

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор Кыргызского государственного
университета им. И. Арабаева
д.и.н., профессор
Абдырахманов Т.А.
02 2022

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

обсуждения по диссертации Тагаевой Гульмиры Сарыгуловны на тему: «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения», на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык).

ВЫПИСКА

из протокола № 5 расширенного заседания кафедры Технологии обучения русскому и кыргызскому языкам в начальной школе Кыргызского государственного университета имени И. Арабаева
от 27 января 2022 года

г. Бишкек

Председатель заседания:

доктор педагогических наук,
и.о. профессора Мусаева В. И.

Секретарь заседания:

к.п.н., доцент Омурбаева Д. К.

Присутствовали:

1. Добаев К. Д., доктор педагогических наук, профессор (13.00.02);
2. Мамытов А. М., доктор педагогических наук, профессор (13.00.01);
3. Мусаева В. И., доктор педагогических наук, и.о. профессора (13.00.02);
4. Рысбаев С. К., доктор педагогических наук, профессор (13.00.02);
5. Манликова М. Х., доктор педагогических наук, и.о. профессора (13.00.02);
6. Ахметова Н. А., доктор педагогических наук, профессор (13.00.02);
7. Акунова А.Р., доктор педагогических наук, профессор (13.00.02);
8. Чокошева Б. С., доктор педагогических наук, и.о. профессора (13.00.02);
9. Омурбаева Д. К. кандидат педагогических наук, доцент (13.00.02);
10. Нуркулова М.Р. кандидат педагогических наук, и.о. доцента (13.00.02);
11. Абдраева Н. Э., кандидат педагогических наук, и.о. доцента (13.00.02);
12. Куканова М. А., кандидат педагогических наук, и.о. доцента (13.00.02);
13. Сатылганова Р. Т. кандидат педагогических наук, доцент (13.00.02);
14. Раимбекова М.Р. кандидат педагогических наук, и.о. профессора ;
15. Сегизбаева Н. К. старший преподаватель, магистр;
16. Орозова А. К. кандидат филологических наук, и.о. доцента;
17. Садыкова В. Э., старший преподаватель кафедры;
18. Шаханова Р.А., доктор педагогических наук, профессор (13.00.02);
19. Абдуллаев С.Н., доктор филологических наук, профессор (13.00.02).

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Обсуждение диссертации Тагаевой Гульмиры Сарыгуловны «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения», на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык).

Работа выполнена на кафедре методики преподавания русского и кыргызского языков в начальной школе Кыргызского государственного университета имени И. Арабаева и в лаборатории теории и практики оценивания достижений учащихся Кыргызской академии образования.

Основное место работы соискателя и его должность: заведующая лабораторией оценки практик и инноваций в образовании Кыргызской академии образования.

Научный руководитель: доктор педагогических наук, профессор К. Д. Добаев директор центра педагогической науки и профессионального образования Кыргызской академии образования.

Тема диссертационной работы «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения» была утверждена протоколом

№ 31 заседания Ученого Совета Кыргызского государственного университета имени И. Арабаева от 10 июля 2014 года.

Слушали: доклад соискателя Тагаевой Г. С. о содержании диссертационной работы. Соискатель изложила актуальность выбранной темы, которая обуславливается следующими факторами: противоречие между задачей адекватно оценивать учебные достижения и компетентности учащихся и невозможностью измерить их традиционными методами диагностики и оценки; запросами общества в обеспечении качества образования и неразработанностью научно обоснованных стандартизированных инструментариев оценки учебных достижений учащихся начальной школы; возможностями стандартизированных инструментов измерения и практическим состоянием внедрения инновационных технологий в систему оценивания.

Сложившаяся ситуация и необходимость решения существующих противоречий в сфере образования в начальной школе определили актуальность исследования.

Соискатель подробно объяснила положения, выносимые на защиту. Соискателем определено 4 задачи для проведения исследования, и в ходе доклада подробно охарактеризована степень выполнения каждой из них. Соискатель также изложила основные этапы исследования, полученные результаты. Необходимая информация и материалы были представлены присутствующим посредством слайдов и иллюстративных материалов.

Мусаева В. И.: Презентация диссертации закончена. У кого будут вопросы соискателю. Пожалуйста, задавайте.

Соискателю были заданы вопросы:

Омурбаева Д. К.: В 2014 году ЦОМО проводил тестирование НООДУ. Какие там были результаты. Вы отразили это в работе? Чем отличаются ваши тесты?

Соискатель: Мы проанализировали результаты исследования НООДУ, PISA, CAPSA. НООДУ проводилось в Кыргызстане в 2007, 2009, 2014 и 2017 годах. Цель НООДУ – получить объективное и научно-обоснованное представление о том, что знают и умеют делать учащиеся в соответствии с действующим в стране стандартами образования, и какие факторы оказывают существенное влияние на образовательные результаты. В чтении и понимании в 2014 году наметился небольшой прогресс в достижениях учащихся относительно 2009 года. Процент учащихся, не достигших базового уровня (2), уменьшился на 3.3%, почти вернувшись к уровню 2007 года. На высоких уровнях (3 и 4) изменений, практически, не произошло. Базового уровня и выше достигли 34.7% учащихся. При этом уровни 3 и 4, где располагаются результаты выше базового уровня (самые сильные учащиеся) составляют вместе только 8.5% от всех протестированных четвероклассников. Уровень ниже базового в 2014 году составил 65, 3%. И наши тесты, и тесты НООДУ проверяют уровень достижения учащимися требований стандарта, но наши тестовые задания направлены на проверку сформированности определенных компетентностей. В нашем исследовании каждое задание из 20 проверяет одну конкретную компетенцию. Также НООДУ ориентировано на проверку достижений по чтению и пониманию, математике и родиноведению (основам естественных наук) на языке обучения школы. А наши тесты направлены на проверку компетентностей по русскому языку как второму.

Омурбаева Д. К.: Можете привести примеры заданий, которые проверяют одну из ключевых компетенций.

Соискатель: Ключевые компетентности в Государственном стандарте представлены следующие: информационная, социально-коммуникативная, самоорганизации и решения проблем. В приложении мы представили все 20 тестовых заданий в формате комплексного теста и весь расклад дали в двухмерной матрице с указаниями, какие задания какую компетенцию проверяют. К примеру, открытый вопрос: *Напиши, почему рассказ назван «Лисья школа»* проверяет, во-первых, навык письма, а во-вторых, умение самостоятельно формулировать свою мысль, которая скрыта, в тексте нет явной информации об этом, а это четверокласснику, для которого русский не родной язык, является решением проблемы.

Сатылганова Р. Т.: В первой главе в разработке информационной модели качества образования вы даете итоговую аттестацию выпускников на с. 41. Это надо или нет? Вашей задачей является выяснить самооценку и оценивание УДУ начальных классов?

Соискатель: Спасибо за вопрос. Нами это представлено для того, чтобы выстроить полную картину для общего понимания, что такое система

оценивания. И потом 4 класс тоже является выпускным для начальной школы.

Сатылганова Р. Т.: В эксперименте кто участвовал, учителя, администрация, какие школы, можно узнать?

Соискатель: Основная опытно-экспериментальная работа осуществлялась на базе школ г. Бишкека №№ 19, 68, 69 и НШ «Сейтек», школы г. Ош № 17 имени Ю. Гагарина, № 36 имени Ч. Айтматова, № 31 имени Курманджан Датки, Чалдоварская ШГ Бакай-Атинского района Таласской области, Бер-Булакская, Кашка-Суйская школы Аламудунского района. В эксперименте участвовали 54 учителя начальных классов, более 1000 учащихся школ республики.

Сатылганова Р. Т.: Третий вопрос: вот в работе хорошо даете разработанные тетради для тестирования, они были массовыми тиражами изданы и были распространены?

Соискатель: Нами были разработаны рабочие тетради для обучающего эксперимента, апробированы в 2015 году и массовым тиражом изданы в 2016-2017 году. Желающие приобретали их, а экспериментальные классы, конечно, занимались по ним в обязательном порядке под нашим руководством и наблюдением.

Сатылганова Р. Т.: Мне понравилось, что в диссертации вы даете шкалы оценивания Литвы, Дании, Турции и других. А Кыргызстана почему-то нет.

Соискатель: Спасибо за вопрос. Естественно, в работе оговаривается, что в Кыргызстане до сих пор используется 5-балльная шкала оценивания, которая по мнению учителей уже не выполняет всех функций оценивания, приводит к субъективизму, защищена кандидатская диссертация Ниязовой А. М., где предложена 10-балльная шкала. Мы примем к сведению этот факт и подробнее осветим в работе при корректировке текста диссертации.

Сатылганова Р. Т.: Есть ли разница между надежностью и валидностью тестов?

Соискатель: Нами в диссертации освещены характеристики тестов. Это два разных параметра характеристики тестовых заданий. Надежность описывает, насколько точно измеряется свойство. Мы знаем только точность измерения. Если надёжность совершенная, тогда мы точно можем определить, где находится человек по сравнению с другими. Чем меньше разница в измерении, тем выше надежность. Надежность теста отражает согласованность/целостность теста. Надежность выражается как корреляция. Корреляцией измеряется, насколько одна переменная имеет соотношение с другой.

Валидность – это величина, которая определяет, насколько точно мы измеряем то, что мы намерены измерить. Валидность определяется как корреляция г. Различаются разные виды валидности: содержательная, критериальная, конструктивная, и т.д.

Сатылганова Р. Т.: Вы в диссертации дали в таблице критерии оценки письменных работ. Как Вам удалось оценивать изложение, по каким критериям?

Соискатель: Повторюсь, что нами основным инструментом оценивания рассматривается тест. Мы предложили данную таблицу как образец при объяснении критериального оценивания. Что при оценке работ учащиеся должны знать, по каким критериям оценивается та или иная письменная работа. И изложение предлагается не как контрольный измеритель, а как обучающий инструмент для развития письменной речи и навыков формулирования своей мысли детьми.

Сатылганова Р. Т.: И последний вопрос: Ваше исследование как-то повлияло на учебный план. Раньше было 6 часов, сейчас на русский язык дается 3 часа?

Соискатель: Сокращение часов в Кыргызстане и в других странах постсоветского пространства связано с сокращением учебной нагрузки детей, так как перегруженность ведет к ухудшению здоровья детей и другим факторам. Но здесь следует отметить, что большое количество часов не важный фактор повышения качества образования. Необходимо оптимизировать содержание и акцент делать на улучшение методики преподавания.

Манликова М. Х.: В названии диссертации говорится об оценивании начальных классов, т.е. Вы оценивали и после 1 класса, и после 2 класса, и после 3, и после 4 класса? В работе дается только 4 класс.

Соискатель: Почему 4 класс, это связано с тем, что результаты измеряются на выходе из начальной школы, в конце, завершении обучения проверяется достигнутость или сформированность тех компетентностей, которые прописаны в стандарте начальной школы. А в 1-2-3 классах мы рекомендуем формативное оценивание.

Манликова М. Х.: В диссертации Вы должны были обобщить, проанализировать, систематизировать, периодизацию внести в систему оценивания знаний учащихся начальной школы по русскому языку конкретно. Предполагается Вы изучили и проанализировали всю научно-методическую литературу по начальной школе по методике преподавания русского языка в начальной школе и изложили по периодам: советский период в Кыргызстане, начиная с 90-го года. Скажите, что оценивалось в советский период? Что прописано в учебно-нормативных документах, что оценивается в конце 4 класса по аудированию, по чтению, письму и говорению. В каких документах это прописывалось?

Соискатель: Мы знаем, что в советское время существовали нормативные документы, как учебная программа, в которых и прописывались требования к знаниям, умениям и навыкам учащихся в конце каждого класса. Оценивание было нормативным, т.е. существовали нормы оценок, требования к освоению содержания программы.

Манликова М. Х.: Сколько слов должны знать учащиеся? Что по письму, говорению и т.д.?

Соискатель: Да, это все прописано в программе, при изучении русского языка важно овладеть его словарем. При определении нормы слов для активного усвоения программа в каждом классе исходит из того, что овладение этим количеством лексических единиц дает возможность школьникам общаться в сфере учебной повседневной деятельности. Словарный запас учащихся начальных классов составляет **1652** учебные лексические единицы, из них **300** новых слов активно усваивается в 1 классе, **380** – во 2 классе (всего 680), **450** – в 3 классе (всего 1130), **522** – в 4 классе (всего 1652). Для пассивного ориентировочного усвоения предусматривается 493 слова.

Ученик должен уметь построить:

- письменный текст репродуктивно-продуктивного характера на предложенную тему в соответствии с коммуникативно заданной установкой и с опорой на вопросы;
- письменный текст репродуктивного характера на основе прочитанного текста в соответствии с коммуникативно заданной установкой, и т.д.

Манликова М. Х.: Что предлагает постсоветская система оценивания?

Соискатель: В стандартах 2006 года и программах уже вводится понятие компетенций: языковой, речевой и социокультурной. Но тоже нормы и требования прописываются.

Манликова М. Х.: По каким учебникам работает начальная школа, что там есть по системе оценивания?

Соискатель: 1 класс обучается по учебнику Кульбаевой Г. Б, 2 класс – Омурбаевой Д. К., 3 класс – Булатовой В. И Шеримбековой М., 4 класс – Задорожной Н. П. Они написаны на основе куррикулума.

Манликова М. Х.: Как вы оценивали на констатирующем эксперименте, что вы оценивали и каким инструментом? Где результаты?

Соискатель: На констатирующем эксперименте мы оценивали сформированность компетентностей учащихся 4 классов с помощью тестов. Результаты описаны в педагогическом эксперименте диссертации.

Манликова М. Х.: Что за критерии: правильно, неправильно, не ответили?

Соискатель: Это в процедуре анализа и обработки теста выявляется количество правильно ответивших, неправильно ответивших и совсем не ответивших на вопрос.

Манликова М. Х.: Что вы предложили для того, чтобы формировать компетенции по четырем видам деятельности.

Соискатель: Нами разработана система заданий и упражнений, разработаны уроки, а также рабочие тетради для самостоятельной, тестовой работы учащихся.

Манликова М. Х.: Вы сами проводили уроки в школе? У вас есть система уроков с сентября и далее?

Соискатель: Да, нами разработана система уроков.

Манликова М. Х.: У вас всего 9 заданий на 4 вида речевой деятельности.

Соискатель: В нашем комплексном тесте всего 20 тестовых заданий на проверку сформированности ключевых и предметных компетентностей, это связано с возрастными и психологическими особенностями, результатами научных исследований и нормами.

Манликова М. Х.: У вас есть какие-то работы в библиографии по методике русского языка?

Соискатель: Конечно, мы опирались на труды Петрова, П. И. Харакоза, Т. М. Балыхиной и др.

Манликова М. Х.: В диссертации количество детей, участвующих в эксперименте в экспериментальных классах более 1000 ребят? А в контрольных меньше. Корректно ли это? Проценты будут разные. Как вы это объясните?

Соискатель: На местах, где мы проводили педагогический эксперимент (Таласская, Чуйская, Ошская область) количество параллелей получалось по 3 класса, поэтому мы брали 2 класса как экспериментальные, а один рассматривали как контрольный класс. Отсюда разница в количестве. Но когда делали расчеты, мы исходили от среднего арифметического. Поэтому, я думаю, что это допустимо.

Манликова М. Х.: Как вы оценивали достижения учащихся на констатирующем эксперименте, какими заданиями? Умеют ли они писать диктант, умеют ли писать изложение, умеют ли пересказывать текст, какие показатели, их нет в работе.

Соискатель: Показатели результатов до эксперимента и после эксперимента нами даны в третьей главе на таблице 3.4, где показатели до эксперимента в процентном соотношении почти не различались: в контрольных классах составляли 59 %, а в экспериментальных – 58,7 %, а после эксперимента в контрольных классах составили 58,2 %, а в экспериментальных – 72,5 %, т.е. рост в 15 % говорит о достаточном уровне эффективности предложенной нами методики оценивания учебных достижений учащихся. Для того чтобы данные эксперимента коррелировали, мы и на констатирующем, и на итоговом тестировании использовали один и тот же инструментарий, комплексный тест, в котором проверяются виды речевой деятельности как письмо, аудирование, чтение и языковые компетенции: умение различать звуки и буквы, знание лексики, т.е. толкование отдельных слов, умение строить предложения, отвечать на вопросы по пониманию прочитанного текста.

Ахметова Н.А.: Гульмира Сарыгуловна, с какой целью вы распределяли по параметрам. Что дало Вам распределение по параметрам: гендеру, сельским и городским школам, типу школ?

Соискатель: Существует такая тенденция, что девочки по языкам преуспевают, а мальчики сильнее девочек в математике. Но результаты исследования CAPSA показали, что на данный момент девочки преуспели и в математике.

Ахметова Н.А.: И второй вопрос: В работе есть, как нивелировать эти данные?

Соискатель: Объем нашей работы не позволил всё это описать, но, безусловно это нужно нивелировать.

Ахметова Н.А.: Вы дали нам монографию, где три автора. Какой личный вклад Ваш в монографию? Вы спрашивали разрешение на использование соавторов об использовании этих данных? Это написано по проектам?

Мамытов А. М.: Я дам разъяснения, как один из авторов. Если позволите, я прокомментирую этот вопрос. В 2011 году содержание школьного образования в корне изменилось. Ни один проект к этой монографии отношения не имеет. Я имею отношение к данной монографии, так как это наш коллективный труд. В 2011 году, когда заявили о переходе на компетентностный подход, я был президентом КАО. Мы инициировали новый БУП начальной школы, оптимизировали сокращенный вариант, инициировали учебные программы, где методология перемен предусматривала четко учитывать конечный ожидаемый результат, и от него исходить при формировании содержания, при подтягивании отстающих и т.д. Вот это результат многолетней деятельности лаборатории. Кайдиева Назира закрывала математическую часть, Тагаева Гульмира Сарыгуловна – русский язык. В Законе «Об образовании» КР написано: «Миссия начальной школы – научить ученика излагать свои мысли, говорить, понимать и считать на родном языке». Здесь русский язык в национальной школе, поэтому общая конструкция ожидаемых результатов в математике, русскому языку и чтению здесь учтена. Этим и ценна данная монография. Стратегия развития образования 2012-2020 она состоит из 3-х этапов, 6 крупных задач, 2 задачи имеют отношение к содержанию образования, и внедрению новой системы оценивания. Эта новая система оценивания отличается от ранее существовавшей стандартностью, независимостью, т.е. будет инструментарий, который запускается в компьютер и полученные данные компьютер считает, и полученные данные анализируются и сравниваются с данными, полученными в других странах. Именно по этой логике проводилось в рамках GIZ сравнительное исследование в Казахстане, Туркмении, Таджикистане и Кыргызстане, в котором наработан большой опыт. Были подняты проблемы относительно количества вопросов. Это начальная школа. Мы исходили из того, сколько должно быть заданий в одном тесте и в исследовании пришли к выводу, что должно быть оптимальным, 20-23 тестовых заданий, так как продолжительность тестирования отражается в умственной деятельности, и в стандартных тестах количество вопросов минимизируется. Но это несколько не означает, что предметные компетенции: чтение, письмо, говорение должны оцениваться по ранее отработанной методике, но в той части, когда мы говорим о ключевых компетенциях, информационной, коммуникативной, разрешении проблем, то это должно быть первое. Что касается содержания предметов 5-6-х классов, все стандарты, программы, методическое сопровождение академией образования отработаны. И лаборатория сейчас проверяет, что достигнуто по всем предметам 5-6-х классов. А почему 4 класс, так это завершающий класс

начальной школы. Если будет 5 классов как в международной практике, то это будет 5 класс. Насчет авторства, я даю свое согласие, она свою часть выполняет добросовестно. Требования единоличного авторства монографии сейчас нет. Спасибо.

Ахметова Н.А.: Вы соотносили свои цели тестирования с целями НООДУ, PISA, но я не увидела там, соотносили ли вы свои цели тестирования с документами Совета Европы, считаете ли Вы, что нужно соотносить. Там написано, что обучая языку, нужно формировать коммуникативную компетенцию на 4-х уровнях.

Соискатель: Мы не сравнивали с документами Совета Европы, но эти уровни у нас включены в учебную программу: элементарный уровень А1 – 1-3 классы, 4-6 классы – А2 базовый уровень.

Куканова М.: В аналитической части говорится, что при проверке говорения, оно не подлежит тестовому измерению, и по этой причине не даны результаты. Говорение как продуктивный вид речевой деятельности, в рамках коммуникативного подхода мы обязаны развивать, скажите пожалуйста, почему нельзя провести тестирование, стр. 167. Одним из требований коммуникативного подхода развитие общения.

Соискатель: Спасибо за интересный вопрос. Безусловно, говорение необходимо развивать. И в тесте это проверить через языковое чутье. Но мы имеем ввиду говорение как устное, живое общение. И инструментом проверки сформированности этого продуктивного вида речевой деятельности нами выбрано интервьюирование. Инструмент дан в приложении, и анализ интервьюирования представлен в самой диссертации на стр. 154-158.

Мусаева В. И.: Слово предоставляется научному консультанту, профессору Добаеву К. Д.

Добаев К. Д.: То, что вопросов было очень много, это и понятно, так как для Кыргызстана и для системы образования всего постсоветского пространства направление в педагогической науке новое. По проблеме педагогических измерений в Кыргызстане это всего лишь вторая диссертация. Первая выполнена Калдыбаевым С. К., где рассмотрены общие вопросы педагогических измерений. И те вопросы, которые были заданы говорят о том, что работа, действительно, актуальная. Эта проблема сейчас набирает в Кыргызстане обороты. И самыми объективными инструментами в оценке учебных достижений учащихся являются тесты. Рано или поздно, в ближайшие 5-10 лет в объективной оценке учебных достижений этот инструмент будет основным. Особенно важно, что все выкладки, результаты всей научной работы – это не из пальца высосанные данные, а объективно проделанная объемная работа. Эксперимент соискатель проводила лично, ездила по школам, собирала материал, все данные не формальные, а действительно объективные данные проведенного педагогического эксперимента. В целом, это одна из первых работ в Кыргызстане, связанная с педагогическими измерениями. Данная проблема очень сложная. Спасибо соискателю, что она осмелилась взяться за решение такой актуальной, но, в то же время, трудной проблемы.

Выступление официальных рецензентов: д.п.н. Шахановой Р.А., д.ф.н. Абдуллаева и д.п.н. Акуновой А.Р.

1-ый рецензент Шаханова Р.А.: Работа Тагаевой Г. С. называется «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения» на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык).

В инструкции написано, что докторская диссертация разрабатывает целое направление и концептуальное развитие одной из научных направлений и содержание принципиально новых направлений, совокупность которой является крупным достижением в соответствующей отрасли науки. Прделана, конечно, большая работа. Актуальность темы диссертации не вызывает сомнения, очень актуальна, обоснована, существуют противоречия, которые тоже определены в диссертации. Конечно, мы знаем, что есть такие международные инструменты, которые оценивают знания наших учеников, студентов. И мы должны их к этому готовить. В PISA 2009 года мы заняли последнее место, это очень плохо. Вы опирались на теоретические исследования многих зарубежных ученых по оценке, на работу Калдыбаева С.К., немного сказали о моей работе. Вы опирались на стратегию развития образования до 2020-2040 г. Вы дали ретроспективный анализ истории тестирования. В целом же диссертация Г. С. Тагаевой является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно на научном уровне. Полученные Г. С. Тагаевой результаты теоретически обоснованы и апробированы на практике, выводы и заключения аргументированы. Работа базируется на определенном количестве библиографического материала. По каждой главе и работе в целом сделаны выводы, главы и разделы связаны между собой исследовательскими задачами. Реферат диссертации и публикации автора соответствуют основному содержанию диссертации. Конечно, имеются рекомендации для улучшения работы:

1. Дополнить литературу источниками по методике преподавания русского языка;
2. В приложении дать разработки уроков;
3. Общие выводы и практические рекомендации конкретизировать.

В целом, работу рекомендовать к публичной защите с учетом вышеуказанных замечаний.

2-ой рецензент, д.ф.н. Абдуллаев С.Н.:

Диссертация Тагаевой Г. С. посвящена актуальной теме, прделана огромная работа. Так как Розалинда Аширбаевна все детально изложила, я хотел бы коротко дополнить. Радует то, что есть действительно огромный прогресс в развитии системы оценивания, этому способствует то, что все эти годы соискатель работала в КАО, где Мамытов Абакир Мамытович, будучи президентом академии открыл лабораторию по оцениванию достижений учащихся, есть глубокие исследования. Это говорит о том, что наша кыргызстанская наука тоже не отстает от мировых тенденций, стремится

внедрить инновационные направления, новые технологии, отродно, что именно к нам пришло это веяние. Спасибо Абакиру Мамытовичу, что создана такая система. Мне понравился стиль изложения. Но методики тут недостаточно. Нужно немного доработать. Эксперимент дописать более шире. Выводы по главам требуют конкретизации. Какие перспективы вытекают из этой работы? Практические выводы – это практические результаты, которые внедряются в нормативные документы, методику, которые вытекают из работы.

Результаты, полученные Г. С. Тагаевой в ходе исследования могут рассматриваться как определенный вклад в разработку подходов к оцениванию в начальной школе, в определение содержания курса русского языка для начальной школы. Некоторые пожелания и замечания к работе:

1. Автореферат сделать информативнее (дать по направлениям);
2. Усилить методическую часть, так как шифр работы 13.00.02;
3. Ссылки уточнить (дата обращения к интернет-ссылкам);
4. Литературу упорядочить, сначала нормативные документы, затем научную литературу по алфавиту.

В целом, работу рекомендовать к публичной защите с учетом вышеуказанных замечаний.

3-й рецензент, д.п.н. Акунова А.Р.:

Актуальность данного исследования обуславливается тем, что в настоящее время, начиная с начальных классов необходимо менять систему оценивания учебных достижений учащихся (УДУ). В начальной школе оценка УДУ является важным компонентом процесса обучения второму языку. Адекватная и объективная оценка играет важную роль в развитии личности, использовании полученных знаний в жизни, чего требует время.

Цель диссертационной работы, которая состояла в обосновании и разработке модели оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения в условиях перехода на компетентностную парадигму образования, соискателем достигнута.

Задачи и выводы соответствуют. Автореферат реализует содержание диссертации. В целом, видно, что работа самостоятельно выполнена. В качестве положительной стороны представленного исследования также следует отметить наличие приложений, которые содержат практический материал.

Замечания же касаются присутствия в работе следующих моментов.

1. Вместе с анализом научной литературы в диссертации можно было бы прокомментировать итоги исследований (НООДУ);
2. В оформлении диссертации и автореферата имеются некоторые погрешности: необходимо пересмотреть оформление библиографии;
3. Наблюдаются некоторые стилистические ошибки и т.д.

Несмотря на наличие указанных замечаний, в целом, не умаляется положительная оценка рассматриваемого труда.

Диссертационное исследование Тагаевой Гульмиры Сарыгуловны на тему: «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения» по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык) на соискание ученой степени доктора педагогических наук является самостоятельно выполненным, завершённым научным исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым к докторской диссертации, и соискатель заслуживает искомой ученой степени, доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения, воспитания (русский язык).

Выступили следующие участники расширенного заседания:

Рысбаев С. К.: Мы все знаем Тагаеву Г. С. как хорошего специалиста по русскому языку. Следует отметить, что она вносит определенный вклад в развитие методики преподавания русского языка в кыргызской школе. Ею составлены учебно-методические пособия, разработки, которые используются учителями-практиками. Что касается обсуждаемой работы, Тагаева Г. С. своевременно ставит проблему оценки учебных достижений учащихся начальных классов по русскому языку в кыргызской школе. В четырех главах исследования рассмотрен довольно обширный круг вопросов, представляющих, безусловно, теоретическую и практическую ценность для современной методики преподавания русского языка.

Диссертантом проанализированы источники педагогической теории и практики, дающей наиболее весомую, полезную информацию о методике оценивания учебных достижений учащихся начальной школы.

Соискателю следует внести некоторые коррективы по замечаниям. Я рекомендую диссертацию Тагаевой Г. С. к публичной защите.

Омурбаева Д. К.: Данные выше замечания больше адресуются диссертанту как пожелания для дальнейшего развития ее несомненно содержательного и многоаспектного исследования. Проблема диссертации исследуется автором в историческом, теоретическом, практическом контексте. Исследование отличается интересной теоретической базой. Диссертантом в работе в строго логической последовательности уточняется сущность таких понятий, как «компетентностный подход», «оценка учебных достижений учащихся». Не менее важной является вторая, экспериментальная, часть исследования, где представлена методика оценивания учебных достижений учащихся и результаты педагогического эксперимента. Все это относительно новые и значимые для развития методики преподавания русского языка результаты. Я рекомендую работу к публичной защите, так как она соответствует требованиям к выполнению такого вида работ, тема актуальна, и выполнена диссертантом на должном уровне, конечно, с учетом данных рецензентами замечаний.

Куканова М.: Соискателем, действительно, проделана большая работа. Разработаны учебная программа, рабочие тетради, предназначенные для формирования ключевых и предметных компетенций учащихся по русскому

языку в начальной кыргызской школе. Полученные результаты теоретически обоснованы, выводы и заключения аргументированы. С учетом замечаний рецензентов рекомендую диссертацию к публичной защите.

Сатылганова Р. Т.: Диссертация Тагаевой Г. С. интересна своей актуальностью темы: обновлением системы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения. Нет сомнения в том, что разработанная модель оценки сформированности компетенции учащихся начальных классов получит широкое распространение в дальнейшем. Новизна диссертации отражена в положениях, выносимых на защиту. Диссертант проявляет хорошее знание теории тестирования. Диссертация отвечает требованиям к выполнению такого вида работ, является творческим самостоятельным исследованием монографического характера, достойна защиты на публике.

Мусаева В. И.: Диссертация Тагаевой Г. С. богата интересными фактами, идеями. Диссертант проявляет хорошую осведомленность в специальной литературе. Разработана модель оценки учебных достижений учащихся на компетентностной основе, а также активные методы и формы обучения, направленные на формирование компетенций учащихся начальных классов. Вторая глава очень хорошо раскрыта.

В качестве частных замечаний к этому содержательному исследованию выскажем следующее: некоторые несоответствия между задачами и выводами диссертации. Данные выше замечания не умаляют достоинств выполненной исследовательской работы Тагаевой Г.С. Безусловно, исследование Тагаевой Г.С. отвечает требованиям ВАК КР к работам такого рода, а ее автор показал себя достойным присуждения искомой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02. – теория и методика обучения и воспитания.

В итоге обсуждения диссертационного исследования расширенное заседание кафедры Технологии обучения кыргызскому и русскому языкам в начальной школе Кыргызского государственного университета имени И. Арабаева приняло следующее

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Диссертационная работа Тагаевой Г. С. «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения» на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания представляет собой самостоятельно выполненное, обобщающее исследование, посвященное решению актуальной для системы образования Кыргызстана проблемы.

Актуальность данного исследования обусловлена:

- изменением приоритетных целей школьного образования, связанных с выдвиганием на первый план задач развития личности учащегося и формирования у них компетентностей;

- необходимостью модернизации системы оценки в начальной кыргызской школе с учетом новых социально-экономических реалий.

Цель исследования: Теоретическое обоснование модели оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения в условиях перехода на компетентностную парадигму образования.

Задачи исследования:

1. Проанализировать научно-теоретическую литературу по проблеме и на основе этого охарактеризовать современное состояние оценки учебных достижений учащихся начальной школы.

2. Осуществить ретроспективный анализ методики обучения русскому языку в начальной школе, уточнить сущность и содержание понятия «оценка учебных достижений учащихся» и обосновать методы научного исследования.

3. Разработать стандартизированный инструментарий и теоретическую модель оценки учебных достижений учащихся начальной школы с кыргызским языком обучения.

4. Экспериментально проверить эффективность разработанной теоретической модели оценки учебных достижений учащихся при обучении русскому языку как второму в начальных классах и разработать рекомендации.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- дана характеристика современному состоянию оценки учебных достижений учащихся начальной школы;

- осуществлен ретроспективный анализ методики обучения русскому языку в начальной школе, уточнены сущность и содержание понятия «оценка учебных достижений учащихся» и обоснованы методы научного исследования;

- разработаны стандартизированный инструментарий и теоретическая модель оценки учебных достижений учащихся начальной школы с кыргызским языком обучения;

- экспериментально проверена эффективность разработанной теоретической модели оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения.

Практическая значимость выполненной работы исследования состоит в том, что создан стандартизированный инструментарий оценки уровня сформированности компетентностей по русскому языку учащихся начальных классов школ с кыргызским языком обучения; предложена и апробирована модель оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения. Результаты и выводы исследования могут представлять интерес для преподавателей психолого-педагогических дисциплин, методистов и учителей начальных классов. Материалы исследования могут быть реализованы в средней школе учителями начальных классов, в высших и средних специальных учебных заведениях в ходе профессиональной

подготовки учителей, а также в системе повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов начального образования.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. История формирования и развития педагогических измерений (возникновение, создание научного метода тестов, вероятностная теория педагогических измерений, применение компьютерной технологии в оценке учебных достижений учащихся) подтверждает необходимость надежной и объективной оценки учебных достижений учащихся.

2. Процесс оценивания учебных достижений учащихся – это целенаправленно организованный процесс формирования адекватной оценки, где предметом педагогических измерений является разработка стандартизированных инструментариев оценивания и эмпирические показатели.

3. Процесс оценивания учебных достижений учащихся осуществляется на основе теоретической модели, включающей следующие компоненты: виды оценивания, цель и задачи; подходы к оцениванию: системный, компетентностный, личностно-деятельностный, личностно-ориентированный; принципы оценивания: объективность, доступность, прозрачность, надёжность и репрезентативность; функции оценивания: мотивационная, оценочная, корректировочная, функция обратной связи; объект оценивания, методы, критерии оценивания; инструменты измерения, результат и анализ оценивания по уровням сформированности компетентностей.

4. Разработанная теоретическая модель оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения позволит учителям-практикам получить объективную информацию о степени соответствия качества образования целям образования, будет способствовать улучшению методик обучения и повышению эффективности образовательного процесса, в котором стандартизированный тест оценки учебных достижений по русскому языку учащихся начальных классов является валидным, надёжным и объективным инструментом измерения.

Достоверность и аргументированность полученных результатов обеспечены, прежде всего, обоснованностью исходных теоретико-методологических позиций, включающих обращение к смежным отраслям знаний (психологии, педагогике) и логичностью общей структуры исследования – его целей, задач, методов их решения.

Полнота изложения диссертационной работы. Основные научные результаты диссертации отражены в 1 монографии, более 40 нормативных, научных и методических работах, научных статьях (в том числе системы РИНЦ и СКОПУС), изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Кыргызской Республики.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Программы по русскому языку и чтению для I-IV классов одиннадцатилетней кыргызской школы в соавторстве с Добаевым К.Д., Бишкек, КАО 2012, 2013, 2014

2. Программы по русскому языку и чтению для I-IV классов одиннадцатилетней кыргызской школы в соавторстве с Добаевым К.Д. и Булатовой В. (переработанный), Бишкек, КАО 2018, 2020.

3. Рабочая тетрадь по русскому языку для самостоятельной и домашней работы. 4 класс, в соавторстве С.А. Алмурзаевой, Ч.Т. Алиевой, – Бишкек, 2015, 2016.

4. Сборник диктантов по русскому языку для 2-4 классов. Методическое пособие для учителей школ с кыргызским языком обучения. – Бишкек, 2012, переиздание 2016.

5. Базовые требования к чтению в начальных классах. Бишкек, 2014. При финансовой поддержке USAID, 48 с.

6. Книга для чтения. Учебник для 6 класса школ с кыргызским языком обучения. В соавторстве с Н.В. Симоновой. – Бишкек: «Инсанат», 2016.

7. Рабочая тетрадь по русскому языку для самостоятельной, домашней и тестовой работы. 4 класс, переработанное издание – Бишкек, StArt, 2017.

8. Монография. Оценка образовательных достижений учащихся начальной школы. (В соавторстве с Мамытовым А.М. и др.). – Бишкек, 2018, 168 с.

9. Готовимся к международному исследованию PISA. – Методическое пособие для учителей. – Бишкек, 2019, 48 с.

10. Монография. Диагностика предметных компетентностей учащихся, обучающихся по стандартам нового поколения. (В соавторстве с Мамытовым А.М. и Ажыкуловой Н.Б.). – Бишкек, 2021, 224 с.

II. Научные статьи

11. Тест как измеритель уровня чтения и понимания учащихся начальных классов. // Известия КАО, № 4(28), 2013. – С.115-120.

12. Апробация новых учебников русского языка для начальных классов школ Кыргызстана, Журнал «Русский язык и литература в школах Кыргызстана» Бишкек, 2014, № 1, С. 3 – 7.

13. Оценивание достижений учащихся в формате ожидаемых результатов в логике требований образовательного стандарта нового поколения. – Известия КАО, № 3(35), 2015. – С.418-423.

15. Инновации в оценивании достижений учащихся начальных классов по русскому языку и чтению. Научно-теоретический журнал «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана», 2, 2016. – С. 173-177.

16. Технология активных методов в повышении уровня достижений учащихся начальных классов по русскому языку и чтению. Научно-теоретический журнал «Вестник ВУЗов Кыргызстана», 2, 2016. – С. 167-170.

17. Новые подходы к оцениванию достижений учащихся начальных классов по русскому языку и чтению. Материалы II международного конгресса «Состояние и перспективы многоступенчатого высшего образования в условиях глобализации» 17-18 марта 2016 года, организованного в КТУ «Манас».

18. Чтение и понимание прочитанного в начальной школе. – // Русский язык

и литература в школах Кыргызстана № 1 (308). – Бишкек, 2016, С. 18-22.

19 К вопросу об оценивании достижений учащихся начальных классов по чтению и пониманию. – Научно-теоретический журнал «Вестник ВУЗов Кыргызстана», 3, 2016. – С. 167-170.

20. Профессиональная компетентность учителя русского языка в формировании личности учащихся начальных классов. – Научная дискуссия: Вопросы педагогики и психологии. № 5 (50), май 2016 г., с. 159-166.

21. Некоторые вопросы формирования системы критериального оценивания в начальной школе. – Научная дискуссия: Инновации в современном мире. № 10 (53), сентябрь 2016 г., с. 103-111.

22. Теоретические основы оценивания образовательных достижений учащихся начальной школы по русскому языку и чтению. // Наука и образование сегодня. № 8 (9), 20016, С. 28-32.

23. Повышение качества образования через оценку достижений учащихся начальной школы по русскому языку и чтению. – // Известия КАО, № 2, 2017.

24. Разработка инструментария по чтению и пониманию для региональной оценки крупномасштабной программы в Центральной Азии в целях оценки образовательных достижений учащихся 4 класса (КАПСА). – // Известия КАО, № 2, 2017 (в соавторстве с Ю. Левин).

25. Оценивание предметных компетентностей учащихся начальной школы. – // Вестник КГУ им. И. Арабаева.

26. Педагогические условия формирования самостоятельности и мотивации младших школьников к выполнению домашних и тестовых заданий. – // Известия КАО, № 3(46), 2018.

27. Диагностика мотивационной агрессивности подростков (на примере г. Бишкек) Подросток в мегаполисе: продолженное взросление. – Сборник трудов XII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 9-11 апреля 2019 года. Электронное издание / Сост. А.А. Бочавер, М.Я. Кац . – Москва: Нац. исслед. ун-т "Высшая школа экономики", Институт образования, 2019. – с.160-168.

28. Оценивание предметных компетентностей по русскому языку учащихся начальной школы. – Материалы X международного научно-практического Симпозиума, г. Ош, 2019. – с. 168-174.

29. Оценивание предметных компетентностей учащихся (на примере русского языка в начальной киргизской школе). – Шеймановские чтения // Русский язык и литература в школах Кыргызстана. – с. 16-22.

30. Научно-теоретические основы оценивания образовательных достижений учащихся начальной школы на примере русского языка. - Материалы научно-практической конференции, посвященной юбилею Н. Ибраевой, ноябрь 2019 // Известия КАО, № 2, 2019.

31. Статистическая обработка тестовых заданий в процессе стандартизации инструментариев оценивания сформированности компетентностей учащихся. – // Известия КАО, №3, 2020.

32. Новые подходы к оценке учебных достижений учащихся начальных классов в Кыргызстане. // Вестник АПНК, № 1, 2020.

33. Модель оценки учебных достижений учащихся начальной школы. – // Материалы научно-практической конференции к 90-летию И. Бекбоева, январь 2020 // Известия КАО, № 2. 2020. – с. 5-14.

34. Научно-теоретические основы оценивания образовательных достижений учащихся в начальной школе на примере русского языка. Материалы VII Международной научно-практической конференции (Новосибирск, 2-4 апреля 2020 г.) – с.113-117.

35. Инструментарий оценивания предметных и ключевых компетентностей учащихся 4 класса по русскому языку в школах с кыргызским языком обучения.– // Сибирский педагогический журнал. – Новосибирск, 2020. С.111-116.

36. Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка в начальной школе. // Universum: психология и образование. № 3(69), 2020, г. Москва. (в соавторстве с Озтюрк М.)

37. Оценка сформированности предметных компетентностей.// Международный научно-исследовательский журнал, № 3(93) 2020, часть 2, март. – с. 38-44.

38. Основные этапы формирования научной мысли об оценке учебных достижений учащихся путем тестирования. Материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные научные исследования в современном мире» (26-27 февраля 2020, выпуск 2(58), часть 6, Переяслав, Украина.

39. Модернизация содержания образования в школе. // Электронный журнал НАК.– 2021 (в соавторстве с Добаевым К.Д.)

40. Направления подготовки учащихся основной школы Кыргызской Республики к международным исследованиям «PISA - 2025» // Известия Кыргызской академии образования, № 1 (53) – Бишкек, 2021. – с.3-12.

41. Assessment of the formation of subject competencies of fourth graders in Russian as a non-native language. // Science journal – Slovenia/ – 2022.

42. Functional literacy of 15-year-old students of Kyrgyzstan and ways to improve it. //The scientific heritage, № 78 (2021) Budapest, Hungary. (в соавторстве с А. Мамытовым).

43. Формирование читательской компетенции на примере интеграции с предметами «Музыка» и «Естествознание» // Science journal – USA. (в производстве). (в соавторстве с Ж. Душшеналиевым, Б. Жакышевой)

44. Вопросы оценки функциональной грамотности учащихся школы // Sciences of Europe (Praha, Czech Republic) No 87 (2022) Vol. 2. – с.15-21. (в соавторстве с Ажыкуловой Н.Б., Камчиевой А., Аттокуровой Ч.А., Джамбаева А.)

Структура и объем диссертации соответствует требованиям НАК КР. Общий объем диссертации – 325 страниц, использованы 355 источников. Автореферат с достаточной полнотой отражает основное содержание диссертации. По уровню изложения, теоретической и практической значимости работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационной работе в соответствии с «Положением о порядке присуждения ученых степеней» НАК КР.

По всем пунктам замечаний и предложений автор сделала соответствующие выводы.

Диссертант внесла коррективы по тем пунктам, которые она посчитала необходимым для улучшения качества настоящей диссертации:

1. автореферат откорректировала с целью сделать информативнее, ретроспективный анализ убрала;

2. библиография дополнена источниками по методике преподавания русского языка, ссылки переработаны по требованиям инструкции и структура библиографии пересмотрена;

3. в приложении добавлены разработки уроков;

4. в обзоре литературы прокомментированы результаты НООДУ;

5. общие выводы и практические рекомендации конкретизированы.

По итогам расширенного заседания по обсуждению диссертации Тагаевой Г. С. «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения» на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык) было проведено открытое голосование:

«За» – проголосовали единогласно все присутствующие (19).

«Против» – нет.

«Воздержавшихся» – нет.

Учитывая вышеизложенное, расширенное заседание кафедры Технологии обучения русскому и кыргызскому языкам в начальной школе КГУ имени И.Арабаева.

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить вышеизложенное заключение по докторской диссертации Тагаевой Г. С. «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения»

2. Рекомендовать с учетом замечаний диссертационное исследование Тагаевой Г. С. «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения» для представления к предзащите на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык).

Председатель заседания:
доктор педагогических наук,
и.о. профессора

Мусаева В. И.

Секретарь заседания:
к.п.н., доцент

Омурбаева Д. К.

