

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени И. АРАБАЕВА**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Ж. БАЛАСАГЫНА
КЫРГЫЗСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**

Диссертационный совет Д.13.11.022

На правах рукописи
УДК 37.01 (371.261)

ТАГАЕВА ГУЛЬМИРА САРЫГУЛОВНА

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ
ДОСТИЖЕНИЙ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В НАЧАЛЬНЫХ КЛАССАХ
ШКОЛ С КЫРГЫЗСКИМ ЯЗЫКОМ ОБУЧЕНИЯ**

**Специальность 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания
(русский язык)**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук

Бишкек – 2022

Диссертационная работа выполнена на кафедре Технологии обучения русскому и кыргызскому языкам в начальной школе Кыргызского государственного университета имени И. Арабаева

Научный консультант: Добаев Кыргызбай Душенбекович, доктор педагогических наук, профессор, директор Центра непрерывного образования Кыргызской академии образования

Официальные оппоненты: доктор педагогических наук, профессор

доктор педагогических наук,
профессор

Ведущая организация: кафедра русского языка и литературы Иссык-Кульского государственного университета имени К. Тыныстанова, по адресу: г. Каракол, улица .

Защита диссертационной работы состоится 7 октября 2022 года в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 13.15.522 при Кыргызском государственном университете имени И. Арабаева, Кыргызском Национальном университете имени Ж.Баласагына и Кыргызской академии образования по адресу: г. Бишкек, мкр.10, ул. Саманчина, 10 а. Идентификационный код онлайн трансляции защиты диссертации в zoom-webinar **798 3958 5497 код доступа 123**

С диссертационной работой можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского университета имени И.Арабаева (720026, г. Бишкек, ул. Разакова, 51) Кыргызского Национального университета имени Ж. Баласагына (720033, г. Бишкек, ул. Фрунзе, 547) и Кыргызской академии образования (720023, г. Бишкек, просп. Эркиндик, 25) и сайте диссертационного совета и на сайте <http://arabaev.kg/do.kg>.

Автореферат разослан 09.09. 2022 года.

**Ученый секретарь Диссертационного совета,
к.п.н., доцент**

Омурбаева Д.К.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. В эпоху глобализации индивидуальные и общественные проблемы перерастают в общечеловеческие, система образования должна стать локомотивом общественного развития. В этой связи следует скорейшим образом модернизировать систему образования, в том числе систему оценивания.

Для модернизации общего среднего образования ведутся исследования по определению цели образования, новых подходов и методов, предлагаются новые системы оценки качества образования.

В нормативных документах, определяющих стратегические направления развития системы образования КР отмечается, что образование становится одним из приоритетных направлений общественного развития. Кыргызская Республика модернизирует национальную систему образования, опираясь на лучшие традиции отечественного образования и международный опыт¹.

Внедрение новых стандартов образования Кыргызстана требуют разработки новой системы оценки учебных достижений учащихся (УДУ).

В соответствии со статьей 16 Закона КР «Об образовании», миссия начальной школы определяется как «...формирование личности ребенка, развитие его интеллектуальных способностей, создание прочных навыков счета, чтения и письма на изучаемом языке, а также навыков общения на государственном и официальном языках».²

Анализ системы оценивания в школе показывает, что переход на компетентностный подход в образовании, изменивший цели образования, необходимость формирования ключевых и предметных компетентностей у учащихся, подготовка их к будущей жизни обуславливает создание новой стратегии образования, направленной на улучшение методик обучения и повышение качества образования в целом. Однако, как показали результаты международных и национальных исследований по оценке УДУ, наши дети недостаточно готовы к реалиям современной жизни, что свидетельствует о том, что система образования, в том числе система оценивания в нашей республике пока не отвечают вызовам современности. Наши дети в большинстве случаев демонстрируют неготовность к использованию на практике полученных знаний.

Глобализация образовательных процессов требует, не отказываясь от лучших традиций отечественной школы, усилить личностную и практическую направленность, повысить развивающий и творческий характер обучения. Все это является основанием для пересмотра стандартов, программ и требований

¹ «О стратегических направлениях развития системы образования в Кыргызской Республике» 2012 года за № 201 (В редакции постановлений Правительства КР от 1 июля 2013 года № 395 от 2 марта 2016 года № 100, 4 июня 2018 года № 270).

² Закон Кыргызской Республики «Об образовании» от 30 апреля 2003 года № 92. С.15. В кн. Настольная книга работника образования КР. – Бишкек, 2015.

к результатам обучения, а также разработки теоретически обоснованной системы оценки УДУ.

В Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2012-2020 годы отмечено: «На уровне общеобразовательной школы предстоит решать целый комплекс проблем. Необходимо сделать упор на пересмотре содержания школьного образования, внедрении предметных стандартов нового поколения...»³.

С целью реализации данной стратегии, Правительство КР приняло постановление № 403 от 21 июня 2014 г., который утвердил Государственный образовательный стандарт среднего общего образования Кыргызской Республики, одним из приоритетных разделов которого явилось «Оценивание». Согласно Концепции развития образования в Кыргызской Республике до 2020 года, «образование – одно из приоритетных направлений общественного развития в мире. Формирование человеческого капитала и реализация человеческого потенциала на пользу личности и общества подразумевают особую ответственность государства в построении системы образования, ориентированной на результат».⁴

Основным показателем эффективности системы образования является выпускник, обладающий ключевыми компетентностями, соответствующими политическим, экономическим и социокультурным заказом страны.

Результат обучения – овладение учащимися ключевыми и предметными компетентностями, которые окажут влияние на успешность личности в будущем.

С переходом на новое содержание школьного образования с 2014 по 2019 год в Кыргызстане разработаны предметные стандарты на компетентностной основе, ориентированные «на результат», с 1 по 11 классы. В Кыргызской академии образования создана лаборатория теории и практики оценивания достижений учащихся.

Оценка УДУ занимает важное место в системе образования, и влияет на повышение качества образования. Оценка УДУ начальной школы должна отвечать вызовам времени и приоритетам системы образования. Необходимо изменить и существующие подходы к оценке УДУ в процессе обучения: если до сих пор при оценке достижений детей учитель акцентировал внимание на формирование ЗУНов, то сегодня он должен формировать личность, владеющую ключевыми и предметными компетенциями. Наряду с этим учитель уделял недостаточное внимание развитию объективной оценочной деятельности, что негативно влияет на результат образования. Во многих педагогических и психологических исследованиях оценка УДУ рассматривается как необходимый компонент учебной деятельности, направленный на измерение соответствия знаний требованиям стандарта образования и учебной программы (Ш.А. Амонашвили [11, 1980], Б.Г. Ананьев [15, 1980], И. Б. Бекбоев [33, 2011], Л.И. Божович, К. [42, 1995] Д. Добаев [88, 2020], С.К. Калдыбаев[117, 2001], А. М. Мамытов [170, 2011], М.Х.

³ Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2012-2020 годы.

⁴ Концепция развития образования в Кыргызской Республике до 2020 года.

Манликова [175, 2017], В.Ю. Переверзев [217, 2005], Э.А. Супатаева [252, 2015], В.Ф. Шаталов [322, 1980] и др.).

Проблема оценки УДУ освещена в ряде диссертаций, которые посвящены контролю в системе развивающего обучения (И.В. Гладкая [75, 1996]); анализу контроля и оценки личностных достижений учащихся в современной школе (Е.В. Луцай [160, 2001]); оцениванию успешности учебной деятельности (Н.А. Курдюкова [143, 1997]); моделированию процесса критериально-ориентированного педагогического тестирования (В.Ю. Переверзев [215, 2000]), теоретико-методологическим и технологическим основам адаптированного тестирования в образовании (М.Б. Чельшкова [319, 2001]) и др.

В Кыргызстане за последние годы исследована теория и практика педагогических измерений С. К. Калдыбаевым [117, 2001], теория и практика модульно-рейтинговой технологии обучения в вузе (на материале практического курса русского языка) – Н.А. Ахметовой [20, 2001], разработаны педагогические основы конструирования и применения тестов в практическом курсе русского языка З.Б. Чатоевой [318, 2013], изучены лингводидактические основы мониторинга учебных достижений по русскому языку студентов неязыковых специальностей Супатаевой Э.А. [252, 2015], дидактические основы оценивания учебных достижений будущих учителей технологией портфолио рассмотрены Байтуголовой Ж.А. [23, 2016], десятибалльная шкала оценивания для использования в школе предложена Ниязовой А.М. [199, 2018].

А проблема оценки учебной деятельности по русскому языку учащихся начальной школы еще не достаточно исследована. Несмотря на то, что ученых интересовала данная проблема, еще недостаточно исследованы теоретические основы оценки учебных достижений учащихся в условиях внедрения нового стандарта образования.

В западных странах накоплен богатый материал по оценке УДУ. В Кыргызстане проблемы оценивания начали исследоваться в 90-е годы XX века. Результатами исследований определено место педагогических измерений в системе научно-педагогической деятельности, описана теория и практика педагогических измерений в докторской диссертации Калдыбаева С. К.⁵, где он одним из приоритетных направлений предлагает исследовать проблему измеримости Госстандарта и разработки средств его измерения, создание и широкое апробирование заданий в тестовой форме с применением вероятностных моделей педагогических измерений.

В Кыргызстане до сих пор доминирует традиционная система оценивания, в которой не учитываются мнения учащихся, отсутствуют точные критерии оценки УДУ. В данной проблеме существуют следующие **противоречия** между:

⁵ Калдыбаев С.К. Теория и практика педагогических измерений [Текст]: дис. ... д-ра. пед. наук: 13.00.01 / С.К. Калдыбаев – Бишкек, 2001. – 387 с.

1) задачей адекватно оценивать учебные достижения и компетентности учащихся и невозможностью измерить их традиционными методами диагностики и оценки;

2) запросами общества в обеспечении качества образования и неразработанностью научно обоснованных стандартизированных инструментальных оценок УДУ начальной школы;

3) возможностями стандартизированных инструментов измерения и практическим состоянием внедрения инновационных информационных технологий в систему оценивания.

Решение указанных выше противоречий определяет проблему исследования: модель и содержание оценки УДУ начальных классов.

Актуальность и недостаточная исследованность данной проблемы определили выбор темы исследования: **«Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения».**

Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными научными программами (проектами). Необходимость исследования данной проблемы и разработки модели оценки УДУ на компетентностной основе обусловлена важностью повышения качества образования в Кыргызской Республике, интеграции в международное образовательное пространство. Тема диссертационной работы связана с тематическим планом лаборатории Оценки практик и инноваций в образовании Кыргызской академии образования и выполнена на кафедре Технологии обучения русскому и кыргызскому языкам в начальной школе КГУ имени И. Арабаева.

Цель исследования: На основе теоретических исследований разработать модель оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения в условиях перехода на компетентностную парадигму образования.

В соответствии с проблемой, целью научной работы были определены следующие **задачи исследования:**

1. Проанализировать научно-теоретическую литературу по проблеме и на основе этого охарактеризовать современное состояние оценки УДУ начальной школы.

2. Осуществить ретроспективный анализ методики обучения русскому языку в начальной школе, уточнить сущность и содержание понятия «оценка учебных достижений учащихся» и обосновать методы научного исследования.

3. Разработать стандартизированный инструментальный и теоретическую модель оценки УДУ начальной школы с кыргызским языком обучения.

4. Экспериментально проверить эффективность разработанной теоретической модели оценки учебных достижений учащихся при обучении русскому языку как второму в начальных классах и разработать рекомендации.

Научная новизна исследования:

– дана характеристика современному состоянию оценки УДУ начальной школы;

– осуществлен ретроспективный анализ методики обучения русскому языку в начальной школе, уточнены сущность и содержание понятия «оценка учебных достижений учащихся» и обоснованы методы научного исследования;

– разработаны стандартизированный инструментарий и теоретическая модель оценки учебных достижений учащихся начальной школы с кыргызским языком обучения;

– путем педагогического эксперимента проверена эффективность разработанной теоретической модели оценки УДУ начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения.

Практическая значимость полученных результатов исследования состоит в том, что создан стандартизированный инструментарий оценки учебных достижений учащихся начальных классов школ с кыргызским языком обучения; предложена и апробирована модель оценки УДУ начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения. Результаты и выводы диссертации могут быть использованы преподавателями психолого-педагогических дисциплин, методистами и учителями начальных классов.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. История формирования и развития педагогических измерений (возникновение, создание научного метода тестов, применение компьютерной технологии в оценке УДУ) подтверждает необходимость надежной и объективной оценки.

2. Процесс оценивания УДУ – это целенаправленно организованный процесс формирования адекватной оценки, где предметом педагогических измерений является разработка стандартизированных инструментариев оценивания и эмпирические показатели.

3. Оценка УДУ осуществляется на основе теоретической модели, включающей следующие компоненты: виды оценивания, цель и задачи; подходы к оцениванию: системный, компетентностный, личностно-деятельностный, личностно-ориентированный; принципы оценивания: объективность, доступность, прозрачность, надёжность и репрезентативность; функции оценивания: мотивационная, оценочная, корректировочная, функция обратной связи; объект оценивания, методы, критерии оценивания; инструменты измерения, результат и анализ оценивания по уровням сформированности компетентностей.

4. Разработанная теоретическая модель оценки УДУ начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения позволит учителям-практикам получить объективную информацию о степени соответствия качества образования целям образования, будет способствовать улучшению методик обучения и повышению эффективности образовательного процесса, в котором стандартизированный тест оценки УДУ

по русскому языку в начальных классах является валидным, надежным и объективным инструментом измерения.

Личный вклад соискателя заключается:

- в теоретическом обосновании, разработке и апробации теоретической модели оценки УДУ начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения;

- в разработке стандартизированных инструментариев оценки учебных достижений по русскому языку как второму учащимся начальных классов;

- в публикации рабочих тетрадей по русскому языку для тестовой работы, буклетов и сборников тестовых заданий, таблиц по русскому языку, методически сопровождающих процесс обучения и оценки учебных достижений учащихся,

- в проведении педагогического эксперимента.

Апробация результатов исследования. Результаты исследований обсуждались и получили одобрение на:

- заседаниях лаборатории Оценки практик и инноваций в образовании Кыргызской академии образования;

- международных научно-практических конференциях в форме докладов;

- научно-методические положения, составленные по результатам исследования, отражены в предметном стандарте по русскому языку как второму для 1-4-х классов, концепции оценивания, учебных программах, в которых соискатель является соавтором, учебниках (рецензент), монографиях “Оценка образовательных достижений учащихся начальной школы” и “Диагностика предметных компетентностей учащихся, обучающихся по стандартам нового поколения (5-6 классы)”, а также научных статьях;

- личный педагогический, научно-исследовательский опыт: 1993-2006 гг. учитель русского языка и литературы в школе, завуч, старший преподаватель кафедры языков Кызыл-Кийского филиала ОшГУ, 2006-2022 гг. – старший научный сотрудник отдела разработки стандартов, программ, сектора русского языка КАО, советник по разработке стандартов проекта “Поддержка реформ в секторе образования” ВБ при МОН КР, заведующая лабораторией оценки КАО.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные научные результаты диссертации отражены в 2 монографиях, 40 нормативных, научных и методических работах, научных статьях (в том числе системы РИНЦ, SCOPUS), изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Кыргызской Республики.

Структура и объем диссертации определялась логикой исследования и поставленными задачами. Она состоит из введения, четырех глав с заключениями, общих выводов и списка литературы, состоящей из 355 наименований. Общий объем диссертации – 350 страниц.

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертации. Дана связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами, намечены цель и задачи исследования, раскрыты научная новизна работы, практическая значимость

полученных результатов, представлены основные положения диссертации, выносимые на защиту; личный вклад соискателя, апробация результатов исследований, полнота отражения результатов диссертации в публикациях, структура и объем диссертации.

Первая глава называется “**Теоретические основы педагогических измерений в системе образования**”, в которой представлен анализ основных этапов формирования научной мысли об оценке УДУ, проанализирована научная и методическая литература по теме исследования, стандарты, программы и учебники, используемые в Кыргызской республике, описано современное состояние оценивания в республике, прокомментированы итоги НООДУ, определена необходимость разработки новой модели оценки УДУ, предложены новые подходы к оценке УДУ начальных классов.

Вторая глава называется “**Материал и методы исследования оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка**”, в которой представлен ретроспективный анализ методики обучения русскому языку как второму в Кыргызстане и сущность данного предмета, обоснован выбор объекта исследования и описан предмет исследования, его свойства. А также представлены методы исследования, которыми достигнута намеченная в научной работе цель. Охарактеризованы основные подходы к решению поставленных задач и обоснована целесообразность использования теоретических и экспериментальных методов исследования.

Третья глава называется “**Разработка и конструирование тестов оценки учебных достижений учащихся начальных классов**”, в ней описан разработанный стандартизированный инструментарий, при помощи которого измеряется сформированность определенных компетентностей: основные требования к разработке тестов оценки учебных достижений учащихся начальных классов, процесс их конструирования и методика использования тестов при оценке учебных достижений учащихся начальных классов.

Четвертая глава называется “**Педагогический эксперимент**”, в ней описана разработанная теоретическая модель оценки образовательных достижений учащихся и отражены содержание и организация педагогического эксперимента, а также представлены результаты апробации разработанной теоретической модели путем педагогического эксперимента, анализ и обсуждение результатов педагогического эксперимента.

В выводах обобщены результаты научно-исследовательских работ, сделаны теоретические и практические выводы по исследуемой проблеме.

В приложениях представлены материалы и инструментарий исследования организационного и методического характера.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В содержании исследования поставлен вопрос решения нескольких научно-педагогических и научно-методических задач. Эти задачи самостоятельно решены в каждом разделе диссертации. В автореферате интерпретация каждой задачи дана по порядку.

Первой задачей диссертационного исследования был анализ научно-теоретической литературы с целью характеристики современного состояния

оценки УДУ начальной школы. Решение первой задачи описано в первой главе **“Теоретические основы педагогических измерений в системе образования”**.

На основе анализа литературных источников обосновывается необходимость нового понимания сущности и подходов к оценке УДУ школы. Новая система оценивания, в отличие от традиционной, опирается на такие черты, как адекватность целям и содержанию образования, а сама процедура оценивания понятна участникам образовательного процесса, она гибкая, прозрачна, многоинструментальна, психологически комфортная и многосоставная.

Еще в 17 веке в книге «Великая дидактика» Я.А. Коменский одним из важных методов обучения и оценки описал наблюдение. Он стоит у истоков ведущей идеи современной концепции непрерывного образования, а также проблемы оценки качества образования.

В связи с тем, что мы основным инструментарием оценки УДУ в нашем исследовании берём педагогические тесты, обратимся к истории развития тестологии. Тестология – это наука о теории и практике тестирования. Тесты УДУ в педагогической науке также называют дидактическими тестами, педагогическими тестами и тесты школьных достижений.

Тестирование в русском языке означает «испытание с помощью тестов», в английском – тестирование эквивалент любого экзамена. «Тест» в переводе с английского – испытание, проверка, проба⁶.

Тест как измеритель учебных достижений возник сравнительно недавно. В конце XIX века Френсис Гальтон (F.Galton; 1882–1911) выделил три основных принципа теории тестирования, используемые по настоящее время для стандартизации инструментария оценки:

1. Несколько одинаковых испытаний к большому количеству испытуемых.
2. Статистическая обработка результатов тестирования.
3. Выделение эталонов оценки⁷.

На развитие тестологии повлияли исследования А. Бине (Binet A.; 1857–1911) и Т. Симона (Simon T.; 1873–1961), которые составили тесты интеллекта для детей от 3 до 11 лет.

В 1914 году Э.Л. Торндайк опубликовал книгу «Теория умственных и социальных измерений», первый учебник по теории тестов, определяющих способности, учебные достижения, личностные характеристики и интересы личности, по которому готовили аспирантов в области психологии и педагогики.

В 1915 году американец Р.М. Йеркс создал свою серию тестов, отличающихся изменением подхода к подсчету результатов тестирования.

⁶ Майоров А.Н. Основы теории и практики разработки тестов для оценки знаний школьников: лекции 1-4. – М.: Педагогический университет «Первое сентября», 2010. – С.4.

⁷ Galton Fr. Psychometric Experiment/ – Brain. –V.2. – p. 148-157.

В 1917 году под эгидой министерства обороны США запущен проект группы психологов (Бингем, Годдард, Терман, Уэлл, Уиппл и Йеркс), которые разработали пять форм группового экзамена для военного персонала.

В 1918 году А. Отис разработал школьные тесты.

В 1926 году в США был введен тест SAT – «Scholastic Aptitude Test», унифицированный тест, который использовали при проведении вступительных экзаменов в вузы США. Позже, в 1947 году в США была создана «Служба тестирования», которая контролировала проведение тестирований.

В конце XIX века внедрение тестов началось в России. Впервые за годы советской власти вопросам педагогических измерений обратились в 1925 году, создав тестовую комиссию для разработки стандартизированных тестов для школьников. В 1926 году на основе американских тестов разработаны предметные тесты М.С. Бернштейном, П.П. Блонским, А.П. Болтуновым и др.

В результате вышеуказанных работ в 1927 году С.М. Василейским опубликован труд «Введение в теорию и технику психологических, педологических и психотехнических исследований» по разработке и применению тестов.

В 1920-е годы Центральная педологическая лаборатория МОНО под руководством педолога Е. Гурьянова разработала ряд тестов, которые начали внедряться в учебный процесс, но в 1936 году постановление ЦК ВКП(б) «О педологических извращениях в системе Наркомпроссов» признало тесты как метод буржуазной дискриминации учащихся и исключило из применения в школе.

Здесь отметим несколько моментов из уроков педологии, которые напоминают современную действительность.

1) быстрое развитие педологии поднял вопрос кадровой нехватки, так как «когда открылись финансируемые педологические лаборатории, где собрались некомпетентные люди без специальной подготовки, что вызвало протесты учителей»⁸.

2) увлечение педологов разработкой исследовательских приемов и методов изучения ребенка, воспитание оставляя педагогам.

3) незаинтересованность управленцев в объективных результатах исследований педологов.

Существуют различные международные сравнительные исследования качества образования: TIMSS, PIRLS, PISA.

Кыргызстан участвовал в PISA в двух циклах: 2006 и 2009 годах. По результатам этих исследований у кыргызстанских учащихся худшие показатели. Во всех этих исследованиях инструментарием измерения уровня достижений учащихся является тест.

Использование теста важно и ценно с педагогической точки зрения, так как тест способствует статистически точно анализировать процесс обучения, корректировать и искоренять ошибки, планировать перспективы. Правильная

⁸ Фрадкин Ф.А. Педология: Мифы и действительность [Текст] / Ф.А. Фрадкин. – М., 1991. – с. 30-31.

интерпретация и использование результатов тестирования, понимание закономерностей теста позволит педагогу повысить уровень педагогического процесса, самооценки профессиональной деятельности, способствуя адекватной оценке УДУ, с целью корректировки педагогических воздействий; а руководителю образовательной организации – определить стратегию развития, скорректировать управленческие решения.

В Кыргызстане оценивание в нормативных документах, а также стандарте образования имеет три вида: диагностическое, формирующее и суммирующее. Диагностическое оценивание определяет уровень ученика. Формирующее оценивание проводится в классе посредством вопросов, тестов и наблюдений, а суммирующее оценивание проводится один раз в конце учебного блока (раздела, четверти, полугодия, года), или выпускные и вступительные экзамены. Крупномасштабные исследования также относятся к суммирующему виду оценивания. Схематично можно представить следующим образом (См. Рис. 1)



Рис. 1. Виды программ оценки

В Кыргызстане в 2012-2013 -х годах экспертами ОЭСР были проведены исследования и сделаны выводы о том, что следует провести полный анализ и пересмотр текущих учебных программ, так как они не доказали свою эффективность, не обеспечили высокие учебные показатели, не дали возможность всем ученикам достичь минимального уровня функциональной грамотности, не способствовали развитию навыков мышления высокого уровня⁹. Эти выводы экспертов ОЭСР подтверждают результаты и международных исследований PISA (2006, 2009). Кыргызская Республика отказалась от участия в следующих этапах исследований PISA, мотивируя это тем, что еще не реализованы запланированные реформы в образовании.

В обзорах и анализе данных исследований акцент делается на перегрузке учащихся академическими предметами и теоретическим материалом. Этот фактор делает программу более сложной и менее доступной для отстающих учащихся. Ориентация же содержания образования на получение знаний, а не

⁹ Доклад о человеческом развитии 2016. Человеческое развитие для всех и каждого. Перевод с англ. Human Development Report 2015: Human Development for Everyone 2017 г./ М.: Издательство «Весь мир», С.162.

на их применение в жизненных ситуациях, приводит к низкому уровню функциональной грамотности¹⁰.

В отличие от предыдущих программ и стандартов в стандартах последнего поколения четко установлены ожидаемые результаты на «выходе» из школы. Предполагается внедрение в оценку достижений учащихся критериальной системы оценивания¹¹.

Система критериального оценивания позволит обеспечить качество процедур оценивания, их соответствие международным стандартам и потребностям обучения каждого обучающегося¹².

В настоящее время для реализации обновленной цели образования рекомендуются следующие подходы к обучению: *системно-деятельностный, компетентностный и личностно-ориентированный*. Также рекомендуется внедрение безотметочного обучения, которое впервые практиковал Ш.А. Амонашвили, назвавший отметку «Бабой Ягой»¹³.

В 2006 году отделом русского языка и литературы Кыргызской академии образования были разработаны примерные нормы оценки знаний, умений и навыков по русскому языку и чтению (для 1-5 классов школ с кыргызским языком обучения) (по 5-тибалльной шкале)¹⁴. Приведем пример норм оценки устной и письменной речи и чтения, письменных работ.

1 класс. Отметка «5» ставится, если ученик понимает обращенные к нему элементарные вопросы, небольшое по объему высказывание или прочитанный учителем текст на указанные вопросы, небольшое по объему высказывание или прочитанный учителем текст на указанные в программе темы; знает и, соблюдая ударения, правильно произносит предусмотренные для активного усвоения слова; соблюдает повествовательную и вопросительную интонации; орфоэпически правильно умеет прочитать стихотворение наизусть, ответить на элементарные вопросы по его содержанию.

Отметка «4» ставится ученику за знания, умения и навыки, соответствующие отметке «5», но показанные с некоторой помощью учителя.

Отметка «3» ставится ученику, выполняющему предъявляемые ему задания при значительной помощи учителя.

Отметка «2» ставится, если ученик не справляется с большей частью заданий.

Отметка «1» ставится, если ученик проявляет полное несоответствие предъявляемым требованиям.

Диктант. Отметка «5» ставится за работу, в которой имеется не более 1-2 орфографических ошибок, нет помарок, исправлений, зачеркиваний.

¹⁰ Обзор системы оценивания качества образования в Кыргызской Республике (СОКО): от концептуальных рамок к инструментам управления качеством. – Бишкек, 2016. – 115 с.

¹¹ Методические рекомендации по использованию системы критериального оценивания учебных достижений учащихся всех уровней. Сборник методических рекомендаций. – Астана: НАО имени И. Алтынсарина, 2015. 507 с.

¹² Можаяева О.И. Руководство по критериальному оцениванию для учителей начальной школы: Учебно-метод. пособие / Под ред. О.И.Можаяевой, А.С.Шилибековой, Д.Б.Зиеденовой. – Астана, 2016. – 48 с.

¹³ Амонашвили Ш.А. Обучение, оценка, отметка. М.: Знание, 1980. – 96 с.

¹⁴ Примерные нормы оценки ЗУН по русскому языку и чтению (для 1-5 классов школ с кыргызским языком обучения) (по 5-тибалльной шкале). // РЯЛШК, 2006. – № 2. – С. 5-7.

Отметка «4» ставится, если в работе допущено 4-6 ошибок, из которых 4 – орфографические, имеются 1-2 поправки, исправления.

Отметка «3» ставится за работу с 7-9 ошибками, 5 из которых – орфографические, а также имеются 3-4 поправки, исправления.

Отметка «2» ставится, если в работе 10-13 ошибок, 6 из них – орфографические, кроме того, имеются 5-6 поправок, исправлений, зачеркиваний.

Отметка «1» ставится, если количество ошибок в работе превышает нормы, допустимые для отметки «2».

Пятибалльная шкала, как мы видим, не предполагает оценочной самостоятельности у детей, выполняя функцию внешнего контроля. Она фиксирует результаты учащихся по определенным нормативам, препятствуя объективной оценке реальных достижений каждого ученика.

А безотметочное обучение в начальной школе создает благоприятную атмосферу психологического комфорта не только для ребенка, но и для взрослых (учителя и родителей).

Следующий шаг – развитие самооценки ребенка, которая стимулирует ученика к самоконтролю.

Д.Б. Эльконин выделяет 5 компетенций по самоконтролю и самооценке в условиях безотметочной системы обучения:

1. диагностика своей деятельности.
2. планирование своей учебно-познавательной деятельности.
3. организация учебно-познавательной деятельности согласно индивидуальной траектории образования.
4. оценка учебно-познавательной деятельности.
5. Умение корректировать и совершенствовать свою учебно-познавательную деятельность.

По мнению А.Б. Воронцова «с самооценки начинается учебная самостоятельность младших школьников, переход от просто старательного ученика к постоянно совершенствующемуся, умеющему учиться»¹⁵.

По формированию содержательной самооценки учащихся рекомендуем руководствоваться принципами безотметочного оценивания Г.А. Цукерман¹⁶:

- самооценка ученика должна предшествовать оценке учителя;
- оцениваться должны только достижения учащихся;
- содержательное (само)оценивание зависит от уровня самоконтроля;
- учащиеся могут выбрать уровень заданий;
- для итоговой аттестации учащихся использовать накопительную систему оценок (учебное портфолио).

В Кыргызской Республике официально безотметочное обучение введено в первых классах и I четверти во втором классе. Но, используя формативное оценивание в начальных классах, учителя должны переосмыслить суть

¹⁵ Воронцов А.Б. Проблемы постепенного перехода на безотметочное обучение в начальной школе в ходе модернизации российского образования, Начальная школа. – № 3. 2002.

¹⁶ Цукерман Г.А. Оценка без отметки. – М.; Рига: Эксперимент. – 1999. – 136 с.

отметок – наполнить их содержанием, т.е. оценка должна быть не только количественной, но и качественной.

Успех реформы системы образования в некоторых странах (Дания, Англия, Финляндия, Канада) произошел благодаря активному внедрению в практику учителей формативного оценивания. В Кыргызстане (в Иссык-Кульской и Таласской областях) процесс внедрения формативного оценивания начался в 2006 году при поддержке международных консультантов Университета Монтаны проекта Всемирного банка «Сельское образование». «Формативное оценивание становится одним из факторов, влияющих на изменение микроклимата в классе: меняются взаимоотношения ученика и учителя, происходит индивидуализация процесса обучения и познания, улучшаются образовательные показатели учащихся, формируется ответственное отношение учеников к учебе, в целом, повышается качественный уровень образования в школах. Все это позволяет сделать вывод о том, что эксперимент в пилотных областях дал позитивные результаты»¹⁷.

Оценка УДУ в условиях компетентного подхода требует отдельного решения. Ученые считают, что человек становится компетентным, когда у него формируется самооценка собственной деятельности и ее результатов, а также при условии умения разрабатывать четкие критерии оценивания.

Критериальное оценивание – процесс сопоставления УДУ с конкретными, совместно сформулированными критериями, соотносящимися с целями и содержанием обучения¹⁸. Критериальное оценивание учащихся на уроке подразумевает ряд принципиальных установок:

1. Оценивается работа ученика, а не его личность и способности.
2. Работа ученика сравнивается с эталоном, который известен детям заранее.
3. Критериальная отметка рассматривается как формативная оценка.
4. Критерии оценки – это конкретное выражение образовательных целей.
5. Критериальная отметка не является средством наказания.
6. Можно использовать самооценку или взаимооценку.

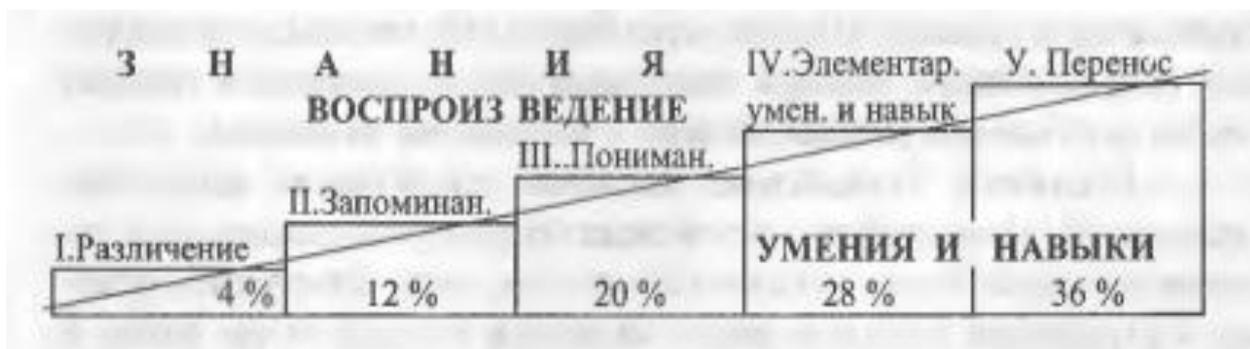
Представим метод Симонова В. П. критериального оценивания достижений обучающихся или «степени обученности учащихся» или кратко СОУ¹⁹.

Схема 1. Степени обученности учащихся (СОУ) по В.П. Симонову.

¹⁷ Оценивание учебных достижений учащихся. Методическое руководство / Сост. Р.Х.Шакиров, А.А.Буркитова, О.И.Дудкина. – Б.: «Билим», 2012. – С. 77.

¹⁸ Критериальное оценивание в педагогическом контроле деятельности обучающихся для реализации стандарта. – Екатеринбург, 2017. – С. 9-10.

¹⁹ Симонов В.П., Черненко У.Г. Десятибалльные шкалы оценки обученности по предметам. – М.: «Граф-Пресс». – 70 с.



Оценка степени обученности (СОУ):

$$COY = \frac{0,16K_2 + 0,36K_3 + 0,64K_4 + K_5}{N}$$

где K_5 – количество оценки «5»; K_4 – оценки «4»; K_3 – оценки «3»; K_2 – оценки «2»; N – количество учеников класса.

Если обратимся к проблеме шкалирования оценки достижений учащихся, то и здесь существует множество разнообразных вариантов. 5-балльная шкала сохранилась в Азербайджане, Кыргызстане, Таджикистане и Туркменистане. В Армении, Беларуси и Молдове введена 10-балльная шкала. В Грузии с 2006 года идёт переход от 5-разрядной шкалы в средней школе к 10-балльной, а в высшем образовании – к 100-балльной. В среднем образовании Украины – 12-балльная шкала. В Прибалтике лишь в Эстонии в школе сохранилась советская шкала. Латвия и Литва перешли на 10-балльную шкалу оценок²⁰. В США – высшим оценкам А и А+ соответствуют 5 баллов. В Германии – 6-балльная система оценок с обратной зависимостью, в Дании – 7-балльная система оценивания, в Финляндии формально имеет диапазон от 0 до 10, но оценки ниже 4 не ставятся, в Турции – 5-балльная как и в Кыргызстане, но немного с другим описанием баллов («3» – приемлемо (у нас – удовлетворительно), «2» – удовлетворительно (у нас – не удовлетворительно), «1» – посредственно).

Если рассматривать Государственный стандарт среднего общего образования, то в документе определено семь образовательных областей, два компонента учебной деятельности, принципы планирования, оценивания и др.

1. Семь образовательных областей: языковая, социальная, математическая, естественнонаучная, технология, искусство и культура здоровья.
2. Два компонента учебной деятельности: инвариантный (государственный) и вариативный (школьный, компонент по выбору и профильный компонент).
3. Соблюдение требований принципов планирования (систематичности и преемственности).

Перейдем к анализу нормативных документов и УМК. Государственный образовательный стандарт среднего общего образования Кыргызской

²⁰ Иопель Е.А. Эволюция оценочной шкалы ECTS // Фундаментальные исследования и инновации в национальных исследовательских университетах: материалы всерос. науч.-метод. конф., Санкт-Петербург. – Т.4. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2012. – 176 с. – С. 43-48. https://akvobr.ru/pereschet_otmetok.html Дата обращения: 02.10.2017.

Республики, принятый постановлением правительства Кыргызской Республики (№ 403 от 21 июля 2014 года), ориентирован на результат, обеспечивающий развитие личности выпускника школы, самостоятельность в приобретении знаний, формирующий креативные знания, коммуникативность и умение решать проблемы²¹.

Предметный стандарт по русскому языку для 1-4 классов представляет собой целостный документ, включающий четыре раздела: общие положения, концепцию предмета, образовательные результаты и оценивание, требования к организации образовательного процесса. Содержание обучения отобрано и структурировано на основе компетентного подхода, обеспечивающего формирование ключевых (информационной, самоорганизации и решения проблем, социально-коммуникативной) и предметных (языковой, речевой и социокультурной) компетентностей. В реальном учебном процессе формирование указанных компетентностей должно происходить в тесной взаимосвязи²².

Действующая программа по русскому языку как неродному ориентирована на принцип коммуникативности в обучении русскому языку. Все другие методические принципы (например, принципы комплексного обучения видам речевой деятельности, практической направленности обучения, опоры на родной язык учащихся и др.) реализуются во взаимосвязи с ним. Это призвано обеспечить единство процесса обучения детей русской речи и русскому языку при главенствующей роли речевой практики²³.

Отличительными особенностями содержания обновленных учебных программ в школе являются:

- принцип спиральности при проектировании содержания предмета, то есть постепенного наращивания знаний и умений, как по вертикали, так и по горизонтали (усложнение навыков по темам и по классам) (Джером Брунер)²⁴;
- акцентирование внимания на целях обучения, основанных на формировании мыслительных навыков учащихся от элементарного (знание, понимание, применение) до высокого уровней (анализ, синтез, оценка);
- наличие «содержательных (сквозных) тем», что позволяет максимально эффективно организовывать межпредметные связи, служащие основой для полноценного внедрения особенно важной в настоящее время программы трёхязычия²⁵;
- технологизация учебного процесса в форме долгосрочных,

²¹ Государственный образовательный стандарт среднего общего образования Кыргызской Республики / Утвержден постановлением правительства КР № 204 от 21 июля 2014 г.

²² Предметный стандарт по русскому языку в школах с кыргызским, узбекским, таджикским языками обучения для 1-4 классов. – Бишкек, 2018. – С. 4.

²³ Программа по русскому языку для 1-4 классов школ с кыргызским, узбекским, таджикским языками обучения. – Бишкек, 2018.

²⁴ Bruner J. The Culture of Education (Культура образования). Cambridge. MA. – Harvard University Press. – 1996.

²⁵ Методические рекомендации по использованию системы критериального оценивания учебных достижений учащихся всех уровней. Сборник методических рекомендаций. – Астана: НАО им. И. Алтынсарина. – 2015. – 507 с.

среднесрочных и краткосрочных планов²⁶.

Учебник русского языка как второго должен ориентироваться на формирование у учащихся общечеловеческих, национальных ценностей и ценностей народа изучаемого языка. Система заданий и упражнений должна быть направлена на развитие у младшеклассников умения строить своё речевое и неречевое поведение. Задания учебника должны способствовать устранению языкового барьера и помогать выходить из положения при дефиците языковых средств. Содержание, методы и приемы обучения должны способствовать формированию у учащихся умения применять полученные теоретические знания в практической жизни, находить пути выхода из сложившейся нестандартной ситуации, разрешать создавшиеся проблемы, развивать способности к целеполаганию, формированию собственной траектории развития и построению жизненной перспективы. А в действующих учебниках преобладает информативная сторона обучения в ущерб их развитию и воспитанию. Акцент делается на получении знаний, а ведущим аспектом цели признаётся познавательный аспект.

Анализ стандартов, учебных программ и учебно-методических комплексов показал несовершенство системы оценки учебных достижений учащихся (отсутствие объективизма и критериев оценки, сравнение учащихся друг с другом, непрозрачность и т.д.). Критериальное оценивание может решить эту проблему, так как имеет ряд преимуществ перед нормативной: вовлекает в процесс оценивания всех участников учебного процесса, при выставлении отметок выявляет слабые и сильные стороны ученика, делает процесс оценивания «прозрачным», исключает субъективизм учителя.

На основе всего вышесказанного, выделим основные тенденции оценки УДУ начальных классов:

- оценка сформированности предметных и ключевых компетентностей в формате ожидаемых результатов;
- массовое внедрение и усиление формативного оценивания в классе (оценивание для обучения);
- использование надежных стандартизированных инструментариев,
- ориентация на качество образования.

Во второй главе исследования, которая называется **«Материал и методы исследования оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения»** решена **вторая задача диссертации**, сделан ретроспективный анализ обучения русскому языку в Кыргызстане и рекомендована методика обучения русскому языку как второму в начальной школе, описаны объект и предмет исследования, представлены методы исследования, с помощью которых достигнута цель диссертационной работы, уточнены сущность и содержание понятий «оценка УДУ начальных классов».

²⁶ Об особенностях организации образовательного процесса в общеобразовательных школах Республики Казахстан в 2016-2017 учебном году: Инструктивно-методическое письмо. Астана: НАО им. И. Алтынсарина. – 2016. – 278 с. <https://nao.kz/loader/fromorg/2/24> (дата обращения: 05.05.18).

В нашем исследовании мы придерживаемся понимания концепта согласно Е.А. Бариновой, что «... методика русского языка – наука, определяющая содержание, принципы, методы, приемы обучения русскому языку и закономерности усвоения его учащимися. Особенностью методики как науки является то, что она опирается на данные смежных наук: лингвистики, психологии, логики и педагогики»²⁷.

Методика русского языка как второго призвана прежде всего решить вопрос: «... чему и для чего учить, как и почему учить так, а не иначе и как учиться учащийся»²⁸.

Кыргызская лингводидактика достаточно молодая наука, у истоков которой стояли такие ученые-дидакты как П.И. Харакоз, А.Т. Донецкая, В.П. Петров и др. П.И. Харакоз, вслед за такими учеными как В.М. Чистяков, А.В. Миртов, академик Л.В. Щерба внес огромный вклад в методику обучения русскому языку в кыргызской школе, обосновал в теоретическом плане методику преподавания в начальной кыргызской школе в своем труде «Методика преподавания русскому языку в начальной киргизской школе»²⁹.

Ученый-методист М.Х. Манликова в своем историческом экскурсе методики преподавания русского языка в кыргызской школе, отмечает, что методика преподавания русского языка как отдельная наука берет начало еще с того времени, когда народы Средней Азии и Казахстана развивали торговые и культурные отношения с Россией³⁰.

За время Советского Союза было создано множество учебников русского языка для киргизской начальной школы (Н.М. Абрамов, М.Л. Закожурникова, Е.П. Литвиненко. Букварь, 1938; «Учебник русского языка для 2 класса кыргызской школы» А.Т. Донецкой, Л.М. Костылевой, 1946; Букварь Ш.Ю. Мусина, 1955; учебник «Русский язык» для 3 класса киргизской школы А.С. Беловой, А.Т. Донецкой и для 4 класса – «Русский язык» А.С. Беловой, О.Я. Спасской, 1956 г.; Учебник «Русский язык» В.В. Красиковой для 2-го класса киргизской школы, 1962-1968 гг.; Учебник А.С. Беловой, К.Д. Шамгуновой «Русский язык для 3-го класса» киргизской школы, 1960-е гг.; В.В. Красикова, П.И. Харакоз. Учебник комплексного типа «Русская речь» для 2 класса. 1970-гг.; Т.С. Букалова, К.Д. Илеева. Учебник «Русская речь» для 3 класса). П.И. Харакозом были разработаны лингводидактические принципы обучения русскому языку в начальной киргизской школе. Его идеи реализованы в «Букваре» для 1 класса киргизских школ (авторы: Х.Б. Бугазов, М.С. Абайдулова)

В 80-е гг. произошло бурное развитие методической науки и совершенствование методики обучения русскому языку, появились концептуально новые учебники: «Теремок (букварь)» для I класса киргизской

²⁷ Методика русского языка. Учебное пособие для студентов фак. рус. яз. и литературы пед. ин-тов. Под общей ред. Е.А. Бариновой. М., «Просвещение», 1974. С. 7.

²⁸ Текучев А. В. Методика русского языка в средней школе. М., 1980, С.29.

²⁹ Харакоз, П.И. Методика преподавания русского языка в начальной киргизской школе [Текст] / П.И. Харакоз. – Фрунзе: Киргосиздат, 1953. – 274 с.

³⁰ Манликова, М.Х. Методика преподавания русского языка в киргизской школе: пути становления и развития [Текст] / М.Х. Манликова // Вестник КРСУ. – 2012. – Т. 12. – №5. – С. 36-40.

школы (Э.Ш.Абдулина, 1980), «Русское слово» для 4 класса (В.Г. и Н.Г. Каменецкие, 1985), «Первый шаг» учебник для 1 класса (М. С. Абайдулова, Х. Б. Бугазов), «Русский язык» для 2 класса (М.С. Абайдулова, Х. Б. Бугазов).

В период с 1985 по 1990 годы в Кыргызской Республике были предприняты попытки создания УМК по русскому языку. В 1986 г. издан УМК для I класса кыргызской школы для детей-шестилеток, компоненты: учебник «Я говорю по-русски» (К. А. Ташматова); «Методическое руководство к УК», «Книга для учителя» и «Рабочая тетрадь» (К. А. Ташматова, А. В. Трускавец).

Практическая направленность русского языка как второго предусматривает освоение всех видов речевой деятельности. Согласно учебной программе, структурно начальный курс русского языка делится на 4 этапа:

1 класс – предварительный устный курс, на котором формируются первоначальные навыки русской речи.

2 класс – звуковой (фонемный анализ слов), развиваются элементарные речевые навыки.

3 класс – дальнейшее развитие устной речи в пределах указанных тем, умение составлять слова и простые предложения. Сознательное чтение небольших текстов.

4 класс – дальнейшее развитие устной и письменной речи, формирование первоначальных навыков объяснительного чтения³¹.

При обучении русскому языку в кыргызских школах целесообразно вводить текст диалога, развивать навыки аудирования и речи вначале, затем чтения и письма. Согласно мнению Л.С. Выготского, до начала обучения второму языку важно привить детям навыки говорения (продуцирование, кодирование), а также навыки аудирования (восприятие и декодирование)³².

Так как на сегодняшний день, несмотря на различные мнения, основной формой учебного процесса остается классный урок, немного остановимся на данном явлении. Урок – явление сложное и многоаспектное, которое представляет целостную систему, компоненты которой: цель, содержание, методы, структурное построение урока и результаты обучения (оценивание) – должны быть взаимосвязаны. С точки зрения общей структуры урока русского языка как неродного, он должен иметь организационную целостность (рациональное использование времени, четкое планирование), логическую завершенность (оптимальный отбор и распределение содержания учебного материала), психологическую целостность (осознание учащимися цели урока, мотивация учащихся, т.е. они должны получать удовлетворение от полученных знаний, активно участвовать на каждом этапе урока, творчески мыслить, учебная деятельность должна побуждать детей к дальнейшему обучению и достижению лучших результатов).

Говоря о цели урока, необходимо заметить, что акцент перешел с позиции учителя на позицию ученика. Когда речь идет о цели урока с позиции ученика,

³¹ Программа по русскому языку для 1-4 классов школ с кыргызским, узбекским, таджикским языками обучения. – Бишкек, 2018.

³² Выготский, Л. С. Мышление и речь [Текст] / Л. С. Выготский. – М., 1934. С.138.

имеется ввиду формулировка целей урока в формате ожидаемых результатов стандарта, которых должны достичь учащиеся в ходе учебного процесса к концу каждого класса.

Ученый-методист М.Н. Скаткин считает необходимым при определении цели урока учитывать, какие на нем должны быть усвоены знания и на каком уровне (восприятия, осмысления и запоминания знаний)³³.

В нашем исследовании мы придерживаемся идеи развивающего обучения. Проблемами развития ребенка как личности в процессе обучения и воспитания занимались многие отечественные и зарубежные ученые-педагоги как И.Б. Бекбоев, Л.С. Выготский, К.Д. Добаев, Л.С. Занков, Е.Н. Кабанова-Миллер, А.К. Кусаинов, Э. Мамбетакунов, А. Мамытов, Н.А. Менчинская, А. Муратов, Ж.Чыманов, И.С. Якиманская и др. Изучение данной проблемы никогда не снимается в педагогической науке, а практическая реализация ее в школе является актуальной и на данный момент.

Развивающее обучение не отрицает необходимость образовательных и воспитательных задач, но, не признавая трех параллельно функционирующих задач, предполагает их слияние в триединую задачу.

Л.С. Выготский видел огромное значение грамматики «в смысле общего развития детской мысли... грамматика и письмо дают ребенку возможность подняться на высшую ступень в развитии речи»³⁴. Так ученый раскрывает сущность обучения и развития, отличие развивающего обучения русскому языку от традиционного через принцип системности обучения, обучения на высоком уровне трудности, осознание ребенком процесса обучения, упор на зону ближайшего развития³⁵.

В диссертации приведены классификация типов уроков, предложенная Б. Есиповым и структуру традиционного урока по А.А. Липаевой³⁶.

В настоящее время методисты больше склоняются к нетрадиционным урокам, которые способствуют мотивации учащихся, и вообще учению, а также развивают их креативность, обучают работе с интернетом, энциклопедиями, словарями и т.д.

Также важную роль на уроках играет объяснение нового материала, от уровня восприятия учащимися которого зависит прочность усвоения учебного материала. Также важен этап закрепления изученного материала, который мы предлагаем реализовывать с помощью системы упражнений и заданий:

- языковые (пассивные упражнения);
- предречевые (активные упражнения);
- речевые (творческие задания).

Также вышеупомянутые задачи современного обучения в начальной школе можно решить с помощью технологии игровых форм и технологии критического мышления.

³³ Скаткин М.Н. Требования к современному уроку. М., 1969. – С.7.

³⁴ Выготский Л.С. Избранные психологические исследования. М., 1956. – С.267-268.

³⁵ Власенков А.И. Развивающее обучение русскому языку. - М., 1983., С. 17.

³⁶ Липасева А.А. Методика литературного чтения. Пособие для преподавателей литературы 5-7 классов школ рабочей и сельской молодёжи. Гос.учебно-пед.изд.министерства просвещения РСФСР. – М., 1952. С.200.

Использование творческих видов работ, ребусов, кроссвордов, головоломок, развивающих и ролевых игр повышает интерес детей к обучению. В педагогике они являются неотъемлемой составляющей развивающего обучения, которое основывается на развитии активности, инициативы, самостоятельности учащихся³⁷.

В основе технологии критического мышления трехфазовая структура урока:

1 фаза: вызов (стадия мотивации, активизация знаний, используемые приемы – «верное или неверное утверждение», «толстые и тонкие вопросы», «кластер» и др.);

2 фаза: реализация (осмысление, отслеживание своего понимания проводится в разных формах: чтение, просмотр, рассказ, презентация и другими методами активного чтения – «инсерт», «понятийное колесо», «чтение с остановками», «дерево предсказаний», методы письма – «сюжетная таблица», «бортовой журнал» и др.);

3 фаза: рефлексия (обобщение знаний). На данной стадии дается обратная связь, проводится самоанализ и самооценка. Приемы на стадии рефлексии – «синквейн», «письмо по кругу», «шесть шляп мышления», «исследование по отдельным вопросам» и др.³⁸

Общеизвестно, что в восприятии детей младшего возраста важную роль играет принцип наглядности. Об этом в своих трудах отмечали педагоги Я.А. Коменский, К.Д. Ушинский, В.Г. Болтинский и др. Психологи Бине, Штерн, Бобертаг, Термен, П.П. Блонский своими опытами подтвердили, что восприятие картин детьми осуществляется лучше, чем другие виды воздействия. И.А. Полайчева отмечает, что «педагоги-психологи утверждают о запоминании учащимися в среднем 10 % содержания услышанного, 30 % – прочитанного, 50 % – наблюдаемого, 90 % – практических действий учащихся»³⁹.

Одним из эффективных методов активизации обучения и реализации принципа наглядности является метод визуализации учебной информации, который в настоящее время утвердил свои позиции в образовательном процессе.

В процессе обучения русскому языку используется множество традиционных способов визуализации урока: слайды-презентации, картинки, видео, кинофильмы, тренажеры, схемы, таблицы, графики и т.д. В последние годы с развитием компьютерных технологий появились и новые средства визуализации: скрайбинг, инфографика, интеллект-карты, облако слов, лента

³⁷ Андреева М. Ю. Использование развивающих игр и упражнений в учебном процессе. <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/raznoe/2013/05/27/ispolzovanie-razvivayushchikh-igr-i-uprazhneniy-v-uchebnom> (дата обращения: 29.03.2020)

³⁸ Трубинова Е.А. Технология развития критического мышления в учебно-воспитательном процессе // Молодой ученый. – 2015. – № 23. – С. 946-948. URL <https://moluch.ru/archive/103/23578/> (дата обращения: 19.03.2020).

³⁹ Полайчева И. А. Наглядность как принцип обучения инофонов на основе применения схемных и знаковых моделей на уроках русского языка как иностранного. – 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: inna@klasstula.ru, С. 506.

времени, коллаж, различные интерактивные задания, основанные на визуальном ряде, интерактивные презентации и др.⁴⁰

С помощью визуальных схем можно развивать и орфографическую зоркость.

Схема 2. Буквы з, с . Звуки [з], [с]

Анализируемые слова	Произносим звуки [з], [с]	Пишем буквы з,с
Зоя	[з] \ оя	З \ оя
Соя	[с] / оя	с / оя
Произносим так, как пишем.		
Зоя учится в школе.		На огороде растёт соя.

Компетенция различения фонемы по смыслоразличительной функции на уровне слов-омофонов отрабатывался по следующей схеме:

Схема 3. Буквы б, пп. Звуки [п]

Анализируемые слова	Произносим звуки [п]	Пишем буквы б, пп
Гриб	гри \ [п]	гри \ б
Грипп	гри / [п]	гри / пп
Произносим не всегда так, как пишем.		
На пригорке вырос гриб.		Грипп приходит к нам зимой.

Схема 4. Буквы д, т. Звуки [т]

Анализируемые слова	Произносим звуки [т]	Пишем буквы д, т
Код	ко \ [т]	ко \ д
Кот	ко / [т]	ко / т
Произносим не всегда так, как пишем.		
Код к сейфу знает только папа.		И днём, и ночью кот учёный всё ходит по цепи кругом.

Формирование читательской компетенции важно не только для уроков русского языка и чтения, но и при освоении учебного материала других предметов. Поэтому далее речь пойдет о формировании навыков чтения у учащихся начальных классов.

Навыки чтения, безусловно, отрабатываются на уроках русского языка. А на втором языке эти навыки развиваются дальше, и больше внимания при чтении на втором языке нужно обращать интонированию и пониманию прочитанного.

Критериями навыка чтения ещё в 30-е гг. XX века определены: беглость, правильность, сознательность и выразительность чтения⁴¹.

Проблемой развития навыка чтения занимались такие ученые как Н. Ф. Бунаков, И.Д. Тихомиров, В.П. Шереметевский, Ц. Балталон, В. А. Флеров, А.А. Смирнов, М. С. Васильева, М. И. Оморокова и др. При работе с текстом учащиеся должны овладеть определенными умениями, способами работы

⁴⁰ <https://infourok.ru/ispolzovanie-tehnik-vizualizacii-na-urokah-russkogo-yazika-i-literaturi-iz-opita-raboti-3376385.html> (дата обращения: 02.03. 2019)

⁴¹ Афанасьев П.О. Методика русского языка для педагогических техникумов и преподавателей начальной школы. Гос.учебно-пед. изд. М., 1935.

понимания текста. Организация работы по пониманию прочитанного, которую мы предложили учителям экспериментальных классов, представлена в следующей таблице.

Таблица 1. Этапы работы над пониманием прочитанного текста

№	Этапы работы	Методы и приемы
1.	Введение в тему. Стадия вызова	Вводная беседа
2.	Первичное восприятие текста	Чтение вслух, «про себя», по цепочке
3.	Проверка первичного восприятия	Вопросы и ответы
4.	Первичный анализ текста	Комментирование текста с учителем
5.	Вторичный анализ – понимание главных мыслей, чувств героев, оценка поступков персонажей	Анализ картин или смысловых частей текста с помощью выборочного чтения и «словесного рисования»
6.	Синтез – целостное восприятие идейно-образной стороны содержания текста	Оценка учащимися текста. Выразительное чтение.

Система заданий и упражнений по работе с текстом предлагается следующая:

1. Ответить на вопросы по тексту.
2. Разделить текст на части и озаглавить каждую часть.
3. Составить план по содержанию текста.
4. Подготовить подробный пересказ по плану.
5. Сформулировать основную мысль текста.
6. Словесно нарисовать картинку по тексту.
7. Нарисовать иллюстрацию к тексту и подписать ее.

Следуя методике Харакоза П. И., мы и составили систему упражнений работы с фразой с применением метода визуализации, которую представим следующим образом (Харакоз называет это трехчленный цикл работы над фразой)⁴².

- 1) показывается образец усвояемой фразы на таблице или схеме;
- 2) типизация (подбор ряда однотипных примеров) с использованием таблиц;
- 3) тренировочные закрепительные упражнения (включение фразы в речевую практику ученика) с использованием сюжетных картин.

Предречевые (языковые) упражнения закрепляют первичное умение образовывать и употреблять форму в речи, автоматизируют навык ее употребления:

- составление фраз по образцу;
- дописывание и дочитывание окончаний;
- вставка слова в нужной форме;
- распространение, дополнение предложений.

Коммуникативные упражнения порождают способность свободного говорения и мышления на неродном языке:

⁴² Харакоз П. И. Основы методики обучения русскому языку в киргизской восьмилетней школе: Учеб. пособие для студентов филолог. факультетов вузов КиргССР /худож. В. Шорохов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Ф.: Мектеп, 1983. – С.128.

- открытые вопросы (ответы на вопросы);
- работа с картинкой (форма словарной работы, выполнение фразеологической задачи, т.е. составление необходимых конструкций, предложений, связного текста);
- чтение (связного текста, состоящего из пройденных типов фраз и грамматических форм);
- создание различных ситуаций речи (на экскурсии, в магазине, в аптеке, в столовой и т.д.) с использованием сюжетных картин;
- разыгрывание ролевых игр.

Вышеуказанные проблемы являются объектом и психологии. Ученые-психологи Выготский Л.С., Гальперин П.Я., Леонтьев А.Н., Рубинштейн С.Л., Талызина Н.Ф., Эльконин Д.Б. и др. считали главным способом повышения качества усвоения и развивающего эффекта обучения активизацию познавательной деятельности учащихся при получении знаний и совершенствование управления ею. А для этого необходима надежная и объективная система оценивания.

Объектом исследовательской работы является процесс оценки УДУ начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения в формате ключевых и предметных компетентностей.

Оценивание – это процесс наблюдения за учебной, познавательной деятельностью учащихся, а также процесс сбора, описания и интерпретации информации об ученике с целью улучшения качества образования.

В целом, процесс оценивания происходит на нескольких уровнях:

- на уровне класса, - школы, - страны, - международном уровне.

Международные исследования по оценке достижений учащихся начальной школы: PISA, TIMMS, PIRLS.

Вместе с изменением содержания изменяется и система оценивания.

Прежде всего, меняется роль и функции системы оценивания в образовательном процессе. Система оценивания является не только средством, которое регулирует процесс обучения, но и элементом содержания, средством повышения качества. Если в традиционной системе образования учитель ориентировался только на формирование ЗУНов, то в современной системе оценивания он должен формировать компетентности и личность.

На помощь в этом случае могут прийти различные методы системы оценивания безотметочного обучения:

- лесенки достижений; - волшебные линейки Г.А. Цукерман [221];
- листы индивидуальных достижений; - листы наблюдений и др.

Предметом нашего исследования являются УДУ начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения в формате ожидаемых результатов обучения, которые составляют ключевые и предметные компетентности.

Перед современной школой ставится задача адекватной оценки учебных достижений, анализа своей педагогической деятельности. УДУ выражаются ключевыми и предметными компетентностями, прописанными в Государственном стандарте общего среднего образования Кыргызской

Республики [59] и Предметном стандарте по русскому языку в школах с кыргызским, узбекским, таджикским языками обучения для 1 – 4 классов [169]. Ведь повышение качества образования тесно связано с повышением качества уровня УДУ в форме компетентностей.

Оценка учебных достижений учащихся – это специально организованная система педагогических действий, направленная на определение уровня формирования у учащихся ключевых (базовых) и предметных компетенций, выступающих как результат образовательного процесса. Конечным результатом учебно-воспитательного процесса должна выступать компетентность учащихся.

В Государственном стандарте общего среднего образования КР **качество образования** определяется как степень соответствия результата образования ожиданиям всех участников образовательного процесса (учащихся, учителей, родителей и общества) и целям и задачам образования.

Методологическую основу исследования составили исторический, системный, компетентностный подходы к измерению, философская трактовка категории «качество» и «количество», философские положения о единстве теории и практики; общая теория измерений (Берка К. [32, 1987], Кусаинов А.К. [145, 2016] и др.), теория и методология педагогики (Бекбоев И.Б. [33, 2001], Подласый И.П. [221, 2002] и др.), психолого-педагогические теории обучения и оценки (Аванесов В.С. [2, 2006; 3, 1999], Ананьев Б.Г. [15, 1980], Амонашвили Ш.А. [11, 1980; 13, 1984], Давыдов В.В. [85, 2004], Калдыбаев С.К. [117, 2001], Ксензова Г.Ю. [140, 2002], Переверзев В.Ю. [217, 2005], Симонов В.С. [242, 2017], Эльконин Д.Б. [329, 1962]. и др.).

Методы исследования: наблюдение, беседа, интервьюирование, анкетирование, тестирование.

База исследования. Основная опытно-экспериментальная работа осуществлялась на базе школ г. Бишкека №№ 68 и 69, школы г. Ош № 17 имени Ю. Гагарина, № 36 имени Ч. Айтматова, № 31 имени Курманджан Датки, Чалдоварская ШГ Бакай-Атинского района Таласской области и ШГ с. Тамчы Иссык-Кульского района Иссык-Кульской области. В эксперименте участвовали 54 учителя начальных классов, более 1000 учащихся школ республики.

Организация и этапы исследования. Исследование проводилось в три этапа в течение 2014 – 2021 гг.

На первом этапе (2014 – 2016 гг.) составлено содержание диссертации, проведен теоретический анализ психологической, педагогической и методической литературы по теме исследования; определены цели и задачи; осуществлен констатирующий эксперимент.

На втором этапе (2017 – 2019 гг.) разработана теоретическая модель оценки учебных достижений учащихся; проводился формирующий эксперимент.

На третьем этапе (2020 – 2021 гг.) анализировались, обобщались и систематизировались результаты эксперимента; формулировались основные положения и оформлялись материалы диссертации.

В третьей главе диссертации «**Разработка и конструирование тестов оценки учебных достижений учащихся начальных классов**» решена третья задача исследования, описаны разработанная модель оценки УДУ и инструментарий измерения сформированности компетентностей, процесс их конструирования и методика использования тестов

В экспериментальной работе тестом проверялась сформированность предметных компетентностей русского языка как второго в 4 классе:

1. находит информацию в тексте в явном виде
2. выводит умозаключение по тексту
3. определяет правильную последовательность действий, описанных в тексте
4. умеет дополнить предложение
5. определяет значение слова
6. умеет выделить основную мысль текста
7. соотносит лексическое сочетание прилагательных и существительных
8. умеет оценить поступки персонажей
9. умеет различать звуки и буквы
10. понимает значение слов, подбирает синонимы
11. определяет однородные члены предложения
12. умеет определить род существительных
13. умеет расположить слова в алфавитном порядке
14. умеет составить предложение в правильном порядке
15. умеет различать значение суффикса
16. умеет определить порядок предложений в тексте
17. умеет дополнить диалог репликой
18. понимает на слух связную русскую речь
19. умеет дополнить пословицу по значению
20. умеет соотнести картинки с названиями местности.

Когда мы говорим, что главной целью обучения является формирование личности, мы имеем ввиду то, что результатом образовательного процесса должна быть личность со сформированными ключевыми и предметными компетентностями, т.е. умеющая работать с информацией, коммуникативная, толерантная к окружающим, способная разрешать проблемы, находить выход из трудных ситуаций, а также использовать на практике полученные знания.

Таблица 2. Матрица теста по русскому языку и чтению для 4 класса

Наименование раздела (содержательные линии)	Репродуктивный 1	Продуктивный 2	Креативный 3	баллы
Раздел 1 Грамматика	№№ 9, 11, 12, 13	№№ 5, 7, 10, 15	№ 16	15
Раздел 2 Аудирование			№ 18	3
Раздел 3 Чтение	№ 1, 4	№ 2, 3	№№ 6, 8	12
Раздел 4 Письмо		№ 17	№ 14	5
Раздел 5 Говорение	-	-	-	0
Раздел 6 Социокультурная компетенция	№ 19	№ 20		3
Всего	7 баллов	16 баллов	15 баллов	38 баллов (100%)

Таблица 3. Модель оценки учебных достижений учащихся начальной школы.



При создании инструментариев разработана двухмерная технологическая матрица теста, в котором сбалансированно распределены тестовые задания по содержательным линиям и уровням освоения материала учащимися (Таблица 2).

Инструментарии оценки должны ориентироваться на три уровня (уровень репродуктивного характера, уровень продуктивного характера и уровень творческого характера) и по сложности соответствовать возрастным особенностям обучающихся.

В четвертой главе диссертации «Педагогический эксперимент» решена **четвертая задача исследования**: экспериментально проверена эффективность разработанной теоретической модели оценки учебных достижений учащихся, представленная на таблице 3.

При описании модели оценки учебных достижений учащихся (далее: модель), мы будем исходить из миссии начальной школы, прописанной в ст.16 Закона КР «Об образовании» [78]:

«Начальное общее образование имеет целью формирование личности ребенка, развитие его интеллектуальных способностей, создание прочных навыков счета, чтения и письма на изучаемом языке, а также навыков общения на государственном и официальном языках»:

- 1) Навыки чтения, письма и счёта на изучаемом языке
- 2) Навыки общения на государственном и официальном языках
- 3) Интеллектуальные способности.

Разработанная нами модель состоит из 4 компонентов: целевого, методологического, содержательно-процессуального и оценочно-результативного.

В Государственном стандарте среднего общего образования в КР регламентируются 3 вида оценивания:

- 1) Диагностическое
- 2) Формативное
- 3) Суммативное.

Исходя из этого нами определена цель модели: оценивание сформированности у учащихся ключевых и предметных компетентностей. Из поставленной цели вытекают задачи:

- формирование учащихся начальных классов ключевых и предметных компетентностей по русскому языку;
- повышение мотивации к обучению.

В методологическом компоненте описаны подходы:

- 1) Системный
- 2) Компетентностный
- 3) Личностно-деятельностный
- 4) Личностно-ориентированный.

В нашей модели принципами оценивания выступают: объективность, репрезентативность, валидность, прозрачность, надежность.

В содержательно-процессуальном компоненте нами разработана Программа по русскому языку для 1-4 классов школ с кыргызским, узбекским,

таджикским языками обучения, которая внедрена в учебный процесс школ республики. (см. пункт 1.4.). Формы, методы, критерии и инструментарии оценивания нами описаны в части эксперимента.

При разработке системы оценивания учитель должен руководствоваться основными принципами:

- **Объективность** – принцип объективности требует, чтобы все учащиеся были подвергнуты одному и тому же испытанию в аналогичных условиях. Объективность обработки данных предполагает наличие четких критериев оценки, известных как учителю, так и всем учащимся.

- **Репрезентативность** – принцип репрезентативности требует, чтобы был охвачен весь объем учебного материала.

- **Надежность** – это степень точности педагогического измерения. Метод оценивания считается надежным, если повторные измерения того же самого признака дают те же результаты.

- **Валидность**, или достоверность метода оценивания показывает, действительно ли измеряется то, что требуется измерить, или что-то другое.

- **Прозрачность** – принцип, который позволяет всем участникам учебного процесса отслеживать как сам процесс оценивания, так и результаты оценки.

Виды и формы оценивания

Для измерения образовательных достижений учащихся применяют три вида оценивания: диагностическое, формативное и суммативное, каждый из которых реализуется в определенной форме.

Диагностическое оценивание

Диагностическое оценивание по своей форме является вводным и служит для определения уровня сформированности компетентностей учащегося. Оно проводится в начале учебного года и позволяет определить в конце года прогресс учащегося в достижении ожидаемых результатов. Результаты диагностического оценивания регистрируются в виде описаний, которые обобщаются и служат основой для внесения коррективов и совершенствования процесса обучения путем постановки задач обучения для учителя и учебных задач для учащегося.

Формативное оценивание

Цели формативного оценивания – определение успешности и индивидуальных особенностей усвоения учащимися материала, а также выработка рекомендаций для достижения учащимся ожидаемых результатов. По своей форме оно может быть, как вводным (в начале изучаемой темы), так и текущим (в процессе обучения). Учитель использует формативное оценивание для своевременной корректировки обучения, внесения изменений в планирование, а учащийся – для улучшения качества выполняемой им работы. Оценивается конкретная работа, выполненная учащимся, а не уровень его способностей.

При оценке результатов обучения учитываются особенности учащихся (темп выполнения работы, способы освоения темы и т.п.), фокусируется внимание на достижениях и прогрессе учащихся. Прогресс учащегося

определяется как достижение определенных результатов, заложенных в целях обучения в рамках образовательных областей. Формативное оценивание чаще всего безотметочное, учитель фиксирует собственные наблюдения индивидуального прогресса учащихся. Отметка в журнале регистрируется по необходимости.

Суммативное оценивание

Суммативная оценка учащихся служит для определения степени достижения учащимся результатов, планируемых для каждой ступени обучения, и складывается из текущего, промежуточного и итогового оценивания.

- Текущее оценивание осуществляется в процессе поурочного изучения темы. Его основными задачами являются: определение уровня понимания и первичного усвоения темы, установление связей между ее отдельными элементами и содержанием предыдущих тем. Текущее оценивание производится в соответствии с критериями и нормами оценки, рекомендованными предметным курсом и с учетом индивидуальных особенностей учащихся при освоении учебного материала. Текущее оценивание выполняет учитель, а также учащиеся: взаимоконтроль в парах и группах, самоконтроль.

- Промежуточное оценивание производится в соответствии с заявленными ожидаемыми результатами, содержательными линиями, определенными предметным стандартом, и через ведущие виды работ, определенные Государственным стандартом среднего общего образования:

- письменные работы/работа с источниками;
- устный ответ/презентация;
- проект, исследовательская работа, специфические виды работ;
- портфолио (папка достижений).

Все виды работ оцениваются на основе критериев и норм оценивания, являются обязательными и планируются учителем предварительно при разработке календарно-тематического плана.

- Итоговое оценивание проводится в соответствии со школьным календарем (четверть, полугодие, учебный год), учебно-тематическим планом (оценивание по темам) и выполняется в письменной форме в соответствии с действующими нормами и разработанными критериями оценки.

Типы оценивания

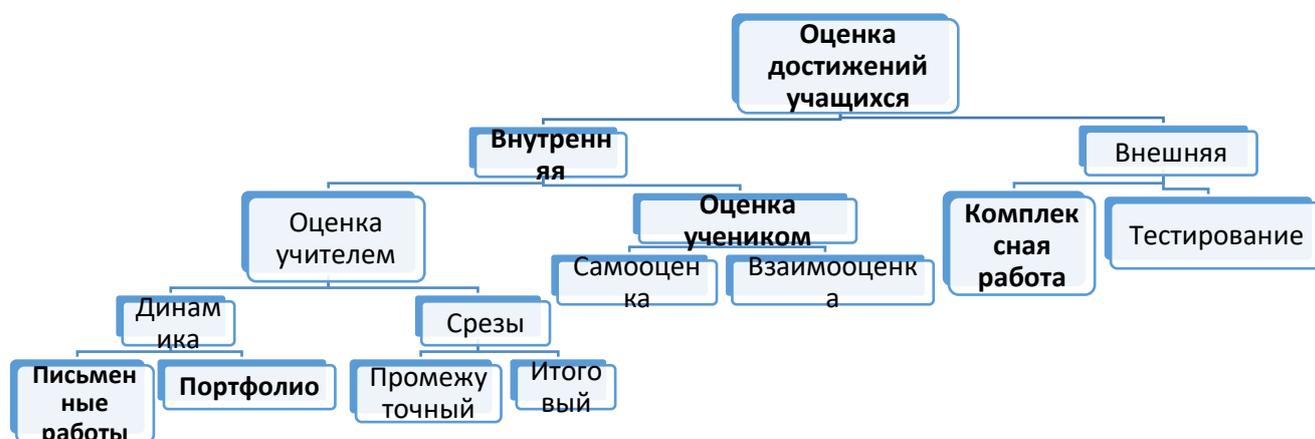
В системе образования применяются два типа педагогического оценивания: критериальное и нормативное, различающиеся задачами.

Критериальное оценивание знаний отдельных учащихся проводится по отношению к установленным стандартам. Его цель – описать результаты отдельных учащихся или группы по отношению к установленным стандартам. Нормативное оценивание знаний отдельных учащихся выполняется по отношению к уровню подготовки отдельной группы обучаемых. Цель его – осуществить практическое сравнение знаний между отдельными учащимися и остальными учащимися.

Эти два типа оценок не являются взаимоисключающими, педагогическая практика нуждается как в нормативном, так и критериальном оценивании. Чтобы учителю определить, какой тип оценивания ему нужно применить, он должен обратиться к цели оценивания. Если необходимо установить, усвоил или не усвоил каждый обучаемый важный фрагмент учебного материала, то в этом случае нужно использовать критериальный тип оценивания. При необходимости отобрать несколько учеников класса для участия в школьной олимпиаде по предмету, бесспорно, нужен нормативный тип оценивания.

Таким образом, систему оценивания достижений учащихся можно представить во взаимосвязи ее компонентов: видов, форм и типов (см. рис. 3.1)

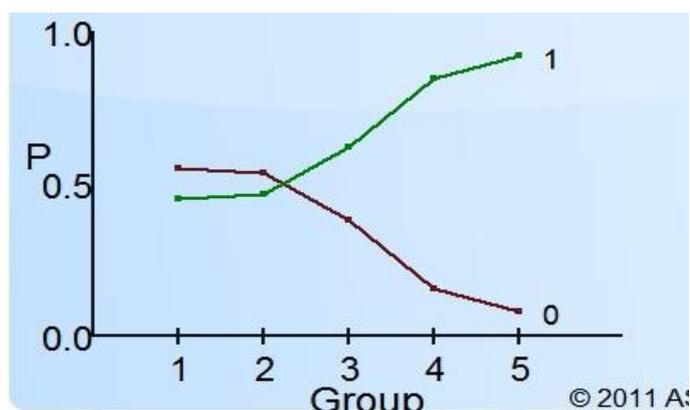
Рис. 2. Виды, формы и типы оценивания



Тестовые задания прошли апробацию на надежность с помощью компьютерной программы IteMan. Несколько раз пройдя претесты, задания должны достичь тех показателей параметров, которые необходимы для стандартизированных тестов. Представим это на примере одного задания.

Задание №2

Проверяет компетенцию обоснования ответа, почему текст назван так, умения аргументировать. По статистике, как видно ниже, P (трудность вопроса) – 0,5; Total Rpbis дискриминативность – 0,2 (способность задания делить учащихся на слабых и сильных); Alpha w/o – надёжность теста 0,80 (высокая).



Item information

Seq.	ID	Key	Score	Num Options	Domain	Flags
2	2	1	Yes	2	1	

Item statistics

N	Mean	Total R	Total Rbis	Alpha w/o
1375	0,56	0,23	0,69	0,80

Option statistics

Option	Weight	N	Prop.	Rpbis	Rbis	Mean	SD	Color
0	0	455	0,20	0,02	0,03	7,07	2,38	Maroon
1	1	810	0,56	0,55	0,69	9,56	2,78	Green
Omit Not Admin		110	0,25	-0,10	-0,14	6,08	2,36	

Quantile plot data

Option	N	0-20%	20-40%	40-60%	60-80%	80-100%	Color
0	41	0,55	0,53	0,38	0,16	0,08	Maroon
1	117	0,45	0,47	0,62	0,84	0,92	Green

Статистический анализ результатов тестирования, описание и обобщение полученных данных при помощи компьютерной программы SPSS представлен в пункте 3.3. Результаты педагогического эксперимента.

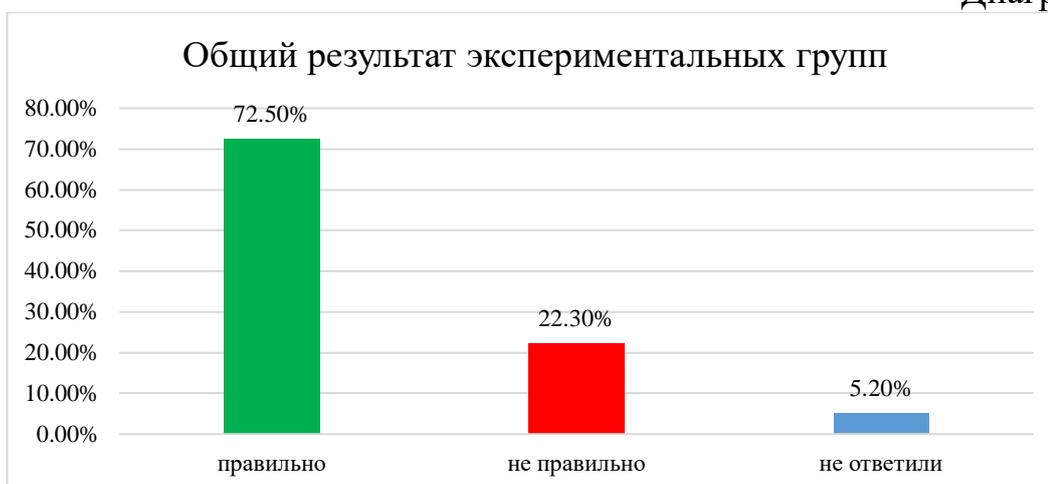
Результаты проведенного эксперимента по измерению сформированности компетентностей учащихся по русскому языку в школе с кыргызским языком обучения.

Диаграмма 1



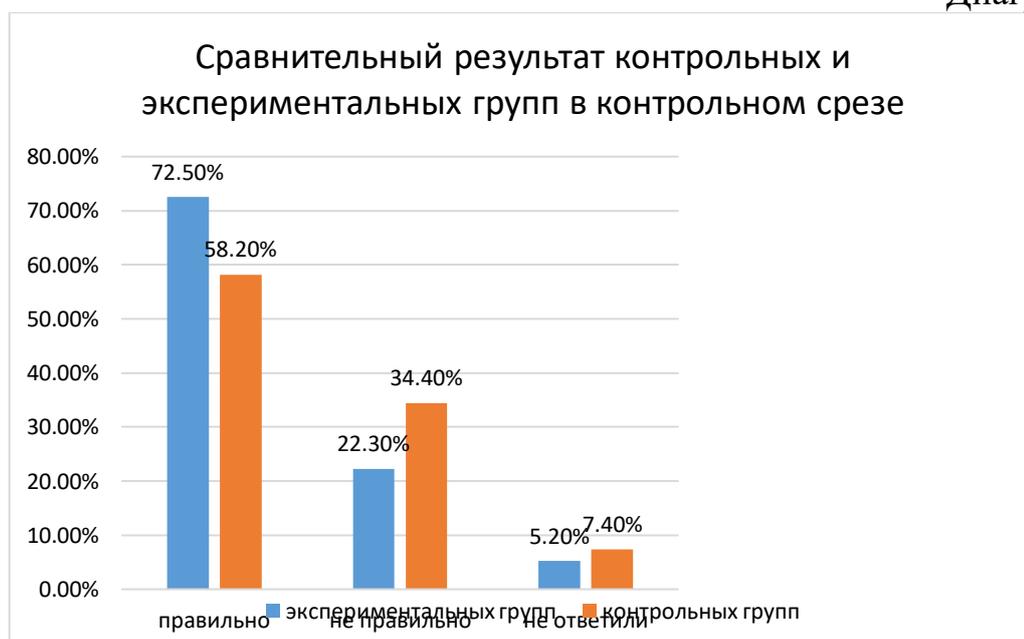
Показатели общего результата тестирования учащихся контрольных групп не достигает до уровня требований стандарта образования.

Диаграмма 2



Показатели общего результата тестирования учащихся экспериментальных групп выше среднего уровня сформированности компетенций, заложенных в стандарте образования – 72,50 %.

Диаграмма 3



При сравнении средних результатов итогового среза, как видно выше, вырос на 15%. Значит, можно считать, что в экспериментальных группах доказана эффективность использования разработанной нами модели для формирования ключевых и предметных компетентностей учащихся начальных классов школ с кыргызским языком обучения.

Уровень сформированности у учащихся ключевых и предметных компетентностей была проверена разработанным нами комплексом тестовых заданий, который состоит из пяти разделов:

Таблица 4. Разделы теста и предметные компетентности

№	Раздел	Компетентности
1	Чтение	Найти информацию в явном виде, найти информацию в скрытом виде, вывести умозаключение, установить правильную последовательность, дополнение предложений, определить порядок предложений для составления связного текста.
2	Грамматика	Определение главных и второстепенных, однородных членов предложения, определить количество звуков и букв в слове, согласовать существительное с прилагательным
3	Аудирование	Понять содержание прослушанного текста, объяснить выражение по аудированию
4	Письмо	Составить и написать предложение в правильном порядке, дополнить диалоги, написать основную мысль текста, написать значение слова.
5	Социокультурная компетенция	Дополнить пословицу, соотнести картинки с названиями местности Кыргызстана.

Результаты тестирования контрольной и экспериментальной групп проанализированы компьютерной программой SPSS, алгоритм работы которой представлен в пункте 3.2.

Результаты выведены по нескольким параметрам: гендеру, месту расположения школ и типу школ.

Диаграмма 4



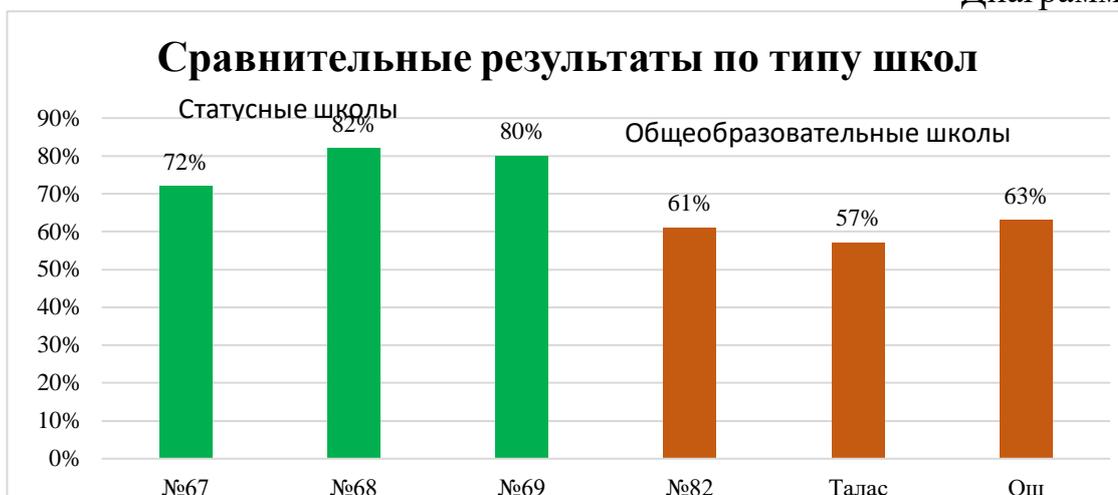
Из данных диаграммы следует, что показатели девочек на 26% выше показателей мальчиков.

Диаграмма 5



Можно сделать вывод, что в городе уровень усвоения требований стандарта выше, чем в селе, на 13 %.

Диаграмма 6



По типу школ, то есть статусными школами в Кыргызстане принято называть гимназии, лицеи и авторские учебно-воспитательные комплексы. Уровень успеваемости в статусных школах выше чем в общеобразовательных школах, из диаграммы ниже мы видим, что среднеарифметическая разница составляет 16 %.

Диаграмма 7

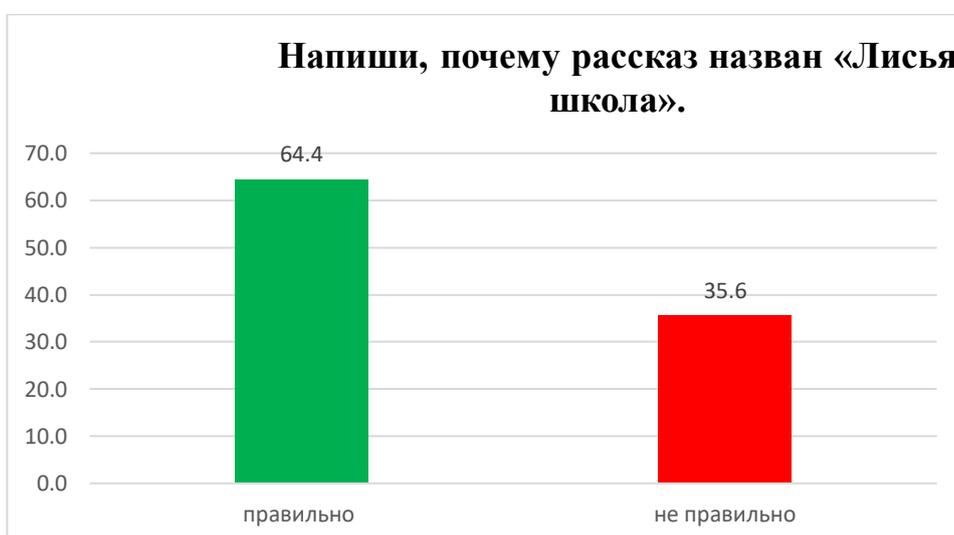


Уровень сформированности у учащихся контрольных и экспериментальных групп ключевых и предметных компетентностей нами

проверена разработанным нами комплексом тестовых заданий, содержание которого соответствует программе по русскому языку для начальных классов школ с кыргызским, узбекским, таджикским языками обучения.

Так, в первый раздел теста «Грамматика» были включены 9 заданий на знание фонетики, лексики и грамматики русского языка, которые в своей совокупности проверили сформированность языковой компетентности, во второй раздел «Аудирование» – 1 задание № 18, в третий раздел «Чтение» 6 заданий (№№ 1, 2, 3, 4, 6, 8) для проверки компетенций понимания прочитанного, 2 задания включены в раздел «Письмо» (№14 и №17) и в для проверки социокультурной компетентности использовано 2 задания (№19 и №20). Результаты выполнения по каждому заданию представлено в тексте диссертации. Приведем пример одного задания.

Диаграмма 8



Уровень сформированности компетенции учащихся выводить умозаключение по тексту, как представлено на Диаграмме 3.9, составляет 64,4%. Отсюда следует, что учащиеся могут выводить умозаключение по тексту на уровне выше базового.

Анализ данных по каждому заданию дает полную картину, как дети справляются с тестовыми заданиями и на каком уровне у них сформирована каждая отдельно взятая компетенция.

На таблице 3.4. видно, что, если в начале эксперимента в контрольных и экспериментальных группах показатели почти не различались, то в конце эксперимента уровень учащихся экспериментальных групп вырос на 15 %.

Таблица 5. – Результаты итоговой проверки оценки уровня сформированности ключевых и предметных компетентностей учащихся 4 класса школ с кыргызским языком обучения

Группы	Языковая компетенция	Речевая (коммуникативная) компетенция	Социокультурная компетенция	Среднее значение до эксперимента (в %)	Среднее значение после эксперимента (в %)	Количество
Контрольные	63,7%	54,3%	58,5%	59 %	58,2 %	1086
Экспериментальные	73,6 %	66,2 %	80,5%	58,7 %	72,5 %	1375

Таким образом, результаты срезов до эксперимента и после эксперимента показали положительную динамику формирования ключевых и предметных компетентностей учащихся начальных классов по русскому языку.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Исследование актуальных проблем становления, современного состояния и определения путей развития системы оценки учебных достижений учащихся позволяет отметить важность оценки учебных достижений учащихся начальных классов. Обобщая полученные результаты исследования и его обсуждения, нами сделаны следующие основные выводы:

1. Анализ научно-теоретической литературы по проблеме исследования и действующих предметных стандартов, учебных программ и учебников, используемых в начальной школе, с позиций оценки их вклада в формирование умений читать (понимать), говорить, писать, считать, критически мыслить и творчески решать возникшие жизненно важные задачи позволил выявить недостатки методологического порядка, обосновывает необходимость неотложной модернизации предметных стандартов и на его основе разработки учебно-методических комплексов нового поколения, принципиально отличающихся от доминирующей знаниевой парадигмы образования и показал необходимость внедрения новых подходов к оценке УДУ. Новая система оценки УДУ должна быть адекватной целям и содержанию образования, процедура оценивания должна быть понятной всем участникам образовательного процесса, гибкой, прозрачной, многоинструментальной, психологически комфортной и многосоставной.

2. Осуществив ретроспективный анализ методики обучения русскому языку в начальной кыргызской школе, мы пришли к выводу о необходимости применения в начальной школе активных и интерактивных методов обучения с целью повышения мотивации у детей к учению.

3. В процессе оценивания образовательных достижений учащихся начальных классов следует использовать стандартизированные тестовые задания, которые базируются на содержании образования, имеют три последовательно усложняемые уровни. Предметом оценки должны быть ожидаемые результаты в сфере чтения (понимания), говорения, письма и аудирования. Используемый алгоритм выведения результата, по которому обучающиеся определяют свой уровень достижений, должен быть ясным, отражать прогресс конкретного ученика и активизировать процессы самооценки и взаимооценки. Предлагаемый нами инструментарий оценки УДУ разработан с опорой на основные положения современной теории тестирования, сопровождается соответствующей спецификацией, матрицей тестов, форматами тестовых заданий, компьютерной программой SPSS, а также методикой анализа и интерпретации полученных ответов.

4. Педагогический эксперимент подтвердил достоверность научной гипотезы исследования и теоретическое положение об измеримости предметных стандартов образования и важности организации мониторинга качества образовательного процесса посредством использования стандартизированных технологий оценивания.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Исследование актуальных проблем развития системы оценки учебных достижений учащихся позволяет сделать нам следующие рекомендации:

- совершенствовать предметные стандарты образования, ориентированные на результат, обеспечивающие преемственность в формировании компетенций;
- учителям в процессе обучения шире использовать компетентностно-ориентированные задания;
- привести в соответствие образовательно-профессиональные программы подготовки, переподготовки и повышения квалификации учителей с требованиями новых предметных стандартов;
- внести изменения и дополнения в квалификационные требования, предъявляемые к учителям начальных классов, исходя из приоритетности организации образования, ориентированного на конечный результат, и сформировать систему оказания им соответствующей методической помощи;
- определить перечень учебных материалов, соответствующий современным требованиям организации образования, и официально рекомендовать от имени центрального органа государственного управления образованием для практического использования;
- на государственном уровне рассмотреть возможность:
 - функционирования единой системы тестирования;
 - подготовки кадров по специальности «Педагогическая психометрия»;
 - принять меры, направленные на развитие тестологической науки.

Основное содержание диссертации отражено в следующих трудах автора:

I. Учебные программы, учебники, учебно-методические пособия:

1. Программы по русскому языку и чтению для I-IV классов одиннадцатилетней кыргызской школы в соавторстве с Добаевым К.Д., Бишкек, КАО 2012, 2013, 2014
2. Программы по русскому языку и чтению для I-IV классов одиннадцатилетней кыргызской школы в соавторстве с Добаевым К.Д. и Булатовой В. (переработанный), Бишкек, КАО 2018, 2020.
3. Рабочая тетрадь по русскому языку для самостоятельной и домашней работы. 4 класс, в соавторстве С.А. Алмурзаевой, Ч.Т. Алиевой, – Бишкек, 2015, 2016.
4. Сборник диктантов по русскому языку для 2-4 классов. Методическое пособие для учителей школ с кыргызским языком обучения. – Бишкек, 2012, переиздание 2016.
5. Базовые требования к чтению в начальных классах. Бишкек, 2014. При финансовой поддержке USAID, 48 с.
6. Книга для чтения. Учебник для 6 класса школ с кыргызским языком обучения. В соавторстве с Н.В. Симоновой. – Бишкек: «Инсанат», 2016.
7. Рабочая тетрадь по русскому языку для самостоятельной, домашней и тестовой работы. 4 класс, переработанное издание – Бишкек, StArt, 2017.
8. Монография. Оценка образовательных достижений учащихся начальной школы. (В соавторстве с Мамытовым А.М. и др.). – Бишкек, 2018, 168 с.
9. Готовимся к международному исследованию PISA. – Методическое пособие для учителей. – Бишкек, 2019, 48.с.
10. Монография. Диагностика предметных компетентностей учащихся, обучающихся по стандартам нового поколения. (В соавторстве с Мамытовым А.М. и Ажыкуловой Н.Б.). – Бишкек, 2021, 224 с.

II. Научные статьи

11. Тест как измеритель уровня чтения и понимания учащихся начальных классов. // Известия КАО, № 4(28), 2013. – С.115-120.
12. Апробация новых учебников русского языка для начальных классов школ Кыргызстана, Журнал «Русский язык и литература в школах Кыргызстана» Бишкек, 2014, № 1, С. 3 – 7.
13. Оценивание достижений учащихся в формате ожидаемых результатов в логике требований образовательного стандарта нового поколения. – Известия КАО, № 3(35), 2015. – С.418-423.
14. Методика составления тестов по русскому языку и чтению (для 4 кл. общеобразовательной шк. с кырг яз. обучения). – Бишкек, Аль Салам, 2012. – 64 с.
15. Инновации в оценивании достижений учащихся начальных классов по русскому языку и чтению. Научно-теоретический журнал «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана, 2, 2016. – С. 173-177.
16. Технология активных методов в повышении уровня достижений учащихся начальных классов по русскому языку и чтению. Научно-теоретический журнал «Вестник ВУЗов Кыргызстана», 2, 2016. – С. 167-170.

17. Новые подходы к оцениванию достижений учащихся начальных классов по русскому языку и чтению. Материалы II международного конгресса «Состояние и перспективы многоступенчатого высшего образования в условиях глобализации» 17-18 марта 2016 года, организованного в КТУ «Манас».

18. Оценивание навыков чтения и понимания прочитанного в начальной школе. – // Известия КАО № 2 (38). – Бишкек, 2016, С. 108-118.

19 К вопросу об оценивании достижений учащихся начальных классов по чтению и пониманию. – Научно-теоретический журнал «Известия ВУЗов Кыргызстана» (в соавторстве с Ю. Левин), 3, 2016. – С. 236-239.

20. Профессиональная компетентность учителя русского языка в формировании личности учащихся начальных классов. – Научная дискуссия: Вопросы педагогики и психологии. № 5 (50), май 2016 г., с. 159-166.

21. Некоторые вопросы формирования системы критериального оценивания в начальной школе. – Научная дискуссия: Инновации в современном мире. № 10 (53), сентябрь 2016 г., с. 103-111.

22. Теоретические основы оценивания образовательных достижений учащихся начальной школы по русскому языку и чтению. // Наука и образование сегодня. № 8 (9), – Москва, 2016, С. 28-32.

23. Оценивание читательской компетентности учащихся начальной школы. – // Вестник «ALATOO ACADEMIC STADIES», № 1, 2017. – С. 212-217.

24. Разработка инструментария по чтению и пониманию для региональной оценки крупномасштабной программы в Центральной Азии в целях оценки образовательных достижений учащихся 4 класса (КАПСА). – // Известия КАО, № 2, 2017 (в соавторстве с Ю. Левин).

25. Оценивание предметных компетентностей учащихся начальной школы. – // Вестник КГУ им. И. Арабаева, № 2, 2018. – С. 168-174.

26. Диагностика мотивационной агрессивности подростков (на примере г. Бишкек) Подросток в мегаполисе: продолженное взросление. – Сборник трудов XII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 9-11 апреля 2019 года. Электронное издание / Сост. А.А. Бочавер, М.Я. Кац . – Москва: Нац. исслед. ун-т "Высшая школа экономики", Институт образования, 2019. – с.160-168.

27. Оценивание предметных компетентностей учащихся (на примере русского языка в начальной киргизской школе). – Шеймановские чтения // Русский язык и литература в школах Кыргызстана. № 2(321) – Бишкек, 2019. – с. 16-22.

28. Возможности обработки данных с помощью компьютерных программ (на примере анализа журнала «Известия КАО» с помощью SPSS) // Известия КАО, № 2, 2018. – С. 44-53.

29. Статистическая обработка тестовых заданий в процессе стандартизации инструментариев оценивания сформированности компетентностей учащихся. – // Известия КАО, №3 (52), 2020, С. 12-21.

30. Новые подходы к оценке учебных достижений учащихся начальных классов в Кыргызстане. // Вестник АПНК, № 1, 2020.

31. Модель оценки учебных достижений учащихся начальной школы. – // Материалы научно-практической конференции к 90-летию И. Бекбоева, январь 2020 // Известия КАО, № 2. 2020. – с. 5-14.
32. Научно-теоретические основы оценивания образовательных достижений учащихся в начальной школе на примере русского языка. Материалы VII Международной научно-практической конференции (Новосибирск, 2-4 апреля 2020 г.) – с.113-117.
33. Инструментарий оценивания предметных и ключевых компетентностей учащихся 4 класса по русскому языку в школах с кыргызским языком обучения. – // Сибирский педагогический журнал. – Новосибирск, 2020. С.111-116.
34. Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка в начальной школе. // Universum: психология и образование. № 3(69), 2020, г. Москва. (в соавторстве с Озтюрк М.)
35. Оценка сформированности предметных компетентностей.// Международный научно-исследовательский журнал, № 3(93). – Екатеринбург, 2020, часть 2, март. – с. 38-44.
36. Основные этапы формирования научной мысли об оценке учебных достижений учащихся путем тестирования. Материалы Международной научно-практической конференции «Актуальные научные исследования в современном мире» (26-27 февраля 2020, выпуск 2(58), часть 6, Переяслав, Украина.
37. Модернизация содержания образования в школе. // Электронный журнал НАК.– 2021 (в соавторстве с Добаевым К.Д.)
38. Направления подготовки учащихся основной школы Кыргызской Республики к международным исследованиям «PISA - 2025» // Известия Кыргызской академии образования, № 1 (53) – Бишкек, 2021. – с.3-12.
39. Assessment of the formation of subject competencies of fourth graders in Russian as a non-native language. // Science journal – Slovenia/ – 2022.
40. Functional literacy of 15-year-old students of Kyrgyzstan and ways to improve it. //The scientific heritage, № 78 (2021) Budapest, Hungary. (в соавторстве с А. Мамытовым).
41. Вопросы оценки функциональной грамотности учащихся школы // Sciences of Europe (Praha, Czech Republic) No 87 (2022) Vol. 2. – с.15-21. (в соавторстве с Ажыкуловой Н.Б., Камчиевой А., Аттокуровой Ч.А., Джамбаева А.)
42. Scientific and theoretical bases of formative evaluation of educational achievements of students on the example of education of electric circuit. // Advanced Physical Research Vol.3, No.2, 2021, pp.108-112 (в соавторстве с У.Э. Мамбетакуновым)

РЕЗЮМЕ

диссертации Тагаевой Гульмиры Сарыгуловны на тему: «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения» на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык)

Ключевые слова: оценка, отметка, оценивание, учебные достижения, учащиеся начальных классов, модель оценки, виды оценивания, типы оценивания, критериальное оценивание, диагностическое оценивание, формативное оценивание, суммативное оценивание, стандартизированные тесты, тестирование.

Объект исследования: процесс оценивания учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения.

Предмет исследования: учебные достижения учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения в форме предметных и ключевых компетентностей

Цель работы: разработка и теоретическое обоснование модели оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения и ее методическое сопровождение.

Методы исследования: изучение и анализ научной литературы по проблеме, анкетирование, интервьюирование, наблюдение, тестирование, педагогический эксперимент.

Полученные результаты и их новизна:

– впервые разработана и обоснована модель оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения на компетентностной основе;

– уточнены сущность, содержание понятия «оценка учебных достижений учащихся начальных классов»;

– экспериментально проверена эффективность разработанной модели оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения.

Степень использования, рекомендации по использованию, область применения: созданный стандартизированный инструментарий оценки уровня сформированности компетентностей по русскому языку учащихся начальных классов школ с кыргызским языком обучения может быть использован в школьной практике; модель оценки учебных достижений учащихся начальных классов могут использовать на уроках русского языка в школе с кыргызским, узбекским и таджикским языками обучения. Результаты и выводы исследования могут представлять интерес для преподавателей психолого-педагогических дисциплин, методистов и учителей начальных классов. Материалы исследования могут быть реализованы в средней школе учителями начальных классов, в высших и средних специальных учебных заведениях в ходе профессиональной подготовки учителей, а также в системе повышения квалификации и профессиональной переподготовки специалистов начального образования.

Тагаева Гульмира Сарыгуловнанын: «Окутуу кыргыз тилинде жүргүзүлгөн мектептерде башталгыч класстарынын окуучуларынын орус тили сабагында окуу жетишкендиктерин баалоонун теориялык негиздери» аттуу темадагы 13.00.02 – окутуунун жана тарбиялоонун теориясы менен методикасы (орус тили) адистиги боюнча педагогика илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясынын

РЕЗЮМЕСИ

Түйүндүү сөздөр: баа берүү, баа, баалоо, окуу жетишкендиктер, башталгыч класстын окуучулары, баалоо модели, баалоонун түрлөрү, баалоонун типтери, критериалдык баалоо, диагностикалык баалоо, формативдик баалоо, суммативдик баалоо, стандартташтырылган тесттер, тестирлөө.

Изилдөөнүн объектиси: окутуу кыргыз тилинде жүргүзүлгөн мектептерде башталгыч класстарынын окуучуларынын орус тили сабагында окуу жетишкендиктерин баалоо процесси.

Изилдөөнүн предмети: предметтик жана түйүндүү компетенттүүлүктөрдүн формасындагы окутуу кыргыз тилинде жүргүзүлгөн мектептерде башталгыч класстарынын окуучуларынын орус тили сабагында окуу жетишкендиктери

Изилдөөнүн максаты: окутуу кыргыз тилинде жүргүзүлгөн мектептерде башталгыч класстарынын окуучуларынын орус тили сабагында окуу жетишкендиктерин баалоонун моделин иштеп чыгуу жана теориялык жактан негиздөө жана аны методикалык камсыздоо.

Изилдөөнүн методдору: көйгөй боюнча илимий адабияттарды үйрөнүү жана талдоо, анкета жүргүзүү, интервью алуу, байкоо жүргүзүү, тестирлөө, педагогикалык эксперимент.

Алынган натыйжалар жана алардын жаңылыгы:

– биринчи ирэт компетенттүүлүккө негизделген окутуу кыргыз тилинде жүргүзүлгөн мектептерде башталгыч класстарынын окуучуларынын орус тили сабагында окуу жетишкендиктерин баалоонун модели иштелип чыгып, теориялык жактан негизделди;

– «башталгыч класстардын окуучуларынын окуу жетишкендиктерин баалоо» түшүнүгүнүн маңызы жана мазмуну такталды;

– башталгыч класстарынын окуучуларынын орус тили сабагында окуу жетишкендиктерин баалоонун моделинин натыйжалуулугу эксперименталдык текшерүүдөн өттү.

Колдонуунун даражасы, колдонуу боюнча сунуштар, колдонуу тармагы: окутуу кыргыз тилинде жүргүзүлгөн мектептерде башталгыч класстарынын окуучуларынын орус тили боюнча компетенттүүлүктөрүн баалоонун иштелип чыккан стандартташтырылган инструментарийлери мектеп практикасында колдонулса болот; башталгыч класстын окуучуларынын окуу жетишкендиктерин баалоонун модели окутуу кыргыз, өзбек, тажик тилинде жүргүзүлгөн мектептерде орус тили сабагында колдонууга мүмкүн. Изилдөөнүн жыйынтыктары психология-педагогика адистиктерде сабак берген окутуучуларды, методисттерди жана баашталгыч мектептин мугалимдерин кызыктырат. Изилдөөнүн материалдарын мектепте окутууда, ЖОЖдордо мугалимдерди даярдоодо жана мугалимдердин билимин жогорулатуу жана кайра даярдоо курстарында колдонууга болот.

SUMMARY

Tagaeva Gulmira Sarygulovna's dissertation on the topic: "Theoretical foundations for assessing the educational achievements of primary school students in a Russian language lesson in a school with the Kyrgyz language of instruction" for the degree of Doctor of Pedagogical Sciences in the specialt 13.00. 02 - theory and methodology of training and education (Russian language)

Key words: assessment, grading, assessment, academic achievements, primary school students, assessment model, types of assessment, types of assessment, criteria-based assessment, formative assessment, standardized tests, testing.

Object of study: the process of assessing the educational achievements of primary school students in a Russian language lesson in a school with the Kyrgyz language of instruction.

Subject of research: educational achievements of primary school students in a Russian language lesson in a school with the Kyrgyz language of instruction in the form of subject and key competencies

Purpose of work: development and theoretical justification of a model for assessing the educational achievements of primary school students in a Russian language lesson in a school with the Kyrgyz language of instruction and its methodological support.

The results obtained and their novelty:

- For the first time, a model was developed and justified for assessing the educational achievements of primary school students in a Russian language lesson in a school with the Kyrgyz language of instruction on a competency basis;

- clarified the nature, content of the concept of "assessment of educational achievements of primary school students";

- experimentally verified the effectiveness of the developed model for assessing the educational achievements of primary school students in the Russian language lesson in a school with the Kyrgyz language of instruction.

Degree of use, recommendations for use, scope: the created standardized toolkit for assessing the level of competence formation in Russian of primary school students with Kyrgyz language of instruction can be used in school practice; A model for assessing the educational achievements of primary school students can be used in Russian language lessons at a school with Kyrgyz, Uzbek and Tajik languages of instruction. The results and conclusions of the study may be of interest to teachers of psychological and pedagogical disciplines, methodologists and primary school teachers. The research materials can be implemented in secondary school by primary school teachers, in higher and secondary specialized educational institutions during the training of teachers, as well as in the system of advanced training and retraining of primary education specialists.