

## ПРОТОКОЛ № 11

заседания диссертационного совета Д 13.23.673 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) педагогических наук и кандидата психологических наук при Кыргызском государственном университете имени И. Арабаева, Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына по предзащите диссертации соискателя **Тагаевой Гульмиры Сарыгуловны** на тему **«Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения»**, представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык)

от 26 января 2024 года

Присутствовали:

- |    |   |                                      |
|----|---|--------------------------------------|
| 1  | Муратов Абдикарим Жаркынбаевич<br>(председатель)          | 13.00.02, д.п.н., проф.              |
| 2  | Ахметова Нурлан Алымкуловна<br>(заместитель председателя) | 13.00.02, д.п.н., проф.              |
| 3  | Омурбаева Дамира Касымбаевна<br>(ученый секретарь)        | 13.00.02, к.п.н., доц.               |
| 4  | Ажиматов Орунбай Аданович                                 | 19.00.01., к.пс. н., доц.            |
| 5  | Акажанова Алма Таурбековна                                | 19.00.07, д.пс.н., проф.             |
| 6  | Акматов Кыялбек Камутович                                 | 13.00.02, д.п.н., доц.               |
| 7  | Батаканова Светлана Топчиевна                             | 13.00.02, д.п.н., проф.              |
| 8  | Бердибаева Света Кыдырбековна                             | 19.00.01, д.пс.н., проф.             |
| 9  | Добаев Кыргызбай Душенбекович                             | 13.00.02, д.п.н., проф.              |
| 10 | Закиров Акимжан   | 19.00.01., к.пс. н., доц.            |
| 11 | Кажигалиева Гульмира Абзалхановна                         | 13.00.02, д.п.н., проф.              |
| 12 | Манликова Минавар Халыковна                               | 13.00.02, д.п.н., проф.              |
| 13 | Мукамбетова Айгуль Садырбаевна                            | 13.00.02, д.п.н., доц.               |
| 14 | Перленбетов Мухан Атенович                                | 19.00.01, 19.00.07<br>д.пс.н., проф. |
| 15 | Рысбаев Сулайман Казыбаевич                               | 13.00.02, д.п.н., проф.              |
| 16 | Сыдыкбаева Мира Медеркуловна                              | 13.00.02, д.п.н., доц.               |
| 17 | Укуева Бушарипа Кожояровна                                | 13.00.02, д.п.н., и.о. про           |
| 18 | Хасанов Навруз Баротович                                  | 13.00.02, д.п.н., доц.               |
| 19 | Шакеева Чынара Асановна                                   | 19.00.01, 19.00.07<br>д.пс.н., проф. |

Председатель заседания: Муратов А. Ж., доктор педагогических наук, профессор

Ученый секретарь: Омурбаева Д. К., кандидат педагогических наук, доцент

## ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Предзащита диссертационной работы Тагаевой Гульмиры Сарыгуловны на тему «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения», представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык)

**Председатель заседания:** Уважаемые члены диссертационного совета и участники сегодняшнего заседания! Вашему вниманию предлагается диссертационное исследование Тагаевой Гульмиры Сарыгуловны на тему: «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения», представленное на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык).

Присутствуют 19 членов диссертационного совета, кворум есть.

Для предварительной защиты соискателя по специальности 13.00.02 – теория и методика обучения и воспитания (русский язык) для кворума на заседании присутствуют доктора наук – Ахметова Н.А., Добаев К.Д., Манликова М.Х., Хасанов Н.Б. и Кажигалиева Г.А. (Республика Казахстан).

Работа выполнена на кафедре технологии обучения русскому и кыргызскому языкам в начальной школе Кыргызского государственного университета имени И. Арабаева.

Научный консультант – доктор педагогических наук, профессор К. Д. Добаев.

Тема утверждена на Ученом совете КГУ им. И. Арабаева № 31 от 10.07.2014 года.

Имеется приказ разрешение о проведении разовой защиты НАК при Президенте Кыргызской Республики № 48 от 11 декабря 2023 года.

Экспертный состав по данной диссертации: д.п.н. Манликова М.Х., д.п.н. Ахметова Н.А., д.п.н. Хасанов Н.Б.

Место работы соискателя – кафедра теории и методики преподавания русского языка и литературы Факультета русской филологии Кыргызского государственного университета имени И. Арабаева.

Слово предоставляется соискателю Тагаевой Г.С. для изложения основных положений своего диссертационного исследования.

**Слушали:** доклад соискателя Тагаевой Г.С. о содержании диссертационной работы.

Уважаемый председатель, уважаемые члены комиссии!

Вашему вниманию представляется диссертационная работа на тему: «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных

классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения».

Диссертация основывается на богатом теоретическом аппарате, включая концепцию компетентностного подхода, теории оценивания и методы сбора данных.

**Актуальность темы** диссертации состоит в следующем: Осуществление контроля и оценки учебных достижений учащихся является важным компонентом системы образования, направленный на повышение качества образования в целом. В значительной степени это актуально для начальной школы. Проверка и оценка учебных достижений младших школьников – весьма существенная составляющая процесса обучения при условии формирования ключевых и предметных компетентностей, являющихся требованием стандарта нового поколения.

**Целью** нашего исследования является разработка модели оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения в условиях перехода на компетентностную парадигму образования.

На основе поставленной цели сформулированы **задачи исследования:**

1. Проанализировать научно-теоретическую литературу по проблеме и на основе этого охарактеризовать современное состояние оценки учебных достижений учащихся начальной школы;
2. Осуществить ретроспективный анализ методики обучения русскому языку в начальной школе, уточнить сущность и содержание понятия «оценка учебных достижений учащихся» и обосновать методы научного исследования;
3. Разработать стандартизированный инструментарий и модель оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения;
4. Экспериментально проверить эффективность разработанной теоретической модели оценки учебных достижений учащихся при обучении русскому языку как второму в начальных классах и разработать практические рекомендации.

Далее **научная новизна исследования:**

- дана характеристика современному состоянию оценки УДУ начальной школы;
- осуществлен ретроспективный анализ методики обучения русскому языку в начальной школе, уточнены сущность и содержание понятия «оценка учебных достижений учащихся» и обоснованы методы научного исследования;
- разработаны стандартизированный инструментарий и теоретическая модель оценки учебных достижений учащихся начальной школы с кыргызским языком обучения;

– путем педагогического эксперимента проверена эффективность разработанной теоретической модели оценки УДУ начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения

**Практическая значимость исследования:**

- создан стандартизированный инструментарий оценки учебных достижений учащихся начальных классов школ с кыргызским языком обучения;

- предложена и апробирована модель оценки УДУ начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения.

- Результаты и выводы диссертации могут быть использованы преподавателями психолого-педагогических дисциплин, методистами и учителями начальных классов.

На защиту вынесены следующие основные **положения:**

1. История формирования и развития педагогических измерений (возникновение, создание научного метода тестов, применение компьютерной технологии в оценке учебных достижений учащихся) подтверждает необходимость надежной и объективной оценки учебных достижений учащихся.

2. Процесс оценивания учебных достижений учащихся – это целенаправленно организованный процесс формирования адекватной оценки, где предметом педагогических измерений являются разработка стандартизированных инструментариев оценивания и эмпирические показатели.

3. Оценка УДУ осуществляется на основе теоретической модели, включающей следующие компоненты: виды оценивания, цель и задачи; подходы к оцениванию: системный, компетентностный, личностно-деятельностный, личностно-ориентированный; принципы оценивания: объективность, доступность, прозрачность, надёжность и репрезентативность; функции оценивания: мотивационная, оценочная, корректировочная, функция обратной связи; объект оценивания, методы, критерии оценивания; инструменты измерения, результат и анализ оценивания по уровням сформированности компетентностей.

4. Разработанная теоретическая модель оценки УДУ начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения позволит учителям-практикам получить объективную информацию о степени соответствия качества образования целям образования, будет способствовать улучшению методик обучения и повышению эффективности образовательного процесса, в котором стандартизированный тест оценки УДУ по русскому языку в начальных классах является валидным, надежным и объективным инструментом измерения.

Далее представим основное содержание диссертации по главам, как решались поставленные задачи. **Первая глава** называется “**Теоретические основы педагогических измерений в системе образования**” – представлен анализ основных этапов формирования научной мысли об оценивании образовательных достижений учащихся, проанализированы научная литература по теме исследования, стандарты, программы и учебники, используемые в Кыргызской республике на соответствие современным требованиям оценки, современное состояние оценивания в республике, определена необходимость разработки новой модели оценки учебных достижений учащихся и предложены новые подходы и основные тенденции осуществления оценки учебных достижений учащихся начальных классов.

**Вторая глава** называется “**Материал и методы исследования оценки УДУ начальных классов на уроке русского языка**”, в которой представлены объект и предмет исследования и описано, какими методами исследования достигнута намеченная в научной работе цель. Охарактеризованы основные подходы к решению поставленных задач и обоснована целесообразность использования теоретических и экспериментальных методов, а также описывается инструментарий, при помощи которого измерена сформированность определенных компетентностей. Обоснован выбор объекта исследования и описан предмет исследования, его свойства.

В исследовании нами использованы следующие методы:

**Теоретические методы:** изучение и анализ научной литературы по проблеме;  
**Эмпирические методы:** анкетирование, интервьюирование, наблюдение, тестирование, педагогический эксперимент, математическая статистика с помощью компьютерной технологии.

В результате решения второй задачи нами выдвинуто определение «Оценки УДУ»: **Оценка учебных достижений учащихся** – это специально организованная система педагогических действий, направленная на определение уровня формирования у учащихся ключевых (базовых) и предметных компетенций, выступающих как результат образовательного процесса. Конечным результатом учебно-воспитательного процесса должна выступать компетентность учащихся

Оценивались УДУ по видам речевой деятельности: чтение, понимание, аудирование, письмо.

Третья задача осуществлялась в 3 главе диссертации. **Третья глава** называется “**Разработка и конструирование тестов оценки учебных достижений учащихся начальных классов**”, в ней описаны требования к разработке тестов оценки УДУ, показан процесс конструирования тестов и отражена методика использования тестов при оценке учебных достижений

учащихся начальных классов по русскому языку, а также описана теоретическая модель оценки УДУ (стр.32 автореферата).

Четвертая задача решена в четвертой главе. **Четвертая глава** называется “**Педагогический эксперимент**”, в ней описано содержание и организация педагогического эксперимента, а также представлены результаты апробации разработанной модели путем педагогического эксперимента.

Результаты теоретического и эмпирического исследования позволили сделать следующие общие выводы:

**1.** Анализ научно-теоретической литературы по проблеме исследования и действующих предметных стандартов, учебных программ и учебников, используемых в начальной школе, с позиций оценки их вклада в формирование умений читать (понимать), говорить, писать, считать, критически мыслить и творчески решать возникшие жизненно важные задачи позволил выявить недостатки методологического порядка, обосновывает необходимость неотложной модернизации предметных стандартов и на его основе разработки учебно-методических комплексов нового поколения, принципиально отличающихся от доминирующей знаниевой парадигмы образования и показал необходимость внедрения новых подходов к оценке УДУ. Новая система оценки УДУ должна быть адекватной целям и содержанию образования, процедура оценивания должна быть понятной всем участникам образовательного процесса, гибкой, прозрачной, многоинструментальной, психологически комфортной и многосоставной.

**2.** Осуществив ретроспективный анализ методики обучения русскому языку в начальной кыргызской школе, мы пришли к выводу о необходимости применения в начальной школе активных и интерактивных методов обучения с целью повышения мотивации у детей к учению.

**3.** В процессе оценивания образовательных достижений учащихся начальных классов следует использовать стандартизированные тестовые задания, которые базируются на содержании образования, имеют три последовательно усложняемые уровни. Предметом оценки должны быть ожидаемые результаты в сфере чтения (понимания), говорения, письма и аудирования. Используемый алгоритм выведения результата, по которому обучающиеся определяют свой уровень достижений, должен быть ясным, отражать прогресс конкретного ученика и активизировать процессы самооценки и взаимооценки. Предлагаемый нами инструментарий оценки УДУ разработан с опорой на основные положения современной теории тестирования, сопровождается соответствующей спецификацией, матрицей тестов, форматами тестовых заданий, компьютерной программой SPSS, а также методикой анализа и интерпретации полученных ответов

4. Педагогический эксперимент подтвердил достоверность научной гипотезы исследования и теоретическое положение об измеримости предметных стандартов образования и важности организации мониторинга качества образовательного процесса посредством использования стандартизированных технологий оценивания.

Наши рекомендации для улучшения процесса оценивания в школе следующие:

1. совершенствовать предметные стандарты образования, ориентированные на результат, обеспечивающие преемственность в формировании компетенций;
2. учителям в процессе обучения шире использовать компетентностно-ориентированные задания;
3. привести в соответствие образовательно-профессиональные программы подготовки, переподготовки и повышения квалификации учителей с требованиями новых предметных стандартов;
4. внести изменения и дополнения в квалификационные требования, предъявляемые к учителям начальных классов, исходя из приоритетности организации образования, ориентированного на конечный результат, и сформировать систему оказания им соответствующей методической помощи;
5. определить перечень учебных материалов, соответствующий современным требованиям организации образования, и официально рекомендовать от имени центрального органа государственного управления образованием для практического использования;
6. на государственном уровне рассмотреть возможность:
  - функционирования единой системы тестирования;
  - подготовки кадров по специальности «Педагогическая психометрия»;
  - принять меры, направленные на развитие тестологической науки.

Уважаемые председатель и члены диссертационного совета, спасибо за внимание.

Выражаем надежду, что наша работа станет ценным вкладом в области педагогической науки и на ваш интерес к ней и поддержку в дальнейшем исследовании этой важной темы. Перспективными направлениями в дальнейшем являются разработка стандартизированных тестов и развитие тестологии как науки.

**Председатель заседания:** Спасибо, Гульмира Сарыгуловна. Уважаемые коллеги, перейдем к процедуре вопросов. Пожалуйста, у кого имеются вопросы к соискателю?

**Омурбаева Д.К.:** Гульмира Сарыгуловна, скажите, пожалуйста, какой инструментарий Вы использовали в оценке учебных достижений учащихся?

**Соискатель:** Спасибо за очень интересный вопрос, Дамира Касымбаевна. Мы в своем исследовании основным инструментарием оценки

учебных достижений учащихся использовали стандартизированный тест, который более слаженно, согласованно проверяет сформированность компетенций у учащихся. Можно в одном инструменте проверить все четыре вида речевой деятельности.

**Омурбаева Д.К.:** Спасибо. Скажите, пожалуйста, как вы понимаете термин социокультурная компетенция?

**Соискатель:** Социокультурная компетенция это одна из важных предметных компетенций предмета «Русский язык» наряду с языковой и речевой компетенциями. Социокультурная компетенция содержит в себе знание культуры народа изучаемого языка, традиций и обычаев, также умение, способность использовать в речи пословицы и поговорки, загадки и другие жанры фольклора, умение вести себя в общении, то есть представлять культуру поведения в обществе, умение правильно общаться.

**Омурбаева Д.К.:** Спасибо большое. Совершенно правы, далее, что Вы преследуете, когда даёте задание, представленное в таблице 4 – на социокультурную компетенцию: соотнести картинки с названиями местности Кыргызстана, хотя нужно было страны изучаемого языка?

**Соискатель:** Спасибо за вопрос. Здесь мы предполагали в одном тесте проверить предметные компетенции, т.е. по картинкам они должны были определить достопримечательности страны, в которой они живут, это тоже относится к культуре народа, поэтому это проверка социокультурной компетентности, хотя и культуры родной страны, так как это начальные классы, информацией о России они не владеют.

**Хасанов Н.Б.:** Гульмира Сарыгуловна, у Вас в работе упоминается о двух теориях теста. Скажите, пожалуйста, чем отличается классическая теория теста от современной теории теста?

Классическая теория теста и современная теория теста отличаются в нескольких аспектах:

1. **Подход к оценке надежности:** В классической теории теста надежность измеряется с использованием коэффициента внутренней согласованности, такого как коэффициент Кронбаха. В современной теории теста используются более сложные модели для оценки надежности теста, такие как модели уровня иерархии и модели ответов на предмет тестирования.

2. **Учет ошибок измерения:** В современной теории теста уделяется большее внимание учету ошибок измерения при оценке надежности и валидности теста. Это позволяет более точно оценивать способности или знания тестируемого.

3. **Моделирование ответов:** Современная теория теста предполагает использование статистических моделей для моделирования ответов на

тестовые задания, что позволяет более эффективно оценивать навыки и знания тестируемого.

4. Использование компьютерных технологий: Современная теория теста активно использует компьютерные технологии для создания и администрирования тестов, а также для анализа результатов тестирования.

Таким образом, современная теория теста предлагает более точные и эффективные методы для оценки надежности и валидности тестов, а также более гибкие инструменты для администрирования тестовых заданий.

Коэффициент Кронбаха (Cronbach's alpha) – это статистическая мера надежности теста или опросника, используемая для оценки внутренней согласованности его элементов. Этот коэффициент показывает, насколько элементы теста коррелируют между собой, и является показателем того, насколько надежно и согласованно измеряется основное понятие, предполагаемое быть измеренным тестом.

Чем выше значение коэффициента Кронаха, тем больше внутренняя согласованность элементов теста. Обычно считается, что значение коэффициента Кронаха более 0,7 является приемлемым для использования в практических целях, но конкретные стандарты могут различаться в зависимости от области применения.

**Хасанов Н.Б.:** Следующий вопрос. Вот, вы говорите мониторинг и оценка, они чем-то отличаются друг от друга или это одно и то же, на ваш взгляд?

**Соискатель:** Мониторинг и оценка, если так взять, и то, и другое – это проверка знаний, оценка сформированности компетенций. Однако мониторинг и оценка в образовании представляют собой два различных процесса.

**Мониторинг** в образовании – это систематическое наблюдение и отслеживание учебного процесса, чтобы убедиться, что учащиеся достигают учебных целей. Он обычно включает в себя сбор данных о прогрессе учащихся, их академических успехах и поведении. Мониторинг помогает преподавателям и администрации школы реагировать на проблемы или трудности учащихся в реальном времени.

**Оценка** в образовании – это процесс оценивания учебных достижений учащихся с целью выставления оценок и определения уровня их успеваемости. Оценка включает в себя формальные оценочные процедуры, такие как тесты, экзамены, домашние задания и проекты, и используется для измерения уровня знаний, понимания и умений учащихся.

Таким образом, основное различие между мониторингом и оценкой в образовании заключается в их целях и методах. Мониторинг направлен на повседневное отслеживание прогресса учащихся и реагирование на

потенциальные проблемы, в то время как оценка используется для установления и оценки учебных достижений учащихся.

**Хасанов Н.Б.:** Тогда следующий вопрос, вот на 28 странице вы пишете, в системе образования применяется 2 типа педагогического оценивания: критериальное и нормативное, и в чем их разница и что они различаются своими задачами. Можете подробно остановиться на этих задачах.

**Соискатель:** Нормативное оценивание использовалось и до сих пор используется при оценивании достижений учащихся. Мы в своем исследовании опираемся на критериальное оценивание, потому что оно помогает сделать процесс оценивания прозрачным, здесь каждое задание оценивается по конкретным критериям.

А нормативное оценивание – это когда оценивание производится по нормам оценок, как у Каменецких Н.Г. и В.Г., мы в работе на них ссылаемся. В 2006 году разработаны ими нормы оценок, которые до сих пор в школах используются, например, по диктантам. За какие ошибки какая отметка ставится, за что ставится тройка, за сколько ошибок – двойка и т.д., то есть там прописаны нормы отметок.

**Муратов А.М.:** Вопросы задает профессор Сыдыкбаева Мира Медеркуловна.

**Сыдыкбаева М.М.:** Гульмира Сарыгуловна, менин дагы сизге 3 суроом бар: сизге чейин ушул темада изилдоо болгонбу?

**Соискатель:** Спасибо за вопрос, Мира Медеркуловна. В Кыргызстане до нас к этой теме обращался Калдыбаев Салидин Кадыркулович в своей докторской диссертации «Теория педагогических измерений», где он рекомендует исследовать теорию конструирования и стандартизации тестов. Также существуют кандидатские диссертации Чатоевой З. и Супатаевой Э. по оценке достижений студентов вуза, докторская диссертация Ахметовой Н.А. «Кредитная система оценивания в высших учебных заведениях», на которые мы ссылались в своей работе.

**Муратов А.М.:** Мира Медеркуловна, переходите ко второму вопросу.

**Сыдыкбаева М.М.:** Гульмира Сарыгуловна, айтсаңыз, азыр санариптик чөйрөдө баалоонун түрлөрү көбөйдү. Жогорку окуу жайларда дагы баалоо таптакыр өзгөргөн. Анан мектепте да ошондой болуш керек. Классикалык баалоонун түрлөрүнөн өтүп, санариптик баалоонун кайсы түрүн айталасыз, эффективдүү деп кайсыны ойлойсуз? Докторлук ишиңизде жанылыгыңыз баалоодогу?

**Соискатель:** Да, в условиях цифровизации, конечно, сейчас проводятся почти все тесты, и международные, и национальные с помощью компьютерных программ. Международные тесты PISA, PIRLS, TIMSS, тест по английскому SAT. Они заложены в специальные электронные платформы, и дети могут даже на расстоянии отвечать на эти тесты в формате онлайн. А

национальное тестирование НООДУ, CAPSA можно проводить в электронном виде. Новизна исследования в том, что разработаны стандартизированные тесты на компетентностной основе, которые можно проводить и в электронном формате.

**Сыдыкбаева М.М.:** Гульмира Сарыгуловна, айтсаңыз, Эксперимент өткөргөндө, айылдык мектептерде кантип өткөздүңүз. Айылдык мектептерде кандай болду эксперимент?

**Соискатель:** Экспериментальной базой нашего исследования были 8 школ: 5 городских школ – из города Бишкек и Ош, 3 сельские школы – из Чуйской, Иссык-Кульской, Таласской областей. В сельских школах проводить тесты в компьютерном формате было трудно, и мы проводили на бумажном варианте, а в городских школах была возможность проводить в компьютерных классах.

**Сыдыкбаева М.М.:** Дагы бир суроо берип коеюнчу. Ишинизде Айгуль Мукамбетованын баалоонун түрлөрү боюнча эмгегин карадыңызбы, жок экен.

**Соискатель:** Так как работа Айгуль Мукамбетовой на кыргызском языке, осталась вне поля нашего зрения. Это можно исправить, Мы посмотрим и решим, если это потребуется, добавим.

**Рысбаев С.К.:** Гульмира Сарыгуловна, 2006-жылы Кыргыз билим берүү академиясында 1-5 класстар үчүн 5 баллдык шкала боюнча баалоонун чен-өлчөмү иштелип чыккан, 1-класстан баштап 5 качан коюлат, 4 качан коюлат, анан 1-2-класстарга баа койбой баалоо киргизилген деп. Экөө бири-бирине карама-каршы келбейби?

**Соискатель:** Норму оценок Каменецких мы включили в работу для сравнения, обзора. А на данный момент 1-ый и 2-ой классы согласно Концепции оценки качества образования КР, принятой правительством, приказом министра образования введено безотметочное оценивание.

**Рысбаев С.К.:** 5-баллдык баалоо балдардын билим алуусун болжолдобойт. Формативдик баалоо кезинде ошол баалардын манызын кайрадан карап чыгыш керек деп жатасын да. Кандай сунуштарды берет элен да?

**Соискатель:** В Концепции оценки качества образования КР предлагается 7-балльная шкала оценки, так как 5-балльная шкала не оправдывает ожидания участников учебного процесса, учителя не ставят 1 и 2, и получается 3-балльная шкала: 3, 4, 5. Ученые, например, Симонов, Ниязова предлагают 10-балльную шкалу, мы предлагаем расширить шкалу до семи или десяти.

**Ахметова Н.А.:** Гульмира Сарыгуловна, вот вы рассматривали ретроспективный анализ оценивания учебных достижений по русскому языку

в начальных классах. Скажите, пожалуйста, когда было введено суммативное и формативное оценивание?

**Соискатель:** Суммативное оценивание – это оценивание, в результате которого ставится отметка. Суммативное оценивание существует с советских времен, после октябрьской революции, когда педологи начали разрабатывать свои труды по оцениванию, а формативное оценивание стало муссировано внедряться в последние годы после распада советского государства, в годы независимости. Конечно, формативное оценивание использовалось и в советское время, но мы как таковой акцент на нем не делали. А сейчас мы учим учителей акцентировать внимание на формативное оценивание, так как это оценивание, встроенное в учебный процесс, позволяющий выявлять пробелы учащихся и выстраивать траекторию обучения каждого ученика.

**Ахметова Н.А.:** Значит, не обязательно ставить оценки, но контролировать все равно, как они усваивают знания нужно?

**Соискатель:** Да, конечно. Спасибо за вопрос.

**Ахметова Н.А.:** А вот скажите, пожалуйста, какие виды формативного оценивания вы рассматриваете в диссертации? Рассматриваете или нет? Вы должны были в школе сделать констатирующий эксперимент, какие в школах виды формативного оценивания используются, не только же опрос, а ещё что? У Вас в диссертации есть, но вы вот так скажите устно ещё раз.

**Соискатель:** Если я вас правильно поняла, это пятиминутное эссе, пятиминутный диктант, линейки Цукерман, светофор, сигналы руками, смайлики и т.д. Вот это все используется в начальной школе.

**Председатель заседания:** Понятно, ещё вопросы есть, Нурлан Алымкуловна.

**Ахметова Н.А.:** Вот мы с вами, когда обсуждали Вашу диссертацию, вы говорили, что включите наш учебник, написанный по проекту Российского государственного педагогического университета имени Герцена, помните, и вы сказали, что в обзоре обязательно это представите, там тоже было с 1 по 4 класс. В наличии их нет, но они есть в РИНЦ, пожалуйста, включите это тоже.

**Соискатель:** Спасибо, хорошо, примем к сведению.

**Председатель заседания:** Так, ещё вопросы. Пожалуйста, кто сидит онлайн? Там вопросы есть, Гульмира Абзалхановна, есть вопросы, уважаемые члены диссертационного совета. Тогда слово предоставляется научному консультанту, профессору, Добаеву Кыргызбаю Душенбековичу.

**Добаев К.Д.:** Уважаемые коллеги, конечно, Гульмира Сарыгуловна проделала большую работу. Просто ей в какой-то мере повезло в том плане, что она долгое время руководила лабораторией оценки учебных достижений учащихся Кыргызской академии образования, и где она руководила работой по оценке учебных достижений учащихся. Она была руководителем проекта

и многие материалы, которые она представляет, являются итогом вот этой большой работы. В лаборатории Гульмира Сарыгуловна с сотрудниками по договору с директорами школ проводила тестирование 4 классов на выходе из начальной школы и проверяла сформированность у учащихся предметных компетентностей при обучении русскому языку как второму в начальных классах и разработала рекомендации. Актуальность же темы диссертации, она, конечно, не вызывает никаких сомнений, потому что оценивание сейчас для русского языка как неродного, или как второго, я считаю, что нужна определённая, одинаковая терминология. Конечно, актуальность её определяется тем, что мы должны уже готовиться к PISA, да? Мы должны в 2025 году участвовать в международном исследовании. Почему-то все страны СНГ участвуют, а наша республика не участвует, поэтому, конечно, оценивание формы оценивания, они всегда должны быть под нашим контролем, и это не только в начальной школе, но, конечно, и в высших учебных заведениях, в старших классах, используя формативное оценивание. Сейчас мы все перевели в баллы – 100 балльная система. Соискатель проанализировала, конечно, многие диссертации и в Кыргызстане, и за рубежом, сделала хороший ретроспективный анализ, учла то, что было давно и предложила новые варианты. В этой работе уже представлены новые научно обоснованные теоретические результаты. Рассмотрены ею работы Харакоза, Каменецких, Мавликовой и других, что является очень важным. Она разработала стандартизированный инструментарий. Составлять тесты – это очень трудно. Гульмира Сарыгуловна идёт в ногу со временем и старается дать свои рекомендации. Конечно, практическая значимость диссертации тоже очень высокая, потому что она сама являлась автором программы для начальной школы, она являлась руководителем лаборатории оценивания и очень много сделала именно для внедрения и своих результатов. Вместе с тем, конечно, хотелось бы отметить некоторые недостатки, которые носят дискуссионный характер, о включении диссертационных работ, авторефератов, монографий и учебников по методике обучения русскому языку отечественных учёных.

**Председатель заседания:** Так, перейдем к обсуждению.

**Рысбаев С.К.:** ГС. Тагаеванын иши абдан өз убагында жазылган жана керектүү илимий жумуш, анткени Кыргыз билим берүү академиясында иштегенде, бардык предметтер боюнча окуудагы жетишкендиктердин тесттери түзүлүп, мектептерде окуучулардын жетишкендиктери текшерилген. Баарын 20 мүнөттүн ичинде айтып берүү мүмкүн эмес, бирок изденүүчү чоң иш жасады, кызыктуу чоң теориялык материал сунуштап жатат. Колдойбуз, ийгилик каалайбыз. Коргоого сунуш кылам.

**Сыдыкбаева М.М.:** Санариптик чөйрөдө өтө керектүү, өтө баалуу иш деп ойлойм. Коңүлүнүздөрдү чыгарган эмгектерине бургум келет. 45

макаласы чыгыптыр, көбү башка чет өллөлөрдөн да чыгыптыр, ана ошондуктан аябай чоң эмгек кылган деп ойлойм. Анан темасы да абдан актуалдуу, коргоого сунуш кылам.

**Омурбаева Д.К.:** Тема актуальная, тем более к 2025 году мы готовим страну к исследованию PISA. Работа серьезная. Мне понравилась диссертация, автореферат. Материал представлен богатый, выводы серьезные. В автореферате есть технические небольшие замечания по оформлению. Мне понравилась диссертация. Поддерживаю работу и рекомендую.

**Председатель заседания:** Слово предоставляется экспертам по диссертационной работе Тагаевой Г.С.

**Хасанов Н.Б.** В работе рассматривается проблема оценки учебных достижений по русскому языку. На основании того, что было сказано, что она много сделала. О достоинствах много сказано, я прочитаю свои замечания:

1) недостаточно описан формирующий эксперимент, который шире раскрыл бы эффективность разработанной теоретической модели оценки учебных достижений учащихся.

2) недостаточно представлен практический опыт достижений учащихся начальных классов по русскому языку в школах с кыргызским языком обучения.

3) примеры тестов оценки достижений учащихся начальных классов по русскому языку в школе с кыргызским языком обучения представлены не полностью.

Но несмотря на эти замечания, я рекомендую на защиту.

**Ахметова Н.А.:** Заключение по диссертации Тагаевой Гульмиры Сарыгуловны на тему: «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения». Работа представлена к разовой защите на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 - теория и методика обучения и воспитания (русский язык). Эта диссертация соответствует профилю диссертационного совета Д 13.23.673, потому что она исследует проблемы оценивания учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения. Цель диссертации – оценка достижений учащихся на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения. Одной из задач было разработать модель оценки УДУ начальных классов по русскому языку. Она уточнила значение понятия «оценка учебных достижений», обосновала методы научного исследования, представила методологическую основу работы, экспериментально проверила эффективность разработанной модели оценки учебных достижений учащихся начальных классов и разработала рекомендации. Актуальность темы диссертации не вызывает никаких

сомнений, потому что нужна определенная терминология, русский язык как неродной, в 2025 году мы будем оценивать учащихся по PISA, поэтому оценивание, формы оценивания всегда должны быть под контролем не только в начальных классах, но и в старших классах. Формативное оценивание тоже должно быть везде, и в высшей школе, суммативное оценивание по стобалльной системе AVN/. Соискатель проанализировала многие диссертации и в Кыргызстане, и зарубежом, сделала хороший ретроспективный анализ, учла недостатки, предложила новые варианты. В диссертации представлены новые, научно обоснованные результаты. Рассмотрены работы П.И. Харакоза, Н. и В. Каменецких, М.Х. Манликовой и многих др. Главное – она разработала стандартизированный инструментарий, что очень трудно. Соискатель сама является автором программы, руководителем лаборатории оценивания, сделала много для внедрения новых наработок. В связи с тем, хочется сказать некоторые замечания:

1) Недостаточно дан анализ диссертационных исследований, работ, авторефератов монографий, учебников отечественных ученых, например, наш учебник с 1-11 класс, написанный с МГПУ им. Герцена 2022 года.

2) Недостаточно представлен практический опыт достижений в области оценивания учебных достижений учащихся начальных классов по русскому языку в школах с кыргызским языком обучения.

3) Не представлены примеры планов уроков по русскому языку для начальных классов школ с кыргызским языком обучения.

**Манликова М.Х.:** Разрешите мне не повторяться о том, что уже было представлено и сказано, а остановиться на конкретных моментах. Следует отметить определенный теоретический и практический вклад в развитие педагогической науки. По сравнению с той первой работой, представленной на обсуждении, сделана большая работа по исправлению, доработке и совершенствованию, и прогресс налицо. Поэтому я с удовлетворением отмечаю, что данная работа, представленная сегодня на предзащиту, существенно отличается качеством. Я хочу остановиться на научных результатах, полученные соискателем, как в теоретическом, так и в практическом плане. Теоретическая значимость сказана предыдущими экспертами. В практической значимости я хотела бы добавить, важен практический результат. Какую пользу и кому может принести данная работа, как это можно использовать на практике учителям в школах, в данном случае в начальной школе. Все эти материалы были апробированы не однократно. Внесены в разработку учебно-нормативных документов, стандартов, программ, учебно-методические комплексы, рабочие тетради, пособия и т.д. То есть учителя обеспечены и могут этим пользоваться. Хочется сделать

несколько таких замечаний, которые не уменьшают теоретическую и научно-методическую ценность исследования:

1) Недостаточно дан анализ диссертационных работ, авторефератов монографий, ученых-методистов стран СНГ и Кыргызстана, программ и учебников по методике преподавания русского языка в начальной русской и кыргызской школе в советский и постсоветский периоды.

2) Недостаточно представлена разработанная соискателем методическая система оценивания учебных достижений учащихся начальных классов (1-4-классы) по русскому языку в школах с кыргызским языком обучения, по которой проводился обучающий этап эксперимента.

3) Нет критериев оценивания достижений учащихся начальной кыргызской школы с 1 по 4 классы по русскому языку и сравнительно-сопоставительного анализа достижений на констатирующем и контрольном этапах педагогического эксперимента.

4) Представленная система упражнений и заданий по русскому языку для 1-4-х классов начальной кыргызской школы не отличается особой новизной и не дифференцирована по классам. Необходимо представить конкретные поурочные планы по конкретным темам по классам.

Отмеченные недостатки легко исправимы и не влияют на общий уровень, а также выводы и рекомендации, полученные в исследовании. Работа вполне заслуживает представления к защите ученой степени доктора педагогических наук. Я поддерживаю.

**Председатель заседания:** У меня есть некоторые замечания. На 36 странице по оформлению трудов у вас имеются технические ошибки. В программах нужно писать составители, учебник по чтению в соавторстве с Симоновой, нужно писать сначала фамилия автора жирным шрифтом, потом название, приведите список литературы по требованиям ГОСТ, диаграмму сейчас оформляют как рисунок, название таблицы пишется наверху жирным шрифтом. В автореферате по возможности не использовать ссылки, это своя работа. А в целом я поддерживаю.

А теперь слово представляется экспертной комиссии по назначению ведущей организации и официальных оппонентов по данной работе.

**Манликова М.Х.:** Мы предлагаем назначить в качестве ведущей организации кафедру русского языка и литературы Иссык-Кульского государственного университета имени К. Тыныстановна, 1-ый официальный оппонент Манликова М.Х., 2-ой официальный оппонент из Казахстана Шаханова Р.А., доктор педагогических наук, профессор кафедры русского языка КНПУ имени Абая, которая имеет близкие труды к проблеме исследования. Вот по поводу 3-его официального оппонента, конечно, предварительно назначили Лазариди М. И., доктор филологических наук, профессор КРСУ. Но, я думаю, мы сейчас должны это обсудить, поскольку 3

официальным оппонентом сложно найти вообще по начальной школе доктора наук.

**Ахметова Н.А.:** Я предлагаю 3 оппонентом Кульгильдинову Тулебике Амиржановну, она доктор пед. наук, именно по специальности 13.00.02, и она по начальной школе. Она проектор Казахского университета международных отношений и мировых языков имени Абылай хана.

**Хасанов Н.Б.:** Третьим оппонентом я предлагаю Дарбанова Б. Он кандидат педагогических наук, доктор филологических наук.

**Председатель заседания:** Окончательное решение экспертной комиссии представьте, пожалуйста.

**Манликова М.Х.:** Предлагаю по докторской диссертации Тагаевой Г.С. назначить в качестве ведущей организации кафедру русского языка и литературы Казахского Национального педагогического университета имени Абая, адрес: 050010, Республика Казахстан, г. Алматы, пр. Достык, 13., где работают доктора и кандидаты педагогических наук по специальности 13.00.02 и имеющие труды, близкие к проблеме исследования: д.ф.н, профессор Абишева С.Ж., д.ф.н, профессор Кажигалиева Г.А., д.п.н., профессор Жумагулова Б.С., д.ф.н., профессор Софронова Л.В., д.ф.н., профессор Мусатаева М.Ш., д.п.н., профессор Шаханова Р.А., д.ф.н., профессор Шайбакова Д.Д. и другие.

Первый официальный оппонент: Манликова Миновар Халыковна, доктор педагогических наук, старший научный сотрудник, заведующий издательским центром Кыргызской государственной академии физической культуры и спорта им. Б. Т. Турусбекова (специальность по автореферату - 13.00.02, 13.00.01), которая имеет труды близкие к проблеме исследования.

Второй официальный оппонент: Кульгильдинова Тулебике Амиржановна, доктор педагогических наук, проектор Казахского университета международных отношений и мировых языков имени Абылай хана (специальность по автореферату - 13.00.02), которая имеет труды близкие к проблеме исследования.

Третий официальный оппонент: Абдуллаев Сайфулла Нурмухаммедович – доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы Исык-Кульского государственного университета имени К.Тыныстанова (специальность по автореферату - 10.02.20), который имеет труды (по 13.00.02), близкие к проблеме исследования.

**Председатель заседания:** Предлагаю перейти членов диссертационного совета к голосованию по результатам предварительной защиты диссертации «За» - 19 (девятнадцать). «Против» - нет. «Воздержавшихся» - нет.

На основе вышеизложенного, а также в ходе вопросов и обсуждения

организованной членами диссертационного совета Д 13.23.673 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) педагогических наук и кандидата психологических наук при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына диссертационный совет

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Утвердить вышеизложенное заключение по докторской диссертации Тагаевой Гульмиры Сарыгуловны на тему: «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения».

2. Рекомендовать диссертационное исследование **Тагаевой Гульмиры Сарыгуловны** на тему: «Теоретические основы оценки учебных достижений учащихся начальных классов на уроке русского языка в школе с кыргызским языком обучения» для представления к разовой защите на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.02 - теория и методика обучения и воспитания (русский язык).

Председатель  
диссертационного совета  
д.п.н, профессор



Муратов А. Ж.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
к.п.н, доцент

Омурбаева Д. К.

И. АРАБАЕВ атындагы Кыргыз мамлекеттик университети  
КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. И. АРАБАЕВА  
OK:  
КОЛ ТАМГАСЫН ТАСТЫКТАЙМЫН  
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ