

ПРОТОКОЛ № 23.1

заседания диссертационного совета Д 13.23.662 по предварительной защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) педагогических наук при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Кыргызской академии образования от 9 февраля 2024 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

1.	Дюшеева Н.К.	доктор педагогических наук	13.00.01
2.	Панкова Т.В.	доктор педагогических наук	13.00.01
3.	Абдыкапарова А.О.	кандидат педагогических наук	13.00.01; 13.00.02
4.	Ажибаева А.Ж.	доктор педагогических наук	13.00.01
5.	Акиева Г.С.	доктор педагогических наук	13.00.01
6.	Алимбеков А.	доктор педагогических наук	13.00.01
7.	Андрущишин И.Ф.	доктор педагогических наук	13.00.04
8.	Асипова Н.А.	доктор педагогических наук	13.00.01
9.	Джанузаков К.Ч.	кандидат педагогических наук	13.00.04
10.	Зулуев Б.Б.	доктор педагогических наук	13.00.01
11.	Калдыбаева А.Т.	доктор педагогических наук	13.00.01
12.	Макогонов А.Н.	доктор педагогических наук	13.00.04
13.	Мамытов А.М.	доктор педагогических наук	13.00.04
14.	Сартбекова Н.К.	доктор педагогических наук	13.00.01
15.	Алимханов Е.А.	доктор педагогических наук	13.00.04
16.	Касымбекова С.И.	доктор педагогических наук	13.00.04

ПРИГЛАШЕННЫЕ СПЕЦИАЛИСТЫ: Анаркулов Х.Ф. – доктор педагогических наук, профессор; Бузурманкулова Ж.А. – кандидат педагогических наук, доцент; Жумабаева Г.А. – кандидат педагогических наук

наук, старший научный сотрудник КАО, Жакыпова З.Ж. – кандидат педагогических наук, и.о. доцента, Саралаев М.К. – кандидат педагогических наук, профессор, Мураталиева М.А. – доктор педагогических наук, доцент.

Председатель: председатель диссертационного совета Д 13.23.662, доктор педагогических наук, профессор Дюшеева Н.К.

Ученый секретарь: кандидат педагогических наук, доцент Абдыкапарова А.О.

Председатель: Уважаемые члены диссертационного совета, сегодня на заседании присутствуют 16 членов совета (6 онлайн), а также приглашенные специалисты по профилю рассматриваемой диссертации. Кворум для проведения заседания имеется. Есть предложение начать заседание. Возражений не будет? Прошу голосовать. Все –«За», «Против» – нет. Разрешите утвердить повестку дня.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Предварительная защита диссертации Касмалиевой Анаркан Сарыгуловны на тему «Научно-педагогические основы формирования положительной мотивации школьников к занятиям физической культурой» на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальностям 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования и 13.00.04 – теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры

Работа выполнена на кафедре теории и методики физического воспитания и спорта Кыргызской государственной академии физической культуры и спорта.

Председатель: Слово для изложения содержания диссертации предоставляется соискателю Касмалиевой Анаркан Сарыгуловне.

Соискатель: Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета! Разрешите представить вашему вниманию результаты диссертационного исследования на тему: «Научно-педагогические основы формирования положительной мотивации школьников к занятиям физической культурой» (текст доклада прилагается).

Председатель: Доклад окончен. У кого есть вопросы? Слово предоставляется доктору педагогических наук, профессору Акиевой Г.С.

Акиева Г.С. – доктор педагогических наук, профессор. На базе каких школ вы проводили свое исследование?

Соискатель: Исследование было проведено на базе 6 общеобразовательных школ республики: СОШ № 2, ШГ № 20 г. Бишкек; ШГ № 38 им. Барпы Алыкулова, ШГ. № 17 им. Ю. Гагарина г. Ош; ШГ № 2 им. В. Чкалова, СОШ № 7 им. М. Сыдыкова г. Нарын.

Акиева Г.С.: Для решения второй задачи вы использовали анкетирование школьников, при этом вы задавали им вопрос: какие виды спорта им нравятся и хотели бы они профессионально?

Соискатель: в ходе проведения анкетирования школьникам был задан вопрос о возможности самостоятельного выбора вида спорта, на который школьники ответили, хотели бы выбрать вид спорта, а какой вид конкретно им нравится мы не задавали, так как наше исследование было связано с мотивацией школьников к занятиям физической культурой.

Председатель: Слово предоставляется доктору педагогических наук, профессору Акматалиеву Акматали Алимбековичу. Пожалуйста, Вам слово.

Акматалиев А. – доктор педагогических наук, профессор. Во втором и третьем противоречии, которые вы указали, отсутствуют ключевые понятия, это упущение или как вы можете это объяснить?

Соискатель: Сегодня проблема снижения физической активности и здоровья школьников и повышения эффективности процесса физического воспитания учащихся является очень актуальной. Наше исследование связано с тем, какие педагогические технологии можно использовать в школе для

формирования положительной мотивации школьников к занятиям физической культурой.

Акматалиев А.: Вы перечисляете ряд измерительных инструментов, какие можете перечислить? Какой из них является основным?

Соискатель: Для анкетного опроса нами были использованы опросники по выявлению цели, мотивов и отношения к физической культуре. Кроме анкетирования нами проведено тестирование физической подготовленности учащихся, результаты были обработаны с помощью программы IBM SPSS STATISTICS 22.

Акматалиев А.: В работе есть анкеты, вы сами их разработали и почему в автореферате вы не указали авторов?

Соискатель: Нет, это модифицированные анкеты, на авторов имеются ссылки во второй главе диссертации, я обязательно учту ваше замечание и укажу это в автореферате.

Председатель: Слово Асиповой Нурбүбү Асаналиевне. Пожалуйста, Вам слово.

Асипова Н.А. – доктор педагогических наук, профессор: Где утверждалась тема диссертационной работы?

Соискатель: Тема диссертационного исследования утверждена в 2009 году в Кыргызской государственной академии физической культуры и спорта, она входила в планы научно-исследовательской работы кафедры теории и методики физического воспитания и спорта.

Асипова Н.А.: Что дало решение 1 задачи исследования?

Соискатель: В результате решения первой задачи мы определили основные факторы, влияющие на состояние здоровья школьников, обосновали необходимость поиска методов и форм работы для формирования ценностного отношения школьников к здоровью и мотивации в занятиях физической культурой.

Асипова Н.А.: В чем сущность и содержание здоровьесформирующей системы? Из чего она состоит?

Соискатель: Это педагогическая система, направленная на формирование здоровья школьников, через освоение знаний, вовлечение в двигательную активность идет формирование положительной мотивации и устойчивой потребности в активных занятиях физической культурой. Она включает организационные и педагогические технологии.

Асипова Н.А.: Как вы измеряли уровень мотивации?

Соискатель: Мотивация связана с целевыми установками, по результатам анкетирования и изменению целевых установок, интересов и вовлеченности детей в занятия физической культурой мы определили уровень мотивации школьников 5-9 классов (высокий, средний и низкий).

Асипова Н.А.: Как вы определяли уровень физического состояния школьников до и после эксперимента?

Соискатель: Нами было проведено тестирование школьников, протестировано всего 603 учащихся, проведен сравнительный анализ результатов до и после эксперимента, который показал достоверное улучшение результатов физической подготовленности. В работе имеются таблицы и статистический анализ полученных данных, а физическая подготовленность школьников оценивается по 5 уровням: высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий.

Дюшеева Н.К. – доктор педагогических наук, профессор: Мотивация – это же побуждение к чему либо, назовите какие методы вы использовали для формирования положительной мотивации?

Соискатель: Основными методами формирования положительной мотивации и повышения интереса школьников к занятиям физической культурой являются методы убеждения, важен личный пример учителя. Кроме того, удовлетворенность результатом, своим достижениями, уровнем физической подготовленности является сильным побуждающим фактором для мотивации.

Дюшеева Н.К.: В автореферате на стр. 21 вы приводите психолого-педагогические технологии, вы могли бы более шире их раскрыть?

Соискатель: К психолого-педагогическим технологиям относятся технологии проблемного и развивающего обучения, информационные технологии, технологии саморазвития, сотрудничества и др.. Высшим уровнем мотивации является потребность в самоутверждению и признании, а для подростков важны дифференцированная оценка результатов, когда ученик узнает свой результат, сравнивая его с результатами других, стремится к ее повышению.

Председатель: Слово предоставляется доктору педагогических наук, профессору Калдыбаевой Айчүрок Токтополотовне. Пожалуйста, Вам слово.

Калдыбаева А.Т. – доктор педагогических наук, профессор: В данной диссертации есть и здоровье, физическая культура и мотивация. Ключевое слово у вас мотивация. В автореферате у вас представлена структура здоровьесформирующей системы в школе, а где модель? Сначала нужно было раскрыть педагогические условия, а потом разработать модель.

Соискатель: Мотивация к занятиям физической культурой является одним из главных условий формирования осознанного отношения учащихся к формированию собственного здоровья и стремления к самосовершенствованию. Я учту ваше замечание и более наглядно представлю модель формирования мотивации.

Калдыбаева А.Т.: Назовите группы мотивов, которые влияют на мотивацию к физической культуре?

Соискатель: Познавательные и социальные мотивы, в свою очередь, они делятся на валеологические мотивы: укрепление здоровья, формирование телосложения и функциональные мотивы: освоение знаний, достижение физического совершенства, нравственные, стремление к самостоятельной деятельности, самовыражению, самоутверждению.

Калдыбаева А.Т.: Вы интересовались, почему у 14 % не любят и нет интереса к занятиям физкультурой? У вас пилотные школы какие, где вы проводили исследования, там есть условия для занятий?

Соискатель: В своих ответах, школьники назвали следующие причины: уроки физкультуры неинтересны и однообразны, отсутствие условий для занятий. У нас были пилотные школы по проекту “Разработка нормативов физической подготовленности учащихся общеобразовательных школ Кыргызской Республики”, а педагогический эксперимент проводился в 6 общеобразовательных школах республики: СОШ № 2, ШГ № 20 г. Бишкек, ШГ 2 им. В. Чкалова, СОШ № 7 им. М. Сыдыкова г. Нарын, ШГ № 17 им. Ю. Гагарина, сш. № 38 им. Б. Алыкулова г. Ош.

Председатель: Слово предоставляется доктору педагогических наук, профессору Мамытову Абакиру Мамытовичу. Пожалуйста, Вам слово.

Мамытов А.М. – доктор педагогических наук, профессор: Вы предлагаете, что надо отходить от старых стандартных подходов к оценке уровня физической подготовки, метод дифференцированной оценки результатов тестирования, однако в результатах эксперимента новых данных и подтверждающих это я их не вижу.

Соискатель: Методика дифференцированной оценки используется учителями физической культуры для оценки физической подготовленности учащихся, и при оценке результатов мы использовали ее для определения уровня подготовленности учащихся (высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий).

Мамытов А.М.: Вы предлагаете использовать метод индексов для оценки физического развития и оценки здоровья?

Соискатель: Мы предлагаем использовать для оценки физического развития плечевой индекс и весо-ростовой индекс, формула расчета доступна для учителей ФК.

Мамытов А.М.: Судя по теме, с исследования надо было охватить всю школу, а не только 5-9 классы, начиная с 1го по 11 классы?

Соискатель: Мы не стали брать начальную и старшую школу, а для проведения эксперимента, учитывая ступенчатость школьного образования, мы выбрали среднюю школу – 5-9 класс, так как именно этот возраст является

важным в плане самореализации и самоутверждения подростков и формирования ценностного отношения к собственному здоровью через физкультурно-оздоровительную деятельность.

Мамытов А.М.: Вы разработали компетенции будущих педагогов ФВ на основе анализа Госстандарта третьего поколения подготовки бакалавров “ФК и спорта”. Успели ли вы по времени, использовать это в своем исследовании?

Соискатель: В диссертации и автореферате нами сделан сравнительный анализ ГОС второго и третьего поколения и на основе этого разработаны здоровьесформирующие компетенции бакалавров ФК и спорта, обновлены УМК по дисциплинам для студентов 1-3 курса “Педагогика ФВ и спорта”, “Специальные методы обучения”.

Мамытов А.М.: Насколько, то, что практикуется в КТУ “Манас” практикуется в других вузах республики? Идут ли выпускники учебного заведения, где вы работаете, преподавать в школу?

Соискатель: В последние годы число выпускников КТУ “Манас” работающих в школах и вузах республики выросло до 60%. Наши учебно-методические разработки используются преподавателями общеобразовательных школах и на факультетах физического воспитания Нарынского госуниверситета им. С. Нааматова, Ошского государственного университета и Джалал-Абадского государственного университета, Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева.

Председатель: Слово предоставляется доктору педагогических наук, профессору С.И. Касымбековой Пожалуйста, Вам слово.

Касымбекова С.И. – доктор педагогических наук, профессор: На базе каких школ вы проводили исследование, имеются ли у вас акты внедрения?

Соискатель: Экспериментальной базой исследования являлись 6 общеобразовательных школ республики: СОШ № 2, ШГ № 20 г. Бишкек, ШГ 2 им. В. Чкалова, СОШ № 7 им. М. Сыдыкова г. Нарын, ШГ № 17 им. Ю.

Гагарина, сш. № 38 им. Б. Алыкулова г. Ош. Имеется 6 актов внедрения результатов исследования. Для учителей школ, психологов и соцпедагогов были проведены методические семинары.

Председатель: Слово предоставляется доктору педагогических наук, Ажибаевой Айнуре Жакшимбековне. Пожалуйста, Вам слово.

Ажыбаева А.Ж. – доктор педагогических наук, доцент: В автореферате имеется структура здоровьесформирующей среды, где вы представили психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса, что это и как вы реализовывали это на практике?

Соискатель: Система психолого-педагогического сопровождения образовательного процесса в школах предполагает оказание психолого-педагогической помощи учащимся, в разработанную нами программу “Уроки Здоровья” для 5-9 классов были включены следующие темы ”Психология подростка”, “Отношения с друзьями”, “Отношения в семье”. В проведении анкетирования, бесед, дискуссий, физкультурно-оздоровительных мероприятий были вовлечены психолог и социальный педагог школы.

Председатель: Слово предоставляется кандидату педагогических наук, профессору Акматалиеву Акматали Алимбековичу. Пожалуйста, Вам слово.

Джанузаков К.Ч. – кандидат педагогических наук, профессор: Труды каких ученых по теории и методике ФВ, по мотивации вы использовали?

Соискатель: В научных трудах Ильина Е.П., Выготского Л.С., Мильштейна О.А., Маслоу А., Пуни А.Ц., Рубинштейна С.Л., Науменко Ю.В., Глуховой М.Ю. и др. представлены различные группы познавательных и социальных мотивов. Д.Ю. Зернов (2007) предлагает концепцию развития положительной мотивации к занятиям ФК и методы их оптимизации в старших классах. Ахметшина Э.И. отмечает, что у младших школьников преобладает мотивация к игровой деятельности, а формирование потребности в занятиях ФК и спортом формируется путем вовлечения в активную деятельность.

Джанузаков К.Ч.: Какие основные мотивы учащихся начальных, средних и старших классов к занятиям физической культурой вы можете назвать?

Соискатель: В подростковом возрасте важное значение имеет формирование учебно-познавательных и социальных мотивов, которые в дальнейшем могут обеспечить мотивацию достижения успеха и самосовершенствования.

Председатель: Переходим к обсуждению диссертации и вначале слово предоставляется экспертам. Слово предоставляется эксперту, профессору Анаркулову Хабибулле Файзуллаевичу.

Анаркулов Х.Ф. – доктор педагогических наук, профессор: Актуальность данной диссертации не вызывает сомнений, так как, позвольте напомнить, что в России проблемой физического воспитания школьников занимался А.П. Матвеев, в Казахстане К.И. Адамбеков, в Узбекистане А.Х. Ахатова, а у нас в Кыргызстане по этой проблеме впервые выполнена такая серьезная работа Касмалиевой А.С., полученные ею результаты новые, а работа носит прикладной характер. В результате экспертной оценки были даны следующие рекомендации: необходимо отредактировать тему диссертации в следующей редакции: “Научно-методические основы формирования положительной мотивации школьников к занятиям физической культурой”; обратить внимание на работы отечественных авторов по данной теме; использовать содержание олимпийского образования для формирования положительной мотивации школьников. Надо отметить, что соискатель учла наши рекомендации и все исправила. В целом, я считаю, что данную работу можно рекомендовать к защите.

Абдыкапарова А.О. – кандидат педагогических наук, доцент, ученый секретарь диссовета *зачитывала экспертное заключение доктора педагогических наук, профессора Андрушишина И.Ф. (онлайн):* имеется положительное экспертное заключение от 12.06.23 г., где рекомендовано: в разделе научной новизны указать значимость здоровьесформирующих

компетенций будущих педагогов ФВ; в 4 главе надо представить итоги сравнительного анализа тестирования, практические рекомендации по использованию дифференцированной оценки; а также в связи с тем, что в работе раскрываются проблемы личностно-ориентированного, компетентностного и практико-ориентированного подхода в физическом воспитании школьников рекомендуется уточнить тему в следующей редакции: «Научно-педагогические основы формирования положительной мотивации к занятиям физической культурой у старших школьников» и добавить шифр 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования. В целом, диссертационная работа Касмалиевой А.С. содержит совокупность новых научных результатов по разработке концепции здоровьесформирующей педагогической системы и инновационной цели школьной физической культуры и соответствует паспорту специальности 13.00.04 – теория и методика ФВ, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной ФК и специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования. Данную диссертационную работу можно рекомендовать к защите.

Джанузаков К.Ч.: По рекомендации экспертной комиссии соискатель изменила тему и шифр, тогда сегодня получается что содержание работы не соответствует теме?

Соискатель: По рекомендации членов экспертной комиссии тема диссертации была переутверждена в новой редакции по двум шифрам: 13.00.01 и 13.00.04 на заседании Ученого Совета КГАФКС им. Б. Турусбекова 29 июня 2023 г. и работа дополнена с учетом измененной темы и дополнительного шифра.

Председатель: Уважаемые коллеги! Позвольте напомнить вам, что в 2023 году мы приняли эту работу, назначили экспертную комиссию и получили заключения экспертов. По их рекомендации соискатель изменила тему и взяла дополнительный шифр. Затем соискатель получила разрешение НАК КР на разовую защиту докторской диссертации. Сегодня на предзащите

мы заслушали ее выступление, были заданы вопросы, сейчас мы обсуждаем эту работу, давайте соблюдать научную этику и требования Национальной аттестационной комиссии. Я прошу ученого секретаря зачитать третье экспертное заключение д.п.н., профессора Макогонова А.Н. и после этого мы перейдем к дискуссии.

Ученый секретарь зачитывала экспертное заключение доктора педагогических наук, профессора Макогонова А.Н.: имеется положительное экспертное заключение и даны следующие рекомендации: в формулировках научной новизны, представлен ряд положений, которые представляют практическую значимость, с связи с чем рекомендуется их конкретизация; в параграфе 1.3. диссертации более целесообразно сделать акцент с учетом темы на проблему значимости физической культуры в процессе социализации старших школьников в разделе 3.3. раскрыто содержание Программы «Уроки здоровья», которую можно включить в Приложения, а в работе представить цель, задачи, краткое содержание; так как в диссертации изложены основные положения процесса и рекомендации по усовершенствованию процесса обучения и воспитания учащихся школ и подготовки педагогов физической культуры предлагаю уточнить тему диссертации в следующей формулировке: «Научно-педагогические основы формирования положительной мотивации школьников в занятиях физической культурой» и добавить шифр 13.00.01, так как работа соответствует паспорту указанных специальностей.

Председатель: Таким образом, мы заслушали заключения экспертной комиссии. Позвольте перейти к дискуссии. Ваши предложения и рекомендации. Уважаемые коллеги! Данная диссертация рассматривается в нашем диссертационном совете нами уже год. Было сделано до этого много замечаний, по тематике, автореферату, получили заключение экспертов. Как член диссовета, хочу сказать, что тема действительно очень актуальная. То, что сейчас происходит в мире, с экологией, мы наблюдаем цифровизацию и изменения в системе образования, нагрузка настолько высокая, что не остается времени для воспитания детей, в прошлом году на защите диссертации

Коптева О.В. были представлены сведения о том, о низком уровне здоровья школьников в республике. Сегодня, когда весь мир переходит на “зеленую экономику”, одним из важных факторов укрепления здоровья являются физическая культура и спорт. Несмотря на то, что в школах существуют разные технологии укрепления здоровья детей, налицо факт недостаточного уровня материально-технического обеспечения, анализ показал, только по предмету “Информатика” необходимы 24 тыс. компьютеров, аналогичная ситуация и по обеспечению инвентарем по физкультуре и спорту.

Анаркан Сарыгуловна, было бы хорошо, когда вы описывает положения и научные результаты, если вы представили еще анализ современной практики для того, чтобы здоровьесберегающие технологии в школе работали. Работа выполнена по двум шифрам и в ней представлены материалы о физическом состоянии и среднем уровне здоровья школьников, относительно педагогического направления, очень хорошо представлена структура здоровьесформирующей системы, но мало рекомендаций для того, кто и что должен здесь делать. Вы называете информационный, организационный, методический компоненты, а их нужно аргументировать на примере материально-технической базы школы, особенно в регионах, надо вам подумать и представить это. Прежде чем, выносить диссертацию на предзащиту, я, как председатель, зампредседателя и ученый секретарь диссовета внимательно просмотрели данную работу, сегодня представленный вариант и автореферата и диссертации приблизился к требованиям НАК КР. У нас в Кыргызстане на сегодняшний день всего один доктор наук А.М. Мамытов по специальности 13.00.04, второй доктор – это Х. Ф. Анаркулов, он имеет два шифра 13.00.01 и 13.00.04. Недавно защитил докторскую диссертацию Коптев О.В.

Должна быть преемственность между докторами и кандидатами наук и для того чтобы мотивировать, чтобы у нас были еще доктора наук по 13.00.04. Я считаю, что диссертант хорошо выступила и отвечала на вопросы. Были высказаны весомые замечания и предложения членов совета, надеюсь что вы

примете их во внимание и поработаете над ними. Хотелось бы, чтобы наши коллеги, которые были онлайн, более активно включались в дискуссию, так как у нас по 13.00.04 очень мало специалистов, мы включили коллег из Казахстана и надеемся увидеть вас на защите, что вы подключитесь к обсуждению на защите.

Мамытов А.М. – доктор педагогических наук, профессор: Я внимательно прочитал автореферат, хочу сказать что проделана достоточно объемная работа, но скажу что крайне неудачно это представлено в автореферате. Актуальность надо полностью переработать, вы делаете акцент на состоянии здоровья, а ведь цель физического воспитания состоит в 3 частей – это обеспечение гармоничного развития человека на основе хорошей физической подготовки и т.д. В диссертации вы критикуете цель физического воспитания, правда она старая, наверное вы не видели новую программу, и предлагаете новую, взять за основу только здоровье, это с точки зрения физической культуры неполноценно. Если тема о мотивации, то о мотивации и ведите речь. Лично мне тема первой главы и содержание не понравились, вы здесь делаете акцент на формирование здоровья, а ключевые понятия ведь мотивация, мотивы, потребности, надо о них вести речь. Вторая глава, согласно инструкции НАК КР речь должна идти о материалах, методах исследования, а вы в этой главе возвращаетесь к теории мотивации, логики не вижу. В этой связи, надо перенести теоретические материалы в 1 главу, во второй – надо оставить материалы, связанные с характеристикой методов исследования. Собственные материалы и идеи – они интересны, но что касается доказательной части не очень убедительно получается, вы предлагаете отказаться от 5 балльной системы оценки, предлагаете новый метод оценки по уровням, метод индексов, а в работе этого нет. Логика эксперимента должна четко сидеть на этом и показывать, когда мы меняем технологию оценки тестирования – какой результат получен. Этого я в автореферате не увидел. Методы обработки полученных результатов обобщены достаточно просто, хотя в работе вы указали программу SPSS, в

докторской диссертации, где обработан большой массив данных, должно быть четко видно уровень p на 0,05 или 0,01 и то, что вы выбрали для эксперимента результаты 9 классов – для эксперимента не пойдет, как вы оценивали физическое развитие, например, формирование осанки – задача в начальных классах, а вы ее ставите для 9 класса, как-то неаккуратно получается, для оценки телосложения предлагаете метод индексов, тоже не обосновали. Создается впечатление, что соискатель не представляет, что есть новый Госстандарт, новая программа, и что там интерпретируются цель, ожидаемые результаты, т.е. вы не замечаете и не анализируете стандарты третьего поколения. И последнее, задачи и выводы совершенно не стыкуются как по постановке, так и по содержанию. Дорабатывать надо в корне, соискатель призывает или доказывает необходимость формирования ценностного отношения к физической культуре, как инструмента формирующего мотива. Я призываю членов диссертационного совета к ответственности, на таком уровне допускать к защите нельзя, это мое мнение.

Председатель: Абакир Мамытович, вы сейчас призываете к ответственности членов диссовета, но когда полгода назад мы предлагали вам быть экспертом, вы от этой ответственности отказались. Сегодня спустя полгода когда были сделаны существенные замечания экспертной комиссией, три месяца докторант работал над замечаниями, мне бы хотелось высказать, если мы сейчас ставим во главу угла ответственность при рассмотрении диссертации спустя полгода после получения разрешения НАК КР, надо было применить это в первую очередь к самому себе, чтобы на тот момент не отказываться, а проявить патриотизм и на тот момент очень хорошие, существенные, весомые замечания сделать тогда, а сейчас я могу предложить поставить вопрос на голосование. Еще есть мнения, дорогие коллеги?

Мамытов А.М.: Я у вас не займу много времени, причину моего отказа вы знаете, по состоянию здоровья, патриотические отношения я понимаю так, момент утверждения темы согласовывают, все-таки в одном учреждении работали, в Кыргызстане я единственный специалист по шифру 13.00.04, я бы

не ушел от помощи, если бы не было проявлено такое отношение ко мне. Поэтому на фоне усталости, я отказался, рассчитывая, что эксперты будут очень внимательны, к сожалению, я этого не вижу.

Асипова Н.А. – доктор педагогических наук, профессор: Я тоже очень внимательно прочитала автореферат, и в принципе я в курсе всего, что здесь происходило. Я том, что этой работе должны дать оценку знающие люди, т.е. специалисты по шифру 13.00.04, так если бы это была работа по 13.00.01, тогда другая ситуация, когда работы выполнена на стыке двух специальностей, мы должны прислушиваться к мнению экспертов, специалистов, этого требует логика сегодняшней ситуации. Докторская диссертация – это крупный научный вклад, это главный критерий. Поэтому диссертанту следует четко сформулировать изложить – результат первой задачи – наш первый научный результат, состоит в том, что...и т.д. Вы обозначили цель – теоретическое обоснование и разработка технологии формирования мотивации, она должна быть более глобальной, далее скорректировать задачи, с учетом проделанной работы сформулировать результаты. Надо обратить внимание на концептуализацию и научный стиль работы. Вы предлагаете здоровьесформирующую систему, это должен быть ваш концепт, вот этот концепт преподнести как научный вклад. Вам надо очень серьезно подойти ко всем замечаниям, еще раз посмотреть этот материал после доработки, в первой главе вам нужно раскрыть теорию мотивации, которая очень хорошо раскрыта в российских работах, а в результатах вам четко нужно показать, как изменилась мотивация, положительная или отрицательная или нейтральная и ее уровень: средняя, высокая. Я очень надеюсь, что соискатель очень серьезно поработает и представит ее на защиту с дополнениями.

Калдыбаева А.Т. – доктор педагогических наук, профессор: Вся проблема в том, что соискатель написала свою работу без научного консультанта. Вы предлагаете концепцию здоровьесформирующей среды в современной школе, так сделайте акцент на основных положениях. Вы ставите

4 задачи, но в них главная должна быть – мотивация. В работе есть и здоровье, и физическая культура и подготовленность, но методики формирования мотивации я не увидела. Изучив работы по мотивации, вам нужно было четко представить виды мотивации наглядно в таблице, я не буду повторяться, вам необходимо откорректировать задачи и представить результаты, как изменилась мотивация. Я смотрю на Алматы, у них уже очень много докторов наук, у нас недавно защитился по руководством Абакира Мамытовича Коптев О.В., теперь еще одна работа, если успешно защитится, то можно открывать совет по 13.00.04. Я очень хорошо знаю ее способности, за лето она проделала очень большую работу, изменила тему, взяла дополнительный шифр, дополнила свою работу с учетом замечаний и предложений экспертов. У вас еще есть время все поработать над замечаниями. Учитывая, что она самостоятельно выполнила значительный объем работы, думаю, что надо поддержать ее и рекомендовать работу к защите.

Председатель: Спасибо Айчурек Токтополотовна, за очень конструктивное выступление. Правильно вы отметили, что мы одна научная семья, здесь находятся патриархи педагогической науки. И соискателю следует принять во внимание и поработать над замечаниями и предложениями Абакира Мамытовича, Иосифа Францевича, Александра Николаевича, Нурбубу Асаналиевны, учесть мнение других членов диссовета, проконсультироваться со специалистами и представить на защиту достойную работу.

Алимбеков А. – доктор педагогических наук, профессор: Надо уточнить и исправить актуальность работы, указать в ней мотивацию, первое и третье противоречие не отражает проблему самого исследования, задачи и новизну тоже надо уточнить и конкретизировать, ключевые понятия. Формулировку рубрикации и название главы скорректировать и переработать выводы. Я думаю, что она сможет это сделать, тем более она давно работает в этой отрасли.

Джанузаков К.Ч. – кандидат педагогических наук, профессор: К сожалению, я поздно ознакомился с содержанием этой работы, и вчера я сделал ряд существенных замечаний: есть паспорт специальности 13.00.04 – теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной ФК, но в основе диссертации даны теоретические основы формирования здоровья школьников, это педагогические основы – 13.00.01, и тоже в паспорте есть требования, которые к сожалению в диссертационной работе они не соблюдены и не отвечают требованиям. Теперь, я согласен с Хабибуллой Файзуллаевичем, надо изменить тему, так как здесь идут основы положительного формирования мотивации учащихся, а в содержании об этом очень мало указано, она выбрала очень легкий привычный путь – опять же здоровье, формирование здоровьесформирующей технологии.

Калдыбаева А.Т.: Как опять менять тему, она же уже меняла ее и добавила дополнительный шифр?

Джанузаков К.Ч.: Тема диссертации и содержание ее больше подходит к следующей теме: “Организационно-педагогические условия формирования здоровья и здоровьесберегающих технологий учащихся”, а мотивации там 0,5%. Хотя в предмете она четко определила, формы, средства и психолого-педагогические методы формирования положительной мотивации школьников к занятиям ФК и спортом. Поэтому тема одна, содержание немного другое. Сейчас я узнаю, что была рекомендация экспертов изменить тему на “Научно-педагогические основы..., тогда в первой главе надо раскрывать теоретические основы научно-педагогических основ формирования положительной мотивации, тогда это должно быть из двух частей, что такое мотив, мотивация, какие виды есть, какие внешние внутренние условия, об этом нужно сказать, надо вернуться к научно-педагогическим основам, а для того чтобы формировать, надо методы, формы условия. Да, в работе есть условия, но это ведь условия не формирование мотивации, а получилась модель здоровьесбережения. Конечно, надо

поддержать молодых специалистов, и мне кажется, надо усилить теоретические основы мотивации.

Председатель: Спасибо большое, Канат Чыныбаевич, за содержательный анализ и рекомендации, но у меня есть возражения относительно, того что вы предлагаете. Мы, председатель, зампредседателя и ученый секретарь несем ответственность за организационные процедуры данной предзащиты, и когда к нам поступает заявление о принятии документов к защите по такой или иной специальности, у меня всегда перед собой два приложения – это паспорт специальности 13.00.01 и специальности 13.00.04, утвержденные постановлением НАК КР. Вы сейчас заявляете о том, что у нее не соответствует паспорту специальностей, но я хотела бы отметить, что паспорт имеет несколько разделов, и как раз таки по специальности 13.00.04 – это настолько разветвленная специализация, и когда поступила диссертация Касмалиевой Анаркан Сарыгуловны, я сама лично просмотрела первоначальный вариант диссертации, автореферата, конечно он по уровню был ниже чем, представленный сегодня на предзащите. И тогда еще, я для себя отметила, что ее диссертация относится к специальности 13.00.04 – теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительная и адаптивная ФК. Из этого конгломерата четырех направления я нашла в работе схожие линии: в паспорте есть направления 2.1 – и у нее здесь прописывается психолого-педагогические технологии в системе физического воспитания, управление системой физического воспитания, пусть даже это здоровьесберегающие технологии, далее оптимизация профессионально-педагогической деятельности специалистов физической культуры, в работе указывается в каких учебных заведениях – это бакалавриат, вопрос в другом, насколько это раскрыто, следующее направление – физическое воспитание как средство становления личности ... это первый контрагумент, против того, что вы высказываете. Второе, вы предлагаете переформулировать тему на организационно-педагогические основы, я буду возражать, потому что формулировка темы, для докторской она одного уровня, формулировка темы

для кандидатской она другого уровня, и очень часто когда диссертанты выходят на защиту с темой “Организационно-педагогические условия...” в проекте кандидатской диссертации, там предмет и объект намного уже, в докторской, где раскрываются научно-педагогические основы.

Джанузаков К.Ч.: Вы меня неправильно поняли, я имел ввиду, что в диссертации нет теории и методики формирования мотивации, вот об этом я и хотел сказать.

Председатель: Я как педагог, могу сказать, что через определенные условия и педагогические технологии могут являться средством, если они реализуются на практике, они и будут способствовать формированию мотивации. Вот сегодня соискатель и пыталась это изложить в своем докладе, я соглашусь со всеми вами, что первую главу там где научно-педагогические основы надо усилить, потому что в пунктах новизны недостаточно апеллировать, что конкретизированы какие-то понятия, приведите методом цитирования все термины, которые были до вас, затем приведите в контексте уточнения данной дефиниции в рамках специальности 13.00.04 в вашем тезаурусе, вот тогда это будет обосновано. Очень хорошо что мы сегодня очень бурно и основательно обсуждаем, так должно проходить обсуждение. Уважаемые коллеги есть еще желающие выступить?

Андрущишин И.Ф. – доктор педагогических наук, профессор: Я думаю, что здесь должен быть другой подход, в том смысле, что выполняя какие-то упражнения для оздоровления, человек не может делать это просто так, должна быть какая-то мотивация, явная или скрытая, мы этого видеть не можем, другое дело, мы можем ее формировать. В данной работе очень органично сочетаются и физическая культура и психология, и для того чтобы описать мотивацию, сложно оценить ее в полной мере, не хватит одной диссертации, в тоже время и физическая культура – это очень сложное явление. Надо сказать, что это не совсем верно, когда вы говорите, если педагогика – это какие-то педагогические условия, а если физкультура – это только физические упражнения, наши работы должны носить обобщающий

характер, так как работа выполнена на стыке двух наук. Несмотря на те недостатки, которые есть в работе, и в плане физкультуры, и в плане мотивации, но мы имеем прогрессивный шаг в соединении различных наук, это очень важно, потому что не пытаюсь вырваться из контекста, мы не обращаем внимание на другие отрасли науки. Можно долго рассуждать о научных основах мотивации, но я должен сказать, что тема очень актуальная и анализировать ее нужно как раз в таком контексте, соединяя особенности мотивации, условия образовательной среды и методы формирования в единое целое.

Панкова Т.В. – доктор педагогических наук, профессор: Вы сейчас предлагаете поменять тему, тему менять не надо. Соискатель учла все наши замечания и поменяла тему диссертации и добавила дополнительный шифр. Сегодня были сделаны ценные замечания по работе, вам обязательно надо учесть их и доработать диссертацию. Но, тем не менее, за это время проделана значительная работа, я предлагаю поддержать и рекомендовать к защите.

Саралаев М.К. – кандидат педагогических наук, доцент: Я сегодня прослушал доклад диссертанта, это моя ученица, я был руководителем кандидатской диссертации, она много лет работала и заведовала кафедрой теории и методики физического воспитания Кыргызской государственной академии ФК и спорта, она разработала программу и учебное пособие по олимпийскому образованию для учащихся школ, курс лекций, который до сих пор ведется в академии и вузах республики. В настоящее время работает в КТУ “Манас”, ведет занятия для студентов и активную научно-исследовательскую работу. Сегодня были высказаны замечания и предложения, я думаю Анаркан Сарыгуловна примет их во внимание, она способна все исправить и достойно представить в защите свою работу. Хочу отметить, что мы сейчас действительно нуждаемся в хороших научных исследованиях, тема очень актуальная, если в школе будет формироваться мотивация к физической культуре и спорту, то и наше молодое поколение будет более здоровым и успешным. Прошу Вас поддержать и рекомендовать к защите.

Председатель: Поступило одно предложение – рекомендовать данную работу к защите. Кто за данное предложение, прошу проголосовать. Кто “За”? Кто “Против”? Кто “Воздержался”?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 13.23.662 по защите докторских (кандидатских) диссертаций при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Кыргызской академии по диссертации Касмалиевой Анаркан Сарыгуловны на тему: «Научно-педагогические основы формирования положительной мотивации школьников к занятиям физической культурой на соискание ученой степени доктора педагогических наук»

1. Актуальность темы диссертации. В современном мире существенно нарастает осознание роли физической культуры как фактора совершенствования природы человека и общества. Успешность обучения и эффективность процесса физкультурного образования школьников, здоровья и необходимого уровня физической подготовленности зависит от создания оптимальных организационно-педагогических условий образовательной среды, обеспечивающей формирование и сохранение здоровья на всех этапах образовательного процесса.

Проблема формирования устойчивой мотивации школьников к занятиям физической культурой связана с освоением необходимых знаний о ценности здоровья человека, осознанным приобщением к здоровому образу жизни, устойчивой потребности в сохранении и укреплении здоровья посредством вовлечения в активную двигательную деятельность с учетом возрастных и психофизиологических особенностей развития ребенка, что потребует организации здоровьесформирующей деятельности образовательных учреждений и особой профессиональной компетентности будущих педагогов физической культуры.

Вышесказанное говорит о необходимости пересмотра и обновления процесса школьного физического воспитания и образования путем разработки и применения современных здоровьесформирующих педагогических технологий.

2. Цель исследования: теоретическое обоснование психолого-педагогических закономерностей и организационно-педагогических условий формирования положительной мотивации учащихся к занятиям физической культурой.

3. Задачи исследования:

1. Осуществить теоретический анализ проблемы формирования положительной мотивации школьников к занятиям физической культурой.

2. Определить психолого-педагогические закономерности и механизмы формирования ценностно-мотивационного отношения школьников к физической культуре.

3. Разработать модель здоровьесформирующей системы общеобразовательной школы и организационно-педагогические условия формирования положительной мотивации школьников к физической культуре.

4. Экспериментально обосновать и выявить эффективность влияния здоровьесформирующей системы общеобразовательной школы на формирование положительной мотивации школьников к занятиям физической культурой.

4. Научная новизна и теоретическая значимость исследования:

1. Выявлены и обоснованы научно-педагогические основы формирования положительной мотивации учащихся к занятиям физической культурой: определены ведущие теории мотивации, теории управления процессом обучения и воспитания, выявлены современные тенденции повышения эффективности процесса физического воспитания.

2. Определена совокупность методологических подходов – системно-структурного, компетентностного и личностно-ориентированного -

необходимых для создания и реализации педагогического потенциала здоровьесформирующей образовательной среды.

3. Разработана концепция здоровьесформирующей педагогической системы общеобразовательной школы, уточнена сущность и раскрыто содержание понятия «здоровьесформирующая образовательная среда».

4. Разработаны организационно-педагогические условия, реализация которых обеспечивает формирование положительной мотивации учащихся к занятиям физической культурой.

5. Доказана эффективность организационно-педагогических условий посредством разработки и использования диагностического инструментария определения уровня мотивации учащихся общеобразовательных школ, разработаны критерии дифференцированной оценки физического развития и физической подготовленности школьников, использования методов статистической обработки полученных результатов (шкалирование, ранжирование и др.).

5. Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности использования выводов и рекомендаций диссертационного исследования по применению современных здоровьесформирующих педагогических технологий для повышения эффективности процесса физического воспитания школьников; возможности использования методических разработок, программ по организации здоровьесформирующей среды в системе подготовки и переподготовки кадров.

6. Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Процесс формирования положительной мотивации учащихся к занятиям физической культурой базируется на основе ценностного отношения к собственному здоровью и использования педагогического потенциала образовательной и физкультурно-спортивной среды.

2. Концепция здоровьесформирующей педагогической системы общеобразовательной школы ориентирует учащихся на освоение ценностного потенциала физической культуры и спорта, развитие способностей

обучающихся, достижение необходимого уровня здоровья, физической подготовленности и способствует успешности обучения.

3. Совокупность системно-структурного, компетентностного и личностно-ориентированного подходов к обучению и воспитанию позволит обеспечить эффективную реализацию педагогического и оздоровительного потенциала образовательной среды.

4. Формирование положительной мотивации учащихся к занятиям физической культурой обеспечивается реализацией организационно-педагогических условий взаимодействия всех компонентов здоровьесформирующей системы.

5. Усиление практической ориентированности содержания ООП подготовки «Бакалавров физической культуры и спорта» способствует обеспечению здоровьесформирующих компетенций будущих педагогов физической культуры.

6. Диагностический инструментарий определения уровня мотивации учащихся школ и критерии дифференцированной оценки физического развития и физической подготовленности позволяет определить эффективность и качество процесса физического воспитания школьников в количественных и качественных показателях.

7. Личный вклад соискателя заключается в обосновании и реализации основных методологических подходов к исследованию; разработке педагогической системы формирования положительной мотивации школьников к занятиям ФК и спортом; разработке содержания здоровьесформирующей системы и определении внутреннего единства ее компонентов; в разработке организационно-педагогических условий реализации здоровьесформирующей системы; в разработке учебных планов и учебно-методических комплексов по дисциплинам ООП подготовки бакалавров ФК и спорта, подготовке учебных пособий и учебно-методических материалов для студентов и педагогов.

8. По теме диссертации соискателем опубликовано 65 научных, 3 учебных и учебно-методических пособий:

1. Касмалиева, А.С. О модели учебно-воспитательного процесса, направленной на повышение интереса учащихся к занятиям ФК [Текст] / А.С. Касмалиева, Д.О. Абдырахманова, Л.И. Губанова // Наука и новые технологии, инновации Кыргызстана, 2016. – № 6. – С. 179-181.

2. Касмалиева, А.С. Интегративный подход к формированию здоровья школьников и его оценке. [Текст] / А.С. Касмалиева, М.Ж. Чоров // Известия ВУЗОВ Кыргызстана, 2017. – № 11. – С. 151-154.

3. Касмалиева, А.С. О необходимости и перспективах обновления формы и содержания школьной ФК в Кыргызстане. [Текст] / А.С. Касмалиева // Вестник ФК и спорта, 2021.– № 2. – С. 29-34.

4. Касмалиева, А.С. Система “Образование – Здоровье” в современной школе [Текст] / А.С. Касмалиева, К.М. Арпачиев // Стратегия формирования ЗОЖ населения средствами ФК и спорта: целевые ориентиры, технологии и инновации: материалы международной научно-практической конференции. – Тюмень: Вектор-Бук, 2021. – С. 339-343.

5. Касмалиева, А.С. Принципы формирования физической культуры личности [Текст] /А.С. Касмалиева и др.) // Эл агартуу, 2022. – № 3-4. – С. 31-36.

7. Касмалиева, А.С. Духовно-нравственное развитие и воспитание через формирование ФК личности [Текст] / А.С. Касмалиева и др. // Эл агартуу, 2022. – № 3-4. – С. 37-42.

8. Касмалиева, А.С. Формирование профессиональных компетенций у педагога физической культуры в процессе подготовки бакалавров ФК [Текст] / А.С. Касмалиева // Теория и практика физической культуры. М.: ФиС, 2023. – № 4. – С. 70-73.

9. Касмалиева, А.С. Организация здоровьесформирующей среды в общеобразовательных школах [Текст] /А.С. Касмалиева // Теория и практика физической культуры. – М.: ФиС, 2023. – № 6. – С. 108-110.

10. Касмалиева, А.С. Создание здоровьесформирующей образовательной среды и повышение качества школьного образования. [Текст] / А.С. Касмалиева, М.А. Сариева, Б. Асаналиев // Эл агартуу, 2023. – № 3. – С. 2.

9. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, поставлены цель и задачи исследования, имеется идентичное резюме (на кыргызском, русском и английском языках).

10. Изучив представленные документы и содержание работы, рекомендовать принять диссертацию соискателя Касмалиевой Анаркан Сарыгуловны на тему: «Научно-педагогические основы формирования положительной мотивации школьников к занятиям физической культурой» на соискание ученой степени доктора педагогических наук к разовой защите на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальностям 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования и 13.00.04 – теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры диссертационному совету при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Кыргызской академии образования.

По результатам предварительной защиты было принято следующее

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

1. Утвердить заключение экспертной комиссии диссертационного совета Д 13.23.662 по предварительной защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) педагогических наук при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Кыргызской академии образования по докторской диссертации Касмалиевой Анаркан Сарыгуловны на тему: «Научно-педагогические основы формирования положительной мотивации школьников к занятиям физической культурой».

2. Назначить:

– **ведущей организацией** – кафедре теории и методике физической культуры и спорта Ферганского государственного университета физической культуры и спорта;

– **первым официальным оппонентом** – доктора педагогических наук, доцента Карабалаеву Г.Т.;

– **вторым официальным оппонентом** – доктора педагогических наук, профессора Андрущишина И. Ф.;

– **третьим официальным оппонентом** – доктора педагогических наук, профессора Неверковича С.Д.

3. На основании предварительной защиты, результатов дискуссии членов диссертационного совета рекомендовать диссертацию Касмалиевой Анаркан Сарыгуловны на тему: «Научно-педагогические основы формирования положительной мотивации школьников к занятиям физической культурой» к публичной защите.

4. **Председатель:** Кто за данное предложение прошу проголосовать. Кто «Против?», Кто «Воздержался?».

5.. Решение рекомендовать диссертацию к публичной защите с учетом высказанных замечаний принято единогласно.

Председатель диссертационного совета,

доктор педагогических наук, профессор

 Дюшеева Н.К.

Ученый секретарь диссертационного совета,

кандидат педагогических наук, доцент

 Абдыкапарова А.О.



ЯВОЧНЫЙ ЛИСТ

членов диссертационного совета Д 13.23.662 по защите докторских (кандидатских) диссертаций при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Кыргызской академии образования к заседанию диссертационного совета от 9-февраля 2024 года (протокол №23.1) по предварительной защите диссертации **Касмалиевой Анаркан Сарыгуловны** на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальностям 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования; 13.00.04 – теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры

№	Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете	Явка на заседание (подпись)
1.	Дюшеева Назира Кубанычбековна (председатель)	д.п.н., 13.00.01	
2.	Панкова Татьяна Витальевна (зампредседателя)	д.п.н., 13.00.01	
3.	Абдыкапарова Айгуль Осмонкуловна (ученый секретарь)	к.п.н., 13.00.01	
4.	Ажибаева Айнура Жакшимбековна	д.п.н., 13.00.01	
5.	Акиева Гудьдана Салмоорбековна	д.п.н., 13.00.01	
6.	Алимбеков Акматали	д.п.н., 13.00.01	
7.	Андрущишин Иосиф Францевич	д.п.н., 13.00.04	
8.	Асипова Нурбүбү Асаналиевна	д.п.н., 13.00.01	
9.	Джанузаков Канат Чыныбаевич	к.п.н., 13.00.04	
10.	Зулуев Бекмырза Бекболотович	д.п.н., 13.00.01	
11.	Иманалиев Токтобек Тыбынович	к.п.н., 13.00.04	
12.	Калдыбаева Айчүрөк Токтополовна	д.п.н., 13.00.01	
13.	Макагонов Александр Николаевич	д.п.н., 13.00.04	
14.	Мамытов Абакир Мамытович	д.п.н., 13.00.04	
15.	Сартбекова Нуржан Коодоевна	д.п.н., 13.00.01	
16.	Алимханов Елемес Алимханович	д.п.н., 13.00.04	
17.	Касымбекова Сауле Ильясовна	д.п.н., 13.00.04	
Дополнительно приглашенные специалисты			
1	Жапарбаева Т. А.	к. п. н. 13.00.01	
2	Жапарбаева Т. А.	к. п. н. 13.00.01	
3	Жапарбаева З. Ж.	к. п. н. 13.00.01	
4	Саралаев М. К.	к. п. н. 13.00.04	
5	Мамытова М. А.	к. п. н. 13.00.01	
6	Алиев Х. Ф.	к. п. н. 13.00.04	

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент

Абдыкапарова А.О.

Подпись членов диссертационного совета подтверждаю: ученый секретарь диссертационного совета, кандидат педагогических наук, доцент

Абдыкапарова А.О.

КОЛ ТАМГАСЫН ТАСТЫКТАЙМЫН
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ