

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени Ж. БАЛАСАГЫНА**

**КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Б.Н.  
ЕЛЬЦИНА**

Диссертационный совет Д 12.23.669

На правах рукописи  
УДК: 343.1:343.9(043.3)

**Алахунов Низахун Абылкасымович**

**Процессуальное соглашение о признании вины в уголовном  
судопроизводстве Кыргызской Республики**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная  
деятельность

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Бишкек – 2023**

**Работа выполнена** в Институте философии, права и социально-политических исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики

**Научный руководитель:**

**Сманалиев Кынатбек Мойнокович**  
доктор юридических наук, профессор,  
декан юридического факультета  
Юридического института Кыргызского  
национального университета имени Ж.  
Баласагына

**Официальные оппоненты:**

**Адилов Айбек Насырович**  
доктор юридических наук, профессор,  
начальник факультета по подготовке  
научных и научно-педагогических кадров  
Академии МВД им. Генерал-майора Э.  
Алиева

**Воронцова Ирина Николаевна**  
кандидат юридических наук, судья  
Чуйского областного суда

**Ведущая организация:**

Кафедра юриспруденции и  
международного права Учебно-научно-  
производственного комплекса  
Международного университета  
Кыргызстана (720074, Кыргызская  
Республика, г. Бишкек, ул. 7 апреля, 4А)

Защита диссертации состоится « 9 » октября 2023 года в 14.00. часов на заседании диссертационного совета Д 12.23.669 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына, Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б. Ельцина по адресу: 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская, 132, конференц-зал (ауд.209).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках: Национальная библиотека Кыргызской Республики им. А. Осмонова (720040, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Ю. Абдрахманова 208), им. А. Табалдиева Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына (720024, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394), Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б. Ельцина (720000, г. Бишкек, ул. Киевская, 44), а также на сайтах [https://vak.kg/d\\_12\\_23\\_669/alahunov/](https://vak.kg/d_12_23_669/alahunov/) и диссертационного совета: <http://dislaw.knu.kg>

Автореферат разослан « 9 » сентября 2023 года.

**Ученый секретарь диссертационного совета,**  
кандидат юридических наук, доцент

**Куланбаева З.А.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертации.** Реформирование отечественного уголовного судопроизводства, формирование новых приоритетов в уголовном, законодательстве государства и поиски новых путей развития уголовного процесса привели к существенным изменениям в законе и правоприменительной практике. Расширение действия в досудебном производстве принципа равноправия и состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, переосмысление целей, задач уголовного судопроизводства и установление приоритета защиты неотъемлемых прав и свобод человека обусловили необходимость изменения процессуальной формы и создания новых уголовно-процессуальных институтов.

Президент Кыргызской Республики Садыр Жапаров во время заседания Совета по вопросам совершенствования судебной и правоохранительной деятельности отметил, что «...в результате реформ отношение судебной системы к гражданам должно измениться, сделав защиту прав человека ключевым критерием посредством законодательства, и сделает судебную систему открытой, доступной ветвью власти, понятной рядовым гражданам» [*Электронный ресурс: Режим доступа: <https://vesti.kg/politika/item/87200-sadyr-zhaparov-skoro-vneset-ot-svoego-imeni-zakonoproekty-o-sudebnoj-reforme-i-prosit-deputatov-rassmotret-ikh-vne-ocheredi.html>*].

Одной из наиболее спорных новаций является глава 57 УПК КР, в которой регламентирована процедура принятия ключевого процессуального решения по уголовному делу - признание обвиняемого виновным и вынесение обвинительного приговора - в упрощенной форме при заключении процессуального соглашения.

Отсутствие единой, четко выраженной и последовательной концепции понимания сущности данного института, отсутствие необходимой юридической терминологии обусловили многочисленные разночтения при толковании норм, регламентирующих процессуальное соглашение о признании вины. Неопределенность связей института процессуального соглашения о признании вины с системой норм, формирующих парадигму уголовного процесса, заставляет воспринимать его как явление, далекое для отечественного уголовного судопроизводства, и может задать неверное направление при определении путей его реформирования и дальнейшего развития.

Актуальность темы диссертационного исследования напрямую связана с потребностью в формировании цельной унифицированной теоретической концепции института процессуального соглашения о признании вины, уяснения его сущности и места в отечественном уголовном процессе, а также особенностей взаимодействия с иными процессуальными институтами. Проведенное исследование позволяет оценить и теоретически обосновать степень оправданности существования и механизмы функционирования норм главы 57 УПК КР, а также сделать вывод о потенциале рассматриваемых норм в рамках ныне существующей модели уголовного судопроизводства.

Сказанное подчеркивает острую необходимость в научных разьяснениях и практических рекомендациях, предопределяет поиски путей совершенствования института процессуального соглашения о признании вины. Указанные обстоятельства обусловили выбор темы настоящего исследования и ее актуальность.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами.** Тема диссертационной работы включена в план научно-исследовательской работы Института философии, права и социально-политических исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики. Диссертационная работа является инициативной.

**Цель и задачи исследования.** Целью проведения настоящего исследования является: комплексный анализ института процессуального соглашения о признании вины, выявление особенностей конструкций нормативно-правовых предписаний, регламентирующих данную сферу однородных отношений, а также вопросы эффективности реализации норм института в правоприменительной практике и разработка научно-обоснованных рекомендаций, направленных на оптимизацию деятельности органов, осуществляющих досудебное производство и суда.

Для достижения указанной цели исследования, были поставлены следующие задачи:

1. определить понятие процессуальное соглашение о признании вины и уяснении сущности данного института;
2. обозначить место и роль признания вины в институте процессуального соглашения о признании вины;
3. проанализировать порядок и сущность законодательного регламентирования процедуры заявления ходатайства о заключении соглашения о признании вины;
4. раскрыть и дать анализ содержанию процессуального соглашения о признании вины;
5. выявить особенности рассмотрения уголовного дела судом в связи с заключением процессуального соглашения о признании вины;
6. исследовать процессуальное положение отдельных участников процесса с точки зрения обеспечения прав и законных интересов при заключении соглашения о признании вины;
7. обозначить место и роль прокурора, государственного обвинителя в процедуре заключения соглашения о признании вины;
8. на основе результатов теоретического исследования и анализа судебной практики сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части реализации института процессуального соглашения о признании вины.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что диссертация является одним из первых комплексных исследований введенного в Кыргызской Республике института процессуального соглашения

о признании вины, в котором анализируются правовые основы и проблемы его применения в практической деятельности. В процессе исследования норм уголовно-процессуального законодательства некоторых стран СНГ и дальнего зарубежья на современном этапе автором доказана закономерность появления института процессуального соглашения о признании вины в системе уголовно-процессуальных норм Кыргызской Республики. На основе всестороннего изучения общих положений и особенностей реализации института процессуального соглашения о признании вины автором разработаны конкретные предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования данной сферы общественных отношений.

Критерию научной новизны соответствуют разработанные автором положения: 1) дано определение процессуального соглашения о признании вины; 2) дано определение признания вины как обязательного элемента данного института; 3) внесены предложения по учету прав и законных интересов отдельных участников процесса при заключении соглашения о признании вины; 4) предлагается изменение структуры и порядка составления соглашения о признании вины; 5) внесены предложения по оценке прокурором, следственным судьей, судом целесообразности заключения, утверждения, выполнения условий соглашения о признании вины; 6) внесены предложения о дополнении УПК КР, касающиеся порядка проведения заседания суда первой инстанции при рассмотрении уголовных дел в соответствии с правилами гл. 57 УПК КР.

Научная новизна подтверждается результатами исследования в части назначения наказания лицу, заключившему соглашение о признании вины.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

**Практическая значимость полученных результатов.** Материалы диссертации могут быть полезны в практической деятельности органов расследования и судов, рассматривающих уголовные дела в порядке, установленном гл. 57 УПК КР, при подготовке внутриведомственных документов, содержащих рекомендации по применению института процессуального соглашения о признании вины, а также при разработке проектов нормативных актов, регламентирующих данную сферу уголовного судопроизводства.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе высших и средних учебных заведений юридического профиля, а также полезны при проведении дальнейших научных исследований по данной проблематике.

#### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Соглашение о признании вины - это уголовно-процессуальный договор между сторонами обвинения и защиты, где обвиняемый, раскаиваясь в содеянном, полностью признает себя виновным (сообщает сведения о факте совершения им преступления, признает обвинение обоснованным и представленным в форме, установленной законом, не оспаривает фактическую

фабулу, юридическую формулировку, квалификацию содеянного, характер и размер причиненного вреда потерпевшему), а также признает собранные доказательства, подтверждающие эти обстоятельства допустимыми, достоверными и достаточными, взамен на рассмотрение уголовного дела без судебного разбирательства и назначением обвиняемому наказания, не связанного с лишением свободы, в пределах минимального размера наказания, предусмотренного санкцией конкретной статьи (части статьи) Особенной части УК КР (ч.1 ст.79 УК КР). В случае отсутствия в санкции статьи наказаний, не связанных с лишением свободы, наказание в виде лишения свободы назначается на срок, не меньше, чем половина минимального срока наказания, предусмотренного статьей, по которой лицо признано виновным.

1.1. Процессуальное соглашение о признании вины (глава 57 УПК КР) характеризуется следующими основными чертами:

- обстоятельствами, наличие которых позволяет инициировать такое производство: заявление обвиняемого о согласии с выдвинутым обвинением и обусловленное этим ходатайство о заключении процессуального соглашения о признании вины;

- кругом преступлений, дела о которых подлежат рассмотрению в суде, который ограничен максимальным сроком наказания, составляющим 10 лет лишения свободы;

- набором условий, подлежащих установлению следственным судьей, судом, при которых возможно рассмотрение уголовного дела в связи с заключением соглашения о признании вины;

- особенностью самого судебного заседания, проводящего без исследования в общем порядке доказательств, представленных сторонами;

- наказанием, назначаемым обвиняемому, которое согласно ч. 1 ст. 79 УК КР, не связанное с лишением свободы, в пределах минимального размера наказания, предусмотренного санкцией конкретной статьи (части статьи) Особенной части УК КР. В случае отсутствия в санкции статьи наказаний, не связанных с лишением свободы, наказание в виде лишения свободы назначается на срок не меньше, чем половина минимального срока наказания, предусмотренной статьей, по которой лицо признано виновным, предусмотренного санкцией конкретной статьи (части статьи) Особенной части УК КР.

1.2. Процессуальное соглашение о признании вины представляется:

1) с теоретической точки зрения — как дифференцируемая процессуальная форма производства по уголовному делу в отношении обвиняемого, подсудимого, занявшего пассивную, позитивную для стороны обвинения, позицию, и специфичные правовые последствия рассмотрения такого уголовного дела в суде;

2) с практической точки зрения — институтом отечественного уголовно-процессуального права, положения которого позволяют суду при согласии обвиняемого с выдвинутым в отношении него обвинением и в случае заявления им соответствующего ходатайства принять решение по уголовному

делу о преступлениях, наказания за которые не превышают 10 лет лишения свободы, без исследования доказательств виновности обвиняемого, а также обстоятельств совершения преступления, если против этого не возражает обвинитель, что влечёт за собой снижение максимального срока или размера наиболее тяжкого наказания, подлежащего назначению за совершённое преступление.

1.3. Рассматриваемый институт права, предусмотренный главой 57 УПК КР, содержит следующие специфические черты:

- обстоятельства, наличие которых позволяет инициировать такое производство: заключение с обвиняемым по его инициативе соглашения, выполнением им всех обязательств по данному соглашению подтверждение данного факта прокурором в соответствующем соглашении и государственным обвинителем в судебном заседании;

- признание вины и содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления;

- категория преступлений, дела о которых подлежат рассмотрению в порядке соглашения о признании вины, ограничена УПК КР;

- наличие особых условий, подлежащих установлению в суде, при которых возможно принятие судебного решения без исследования в общем порядке доказательств, представленных сторонами;

- наказание обвиняемому по приговору, постановленному согласно условиям соглашения, назначается с учетом положений ст. УК КР и в соответствии с видами наказаний, предусмотренных статьей 60 УК КР.

2. Полное признание обвиняемым своей вины — это основополагающее условие, которое целесообразно закрепить в уголовно-процессуальном законе, поскольку именно на нем зиждется институт процессуального соглашения о признании вины.

2.1. Под признанием вины в доказательственном значении следует понимать добровольное сообщение в рамках допроса, очной ставки, проверки показаний на месте подозреваемым, обвиняемым сведений, которыми удостоверяется реальность каких-либо фактов, относящихся к этому преступному событию и достаточных для констатации конкретного состава преступления.

2.2. Правовое значение факта признания вины обвиняемым, заключается в понимании признания его в качестве юридического факта, а именно - правомерного поступка, направленного на действие правового института как процессуального соглашения о признании вины, т.е. условия, при котором вступает в действие специфическая досудебная или судебная процедура.

2.3. В доказательном аспекте остается в силе прежнее правило: оценке и проверке подлежат лишь конкретные факты, сообщенные обвиняемым, независимо от того, осуществляется доказывание в полном объеме или в сокращенном, в этом процессе или вышестоящей инстанции.

3. Ходатайство о заключении процессуального соглашения о признании вины по уголовному делу — это официальная просьба, обращение, адресуемое

прокурору, в котором обвиняемый раскаивается и признает себя виновным в совершении конкретного преступления, тем самым выражает волеизъявление добровольно заключить процессуальное соглашение о признании вины.

3.1. Добровольность заявления ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины, как одно из главных условий, означает заверенное решение обвиняемого, исключающее принуждение, угрозы и иные неправомерные вмешательства со стороны других лиц.

3.2. Обвиняемый, заявляя ходатайство о заключении соглашения о признании вины, проявляет свое субъективное, психическое отношение к выдвинутому обвинению, к собранным на данный момент доказательствам, свидетельствующим о совершении им преступления, и соглашается на возмещение причиненного вреда потерпевшему. С точки зрения доказательственного значения суть признания вины заключается в непосредственном сообщении обвиняемым сведений о совершенном им преступлении, поэтому для заключения процессуального соглашения о признании вины обвиняемым недостаточно согласия на выдвинутое обвинение, здесь необходимо указать первоначально на само признание вины, а потом только вести речь о согласии с обвинением. В этой связи следует дополнить п.3 ч.3 ст.500 УПК КР словосочетанием «свою вину» и изложить в следующей редакции: «3) Обвиняемый признает свою вину, не оспаривает выдвинутое против него обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного им вреда».

4. К особым признакам судебного решения в досудебном производстве, а в частности постановления об утверждении процессуального соглашения о признании вины, нужно отнести следующие:

- выносятся исключительно следственным судьей в досудебном производстве по конкретному уголовному делу;
- являются средством реализации установленных законом полномочий суда;
- относятся к промежуточным судебным решениям, поскольку не разрешают дело по существу и не относятся к итоговым судебным решениям;
- представляют собой уголовно-процессуальный документ - акт в письменной форме;
- обладают свойством обязательности исполнения для органов, осуществляющих досудебное производство, и подлежат приобщению к уголовному делу;
- обладают государственно-властным характером и направлены на возникновение, изменение или прекращение уголовно-процессуальных отношений;
- содержат ответы на правовые вопросы;
- отражают способ реализации прав, предоставленных законом участникам процесса;
- могут быть вынесены по вопросам, связанным с необходимостью принятия мер по устранению нарушений закона;



- должны соответствовать требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

5. Социальная обусловленность участия следственного судьи в досудебном производстве путем утверждения процессуальных соглашений выражается в том, что они:

- способствуют укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и в целом носят предупредительный и воспитательный характер;
- являются средством судебного контроля за досудебным производством;
- направлены на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- направлены на защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод;
- обеспечивают своевременность выполнения процессуальных действий органами следствия;
- реализуют функцию контроля за соблюдением сроков досудебного производства и отдельных процессуальных действий;
- обеспечивают условия для беспрепятственного производства расследования по уголовному делу;
- обеспечивают необходимые предпосылки для последующего эффективного судебного производства по уголовному делу;
- оказывают воздействие на общественные отношения путем предотвращения совершения новых преступлений и способствуют раскрытию конкретного преступления.

6. Для определения порядка (формы) проведения судебного разбирательства уголовного дела необходимо, чтобы в суд поступило данное уголовное дело, в котором должно присутствовать процессуальное соглашение о признании вины, утвержденное следственным судьей, либо ходатайство обвиняемого о заключении процессуального соглашения о признании вины. (ч. 1 ст. 503, УПК КР). Первое из названных документов - уголовное дело - необходимо для проведения судебного разбирательства, второе – процессуальное соглашение о признании вины - для определения порядка (общего или особенного) такого разбирательства. Само по себе соглашение о признании вины без наличия уголовного дела не может являться основанием для применения упрощенного порядка судебного рассмотрения уголовного дела, поскольку суд должен удостовериться в наличии других необходимых для этого оснований.

6.1. Если обвиняемый, с которым заключалось соглашение о признании вины, отказывается от ранее заявленного об этом ходатайства, либо обнаруживается, что он заявил это ходатайство не добровольно, без консультации с адвокатом, либо не осознает последствий постановления приговора без проведения судебного разбирательства, то суд, в соответствии с ч. 3 ст. 503 УПК КР, должен принять решение о назначении судебного

разбирательства по делу в общем порядке.

6.2. Вынесение судом приговора без проведения судебного разбирательства в связи с заключением процессуального соглашения о признании вины является принципиально новым институтом для уголовного процесса, не имеющим аналогов. Благодаря такому упрощению уголовного судопроизводства достигается процессуальная экономия сил и средств участников уголовного судопроизводства, развивается восстановительное правосудие, уменьшающее количество конфликтов в обществе.

7. Если в ходе рассмотрения соглашения о признании вины следственным судьей будут выявлены нарушения прав обвиняемого, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве следствия, то он будет обязан вынести частное определение, в котором обращается внимание прокурора на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер ответственности. В связи с этим предлагаем ч.3 ст.502 УПК КР дополнить следующим предложением: «Следственный судья в случае нарушения прав обвиняемого при заключении данного соглашения выносит частное определение, в котором обращается внимание прокурора на установленные по делу факты нарушения закона, требующие принятия мер».

8. Предлагается внести в действующий уголовно-процессуальный кодекс ряд норм, которые позволят отрегулировать процессуальный порядок применения норм данного института, в частности, устранить противоречия, конкретизировать определённые нормы;

В соответствии со ст. 501 УПК КР прокурор, прежде чем удовлетворить ходатайство или отказать в удовлетворении заключения соглашения о признании вины, должен допросить обвиняемого, установить мотивы, причины, основания принятия такого решения со стороны обвиняемого, тщательно изучить уголовное дело, оценить другие собранные доказательства, а только потом принять обоснованное, мотивированное решение.

Исходя из этого, считаем, что:

1) Вторую часть ст. 500 УПК КР целесообразно дополнить нормой следующего содержания: «Обвиняемый, заявивший ходатайство о заключении соглашения о признании вины, имеет право в любой момент досудебного производства, до удаления суда в совещательную комнату, расторгнуть заключение соглашения о признании вины с указанием мотивов, приведением аргументов, фактов, о чем должно быть вынесено мотивированное постановление с указанием доводов обвиняемого, являющееся основанием для осуществления досудебного производства в общем порядке со сбором и собиранием доказательств и составлением обвинительного акта».

2) В ст. 501 УПК КР ч.1 первого абзаца, после слов «и его адвоката» необходимо дополнить словосочетанием: «в обязательном порядке лично допросить с составлением протокола допроса и разъяснить правовые последствия заключения соглашения о признании вины» и далее по тексту.

3) Ст. 504 УПК Кыргызской Республики считаем необходимым

дополнить пунктом 4.1. и изложить его в следующей редакции: «При **недостаточности доказательств, указывающих на виновность**, судья должен возвратить дело прокурору для расследования, срок которого не должен превышать 1 месяца с момента получения прокурором дела».

9. В процессе исследования получены выводы о целесообразности внесения изменений или дополнений в некоторые статьи УПК КР, а именно:

- дополнить ч. 2 ст. 501 УПК КР пунктом 7 и изложить его в следующей редакции: «подтверждение обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением и добровольным признанием себя виновным в совершенном преступлении».

- ч. 2 ст. 45 УПК КР изложить в следующей редакции: «Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Подсудимый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным»;

- ч. 3 ст. 500 УПК КР дополнить пунктом 4 и изложить в следующей редакции: предусмотреть согласие потерпевшего на заключение процессуального соглашения о признании вины, а также и при постановлении приговора.

- Учитывая рассмотренные проблемы, связанные с установлением позиции потерпевшего по поводу ходатайства обвиняемого о заключении соглашения о признании вины, предлагается дополнить ст. 501 УПК КР:

- частью 1.1 следующего содержания: «При заявлении обвиняемым ходатайства о заключении соглашения о признании вины прокурор, наряду с выполнением требований части первой настоящей статьи, разъясняет потерпевшему сущность и последствия заключения соглашения о признании вины в порядке установленном в главе 57 настоящего Кодекса, а также устанавливает отношение потерпевшего к его применению. Мнение потерпевшего и свою позицию по поводу применения данного порядка прокурор фиксирует в письменном виде для последующего предоставления следственному судье, суду».

- Если в отношении потерпевшего выполнить действия, предусмотренные частью 1.1 настоящей статьи, прокурору не представилось возможным, то он направляет уголовное дело следственному судье, в суд с указанием причин, по которым позиция потерпевшего относительно рассмотрения уголовного дела без судебного разбирательства не была установлена».

- Часть 1 ст. 501 УПК КР дополнить указанием на необходимость приглашения прокурором потерпевшего для участия в составлении соглашения о признании вины и одновременно на факультативный (правомочный) характер его участия при осуществлении данной процедуры. Для этого ч. 1 ст. 501 УПК КР необходимо изложить в следующей редакции: «1. Прокурор рассматривает ходатайство о заключении соглашения о признании вины с участием следователя, потерпевшего, обвиняемого и его адвоката. По результатам рассмотрения прокурор вправе»: далее по тексту.

- Часть первую статьи 502 УПК КР следует дополнить словом «потерпевшего» и изложить в следующей редакции: «1. Следственный судья рассматривает поступившее от прокурора соглашение о признании вины с участием прокурора, потерпевшего, обвиняемого и его адвоката».

- Дополнить ч.4 ст. 504 УПК КР словом «потерпевший» и изложить в следующей редакции: «4. В случае возражения обвиняемым, государственным обвинителем, потерпевшим соглашения о признании вины судья выносит постановление о прекращении судебного заседания и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке. При этом признание вины обвиняемым не может быть положено в основу приговора и должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами».

- Внесенных дополнений требуют как общие нормы уголовно-процессуального закона о подготовке к судебному заседанию, так и специальные — о проведении судебного разбирательства. В этой связи представляется обоснованным:

- дополнить ч.3 ст. 280 УПК КР пунктом 5, изложив её в следующей редакции: «Если обвиняемый после поступления уголовного дела в суд заявил ходатайство о заключении соглашения о признании вины (в случаях, предусмотренных статьёй 500 настоящего Кодекса), судья принимает меры по разъяснению потерпевшему положений главы 57 настоящего Кодекса, выяснению, осознаёт ли он особенности и последствия принятия судебного решения без судебного разбирательства, а также установлению его отношения к заключению соглашения о признании вины».

**Личный вклад соискателя.** Результаты научного исследования получены автором лично. Диссертантом единолично разработаны положения, выносимые на защиту.

**Апробация результатов исследования.** Полученные теоретические изыскания диссертационной работы были отражены в научных статьях и докладах, опубликованных диссертантом в различных изданиях и сборниках материалов международных, республиканских, региональных научно-теоретических и научно-практических конференциях.

Полученные отдельные результаты диссертационной работы использовались в учебном процессе юридического института при КНУ им. Ж. Баласагына при преподавании учебных дисциплин, «Уголовно-процессуальное право, «Теория доказательств в уголовном процессе» «Адвокатура», «Правоохранительные органы КР», что подкрепляется актом внедрения.

**Эмпирической базой диссертации** является изучение материалов как опубликованной, так и архивной практики органов уголовного судопроизводства. Были проанализированы решения Верховного Суда КР, решения судов по конкретным делам за последние пять лет. По специально разработанной анкете изучено 54 уголовных дел, рассмотренных судами республики. Также проведён опрос более 200 следователей органов внутренних дел и прокуратуры, 50 адвокатов и 20 судей.

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Основные положения и выводы нашли отражение в 12 научных публикациях автора.

**Структура и объем диссертации** обусловлены целью и задачами, а также содержанием настоящего исследования. Диссертационная работа написана на 192 листах и состоит из введения, трех глав, включающих в себя 7 разделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее разработанности, определяются цели и задачи, осуществляется выбор предмета и объекта исследования. Формулируются положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Теоретико-правовые аспекты института процессуального соглашения о признании вины» состоит из двух разделов. В первом разделе первой главы «Понятие, сущность и особенности института процессуального соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики» рассматриваются вопросы дифференциации, а также допустимости и основных направлений упрощения уголовного судопроизводства. Автор обращает внимание на проблемы обострившихся после введения в действие институтов процессуальных соглашений, предусмотренного Разделом 15 УПК КР. Различным аспектам упрощения уголовного судопроизводства вообще и проблемам совершенствования примирительных, согласительных процедур в частности были посвящены работы таких отечественных авторов, как К.М. Сманалиева, А. Кулбаева, А.А. Сартбаевой, Б.С. Саякбаев Т.А. Баетова. К зарубежным авторам можно отнести А.С. Александрова, А.Е. Бочкарева, О.В. Волынской, Л.В. Головки, Н.П. Дубовика, В.В. Дьяконовой, Е.В. Жарикова, К.Б. Калиновского, Д.Е. Любишкина, В.Н. Махова, Е.Б. Мизулиной, С.Д. Милицина, П.Ф. Пашкевича, И.Л. Петрухина, М.А. Пешкова, Р.Д. Рахунова, П.Н. Ременных, С.А. Роговой, К.А. Рыбалова, А.В. Смирнова, А.Г. Смолина, Т.В. Трубниковой, В.Т. Томина, А.И. Шмарева, Ю.К. Якимовича, М.Л. Якуба и др. Проблемам соглашений о признании вины посвящены работы ряда зарубежных ученых: Джона Х. Лангбеина, Френка Х. Истербрука, Д. Ньюмана, Р. Скотта, В. Стунца, С. Теймана, Стивена Дж. Шульхофера.**

Проанализировав законодательства других стран, автор пришел к выводу, что институт процессуальных соглашений, в частности институт процессуального соглашения о признании вины преследует цель упрощения досудебного производства, экономии времени, сил, средств, затрат, обеспечение быстрого возмещения ущерба потерпевшему.

Проведя сравнительно-правовой анализ данного института с уголовным судопроизводством США, Испании, Италии, России, как передовых стран, автор считает необходимым совершенствовать в части разработки процессуальных механизмов для применения в правоприменительной

практике.

Идея о внедрении института процессуальных соглашений в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики была заложена еще в «Стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы», где отмечалось необходимость дальнейшего совершенствования «досудебного производства по уголовным делам, повышения его оперативности, в том числе посредством введения поощрительных норм в отношении обвиняемых, сотрудничающих со следствием».

В Указе Президента Кыргызской Республики от 8 августа 2012 года УП N 147 «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» говорилось о рассмотрении вопроса «целесообразности введения института процессуального соглашения между обвиняемым и прокурором».

Применяемый с момента введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики в 2019 г. раздел XV закона под названием «Процессуальные соглашения» включал три главы: «Процессуальное соглашение о признании вины» (Глава 58), «Процессуальное соглашение о сотрудничестве» (глава 59), «Процессуальное соглашение о примирении сторон» (Глава 60). Глава о процессуальном соглашении о сотрудничестве исключена в 2021 г.

Автором отмечается, что несмотря на небольшой период внедрения в отечественное законодательство института «Процессуальные соглашения», институт «Процессуального соглашения о признании вины» нашел положительное и успешное применение на практике, с ежегодным увеличением в разы числа сделок о признании вины, что подтверждается статистическими данными Генеральной прокуратуры КР. В то время как «Процессуальное соглашение о сотрудничестве» исключено в 2021 г.

За время действия норм главы 57 УПК КР применение их стало широко распространённым явлением. Так, по данным статистической отчетности «О работе прокурора» В период с 1 января 2019 года по май месяц 2023 года заключено 394 процессуальных соглашений о признании вины: за 2019 год - 37 процессуальных соглашений о признании вины; за 2020 год – 45; за 2021 год - 68; за 2022 год - 151; за пять месяцев 2023 года - 93 процессуальных соглашений о признании вины [*Статистическая отчетность Генеральной прокуратуры КР по форме 11 «О работе прокурора»*].

Положительно оценивая динамику рассмотрения уголовных дел с процессуальным соглашением о признании вины, на Съезде судей Председателем Верховного Суда КР было указано на необходимость развивать упрощенные и ускоренные способы рассмотрения судебных дел [*Материалы съезда судей КР*].

Автором указаны наиболее существенные признаки процессуального соглашения, предусмотренного главой 57 УПК КР, что позволяют определить его понятие. Процессуальное соглашение о признании вины представляется:

1) с теоретической точки зрения — как дифференцируемая процессуальная форма производства по уголовному делу в отношении

обвиняемого, подсудимого, занявшего пассивную, позитивную для стороны обвинения, позицию, и специфичные правовые последствия рассмотрения такого уголовного дела в суде;

2) с практической точки зрения — институтом отечественного уголовно-процессуального права, положения которого позволяют суду при согласии обвиняемого с выдвинутым в отношении него обвинением и в случае заявления им соответствующего ходатайства принять решение по уголовному делу о преступлениях, наказания за которые не превышают 10 лет лишения свободы, без исследования доказательств виновности обвиняемого, а также обстоятельств совершения преступления, если против этого не возражает обвинитель, что влечёт за собой снижение максимального срока или размера наиболее тяжкого наказания, подлежащего назначению за совершённое преступление.

**Второй раздел первой главы «Признание вины как обязательный элемент применения института процессуального соглашения»**, в котором автор проводит правовой анализ действующего Уголовно-процессуального кодекса, Конституции Кыргызской Республики, которые свидетельствуют, что установленные нормы не всегда соответствуют друг другу или общепринятым нормам законодательства. Анализ и исследование таких несоответствий могут быть подвергнуты новому осмыслению или совершенствованию.

Обращаясь к прошлому, следует отметить, что УПК советского периода не содержал нормативного определения понятия «показания обвиняемого» как одного из видов доказательств. Показания обвиняемого традиционно делятся на два вида: показания, в которых содержится признание им своей вины (полное или частичное), и показания, в которых эта вина отрицается. В настоящей работе интерес представляет только признание вины как разновидность показаний обвиняемого.

Закон (ч.4 ст. 504 УПК КР) устанавливает, что «при этом признание вины обвиняемым не может быть положено в основу приговора и должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами». А ч.2.ст.83.УПК КР гласит, что «признание подозреваемым, обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по делу доказательств».

Действующий УПК КР не указывает признание обвиняемым своей вины в совершении преступления в качестве обязательного условия института «процессуального соглашения о признании вины».

Полное признание обвиняемым своей вины — это основополагающее условие, которое целесообразно закрепить в уголовно-процессуальном законе, поскольку именно на нем зиждется институт процессуального соглашения о признании вины.

В данном разделе автором сформулированы выводы, что значение признания вины в уголовном судопроизводстве следует рассматривать в двух аспектах: доказательственном и правовом.

Правовое значение факта признания вины обвиняемым, заключается в понимании признания его в качестве юридического факта, а именно - правомерного поступка, направленного на действие правового института как процессуального соглашения о признании вины, т.е. условия, при котором вступает в действие специфическая досудебная или судебная процедура.

Под признанием вины в доказательственном значении следует понимать добровольное сообщение в рамках допроса, очной ставки, проверки показаний на месте подозреваемым, обвиняемым, подсудимым сведений, которыми удостоверяется достоверность каких-либо фактов, относящихся к этому преступному событию и достаточных для констатации конкретного состава преступления.

Автором ставилась задача дать оценку признанию вины, полученному не только в ходе допроса, но и исходя из анализа практики и теории в протоколах очной ставки, проверки показаний на месте, а также явки с повинной.

На взгляд автора, признание вины в сочетании правового и доказательственного значений должно являться одним из самостоятельных условий для заключения процессуального соглашения о признании вины. В этих целях ч.1 ст.46 УПК КР предлагает дополнить пунктом 18 и изложить в следующей редакции: «заявлять ходатайство о заключении процессуального соглашения о признании вины».

**Вторая глава «Методология и методы исследования»** состоит из двух разделов. **Первый раздел «Объект и предмет исследования»** раскрывает объект и предмет исследования. **Объектом исследования** является собственно процессуальное соглашение о признании вины, которую необходимо подвергнуть научному изучению, теоретическому и практическому осмыслению, посредством познавательных средств и приемов юридической науки. Предусмотренная в нормах уголовно-процессуального законодательства, соглашение о признании вины, выражается в качестве нормативных предписаний, и представляет собой модель индивидуального и группового поведения, взаимодействие (отношения) заинтересованных, привлекаемых участников процесса.

Следовательно, **предметом исследования** являются закономерности возникновения, развития, а также сущность, свойства, особенности отраженные в теоретическом, нормотворческом представлении об институте «Процессуальное соглашение о признании вины», а также через систему понятий, категорий, процедур, принципов, конструкций и иных нормативных предписаний.

Процессуальное соглашение о признании вины являясь новым институтом уголовно-процессуального права претворяется практическую жизнь с 2019 г. Первостепенным для автора стало раскрытие процесса



формирования, генезиса и законодательного закрепления данного института в уголовно-процессуальном законодательстве.

**Второй раздел «Общенаучные, частно-научные и специальные методы исследования».** В процессе написания диссертационной работы нами были использованы такие методы научного исследования, как «общенаучные», «частно-научные» и «специальные». В рамках общенаучного метода исследования наиболее универсальным, распространенным и обязательным в применении является диалектический метод. Углубляясь в проблемы реализации института процессуального соглашения о признании вины, нам удалось путем использования диалектического метода и его принципов, объективно, всесторонне и полно изучить вышеуказанное государственно-правовое явление. Кроме этого, мы выявили имеющиеся между явлениями связи и противоречия.

Не менее важную роль для нашего научного исследования сыграл функциональный метод, приемы которого создали предпосылки для раскрытия функции, предназначения данного института. В рамках данной диссертационной работы, нами было отмечено, что признание обвиняемым своей вины, чистосердечное раскаяние при расследовании уголовного дела приобретает свою юридическую значимость.

Основными материалами исследовательской работы явились Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 г., материалы уголовных дел, находящихся в Архиве районных судов г. Бишкек за 2019-2021 гг., статистические данные Судебного департамента Кыргызской Республики при Верховном суде Кыргызской Республики за 2019-2021 гг., Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики.

**Третья глава «Процессуальный порядок заключения процессуального соглашения о признании вины»** состоит из трех разделов.

**Первый раздел третьей главы «Процессуальный порядок заявления ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины»** автор приводит примеры заключения соглашений в зарубежных странах, примеры с практики с подобными соглашениями и предлагает свою позицию.

Как известно, ходатайство по уголовному делу — это официальная просьба, которая адресуется следователю, прокурору, суду. Статья 500 УПК КР содержит нормы, регламентирующие процедуру заявления ходатайства о заключении соглашения о признании вины.

Также автор считает целесообразным дать право прокурору на инициирование заключения соглашения о признании вины. К примеру, в ч. 2 ст. 469 УПК Украины предусмотрена норма, которая признает субъектами (инициатором) заключения соглашения о признании виновности, как прокурора, так и подозреваемого (обвиняемого).

По аналогии с украинским уголовно-процессуальным законодательством можно было бы наделить правом инициирования заключения соглашения о признании вины и прокурора, поскольку на практике в большинстве случаев

такая инициатива исходит от стороны обвинения в лице следователя или прокурора.

Практический опыт соискателя в расследовании преступлений, связанных с дорожно-транспортными происшествиями, приводит к заключению, что на практике немало случаев, когда обвиняемый в судебном разбирательстве соглашается или не оспаривает предъявленное обвинение в части причиненного вреда, но заявляет о своей невиновности в части умышленности своих действий.

В этой связи, предлагается дополнить п.3 ч.3 ст.500 УПК КР словосочетанием «свою вину» и изложить в следующей редакции: «3) Обвиняемый признает свою вину, не оспаривает выдвинутое против него обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного им вреда».

**Второй раздел третьей главы** называется «Содержание процессуального соглашения о признании вины и порядок его заключения».

Автором предпринята попытка внесения предложений по пересмотру, разработки процессуальных механизмов заключения соглашений о признании вины и механизма расторжения, а также принятия процессуальных решений.

В этой связи, предлагается внести в действующий уголовно-процессуальный кодекс ряд норм, которые позволят отрегулировать процессуальный порядок применения норм данного института. Данные предложения, прежде всего, направлены на устранение противоречий, конкретизации определённых норм.

Исходя из этого, автор считает, что:

1) Обвиняемый, заключивший соглашение о признании вины, должен иметь возможность расторгнуть его до постановления приговора суда. Данное положение позволило бы обеспечить права и законные интересы обвиняемого и исключить возможность незаконного обвинения и осуждения невиновного.

В связи с чем вторую часть ст. 500 УПК КР, предлагается дополнить нормой следующего содержания «обвиняемый, заявивший ходатайство о заключении соглашения о признании вины имеет право в любой момент досудебного производства до удаления суда в совещательную комнату расторгнуть заключение соглашения о признании вины с указанием мотивов, приведением аргументов, фактов, о чем должно быть вынесено мотивированное постановление с указанием доводов обвиняемого и послужить основанием для осуществления досудебного производства в общем порядке с собиранием доказательств и составлением обвинительного акта»;

2) В ст. 501 УПК КР, в ч.1 первого абзаца, после слов «и его адвоката» необходимо дополнить словосочетанием: «в обязательном порядке лично допросить с составлением протокола допроса и разъяснить правовые последствия заключения соглашения о признании вины» и далее по тексту.

Здесь автор считает, что прокурор, прежде чем удовлетворить ходатайство или отказать в удовлетворении заключения соглашения о признании вины, должен установить мотивы, причины, основания принятия

такого решения со стороны обвиняемого, кроме этого, тщательно изучить уголовное дело, проверить и оценить собранные доказательства, помимо самого признания лицом своей вины, а потом только принять обоснованное, мотивированное решение.

При получении прокурором обвинительного акта и подписанное соглашение о признании вины. Он вправе возвратить следователю все материалы уголовного дела для производства дополнительных следственных действий в целях обоснования виновности обвиняемого, не дожидаясь отказа утверждения следственным судьей.

3) Ст. 504 УПК Кыргызской Республики считаем необходимым дополнить пунктом 4.1. и изложить в следующей редакции: «при **недостаточности доказательств, указывающих на виновность**, судья должен возвратить дело прокурору для расследования, срок которого не должен превышать месяца с момента получения прокурором дела»;

Если в ходе рассмотрения соглашения о признании вины следственным судьей будут выявлены нарушения прав обвиняемого, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве следствия, то он будет обязан вынести частное определение, в котором обращается внимание прокурора на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующих принятия необходимых мер ответственности.

4) Ч.3 ст. 502 УПК КР дополнить следующим предложением: «Следственный судья в случае нарушения прав обвиняемого при заключении данного соглашения выносит частное определение, в котором обращается внимание прокурора на установленные по делу факты нарушения закона, требующие принятия мер».

**Третий раздел третьей главы «Процессуальный порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в связи с заключением процессуального соглашения о признании вины».** В процессе исследования автором получены следующие выводы. Основаниями для рассмотрения судом вопроса о порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о признании вины, являются следующие:

— поступление в суд уголовного дела с процессуальным соглашением о признании вины;

— подтверждение государственным обвинителем вины обвиняемого совокупностью доказательств;

— подтверждение обвиняемым добровольности заключения соглашения о признании вины;

— подтверждение государственным обвинителем, обвиняемым, защитником участия защитника при заключении досудебного соглашения о признании вины.

Также в процессе исследования получены выводы о целесообразности внесения изменений или дополнения в некоторые статьи УПК КР, а именно:

- ч. 2 ст. 45 УПК КР изложить в следующей редакции: «Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Подсудимый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным».

## **ВЫВОДЫ**

Комплексное научно-теоретическое исследование института процессуального соглашения о признании вины позволило нам сделать нижеприведенные выводы.

На XII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Сальвадор, Бразилия, 2010 г.) отмечалось о факторах, оказывающих заметное влияние на динамику преступности. Самыми распространенными видами нарушений являются: несоблюдение сроков следствия органами, ведущими уголовное судопроизводство, сопряженное с искусственным продлением сроков содержания под стражей обвиняемых; низкая эффективность расследования и судебного рассмотрения уголовных дел; неэффективное использование согласительных процедур, в частности, положений об упрощенных формах судебного разбирательства.

«Эти проблемы способствуют росту числа незавершенных дел в судах, неприемлемому затягиванию сроков завершения следствия и передачи дел в суды, многочисленным и зачастую лишним перерывам в судебных заседаниях и чрезмерным задержкам в судебных разбирательствах и вынесении решений по делам. Все эти проблемы относятся к факторам, способствующим увеличению продолжительности сроков нахождения в предварительном заключении. Бывают случаи, когда срок предварительного заключения превышает возможный срок самого наказания».

Комитет министров Совета Европы в своей Рекомендации № Rec (87) отмечает, что «задержка в раскрытии преступления ведет к дискредитации уголовного права и сказывается на надлежащем отправлении правосудия, принимая во внимание, что задержки в отправлении уголовного правосудия могут быть устранены не только выделением особых ресурсов и способов их использования, но также более четким определением приоритетов проведения уголовной политики относительно формы и содержания».

С учетом вышесказанного следует отметить, что внедрение в УПК КР института процессуального соглашения о признании вины (гл.57) было своевременным и востребованным для уголовного судопроизводства.

Любое нововведение заставляет задуматься над «плюсами» и «минусами», ибо в процессе применения норм на практике возникает множество вопросов по поводу отсутствия отдельных механизмов его реализации.

В процессе исследования нормативного регулирования процедуры заключения соглашения о признании вины мы также выявили ряд упущений законодателя. К ним можно отнести следующие:

- в определениях основных понятий (ст.5), так и в гл. 57 УПК КР мы не обнаружили определение понятия «Соглашение о признании вины». В связи с этим мы внесли в положение, выносимое на защиту, авторское определение данного института (пункт 1 Положений, выносимых на защиту);

- часто на практике при заключении соглашения о признании вины встречаются случаи нарушения прав обвиняемого, и при выявлении таких случаев мы считаем необходимым прописать в ч.3 ст. 502 УПК КР право следственного судьи на вынесение частного определения и обратить на это внимание прокурора;

При заключении процессуального соглашения о признании вины без внимания остается потерпевший, как главное лицо, пострадавшее от преступления, поэтому в целях восстановления социальной справедливости мы предложили ряд дополнений к главе 57 УПК КР с регламентацией прав данного участника как при заключении соглашения о признании вины как в досудебном, так и судебном производстве.

Принимая во внимание отмеченные нами пробелы в законодательстве, мы, внедрив в УПК КР институт процессуального соглашения о признании вины сделали прогрессивный шаг в развитие согласительных (примирительных) процедур, где путем заключения уголовно-процессуального договора, компромисса разрешается уголовно-правовой конфликт. Считаем, что благодаря осуществлению законодательной регламентации данного института, обе стороны получают законные гарантии по выполнению обязательств, вытекающих из условий данного соглашения.

Таким образом, в рамках данной диссертационной работы автором предпринята попытка комплексного, монографического исследования института процессуального соглашения о признании вины, которому предстоит пройти нелегкий путь в отстаивании приведенных научно-теоретических позиций, положений, предложений, носящих именно дискуссионный характер в науке уголовного процесса.

## **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ:**

1. **Алахунов, Н.А.** Новое уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики: вопросы теории и практики [Текст] / Н.А. Алахунов // Вестник Академии МВД КР им. генерала-майора милиции Алиева Э.А. – 2017. – №2. – С. 3-7.

2. **Алахунов, Н.А.** Правовой институт сделки о признании вины в уголовном процессе США [Текст] / Н.А. Алахунов // Вестник Академии МВД КР им. генерала-майора милиции Алиева Э.А. – 2018. – №4. – С. 15-27.

3. **Алахунов, Н.А.** О новеллах уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики [Текст] / Н. А. Алахунов // Вестник Академии МВД КР им. генерала-майора милиции Алиева Э.А. – 2018. – №4. – С. 76-79.

4. **Алахунов, Н.А.** Некоторые коллизионные вопросы, возникающие при осуществлении оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной

деятельности при производстве по уголовным делам [Текст] / Н.А. Алахунов // Теоретическая и прикладная наука. Казахстан. – 2019. – №11(79). – С. 224-227.

5.Алахунов, Н.А. Признание вины как условие заключения процессуального соглашения [Текст] / Н.А. Алахунов // Вестник КНУ им Ж. Баласагына. – 2019. – №1 (97). – С. 129-132.

6.Алахунов, Н.А. Права потерпевшего при заключении процессуального соглашения о признании вины. [Текст] / Н.А. Алахунов // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2019. – №7. – С.110-113.

7.Сманалиев, К.М., Алахунов, Н.А. Процессуальный порядок проведения судебного заседания и вынесения приговора по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено процессуальное соглашение о признании вины [Текст] / К.М. Сманалиев, Н.А. Алахунов // Научный журнал Международного университета Ала-Тоо. – 2021. – №3. – С. 335-334.

8.Алахунов, Н.А. Некоторые проблемы института процессуального соглашения о признании вины в уголовном процессе Кыргызской Республики. [Текст] / Н.А. Алахунов // Вестник МГЛУ. – Москва, 2021. – Выпуск 3(840). – С. 261-269.

9.Алахунов, Н.А. Порядок заявления ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики. [Текст] / Н.А. Алахунов // Бюллетень науки и практики. – Нижневартовск, 2021. – Т. 7, №8. – С. 280-286.

10.Алахунов, Н.А. Правовые аспекты возможности расторжения соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики. [Текст] / Н.А. Алахунов // Бюллетень науки и практики. – Нижневартовск, 2021. – Т. 7, №2. – С. 276-281.

11.Сманалиев, К.М., Алахунов, Н.А. Обеспечение прав участников стороны обвинения при заключении соглашения о признании вины. [Текст] / К.М. Сманалиев, Н.А. Алахунов // Научный журнал РИНЦ «Коррекционно-педагогическое образование». – Краснодар, 2021. – Выпуск №28 (2021) «КРО-SCIENCE». – №6. – С.109-115.

12.Алахунов, Н.А. О проблемах, возникающих при заключении соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики. [Текст] / Н.А. Алахунов // Научный журнал РИНЦ «Коррекционно-педагогическое образование». – Краснодар, 2021. – Выпуск №28 (2021) «КРО-SCIENCE». – №6. – С.115-120.

## РЕЗЮМЕ

**12.00.09 – жазык процесси, криминалистика; ыкчам иликтөө ишмердүүлүгү адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты илимий даражасын алуу үчүн Алахунов Низахун Абылкасымовичтин “Кыргыз Республикасынын кылмыш-жаза сот өндүрүшүндө күнөөсүн мойнуна алуу жөнүндө процессуалдык макулдашуу” темасындагы диссертациясына**

**Негизги сөздөр:** шектүү, айыпталуучу, процессуалдык макулдашуу, күнөөсүн мойнуна алуу, өтүнүч, жактоочу, прокурор, тергөө судьясы, жарыш процесс, жеңилдетилген соттук териштирүүнүн шарттары, өкүм чыгаруу.

**Изилдөөнүн объектиси** болуп кылмышты мойнуна алуу жөнүндө процессуалдык макулдашууну түзүүнүн жана соттун тиешелүү чечимин чыгаруунун тартибин жөнгө салуучу кылмыш-жаза процессуалдык нормаларды колдонуу процессинде өнүккөн коомдук мамилелердин жыйындысы саналат.

**Изилдөөнүн предмети** болуп болгон илимий-теориялык ойлор, жазык-процессуалдык нормалардын мазмуну, ошондой эле күнөөнү мойнуна алуу жөнүндө процессуалдык макулдашууну түзүү практикасы жана Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза процессуалдык кодексинин 58 главасы.

**Иштин максаты** - күнөөнү мойнуна алуу боюнча процессуалдык макулдашуу институтун колдонуунун өзгөчөлүктөрүн комплекстүү талдап-иликтөөнүн негизинде, соттук териштирүүгө катышкан органдардын ишин оптималдаштырууга багытталган илимий жана практикалык жактан негизделген сунуштарды иштеп чыгуу.

**Изилдөөнүн методдору жана жабдыктары** социалдык чындыкты таануунун диалектикалык принциптерин, социалдык-укуктук кубулуштарды талдоого системалуу мамиленин жоболорун, кылмыш-жаза процессуалдык изилдөөлөрдүн жеке илимий ыкмаларын (тарыхый-укуктук, статистикалык-криминологиялык, формалдуу-логикалык, салыштырма, мыйзамдуу ж.б.) камтыйт.

**Алынган натыйжалар жана жаңылык.** Диссертация Кыргыз Республикасында күнөөнү мойнуна алуу боюнча процессуалдык макулдашуу институтунун алгачкы комплекстүү изилдөөлөрүнүн бири болуп саналат, анда укуктук негиздер жана аны практикада колдонуу көйгөйлөрү талдоого алынган. Айрым КМШ өлкөлөрүнүн жана алыскы чет мамлекеттердин заманбап кылмыш-жаза процессуалдык мыйзамдарынын нормаларын изилдөө процессинде автор Кыргыз Республикасынын кылмыш-жаза процессуалдык нормалары системасында күнөөсүн мойнуна алуу жөнүндө процессуалдык макулдашуу институтунун пайда болушунун мыйзам ченемдүүлүгүн далилдеген. Күнөөсүн мойнуна алуу жөнүндө процессуалдык макулдашуу институтун ишке ашыруунун жалпы жоболорун жана өзгөчөлүктөрүн комплекстүү изилдөөнүн негизинде автор бул чөйрөдөгү коомдук мамилелердин укуктук жөнгө салуусун өркүндөтүү боюнча конкреттүү сунуштарды иштеп чыккан.

**Колдонуу боюнча сунуштар.** Диссертациянын материалдары тергөө органдарынын жана соттордун кылмыш иштерин Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза процессуалдык кодексинин 57- главасына ылайык, күнөөнү мойнуна алуу жөнүндө процессуалдык макулдашуу институтун колдонуу боюнча сунуштарды камтыган ички документтерди даярдоодо, ошондой эле ушул чөйрөнү жөнгө салуучу ченемдик укуктук актылардын долбоорлорун иштеп чыгууда пайдалуу.

**Колдонуу чөйрөсү.** Диссертациялык изилдөөнүн натыйжалары юридикалык профилдеги жогорку жана орто окуу жайларынын окуу процессинде колдонулушу мүмкүн, ошондой эле бул маселе боюнча мындан аркы илимий изилдөөлөрдү жүргүзүү үчүн пайдалуу.

## **РЕЗЮМЕ**

**диссертации Алахунова Низахуна Абылкасымовича на тему:**  
**«Процессуальное соглашение о признании вины в уголовном**  
**судопроизводстве Кыргызской Республики», на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс,**  
**криминалистика; оперативно-розыскная деятельность**

**Ключевые слова:** подозреваемый, обвиняемый, процессуальное соглашение, признание вины, ходатайство, защитник, прокурор, следственный судья, состязательный процесс, условия проведения упрощенного судебного разбирательства, вынесение приговора.

**Объектом исследования** -выступает совокупность общественных отношений, складывающиеся в ходе применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих порядок заключения процессуального соглашения о признании вины и принятия соответствующего судебного решения.

**Предметом исследования** служат существующие научно-теоретические представления, содержание уголовно-процессуальных норм, а также практика заключения процессуального соглашения о признании вины и рассмотрение уголовного дела в порядке гл. 58 УПК КР.

**Цель работы** является комплексный научно-теоретический анализа института процессуального соглашения о признании вины, специфики его применения, заключающийся в разработке научно-практической обоснованной рекомендации, направленные на оптимизацию деятельности органов, осуществляющих досудебное производство и суда.

**Методы исследования и аппаратура** включает в себя диалектические принципы познания социальной действительности, положения системного подхода к анализу социально-правовых явлений, частно-научные методы уголовно-процессуальных исследований (историко-правовой, статистико-криминологический, формально-логический, сравнительно-правовой и др.)

**Полученные результаты и новизна.** заключается в том, что диссертация является одним из первых комплексных исследований введенного в Кыргызской Республике института процессуального соглашения о признании вины, в котором анализируются правовые основы и проблемы его применения в практической деятельности. В процессе исследования норм уголовно-процессуального отечественного законодательства, некоторых стран СНГ и дальнего зарубежья на современном этапе автором доказана закономерность появления института процессуального соглашения о признании вины в системе уголовно-процессуальных норм Кыргызской Республики. На основе всестороннего изучения общих положений и особенностей реализации института процессуального соглашения о признании вины автором разработаны конкретные предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования данной сферы общественных отношений.

**Рекомендации по использованию.** Результаты диссертационного исследования



могут применяться в правоприменительной деятельности работников правоохранительных органов, в том числе судов рассматривающих уголовные дела в порядке, установленном гл. 57 УПК КР, при подготовке внутриведомственных документов, содержащих рекомендации по применению института процессуального соглашения о признании вины, а также при разработке проектов нормативных актов, регламентирующих данную сферу уголовного судопроизводства.

**Область применения.** Теоретические положения, рекомендации и выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы в следственно-судебной практике, в учебном процессе при преподавании учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Теория доказательств в уголовном процессе», «Адвокатура», «Правоохранительные органы КР».

## **ABSTRACT**

**dissertations of Alahunov Nizakhun Abylkassymovich on the topic  
“Procedural agreement on the recognition of guilt in criminal proceedings of the  
Kyrgyz Republic”, for the degree of candidate of legal sciences in the specialty  
12.00.09 - criminal procedure, forensic science; operational-search activity**

**Key words:** suspect, accused, procedural agreement, confession of guilt, petition, defender, prosecutor, investigating judge, adversarial process, conditions for summary trial, sentencing.

**The object** of the study is the totality of social relations that develop in the course of the application of criminal procedure rules that regulate the procedure for concluding a procedural agreement on the admission of guilt and making an appropriate court decision.

**The subject** of the study is the existing scientific and theoretical ideas, the content of criminal procedure norms, as well as the practice of concluding a procedural agreement on the admission of guilt and the consideration of a criminal case in the order of Ch. 58 Code of Criminal Procedure of the Kyrgyz Republic.

**The purpose** of the work is a comprehensive scientific and theoretical analysis of the institution of a procedural agreement on the recognition of guilt, the specifics of its application, which consists in the development of a scientific and practical sound recommendation aimed at optimizing the activities of the bodies involved in pre-trial proceedings and courts.

**Research methods and facilities** include the dialectical principles of cognition of social reality, the provisions of a systematic approach to the analysis of social and legal phenomena, private scientific methods of criminal procedural research (historical-legal, statistical-criminological, formal-logical, comparative-legal, etc. )

**Results obtained and their novelty.** is that the dissertation is one of the first comprehensive studies of the institute of procedural agreement on acknowledgment of guilt introduced in the Kyrgyz Republic, which analyzes the legal foundations and problems of its application in practice. In the process of studying the norms of domestic criminal procedural legislation, some CIS countries and far abroad at the present stage, the author has proved the regularity of the emergence of the institution of a procedural agreement on recognition of guilt in the system of criminal procedural norms of the Kyrgyz Republic. Based on a comprehensive study of the general provisions and features of the implementation of the institution of a procedural agreement on the recognition of guilt, the author developed specific proposals for improving the legal regulation of this sphere of public relations.

**Recommendations for using.** The results of the dissertation research can be applied

in law enforcement activities of law enforcement officials, including courts considering criminal cases in the manner prescribed by Ch. 57 of the Code of Criminal Procedure of the Kyrgyz Republic, in the preparation of internal documents containing recommendations on the application of the institution of a procedural agreement on the recognition of guilt, as well as in the development of draft regulations governing this area of criminal proceedings.

**Application area.** Theoretical provisions, recommendations and conclusions set forth in the dissertation can be used in investigative and judicial practice, in the educational process when teaching the disciplines "Criminal Procedure Law", "Theory of Evidence in Criminal Procedure", "Advocacy", "Law Enforcement Bodies of the Kyrgyz Republic».