

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени Ж. БАЛАСАГЫНА**

**КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени И. АРАБАЕВА**

**ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 10.22.644**

На правах рукописи

**УДК:**

**МУРАТАЛИЕВА УРКУЯ ТОЙЧУЕВНА**

**МАГИЧЕСКАЯ СИЛА СЛОВА: ВОПРОС РИТОРИКИ**

10.02.01 – кыргызский язык

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических  
наук

**Бишкек -2023**

Диссертационная работа выполнена на кафедре кыргызской филологии Кыргызско-Узбекского международного университета им. Батыралы Сыдыкова.

**Научный руководитель:** **Мусаев Сыртбай Жолдошевич**  
доктор филологических наук, профессор,  
академик НАН КР

**Официальные оппоненты:** доктор филологических наук

кандидат филологических наук

**Ведущая организация:**

Защита диссертации состоится \_\_\_\_\_ 2023 года в \_\_\_\_\_ на заседании диссертационного совета Д. 10.22.644 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) филологических наук при Кыргызском национальном университете имени Ж. Баласагына и Бишкекском государственном университете имени К. Карасаева, по адресу: город Бишкек, улица Фрунзе, 547. Идентификационный код онлайн-трансляции защиты <https://vc1.vak.kg/b/102-tnx-0sb-9mu>.

С диссертацией можно ознакомиться в научных библиотеках Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына (720026, город Бишкек, улица Фрунзе, 547.) и Бишкекского государственного университета имени К. Карасаева (720044, город Бишкек, проспект Ч.Айтматова, 27).

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ 2023 года.

**Ученый секретарь диссертационного совета,**  
кандидат филологических наук, доцент

**Каратаева С.К.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

**Актуальность темы диссертации.** В настоящее время риторика является не только дисциплиной филологического цикла, тесно связанной с грамматикой, логикой, стилистикой, культурой речи, поэтикой и рядом других дисциплин, но и наукой, имеющей отношение ко всем научным направлениям и жанрам искусства, более того она стала особым «речевым инструментом» для их усвоения. С другой стороны, риторика определяется как мастерство или искусство убедительной и эффективной речи. Ярким показателем достижения вербальной коммуникации уровня сложной системы в жизни современного общества служит появление разнообразных частных риторик, к числу которых следует отнести такие виды риторики, как педагогическая риторика, юридическая риторика, политическая риторика, военная риторика, дипломатическая риторика, эвристическая риторика, деловая риторика, научная риторика, полемическая риторика, манипулятивная риторика, медиариторика, медицинская риторика, и наконец, черная риторика, которая имеет разные определения. Например, черная риторика, по Бредемайеру, — это манипулирование всеми необходимыми риторическими, диалектическими, эристическими и рабулистическими приемами для того, чтобы направлять беседу в желательное русло и подводить оппонента или публику к желательному для нас заключению и результату [Бредемайер, 2014, 18]. Иными словами, совокупность действий, нацеленных на убеждение оппонента путем направления беседы на личный характер, нарушая все этические нормы в целях выведения его из состояния эмоционального равновесия [Кривеньшева, 2003, Лучко, 2006, 304]. В этой связи следует отметить, что мы в жизненной практике часто сталкиваемся и сами используем манипулятивные приемы, такие как демагогия, псевдологические технологии, вербальная агрессия, манипулятивные уловки, рабулистика и софистика, не осознавая, что они относятся к числу средств характерных черной риторике и данное обстоятельство доказывает, что черная риторика является языковой реальностью в жизни общества. Таким образом, **актуальность** темы нашей работы, посвященной изучению некоторых теоретических и практических вопросов черной риторики обусловлена теоретической и практической значимостью следующих вопросов:

- черная риторика не являлась объектом специальных исследований в области кыргызского языкознания, за исключением некоторых работ, косвенно касающихся рассматриваемой проблемы;
- не рассматривались и не определены на примере конкретных языковых фактов такие понятия как, псевдологические технологии,

манипулятивные уловки, рабулистика, софистика, активно используемые в различных сферах общественной жизни;

- несмотря на то, что текст в кыргызском языкознании был объектом лингвистического, лингвостилистического, филологического анализов в рамках системно-структурных, семантико-функциональных, лингвопрагматических исследований, риторическая структура текста остается в числе не исследованных вопросов;
- остается нераскрытым значение риторических фигур в реализации речевых стратегий и тактик, при выражении особенностей речевого поведения в тексте, а также в процессе применения псевдологических технологий, речевой агрессии, демагогии, рабулистики, софистики и других манипулятивных приемов;

**Связь темы диссертации с крупными научными программами, основными научно-исследовательскими работами, проводимыми научными учреждениями.** Тема диссертации входит в тематический план научно-исследовательской работы Кыргызско-Узбекского международного университета им. Батыралы Сыдыкова.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационной работы заключается в исследовании на примере фактов и материалов кыргызского языка некоторых ключевых вопросов, касающихся общей риторики, а также проблем, связанных с основными стратегиями и тактиками, принципами, манипулятивными приёмами, псевдологическими технологиями чёрной риторики.

Для достижения данной цели поставлены следующие **задачи**:

- 1) обзор научных трудов в области общего языкознания, тюркологии и кыргызского языкознания и анализ концептуальных взглядов в целях определения состояния изученности теоретических и практических вопросов, рассматриваемых в рамках общей и черной риторики;
- 2) изучение на примере конкретных языковых иллюстраций основных, базовых понятий и категорий, принципов классификации ораторов, явления прецедентности, рассматриваемых в рамках общей риторики;
- 3) на примере художественных и медиатекстов на кыргызском языке исследование основных теоретических вопросов, таких как цель черной риторики, сфера применения, принципы, её связь с суггестивной лингвистикой, типология речевых стратегий, манипулятивные приемы;
- 4) осуществление риторического анализа текста на примере художественных текстов на кыргызском языке, а также на примере медиатекстов исследование вопросов, касающихся элокуции и использования речевых фигур в черной риторике.

**Научная новизна результатов исследования.** Новизна исследования заключается в рассмотрении на примере материалов кыргызского языка концептуальных проблем черной риторики наряду с некоторыми основными вопросами общей риторики. Помимо этого, новизна работы определяется рассмотрением риторических фигур, являющихся средствами реализации основных стратегий и тактик, манипулятивных приемов, псевдологических технологий, а также осуществлением риторического анализа художественного текста.

**Область применения.** Результаты, выводы, полученные от исследования могут найти свое применение в процессе проведения лекций и семинарских занятий по таким предметам, как риторика, культура речи, лингвистика текста, современный медиатекст, когнитивная лингвистика, экспрессивный синтаксис, коммуникативный синтаксис, лингвистический анализ текста. Также, результаты данного исследования могут служить в качестве теоретического материала для разработки учебных пособий, типовых, рабочих программ и лекций по указанным выше дисциплинам.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Помимо других языковых фактов в образцах фольклорных произведений ярко прослеживаются истоки манипулятивных приемов, как демагогия, рабулистика, софистика, относящихся к черной риторике, зарождение и развитие которой происходило в контексте классической риторики.
2. В некоторых тюркских языках, в том числе в кыргызском языкознании, преобладание исследований, направленных на изучение вопросов культуры речи и стилистики, объясняется влиянием русского языкознания. Понятие «культура речи» было введено русскими учеными и считается понятием, характерным для русского языкознания.
3. В реализации речевых стратегий, тактик, манипулятивных приемов и псевдологических технологий в черной риторике особое значение имеют риторические фигуры.
4. Важность риторического анализа текстов, в том числе медиатекстов в кыргызском языкознании объясняется также актуализацией политической риторики, полемической риторики, манипулятивной риторики, медиариторки под влиянием политических процессов, происходящих в Кыргызской Республике.

**Личный вклад соискателя.** Исследование некоторых ключевых вопросов риторики, а также принципов черной риторики, типологии речевых стратегий и тактик, манипулятивных приемов, использования речевых фигур в черной риторике, а также рассмотрение теоретических вопросов, связанных апозиопезисом, прозиопезисом, парцелляцией и практических вопросов, касающихся риторического анализа медиатекстов на основе фактов кыргызского языка, осуществлено лично автором.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертационной работы представлены в докладах в рамках научно-теоретических, научно-практических конференций регионального и республиканского значения.

**Публикация результатов исследования.** По результатам исследования опубликовано 10 статей, из них 7 статей в изданиях, входящих в список ВАК КР, 2 статьи в периодических научных изданиях, входящих в систему индексирования РИНЦ.

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 188 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, объект и предмет, определены цели и задачи, научная новизна и положения, выносимые на защиту, а также представлена информация о личном вкладе соискателя, полноте отражения результатов, полученных в исследовании и их апробации, а также о структуре диссертации.

В первой главе **“Обзор степени изученности теоретических проблем риторики”** дается обзор научных трудов в области общего языкознания, тюркологии и кыргызского языкознания в целях определения состояния изученности теоретических и практических вопросов риторики.

**1.1. Исследование некоторых проблем общей и черной риторики в общем языкознании.** В данном параграфе рассмотрены исторические предпосылки возникновения риторики как теория и искусство эффективной и художественной речи, которая берет свое начало в Древней Греции, а также с трудов представителей римской риторической традиции - Цицерона и Квинтилиана. Помимо этого упоминается произведение «Риторика», написанная митрополитом Макарием в первой половине XVII века, которое считается первым произведением на русском языке, где впервые рассматривались некоторые теоретические проблемы общей риторики, отношение к которой в русском языкознании в XIX веке резко изменилось. Риторика стала объектом критики со стороны многих ученых, среди которых был и российский ученый-лингвист А. А. Потебня. Постепенно слово «риторика» приобрело негативную коннотацию и под влиянием «советских риторических штампов» настоящая риторика утратила статус науки. Поскольку стали использоваться альтернативные риторике понятия.

Культура речи – чисто русский феномен, национальный термин, введенный в русскую науку Г.О.Винокуром, В.В.Виноградовым, С.И.Ожеговым [<https://studfile.net/preview/4278875/>]. Поскольку в Советском Союзе критикуя риторику упомянутые выше ученые вместо риторики предлагали изучение таких альтернативных дисциплин, как стилистика и культура речи. Активизация таких действий объясняется целью отделения

риторики от ее политического аспекта и превращения ее в отрасль науки, ограничивающуюся изучением вопросов, связанных с нормой литературного языка [Граудина, Кочеткова, 2001, 36]. Таким образом, в данном параграфе были проанализированы исследования многих ученых, имеющих непосредственное отношение к рассматриваемым теоретическим вопросам и сделаны соответствующие выводы.

**1.2. Исследование некоторых вопросов риторики в области тюркологии в рамках культуры речи.** Как уже говорилось в предыдущем параграфе, в области русского языкознания XIX века риторика подвергалась критике, в результате обретали тенденциозный характер такие направления как культура речи и стилистика. Подобная тенденция в советском языкознании оказала влияние на языкознание титульных наций бывших советских республик, в том числе на кыргызское языкознание. В данном параграфе на примере исследований в области казахского, азербайджанского и узбекского языкознаний показано, что упомянутая выше тенденция сохранялась в области тюркологии до первых лет независимости. В казахском языкознании вопросы, касающиеся образных языковых средств, их классификация и ряд других вопросов риторики, впервые были рассмотрены в труде А. Байтурсунова «Адабият тааныткыч», который был издан в 1926 году. Последующие этапы изучения риторики были продолжены в работах А. Маметовой [1945], Б. Адамбаева [2019], Р. Сыздыковой [2005]. Что касается непосредственно черной риторики, то некоторые её формы как в кыргызском языке встречаются в фольклорных произведениях в виде проклятий, в суггестивных текстах и в магической поэзии. Первые научные сведения о проклятиях в казахском фольклоре представлены Х. Досмухамедовым [История казахской литературы, 2013]. Также элементы черной риторики были исследованы в контексте исследования проклятий в языках, входящих в алтайскую семью. Например, проклятия как и благословения или благопожелания, были исследованы с литературоведческого и лингвистического аспектов в таких исследованиях как «Об одной разновидности заклинаний в алтайском фольклоре» Н. Шатиновой [Шатинова, 1979], «Магические жанры казахского фольклора» Б. Оспановой [Оспанова, 2002], «Структурно-семантический анализ благопожеланий и проклятий даргинского языка» Н. Раджабовой [Раджабова, 2012]. Помимо этих вопросов в данном параграфе говорилось о возобновлении с первых лет независимости исследований, посвященных вопросам риторики в частных языкознаниях титульных наций, входивших в состав Советского Союза.

**1.3. Исследование некоторых вопросов, прямо и косвенно связанных с общей и черной риторикой, в кыргызском языкознании.** Когда речь идет об изучении проблем риторики в кыргызском языкознании, необходимо отдельно рассмотреть вопросы, касающиеся ораторского искусства, которое формировалось, развивалось и трансформировалось в рамках эпической культуры кыргызского народа, а именно в контексте его этнориторики. Например, в исследованиях в области фольклористики рассматриваются такие ключевые вопросы, как жанровые, идейно-художественные особенности,

этапы развития ораторского искусства. К числу таких исследований следует отнести ряд научных статей, таких как “Элдик оозеки чыгармачылыктагы чечендик сөздөрдүн идеялык-көркөмдүк өзгөчөлүктөрү” А. Ибраимовой (1998), “Чечендик өнөрдүн теориялык-практикалык ыкмалары акындар айтышында” Т. Асанова (2008), “Чечендик айтыш өнөрү” А.Обозканова (2016), “Жээренче чечен”, “Акыл Карачач” Б. Сабыр улу (2016), “Көкөтөй чечен” Актан Тыныбека (2016), “Эл куудулу Куйручуктун сегиз артыкчылыгы” Г. Мамытовой (2016), “Куйручук олуя, чечен” К. Жакыпова (2016). Что касается отдельных проявлений черной риторики в виде демагогических приемов, псевдологических технологий, вербальных агрессий, манипулятивных приемов, рабулистики, софистики, то они встречаются в малых жанрах фольклорных произведений таких, как “Акыйнек айтышуу” (песенное состязание между двумя соперниками, будь это парень и девушка или девушка и девушка), “Кордоо айтыш”, (публичное музыкально-поэтическое состязание шуточного, сатирического характера) “каргыш” (проклятия). В качестве иллюстрации приведен отрывок из айтыша, где Женижок отвечал Эсенаману на его оскорбление :

Арка кылар ага жок,  
Азып кеттим Аксыга.  
Каралап баргам ал жерге,  
Таякемди-тагамды.  
Арка кылып эркелеп,  
Ата-эне кылдым аларды.  
Туурлай турган жер болсо,  
Эсеке, туугандан качып барамбы?  
“Баркыңды билбейт” –деп айтып,  
Басынткансып сүйлөдүң.  
Бардык эл сыйлап, баркташат,  
Баамды чалым билбедин.

Приведенный фрагмент характеризуются как конструктивная стратегия, которая основывается на контраргументации состоящую из таких композиционных частей, как **апофазис** (последовательная попытка опровергнуть все аргументы), **антирезис** (попытка доказать необоснованность доводов оппонента) и **антистрейфон** (интерпретация доводов оппонента в свою пользу), после анализа которых сделаны соответствующие выводы.

**Вторая глава** называется «**Материалы, методы и базовые понятия исследования**», где даются сведения об объекте, предмете, а также материалах и методах исследования.

**Объектом** исследования являются общие и черные риторические стратегии, риторические тактики, манипулятивные приемы и псевдологические технологии. А в качестве **предмета** исследования были выбраны риторические фигуры, художественные тексты и политические медиатексты.



**2.1. Материалы и источники исследования.** С теоретической точки зрения, в качестве материалов исследования рассматриваются общие закономерности речевого поведения в различных жизненных ситуациях, а также практические возможности и навыки повышения коммуникативной эффективности речи. В частности, в качестве основного теоретического материала исследования были рассмотрены теоретические положения и научные концепции, предложенные такими учеными, как В. Я. Аннушкин (1989), Ю. В. Рождественский (1997), Н.Б. Мечковская (1998), Том. В. Анисимова, Е. Г. Гимпельсон (2008), Н.А. Безменова (1991), В. А. Хоффман (2010), А. К. Михальская (2008), С. Ф. Иванова (1978), С. А. Минеева (1991), А. А. Волков (2001), Л. Н. Горобец (2008), Е. В. Ключев (2001), О. А. Баева (2002), Д. Вайсман (2004), Л. Г. Павлова (2004), К. Бредемейер (2005) и др.

Исходя из теоретических материалов в качестве иллюстративных материалов были использовались отрывки из произведений ряда авторов, таких как Ч. Айтматов, Б. Бедюров, Д.Исанов, Т. Касымбеков, О. Капалбаев и отдельные медиатексты из интернет-источников.

**2.2. Основные аспекты и методы исследования.** Теоретико-методологическую основу диссертационной работы составили прямо или косвенно связанные с основными концептуальными вопросами общей и черной риторики научные взгляды, концепции исследования таких ученых, как В.И. Аннушкин (1989), Ю. В. Рождественский (1997), Н. Б. Мечковская (1998), Т. В. Анисимова, Е. Г. Гимпельсон (2008), Н. А. Безменова (1991), В. А. Гофман (2010), А.К. Михальская (2008), С. Ф. Иванова (1978), С. А. Минеева (1991), А.А. Волков (2001), Л. Н. Горобец (2008), Е.В. Ключев (2001), О. А. Баева (2002), Д. Вайсман (2004), Л. Г. Павлова (2004), К. Бредемейер (2005), М.Л.Гаспаровдун (1972), С. Ф. Иванованын (1978), С. А. Минееванын (1991), В.И. Андреев (1995), Н. А. Абрамова, И. А. Никулина (2021), Н. Н. Кохтев (1994), Т. В. Матвеева (2015), С. В. Меньшенина (2013), М. М. Бахтин (1996), Д.Б. Гудков [1999], В.В. Красных [1998], М. В. Метлов (2005), К. Бредемейер (2014), Е. Н. Кривенышева (2003), М. Л. Лучко (2006), Л. П. Сидоренко, Н.Н.Петрова (2015), С. В. Мкртычян (2007), Р. П. Абельсон (1987), Н.Д.Арутюнова (1983), В. М. Баранов (1990), П. Б. Паршин (1986), Г.О.Винокур (1993), М. Я. Гловинская (1993), В. Иванова [1994], И.В.Сентенберг, В.И. Карасик [1993], И. А. Стернин (2001), Л. А. Шкатова (1994), Б. Д. Парыгин (1971), М. Л. Линецкий (1988), И. Ю. Черепанова (1991, 1996, 1998, 2001) Матвеев (1990), Мясищев (1998), А. Б. Бушев (1999), Н. Мурзин (1998), С. А. Тамарченко (1998), С. Ж. Мусаев (1998; 2000), Т. С. Маразыков (1996, 2005), С.Өмүралиева (1987), Б. Ш. Усубалиев (1994), В. Мусаева (2016), А.Обозканов (2016) и др.

В ходе исследования были использованы **методы, приемы, и определенные процедуры анализа:** в работе был использован метод систематизации в целях упорядочения собранных теоретических и иллюстративных материалов по

определенной системе и последовательности. Путем применения описательного метода были проанализированы и описаны взгляды ученых, а с помощью эвристического метода в качестве иллюстраций выбраны политические, художественные и медиатексты. Также в ходе исследования использовались методы интерпретации, обобщения, анализа, синтеза, сравнения, семантического анализа лексических единиц, а также использованы некоторые элементы лингвистического анализа в риторическом анализе художественных текстов.

**2.3. Общая и частная риторика.** В научной литературе существует традиция классифицировать риторiku на общую и частную. Как и языкознание риторика делится на общую и частную риторiku. Предметом общей риторики являются общие правила речевого поведения в различных жизненных ситуациях, а также практические возможности и навыки повышения коммуникативной эффективности речи. Общая риторика содержит следующие разделы:

1. риторический канон;
2. публичное выступление (оратория);
3. ведение спора; 4. ведение беседы;
5. риторика повседневного общения;
6. этнориторика [Замалетдинова, 2016,9].

Природа каждого из перечисленных выше разделов была описана в данном параграфе. Исследование частной риторики, непосредственно связано с вопросами речевого поведения, связанными с конкретными сферами человеческой деятельности. Поскольку частная риторика, в отличие от общей риторики, позволяет изучать закономерности, связанные с эффективностью и результативностью речи в том или ином виде профессиональной деятельности. Особенно в профессиональной деятельности, требующей высокого уровня речевой ответственности, прилагаются усилия по доведению речи до наилучшего уровня и разрабатываются методы достижения этого. Например, к профессиям, требующим повышенный уровень речевой ответственности, можно отнести, прежде всего, такие сферы, как дипломатия, медицина, педагогика, юриспруденция, административно-организационная деятельность, социальное обслуживание, журналистика, торговля, маркетинг, государственная служба и другие не менее важные отрасли. Как уже было отмечено выше, к числу частных риторики следует отнести такие виды риторики, как педагогическая риторика, юридическая риторика, политическая риторика, военная риторика, дипломатическая риторика, эвристическая риторика, деловая риторика, научная риторика, полемическая риторика, манипулятивная риторика, медиариторика, медицинская риторика и черная риторика.

**2.4. Принципы классификации ораторов по типам.**

Риторика как теория и искусство эффективной, убедительной, художественной речи сформировалась и развивалась еще в глубокой древности, когда помимо других проблем, затрагивались вопросы, касающиеся принципов классификации ораторов. Например, в трактатах Цицерона упоминаются три типа ораторов:

- 1. «Ораторы велеречивые, с возвышенной силой мысли и торжественностью выражений, решительные, разнообразные, неистощимые, могучие, во всеоружии готовые трогать и обращать сердца».
- 2. Ораторы «сдержанные и проницательные, всему поучающие, все разъясняющие, а не возвеличивающие, отточенные в своей прозрачной... и сжатой речи».
- 3. «Средний и как бы умеренный род ораторов, не применяющий ни тонкой предусмотрительности последних, ни бурного натиска первых...» [Гаспаров, 1972, 63].

С. Ф. Иванова в своих исследованиях связывает особенности ораторов с их темпераментом и определяет следующие типы: эмоционально-интуитивный, рационально-логический, философский, лирический (художественно-образный) [Иванова, 1978, 72].

В работе В. И. Андреева «Деловая риторика» ораторы делятся по своим положительным и отрицательным качествам на 16 типов. К ораторам с положительными качествами относятся: **эврист, теоретик, авторитетный, интеллигент, новатор, оптимист, доброжелатель, эрудит, логик, самоуверенный, практик, а также к ораторам, с отрицательными качествами: демагог, конфликтный, пессимист, консерватор, фамильярный** [Андреев, 1995, 45].

А в жизни кыргызского народа типы ораторов определялись по уровню их владения искусством речи. Например, в классификации, предложенной С. Закировым, С. Мусаевым, А. Обозкановым, О. Капалбаевым ораторы делятся на такие типы, как **акыл чечен (оратор интеллекттуал, эрудит), көрөгөч (букв. оратор предвидящий), кургак чечен (букв. сухой оратор, т.е. демагог)**, для проиллюстрации которых были приведены следующие кыргызские пословицы: “Пайдасы жок сөз айтып, маңыз сөздү чиритет; Пайдасы жок чечендик чөп чыкпаган кургактай; Сөз бербеген жөө чечен учуп жүргөн камгактай; Куру сөз курсак тойгузбайт, куру кеп кулак тойгузбайт; Куру суудан май чыкпайт, куру сөздөн маани чыкпайт.

**2.5. Базовые понятия и категории риторики.** Несмотря на то, что определения, предложенные учеными относительно риторики отличаются друг от друга, в настоящее время риторику определяют как научную дисциплину, изучающую закономерности порождения, передачи и

восприятия эффективной речи. Известно, что в начале термин риторика употреблялся в узком смысле относительно устного публичного выступления. Поэтому чтобы для разграничения техники публичного выступления от понятия риторики, введен в научный обиход термин “ораторика” или “оратория”. Помимо этого в данном параграфе анализируется ряд таких понятий и категорий, как невербальные компоненты, фонация, кинесика, окулесика, аускультация, гаптика, ольфакция, проксемика, хронемика, ораторское мастерство, словесное мастерство и ряд других не менее важных для нашего исследования терминов.

**Третья глава называется «Языковая природа черной риторики».**

**3.1. Черная риторика: цель, сфера применения, принципы.** Черную риторика можно объяснить как достижение цели с помощью манипулятивных приемов и псевдологических технологий и других средств. Как уже было отмечено, черная риторика, которая имеет разные определения. Например, черная риторика, по Бредемайеру, — это манипулирование всеми необходимыми риторическими, диалектическими, эристическими и рабулистическими приемами для того, чтобы направлять беседу в желательное русло и подводить оппонента или публику к желательному для нас заключению и результату [Бредемайер, 2014, 18]. Иными словами, совокупность действий, нацеленных на убеждение оппонента путем направления беседы на личный характер, нарушая все этические нормы в целях выведения его из состояния эмоционального равновесия [Кривенышева, 2003, Лучко, 2006, 304]. Поэтому черная риторика возникла не на пустом месте и не потому, что ее назвали «черной риторикой». Поскольку методы и инструменты, как демагогия, псевдологические технологии, вербальная агрессия, манипулятивные приемы, рабустика, софистика с древних времен использовались в контексте классической риторики. Попытки систематизации и идентификации перечисленных выше манипулятивных приемов привели к тому, что сформировались отдельные учения как офистика, рабустика, а затем и черная риторика, включающая в себя все эти манипулятивные уловки и приемы. А этнориторика, являющаяся частью общей риторики, содержит множество примеров, связанных с рассматриваемой проблемой. В частности, классическими примерами черной риторики в кыргызской этнориторике можно считать проклятия, некоторые диалогические жанры в фольклоре, в частности, айтышы - публичное музыкально-поэтическое состязание шуточного, сатирического характера. Например, состязание ораторов Тукбаша и Куйручука можно отнести к числу фольклорных образцов черной риторики. В частности, анализированы такие

оскорбительные слова Тукбаша как “арка кылар элиң жок” (букв. нет у тебя народа на которого ты мог бы опираться), “өбөксүз” (без поддержки), “жөлөксүз” (без опоры), “жалгызсың, жармачсың” (одинокий, немощный), высказанные по отношению Куйручука, на что тот отвечал следующими стихами:

*Көпсүнгөнгө – көр бар, көп ичинен бөлүнөт.*

*Өйдөсүнгөнгө – өр бар, өбөктөйт да жүгүнөт.*

Диалектический смысл этих двух строк заключается в том, что все в жизни переменчиво, всё в жизни проходящее и уходящее, все живое и неживое::

*Жалгыз десең, күнгө тилиң тийгени,*

*Жарык берген дүйнөгө.*

*Жарты десең, айга тилиң тийгени,*

*Шоола чачкан түнүндө.*

Привеленный отрывок имеет глубокий подтекст, несмотря на кажущуюся простоту. Поскольку в нем нравственно-эстетический мотив реализуется через параллели между мудростью и невежеством, правдой и ложью, простотой и высокомерием, при этом поэт проводит параллели между человеком и окружающим миром, а именно луной, солнцем, землей и небом [Обозканов, 2016]. Таким образом, в данном параграфе анализируются основные принципы черной риторики, приведены соответствующие примеры из белой риторики, в которой убеждение оппонента осуществляется путем соблюдения правил полемики и дискуссий, и соответственно, черной риторики, цель которой состоит в том, чтобы любыми способами победить оппонента.

**3.2. Черная риторика и суггестивная лингвистика.** Понятие суггестии считается особенно важным понятием в психологии, культурологии и лингвистике. Будь то в медицине, лингвистике или любой другой области, суггестия - (лат. Offerio - убеждение, совет) объясняется как программирование на выполнение определенных действий путем манипулирования психикой человека вербальными или невербальными средствами или воздействия в медицинских целях. А воздействие на сознание человека, целью которого является создание у него определенных установок, в языкознании рассматривается в рамках лингвопрагматического аспекта языка. В области общего языкознания лингвистические основы суггестии были рассмотрены в трудах таких ученых, как . Б. Бушев [1999], Н. Мурзин [1998], С. А. Тамарченко [1998], И. Ю. Черепанова [1991, 1996, 1998, 2001]. Как известно, суггестия мотивирует человека на совершение определенных действий и активно используется в разных сферах общественной жизни. В частности, суггестии придается особое значение в медицине, психологии,

психиатрии, шоу-бизнесе, искусстве, литературе, музыке, рекламе, средствах массовой информации, юриспруденции, военном деле, религии, политике, спорте, также в области языкознания. Помимо вышеперечисленных отраслей, суггестия составляет коммуникативно-когнитивную основу черной риторики, поскольку внушение является стратегической целью черной риторики. Таким образом, в данном параграфе рассматривались на примере конкретных языковых иллюстраций вопросы, касающиеся диалектических, эристических, рабулистических средств, используемых в целях воздействия на сознание отдельного человека или на группу людей для достижения желаемых для говорящего результатов. В этой связи следует отметить, что мы часто становимся свидетелями того, что обращение к базовым ценностям, актуализация их значений в соответствии с новыми обстоятельствами, многократное повторение лозунгов и использование их в качестве средств внушения часто встречается в политической рекламе. Например, в параграфе в качестве примеров приведены такие политические лозунги как *“Жаңы адамдар – жаңы кадамдар”*, *“Ыйман! Мыйзам! Тазалык!”*, *“Жүрөгүмдө Кыргызстан!”*, *“Бириксек, колдон келет”*, *“Бир бол. Биз даярбыз! Сенчи!”*, *“Ыймандуу бийлик. Берекелүү жашоо!”*, *“Эл үмүтү. Социал-саясий партиясы. Чимкириктерден сактачу каражат!”*, *“Биримдик. Кыргызстан – Евразиянын жүрөгү!”*, *“Улуу Кыргызстан. Жараткан колдосун!”*, которые рассматривались как средства для убеждения путем использования стратегии интимизации и тактики диалогизации. Также такие тактики как лингвистическая косметика, использование эвфемизмов (“манипулятивная эвфемия”) [Болтаева, 2003] проанализированы как эффективные средства суггестии.

**3.3. Типология речевых стратегий в риторике.** Стратегия речи определяется коммуникативной целью и коммуникативными намерениями говорящего. Например, стратегическая цель может быть направлена на:

- 1) завоевание авторитета и желания понравиться;
- 2) передачу партнеру новых знаний;
- 3) изменение его мировоззрения;
- 4) создание хорошего настроения;
- 5) запугивание партнера, лишение его способности сопротивляться;
- 6) выведение его из психологического равновесия;
- 7) предостережение от опрометчивого поступка и т.п.

Существует определенная типология стратегических целей:

- - проинформировать (описать, рассказать, отчитаться), дать представление о предмете речи конкретно и беспристрастно;
- - убедить - склонить к своему мнению, используя нужные аргументы и доказательства, апеллируя к разуму собеседника и его жизненному опыту;
- - внушить - обратиться не только к разуму, но и чувствам собеседника или аудитории, используя логические и эмоциональные средства воздействия на личность;
- - побудить к действию - призвать, убедить собеседника в необходимости действия таким образом. [<http://www.testing.pmi-pspu.ru/?cat=218>].

Следует отметить, что среди ученых нет единого мнения относительно типологии речевых стратегий. Например, в полемической риторике выбор той или иной речевой стратегии зависит от поведения, национального менталитета, положительных или отрицательных отношений между сторонами, участвующими в речевой коммуникации. Проанализированы также медиатексты, связанные с конструктивной стратегией, согласно которой учитываются интересы обеих сторон, и соответственно, конфронтационной стратегией основанной на вербальной агрессии и языковых манипуляциях.

**3.4. Речевые тактики и манипулятивные приемы в черной риторике.** В предыдущем параграфе нами были рассмотрены речевые стратегии, манипулятивные приемы, уловки и инструменты в риторике, которые сами по себе имеют нейтральное содержание, и становятся средствами белой или черной риторики зависимости от целей и намерений участников речевого общения. Например, можно выделить следующие тактики, характерные к конфронтационной стратегии в деловой среде: 1) стремление доминированию; 2) агрессивная форма речевого поведения; 3) демонстрация эгоизма [Виноградов, Карпинская, 2009, 54]. В черной риторике практикуется использование различных форм софистики с целью победить оппонента и помешать ей высказаться своей точки зрения, убеждению другой стороны или допущении ошибки. Софистикой принято считать рассуждение, вывод или аргумент, которые являются логически неправильными, но на поверхностном уровне они кажутся логически последовательными. Таким образом, можно прийти к выводу о том, что софистика является неправильным способом мышления и аргументации, его якобы «правильность», псевдологичность объясняется семантической двуплановостью (метафоричность, омонимия, полисемия, амфиболия и другие языковые явления). В качестве примера амфиболии (двусмысленности, смысловой двойственности) можно привести следующие предложения из современного кыргызского политического дискурса:

***Үмүт өлдү!***

***Дөөлөт кетти!***

***Адилет камалды !*** [<https://he-il.facebook.com/groups/malymattar/>].

В данных предложениях слова “үмүт” (надежда), “дөөлөт” (богатство, достояние), “адилет” (справедливость) не обозначают абстрактные понятия. Поскольку в данных предложениях, написанных человеком, находящимся в оппозиции к официальной власти Кыргызстана на своей странице в Facebook, речь идет о конкретных людях. А именно речь идет об Алтынбек улу Умуте, погибшем во время октябрьских событий 2020 года, о сказителе Долоте Сыдыкове, покинувшем Кыргызстан в 2022 году из-за конфликта с властями по поводу села Манаса в Бишкеке, и наконец, об оппозиционном блогере и гражданском активисте Адилете Балтабае, который был арестован. Подобные примеры могут толковаться как названия статьи, постов, не имеющих ничего общего с софистикой, свойственной черной риторике. Помимо медиатекстов в данном параграфе в целях иллюстрации речевых тактик и манипулятивных приемов проанализированы отрывки из художественных текстов.

**3.5. Риторический анализ текста и риторические фигуры.** В кыргызском языкознании текст в основном исследовался с лингвопоэтического и чисто лингвистического аспектов. В частности, вопросы, связанные с лингвостилистическим анализом текста были рассмотрены в трудах профессора Б.Усубалиева, а в исследованиях профессора С.Омуралиевой изучены, ключевые вопросы, касающиеся смысловой структуры конкретного текста, а именно отдельных произведений Ч.Айтматова [Омуралиева, 1987]. Однако исследование теоретических вопросов текста с лингвистического аспекта начинается с кандидатской диссертации Т.С. Маразыкова на тему “Кыргыз тилиндеги текст уюштуруучу каражаттар” («Средства, образующие текст в кыргызском языке»), защищенной в 1996 году. Кроме того, основные вопросы, связанные с семантической структурой, прагматикой и единицами текста, всесторонне исследованы в монографии С.Ж. Мусаева «Текст: прагматика, структура» [Мусаев, 2000]. Результат, логическое завершение исследования теоретических вопросов текста заключается в попытке анализа конкретных текстов, в том числе и художественных произведений. Таким образом, текст как объект системно-структурного, семантико-функционального, лингвопрагматического анализа исследуется с лингвистического, лингвостилистического и филологического аспектов, а в научной риторике анализируется риторическая структура текста или высказывания [Лотман, 1998,14]. В процессе риторического анализа текста выявляются вопросы, характерные для различных сторон риторической



структуры текста, в частности, различные способы речевого воздействия, реализация речевых стратегий и тактик, отражение особенностей речевого поведения в тексте, использование риторических фигур и стратагем, а также возможность наблюдения за этими процессами. В данном параграфе сделаны выводы о том, что объектами риторического анализа могут выступать диалоги в полемической риторике, а также художественные диалоги, после риторического анализа которых сделаны соответствующие выводы.

### **3.6 Элокуция и использование речевых фигур в черной риторике.**

Классический канон риторической речи состоит из пяти этапов. Завершающий т.е. пятый этап называется элокуцией, в котором осуществляется реализация непосредственно устной речи, эффективность которой помимо других факторов зависит от использования стилистических и риторических фигур. В данном параграфе риторические фигуры в ораторской речи разделены на такие группы, как фигуры повтора, опущение, размещения, сравнения, контраста и тождества. Например, к группе повторов относятся такие риторические фигуры, как анафора, эпифора, анаэпифора и хиазм, а к группе опущения относятся такие фигуры как, эллипсис, контекстуальная элизия, апозиопезис и прозиопезис. К фигурам размещения следует отнести такие фигуры, как инверсии, вставные конструкции, парцелляция, парентеза, а к группе контраста и тождества относятся также метонимия, синекдоха, антифразис, литота, атеизм, перифразис, антономазия. Вместе с тем по мнению некоторых ученых, существует фигуры мысли, к числу которых входят такие фигуры, как плеоназм, синонимические повторы, гипофора и регрессия [Чуешов, 2008, 96]. В данном параграфе анализируются конкретные языковые факты из художественных и медиатекстов, в целях иллюстрации перечисленных выше риторических фигур.

### **3.7. Некоторые манипулятивные приемы в черной риторике и черном пиаре.**

В параграфе приводится ряд примеров из политической риторики, связанные с такими манипулятивными технологиями как унижение человека путем использования иронии, сатиры и сарказма, которые активно используются на политической арене Кыргызстана, как официальной властью, так и оппозиционными политиками. Также рассмотрены такие псевдологические манипуляции, как «уклонение от рациональной аргументации», «приведение ложной причины в качестве аргументации», «ложная аналогия», «манипуляции, осуществляемые посредством негативных предположений, намеков», «унижение путем использования иронии, сарказма», «псевдообъяснение», “ложный вывод”, “псевдосогласие”, “псевдоуважение”, для иллюстрации прагматической природы которых приведены примеры из художественных и политических медиатекстов.

## ВЫВОДЫ

Как было отмечено во введении, в современной научной литературе риторика определяется как особая отрасль науки, тесно связанная с рядом дисциплин, имеющая отношение ко всем научным направлениям и жанрам искусства и ставшая особым «речевым инструментом» для их усвоения. С другой стороны риторика определяется как мастерство или искусство убедительной и эффективной речи. В этой связи были рассмотрены вопросы, касающиеся становления черной риторики, зарождение которой происходило в рамках классической риторики, а ее развитие связано с такими манипулятивными приемами, как демагогия, рабулистика, софистика. Все эти вопросы проанализированы в контексте исследований в области общего языкознания, тюркологии и кыргызского языкознания и сделаны соответствующие выводы. Также исследованы вопросы, связанные с критикой риторики в советском языкознании, в результате которой обретали тенденциозный характер такие направления как культура речи и стилистика, оказавшие свое время сильное влияние на языкознание титульных наций бывших советских республик, в том числе на кыргызское языкознание. Сохранение доминирующей позиции исследований в области культуры речи и стилистики показано на примере исследований в области казахского, азербайджанского и узбекского языкознаний. А исследование вопросов научной риторики в кыргызском языкознании начинается с исследований в области фольклористики, в которых рассматривались такие ключевые вопросы, как жанровые, идейно-художественные особенности, этапы развития ораторского искусства. Рассмотрены также принципы классификации ораторов, упоминание о которых встречается в трактатах Цицерона, также представлены анализы классификаций, предложенных в исследованиях В. И. Андреева и С. Ф. Ивановой. Наряду с указанными вопросами исследованы ряд таких понятий и категорий, как невербальные компоненты, фонация, кинесика, окулесика, аускультация, гаптика, ольфакция, проксемика, хронемика, ораторское мастерство, словесное мастерство и ряд других не менее важных для нашего исследования терминов. Изучены общие проблемы суггестивной лингвистики и черной риторики, а также рассмотрены на примере языковых фактов конфронтационные и конструктивные стратегии в полемической риторике. Все указанные вопросы рассмотрены также с практической точки зрения в контексте риторического анализа текста. В частности, при рассмотрении риторических фигур, являющихся средствами реализации псевдологических манипуляций, вербальных уловок, таких как амплификация, климакс, антиклимакс, антитеза, атрибутизация, апозиопезис, прозиопезис, астеизм, парцелляция, для иллюстрации которых проанализированы материалы, взятые из интернет-источников, из текстов обращений политиков, а также диалогов из полемической риторики. Таким образом, вместе с ростом возможностей технических средств,

информационных технологий и медиаресурсов наблюдается и расширение сферы применения вербальной агрессии, псевдологических технологий и вербальных манипулятивных приемов, характерных для черной риторики. Вместе с тем мы являемся свидетелями того, что разрабатываются и активно используются приемы и техники, характерные белой риторике, используемые против указанным выше видам манипуляций.

### **Список опубликованных работ по теме диссертации:**

1. Мураталиева, У.Т. Элементы черной риторики в диалогических жанрах фольклорных произведений [Текст] / У.Т.Мураталиева// Научный аспект, т. 4, № 2 – 2019. -С. 896-904. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39164482>
2. Мураталиева, У. Т. Сүйлөшүү стилин речте колдонуу ыкмасы жана тилден []тышкаркы факторлору[Текст]/ (Текст) /У.Т. Мураталиева// Ала Тоо Academic Studies. -2019. №4. 125-135-б.б. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42565345>
3. Мураталиева, У.Т. Сүйлөшүү стилиндеги бейвербалдык каражаттардын колдонулушу[Текст]/У.Т.Мураталиева// Ала Тоо Academic Studies. -2019. №4. 136-147-б.б., <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42565346>
4. Мураталиева, У.Т. Риториканын адамга таасир этүүсү жана сөздүн магиялык табияты [Текст] /У.Т. Мураталиева// Ала Тоо Academic Studies. 2019. №3 162-168-б.б. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42466314>.
5. Мураталиева, У.Т. Риторикадагы сөздөрдүн магиялык күчү жана алардын лексика-семантикалык белгилери [Текст] / У. Т. Мураталиева// Ала Тоо Academic Studies. -2019. -№3. 169-175-б.б., <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42466315>
6. Мураталиева, У.Т. Влияние красноречия на жизнь человека [Текст] /У.Т. Мураталиева// Научный аспект, т. 3 , №4 -2020. 292-299 стр. ISSN 2226-5694
7. Мураталиева, У.Т «Манас» эпосун кара сөзгө айландыруунун өзгөчөлүктөрү [Текст] /У.Т. Мураталиева// Вестник Кыргызстана. -2021. №1 (2) 58-65 стр. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48067904>
8. Мураталиева, У.Т Элдик оозеки чыгармачылыкта кара риториканын берилиши [Текст] / У. Т. Мураталиева // Вестник КГУСТА. -2022. №1(75). 158-161 стр. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48339909>
9. Мураталиева, У.Т. Чечендиктин диалогдук кепте берилиши (Текст) /У.Т. Мураталиева// [Текст] Академик Б.Орузбаева жана филология маселелери. Илимий жыйнак. -2016. 150-154-б.б. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48339909>
10. Мураталиева, У. Т. Сөздүн магиялык кудурет-күчү жөнүндө [Текст] / У.Т. Мураталиева // Наука и новые технологии. -2013. №1. 265-270 стр.

**Мураталиева Уркуя Тойчуевнанын “Сөздүн магиялык кудурет-күчү:риторика маселеси” деген темада 10.02.01. – кыргыз тили адистиги боюнча филологиялык илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу алуу үчүн жазылган диссертациясынын**

## **РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** *риторика, кара риторика, чечендик өнөр, оратор, ораторика, риторикалык канон, элокуция, демагогия, вербалдык агрессия, манипуляция, рабулистика, софистика.*

Изилдөөнүн **объектиси** катары жалпы жана кара риторикадагы стратегиялар, кептик тактикалар, манипуляциялык ык-амалдар, псевдологикалык технологиялар эсептелет.

Изилдөөнүн **предмети** катары риторикалык фигуралар, көркөм тексттер, саясий медиатексттер тандалып алынды.

**Изилдөөнүн максаты.** Изилдөө ишинин негизги максаты катары жалпы риториканын изилдөө ишине байланышы бар айрым өзөктүү маселелеринин, ошондой эле кара риториканын негизги стратегиялары менен тактикаларына, принциптерине, манипуляциялык ык-амалдарына, псевдологикалык технологияларына байланышкан маселелерин кыргыз тилинин факты-материалдарынын негизинде изилдөө саналат.

**Изилдөө методдору.** Изилдөө ишинде системалаштыруу, сыпаттама, интерпретациялоо, жалпылоо, анализ, синтез, салыштыруу эвристикалык методдор, лексикалык бирдиктердин семантикалык анализи, ошондой эле көркөм тексттерге риторикалык анализ жүргүзүүдө лингвистикалык, лингвостилистикалык анализдердин айрым элементтери колдонулду.

**Изилдөөдөн алынган натыйжалар жана анын жаңылыгы.** Жалпы риториканын айрым негизги маселелери менен катар кара риториканын концептуалдуу проблемаларынын кыргыз тилиндеги материалдардын мисалында каралышы иштин илимий жаңылыгын түзөт. Мындан тышкары риторикалык фигуралардын кара риториканын негизги стратегиялары менен тактикаларын, манипуляциялык ык-амалдарын, псевдологикалык технологияларын реализациялоо максатында колдонулушун, көркөм текстке риторикалык талдоонун жүргүзүлүшүн жана ушул өңдүү өзөктүү аспектилерге тиешелүү бир катар маселелердин изилденишин иштин илимий жаңылыгы катары эсептөөгө болот.

**Иштин колдонулуу чөйрөсү.** Изилдөөдөн алынган тыянак-натыйжаларды риторика, кеп маданияты, тексттин лингвистикасы, заманбап медиатекст, когнитивдик лингвистика, экспрессивдик синтаксис, коммуникативдик синтаксис, көркөм текстке лингвистикалык илик жүргүзүү өңдүү дисциплиналар боюнча лекциялык курстарды жана семинардык сабактарды өтүүдө пайдаланууга болот. Ошону менен эле бирге изилдөө ишинен алынган жыйынтыктар аталган багыттар боюнча окуу куралдарын, типтүү жана жумушчу программаларды, лекциялардын тексттерин даярдоодо теориялык материал иретинде колдонууга сунушталат.

## РЕЗЮМЕ

диссертации Мураталиевой Уркуя Тойчуевны на тему “Магическая сила слова: вопрос риторики” представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01–кыргызский язык

**Ключевые слова:** *риторика, чёрная риторика, ораторское мастерство, оратор, ораторика, риторический канон, , элокуция, демагогия, вербальная агрессия, манипуляция, рабулистика, софистика.*

**Объект исследования** – речевые стратегии, тактики, манипулятивные приемы, псевдологические технологии, применяемые в общей и черной риторике.

**Предметом исследования** выступают риторические фигуры, художественные и политические медиатексты.

**Цель исследования.** Цель диссертационной работы заключается в исследовании на примере фактов и материалов кыргызского языка некоторых ключевых вопросов, касающихся общей риторики, а также проблем, связанных с основными стратегиями и тактиками, принципами, манипулятивными приёмами, псевдологическими технологиями чёрной риторики.

**Методы исследования.** В ходе исследования были использованы такие методы как, систематизация, описание, интерпретация, анализ и синтез, сравнение и эвристический метод. А также были использованы некоторые элементы лингвистического, лингвостилистического методов в процессе риторического анализа художественного текста.

**Научная новизна результатов исследования.** Новизна исследования заключается в рассмотрении на примере материалов кыргызского языка концептуальных проблем черной риторики наряду с некоторыми основными вопросами общей риторики. Помимо этого, новизна работы определяется рассмотрением риторических фигур, являющихся средствами реализации основных стратегий и тактик, манипулятивных приемов, псевдологических технологий, а также осуществлением риторического анализа художественного текста.

**Область применения.** Результаты, выводы, полученные от исследования могут найти свое применение в процессе проведения лекций и семинарских занятий по таким предметам, как риторика, культура речи, лингвистика текста, современный медиатекст, когнитивная лингвистика, экспрессивный синтаксис, коммуникативный синтаксис, лингвистический анализ текста. Также, результаты данного исследования могут служить в качестве теоретического материала для разработки учебных пособий, типовых, рабочих программ и лекций по указанным выше дисциплинам.

## SUMMARY

of the dissertation of Muratalieva Urkuya Toychuyevna on the topic “The magic power of the word: the problem of rhetoric” submitted for the degree of Candidate of Philological Sciences in the specialty 10.02.01–Kyrgyz language

**Keywords:** *rhetoric, black rhetoric, oratory, oratorio, oratorio, rhetorical canon, , eloquence, demagogy, verbal aggression, manipulation, rabulistics, sophistry.*

**The object of research** is speech strategies, tactics, manipulative techniques, **pseudological technologies** used in general and black rhetoric.

**The subject of the study** are rhetorical figures, artistic and political media texts.

**The purpose of the study.** The purpose of the dissertation work is to study, by the example of facts and materials of the Kyrgyz language, some key issues related to general rhetoric, as well as problems related to the main strategies and tactics, principles, manipulative techniques, **pseudological technologies of black rhetoric.**

**Research methods.** In the course of the research, such methods as systematization, description, interpretation, analysis and synthesis, comparison and heuristic method were used. And also some elements of linguistic, linguistic-stylistic methods were used in the process of rhetorical analysis of a literary text.

**Scientific novelty of the research results.** The novelty of the research lies in considering the conceptual problems of black rhetoric along with some basic issues of general rhetoric on the example of the materials of the Kyrgyz language. In addition, the novelty of the work is determined by the consideration of rhetorical figures, which are the means of implementing basic strategies and tactics, manipulative techniques, pseudological technologies, as well as the implementation of a rhetorical analysis of a literary text.

**Scope of application.** The results and conclusions obtained from the study can be applied in the course of lectures and seminars on such subjects as rhetoric, speech culture, text linguistics, modern media text, cognitive linguistics, expressive syntax, communicative syntax, linguistic analysis of the text. Also, the results of this study can serve as theoretical material for the development of textbooks, standard, work programs and lectures in the above areas.