

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Ж. БАЛАСАГЫНА**

**КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Б. Н. ЕЛЬЦИНА**

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 12.23.669

На правах рукописи
УДК: 343.133.3(575.2) (043.3)

КАЛЫГУЛОВА АЛИМА ДЖУМАБЕКОВНА

**ПОЛНОМОЧИЯ СЛЕДСТВЕННОГО СУДЬИ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная
деятельность**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек – 2023

Диссертационная работа выполнена на кафедре уголовного процесса и судебной экспертизы юридического института Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына

Научный руководитель:	Сманалиев Кынатбек Мойнокович доктор юридических наук, профессор, директор Юридического института Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына
Официальные оппоненты:	Тугельбаева Бермета Галиевна доктор юридических наук, профессор, декан Юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б. Н. Ельцина
Ведущая организация:	Абакиров Кайсын Кадырович кандидат юридических наук, доцент, частный адвокат кафедра уголовного права и процесса Юридического факультета Ошского государственного университета (Кыргызская Республика, 723500, г. Ош, ул. Ленина, 331)

Защита диссертации состоится «25» декабря 2023 года в 15.30 часов на заседании диссертационного совета Д 12.23.669 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына и Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н.Ельцина по адресу: 720001, г. Бишкек, ул. Киевская, 132, конференц-зал (ауд.209). Идентификационный код онлайн-трансляции защиты: <https://vc.vak.kg/b/122-3zo-lwo-cjw>

С диссертацией можно ознакомиться в научных библиотеках Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына (720026, г. Бишкек, ул. Фрунзе, 547.), Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б.Н.Ельцина (720021, г. Бишкек, ул. Киевская, 44) и на сайте Национальной аттестационной комиссии при Президенте Кыргызской Республики (<https://vak.kg/>).

Автореферат разослан «25» ноября 2023 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Сагыналиева В. Ж.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Конституционный принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную ветви власти (ст. 4 Конституции Кыргызской Республики), а также построение судопроизводства на основе принципа состязательности, предполагающего четкое разграничение функций обвинения, защиты и разрешения дела по существу (ст. 18 УПК КР), послужили основой для усиления судебной власти в Кыргызской Республике и введения судебного контроля за досудебным производством, как важной гарантии обеспечения прав и свобод граждан при осуществлении производства по уголовным делам.

5 мая 2021 года в своем послании к народу Кыргызстана Президент Кыргызской Республики Садыр Жапаров упомянул о важности акцентирования внимания на деятельности правоохранительных органов, указывая на проблемы укоренившейся «презумпции невиновности», определяющей позицию органов досудебного и судебного производства. [Электронный ресурс: Режим доступа: <https://ru.sputnik.kg/20210505/kyrgyzstan-sadyr-zhaporov-poslanie-2021-1052393415.html/>].

С учетом поставленных приоритетов, а также опираясь на опыт законодательства бывших союзных республик и стран дальнего зарубежья, прошедших по пути введения в судопроизводство самостоятельного института судебного контроля, отечественный законодатель ввел в систему участников уголовного судопроизводства КР нового участника – следственного судью. В соответствии с п. 58 ст. 5 УПК КР следственный судья – судья, применяющий меры, ограничивающие права и свободы обвиняемого, осуществляющий судебный контроль за законностью действий (бездействия) и решений должностного лица органа дознания, следователя, руководителя следственной группы, прокурора.

Анализ полномочий (ст. 32 УПК КР) позволяет констатировать, что он выступает как самостоятельный и независимый участник уголовно-процессуальной деятельности, который носит исключительно юрисдикционный характер, не содержащий розыскных и следственных начал.

В настоящее время следственный судья рассматривает вопросы о санкционировании следственных действий, содержащих элементы принуждения, затрагивающих конституционные права граждан (наложение ареста на имущество, осмотр, обыск и (или) выемку), морально-этическую сторону (экзгумация трупа), международные правоотношения (экстрадиционный арест).

Об эффективности деятельности следственных судей на период 2020 - 2023 года могут свидетельствовать следующие статистические данные.

Так, в 2020 году всего на рассмотрение следственным судьям поступило 33682 ходатайств и представлений. Из них рассмотрено – 33 401, удовлетворено – 30 834 что составляет 92.31 %, отказано – 2567 что составляет 7.69 % (по остатку приняты другие решения).

В 2021 году на рассмотрение следственным судьям поступило 39 734 ходатайств и представлений, из них рассмотрено – 39 229, удовлетворено – 36 357 что составляет 92. 68%, отказано – 2872 что составляет 7.32 % (по остатку приняты другие решения).

В 2022 году – 34 580, из них рассмотрено 34 113, удовлетворено – 31 628 что составляет 92.72 %, отказано – 2485 что составляет 7,28 % (по остатку приняты другие решения).

За 6 шесть месяцев (январь – июнь) 2023 года на рассмотрение следственным судьям поступило 19 260 ходатайств и представлений, из них рассмотрено – 19 073, удовлетворено – 17 465 что составляет 91.57 %, отказано – 1608 или 8.43 % (по остатку приняты другие решения).

Обжалование решений следственных судей в порядке апелляции за 2020 год составило 1431 из них 1082 оставлено силе что составляет 75,6% от всех обжалований. За 2021 год составило 1636 из них 1260 оставлено силе что составляет 77% от всех обжалований. За 2022 год составило 1769 из них 1383 оставлено силе что составляет 78,1% от всех обжалований. За

январь-июнь 2023 года составило 1015 из них 812 оставлено в силе что составляет 80 % от всех обжалований.

В данных обстоятельствах анализ теоретических аспектов института следственного судьи, его полномочий и роли в уголовном процессе Кыргызской Республики, приобретает на наш взгляд особую важность.

Необходимо также отметить, что в области уголовно-процессуального права Кыргызской Республики до настоящего момента не было разработано достаточной теоретической основы для объяснения особенностей судебного контроля, осуществляемого следственным судьей. Это указывает на отсутствие общей доктрины судебного контроля, а также на частое дополнение норм уголовно-процессуального законодательства, которое регулирует процедурные аспекты контроля. Эти сложности, с которыми сталкиваются судебные и следственные органы, обусловили выбор данной темы для диссертационного исследования.

Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами. Представленное диссертационное исследование является инициативной работой автора, которое тесно связано с научно-исследовательским направлением, проводимым в Кыргызстане.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка комплекса теоретических и практических рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование деятельности следственных судей, осуществляющих полномочия в досудебном производстве уголовного процесса КР и внедрение полученных результатов в правоприменительную деятельность.

Поставленная цель определяет следующий круг исследовательских задач:

1. провести анализ генезиса процессуальной фигуры следственного судьи как гаранта законности и соблюдения прав и свобод участников уголовного судопроизводства в досудебном производстве;
2. провести анализ места следственного судьи в системе судебной власти;
3. исследовать отдельные виды полномочий следственного судьи, провести их классификацию в зависимости от направлений деятельности и внести предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики;
4. раскрыть механизм принятия следственным судьей решений о применении меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей обвиняемого и залога;
5. проанализировать полномочия следственного судьи и практику их реализации при рассмотрении ходатайств органов досудебного производства о проведении следственных и специальных следственных действий, проникновением в жилище и выработать определение «Случаи, не терпящие отлагательства»;
6. проанализировать полномочия следственного судьи и практику их реализации при рассмотрении ходатайств органов досудебного производства о проведении следственных и специальных следственных действий, затрагивающих тайну личной жизни;
7. изучить практику депонирования следственным судьей показаний потерпевшего и свидетеля в странах ближнего и дальнего зарубежья, выявить приемлемые процессуальные процедуры, внести предложения по их рецепции в уголовное судопроизводство Кыргызской Республики;
8. выработать теоретические и практические рекомендации, направленные на совершенствование правового регулирования и реализации полномочий следственного судьи в досудебном производстве.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что эта одна из первых работ, в которой проведено исследование сущности понятия и деятельности нового

процессуального участника – следственного судьи. В диссертации рассмотрены особенности отдельных видов полномочий следственного судьи по осуществлению судебного контроля.

Данный подход позволил сформулировать понятие «следственный судья», классифицировать и выделить самостоятельные виды его полномочий, наметить новые пути по совершенствованию его деятельности и разрешению проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике и на основе анализа внести предложения в действующий уголовно-процессуальный закон, а также предложения и рекомендации прикладного характера.

Кроме того, научная новизна определяется получением следующих результатов исследования:

- комплексно исследован процессуальный статус следственного судьи;
- предложено авторское определение «следственный судья»;
- предложена классификация полномочий следственного судьи;
- внесены предложения по совершенствованию проблемных вопросов при разрешении следственным судьей меры пресечения в виде заключения под стражу и залога;
- обоснована необходимость указания в уголовно-процессуальном законодательстве определения понятия «случаев, не терпящих отлагательства», которые позволяют провести следственное действие без получения судебного решения, так как существующее мнение о возможном уничтожении, повреждении или изменении веществ, имеющих значение для дела, не может ограничиваться лишь указанными обстоятельствами;
- анализ и синтез различных источников позволил представить авторское видение на процессуальную процедуру депонирования вещественных доказательств;
- внесен ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а именно: ч.4. ст. 266 УПК КР; ч.9 ст. 266 УПК КР; ч.3ст.112 УПК КР; п.58 ст. 5 УПК КР; ч.8 ст.207 УПК КР; ч. 2 ст. 266 УПК КР. Предложено внести новый пункт 59 в ст.5 УПК КР в авторской редакции.

Научной новизной обладают и положения, выносимые на защиту.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется результатами, сформулированными в выводах и практических рекомендациях, и состоит в возможности реализации содержащихся в них предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства КР и практики его применения органами досудебного производства, прокуратуры, следственными судьями, а также при осуществлении адвокатами своей деятельности.

Изложенные в диссертации выводы могут найти применение в преподавании учебных дисциплин: «Уголовно-процессуальное право», «Правоохранительные органы» – в вузах и в системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке научных работ, учебных и практических пособий, учебно-методических рекомендаций по исследуемой проблеме.

Положения, сформулированные в исследовании, могут послужить основой для дальнейшего научного изыскания.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Анализ генезиса процессуального участника следственного судьи, осуществляющего судебный контроль показал, что путь становления института судебного контроля начался с принятием Конституции КР 1993 года, которая, наряду с нормами отраслевого закона, действующими на тот момент, определяла порядок судебного обжалования действий и решений органов досудебного производства. Тем самым была создана правовая основа реализации института судебного контроля. Однако контрольные функции суда осуществлялись лишь в форме надзора за результатами досудебного производства, исправление ошибок которого была одной из задач судебного разбирательства. Впоследствии уголовно-процессуальное законодательство придерживалось в этом вопросе

той же направленности. Судебный контроль не оказывал существенного влияния на состояние законности в досудебном производстве.

История становления судебного контроля в Кыргызской Республике может быть выражена следующим образом:

- 1) (1922 – 1960 гг.) В 1922 и 1923 г. «послереволюционный» и следующий за ним «советский» периоды развития Уголовно-процессуального кодекса в Кыргызстане определялись рамками становления СССР, однако, они не предусматривали механизмов судебного контроля.
- 2) (1960-1999 гг.) В 1960 г. принят Уголовно-процессуальный кодекс Киргизской ССР, ставший одним из ключевых регулирующих документов уголовно-процессуального права. Несмотря на некоторые изменения и улучшения, связанные с процессуальными правами обвиняемых, судебный контроль в современном понимании по-прежнему отсутствовал. Надзор за деятельностью органов расследования осуществляли органы прокуратуры.
- 3) (1999-2010 гг.) В этот период проводились реформы судебной системы с целью обеспечения ее независимости и эффективности. В 2010 г. судебная система Кыргызстана продолжает претерпевать изменения и усовершенствования, повышая независимость и эффективность судебного контроля. Также были проведены конституционные реформы, направленные на укрепление независимости судебной власти и судебного контроля.
- 4) (2017г.) Был принят новый Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, в котором вводится новый участник уголовного судопроизводства – следственный судья. Его появление было вызвано необходимостью оптимизации объема, средств и механизма реализации принципа осуществления уголовного судопроизводства на основе равноправия и состязательности сторон в досудебном производстве как действенной гарантии прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.
- 5) (2021г по н.вр.) 28 октября 2021 года в Кыргызской Республике был принят закон «О новой редакции Уголовно-процессуального кодекса КР» в котором сохранил институт судебного контроля за следственным судьей. В связи с этим необходимо включить в данную норму словосочетание «...в том числе следственных судей ...»

2. Обоснованно предложение о дополнении п.21 ст.25 Конституционного закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» по вопросу о организации деятельности работы следственных судей. В связи с этим необходимо включить в данную норму словосочетание «...в том числе следственных судей...»

3. Исходя из анализа определений процессуальной фигуры следственного судьи, отсутствия единой доктрины судебного контроля, обосновано, что следственный судья — это независимый процессуальный участник уголовного судопроизводства, осуществляющий судебный контроль в досудебном производстве за законностью процессуальных действий и решений органа дознания, следователя, руководителя следственной группы, прокурора, за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве, применяющий меры по ограничению права и свободы обвиняемого, а также закрепляющий показания потерпевшего, свидетеля путем депонирования и назначения судебных экспертиз.

4. На основе анализа полномочий следственного судьи, осуществляющего судебный контроль в досудебном производстве, позволили определить следующую классификацию:

• **Полномочия по ограничению конституционных прав, свобод человека и гражданина:**

- применение мер пресечения в виде залога, домашнего ареста, экстрадиционного ареста, заключения под стражу и продление его сроков;

- помещение обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответствующих экспертиз;
- наложение ареста на имущество и денежные средства;

• ***Полномочия, направленные на обеспечение надлежащей реализации задач уголовного судопроизводства:***

- разрешение вопроса о законности и обоснованности задержания лица подозреваемого в совершении преступления;
- Принятие решения о производстве осмотра жилища и других объектов собственности;
- принятие решения о производстве обыска и(или) выемки;
- принятие решения о производстве специальных следственных действий;
- производство депонирования показаний потерпевшего, свидетеля;
- принятие решения о временном отстранении от должности обвиняемого.

Полномочия, направленные на обеспечение хода досудебного производства:

- применение мер по обеспечению безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства;
- утверждение процессуального соглашения о признании вины;
- рассмотрение жалоб участников уголовного судопроизводства на действия (бездействия) органа дознания, следователя, прокурора.

5. Полномочия следственного судьи, направленные на ограничение конституционных прав и свобод человека и гражданина, в том числе направлены на реализацию функции защиты прав и свобод обвиняемого, к которому применяется мера пресечения в виде заключения под стражу. В силу того, что данная мера пресечения представляет собой наиболее строгую в системе уголовно-процессуальных мер и связана с ограничением свободы лица, проверка законности и обоснованности применения и продолжения его содержания под стражей выступает важной гарантией правозащитной функцией. В этой связи обосновывается, что при применении полномочий по решению о заключении под стражу следственный судья не должен формально указывать основание и обстоятельства принятия такого решения, они должны быть очевидными и подтверждаться достоверными и точными сведениями, содержащимися в материалах уголовного дела и прилагаемых к ходатайству о применении меры пресечения.

6. Обосновывается, что содержание ходатайства о получении разрешения следственного судьи на проведение следственного действия, затрагивающего конституционные права и свободы, не может ограничиваться лишь обоснованием о возможном уничтожении, повреждении или изменении объекта. В этой связи аргументируется, что необходимо четкое определение следующего содержания: «Случаи, не терпящие отлагательства, формирующие убежденность органа дознания, следователя, прокурора в том, что отложение проведения следственного действия повлечет уничтожение, повреждение, передачу третьим лицам, а также повреждение, изменение свойств и качеств, исчезновение предметов, имеющих значение для уголовного дела, местонахождения разыскиваемых лиц или трупов».

7. Аргументировано, что ввиду невозможности представления вещественных доказательств в суд, они могут быть уязвимыми, подвержены повреждению или уничтожению. Судебная фиксация сохранения вещественных доказательств сможет обеспечить достоверность и надежность доказательства в уголовном судопроизводстве. Это позволит суду и сторонам иметь ясное представление о состоянии и характеристиках доказательств, а также обеспечивает соблюдение принципа осуществления уголовного судопроизводства на основе равноправия и состязательности сторон.

8. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства КР целесообразно:

8.1. Дополнить ч.9 ст. 266 УПК КР и передать в следующей редакции: «В случае отказа обвиняемого от адвоката необходимо рассмотреть ходатайство о продлении срока заключения под стражей исключительно в присутствии обвиняемого».

8.2. Дополнить ст. 5 УПК КР новым пунктом 59 и передать в следующей редакции: «Случаи, не терпящие отлагательства, формирующие убежденность органа дознания, следователя, прокурора в том, что отложение проведения следственного действия повлечет уничтожение, повреждение, передачу третьим лицам, а также повреждение, изменение свойств и качеств, исчезновение предметов, имеющих значение для уголовного дела, местонахождения разыскиваемых лиц или трупов».

8.3. Дополнить ч.5 ст. 165 УПК КР следующего содержания: «5. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, следователь с согласия прокурора возбуждает перед следственным судьей ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление».

В случаях, предусмотренных ч.5 ст. 172 и ч.3 ст. 212 настоящего Кодекса, следователь возбуждает перед следственным судьей ходатайство о производстве осмотра с проникновением в жилище, по результатам которого выносит соответствующее постановление».

8.4. Дополнить ч.8 ст.207 УПК КР и передать в следующей редакции: «Участники депонирования показаний имеют право на получение копии протокола судебного заседания и внесение своих замечаний в течение трех суток после его подписания. После получения этих замечаний, следственный судья обязан рассмотреть их в тот же день, принимая решение о их принятии или отклонении».

8.5. Внести изменения в главу 26 УПК КР и передать в следующей редакции: «Депонирование показаний и вещественных доказательств» и дополнить главу новой статьей о депонировании вещественных доказательств и изложить в следующей редакции: «При необходимости производства экспертизы в досудебном производстве, в результате которой вещественное доказательство может быть полностью или частично уничтожено, следователь или стороны могут обратиться к следственному судье с ходатайством о проведении депонирования вещественного доказательства. Ходатайство о депонировании вещественного доказательства должно быть рассмотрено в срок не позднее трех суток с момента его заявления, при обязательном вызове сторон. В случае неприбытия одной из сторон, которая была должным образом уведомлена о месте и времени проведения судебного заседания, для участия в исследовании материального объекта и проведения соответствующей экспертизы по ходатайству другой стороны, это не является препятствием для проведения указанных действий в судебном заседании. В ходе судебного заседания следственным судьей, а также сторонами уголовного судопроизводства осуществляется осмотр материального объекта и его внешних признаков, при этом следственный судья может по своей инициативе или по инициативе сторон привлечь специалиста для оказания помощи в исследовании свойств данного материального объекта. После проведения осмотра объекта, следственный судья выносит определение о назначении необходимой по делу экспертизы. К постановлению следственного судьи о проведении экспертизы, стороны уведомляются о возможном уничтожении или полном использовании объекта в ходе экспертизы».

8.6. Внести изменения в п.58. ст.5 УПК КР и передать в следующей редакции: «Следственный судья — это независимый процессуальный участник уголовного судопроизводства, осуществляющий судебный контроль в досудебном производстве за законностью процессуальных действий и решений органа дознания, следователя, руководителя следственной группы, прокурора, за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве, применяющий меры по ограничению права и свободы обвиняемого, а также закрепляющий показания потерпевшего, свидетеля путем депонирования и назначения судебных экспертиз».

8.7. Внести изменения в ч.2 ст. 266 УПК КР и передать в следующей редакции: «В случае неявки без уважительных причин следователя, заявившего ходатайство о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, следственный судья выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства и сообщает прокурору о неявке следователя, заявившего ходатайство».

8.8. Внести изменение к ч.3 ст.112 УПК КР в следующей редакции: «После внесения залога на специальный банковский счет обвиняемый или другое лицо, вносимое залог, предоставляет следственному судье подтверждающий документ, на основании которого следственный судья выносит постановление о применении меры пресечения или изменении меры пресечения «заключение под стражу» на «залог», которое незамедлительно направляется для исполнения начальнику учреждения места заключения под стражей. О принятом решении уведомляется прокурор и орган досудебного производства».

Личный вклад соискателя состоит в том, что основные научные результаты получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны автором единолично.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации подготовлены и обсуждены на кафедре уголовного процесса и судебной экспертизы юридического факультета КНУ им. Ж. Баласагына. Результаты диссертационного исследования нашли отражение в научных статьях, опубликованных диссертантом в различных изданиях и сборниках материалов международных и региональных научно-теоретических и научно-практических конференций. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» юридического факультета КНУ им. Ж.Баласагына.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.

Основные выводы и предложения, полученные в результате диссертационного исследования, нашли свое отражение в 8 опубликованных научных статьях по соответствующей теме.

Структура и объем диссертации. Структура работы определяется поставленными в диссертации целями, задачами и логикой исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя 8 разделов, заключения и списка использованных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, определяются цели и задачи, указывается объект и предмет исследования, подчеркивается ее научная новизна. Формулируются ключевые положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Современные научные разработки судебного контроля в уголовном процессе» состоит из двух разделов. В первом разделе первой главы «Эволюция развития теоретико-правовых взглядов о следственном судье в уголовном процессе» рассматриваются вопросы теоретических концепций, связанных с ролью следственного судьи в уголовном процессе и пути становления института судебного контроля в Кыргызской Республике.

Среди ученых, чьи работы затрагивали вопросы о месте суда в состязательном уголовном процессе, следует отметить таких дореволюционных авторов, как И.Я. Фойницкий, Н.Н. Полянский, Л.Е. Владимиров. В период существования СССР и в период его распада вопросы судебного контроля и соотношения его с прокурорским надзором освещались в трудах Н.С. Алексеева, В.П. Божьева, П.И. Люблинского, В.И. Баскова, П.А. Лупинской, Л.В. Головки, Т.Н. Добровольской, З.З. Зинатуллина, Л.Д. Кокорева, В.Н. Махова, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, В.Т. Томина и др. Вопросы судебного контроля рассматривались в кандидатских и докторских диссертациях в России, Казахстане и др. странах СНГ, что также подтверждает ее актуальность: докторские диссертации А.М. Баранова, Б.Б. Булатова, Л.А. Воскобитовой, Ю.В. Деришева, Н.Н. Ковтун, Н.Г. Муратовой, О.В. Химичевой, а также кандидатские диссертации: А.Н. Артамонова, Э.А. Адильшаев, В.Н.

Галузо, О.В. Изотовой, Н.А. Лопаткиной, О.И. Цоколовой, П.А. Луценко, И.Ю. Таричко, К.В. Питулько, М.А. Подольского, О.В. Никитиной, А.В. Солодилова, Г.Х. Насырова и Ж.Н. Еликбаевой, также в работы А.Н. Ахпанова, А.А. Касимова, М.Ч. Когамова, Г.Ж. Сулейменовой, Б.Х. Толеубековой, Ж.А. Туякбая, В.В. Хана и др. Монографии: В.А. Азарова, В.А. Лазаревой, А.Д. Бойкова, И.Б. Михайловской, Ю.К. Якимович.

В Кыргызской Республике, вопросы судебного контроля рассматривались такими учеными, как К.М. Сманалиев, Л.Ч. Сыдыкова, Т.Т. Шамурзаев, О.Д. Ким, А.К. Кулбаев, Т.А. Саякбаев, Б.С. Батырбаев, З.Д. Сыдыкова, Т.С. Салыбекова, Б.С. Орозов и др.

Путь становления института судебного контроля в Кыргызской Республике, начался с принятием Конституции КР 1993 года, которая, наряду с нормами действовавшего на тот момент отраслевого закона, определявшего порядок судебного обжалования действий и решений органов досудебного производства (ст. 11 УПК КР 1993 года), создала правовую основу реализации института судебного контроля, призванного обеспечить законность досудебного производства в Кыргызской Республике. В частности, в ст. 38 Конституции КР было закреплено положение о гарантированной судебной защите во всех случаях нарушения прав граждан. Однако контрольные функции суда осуществлялись лишь в форме надзора за результатами досудебного производства, исправление ошибок которого было одной из задач судебного разбирательства. Впоследствии уголовно-процессуальное законодательство придерживалось в этом вопросе той же направленности. Судебный контроль не оказывал существенного влияния на состояние законности в досудебном производстве. Результатом соответствующего подхода стало то, что досудебные стадии отечественного уголовного процесса не соответствовали принципу состязательности и равноправия сторон.

Анализ генезиса процессуальной фигуры следственного судьи как гаранта верховенства права в соблюдении прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, позволили автору сделать следующие выводы:

1 Анализ пути становления судебного контроля в Кыргызской Республике позволил выделить пять этапов его становления.

2. Дополнить п.21.ст.25 Конституционного закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах», «Председатель Верховного суда» и изложить ее в следующей редакции: «издает приказы по вопросам организации работы судей Верховного суда и местных судов, в том числе назначения следственных судей».

Второй раздел первой главы «Судебный контроль и Хабеас Корпус акт в Англо-Саксонской правовой традиции» в котором автор проводит анализ действующего Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики судебным контролем в традиции Англосаксонской правовой системы. Англосаксонская правовая система, исторически сложившаяся в Англии, оказала значительное влияние на развитие правовых норм и институтов в различных частях мира.

Третий раздел первой главы «Понятие участника следственного судьи, и классификация его полномочий в уголовном судопроизводстве», в котором автор проводит анализ действующего Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, на предмет понятия участника следственного судьи и классификация его полномочий в уголовном судопроизводстве.

Несмотря на то, что в уголовное судопроизводство Кыргызской Республики введен новый процессуальный участник уголовного судопроизводства – следственный судья, на которого возложены полномочия по осуществлению судебного контроля, указанное обстоятельство не дает основания отвергать необходимость изучения сущности определения понятия «следственный судья», а также аналогичного опыта стран ближнего и дальнего зарубежья, в особенности, стран постсоветского пространства.

Изучение зарубежного опыта позволило автору отметить, что к компетенции следственного судьи относится принятие решение о выборе меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого, а также рассмотрение вопроса о передаче дела на рассмотрение

его по существу другим судьей. Кроме того, следственный судья по ходатайству любой из сторон судопроизводства оказывает помощь в сборе доказательств, при помощи дачи разрешения на проведение экспертизы, личном, депонировании показаний свидетелей и потерпевших, но главное его предназначение — это обеспечение соблюдения прав участников уголовного судопроизводства при помощи судебного контроля.

Функция судебного контроля в досудебном производстве, возложенная на следственную судью, регламентирована его полномочиями, указанными в ст. 32 УПК КР. Правовой анализ, закрепленных в УПК КР полномочий следственного судьи, осуществляющим судебный контроль за досудебным производством разделяется в зависимости от целевой направленности заложенного в них содержания.

Анализируя классификацию полномочий следственного судьи, предложенных учеными, а также, исходя из ст. 32 УПК КР нами предлагается классификация полномочий следственного судьи по следующим основаниям:

- *Полномочия, по ограничению конституционных прав, свобод человека и гражданина:* применение мер пресечения в виде залога, домашнего ареста, экстрадиционного ареста, заключения под стражу и продление его сроков; помещение обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответствующих экспертиз; наложение ареста на имущество и денежные средства;

- *Полномочия, направленные на обеспечение надлежащей реализации задач уголовного судопроизводства:* разрешение вопроса о законности и обоснованности задержания лица подозреваемого в совершении преступления; принятие решения о производстве осмотра жилища и других объектов собственности; принятие решения о производстве обыска и(или) выемки; принятие решения о производстве специальных следственных действий; производство депонирования показаний потерпевшего, свидетеля; принятие решения о временном отстранении от должности обвиняемого.

- *Полномочия, направленные на обеспечение хода досудебного производства:* применение мер безопасности свидетелей, потерпевших и других участников уголовного судопроизводства; утверждение процессуального соглашения о признании вины; рассмотрение жалоб участников уголовного судопроизводства на действия (бездействия) органа дознания, следователя, прокурора.

В данном разделе автором сформулированы выводы, что полномочия следственного судьи (ст. 32 УПК КР) охватывают не только вопросы наличия оснований для применения и продления мер обеспечения уголовного судопроизводства, санкционирования следственных и специальных следственных действий, а также разрешения вопросов, возникающих между участниками досудебного производства, в том числе затрагивающих сферу доказывания по уголовным делам. Тем самым констатируется, что особенностью судебного контроля в Кыргызской Республике выступает предусмотренная законом возможность не только судебного закрепления представленных доказательств (процедура депонирования) и их получения (собирания) посредством следственного судьи, но и возможность при применении мер пресечения, помимо исследования материалов уголовного дела, проверять законность и обоснованность задержания лица по подозрению в совершении преступления (ч. 3 ст. 265 УПК КР), т.е. в правовой оценке собранных органом уголовного преследования на этот момент доказательств. В этих целях в п. 58 ст.5 УПК КР предлагает свое определение следственному судье в следующей редакции: «Следственный судья — судья, осуществляющий судебный контроль в досудебном производстве за законностью процессуальных действий (бездействий) и решений органа дознания, следователя, руководителя следственной группы, прокурора, за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве, применяющий меры по ограничению прав и лишению свободы обвиняемого, а также закрепляющий доказательства путем депонирования показаний». На основании ст. 32 УПК КР автором предложена классификация полномочий следственного судьи на следующие виды:

1. Полномочия по ограничению конституционных прав и свобод человека и гражданина.
2. Полномочия, направленные на обеспечение надлежащей реализации задач досудебного производства.
3. Полномочия, направленные на обеспечение хода досудебного производства.

Вторая глава «Методологические подходы и методика определения проблемных аспектов современного состояния практики участия следственного судьи в досудебном производстве уголовного процесса Кыргызской Республики» состоит из двух разделов. Первый раздел «Методика определения проблемных аспектов участия следственного судьи в уголовном процессе».

Объектом исследования выступают предусмотренные уголовно -процессуальным законом правоотношения между следственным судьей и участниками досудебного производства, возникающие в ходе осуществления им возложенных на него полномочий по осуществлению судебного контроля.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, основанная на них правоприменительная практика, а также достижения уголовно-процессуальной науки, в том числе, их теоретическое обоснование, определение механизма реализации полномочий следственного судьи, эффективность их применения при обеспечении защиты прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, закономерности, содержание, проблемы и перспективы законодательного регулирования деятельности рассматриваемого участника уголовного судопроизводства.

Анализ научных теорий, нормативных правовых актов, исторического и зарубежного опыта позволил автору определить перечень основных исследовательских задач, обусловивших научную новизну исследования.

Нормативную правовую базу исследования составили следующие документы: Конституция Кыргызской Республики, Уголовный кодекс Кыргызской Республики, Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, Закон Кыргызской Республики «Об органах внутренних дел», Нормативные постановления Верховного Суда КР, международные правовые и ведомственные нормативные правовые акты.

Второй раздел «Методологический, аксиологический подход организационных возможностей повышения эффективности участия следственного судьи в досудебном производстве уголовного процесса». В процессе написания диссертационной работы нами были использованы такие методы научного исследования, как «аксиологический», «диалектический метод», а также комплекс общенаучных и специально-юридических средств и способов познания, обеспечивающих объективность, историзм и компаративизм изучения уголовно-процессуального права.

С помощью аксиологического подхода к исследованию, представилось возможным понять и оценить роль следственного судьи в досудебном производстве, целью которого было повышение эффективности его роли в уголовном судопроизводстве. Данный подход подчеркивает, что его действия и решения должны быть направлены на достижение справедливых результатов и защиту законных интересов всех сторон.

Используя принципы единства анализа и синтеза, всесторонности, автором рассмотрены вопросы, связанные с отдельными видами полномочий следственного судьи в современной системе уголовного судопроизводства Кыргызской Республики, с целью повышения эффективности уголовного процесса и создания дополнительных гарантий прав, свобод и интересов его участников.

Использование историко-правового метода исследования обеспечило возможность изучить вопросы, связанные с историческими предпосылками проведения следственной реформы в 1860 г. и Судебной реформы в 1864 г., возникновением и становлением первого органа предварительного следствия -судебного следователя.

Сравнительно-правовой метод использовался при сравнительном исследовании полномочий следственного судьи Кыргызской Республики с полномочиями в уголовном судопроизводстве зарубежных стран.

Метод моделирования - при конструировании на основании научных знаний полномочий следственного судьи.

Применение логического метода познания (системный и логический анализ, синтез, моделирование, гипотеза и др.) позволило оценить возможность формирования и целесообразность введения в уголовное судопроизводство Кыргызской Республики института следственного судьи.

Конкретно-социологический метод применялся соответственно при опросе следователей, руководителей следственных органов и представителей судейского корпуса Кыргызской Республики.

Статистический метод включил в себя сбор и анализ сведений о количестве рассмотренных ходатайств следователей о применении в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, в виде залога и продлении сроков применения указанных мер пресечения; о результатах прекращения уголовных дел судом; о количестве оправдательных приговоров; о количестве жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК КР и результатах их рассмотрения; о количестве уголовных дел, прекращенных органами досудебного производства.

Исследование ценностей через аксиологический подход в данном контексте позволил выявить и оценить нормы и убеждения, которые могут послужить основой для формулирования руководящих принципов и этических стандартов, а также способствовать поддержанию принципов независимости и беспристрастности в деятельности следственных судей.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов на тему «Полномочия следственного судьи в досудебном производстве уголовного процесса Кыргызской Республики».

Третья глава «Законодательные возможности по совершенствованию полномочий следственного судьи в досудебном производстве уголовного процесса Кыргызской Республики» состоит из трех разделов. Первый раздел третьей главы «Полномочия следственного судьи при применении меры пресечения в виде заключения под стражу и залога» автором рассмотрен вопрос касательно применения следственным судьей меры пресечения как одного из важных и основных этапов досудебного производства.

При исследовании данного вопроса автор указывает, что следственному судье при применении меры пресечения в виде заключения под стражу, с помощью представленных доказательств следует только обосновать поводы, содержащиеся в законодательстве. Помимо обоснования одной необходимостью содержания под стражей, в суд должны быть представлены основания для невозможности применения другой меры пресечения, такие как залог, домашний арест и другие. В ходатайстве указание на предположение о том, что лицо может скрыться или помешать досудебному производству, должно считаться недостаточным для следственного судьи.

Автор считает, что для решения вопроса о заключении лица под стражу, обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовный закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет, следственному судье, надлежит в каждом конкретном случае устанавливать, имеются ли иные обстоятельства, кроме ч. 2 ст. 114 УПК КР подтверждающие необходимость заключения под стражу.

В уголовно-процессуальной практике под общим правилом при решении вопроса о мере пресечения-заключение под стражу может быть применена альтернативная мера как залог. Залог как мера пресечения и четкое указание в УПК КР оснований за которые необходимо применить данную меру пресечения, упрощение процедуры ее применения без

лишней формализации могла бы решить множество вопросов, связанных с переполненностью мест содержания под стражей, исключить возникающие вопросы, а самое главное соблюсти принцип презумпции невиновности.

По мнению автора вышеприведенные предложения должно найти свое отражение в уголовно-процессуальном законодательстве КР, которое отражено в п.8 основных положений, выносимых на защиту, где предлагается изменение и дополнение в УПК КР.

Второй раздел третьей главы «Полномочия следственного судьи в рассмотрении ходатайств о даче разрешения на производство следственных действий, связанных с проникновением в жилище»

Повышение в досудебном производстве судебного контроля заключается не только в ограничении свободы обвиняемого в соответствии с полномочиями следственного судьи указанные п. 1-4 ч. 1 ст. 32 УПК КР, но и в сопровождаемых следственных действий, требующих проникновение в жилище (п. 9 и 10 ч. 1 ст. 32 УПК КР).

Примером является обыск и выемка, для осуществления которых требует постановление следственного судьи. Процессуальные условия и основания производства обыска и выемки регламентированы ст. 205 УПК КР.

Достаточность фактических оснований, обосновывающих принятие решения о проведении обыска по месту жительства является одной из проблем определения его критерия. Кроме того, автор полагает что «случаи, не терпящие отлагательства», позволяющие провести следственное действие без судебного решения и отсутствие четкого их определения является также одной из проблем. Другим следственным действием, санкционируемым следственным судьей, является осмотр места происшествия в жилище, особое внимание обращают случаи, когда проживающие не дают своего согласия. В такие моменты производства осмотра места происшествия в жилище еще на этапе получения первоначальных оснований для возбуждения уголовного дела, когда факт совершения преступления достоверно не установлен и лица, проживающие не согласны, нет аргументов, на основании которых можно ходатайствовать о получении согласия на осмотр жилища.

Автором указывается существующая сложность проблемы из-за повышенного риска что доказательства будут признаны недопустимыми.

На основании вышеизложенного автором предлагается дополнить ст. 5 УПК КР новым пунктом 59: «59. Случаи, не терпящие отлагательства, формирующие убежденность органа дознания, следователя, прокурора в том, что отложение проведения следственного действия повлечет уничтожение, повреждение, передачу третьим лицам, а также повреждение, изменение свойств и качеств, исчезновение предметов, имеющих значение для уголовного дела, местонахождения разыскиваемых лиц или трупов».

В целях устранения таких вопросов в практике при проведении следственных действий по факту проникновения в жилище автором представляется уместным дополнить ч.5 ст. 165 УПК КР, следующим образом: «5. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, следователь с согласия прокурора инициирует перед следственной судьей ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление.

В случаях, предусмотренных ч.5 ст. 172 и ч.3 ст. 212 настоящего Кодекса, следователь представляет следственному судье ходатайство о производстве осмотра с проникновением в жилище, по результатам которого выносит соответствующее постановление».

Третий раздел третьей главы «Полномочия следственного судьи по производству депонирования показаний потерпевшего, свидетеля».

Действующий Уголовно-процессуальный Кодекс КР предусматривает относительно новую функцию суда, которая реализуется в процессе досудебной производства уголовного дела следственным судьей – сохранение показаний потерпевшего и свидетелей путем их депонирования.

В практической деятельности нередко случаи возникновения необходимости

обеспечить и гарантировать явку свидетельствующих лиц в суд, показания которых имеют значение и могут повлиять на исход дела.

По аналогии с уголовно-процессуальным законодательством Республики Молдова где инициаторами допроса, в отличие от аналогичной процедуры в Кыргызской Республике, выступают не только следователь, адвокат, но и любое другое заинтересованное лицо. Автор полагает, что законодателю следует пойти по пути дифференциации различных видов депонирования (допрос ребенка, допрос с применением мер безопасности, обязательный допрос обвиняемого при применении меры пресечения в виде содержания под стражей, депонированный допрос) в зависимости от оснований его проведения с учетом процессуального, социального или иного статуса, подлежащего допросу следственным судьей свидетеля, потерпевшего. Также автором отмечается что в новой редакции Уголовно-процессуального кодекса КР о порядке и условиях проведения депонирования показаний не указано, что участники получают копию протокола депонирования показаний с их участием.

Следует рассмотреть и вопрос о возможности расширения перечня оснований депонирования не только показаний свидетеля, потерпевшего, но и вещественных доказательств.

Вещественные доказательств, собранные в досудебном производстве, имеют важное значение для обеспечения достоверности и целостности доказательств в уголовном судопроизводстве. Однако иногда возникают ситуации, когда представление собранных доказательств в суд становится невозможным по различным причинам, таким как их характер, размеры, хрупкость или другие технические ограничения. В таких случаях процедура депонирования доказательств играет важную роль, позволяя сохранить их ценность и обеспечить справедливость уголовного процесса.

Судебное сохранение вещественных доказательств - это процедура, которая может обеспечить сохранность и целостность вещественных объектов, которые служат доказательствами в уголовном процессе. Эта процедура должна быть выполнена под наблюдением и контролем следственного судьи, в случаях предотвращения возможной фальсификации, искажения, порчи (искусственной или естественной) доказательств.

Именно для этого в уголовно-процессуальном законодательстве КР, необходимо закрепить процедуру депонирования вещественных доказательств.

Во-первых, депонирование вещественных доказательств позволит предотвратить возможность их утраты, искажения, фальсификации или порче. Ведь часто вещественные доказательства имеют особую ценность и могут быть уязвимыми и могут привести к их повреждению или уничтожению. Депонирование обеспечивает судебную фиксацию, хранение и контроль над доказательствами, минимизируя возможность подмены или потери информации.

Во-вторых, депонирование вещественных доказательств способствует обеспечению прозрачности и независимости уголовного процесса.

В-третьих, депонирование вещественных доказательств способствует сохранению цепочки доказательственного материала.

В заключение, внесение в Уголовно-процессуальный Кодекс КР положений о депонировании вещественных доказательств является необходимым шагом в развитии уголовного процесса и обеспечении справедливого правосудия. Это будет гарантировать сохранность, надлежащую фиксацию и хранение доказательств, способствуя достижению истины и обеспечению справедливости в уголовных делах.

Также в процессе исследования получены выводы о целесообразности внесения изменений и дополнения в некоторые статьи УПК КР, а именно:

Предложено внесение в УПК КР новой статьи о депонировании вещественных доказательств. Внести дополнение в ч.8 ст.207 УПК КР: «Участники депонирования показаний могут получить копию протокола судебного заседания и принести на него свои замечания в течение трех суток после его подписания. Эти замечания подлежат рассмотрению следственным

судьей в день поступления, по результатам которого они либо принимаются, либо отклоняются».

ВЫВОДЫ

Анализ, проведенный в ходе исследования, позволяет сформулировать вывод о том, что эффективность применения разнообразных форм судебного контроля, в досудебном производстве осуществляемого следственным судьей, приобретает характер существенным вопросом государственного значения. Основные выводы, вытекающие из анализа механизма осуществления полномочий следственного судьи в досудебном производстве по уголовным делам, могут быть сформулированы следующим образом:

- Генезис процессуальной фигуры следственного судьи как гаранта законности в соблюдения прав и свобод участников уголовного судопроизводства проанализирован в контексте развития уголовно-процессуального законодательства и роли следственного судьи в современной правовой системе. Для проведения данного анализа рассмотрены основные этапы и причины формирования процессуального участника уголовного судопроизводства, которые позволили выделить несколько этапов его становления.

- Роль следственных судей в уголовном судопроизводстве требует ясного определения его статуса в системе судебной власти. Обоснованно предложение о дополнении п.21 ст.25 Конституционного закона Кыргызской Республики «О Верховном суде Кыргызской Республики и местных судах» по вопросу о организации деятельности работы следственных судей. В связи предложено включить в данную норму словосочетание «...в том числе следственных судей...» (пункт 2 Положений, выносимых на защиту).

- В англосаксонской правовой системе судебный контроль представляет собой важный аспект обеспечения законности и справедливости. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики также предусматривает процедуру судебного контроля по проверке законности и обоснованности задержания подозреваемого лица в совершении преступления и немедленном обеспечении его адвокатом.

- Полномочия, следственного судьи в уголовном судопроизводстве предусмотрены законодательством и включают широкий спектр функций и задач. Исходя из их исследования и анализа (ст. 32 УПК КР), дано авторское определение следственному судье и представлена классификация полномочий следственного судьи на следующие виды:

- Полномочия, по ограничению конституционных прав и свобод обвиняемого.
- Полномочия, направленные на обеспечение надлежащей реализации задач уголовного судопроизводства:

- Полномочия, направленные на обеспечение хода досудебного производства.

- Анализ оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу и залога заключается в рассмотрении различных факторов и обстоятельств, которые могут указывать на необходимость и обоснованность такой меры. При применении меры пресечения ее обоснования должны быть подкреплены достоверными сведениями, содержащимися в материалах дела, составляющих основу ходатайства. Исследование также выявило некоторые аспекты при применении меры пресечения, что побудило предложить определенные изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (пункт 8 Положений, выносимых на защиту).

- Гарантия конституционных прав человека на неприкосновенность жилища относится к компетенции следственного судьи. При исполнении данных полномочий главным образом осуществляется его правозащитная функция, нацеленная на обеспечение конституционного права неприкосновенности личной и семейной тайны и частной жизни. Следственный судья анализирует ходатайства и доказательства, представленные органами досудебного производства, оценивает правомерность необходимости проникновения в жилище, и наличие достаточных оснований для предоставления требуемых полномочий. В связи с этим отметим, что достаточность фактических оснований, обосновывающих принятие решения о проведении следственного действия с проникновением в жилище является одной из проблем определения

его критерия. В связи с этим предложено авторское определение с дополнением в ст. 5 УПК КР новым пунктом 59: «Случай, не терпящие отлагательства». В связи с этим мы внесли в положение, выносимое на защиту, авторское определение (пункт 6 Положений, выносимых на защиту).

- В процессе уголовного судопроизводства доказательства играют решающую роль в установлении истины и достижении справедливого правосудия.

Процедура депонирования применяется для сохранения показаний свидетеля или потерпевшего, полученных в ходе допроса по ходатайству следователя, адвоката или обвиняемого, согласно положениям Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

Также не менее важно обеспечить фиксацию, сохранность и надлежащее хранение вещественных доказательств до судебного разбирательства. Некоторые предметы доказательства могут быть представлены в единичном экземпляре или иметь большие размеры, крупные предметы, которые физически не могут быть представлены в суде, быть хрупкими и уязвимыми, иметь химическую природу что делает невозможным их представление в суде.

Именно для этого необходимо закрепить в законодательстве процедуру депонирования вещественных доказательств. Указанное положение сможет обеспечить сохранность и целостность вещественных объектов, которые служат доказательствами в уголовном процессе.

Предполагаем, что предложенные выводы помогут способствовать дальнейшему усовершенствованию полномочий следственного судьи и станут основой для проведения дополнительных научных исследований в предложенной области.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ:

1. Калыгулова, А.Д. К вопросу о рассмотрении судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу [Текст] /А. Д. Калыгулова //Вестн. Кырг. нац.ун-та им. Ж. Баласагына. Сер.1. – 2010. – Вып. 3. – С. 133 – 136; То же: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://lib.knu.kg/files/2010/vestnik_Seria_1_vypusk_3.pdf
2. Калыгулова, А.Д. Роль суда и его назначение в обществе [Текст] /А. Д. Калыгулова // Наука и новые технологии. – 2014. – Вып. 2. –С. 217 – 219; То же: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24110498>
3. Калыгулова, А.Д. Следственный судья как гарант законности в досудебных стадиях уголовного процесса [Текст] /А.Д. Калыгулова //Наука и новые технологии. – 2018. – Вып. 2. –С. 74– 76; То же: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41345647>
4. Калыгулова, А.Д. К вопросу о роли и месте следственного судьи в уголовном процессе Кыргызской Республики [Текст] /А.Д. Калыгулова // Наука и новые технологии. – 2018. – Вып. 2. – С. 92 – 94; То же: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41345652>
5. Калыгулова, А.Д. К вопросу о генезисе процессуальной фигуры следственного судьи как гаранта верховенства права в соблюдении прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве [Текст] /А.Д. Калыгулова // Вестник Кырг. -Рос.Слав. ун-та им.Б.Ельцина. Том.2. – 2020. – Вып.11. – С. 94 – 98; То же: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44530670>
6. Калыгулова, А.Д. К вопросу о классификации полномочий следственного судьи в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики [Текст] /А.Д. Калыгулова // Бюллетень науки и практики. –Нижевартовск,2020. –Вып.11– С. 350 – 355; То же: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44336252>

7. Калыгулова, А.Д. К вопросу о полномочиях следственного судьи при применении меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве Киргизской Республики [Текст] /А.Д. Калыгулова // Бюллетень науки и практики. –Нижевартовск,2021. –Вып.2. – С. 291 – 296; То же: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44773484>

8. Калыгулова, А.Д. К вопросу о применении следственным судьей залога в качестве меры пресечения [Текст] /А.Д. Калыгулова // Изд.Меж. ун-а Ала – Тоо. – 2021. –Вып.11– С. 350 – 355; То же: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46239254>

Калыгулова Алима Джумабековнанын 12.00.09 – жазык процесси, криминалистика; ыкчам иликтөө ишмердүүлүгү адистиги боюнча “Кыргыз Республикасынын жазык процессинин сотко чейинки өндүрүшүндө тергөө судьясынын ыйгарым укуктары” аттуу юридика илимдеринин кандидаты илимий даражасын алуу үчүн жазылган диссертациялык ишинин РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: тергөө судьясы, ыйгарым укуктар, сотко чейинки тергөөнүн катышуучулары, Кыргыз Республикасынын жазык процессинде сотко чейинки өндүрүш, соттук көзөмөл, камакка алуу, күрөө.

Изилдөөнүн объектиси болуп тергөө соту менен сотко чейинки тергөөнүн катышуучуларынын ортосундагы жазык-процесстик мыйзамда каралган, анын ыйгарым укуктарын жүзөгө ашыруу процессинде келип чыккан укуктук мамилелер, ошондой эле Кыргыз Республикасынын соту менен болгон укуктук жана кийинки соттук көзөмөл процессиндеги жалпы юрисдикция мамилелери саналат.

Изилдөөнүн предмети - жазык-процесстик укуктун нормалары, аларга негизделген укук колдонуу практикасы, ошондой эле жазык-процессуалдык илимдин жетишкендиктери, анын ичинде алардын теориялык негиздемеси, тергөө сотунун ыйгарым укуктарын ишке ашыруу механизминин натыйжалуулугун аныктоо. Жазык сот өндүрүшү чөйрөсүнө тартылган жарандардын укуктарын жана мыйзамдуу таламдарын коргоону камсыз кылууда аларды колдонуу, каралып жаткан жазык процессинин катышуучунун ишинин мыйзам ченемдүүлүктөрү, мазмуну, көйгөйлөрүнө жана келечегине тиешелүү маселелер каралат.

Изилдөөнүн максаты – Кыргыз Республикасынын жазык процессинин сотко чейинки өндүрүшүндө ыйгарым укуктарды жүзөгө ашыруучу тергөө судьяларынын ишмердүүлүгүн андан ары өркүндөтүүгө багытталган теориялык жана практикалык сунуштардын комплексин иштеп чыгуу жана алынган натыйжаларды укук коргоо ишмердигине киргизүү белгиленет.

Изилдөөнүн методдору жана жабдыктары социалдык чындыкты таануунун аксеология, диалектикалык принциптерин, социалдык-укуктук кубулуштарды талдоого системалуу мамиленин жоболорун, кылмыш-жаза процессуалдык изилдөөлөрдүн жеке илимий ыкмаларын (тарыхый-укуктук, статистикалык-криминологиялык, формалдуу-логикалык, салыштырма, мыйзамдуу ж.б.) камтыйт.

Алынган жыйынтыктар жана алардын жаңылыгы бул жаңы процессуалдык катышуучу, тергөө судьясын изилдөө жүргүзүлгөн алгачкы иштердин бири экендигинде. Диссертацияда тергөө судьясынын соттук көзөмөлдү жүзөгө ашыруу боюнча ыйгарым укуктарынын айрым өзгөчөлүктөрү. Кыргыз Республикасынын жазык процессинин сотко чейинки өндүрүшүндө ыйгарым укуктарды жүзөгө ашыруучу тергөө судьяларынын ишинин жалпы жоболорун жана өзгөчөлүктөрүн комплекстүү изилдөөнүн негизинде жазык-процесстик мыйзамдарды өркүндөтүү боюнча бир катар сунуштар киргизилген.

Колдонуу боюнча сунуштар. Диссертациялык изилдөөнүн натыйжалары сотко чейинки өндүрүш, прокурорлор, тергөө судьялары тарабынан укук коргоо органдарында, адвокаттар өз ишин жүзөгө ашырууда, ошондой эле Кыргыз Республикасынын колдонуудагы жазык-процесстик мыйзамдарын өркүндөтүү боюнча сунуштарды иштеп чыгууда пайдаланылышы мүмкүн.

Колдонуу чөйрөсү. Диссертацияда баяндалган теориялык жоболор, сунуштар жана корутундулар тергөө жана соттук практикада, окуу процессинде «Жазык-процесстик укук», «Укук коргоо органдары» дисциплиндерин окутууда колдонулушу мүмкүн.

РЕЗЮМЕ

диссертационного исследования Калыгуловой Алимы Джумабековны на тему «**Полномочия следственного судьи в досудебном производстве уголовного процесса Кыргызской Республики**», на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – **уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность**

Ключевые слова: следственный судья, полномочия, участники досудебного расследования, досудебное производство уголовного процесса КР, судебный контроль, заключение под стражу, залог.

Объектом исследования выступают предусмотренные уголовно -процессуальным законом правоотношения между следственным судьей и участниками досудебного производства, возникающие в ходе осуществления им возложенных на него полномочий, а также правоотношения с судом общей юрисдикции в процессе последующего судебного контроля.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, основанная на них правоприменительная практика, а также достижения уголовно-процессуальной науки, в том числе, их теоретическое обоснование, определение механизма реализации полномочий следственного судьи, эффективность их применения при обеспечении защиты прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, закономерности, содержание, проблемы и перспективы законодательного регулирования деятельности рассматриваемого участника уголовного судопроизводства.

Целью исследования является разработка комплекса теоретических и практических рекомендаций, направленных на дальнейшее совершенствование деятельности следственных судей, осуществляющих полномочия в досудебном производстве уголовного процесса КР и внедрение полученных результатов в правоприменительную деятельность.

Методы исследования и аппаратура включает в себя методологический, аксеологический подход, диалектические принципы познания социальной действительности, положения системного подхода к анализу социально-правовых явлений, частно-научные методы уголовно-процессуальных исследований (историко-правовой, статистико-криминологический, формально-логический, сравнительно-правовой и др.)

Полученные результаты и их новизна заключаются в том, что эта одна из первых работ, в которой проведено исследование нового процессуального участника - следственного судьи. В диссертации рассмотрены особенности отдельных видов полномочий следственного судьи по осуществлению судебного контроля. На основе всестороннего изучения общих положений и особенностей деятельности следственных судей, осуществляющих полномочия в досудебном производстве уголовного процесса КР внесены ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Рекомендации по использованию. Результаты диссертационного исследования могут применяться в правоприменительной деятельности органами досудебного производства, прокуратуры, следственными судьями, при осуществлении адвокатами своей деятельности, а также при разработке предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства КР.

Область применения. Теоретические положения, рекомендации и выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы в следственно-судебной практике, в учебном процессе при преподавании учебных дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Правоохранительные органы».

SUMMARY

of Kalygulova Alima Djumabekovna's dissertation thesis entitled "Powers of an investigating judge in the pre-trial proceedings of the criminal process of the Kyrgyz Republic", for awarding the degree of candidate of legal sciences majoring in 12.00.09 - criminal procedure, forensic science; operational-search activity

Key words: investigating judge, powers, participants in the pre-trial investigation, pre-trial proceedings in the criminal process of the Kyrgyz Republic, judicial control, detention, bail, deposit.

The object of the study is the legal relations provided for by the criminal procedural law between the investigating judge and the participants in pre-trial proceedings that arise in the exercise of his powers, as well as legal relations with the court of general jurisdiction in the process of subsequent judicial control.

The subject of the study is the norms of criminal procedural law, the law enforcement practice based on them, as well as the achievements of criminal procedural science, including their theoretical justification, determining the mechanism for exercising the powers of the investigating judge, the effectiveness of their application while ensuring the protection of the rights and legitimate interests of citizens, involved in the sphere of criminal proceedings, patterns, content, problems and prospects for legislative regulation of the activity of the participant in question.

The aim of the study is to develop a set of theoretical and practical recommendations aimed at further improving the activities of investigating judges exercising powers in the pre-trial proceedings of the criminal process of the Kyrgyz Republic and introducing the results obtained into law enforcement activities.

Research methods and facilities include the axiological dialectical principles of cognition of social reality, the provisions of a systematic approach to the analysis of social and legal phenomena, private scientific methods of criminal procedural research (historical-legal, statistical-criminological, formal-logical, comparative-legal, etc.)

Results obtained and their novelty lie in the fact that this is one of the first works in which a study of a new procedural subject, the investigating judge, was carried out. The dissertation discusses the features of the powers of the investigating judge to exercise judicial control: its subject and relationship with the function of justice. Based on a comprehensive study of the general provisions and features of the activities of investigating judges exercising powers in the pre-trial proceedings of the criminal process of the Kyrgyz Republic, a number of proposals have been made to improve the criminal procedure legislation.

Recommendations for use. The findings of the dissertation research can be applied in law enforcement by pre-trial proceedings, prosecutors, investigating judges, when lawyers carry out their activities, as well as in the development of proposals for improving the current criminal procedure legislation of the Kyrgyz Republic.

Scope. Theoretical provisions, recommendations and conclusions set forth in the dissertation can be used in investigative and judicial practice, in the educational process when teaching the courses "Criminal Procedure Law", "Law Enforcement Agencies".