

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Ж.  
БАЛАСАГЫНА**

**КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. Б. ЕЛЬЦИНА**

**Диссертационный совет Д 12.23.669**

На правах рукописи  
**УДК 340.111.5 (575.2)**

Кошокова Гульжана Жарматовна

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ  
ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

**12.00.01** – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Бишкек – 2023**

Работа выполнена в отделе государственно-правовых исследований и экспертиз Национальной академии наук Кыргызской Республики

<b>Научный руководитель:</b>	<b>Насбекова Саткынай Калыбековна</b> доктор юридических наук, профессор кафедры «предпринимательского и процессуального права» Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына
<b>Официальные оппоненты:</b>	<b>Джумагулов Айдар Муратович,</b> доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой «Международного и конституционного права» Кыргызско- Российского Славянского Университета им. Б.Н.Ельцина  <b>Тен Андрей Валерьевич,</b> доктор юридических наук, профессор, кафедры «Международные отношения и право» Дипломатическая Академия Министерства и иностранных дел Кыргызской Республики им. К.Дикамбаева
<b>Ведущая организация:</b>	кафедра государственно-правовых дисциплин Академии Министерства Внутренних Дел Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Алиева Э.А., адрес: г. Бишкек, ул.Чокана Валиханова 1а

Защита диссертации состоится 25-января 2024 года в 15.30 часов на заседании диссертационного совета Д 12.23.669 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына, Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б. Ельцина по адресу: 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская, 132, конференц-зал (ауд.209). Идентификационный код конференции <https://vc.vak.kg/b/122-3zo-lwo-cjw>.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках: Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына (720024, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394), Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б. Ельцина (720000, г. Бишкек, ул. Киевская, 44), а также на сайтах <https://vak.kg/>

Автореферат разослан 25 -декабря 2023 года.

**Ученый секретарь**

диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

**Сагыналиева В.Ж.**

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертации.** В настоящее время Кыргызская Республика находится в переходном периоде своего развития на пути становления демократического государства, основанного на принципах рыночной экономики и концепции естественных прав и свобод человека.

Указанный процесс является весьма трудоемким и длительным, а также дополнительно осложняется такими явлениями, как несовершенство отдельных элементов постсоветской системы управления, правовой нигилизм, некоторая зависимость от более сильных государств и международных организаций и др.

Именно в настоящее время существенно важным представляется реализация комплекса мер, направленных на поддержание и развитие экономики как базиса для всех дальнейших политических, правовых и социальных процессов, протекающих в нашем обществе.

На наш взгляд, одной из наиболее значимых категорий юридической науки в данной связи представляется учение о юридических лицах, осмысление которого и предложение направлений совершенствования которого призвано сыграть существенную роль в развитии юридической науки и гражданского оборота в нашей стране.

Сильная рыночная экономика, основанная на соответствии спроса и предложения, ограничение импорта, создание привлекательной инвестиционной среды, правильная налоговая политика, а также максимальное улучшение положения современного отечественного сектора способны создать ту основу, на которой возможно будет в дальнейшем разработать наиболее оптимальную модель государственного управления и, неуклонно следуя демократическим, правовым принципам организации государства, сформировать гражданское общество с повышенной степенью ответственности.

Именно в этой связи свободная конкуренция субъектов на рынке, устранение искусственно создаваемых монополий на производство товаров,

работ и услуг является залогом успешного развития нашего общества в целом.

Улучшение инвестиционного климата, привлечение иностранных инвесторов, развитие наиболее перспективных отраслей экономики, создание максимально благоприятных и льготных условий для отечественных производителей регулярно провозглашается в качестве первоочередной задачи государства и должно в действительности стать приоритетом для представителей всех ветвей власти, которые должны принимать необходимые законодательные акты, осуществлять меры по реализации таких актов, а также в предусмотренном законом порядке стоять на страже интересов субъектов права и защищать их от противоправных посягательств.

В этой связи очевидным становится то обстоятельство, что без соответствующей продуманной и логически выверенной системы нормативных правовых актов, регулирующих деятельность юридических лиц в ее различных аспектах и проявлениях, осуществить какие бы то ни было практические меры по улучшению ситуации в данной сфере, невозможно.

Становление такого законодательства, в первую очередь, должно быть обусловлено правильным, обоснованным пониманием основополагающих правовых конструкций и категорий.

Как мы полагаем, одной из таких базисных категорий и является правосубъектность юридических лиц. Изучение сущности данного комплексного правового понятия на теоретическом уровне, несомненно, будет способствовать созданию категориального аппарата, отвечающего современным потребностям, а также обновлению существующих взглядов на сущность юридических лиц как основных носителей такой правосубъектности.

Исследование теоретических аспектов правосубъектности юридических лиц в Кыргызской Республике, на наш взгляд, позволит в дальнейшем на основании сформулированных выводов предложить концепцию реформирования отечественного законодательства и в последующем разработать и принять соответствующие акты.

Таким образом, мы полагаем, что результаты научного исследования категории «правосубъектность юридических лиц» будет способствовать осуществлению повсеместной детальной проработки теоретических положений и дальнейшему совершенствованию законодательства

Кыргызской Республики, что, в свою очередь, повлечет принятие активных действенных мер по улучшению экономической ситуации в нашей стране.

**Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными научными программами, основными научно-исследовательскими работами, проводимыми образовательными и научными учреждениями.** Тема диссертации тесно связана с такими программными документами как Программа по привлечению инвестиций в Кыргызскую Республику на 2022-2026 годы (приложение 1 к Постановлению Кабинета министров Кыргызской Республики от 30 июня 2022 года № 352), Программа развития государственно-частного партнерства в Кыргызской Республике на 2022-2026 года (приложение 1 к Постановлению Кабинета министров Кыргызской Республики от 30 июня 2022 года № 353), Программа по поддержке и развитию женского предпринимательства в Кыргызской Республике на 2022-2026 годы (приложение к Постановлению Кабинета министров Кыргызской Республики от 17 ноября 2021 года № 270), Национальная программа развития Кыргызской Республики до 2026 года (к Указу Президента Кыргызской Республики от 12 октября 2021 года № 453), и рядом иных документов.

**Цель и задачи исследования.** Цель данной работы состоит в научном анализе категории «правосубъектность юридических лиц» и ее значении для развития отечественного права.

Для достижения поставленной цели определены основные задачи исследования:

- рассмотреть генезис и становление института юридического лица в теории права;
- определить теоретические подходы к определению понятия правосубъектности юридических лиц и предпосылки ее формирования;
- выявить содержание правосубъектности юридических лиц;
- проанализировать особенности правосубъектности хозяйственных товариществ и обществ;
- рассмотреть вопросы правосубъектности государственных предприятий;

- определить особенности правосубъектности иных юридических лиц, включая некоммерческие организации;
- проанализировать действия органа юридического лица как способ реализации его правосубъектности;
- определить основные направления совершенствования законодательства Кыргызской Республики в сфере реализации правосубъектности юридических лиц.

**Научная новизна.** Настоящая диссертационная работа представляет собой научное исследование, посвященное комплексному теоретическому рассмотрению категории «правосубъектность юридических лиц». До настоящего времени в правовой науке Кыргызской Республики отсутствовали работы, в рамках которых теоретико-правовые аспекты категории правосубъектности юридического лица выступают предметом всестороннего анализа.

Научная новизна предопределяется также тем, что одновременно с категорией «правосубъектность юридического лица» в работе получили несколько обновленную трактовку и ее элементы – право- и дееспособность, понятие «юридическое лицо», а также отдельные организационно-правовые формы юридических лиц.

**Практическая значимость полученных результатов** состоит в том, что предложенные в исследовании практические рекомендации призваны способствовать дальнейшему совершенствованию законодательства Кыргызской Республики.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании соответствующих разделов курсов «Теория государства и права», а практические рекомендации могут быть использованы как законодательными органами при пересмотре действующего законодательства, так и судебными органами в ходе рассмотрения споров, связанных с осуществлением деятельности юридических лиц.

**Экономическая значимость полученных результатов** заключается в том, что при должной реализации предлагаемых мер по совершенствованию правового регулирования статуса юридических лиц и правовой политики в целом, в качестве ожидаемого результата рассматривается усиление

взаимодействия между гражданами и юридическими лицами Кыргызской Республики и иностранными субъектами.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1) Становление института юридического лица, изучение его проблем имеет достаточно глубокие корни в мировой науке, где рассматриваются различные точки зрения, идеи, суждения. Многообразие имеющихся в юридической доктрине теорий юридического лица объясняется чрезвычайной сложностью и многоплановостью данного института. Однако, именно через призму теорий юридического лица возможно определение границ правосубъектности юридического лица, содержание и объем предоставленных прав, пределы ответственности самого юридического лица и его участников по обязательствам юридического лица. Непоследовательность заимствования идей, теорий юридического лица в практическую плоскость может привести к формированию системы с сочетанием свойств прямо противоположных теорий юридического лица;

2) Системный характер идей в рамках отдельно взятой теории юридических лиц и, соответственно, их противоречивость при заимствовании их из различных теорий, приводят к нарушению единства доктрины. Последовательный перенос идей теорий юридического лица представляется необходимым в целях достижения системности правового регулирования, «доктринальной чистоты», тем не менее, более значимым фактором в данной связи выступают политико-правовая ситуация, показатели экономической эффективности и достижение социальной справедливости правового регулирования;

3) Правосубъектность представляет собой свойство, цельное качество субъекта и не сводится к механическому объединению право- и дееспособности лиц. Правосубъектность юридического лица – это свойство юридического лица быть субъектом права, предпосылкой которого является согласование относительно самостоятельных волевых проявлений его участников, подчиненных единой цели создания юридического лица;

4) Правоспособность юридического лица есть, прежде всего, абстрактная возможность обладания субъективными правами и обязанностями. Не совсем целесообразно ограничивать подобную абстрактную возможность определенными рамками, поскольку любые

пределы и ограничения имеют значение лишь тогда, когда они реально осуществляются в отношении того или иного явления. То есть более правильным, с нашей точки зрения, будет вести речь о существовании специальной дееспособности, то есть действительной возможности юридического лица совершить определенные действия фактического или юридического характера, которая может быть ограничена рядом обстоятельств;

5) Массив законодательства, представленный законами о хозяйственных товариществах и обществах, об акционерных обществах, кооперативах, государственной регистрации юридических лиц, по сути, представляет собой разрозненную совокупность отдельных нормативных актов, устанавливающих особенности той или иной организационно-правовой формы. Из них фактически невозможно сделать какие-либо обобщающие выводы о требованиях, предъявляемых к сущности юридического лица. Указанные нормативные акты носят исключительно узконаправленный характер, в них, как правило, находят отражение особенности внутренней организации, взаимоотношения между участниками юридических лиц, порядок их создания и ликвидации. Экономическая составляющая деятельности организаций при этом не учитывается. Данное обстоятельство несколько негативно сказывается на общем понимании правосубъектности, рассмотрение которой лишь сквозь призму ее гражданско-правовой составляющей при пренебрежении теоретико-правовой и экономической сущностью чревато получением однобокой картины, не отражающей реально существующие отношения в сфере деятельности юридических лиц.

Создание структурированной системы экономики, в которой наиболее эффективным образом сочетались бы черты рыночного и командного методов хозяйствования, является для нашей страны скорее не реальностью, а будущим, а построение такой системы представляет собой цель, к которой необходимо стремиться путем воплощения основных принципов правового регулирования в соответствующих нормативных правовых актах.

6) Законодательство Кыргызской Республики в сфере некоммерческих организаций сформулировано таким образом, что вызывает затруднения при определении классификационного типа той или иной организации, момента возникновения и содержания их правосубъектности. Формирование единой



системы некоммерческих организаций, отнесение к ней строго определенных организационно-правовых форм возможно, прежде всего, через совершенствование отечественного законодательства.

7) Если рассматривать вопрос правоотношений между юридическим лицом и его органами с позиций изъявления воли, то представляется очевидным, что во внутренних отношениях органы юридического лица должны рассматриваться в качестве самостоятельных субъектов с собственной волей, тогда как с внешней стороны, в отношениях юридического лица с третьими лицами, органы юридического лица должны рассматриваться в качестве его составной части, которая выражает волю собственно юридического лица при совершении юридически значимых действий;

8) Раскрывая вопросы реализации правосубъектности юридических лиц через теории юридических лиц, нельзя выбрать одну единственно верную, так как каждая из них обладает своими пробелами, что на практике приводит к необходимости комбинирования идей различных теорий в зависимости от целей, которые стоят перед нормативным регулированием и правоприменительной практикой в конкретном государстве;

**Личный вклад соискателя.** Работа проделана соискателем лично, все выводы и результаты по работе получены соискателем самостоятельно на основании предпринятого научного исследования.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и практические рекомендации по результатам исследования были представлены на международных научно-теоретических и практических конференциях.

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 8 научных статьях.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационное исследование состоит из введения; трех глав, объединяющих восемь разделов; выводов; практических рекомендаций; списка использованных источников.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** обосновывается актуальность и научная новизна темы исследования, определяются цели и задачи исследования, его практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов, структуре и объеме диссертации.

**Первая глава «Категория «правосубъектность юридических лиц» в правовой системе Кыргызской Республики»** посвящена исследованию генезиса и становления института юридического лица в теории права, теоретических подходов к определению понятия правосубъектности юридических лиц и предпосылок ее формирования, а также содержания правосубъектности юридических лиц.

В *первом разделе первой главы «Генезис и становление института юридического лица в теории права»* проведен анализ литературы и имеющихся теоретических подходов к пониманию института юридического лица.

Институт юридического лица как совокупность правовых норм, регулирующих процесс возникновения, функционирования и прекращения юридических лиц, сформировался в западноевропейском праве во второй половине 19 в. Становление и развитие этого института происходило под влиянием отчасти римского права, отчасти христианской теологии, а позднее – немецкой классической философии, с учетом объективно складывающейся экономической и политической ситуации [*Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. Очерк истории и теории. – М., 2003. – С.43*].

В целом, теории юридического лица разделяются на 2 группы: концепции, отрицающие существование реального субъекта со свойствами юридической личности и концепции, признающие существование носителя таких свойств.

К первой группе теорий относится концепция юриста Фридрих Карл фон Савиньи, получившая название «*теории фикции*», согласно которой конкретное физическое лицо существует реально и только поэтому признается субъектом права, т.е. лицом, обладающим правоспособностью. По его мнению, в силу своего искусственного характера юридическое лицо не может иметь естественной дееспособности [*Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. – М., 2019. – С. 89-91*].

Вторая группа теорий юридического лица исходит из тезиса о реальности существования в действительности юридических лиц, а не

вымышленных образований. Так, в противоположность теории фикции была выдвинута теория Отто фон Гирке. При этом основоположник *«органической теории»* О. Гирке уподобил юридическое лицо человеческой личности, понимая его как некую союзную личность, социальный организм, отличный от суммы участвующих в союзе людей. Он предложил рассматривать юридическое лицо как союз (организм), который не возникает в силу права, а существует реально. Если такое явление существует объективно, но не оформлено правом, то до момента такого оформления оно не может считаться юридическим лицом.

*Во втором разделе первой главы «Теоретические подходы к определению понятия правосубъектности юридических лиц и предпосылки ее формирования»* рассматриваются имеющиеся в юридической науке точки зрения относительно содержания понятия «правосубъектность юридического лица».

Правосубъектность относится к числу наиболее общих (базовых) категорий юридической науки. Подобно юридической норме, правоотношению, юридическому факту и иным аналогичным правовым феноменам, правосубъектность является одним из важнейших элементов правовой системы государства.

Общий характер категории правосубъектность обнаруживает себя в целом ряде различных взаимосвязанных аспектов и, в частности, в том, что абсолютно все участники правоотношений (в большей или меньшей степени) правосубъектны.

Таким образом, правосубъектность с точки зрения своего юридического содержания, своей юридической сущности представляет собой юридическое качество лица [Красавчиков О.А. *Гражданская правосубъектность как правовая форма // Правовые формы гражданской правосубъектности: межвуз. сб. научн. трудов. – Вып. 62. – Свердловск, 1978. – С. 7-11*].

Одни авторы отождествляют правосубъектность с правоспособностью, другие усматривают в ней два элемента – право- и дееспособность, третьи добавляют к этому еще и деликтоспособность либо конкретные права и обязанности, возникающие непосредственно из закона.

Некоторые ученые полагают, что правосубъектность включает в себя и правовой статус, иные, напротив, считают ее составной частью правового статуса, третьи – отождествляют их.

Возможно, что одной из причин столь различного толкования является тот факт, что авторы черпают материалы для анализа в разных отраслях права, обладающих нетождественными по их конструкции видами правосубъектности [Яковлев В.Ф. *Отраслевой метод регулирования и гражданская правосубъектность // Правовые формы гражданской правосубъектности: межвуз. сб. научн. трудов. – Вып. 62. – Свердловск, 1978. – С. 30-39*].

Правосубъектность абстрактна по своему содержанию лишь в том смысле, что она сама по себе не состоит из конкретных субъективных прав и обязанностей, а включает лишь возможность быть их носителем, служит предпосылкой к их возникновению у данного лица.

Правосубъектность юридических лиц, равно как и вся экономическая деятельность, осуществляемая участниками экономического кругооборота в государственной социально-экономической системе, существенным образом зависит от социально-экономических и политических предпосылок, влияющих на адекватное отражение в правовых нормах закономерностей экономического кругооборота. Без отражения в нормах права этих закономерностей, а также закономерностей несовершенства рынка, невозможно реализовать не только правосубъектность юридических лиц, но и организовывать в стране нормальный экономический кругооборот.

В *третьем разделе первой главы «Содержание правосубъектности юридических лиц»* рассматриваются имеющиеся в юридической науке теоретические подходы к сущности правосубъектности юридических лиц.

Правосубъектность юридического лица не может быть приравнена только к правоспособности, поскольку последняя представляет собой некую абстрактную возможность быть субъектом правоотношений, для реализации которой необходимо совершение ряда действий, составляющих суть дееспособности.

По нашему мнению, правоспособность юридического лица есть, прежде всего, абстрактная возможность обладания субъективными правами и обязанностями. Как мы полагаем, не совсем целесообразно ограничивать подобную абстрактную возможность определенными рамками, поскольку

любые пределы и ограничения имеют значение лишь тогда, когда они реально осуществляются в отношении того или иного явления.

То есть более правильным, с нашей точки зрения, будет вести речь о существовании некоей специальной дееспособности, то есть действительной возможности юридического лица совершить определенные действия фактического или юридического характера, которая может быть ограничена рядом обстоятельств. В этом случае автоматически отпадает необходимость во введении таких категорий, как исключительная правоспособность, дополнительная правоспособность.

Правоспособность как наиболее общая возможность иметь определенные права и обязанности является изначально неограниченной, поскольку при соблюдении определенных условий любое юридическое лицо может осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом.

**Вторая глава «Правосубъектность отдельных юридических лиц по законодательству Кыргызской Республики в историческом аспекте»** посвящена исследованию методологического инструментария, а также рассмотрению вопросов правосубъектности хозяйственных товариществ и обществ, государственных предприятий и иных юридических лиц.

***Объектом диссертационного исследования*** являются общественные отношения, связанные с возникновением и реализацией правосубъектности юридическими лицами в Кыргызской Республике.

***Предметом исследования*** являются нормативные и теоретические положения, регулирующие вопросы правосубъектности юридических лиц в современном праве Кыргызской Республики.

В целях всестороннего исследования темы диссертационной работы, нами преимущественно использовался сравнительно-правовой и герменевтический метод.

*В первом разделе второй главы «Правосубъектность хозяйственных товариществ и обществ»* рассматривается история правового регулирования деятельности хозяйственных товариществ и обществ.

Закон Кыргызской Республики «О хозяйственных товариществах и обществах» от 15 ноября 1996 года № 60 с момента принятия и по состоянию на конец 2022 года претерпел значительные изменения. Законом Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в некоторые

законодательные акты Кыргызской Республики» от 2 декабря 1998 года № 148 в вышеуказанный закон была включена ст. 8-1, содержащая нормы о дочерних хозяйственных товариществах и обществах, филиалах и представительствах. Впоследствии Законом Кыргызской Республики «О внесении дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 17 февраля 2003 года № 38 ст. 8 вышеуказанного закона была дополнена п. 6, содержащим запрет вмешательства акционеров (участников) в дела хозяйственного товарищества и общества. В связи с принятием Закона Кыргызской Республики «Об акционерных обществах» от 27 марта 2003 года № 64, глава 6, регулировавшая деятельность акционерных обществ, утратила силу. В соответствии с Законом Кыргызской Республики «О внесении изменения в Закон Кыргызской Республики «О хозяйственных товариществах и обществах» от 27 января 2006 года № 25, размер минимального уставного капитала ОсОО был изменен с 1 минимальной месячной заработной платы на 1 расчетный показатель.

Законом Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 30 марта 2009 года № 105 были внесены изменения в ст. 38 рассматриваемого закона, а именно, требование оплаты 50% заявленного размера уставного капитала к моменту регистрации ОсОО было изменено на полную оплату в течение первого года деятельности ОсОО с момента государственной регистрации.

Законом Кыргызской Республики от 20 июля 2015 года № 180 «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» Закон Кыргызской Республики «О хозяйственных товариществах и обществах» был дополнен статьями 40-1- 40-3, содержащими положения о компетенции, избрании совета директоров ОсОО и Председателе совета директоров ОсОО.

В целом, за более чем 20-и летнюю историю существования Закона Кыргызской Республики «О хозяйственных товариществах и обществах», в него были внесены существенные изменения. Тем не менее, в течение указанного периода времени произошли существенные изменения в социальных, политических, экономических и культурных условиях жизни общества, и некоторые вопросы, регулируемые указанным законом, требуют

дальнейшей разработки и внедрения в законодательство Кыргызской Республики.

Во втором разделе второй главы «Правосубъектность государственных предприятий» проводится анализ правового регулирования деятельности государственных предприятий в Кыргызской Республике.

Ввиду длительного периода нахождения Кыргызстана в составе СССР, существовали различные мнения относительно значения государственного сектора, начиная с его идеализации и принятия как единственно возможного, и заканчивая тотальным отрицанием какого-либо участия государства в регулировании экономики (конец 20 в.).

В настоящее время произошла смена подходов к государственной собственности и ее изменившимся функциям, ввиду того что она призвана не только приносить доход в государственный бюджет, но и должна решать социальные проблемы в государстве.

Кроме того, государственная собственность может оказывать значительное стимулирующее влияние на частный сектор, компенсируя пробелы в общественно значимых отраслях с невысоким уровнем рентабельности или отраслях, требующих больших капиталовложений [Масалин М.Ю. Особенности финансово-правового статуса федеральных государственных унитарных предприятий: Дисс... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 5].

Государственные предприятия могут иметь лишь такие права и обязанности, которые соответствуют конкретному виду деятельности. Кроме того, при создании государственного предприятия и заключении соглашения о передаче имущества на праве хозяйственного ведения или оперативного управления в тексте указанного соглашения могут быть предусмотрены дополнительные ограничения правосубъектности предприятия.

В третьем разделе второй главы «Особенности правосубъектности иных юридических лиц» рассматриваются некоторые проблемы правового регулирования некоммерческих юридических лиц в Кыргызской Республике.

В юридической доктрине пока отсутствует единообразный подход к рассмотрению вопроса правосубъектности некоммерческих юридических лиц, их дефиниции и основных признаков.

Как отмечает В.Н. Сидоров, фактическое содержание понятия «некоммерческая организация» не соответствует теоретическому, ввиду чего

использование данного термина в законодательстве не может рассматриваться в качестве единого и последовательного [Сидоров В.Н. *Правосубъектность некоммерческих организаций: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.* – М., 2008. – С.3].

Анализ нормативных правовых актов, регулирующих деятельность основных разновидностей некоммерческих организаций позволяет прийти к выводу о том, что на законодательном уровне данная сфера характеризуется крайней степенью запутанности, что формируют крайне нестабильный фон для эффективной деятельности некоммерческих юридических лиц.

Помимо чисто практических проблем, возникающих с определением родовой принадлежности той или иной организации к конкретной организационно-правовой форме, появляются серьезные трудности в определении момента возникновения, объема и содержания правосубъектности таких организаций, поскольку сферы деятельности, в которых они заняты, настолько разнообразны, что это лишает возможности вывести некие общие для всех видов некоммерческих юридических лиц требования к их правосубъектности.

Кроме того, в Законе Кыргызской Республики «О некоммерческих организациях» от 15 октября 1999 года присутствует не совсем правильная с нашей точки зрения норма о том, что некоммерческие организации приобретают права юридического лица с даты их государственной регистрации и при этом могут создаваться с образованием или без образования юридического лица в форме общественных объединений, фондов и учреждений (ст. 6).

Подобная норма может привести к неоправданному расширению категории «некоммерческое юридическое лицо» и размытию законодательных границ правосубъектности коллектива лиц, занимающихся определенной деятельностью без образования юридического лица, к фактической невозможности осуществления какого бы то ни было контроля за деятельностью, осуществляемой таким коллективом.

Таким образом, на сегодняшний день представляется сложным охарактеризовать законодательное применение термина «некоммерческое юридическое лицо» в Кыргызской Республике последовательным и завершенным.



**В третьей главе «Актуальные вопросы реализации правосубъектности юридических лиц»** рассматриваются такие вопросы, как: действия органа юридического лица как способ реализации его правосубъектности, а также основные направления совершенствования законодательства Кыргызской Республики в сфере реализации правосубъектности юридических лиц.

*В первом разделе третьей главы «Действия органа юридического лица как способ реализации его правосубъектности»* проводится анализ теоретических подходов к пониманию правовой природы органа юридического лица.

В юридической доктрине выделяют две теоретические концепции по вопросу правовой природы единоличного исполнительного органа.

В рамках первой концепции предлагается под органом юридического лица понимать представительство юридического лица, основанное на законе и уставе, при этом, философской подоплекой в данном случае является теория фикции (олицетворения) [Егоров А.В. *Директор является представителем компании. Что это значит для оборота* // *Арбитражная практика*. – 2015. - № 1. – С. 23-31].

В рамках второй концепции предлагается под органом юридического лица понимать структурное подразделение юридического лица, призванное реализовывать его правосубъектность, и в данном случае базисом такого понимания выступает реалистическое понимание правовой природы юридического лица [Черепяхин Б.Б. *Волеобразование и волеизъявление юридического лица* // *Труды по гражданскому праву*. – М., 2001. – С. 306], [Горбунов Е.Ю. *О природе исполнительного органа в контексте теорий юридического лица* // *Вестник гражданского права*. – 2013. - № 2. – С. 5-19].

В целом, представляется безусловным, что, раскрывая вопросы реализации правосубъектности юридических лиц через теории юридических лиц, нельзя выбрать одну единственно верную, так как каждая из них обладает своими недостатками и пробелами, что на практике приводит к необходимости комбинирования идей различных теорий в зависимости от целей, которые стоят перед нормативным регулированием и правоприменительной практикой в конкретном правовом порядке.

*Во втором разделе третьей главы «Основные направления совершенствования законодательства Кыргызской Республики в сфере реализации правосубъектности юридических лиц» рассматриваются основные аспекты реализации правосубъектности юридических лиц в Кыргызской Республике, требующие пересмотра и корректировки.*

Создание так называемой «много орбитальной» системы экономики, в которой наиболее эффективным образом сочетались бы черты рыночного и командного методов хозяйствования, является для Кыргызской Республики скорее не реальностью, а будущим, а построение такой системы представляет собой цель, к которой необходимо стремиться путем воплощения основных принципов правового регулирования в соответствующих нормативных правовых актах.

На основе проведенного анализа становится очевидно, что Гражданский кодекс Кыргызской Республики не в состоянии, да и не должен охватить все «орбиты» экономической системы.

Законодательные акты в сфере частного предпринимательства и поддержки малого предпринимательства не могут воплотить в себе необходимый потенциал для регулирования предпринимательских (хозяйственных) отношений во всей их сложности и многообразии.

При формулировании путей выхода из проблемной для Кыргызской Республики ситуации, когда правовое положение и правосубъектность юридических лиц не получают адекватного закрепления в нормативных правовых актах, а имеющиеся правовые нормы вносят некоторую путаницу в систему юридических понятий и категорий, восприятие, пусть даже частичное, зарубежного законодательного опыта является весьма своевременным и полезным.

## **ВЫВОДЫ**

Проведенный комплексный анализ правосубъектности юридических лиц в Кыргызской Республике позволил сформулировать следующие выводы:

1) Недостаточность исторического опыта и фактическое нахождение Кыргызской Республики на пути построения рыночной экономики являются

негативными факторами при регулировании деятельности юридических лиц в нашей стране и создании благоприятных условий для полной реализации их правосубъектности. Для более корректного понимания сущности юридической личности организации в законодательстве следует использовать термин «правосубъектность», так как в юридической науке существует, по крайней мере, две точки зрения, одна из которых признает наличие у юридического лица только правоспособности, а вторая – право- и дееспособности одновременно;

2) Рассматривая содержание правосубъектности юридического лица, следует признать, что конкретное наполнение оно получает, по сути, лишь в рамках содержания правоспособности, поскольку у дееспособности и ее составляющих – сделкоспособности и деликтоспособности – содержание как таковое заключается лишь в реализации содержания правоспособности. Говоря о конкретных субъективных правах, составляющих содержание правоспособности юридического лица, необходимо отметить, что юридическое лицо может иметь любые права и нести обязанности, не запрещенные законом, и соответствующие его природе и характеру правоспособности (общей или специальной);

3) По вопросу соотношения правового статуса хозяйственных товариществ и обществ, к общим чертам можно отнести: принадлежность к коммерческим организациям; уставный капитал (доли и вклады); принадлежность имущества на праве собственности; возможность для участников выступать учредителями других хозяйственных товариществ и обществ (за исключением установленных законом случаев); установление прав и обязанностей участников; возможность преобразования в другую форму хозяйственных товариществ и обществ;

4) Правовую природу хозяйственных товариществ и обществ, по нашему мнению, необходимо рассматривать с позиций как частноправовой, так и хозяйственно-правовой доктрины, то есть при рассмотрении теоретических положений о юридическом лице, необходимо также акцентировать внимание и на экономической значимости деятельности, осуществляемой той или иной организационно-правовой формой юридических лиц;

5) Государственные предприятия представляют собой традиционную организационно-правовую форму юридических лиц, свойственную для

большинства правопорядков, как на территории стран СНГ, так и стран дальнего зарубежья. Государственные предприятия являются обязательными участниками экономической деятельности, поскольку с помощью конструкции государственного предприятия государство может эффективно регулировать экономику, развивать сферы деятельности, не привлекательные для частных предпринимателей и обеспечивать прибыльность использования государственного имущества и, соответственно, пополнение государственной казны. На сегодняшний день имеется несколько терминов, обозначающих государственное предприятие, наиболее удачным из которых, по нашему мнению, является термин «государственное унитарное предприятие». Указанный термин наиболее точно отражает сущность рассматриваемых юридических лиц, поскольку в нем содержится указание на единого собственника неделимого имущества, используемого в ходе осуществления экономической деятельности;

6) Для государственных унитарных предприятий характерно наличие определенных ограничений правосубъектности, которые предопределяются указаниями в учредительных документах на основной вид деятельности. Данные ограничения распространяются как на сами государственные предприятия, так и на решения собственника их имущества, что обусловлено необходимостью защиты общегосударственных интересов. Закрепление имущества за государственными унитарными предприятиями на ограниченных вещных правах имеет объективную обусловленность интересами общества и государства;

7) Анализ современного законодательства в области регулирования кооперативных отношений показал, что правовое регулирование кооперативов в Кыргызской Республике характеризуется рядом недостатков, к которым можно отнести отсутствие единообразных норм в Гражданском кодексе и Законе Кыргызской Республики «О кооперативах», размытость понимания кооперативов как коммерческих и некоммерческих организаций и, соответственно, неясное понимание особенностей правосубъектности указанных юридических лиц в зависимости от принимаемой формы. Правосубъектность кооператива носит общий характер, возникает с момента регистрации кооператива в государственных органах и подразумевает возможность осуществления чрезвычайно многообразных видов деятельности, что, в свою очередь, подтверждает правильность позиции

отечественного законодателя, который исключил термин «производственный» из названия коммерческого кооператива как излишне сужающего сферу деятельности данной организации;

8) Законодательство Кыргызской Республики в сфере некоммерческих организаций характеризуется крайней разобщенностью, непоследовательностью и запутанностью, что вызывает значительные трудности с отнесением той или иной некоммерческой организации к какому-либо классификационному типу, а также препятствует определению момента возникновения и содержания правосубъектности. Это обстоятельство предопределяет необходимость разработки и принятия комплекса мер по совершенствованию отечественного законодательства, в частности, по формированию единой системы некоммерческих организаций и отнесению к ней строго определенных организационно-правовых форм.

## **ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

- По нашему мнению, принимая во внимание правовую природу самой конструкции юридического лица, моральный вред юридическому лицу не может быть причинен в принципе. В связи с этим, предлагаем изложить ч. 5 ст. 18 Гражданского Кодекса Кыргызской Республики в следующей редакции:

«Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Юридическое лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений, вправе требовать возмещения убытков, причиненных их распространением.»

А также предлагаем по всему тексту Гражданского Кодекса Кыргызской Республики исключить нормы о возмещении морального вреда юридическому лицу.

2) Аргументирована необходимость разработки и принятия комплекса мер по совершенствованию законодательства Кыргызской Республики, в частности, по формированию единой системы некоммерческих организаций и отнесению к ней строго определенных организационно-правовых форм юридических лиц;

3) Предлагается изложить ч. 3 ст. 84 Гражданского кодекса Кыргызской Республики в следующей редакции:

*«Статья 84. Правосубъектность юридического лица*

*3. Правосубъектность юридического лица возникает в момент его создания (часть 3 статьи 86) и прекращается в момент завершения его ликвидации (часть 7 статьи 98).*

*Право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии (часть 1 настоящей статьи), возникает с момента получения такой лицензии и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законодательством».*

## **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:**

1) Кошокова Г.Ж. Актуальные проблемы определения правосубъектности в теории права [Текст] / Г.Ж. Кошокова // Актуальные научные исследования в современном мире. – Украина. - 2020. – № 8 (64). – С. 48-52 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46117930>;

2) Кошокова Г.Ж. Юридическое лицо как субъект гражданских правоотношений по законодательству Кыргызской Республики [Текст] / Г.Ж. Кошокова // Актуальные научные исследования в современном мире. – Украина. - 2020. – № 8 (64). – С. 53-57 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46117931>;

3) Кошокова Г.Ж. Институт юридического лица в отечественном гражданском праве [Текст] / К.С. Жылкичиева, Г.Ж. Кошокова // Развитие

юридической науки в современных условиях: теория и практика. – Киров. – 2021. – С. 18-23 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44728883>;

4) Кошкова Г.Ж. Юридическая ответственность и режим имущества юридического лица [Текст] / Г.Ж. Кошкова, И.Б. Сатубалдиев // Развитие юридической науки в современных условиях: теория и практика. – Киров. - 2021- С. 75-80 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44728893>;

5) Кошкова Г.Ж. Civil legal nature of relations between legal entity and its founders [Текст] / К.С. Жылкчиева, А.А. Калыбаева, Г.Ж. Кошкова // Вестник Национальной академии наук Республики Казахстан. – 2021. - № 1. – С. 284-289 <http://bulletin-science.kz/images/pdf/20211/284-289.pdf>;

6) Кошкова Г.Ж. Modern legislation regulating status of legal entity [Текст] / К.С. Жылкчиева, А.А. Калыбаева, Г.Ж. Кошкова // Вестник Национальной академии наук Республики Казахстан. – 2021. - № 2 – С. 250-255 <http://bulletin-science.kz/images/pdf/20212/250-255.pdf>.

7) Правосубъектность государственных предприятий [Текст] / Г.Ж. Кошкова // Известия ВУЗов Кыргызстана– 2023. - № 4 - (август). IF-0,180 <http://www.science-journal.kg/ru/journal/2/archive>

8) Правосубъектность хозяйственных товариществ и обществ [Текст] / Г.Ж. Кошкова // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана – 2023. - № 6 - (июнь). IF-0,286 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54898967>

Кошкова Гульжана Жарматовнанын 12.00.01 – мамлекет жана укуктун тарыхы жана теориясы; укук жана мамлекет жөнүндө окуулардын тарыхы адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты илимий даражасын алуу үчүн «Юридикалык жактардын укуктук субъектүүлүгүнүн теориялык-укуктук аспекти» деген темадагы диссертациясынын

### РЕЗЮМЕСИ

**Түйүндүү сөздөр:** юридикалык жак; укук субъектүүлүгү; укук жөндөмдүүлүгү; аракетке жөндөмдүүлүк; мамлекет жана укуктун теориясы; мамлекет жана укуктун тарыхы.

**Изилдөөнүн объектиси** - Кыргыз Республикасындагы юридикалык жактардын укук субъектүүлүгүнүн пайда болушу жана ишке ашырылышы менен байланышкан коомдук мамилелер.

**Изилдөөнүн предмети** - Кыргыз Республикасынын азыркы учурдагы укугунда юридикалык жактардын укук субъектүүлүгүнүн маселелерин жөнгө салуучу ченемдик жана теориялык жоболор.

**Изилдөөнүн максаты** «юридикалык жактардын укук субъектүүлүгү» категориясын жана ата мекендик укукту өнүктүрүү үчүн анын маанисин илимий жактан талдоо болуп саналат.

**Изилдөөнүн ыкмалары** – таанып билүүнүн жалпы ыкмасы; жалпы илимий ыкмалар: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, тарыхый жана логикалык ыкмалар, моделдөө ж.б.; дисциплиналар аралык: статистикалык ыкма ж.б.; ошондой эле жеке-илимий укуктук ыкмалар, аларга салыштырма-укуктук, герменевтикалык, юридикалык-догматикалык жана башкалар кирет.

**Алынган натыйжалар.** Коргоодо айтылуучу 7 жобо, ошондой эле бир катар теориялык корутундулар жана практикалык сунуштар кыска жана так берилген.

**Алынган натыйжалардын илимий жаңылыгы** - диссертация Кыргыз Республикасындагы юридикалык жактардын укук субъектүүлүгүнүн теориялык жана укуктук аспектиери боюнча эң биринчи өз алдынча аяктаган комплекстүү илимий изилдөөлөрдүн бири болуп саналгандыгында.

**Алынган натыйжаларды колдонуу боюнча сунуштар.** Изилдөөнүн жүрүшүндө алынган натыйжалар мыйзамдардын ченемдерин өркүндөтүүдө; жогорку окуу жайлардын окуу жүрүмүндө тиешелүү окуу дисциплиналарын жана атайын курстарды окутууда, кайра даярдоо жана квалификациясын жогорулатуу боюнча билим берүү уюмдарында; методикалык эмгектерди түзүүдө колдонулушу мүмкүн.

**Алынган натыйжаларды колдонуу чөйрөсү:** мамлекет жана укук теориясы; мамлекет жана укук тарыхы.

## **РЕЗЮМЕ**

диссертации Кошоковой Гульжаны Жарматовны на тему:  
«Теоретико-правовые аспекты правосубъектности юридических лиц»  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве



**Ключевые слова:** юридическое лицо; правосубъектность; правоспособность; дееспособность; теория права и государства; история права и государства.

**Объект исследования** - общественные отношения, связанные с возникновением и реализацией правосубъектности юридическими лицами в Кыргызской Республике.

**Предмет исследования** - нормативные и теоретические положения, регулирующие вопросы правосубъектности юридических лиц в современном праве Кыргызской Республики.

**Цель исследования** состоит в научном анализе категории «правосубъектность юридических лиц» и ее значении для развития отечественного права.

**Методы исследования** - всеобщий метод познания; общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, исторический и логический методы, моделирование и др.; междисциплинарные: статистический метод, и др.; а также частно-научные правовые методы, среди которых сравнительно-правовой, герменевтический, юридико-догматический и другие.

**Полученные результаты.** Сформулировано 7 положений, выносимых на защиту, а также ряд теоретических выводов и практических рекомендаций.

**Научная новизна полученных результатов** заключается в том, что диссертация представляет собой одно из первых самостоятельных законченных комплексных научных исследований теоретико-правовых аспектов правосубъектности юридических лиц в Кыргызской Республике.

**Рекомендации по использованию полученных результатов.** Результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при совершенствовании норм законодательства; в учебном процессе при преподавании соответствующих учебных дисциплин и спецкурсов в высших учебных заведениях, в образовательных организациях по переподготовке и повышению квалификации; при составлении методических работ.

**Область применения полученных результатов:** теория государства и права; история государства и права.

## **SUMMARY**

dissertation of Koshokova Gulzhana Zharmatovna on the topic:  
«Theoretical and legal aspects of the legal personality of legal entities»  
for the degree of candidate of legal sciences  
in the specialty 12.00.01 - theory and history of law and state;  
history of doctrines of law and state

**Keywords:** legal entity; legal personality; legal capacity; legal competency; theory of law and state; history of law and state.

**The object of research** is social relations associated with the creation and implementation of legal personality of legal entities in the Kyrgyz Republic.

**The subject of research** is the normative and theoretical provisions governing the issues of legal personality of legal entities in the modern law of the Kyrgyz Republic.

**The purpose of research** is to scientifically analyze the category of «legal personality of legal entities» and its significance for the development of domestic law.

**Research methods** - a general method of cognition; general scientific methods: analysis, synthesis, induction, deduction, analogy, historical and logical methods, modeling, etc.; interdisciplinary: statistical method, etc.; as well as private-scientific legal methods, such as comparative-legal, hermeneutical, legal-dogmatic and others.

**Results.** 7 positions submitted for defense are formulated, as well as a number of theoretical conclusions and practical recommendations.

**The scientific novelty of obtained results** lies in the fact that the dissertation is one of the first independent completed comprehensive scientific research of theoretical and legal aspects of legal personality of legal entities in the Kyrgyz Republic.

**Recommendations for use of obtained results.** The results obtained in the course of research can be used to improve the norms of legislation; in the educational process when teaching relevant academic disciplines and special courses in higher educational institutions, in educational organizations for retraining and advanced training; in preparation of methodological papers.

**The scope of obtained results:** theory of state and law; history of state and law.