

**Институт Философии имени А. А. Алтмышбаева
Национальная Академия наук Кыргызской Республики**

**Учебно-научно-производственный комплекс
«Международный Университет Кыргызстана»**

Диссертационный совет Д. 22.23.676

На правах рукописи
УДК: 316.4.051(575.2) (043.3)

ЭСЕНАМАНОВА ЖИБЕК ЖОЛДОШБЕКОВНА

Общегражданская идентичность кыргызстанцев: социологический анализ

22.00.04. - социальная структура, социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук

Бишкек - 2024

Диссертационная работа выполнена на кафедре социологии и политико-правовых дисциплин Социально-психологического факультета Бишкекского государственного университета имени К. Карасаева.

Научный руководитель:

Исаев Кусеин Исаевич – доктор философских наук, профессор социологии

Официальные оппоненты:

Мотукеев Болот Джакинбаевич
доктор социологических наук,
Президент Национальной олимпийской
академии Кыргызской Республики

Асангулова Жайнагуль Эсенбековна
кандидат социологических наук, доцент
Кыргызский национальный университет
им. Ж. Баласагына

Ведущая организация:

Кафедра социологии факультета Социальные
науки Национального университета
Узбекистана имени Мирзо Улугбека, адрес:
100174., г.Ташкент, р-н Алмазарский, ул.
Университет 4-дом.

Защита диссертации состоится 29 февраля 2024 года в 14:00 часов на заседании Диссертационного совета Д 22.23.676 по защите ученых степеней доктора (кандидата) социологических наук при Институте философии им. академика А. А. Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики и Учебно-научно-производственного комплекса «Международный университет Кыргызстана» по адресу: 720071, Кыргызская Республика г. Бишкек, Национальная академия Кыргызской Республики, проспект Чуй, 265а, 1 этаж, зал заседаний.

Идентификационный код онлайн трансляции защиты диссертации
<https://vc.vak.kg/b/222-rvy-21r-23d>

С диссертацией можно ознакомиться в центральной научной библиотеке Национальной академии наук Кыргызской Республики (адрес: 720071, г. Бишкек, проспект Чуй 265а) и в библиотеке Учебно-научно-производственного комплекса “Международный университет Кыргызстана” (адрес: 720007, г. Бишкек, ул. Л. Толстого 17А/1) и на сайте НАК КР <https://vak.kg>

Автореферат разослан «29» января 2024 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент

Шаршембиева Т.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Процессы демократизации, модели развития государственности при формировании новых социально-экономических основ в Кыргызстане сопровождаются сложными и противоречивыми переходными условиями. В данных обстоятельствах принципиальное значение имеет выявление национальных, социокультурных ценностей и интересов, лежащих в основе реформ. В многонациональном кыргызстанском обществе межнациональное согласие, внутривнутриполитическая стабильность и национальная безопасность имеют первостепенное значение. При этом государственная гражданская идентичность, как основа модернизации современного кыргызского общества, формируется в контексте многообразия этносов и культурных ценностей страны.

Политическая стабильность при социальной трансформации является не только влиянием соответствующих институтов, факторов, связанных с легитимностью процесса, но и психологическим настроением, чувством безопасности, уверенностью в благополучном будущем и балансом между личными интересами и тенденциями развития государства.

Для многонациональной Кыргызской Республики формирование устойчивой общегражданской идентичности является исторически важным вопросом. В условиях глобализации государством принят ряд нормативно-правовых актов в определении личности, связанных с созданием независимой государственности, поиском самостоятельного пути демократического развития, обретением своего места в мире. Например, в *«Концепции укрепления единства народа и межэтнических отношений в Кыргызской Республике»* указано, что важнейшей государственной задачей является формирование и распространение идей гражданского патриотизма, национального единства, духовной и культурной общности народов Кыргызской Республики [Концепция укрепления единства народа и межэтнических отношений в Кыргызской Республике, Бишкек, 2013]. В ноябре 2020 года Указом Президента утверждена *«Концепция развития гражданской идентичности «Кыргыз жараны» на 2021-2026 годы»*, которая является логическим продолжением предыдущего документа и основополагающим источником для обеспечения единства граждан Кыргызской Республики и укрепления единства народа [Концепция развития гражданской идентичности «Кыргыз жараны» на 2021-2026 годы, Бишкек, 2020]. Достижение единства страны, улучшение межэтнических отношений требует значительных усилий со стороны всех органов государственной власти, интеллигенции и научной общественности, а также каждого гражданина. Совместные усилия помогут преодолеть препятствия на пути формирования общей гражданской идентичности, создать механизмы мирного урегулирования социальных конфликтов.

Современное состояние развития страны характеризуется рядом трансформационных процессов, которые шли на протяжении тридцати лет и

затронули всю социальную систему. Поиск фундаментальных идей и ценностей для объединения народа страны, а также преодоление кризиса идентичности в нашей стране выступают актуальными вопросами гражданской идентичности, являющихся предметом общественного обсуждения и исследования.

В истории независимого Кыргызстана формирование гражданской идентичности является достаточно сложным процессом. Суть в том, что *ценности и самопознание* нынешних поколений формировались в разные исторические эпохи и условия. Во-первых, это люди, которые большую часть своей сознательной жизни прожили как «советские люди», во-вторых, люди, которые сформировались как граждане в годы «реконструкции», «развала СССР» и «кризиса 1990-х», в-третьих, люди, которые социализировались в 2000-е годы независимости. В связи с этим вопрос устойчивого формирования чувства гражданской идентичности является важной социальной проблемой современности. Это обусловлено следующими причинами: во-первых, полиэтническим и поликонфессиональным характером Кыргызстана; во-вторых, этнос, составляющий большую часть населения Кыргызстана и представляющий национальное государство, состоит из кыргызов; в-третьих, исходя из выводов исследования, управление гражданскими и общенациональными процессами, формирование национального, интернационального самосознания, укрепление межэтнических отношений являются важнейшими факторами консолидации, мира и солидарности.

Для нашей многонациональной страны нестабильное формирование гражданской идентичности играет большую роль в развитии целостности общества. В то же время формирование общегражданской идентичности является одним из сложных вопросов, поскольку формирование гражданской идентичности или понятия «**я - кыргызстанец**» только начинает свое развитие, как в теоретическом, так и в практическом плане. Ни в научной литературе, ни в массовом сознании не существует четкого понимания гражданской идентичности, для многих людей в стране «идентичность» означает отождествление себя с местом своего жительства. Необходимо обратить внимание на эти ключевые вопросы с целью укрепления нашей государственности, сохранения политической стабильности и гармонии междогражданских отношений, современное состояние и будущая роль гражданской идентичности в кыргызском обществе требуют глубокого научного исследования. Данные факторы определяют теоретическую и практическую актуальность темы диссертационного исследования.

Связь темы диссертации с основной исследовательской работой. Тема исследования связана со следующими социологическими проектами, проведенными автором при участии Кыргызско-Турецкого университета «Манас» (КТУ «Манас») и Бишкекского государственного университета им. К. Карасаева:

- Проект «*Пути укрепления Кыргызской Республики (в контексте новых социологических исследований)*», проведенный Министерством

образования и науки Кыргызской Республики в 2016 году в рамках конкурса исследований (на базе КТУ «Манас»);

- Проект *«Гражданская идентичность Кыргызстана: состояние и будущее (социологический анализ)»*, реализованный в 2014 году при поддержке Национального совета по устойчивому развитию Аппарата Президента Кыргызской Республики;
- Проект *«Социальные идентичности Кыргызстанцев и вопросы укрепления кыргызской государственности (социологическое исследование)»* в 2015 году в рамках конкурса исследований, организованного Министерством образования и науки Кыргызской Республики (на базе КТУ «Манас»);
- Проект *«Анализ социально-экономических и социально-культурных последствий миграции в Кыргызстане»*, КТУ «Манас» 2015-2017 гг.;
- 2012-2013 гг. *«Социальная идентичность народов тюркского мира в цивилизационном контексте: на примере Кыргызстана (социологическое исследование)»*, КТУ «Манас» (пилотный проект);
- По инициативе автора в 2017 году на базе кафедры социологии и политико-правовых дисциплин в Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева было проведено социологическое исследование *«Гражданская идентичность Кыргызстана: состояние и будущее (социологический анализ)»*.

Цель исследования – анализ и определение формирования, состояния и перспектив общегражданской идентичности в Кыргызской Республике посредством использования социологических методов.

Достижение поставленной цели обусловлено решением следующих **задач** в диссертации:

- сбор, систематизация и анализ научных взглядов мировых и отечественных ученых в области общественных и гуманитарных наук относительно понятий «идентичность», «гражданская идентичность»;
- изучение социологической значимости понятия гражданской идентичности, особенностей ее формирования, анализ основных факторов, влияющих на нее;
- выявление социологического понимания исторических и социокультурных особенностей формирования «гражданства» и «гражданской идентичности»;
- анализ основных механизмов и процессов формирования гражданской идентичности в Кыргызской Республике;
- определение роли гражданской идентичности в становлении кыргызской государственности на современном этапе;
- разработка практических рекомендаций по формированию общегражданской идентичности населения Кыргызской Республики на основе полученных эмпирических данных.

Научная новизна исследования. В процессе выполнения диссертационного исследования были получены следующие результаты, отражающие новизну научной работы:

- рассмотрены теоретические подходы к изучению идентичности в мировой социологии и выявлена возможность их применения при изучении государственной и гражданской идентичности в Кыргызстане;
- на основе анализа особенностей формирования гражданской идентичности уточнены ее структурные компоненты, выявлена роль общегражданской идентичности в формировании идентичности личности;
- доказана и охарактеризована теоретическая и практическая (на примере исследования) связь института гражданства с формированием гражданской идентичности;
- дано основание выводу о том, что государственно-гражданская и этническая идентичности в современных условиях в общественном сознании сочетаются и дополняют друг друга;
- выявлены многоуровневые связи между процессами политической социализации и формированием этнической, религиозной и гражданской идентичности, в то время, как условия и факторы, сочетающие этническую, религиозную идентичность с гражданской, не противоречат друг другу;
- определены уровни взаимодействия гражданской идентичности с другими видами социальной идентичности (этнической, культурной, национальной, цивилизационной).

Практическая значимость исследования. Материалы и результаты диссертационного исследования, а также научно-практические рекомендации могут быть использованы при реализации новой национальной политики в многонациональной Кыргызской Республике, в планировании действий государственных органов, средств массовой информации (СМИ), образования и культуры, в реализации плана мероприятий по концепции «**Кыргыз жараны**» на 2021-2026 гг.

Основные выводы и положения исследования могут быть использованы для углубления теоретических, методологических и практических представлений в изучении гражданской идентичности, ее компонентов и отдельных аспектов, для совершенствования институциональных подходов и нормативно-правовой базы гражданской идентификации.

Основные положения, выносимые на защиту диссертации:

1. «Идентичность» как изменяющийся процесс развивается на протяжении всей жизни, преодолевает кризисы, может быть прогрессивной или регрессивной, то есть быть в «успешном» или «негативном» направлении. Можно сказать, что изменение идентичности связано с социальными изменениями.
2. Гражданская идентичность это взаимоотношения самого индивида в группе, в обществе и в его социокультурных измерениях, в результате

чего происходит идентификация личности с государством, обществом, страной и с группой «своих»-«чужих»; структура гражданской идентичности состоит из четырех важных частей: (1) **когнитивный элемент**, отражающий характер взаимоотношений гражданина и государства; (2) **эмоциональный элемент**, где индивид принимает (или не принимает) гражданское общество, гордится своей принадлежностью к нему или, наоборот, стыдится его; (3) **ценностный элемент**, положительное или отрицательное восприятие того или иного гражданского общества; (4) **элементы поведения или действия** являются политическим участием, прямым проявлением гражданской позиции.

3. Гражданская идентичность стала особенно актуальной в условиях современной глобализации, выражается как один из возможных путей спасения национального государства в условиях тотальной интеграции местных культур, также определено, что одним из методов защиты интересов отдельных лиц и групп является рассмотрение их как способа политической мобилизации.
4. Современный этап формирования гражданской идентичности в кыргызском обществе характеризуется наличием объединяющих ценностей, основанных на принципах патриотизма, духовно-правовой культуры. Роль государства в процессе создания гражданской сферы общества велика, а формирование социально зрелой личности является обязанностью гражданского общества в целом. Подтверждено, что существует необходимость создания новых возможностей через гражданское общество, разработки новых механизмов формирования гражданской идентичности. В свою очередь формирование гражданской идентичности способствует гражданскому самосознанию и этнокультурному развитию, гармонизирует межнациональные отношения, обеспечивает законность и политическую стабильность в обществе.
5. Кыргызская Республика прошла несколько этапов с момента обретения независимости до настоящего времени. Каждый исторический этап имел свои особенности и создавал ценности, связанные с тем временем. При этом общее формирование идентичностей в межэтнической, религиозной, региональной, политической и гражданской сферах, имеющее как положительные, так и отрицательные последствия, стабильно на государственном уровне до сих пор, и сочетает в себе все важные компоненты. Сделан вывод, что наше общество пока не удовлетворено полностью требованиям модели гражданского общества.
6. Несмотря на этнические, региональные, гендерные и экономические различия в нашей стране, согласно опросу, более 90 процентов населения «очень гордятся» или «гордятся» тем, что являются гражданами Кыргызстана – это гораздо более высокий показатель, чем в некоторых других многонациональных странах постсоветского пространства. Большинство участников опроса (72,3%) выбрали характеристики

«патриот своей страны», любовь к своей стране, верность своему народу, готовность идти на жертвы и действия ради своих интересов, выбранные ответы в первую очередь можно считать в качестве основы идентичности, направленной на формирование патриотизма.

Личный вклад заявителя. В рамках авторской диссертации на базе кафедры социологии Бишкекского государственного университета имени К. Карасаева было проведено социологическое исследование «Гражданская идентичность Кыргызстана: состояние и будущее (социологический анализ)» в 2017-году. Репрезентативная выборка составила 1301 человек по всей стране, собранные исходные социологические данные были проанализированы с помощью статистической компьютерной программы SPSS. Результаты исследования легли в эмпирическую основу диссертации, кроме того, в качестве эмпирической базы использовались результаты нескольких исследовательских проектов, в которых автор принимал непосредственное участие.

Апробация результатов исследования. Соискатель участвовала в следующих научно-практических конференциях и круглых столах международного и республиканского значения и выступала с докладами по результатам диссертационного исследования: «Путь развития Кыргызского государства и социология» / VIII Конгресс социологов Кыргызстана, посвященный 80-летию К. Исаева, 19 августа 2017 г., Иссык-Куль, Кыргызстан; «Через диалог социологов к пониманию социума» / Неделя социологии, круглый стол БГУ им. К. Карасаева, Социологическая Ассоциация Кыргызстана, 13-21 ноября, 2017; «Роль и перспективы социологии в управлении обществом» / VII Республиканский конгресс социологов Кыргызстана, БГУ им. К. Карасаева 13-14 ноября, 2015, Бишкек, Кыргызстан; Круглый стол «Человек и ценности» / КТУ «Манас», 2017, Бишкек, Кыргызстан (посвященный году нравственности и культуры).

Кроме этого соискатель принимала непосредственное участие в проектах, реализуемых государственными органами в рамках диссертации: «Социальные идентичности кыргызстанцев и вопросы укрепления кыргызской государственности (социологическое исследование)» (Департамент науки и технологий Министерства образования и науки Кыргызской Республики), КТУ «Манас», Бишкек, Кыргызстан, 2015; «Анализ социально-экономических и социально-культурных последствий миграции в Кыргызстане», КТУ «Манас», кафедра социологии, 2015-2017 гг.; «Гражданская идентичность Кыргызстана: состояние и будущее (социологический анализ)» Аппарат Президента Кыргызской Республики, Национальный совет по устойчивому развитию Кыргызской Республики, КТУ «Манас», факультет гуманитарных наук, кафедра социологии, 2013-2014; «Социальная идентичность народов тюркского мира в цивилизационном контексте: на примере Кыргызстана» (социологическое исследование), КТУ «Манас», гуманитарный факультет, кафедра социологии, 2011-2013 гг.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Полученные результаты отражены в 8 статьях, опубликованных в 2 зарубежных (РИНЦ) и отечественных научных изданиях, а также в основном содержании диссертационного исследования.

Структура и объем диссертации: работа состоит из трех основных глав, 7 параграфов, введения, заключения, практических рекомендаций и списка использованной литературы. Объем диссертации – 151 страница, общий объем работы со списком использованной литературы и приложениями – 190 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении научной работы описываются актуальность темы, связь с основной научно-исследовательской работой, цели и задачи, научная новизна, основные положения, собственный вклад исследователя, апробация и публикация результатов исследования, структура диссертации.

Первая глава **«Теоретико-методологические основы изучения концепции идентичности»** включает в себя два параграфа и выводы по главе. В первом параграфе, озаглавленном **«Происхождение, развитие и интерпретация понятия «идентичность» в социальных и гуманитарных науках»**, определены основные научно-теоретические положения, взгляды по проблеме исследования, сделан обзор литературы и даны междисциплинарные определения термина «идентичность».

Анализ научных источников позволил прийти к выводу о том, что понятие «идентичность» в общественных науках рассматривается на двух уровнях: 1) *онтологическом* (философском), где идентичность рассматривается как основа существования; 2) *антропологическом* (социологическом и психолого-педагогическом), где изучаются природа человека, формирование личности. Согласно теориям, идентичность представляет собой переменную структуру, может развиваться на протяжении всей жизни, преодолевать кризисы и может быть прогрессивной или регрессивной, то есть «позитивной» (эффективной) или «негативной» (индивидуум отвергает любые отношения).

В развитии концепции идентичности западной науки, можно выделить три этапа ее становления. Первыми были концепции рационалистической школы, преобладавшие в период от эпохи Просвещения до XIX века. Второй этап состоит из концептуальных определений психологов XX века, в этот период увеличилось количество мнений, связанных с идентичностью, понятие идентичности имело неоднозначное понимание. Третий этап сложился благодаря усилиям социологов и религиоведов [Öztürk Y, Tarih ve Kimlik, Akademik İncelemeler, Cilt:2, Sayı:1 Yıl: 2007. – 1. s.].

Проблема идентичности остается актуальной в междисциплинарном дискурсе социальных и гуманитарных наук на протяжении длительного времени. В частности, его популярность растет в различных гуманитарных науках, таких как философия, социология, психология, социальная антропология, культурология, этимология и политология. Сегодня на первый план выходит потребность человека в идентичности. Клод Леви-Стросс упомянул об этой ситуации в начале 70-х годов XX века, о том, что кризис идентичности станет новой проблемой века.

По мнению И. Г. Яковенко, концепт идентичности переживает перманентную проблематизацию. «Феномен идентичности интерпретируют и реинтерпретируют, выявляют новые аспекты и грани этого явления, вписывают его в свежие дисциплинарные пространства и теоретические контексты» [Яковенко И.Г. Идентичность и диалог // Вопросы социальной теории. – М., 2010. – Т.IV. – С. 513].

Проблема идентичности оказалась сложной и многогранной для современного человека. Её осмысление позволяет «более глубокое и нюансированное понимание субъектности индивида как в контексте общества и культуры, так и в сложностных условиях постсовременности» В работе И.Г. Яковенко этимологический корень понятия «идентичность» происходит от латинского «idem» и долгое время понимался как таковой. И есть более поздние значения: «identifico» (похожий) и «идентичность» с английского относится к идее, связанной с качественной детерминацией и принадлежностью к некоторой множественности [Яковенко И.Г. Базовые идентичности и социокультурные основания их трансформации: факторы, тренды, сценарии // Мир психологии. – 2004. – №2. – С. 28-37].

В работе П. Рикера понятие «идентичность», несмотря на его сегодняшнее использование, имеет два разных значения: оно состоит из сочетания двух латинских слов «idem» и «ipse», причем «idem» означает «высшая степень сходства», «похожий», «одинаковый», во втором смысле термин «ipse» связан с пониманием «идентичности» и «самости» (ipseite). [Павлова О.Н. Идентичность: история формирования взглядов и её структурные особенности. – М.: Институт Психоанализа, 2001. – С.13].

В русскоязычных текстах понятие «идентичность» соответствует значению «подобный». Однако эта концепция не получила полного развития в социальных науках. С другой стороны, в немецкой и английской литературе это понятие используется в разных категориальных статусах, имея множественные и разные значения. Точнее, понятие идентичности приобрело смысл познания, постоянного повторения. Латинские слова «идентичность» (тождественность) и «идентификация» (идентификация), в кыргызском языке «идентичность» – сходство, одинаковость и «идентификация» имеют политическое значение [Исаев, К. Кыргыз ооматы чыгышта. – Бишкек.: Maxprint, 2016. – 159-б.] В целом термин идентичность рассматривается как понятие, принадлежащее определенному этносу, группе, человеку и дает значение «самосознания», «самоопределения», однако его значение меняется по-разному в разных теоретических направлениях [Исаев, К. Жарандык иденттүүлүк жана иденттешүү социологиялык маселени дүйнөдө жана Кыргызстанда изилдөө тажрыйбасы // Известия ВУЗов. – 2015. – №1. – С. 191-192].

В середине 1970-х годов термин «идентичность» прочно закрепился в словарях социальных и гуманитарных наук европейских стран (к примеру, во Франции и Германии). Поскольку это понятие дает определение отношениям, можно также говорить об их сходстве или подобии [Малахов В. С. Неадекватность личности // Вопросы философии, 1998. – №2. Режим доступа: <http://www.igpi.ru>].

Междисциплинарная трактовка понятия идентичности, имеет сложную структуру.

В психологии идентичность понимается как результат индивидуальных и социальных процессов. С одной стороны, идентичность – это часть индивида (персоны), существующего внутри него как отражение внутренних процессов.

С другой стороны, по мнению Павловой, социальные системы, контекст могут оставлять отпечаток на личности [Павлова, О.Н. Идентичность: история формирования взглядов и её структурные особенности. – М., 2001].

В философии. Философская идентичность имеет несколько аспектов, например, можно выделить онтологический, эпистемологический и ценностный аспекты, которые тесно связаны с социализацией человека. Во-первых, человек, обладающий идентичностью, в то же время может иметь собственный онтологический статус и стать частью социальной жизни, онтологической единицей. По мнению русского ученого Гурина, с онтологической точки зрения главным фактором идентичности человека является физическое строение и сознание [Гурин, С.П. Философия идентичности. – М., 2014. Режим доступа: <http://www.topos.ru>. 04.02.2016].

В антропологии. Для антропологов идентичность является фундаментальной способностью дифференцировать и идентифицировать человека, включая самоидентификацию в контексте его отношений с окружающей средой, это не глубокая внутренняя общая субстанция, а внешне, культурно обусловленный, изменчивый конгломерат вероятностных представлений о личности. Понятие широко используется в постколониальных исследованиях, а также при изучении культурного шока, этнической, гендерной, субкультурной, конфессиональной идентичностей. Исследователи играют ключевую роль в понятии идентичности, особенно в интерпретации культурно устойчивых структур – нравов, обычаев, ритуалов, а также в решении вопросов, связанных с достоверностью сообщений из местных источников культурной антропологии [Малыгина, И.В. Идентичность в философской, социальной и культурной антропологии. – М.: Согласие, 2018. – 240 с. Режим доступа: <https://www.iprbookshop.ru> 17.08.2018].

В истории понятие идентичности должно быть связано с конкретным историческим контекстом. Марсель Гоше, отметил, что идентичность не является универсальным понятием, независимым от исторического и социального контекста, она должна быть связана с историей [Bilgin, N. Kimlik inşası, Aşına Kitaplar. – İzmir. – 2007. – 45.s.]. Формирование идентичности во многом зависит от исторической эпохи, политической системы и политической идеологии. В древности гражданское общество и государство не были четко разделены, поэтому люди идентифицировали себя с сообществом свободных граждан полиса. В средние века источником политической власти считалась «судьба» общества, вспомним знаменитые слова Людовика XIV – «Государство – это я!» [Аалиева, Г. К. Кыргыздардын улуттук мүнөзүнүн өзгөчөлүгү. – Бишкек. – 2013. – 164 б].

В экономике. Проблема богатства и бедности, отношение к частной собственности становится одной из самых актуальных проблем современной жизни. Стремление людей к частной собственности и материальным благам не только влияет на их экономическое поведение, но и меняет все макроэкономические отношения с государством, направление жизни, установки и ценности, что, в свою очередь, подчеркивает важность изучения вопросов

экономической идентичности. Экономическая идентичность человека связана с изучением их экономического положения, что связано с оценкой его материального состояния [Хашченко, В. А. Социально-психологический подход к анализу экономического самосознания личности // Ежегодник росс, психол. общества. Материалы III Всеросс. съезда психологов. – 2003. – С.164-168].

В политологии. В политической науке дать четкое определение понятия идентичности довольно сложно. Само понятие «идентичность» узко определялось политологами середины XX века, так как оно производно от других наук, и во многих случаях политическая идентичность ограничивалась выбором избирателя. С развитием науки начался углубленный анализ этого понятия, и сегодня политическая идентичность может рассматриваться как одна из многих форм социальной идентичности.

В социологии. Социологи рассматривают идентичность внутри общества и его институтов. Для социологов идентичность – это совокупность ролей и статусов, профессии, социально-экономического положения, пола, расы, уровня образования и т.д., таковы основные черты идентичности в социологическом плане [Патырбаева, К. В. Идентичность: социально-психологические и социально-философские аспекты / колл. монография, науч. ред. К.В. Патырбаева. – Перм. гос.нац.иссл. ун-т. – Пермь, 2012. – 20 с.].

Исследователи в области социальных и гуманитарных наук отмечают, что наш век – это время быстрых перемен в социальных, экономических, политических и культурных отношениях. В настоящее время в сознании человека, определяющего себя, свое место в обществе, то есть как самостоятельного человека, происходит кризис идентичности, исчезают ценности и границы устоявшихся социальных категорий. По этим причинам вырисовывается неустойчивость человеческой культуры, обеспечивающей существование и развитие человечества как особого планетарного явления, духовности, являющейся «стержнем» человечества [Конобеев Г. М. Духовность и власть в трансформации российского общества // Вестник ХГАЭП. – 2005. – №1. – 83.с.]

Во втором параграфе первой главы **«Социологические аспекты изучения идентичности»** анализируются работы ученых, изучавших проблему идентичности в социологии.

В начале 1960-х годов понятие «идентичность» давалось как общий термин, но в конце XX – начале XXI веков оно получило широкое распространение в общественной жизни и социальной теории. Изучение социальной идентичности в социологии можно разделить на несколько направлений: 1) *психоаналитическое* (Уотерман А., Марсия Дж., Эриксон Э.); 2) *символический интеракционизм* (Кули Ч., Мид Дж., Штрукер С.); 3) *теория социальной идентичности* (Тейфель А., Тернер Дж.); 4) *конструктивистское* (Андреева Г.М., Бергер П., Ионин Л.Г., Келли Дж., Лукман Т., Стефаненко Т. Г.). Если проанализировать эти направления, то каждое из них отличается своими особенностями и ограничивается определением места гражданской идентичности, ее влияния на общество, места человека в нем и роли

гражданина в государстве. В то же время под понятием «гражданская идентичность» в социологии понимается идентификация человека с обществом со всеми типичными социокультурными измерениями (язык, менталитет, мировоззрение, социокультурные ценности, нормы поведения) [Исаев, К. Жарандык иденттүүлүк жана иденттешүүнү социологиялык маселе катары дүйнөдө жана Кыргызстанда изилдөө тажрыйбасы: Кыргыз Республикасындагы жалпы жарандык иденттүүлүк маселелери (социологиялык изилдөө) / Кыргыз Республикасынын президентинин аппараты Кыргыз Республикасын туруктуу өнүктүрүү боюнча улуттук кеңеши. КТУ «Манас», Бишкек. – 2014-ж. – 19 б.].

Дж. Марсиа отмечал, что идентичность развивается на протяжении всей жизни и может быть достигнута двумя путями. Первый способ заключается в том, чтобы человек постепенно узнавал о себе некоторую информацию (имя, гражданство, способности) и формировал начальную социальную идентичность. Второй путь – принять самостоятельное решение о том, какой она должна быть, сформировать личность [Татарко, С.А. Измерение идентичности в рамках статусной модели // Психол. диагностика. – 2009. – № 1. – 1-39 с.].

А. Ватерман представляет формирование идентичности как ряд взаимосвязанных выборов, в которых человек осознает свои личные цели, ценности, убеждения (элементы личности). Каждому элементу идентичности соответствует определенная сфера жизни: профессия, религия, мораль, политика, социальные роли. Таким образом, формирование личности и процесс жизнедеятельности включают средства выявления, оценки и отбора ценностей, целей и убеждений человека, постепенно ставших элементами его личности [Waterman, A.S. Identity development from adolescence to adulthood: An extension of theory and a review of research // Developmental Psychology. 1982. Vol. 18. p. 342—358].

Ч. Кули и Дж. Дж. Мид анализируют проблему идентичности как символического аспекта социального взаимодействия и выдвигают идею о социальном происхождении категории «Я». Один из основоположников символического интеракционизма Дж. Мид вводит понятие «Я» по отношению к личности человека (как человек видит себя) [К.В. Патырбаева, В.В. Козлов, Е.Ю. Мазур, Г.М. Конобеев, Д.В. Мазур, К.Д. Марицас, М.И. Патырбаева, Идентичность: социально-психологические и социально-философские аспекты: коллект. Монография. – Пермь, 2012. – С. 20].

Дж. Мид выделяет три ключевые особенности, которые описывают аспекты взаимодействия человека и общества: 1) отражение значимости личности и ценностей социального влияния, следовательно, человек реагирует на других в соответствии с личными ценностями, которые он приписывает другим; 2) личные ценности являются результатом социального взаимодействия, социальные условия определяют человека; 3) человек объясняется как динамический, саморефлективный процесс. Следовательно, идентичность – социальное явление, возникающее в процессе социального взаимодействия. По определению Н.Л. Ивановой и Дж. Мид, знание

собственной человечности закрепляется в той или иной символической форме, прежде всего в языке. Человек может назвать свои характеристики и сравнить их с характеристиками других людей, выбирает цели, ценности, потребности, определяя тем самым содержание идентичности, а общество регулирует ее жизненные нормы и законы [Иванова, Н. Л. Проблема психологического анализа социальной идентичности // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2006. – № 4. – Т. 3, С. 4-3].

В рамках символического интеракционизма, выделяются два аспекта идентичности:

- 1) ориентированность на социальную среду;
- 2) ориентированность на уникальность человека.

Вместе с этими двумя направлениями начинают развиваться представления о типах идентичности, выявлении и внутренней противоречивости структуры человеческой идентичности (И. Хоффман, Р. Фогельсон, С. Страйкер).

Структурные особенности личности, по Ш. Струйкеру, частично заложены в идентичности и отражают понимание участия человека в социальном взаимодействии. Идентификация – интернализованная роль, определяемая социальным положением человека. В своей работе «Стигма» И. Гофман использовал термин «идентичность» вместо «персональный». По его словам, человек может взаимодействовать с разными людьми через один и тот же механизм, независимо от идеологического, государственного или семейного типа. Он отмечает, что лояльность и настойчивость очень важны для человека во взаимодействии с социальными образованиями. Таким образом, в процессе социализации осваивается опыт, который является результатом социальной идентичности, в случае необходимости – фактором совокупности норм и законов, принятых в каком-либо сообществе, социальных статусов и ролей [Чепикова К. Концепция идентичности для сложных политических субъектов и ее потенциал для конфликтологии // Вестник СПбГУ. Философия и конфликтология. 2017. Т. 33. Вып. 4. С. 541–551. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu17.2017.412>].

Вторая глава называется **«Развитие концепции гражданской идентичности: социальный аспект»** и включает в себя два параграфа. В первом параграфе главы **«Научно-теоретические основы понятия гражданства, гражданской идентичности»** дается подробный анализ категорий «гражданство», «гражданская идентичность», рассматриваемые как формы «социальной идентичности».

Вопрос гражданской идентичности стал рассматриваться в науке сравнительно недавно, ученые стали обращаться к нему в результате изменений в общественной жизни, государственной политики в области гражданской идентичности, общественного интереса к патриотизму и гражданским обязанностям на различных уровнях. Современные тенденции социологических исследований гражданской идентичности характеризуются активизацией

исследований, основанных на актуализации идентификационных процессов гражданского общества, соответствующей началу XXI века.

Анализ научных работ, посвященных изучению гражданской идентичности, позволяет выделить несколько терминов по смыслу, но с точки зрения интерпретации они не близки к исследуемому нами понятию. К таким терминам относятся: «государственная идентичность», «национальная идентичность», «этническая идентичность», «правовая идентичность» и т.д. Эти понятия часто встречаются в работах, посвященных понятию гражданской идентичности и ее отношению к социальной идентичности. При осмысленном применении понятий, признаки гражданской идентичности различны, речь идет об общеправовых и гражданских представлениях человека с идеями группы соотечественников, которые могут быть представителями иного этноса, группы, а также общность территории проживания, которая объективно одобряется и признается другими государствами.

В современных условиях глобализации все более актуальной становится проблема этнической идентичности как инструмента сохранения культурной идентичности отдельных народов и этносов. Этническая идентичность является частью социальной идентичности и связана с осознанием того, что человек приобщен к определенному этническому сообществу и отождествляет себя с членами этой этнической группы. В этом смысле важнейшим признаком этнической идентичности является взаимное признание членов этноса и формирование внутри этой группы глубоких групповых связей, без которых индивид себя не мыслит. Социальные, экономические и политические процессы мало влияют на этническую идентичность, поскольку ее формирование происходит естественным путем с рождения без участия государственных институтов, в то время как гражданская идентичность формируется искусственно, другими словами, человек принимает ценности общества, в котором он живет. Вместе с тем, категории этнической идентичности и национальной идентичности имеют определенное перекрестное значение. Например, национальная идентичность – это чувство «непротиворечивого единства, отраженного в самобытных традициях, культуре и языке нации» [Исаев, К. Манас энциклопедиясы же улуттук идеологиябыздын учугу кайда? // Замандаш. – 2008. – 23-б.].

Национальная идентичность психологически рассматривается как чувство «знания разницы», чувство «мы» и «они». Национальная идентичность определяется как сложное, многоаспектное и многогранное социальное явление. Психологические, культурные, исторические, региональные и политические аспекты национальной идентичности можно рассматривать как символическое пространство. В отличие от других форм социальной идентичности государственная идентичность прозрачна и возникает на втором этапе социализации личности. До определенного возраста у человека не формируются активные двусторонние отношения с государством: например, он не является налогоплательщиком или призывником, поэтому с теоретической точки зрения государственная идентичность зависит, главным образом, от

внешних факторов. Чувство «государства» формируется через просветительскую и идеологическую деятельность крупных социальных институтов, направленную на выработку концепции политического и правового равноправия граждан.

В политико-социологическом словаре «гражданская идентичность» (а также государственно-гражданская идентичность, национально-гражданская идентичность) дается как личное чувство, принадлежащее сообществу граждан определенного государства [Дробижева, Л.М. Идентичность и этнические установки русских в своей и иноэтнической среде // Социологические исследования, 2001. – №12. – С. 49-58].

В работах Т. Хайдеггера, Дж. Хабермаса, У. Хесле, Ф. Фукуямы были проанализированы особенности формирования гражданственности и гражданской идентичности в полиэтнических религиозных сообществах, трансформация систем индивидуальной идентификации под влиянием социокультурных факторов.

Маршалл отмечал, что гражданство – это не образ жизни, вырастающий из внутреннего мира человека, это нечто, приходящее к нему извне. С этой точки зрения гражданство рассматривает человека как члена политического общества, имеющего определенный набор прав, который считается «нормальным» в этом обществе [Göka, E. İnsan Kısım Kısım: Toplumlar, Zihniyetler, Kimlikler. – Ankara: Aşina Kitaplar, 2006. – 307 s.].

Гражданская идентичность как актуальная проблема проявляется в политических процессах на постсоветском пространстве конца XX – начала XXI века, движениях за независимость и самостоятельность бывших советских республик, она нередко сопровождалась ростом напряженности в отношениях, в сфере внутренней и внешней политики, возникновением национальных, религиозных и культурных противоречий. В результате этих событий возник ряд независимых государств, где старшее поколение ощущало себя гражданами Советского Союза, а молодое поколение сделало шаг к началу формирования гражданской идентичности в процессе государственности. Граждане 15-ти государств, созданных после распада Советского Союза, отметили двадцатую годовщину своей независимости в 2011 году в новых геополитических и социально-экономических условиях. Двадцати лет было достаточно, чтобы понять человеческие проблемы, присущие Кыргызстану, Казахстану, России, Украине и другим суверенным территориям, определить возможные решения. Одним из проблемных направлений современной действительности является проблема формирования гражданской идентичности населения государств. Этому вопросу уделяется большое внимание в законодательных актах, образовательных и культурных программах, было проведено множество круглых столов и конференций, активизированы исследования формирования гражданской идентичности.

Существует несколько теорий формирования гражданской идентичности. Первые связывают развитие гражданской идентичности с развитием свободных рыночных отношений, поскольку рынок обеспечивает независимую экономику,

а вторые – с развитием духовных факторов, определяющих формирование общественных отношений. Многие исследователи сходятся во мнении, что ни в одной стране в настоящее время нет полноценного гражданского общества, создающего свободу человека и справедливое общество. Трудно придумать четкую типологию гражданской идентичности, но можно сказать, что гражданское общество меняется. Одной из важных характеристик является классификация исторических принципов. Это гражданское общество в докапиталистический период, в период капитализма, кризисный период капитализма, гражданское общество в структуре СССР, социал-демократический тип, евразийский тип, модель восточных стран и конечно, гражданское общество в условиях глобализации.

Среди российских исследователей, первым ввел идею гражданской идентичности известный этнолог В. А. Тишков, который развил ее и начал активно продвигать. В своей работе ученый отмечает, что гражданская идентичность играет важную роль в формировании чувства отношения к государству, которым руководствуются граждане, и к месту их проживания. Он высказал мнение, что у человека должна быть только одна гражданская идентичность, а этническая идентификация может быть разной, в том числе две, три или вообще отсутствовать [Тишков, В. А. Что есть Россия? (перспективы нациестроительства) // Вопросы философии. – 1995. – №2. – С. 3-1]. Более того, идея гражданской нации, первоначально воспринимавшаяся в 90-е годы негативно, постепенно стала широко распространяться как в научных кругах, так и в общественном сознании. В этом смысле они так же сложны, как гражданская и национальная идентичности, поэтому данная проблема актуальна и требует отдельного исследования. Социальная идентичность в тоталитарном обществе – это, прежде всего, государственное гражданство. В советском обществе это отражалось в официальной идеологии и требовании принять систему ценностей «советского человека».

По мнению российского ученого Б. Г. Капустина, гражданство состоит из ряда специфических определений, связанных с принадлежностью к социальным группам на основании признаков религиозных убеждений, профессии, родословной, пола, цвета кожи, уровня доходов и т.д. [Капустин Б. Г. Гражданство и гражданское общество. – М.: Изд. дом Гос. ун-та высшей школы экономики. – 2011. – 224 с.].

Ядов В.А. уделит особое внимание классификации исконных (архаических, традиционных) типов социальных идентичностей как объектов идентификации, обществ и групп (например, семьи, этнонациональные общества) и современных обществ (например, индустриальное общество) с одинаковой политической ориентацией или групп, занимающих аналогичное положение в системе социальной стратификации, граждан конкретного государства или сообщества с аналогичными взглядами и ценностями [Ядов, В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности // Мир России. – 1995. – №3].

В материалах Л. М. Дробижевой отмечается, что различие государственной и гражданской идентичности, факторов, влияющих на идентичность, четко подчеркивает важность разграничения государственной идентичности и гражданской идентичности и соответствует современной концепции гражданства. По ее мнению, гражданская идентичность, в отличие от государственной и этнической идентичности, не означает единую культуру, единую ценностную линию или мифическое понятие «национальная территория». Социально-психологические исследования свидетельствуют о том, что они часто употребляются как близкие, при необходимости, синонимы [Дробижева Л.М. Государственная и этническая идентичность: выбор и мобильность // Гражданская, этническая и религиозные идентичности в современной России. – М.: Изд-во Ин-та социологии РАН, 2006. – 10-30 с.].

Согласно суждению Дробижевой Л.М., современное общество представляет собой пространство постоянно меняющихся идентичностей, возникновение которых сложно и динамично. Все изменения отражаются на социально активной части общества, в неопределенной и постоянно меняющейся социальной среде людям важно чувствовать свое место в глобализированном мире индивидуальных и групповых отношений, что подтверждает актуальность изучения основных факторов и механизмов идентификации [Дробижева Л.М. Государственная и этническая идентичность: выбор и мобильность // Гражданская, этническая и религиозная идентичность в современной России. – М.: Изд-во Ин-та социологии РАН, 2006. – С.10–30].

«Гражданская идентичность» предполагает принадлежность человека к гражданскому обществу. Гражданская идентичность формируется и регулируется обществом, а не государством. Важным условием формирования гражданской идентичности является деятельное отношение к миру, политическая активность, готовность принимать самостоятельные решения. По мнению исследователей, именно гражданская идентичность способствует формированию единой нации и препятствует развитию межэтнических конфликтов. Например, М. Ю. Мартынов говорит о том, что задержка формирования гражданских институтов и гражданской идентичности приводит лишь к нарастанию межэтнических конфликтов [Мартынов М.Ю., Пуртова В.С. Этническая и гражданская идентичность // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. – 2013. – № 3. – С.156].

Во втором параграфе второй главы **«Основные направления формирования гражданской идентичности»** рассмотрены среда, механизмы формирования гражданской идентичности и основные факторы, влияющие на нее. Гражданская идентичность – это осознание человеком своей принадлежности к тому или иному гражданскому обществу и адекватные действия по отношению к нему. Возникает вопрос о том, как и на какой основе формируется гражданская идентичность. Сегодня в Кыргызстане, с одной стороны, социально-экономические изменения, развитие рыночных отношений привели к распространению индивидуализма. С другой стороны, в стране назрела необходимость повышения сплоченности граждан в интересах развития

страны на основе общих интересов и ценностей. По этой причине стало ясно, что модернизация Кыргызстана и консолидация всех кыргызстанцев невозможна без активного участия всех.

К числу условий, определяющих специфику гражданской идентичности, относится составляющая индивидуального смысла и ценности. Важным компонентом эмоциональной составляющей гражданской идентичности является чувство «*гордости*» или «*стыда*», например, гордость за свою страну является важным показателем отношения к своему гражданству. Становление и развитие гражданского общества определяется двумя противоречивыми тенденциями – интеграцией и дифференциацией.

В процессе анализа структуры гражданской идентичности мы пришли к выводу, что она состоит из объективной (формальной – определяемой государством и законом, и неформальной – определяемой господствующими культурными и социальными стандартами и нормами) и субъективной (относительно свободно формируемой личностью) составляющих. По мнению Е. Гришиной, соотношение объективной и субъективной частей гражданской идентичности определяет уровень ее целостности и способности обеспечивать социальное воспроизводство посредством реализации соответствующих социальных практик, например, в стабильном обществе преобладает объективный состав. Если социокультурные ценности и нормы в обществе радикально меняются, то можно говорить о преобладании субъектного состава гражданской идентичности [Современные проблемы науки и образования // Перечень. ВАК, ИФ РИНЦ - 1,028. Режим доступа: nsportal.ru. 11.09.2015].

Третья глава диссертации «**Состояние, особенности и перспективы гражданской идентичности в Кыргызстане**» включает в себя два параграфа. В этой главе на основе научных материалов и результатов социологических исследований подробно анализируются особенности, современное состояние и перспективы гражданской идентичности в условиях Кыргызстана. В первом параграфе главы «**Роль гражданской идентичности в развитии кыргызской государственности**» анализируются государственная идеология, государственные стратегии развития, программы и межэтнические отношения, роль кыргызского языка в формировании гражданской идентичности, а также собственные видения автора.

С момента обретения Кыргызстаном статуса независимости, наряду со значительными реформами в политической и социально-экономической жизни общества, происходит духовное возрождение кыргызского народа, и неотъемлемой частью этого процесса является самопознание нации. На этапе строительства нашего независимого государства начали возникать вопросы на законных основаниях, например: «Кто мы? Где наши истоки?», на которые очень важно получить научно обоснованные ответы, чтобы дать направление формирующемуся национальному самосознанию народа.

При обсуждении вопроса гражданской идентичности в научной социологической литературе принято описывать широкий круг вопросов, связанных с проблемами взаимодействия государства и граждан, в двух

категориях: *национальной* и *гражданской*. Когда речь идет о национальной идентичности, национальная культура, национальный характер или гражданское участие и социальная солидарность часто возвращаются к концепциям национальной и гражданской идентичности. В предыдущих разделах отмечалось, что национальная и гражданская идентичности тесно связаны с государством.

Основополагающим показателем государства в формировании общегражданства и национальной идентичности является **государственная идеология**. В связи с этим возникает вопрос о том, как государственная идеология может повлиять на общую гражданскую идентичность. Если рассматривать анализ в рамках государственной идеологии, то для кыргызского общества постсоветского периода было характерно объединение кыргызского народа и поиск новой идеологии, основанной на общих ценностях в результате экономических и социальных изменений. Усилия по формированию национальной государственно-гражданской идентичности включены в различные идеологические концепции, и по этим направлениям СМИ готовили специальные программы и пытались навязать их народу, но они не были полностью поддержаны гражданами страны. Например, «*Кыргызстан – наш общий дом*», «*Кыргызстан – страна прав человека*», «*Семь заповедей Манаса*», «*Ислам – Господь*», «*2200 лет кыргызской государственности*», «*Демократический кодекс народа Кыргызстан*», «*Кыргызстан – демократическая страна*», «*Кыргызстан – Азиатская Швейцария*», «*Наследие и будущее кыргызов*», «*Евразийская идеология*», «*Демократическое движение Кыргызстана КДК*», «*Социальный либерализм*», «*Кыргызстан для кыргызов*» и др. Перечисленные идеологические ориентации не нашли общественной поддержки, и даже если бы они могли быть реализованы в реальных жизненных условиях, то не прижились бы из-за смены власти, социально-экономического, духовного кризисов, коррупции, безработицы в стране. Несмотря на это, государством, различными комиссиями и рабочими группами было разработано около пятнадцати государственных программ, однако большая часть из них осталась на бумаге [Джумалиева, Ч. А. Кыргызстандагы жарандык иденттүүлүктү түзүүдө массалык маалымат каражаттарынын ролу // Ж. Баласагын КУУнун Жарчысы, 2-чыг. Бишкек. – 2015. – 160-161- бб.].

Со дня обретения нами независимости и по настоящее время из-за отсутствия сформированности базовой идеологии нашей страны, зарубежные страны, интересующиеся нашими природными недрами и геосредой, навязывают свою идеологию, имеющую негативное воздействие не только на политическую и экономическую жизнь, но и на традиции, нравственность и самостоятельное развитие нации. По заданию иностранных советников бывшие руководители страны проводили различные политические и экономические реформы, не соответствующие интересам государства, в результате чего почти большинство наших промышленных баз и сельскохозяйственных ферм, оставшихся нашему народу во время Союза, были уничтожены.

Многие общественные деятели, ученые, писатели, государственные служащие считают, что к факторам, препятствующим процветанию страны, относятся лень, профессиональная безответственность некоторых представителей кыргызского народа, что приводит к бедности и расточительности, а также к наличию понятий «*кыргызчылык*» или «*кыргызбайчылык*» с отрицательной коннотацией. Известные ученые А. Асанканов и О. Осмонов проводили опросы среди респондентов кыргызской национальности, где исследовались вопросы лени, неумении выполнять свои обязанности, а также расточительности по принципу: «Манастан Чубак кем бекен» и о других отрицательных факторах. По результатам анализа, выяснилось, что кыргызы живут намного беднее, чем другие этносы в Кыргызстане [Аалиева Г.К., Кыргыздардын улуттук мүнөзүнүн өзгөчөлүктөрү: монография. – Бишкек, 2013. – 28-б.].

Отечественные социологи рассматривают *трайбализм* как одну из политических черт кыргызского национального характера. В странах Центральной Азии, в том числе и в Кыргызской Республике, наряду с понятием род существует также понятие *субэтноса*. К субэтносам относится деление кыргызского этноса по территориальному распределению на региональные общности «север-юг», имеющего особый характер, используемый в политических целях. Территориальная идентичность представляет собой системный комплекс культурных отношений, связанных с понятием «малая родина». Исследователи отмечают, что «процесс формирования кыргызского этноса в целом еще продолжается, в Кыргызстане отсутствует этническая идеология, поэтому местная политическая элита, преследуя свои интересы, например, с целью победить на политических выборах, использует данный феномен в качестве политического инструмента».

Понятия «национальная идея» и «национальная идеология» давно считаются близкими друг другу в политической и научной сферах. Немецкий ученый Карл Дойч однажды сказал: «Только нация может иметь собственное государство и использовать его для продвижения своих национальных интересов», без национальной идеи нет национальной идеологии, а государственная идеология использует ее по необходимости [Молдокасымов, К.С. Мамлекет үчүн улуттук лидер керек. Ошондо улуттук идеология өзүнөн-өзү пайда болот. Режим доступа: <http://naskr.kg/23.11.2019>].

Известный социолог К. Исаев отмечает, что «вместо того, чтобы искать свою истинную национальную идеологию, мы идем по легкому пути, следуя за другими и забывая о своей сути, по этой причине наша национальная идеология не укоренилась. Мы не только «украли» и «последовали» за другими народами, но также пытались механически принять и распространить их многовековой идеологический опыт, не измеряя его». Для этого нам необходимо воспитать новый национальный дух во всех нас, особенно в нашей молодежи, поэтому девизом государственной политики должен быть «национальный дух, инновационные технологии», и, исходя из этого, мы должны разработать идеологию. Для этого есть три пути: во-первых, укрепление государственности,

во-вторых, граждане нашей страны, независимо от национальности, должны быть патриотами и заботиться об интересах своего государства, любить его всем сердцем, каждый здоровый молодой человек должен служить в армии и быть готовым защищать страну. В-третьих, сохранение вековых традиций нашего народа, умение жить по законам своей страны, что является главными требованиями нашего времени [Исаев, К. Жарандык иденттүүлүк жана иденттешүүнү социологиялык маселе катары дүйнөдө жана Кыргызстанда изилдөө тажрыйбасы / Жаран кантип иденттешет? (Кыргызстандагы жалпы жарандык иденттүүлүк маселелери аттуу социологиялык изилдөө) Бишкек, 2016].

Одним из направлений создания и развития гражданской идентичности в условиях глобализации является популяризация кыргызского языка. До сих пор работа в этом направлении была безрезультатной, но сегодня государство уделяет особое внимание развитию и распространению родного языка. Так, принятие Президентом Кыргызской Республики Указа о Национальной программе развития государственного языка и совершенствования языковой политики на 2014-2020 гг. стало одним из приоритетных шагов в развитии государственной языковой политики. Для того, чтобы удовлетворить потребность этнических групп, проживающих в Кыргызстане, в изучении кыргызского языка, требуется увеличить практику проведения собраний на кыргызском языке, вести делопроизводство официальных документов на государственном языке. Необходимо чтобы изучение языка другими этносами осуществлялось естественно-эволюционным путем, а не в принудительном порядке, как в тоталитарные времена.

Второй параграф третьей главы называется **«Гражданская идентичность народа Кыргызстана в контексте социальных изменений: социологический анализ»**. В нем представлены результаты социологического исследования, проведенного автором.

В социологическом исследовании гражданской идентичности, проведенном в рамках диссертации, мы опирались на основы методологии «The International Social Survey Programme ISSP», разработанные российскими, польскими и украинскими учеными. Также Аппаратом Президента Кыргызской Республики при поддержке Национального совета по устойчивому развитию Кыргызской Республики в 2014 году реализован проект «Гражданская идентичность Кыргызстана: состояния и будущее (социологический анализ)»

Высшим уровнем гражданской идентичности является единство общества. Кыргызстан в силу особенностей своего исторического развития находится в ситуации «симметричной дихотомии», поскольку необходимо строить этнонациональное государство и гражданскую нацию одновременно. Понятно, что в условиях глобализации возникает необходимость построения гражданской нации, но сформировать гражданскую нацию без создания этнонационального государства сложно. В целом, в Кыргызстане удалось активно создать гражданскую нацию, потому что в структуре идентичности граждан доминирует гражданская идентичность.

Понятие гражданской идентичности включает в себя следующие четыре компонента:

- Как объединяющий фактор в макрогруппах.
- Принадлежность государству как ценности.
- Как симметрия личных и гражданских достижений.
- Как модели гражданского поведения.

Компонент 1. Гражданская идентичность как фактор, объединяющий в макрогруппы

Для определения гражданской идентичности человека, принадлежащего к той или иной стране, создающей ощущение «единства», но в то же время отличающей его от других стран, в ходе опроса респондентам был задан вопрос: «*В какой степени Вы чувствуете связь с Кыргызстаном – государством, в котором живете?*» на который были получены следующие ответы: треть респондентов (35,9%) назвали среднюю степень, 28,9% – высокую, а каждый пятый респондент (22,4%) назвал самую высокую степень, (5,6%) заявили, что «связь слабая», в то время как (3,7%) ответили что «совсем нет связи». Среди опрошенных представителей других национальностей, проживающих на территории нашей страны, наблюдались такие показатели:

Диаграмма № 1



Как видно из **Диаграммы №1**, среди различных этнических групп указали, что у них сильная связь: узбеки – 3,6%, русские – 2,7%, другие этнические группы – 4,4%, в то же время можно заметить доминирование сильной связи у респондентов-кыргызов, отметивших, что чувствуют сильную (18,2%) и умеренную (22%) связь. Одной из причин таких показателей среди опрошенных респондентов является политическая и экономическая ситуация в Кыргызстане. Это является следствием того, что человек часто видит свою связь с государством в зависимости от определенных действий государства или социальной политикой, проводимой им. Например, отношение к государству может оцениваться такими показателями, как создание благоприятных условий для проживания граждан в стране, создание социальных компенсаций, льгот в сфере медицины и образования. По этим причинам мы видим, что существует разрыв в отношениях между государством и гражданином у большинства населения, в том числе всех национальностей, проживающих в Кыргызстане.

Компонент 2. Гражданская идентичность как ценность принадлежности к государству

Гордость за свою страну является ценностью и важнейшим показателем отношения к гражданству, формирование гражданской идентичности определяется не только фактом понимания гражданства, но и отношением к нему, а также восприятием этого факта в жизни человека. В данном контексте в нашем исследовании была изучена эмоциональная составляющая гражданской идентичности, то основное определяющее чувство, характерное индивидам при определении гражданской идентичности. По данным опроса, подавляющее большинство респондентов четко заявили о своей гражданской позиции (62,5%), т.е. полностью гордятся тем, что являются гражданами Кыргызстана, 5,8% респондентов заявили, что не испытывают гордости, 3,8% придерживаются позиции: «трудно сказать, что я горжусь». Если рассматривать этот показатель в возрастном разрезе, то выясняется, что каждый третий молодой человек (28,4%), каждый седьмой человек среднего возраста (14,4%), каждый тринадцатый представитель старшего поколения (7,2%) гордится тем, что он гражданин своей страны.

Основными причинами гордости для опрошенных респондентов, по значимости компонентов гражданской идентичности являются, на первом месте (60,3%) красивая природа, на втором месте (35,7%) национальная культура кыргызов, на третьем месте (34,3%) кыргызский язык, на четвертом месте (30,3 %) эпос «Манас», на пятом месте (25,4 %) многовековая история кыргызского народа и др.

Патриотизм определяется как чувство преданности гражданскому обществу и признание его важных ценностей, как основной механизм идентификации.

Таблица 1

№	Что в первую очередь означает для Вас быть патриотом Кыргызстана? (можно отметить до 3-х вариантов) / %	
1	Знать своих предков	5,4%
2	Знать культуру кыргызского народа	6,9%
3	Знать историю кыргызского народа	10,6%
4	Знать кыргызский язык	13,0%
5	Любить свой народ	15,4%
6	Вносить свой вклад в развитие своей страны	20,9%
7	Любить Родину	27,9%

Таблица 1 наглядно показывает, что почти каждый третий респондент отметил – «любовь к Родине», а каждый пятый – «вклад в развитие страны», что в какой-то мере показывает чувство патриотизма граждан к нашей стране или же выражение собственного мнения. Однако, если рассматривать любую гражданскую идентичность как ценность государства, то можно

интерпретировать этот показатель более глубоко, определяя степень гордости каждого гражданина своей Родиной.

По результатам социологического исследования можно сделать вывод, что гражданская идентичность – это формально установленная принадлежность личности к сообществу граждан, которое он понимает и имеет для него значимость.

Компонент 3. Гражданская идентичность как симметрия личных и гражданских достижений

В советское время все понимали, гражданином какой страны они являются и чувствовали, что их страна имеет определенную силу, однако после распада Советского Союза не все новообразованные государства смогли добиться того же успеха. Эта проблема привела к национализации образа жизни, связанной с последствиями социальной глобализации, отсутствием четкого определения гражданской идентичности и обострением в более широком контексте. Нынешняя действительность такова, что люди живут и работают в нескольких государствах и имеют одновременно несколько гражданств. 76,5% респондентов, принявших участие в опросе считают Кыргызстан своей родиной, 14,7% – гостями, а 8,8% – чужими. 12,8% опрошенных заявили, что хотят быть гражданами другой страны, 22,3% заявили, что хотят быть гражданином другой страны в зависимости от ситуации, вместе с тем, 65% респондентов ответили, что не имеют желания быть гражданами другой страны. Таким образом, за 30 лет с момента обретения Кыргызстаном независимости в семье и в школе, а затем и в высшем учебном заведении важна практика мировой системы образования, стремление к мобильности подрастающего поколения.

Компонент 4. Гражданская идентичность как реализация гражданских моделей поведения

В рамках данного компонента в качестве индикаторов сущности этой модели были использованы ключевые вопросы касательно паспорта, отношения к языку, межнациональных отношений, государственных символов.

Международный опыт формирования гражданской идентичности показывает, что во многих демократиях графа «этническая принадлежность» убирается из паспортов граждан. В целях укрепления общегражданской идентичности государственная регистрационная служба (ГРС) в 2016 году предложила убрать графу «национальность» в биометрическом паспорте Кыргызстана с 2017 года и заменить ее графой «гражданин КР» в новом паспорте гражданина Кыргызской Республики в соответствии с международными стандартами. Однако граждане республики восприняли это нововведение неоднозначно, часть общества приветствовала эту идею, другая часть выступила против. 7 декабря 2016 года общественные и неправительственные организации протестовали против удаления графы «этническая принадлежность» из паспортов граждан КР под лозунгом «Мы – кыргызы», 17 февраля 2017 года Государственной регистрационной службой было внесено новое предложение в паспорта граждан Кыргызской Республики,

где были убраны графы «национальность», «семейное положение», «адрес проживания», данная информация сохранялась только на электронном чипе.

Из общего числа опрошенных 77,6 % ответили, что они поддерживают вышеуказанную инициативу, 21,4 % против нее, не ответившие составили 1,0%. Если рассматривать результаты опроса через этнические характеристики респондентов, то можно увидеть, что указанная выше тенденция гораздо сильнее выражена среди кыргызстанцев. Также отчетливо видно, что взгляды молодых кыргызов на включение или удаление графы «национальность» в паспорте однозначны, тогда как взгляды русских, узбеков и других национальностей делятся на два полюса. Граждане Кыргызстана, которые придерживались мнения, что в паспорте должна быть указана «национальность» объяснили необходимость знать «этническую принадлежность кыргызстанцев» (35,9%). Почти половина опрошенных не указала причин, однако в то время как относительно большая часть этносов в паспорте придерживается того же взгляда, что и кыргызы, те, кто считает графу ненужной, говорят, что «все граждане Кыргызстана – кыргызстанцы», «это приведет к этническому разделению» и «не соответствует требованиям новой эпохи».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе детализированного анализа теоретических взглядов и результатов социологического исследования автора по рассматриваемой в диссертации проблеме можно сделать следующие выводы.

Современный этап формирования гражданской идентичности в кыргызстанском обществе характеризуется наличием объединяющих ценностей, основанных на принципах патриотизма, духовно-правовой культуры. Роль государства в процессе создания гражданского общества велика, а формирование социально зрелой личности является задачей гражданского общества в целом. Подтверждена необходимость создания новых возможностей через гражданское общество, разработки новых механизмов формирования гражданской идентичности. Гражданское общество является неотъемлемым условием гармонизации процессов социализации и самоопределения современной личности и вносит существенный вклад в вовлечение населения в общественно значимую деятельность. Формирование гражданской идентичности способствует гражданскому самосознанию и этнокультурному развитию, гармонизирует межэтнические отношения, обеспечивает правовое государство и политическую стабильность в обществе.

Обобщая результаты диссертации, на основе краткого социально-исторического анализа становления и современного состояния гражданского общества Кыргызстана можно констатировать, что наша страна прошла несколько этапов с момента обретения независимости. Каждый исторический этап имеет свои особенности и созданные ценности, актуальные для того времени, при этом формирование идентичностей в межэтнической, религиозной, региональной, политической и гражданской сферах имело как положительные, так и отрицательные последствия. Этот факт связан с тем, что сегодня гражданская идентичность обычно понимается как чувство принадлежности к сообществу, а ее носителями считаются те, кто взаимодействует с тем или иным государством. Это позволяет им действовать как единое целое в обществе, независимо от их этнической или религиозной принадлежности. Запрос на приемлемую и адекватную модель гражданской идентичности, объединяющей все важные компоненты молодежи и населения Кыргызстана в целом, существует давно, но сейчас рано говорить о модели, включающей несколько измерений, таких как политическое, гражданское, идеологическое, религиозное, семейно-этическое, социокультурное и субкультурное и др.

Политическое руководство страны понимает важность формирования общей гражданской идентичности и будет периодически предпринимать шаги по ее восстановлению. Их можно разделить на несколько этапов:

- *первый этап* характеризуется ростом этнической идентичности и формированием националистической политики с начала независимости и до 2000 года. Этнический национализм стал действенным инструментом мобилизации новой элиты, кыргызского этноса, и интеграции вокруг него

этнических меньшинств. Семь заповедей эпоса «Манас», сыгравшие ключевую историческую роль в формировании и сохранении кыргызов как этноса, высоко ценятся на государственном уровне и характеризуются утверждением национальной идеологии в независимом Кыргызстане;

- *второй этап* – с конца 1990-х до начала 2000-х гг. в идеологии республики провозглашался лозунг «Кыргызстан – наш общий дом». Эта концепция была попыткой соединить этническую и гражданскую идеи, а также заложить основы новой политики и идеологии в мультикультурализм в сфере межэтнических отношений, и этап характеризовался равноправным развитием всех этносов и сохранением их культурной самобытности и языковых особенностей;

- *третий этап* – период с 2005 по 2010 гг., когда сфера гражданской идентичности была связана с политическим кризисом и не только ухудшением ситуации в сфере межэтнических отношений, но и эскалацией социальных конфликтов, регионализма, отчуждения от мультикультурализма, характеризующегося созданием в обществе атмосферы недоверия и неуверенности, низким уровнем чувства собственной безопасности;

- *четвертый этап* – стратегия и вектор развития гражданской идентичности Кыргызстана на 2010-2017 гг. связан с политической конъюнктурой, направленной на модернизацию пути построения парламентско-президентского государства, основанного на конкурентной демократии. Этот период характеризуется появлением новых демократических сил, новых участников политического пространства, активизацией молодежного и партийного строительства. Демократизация общества предполагает вовлечение граждан в развитие целей и интересов страны, формирование у граждан потребности и умений участвовать в жизни общества и государства. Различные формы участия граждан в политической жизни государства можно рассматривать как условия формирования гражданской идентичности. В 2013 году принята Концепция укрепления единства народа и межнациональных отношений в Кыргызской Республике в целях обеспечения реального равноправия граждан и реализации их конституционных прав в сфере межнациональных отношений. Концепция характеризуется тем, что создание общегражданской идентичности с формированием понятия «кыргызстанец» в этнокультурном развитии и сознании каждого человека было объявлено приоритетной государственной задачей и реализовано по многим направлениям;

*Если рассматривать смену гражданской идентичности в 2017 году, можно отметить то, что оценка экспертного сообщества, социологических исследований и международного сообщества – дело будущего.

Таким образом, гражданская личность есть обобщенная форма всех других личностей, подчеркивающая факт принадлежности своей стране, с акцентом на правила и положения, которые были разработаны в ней. Чем привлекательнее и успешнее государственное управление, тем устойчивее и сильнее будет культурное ядро, тем сильнее будут удовлетворяться

производственно-производственные, психологические, эмоциональные и другие потребности.

Практические рекомендации. По основным результатам диссертационного исследования были разработаны следующие практические рекомендации:

1. Государственная политика должна быть направлена на то, чтобы широко распространять среди всех граждан Кыргызской Республики, особенно молодежи, понимание того, что единое кыргызское общество состоит из граждан, обладающих разными мировоззрением, религиями, этническими и этнокультурными традициями;

2. Ввести классные часы по формированию гражданской идентичности в учебные программы гуманитарных наук (история, человек и общество, литература), преподаваемых в системе среднего образования с начальных классов до старших 8-9 классов;

3. Действующая система образования и воспитания, а также сложившаяся практика социализации молодежи привели к ярко выраженной регионализации сознания молодежи с характерными чертами эгоизма горожан и соотечественников. В основе новых государственных инициатив для молодежи должны выступать идеи повышения всеобщей гражданской зрелости, гражданского единства и единых нравственных принципов. В частности, необходимо провести работу по противодействию ксенофобии и экстремизму в рамках программы противодействия экстремизму на 2017-2022 гг. Постановлением Правительства КР от 21 июня 2017 года №394;

4. Целесообразно совершенствовать основы правовой культуры и методику преподавания курса прав человека и гражданской идентичности в общеобразовательных школах, высших и средних специальных учебных заведениях, а также в рамках системы повышения квалификации государственных и муниципальных сотрудников;

5. Государству, органам местного самоуправления необходимо реализовать концепцию территориальной политики Кыргызской Республики на основе системной деятельности институтов гражданского общества.

Основные положения диссертации отражены в следующих работах автора:

1. Эсенаманова, Ж. Ж. Жарандык иденттүүлүктүн кыргыз мамлекеттүүлүгүнүн өнүгүшүндөгү ролу [Текст] / Эсенаманова Ж. Ж. // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2021. – №9.
2. Эсенаманова, Ж. Ж. Гражданская идентичность жителей Кыргызстана в условиях социальных перемен [Текст] / Эсенаманова Ж.Ж.//ООО «Иноиц «Алмавест», Alma Mater (Вестник Высшей Школы). – М., 2021. – № 10. – 112-бб.
3. Эсенаманова, Ж. Ж. Состояние гражданской идентичности в Кыргызстане (социологический анализ) [Текст] / Эсенаманова Ж. Ж. // ООО «Иноиц «Алмавест», Alma Mater (Вестник Высшей Школы) – М., 2019. – № 9. – 106-110-бб.
4. Эсенаманова, Ж. Ж. Патриоттуулук социологиялык көрсөткүч катары [Текст] / Эсенаманова Ж.Ж. // Наука и новые технологии и инновации Кыргызстана. – М., 2019. – №1. – 91-97-бб.
5. Эсенаманова, Ж. Ж. Иденттүүлүк, иденттешүү жана иденттештирүү концепцияларынын теориялык маселелери [Текст] / Эсенаманова Ж. Ж. // Вестник БГУ. – Бишкек, 2018. – № 1 (43). – 150-154-бб.
6. Эсенаманова, Ж. Ж. Кыргызстанда этностор аралык мамилелер [Текст] / Эсенаманова Ж.Ж. // Вестник БГУ. – Бишкек, 2017. – №3 (41). – 63-67-бб.
7. Эсенаманова, Ж.Ж. Иденттүүлүк кубулушун изилдөөнүн концепциясы [Текст] / Эсенаманова Ж.Ж. // Вестник БГУ. – Бишкек, 2015. – №1 (31). – 301-305-бб.
8. Эсенаманова, Ж.Ж. Түрктүн жарандык иденттешүү тажрыйбасы жана Мустафа Кемал Ататүрктүн саясаты [Текст] / Эсенаманова Ж.Ж.// Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2015. – №2. – 172–182-бб.

Резюме

диссертации Эсенамановой Жибек Жолдошбековны на тему: «Общегражданская идентичность кыргызстанцев: социологический анализ» на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 - социальная структура, социальные институты и процессы

Ключевые слова: государство, государственность, гражданская идентичность, идентификация, этническая идентичность, религиозная идентичность, идеология, кыргызский язык, гражданское общество, символы.

Объект диссертационного исследования: система социальных идентичностей кыргызстанцев.

Предмет диссертационного исследования: определение состояние гражданской идентичности кыргызстанцев, как формы социальной идентичности, особенности формирования, перспективы.

Цель диссертационного исследования анализ и выявление формирования, состояния и перспектив гражданской идентичности в Кыргызской Республике с использованием социологических методов.

Методологической основой диссертации наряду с общенаучными методами (анализ, синтез, индукция, дедукция) в исследовании использовались специализированные социологические методы (репрезентативная выборка, операционализация понятий, опросы, анализ документов, статистический анализ). Собранные первичные социологические данные были проанализированы с помощью компьютерной статистической программы. Результаты авторского социологического исследования на национальном уровне легли в основу эмпирической базы диссертации.

Новизна научного исследования: В рамках диссертационного исследования получены следующие результаты, обладающие качеством научной новизны - теоретические подходы к изучению идентичности в мировой социологии, возможность их использования при изучении государственной и гражданской идентичности в Кыргызстане; на основе анализа особенностей формирования гражданской идентичности уточнены ее структурные компоненты, выявлена роль гражданской идентичности в формировании идентичности; в современных условиях делается вывод о сочетании и взаимодополняемости государственно-гражданской и этнической идентичностей в общественном сознании; гражданская идентичность-чувство принадлежности человека к определенному государству, участие в общественно-политической жизни страны, что важно для личности; признание гражданской идентичности через признак гражданской общности (общины), характеризующий коллективный субъект.

Эсенаманова Жибек Жолдошбековнанын: «Кыргызстандыктардын жалпы жарандык иденттүүлүгү: социологиялык талдоо» деген темасындагы 22.00.04 - социалдык түзүлүш, социалдык институттар жана процесстер адистиги боюнча социология илимдеринин кандидаты окумуштуулук илимий даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясынын

Резюмеси

Негизги сөздөр: мамлекет, мамлекеттүүлүк, жарандык иденттүүлүк, иденттешүү, этникалык иденттүүлүк, диний иденттүүлүк, идеология, кыргыз тили, жарандык коом, символдор.

Диссертациялык изилдөөнүн **объектиси:** Кыргызстандыктардын социалдык иденттүүлүктөр тутуму.

Диссертациялык изилдөөнүн **предмети:** Социалдык иденттүүлүктүн бир түрү катары кыргызстандыктардын жарандык иденттүүлүгүнүн абалы, калыптануу өзгөчөлүктөрү, келечеги.

Диссертациялык изилдөөнүн **максаты:** Кыргыз Республикасындагы жарандык иденттүүлүктүн калыптануусун, абалын жана келечегин социологиялык методдор аркылуу талдоо жана аныктоо.

Диссертациялык изилдөөнүн **методологиялык негизи** катары изилдөөнү ишке ашырууда жалпы илимий методдор менен катар эле (анализ, синтез, индукция, дедукция) адистешкен социологиялык методдорду (репрезентативдүү тандама түзүү, түшүнүктөрдү операциялаштыруу, сурамжылоо, документтердин анализи, статистикалык талдоо) пайдаланылды. Чогултулган баштапкы социологиялык берилиштер компьютердик статистикалык программанын жардамы менен талдоого алынды.

Изилдөөнүн илимий **жаңылыгы** – диссертациялык изилдөөнүн алкагында илимий жаңылык сапатына ээ болгон төмөнкү жыйынтыктар алынды: дүйнөлүк социологиядагы иденттүүлүктү изилдөөнүн теориялык жолдору каралып, аларды Кыргызстандын мамлекеттик жана жарандык иденттүүлүгүн изилдөөдө колдонуу мүмкүнчүлүктөрү аныкталды; жарандыктын иденттүүлүктүн калыптануу өзгөчөлүктөрүн талдоонун негизинде анын түзүмдүк компоненттери такталды, иденттүүлүктүн түзүлүшүндө жарандык иденттүүлүктүн ролу аныкталды; азыркы шарттарда коомдук аң-сезимде мамлекеттик-жарандык жана этникалык иденттүүлүктөр айкалышып, бири-бирин толуктап турат деген тыянак негизделди; жарандык иденттүүлүк – бул адамдын өзүн тигил же бул мамлекетке таандык экендигин сезүүсү, индивид үчүн маанилүү болгон өлкөнүн социалдык жана саясый турмушуна катышуусу; жарандык иденттүүлүктү коллективдүү субъектте мүнөздөй турган жарандык жалпылык (коомчулук) белгиси аркылуу таануу аныкталды.

SYNOPSIS

dissertation of Esenamanova Zhibek Zholdosbekovna on the theme: “Common civic identity of Kyrgyzstanis: sociological analysis” presented for academic degree of Doctor of sociology on specialty - 22.00.04 - social structure, social institutions and processes

Keywords: state, statehood, civil identity, identification, ethnic identity, religious identity, ideology, kyrgyz language, civil society, symbols.

The object of the dissertation stands for the system of social identities of Kyrgyzstanis.

Subject of the dissertation is the state of civil identity of Kyrgyzstanis, as a form of social identity, features of formation, prospects.

The purpose analysis and identification of the formation, state and prospects of civil identity in the Kyrgyz Republic using sociological methods.

The methodological basis of the dissertation - along with general scientific methods (analysis, synthesis, induction, deduction), the study used specialized sociological methods (representative sampling, operationalization of concepts, surveys, document analysis, statistical analysis). The collected primary sociological data were analyzed using a computer statistical program. The results of the author's sociological research at the national level formed the basis of the empirical basis of the dissertation. In addition, some results from several research projects in which the author was directly involved were used as an empirical basis.

Scientific novelty of the research as part of the dissertation research, the following results were obtained that have the quality of scientific novelty - theoretical approaches to the study of identity in world sociology, the possibility of their use in the study of state and civil identity in Kyrgyzstan; based on an analysis of the features of the formation of civil identity, its structural components were clarified, the role of civil identity in the formation of identity was revealed; in modern conditions, a conclusion is drawn about the combination and complementarity of state-civil and ethnic identities in the public consciousness; civic identity - a person's sense of belonging to a particular state, participation in the socio-political life of the country, which is important for the individual; recognition of civil identity through the sign of a civil community (community), characterizing a collective subject.

