

«Утверждаю»
Зам.председатель диссертационного
совета по защите докторских
(кандидатских) диссертаций
доктор экономических наук,
профессор Саякбаева А.А.

«28» 05 2024г.

Выписка из протокола № 20

заседания диссертационного совета Д 08.23.666 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) экономических наук при Кыргызском национальном университете им. Жусупа Баласагына и Кыргызском государственном техническом университете им. И. Раззакова по предварительному обсуждению диссертации Токталиевой Асель Карыбековны на тему: «Региональные аспекты развития корпоративного управления в строительстве Кыргызской Республики», предоставленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.06 – национальная и региональная экономика.

«27» мая 2024г.

г. Бишкек

Присутствовали: Шербекова А.А., председатель ДС, д.э.н., профессор (08.00.10); Саякбаева А.А., заместитель председателя ДС, д.э.н., профессор (08.00.10); Исраилов М. д.э.н., профессор (08.00.12); Суранаев Т.Дж., д.э.н., профессор (08.00.12 Акылбекова Н.И., д.э.н., профессор (08.00.12/08.00.10); Алыбаев Дж. Б., д.э.н., доцент (08.00.10); Касымова В.М., д.э.н., профессор (08.00.06); Джапарова Д., д.э.н., доцент (08.00.10/08.00.06); Омурова С.К., д.э.н., доцент (08.00.10) онлайн); Бакас уулу Б., д.э.н., доцент (08.00.06); Токсобаев Б.Т., д.э.н., доцент (08.00.06); Токторбаева К.А., д.э.н., доцент, (08.00.06); Есеналиева Б.Б., д.э.н., доцент, учёный секретарь(08.00.10/08.00.12), (явочный лист прилагается).

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Предварительное обсуждение диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.06 - национальная и региональная экономика Токталиевой Асель Карыбековны на тему: «Региональные аспекты развития корпоративного управления в строительстве Кыргызской Республики».

Зам.председатель, д.э.н., профессор Саякбаева А.А.: Уважаемые коллеги! На основании положительного заключения экспертной комиссии предлагается рассмотреть вопрос о проведении предварительной защиты диссертации Токталиевой Асель Карыбековны – соискателя учёной степени кандидата экономических наук на тему: «Региональные аспекты развития корпоративного управления в строительстве Кыргызской Республики» по шифру 08.00.06 – национальная и региональная экономика.

Научный руководитель: д.э.н., профессор Шербекова А.А.

Заседание является правомочным: присутствуют 13 членов совета, кворум имеется. Для сообщения сведений о соискателе слово предоставляется учёному секретарю диссертационного совета д.э.н., доценту Есеналиевой Б.Б.

Ученый секретарь, д.э.н., доцент Есеналиева Б.Б.: Сведения о соискателе:

Токталиева Асель Карыбековна – соискатель учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.06 – национальная и региональная экономика, диссертационная работа на тему «Региональные аспекты развития корпоративного управления в строительстве Кыргызской Республики» была утверждена учёным советом Кыргызским Государственным Техническим Университетом протокол №3 от 29 ноября 2023 г. об частичном изменении темы и переутверждения научного руководителя.

Соискатель – гражданин Кыргызской Республики, родилась 25 мая 1977 года в Нарынской области Ак-Талинского района с. Баетово.

Работает и.о. доцентом кафедры «Организация перевозок и управление транспортом» Кыргызского государственного технического университета им. И. Раззакова,

В 1998 году окончила Кыргызский государственный университет строительства, транспорта и архитектуры, специальность «Менеджмент в строительстве».

В 2000 году окончила магистратуру Кыргызского государственного университета строительства, транспорта и архитектуры (КГУСТА) по направлению «Экономика». по специальности «Менеджмент», присвоена академическая степень «магистр».

В 2003 году окончила аспирантуру при кафедре «Менеджмент» КГУСТА им. Н. Исанова.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Шербекова Анарбубу Аманкуловна.

Работа обсуждена на расширенном заседании Кыргызского государственного технического университета им. И. Раззакова (протокол № 8 от 21 февраля 2024г.), которая дала своё заключение об актуальности и научной новизне работы.

Основные положения и результаты диссертации нашли отражение в 14 научных статьях, в том числе 3 статьи в зарубежных изданиях, 5 статей входящих в изданиях РИНЦ КР, и 6 статей в изданиях КР которые отражают основное содержание диссертации.

Имеется акт внедрения от Госстрой КР

Все представленные документы полностью соответствуют требованиям, предъявляемым НАК ПКР.

Зам. председатель, д.э.н., профессор Саякбаева А.А.: Слово предоставляется соискателю Токталиевой А.К. Регламент до 15-20 минут.

Токталиева А.К.: Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета!

В диссертационной работе во введении обоснованно актуальность темы исследования. Актуальность исследования обусловлена тем, что существующие модели корпоративного управления в строительной сфере Кыргызской Республики не в полной мере эффективно отвечают вызовам современности, требующим быстрой адаптации к меняющимся условиям внешней и внутренней среды. В этой связи, изучение региональных аспектов развития корпоративного управления в строительной отрасли становится приоритетным направлением исследования, которое позволит выявить специфику взаимодействия корпоративных и региональных факторов, а также разработать рекомендации по совершенствованию механизмов корпоративного управления в строительных компаниях Кыргызской Республики.

Исходя из этого нами поставлены следующие цели и задачи исследования:

Целью диссертационной работы является разработка и обоснование научно теоретических положений и практических рекомендаций, по развитию корпоративного управления в строительстве КР, с учетом его региональных особенностей.

Для достижения поставленной цели исследования были определены следующие задачи:

1. исследовать и обобщить теоретические и организационно-правовые основы корпоративного управления и его роли в развитии строительства и уточнить понятийный аппарат исследования.
2. изучить мировую практику развития корпоративного управления в строительстве на примере отдельных зарубежных стран;
3. анализ и оценка уровня развития регионального строительства и его финансово-инвестиционных индикаторов в КР;
4. дать оценку состояния и эффективности корпоративного управления в региональном строительстве;
5. разработать модель и прогноз развития регионального строительства на период до 2030 года;
6. обосновать направления развития корпоративного управления в строительстве КР.

Научная новизна полученных результатов исследования заключается в следующем:

1. систематизированы и обобщены теоретические и организационно-правовые основы развития корпоративного управления в строительстве, на основе которых уточнено понятие «корпоративное управление» и «корпоративное управление в строительстве»;
2. проведен сравнительный анализ моделей корпоративного управления в зарубежных странах, выявлены их преимущества в целях адаптации их опыта в строительстве КР с учетом особенностей современной экономики;
3. дана оценка уровня развития регионального строительства с учетом состояния его финансово-инвестиционных индикаторов и выявлены закономерности и факторы его развития;
4. дана оценка состоянию и эффективности корпоративного управления в региональном строительстве;
5. разработана модель и авторский прогноз развития регионального строительства КР на период до 2030 года;
6. обоснованы направления развития корпоративного управления в региональном строительстве КР.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. теоретические и организационно-правовые аспекты развития корпоративного управления в строительстве с уточнением понятий «корпоративное управление» и «корпоративное управление в строительстве»;
2. результаты сравнительного анализа развития корпоративного управления в отдельных зарубежных странах;
3. результаты оценки уровня развития регионального строительства с учетом состояния его финансово-инвестиционных индикаторов;
4. результаты анализа состояния и эффективности корпоративного управления в региональном строительстве с выявлением его проблем;
5. многофакторный корреляционно-регрессионный анализ показателей регионального строительства, модель и его авторский прогноз развития на период до 2030 года;
6. разработаны концептуальные направления развития корпоративного управления в региональном строительстве КР для повышения его уровня с учетом современных стандартов и процессов.

В первой главе «Теоретические и организационно-правовые основы развития корпоративного управления в строительстве» были исследованы теоретические аспекты корпоративного управления и его роль в развитии строительства, подходы к развитию системы корпоративного управления в строительстве, мировая практика развития корпоративного управления в строительстве.

Исследованиям вопросов теории корпоративного управления посвящено большое количество трудов различных авторов, которые были рассмотрены в нашей работе.

Международная финансовая корпорация (IFC) и ее проект «Корпоративное управление в Центральной Азии», как организация, максимально заинтересованная в практическом внедрении наилучших стандартов корпоративного управления в компаниях-партнерах по всему миру, определяет корпоративное управление следующим образом: «Корпоративное управление – это система взаимодействия между органами управления компании, акционерами и заинтересованными лицами, которая отражает баланс их интересов и направлена на получение максимальной прибыли от деятельности компании в соответствии с действующим законодательством и с учетом международных стандартов» [IFC Корпоративное управление. <https://www.ifc.org/content/dam/ifc/doc/mgrt-pub/>]

По мнению российских ученых И.В. Мишурова и Е.А. Панфилова, «корпоративное управление — это система организационно-управленческих взаимодействий между акционерами, топ-менеджерами, советом директоров и другими заинтересованными лицами (стейкхолдерами) с целью эффективного управления компанией на основе долгосрочной стратегии ее конкурентного развития с учетом общественных интересов в рамках национального и международного корпоративного законодательства» [Мишурова И.В., Панфилова Е.А. Корпоративное управление. Учебное пособие. - М.: Дашков и К²: Академцентр, 2012. – С.825].

Среди национальных ученых д.э.н. Тургунбаева М.Ж., считает, что корпоративное управление – это набор механизмов, используемых для обеспечения оптимального баланса распределения прав и обязанностей между всеми участниками корпоративных отношений, который в свою очередь должен обеспечивать эффективное управление компанией, максимально удовлетворять интересы и защищать права всех сторон корпоративных отношений [Формирование и развитие эффективной системы корпоративного управления в Кыргызской Республике в условиях глобализации: вопросы теории и практики г. Бишкек, 2019г. С.19]

На основе изучения их мнений нами было выведено авторское определение.

Корпоративное управление — это система взаимоотношений, механизмов и процессов, с помощью которых компании управляются и контролируются, чтобы обеспечить сочетание интересов всех заинтересованных сторон, включая акционеров, руководство, сотрудников, клиентов и общество в целом.

Корпоративное управление в строительстве - это система организационных, правовых, финансовых и управленческих отношений, направленных на эффективное управление деятельностью строительных компаний, с учетом специфики строительной отрасли, ее рисков, включающая в себя разработку стратегий и планов, действий по оптимизации процессов, контроль за ресурсами и качеством работ, на основе соблюдения законодательства и нормативных требований.

Во второй главе рассмотрена «Диагностика состояния корпоративного управления в строительстве Кыргызской Республики».

Проведен анализ и оценка уровня развития корпоративного управления регионального строительства, финансовых и инвестиционных индикаторов состояния строительства и дана организационно-экономическая оценка корпоративного управления в региональном строительстве.

Объектом диссертационного исследования является региональное строительство как совокупность экономических субъектов строительной сферы.

Предметом исследования является совокупность организационно-экономических отношений связанных с формированием и развитием системы корпоративного управления в региональном строительстве с учетом особенностей его функционирования.

Методы и материалы исследования. В работе использованы общенаучные, статистические методы исследования: абстрактно-логический, группировка, сравнительный метод, структурно-функциональный, графический, многофакторный корреляционно-регрессионный анализ, прогнозирование, интерпретация, метод экспертной оценки и другие.

При исследовании тенденций регионального строительства был использован анализ обобщающего показателя, характеризующего результативность строительства в региональной экономике является доля строительства в ВРП.

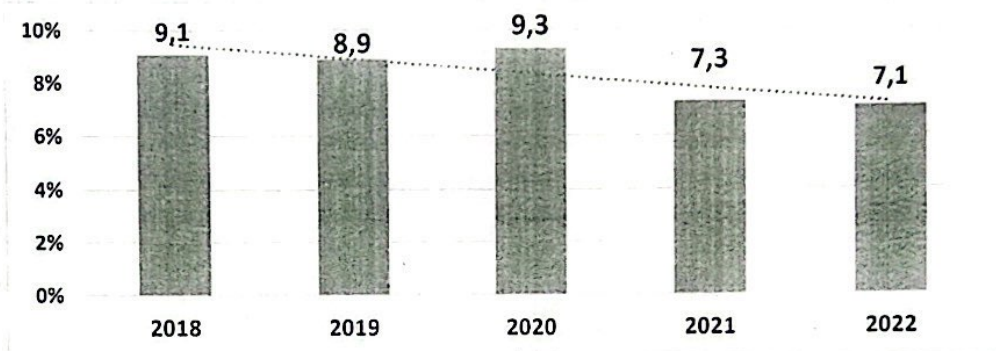


Рисунок 1. Динамика доли строительства в структуре ВРП КР за 2018 -2022 гг. (%)

Источник: составлен автором по данным [<https://www.stat.kg>]

По показателям доля строительства в структуре ВРП нами принят такой методический подход когда мы рассмотрели два периода, до пандемии COVID-19 (2018-2020) рост на 2 %, после пандемии снижение его на 2,2% (рисунок 1). Это объясняется факторами, такими как: ухудшение инвестиционной активности в регионах, а также экономической активности субъектов строительного рынка и др.

Таблица 1 - Динамика ВРП по строительству в регионах КР, млн сом

| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Темп роста 2022 г. в % к 2018 г. |
|------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------------------------|
| Кыргызская Республика | 51386,5 | 58098,1 | 59848,9 | 57377,6 | 72144,3 | 140,4 |
| <i>в том числе области:</i> | | | | | | |
| Баткенская | 862,9 | 1088,5 | 460,1 | 1404,4 | 3674,2 | 425,8 |
| Джалал-Абадская | 8139,4 | 8616,8 | 4753,9 | 7400,0 | 7765,9 | 95,4 |
| Иссык-Кульская | 5428,8 | 6108,9 | 6434,5 | 6614,8 | 6399,7 | 117,9 |
| Нарынская | 1731,4 | 1905,3 | 1639,4 | 666,8 | 2145,9 | 123,9 |
| Ошская | 2428,4 | 2618,2 | 2308,5 | 1210,5 | 4037,8 | 166,3 |
| Таласская | 711,3 | 1237,9 | 668,1 | 867,1 | 631,7 | 88,8 |
| Чуйская | 8260,6 | 9245,3 | 6683,0 | 9561,1 | 9229,0 | 111,7 |
| <i>город</i> | | | | | | |
| Бишкек | 21752,7 | 24327,1 | 33954,8 | 26130,8 | 32904,3 | 151,3 |
| Ош | 2071,0 | 2950,1 | 2946,6 | 3522,1 | 5355,8 | 258,6 |

Источник: составлена автором по данным [<https://www.stat.kg>]

За исследуемый период прирост ВРП по строительству в целом по КР возрос на 40,4% и составил в 2022 году - 72144,3 млн сом. При этом по регионам выявлены следующие тенденции: наибольший прирост по областям в Баткенской - 325,8%, г. Ош - 158,6%, Ошская – 66,3%, г. Бишкек –51,3%, Нарынская – 23,9%, Иссык-Кульская – 17,9%, Чуйская – 11,7%. Снижение ВРП по строительству в таких областях, как: Таласская (11,2%) и Джалал - Абадская (4,6%). По результатам исследования, высокий рост ВРП по строительству в Баткенской области, объясняется проведением комплекса ремонтно – строительных работ после апрельских событий 2021 года, по восстановлению поврежденных зданий, социальной инфраструктуры и других объектов в результате приграничного конфликта между РТ. Процессы масштабирования в региональном строительстве исследованы через показатель количества экономических субъектов.

Динамика количества строительных компаний по регионам показывает их уровень развития.

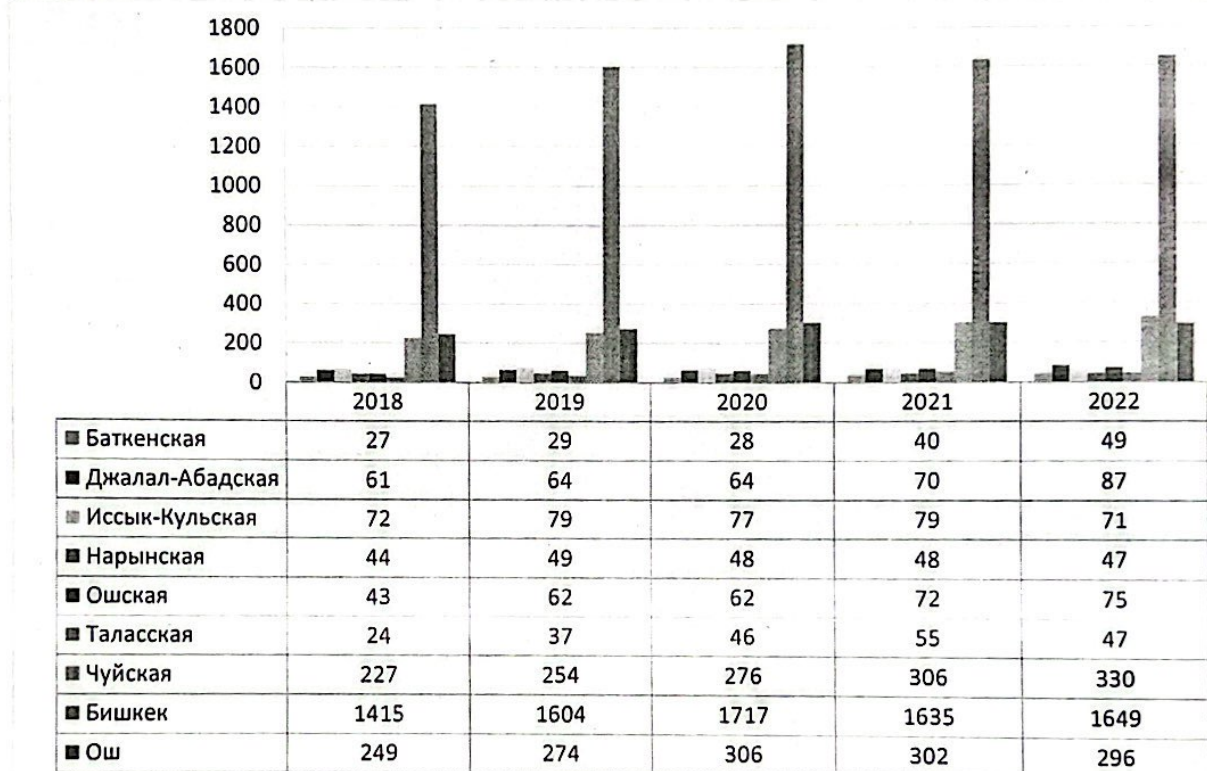


Рисунок 2 - Динамика действующих строительных организаций в КР за 2018-2022 гг. (количество)

Источник: составлен автором по данным [<https://www.stat.kg>]

За исследуемый период количество действующих организаций в строительстве КР выросло на 489 и составило 2651. При исследовании установлено, что за 2018-2020 годы наблюдается рост на 462, а в 2021 году 17 организаций выбыли из рынка, однако 2022 году еще в рынок добавочно вошли 44 организации. По регионам наибольшая концентрация строительных организаций (СО) и значительный рост наблюдается по г.Бишкек – 234 и Чуйской области – 103. По другим областям также наблюдается прирост количества строительных организаций, в том числе по г.Ош - 47, по областям: Ошской– 31, Джалал-Абадской – 26, Таласской – 23, Баткенской – 22, Нарынская – 3. В Иссык-Кульской области отмечается сокращение на 1, составив 71 строительных организаций (рисунок 2).

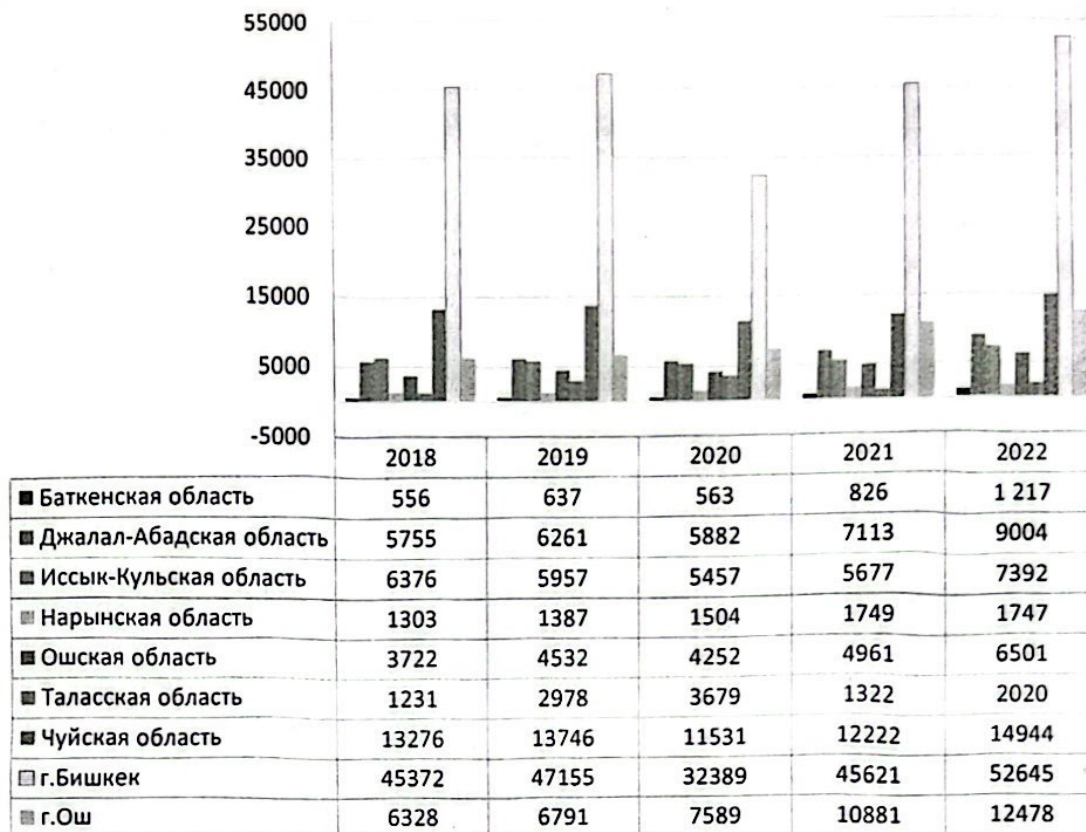


Рисунок 3. Динамика объема подрядных работ, выполненных строительными организациями по регионам КР, за 2018-2022 годы (млн сом)

Источник: составлен автором по данным [<https://www.stat.kg>]

Исследование динамики объема подрядных работ, выполненных строительными организациями по регионам КР, показывает тенденцию роста, за исключением 2020 года, связанного с пандемией COVID-19. В 2022 году объем подрядных работ в КР составил 107 948,1 млн сом, что на 28,6% против 2018 года.. По регионам наибольший рост по указанным выше причинам, наблюдается в Баткенской области, в 2022 году составило 1217 млн сом или на 118,8%. Наименьший рост отмечается в Чуйской области, рост за анализируемый период всего на 12,6%.

Одной из важных проблем сложившиеся в строительстве является проблема незавершенного строительства.

По данным Госстроя в КР в 2022 году было зарегистрировано 490 объектов незавершенного строительства.

За исследуемый период, объем незавершенного строительства в целом по КР возрос на 29,8 %. По регионам значительный рост незавершенного строительства отмечается в Джалал-Абадской области, в 2022 году на 86,4%. Снижение незавершенного строительства отмечается в таких областях как: Чуйская, Нарынская, Баткенская и г. Бишкек.

Таблица 3 - Динамика незавершенного строительства по регионам КР, 2018-2022гг., млн сом

| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2022 г. к 2018 г. |
|------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|----------------------|
| Кыргызская Республика | 176 538,0 | 206 438,3 | 195 017,6 | 197 764,2 | 229 186,1 | 129,8 |
| <i>в том числе области:</i> | | | | | | |
| Баткенская | 5 070,2 | 5 806,5 | 6 644,9 | 6 003,0 | 4 491,7 | -11,4 |
| Джалал-Абадская | 43 072,4 | 65 963,6 | 61 145,8 | 72 696,8 | 80 274,8 | 186,4 |

| | | | | | | |
|----------------|----------|----------|----------|----------|----------|-------|
| Иссык-Кульская | 11 724,3 | 19 801,8 | 8 379,4 | 9 948,0 | 15 338,7 | 130,8 |
| Нарынская | 13 254,9 | 7 650,0 | 8 587,3 | 10 178,7 | 12 509,3 | -5,6 |
| Ошская | 6 493,6 | 3 796,3 | 3 937,7 | 4 006,9 | 8 270,6 | 127,4 |
| Таласская | 4 436,0 | 9 497,3 | 11 707,3 | 8 033,5 | 11 310,2 | 255,0 |
| Чуйская | 17 865,5 | 18 754,9 | 13 193,1 | 13 994,0 | 15 722,7 | -12,0 |
| город: | | | | | | |
| Бишкек | 68 766,8 | 69 415,3 | 73 378,9 | 63 564,7 | 65 779,4 | -4,3 |
| Ош | 5 854,3 | 5 752,6 | 8 043,2 | 9 338,6 | 15 488,7 | 264,6 |

Источник: составлена автором по данным [<https://www.stat.kg>]

Основные проблемы возникают из-за: несовершенства законодательной базы в строительстве; длительных сроков получения разрешительных документов; не регулярного проведения градостроительного совета; не рациональное управления земельными ресурсами (УЗР) порядка выкупа земельных участков, ранее предоставленных во временное (срочное) пользование на условиях аренды под проектирование и строительство многоквартирных домов в Бишкеке.

Решение этой проблемы, как показывает нынешняя ситуация, требует комплексного подхода и в стране сотрудничества всех заинтересованных сторон, включая правительственные органы, строительные компании и общество в целом.

Для оценки уровня финансового состояния в строительстве в работе исследованы его финансовые индикаторы применяя коэффициентный и метод сравнения анализа.

Таблица 4 – Динамика финансовых индикаторов деятельности предприятий строительной отрасли КР, 2018-2022 гг.

| Показатели | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | Темп роста 2022 г. в % к 2018 г. |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------------------------------|
| Выручка от продажи товаров, продукции (работ, услуг) млн сом. | 41961,6 | 40117,8 | 37917,2 | 55022,9 | 58445,3 | 139,3 |
| Балансовая прибыль (убыток), млн сом. | 1295,5 | 1073,0 | 546,0 | 2636,7 | 61,2 | -95,3 |
| Рентабельность продаж, % | 3,1 | 2,7 | 1,4 | 4,8 | 0,1 | -3,0 |
| Незавершенное производство млн сом | 176538,0 | 206438,3 | 195017,6 | 197764,2 | 229186,1 | 129,8 |
| Дебиторская задолженность млн сом | 13257,2 | 23973,0 | 25951,2 | 31041,3 | 44909,8 | 338,8 |
| Кредиторская задолженность млн сом | 44341,3 | 66487,3 | 68604,9 | 77816,0 | 99771,8 | 225,0 |

Источник: составлена автором по данным [<https://www.stat.kg>]

Анализ показывает, что динамика выручки положительная, она имеет прирост около 40%, и в 2022 году составила 58445,3 млн сом., особенно следует отметить и ее рост в последние годы, как видно из представленной таблицы. Показатель балансовой прибыли имел тенденцию к снижению, несмотря на некоторые оживления деятельности строительных компаний в 2021 году. Рентабельность продаж имеет неустойчивую динамику и снизилась на 3,0% (таблица 4). Необходимо подчеркнуть, что снижение выручки, балансовой прибыли, рентабельности в 2020 году объясняется ростом убытков предприятий из-за пандемии COVID-19, при которой по большинству объектов строительство замедлилось. В целом, анализ финансовых индикаторов в строительстве КР показывает на весьма неудовлетворительные состояния конечных показателей, что должно стать сигналом в строительстве неэффективного управления. Об этом также свидетельствует следующая группа финансовых индикаторов.

С учетом вышесказанного в работе проанализирована динамика индикаторов деловой активности строительных компаний КР, что позволило выявить следующие тенденции.



Рисунок 4. Динамика индикаторов деловой активности строительных организаций КР, 2018-2022 гг.

Источник: составлен автором по данным [<https://www.stat.kg>]

Изучение динамики индикаторов деловой активности строительства в КР позволило выявить следующие тенденции: во-первых, в строительстве наблюдается снижение индикатора оборачиваемости активов, который составлял в 2018 году – 0,54 оборота, а в 2022 году составил – 0,32 оборота. При этом, оборачиваемость дебиторской и кредиторской задолженности имеют такую же тенденцию. Вместе с тем оборачиваемость товарно-материальных запасов в 2022 году уменьшилась на 0,63 оборота. В 2022 году кредиторская задолженность компаний в строительстве составила весьма значительную сумму 99771,8 млн сом, и по сравнению с 2018 годом увеличилась на 125%. Суммарная задолженность по кредитам банков и займам составила 29388,7 млн сом, что на 352,9 млн сом меньше по сравнению с 2021 годом, и 1,7 раза больше, чем 2018 году, что показывает рост на 11793,5 млн сом (рисунок 4). Таким образом следует подчеркнуть, что показатели деловой активности имеют отрицательную тенденцию, такое состояние индикаторов, позволяет сделать вывод о слабостях имеющихся в системе управления активами в строительных компаниях КР, что влияет на ухудшение ситуации и параметры их финансовой устойчивости.

Этот индикатор выражает способность компании своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства, а также их возможности инвестировать в развитие и обеспечивать бесперебойную деятельность для достижения поставленных целей.

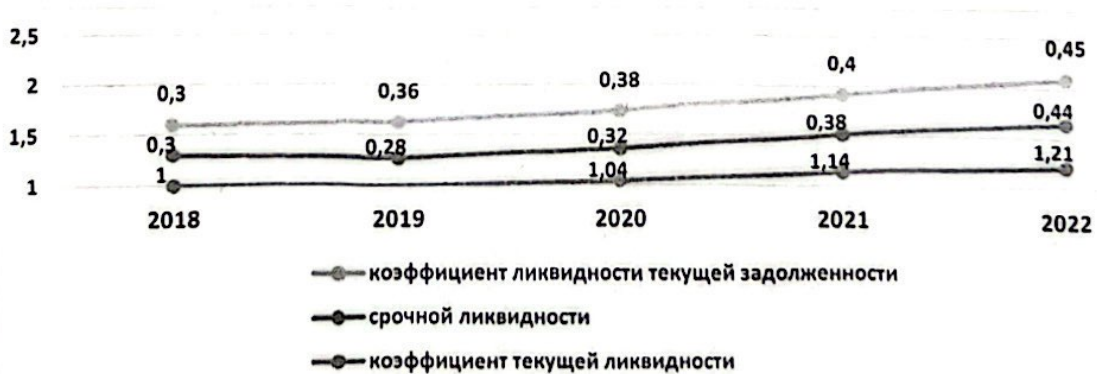


Рисунок 5. Динамика показателей ликвидности строительных организаций КР

Источник: составлен автором по данным [<https://www.stat.kg>]

Анализ показывает, что коэффициент срочной ликвидности показывает на недостаток ликвидных активов в целях покрытия краткосрочных обязательств. Такое положение приводит к тому, что строительные компании вынуждены использовать товарно-материальные запасы для покрытия долгов. При этом коэффициент текущей ликвидности за последние годы составляет чуть более 1 в организациях строительства (рисунок 5). По нашему мнению, для увеличения уровня финансового потенциала необходимо добиваться его до рекомендуемых значений – 1,5-2,0, что является достаточным для погашения своих обязательств компаниями за счет ликвидных текущих активов. Такого положения можно добиться за счет изменения ситуации с собственными капиталами строительных организации.

В диссертационной работе для предметного исследования положения дел по рассматриваемой проблематике были подробно изучены ряд строительных компаний: ОАО «Бишкеккурулуш», ОАО «Оргтехстрой», ОАО «Чуйбатышкурулуш», ОАО «Кыргызэнергострой», с учетом доступности и прозрачности информации.



Рисунок 6. Динамика выручки и чистой прибыли строительных компаний КР
Источник: составлен автором по данным [https://www.kse.kg]

Анализ основных финансовых показателей указанных строительных компаний показал следующее: чистая прибыль получена только в 2022 году, а в связи с пандемией 2020 и 2021 годы, были получены отрицательные результаты (рисунок 6).

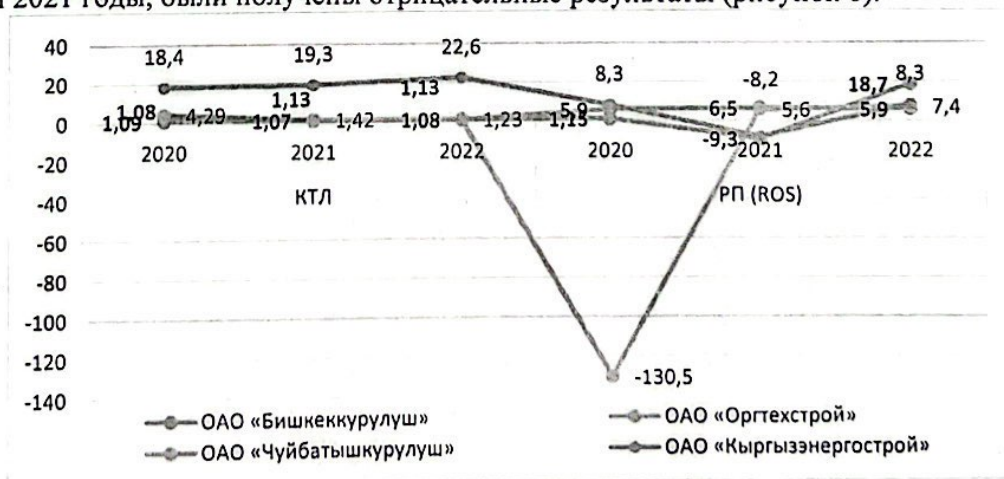


Рисунок 7. Динамика коэффициента текущей ликвидности (КТЛ) и рентабельность продаж (РП) строительных компаний КР
Источник: составлен автором по данным [https://www.kse.kg]

Анализ основных финансовых показателей исследуемых строительных компаний показал следующее: платежеспособность исследуемых выше компаний в 2020 и 2021 году ниже предельных значений (рисунок 7).

Для организационно-экономической оценки развития корпоративного управления в строительстве нами был исследован процесс приватизации, в результате которого были выявлены следующие тенденции. Всего за период с 1993 по 2022 год в КР было приватизировано 7 359 объектов, из них 421 в сфере строительства, включая акционерные общества. В 2022 году количество акционерных обществ составляет 85, из них 54 компаний являются открытыми акционерными обществами (ОАО), что составляет 63%, а остальные 31 компания - закрытыми акционерными обществами (ЗАО), составляя 37%.

Таблица 2.19 - Динамика действующих открытых акционерных обществ в сфере строительства по регионам КР, 2018-2022 гг. (единиц)

| | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2022 г. к 2018 г. |
|-----------------------------|------|------|------|------|------|-------------------|
| Кыргызская Республика | 66 | 66 | 62 | 55 | 54 | -12 |
| <i>в том числе области:</i> | | | | | | |
| Баткенская | 6 | 6 | 6 | 5 | 4 | -2 |
| Джалал-Абадская | 12 | 11 | 10 | 10 | 10 | -2 |
| Иссык-Кульская | 6 | 5 | 5 | 3 | 3 | -3 |
| Нарынская | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | -1 |
| Ошская | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | -1 |
| Таласская | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Чуйская | 11 | 12 | 12 | 9 | 9 | -2 |
| <i>город</i> | | | | | | |
| Бишкек | 9 | 9 | 9 | 10 | 10 | 1 |
| Ош | 14 | 14 | 13 | 11 | 11 | -3 |

Источник: составлена автором по данным [<https://www.stat.kg>]

Из данных таблицы видно количество действующих ОАО, задействованных в сфере строительства в 2022 году сократилось на 12 компании, против 2018 годом. В г. Бишкек и Таласской области отмечается незначительное увеличение. Также следует отметить, что крупные ОАО в основном находятся на территории г. Бишкек и Чуйской области.

Для оценки состояния и развития корпоративного управления в строительстве в работе рассмотрены следующие строительные компании, такие как: ОАО ПСФ «Бишкеккурулуш», ОАО «Оргтехстрой», ОАО «Чуйбатышкурулуш», ОАО «Кыргызэнергострой», ОАО «Кыргыз-Ата Куруучу», ОАО «Кадамжайское шахтостроительное управление».

Для оценки состояния и перспектив развития корпоративного управления по 30 строительным компаниям Кыргызстана был проведён авторский экспертный опрос. Целью опроса выявить содержание и качество корпоративного управления в строительных компаниях. В достижении цели опроса приняли участие руководители и ответственные сотрудники компаний, а также акционеры, таких как ОАО ПСФ «Бишкеккурулуш», ОАО ДСК «Азат», ОАО «Оргтехстрой», ОАО «Кыргызэнергострой», ОАО «Чуйбатышкурулуш», ОсОО «Дастан Строй», ОсОО «РТР-Стиль», ОсОО «ТАЖ-Чебер» и др. В результате была выявлена долговременная деятельность этих компании и устойчивость их позиций на рынке, что важно для экспертной оценки, однако отмечается неполное соблюдение принципов корпоративного управления, такие как прозрачность, информационное обеспеченность и открытость.

В третьей главе «Основные направления развития корпоративного управления в региональном строительстве Кыргызской Республики» рассмотрены концептуальные основы развития корпоративного управления на основе модели прогноза регионального строительства и формирования системы эффективного корпоративного управления в региональном строительстве.

Как показали исследования, проведенные в предыдущих главах, существует определенная взаимосвязь между набором экономических показателей и ВРП по регионам КР по строительству и совокупностью экономических показателей существует определенная взаимосвязь. Данное положение потребовало глубокого научного и теоретического обоснования. С этой целью было проведено эконометрическое исследование для подтверждения отмеченной гипотезы исследования.

В целях подтверждения выдвинутой нами научной гипотезы о влиянии регионального строительства на экономическое развитие региона в эмпирическом плане экспериментального исследования было проведено эконометрическое исследование на основе подготовленных нами в работе определен состав факторов, оказывающих внутреннее влияние на ВРП в строительстве по регионам КР, включающий такие социально-экономические показатели (таблица 8).

Таблица 8 – Экономические показатели КР на 2013-2022 гг.

| Годы | ВРП по строительству по регионам КР | Ввод в действие жилых домов по регионам КР | Структура поступления иностранных инвестиций по регионам КР | Незавершенное строительство по регионам КР | Капитальный и текущий ремонт, выполненный строительными организациями по регионам КР | Объем подрядных работ, выполненных строительными организациями по регионам КР | Ввод в действие общеобразовательных школ по регионам КР | Численность работников в строительстве по регионам КР |
|------|-------------------------------------|--|---|--|--|---|---|---|
| | млн. сомов | тыс. кв.м. | млн. долларов США | млн. сомов | млн. сомов | млн сомов | уч мест | человек |
| | у | х1 | х2 | х3 | х4 | х5 | х6 | х7 |

Источник: рассчитано автором по данным [<https://www.stat.kg>]

В нашем случае, экономическим измерением регионального строительства является ВРП в строительстве, млн сом.

Проведенное нами исследование позволило определить основные показатели, объясняющие результат, и получить расчетные прогнозные показатели на 2023-2030 годы, данные таблицы 9

Таблица 9 – Прогноз экономических показателей КР на 2023-2030 гг.

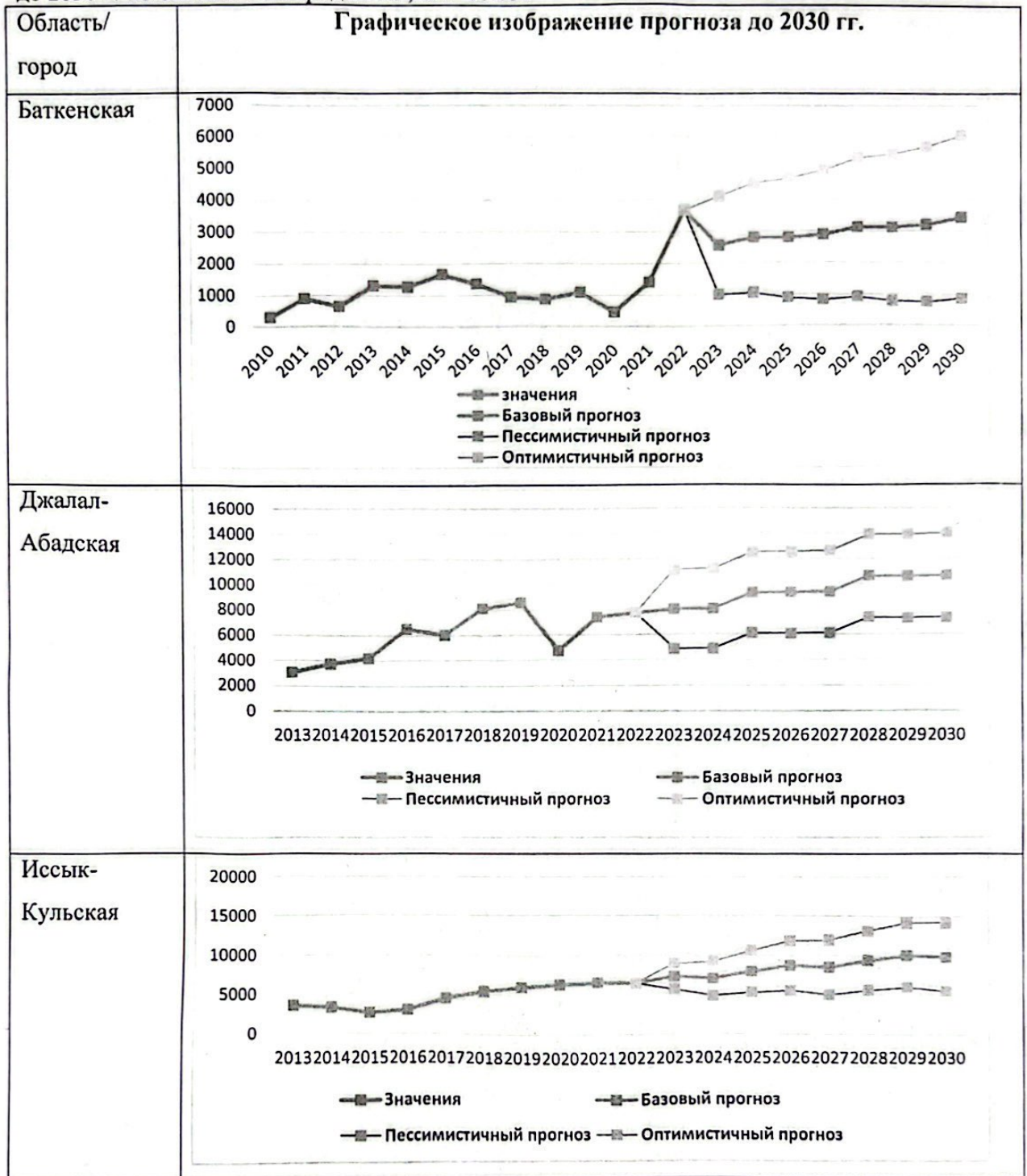
| Годы | ВРП по строительству по регионам КР | Ввод в действие жилых домов по регионам КР | Структура поступления иностранных инвестиций по регионам КР | Незавершенное строительство по регионам КР | Капитальный и текущий ремонт, выполненный строительными организациями по регионам КР | Объем подрядных работ, выполненных строительными организациями по регионам КР | Численность работников в строительстве по регионам КР |
|---------------------------------|--|--|---|--|--|---|---|
| | млн сомов | тыс кв.м | млн. долларов США | млн сомов | млн сомов | млн сомов | человек |
| Экономико-математическая модель | y | x1 | x2 | x3 | x4 | x5 | x7 |
| | $y = -10955.2381 - 3.3x1 + 1.7542x2 + 0.06879x3 + 0.1974x4 + 0.0681x5 + 0.2052x6.$ | $y = 4.3017x3 - 78.931x2 + 449.94x + 511.77$ | $y = 317.38x + 4612$ | $y = 13362x + 93043$ | $y = 3868.5x + 8758.1$ | $y = 6901.2x + 35372$ | $y = 11043x + 79647$ |
| Коэффициент детерминации | 0,97 | $R^2 = 0.69$ | $R^2 = 0.63$ | $R^2 = 0.84$ | $R^2 = 0.93$ | $R^2 = 0.81$ | $R^2 = 0.94$ |
| 2023 | 73349,06 | 1636,022 | 8103,18 | 240025 | 51311,6 | 111285,2 | 201120 |
| 2024 | 77195,03 | 1978,324 | 8420,56 | 253387 | 55180,1 | 118186,4 | 212163 |
| 2025 | 80539,85 | 2472,486 | 8737,94 | 266749 | 59048,6 | 125087,6 | 223206 |
| 2026 | 83298,36 | 3144,319 | 9055,32 | 280111 | 62917,1 | 131988,8 | 234249 |
| 2027 | 85385,38 | 4019,633 | 9372,7 | 293473 | 66785,6 | 138890,0 | 245292 |
| 2028 | 86715,74 | 5124,237 | 9690,08 | 306835 | 70654,1 | 145791,2 | 256335 |
| 2029 | 87204,27 | 6483,943 | 10007,46 | 320197 | 74522,6 | 152692,4 | 267378 |
| 2030 | 86765,79 | 8124,56 | 10324,84 | 333559 | 78391,1 | 159593,6 | 278421 |

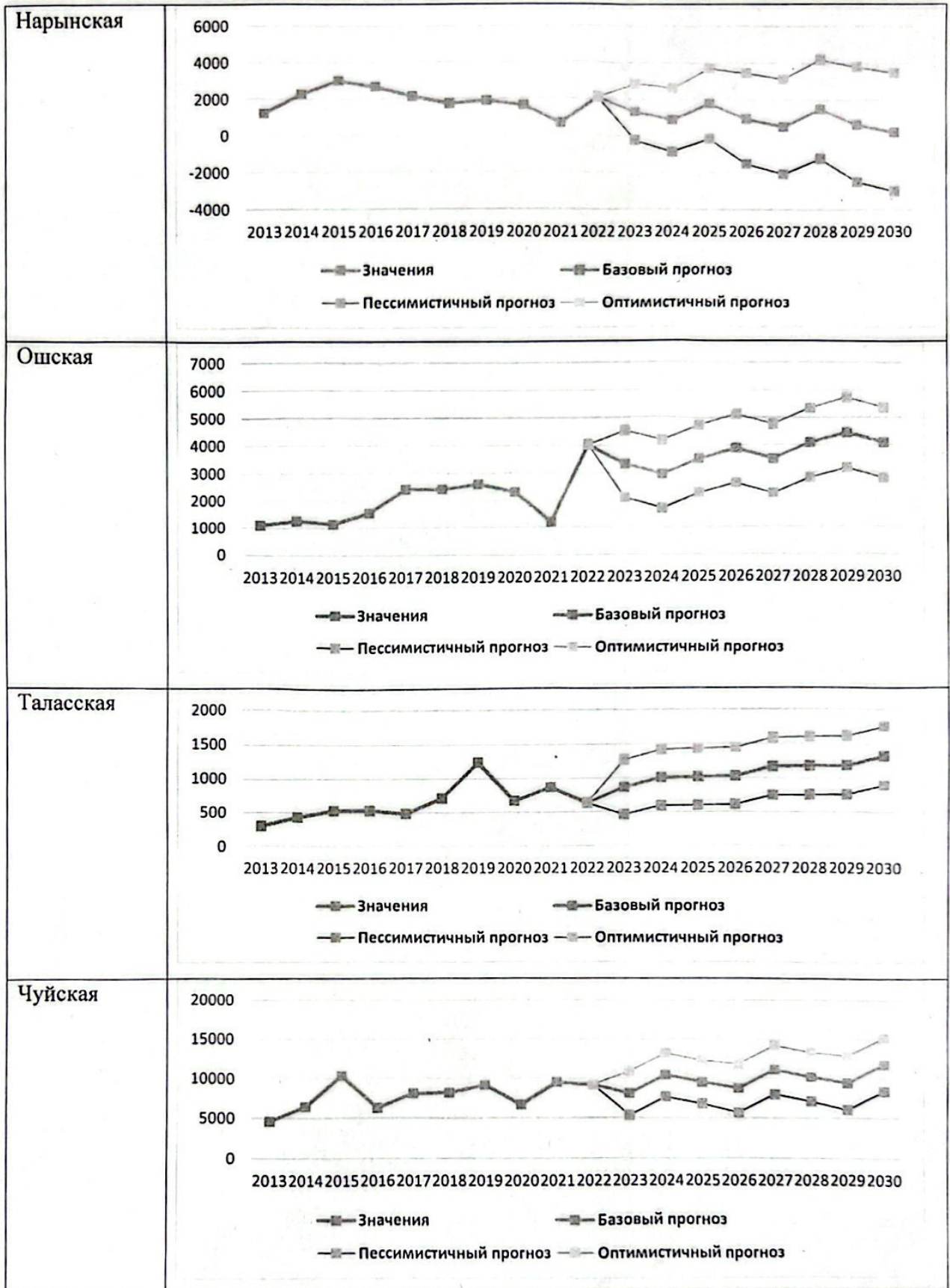
Источник: составлена автором

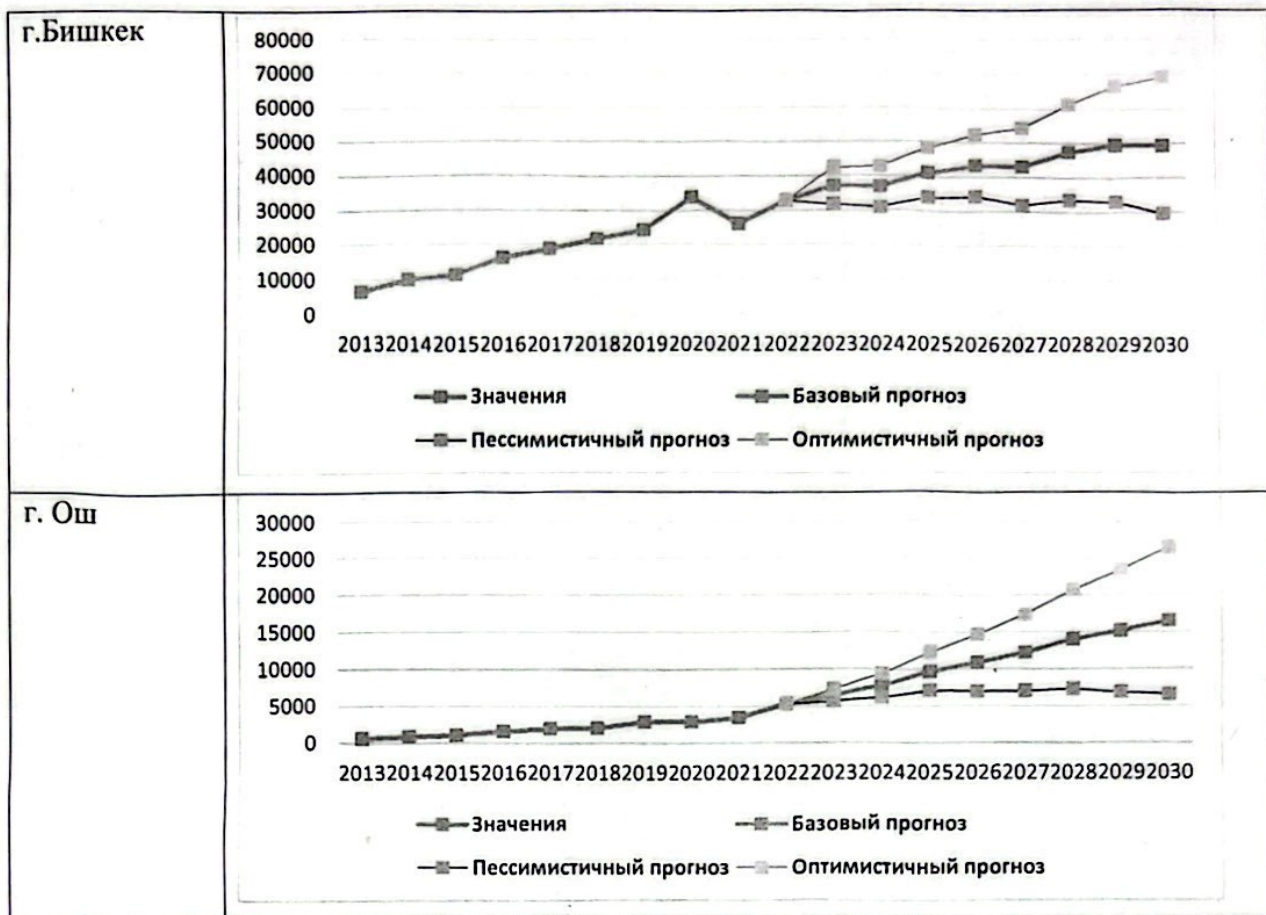
В региональном аспекте ВРП по строительству по областям и городам КР также имеет тенденцию роста, за исключением Нарынской области, что является закономерным, данные рисунок 8.

В региональном аспекте прогнозные значения ВРП по строительству также имеют положительную тенденцию.

Рисунок 8 - Прогнозные значения по 3 сценариям развития ВРП по строительству до 2030 г. по областям и городам КР, млн сомов







Источник: авторская разработка

В региональном аспекте также, между развитием региона и ВРП по строительству существует тесная взаимосвязь. Научно-теоретическое обоснование ВРП по строительству требует провести эконометрического моделирования и делать прогноз.

Таблица 9. - ВРП по строительству (млн сомов) по регионам КР на 2022 год и прогноз на 2030 год.

| Область/Город | Уравнение тренда | ВРП по строительству (млн сомов) | |
|---------------|---|----------------------------------|----------|
| | | 2022 | 2030 |
| Баткен | $y = 70,497x^2 - 682,62x + 2442,3$ | 3674,2 | 12996,37 |
| Джалал-Абад | $y = 476,86x + 3411,5$ | 7765,9 | 11994,98 |
| Иссык-Куль | $y = 468,48x + 2223,4$ | 6399,7 | 10658,22 |
| Нарын | $y = 27,14x^3 - 477,65x^2 + 2317,4x - 619,52$ | 2145,9 | 44586,4 |
| Ош | $y = 210,67x + 854,68$ | 4037,8 | 4646,74 |
| Талас | $y = 55,02x + 336,62$ | 631,7 | 1326,89 |
| Чуй | $y = 5393x^{0,23}$ | 9229 | 10621,65 |
| Бишкек | $y = 2965,2x + 3915,6$ | 32904,3 | 57289,2 |
| Ош | $y = 451,05x - 174,78$ | 5355,8 | 7944,12 |

Источник: рассчитана автором по данным [www.stat.kg]

Трендовая модель прогнозирования и анализ ВРП по строительству в региональном разрезе по областям и городам Бишкек, Ош КР показывают разные динамики. Анализ за 2022 год показывает значительную долю в структуре ВРП г. Бишкек составляя 32904,3 млн сомов, самый низкий показатель наблюдается по Нарынской области - 2145,9 млн сомов. Прогнозные значения в 2030 году ВРП по строительству в г. Бишкек показывает рост на (рисунок 9).

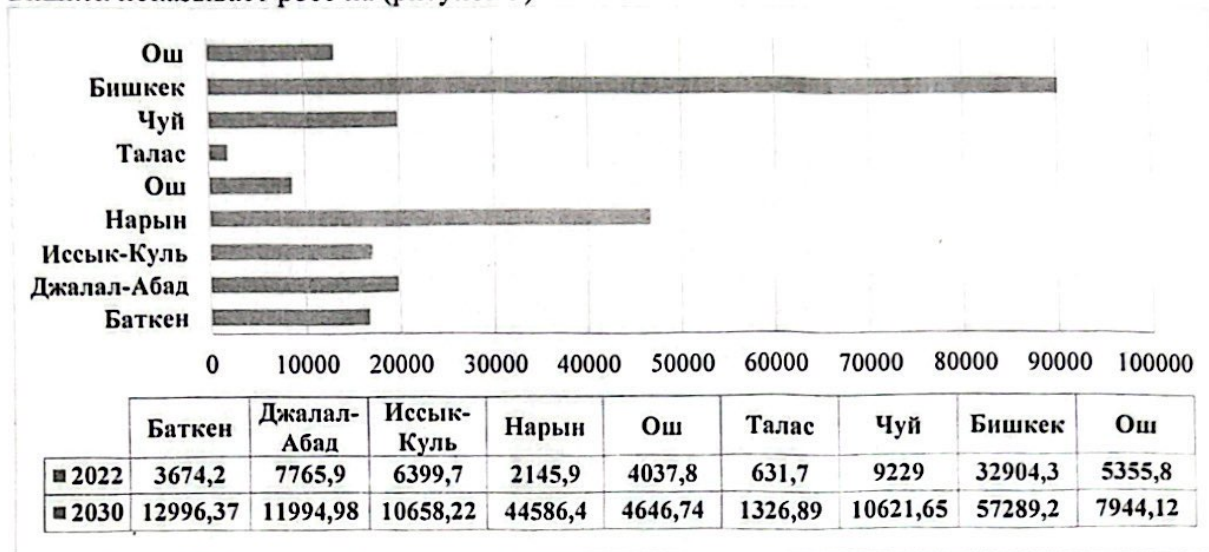


Рисунок 9 - Сравнительная гистограмма ВРП по строительству, (млн. сомов) за 2022 и 2030 гг.

Источник: авторская разработка по данным [<https://www.stat.kg>]

За прогнозируемый период рост ВРП по строительству по территории КР показывает рост по всем областям и городам Бишкек и Ош.

Таким образом, созрела необходимость создать условия для развития строительной отрасли с целью повышения их конкурентоспособности, учитывая, что отрасли, обеспечивающие экономический рост в Кыргызстане, ориентированы преимущественно на строительство. Значение строительной отрасли продолжает оставаться одним из главных факторов устойчивости социально-экономического развития не только страны, но и регионов и одним из основных инструментов для решения социальных и экономических задач. Но нужно отметить, что в целом совершенствование условий строительной сферы в регионах страны имеют благоприятные перспективы.

Развитие корпоративного управления является существенным аспектом, имеющим значение для роста объема инвестиций в инвестиционно-строительную сферу. Таким образом, адекватное состояние корпоративного управления является важным ориентиром для инвестиционной активности на рынке регионального строительства. При этом важную роль приобретают организационно-экономические методы совершенствования уровня корпоративного управления в региональном строительстве (рисунок 10).

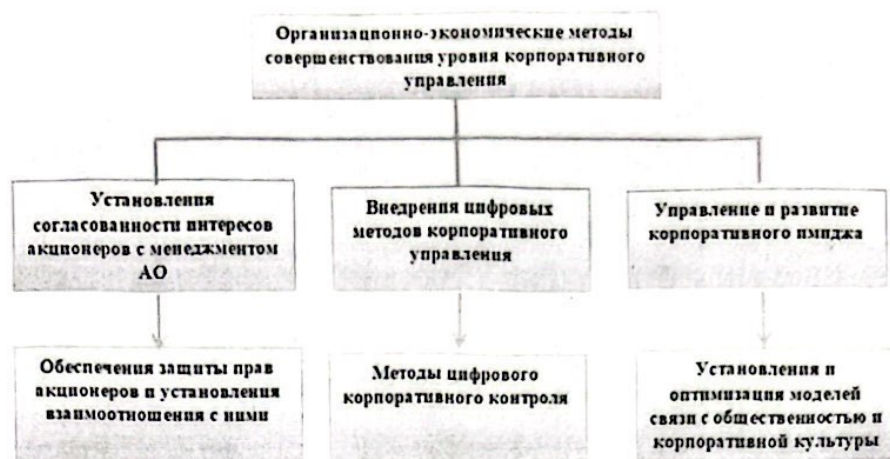


Рисунок 10. – Организационно-экономические методы совершенствования корпоративного управления

Источник: составлено автором

Выводы

В диссертационной работе в соответствии с поставленной целью, исследованы региональные аспекты развития корпоративного управления в строительстве.

1. Для реализации поставленной цели систематизированы и обобщены теоретические и организационно-правовые основы развития корпоративного управления в строительстве, на основе которых уточнено понятие «корпоративное управление» и «корпоративное управление в строительстве».

2. Изучение мировой практики корпоративного управления в строительстве позволило выявить специфические особенности и классифицировать стандарты, принципы основных моделей корпоративного управления.

3. В результате проведенной диагностики состояния корпоративного управления в региональном строительстве в КР, получены данные характеризующие положительные тенденции показателей социально-экономического развития 7 регионов и городов КР и выявлены факторы, влияющие на развитие регионального строительства и дана оценка ее финансового и инвестиционного потенциала.

4. Проведена экономическая оценка корпоративного управления в региональном строительстве, выстроен структурно-динамический анализ субъектов корпоративного управления по территориям КР.

5. На основе выбранных показателей была сделана экономическая оценка корпоративного управления по строительным компаниям с корпоративной формой управления, по таким показателям как финансовая устойчивость, коэффициенты ликвидности, рентабельность продаж и другим показателям. В процессе решения поставленных задач и изучения состояния корпоративного управления в региональном строительстве было выявлено ряд факторов, которые негативно влияют на устойчивость региональных субъектов в строительной отрасли, включая: уменьшение размеров собственных источников инвестиционных ресурсов строительных организаций; ослабление инвестиционной активности в целом в экономике региона; снижение темпов роста инвестиций в основной капитал, направленных в строительную отрасль др.

Эти факторы, а также другие, оказывают существенное воздействие на развитие корпоративного управления в сфере строительства региональных субъектов и требуют дальнейшего исследования и разработки эффективных стратегий управления для обеспечения устойчивого развития отрасли.

6. В ходе исследования был разработан и апробирован методический подход к оценке эффективности системы корпоративного управления (СКУ) в региональном строительстве, основанный на корреляционно-регрессионной модели.

На этом мой доклад окончен, спасибо за внимание.

Заместитель председателя, д.э.н., профессор Саякбаева А.А.: Доклад завершён, у кого есть вопросы к соискателю?

Д.э.н., профессор Акылбекова Нелли Ильинична:

1. В чем состоят преимущества корпоративного управления в строительстве?
2. Вот вы утверждаете, что исследованы нормативно - правовые основы развития корпоративного управления в строительстве, скажите пожалуйста, какие правовые нормы регулируют корпоративные отношения?

3. И какие здесь отношения являются корпоративными?

Ответ на первый вопрос. Основные преимущества корпоративного управления в строительстве является снижение рисков управление, повышения эффективности использования всех ресурсов компании через систему контроля мониторинга и принятия решений с помощью представительных органов системы корпоративного управления через анализ и оценку деятельности компании. Поэтому корпоративное управление на наш взгляд имеет ряд преимуществ по сравнению с традиционным управлением в строительстве.

Ответ на второй вопрос. В КР корпоративные отношения в строительстве регулируются рядом законов и нормативных актов. это

1. Гражданский кодекс КР
2. Закон «О хозяйственных товариществах и обществах»
3. Закон «О градостроительстве и архитектуре КР»
4. Закон «об индивидуальном жилищном строительстве в КР»
5. Закон КР «об акционерных обществах»
6. Жилищный кодекс КР

Самый основной документ на сегодняшний день это

7. Кодекс корпоративного управления КР, который приняли 18 декабря 2012 года №36.. Это основные законы и нормативные акты, регулирующие корпоративные отношения в строительстве в КР.

Ответ на третий вопрос. В контексте корпоративного управления в строительной отрасли Кыргызской Республики под корпоративными отношениями понимаются взаимодействия, возникающие между различными участниками внутри компании, а также между компанией и внешними стейкхолдерами. Отношения могут быть признаны корпоративными:

1. Отношения между акционерами (участниками) и компанией;
2. Отношения между членами Совета директоров и менеджментом;
3. Отношения между руководством и сотрудниками;
4. Отношения между компанией и кредиторами;
5. Отношения между компанией и поставщиками, подрядчиками;
6. Отношения между компанией и клиентами (заказчиками);
7. Отношения между компанией и государственными органами;

Эти корпоративные отношения регулируются различными законами и нормативными актами, обеспечивая правовую основу для эффективного управления строительными компаниями и защиты интересов всех участников корпоративных процессов.

Д.э.н., доцент Джапарова Дамира

1. Какой опыт корпоративного управления приемлем для Кыргызстана?
2. Как преодолеть неравномерность развития строительства в регионах?

Ответ на первый вопрос. Для улучшения корпоративного управления в Кыргызстане важно внедрить международные стандарты, адаптированные к местным

условиям. Основные аспекты включают: прозрачность и подотчетность. Принятие Международных стандартов финансовой отчетности (IFRS) и адаптация местных законов. Эффективное руководство: создание независимого совета директоров и специализированных комитетов. Управление рисками: разработка систем выявления и оценки рисков, внедрение внутренних контролей. Корпоративная культура и этика: внедрение кодексов этики и регулярное обучение сотрудников. Интересы акционеров и заинтересованных сторон: защита прав миноритарных акционеров и учет интересов всех заинтересованных сторон. Технологии и инновации: внедрение современных ИТ-систем и поддержка инноваций. Комплексный подход к внедрению этих практик поможет Кыргызстану создать благоприятную бизнес-среду.

Ответ на второй вопрос. Неравномерное развитие строительства в регионах Кыргызстана является значимой проблемой, влияющей на социально-экономическое развитие страны. Для обеспечения сбалансированного роста и улучшения условий жизни во всех регионах необходимо принять комплексные меры. Вот основные стратегии для преодоления этой проблемы: государственная поддержка - введение целевых программ и субсидий для строительства в менее развитых регионах. Развитие инфраструктуры: инвестиции в транспорт, логистику и коммунальные услуги для улучшения доступности и условий строительства. Привлечение инвестиций: создание благоприятных условий для частных инвесторов и развитие проектов на основе государственно-частного партнерства (ГЧП). Образование и кадры: развитие образовательных программ и профессиональной подготовки в области строительства, привлечение специалистов. Региональное планирование: долгосрочные стратегии развития и децентрализация управления для эффективного управления проектами. Социальные и экономические стимулы: поддержка малого и среднего бизнеса, создание рабочих мест в строительной отрасли. Технологии и инновации: внедрение современных информационных технологий и инновационных материалов в строительстве.

Д.э.н., профессор Касымова Валентина Махмутовна

1. Имеется ли у акционерных компаний своя стратегия? Какие плюсы и минусы существуют у этих компаний в отношении совершенствования корпоративного управления?

2. Как определяется размер дивидендов и как они распределяются? Какой процент акций направляется на выплату дивидендов?

3. Какие формы материального стимулирования существуют для Совета директоров и его членов?

Ответ на первый вопрос. В акционерных компаниях, имеется своя стратегия, направленная на достижение долгосрочных целей и увеличение стоимости компании для акционеров. Плюсы: профессиональное управление - акционерные компании часто имеют опытных менеджеров и членов совета директоров, что способствует профессиональному управлению. Финансовая прозрачность - компании обычно подвергаются строгому финансовому контролю и раскрытию информации, что способствует прозрачности и доверию инвесторов. Доступ к капиталу - акционерные компании могут легче привлекать капитал через выпуск акций на рынке капитала. Минусы: принцип агентства. Возможно возникновение конфликта интересов между менеджментом и акционерами, когда менеджмент действует в своих интересах, а не в интересах акционеров. Риск потери контроля - при активном привлечении внешних инвестиций существует риск потери контроля над компанией и влияния на стратегические решения. Эти факторы могут варьироваться в зависимости от конкретной компании и ее стратегии управления.

Ответ на второй вопрос. Размер дивидендов определяется Советом директоров на основе финансовых результатов компании. Дивиденды являются собственностью акционера. Дивиденды распределяются среди акционеров пропорционально числу акций, находящихся в их собственности. Дивиденды выплачиваются денежными средствами или

иным имуществом с письменного согласия акционера. Источником выплаты дивидендов является прибыль общества после налогообложения (чистая прибыль) Дивиденды по привилегированным акциям могут выплачиваться за счет ранее сформированных для этих целей специальных фондов акционерного общества. На выплату дивидендов акционерное общество должно направлять не менее 25 процентов от чистой прибыли по итогам деятельности за год, остающейся в распоряжении акционерного общества.

Ответ на третий вопрос. Совет директоров осуществляет общее руководство деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных настоящим Законом к исключительной компетенции общего собрания акционеров. Членам совета директоров общества в период исполнения ими своих обязанностей компенсируются расходы, связанные с исполнением ими функций членов совета директоров общества, и по решению общего собрания акционеров может выплачиваться вознаграждение. Размеры таких вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением общего собрания акционеров.

Д.э.н., доцент Алыбаев Джапар Бузурманкулович

1. Все-таки, чем вызвана необходимость применения и развития корпоративного управления в региональном строительстве КР?
2. Состояние каких индикаторов представляет угрозу финансовой безопасности строительных компаний?

Ответ на первый вопрос. Нашими исследованиями установлено, что в региональном строительстве существует очень много проблем и эти проблемы, прежде всего вызваны недостатками в системе управления, рисками управления и мы считаем, что для улучшения финансового потенциала компании необходимо развивать корпоративное отношение и на основе его корпоративное управление.

Ответ на второй вопрос. Прежде всего, нарастающее незавершенное строительное производство, снижение ликвидности и платёжеспособности строительных компаний, увеличение кредиторской задолженности и т.д.

Д.э.н., доцент Токсобаев Б.Т.

1. Какова статистика акционерных обществ корпоративного управления в строительных компаниях?

Ответ на вопрос. За последние пять лет наблюдается уменьшение числа акционерных обществ в строительной сфере Кыргызской Республики. В 2018 году было зарегистрировано 66 акционерных обществ, а к 2022 году их число снизилось до 54. Этот тренд может отражать изменения в экономической конъюнктуре и инвестиционной активности в стране.

Д.э.н., доцент Есеналиева Б.Б.:

1. Какие положительные эффекты могут быть получены с развитием корпоративного управления в строительстве КР.
2. Почему именно сейчас становится актуальной разработка и обоснование развития корпоративного управления в региональном строительстве?

Ответ на первый вопрос. В первую очередь развития корпоративного управления в строительстве повлияет на обеспечение повышения уровня устойчивости в строительстве, повышения результативности деятельности строительства, достижение многих финансовых индикаторов на более высоком уровне и снижение таких отрицательных явлений как предбанкротное состояние, не устойчивое финансовое состояние, а наоборот повышение ликвидности и платежеспособности и экономической активности и инвестиционной привлекательности строительной отрасли. Потому что именно корпоративное управление позволяет через отражение своих финансовых показателей, через информационную обеспеченность населения прозрачность

деятельности строительной компании представить потенциальным инвесторам всю необходимую информацию компании и способствовать привлечению инвестиций в эту отрасль.

Ответ на второй вопрос. В современных условиях соответствия программами социально-экономического развития регионов где уделяется основное внимание подъему экономики регионов, важным аспектом, важным фактором подъема экономики регионов является именно строительство, региональное строительство, а как выяснилось из наших исследований региональное строительство на современном этапе развития вызовов и дальнейших факторов устойчивого развития невозможно обеспечить без должного уровня корпоративного управления. Поэтому в работе нами продвигается идея и направления развития корпоративного управления через принятия модели КУ, обоснование механизмов его развития.

Д.э.н., доцент Бакас уулу Бахтияр

1. В чем отличие корпоративное управление в строительстве от промышленности?
2. Какие именно конкретно региональные развития корпоративного управления вы смотрели в своей работе?

Ответ на первый вопрос. Корпоративное управление в строительстве и промышленности отличается в основном своими особенностями в управлении проектами, а также в учете рисков. В строительстве больший упор делается на координацию различных подрядчиков и подрядных организаций, в то время как в промышленности чаще акцентируют внимание на оптимизации производственных процессов и соблюдении стандартов качества.

Ответ на второй вопрос. В моем исследовании были рассмотрены все регионы КР. Это включало анализ законодательства, практик управления компаниями, финансовых инструментов и т.д. Подобный обзор позволил выявить различия в применении корпоративных стандартов и практик в различных регионах Кыргызстана, что способствует более глубокому пониманию особенностей корпоративного управления в стране.

Д.э.н., профессор Саякбаева А.А.

1. В чем особенность вашей модели для прогноза регионального строительства.
2. Какие факторы были выявлены для развития регионального строительства?

Ответ на первый вопрос. Наши модели разработаны для регионального строительства построена на основе корреляционного и регрессионного анализа, фактора влияющих на конечно-результатирующие показатели регионального строительства это на ВРП в строительстве, и нами приняты такие факторы как: объем выполняемых подрядных работ, объем ввода в действие объектов, объем в инвестиции в развитие строительства, численность работников, объем ввода в действие социального назначения и на основе этих факторов и влияние ВРП выстроена модель на основе корреляционно-регрессионных связей и на основе этой модели был посчитаны тренды развития и составлены прогноз регионального строительства по всем регионам КР. Прогноз составил по 3 сценариям (пессимистический, оптимистический и наиболее вероятный).

Ответ на второй вопрос. Для развития регионального строительства выявлены факторы, связанные прежде всего с обеспечением конкурентоспособности, финансовой устойчивости и снижением кредиторской и дебиторской задолженности, чтобы обеспечить более устойчивое развитие и создать все необходимые условия для динамичного развития строительной деятельности в регионах. Одним из этих факторов является подготовка и увеличение численности работников для строительства. Второй фактор — это развитие управленческих, цифровых и корпоративных компетенций для

обеспечения мониторинга и разработки стратегии развития региональных строительных компаний.

Зам.председатель, д.э.н., профессор Саякбаева А.А.: Спасибо большое, вопросов нет. Слово предоставляется члену экспертной комиссии д.э.н., доценту Токторбаевой К.А.

Д.э.н., доцент Токторбаева К.А.: Спасибо большое.

Представленная Токталиевой Асель Карыбековной кандидатская диссертация на тему: «Региональные аспекты развития корпоративного управления в строительстве Кыргызской Республики» соответствует профилю диссертационного совета.

В работе проводятся исследования по региональному аспекту корпоративного управления в строительстве отвечает паспорту специальности: 08.00.06 – национальная и региональная экономики.

Замечания:

1. Вывести более значимые пункты новизны во введение работы.
2. Расчеты, произведенные в п.3.1. для создания структурной модели корпоративного управления строительным комплексом региона в работе убрать и показать лишь полученные результаты.
3. Сократить и отформатировать список использованной литературы.
4. Следует отредактировать диссертацию и произвести техническое оформление диссертации в соответствии с утвержденными требованиями и нормами НАК КР.

Предложения:

1. Автору следовало бы более подробно рассмотреть практику зарубежных стран, прежде всего Новых индустриальных стран, по применению корпоративной политики и опыт международных компаний.
2. Во второй главе диссертационного исследования, где проводится анализ и диагностика состояния корпоративного управления в строительстве Кыргызской Республики, считаю необходимым статистические данные обновить.
3. В автореферате необходимо более шире рассмотреть основные положения диссертации, выносимые на защиту.

Рекомендации: Экспертная комиссия рекомендует по кандидатской диссертации Токталиевой Асель Карыбековны назначить:

- первым оппонентом – Токсобаева Булата Темирбековича, доктора экономических наук, доцента, института непрерывного открытого образования КЭНУ им М.Рыскулбекова (специальность по автореферату: 08.00.06.), который имеет труды близкие к рассматриваемой теме.

- вторым оппонентом – Сакибаева Канатбека Шерикбаевича, кандидата экономических наук, доцента кафедры менеджмента и маркетинга Ошского государственного университета (специальность по автореферату: 08.00.05.) который имеет труды близкие к теме исследования.

Ведущей организацией назначить: Бишкекский государственный университет им. К.Карасаева, кафедру экономических программ и управления по адресу: 720044, Кыргызская Республика г.Бишкек, проспект, Ч.Айтматова, 27, в котором работают учёные-специалисты по профилю диссертации.

Зам. председатель, д.э.н., профессор Саякбаева А.А.: Слово предоставляется члену экспертной комиссии д.э.н., доцент Токсобаеву Булат Темирбековичу.

Д.э.н., доцент Токсобаев Т.Б.: Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета, разрешите огласить заключение эксперта экспертной комиссии. Представленная кандидатской диссертация на тему: «Региональные аспекты развития корпоративного управления в строительстве Кыргызской Республики» соответствует профилю диссертационного совета.

Рассмотрев представленную соискателем Токталиевой Асель Карыбековны диссертацию, эксперт пришёл к следующему заключению: Представленная диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук соответствует профилю диссертационного совета. В работе проводятся исследования по региональному аспекту корпоративного управления в строительстве, что по полной мере отвечает паспорту специальности: 08.00.06 – национальная и региональная экономики.

Автореферат соответствует заявленной цели и задачам, а также содержанию глав и подпунктов диссертационной работы.

Замечания:

1 В параграфе 2.1. в рис 2.2. и 2.3. автором определены доля строительства в ВРП и динамика ВРП без привязки к конкретному региону, однако при использовании регионального показателя, в т.ч. ВРП, всегда указывается конкретный регион, который будет отражать индикаторы развития данного региона. То есть данные диаграммы не корректны.

2. В параграфе 3.2. не хватает систематизации предложенных мер, их группировке по направлениям.

5. Следует обратить внимание на некоторые грамматические ошибки и опечатки в тексте.

6. Следует проверить ссылки на список литературы, так как имеются некорректности.

Предложения:

1. Предлагаю параграф 3.1. разделить на 2 параграфа, при этом параграф 3.1. озаглавить как «Модель развития корпоративного управления в региональном строительстве, а параграф 3.2. – «Прогноз регионального строительства в КР до 2030 года.

2. Параграф 3.3. предложил бы озаглавить как «Совершенствование системы корпоративного управления в региональном строительстве», так как при имеющимся названии было бы тогда необходимо рассмотреть критерии эффективности корпоративного управления и их состояние для формирования системы эффективного корпоративного управления.

3. Во Введении в разделе «Основные положения диссертации, выносимые на защиту» предложил бы заменить текст последнего пункта на «Модель развития корпоративного управления в региональном строительстве» по причине схожести существующей формулировки с разделом «научные результаты».

4. Предлагаю озаглавить главу II как «Диагностика состояния корпоративного управления в строительном секторе КР», так как существующая формулировка может пониматься как «строительство (создание) страны», а не состояние ее отдельной сферы.

5. Рекомендую сократить объем работы.

6. Отредактировать, в соответствии с требованиями НАК ПКР и ГОСТ.

Рекомендации:

По диссертации Токталиевой Асель Карыбековны рекомендую назначить:

- первым оппонентом – Токсобаева Булата Темирбековича, доктора экономических наук, доцента, директора института непрерывного открытого образования НИУ КЭУ им. М. Рыскулбекова (специальность по автореферату: 08.00.06.), который имеет труды близкие по теме исследования.

- вторым оппонентом – Сакибаева Канатбека Шерикбаевича, кандидата экономических наук, доцента кафедры менеджмента и маркетинга Ошского государственного университета (специальность по автореферату: 08.00.05.) который имеет труды близкие к теме исследования.

Ведущей организацией назначить: Бишкекский государственный университет им. К.Карасаева, кафедру экономических программ и управления по адресу: 720044,

Кыргызская Республика г.Бишкек, проспект, Ч.Айтматова, 27, в котором работают учёные-специалисты по профилю диссертации.

Зам. председатель, д.э.н., профессор Саякбаева А.А.: Слово предоставляется третьему члену экспертной комиссии д.э.н., доценту Кыдыралиеву Сыргак Капаровичу.

В его отсутствие экспертное заключение может прочитать ученый секретарь д.э.н., доцент Есеналиева Б.Б.

Д.э.н., доцент Кыдыралиев С.К.: Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета, разрешите огласить заключение эксперта.

Рассмотрев представленную соискателем Токталиевой Асель Карыбековной диссертацию, эксперт пришёл к следующему заключению. Представленная Токталиевой Асель Карыбековной кандидатская диссертация на тему: «Региональные аспекты развития корпоративного управления в строительстве Кыргызской Республики» соответствует профилю диссертационного совета.

В работе проводятся исследования по развитию регионального аспекта корпоративного управления в строительстве, что по полной мере отвечает паспорту специальности: 08.00.06 – национальная и региональная.

Автореферат соответствует заявленной цели и задачам, а также содержанию глав и подпунктов диссертационной работы.

Замечания:

1. Диссертация слишком перегружена рисунками и таблицами, что в результате привело значительному превышению объема работы (199 страниц)
2. Количество исследованных организаций – акционерных обществ по регионам можно было бы расширить.
3. Имеются грамматические, стилистические и технические погрешности в работе.
4. Необходимо пересмотреть список литературы. Мне лестно видеть там свои работы, но два из них явно «не ко двору».

Предложения:

1. Оптимизировать количество иллюстративно – информативного материала и довести объем диссертации до рекомендуемого НАК ПКР.
2. Устранить технические погрешности в работе.
3. Отредактировать работу согласно требованиям.
4. Переработать работу, сосредоточившись на корпоративных аспектах. Получился анализ строительного сектора, но «корпоративное управление» представлено очень слабо.

Рекомендации:

По диссертации Токталиевой Асель Карыбековны рекомендую назначить:

- первым оппонентом – Токсобаева Булата Темирбековича, доктора экономических наук, доцента, директора института непрерывного открытого образования НИУ КЭУ им М.Рыскулбекова (специальность по автореферату: 08.00.06.), который имеет труды близкие к теме исследования.

- вторым оппонентом – Сакибаева Канатбека Шерикбаевича, кандидат экономических наук, доцента кафедры менеджмента и маркетинга Ошского государственного университета (специальность по автореферату: 08.00.05.) который имеет труды близкие к теме исследования.

Ведущей организацией назначить: Бишкекский государственный университет им. К.Карасаева, кафедру экономических программ и управления по адресу: 720044, Кыргызская Республика г.Бишкек, проспект, Ч.Айтматова, 27, в котором работают учёные-специалисты по профилю диссертации.

Зам.председатель, д.э.н., профессор Саякбаева А.А.: прошу соискателя ответить на замечания членов экспертной комиссии.

Соискатель: С замечаниями члена экспертной комиссии д.э.н., доцента Токторбаевой К.А. По первому замечанию посмотрели и обновили формулировку. По второму замечанию упорядочены и показаны полученные результаты. По третьему замечанию список литературы сокращен и отформатирован. По четвертому замечанию технические ошибки исправлены и отформатированы в соответствии с утвержденными требованиями и нормами НАК ПКР.

Член экспертной комиссии д.э.н., доцент Токсобаев Б.Т.

По первому замечанию неточности устранены в работе.

По второму замечанию проведена тщательная систематизация предложенных мер, их группировка по направлениям.

По третьему замечанию устранены грамматические, стилистические и технические ошибки в тексте.

По четвертому замечанию ссылки на список литературы откорректированы.

Член экспертной комиссии д.э.н., доцента Кыдыралиев С.К.

По первому замечанию некоторые таблицы выведены в приложения.

По второму замечанию количество исследуемых организаций расширили по регионам: ОАО «Кыргыз-Ата Куруучу», ОАО «Куруучу», ОАО «Жалал-Абаджаныкурулуш» и ОАО «Кадамжайское шахтостроительное управление».

По третьему замечанию устранены грамматические и технические ошибки в тексте.

По четвертому замечанию литературу обновили и откорректировали.

Зам. председатель, д.э.н., профессор Саякбаева А.А.: Уважаемые коллеги удовлетворены ответом на замечания членов экспортной комиссии?

Переходим к следующему этапу, о назначении официальных оппонентов и ведущей организации Токталиевой Асель Карыбековне, соискателю ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.06 – национальная и региональная экономика.

Зам. председатель д.э.н., профессор Саякбаева А.А.: Есть предложение согласится с рекомендациями экспертной комиссии, какие будут предложения? Спасибо. Тогда прошу проголосовать, кто за то, чтобы по диссертации Токталиевой Асель Карыбековны назначить:

Первым оппонентом – Токсобаева Булата Темирбековича, доктора экономических наук, доцента, директора института непрерывного открытого образования НИУ КЭУ им М.Рыскулбекова (специальность по автореферату: 08.00.06.), который имеет труды близкие к теме исследования.

Вторым оппонентом – Сакибаева Канатбека Шерикбаевича, кандидат экономических наук, доцента кафедры менеджмента и маркетинга Ошского государственного университета (специальность по автореферату: 08.00.05.) который имеет труды близкие к теме исследования.

Ведущей организацией назначить: Бишкекский государственный университет им. К.Карасаева, кафедру экономических программ и управления по адресу: 720044, Кыргызская Республика г.Бишкек, проспект, Ч.Айтматова, 27, в котором работают учёные-специалисты по профилю диссертации.

Дату защиты диссертации Токталиевой А.К. назначить 28.06.2024г.

Итоги голосования:

«За» - 13 членов ДС

«Против» - Нет

«Воздержались» - нет

В результате голосования все выступили «За» эти предложения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Заслушав и обсудив диссертационную работу на соискание учёной степени кандидата экономических наук Токталиевой Асель Карыбековны на тему: «Региональные аспекты развития корпоративного управления в строительстве Кыргызской Республики», на основании решения заседания диссертационного совета Д 08.22.666 по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата экономических наук при Кыргызском национальном университете им. Жусупа Баласагына и Кыргызском государственном техническом университете им. И. Раззакова по предварительному обсуждению диссертации, пришли к следующему заключению:

1. Утвердить положительное заключение экспертной комиссии диссертационного совета Д 08.22.666 по защите диссертаций на соискание учёной степени доктора (кандидата) экономических наук при Кыргызском национальном университете им. Жусупа Баласагына и Кыргызском государственном техническом университете им. И. Раззакова по диссертации Токталиевой Асель Карыбековны на тему: «Региональные аспекты развития корпоративного управления в строительстве Кыргызской Республики», представленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.06. – национальная и региональная экономика.

2. Диссертация Токталиевой Асель Карыбековны на тему: «Региональные аспекты развития корпоративного управления в строительстве Кыргызской Республики» с учётом высказанных замечаний и предложений соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и может быть рекомендована к публичной защите.

3. Дату защиты назначить 28.06.2024г.

4. Назначить официальными оппонентами:

- официальным оппонентом – Токсобаева Булата Темирбековича, доктора экономических наук, доцента, директора института непрерывного открытого образования НИУ КЭУ им М.Рыскулбекова.

- официальным оппонентом – Сакибаева Канатбека Шерикбаевича, кандидат экономических наук, доцента кафедры менеджмента и маркетинга Ошского государственного университета.

5. Определить ведущей организацией: Бишкекский государственный университет им. К.Карасаева, кафедру экономических программ и управления по адресу: 720044, Кыргызская Республика г.Бишкек, проспект, Ч.Айтматова, 27, в котором работают учёные-специалисты по профилю диссертации.

Ученый секретарь ДС,
д.э.н., доцент



Б.Б. Ессалнева