

БИШКЕКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени К. КАРАСАЕВА

На правах рукописи

УДК 330.567 (575.2)

ДАУТОВ ЯЛКУН УМЕРЖАНОВИЧ

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ
В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

08.00.01 – экономическая теория

Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук

Научный консультант:

д.э.н., профессор Савин В.Е.

Бишкек 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ.....	13
1.1. Эволюция представлений о сущности домашних хозяйств в системе экономических отношений.....	13
1.2. Домашние хозяйства как субъект экономических отношений и как институт рыночной экономики.....	26
1.3. Классификационные признаки и функции домашних хозяйств.....	43
ГЛАВА II. ВОСПРОИЗВОДСТВЕННАЯ И ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ.....	49
2.1. Воспроизводство населения как ведущий фактор реализации основных функций домашних хозяйств.....	49
2.2. Экономические интересы домашних хозяйств и их структура в современной экономике.....	102
ГЛАВА III. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РЫНОЧНОЙ СИСТЕМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В КЫРГЫЗСТАНЕ.....	118
3.1. Трансформация институциональных основ функционирования домашних хозяйств на рынке факторов производства.....	118
3.2. Уровень ресурсного потенциала домашних хозяйств и степень его рыночного использования.....	133
3.3. Тенденции развития домашних хозяйств в условиях нестабильной рыночной экономики в Кыргызстане.....	147

ГЛАВА IV. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕХАНИЗМОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ РЫНОЧНЫХ ОСНОВ РАЗВИТИЯ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ.....	165
4.1. Взаимодействие государства и домашних хозяйств в условиях формирования рыночной экономики.....	165
4.2. Формирование рыночного социально-экономического характера доходов и расходов домашних хозяйств.....	180
4.3. Механизмы стимулирования предпринимательской деятельности домашних хозяйств.....	211
ГЛАВА V. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ УЛУЧШЕНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В КЫРГЫЗСТАНЕ.....	257
5.1. Проблемы в реализации воспроизводственной и производственной деятельности.....	257
5.2. Основные направления повышения уровня жизни домашних хозяйств.....	263
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	286
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	296

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. На этапе перехода и развития информационной экономики возникла необходимость углубление знаний и теоретических разработок проблемы функционирования домашних хозяйств, как главного субъекта воспроизводства человеческого капитала. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в условиях решения задачи обеспечения эффективности и конкурентоспособности национальной экономической системы воспроизводство экономического потенциала домохозяйств, стимулирование экономической активности участников домашних хозяйств приобретает первостепенное значение для всех субъектов экономики.

В последние десятилетия во многих странах мира возрос интерес к проблематике домашних хозяйств. Такой рост обусловлен возрастанием интереса к данной категории хозяйствующих субъектов, прочно входящей в научный оборот современного обществознания, равно как и в практику государственного регулирования и соответственно в официальные статистические отчёты на национальном уровне. С другой стороны, домохозяйства привлекают к себе внимание своей усиливающейся ролью в различных аспектах функционирования общества, и в первую очередь в экономической сфере. Домохозяйства как хозяйствующие субъекты являются одними из главных субъектов национальной экономики наряду с предприятиями, фирмами и государством, а из этого вытекает, что государство в лице статистических органов различных уровней обязано регулярно заниматься сбором разносторонней информации о жизнедеятельности домохозяйств, начиная от их доходов, расходов и прочих экономических параметров и заканчивая демографическими аспектами.

Домохозяйства играют первостепенную роль на всех известных стадиях воспроизводственного процесса, то есть, в сфере производства товаров, их обмена, сбыта и потребления. Всестороннее, комплексное и качественное исследование экономического поведения домохозяйств, их экономических отношений и интересов, проведённое среди как можно большего количества

домохозяйств разных типов и размеров, в разных регионах страны, в городских населённых пунктах и сельских местностях, должно быть одним из приоритетных задач и государственных органов, и исследователей разных направлений, так как рост благосостояния каждого отдельного домохозяйства укрепляет всю систему государства.

Экономика практически любой страны непосредственно зависит от домохозяйств, поскольку они оказывают влияние на формирование различных макроэкономических показателей, в том числе спроса, являющегося одним из ключевых факторов экономики страны. Действительно, большая часть доходов домохозяйств идёт на приобретение и потребление различных товаров и услуг, что напрямую связано со спросом. И наоборот, национальная экономика, развиваясь, постоянно влияет на принимаемые домохозяйствами решения. Следовательно, систематическое исследование социально-экономического положения домохозяйств крайне важно и для них самих, и для государства. Домохозяйства являются как потребителями, так и производителями, так же, как и предприятия. Другими словами, домохозяйства формируют и предложение, и спрос на рынке товаров и услуг, а также являются главными субъектами воспроизводства человеческого капитала. Кроме того, домохозяйства являются владельцами таких факторов производства, как труд, предпринимательские способности, земля и капитал. И многое в обществе зависит от того, насколько полно и эффективно используют домохозяйства накопленные ресурсы. Поэтому теоретические исследования по выявлению закономерностей развития, их экономического интереса, динамики развития в условиях членства Кыргызстана в ЕАЭС являются особо важными и своевременными. Все выше сказанное и определяет актуальность темы исследования и ее практическую значимость

Связь темы диссертации с крупными научными программами и основными научно-исследовательскими работами. Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Бишкекского государственного университета им. К. Карасаева (раздел «Социально-экономическое развитие Кыргызстана»). Она имеет связь со

Программой содействия занятости и регулирования внешней трудовой миграции КР 2020-2026 г., Национальной стратегией развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы; Концепцией региональной политики Кыргызской Республики на период 2018-2022 годы; Программой по привлечению инвестиций в Кыргызскую Республику на 2022-2026 годы.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методологической концепции функционирования домашних хозяйств в системе экономических отношений и обосновании комплекса мероприятий государственной социальной политики, направленного на повышение благополучия домашних хозяйств Кыргызстана.

Для решения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- обосновать теоретико-методологические основы генезиса и исторической эволюции становления и развития домохозяйства как субъекта и объекта экономических отношений;
- раскрыть сущность экономической категории «домохозяйство»;
- содержательно обосновать функции домохозяйства как субъекта экономики и экономического института и классификационные признаки;
- раскрыть общие черты и различия между семьей и домашними хозяйствами;
- охарактеризовать типологизацию домашних хозяйств, их эволюцию и сохранение традиционных ценностей и условий развития;
- выявить противоречия во взаимоотношениях домохозяйства с государством и фирмами;
- провести комплексный анализ ресурсного потенциала домохозяйств Кыргызстана и охарактеризовать направления использования бюджета домохозяйств через реализацию их интересов и приоритетов между членами домохозяйства;
- охарактеризовать современный уровень жизни домохозяйств и предложить механизм оптимизации структуры расходов и доходов домохозяйств, увеличив инвестиционную активность для удовлетворения будущих потребностей;

- выявить особенности институциональной среды домохозяйств в КР и обосновать модель их институционального поведения в условиях трансформационного периода и последующую эволюцию и обосновать наличие проблем в развитии и уровне жизни членов домашних хозяйств и их влияние на эффективность функционирования института домохозяйства на современном этапе;
- предложить мероприятия по увеличению ресурсного потенциала домашних хозяйств и снижению бедности и повышению уровня жизни в условиях членства Кыргызстана в ЕАЭС.

Объект исследования – домашние хозяйства в условиях трансформационного периода перехода от командно-административной системы к рыночной системе хозяйствования в Кыргызской Республике.

Предмет исследования – совокупность экономических отношений между домохозяйствами и другими субъектами экономики по поводу реализации своих интересов, потребностей, целей в процессе хозяйственной деятельности.

Основу методологии исследования составляют общенаучные методы: анализа и синтеза, единства исторического и логического, системно-функциональный, структурно-функциональный, сравнительный, статистический анализы, обобщения, математическое моделирование.

Научная новизна результатов исследования состоит в следующем:

- на основе изучения теоретико-методологических взглядов на процесс эволюции домашних хозяйств ученых различных научных школ раскрыта сущность экономической категории домашнее хозяйство и сделано дополнение и предложено авторское уточнение в определение категории домашнее хозяйство;
- обоснованы различия между семьей и домашним хозяйством;
- рассмотрена классификация домашних хозяйств и их функции;
- охарактеризована типологизация домашних хозяйств, их эволюция и изменения в действии функций под воздействием трансформационного кризиса в экономике;

- рассмотрены экономические интересы домашних хозяйств и возможности их реализации в трансформационный период;
- проанализировано взаимодействие государства и домашних хозяйств в условиях формирования рыночной экономики;
- обосновано формирование рыночного социально-экономического характера доходов и расходов домашних хозяйств;
- проведен комплексный анализ современного уровня жизни домохозяйств и предложен механизм оптимизации структуры расходов и доходов домохозяйств, с целью увеличения инвестиционной активности для удовлетворения будущих потребностей;
- выявлены и сгруппированы противоречия во взаимоотношениях домохозяйств с государством и фирмами в период формирования рыночной экономики;
- охарактеризованы особенности внутренней и внешней институциональной среды домохозяйств в КР и обоснована модель их институционального поведения в условиях трансформационного периода и его влияние на рост расслоения и неравенства домашних хозяйств по уровню доходности;
- предложены мероприятия по увеличению ресурсного потенциала домашних хозяйств, снижению бедности и повышению уровня жизни в условиях членства Кыргызстана в ЕАЭС.

Практическая значимость полученных результатов заключается в дальнейшем развитии теоретико-методологических аспектов и подходов, которые могут быть использованы в дальнейшем исследовании значения домашних хозяйств в создании условий и современных тенденций их развития, накопления человеческого капитала и его эффективного использования в условиях развития информационного общества, в процессе решения проблемы перевода из потребительского формата в инвестиционный формат денежных накоплений трудовых мигрантов Кыргызстана.

Экономическая значимость полученных результатов исследования заключается в возможности применения полученных автором выводов и

рекомендаций органами государственной власти при выработке и реализации направлений экономической и социальной политики, коррекции курса экономических реформ и разработке стратегии социально-экономического развития Кыргызстана, совершенствовании хозяйственного механизма страны, создании условий для накопления человеческого капитала; исследовательскими структурами - при обосновании предложений и методических подходов к определению уровня бедности и основных социальных стандартов уровня жизни, также могут быть использованы при изучении курсов «Микро-макроэкономика», «Институциональная экономика», «Социальная политика», а также спецкурсов по экономике домохозяйств, актуальным проблемам региональной экономики

Основные положения выносимые на защиту:

- на основе изучения теоретико-методологических взглядов на процесс эволюции домашних хозяйств ученых различных научных школ раскрыта сущность экономической категории домашнее хозяйство и сделано дополнение и авторское уточнение в определение домашнее хозяйство;
- выявленные различия между семьей и домашним хозяйством позволило обосновать необходимость сохранения традиций в формировании семьи, ее традиций и устоев;
- данная характеристика классификации домашних хозяйств позволила выявить особенности воспроизводственной функции домохозяйства в условиях трансформации экономической системы;
- предложенная типологизация домашних хозяйств позволила выявить и охарактеризовать происходящие изменения под воздействием трансформационного кризиса в экономике;
- проведенный комплексный анализ ресурсного потенциала домохозяйств Кыргызстана и их бюджета выявил необходимость изменений в формировании доходов домохозяйств в условиях выживания и адаптации к новым условиям существования домохозяйств;
- проведение диагностики современного уровня жизни домохозяйств позволило предложить предложен механизм оптимизации структуры

расходов и доходов домохозяйств, с целью увеличения инвестиционной активности для удовлетворения будущих потребностей;

- выявленные противоречия во взаимоотношениях домохозяйств с государством и фирмами в период формирования рыночной экономики привели к постепенному осознанию членов домохозяйств о необходимости активизации своей деятельности для обеспечения доходами жизненных потребностей себя и своей семьи;
- охарактеризованные особенности внутренней и внешней институциональной среды домохозяйств в КР позволило обосновать модель их институционального поведения в условиях трансформационного периода и его влияние на рост расслоения и неравенства домашних хозяйств по уровню доходности;
- предложены мероприятия по увеличению ресурсного потенциала домашних хозяйств, снижению бедности и повышению уровня жизни в условиях членства Кыргызстана в ЕАЭС.

Теоретические разработки, сделанные в диссертационном исследовании могут использоваться как теоретико-методологическая основа для дальнейшего использования при изучении места, роли, структуры и функций домашних хозяйств, в исследовании внешней и внутренней среды домохозяйств, в разработке теоретических подходов совершенствования государственного механизма регулирования взаимоотношений между домашними хозяйствами, фирмами и государством, а также при разработке программ по улучшению уровня и качества жизни населения в целом по стране и в разрезе демографических групп населения. социальной политики.

Личный вклад соискателя. Комплексное исследование позволило обобщить, систематизировать и дополнить теоретико-методологические основы поведения домашних хозяйств в условиях трансформационного периода в период перехода к рыночной экономике. Ряд рекомендаций внедрены в практическую деятельность Кыргызстана о необходимости внедрения дополнительной функции о домашних хозяйствах, их роли и значении в социально-экономической системе Кыргызской

Республики, развитии предпринимательства в цифровую программу министерства экономики и коммерции, о чем свидетельствует имеющийся акт внедрения. Отдельные положения диссертационной работы были использованы в БГУ им. К. Карасаева при разработке учебно-методического комплекса по курсу «Микроэкономика», «Предпринимательство» и «Макроэкономика».

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационной работы докладывались и обсуждались на международных, республиканских, межвузовских и вузовских научно-практических конференциях, в том числе: «Развитие экономики Кыргызстана в условиях ЕАЭС: проблемы и их решения» (Бишкек, БГУ им. К. Карасаева, 2017); «Приоритетные направления экономического развития Кыргызстана» (Бишкек, БГУ им. К.Карасаева, 2018); «Стратегии инновационного развития экономики Кыргызстана» (Бишкек, БГУ им. К. Карасаева, 2019), «Проблемы устойчивого развития экономики в условиях современных вызовов» (Бишкек, КРСУ 2021). Также итоги исследования были опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ и ВАК КР.

Материалы исследования используются в учебном процессе Бишкекского государственного университета им. К.Карасаева в преподавании следующих предметов: «Микроэкономика», «Макроэкономика», «История экономических учений», «Институциональная экономика», «Национальная экономика Кыргызстана».

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. По результатам диссертационного исследования автором опубликовано 21 научная статья общим объёмом 17 п.л., отражающих основное содержание диссертационного исследования, в том числе в отечественных, российских и зарубежных журналах, рекомендованных НАК ПКР и имеющих РИНЦ и Scopus.

По структуре диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, практических предложений, списка использованной литературы и приложений. списка использованных источников и литературы, изложенных на 310 страницах; содержит 61 таблицу, 6 рисунков, 25 графиков, 17 диаграмм.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ

1.1. Эволюция представлений о сущности домашних хозяйств в системе экономических отношений

Для характеристики категории домашнее хозяйство и ее сущности рассмотрим эволюцию научных взглядов различных научных школ и направлений, обратив особое внимание на работы ученых трех направлений: неоклассическое, неоклассическое, традиционный институционализм и новую институциональную экономическую теорию.

Представления о сущности домохозяйства прошли путь от учений античной эпохи до нашего времени. Аристотель в своей работе [20] и его сторонники считали, что основой общества является конгломерат домохозяйств, производящих большую часть экономических благ. Рациональность домохозяйств в понимании древнегреческих учёных состояла в поведении, отвечавшем интересам общества того времени.

Ещё в древности при изучении домохозяйств осуществлялся макроэкономический подход, учитывающий влияние благосостояния домохозяйств на национальную экономику.

Аристотель в томе 4 «Политика» писал: «Ясно, что искусство наживать состояние не тождественно науке о домохозяйстве: в одном случае речь идёт о приобретении средств, в другом – о пользовании ими...». Далее, автор задаётся вопросом о том, связано ли искусство наживания состояния с наукой о домохозяйстве. в частности, Аристотель рассуждает о том, является ли земледелие частью науки о домохозяйстве. В той же работе сказано: «В области, относящейся к домохозяйству, а не к искусству наживать состояние, предел есть, так как целью домохозяйства служит не накопление денег...». Далее автор поясняет, что, в отличие от области домохозяйства, являющейся необходимостью, связанной с добыванием средств к жизни, искусство наживать

состояние вовсе не является необходимостью для существования человека. Говорится также о том, что в домохозяйстве следует заботиться о людях, а не о приобретении собственности [21.- С.3,4].

Отдельные аспекты функционирования домашних хозяйств исследовали представители разных экономических направлений: классического неоклассического, институционального, неинституционального, концепции новой экономики и др. [5].

В своей статье «Генезис научных подходов к функционированию домашних хозяйств» Иванаева О.В. пишет, что в учении классиков экономической теории придаётся большая макроэкономическая значимость доходам и расходам домохозяйств. А.Смит описал природу зарплаты, как основного источника доходов населения [22].

Краснова О.М. в статье «Домашнее хозяйство в современной экономической системе» пишет, что представители неоклассической экономической школы разработали целостную концепцию домохозяйства, которая видит в последнем основную единицу принятия решения [23].

При этом в качестве основных экономических субъектов выделяются предприятие и домохозяйство. Согласно данной концепции, цель предприятий - максимизация прибыли, а домохозяйства ориентированы на максимизацию пользы, то есть, на наилучшее удовлетворение своих потребностей. Неоклассической теория в качестве способов координирования рынков труда, капитала, земли и потребительских товаров рассматривает только рыночные формы, то есть, функции спроса и предложения. Считалось, что предприятия и домохозяйства стремятся только реализовать свои цели - максимизацию прибыли и максимизацию пользы соответственно.

Итак, для неоклассической модели домохозяйства характерны:

- 1) отождествление домохозяйства и индивида без исследования отношений внутри домохозяйства;
- 2) рассмотрение домохозяйства как строго упорядоченного и согласованного набора предпочтений, отрицание влияния ограничений на

предпочтения домохозяйств; поведение же домохозяйства рассматривается как совокупность оптимизирующих действий по максимизации целевой функции (полезности);

3) трактовка домохозяйства как субъекта, действующего рационально в отсутствие неопределённости; т.е. ожидаемые результаты его деятельности либо достоверно известны, либо могут быть спрогнозированы; при этом модель рационального выбора, составляющая ядро неоклассической теории, применима к человеческому поведению повсюду - ко всем формам деятельности;

4) предположение о совершенстве счётных и когнитивных способностей домохозяйства: неоклассическая теория допускает, что домохозяйство может обработать любое множество информации.

Приведём теперь некоторые контраргументы против вышеописанных основных положений неоклассики касательно домохозяйственной проблематики.

Неоклассическая теория рассматривала домохозяйство как неделимое целое, то есть, оно отождествлялось с индивидом. Поэтому эта теория исследовала на рынке только поведение домохозяйства. Но для реальных домохозяйств, состоящих из разных индивидуумов, неправомерно допускать однородность домохозяйства в качестве субъекта спроса, из чего следует невозможность существования единой функции полезности всего домохозяйства в целом.

Неоклассическая микроэкономика, считая домохозяйство исключительно потребительским сообществом, не рассматривает и возможность производства внутри него, хотя даже в высокоразвитых странах домохозяйства занимаются собственным производством продуктов для собственного потребления.

В работе Плоских Е.В. «Сравнительный характер теоретических концепций поведения домашних хозяйств» пишет, что

- классическая экономическая теория определяла домохозяйство исключительно как получателя благ и услуг на потребительском рынке, а домашний труд воспринимала лишь как сферу потребления;

б) домохозяйство отождествлялось с индивидом ([14. - С. 172 – 176], как и в статье Красновой О. М. [23],

Помимо этого, согласно неоклассической теории:

- домохозяйство функционирует в условиях отсутствия неопределённости, то есть, ожидаемые результаты либо известны, либо их можно описать при помощи вероятностных распределений;

- домохозяйство владеет в совершенстве когнитивными способностями и в состоянии обработать любое множество информации.

Если говорить о возможности обработки любого множества информации с позиций нашего времени, когда полностью произошёл стык экономических теорий с математико-статистическими методами, да ещё с учётом компьютеризации и наличия множества пакетов прикладных программ, то при количественном исследовании, допустим, финансов домохозяйств, исходим из того, что для изучения каких-то совокупностей (множеств) значений тех или иных числовых характеристик применяются математические методы, начиная от элементов линейной алгебры (к примеру, операции с матрицами) и заканчивая дифференциальным исчислением, позволяющим находить экстремальные (наибольшие и наименьшие) значения числовых величин, что требует, в свою очередь, предварительного составления функциональных зависимостей между различными величинами.

Теория "рационально действующего индивида", созданная А.Смитом, считавшим, что действия человека подчинены собственной пользе, стала концептуальной основой исследования экономического поведения домохозяйств. Под экономическим поведением домохозяйств понимается целерациональное поведение, подчинённое цели добиться максимизации полезности.

Маржиналистская микроэкономика начала XX века называет экономическим человеком того, кто максимизирует либо полезность, либо прибыль. Следует отметить: поведение, являющееся иррациональным в

рыночной экономике, может проявляться как максимизация полезности в условиях переходного периода.

Основным постулатом австрийской экономической школы (основатель - К.Менгер (главный труд: «Основания политической экономии»); его последователи: Е.Бем-Баверк, Ф.Визер (автор книги «Теория общественного хозяйства», 1914) и Л.Мизес (главный труд: «Человеческие действия: трактат об экономике» является идея о первичности самоорганизующей силы рыночного ценового механизма [26]. Кроме того, согласно воззрениям австрийской экономической школы:

- труд, затраченный на производство блага, не является мерилем его ценности, поскольку она имеет субъективный характер;
- поведение потребителей практически непредсказуемо, а характер рынков изменчив, из чего следуют невозможность планирования экономики и бессмысленность математического моделирования в экономике;
- государство не должно вмешиваться в экономику.

Представитель Австрийской школы маржинализма Е. Бем-Баверк в работе «Капитал и процент» называл поведение домохозяйств нерациональным «оптимизмом» понимается склонность хозяйства ожидать, что в будущем ресурсов будет меньше, чем сейчас. А под «близорукостью» подразумевается недооценка домохозяйствами своих потребностей в будущем [27].

В противовес неоклассикам, институционалисты считают, что счётные и когнитивные способности домохозяйства несовершенны [28].

Экономическое поведение домохозяйств исследовал и Дж.М.Кейнс в работе «Общая теория занятости, процента и денег» и сделал вывод, что домохозяйства увеличивают потребление с ростом дохода, но не в той мере, в какой растёт доход. По Кейнсу, потребление зависит от дохода и при этом мало зависит от процентной ставки. Это положение противоречит мнению классиков, в соответствии с которым высокие процентные ставки стимулируют индивида делать сбережения в ущерб потреблению.

Авторы Шаститко А.Е. Иванаева О.В., М.Блауг, Исхаков Ф.В., Е.В. Плоских вслед за констатацией того, что возникновение неоклассической экономической теории связано с маржинализмом конца XIX века, провозгласившим максимизацию, как способ объяснения поведения человека, затем опровергает основные положения неоклассики, которые можно свести к следующим двум позициям [4.-С. 15 -19, 24 -46]:

1) Неоклассическая теория является в своей основе теорией принятия индивидуальных решений и признаёт возможность рациональности домохозяйств. Но, во-первых, хотя неоклассическая теория исходит из свободы выбора экономического агента, тем не менее аналогичных результатов можно добиться и посредством централизации решений. А во-вторых, неполнота информации и невозможность её обработки означают ограниченную рациональность.

2) В неоклассической модели действие экономического агента состоит в согласовании предпочтений с ограничениями в виде набора цен на блага. Но выбор в моделях рационального выбора невозможен ввиду использования ошибочной предпосылки об определённости и полноте информации.

Итак, неоклассическая и кейнсианская экономические теории по-разному подходят к анализу поведения домохозяйств. Согласно неоклассицизму, объём потребления благ домохозяйствами связан с их стремлением к максимизации полезности, в то время как кейнсианство ставит потребление домохозяйствами товаров и услуг в зависимость от дохода.

В конце XIX века зародилось альтернативное неоклассике течение— американский институционализм, появление которого связано с работами Т.Веблена (1857—1929), отвергавшего концепцию рациональности и принцип максимизации как главный в объяснении поведения экономических агентов.

Основоположник институционализма Т.Веблен в своей книге “Теория праздного класса” делил всех, не относящихся к производству, на две категории: праздный класс и нуждающихся. Про первых Веблен говорил, что они защищены от давления экономических обстоятельств и потому ничто не

заставляет их приспособляться к изменениям ситуации. А нуждающиеся не могут приспособиться к таким изменениям в виду отсутствия энергии. Т.Веблен резко критиковал праздный класс за денежное соперничество и демонстративное потребление. Веблен также отмечал, что покупатель склонен оценивать стоимость предмета на основании дорогих декоративных частей, не имеющих прямого отношения к полезности предмета.

Новая институциональная теория отличается её от неоклассической теории следующим, таковы:

1) новая институциональная теория признаёт, что институты в виде набора норм и правил имеют значение для объяснения поведения экономических агентов; хотя институты не определяют полностью поведение экономического субъекта, но всё же ограничивают набор альтернатив для субъекта, который может выбирать между правилами;

2) новый институционализм утверждает, что в сравнительной статистике, кроме цены и количества, есть множество других параметров;

3) рациональность поведения рассматривается как переменная величина, зависящая от сложности ситуации выбора.

В 80-х годах прошлого века интерес к институциональной методологии исследования домохозяйств возрос с новой силой В отличие от неоклассической теории, институционализм не отождествляет домохозяйства с индивидами, а также домохозяйства не сводятся к семье. Институциональная теория рассматривает внутреннюю структуру домохозяйств, при этом учитывая, что в зависимости от разных типов экономических систем различаются и цели функционирования домохозяйств. Другими словами, перед домохозяйствами ставятся разные цели, зависящие в том числе и от типов институциональной среды, которыми могут быть плановая, рыночная или же трансформационная (переходная) экономики[14].

Институционалисты отрицают неоклассическую интерпретацию домохозяйства как “оптимизирующего рационализатора”, так как различные свойства домохозяйств, в том числе и их подверженность влиянию социальной

и институциональной среды, не позволяют домохозяйствам строить оптимизационные модели. Кроме того, институциональный анализ домохозяйств, не только учитывает влияние институционального пространства на функционирование домохозяйств, но и показывающий изменение этого пространства под влиянием действий домохозяйств, тем самым даёт возможность исследования последних в рамках трансформационной экономики.

Д. Норт в своём выступлении, говоря о вкладе неоинституционализма в понимание проблем переходной экономики, отмечал спорность того, что индивиды в рамках модели “рационального выбора” с помощью полученной информации смогут пересмотреть неправильно сделанный выбор. Норт обосновывал свою точку зрения тем, что, в случае верности постулата о рациональном поведении и верности наличия стремления к максимизации благосостояния у всех экономических субъектов, экономический рост имел бы место во всех экономических системах. Но вся многовековая история человечества показывает, что никакого всеобщего экономического роста не произошло. Далее Д. Норт подчеркнул, что и субъективное мировосприятие экономических агентов, и выстроенные экономистами модели не могут быть независимыми от меняющейся внешней по отношению к субъектам политической и экономической среды [31].

В 60-х годах прошлого века Г. Беккер и др. развили концепцию новой экономики домохозяйства, отвергнувшую прежнее жёсткое разделение субъектов на производящие и потребляющие, то есть, на предприятия и домохозяйства. Эта концепция исходит из того, что домохозяйства оптимально используют свои ресурсы, распределяя рыночную и вне рыночную деятельность своих членов [45].

Итак, для неоклассической модели домохозяйства характерны:

1. Отождествление домохозяйства и индивида без исследования отношений внутри домохозяйства;
2. Рассмотрение домохозяйства как строго упорядоченного и согласованного набора предпочтений, отрицание влияния ограничений на

предпочтения домохозяйств; поведение же домохозяйства рассматривается как совокупность оптимизирующих действий по максимизации целевой функции (полезности);

3.Трактовка домохозяйства как субъекта, действующего рационально в отсутствие неопределённости; т.е. ожидаемые результаты его деятельности либо достоверно известны, либо могут быть спрогнозированы; при этом модель рационального выбора, составляющая ядро неоклассической теории, применима к человеческому поведению повсюду - ко всем формам деятельности;

4 Предположение о совершенстве счётных и когнитивных способностей домохозяйства: неоклассическая теория допускает, что домохозяйство может обработать любое множество информации.

Значительный вклад в исследование закономерностей развития домохозяйств внёс Э.Энгель, сформулировавший зависимость структуры потребления от уровня доходов [23].

Приведём теперь некоторые контраргументы против вышеописанных основных положений неоклассики касательно домохозяйственной проблематики.

Рациональность в неоклассическом понимании как максимизация полезности и достижения ее в условиях полной определённости не подходит для объяснения многих действий домохозяйств, например, операций на спекулятивном финансовом рынке, лишённом этой определённости. С позиций институционального подхода для домохозяйств рационально то, что соответствует его внутренним нормам хозяйствования, поэтому для одних это активное действие, для других - пассивное существование, но в обоих случаях домохозяйство оценивает свою деятельность рационально.

Пястолов С.М. в своей монографии приводит ситуации, когда домохозяйства не могут вести себя рационально:

- масштабность информации, которую домохозяйство не может обработать (например, покупки в супермаркете) и принять абсолютно рациональное решение;

- сложность информации, связанная, к примеру, с покупкой товаров со сложными техническими характеристиками – в этой ситуации информации не так много, но у домохозяйств нет знаний для её понимания и обработки [32].

Далее Дж. Коммонс в рамках институционального анализа рекомендует следующие принципы деятельности домохозяйств:

- ориентация на среднее мнение, необходимое в ситуации неопределённости;

- «спонтанный оптимизм», основанный на естественном стремлении к действию и при этом не связанный с рациональными расчётами;

- руководствоваться привычками (правилами поведения домохозяйства в своей деятельности);

- признание ограниченной рациональности [33].

Представляется теперь возможным привести основные положения институционального подхода к анализу домохозяйств:

- домохозяйства и индивиды не отождествляются с друг другом;

- необходимо изучение внутренней структуры домохозяйства, целей деятельности, различающихся в разных типах институциональной среды;

- домохозяйство вписано в соответствующую социальную и правовую среду и взаимодействует с другими домохозяйствами, а это означает, что цели домохозяйства подвергаются воздействию со стороны всей социальной и институциональной среды, то есть, зависят от доступности средств к их достижению, которые, в свою очередь, ограничены институциональным пространством;

- домохозяйства ограничены в сборе и обработке информации.

В противовес неоклассикам, институционалисты считают, что счётные и когнитивные способности домохозяйства несовершенны [28].

Новые институционалисты заменяют постулат неоклассической теории о рационализме и оптимизирующей деятельности домохозяйств теорией нахождения удовлетворительного результата Г. Саймона, которая, с учётом информационных издержек и когнитивных ограничений, опровергает модель

рационального выбора: домохозяйства не способны не только собрать весь объём информации о ситуации на рынке, но и оптимально обработать собранную информацию [34.- С. 354-370].

Преимущества институционального подхода к анализу домохозяйств особенно значимы применительно к переходной экономике, так как институциональный анализ, признавая институциональную среду ограничителем действий домохозяйств, тем не менее даёт возможность проследить обратную связь, заключающуюся в изменении самой институциональной среды под влиянием действий домохозяйств. Главной же чертой институционального подхода можно считать учёт влияния социальных норм и стереотипов мышления на поведение домохозяйств.

А.Н. Олейник в своей работе «Институциональная экономика» пишет о возросшем за последние десятилетия интересе к институционализму в целом и к неоинституционализму в особенности. Причина состоит в попытках преодолеть ограниченность ряда предпосылок, характерных для экономикс (о полной рациональности, абсолютной информированности и др.) и рассматривать экономические процессы комплексно. Другая причина состоит в необходимости исследования новых явлений эпохи НТР, когда традиционные методы анализа не дают желаемого результата. У неоинституционалистов были предшественники представители традиционного институционализма, тоже пытавшиеся наладить связи между экономической теорией и правом, социологией и т.д. Но взгляды “старых” институционалистов (Т. Веблен и др.) и неоинституционалистов имеют как минимум следующие различия[35.-С.4-5].

Во-первых, «старые» институционалисты двигались от права и политики к экономике, пытаясь анализировать современные экономические теории при помощи других общественных наук . Неоинституционалисты идут прямо противоположным путём, изучая общественные науки с помощью методов неоклассической экономической теории.

Во-вторых, «старый» институционализм базировался, прежде всего, на индуктивном методе, поэтому общая институциональная теория так и не

сложилась. Институты здесь анализировались без общей теории, в то время как ситуация с основным течением экономической мысли была обратной: традиционная неоклассика была теорией без институтов. В современном институционализме положение коренным образом меняется: неoinституционализм использует дедуктивный метод — от общих принципов неоклассической экономической теории к объяснению конкретных явлений общественной жизни. Здесь сделана попытка анализировать институты на базе единой теории и внутри неё.

В-третьих, «старый» институционализм преимущественно обращал внимание на действия коллективов по защите интересов индивида; неoinституционализм ставит во главу угла независимого индивида, который сам решает, членом каких коллективов ему быть. Единая классификация институциональных теорий до сих пор так и не сложилась. В этой связи интересна классификация, предложенная А. Олейником. Она пытается учесть многообразие современных подходов и взаимосвязи между ними. Но при таком подходе преуменьшается значение современной экономики соглашений и напрямую связываются противоположности: конституционная экономика и «старый» институционализм. К тому же обедняется содержание и «старого» институционализма: из него вырастают только экономика соглашений и конституционная экономика, и остаются в стороне такие институциональные теории, как теории постиндустриального и постэкономического общества, экономика глобальных проблем.

Между тем и старые, и новые институциональные концепции имеют гораздо более сложную структуру. До сих пор сохраняется дуализм «старого» институционализма и неoinституциональных теорий. Оба направления сформировались либо на основе неоклассической теории, либо под её заметным влиянием. Так, неoinституционализм развивался, расширяя магистральное направление в экономике - “экономический империализм”. Вторгаясь в сферу других наук об обществе, эта школа использовала традиционные микроэкономические методы анализа, пытаясь исследовать различные

общественные отношения с позиции рационально мыслящего «экономического человека».

Выявлены также различия между взглядами представителей неоклассической теории и институционализма на сущность домохозяйств. Эти различия состоят в следующем.

а) Неоклассическая теория, в противоположность институциональной теории, в качестве способов координирования рынков потребительских товаров и услуг, а также рынков труда, земли и капитала рассматривала только рыночные формы, то есть, функции спроса и предложения.

б) Неоклассическая теория считала домохозяйство “оптимизирующим рационализатором” и отождествляло его с индивидом, хотя и игнорировала подчинённость личности домохозяйству. Но институциональная теория в качестве контраргумента против вышеприведённого отождествления выдвигает тот факт, что не может существовать единой функции полезности для всего домохозяйства в целом ввиду различия склонностей членов последнего.

в) Неоклассическая теория не изучала возможность производственной деятельности в рамках домохозяйств и рассматривала их только в качестве потребителей благ. При этом представители неоклассицизма интерпретировали весь домашний труд в домохозяйствах лишь как сферу потребления.

г) Неоклассическая теория, в отличие от институциональной теории, утверждала, что домохозяйство функционирует в условиях отсутствия неопределённости, то есть, ожидаемые результаты либо заведомо известны, либо же они могут быть описаны путём применения тех или иных вероятностных распределений.

д) Согласно неоклассической теории, домохозяйства в совершенстве владеют когнитивными способностями и в состоянии обрабатывать сколь угодно большой массив информации.

Кроме того, взгляды представителей неоклассической школы расходятся и с теорией Дж. Кейнса по вопросу потребительского поведения домохозяйств: Кейнс утверждал, что домохозяйства увеличивают своё потребление с ростом

доходов, но не в такой мере, как доходы, в то время как в соответствии с неоклассической теорией, потребление благ домохозяйствами зависит не от доходов, а исключительно от их стремления к максимизации полезности.

И ещё один момент: Кейнс считал, что потребление благ домохозяйствами практически не зависит от установленных в данный момент процентных ставок для потенциальных вкладчиков, а неоклассицизм утверждал, что выгодные для домохозяйств высокие процентные ставки стимулируют их создавать сбережения в ущерб текущему потреблению.

1.2. Домохозяйство как субъект экономических отношений и как институт рыночной экономики

Общепринятого определения понятия “домохозяйство” не может существовать. Под ним часто понимается семья, но и это неверно, так как, в отличие от семьи, домохозяйство может быть представлено и одним человеком, и одной семьёй, и несколькими семьями, а также может иметь в своём составе людей, не состоящих в родстве. В Методических положениях Нацстаткома КР под домохозяйством понимается группа лиц с общим местом проживания и общим бюджетом, а более полное определение домохозяйства приведено в статистическом сборнике «Домохозяйства и семьи Кыргызстана»: “домохозяйство – группа лиц, совместно проживающих в жилой единице, имеющих общее хозяйство, полностью или частично объединивших свои индивидуальные бюджеты в части совместных расходов на питание, бытовые нужды, или имеющих общий бюджет, как связанных, так и не связанных отношениями родства...».

Нацстатком для своего удобства при осуществлении переписи населения в качестве домохозяйства понимает круг людей, совместно проживающих в одном месте. Рекомендации ООН [5] по проведению переписей и обследований населения основаны на концепции домохозяйств, в соответствии с которой домашнее хозяйство – “это лицо или группа лиц, объединённых с целью

обеспечения всего необходимого для жизни”, т. е. объединённых совместным ведением хозяйства.

Наиболее общим определением домохозяйства можно считать следующее: домохозяйство как субъект экономики - это хозяйственная ячейка, представленная двумя людьми или более, проживающими совместно в отдельном жилом помещении, части его или нескольких жилых помещениях и обеспечивающими себя всем необходимым для жизни посредством ведения общего хозяйства, полностью или частично объединяя и расходуя свои средства.

Понятие домохозяйства объединяет всех потребителей, наёмных работников, владельцев капитала, земли, средств производства, при этом лиц, как занятых, так и не занятых в общественном производстве.

Жеребин А.Н в статье «Уровень жизни населения» считает, что под домохозяйством понимается «хозяйство, которое ведётся одним или несколькими индивидами, проживающими совместно и имеющими общий бюджет» [6. С.16].

Барсукова С.Ю. в статье «Сущность и функции домашних хозяйств, способы измерения домашнего труда» делает акцент на такие основные вопросы: Что такое домохозяйство? Любая ли экономическая деятельность домохозяев относится к понятию домашней экономики? Подчёркивается, что домохозяйство и семья - не синонимы.

Семья, в отличие от домохозяйства, базируется на понятии родства. Домохозяйство – это хозяйственная кооперация, а семья – родственная интеграция (7).

Вебер М. в работе «История хозяйства» пишет: «Хозяйством в узком смысле слова называется только мирное пользование распорядительной властью, прежде всего направленной на хозяйственные цели». Далее развивается мысль о том, что использование собственной рабочей силы является одним из признаков такой власти, а стремление к полезным действиям означает хозяйственно распорядиться имеющимися средствами» [8.- С.7 – 14].

Основные типы хозяйствования — домоводство и предприятие. Домохозяйство направлено на удовлетворение собственных потребностей, а предприятие – на прибыли. Основные категории домохозяйства - имущество и доход. В отличие от дохода, поступающего в хозяйство в какой-то период, имущество служит для длительного пользования.

Современная система хозяйствования представляет собой многоуровневый экономический порядок, в котором все более значимую роль играет домашнее хозяйство [9]. Множественность трактовок его природы, места и форм взаимодействия с другими хозяйственными агентами, обусловлена, несомненно, причудливостью переплетения в домохозяйстве свойств объекта воздействия и субъекта действия. Понятие «домохозяйство» значительно шире. Деятельность домохозяйства включает как нерыночное ведение домашнего хозяйства, так и рыночное взаимодействие с другими субъектами рыночного хозяйства.

На Совместном совещании Евростата, ФАО и других международных организаций (Рим, 2005 г.), посвящённом различным концепциям фермерских домохозяйств, говорилось, что в качестве основной единицы анализа экономического положения общества обычно используются домашние хозяйства, а не отдельные физические лица. Канберрская группа экспертов рекомендовала использовать её в исследованиях дохода, при этом она является основной единицей обследования бюджета домашних хозяйств.

Основная особенность домашнего хозяйства заключается в том, что оно характеризуется высокой степенью накопления доходов и расходов, и в этой связи оценка на этом уровне является более значимой в плане отражения потенциального спроса на товары и услуги, чем отдельные доходы его членов. Подробное рассмотрение того, что представляет собой фермерское домашнее хозяйство, можно разбить на два элемента:

- определение домашнего хозяйства.

В первую очередь, определение домашнего хозяйства, приемлемое для исследований потребления и производства.

Исходной точкой для определения понятия “домашнего хозяйства” является система СНС93, описывающая домохозяйство нижеследующим образом: небольшая группа лиц, проживающих совместно, объединяющих (полностью или частично) свои доходы и имущество и совместно потребляющих определённые виды товаров и услуг, к которым относятся главным образом жильё и продукты питания (сюда можно добавить критерий наличия семьи).

В рамках СНС93 домашние хозяйства преимущественно рассматриваются как единицы потребления, для которых основным источником дохода является заработная плата и доходы от собственности. Но ясно, что домохозяйства могут также осуществлять производительную деятельность, что особо важно применительно к фермерским домохозяйствам.

Вышеприведённое определение домохозяйств дано с точки зрения национальных счетов и поэтому не является универсальным.

Существуют официальные определения домашних хозяйств, которые используются в рамках отдельных национальных обследований бюджета домашних хозяйств и которые в целом являются схожими, но отличаются в некоторых деталях.

Положение о проживании по одному и тому же адресу и совместном потреблении услуг обычно содержится во всех определениях, принятых государствами - членами ЕС, однако встречаются различия в отношении того, каким образом учитываются живущая домашняя прислуга и временные жильцы.

В идеале следует различать домашнее хозяйство как социальную единицу для формирования семейного бюджета (домоводческая единица с единым бюджетом, включающая в себя только тех, которые объединяют доходы и расходы) и как единицу “домохозяйство” просто с точки зрения места жительства (жилищное домохозяйство, состоящее из лиц, проживающих под одной крышей). При отсутствии информации о финансовой интеграции в рамках домашнего хозяйства считается резонным расчёт доходов домохозяйств с помощью обеих концепций.

Подход какой-либо одной страны может быть неприемлемым для другой ввиду наличия различий в степени финансовой интеграции, отражающих содержание социальных норм и систем прямого налогообложения. Но определить границы домохозяйства с единым бюджетом весьма трудно. На практике обследования семейных бюджетов различаются по используемым в их рамках подходам, но обычно соответствуют концепции жилищного домохозяйства (Евростат, 1993 год). При использовании концепции фискального домохозяйства статистика налогообложения, напротив, опирается на подход, основывающийся на концепции домохозяйства с единым бюджетом.

Итак, есть такие определения домохозяйства в зависимости от концепции:

1) Определение домохозяйства по концепции жилища: лицо или группа лиц, совместно проживающих в одном и том же жилище. Это определение практически идентично определению Евростата частного домохозяйства - жилищная концепция домохозяйства.

2) Определение домохозяйства по концепции семьи (домоводческая концепция): два или более лиц, совместно проживающих в одной жилищной единице и связанных кровным родством... Данное предложение говорит о том, что все родственники, совместно проживающие в момент сбора данных, должны рассматриваться в качестве одной семьи, независимо от природы родственных отношений. Это определение практически идентично определению Евростата частного домохозяйства - домоводческая концепция.

В настоящее время высказывается общее мнение, что для целей составления статистики доходов сельских домохозяйств предпочтительнее использовать более узкую, домоводческую концепцию домашнего хозяйства с единым бюджетом.

К настоящему времени страны Восточной Европы, Кавказа и Средней Азии уже не раз использовали и продолжают использовать выборочные обследования домохозяйств общей тематики для исследования международной миграции [11].

Получение сопоставимых данных о международной миграции и денежных переводах не осуществимо без разработки гармонизированного подхода к проведению таких обследований. В основе гармонизации этого подхода лежит использование единого тематического модуля, в основе которого лежат стандартизованные оценки размера, характеристик и влияния миграции и денежных переводов. В идеале, во всех странах региона может быть проведено согласованное на международном уровне всеобщее миграционное обследование.

Разграничим понятия семьи и домашнего хозяйства [12].

Долгое время семьи исследовались как домашние хозяйства, и в этом качестве были основными объектами экономической науки. Они трактовались как «черный ящик», в котором осуществляется рациональный потребительский выбор, максимизирующий полезность или какую-либо ещё целевую функцию.

Отождествлялись понятия семьи, домашнего хозяйства и рационального индивида как главы семьи. Неоклассическая экономическая теория игнорировала проблему распределения внутри семьи её ресурсов и доходов.

Под **семьёй** понимается группа лиц, объединяемых общностью семейно-родственных связей, которые не обязательно проживают под одной крышей и не обязательно имеют общий бюджет.

Домашнее хозяйство представляет собой группу людей, объединённых общими задачами, местом проживания, бюджетом и обычно семейно-родственными связями.

Домохозяйство раскрывается как хозяйствующий субъект, «вписанный» в соответствующую социальную структуру, – семью, родственные отношения.

В основе домохозяйства лежат властные отношения – права по контролю над совместной экономической деятельностью передаются главе семьи.

Предполагается, что домашние хозяйства должны быть семейными. Они представляют один из первичных экономических и социальных институтов, т.е. имеют структуру, функции, коллективные нормы, ценности, которые определяют индивидуальные действия. Эти нормы и действия важны в процессе достижения потребительских целей и в воспроизводстве трудовых ресурсов. На

мировом и национальных рынках домашние хозяйства (семьи) как бы обменивают свои трудовые ресурсы на продукты и услуги.

В 1974 г. издательством Чикагского университета был выпущен сборник научных работ, который назывался «Экономика семьи». Среди авторов был Г. Беккер, будущий Нобелевский лауреат по экономике за 1992 г., предложивший две экономические модели семьи. В рамках одной из этих двух моделей рассматривается семья в домашнем хозяйстве, которое Беккер назвал мини-фабрикой. Эта «фабрика» производит такие блага, как дети, престиж, уважение, зависть окружающих, здоровье, альтруизм и чувственные удовольствия наряду с материальными благами и услугами.

С именем Г. Беккера связано начало традиции использования понятия «специфический семейный капитал». Он появляется как результат накопления семейных специфических благ, создания механизмов семейного взаимодействия, т.е. всего того, что члены семьи теряют в случае развода

С течением времени объем благ, получаемых в домашнем хозяйстве, имеет шанс увеличиваться: внутрисемейная кооперация совершенствуется, партнеры лучше узнают друг друга, количество причин для конфликтов уменьшается, то есть специфический семейный капитал должен увеличиваться, а не уменьшаться.

Но необходимо согласиться с существованием благ, получаемых только в семье и только в домашнем хозяйстве. Современное домашнее хозяйство является многопрофильным, где члены семьи могут творчески применять обширный комплекс знаний, умений и навыков.

Домохозяйство - более ёмкое понятие по сравнению с **семьёй**. Оно может представляться и одним человеком, проживающим в жилом помещении и обеспечивающим себя всем необходимым для жизни, не объединяя при этом средства для ведения общего хозяйства с другими людьми, живущими в том же жилом помещении. Домохозяйство по сравнению с семьёй шире по своему составу за счёт лиц, ведущих общее с семьёй домашнее хозяйство, даже если эти лица не состоят в родстве с членами данной семьи. Одна из главных особенностей домохозяйства проявляется в том, что оно охватывает все виды

трудовой и экономической деятельности как натурального, так и товарного характера, то есть, домохозяйству присуще сочетание элементов натурального и товарного хозяйства.

Но в 70-х годах XX века имел место рост интереса к домохозяйствам со стороны различных наук. Первой причиной можно назвать то, что высокий уровень безработицы показал слабость рассматривания структуры общества, исходящего из роли индивида исключительно в формальном секторе занятости. Другая причина состоит в наступлении периода институализации экономической социологии, так как воззрения социологов оказались наиболее вескими именно в рамках домохозяйств.[7, с. 9-18].

Рост интереса к домохозяйствам стал причиной множества работ экономистов разных стран, посвящённых понятиям «домохозяйство» и «финансы домохозяйств». Так, например, Плоских Е.В. пишет, что «категория ДХ прочно входит в научный оборот современного обществознания, в официальные отчёты статистики». Повышенное внимание к проблематике домохозяйств обусловлено и необходимостью анализа неформальной экономики. Категория домохозяйство прочно входит в практику государственного регулирования [14].

В этой связи следует сказать, что рост интереса к домохозяйствам обусловлен также возрастанием их роли в жизни общества, поскольку они являются одними из главных субъектов национальной экономики наряду с предприятиями, фирмами и государством, что влечёт за собой необходимость регулярного сбора информации о текущем экономическом состоянии домохозяйств.

Так, лауреат Нобелевской премии Д. Норт (США) при толковании института как «правила игры» главными игроками считает организации и домохозяйства, играющие важную роль на всех стадиях воспроизводственного процесса: в сфере производства, обмена, сбыта и потребления. ...Исследования экономического поведения домохозяйств... должны быть приоритетными,

поскольку рост благосостояния каждого отдельного человека укрепляет всю систему государства...» [15].

Изучение экономической сущности и специфики превращения домашних хозяйств в субъект рыночного типа дает возможность разработать и научно обосновать соответствующую модель государственной поддержки домохозяйств в условиях переходной экономики.

Для анализа работы домохозяйств необходимы, в как можно большем количестве точные цифровые сведения о таких основных характеристиках домохозяйств, как:

-общее количество всех домохозяйств;

-доля людей (в%), проживающих во всех домохозяйствах, от общего населения страны;

-доля домохозяйств (в %), состоящих из 1, 2 и т.д. количества человек, от общего количества всех домохозяйств, и т.д.

Домохозяйства в процессе разнообразной экономической деятельности создают финансовые ресурсы, подразделяющиеся на собственные и привлечённые. Главным источником деятельности домохозяйств являются собственные ресурсы. Национальная экономика напрямую связана с домохозяйствами, влияющими на различные макроэкономические показатели, в том числе на спрос как один из ключевых факторов экономики страны. Большая часть доходов домохозяйств идёт на потребление различных благ, напрямую способствующее формированию спроса. В этой связи уместно отметить, что «маркетинговый подход к сбыту продукции предполагает производить то, что продаётся, а также иметь возможность формировать заранее потребности потребителя в товаре» [17].

И наоборот, развитие национальной экономики влияет на характер решений, принимаемых домохозяйствами. Поэтому исследование экономического положения домохозяйств необходимо и для них самих, и для государства.

Итак, домохозяйства в качестве потребителей формируют спрос на товары и услуги, а как производители формируют предложения на рынке факторов производства, к таковым относятся наёмный труд членов домохозяйств, их капитал, имущество (включая землю) и предпринимательские способности. Домохозяйства в условиях трансформационной экономики, когда общественное производство находится в условиях трансформационного кризиса, именно домашние хозяйства, чтобы выжить обеспечивают воспроизводство в национальной экономике. Поэтому развитие производственной функции и повышение эффективности работы домохозяйств является важным условием развития национальной экономики, а особенно в условия кризисов.

Как сказано в рамках методологических исследований, проводимых Департаментом по экономическим и социальным вопросам секретариата ООН, обследования домохозяйств важны для получения социально-экономических данных, необходимых для анализа экономической и социальной политики, планирования развития и контроля реализации национальных стратегий развития [18]. Поэтому обследования домохозяйств стали важнейшим механизмом сбора данных по населению развивающихся стран и стран с переходной экономикой.

Обследования, проводимые национальными органами статистики, являются комплексными и предоставляют надёжные данные по демографическим и социально-экономическим характеристикам различных групп населения, в том числе представителей малого и среднего бизнеса, и сельских фермерских хозяйств.

Данные по бюджету домохозяйств важны для национальной экономической статистики и национальных счетов, для оценки потребления в секторе домохозяйств и эффективности сельскохозяйственных работ домохозяйств, особенно учитывая то, что произведённая ими продукция составляет значительную часть валового национального продукта.

Кроме того, для изучения числовых характеристик финансов домохозяйств крайне важно знать и понимать такие понятия, как прямая пропорциональность

для соотношения величин в парах типа «количество и стоимость», «цена и стоимость» и обратная пропорциональность для величин в паре «цена и количество»; выбор оптимального варианта покупки; банковские вклады, проценты по вкладу; банковские депозиты и кредиты, проценты по кредиту; проценты с постоянной и переменной процентной базой; двухгодичные депозитные вклады с изменяющимся годовым процентом и т.д. [17].

Домохозяйства вступают с контрагентами и государством в различные финансовые отношения, связывая в одно целое все звенья финансовой системы страны (согласно [133], контрагентом является любая из сторон договора по отношению к другой стороне. К примеру, это подрядчик по отношению к заказчику, и наоборот).

Как показано, например, в учебном пособии Х.А.Фынчиной, финансы домохозяйств в центре экономического кругооборота размещаются нижеследующим образом: [134]

Рис. 1.1: Схема кругооборота финансовых ресурсов



Владельцы факторов производства, каковыми являются наёмный труд, предпринимательские способности, а также собственность в форме капитала или земли, получают доходы соответственно в виде заработной платы, прибыли, процента или ренты. При этом доходы одних экономических субъектов являются в то же время расходами других субъектов, и наоборот. По этой причине в

терминах макроэкономической теории принято говорить о кругообороте доходов и расходов в масштабах национальной экономики страны в целом.

В соответствии с этим в своей статье «Финансовый потенциал домохозяйства и методика его расчета» Коцюрубенко и Мартынов И.В. рассматривают взаимосвязь домохозяйств с другими субъектами финансовых отношений важна в плане прогнозирования возможностей населения создавать финансовый потенциал [135].

В учебном пособии «Экономическая теория» Атаходжаева А.А. и Бейшеева М.Н. говорится, что стабильные цены на факторы производства дают возможность получать стабильные доходы (ренту, процент, прибыль и зарплату) от применения этих факторов [136].

Суть взаимоотношений домохозяйств с финансовым рынком состоит в совершении таких действий:

- купля-продажа ценных бумаг, получение дивидендов и процентов по ним. Ценные бумаги как экономическая категория — это право на долю совокупного капитала, полученного в результате первичного размещения данных бумаг, а также право на распределение и перераспределение прибыли, которую даёт такой капитал [137], ;

- операции по депозитам, оплата банковских услуг, получение кредитов и их погашение с уплатой процентов в соответствии с тем, что депозитные операции банков – это операции по привлечению денежных средств граждан во вклады, юридических лиц – в депозиты, для формирования ресурсной базы банка, увеличения объёма активных операций [138].

Взаимосвязь домохозяйств и государства проявляется в том, что, с одной стороны, члены домохозяйств платят государству налоги и другие обязательные платежи, а с другой стороны, получают от него социальные трансферты в виде пенсий, пособий, стипендий, различных льгот и т.д.

Но гораздо более существенным во взаимосвязи домохозяйств и государства является воздействие государства на экономическое положение

домохозяйств, от которого во многом зависит уровень развития национальной экономики в целом.

Изучение домохозяйств должно опираться не только на чисто экономические, но и на социологические понятия и концепции, в частности, на социологию семьи (Ф. Ле Пле), экономическую социологию (М. Грановеттер, Х. Уайт). Кроме того, домохозяйства должны анализироваться и как отдельно взятые экономические субъекты, и с учётом социальных и правовых аспектов, то есть, с точки зрения состава членов рассматриваемых домохозяйств.

В поведении домохозяйств выделяют характеристики экономического субъекта, «оптимизирующего рационализатора» [12], но это не всегда возможно, и домохозяйства ведут себя в соответствии с другими принципами поведения, среди которых в рамках институционального анализа выделяются следующие:

1. Ориентация на среднее мнение. Этот принцип поведения доминирует в ситуации неопределённости, когда отдельно взятое домохозяйство, не зная будущих результатов осуществляемых сегодня действий, ведёт себя так же, как и остальные домохозяйства, т.е. как бы ориентируется на тех, кто, возможно, обладает более глубоким знанием, например, финансового рынка.

2.»Жизнерадостность». Следование принципу «жизнерадостности» означает, по Дж. М. Кейнсу, что домохозяйство поступает так или иначе на основе «спонтанного оптимизма», «природного желания действовать».

3. Привычки. Они представляют собой правила поведения, которых придерживаются домохозяйства в своей деятельности. Следование таким правилам может быть эффективным с точки зрения экономии на издержках поиска и обработки информации об ещё более эффективных правилах.

4. Обычаи. Под этим термином понимают вид социального принуждения, которое осуществляет коллективное мнение по отношению к индивидам.

5. Рутинь. Это некие укоренившиеся шаблонные правила поведения. Отличие такого способа деятельности от предыдущих состоит в том, что он

является внесознательным. Например, если покупка, продажа и т.п. предпринимаются на основе рутинного поведения, то это означает, что они осуществлены вне процедуры принятия решения.

Домашние хозяйства, точнее их вся совокупность, вместе с фирмами и государственными органами образуют целостную экономическую систему общества [36]. Институциональное направление рассматривает влияние на деятельность домохозяйства не только со стороны рынка и государства, но и дополнительных, институциональных (внешних) факторов, к каковым относятся законы, профсоюзы, демографическая ситуация и т.д. При этом домохозяйство определяется как активный субъект экономических отношений.

Домохозяйства представляют собой самый массовый экономический субъект, являющийся наиболее стабильной социально-экономической ячейкой общества. Особое значение это приобретает, когда общественное воспроизводство переживает кризис. Понимание экономической сущности домохозяйств помогает выбрать модель государственной поддержки домохозяйств.

Домохозяйство следует рассматривать как особый экономический субъект и в то же время как специфический институт в экономической системе [23]. По мнению Даутова Я.У. «домохозяйство – один из основных субъектов экономики страны и действует в определённой институциональной среде» [37]. Институциональную модель домохозяйства определяет человек, стремящийся максимизировать ту или иную свою целевую функцию. Такой целевой функцией может быть, например, получение максимального дохода от изготовления и сбыта какого-нибудь товара. И, конечно, учитывая не только цены, по которым можно сбыть товар, но и такие факторы, как расходы на хранение, перевозку данной партии товара, уплату налогов и т.д. Домохозяйство может поставить перед собой и задачу минимизации какой-то целевой функции, например, минимизировать расходы, стремясь при этом приобрести как можно большее количество товара. В обоих приведённых случаях перед

домохозяйством стоит задача выбора наиболее приемлемого (оптимального) варианта сбыта или покупки товара.

В.М. Жеребин и А.Н. Романов в работе «Экономика домашних хозяйств» предложили двухуровневый подход при изучении домохозяйств, когда рассматриваются микро- и макроэкономические аспекты субъектов. То есть, с одной стороны, домохозяйства представляют совокупность экономических единиц, а с другой - рассматриваются как отдельные экономические единицы [38]. В соответствии с институциональным подходом, домохозяйство как экономический субъект – это организация, члены которой взаимодействуют на основе властных отношений. Как экономический субъект, домохозяйство взаимодействует с другими экономическими субъектами (фирмами, государством).

Перечислим специфические черты домохозяйства как экономического субъекта:

- планирование деятельности;
- владение частной и личной собственностью;
- поставка факторов производства фирмам и предприятиям;
- ведение индивидуально-трудовой деятельности, труд в личном подсобном хозяйстве;
- потребление производимых в домохозяйстве благ его членами;
- наличие элементов натуральной и товарной форм хозяйства.

Особо отметим измерение совокупного потребления сектора домохозяйств, учитывается системой национальных счетов, показывает уровень экономического развития страны в целом.

На макроуровне взаимодействуют домохозяйства, фирмы и государство. Взаимодействие домохозяйств с фирмами происходит на рынке ресурсов и рынке товаров и услуг [13].

На рынке ресурсов домохозяйства продают фирмам свои факторы производства: труд, капитал, землю и предпринимательскую способность. Платежи фирм, покупающих ресурсы домохозяйств в виде факторов

производства, являются расходами данных фирм, в то же время являясь зарплатой, процентом, рентой или прибылью для домохозяйств. В процессе их расходования домохозяйства предъявляют спрос на блага на рынке продуктов, а фирмы реализуют продукцию и получают доходы. Итак, домохозяйства на ресурсном рынке выступают со стороны предложения, являясь продавцами, а на рынке товаров и услуг — со стороны спроса, являясь покупателями. Доходы домохозяйств не полностью расходуются на приобретение благ, так как часть их идёт на налоги и сбережения. Домохозяйства предлагают государству экономические ресурсы (в первую очередь, труд) и получают доход. Государство предоставляет домохозяйствам общественные блага, финансирование которых требует налоговых платежей со стороны домохозяйств. Государство облагает домохозяйства налогами и осуществляет трансфертные выплаты последним. Двойственная роль домохозяйств состоит в том, что они являются исходными поставщиками экономических ресурсов и в то же время основной расходующей группой.

Д. Рикардо рассматривал покупателей в качестве хозяйствующих субъектов, участвующих в регулировании стоимости товаров наряду с производителями [39.- С.40].

Факторы производства потребляются тогда, когда они необходимы для производства потребительских товаров [136]. Спрос на любой фактор производства зависит от спроса на товары, производимые с помощью этого фактора.

Понятие «домохозяйство» обосновывается как объект исследования финансов населения. Поэтому при исследовании экономики домохозяйств важнейшее значение приобретает изучение её специфической области - финансов домохозяйств (населения). В свою очередь, социально-экономическая сущность финансов домохозяйств раскрывается через функции этих финансов, каждой из которых присуща та или иная форма реализации.

Консолидирующая функция финансов домохозяйств реализуется через согласованное финансовое обеспечение потребностей каждого члена домохозяйств и финансирование текущих расходов домохозяйств.

Д. Норт в своем выступлении определяет институты как набор формальных правил и неформальных ограничений. Как институт домохозяйство важно для объяснения поведения экономических агентов. Институциональная модель домохозяйства зависит от выбранной стратегии, направленной на максимизацию целевой функции данного субъекта [31].

Домохозяйство в качестве одного из главных институтов рыночной экономики играет важную роль на всех стадиях воспроизводственного процесса: в сфере производства, обмена, сбыта и потребления. Домохозяйство как институциональный субъект влияет на товарный, информационный и финансовый рынки.

В статье Петуховой Е.П. «Институт домашнего хозяйства и его эволюция» говорится, что при любой экономической системе домохозяйство в той или иной форме функционировало в качестве субъекта данной системы. Под этими любыми экономическими системами имеются в виду системы, имевшие место на следующих ступенях развития человеческого общества:

- разбиение родов на семьи, а общин - на трудовые домашние хозяйства;
- приобретение домохозяйством черт рыночного субъекта;
- возникновение предприятий, производящих товары и услуги для потребления домохозяйствами, и т.д.

Итак, суть домохозяйства как института в рамках тех или иных экономических систем на разных ступенях развития человеческого общества проявилась в том, что домохозяйство:

- 1) принимало различные организационные формы;
- 2) играло определённую роль в хозяйстве страны;
- 3) регулировалось системой внутренних и внешних инструментов [36].

1.3. Классификационные признаки и функции домашних хозяйств

Домохозяйство - это самостоятельная институциональная единица общества, своими силами или с помощью немногочисленных наёмных работников ведущая свою деятельность и получающая доход, которым самостоятельно распоряжается, реализуя потребительскую, накопительскую, сберегательную и распределительную функции [22].

С изменением общественно-экономического строя меняется форма собственности, но суть домашнего хозяйствования не меняется кардинально. Неизменными остаются функция воспроизводства человеческого капитала и некоторые другие функции домохозяйств.

Цель домашнего хозяйства – обеспечение своим членам уровня благосостояния. Основной функцией домохозяйства является производство, реализация и сохранение человеческого капитала, который понимается как совокупность знаний, практических навыков и трудовых усилий человека [12].

Петухова Е.П. считает движущим мотивом функционирования домохозяйства является создание условий жизнедеятельности семьи, выполнения ею основных функций[36]. М.Вебер обосновал необходимость рассмотрения функций домохозяйств в контексте трансформационных процессов в обществе. Он противопоставляет домоводство и предприятие и определяет главную черту домохозяйств следующим образом: деятельность хозяйствующего субъекта строго целенаправлена и осуществляется только в его интересах[8] .

Барсукова С.Ю. в своей статье описывает зависимость некоторых функций домохозяйства от типа формальной экономики - плановой, рыночной или же транзитной. С изменением среды трансформируются функции домохозяйств. Так, домохозяйство при социализме зачастую приспособляло товары и услуги, произведённые плановой экономикой, к своим потребительским запросам. Домохозяйство в рамках переходной экономики смягчает несоответствие потребностей своих членов низкой возможности их реализации.

Примечательно, что и в условиях высокоразвитой рыночной экономики не так сильно снижается роль домохозяйств, так как они выполняют функцию снятия противоречия между массовым характером производства и индивидуализированными запросами потребителей [7].

Как отмечено Мамедовой А.М. в своей статье «Воспроизводственная функция домашних хозяйств», считает, что сущность домохозяйства как экономического субъекта связана с его функциями, основной из которых является воспроизводственная, которая будет подробно рассмотрена во второй главе [5].

Остальные функции можно классифицировать так:

а) функции, определяющие положение домохозяйства в системе общественного воспроизводства: поставка ресурсов; потребление готовой продукции; налоговая и страховая функции, сберегательно-инвестиционная функция и др.;

б) функции по координации процессов в домохозяйстве (управленческие функции).

В.В. Глухов в статье «Экономическая природа финансов домашних хозяйств» отмечает, что инвестиционная функция домохозяйств имеет два аспекта, первый из которых связан с долей капитализируемых доходов, а второй рассматривает увеличение доли потребления как фактор роста инвестиций в экономике [42].

Часть доходов домохозяйств откладывается, и отложенные ресурсы могут стать источником инвестиций в экономику страны [43].

В тоже время функционирование домохозяйственной экономики должно рассматриваться не в целом как общий (суммарный) вклад всех членов данного домохозяйства, а как совокупность их личных финансов. Условием приоритетности экономических отношений в домохозяйстве служит финансовая зависимость людей друг от друга, в первую очередь, от того, чей доход наибольший среди всех членов субъекта [44.- С. 47- 51].

Рассмотрев ряд определений категории домашнее хозяйство, можно сделать вывод, что критерием при определении домохозяйства является проживание членов домохозяйства в одном жилище и наличие общего бюджета для ведения общего хозяйства. Кроме того, имеется опыт в мировой практике определение домохозяйства по концепции жилища и по концепции семьи (домоводческая концепция).

Рассматривая эволюцию научных подходов к выявлению сущности домашних хозяйств, подчёркивается, что при обзоре эволюции представлений о сущности домохозяйства, анализу домашних хозяйств, становится ясно, что следует исходить из того, что концептуальной основой исследования экономического поведения домохозяйств считается теория «рационально действующего индивида» А.Смита. Под экономическим поведением понимается целерациональное поведение, руководствующееся целью добиваться максимальной полезности.

«Экономический человек» в понимании с точки зрения маржинализма стремится максимизировать либо полезность, либо прибыль и неоклассики считали основными экономическими субъектами являются предприятия и домохозяйства, при этом первые стремятся максимизировать свою прибыль, а вторые ставят во главу угла максимизацию пользы.

Универсальной модели домохозяйства не существует, так как характеристики институциональной среды, в которой это домохозяйство находится, оказывают влияние на его структуру [12]. В этой связи можно выделить три типа домохозяйств (не существующих в чистом виде):

- домохозяйства в традиционной экономике (натуральное хозяйство),
 - домашнее хозяйство в командной экономике (плановое хозяйство),
 - домашнее хозяйство в рыночной экономике (товарное хозяйство),
 - домашнее хозяйство в переходной экономике (трансформирующееся домашнее хозяйство).
- Далее, домохозяйства могут отличаться по типам воспроизводства.

Для домохозяйств с низкими доходами характерно то, что они осуществляют простое воспроизводство в условиях неизменности объектов собственности, основного имущества, получаемых доходов и структуры расходов.

Домохозяйствам, осуществляющим расширенное воспроизводство, присуще не только интенсивное использование уже имеющихся ресурсов, но и вовлечение в деятельность новых ресурсов, а также рост доходов и расходов.

Домохозяйства различаются по размерам и месту расположения и составу семьи.

Ясно, что один и тот же уровень дохода выражает различные жизненные стандарты для большой и маленькой семей. Простое деление размера дохода на количество членов данного домохозяйства не является удачным ввиду отличия потребностей детей и взрослых [10].

Если говорить о сельских и городских домохозяйствах, то государству для формирования своей политики важна классификация домохозяйств в зависимости от проживания членов домохозяйств в городах или сёлах, учитывая вдобавок к тому и их роль как потребителей и производителей. Надо учитывать, что не обязательно все члены домохозяйств, живущие в селе, занимаются сельскохозяйственным производством.

Согласно статистике ФАО за 2001 год, в развивающихся странах 59% населения - сельское, а в странах с переходной экономикой и высокоразвитых странах - 37% и 22% соответственно. В Кыргызской Республике 65 %-сельское население.

В США фермой считается предприятие, способное в течение года продавать сельхозпродукции объёмом не менее 1 000 долл. США.

Ни в системе СНС-93, ни в материалах Канберрской группы не говорится, какие характеристики должно иметь фермерское домохозяйство, чтобы его можно было отнести к таковому, а не к другим социально-профессиональным группам.

Фермерское домохозяйство можно определить в широком смысле, включая сюда любое домохозяйство, получающее даже малый доход от ведения сельского хозяйства или каким-то образом связанное с сельхозпроизводством. Узкое определение фермерского домохозяйства означало бы учёт только тех хозяйств, которые получают не менее половины своих доходов за счёт самостоятельной занятости в сельском хозяйстве.

Домохозяйство как институт и экономический субъект – это целостность, в которой по разным признакам (ресурсным, характеристикам поведения и др.) выделяются различные социально-экономические группы, описываемые с помощью таких показателей, как уровень доходов, расходов, объём сбережений и т.д.

Наиболее распространена классификация домохозяйств по демографическим признакам (число членов в домохозяйстве, число детей и т.д.). Домохозяйства классифицируются также по территориально-региональной принадлежности, по имущественным, доходным, экономическим характеристикам (занятости и др.), по трудовому потенциалу (числу трудоспособных и др.).

Барсукова С.Ю. подразделяет домохозяйства на простые (состоящие из одной супружеской пары и детей) и сложно-семейные, которые могут включать в себя и других родственников. Далее, насколько продукция домохозяйства предназначена для рынка, настолько оно проявляется как мелкотоварный производитель. Соответственно, в какой степени продукция домохозяйства используется для собственного потребления, в такой же степени домохозяйство соответствует традиционному понятию домашней экономики.

Одна из закономерностей условий воспроизводства экономики домохозяйств состоит во взаимосвязи институциональных условий и типов воспроизводства домохозяйств. При стабильной институциональной среде преобладает расширенный тип воспроизводства, при изменяющихся экономических условиях - простое или сокращающееся воспроизводство.

Домохозяйство в рыночных странах более институционализировано по сравнению с домохозяйством в переходной экономике, так как в последнем случае сменяются ценности, не развиты контрактные отношения.

Трансформация институциональной системы обусловила особенности домохозяйств, функционирующих в условиях неопределённости. Домохозяйства реализуют различные функции в зависимости от их типа: домохозяйства натурального типа наиболее сильно проявляют защитные функции, для домохозяйств предпринимательского типа значима функция конкурентоспособности, домохозяйства рыночного типа сконцентрированы на приумножении собственности и демонстративном потреблении.

Отметим ещё, что домохозяйства и семьи могут различаться и по признаку того, кто принимает решения по важным для семьи вопросам. Например, Резник С.Д. предложил 5 типов решения важных для семьи вопросов:

- 1) автономные решения;
- 2) решения, принимаемые с преобладанием роли мужа;
- 3) решения, принимаемые с преобладанием роли жены;
- 4) решения, принимаемые супругами совместно;
- 5) решения, принимаемые всеми членами семьи. **[164, с. 17]**

По одной из других типизаций домохозяйств, есть как минимум три типа домохозяйств с различной долей участия мужчин и женщин в домашнем труде. Критерием выделения домохозяйств различных типов является модель занятости женщин: полная занятость, частичная занятость и незанятость в общественном производстве.

ГЛАВА II. ВОСПРОИЗВОДСТВЕННАЯ И ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОМОХОЗЯЙСТВ

2.1. Воспроизводство населения как ведущий фактор реализации основных функций домашних хозяйств

Как было сказано выше, констатируется тот факт, что воспроизводственная функция домохозяйства является основной среди всех её остальных функций. Уникальность домохозяйства как экономического субъекта – в том, что только в его рамках воспроизводится рабочая сила. Материальная поддержка репродуктивного поведения домохозяйств требует гарантий текущего потребления. Только воспроизводство домохозяйством своей рабочей силы может обеспечить стабильное присутствие её на рынке труда в [5].

В середине XX века создатели новой экономической теории домашних хозяйств Г. Беккер и его единомышленники К.Поланьи и др. пытались связать экономическое развитие общества с демографическими процессами, основываясь на том, что анализ семьи связан с историческим способом производства в семье, от которого и зависит демографическое поведение семьи в плане рождаемости и характера внутрисемейных отношений.

В семьях, согласно новой теории домашних хозяйств, рассматривается не как единый субъект потребления, а как производственная единица из нескольких лиц. Согласно этой теории, образование, охрана здоровья и т.д. служат инвестициями в человеческий капитал [45. - С. 38].

Плоских Е.В. констатирует, что предметом исследования новой экономической теории домашних хозяйств является не только их рыночное поведение, но и такие стороны жизни населения, как рождаемость, образование детей и т.д. Согласно данной теории, работу по дому должен выполнять член домохозяйства, имеющий на рынке труда минимальную производительность [14] .

По определению, предложенному в энциклопедическом словаре «Народонаселение» - «воспроизводство населения - это постоянное обновление населения в результате процессов рождаемости и смертности, а для отдельных регионов и миграции. В более узком понимании воспроизводство населения - это возобновление поколений людей в результате рождений и смертей».

Воспроизводство населения – демографический процесс, определяющий смену поколений, темпы роста населения, изменение уровня рождаемости, смертности, половозрастной и семейной структуры, миграции, урбанизации, национального и религиозного состава населения, находится во взаимодействии с общественным развитием. Другими словами, воспроизводством населения называется процесс самосохранения населения [51].

Воспроизводство населения можно охарактеризовать как постоянное возобновление численности и структуры населения в ходе смены поколений людей на основе рождаемости и смертности, а также миграции.

Так, несмотря на границу жизни каждого человека, население продолжает существовать, сохраняя или изменяя свой размер и структуру. В самом широком смысле термин «воспроизводство населения» включает в себя возобновление и развитие населения: по полу и возрасту; общественным группам; национальности, семейному положению; образованию, профессиональной подготовке.

Очень часто, воспроизводство населения отождествляют с ростом населения. Но динамика населения зависит не только от воспроизводства населения, но и от миграционных процессов. За исключением полностью закрытого государства, в котором миграционные процессы извне отсутствуют, рост населения может определяться воспроизводственными процессами. Идеальным примером закрытого населения является население всего Земного шара.

Категория «воспроизводство населения» вошла в научный оборот в начале XX-го века. Уже на рубеже 20-30-х гг. она активно использовалась советскими учеными. Но практически сразу выявились специфические черты в

интерпретации воспроизводства населения в отечественной науке, сохранившиеся до наших дней. В отличие от зарубежных исследователей отечественные демографы делали больший упор на «общественно-историческую» обусловленность процесса замещения поколений. Кроме того, в 1960-80-е гг. предлагались расширительные трактовки этого термина. Воспроизводство населения представлялось как совокупность трех форм движения: естественного (рождаемость и смертность), пространственного (миграция) и социального (изменение социальных структур, социальная и профессиональная мобильность и т.д.). Некоторые демографы относят к воспроизводственным процессам помимо рождаемости и смертности миграцию. Однако вряд ли можно говорить о замещении родительских поколений поколениями их детей, поскольку мигранты в своем большинстве представляют население другой территории. Она - самостоятельный источник демографической динамики.

Первым показателем воспроизводства населения можно назвать, коэффициент живучести, который рассчитывался как отношение общего числа родившихся к общему числу умерших. Этот коэффициент был предложен, еще в конце 19 века русским ученым В.И. Покровским. Но так как этот показатель давал, ориентировочные, приблизительные данные, был убран из статистики.

Другим приближенным показателем, но который используется до сих пор, является коэффициент естественного прироста. Он показывает разность общих коэффициентов рождаемости и смертности. Исчисляется в промилле.

Основным недостатком этого коэффициента является зависимость величины и динамики от характеристик возрастной структуры населения и ее изменений. Следует отметить, что эта зависимость коэффициента естественного прироста от возрастной структуры еще более значительна, чем у других общих коэффициентов. Она как бы удваивается одновременным влиянием возрастной структуры на уровни рождаемости и смертности в противоположных направлениях. Фактически, например, в относительно молодом населении, с высокой долей молодежи в возрасте от 20 до 35 лет (когда рожают первых и

вторых детей, вероятность рождения которых и сегодня еще достаточно высока, а вероятность смерти в этих возрастах, напротив, невелика) при умеренном уровне рождаемости будет наблюдаться относительно большое число рождений (за счет большого количества и удельного веса в общей численности населения молодых супружеских пар) и одновременно — по той же самой причине, вследствие молодой возрастной структуры — относительно небольшое число смертей. Отсюда соответственно большей будет и разность между числом рождений и смертей, т.е. естественный прирост и коэффициент естественного прироста. Напротив, при сокращении уровня рождаемости в результате происходит старение возрастной структуры — будет увеличиваться число умерших (при этом уровень смертности в каждой возрастной группе может оставаться неизменным или даже снижаться), и в конечном итоге будет сокращаться естественный прирост населения и коэффициент естественного прироста. Подобная ситуация происходит в России, а так же во многих других экономически развитых странах с низкой рождаемостью.

Еще один показатель воспроизводства населения - показатель оборота населения, рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{оборота}} = n + m$$

Коэффициент оборота населения показывает, во что обходится рост

$$K_{\text{экономичности воспроизводства населения}} = (n - m) : (n + m)$$

населения в среднем за год на 1000 человек населения. Для оценки эффективности воспроизводства, существует коэффициент экономичности (ЭВН):, который показывает долю естественного прироста населения в общем, его обороте.

Хоть эти показатели весьма удобные и простые в исчислении, но они не дают четкого представления о воспроизводстве населения.

В процессе воспроизводства населения важнейшим параметром является рождаемость, первым и наиболее простым показателем рождаемости является общий коэффициент рождаемости. Он рассчитывается как отношение

абсолютного числа родившихся к средней численности населения за период, который обычно берется за год и измеряется в промилле. Величина общего коэффициента рождаемости находится в сильной зависимости от половозрастной и брачной структур.

Смертность является вторым после рождаемости важнейшим демографическим показателем. Наряду с рождаемостью она формулирует естественное движение населения. Смертность сильно варьируется по возрастным группам: высока в раннем возрасте и среди пожилого населения, невелика в среднем возрасте. Смертность сильно отличается по полу, как по причинам, так и по интенсивности. Мужчины и женщины существенно различаются в физиологическом отношении, а потому существуют различия как в заболеваемости, так и в смертности. В целом, в биологическом отношении женщины более жизнестойки.

Для получения действительного, реального представления о характере воспроизводства населения нужно пользоваться показателями, не зависящими от половозрастной структуры. В статистической практике и литературе они связаны с именами зарубежного демографа Р. Кучинского и русского ученого Г.А. Бактиса, применивших их одновременно в начале 1930-х годов. По своему содержанию они дают представление о состоянии численности нового и старого поколения в годы, прилегающие к годам переписей населения, и помогают определить, в какой мере живущее население подготовило себе смену. К показателям воспроизводства относятся:

- коэффициент суммарной рождаемости
- брутто-коэффициент воспроизводства
- нетто-коэффициент воспроизводства.

Чтобы устранить влияние демографических структур на показатели рождаемости, рассчитывается суммарный коэффициент рождаемости. Он показывает, сколько детей рождает женщина за всю жизнь с 15 до 50 лет. Суммарный коэффициент является наилучшим показателем рождаемости. Он обладает следующими качествами: во-первых, его величина не зависит от

особенностей возрастной структуры населения и, во-вторых, позволяет оценить состояние уровня рождаемости с позиций обеспечения его воспроизводства населения.

Но в то же время этот показатель имеет ряд недостатков:

- не показывает, что воспроизводство нового поколения может быть охарактеризовано числом девочек, которое оставляет после себя каждая женщина, так как рождение детей – функция женщин.

- не учитывает того, что часть детей умирает, не достигнув возраста матери в момент их рождения, не оставив после себя потомства, или оставив меньшее число детей по сравнению со сверстницами, благополучно дожившими до конца детородного периода.

Брутто-коэффициент воспроизводства населения рассчитывается также, как суммарный коэффициент рождаемости, но в отличие от последнего, в расчете учитываются только девочки. Брутто-коэффициент воспроизводства рассчитывается по формуле:

$$R_b = CKP \times d$$

Где R_b - брутто-коэффициент воспроизводства; d - доля девочек среди родившихся.

Достоинствами этого показателя является то, что на его величину не оказывает влияния состав населения по полу, и то, что он учитывает возрастной состав женщин фертильного возраста. Недостатком – то, что он не учитывает смертности женщин фертильного возраста.

Для наиболее точной характеристики воспроизводства населения служит нетто-коэффициент. В статистической литературе его еще называют чистым или очищенным. Он показывает число девочек, которое оставляет после себя каждая женщина в среднем с учетом того, что часть их не доживет до возраста матери в момент их рождения. Для расчета нетто-коэффициента применяется следующая формула:

Традиционно коэффициент рассчитывается в среднем на одну женщину,

$$R_n = k \times d \times \sum n_x L_x^{ж}$$

где R_n – нетто-коэффициент воспроизводства населения;

n_x – возрастные коэффициенты рождаемости;

$L_x^{ж}$ – числа живущих женщин из таблиц смертности, которые и служат поправкой на смертности (или на дожитие до определенного возраста, что в данном случае одно и то же);

d – доля девочек среди новорожденных;

k – длина возрастного интервала (обычно либо 1, либо 5)

поэтому в формуле присутствует множитель 0,001. но возможен расчет и в среднем на 1 000 женщин. Это дело произвольного выбора пользователя. Нетто-коэффициент воспроизводства населения характеризует замещение поколения матерей поколением их дочерей, но часто трактуется как показатель замещения поколений во всем населении (обоих полов вместе). Если этот коэффициент равен 1,0, это означает, что соотношение уровней рождаемости и смертности обеспечивает простое воспроизводство населения через периоды времени, равные среднему возрасту матерей при рождении дочерей. Этот средний возраст слабо варьирует прямо пропорционально высоте уровня рождаемости в пределах между 25 и 30-ю годами. Если нетто-коэффициент больше или меньше 1,0, это означает соответственно расширенное воспроизводство населения (поколение детей численно больше родительского) или суженное (поколение детей с учетом их дожития до среднего возраста родителей численно меньше родительского).

Различают три типа воспроизводства населения:

Суженное воспроизводство - когда живущее население не воспроизводит себе замену. Абсолютная численность уходящих поколений превышает численность поколений, вступающих в жизнь. Такой тип характерен для стран с «нулевым» или близким к нему естественным приростом или с отрицательным приростом, т.е. такие страны, где смертность превышает рождаемость. Демографы называют это явление депопуляцией или демографическим

кризисом. Это уменьшение населения страны, района в результате суженного воспроизводства, приводящего к абсолютной убыли. Снижение рождаемости в промышленно развитых странах связывают, как правило, с распространением городского образа жизни, при котором дети для родителей оказываются "обузой". В промышленном производстве, сфере услуг требуются высококвалифицированные кадры. Следствием этого является необходимость в длительной учебе, продолжающейся до 21-23 лет. Сильное влияние на решение родить второго или третьего ребенка оказывает высокая вовлеченность женщины в процесс труда, ее желание сделать карьеру, быть финансово независимой.

Простое воспроизводство означает, что поколение детей заменяющих поколение родителей, и поколение родителей равны по своей абсолютной численности. В таком населении образуется постоянная половозрастная структура (стационарный тип). Общая численность населения не увеличивается, при определенных неблагоприятных условиях велика вероятность перехода к суженному воспроизводству. Для него характерны невысокие показатели рождаемости, смертности и соответственно естественного прироста. (Этот способ получил распространение в экономически развитых странах Европы и Северной Америки). Социально-экономические причины, вызывающие невысокие показатели рождаемости:

- высокий уровень социально-экономического развития (в семье растут доходы, и уменьшается число детей);
- высокий уровень урбанизации - 75 %, быстрый рост доходов;
- изменение статуса женщин, эмансипация и появление новой системы ценностей;
- последствия войн, военных конфликтов, терроризм;
- производственный травматизм, техногенные катастрофы, дорожно-транспортные происшествия
- смертность от болезней (СПИД, рак);
- природные катастрофы.

Для расширенного воспроизводства характерно увеличение каждого вновь вступающего в жизнь поколения по сравнению с численностью уходящих поколений. У населения образуется прогрессивный тип половозрастной структуры, увеличивается его абсолютная численность. Для этого типа воспроизводства населения характерны высокие и очень высокие показатели рождаемости и естественного прироста и относительно низкие показатели смертности. Он характерен, прежде всего, для развивающихся стран (стран Азии, Африки и Латинской Америки). Такой тип воспроизводства и у Кыргызской Республики.

Социально-экономические причины, вызывающие высокие показатели рождаемости населения:

- низкий уровень развития экономики, с преобладание сельского хозяйства (развивающиеся страны);
- невысокий уровень урбанизации;
- своеобразный общественный уклад, религиозные обычаи, поощряющие многодетность;
- подневольное положение женщин, ранние браки;
- использование достижений современной медицины для борьбы с эпидемическими заболеваниями, улучшение санитарной культуры;
- запреты по планированию семьи в мусульманских странах.

Таким образом, воспроизводство населения – демографический процесс, определяющий смену поколений, темпы роста населения, изменение уровня рождаемости, смертности, половозрастной и семейной структуры, миграции, урбанизации, национального и религиозного состава населения, находится во взаимодействии с общественным развитием.

Наиболее простыми показателями воспроизводства населения можно назвать рождаемость и смертность. Однако существуют специальные показатели, используемые для реального представления о характере воспроизводства, к ним относятся: коэффициент суммарной рождаемости,

брутто-коэффициент, нетто-коэффициент воспроизводства. Наиболее точным из них называют нетто-коэффициент или очищенный коэффициент.

Воспроизводство населения бывает суженным, простым или расширенным. В Кыргызской Республике расширенный тип воспроизводства населения, характеризующийся высокой рождаемостью и относительно низкой смертностью. Такой тип воспроизводства характерен для развивающихся государств. При этом, ключевую роль при его формировании сыграл национальный менталитет, где по традициям кыргызского народа самым уважаемым слоем населения является многодетная семья.

Основные проблемы в социальной и экономической сфере в настоящее время таковы: спад производственных мощностей, повышение безработицы, снижение уровня жизни населения и отсутствие функционирующей системы защиты населения. Затронутые проблемы оказывают влияние на процессы воспроизводства населения.

Причин, которые влияют на воспроизводство населения очень много: биологические, географические и социально-экономические, но к наиболее сильным по воздействию относят социально-экономические. К ним относятся:

Уровень развития материального производства. К примеру, в эпоху собирательства, когда в качестве продуктов потребления использовались продукты самой природы, то за этот период население увеличивалось незначительно, в среднем на 15% каждые 1000 лет. С появлением производящей экономики, численность населения земли возросла на 40% за тот же период. В индустриальную эпоху этот процесс еще больше увеличился.

Экономический строй. Во времена рабовладельческой формации, на численность населения негативно влияли процессы эксплуатации рабов и беспощадного к ним отношения. В дальнейшем, экономические строи были более гуманные, основывались на уважении к человеку, что способствовало увеличению численности населения.

Отношение собственности. Во времена феодализма, общинная земля распределялась по душам, то есть с учетом численности семьи, и чем больше

была семья, тем большем надел земли крестьянин получал, что в свою очередь поощряло увеличение рождаемости. Когда человек имеет собственность, например – дом, то он уже более уверенно себя чувствует на ногах, и имеет крепкие основания для создания семьи, т.к. уже есть место для жилья.

Социальные взаимоотношения. Когда возникает семья — основная социальная ячейка общества, это уже способствует увеличению рождаемости, росту народонаселения.

Уровень благосостояния. Когда увеличивается уровень благосостояния общества, средняя продолжительность жизни тоже возрастает, а это приводит к тому, что население «стареет», и как результат снижение рождаемости.

Образование. Можно отметить, что при более высоком уровне образования люди не стремятся заводить семью, а больше стараются принимать активное участие в общественном труде. В развивающихся странах многодетность является результатом традиций.

Войны. Две мировые войны, оказались очень кровопролитными, и разрушительными. Они унесли жизни свыше 80 млн. человек.

Здравоохранение. Болезни, эпидемии и вредные привычки (курение, употребление алкоголя, наркотики) каждый год уносят миллионы жизней.

Также на уровень воспроизводства населения могут оказывать влияние доходы семьи, семейные ценности, потребности человека. Особое место среди проблем воспроизводства населения занимают вопросы эмиграции, т. е. выезд за пределы государства на постоянное или временное место жительства. Среди проблем эмиграции особое место занимает трудовая миграция. Иначе говоря, это перемещение граждан страны за ее пределы с целью осуществления трудовой деятельности. По данным миграционной службы, поток трудовой миграции в Кыргызстане оценивается в 340 тыс. человек. По неофициальным данным число трудовых мигрантов составляет не менее 500 тыс., и может достигать 1 млн. человек.

Оценивая все факторы, следует учитывать, что их влияние на рождаемость нередко имеет противоречия. Например, улучшение материального положения людей, с одной стороны, ведет к снижению смертности, особенно детской, а с другой — к росту продолжительности жизни, «старению» населения, что в свою очередь увеличивает показатели смертности.

Существуют разные теории воспроизводства населения, одна из которых это теория снижения рождаемости в общечеловеческом масштабе.

В книге Т.Р. Мальтуса пишется, что рост населения в геометрической прогрессии приведёт к социальным потрясениям во всём мире. Поэтому автор предлагает дать ответы на такие вопросы:

- 1) Какие причины задерживали до сих пор развитие человечества?
- 2) Какова вероятность устранить причины, препятствующие развитию человечества? [48. - Глава I, С.3]

Милль был сторонником теории Мальтуса о народонаселении, приветствовал контроль рождаемости и заявлял, что только добровольное ограничение роста численности населения может быть залогом обеспечения полной занятости и высокой заработной платы всего работающего населения [49].

В своей работе А.Г. Вишневский пишет, что человечеству не стоит быть обеспокоенным низкой рождаемостью. Своё мнение автор обосновывает тем, что в снижении рождаемости и политики, и даже профессиональные демографы ошибочно усматривают отказ от фундаментальных ценностей, падение нравов и т.д. Автор утверждает, что логика снижения рождаемости может стать понятной только в рамках теории демографического перехода, сложившейся в 20 веке.

Вишневский А.Г. в книге «Человечество выбирает низкую рождаемость» эта теория универсальна, и наилучшее её объяснение дал демограф М. Ливи. Баччи: «Демографический переход может быть охарактеризован как... переход от «диссипативной» системы, связанной с потерей демографической энергии (высокие рождаемость и смертность), к системе, «экономизирующей» эту энергию (низкие рождаемость и смертность)». Далее автор рассуждает о двух

стратегиях размножения популяций – затратной r-стратегии, при которой производится огромное, но полностью вымирающее потомство, и экономичной K-стратегии – гораздо меньшего, но жизнеспособного потомства, достаточного для поддержания популяции.

В рамках логики демографического перехода низкая рождаемость становится важнее снижения смертности. Автор сетует на то, что ценность низкой рождаемости ставится под сомнение. Он против того, чтобы во многих странах возлагались надежды на специальные меры демографической политики, призванные стимулировать рождаемость [50].

Далее автор говорит: «Женщины стали меньше рожать вовсе не потому, что учатся, работают, стремятся к самореализации.....Область демографической необходимости резко сузилась, и за счёт этого столь же резко расширилась область свободы – каждого человека и всего общества...низкая рождаемость сейчас – гораздо большая ценность, чем это представляется некоторым воинствующим пронаталистам».

Режимом воспроизводства населения называется совокупность параметров, определяющих этот процесс. Считается, что для сохранения простого воспроизводства населения необходимо, чтобы 100 женщин рожали 205 детей. В странах с низкой смертностью для простого воспроизводства населения суммарный коэффициент рождаемости должен равняться 2,08.

Воспроизводство богатства общества обеспечивается процессом общественного воспроизводства, представляющим собой единство трех процессов: воспроизводства совокупного общественного продукта, производительных сил и производственных отношений, и разделить их возможно только в теории, а в реальности они протекают в единстве и взаимодействии, при этом в качестве материальной основы непрерывного возобновления и дальнейшего развития производства выступает совокупный общественный продукт, который в рыночных экономических условиях носит товарный характер. Реализация совокупного общественного продукта является необходимым условием для непрерывности производства, и поэтому является главной задачей общественного производства.

Выполнение ее во многом обеспечивают домохозяйства. Воспроизводство производительных сил включает воспроизводство рабочей силы и средств производства, при этом особенности воспроизводства рабочей силы состоит в том, что человек воспроизводит себя не только как работник со своими физическими и интеллектуальными способностями, но и как работник определенного качества или типа, кроме того, существует прямое воспроизводство рабочей силы - биологическое. Эта часть общественного воспроизводства целиком находится в ведении домохозяйств.

Участие домохозяйства в воспроизводстве охватывает все четыре фазы общественного производства: собственно производство (то есть созидания материальных благ и услуг, без которых невозможна жизнедеятельность общества); распределение (выяснение определения пропорций или доли участия каждого члена общества в этом произведенном продукте); обмен (движение произведенных материальных благ и услуг от одного субъекта к другому, форма связи производителей и потребителей, опосредующая результаты производства для удовлетворения потребностей) и потребление. На стадии производства происходит участие членов домохозяйства в производстве благ и услуг. На стадии распределения домохозяйство получает доходы, платит с них налоги, откладывает часть в виде сбережений. Получая доходы от продажи своих ресурсов, домашние хозяйства принимают решения о распределении ограниченных доходов для приобретения различных потребительских благ. Главный экономический интерес домашних хозяйств состоит в том, чтобы максимизировать полезность приобретаемых благ. Выбор потребительских благ домашними хозяйствами формирует спрос в рыночной экономике. На стадии обмена домохозяйство проводит операции с ценными бумагами, оплачивает коммунальные услуги, пользуется кредитами, осуществляет междомохохозяйственные трансферты. На стадии потребления домохозяйства используют ресурсы в процессе внутримохохозяйственного производства (производственное потребление) и расходуют полученные средства (все или часть) на обеспечение потребностей своих членов (непроизводственное

потребление), формируя тем самым потребительский спрос.

Поскольку в так называемом индустриальном обществе результаты труда работника и его польза для общества не были явно связаны с семейным статусом, особый вклад семейного домохозяйства в общественное производство недооценивался. В современном товарном производстве домохозяйство рассматривается как совокупный потребитель конечной продукции. В процессе воспроизводства общественного продукта домохозяйство традиционно было представлено как конечный потребитель, однако фаза потребления в данном случае выступает и как производство самого человека. Этот, безусловно важный, аспект труда в домохозяйстве должен стать основой для особых экономических отношений между государством и семейным домохозяйством.

Известно, что в рыночной экономике объем и структура спроса определяется, прежде всего, ценами на товары и услуги. Потребитель осуществляет выбор некоторого набора необходимых предметов потребления, опираясь на представленный ассортимент, качество и цены предлагаемых товаров. Весьма важным при осуществлении данного выбора является состояние покупательной способности населения, поскольку в конечном итоге ситуация со сложившимися в определенный момент спросом зависит прежде всего от доходности домохозяйств. Покупательная способность домохозяйств может быть определена с учетом существующей структуры доходов граждан. Она служит отправной точкой анализа структуры потребления, склонности к сбережению и выполнению домохозяйством такой важной функции, как обеспечение государства денежными ресурсами. Сама структура доходов определяется уровнем экономического развития и проводимой государством экономической политики.

Так, в России с 90-х годов происходит деформация структуры доходов, до недавнего времени уменьшалась доля оплаты труда в объеме денежных доходов, быстро растет доля дохода от предпринимательской деятельности.

Реальные доходы непосредственно влияют на уровень и структуру производства. За дифференциацией доходов следует сегментация спроса, а это,

при отсутствии роста реальных доходов, приводит к примитивизации структуры потребления и к общему сужению емкости рынка - происходит уменьшение производства продуктов питания, в условиях низкой покупательной способности населения экономика страны переориентируется на обслуживание экспортных отраслей, что имеет следствием утяжеление структуры хозяйства, регрессию технологий. Кроме этого, в зависимости от уровня дохода изменяется уровень сбережений, который в конце концов также влияет на уровень развития производства.

Раскрыв содержание главной функции домашних хозяйств – воспроизводство населения, перейдем к рассмотрению другой важной функции - воспроизводство богатства общества, которое обеспечивается процессом общественного воспроизводства, представляющим собой органическое единство трех процессов: воспроизводства валового национального продукта (ВВП), производительных сил и производственных отношений, разделить которые возможно только в теории, а в реальной практике они протекают в единстве и взаимодействии, при этом они выступают в качестве материальной основы непрерывного возобновления и дальнейшего развития производства материальных благ и услуг. Реализация произведенного валового внутреннего продукта является необходимым условием для обеспечения непрерывности производства, и поэтому является главной задачей общественного производства. Выполнение ее во многом обеспечивают домашние хозяйства. Воспроизводство производительных сил включает воспроизводство рабочей силы и средств производства, при этом особенности воспроизводства рабочей силы состоит в том, что человек воспроизводит себя не только как работник со своими физическими и интеллектуальными способностями, но и как работник определенного качества или типа, кроме того, существует прямое воспроизводство рабочей силы - биологическое. Эта часть общественного воспроизводства целиком находится в ведении домохозяйств.

Участие домохозяйства в воспроизводстве охватывает все четыре фазы общественного производства: собственно производство (то есть созидания

материальных благ и услуг, без которых невозможна жизнедеятельность общества); распределение (выяснение определения пропорций или доли участия каждого члена общества в этом произведенном продукте); обмен (движение произведенных материальных благ и услуг от одного субъекта к другому, форма связи производителей и потребителей, опосредующая результаты производства для удовлетворения потребностей) и потребление. На стадии производства происходит участие членов домохозяйства в производстве благ и услуг. На стадии распределения домохозяйство получает доходы, платит с них налоги, откладывает часть в виде сбережений. Получая доходы от продажи своих ресурсов, домашние хозяйства принимают решения о распределении ограниченных доходов для приобретения различных потребительских благ. Главный экономический интерес домашних хозяйств состоит в том, чтобы максимизировать полезность приобретаемых благ. Выбор потребительских благ домашними хозяйствами формирует спрос в рыночной экономике. На стадии обмена домохозяйство проводит операции с ценными бумагами, оплачивает коммунальные услуги, пользуется кредитами, осуществляет междомохохозяйственные трансферты. На стадии потребления домохозяйства используют ресурсы в процессе внутримохохозяйственного производства (производственное потребление) и расходуют полученные средства (все или часть) на обеспечение потребностей своих членов (непроизводственное потребление), формируя тем самым потребительский спрос.

Поскольку в так называемом индустриальном обществе результаты труда работника и его польза для общества не были явно связаны с семейным статусом, особый вклад семейного домохозяйства в общественное производство недооценивался. В современном рыночном производстве домохозяйство выступает как совокупный потребитель конечной продукции. В процессе воспроизводства общественного продукта домохозяйство традиционно было представлено как конечный потребитель, однако фаза потребления в данном случае выступает и как производство самого человека. Этот, безусловно важный, аспект труда в домохозяйстве должен стать основой для особых экономических

отношений между государством и семейным домохозяйством.

Известно, что в рыночной экономике объем и структура спроса определяется, прежде всего, ценами на товары и услуги. Потребитель осуществляет выбор некоторого набора необходимых предметов потребления, опираясь на представленный ассортимент, качество и цены предлагаемых товаров. Весьма важным при осуществлении данного выбора является состояние покупательной способности населения, поскольку в конечном итоге ситуация со сложившимся в определенный момент спросом зависит, прежде всего, от доходности домохозяйств. Покупательная способность домохозяйств может быть определена с учетом существующей структуры доходов граждан. Она служит отправной точкой анализа структуры потребления, склонности к сбережению и выполнению домохозяйством такой важной функции, как обеспечение государства денежными ресурсами. Сама структура доходов определяется уровнем экономического развития и проводимой государством экономической политики.

Так, в трансформационный период в 90-х годах, которые получили название лихие 90-е, происходит деформация структуры доходов, до недавнего времени уменьшалась доля оплаты труда в объеме денежных доходов, быстро росла доля дохода от предпринимательской деятельности.

Реальные доходы непосредственно влияют на уровень и структуру производства. За дифференциацией доходов следует сегментация спроса, а это, при отсутствии роста реальных доходов, приводит к примитивизации структуры потребления и к общему сужению емкости рынка, так как происходит уменьшение производства продуктов питания, в условиях низкой покупательной способности населения экономика страны переориентируется на обслуживание экспортных отраслей, что имеет следствием утяжеление структуры хозяйства, регрессию технологий. Кроме этого, в зависимости от уровня дохода изменяется и уровень сбережений, который в конце концов также влияет на уровень развития производства, иначе говоря весь процесс воспроизводства идет по цепочке: кризис в одном звене вызывает торможение в последующем в следствие

чего все это негативно сказывается на всей экономике и уровне жизни населения.

Уровень реальных доходов также влияет на уровень сбережений домохозяйств, выступающих в рыночной экономике одним из основных источников накопления капитала, а следовательно, источником экономического прогресса. Как уже отмечалось, государство заинтересовано в увеличении и аккумулировании накоплений домохозяйств, и направлении их на развитие производства, и для этого оно должно найти стимулы, подкрепляющие сберегательную активность домохозяйств, разработать варианты привлечения сбережений домохозяйств, оптимальным образом сочетающие надежность государства и высокую доходность. Такое положение характерно в стабильной экономике, а в условиях трансформационного кризиса, резко сократились доходы населения, выросла безработица, появилась стала расти бедность населения, на предприятиях сложился дефицит финансовых и оборотных средств, произошло сокращение объемов производства продукции, что привело к остановке многих предприятий и признали себя банкротами. Трансформационный кризис охватил все страны, осуществляющие переход от командно-административной системы к рыночной системе хозяйствования.

В этих условиях возросла роль государства по выходу из кризиса, подавлении инфляции и решения проблемы доходов. Решая эти проблемы, государственная политика, в значительной степени влияет на уровень доходности домохозяйств и их сберегательную функцию. Следующий важный аспект - регулирование текущего спроса. Государство, желая регулировать поведение домохозяйств как инвестиционных агентов с целью ориентировать их на увеличение сбережений за счет текущего потребительского спроса, стоит перед проблемой повышения процентной ставки по вкладам, однако за определенным увеличением процента по вкладам последует моментальное удорожание кредита, что, в свою очередь, окажет негативное воздействие на размерах инвестиций и производства.

Возникла необходимость привлекать домохозяйства к инвестиционной деятельности путем относительно высоких процентов по облигациям, также

предложить помещению сбережений в другие ценности. Привлечение средств домохозяйств для решения экономических проблем зависит как от реальных доходов членов домохозяйства, так и от политики, проводимой государством. В странах с развитой рыночной экономикой считают важным моментом экономического развития необходимость участия государства в решении проблем, связанных с обеспечением домохозяйств необходимыми условиями для их нормального функционирования, то есть для обеспечения их социально-экономической безопасности.

Вопрос о социально-экономической безопасности, то есть о способности экономической системы воспроизводиться без непредвиденных ограничений, функционировать в заданном благоприятном режиме, встает в самый момент становления государства. Это сбалансированная совокупность экономических отношений между домохозяйствами, фирмами и спектром государственных и общественных институтов, которые возникают на всех стадиях общественного воспроизводства (производстве, распределении, обмене и потреблении) в связи с необходимостью обеспечения нормального режима жизнедеятельности всей хозяйственной системы страны, реализующей на материальном уровне удовлетворение различных потребностей граждан. В странах бывшего союза в течение длительного времени происходило снижение уровня жизни населения, что многие характеристики жизнедеятельности домохозяйств опустили ниже нормального уровня безопасности, назревали протестные отношения, поэтому решение проблем, затрагивающих экономические основы и интересы домохозяйства как экономического субъекта, обуславливающие экономическую безопасность общества, и привело к протестным настроениям. Так, например, в Кыргызстане это привело к двум народным революциям. На каждом этапе процесса общественного воспроизводства возникают различные проблемы, затрудняющие или препятствующие полноценному экономическому функционированию домашних хозяйств. В соответствии с функциями, выполняемыми домохозяйствами на этапах производства, распределения, обмена и потребления, такие проблемы можно объяснить следующим образом.

Рассматривая стадию производства, в первую очередь надо отметить, что домохозяйство, в отличие от фирмы и государства, не обеспечено ⁷⁰

достаточным количеством необходимых институтов своего регулирования, защищающих их интересы, помогающих планировать их деятельность, координировать сочетание их интересов с другими субъектами хозяйственной деятельности. Экономические интересы домохозяйств и их сбалансированность с интересами других хозяйствующих субъектов на сегодняшний день - забота самих домашних хозяйств.

Имеющихся материальных и моральных стимулов недостаточно для повышения производительности труда. Один из самых ярких примеров - зарплата работников, занятых в таких бюджетных отраслях, как медицина и образование. Как следствие, налицо высокий уровень безработицы и вытеснение высококвалифицированных специалистов с высшим образованием из профессиональной сферы в связи с отсутствием возможности поддерживать достойный уровень жизни «на зарплату».

Ограничена материальная база домашних хозяйств, необходимая для нормального воспроизводства рабочей силы, на основе приумножения семейной собственности. Доходы различных групп населения зависят от того, какими факторами производства они владеют, как складываются отношения спроса и предложения на эти факторы. Однако значительное число людей не обладает весомым имуществом. У граждан разные способности, уровень здоровья, имеются неполные семьи, дети-сироты, одинокие больные старики.

Переходя к стадии распределения, первое, о чем следует сказать - это несоответствие величины заработной платы - основного для многих домохозяйств источника поступления денежных доходов - уровню цен. Для беднейших групп домохозяйств крайне затруднено удовлетворение не только индивидуальных потребностей в самовыражении и самореализации, но и общечеловеческих материальных потребностей (в основном: продуктов питания, коммунальных услуг и некоторых других жизненно необходимых благ). Ситуацию усугубляет чрезвычайно высокая дифференциация доходов

населения. Заработная плата все еще имеет низкий удельный вес в общем уровне доходов. Сегодня резко нарушена структура личных доходов по источникам их образования. В 1996 году, 2/3 личных доходов формировалось за счет оплаты труда. В 1998 г. доля заработной платы составила 41,3%, в 2001 г. - 63,4% с учетом скрытой ее части. При относительно стабильной доле социальных трансфертов (пенсии, пособия, стипендии и т.д.) оставшая часть личных доходов в 2001 г. получена за счет предпринимательской деятельности (помимо оплаты труда), операций с недвижимостью, дивидендов по вкладам и акциям. Эти диспропорции ведут к снижению трудовой мотивации, то есть работать эффективно и производительно становится невыгодным и малопривлекательным. По мнению некоторых экономистов, нельзя допускать, чтобы удельный вес заработной платы во всех видах доходов работников опускался ниже 35%, т.к. это заставляет работника быть нацеленным не на эффективное участие в производстве, а на всевозможные подработки и побочные заработки на стороне и переход в теневую экономику. Налоговая, а особенно кредитная политики государства - основные инструменты регулирования доходности домохозяйств - на сегодняшний день далеки от совершенства. Переход на единую ставку налога (10%) малообеспеченные граждане и сверхбогатые платят подоходный налог на общих основаниях. Что касается кредитной системы, экономисты отмечают, что после августовского кризиса кредитование физических лиц (которое, по сути дела, является кредитованием домохозяйств) находится на низком уровне. Домохозяйствам, в большинстве случаев, выгодны среднесрочные и долгосрочные ссуды, (тогда как кредитные организации склонны к предоставлению краткосрочных, к тому же под высокие проценты за пользование кредитом (в связи с высокой ставкой рефинансирования)), к тому же они далеко не всегда могут предоставить обеспечение на возврат ссуды, напротив, домохозяйства обращаются к помощи кредитных организаций именно для того, чтобы приобрести какие-то дорогостоящие вещи. Кроме того, накопленный «кредит недоверия» граждан к финансовым институтам требует много времени для его устранения. В течение

этого времени не должно происходить событий, укрепляющих это недоверие, что сложно обеспечить в нестабильной экономической среде. Можно сказать, что кредитное обеспечение домашних хозяйств сейчас скорее практикуют фирмы, предоставляющие кредиты своим сотрудникам, нежели государство. Система же ипотечного кредитования, несмотря на прилагаемые усилия, все еще работает весьма слабо.

Основной, уже неоднократно отмеченной проблемой экономической деятельности домохозяйств на стадии обмена является низкая инвестиционная активность домохозяйств в Кыргызстане. В развитых экономиках именно частные вкладчики являются самым мощным средством аккумуляции финансовых ресурсов. В накоплениях домохозяйств находится большое количество наличных денег, которые они могли бы вложить в ценные бумаги, при условии, что государство гарантирует их сохранность и возврат на обоюдовыгодных условиях. Создание условий для эффективного использования сбережений домохозяйств предполагает, в частности, законодательное обеспечение нормального функционирования системы сбережений, дающей гарантию собственности домашних хозяйств, надежной и выгодна для домохозяйств. В частности, для этого необходимо применение долгосрочной государственной программы развития и регулирования фондового рынка, а также строгий контроль за ее исполнением.

Наконец, проблема материального стимулирования труда в целом ряде отраслей на этом этапе проявляется в снижении уровня жизни занятых в них и уход квалифицированных специалистов из многих бюджетных отраслей, характеризующихся низкой заработной платой. Эта проблема становится особенно серьезной, с учетом того, что в эти отрасли попадают медицина и образование.

Проблемы экономической деятельности домохозяйств на стадии потребления демонстрирует тот факт, что весомую часть в структуре потребительских расходов домохозяйств, не относящихся к слою богатых, в настоящее время составляют расходы на покупку продуктов питания (44,7% в

городе и 37,3% на селе) и некоторых жизненно необходимых услуг (14,6% в городе и 8,5% на селе), а на туризм, отдых, культурно-личностное развитие и другие блага, не являющиеся товарами и услугами первой необходимости -1,8%.

Эхом проблем предыдущей стадии идут вопросы качества образовательных и медицинских услуг, предоставляемых государством. Снизился общий уровень образования, в частности, за счет упоминавшегося оттока кадров из государственных ВУЗов и появления большого количества новых, качеств образования в которых часто оставляет желать лучшего. Такая же ситуация наблюдается со средним образованием. Снижается качество бесплатного медицинского обслуживания. Ухудшается состояние здоровья населения, а услуги платной медицины для многих домохозяйств недоступны.

Кроме этого, несовершенство законодательства и неграмотность населения в отношении своих конституционных прав и основных законов, регулирующих хозяйственные и имущественные отношения, оставляют широкое поле деятельности для мошенников, для расцвета коррупции, оставляя домохозяйства юридически незащищенными.

Итак, проблемы, связанные с деятельностью домохозяйств в процессе общественного воспроизводства, сопряжены с несовершенной системой социальной защиты и социального обеспечения граждан, усугубляются юридическими проблемами, связанными с правовым обеспечением деятельности домохозяйств, и имеют прямым следствием проблемы, связанные с состоянием человеческого капитала, здоровьем населения, рождаемостью и смертностью.

Рассмотрение негативных для социально-экономического благополучия современных отечественных домохозяйств факторов приводит к выводу о том, что имеющаяся система государственного воздействия на деятельность домашних хозяйств в системе общественного воспроизводства скорее сдерживает, чем активизирует их развитие. Это обстоятельство во многом следует из неверного выбора некоторых направлений и методов реформ, и сейчас требуется разработка концепции поддержки домохозяйств и обеспечения их

социально-экономической безопасности на основе зарубежного опыта и с учетом реальностей страны и её экономики.

Поддержать домохозяйства, испытывающие трудности в осуществлении воспроизводственных функций, призвана социальная политика государства; началом активной социальной политики в мировой практике считаются 30-е годы 20 в. В Соединенных Штатах Америки впервые в 1938 году было законодательно закреплено понятие минимальной заработной платы, к 1940 году 4% валового национального продукта в этой стране использовалось на реализацию социальных целей, а в период с 1945 года до середины 80-х, произошел резкий рост государственных расходов. В США общие расходы государства к 1985 году достигли 36% валового национального продукта, в Великобритании - 48%, во Франции - 52%, в Швеции - 65%.

Сейчас в США около 18% валового национального продукта расходуется на реализацию как программ государственного социального страхования (от болезней, пенсионное, пособия по безработице), так и системы программ государственной помощи - прямые выплаты престарелым и малоимущим, нетрудоспособным, неполным семьям с детьми. При этом надо отметить и негативный момент - полномасштабные социальные программы способствуют становлению у части граждан иждивенческих позиций - жить «на вэлфер» стало почти нормой, тогда как желание работать, вообще говоря, является одной из основ экономики. Поэтому системы государственной поддержки малоимущих в странах развитой экономики находятся в непрерывном поиске непрерывно совершенствуются, определяя границы поддержки и критерии отбора ее получателей. В противном случае домохозяйства из оплота воспроизводственного процесса - поставщика рабочей силы - будут понемногу превращаться в иждивенцев.

Государственная помощь нуждающимся домохозяйствам варьируется от прямых денежных выплат или помощи в натуральной форме, предназначенных малоимущим низкодоходным домохозяйствам или их членам до социального страхования, «условных пособий», выплачиваемых при наличии

предусмотренных оснований - возраст, временная или постоянная утрата трудоспособности, инвалидность.

Вторым направлением государственной поддержки бедных домохозяйств является обеспечение для них возможности перестать быть бедными - разработка и осуществление мер по образованию, переквалификации, обеспечению занятости, улучшающих экономическое положение человека за счет активизации его собственных ресурсов, более безболезненного привыкания к жестким условиям рыночной экономики.

Осуществляя социальную помощь своим нуждающимся гражданам, государство снимает с домохозяйства избыточную нагрузку по содержанию нетрудоспособных членов, позволяя более эффективно выполнять свои воспроизводственные функции. Кроме этого, государственная поддержка помогает домохозяйствам частично адаптироваться к рыночным условиям, поскольку позволяет думать уже не о выживании, а об улучшении условий жизни. Этот аспект особенно актуален для домохозяйств, которые попадают в разряд бедных без государственных поступлений и не входят в него с их учетом.

Фактором, во многом определяющим участие домохозяйства в системе рыночных отношений, является развитие и совершенствование пенсионной системы. Ее можно назвать наиболее важной составной частью социального обеспечения. Финансовое состояние Пенсионного фонда, в настоящий момент характеризуется отсутствием устойчивости, вызванным как отсутствием накоплений, так и уменьшением реальных доходов плательщиков и дефицитом госбюджета.

Новая концепция пенсионной реформы Кыргызстана предусматривает общую ответственность участников договора пенсионного страхования в накоплении его ресурсов. Тем не менее, пока не ясно, каким образом это можно осуществить, учитывая, что сегодня заработная плата значительной части работающих не обеспечивает их прожиточного минимума или ненамного превосходит его.

Совершенствование государственного регулирования экономической

деятельности домохозяйства предполагает, в первую очередь, возвращение стимулирующего действия доходов на производство, для чего требуется увеличение спросовой активности домохозяйств. Необходимо полностью остановить процесс девальвации доходов от трудовой деятельности и, соответственно, падения доли заработной платы в доходах домохозяйств, увеличив общий уровень заработной платы и темпы ее роста. Социальные гарантии в области доходов в идеале должны достичь такого уровня, который обеспечивал бы нормальное выполнение воспроизводственных функций домохозяйств, учитывая их распределение по группам (возможные варианты распределения мы рассмотрим ниже); результатом разумного регулирования доходов домохозяйств должно стать уменьшение имеющейся резкой дифференциации доходов домохозяйств.

Исследования практики стран с рыночной экономикой свидетельствуют о том, что «увеличение реальной заработной платы и реальных денежных доходов обеспечивались там исключительно на основе роста денежной заработной платы по сравнению с ростом цен».

В реальной жизни Кыргызстана первоочередной целью может стать достижение совпадения величины минимальной заработной платы и величины прожиточного минимума, для чего минимальную заработную плату необходимо увеличивать в течение некоторого времени на определенную величину. Ситуация, когда размер минимальной заработной платы составляет одну двадцатую от величины прожиточного минимума, нивелирует сам термин «минимальный размер оплаты труда». Также целесообразно установить для некоторых жизненно важных товаров неизменные - на определенный период - цены, и ввести в практику регулирование цен на основные потребительские товары и услуги, уравновесив их с темпами роста заработной платы (дифференцируя их по территориям). Главная идея политики регулирования доходов - осуществления для домохозяйств возможности выполнять свои воспроизводственные функции, удовлетворяя потребности своих членов.

Помимо реформирования системы льгот и пособий, требующего усилий со

стороны государства, потребуются также определенные усилия домохозяйств, в частности, некоторое изменение экономической идеологии в сторону экономической ответственности. Экономическая ответственность домохозяйства означает бездефицитность его бюджета, соответствие уровня потребления уровню доходов - умение «жить по средствам», а также разумные претензии домохозяйства к государству о получении социальных трансфертов. Бездефицитность должна достигаться не за счет снижения потребления в рамках общего снижения жизнедеятельности, а, напротив, как следствие повышения эффективности хозяйствования и оптимального расходования ресурсов. Однако ожидать, что большинство граждан примет эту идеологию, пока не приходится, прежде всего потому, что уровень доходов абсолютного большинства населения недостаточен для осуществления серьезных структурных маневров в социальной сфере.

Численность постоянного населения Кыргызской Республики на начало 2022 г. составила 6 млн. 747 тыс. человек, наличного – 6 млн. 492 тыс. Более трети постоянного населения (35,4 процента) проживало в городских поселениях и почти две трети (64,6 процента) - в сельской местности.

На численность населения влияют естественный прирост населения, зависящий от рождаемости и смертности населения, а также от уровня его миграции. Так как по-прежнему число эмигрантов больше числа иммигрантов, то численность населения растёт только за счёт естественного прироста. За 2021 г. темп прироста численности населения составил 1,7 процента, что по мировым меркам является довольно высоким. Наиболее высокий показатель отмечался в г.г. Ош и Бишкек (3,5% и 2,3% соответственно) и Баткенской области (1,9%), а самый низкий – в Иссык-Кульской и Нарынской (0,8% и 0,7 % соответственно,) областях.

В общей численности населения страны преобладают женщины (50,4 процента общей численности населения). Но в регионах с высокой рождаемостью (Баткенская, Джалал-Абадская и Ошская области) численность мужского населения превышает численность женского. Дисбаланс полов

отмечается примерно к 40 годам, и в возрастах старше 80 лет численность женщин почти в 2 раза превышает численность мужчин. Данный перевес обусловлен, в основном, различиями в возрастной смертности мужского и женского населения.

Важной характеристикой населения республики является соотношение возрастных групп моложе трудоспособного, трудоспособного и старше трудоспособного возрастов. В 2021г. 34,7 процента от общей численности населения страны составили дети и подростки, 56,8 процента – лица в трудоспособном возрасте и 8,5 процента – старше трудоспособного возраста.

По-прежнему, имеются различия в изменениях возрастных групп населения. Так, в группе моложе трудоспособного возраста наметилась тенденция некоторого роста (в 2017г. – 33,9 процента, в 2021г. – 34,7 процента). Выше доля детей и подростков в общей численности населения (36-37%) областей, где рождаемость превышает среднереспубликанский уровень – в Баткенской области и г. Ош.

За последние годы отмечается тенденция некоторого снижения доли численности населения трудоспособного возраста в общей численности населения (в 2017г. – 58,6 процента, в 2021г. – 56,8 процента). Данная тенденция отчасти обусловлена вступлением в трудоспособный возраст подростков, родившихся в начале 2000-х годов рождения, когда в стране еще отмечалось снижение рождаемости.

В настоящее время соотношение численности населения в трудоспособном и нетрудоспособных возрастах меняется таким образом, что коэффициент демографической нагрузки (отношение численности населения моложе, а также старше трудоспособного возрастов на 1000 населения в трудоспособном возрасте) увеличивается и на конец 2021 г. составил 760 человек. Самый высокий показатель зарегистрирован в Таласской (803 человека) Баткенской (795 человек) и Чуйской (788 человек) областях, самый низкий – в Джалал-Абадской области и г. Бишкек (соответственно, 747 человек и 706 человек).

Численность лиц старше трудоспособного возраста ежегодно увеличивается за счет вступления в пенсионный возраст поколения 1960-х годов рождения, более многочисленного по сравнению с предыдущими поколениями, составив на конец 2021г. 8,5 процента от общей численности населения. Основную часть населения старше трудоспособного возраста составляют женщины (около 70 процентов или 401,2 тыс. человек). Здесь, во-первых, следует учесть, что продолжительность жизни женщин выше, чем мужчин, во-вторых, пенсионный возраст женщин наступает на пять лет раньше.

Согласно шкале ООН, если доля лиц в возрасте 65 лет и старше во всем населении ниже 4 процентов, то население такой страны считается молодым; если в интервале от 4 до 7 процентов – население на пороге старости; если выше 7 процентов – старое население. Население Кыргызстана находится на пороге старости: на начало 2022г. в возрастах 65 лет и старше находилось 347,8 тыс. человек, или 5,2 процента кыргызстанцев. Тем не менее, этот показатель значительно ниже показателей других стран СНГ: например, в Азербайджане он составил 7,9 процента (на начало 2022г.), Казахстане – 7,8 процента, Российской Федерации и Беларуси – по 15,8 процента (на начало 2021г.)¹. По прогнозу ООН, в Кыргызстане данная тенденция проявится примерно к 2030г., когда доля пожилых людей в возрасте 65 лет и старше приблизится к 7 процентам.

В результате эмиграции, а также различий в уровне естественного воспроизводства, произошли изменения в национальном составе населения.

Так, увеличилась численность кыргызов, узбеков, дунган, таджиков и других национальностей, и, напротив, снизилась численность русских, украинцев, татар, белорусов, немцев и других. Но, несмотря на высокую эмиграцию в 1990-х, начале 2000-х годов, сохранены представители всех национальностей, исторически проживавших в стране. Всего в стране проживает более 100 национальностей, наиболее многочисленные из них (по оценочным данным на конец 2021 г.) кыргызы – 4 млн. 996 тыс. человек (74,1

процента от общей численности населения), узбеки – 999 тыс. человек (14,8 процента) и русские – 335 тыс. человек (5,0 процента) .

В 2021г. общий коэффициент рождаемости в среднем по стране составил 22,4 новорожденных на 1000 жителей, что несколько ниже, чем в 2020г. (24,0). Наиболее высокий показатель отмечался в г. Ош (42,2 зарегистрированных новорожденных на 1000 жителей), г. Бишкек (25,3) и Баткенской области (23,6).

Таблица. 2.1. - Общий коэффициент рождаемости по территории (на 1000 населения)

	2018	2019	2020	2021	2022
Кыргызская Республика	27,1	26,9	24,0	22,4	21,5
Баткенская область	28,7	29,1	26,1	23,6	24,2
Джалал-Абадская область	26,1	26,3	24,1	22,3	21,7
Иссык-Кульская область	23,1	21,4	19,9	18,1	16,8
Нарынская область	23,2	20,9	19,6	17,4	15,4
Ошская область	27,1	26,1	23,7	20,1	20,6
Таласская область	24,6	22,6	21,5	19,1	19,0
Чуйская область	26,7	25,9	22,4	20,2	18,7
г. Бишкек	27,3	28,5	24,6	25,3	24,3
г. Ош	40,8	44,5	37,5	42,2	34,6

Таблица. 2.2. - Общий коэффициент смертности по территории, (на 1000 населения)

	2018	2019	2020	2021	2022
Кыргызская Республика	5,2	5,2	6,1	5,8	4,5
Баткенская область	4,5	4,4	5,3	5,0	4,1
Джалал-Абадская область	4,6	4,6	5,4	5,3	4,2
Иссык-Кульская область	6,6	6,6	7,7	7,8	5,6
Нарынская область	6,6	6,7	7,3	7,2	5,0
Ошская область	4,3	4,3	5,3	4,4	3,8
Таласская область	5,3	5,4	6,7	6,0	4,8
Чуйская область	7,0	6,6	7,6	7,7	5,4
г. Бишкек	4,7	4,7	5,6	5,7	4,4
г. Ош	5,5	5,3	6,3	5,7	4,3

В международной практике для измерения уровня рождаемости по странам применяется коэффициент фертильности. В Кыргызстане с начала 2000-х годов данный показатель имеет тенденцию к росту, составив в 2021г.

2,9 детей в среднем на 1 женщину (для обеспечения простого воспроизводства населения значение этого показателя должно быть не ниже уровня 2,1). Таким образом, в Кыргызстане, в отличие от многих стран СНГ, где рождаемость снизилась до уровня простого воспроизводства, обеспечивается расширенное воспроизводство населения.

Другим важным компонентом, влияющим на естественный прирост населения, является смертность. В 2021г. было зарегистрировано 38,9 тыс. умерших, что на 1,1 тыс. умерших, или на 2,8 процента меньше, чем в 2020г. (40,0 тыс. умерших). Показатель общей смертности населения Кыргызстана в 2021г., соответственно, уменьшился и составил 5,8 умерших на 1000 населения (2020г. – 6,1).

Таблица. 2.3.- Общий коэффициент рождаемости по территории (на 1000 населения)

	2018	2019	2020	2021	2022
Кыргызская Республика	27,1	26,9	24,0	22,4	21,5
Баткенская область	28,7	29,1	26,1	23,6	24,2
Джалал-Абадская область	26,1	26,3	24,1	22,3	21,7
Иссык-Кульская область	23,1	21,4	19,9	18,1	16,8
Нарынская область	23,2	20,9	19,6	17,4	15,4
Ошская область	27,1	26,1	23,7	20,1	20,6
Таласская область	24,6	22,6	21,5	19,1	19,0
Чуйская область	26,7	25,9	22,4	20,2	18,7
г. Бишкек	27,3	28,5	24,6	25,3	24,3
г. Ош	40,8	44,5	37,5	42,2	34,6

Таблица. 2.4. - Общий коэффициент смертности по территории, (на 1000 населения)

	2018	2019	2020	2021	2022
Кыргызская Республика	5,2	5,2	6,1	5,8	4,5
Баткенская область	4,5	4,4	5,3	5,0	4,1
Джалал-Абадская область	4,6	4,6	5,4	5,3	4,2
Иссык-Кульская область	6,6	6,6	7,7	7,8	5,6
Нарынская область	6,6	6,7	7,3	7,2	5,0
Ошская область	4,3	4,3	5,3	4,4	3,8
Таласская область	5,3	5,4	6,7	6,0	4,8
Чуйская область	7,0	6,6	7,6	7,7	5,4

г. Бишкек	4,7	4,7	5,6	5,7	4,4
г. Ош	5,5	5,3	6,3	5,7	4,3

Вместе с тем, население Кыргызстана с демографической точки зрения считается относительно молодым. В связи с этим в мировой практике, для проведения сопоставимости уровня смертности в странах с различной возрастной структурой населения, производится расчет стандартизованного коэффициента смертности (СКС). СКС представляет собой ту величину, какой мог бы соответствовать общий коэффициент смертности, если бы структура распределения населения по возрасту была приведена по составу населения Европы, принятому за стандарт. Следуя этим расчетам, коэффициент смертности населения Кыргызстана составил в 2021 г. 10,1 умерших на 1000 населения, что выше, чем в среднем по Европе.

Характерным для Кыргызстана, как и всех государств-участников СНГ, является то, что наибольшее влияние на изменение общей смертности оказывает смертность от болезней системы кровообращения, ежегодно являющихся причиной более половины летальных исходов (19 879 умерших, или 51,1 процента от общего числа умерших в 2021г.). Подавляющее число умерших от данной причины смерти (15,8 тыс. умерших, или 79,5 процента от числа умерших от сердечно-сосудистых заболеваний) – это лица старше трудоспособного возраста.

Второе место в структуре причин смерти занимают новообразования (онкологические заболевания – 10,3 процента от общего числа умерших в 2021г.), сохраняющие свой высокий уровень, как и в большинстве стран СНГ, на протяжении многих лет.

Наряду с этим, было зарегистрировано 2 960 умерших от коронавирусной инфекции (COVID-19), что составило 7,6 процента от общего числа умерших в 2021 г. Наиболее высокий уровень смертности от COVID-19 наблюдался среди лиц старше трудоспособного возраста (72,9 процента), у которых был ослабленный иммунитет, а также хронические и возрастные заболевания.

Значительную долю в структуре причин смерти занимают неестественные причины смерти (травмы, отравления и некоторые другие последствия воздействия внешних причин – 2 843 погибших, или 7,3 процента от общего числа умерших в 2021г.). Из них на несчастные случаи на транспорте приходится 29,6 процента (в 2021г. в органах ЗАГС зарегистрирован 841 погибший в ДТП). Смертность от неестественных причин в большей мере свойственна населению трудоспособных возрастов (2 191 погибший, или 17,6 процента от общего числа умерших в трудоспособном возрасте в 2021г.).

Далее в структуре причин смерти следуют болезни органов пищеварения (2 060 умерших, или 5,3 процента от общего числа умерших в 2021г.).

Смертность от некоторых инфекционных и паразитарных болезнях (526 умерших, или 1,4 процента от общего числа умерших в 2021г.) является типично мужской. В числе умерших от некоторых инфекционных и паразитарных заболеваний значительную долю составляли умершие от туберкулеза (45,6 процента), в основном, в трудоспособном возрасте (76,7 процента от числа умерших от туберкулеза).

В Кыргызстане остается высокой материнская смертность. В 2021г. от осложнений беременности, родов и послеродового периода зарегистрирована смерть 50 женщин, или 33,3 умерших женщин на 100 тыс. детей, родившихся живыми.

Младенческая смертность, несмотря на заметное ее сокращение в течение последних лет, остается высокой. В 2021г. от различных заболеваний, отравлений и травм умерло 2 289 младенцев в возрасте до одного года, или 15,2 детей на 1000 родившихся живыми.

Основными причинами младенческой смертности являются заболевания и состояния, возникающие в перинатальном (послеродовом) периоде. От этих причин в 2021г. умерло 1 558 детей в возрасте до одного года (68,1 процента от общего числа умерших детей в возрасте до 1 года). Далее следуют врожденные аномалии (пороки развития) – 379 младенцев (16,6 процента),

затем болезни органов дыхания – 163 умерших детей (7,1 процента), некоторые инфекционные и паразитарные болезни – 61 умерший (2,7 процента от общего числа умерших детей в возрасте до 1 года).

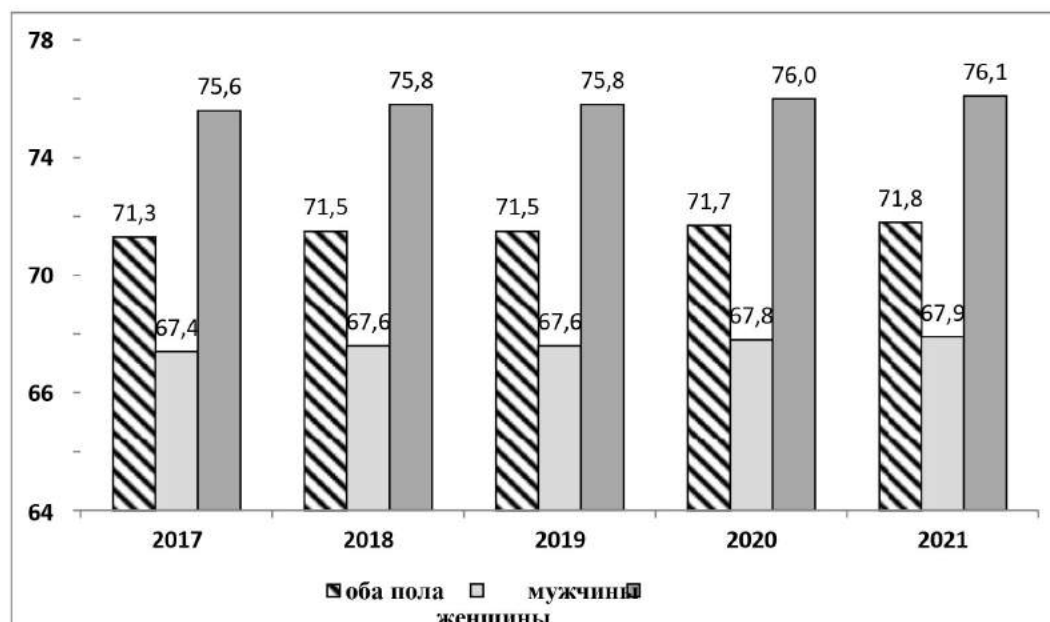
Таблица 2.5 - Младенческая смертность по причинам смерти

Годы	2017	2018	2019	2020	2021
Всего умерших в возрасте до одного года	2 401	2 535	2 621	2 270	2 289

Источник: составлена автором на основе источника [52]

Приостановившийся рост общей и младенческой смертности обусловил некоторое повышение показателя ожидаемой продолжительности жизни при рождении, как у мужчин (67,9 лет), так и у женщин (76,1 лет). Таким образом, по-прежнему наблюдается гендерный разрыв в средней продолжительности жизни – 8 лет (График 1). Вероятность дожить до пенсионного возраста у женщин составляет 90 процентов, у мужчин – более 70 процентов.

Диаграмма 2.1 - Ожидаемая продолжительность жизни при рождении по полу (лет)



Источник: [52]

Низкий уровень материальной обеспеченности населения является

основной причиной бедности. Недостаточное наличие финансовых средств заставляет часть населения выживать и в этой ситуации в большей степени страдают дети. Именно материальное благосостояние является индикатором качества жизни, от которого зависит полноценное питание, качество и объем получаемых услуг. За период 2017-2021 г.г. значение индекса детской бедности и лишений в целом по республике увеличилось с 73,1 процента до 74,8 процента. Отмечено изменение ситуации в каждом из шести субиндексов, составляющих индекс детской бедности. При этом, субиндекс образования и воспитания возрос на 11,8 процентных пункта, детских лишений - на 4,2 процентных пункта, субиндекс здоровья – на 1,4 процентных пункта, детских рисков – на 0,9 процентных пункта, демографических потерь - на 0,8 процентных пункта, а субиндекс материальной детской бедности снизился на 8,5 процентных пункта.

Нетто-коэффициент воспроизводства населения называют чистым коэффициентом воспроизводства населения. Он равен среднему числу девочек, рождённых за всю жизнь женщиной и доживших до конца репродуктивного периода.

Таблица 2.6 - Демографическая ситуация в КР в 2017-2021 гг.

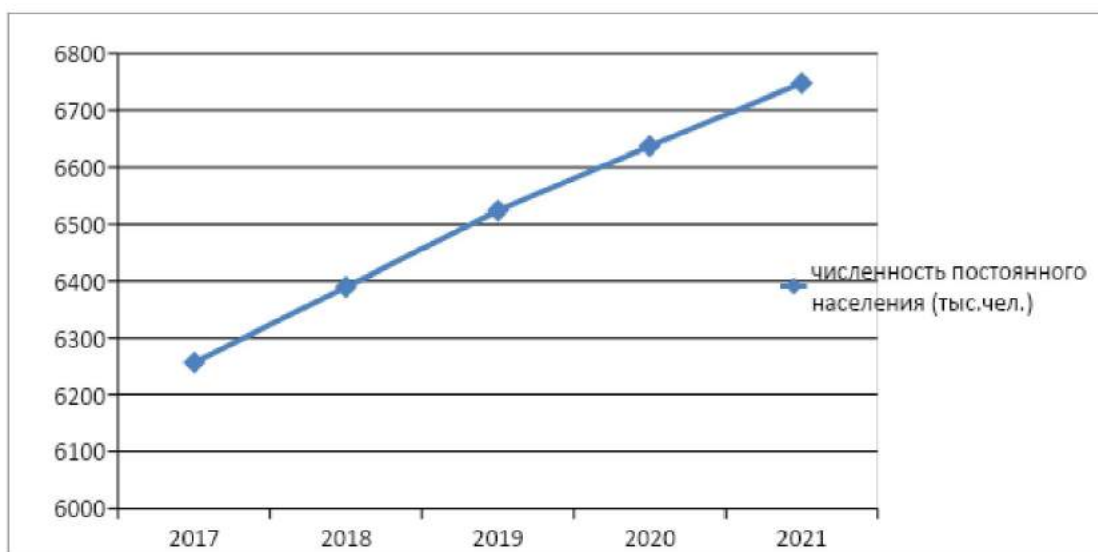
Годы	2017	2018	2019	2020	2021
Численность постоянного населения (на конец года):					
тыс. чел.	6256,7	6389,5	6523,5	6636,8	6747,3
в % к предыдущему году	101,9	102,1	102,1	101,7	101,7
число родившихся (тыс. чел.)	153,6	171,1	173,5	158,1	150,2
число умерших	33,2	33,0	33,3	40,0	38,9

(тыс. чел.)					
-------------	--	--	--	--	--

Источник: составлена на основе [52, Национальный статистический комитет КР, 2022 год]

По таблице 2.1 с помощью EXCEL построим соответствующий график.

График 2.1 - Динамика численности постоянного населения в КР в период 2017-2021 г.г.(тыс. чел.)



Источник: график построен автором на основе таблицы 2.1

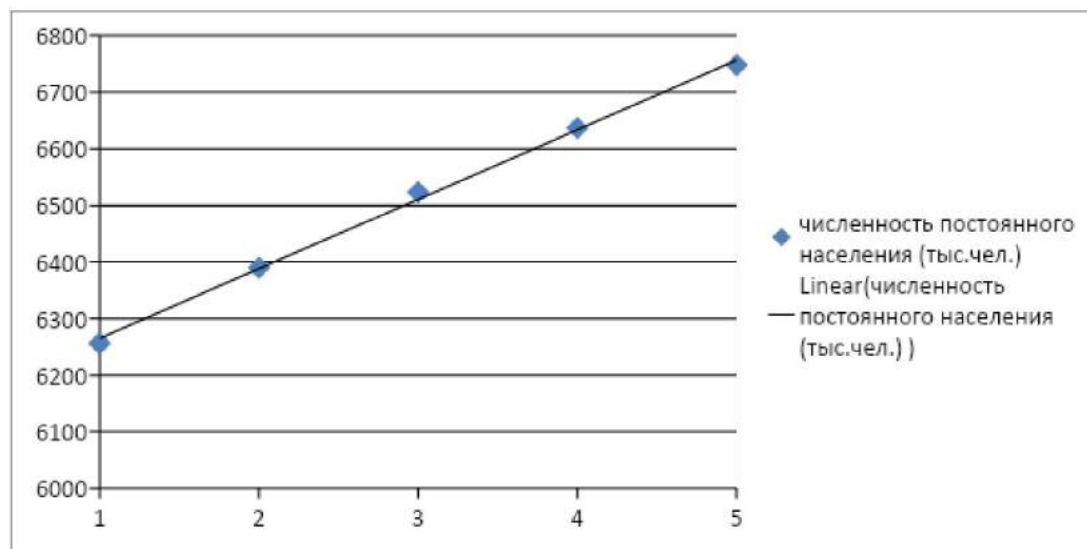
Полученный график представляет собой ломаную линию, состоящую из четырёх отрезков прямой. Из этого графика, судя по меньшим углам наклонов отрезков на временных отрезках 2019 - 2020 г.г. и 2020 - 2021 г.г. по сравнению с углами наклонов на отрезках 2017 - 2018 г.г. и 2018 - 2019 г.г., видно, что, начиная с конца 2019 года, имело место снижение роста численности постоянного населения, что вполне согласуется с числовыми данными в вышеприведённой исходной таблице 2.1.

Далее, используя пакеты прикладных программ EXCEL, построим тренды (усредняющие линии) для динамики численности постоянного населения в рассматриваемый период.

Начнём с простейшей функции, то есть, с линейной функции вида $y = kx + b$.

Получены нижеследующие результаты в виде графика и соответствующей ему функции.

График 2.2 - Линия тренда для динамики численности постоянного населения в КР в период 2017-2021 г.г.(тыс. чел.) (случай линейного тренда)



Источник: график построен автором на основе применения пакета прикладных программ EXCEL

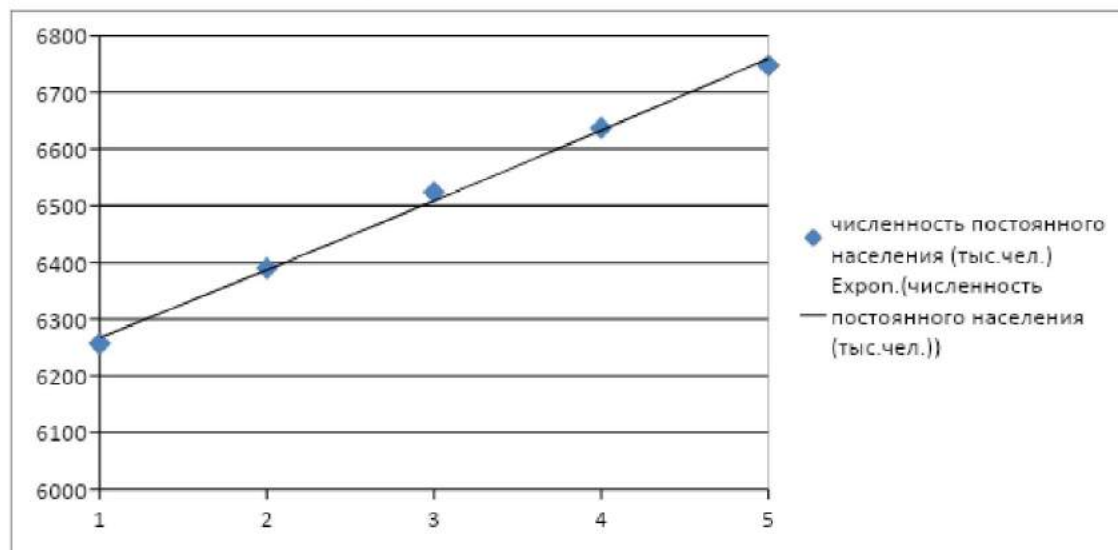
Получили усредняющую линейную функцию $y = 122,85x + 6142,2$ и при этом очень высокое значение параметра $R^2 = 0,9978 \approx 1$, так как, согласно теории, чем ближе значение параметра R^2 к своему максимально возможному значению, равному 1, тем лучше полученная линия тренда и соответственно полученная функция описывают рассматриваемую динамику.

Из полученного графика видно, что в период 2017 – 2021 г.г. численность постоянного населения КР возрастала по закону $y = 122,85x + 6142,2$.

Далее, учитывая одно из положений теоретической демографии, согласно которой изменение численности населения (особенно в глобальных масштабах) происходит по экспоненциальному закону, автор данной диссертационной работы испытал и экспоненциальную функцию вида $y = a \cdot e^{bx}$ и получил нижеследующие результаты.

График 2.3 - Линия тренда для динамики численности постоянного

населения в КР в период 2017-2021 г.г.(тыс. чел.) (случай экспоненциального тренда)



Источник: график построен автором на основе применения пакета прикладных программ EXCEL

Получили усредняющую экспоненциальную функцию $y = 6149,8 \cdot e^{0,0189x}$. Как видно из графика, и в этом случае значение параметра $R^2 = 0,9967$ получилось весьма высоким, но при этом чуть меньше значения данного параметра по сравнению с вышерассмотренным случаем линейного тренда.

Расхождение между двумя полученными значениями параметра R^2 составляет ничтожно малую величину $\frac{0,9978 - 0,9967}{0,9978} \approx 0,0011$, или, примерно 0,11 % от числа 0,9978.

Поэтому логично, что в данном случае усреднённая экспоненциальная кривая $y = 6149,8 \cdot e^{0,0189x}$ хорошо согласуется с усреднённой прямой линией, описываемой функцией $y = 122,85x + 6142,2$.

Например, если взять $x = 0$, то применительно к линейному тренду имеем: $y = 122,85 \cdot 0 + 6142,2 = 6142,2$, а для случая экспоненциального тренда получается: $y = 6149,8 \cdot e^{0,0189 \cdot 0} = 6149,8 \cdot e^0$.

Так как согласно теории, для **любого** числа a (в том числе, для $a = e$) имеем:

$$a^0 = 1, \text{ то } y = 6149,8 \cdot 1 = 6149,8.$$

Расхождение между полученными двумя значениями переменной y равно величине $\frac{6149,8-6142,2}{6149,8} \approx 0,0012$, или, примерно 0,12 % от числа 6149,8.

Сравнив это расхождение в 0,12 % с вышеполученным расхождением для параметра R^2 , оказавшимся равным 0,11%, получаем хорошую согласованность результатов вычислений.

Примечание: причиной схожести экспоненты $y = 6149,8 \cdot e^{0,0189x}$ на прямую $y = 122,85x + 6142,2$ является очень большое различие масштабов по горизонтальной и вертикальной осям координат на приведённом выше рисунке.

Займёмся теперь исследованием **не собственно значений численности постоянного населения** по годам рассматриваемого периода, а **их приростами из года в год** в пределах рассматриваемого временного отрезка.

Для начала построим соответствующую таблицу, в которой приросты численности постоянного населения подсчитаны на основе вышеприведённой таблицы 2.7.

Таблица 2.7 - Приросты численности постоянного населения КР по годам в период 2018 – 2021 г.г. (по сравнению с предыдущим годом)

Годы	2018	2019	2020	2021	Среднегодовой прирост в период 2018 – 2021 гг.
Приросты численности постоянного населения (тыс. чел.) (по сравнению с предыдущим годом)	132,8	134,0	113,3	110,5	122,65

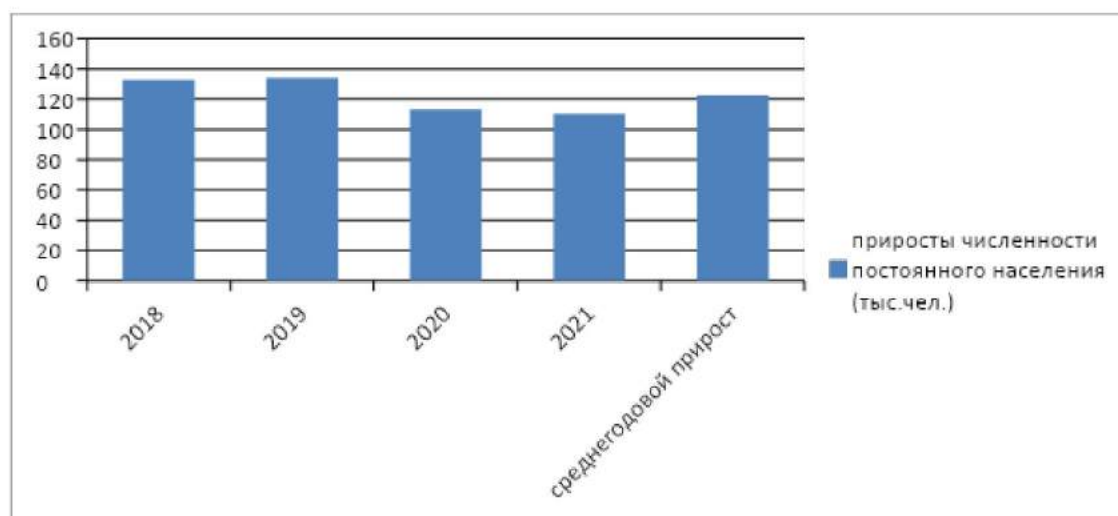
Источник: составлена автором на основе вышеприведённой таблицы

2.1.

Покажем эти приросты численности постоянного населения графически,

точнее говоря, с помощью ступенчатой диаграммы (в виде гистограммы).

Диаграмма 2.1 - Приросты численности постоянного населения КР по годам в период 2018 – 2021 г.г. (по сравнению с предыдущим годом)

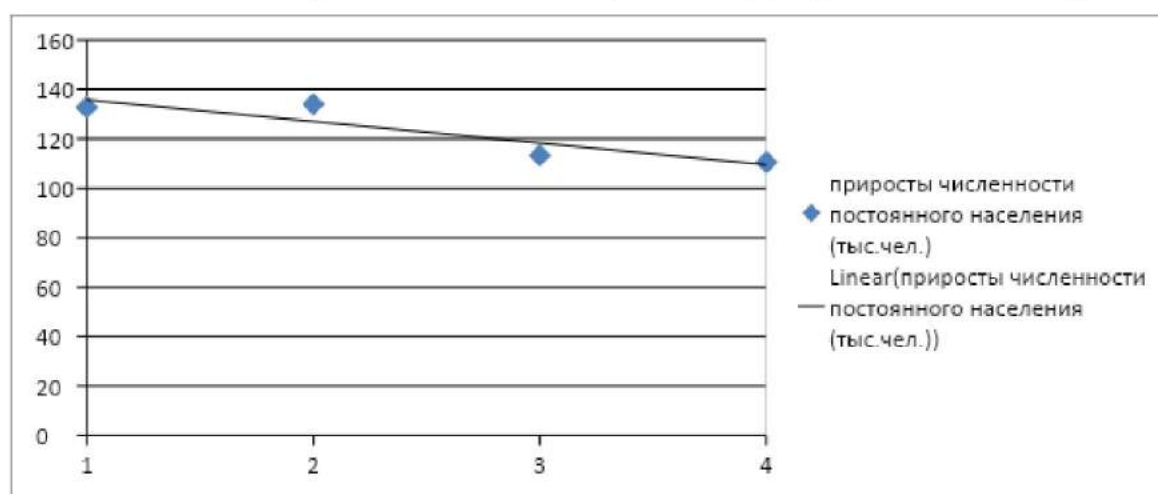


Источник: диаграмма построена автором на основе применения пакета прикладных программ EXCEL

Теперь, вновь применяя пакеты прикладных программ EXCEL, построим два тренда по годовым приростам численности постоянного населения: первый тренд – по линейной функции вида $y = kx + b$, второй – по экспоненциальной функции вида $y = a \cdot e^{bx}$.

Начнём с тренда в виде линейной функции.

График 2.4 - Линия тренда для приростов численности постоянного населения в КР в период 2018-2021 гг. (тыс. чел.) (случай линейного тренда)



Источник: график построен автором на основе применения

пакета прикладных программ EXCEL

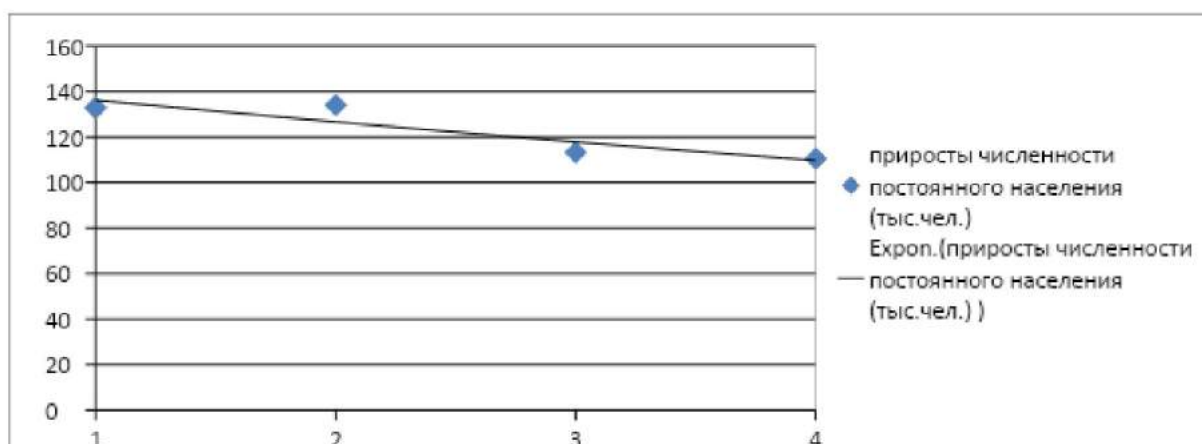
Получили усредняющую прямую, описываемую линейной функцией вида $y = -8,76x + 144,55$. Отрицательное значение углового коэффициента $k = -8,76$ говорит об убывании полученной функции и соответственно подтверждает визуально наблюдаемый факт того, что соответствующая прямая по мере продвижения вправо имеет нисходящую тенденцию.

Высокое значение параметра $R^2 = 0,8218 (\approx 1)$ говорит о том, что полученная усредняющая прямая хорошо описывает динамику приростов численности постоянного населения в рассматриваемом временном диапазоне.

Итак, в период 2017 – 2021 г.г. приросты численности постоянного населения КР имели тенденцию к снижению по закону $y = -8,76x + 144,55$.

Построим теперь тренд, используя экспоненциальную функцию вида $y = a \cdot e^{bx}$. Получаем нижеследующие результаты.

График 2.5. - Линия тренда для приростов численности постоянного населения в КР в период 2018-2021 гг. (тыс. чел.) (случай экспоненциального тренда)



Источник: график построен автором на основе применения пакета прикладных программ EXCEL

Получили экспоненциальную функцию $y = a \cdot e^{bx} = 146,24 \cdot e^{-0,072x}$. Здесь так же, как и в случае линейного тренда, имеем высокое значение

параметра $R^2 = 0,8274$, которое говорит о том, что полученная усредняющая линия хорошо описывает динамику приростов численности постоянного населения в рассматриваемом временном диапазоне.

Примечательно то, что в данном экспоненциальном случае значение параметра $R^2 = 0,8274$ превосходит значение параметра $R^2 = 0,8218$, имеющее место для случая линейной функции, то есть, оправдывается известное положение из теоретической демографии о том, что динамика роста населения во многих случаях подчиняется экспоненциальному закону, то есть, функции вида $y = a \cdot e^{bx}$.

Тот факт, что усредняющая линия является нисходящей, виден из графика. Но нетрудно доказать, что и сама соответствующая функция является убывающей. Действительно, преобразуем усредняющую функцию следующим образом:

$$y = 146,24 \cdot e^{-0,072x} = \left| \text{используем известное свойство степени} \right| = \frac{146,24}{e^{0,072x}}.$$

Понятно, что с ростом положительных значений переменной x знаменатель $e^{0,072x}$ полученной дроби будет возрастать, тогда дробь $\frac{146,24}{e^{0,072x}}$ будет, напротив, убывать.

До сих пор анализировалась динамика численности постоянного населения в рассматриваемый период **в целом, то есть, без учёта показателей рождаемости и смертности.**

Продолжим теперь анализ динамики численности постоянного населения **с учётом рождаемости и смертности.**

На основании исходной таблицы 2.1 построим нижеследующую (усечённую) таблицу, предварительно подсчитав среднегодовые показатели рождаемости и смертности в период 2017 – 2021 г.г.

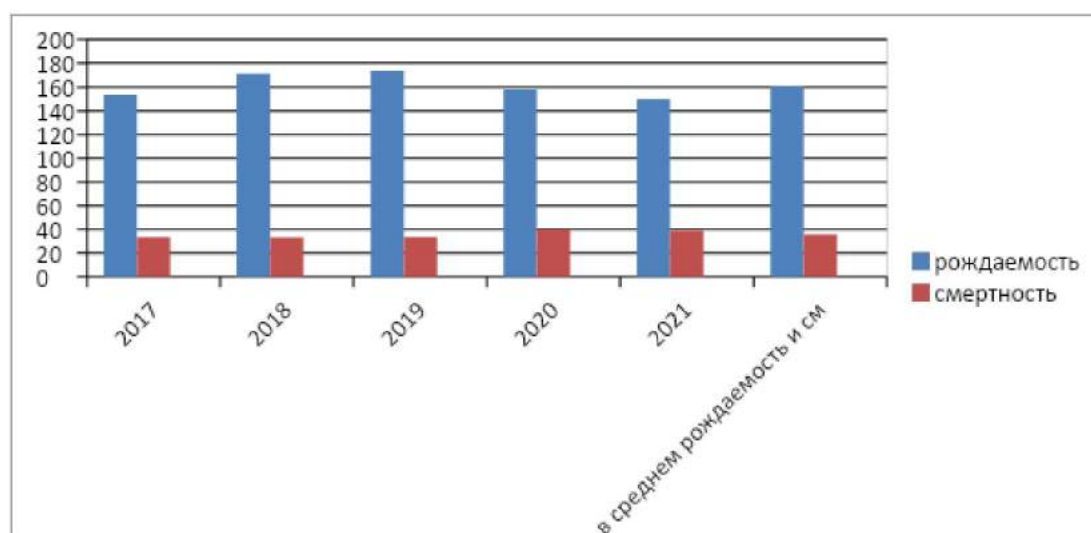
Таблица 2.8 - Показатели рождаемости и смертности в КР в 2017-2021 г.г.

Годы	2017	2018	2019	2020	2021	В среднем за год
------	------	------	------	------	------	------------------

число родившихся (тыс. чел.)	153,6	171,1	173,5	158,1	150,2	161,3
число умерших (тыс. чел.)	33,2	33,0	33,3	40,0	38,9	35,68

Построим общую диаграмму по показателям рождаемости и смертности.

Диаграмма 2.2 - Показатели рождаемости и смертности в период 2017 – 2021 гг. (тыс. чел.)



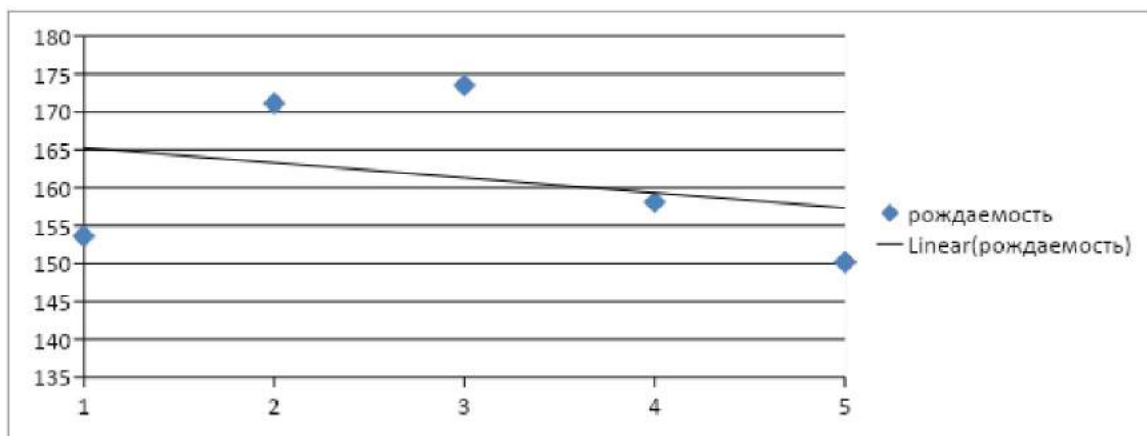
Источник: диаграмма построена автором на основе пакета прикладных программ EXCEL

Исследование рождаемости

Построим тренды для показателей **рождаемости**, применяя пакеты прикладных программ EXCEL.

Начнём с линейного тренда. Получаются следующие результаты.

График 2.6 - Линейный тренд по рождаемости в период 2017 – 2021 гг. (тыс.чел.)



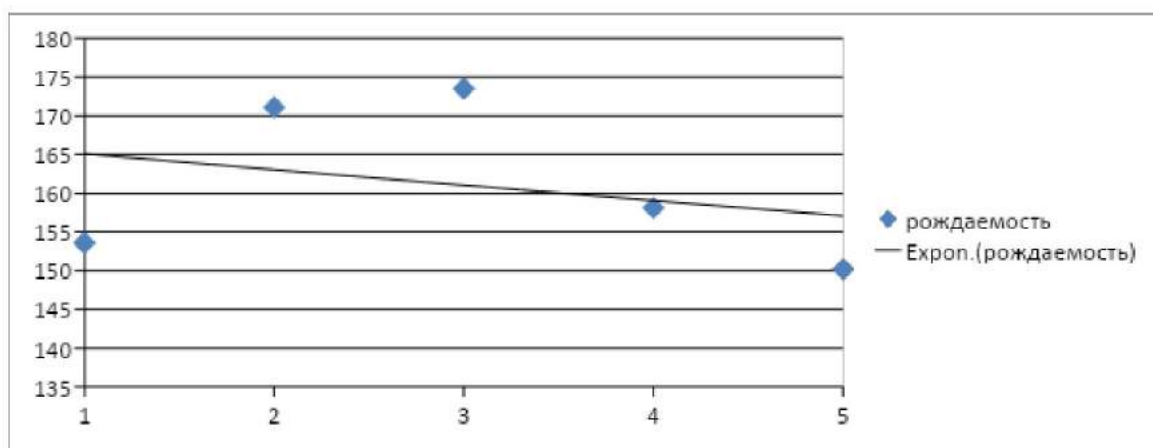
Источник: график построен автором на основе пакета прикладных программ EXCEL

Как видно отсюда, значение параметра $R^2 = 0,0896$ очень маленькое, то есть, в 11 с лишним раз меньше максимально возможного значения данного параметра, равного 1. Это говорит о том, что полученный тренд плохо описывает динамику рождаемости в рассматриваемый период.

Но отрицательное значение углового коэффициента $k = -1,98$ в функции $y = kx + b = -1,98x + 167,24$ говорит об убывании данной функции, то есть, в период 2017 – 2021 гг. в Кыргызстане в целом имела место тенденция к снижению рождаемости по закону $y = -1,98x + 167,24$.

Рассмотрим экспоненциальный тренд. Получаются следующие результаты.

График 2.7- Экспоненциальный тренд по рождаемости в период 2017 – 2021 гг. (тыс.чел.)



Источник: график построен автором на основе пакета прикладных

программ EXCEL.

И в этом случае получается очень маленькое значение параметра $R^2 = 0,092$, лишь не намного лучшее, чем для линейного тренда.

Но при этом следует заметить, что рассмотренные два тренда (линейный и экспоненциальный) очень хорошо согласуются друг с другом. Например, взяв для простоты $x = 0$, имеем для линейного тренда:

$$y = -1,98 \cdot 0 + 167,24 = 167,24.$$

А для экспоненциального тренда получаем:

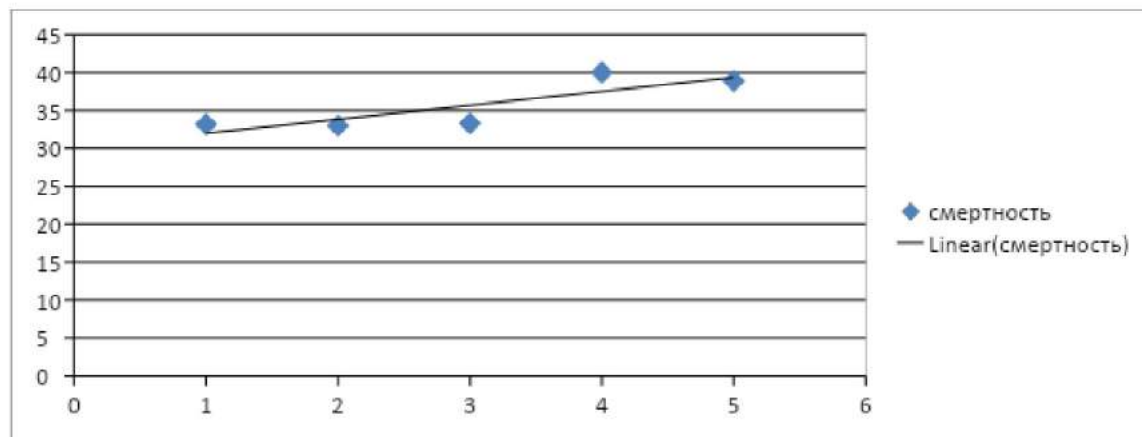
$y = 167,12 \cdot e^{-0,012 \cdot 0} = 167,12 \cdot e^0 = 167,12 \cdot 1 = 167,12$, а это значение очень близко к значению 167,24, полученному для линейного тренда.

Исследование смертности

Построим тренды для показателей **смертности**, применяя пакеты прикладных программ EXCEL.

Начнём с линейного тренда. Получаются следующие результаты.

График 2.8 - Линейный тренд по смертности в период 2017 – 2021 гг. (тыс. чел.)



Источник: график построен автором на основе пакета прикладных программ EXCEL

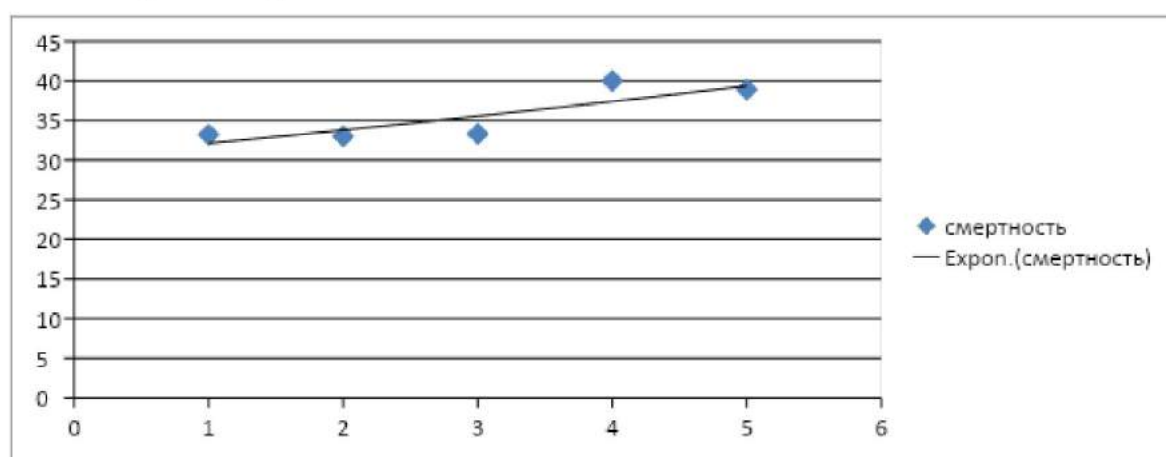
Как видно отсюда, значение параметра $R^2 = 0,7049$ довольно высокое, то есть, достаточно близкое к максимально возможному значению данного параметра, равному 1. Это говорит о том, что полученный тренд неплохо

описывает динамику смертности в рассматриваемый период.

Далее, положительное значение углового коэффициента $k = 1,84$ в функции $y = kx + b = 1,84x + 30,16$ говорит о возрастании данной функции, то есть, в 2017 – 2021 г.г. в КР смертность возросла по закону $y = 1,84x + 30,16$.

Рассмотрим экспоненциальный тренд. Получаются следующие результаты.

График 2.9 - Экспоненциальный тренд по смертности в период 2017 – 2021 г.г.(тыс.чел.)



Источник: график построен автором на основе пакета прикладных программ EXCEL

В этом случае тоже получено высокое значение параметра $R^2 = 0,7103$, причём превышающее значение параметра $R^2 = 0,7049$ для случая линейного тренда.

Для проверки согласованности двух рассмотренных трендов возьмём для простоты $x = 0$. Тогда для линейного тренда имеем: $y = 1,84 \cdot 0 + 30,16 = 30,16$, в то время как для экспоненциального тренда получим значение $y = 30,512 \cdot e^{0,0509 \cdot 0} = 30,512 \cdot e^0 = 30,512 \cdot 1 = 30,512$, что не так уж сильно отличается от значения $y = 30,16 \approx 30,2$ для случая линейного тренда.

Используя полученные результаты, сделаем выводы в виде нижеследующей таблицы.

Таблица 2.9 - Сводная таблица основных показателей динамики численности постоянного населения КР в период 2017 – 2021 гг.

Показатели	Тыс. чел.	По какому закону менялись значения показателей
Численность постоянного населения	От 6256,7 в 2017 г. до 6747,3 в 2021 г.	$y = 122,85x + 6142,2$, то есть, согласно тренду, численность постоянного населения увеличивалась примерно на 122, 85 тыс. человек в год.
Среднегодовой прирост численности постоянного населения	122,65	$y = -8,76x + 144,55$, то есть, отрицательный знак коэффициента $k = -8,76$ означает замедление прироста численности постоянного населения. Среднегодовой прирост численности постоянного населения уменьшался примерно на 8,76 тыс.чел.
Среднегодовое число родившихся	161,3	$y = -1,98x + 167,24$, то есть, отрицательный знак коэффициента $k = -1,98$ означает тенденцию снижения числа родившихся. Среднегодовое число родившихся уменьшалось примерно на 1,98 тыс.чел.
Среднегодовое число умерших	35,68	$y = 1,84x + 30,16$, то есть, положительный знак коэффициента $k = 1,84$ означает рост смертности. Среднегодовое число умерших увеличивалось примерно на 1,84 тыс.чел.

Источник: таблица составлена автором на основе его собственных расчётов

Показанная в таблице 2.4 динамика изменения численности населения КР имеет место по причине естественного прироста населения,

происходящего под влиянием изменений рождаемости и смертности населения. Так как число эмигрантов по-прежнему больше числа иммигрантов, то прирост населения происходил только за счёт естественного прироста. Как видно из таблицы 2...., темп прироста населения в 2021 году составил 1,7%, что по мировым стандартам считается достаточно высоким.

Проанализируем теперь приведённую ниже таблицу.

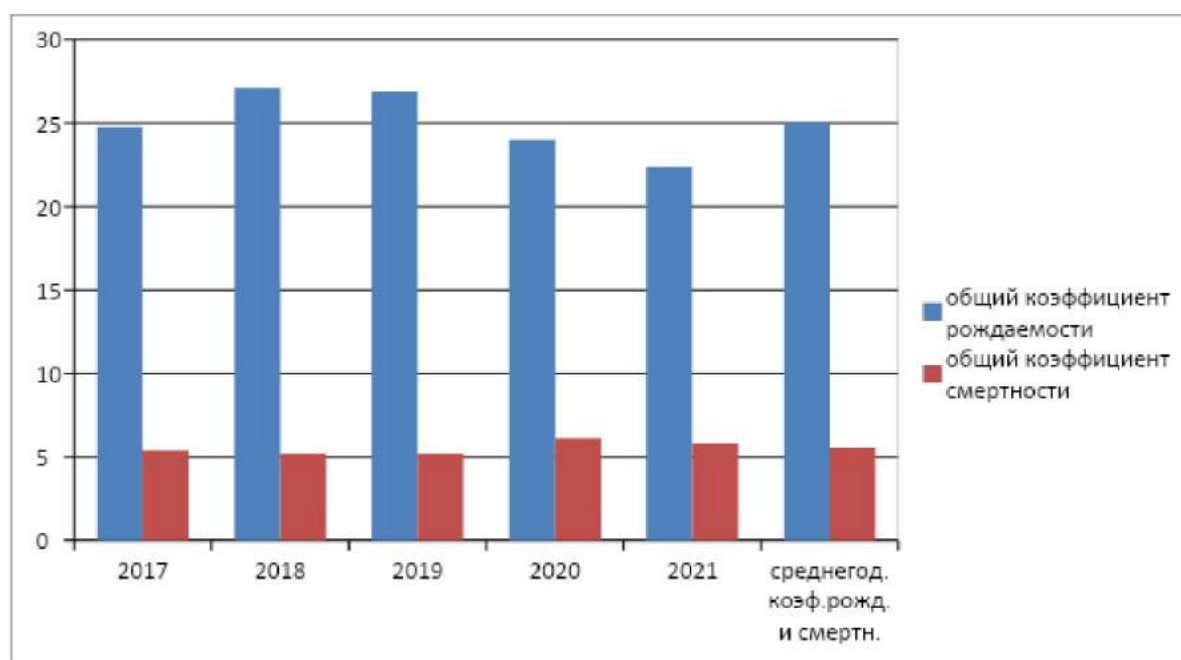
Таблица 2.10 - Общие коэффициенты рождаемости и смертности в КР в 2017-2021 гг. (на 1000 чел.)

Годы	2017	2018	2019	2020	2021
Общий коэффициент рождаемости	24,8	27,1	26,9	24,0	22,4
Общий коэффициент смертности	5,4	5,2	5,2	6,1	5,8

Источник: составлена на основе источника [52].

Можно найти среднегодовые коэффициенты рождаемости и смертности, а также построить общую диаграмму для этих показателей:

Диаграмма 2.3 - Общие коэффициенты рождаемости и смертности в КР в 2017-2021 г.г. (на 1000 чел.)

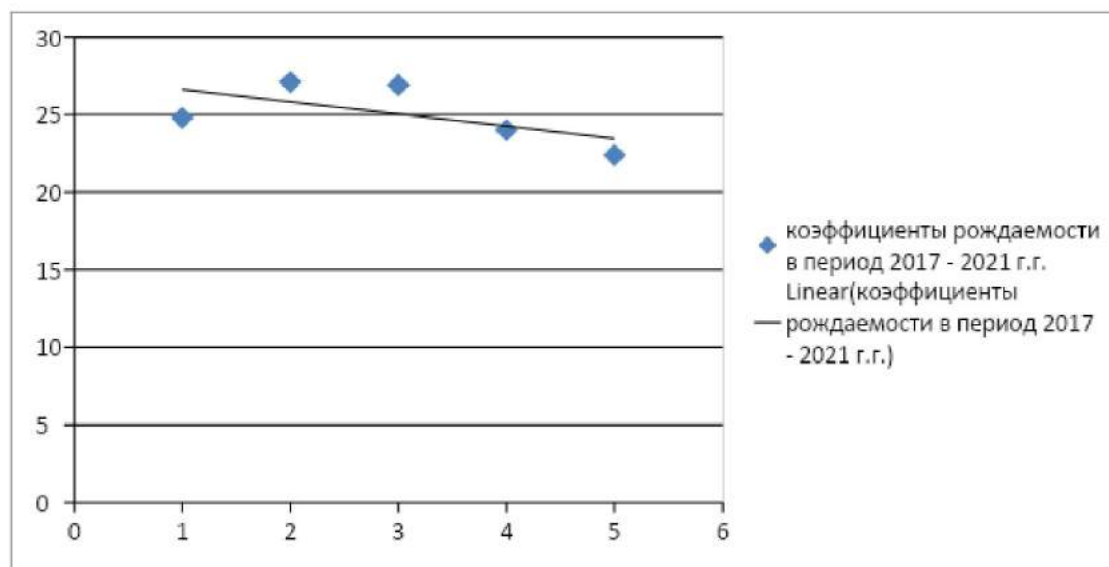


Источник: диаграмма построена автором на основе вышеприведённой

таблицы 2.5

С помощью пакетов прикладных программ EXCEL построим сперва **линейный тренд для коэффициентов рождаемости** за период 2017 – 2021 гг.

График 2.10 - Линейный тренд для коэффициентов рождаемости за период 2017 – 2021 гг. (на 1000 чел.)



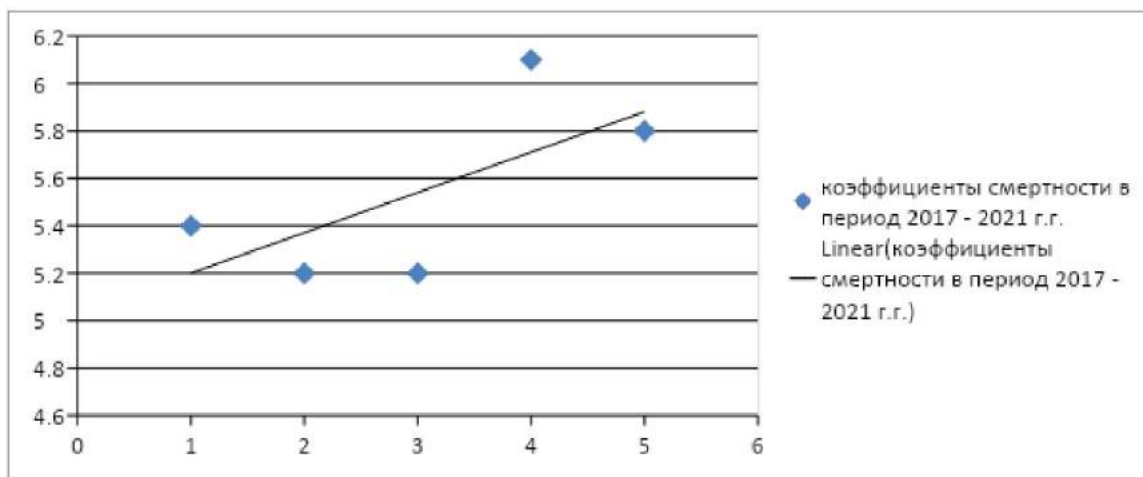
Источник: график построен на основе пакета прикладных программ EXCEL

Получены линия тренда в виде прямой и соответствующая ей линейная функция $y = -0,79x + 27,41$. Отрицательное значение коэффициента $k = -0,79$ говорит о том, что полученная функция убывает, а это означает, что в исследуемый период коэффициенты рождаемости имели тенденцию к снижению.

Отметим, что среднегодовой коэффициент рождаемости оказался равным 25,04.

Теперь с помощью пакетов прикладных программ EXCEL построим **линейный тренд для коэффициентов смертности** за период 2017 – 2021 гг.

График 2.11 - Линейный тренд для коэффициентов смертности за период 2017 – 2021 гг. (на 1000 чел.)



Источник: график построен на основе пакета прикладных программ EXCEL

Получены линия тренда в виде прямой и соответствующая ей линейная функция $y = 0,17x + 5,03$. Положительное значение коэффициента $k = 0,17$ говорит о том, что полученная функция возрастает, а это означает, что в исследуемый период коэффициенты смертности имели тенденцию к росту.

Отметим, что среднегодовой коэффициент смертности оказался равным 5,54. Подытоживая проделанные расчёты, построим небольшую таблицу.

Таблица 2.11 - Динамика изменения коэффициентов рождаемости и смертности в период 2017 – 2021 гг. (на 1000 чел.)

Показатели	По какому закону шло изменение значений данного показателя
Коэффициенты рождаемости	<p>функция $y = -0,79x + 27,41$.</p> <p>Отрицательное значение коэффициента $k = - 0,79$ говорит о том, что в исследуемый период коэффициенты рождаемости имели тенденцию к снижению.</p>
Коэффициенты смертности	<p>$y = 0,17x + 5,03$.</p> <p>Положительное значение коэффициента $k = 0,17$ говорит о том, что в исследуемый период</p>

	коэффициенты смертности имели тенденцию к росту.
--	--

Источник: таблица построена автором на основе его собственных расчётов

Остаётся отметить, что из значений абсолютных величин угловых коэффициентов k прямых вида $y = kx + b$ для рождаемости и смертности, равных $|-0,79| = 0,79$

$|0,17| = 0,17$ соответственно, следует такой вывод: снижение коэффициентов рождаемости было в четыре с лишним раза более резким, чем рост коэффициентов смертности, так как $0,79 > 0,17$ более чем в 4 раза.

В 2021 году лица трудоспособного возраста в КР составили 56,8% от всего населения КР. В текущий период коэффициент демографической нагрузки (отношение численности населения моложе и старше трудоспособного возрастов к 1000 человекам трудоспособного возраста) растёт.

Согласно шкале ООН, если доля лиц в возрасте 65 лет и старше во всём населении заключена в интервале от 4% до 7%, то считается, что население находится на пороге старости. А так как к началу 2022 года 5,2% кыргызстанцев достигли возраста 65 лет и старше, то приходим к выводу, что население КР достигло порога старости.

В 2021 г. коэффициент рождаемости в среднем по стране составил 22,4 новорожденных на 1000 жителей, что несколько ниже, чем в 2020 г. (24,0).

В международной практике для измерения уровня рождаемости по странам применяется коэффициент фертильности. В Кыргызстане с начала 2000-х годов данный показатель растёт и составил в 2021 году 2,9 детей в среднем на 1 женщину. Таким образом, в Кыргызстане обеспечивается расширенное воспроизводство населения. В КР 46,3% женщин фертильного возраста планируют рождение ребёнка.

В 1967 г. Й. Бен-Порат в статье «Производство человеческого капитала и жизненный цикл доходов» [53] представил *модель Бен-Пората* — модель

воспроизводства человеческого капитала в течение жизни индивидуума. В ней говорится, что индивид в течение своей жизни инвестирует в себя, то есть, приобретает единицы человеческого капитала в соответствии с выгодами и издержками покупки этих единиц в текущем периоде жизни.

В 1980 г. Й. Бен-Порат в статье «Семьи, друзья, фирмы и организация обмена» представил модель домохозяйства, в котором члены семьи заключают долгосрочный контракт с целью:

- пользоваться выгодой в специализации индивидов, включая и внутрисемейное разделение труда;
- использовать дом, автомобиль и т.д., снижая тем самым их стоимость;
- вырабатывать гарантии взаимопомощи .

В статье Петуховой говорится, что, в отличие от неоклассиков, для которых концепция семьи, социально-половое неравенство внутри хозяйства и т.д. были внешними по отношению к экономике домохозяйства, институционалисты рассматривают вышеназванные факторы как присущие сути домохозяйств [36].

Согласно неоинституционалисту Дж. Колдуэллу, крестьянская экономика основана на домохозяйстве и демографические законы зависят от способа производства. Особенность концепции семьи Дж. Колдуэлла в том, что он выделил категорию семейного способа производства, в котором существуют семейные производственные отношения между членами домохозяйства.

2.2. Экономические интересы домохозяйств и их структура в современной экономике

Экономические отношения общества проявляются, прежде всего, как интересы. В системе экономических отношений существует большое многообразие экономических интересов. Экономические интересы – это объективная основа, опираясь на которую общество занимается производственной и непроизводственной деятельностью.

Экономический интерес — это категория, используемая в экономике для обозначения стимулов деятельности субъектов экономических отношений [54].

Категория «экономический интерес» служит выражением экономических отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Экономические отношения первичны по отношению к экономическим интересам.

Интересы и их реализация определяются отношениями собственности.

Основной экономический интерес домохозяйства состоит в том, чтобы с максимальной пользой разместить свои факторы производства.

Античные авторы объясняли поступки людей их потребностями и интересами [55. - С. 127].

В традиционной экономической системе деятельность домохозяйств регулировалась многовековыми правилами и привычками. При этом каждое хозяйство действовало в соответствии со своими интересами [36].

Французские физиократы одними из первых начали научную разработку интересов и приоритетными считали интересы сельского товаропроизводителя. Физиократ А. Тюрго полагал, что интересы первичны, а потребности — лишь результат интересов. По его мнению, частный интерес одного неотделим от интереса всех [56. - С. 31, 48].

Профессор И. С. Бак отмечал: Тюрго утверждал, что повышение цен на съестные припасы не вредит работникам, занятым вне земледелия, так как это повышение приведёт к росту их зарплаты [57].

Основоположники классической политэкономии разработали основы научной концепции экономических интересов, выделив противоположность интересов различных социальных групп и исследовав зависимость экономических интересов от способа производства.

По А. Смигу, «каждый человек лучше других знает свои интересы и вправе свободно им следовать» [58.- С. 207].

А. Смит выдвинул экономические интересы как определяющий мотив поведения людей: «...человек скорее достигнет своей цели, если ... сумеет

показать им, что в их собственных интересах для него то, что он требует от них» [59].

Д. Рикардо полагал, что только капиталистам свойственно поведение, основанное на соблюдении собственного интереса, а земледельцы не властны над своим экономическим положением [60.- С. 118, 86, 95].

Р. Евстигнеев в [61] отмечает, что «интересы существуют независимо от воли и сознания людей и, следовательно, являются объективными по своей природе».

Корогодин И.Т. пишет: «...двусторонний подход к пониманию интересов людей: как субъективной осознанной потребности и как выражение объективной необходимости их хозяйственной деятельности»[62.- С. 209].

Экономические интересы домохозяйств формируются не только отношениями собственности: они обусловлены также влиянием демографических, социальных и др. факторов. По мнению П.А. Игнатовского, «с одной стороны, экономический интерес включает личностное начало, с другой - вступая в отнош [63.- С.29 - 30].

Экономический интерес домохозяйства как наёмного работника, то есть, как поставщика трудовых ресурсов, связан с его работой в системе производственных отношений (будь это государственное или частное предприятие). Интерес же домохозяйства, владеющего доходом, сводится к рациональному использованию этого дохода. Интерес потребителя состоит в максимизации потребления и т.д. Специфика экономических интересов членов общества зависит от данной экономической системы, а также от осознания своего интереса каждым отдельно взятым хозяйствующим субъектом.

И.К. Смирнов и О.И. Смирнова в работе «Противоречие собственности: становление, разрешение, развитие» выделяют два способа разрешения противоречия: через создание новых форм этого противоречия и через снятие его [64. - С. 41].

А. Смит в работе говорит, что человек, преследуя свои интересы, «часто более действенным образом служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится служить им»[65. - С. 91].

Гоббс выделял 19 законов, среди которых: «человек должен отказываться от права на все вещи в той мере, сколько это необходимо для мира и самозащиты»; «неделимые вещи должны быть использованы сообща» и т.д. [66].

Во множестве работ, при рассмотрении понятия «экономический интерес данного субъекта экономики» «неизбежно рассматривается и понятие «экономическая цель этого субъекта», а также органически связанное с такой целью понятие “средства достижения этой цели». Можно выстроить следующую простую логическую цепочку: субъект ставит цель → субъект осуществляет деятельность путём использования средств достижения поставленной перед собой цели. Тогда соотношение между терминами “цель”, “средства достижения цели” и “интерес” можем описать следующим образом: если цель рассматривать как некоторую “неподвижную точку” в обозримом будущем, то интерес больше ассоциируется с понятием “процесс”, другими словами, с повседневной деятельностью. А средства достижения цели – это “готовый предмет”, инструмент [67],.

Всё сказанное выше представляется резонным представить в виде нижеследующей таблицы 2.6.

Таблица 2.6 - Соотношение между терминами «цель», «средства достижения цели» и «интерес»

Экономические агенты (субъекты экономики)	Государство	Фирма	Домохозяйства
---	-------------	-------	---------------

Цель	наивысший рост общественно го благосостоян ия.	Максимизация результатов при данных затратах или минимизация затрат при данном результате, т.е. получение максимума прибыли.	максимальное удовлетворение своих материальных и духовных потребностей.
Средства достижения этой цели	набор эффективных инструментов в фискальной политики – политики правительств ен-ных расходов и налогообложения.	эффективный менеджмент и маркетинг.	доход в виде заработной платы, прибыли, ренты и процентов.
Интерес	перераспреде ление части дохода от обеспеченны х людей к нуждающимс я.	область хозяйствования.	получение в своё пользование множества благ.

Источник: построена автором на основе понятий “цель”, “средства достижения цели” и “интерес”

Все перечисленные в таблице 2.6 субъекты экономики действительно являются таковыми, так как они самостоятельно принимают те или иные решения и тем самым осуществляют свои хозяйственные планы (экономические интересы).

Упомянутые в той же таблице средства достижения целей являются для соответствующих субъектов экономики экономическими ресурсами для реализации интересов. Поэтому формой проявления экономических

потребностей являются экономические интересы, т.е. мотивы, стимулы хозяйственной деятельности, направленные на удовлетворение потребностей субъектов экономики.

Экономический интерес — это термин, используемый в экономике для обозначения стимулов деятельности субъектов экономики [68]. В экономике люди взаимодействуют друг с другом согласно своим интересам, представляющим сложную систему, затрагивающую все отношения в обществе. Экономический интерес есть интерес к денежным и материальным средствам удовлетворения потребностей. По субъектам экономические интересы могут быть индивидуальными (личные, частные), групповыми, общественными. Широко применяются понятия «выгода», «рациональность».

Современная экономическая теория исходит из того, что экономический субъект ведёт себя рационально. То есть, его цель - получить максимальный результат при данных затратах либо понести минимальные затраты при наперёд заданном результате [14].

Например, предприниматель заинтересован в получении максимальной прибыли, поэтому он принимает на работу новых работников только до тех пор, пока предельный доход от продукта используемого фактора (работников, сырья, оборудования) равен соответствующим предельным издержкам, где предельными издержками ресурса называют затраты фирмы на приобретение каждой дополнительной единицы фактора производства.

Расходы на формирование человеческого капитала (инвестиции в человеческий капитал) несут сами работники, работодатели и государство. Такие инвестиции приносят работникам доход. Рационально мыслящий субъект решение о пользе вложений в человеческий капитал принимает путём соизмерения потока доходов, растянутого по времени, и размеров инвестиций [70.- С.271].

Однако далеко не всегда экономический субъект может действовать рационально. Например, для принятия наиболее оптимального решения у него зачастую будет иметь место неполнота информации, которую на практике по

большой части невозможно иметь из-за трудностей, связанных с её добыванием и анализом. Другим обстоятельством, не позволяющим субъекту экономики быть рациональным, является так называемая **асимметрия информации**, состоящая в том, что одни экономические агенты имеют источники важной информации, а другие либо не имеют вообще, либо же имеют такие источники в меньшей степени.

При рассмотрении средств достижения целей различных видов домохозяйств надо учитывать, какие факторы производства (экономические ресурсы) у них есть. С помощью таблицы 2.7 напомним о соотношении видов факторов производства и соответствующих видов факторных доходов.

Таблица 2.7 - Факторы производства и соответствующие виды факторных доходов

Факторы производства, имеющиеся в распоряжении домохозяйств (или отдельного человека):	Средства достижения получения благ (факторные доходы):
рабочая сила	заработная плата
предпринимательские способности	Прибыль
Капитал	процент от капитала
недвижимая собственность (в том числе, земля)	Рента

Источник: построена автором на основе определения понятий “факторы производства” и “факторные доходы”

Из таблицы 2.7 понятно, что у разных видов домохозяйств имеются и разные возможности для удовлетворения материальных и нематериальных потребностей людей. В то же время не забудем, что помимо перечисленных в таблице факторных доходов (которые принято называть основными видами доходов), есть ещё трансфертные доходы (пенсии, стипендии, пособия, льготные выплаты), доходы от индивидуальной трудовой деятельности (ИТД), доходы от личных подсобных хозяйств (ЛПХ).

В отличие от домохозяйств, целью деятельности фирм, предприятий является не удовлетворение личных потребностей, а упрочение позиций предприятий на рынке за счёт максимизации прибыли. Интерес домохозяйств проявляется в продаже производственных ресурсов фирмам.

Другими словами, домохозяйства формируют спрос на экономические блага в виде товаров и услуг, предлагая свои производственных ресурсы, а фирмы определяют спрос на эти самые ресурсы, чтобы затем предложить домашним хозяйствам произведённые экономические блага. Отметим, что фирмы (предприятия) различаются не только по видам производственной деятельности (производящие материальные блага и предлагающие услуги), объёму производства, но и по формам собственности, то есть, могут быть государственными, частными, получастными, коллективными и др.

Кроме того, в распоряжении государства находятся большие природные ресурсы и имущество, активно используемые в интересах всего общества в целом.

Экономические интересы принято делить на следующие виды:

- личные (связаны с индивидуальными потребностями домохозяйств);
- коллективные (связаны с потребностями групп населения, предприятий, некоммерческих организаций и др.);
- общественные (связаны с потребностями общества в целом).

Приоритетность того или иного из вышеперечисленных видов экономических интересов зависит от экономической ориентации данной страны. Например, в странах с рыночной экономикой доминируют личные интересы. А политическое руководство стран с социально-рыночной экономикой стремится к гармонизации интересов всех видов. Но и в этом случае практически невозможно избежать противоречий между личными, коллективными и общественными интересами.

Государство, имея соответствующие рычаги и вмешиваясь в экономическую и социальную жизнь общества, способно лишь в какой-то степени уменьшить масштабы противоречий между различными слоями

общества. Влияние государства на экономику многообразно по формам, значит, оно является экономическим агентом, действующим совместно с индивидуальными экономическими субъектами и группами, в интересах всего общества.

Экономические интересы являются основой для формирования системы экономических отношений. Основными признаками системы экономических интересов являются целостность, качественная разнонаправленность, противоречивость и целесообразный характер, а стадиями развития:

- 1) зарождение,
- 2) становление,
- 3) проявление,
- 4) реализация,
- 5) коррекция,
- 6) институционализация [71].

Несколько иная классификация и термины применяются в работе Нугумановой Л.Ф. «Трансформация домашних хозяйств в современной экономике» [47.- С. 19]:

- 1) формирование: домохозяйство осмысливает свои потребности, определяет способы получения благ, оценивает их выгодность и полезность;
- 2) созревание: домохозяйство выбирает лучший способ достижения благ.
- 3) реализация: домохозяйство домохозяйство выполняет конкретные действия для достижения благ.
- 4) оценка: домохозяйство сравнивает затраты и выгоду, корректирует своё поведение.
- 5) институционализация: формируются институты, регулирующие способы распределения благ.

Основной задачей государства является достижение равновесия экономических интересов субъектов.

Сущность экономических интересов выражает объективное свойство социально-экономического статуса субъекта и демонстрирует степень выгоды в

принятии каких-либо решений. Классификация интересов по факторным и функциональным признакам раскрывает свойства интересов, что позволяет определить принципы и факторы их согласования [73].

Классики экономической теории полагали: хозяйственная жизнь стоит на том, что индивиды преследуют личные интересы и все общество от этого выигрывает. Очевидно, во все времена неизбежен некий конфликт финансовых интересов заинтересованных сторон (различных видов домохозяйств). Но этот конфликт (противоречие) как бы сам собой снимается в масштабах общества.

И действительно, проследим это утверждение, начав с носителей факторов производства. Предприниматели, неохотно расставаясь с частью своих доходов, выплачиваемых госбюджету в виде налогов, все же понимают пользу этого, как так у остальных членов общества в таком случае повышается покупательная способность, что ускоряет сбыт товаров, произведенных этими предпринимателями.

То же самое относится и к людям наемного труда, в том числе и к работникам фирм и предприятий, производящих не товары, а услуги.

Например, работники образования заинтересованы в том, чтобы как можно большее количество учащихся имели возможность получать дополнительное, платное образование. Владельцы недвижимости (в том числе и земельных участков) заинтересованы в том, чтобы получать максимально возможную ренту от сдачи в аренду своей недвижимости. Аналогичные рассуждение верны и для членов домохозяйств, занимающихся ИТД, а также для домохозяйств, имеющих личные подсобные хозяйства. И наконец, члены общества, единственным источником доходов которых являются трансферты со стороны государства, тоже выигрывают от того, что как можно большее количество домохозяйств будут иметь высокие налоги. Следовательно, регулирующая роль госорганов в плане максимально возможного соблюдения экономических интересов представителей домохозяйств разных видов сводится к расчету оптимальных налогов, взимаемые с налогоплательщика. Итак, представители различных видов домохозяйств, преследуя в первую очередь свои интересы, в то

же время осознают необходимость придерживаться принципа «надо взять, надо дать». Все индивиды общества живут не только экономической, но также социальной, культурной и психологической жизнью, которая корректирует поведение экономических агентов,

Поэтому ряд классиков, в том числе и А. Смит, не считали людей абсолютными эгоистами.

А. Смит в своей книге «Теория нравственных чувств» писал «Какую бы степень эгоизма мы ни предложили в человеке, природе его, очевидно, свойственно участие к этому, что случается с другими, участие, вследствие которого счастье их необходимо для него, даже если бы оно состояло только в удовольствии быть его свидетелем». (75- Глава 1)

Идея гармонии интересов всех членов общества возникла в учениях экономистов классической школы. До этого люди были в неразрешимости конфликта между людьми: никто не получает прибыли иначе как за счет убытков других людей. Это и есть суть меркантилизма.

Между интересами индивида и интересами общества не существует непримиримого конфликта. Философия утилитаризма и экономическая наука сводят этот кажущийся антагонизм к противопоставлению краткосрочных и долгосрочных целей. Общество не смогло бы возникнуть или сохраниться без гармонии правильно понимаемых интересов всех его членов.

Аргументы сторонников теории гармонии опираются на закон образования связей Рикардо: что сотрудничество на основе принципа разделения труда положительно сказывается на всех участниках [76. - С.17, 22].

Наиболее простое, общее определение экономического стимулирования выглядит так: это система мер, использующая материальные средства с целью побуждать участников производства трудиться для создания общественного продукта. Но понятно, что в зависимости от того, о каком виде деятельности человека и, соответственно, о каком виде доходов идёт речь, главным экономическим стимулом повышения трудовой активности человека могут быть разные понятия. Например, главным экономическим стимулом наёмных

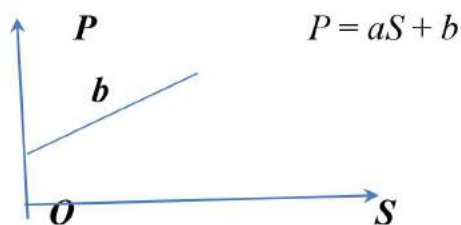
работников является доход в виде зарплаты, в то время как предприниматель заинтересован достичь максимально возможного дохода, называемого прибылью. Далее, для вкладчика денежного капитала важно получить наибольший процент, а собственник земли или другого недвижимого имущества рассчитывает на максимально возможный доход, именуемый рентой. Напомним, что вышеупомянутые 4 вида доходов (зарплата от наёмного труда, прибыль от предпринимательской деятельности, процент от денежного капитала, рента от недвижимой собственности) принято называть факторными доходами. Кроме них, есть доходы от личных подсобных хозяйств и от индивидуальной трудовой деятельности. Доходами нигде не работающих пенсионеров и учащихся могут быть только трансферты со стороны государства.

Рассмотрим такие ключевые экономические понятия, как «спрос» и «предложение». Главное свойство спроса: если другие параметры остаются неизменными, то снижение цены ведёт к росту спроса и, наоборот, при прочих равных условиях рост цены ведёт к уменьшению спроса [86]. (Но бывает и так, что снижение цены приводит к уменьшению спроса, а увеличение цены – к росту спроса. Такая ситуация называется эффектом Гиффена [87].

Равновесие спроса и предложения является одним из важнейших вопросов микроэкономики. Рассматривается взаимосвязь спроса D , предложения S , а также цены P . Строится функция зависимости предложения от цены, то есть, $S = f(P)$. График зависимости предложения от цены называется **кривой предложения**. Наряду с функцией $S = f(P)$ рассматривается и линейная функция $P = aS + b$.

Отметим, что здесь параметры a и b определяются либо эмпирическим путём, либо по теории. Функции $S = f(P)$ и $P = aS + b$ взяты линейными условно, для простоты объяснения сути дела. Чем выше цена товара, тем большее число производителей стремится продать его. Это означает, что функция $P = aS + b$ является возрастающей, то есть, $a > 0$ (рис. 2.1). В отличие от кривой предложения, кривая спроса - убывающая функция, $c < 0$ (рис. 2.2).

Из рисунка 2.1 видно, что нулевому предложению $S = 0$ соответствует минимальное значение цены P , равное числу b . Другими словами, производитель предпочитает попридержать товар, пока его цена невысока.



] Рис.2.1

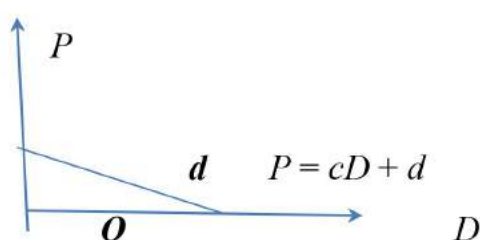


Рис.2.2

Аналогично, из рисунка 2.2 видно, что нулевому спросу $D=0$ соответствует максимальное значение цены P , равное числу d .

Пусть Q - количество товара, тогда кривые спроса и предложения покажем на одном рисунке (рис.2.3). Точка пересечения кривых спроса и предложения называется **точкой равновесия**, а соответствующая ей цена - **равновесной ценой**, по той причине, что в точке равновесия спрос приходит в соответствие с предложением, т.е. весь товар покупается, и все желающие могут купить его.

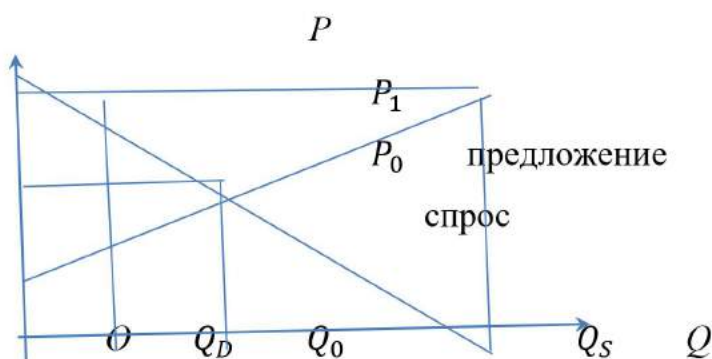


Рис.2.3

Источник: рисунок 2.3 составлен на основе [Тумашев А.Р., Котенкова С.Н., Тумашева М.В. Экономическая теория. Часть I. Введение в экономическую теорию]

Из рисунка 2.3 видно, что если рыночная цена P_1 больше равновесной цены P_0 , то количество товара Q_s , отвечающее предложению, больше количества товара Q_D , отвечающего спросу, т.е. предложение превышает спрос. Это вынудит производителей уменьшить цену на товар, т.е. рыночная цена P_1 устремится к равновесной цене P_0 . Это явление называется "давлением рынка".

В заключение отметим также, что с помощью линейных уравнений вида $y = kx + b$ можно рассматривать хотя бы упрощённые модели экономики, в частности, так называемую двухсекторную, состоящую только из производителей и потребителей. Далее, двухсекторную модель можно изучать не только с помощью теории линейных уравнений, но и используя матричный анализ.

Рассмотрим некоторые аспекты функционирования рынков факторов производства, подробно изложенные в [88]. Существуют три рынка факторов производства, основанные на закреплении прав собственности на каждый из ресурсов за его владельцем: трудовые ресурсы поставляются наёмными работниками на рынок труда, финансовые ресурсы – на рынок капитала, земельные ресурсы – на рынок земли. Рынки факторов производства – это рынки, на которых фирмы приобретают ресурсы (труд, капитал, землю), необходимые для производства товаров. Рынки факторов производства и рынки готовых товаров имеют много общего в принципах организации и установления равновесия. В процессе производства факторы экономически и технологически взаимосвязаны, они дополняют друг друга и только в определённых границах могут быть взаимозаменяемы. Поэтому количество произведённых товаров и услуг на рынке готовой продукции определяется наличием всех факторов, необходимых для организации процесса производства, а уровень спроса на ресурс зависит не только от цен на данный фактор, но и от

уровня цен на другие ресурсы. Важную роль ценообразования на рынках факторов производства объясняется следующими обстоятельствами:

1) Цены на ресурсы определяют доходы владельцев факторов производства в форме заработной платы, процента, ренты или предпринимательской прибыли.

2) Цены на факторы производства регулируют их распределение между различными отраслями экономики.

3) Цены на ресурсы определяют издержки производства фирмы-покупателя.

На рынке капиталов происходит перераспределение свободных капиталов и их инвестирование в различные доходные финансовые активы.

Особенностью рынка труда является длительность взаимоотношений продавца и покупателя. На этот рынок сильно влияют такие неценовые факторы, как сложность работы, условия труда и т.д. Более того, на рынок труда значительно воздействуют институциональные структуры, каковыми являются трудовое законодательство, государственная политика занятости, союзы предпринимателей и т.д.

Если предложение труда больше спроса на него, появляются безработные, готовые предложить свой труд по более низкой цене. Предприниматели готовы нанять большее количество труда, но при условии снижения заработной платы. Таким образом, тенденция к снижению заработной платы складывается, как со стороны предложения труда, так и со стороны спроса на труд.

В случае, когда спрос на труд превышает его предложение из-за снижения ставки заработной платы по сравнению с равновесным значением, работодатели, чтобы заполнить пустующие рабочие места, готовы повысить заработную плату. Благодаря чему расширяется круг работников, готовых предложить свой труд. В результате равновесие на рынке труда восстанавливается. На современном рынке труда условия совершенной конкуренции, как правило, отсутствуют. Условие равновесия на рынке труда в значительной степени определяется вмешательством государства.

Особого рассмотрения заслуживает рынок земли. Пользователь земли не обязательно является её владельцем. Причина абсолютной неэластичности предложения земли заключается в том, что сельскохозяйственный спрос на землю является производной от спроса на продовольствие, который даже при сильном изменении цен существенно не изменяется. Несельскохозяйственный спрос на землю более эластичен по сравнению с сельскохозяйственным спросом.

Цена земли прямо пропорциональна приносимой ею ренте и обратно пропорциональна норме ссудного процента. Рост цен на землю может наблюдаться при растущем спросе на землю для несельскохозяйственных целей, а также в условиях инфляции.

Физиократ Тюрго, говоря о различных способах получения собственником земли дохода от неё, наилучшим из них считал сдачу земли в аренду [57]. Пытаясь вскрыть связь между прибылью, процентом и рентой, он определил прибыль как часть дохода предпринимателя, но неверно объяснил её природу, сведя прибыль к проценту, а процент к ренте. Позже А.Смит и его единомышленники правильно раскрыли эту тройственную связь, считая промышленную прибыль как форму, в которой прибавочная стоимость первоначально присваивается капиталом, а процент и ренту интерпретируя как ответвления промышленной прибыли. Известно, что не только фабричные средства производства, но и земля не создаёт стоимость: приносимый землёй доход, каковым является земельная рента, создаётся трудом наёмных рабочих

ГЛАВА III. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РЫНОЧНОЙ СИСТЕМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В КЫРГЫЗСТАНЕ

3.1. Трансформация институциональных основ функционирования домашних хозяйств на рынке факторов производства

Современное институциональное пространство характеризуется нестабильностью социальной среды, внедрением новых институционально-правовых изменений и др. Формированию оптимальной институциональной среды способствует создание института социальной справедливости, нормы которого структурируют экономические отношения между субъектами. Определение данного института сформулировали Д. Норт [82] и Т. Веблен [83].

Д.Петросян в статье «Социальная справедливость в экономических отношениях: институциональные аспекты» отмечал, что такой институт может быть и формальным, и неформальным[84].

Трансформация институциональной системы обуславливает особенности поведения домохозяйств: они приспосабливаются к реализации различных функций в зависимости от типа домохозяйств - натурального, предпринимательского или рыночного. Деятельность домохозяйств диверсифицируется в результате трансформации институциональной среды, что сказывается на рынках труда, земли и капитала.

Допущение об отождествлении домохозяйства с индивидуумом и обращение к институциональному анализу, представленному Р.М. Нуреевым [85], позволяют сделать вывод, что в трансформационный период, то есть, в изменяющейся институциональной среде, домохозяйства постоянно присутствуют на рынке труда.

После распада СССР Кыргызская Республика стала осуществлять переход к рыночной экономике. Начиная с 1996 г., экономика КР стала

восстанавливаться, во многом благодаря расширению сферы услуг, особенно в торговле и телекоммуникациях. Росту спроса на внутреннее потребление способствовали денежные переводы трудовых мигрантов, но зависимость от денежных переводов подвергает национальную экономику в целом и домохозяйства в частности значительным рискам, связанным с колебаниями в экономике других стран.

Чтобы показать, насколько важна роль домохозяйств в экономике Кыргызстана, рассмотрим основные количественные данные, приведённые в ежегодно издаваемом Национальным статистическим комитетом Кыргызской Республики (НСК КР) сборнике «Кыргызстан в цифрах» (2022 год).

Автор данной диссертационной работы сделал выборку из соответствующей таблицы НСК КР «Действующие хозяйствующие субъекты по формам собственности (на 1 января)», и составил таблицу 3.1.

Таблица 3.1 - Число домохозяйств (в % к итогу)

Годы	Число хозяйствующих Субъектов		В % к итогу	
	2021	2022	2021	2022
Всего хозяйствующих субъектов	741669	757617	100	100
Из них- домохозяйств	729287	745203	98,3	98,4

Источник: составлена автором на основе сборника “Кыргызстан в цифрах (2022 год)” Национального статистического комитета КР.

К хозяйствующим субъектам КР (не упомянутым в таблице) относятся также государственные, муниципальные и прочие субъекты.

Из таблицы 3.1 отчётливо видно подавляющее количественное преобладание домохозяйств над всеми другими категориями хозяйствующих субъектов.

За годы советской власти изменилось число домохозяйств и их структура, что видно из итогов первой национальной переписи населения в 1999 году.

Таблица 3.2 - Домохозяйства КР по размеру в 1999 году

Число домохозяйств			Численность членов домохозяйств, чел.			Средний размер домохозяйства, чел.		
Всего	Городские	Сельские	Всего	Городские	Сельские	Всего	Городские	Сельские
1109633	477723	631910	4787757	1661301	3126456	4,3	3,5	4,9

Источник: составлена автором на основе данных переписи 1999 г.

Эти 1109633 домохозяйства разделялись на следующие типы:

Таблица 3.3 - Домохозяйства КР по типам в 1999 году

Состоящие из одного человека	Нуклеарные	Расширенные	Составные	Прочие
123388	674463	291089	19528	1165

Источник: составлена автором на основе данных переписи 1999 г.

Для сравнения приведём статистические данные по итогам второй национальной переписи населения в 2009 году.

Таблица 3.4 - Домохозяйства КР по размеру в 2009 году

Число домохозяйств			Численность членов домохозяйств, чел.			Средний размер домохозяйства, чел.		
Всего	Городские	Сельские	Всего	Городские	Сельские	Всего	Городские	Сельские
1145707	473089	672618	5334513	1811997	3522516	4,7	3,8	5,2

Источник: составлена автором на основе данных переписи 2009 г.

Эти 1145707 домохозяйств разделялись на следующие типы:

Таблица 3.5 - Домохозяйства КР по типам в 2009 году

Состоящие из одного человека	Нуклеарные	Расширенные	Составные	Прочие
98919	639634	386951	20168	35

Источник: составлена автором на основе данных переписи 2009 г.

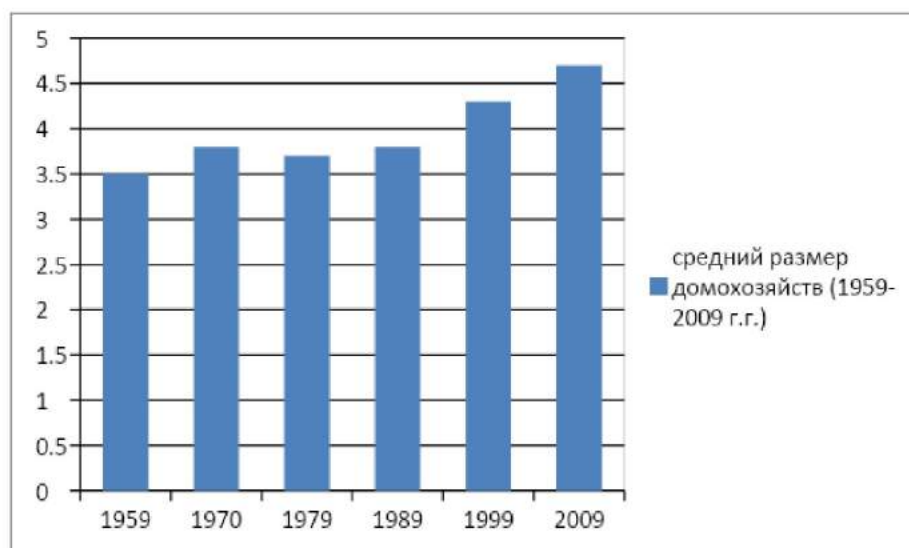
Из сравнения двух таблиц по размерам домохозяйств сразу бросаются в глаза два обстоятельства: во-первых, видно, что число городских хозяйств в 2009 году уменьшилось на 4634 по сравнению с 1999 годом, то есть, увеличение общего числа домохозяйств в 2009 по сравнению с 1999 годом произошло за счёт увеличения числа сельских домохозяйств на 40708; во-вторых, средний размер домохозяйства в 2009 году увеличился по сравнению с 1999 годом и в целом, и в городской местности, и в сельской местности.

Первое обстоятельство может быть связано с отъездом из страны горожан некоторых национальностей или переездом части горожан в сельскую местность, а второе обстоятельство частично связано с первым, а также с изменением структуры домохозяйств по типам, о чём говорится ниже.

Из сравнения двух таблиц по типам домохозяйств видно, что в 2009 году по сравнению с 1999 годом резко сократилась доля домохозяйств, состоящих из одного человека, а также доля нуклеарных домохозяйств. При этом резко возрос удельный вес расширенных домохозяйств, в то время как удельный вес составных домохозяйств изменился незначительно.

Отметим, что начиная с 1959 года по 2009 год динамика изменения среднего размера домохозяйств выглядит следующим образом:

Диаграмма 3.1 - Средний размер домохозяйств (1959 – 2009 г.г.)



Следующая таблица связана не непосредственно с домохозяйствами, а с хозяйствующими субъектами всех категорий, но автор считает резонным предложить её вниманию читателей, чтобы они могли оценить, какие именно отрасли экономики КР являются приоритетными в плане количества задействования в них разных категорий хозяйствующих субъектов, а в конечном итоге и в смысле доли занятого в данный период населения.

Таблица 3.6 - Действующие хозяйствующие субъекты по основным видам экономической деятельности (на 1 января)

Годы	2021	2022
Всего хозяйствующих Субъектов	741669	757617
Из них – занятые в следующих сферах:		
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	462694	470519
Оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей	123583	125682

Транспортная деятельность и хранение грузов	42633	42941
Обрабатывающая промышленность	15487	16027

Источник: составлена автором на основе сборника “Кыргызстан в цифрах (2022 год)” Национального статистического комитета КР.

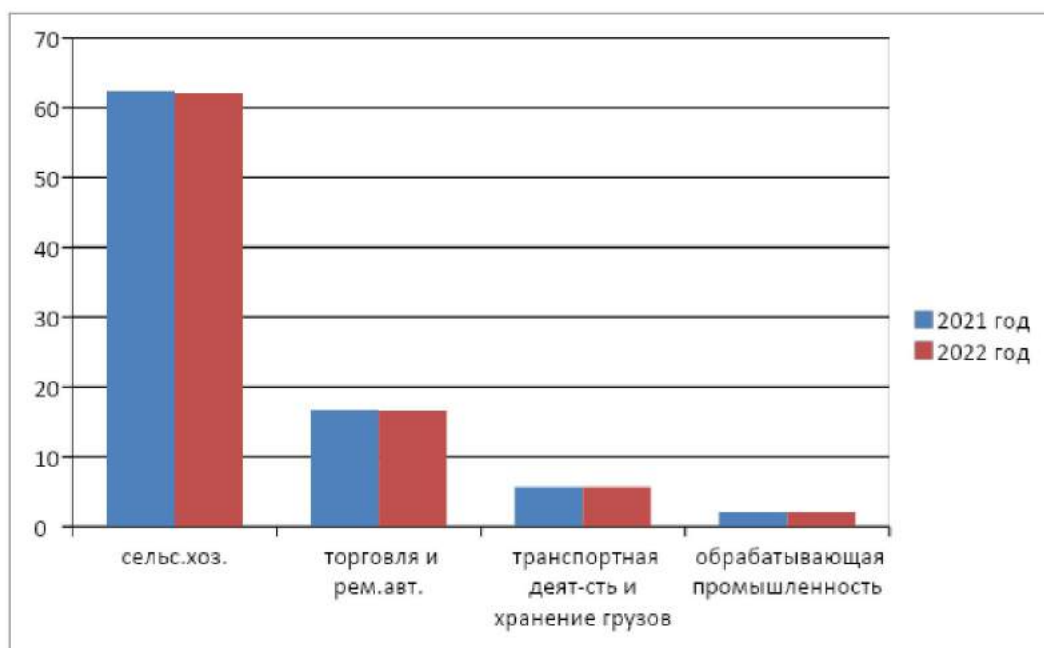
Таблица 3.7 - Удельный вес хозяйствующих субъектов по основным видам экономической деятельности (в процентах от общего числа хозяйствующих субъектов) (на 1 января)

Годы	2021	2022
Сельское, лесное хозяйство и рыболовство	62,4	62,1
Оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей	16,7	16,6
Транспортная деятельность и хранение грузов	5,7	5,7
Обрабатывающая промышленность	2,1	2,1

Источник: составлена автором на основе сборника “Кыргызстан в цифрах (2022 год)” Национального статистического комитета КР.

Или, в целях более наглядного представления можно построить следующую диаграмму.

Рисунок 3.4- Удельный вес хозяйствующих субъектов по основным видам экономической деятельности (в процентах от общего числа хозяйствующих субъектов) (на 1 января)



Из рисунка видно что количество хозяйствующих субъектов, занятых в сельском хозяйстве, занимают лидирующие позиции по сравнению с другими видами экономической деятельности от общего числа хозяйствующих в стране.

Согласно данным НСК КР, в период 2017 – 2021 г.г. число всех хозяйствующих субъектов, занятых в сельском хозяйстве, увеличилось с 429217 в 2017 году до 468011 в 2021 году, при этом число домохозяйств за этот же период возросло с 323245 до 354654, на втором месте индивидуальные предприниматели, занятые в сельском хозяйстве, увеличилось с 105485 до 112760 единиц.

Политический кризис в 2010 г. привёл к снижению среднего темпа роста ВВП до 4,4%. По данным АБР в 2011г. уровень бедности в стране достиг 36,8% [89].

Национальная стратегия устойчивого развития на 2013-2017 гг. в качестве одной из главных целей ставила обеспечение верховенства закона, как способа улучшения инвестиционного климата. Но из-за имевшего место во все годы независимости экономического неравенства между экономическими центрами — городом Бишкек и Чуйской областью — и остальными регионами, а также

между городскими и сельскими регионами, доля инвестиций в Нарынскую и Таласскую области была значительно ниже, чем в среднем по стране. Более половины инвестиций в основной капитал в 2011 г. приходились на г. Бишкек и Иссык-Кульскую область.

В первые годы суверенитета и позже росла внутренняя миграция. Так, согласно официальным данным, приток внутренних мигрантов в Бишкек и Чуйскую область в 2000-2011г.г. составил 110000 человек.

В 2011 году средняя процентная ставка в банках составляла 20%. Короткие сроки погашения банковских кредитов и жёсткие требования залогового обеспечения ограничивали доступ к кредитам.

Предприниматели и инвесторы жаловались на высокие налоговые ставки и налоговое администрирование. При этом общее налоговое бремя было относительно невысоким, но коррупция и непредсказуемость налоговой системы стали более серьёзными ограничителями роста, чем абсолютный уровень налогов. Большая часть бюджетных доходов поступала от НДС, акциза, а в меньшей степени - от таможенных пошлин.

Предприниматели с инновационными идеями или видами деятельности, требующими длительного начального периода, часто вынуждены были добиваться инвестиций. Микрофинансовые организации, которые хотя и обеспечивали одну треть кредитов в экономику и охватывали сельскую местность, тем не менее, не стали катализатором экономического роста и не привели к значительному сокращению региональных различий в уровне инвестиций. Это было вызвано главным образом небольшим размером кредитов, которые они предлагали, а также высокими процентными ставками и короткими сроками погашения.

КР, имея значительные гидроэнергетические ресурсы, заняла лишь 113-е место из 142 стран в рейтинге надёжности электроснабжения по Индексу глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума (GCI). Энергетический сектор КР характеризуется: устаревшими активами, выработавшими свой технический ресурс; высокими коммерческими и

техническими потерями; тарифами на электроэнергию ниже себестоимости; плохими финансовыми показателями и операционными ограничениями, вызванными различными гидрологическими факторами. Низкая стоимость электроэнергии сводится на нет из-за ненадёжности энергосистем. Ненадёжность электроснабжения мешала частным предпринимателям и снижала эффективность инвестиций, препятствовала инклюзивному росту, особенно в таких трудоёмких отраслях, как промышленное производство и пищевая промышленность. Решение проблемы энергоснабжения является одной из главных задач государства.

Большая часть транспортной инфраструктуры КР нуждалась в модернизации. Дороги национального и местного значения были в худшем состоянии.

Ирригационная инфраструктура страдала из-за слабого технического обслуживания.

Деградация земли и пастбищ, вызванная отсутствием севооборота и чрезмерным стравливанием общественных пастбищ, стала одной из причин низкой производительности ферм.

Экспорт был сосредоточен главным образом в низкотехнологичных секторах. Следует отметить, что Кыргызстан добился определённых успехов в экспорте текстильных изделий и некоторых видов электроники.

Значительные преобразования произошли в сельскохозяйственном секторе: производители перешли от хлопка в сторону пищевых продуктов.

КР заняла достаточно высокое место в Индексе эффективности логистики, и налаженные связи помогли стране стать ключевым звеном в региональных торговых сетях, особенно в реэкспорте товаров из КНР в соседние страны.

Институт домохозяйства развивается под влиянием макро – и микроэкономических факторов внешней и внутренней среды [9].

Макро - факторы устанавливают слабую степень корреляции между принятием решений домохозяйствами и результатами их деятельности. Микро-

факторы непосредственно связывают затраты домохозяйств с их эффективностью.

Таким образом, к макроэкономическим факторам внутренней среды относятся величина домохозяйства (его движимое и недвижимое имущество, нематериальные активы, накопленный денежный фонд), оборачиваемость домашних фондов, степень их износа и потенциал их пополнения. Эти факторы зависят от политической и социальной стабильности общества, существующих гарантий занятости, уровня инфляции, качества образования и жизни в целом. К микроэкономическим факторам внутренней среды следует отнести уровень образования, возраст, количество участников домохозяйства, уровень трудовой активности и бремя нетрудоспособности. Качество этих факторов определяется уровнем зарплаты в отрасли и на предприятиях, степенью инфраструктурной обеспеченности территории, уровнем социального и бытового обслуживания, безопасности проживания в данном поселении, наличием и возможностью реализации социальных программ развития фирмы, региона, территории.

Исследование макроэкономической роли домохозяйства в общественном воспроизводстве - важнейший аспект изучения домохозяйства, являющегося, помимо всего прочего, одним из основных рыночных институтов, призванных сыграть существенную роль в развитии национальной экономики [23].

Важно учитывать и обратное, то есть, влияние макроэкономической ситуации в текущий момент на развитие домохозяйств.

Гуляев А.В. в статье «Основные макроэкономические показатели и их характеристика» пишет, что макроэкономические показатели важны для принятия правительством решений, являющихся ориентиром для граждан, предприятий и т.д. Макроэкономическая стабильность зависит от выбора стратегии экономических реформ. Для получения знаний об объёме производства товаров и услуг, уровне цен и др. необходимо агрегирование данных о макрорынках, то есть рынках товаров и услуг. По этой причине макроэкономика использует понятия не просто спроса, предложения, равновесных цен и количества, а совокупного спроса, совокупного предложения,

совокупного уровня цен, макроэкономического равновесия и др. [90. - С. 31-34]. Для характеристики сложных хозяйственных связей существует система национальных счетов (СНС), охватывающая все операции в национальной экономике. На её основе разрабатываются экономические модели и прогнозы темпов экономического роста, уровня инфляции и т.д. Использование СНС необходимо для проведения эффективной макроэкономической политики государства, прогнозирования и международных сопоставлений национального дохода. Центральными показателями СНС являются валовый внутренний продукт (ВВП) и валовый национальный продукт (ВНП).

Анализ ВНП следует дополнять определением уровня цен. Он выражается в виде индекса цен - измерителя соотношения между совокупностью определённого набора товаров и услуг и совокупной ценой в базовом периоде. Повышение индекса цен ВНП в текущем году по сравнению с предыдущим указывает на инфляцию, уменьшение – на дефляцию.

Макроэкономическая устойчивость характеризуется умеренными темпами инфляции, сохранением существующего паритета покупательной способности национальной валюты по отношению к мировым валютам, накоплением золотовалютных резервов, укреплением бюджетной системы страны. Важны также демографический потенциал страны, развитая транспортная инфраструктура, диверсификация экономики [91].

Краснова О. М. в статье «Домашние хозяйства в современной экономической системе» пишет, что некоторые макроэкономические процессы влияют на домохозяйства непосредственно, некоторые - косвенно. К первым относятся инфляция, безработица, задолженность по зарплате. Ко второй группе факторов влияния на функционирование домохозяйств относятся объём национального производства, снижение которого ведёт к росту безработицы и снижению уровня жизни домохозяйств. Помимо этого, уменьшение объёма национального производства уменьшает налоговые поступления в бюджет. К этой же группе факторов относится и снижение курса национальной валюты по

отношению к доллару, ведущее к сокращению реальной зарплаты, снижению доходов домохозяйств при росте потребительских расходов [23].

Автор данной диссертационной работы, считая небезынтересным сравнить важнейшие экономические показатели Кыргызстана с Казахстаном как партнёром по ЕАЭС, использовал для анализа взаимосвязи различных показателей данные, приведённые в [92], где для удобства сопоставления ВВП, доходов и других показателей в странах ЕАЭС эти показатели были пересчитаны в американские доллары.

Итак, показатели берутся в рамках программы “Цели устойчивого развития”, участницей которой КР тоже является.

Для расчётов использовался корреляционно-регрессионный метод, то есть, для всех пар рассматриваемых экономических величин вычислялись коэффициенты корреляции r между соответствующими числовыми показателями, а также строились уравнения линейной регрессии (то есть, характера функциональной зависимости одной величины от другой) вида $y = ax + b$.

Расчёты производились с помощью компьютерных программ CORREL, SLOPE и INTERCEPT.

1) Для исследования характера количественных соотношений между изменениями ВВП и индексов потребительских цен (ИПЦ) были совместно использованы таблицы 3.1 и 3.2.

Таблица 3.8 - Динамика изменения ВВП на душу населения на основе паритета покупательской способности национальной валюты (в процентах к 2016 году)

Годы	2016	2017	2018	2019	2020	в среднем за год
Проценты к 2016 году	100	108	112	116	106	108.4

Таблица 3.9 - ИПЦ (в декабре, в процентах к декабрю предыдущего года)

Годы	2016	2017	2018	2019	2020	В среднем за год
в декабре, в процентах к декабрю предыдущего года	100	103	101	102	109.7	103.14

Источник: таблицы 3.1 и 3.2 составлены на основе Международной программы “Цели устойчивого развития”

Получены значения $r = -0,06106$, $a = -0,04$, $b = 107$. То есть, уравнение регрессии имеет вид $y = -0,04x + 107$. (3.1.1)

Отрицательные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле убывания функции (3.1.1). А модули этих чисел, то есть, $|-0,06106| = 0,06106$ и $|-0,04| = 0,04$ говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень неустойчивая тенденция, состоящая в том, что ИПЦ очень медленно убывает.

2) Для исследования характера количественных соотношений между изменениями ВВП и уровнем безработицы были совместно использованы таблицы.

Таблица 3.10 - Уровень безработицы в 2016-2020 гг. (в %)

Год	2016	2017	2018	2019	2020	В среднем за год
Проценты	7.2	6.8	6.2	5.5	5.8	6.3

Источник: таблица 3.3 составлена на основе Международной программы “Цели устойчивого развития”

Получены значения $r = -0,77$, $a = -0,09$, $b = 15,9$

То есть, уравнение регрессии имеет вид $y = -0,09x + 15,9$.
(3.1.2)

Отрицательные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле убывания функции (3.1.2). А модули этих чисел, то есть, $|-0,77| = 0,77$ и $|-0,09| = 0,09$ говорят о том, что с ростом ВВП имеет место сильная тенденция, состоящая в том, что уровень безработицы очень медленно убывает.

3) Для исследования характера количественных соотношений между изменениями ВВП и прожиточным минимумом были совместно использованы таблицы.

Таблица 3.11 - Среднедушевая величина прожиточного минимума (в месяц в среднем за год, в долларах)

Годы	2016	2017	2018	2019	2020	В среднем за год
Кыргызстан	69	71	70	69	69	69.6
Казахстан	63	73	79	77	80	74.4

Получены значения $r = 0,13$, $a = 0,02$, $b = 67,5$

То есть, уравнение регрессии имеет вид $y = 0,02x + 67,5$.
(3.1.3)

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (3.1.3). А значения этих чисел говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень слабая тенденция, состоящая в том, что среднедушевая величина прожиточного минимума очень слабо растёт.

4) Для исследования характера количественных соотношений между изменениями ВВП и МРОТ были совместно использованы таблицы

Таблица 3.12 - МРОТ, в долларах

Годы	2016	2017	2018	2019	2020	В среднем за год
Кыргызстан	15	17	24	25	22	20.6
Казахстан	68	73	76	111	101	85.8

Получены значения $r = 0,85$, $a = 0,62$, $b = -46$. То есть, уравнение регрессии имеет вид $y = 0,62x - 46$. (3.1.4)

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (3.1.4). А значения этих чисел говорят о том, что с ростом ВВП имеет место сильная тенденция, состоящая в том, что МРОТ средними темпами растёт.

5) Для исследования характера количественных соотношений между изменениями ВВП и коэффициентом Джини были совместно использованы таблицы.

Таблица 3.13 - Коэффициент Джини (по 10 - %- ным группам населения)

	2016	2017	2018	2019	2020	В среднем за год
Кыргызстан	0.406	0.392	0.378	0.364	0.344	0.377
Казахстан	0.278	0.287	0.289	0.290	0.291	0.287

Источник: таблица 3.6 составлена на основе Международной программы “Цели устойчивого развития”

Получены значения $r = -0,45$, $a = -0,002$, $b = 0,57$. То есть, уравнение регрессии имеет вид $y = -0,002x + 0,57$. (3.1.5)

Отрицательные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле убывания функции (3.1.5). А модули этих чисел, то есть, $|-0,45| = 0,45$ и $|-0,002| = 0,002$ говорят о том, что с ростом ВВП имеет место слабая тенденция, состоящая в том, что коэффициент Джини очень медленно убывает.

3.2. Уровень ресурсного потенциала домашних хозяйств и степень его рыночного использования

Совокупность ресурсов, имеющихся в распоряжении домохозяйств, является одним из главных показателей их благополучия.

В 60-х годах прошлого века Г. Беккер и др. развили концепцию новой экономики домохозяйства, отвергнувшую прежнее жёсткое разделение субъектов на производящие и потребляющие, то есть, на предприятия и домохозяйства. Эта концепция исходит из того, что домохозяйства оптимально используют свои ресурсы, распределяя рыночную и вне рыночную деятельность своих членов.

В работе [93] подробно разъясняется смысл понятия «потен» - это совокупность ресурсов с обязательным участием человеческого фактора, объединённых для достижения некоторой экономической цели. Устойчивость работы предприятия определяется параметрами внутреннего ресурсного потенциала.

В период трансформационных преобразований необходимо полное включение ресурсов домохозяйств в их деятельность, а для этого понадобится меньше возлагать надежды на государственную поддержку и стремиться к уменьшению экономической зависимости от государства. Для этого домохозяйства должны взять установку на самостоятельность в принятии тех или иных решений.

Домохозяйства решают следующие три вопроса, которые принято называть тремя главными вопросами экономики: что, как и для кого производить?

Решение вопроса о том, **что и сколько производить**, состоит в том, что домохозяйство выбирает, как воспроизводить себя - как собственника одного или нескольких факторов производства. Например, воспроизводя себя в качестве собственника земли, домохозяйство становится фермерским хозяйством или же функционирует в рамках личного подсобного хозяйства и самостоятельно

выбирает какую продукцию и в каком объеме производить. В процессе решения вопроса о том, **как производить**, домохозяйство выбирает способы развития своих факторов производства и их использование. При ведении предпринимательской деятельности домохозяйство выбирает ту или иную технологию производства товаров и услуг. Домохозяйство, занятое индивидуальной трудовой деятельностью, самостоятельно решает вопрос о привлечении наёмных лиц со стороны или о распределении ролей среди членов данного домохозяйства. Наконец, вопрос о том, **для кого производить**, решается следующим образом: если домохозяйство производит блага, не будучи предпринимателем, то блага потребляются членами домохозяйства и другими домохозяйствами, близкими к данному; если же домохозяйство ведёт предпринимательскую деятельность, то произведённые им блага потребляются такими экономическими субъектами, как сторонние домохозяйства, а также государство и фирмы.

Автор в аннотации к книге « Ресурсы домохозяйств как резерв экономического роста российских регионов раскрывает концептуальные аспекты развития регионов на основе анализа региональных экономических ресурсов как ключевых факторов экономического роста российских регионов[94].

Эффективность экономики – это «система отношений по поводу достижения целесообразного результата, и реализуемого в потреблении» С.45, 189]. Эффективность функционирования также относится и к домохозяйствам [95]. В.М. Жеребин и А.Н. Романов эффективность домохозяйства определяют так: «... это .. создание ... возможностей выживания, т.е. получения некоторого минимума товаров и услуг, необходимых для поддержания жизни семьи...»[6. - С.407].Здесь думается авторы должны были указать к какому типу воспроизводства это относится. Домохозяйство при выборе способов ведения своей деятельности стремится к максимизации полезности, а рациональность же сводится к минимизации издержек.

В отличие от предприятий, домохозяйству не обязательно перебирать все варианты использования ресурсов, так как мотивы человека не всегда связаны с максимизацией прибыли. Д. Норт в своем выступлении высказал свою мысль о том, что основной проблемой является найти такое измерение ресурсов и готовой продукции, чтобы можно было оценить вклад всех факторов производства на всех стадиях производства. Норт отметил, что для ресурсов так и не был выработан универсальный способ измерения роли тех или иных факторов производства [31].

Ресурсы домохозяйства подразделяются на материальные (капитал, земля, имущество); трудовые (человеческий капитал, предпринимательские способности); финансовые; информационные; социальные; а также специфические (деторождение и т.д.).

Рассмотрим, какие земельные ресурсы были в распоряжении домохозяйств и личных подсобных хозяйств в Кыргызстане в 2021 году.

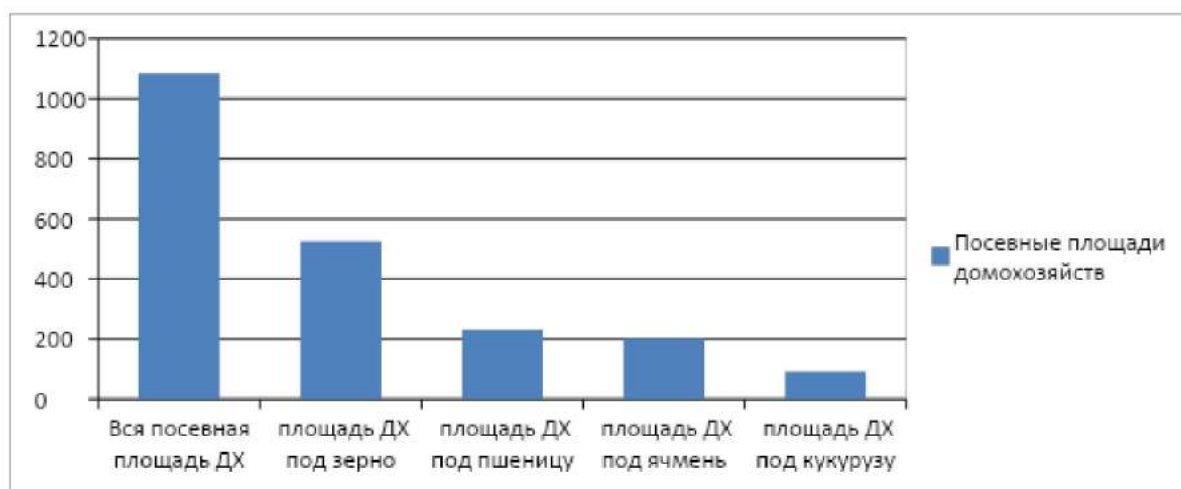
Таблица 3.14 - Посевные площади сельскохозяйственных культур по категориям хозяйств в 2021 году (в тыс.га)

	Домохозяйства	Личные подсобные хозяйства
Вся посевная площадь	1086	101
Из них:		
Зерно	525	32
Из них:		
Пшеница	231	9
Ячмень	201	12
Кукуруза	92	12

Источник: составлена на основе сборника «Кыргызстан в цифрах» (2022 год)

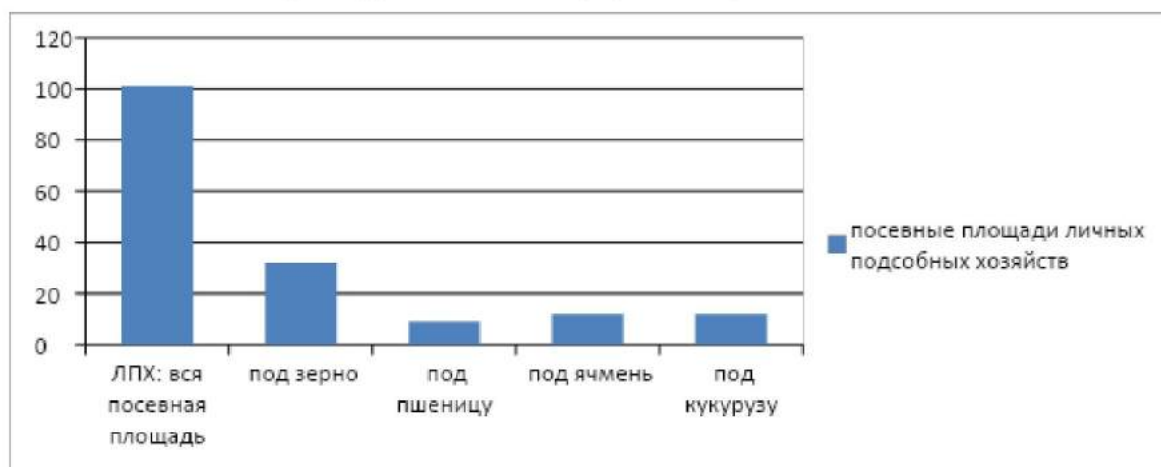
Для наглядности на основании таблицы построим диаграммы отдельно для домохозяйств и личных подсобных хозяйств.

Диаграмма 3.1 - Посевные площади домохозяйств под сельскохозяйственные культуры в 2021 году (в тыс.га)



Источник: составлена автором на основе таблицы 3.7 с помощью EXCEL

Диаграмма 3.2 - Посевные площади личных подсобных хозяйств под сельскохозяйственные культуры в 2021 году (в тыс.га)



Источник: составлена автором на основе таблицы 3.7 с помощью EXCEL

Далее, на основании вышеприведённой таблицы вычислим удельный вес посевных площадей под зерновые культуры в общей площади всех земельных ресурсов под посевы, а также удельные веса площадей отдельных видов зерновых культур в общей площади земель, отводимых под зерновые культуры (в порядке сравнения аналогичные расчёты произведём не только для

домохозяйств, но и для личных подсобных хозяйств, играющих вторую роль после домохозяйств в плане вклада в производство сельскохозяйственных культур в КР), в результате построим следующую таблицу.

Таблица 3.14 - Удельные веса посевных площадей под зерновые культуры и удельные веса посевных площадей под отдельные виды зерновых культур (тыс. га

Категории хозяйств	Домохозяйства	Личные подсобные хозяйства
Удельный вес посевных площадей под зерновые культуры во всей посевной площади	48,3	31,7
Удельный вес посевных площадей под пшеницу во всей посевной площади под зерновые культуры	44	8,9
Удельный вес посевных площадей под ячмень во всей посевной площади под зерновые культуры	38,3	11,9
Удельный вес посевных площадей под кукурузу во всей посевной площади под зерновые культуры	17,5	11,9

Источник: составлена автором на основе таблицы 3.7

Таким образом, на основе таблиц можно следуют следующие выводы.

1) В распоряжении домохозяйств посевных площадей было в десять с лишним раз больше по сравнению с личными подсобными хозяйствами. Такое большое расхождение связано с большим числом домохозяйств по сравнению с личными подсобными хозяйствами, а также с тем, что у фермеров размеры земельных участков превосходят размеры участков личных подсобных хозяйств.

2) Домохозяйства отводят под зерновые культуры примерно половину всех своих посевных площадей, а личные подсобные хозяйства – чуть меньше одной трети имеющихся посевных площадей.

3) Домохозяйства отводят под пшеницу примерно половину своих площадей, предназначенных для зерновых культур, а для ячменя – больше одной трети, а у личных подсобных хозяйств аналогичные показатели составляют всего 8,9 % и 11,9 % соответственно.

4) Домохозяйства отводят под кукурузу меньше одной пятой части площадей под зерновые культуры, а личные подсобные хозяйства – чуть больше одной десятой части земель, предназначенных для зерновых культур.

Далее рассмотрим, какие случаи использования ресурсов могут происходить в реальной практике Кыргызстана и потери каких масштабов при этом могут иметь место.

Возьмём данные по 2021 году, изложенные в нижеследующей таблице.

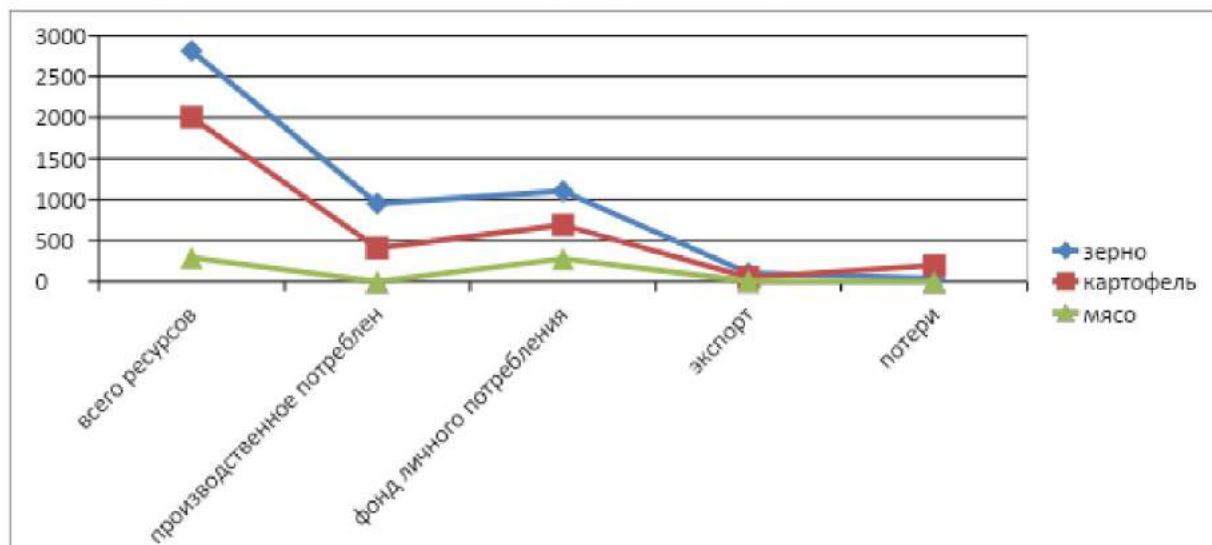
Таблица 3.15 - Ресурсы и использование сельскохозяйственных продуктов в 2021 году (тыс.тонн)

	Зерно	Картофель	Мясо
Всего ресурсов	2812	2002	290
Производственное потребление	952	408	-
Фонд личного потребления	1102	689	277
Экспорт	101	51	2,7
Потери	38	195	0,3

Источник: составлена автором на основе сборника «Кыргызстан в цифрах» (2022 год)

Построим график на основе таблицы

График 3.1 - Использование ресурсов в КР (2021 год, в тыс.тонн)



Источник: построен на основе таблицы 3.9 с помощью EXCEL

Произведём расчёты по определению процентов производственного потребления ресурсов, их личного потребления, экспорта и потерь.

Таблица 3.16 - Степень рыночного использования некоторых ресурсов в КР (2021 год, в процентах от имеющихся ресурсов)

	Зерно	Картофель	Мясо
Всего ресурсов	100	100	100
Производственное потребление (то есть, на воспроизводство)	33,9	20,4	0
Фонд личного потребления	39,2	34,4	95,5
Экспорт	3,6	2,5	0,9
Потери	1,4	9,7	0,1

Источник: составлена на основе таблицы 3.9

Из таблицы видно больше одной трети зерна и картофеля идет на личное потребление, а произведенное мясо практически полностью идет на личное потребление. Больше всего потерь на картофеле (9,7 %). На экспорт республика отправляет зерна (3,6 %), картофеля (2,5%).

Рассмотрим теперь такую важную и перспективную для КР отрасль, как добыча полезных ископаемых.

Таблица 3.17 - Удельный вес и индексы физического объема продукции по добыче полезных ископаемых

Годы	2017	2018	2019	2020	2021
Удельный вес продукции (в % к общему объёму производства)	7,5	6,2	6,9	5,5	9,2
Индексы физического объёма продукции (в % к предыдущему году)	178,4	108,1	118,4	77,6	121,2

Как видно из таблицы 3.18, в 2017 – 2021 годах темпы роста добычи полезных ископаемых имели тенденцию к снижению, но в 2021 году падение сменилось ростом, причём довольно значительным.

Рассмотрим таблицу более детально.

Согласно данным НСК КР, структура промышленного производства по формам собственности в постпандемийном 2021 году выглядела нижеследующим образом.

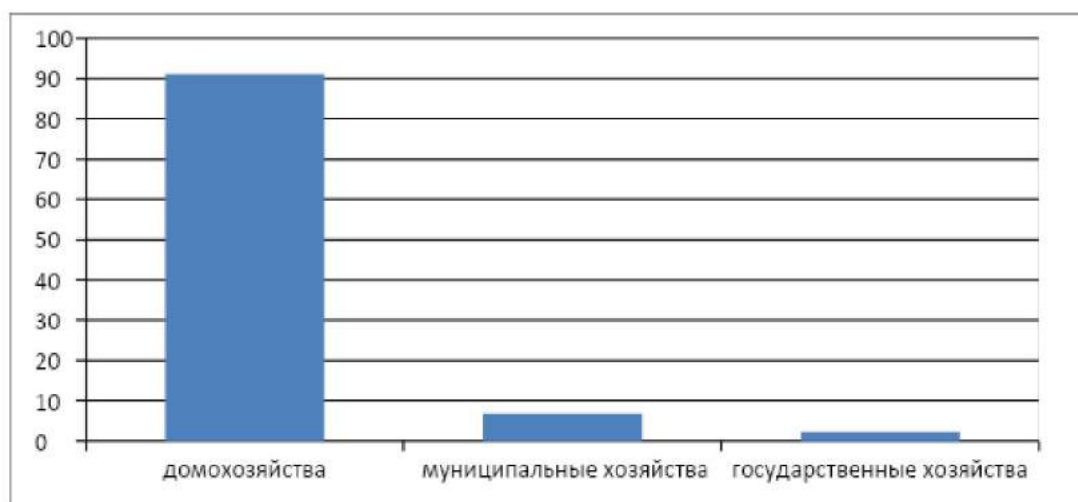
Таблица 3.19 - Структура промышленного производства по формам собственности в 2021 году

Всего по хозяйствующим субъектам	Удельный вес в %%		
	В общем числе предприятий	В общем объёме производства продукции	В общей численности Работников

Из них:			
Домохозяйства	91,1	98,3	89,1
Муниципальные субъекты	6,7	0,9	7,5
Государственные субъекты	2,2	0,8	3,4

Как видно из таблицы, удельный вес домохозяйств преобладает и в общем числе предприятий, в общем объеме производства продукции, а также в общей численности работников, занятых в промышленности.

Диаграмма 3.3 - Удельный вес домохозяйств в общем числе предприятий



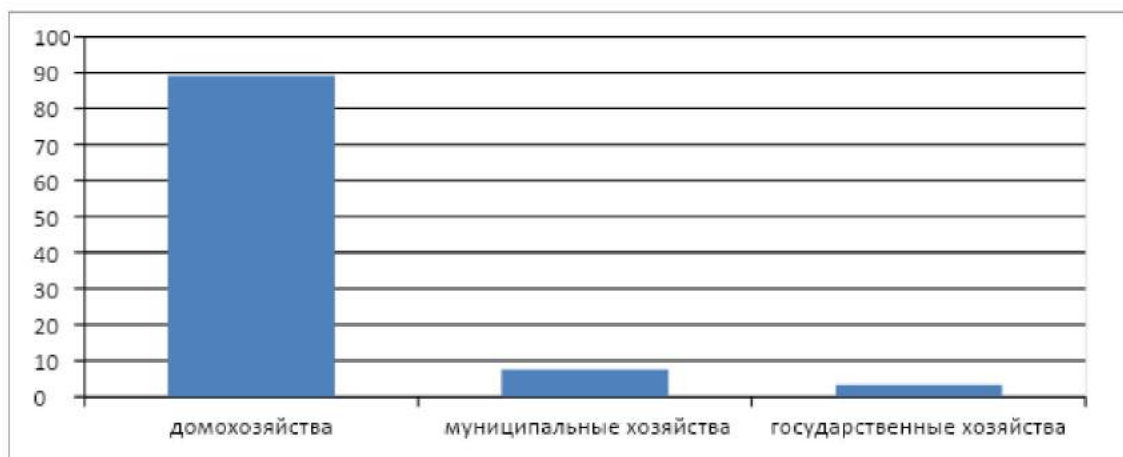
Источник: построено автором с помощью EXCEL

Диаграмма 3.4 - Удельный вес домохозяйств в общем объеме производства продукции



Источник: построено автором с помощью EXCEL

Диаграмма 3.5 - Удельный вес домохозяйств в общей численности работников



Источник: построено автором с помощью EXCEL

Чтобы повысить эффективность функционирования домашнего хозяйства, его членам целесообразно пересмотреть способы использования своих трудовых ресурсов и решить, кому с точки зрения максимизации выгоды следует предложить свой труд на рынке труда, а кому целесообразнее вести домашнее хозяйство или же заниматься личным подсобным хозяйством

Чтобы повысить эффективность расходования финансовых ресурсов, то здесь следует домохозяйству придётся находить оптимальное соотношение объёмов денежных средств, направляемых на потребление и накопление.

Основное правило хозяйственной деятельности, сформулированное как принцип минимума, требует от домашних хозяйств соблюдать принцип

бережливости. Максимизирующая функция предполагает продуктивное использование средств [9].

Это значит, что конституирующим признаком ведения домашнего хозяйства, как и любого хозяйствующего субъекта рыночной экономики, является: свобода выбора, которая выражается в способности выбрать оптимальный вариант хозяйствования с учетом всех имеющихся в наличии условий в соответствии со своими внутренними интересами и предпочтениями. Такой оптимум предполагает рациональный выбор, при котором учитывается необходимость пропорций на микро- и макроуровне. Свобода распоряжаться имеющимися у домашнего хозяйства ресурсами (финансовыми, материальными, трудовыми) выступает необходимым условием эффективности и устойчивости рыночной системы хозяйствования. Материальной базой экономической свободы, способной придать ей «позитивную форму», является институт частной собственности. Домашнее хозяйство рассчитывает каждую сделку, каждую операцию и каждое вложение ресурсов – чего оно стоит и какова будет отдача. Наиболее важные решения домашнее хозяйство принимает по отношению к собственному доходу. Каждый получатель дохода решает одну и ту же проблему: как распределить его между потреблением (расходами на текущий спрос) и сбережениями.

В связи с этим автор данной диссертационной работы предлагает свою методологию распределения дохода конкретного домохозяйства по разным статьям расходов.

Случай 1: Для начала возьмём домохозяйство, состоящее из двух членов. Пусть это будет супружеская пара. Для удобства хода рассуждений введём обозначения:

D_1 – ежемесячный доход мужа, D_2 – ежемесячный доход его жены. Их суммарный ежемесячный доход обозначим через $D = D_1 + D_2$.

(3.2.1)

Допустим, эта семья решила распределять суммарный ежемесячный доход следующим образом (по трём статьям расходов):

- на текущие расходы ежемесячно выделять денежную сумму в размере

$$T = T_1 + T_2, \quad (3.2.2)$$

где T_1 и T_2 – ежемесячные денежные суммы на текущие расходы, выделяемые мужем и женой соответственно;

- сберегать (допустим, с целью инвестирования в будущем) ежемесячно

$$\text{денежную сумму в размере } I = I_1 + I_2, \quad (3.2.3)$$

где I_1 и I_2 – ежемесячные денежные суммы на сбережения, выделяемые мужем и женой соответственно;

- использовать на сугубо личные расходы ежемесячно денежную сумму в

$$\text{размере } L = L_1 + L_2, \quad (3.2.4)$$

где L_1 и L_2 – ежемесячные денежные суммы на сугубо личные расходы, предназначенные для мужа и жены соответственно;

Теперь возникает вопрос: какими должны быть величины T_1, T_2, I_1, I_2, L_1 и L_2 ?

Однозначного ответа на этот вопрос быть не может: всё зависит от того, каким именно образом семья решит распределять доходы каждого по трём указанным статьям расходов.

В заключение рассмотрим вкратце, какие меры принимает политическое руководство КР в целях реализации различных видов экономических интересов домохозяйств.

В Указе Президента КР С.Жапарова “О защите собственности и поддержке предпринимателей и инвесторов” [77] постановляется прекратить необоснованное вмешательство правоохранительных, фискальных и контролирующих органов в деятельность субъектов предпринимательства, в связи с чем Генпрокуратуре и Правительству КР даны соответствующие поручения.

Кроме того, вышло Постановление Кабмина КР от 22.02. 2023 “Об утверждении Программы развития бизнеса КР до 2026 года” и разработан проект Национального плана действий в сфере бизнеса и прав человека от 16.05.2023. Далее, 26.11. 2021 Президент С.Жапаров заявил в [78], что в дополнение к

предыдущим указам им подписан Указ «О дополнительных мерах по защите субъектов предпринимательства». В нём говорится, что амнистия капитала, то есть, легализация финресурсов и капитала, станет дополнительным стимулом для развития экономики страны.

В целях упрощения процедур налогообложения Постановлением Правительства КР от 12 марта 2021 года № 91 дополнен перечень видов ИТД, осуществляемой на основе добровольного патента [79].

В Законе КР « О развитии сельского хозяйства КР» записано, что господдержка развития данного сектора реализуется за счёт средств госбюджета и местных бюджетов. Указано 21 направление господдержки, в числе которых - обеспечение доступности финансовых и материальных ресурсов сельскохозяйственным товаропроизводителям [80].

В соответствии с Национальной программой развития КР до 2026 г. предусмотрено:

- в области предпринимательства (10 проектов): создание центров обслуживания предпринимательства в городах Бишкек и Ош, а также в регионах страны; запуск проекта “Е-предпринимательство” и др.;

- в области содействия занятости населения: разработка Комплексной программы по обеспечению населения достойным трудом и др.;

- в области финансового рынка: начать торговлю государственными ценными бумагами в целях стимулирования развития фондового рынка. Кабмин и Нацбанк должны создать пакет мер по обеспечению экономики капиталом и др.

- земельная реформа: государство сформирует механизмы для консолидации фрагментированной структуры собственников земли и максимизации добавленной стоимости.

- соцзащита: будет создана комплексная стратегия соцзащиты, охватывающая вопросы оплаты труда, господобия, соцуслуги [81].

А. Маршалл показал, что, распределяя ограниченные ресурсы (бюджетные средства), домашнее хозяйство, должно, во-первых, принять решение о

сравнительной степени настоятельности различных целей, и во-вторых, решить вопрос о сравнительных преимуществах разных способов достижения каждой цели. Наконец, необходимо сделать умозаключение о пределе, до которого домашнее хозяйство может с наибольшей выгодой применять каждое из имеющихся у него средств для достижения каждой цели, основываясь на двух предыдущих.

Но из принципа Мальтуса следует вывод, что каждому данному состоянию запаса капитальных благ и знаний следует необходимость того, как лучше всего использовать природные ресурсы, иначе говоря, соответствует оптимальный размер численности населения. До тех пор пока, численность населения не превысила эту величину, добавление новых членов скорее улучшает, чем ухудшает условия существования тех, кто уже участвует в сотрудничестве [76].

Следовательно, определяющим в поведении домашнего хозяйства является анализ возможных альтернативных способов использования ограниченных экономических ресурсов, необходимых для достижения определенных целей, позволяющих выбрать лучшую альтернативу. При этом в качестве наиболее важного (основополагающего) принципа экономического поведения домашнего хозяйства принимается постулат о рациональном поведении хозяйствующего субъекта, которое предопределяет результативность его экономической деятельности и находит отражение в доходе домашнего хозяйства. Конкретные цели отдельно взятого домохозяйства подвергаются воздействию со стороны всей социальной и институциональной среды, и в частности, зависят от взаимодействий с другими домохозяйствами и их группами. Таким образом, домохозяйство в большей степени можно рассматривать как «ценностно-рациональное», а не «целерациональное» группообразование.

«Неэффективность» домохозяйств обусловлена структурой потребностей, симбиозом рыночной и нерыночной форм домашнего производства, нерыночными обменов, свойственными домохозяйству как социально-

экономическому институту. Этот принцип будет считаться более рациональным, пока он будет отвечать интересам членов домохозяйства.

3.3. Тенденции развития домашних хозяйств в условиях нестабильной рыночной экономики в Кыргызстане

Реализация земельной и аграрной реформ 90-х годов сопровождалась большими трудностями, особенно в 1992-1995 г.г. Не было опыта организации производства, отвечающей требованиям рыночных отношений. На начальном этапе реформы не были созданы маркетинговые службы, никто практически не занимался изучением спроса и предложения на сельхозпродукцию. Определённый период отсутствовало связующее звено между производителями и потребителями сельхозпродукции.

Из-за непродуманного проведения реформ многие крестьянские хозяйства, а точнее, около 30 тысяч фермерских хозяйств, имели земельную площадь меньше 5 гектаров, поэтому существовали на уровне простого личного подсобного хозяйства. Затраты на производство единицы продукции возросли настолько, что многие фермеры просто разорились.

В 1991-1995 г.г. индексы физического объёма сельхозпродукции по отношению к 1991 году неуклонно падали, опустившись в 1995 году до 65%, и только в 1996 году начали расти, достигнув в 1999 году 99 % по сравнению с 1991 годом. За период 1995 - 2000 г.г. в Кыргызстан было импортировано пищевых продуктов на сумму 379 млн. долл. США [97].

В 90-е годы КР вынуждена была увеличивать площади под зерновые культуры [97]. Но это отрицательно повлияло на возделывание других культур, особенно кормовых, поэтому их удельный вес от всех посевных площадей уменьшился с 49,6% в 1990 г. до 22,2%. В условиях КР, где площадь пашни не превышает 7% всей территории республики, чрезмерно увеличивать площади посевов одной культуры (в основном пшеницы), в ущерб другим культурам, чревато негативными последствиями. Такую же озабоченность вызывало

усиление тенденции применения монокультур, которая представляет собой большую опасность для земледелия. В отдельных регионах республики возделывание одних и тех же культур на одной и той же площади в течение нескольких лет подряд привело к резкому снижению урожайности и в определённой степени деградации земли.

Но всё же земельные реформы 1991-2000 г.г., реорганизация хозяйств, либерализация цен на сельхозпродукцию и реформирование кредитной системы способствовали развитию сельского хозяйства. Созданы необходимые рыночные механизмы, правовые и организационные условия для функционирования многоукладного сельского хозяйства. Огромный импульс развитию сельского хозяйства дало введение частной собственности, в том числе на землю, которая закреплена в Конституции КР.

Были приняты Законы о земле, о крестьянском хозяйстве, об ипотеке и др., стимулирующие дальнейшее развитие сельского хозяйства. Согласно принятым законам, крестьянам земля передавалась в вечное пользование. В конце 2000 г., по инициативе Президента страны, депутаты Жогорку Кенеша отменили мораторий, объявленный на куплю-продажу земельных участков на пять лет. Также в конце 2000 г. крестьяне получили полную свободу распоряжаться своими земельными участками по собственному усмотрению, продавать, передавать по наследству, использовать как залог при получении долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных кредитов.

Практически был завершён первый этап разгосударствления экономически нерентабельных хозяйств. Вместо колхозов и совхозов создавались новые типы сельскохозяйственных предприятий. По мере углубления земельной и аграрной реформ увеличивалось количество крестьянских(фермерских) хозяйств, превысив к 1 января 2001 года 71000. Соответственно, менялась структура производства сельскохозяйственной продукции. От объёма всей валовой продукции сельского хозяйства доля государственных и коллективных сельхозпредприятий снизилась с 56,2% до 12% в 2000 году, в то время как доля фермерских хозяйств выросла практически с нуля в 1991 году до 41,6% в 2000 г.

Основы рыночного развития сельского хозяйства были заложены. В целях правового обеспечения реформы были приняты законы, определяющие правовой статус субъектов сельского хозяйства, а также регулирующие их отношения между государством и различными организациями.

В 2000 году удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объёме производства сельскохозяйственной продукции существенно вырос. Так, ими было произведено 59,9% зерна от общего объема.

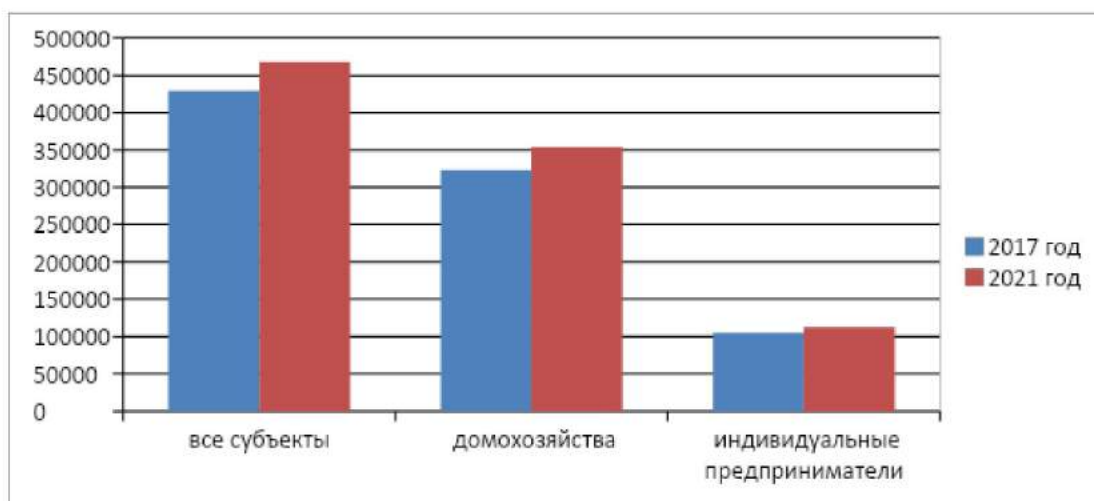
Далее рассмотрим некоторые тенденции развития домохозяйств в период 2017 – 2021 г.г. Для сравнения, основываясь на данных НСК КР, проанализируем динамику изменения количества домохозяйств, занятых в сельском хозяйстве, вместе с аналогичными показателями по всем категориям хозяйствующих субъектов и по индивидуальным предпринимателям, занимающих второе место после домохозяйств.

Таблица 3.13 - Количество хозяйствующих субъектов в КР, занятых в сельском хозяйстве, в период 2017 – 2021 гг. единиц

Годы	2017	2021
Всего хозяйствующих субъектов	429217	468011
Из них:		
Домохозяйства	323245	354654
Индивидуальные предприниматели	105485	112769

Источник: составлено автором на основе сборника «Кыргызстан в цифрах» (2022 год) Национального статистического комитета КР

Диаграмма 3.6 - Количество хозяйствующих субъектов в КР, занятых в сельском хозяйстве, в период 2017 – 2021 гг.



Источник: построено автором с помощью EXCEL

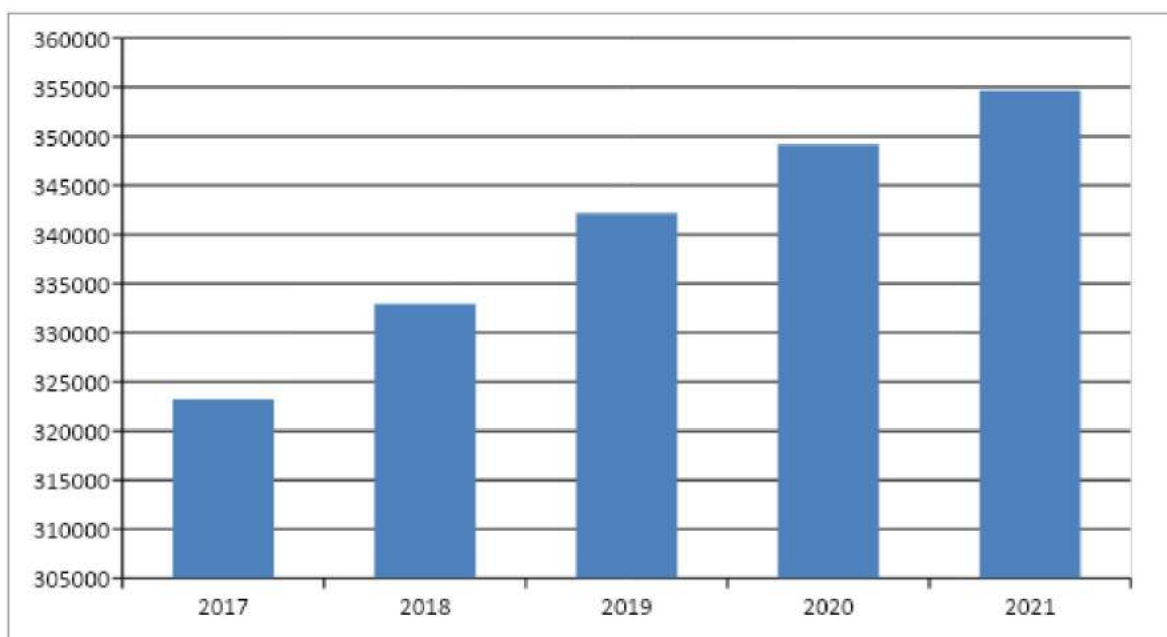
Рассмотрим теперь отдельно динамику роста числа домохозяйств, занятых в сельском хозяйстве, в период 2017 – 2021 г.г. Согласно НСК КР, эта динамика имела следующий вид.

Таблица 3.14 - Динамика роста числа домохозяйств, занятых в сельском хозяйстве, в период 2017 – 2021 гг.

Годы	2017	2018	2019	2020	2021
Количество домохозяйств	323245	332909	342153	349159	354654

Источник: составлено автором на основе сборника “Кыргызстан в цифрах” (2022 год) Национального статистического комитета КР

Диаграмма 3.7 - Динамика роста числа домохозяйств, занятых в сельском хозяйстве, в период 2017 – 2021 гг.



Источник: построено автором с помощью EXCEL

Структура производства продукции сельского хозяйства по формам собственности в период 2017 – 2021 г.г. выглядела нижеследующим образом.

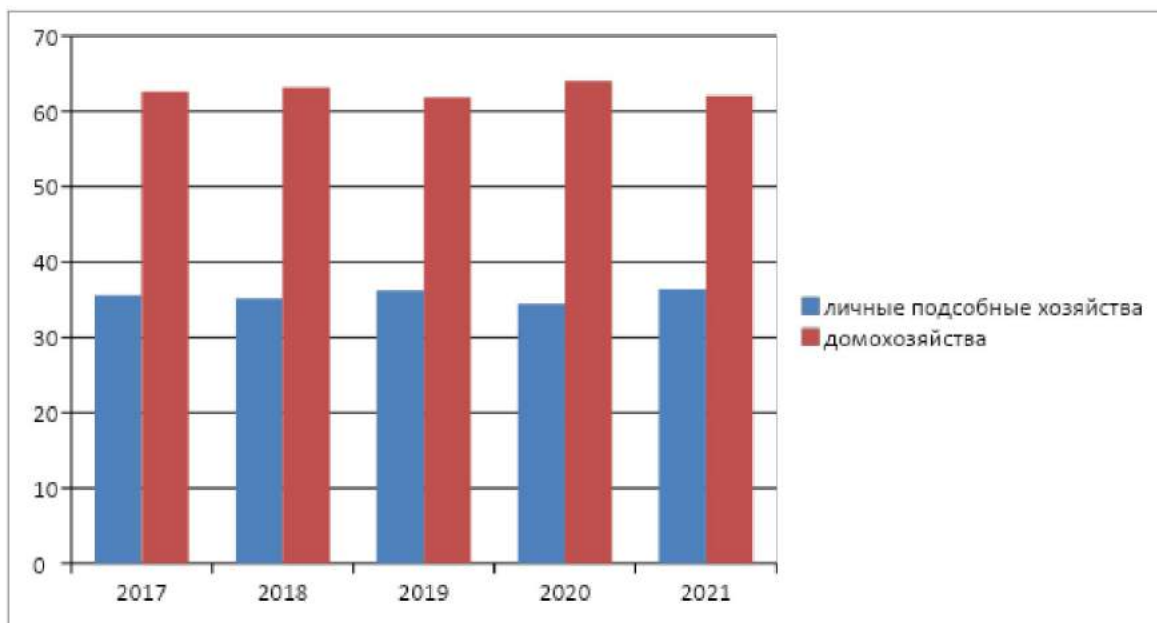
Таблица 3.15 - Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в процентах к итогу)

Годы	2017	2018	2019	2020	2021
Хозяйства всех категорий	100	100	100	100	100
В том числе:					
Личные подсобные хозяйства	35.6	35.2	36.2	34.4	36.4
Домохозяйства	62.6	63.2	61.9	64.0	62.1

Источник: составлено автором на основе сборника “Кыргызстан в цифрах” (2022 год) Национального статистического комитета КР

Построим диаграмму по хозяйствам обеих категорий.

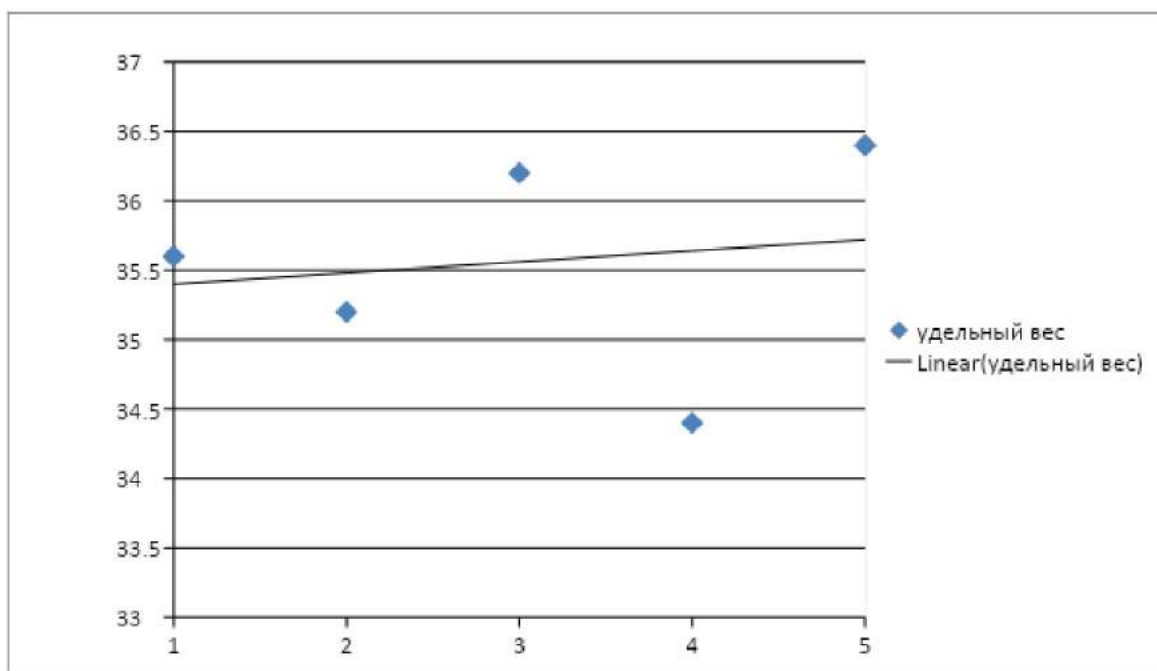
Диаграмма 3.8 - Удельные веса ЛПХ и домохозяйств в продукции сельского хозяйства (в процентах к итогу)



Источник: построено автором с помощью EXCEL

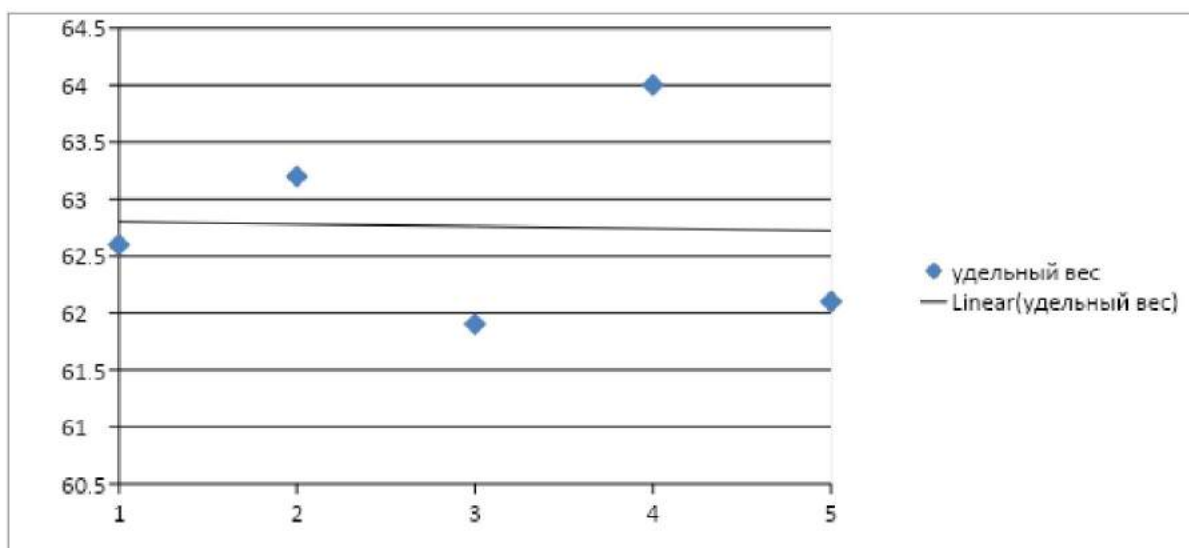
Используя пакеты прикладных программ EXCEL, на основе таблицы 3.15 получаем нижеследующие результаты.

График 3.9 - Тренд для личных подсобных хозяйств



Источник: построено автором с помощью EXCEL

График 3.10 - Тренд для домохозяйств



Источник: построено автором с помощью EXCEL

На основе этих результатов, а также подсчитав среднегодовые показатели по рассматриваемым категориям хозяйств, построим нижеследующую таблицу.

Таблица 3.16 - Сравнение трендов среднегодовых удельных весов по выпуску сельхозпродукции личными подсобными хозяйствами и домохозяйствами

Категории Хозяйств	Среднегодовой удельный вес категорий хозяйств в период 2017 – 2021 г.г.	Уравнение тренда для категорий хозяйств
Личные подсобные хозяйства	35,56	$y = 0,08x + 35,32$
Домохозяйства	62,76	$y = -0,02x + 62,82$

Источник: составлено автором на основе его собственных расчётов

Сделаем одно важное пояснение, в математической литературе термины “функция” и “уравнение” часто становятся синонимами, так как термин “уравнение” имеет двойкий смысл: если в нём присутствует только одна переменная (например, $4x = 8$) то это уравнение является таковым в смысле “найти значение этой переменной (неизвестной)”.

Но если надо описать такой геометрический объект, как, например, линию, то должно быть как минимум две переменные, и используют алгебраическое

понятие “функция”. Однако сложилась такая практика, что часто вместо термина “функция” используют термин “уравнение”.

И тогда можно говорить двояко: “прямая описывается с помощью линейной функции вида $y = kx + b$ ” или же: “прямая описывается с помощью уравнения $y = kx + b$ ”.

Причина выбора именно линейной функции вида $y = kx + b$ в таблице 3.16 состоит в следующем: как видно из таблицы 3.15, значения показателей по обоим рассматриваемым категориям хозяйств то возрастают, то убывают, поэтому для выяснения того, какая из этих двух противоположных тенденций всё-таки имеет место, легче всего остановиться на линейной функции.

Положительный коэффициент $k = 0,08$ в функции $y = 0,08x + 35,32$ говорит об её возрастании, а отрицательный коэффициент $k = -0,02$ в функции $y = -0,02x + 62,82$ говорит об её убывании.

Другими словами, относительно периода 2017 – 2021 г.г. можно сказать следующее: удельный вес личных подсобных хозяйств по выпуску сельхозпродукции имел тенденцию расти, но при этом очень незначительно ввиду маленького значения коэффициента $k = 0,08$.

Аналогичный показатель для домохозяйств имел тенденцию снижаться, но при этом тоже незначительно ввиду маленького значения модуля (абсолютной величины) коэффициента $k = -0,02$.

Динамика индексов физического объёма продукции сельского хозяйства по хозяйствующим субъектам разных категорий была нижеследующей.

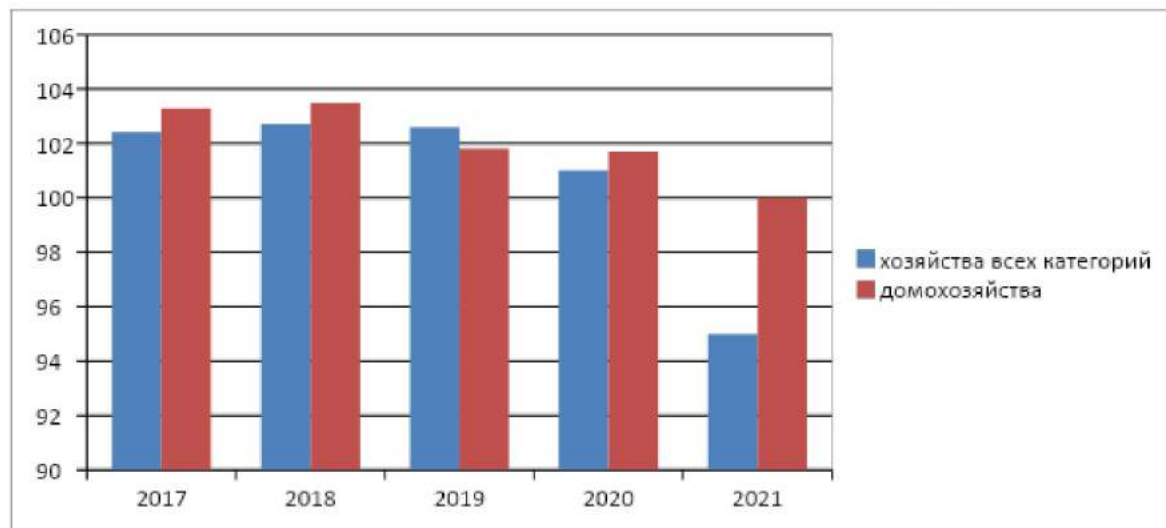
Таблица 3.17 - Индексы физического объёма продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в процентах к предыдущему году)

Годы	2017	2018	2019	2020	2021
Хозяйства всех категорий	102,4	102,7	102,6	101,0	95,0
Домохозяйства	103,3	103,5	101,8	101,7	100,0

Источник: составлено автором на основе данных НСК КР

Построим соответствующую диаграмму.

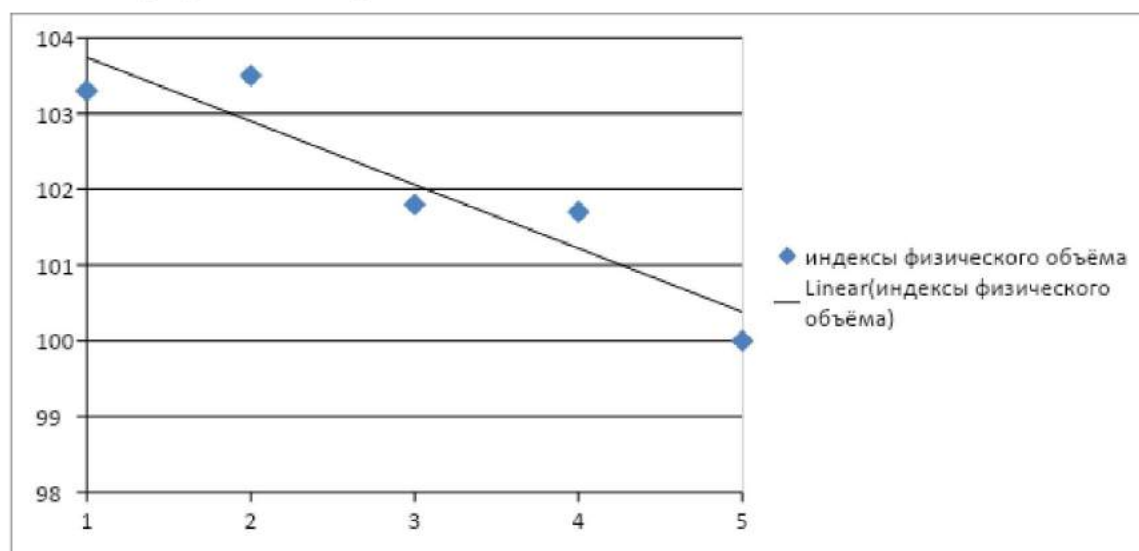
Диаграмма 3. 9 - Индексы физического объёма продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в процентах к предыдущему году)



Источник: построено автором с помощью EXCEL

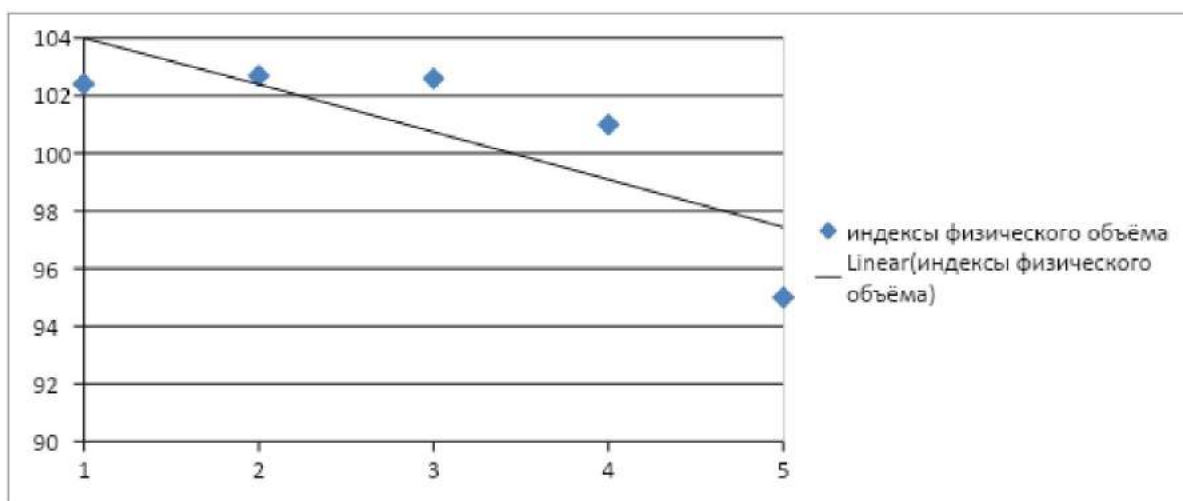
Используя пакеты прикладных программ EXCEL, на основе таблицы 3.17 получаем нижеследующие результаты.

График 3.11 -Тренд для домохозяйств



Источник: построено автором с помощью EXCEL

График 3.12 - Тренд для хозяйств всех категорий



Источник: построено автором с помощью EXCEL

На основе этих результатов, а также подсчитав среднегодовые показатели по рассматриваемым категориям хозяйств, построим нижеследующую таблицу.

Таблица 3.18 - Сравнение трендов и среднегодовых индексов физического объёма продукции сельского хозяйства между хозяйствами всех категорий и домохозяйствами

Категории Хозяйств	Среднегодовой индекс физического объёма сельхозпродукции (в процентах к предыдущему году) в период 2017 – 2021 г.г.	Уравнение тренда для категорий хозяйств
Хозяйства всех категорий	100,74	$y = -1,65x + 105,69$
Домохозяйств ва	102,06	$y = -0,84x + 104,58$

Источник: составлено автором на основе его результатов

Из таблицы 3.18 можно видеть, что индексы физического объёма сельхозпродукции и по хозяйствам всех категорий, и по домохозяйствам в частности стабильно убывали, начиная с 2018 года. Отрицательные угловые

коэффициенты приведённых в таблице 3.18 функций $y = -1,65x + 105,69$ и $y = -0,84x + 104,58$ подтверждают факт убывания рассматриваемых индексов.

При этом уменьшение индексов по хозяйствам всех категорий было более резким по сравнению с домохозяйствами, так как модуль углового коэффициента для случая хозяйств всех категорий больше аналогичного модуля для домохозяйств, то есть, $|-1,65| = 1,65$ больше, чем $|-0,84| = 0,84$.

Понятно, что более резкое уменьшение индексов для хозяйств всех категорий во многом обусловлено значительным падением индекса в 2021 году, то есть, с уровня 101,0 в 2020 году до уровня 95 в 2021 году. Но так как соответствующий показатель за 2021 год по домохозяйствам был принят в расчёт, то и показатель за 2021 год по хозяйствам всех категорий тоже должен приниматься во внимание.

Рассмотрим динамику показателей по основным видам сельскохозяйственной продукции, произведённой в домохозяйствах в период 2018 - 2021 г.г.

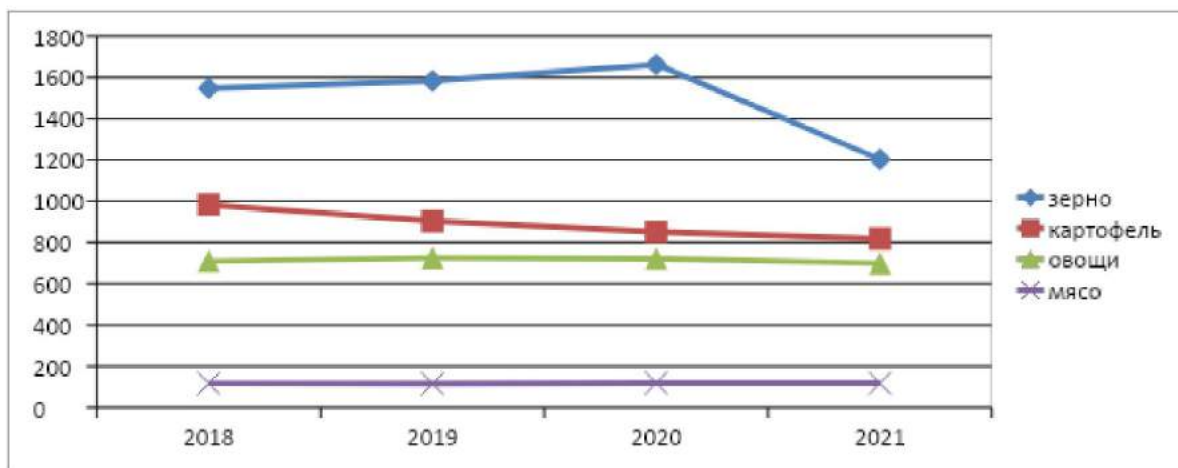
Таблица 3. 19 - Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в домохозяйствах (тыс. тонн)

Годы	2018	2019	2020	2021
Зерно	1548	1584	1663	1203
Картофель	983	903	851	818
Овощи	709	725	722	699
Мясо	117	116	119	118

Источник: составлено автором на основе данных НСК КР

Построим соответствующий график по рассматриваемым видам продукции.

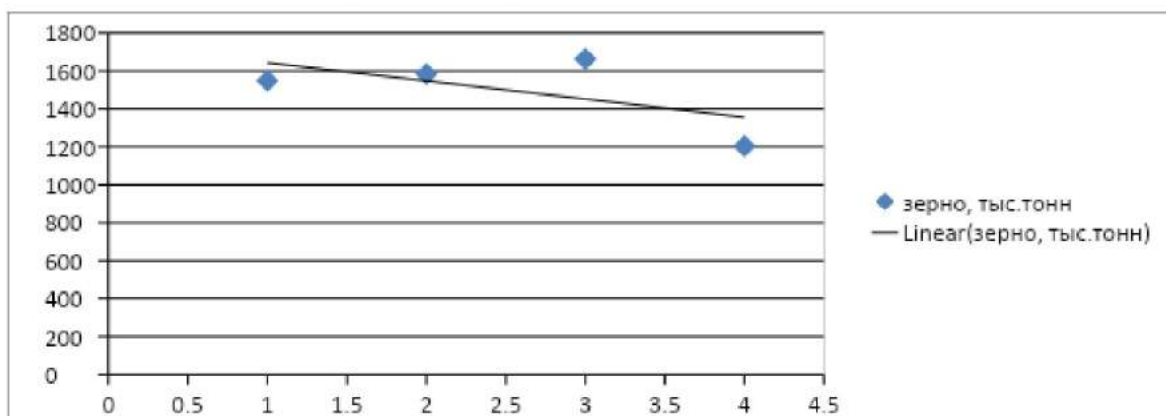
График 3.13 - Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в домохозяйствах (тыс. тонн)



Источник: составлено автором на основе таблицы 3.19

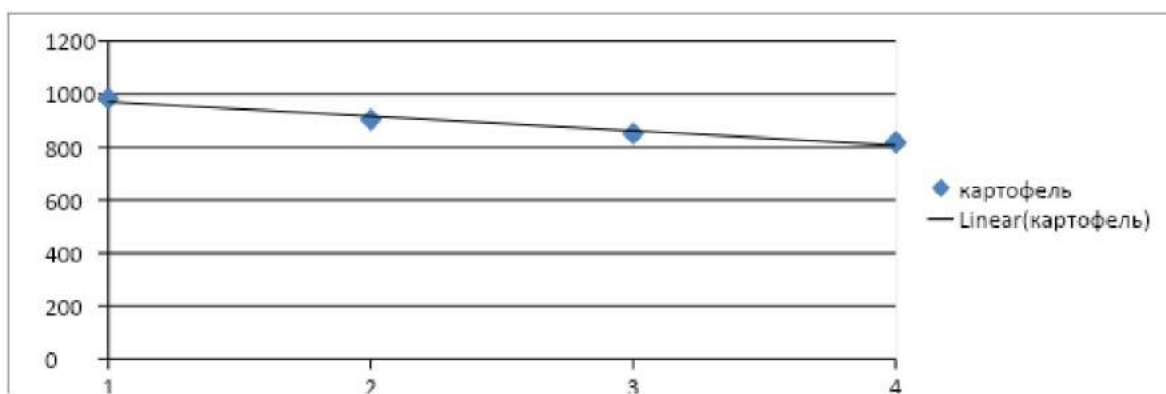
Используя пакеты прикладных программ EXCEL, на основе таблицы 3.19 получаем нижеследующие результаты.

График 3.14 - Тренд по зерну



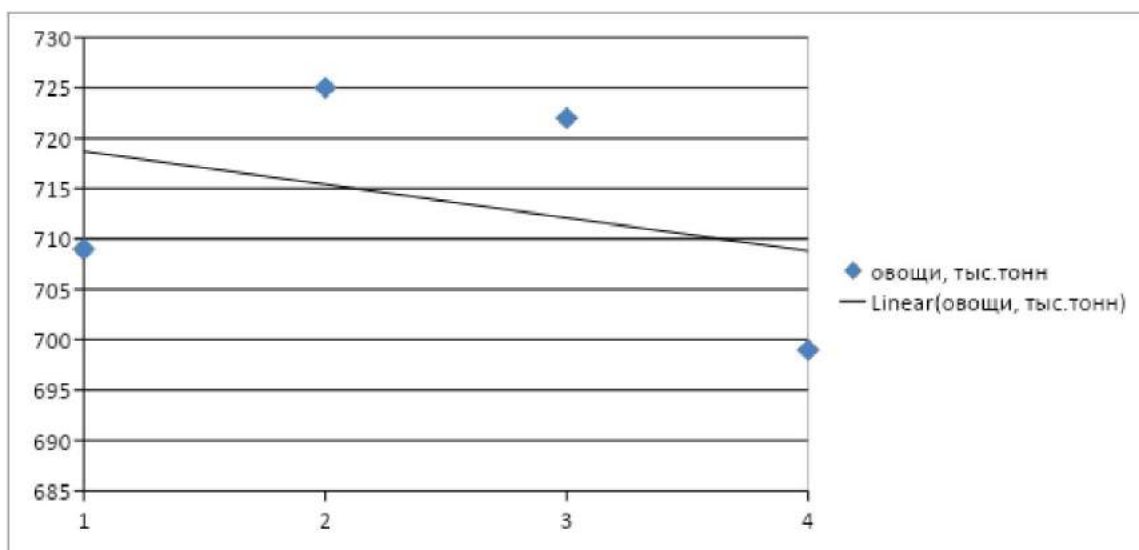
Источник: составлено автором с помощью EXCEL

График 3.15 - Тренд по картофелю



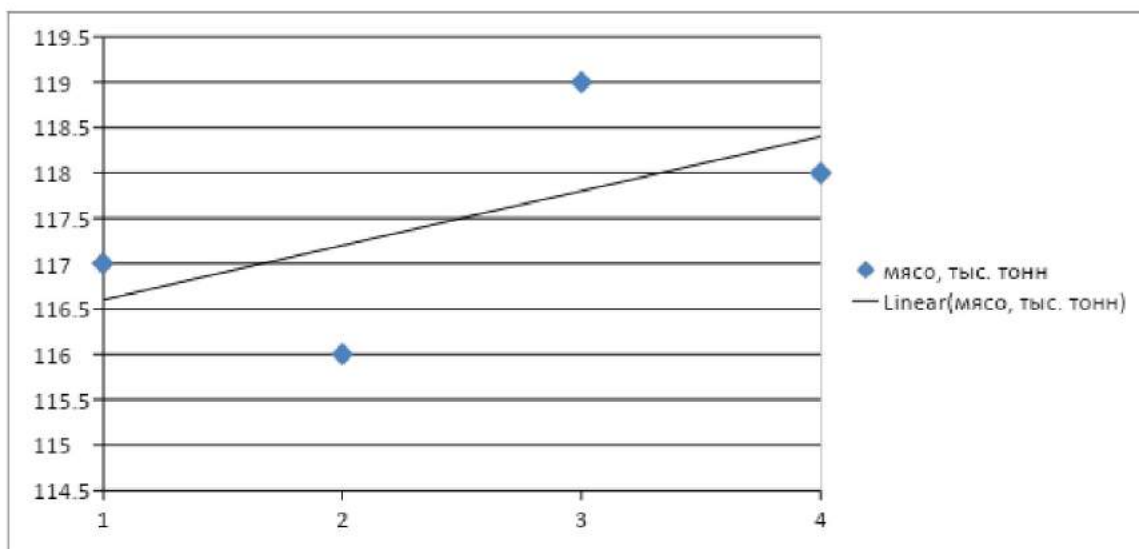
Источник: составлено автором с помощью EXCEL

График 3.16 - Тренд по овощам



Источник: составлено автором с помощью EXCEL

График 3.17 - Тренд по мясу



Источник: составлено автором с помощью EXCEL

На основе этих результатов, а также подсчитав среднегодовые показатели по рассматриваемым видам сельхозпродукции, построим нижеследующую таблицу.

Таблица 3.20 - Сравнение трендов и среднегодовых показателей физического объёма основных видов продукции сельского хозяйства (2018 – 2021 гг.)

Виды сельскохозяйственной продукции	Среднегодовой показатель физического объёма вида сельхозпродукции в период 2018 – 2021 гг.	Уравнение тренда для вида сельскохозяйственной продукции
Зерно	1499,5	$y = -95,6x + 1738,5$
Картофель	888,75	$y = -54,7x + 1025,5$
Овощи	713,75	$y = -3,3x + 722$
Мясо	117,5	$y = 0,6x + 116$

Источник: составлено автором на основе его расчётов

С целью сравнения удельных весов домохозяйств и личных подсобных хозяйств по производству основных видов сельскохозяйственной продукции рассмотрим нижеследующую таблицу.

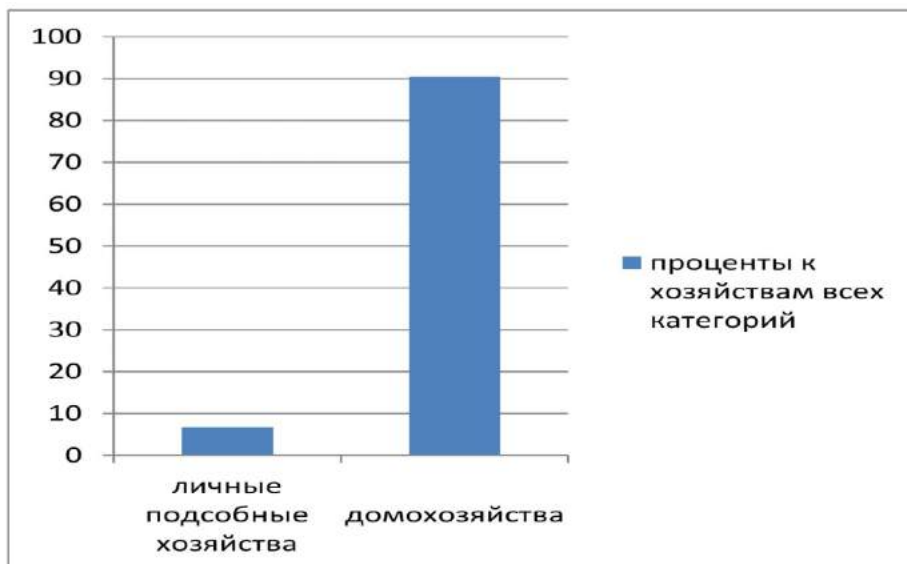
Таблица 3.21 - Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в 2021 году (в процентах к хозяйствам всех категорий)

Виды Продукции	Личные подсобные хозяйства	Домохозяйства
Зерно	6,7	90,5
Хлопок	0,0	94,7
Картофель	35,3	63,5
Мясо	51,6	47,7
Молоко	49,4	50,1
Овощи	36,3	62,8

Источник: составлено автором на основе данных НСК КР

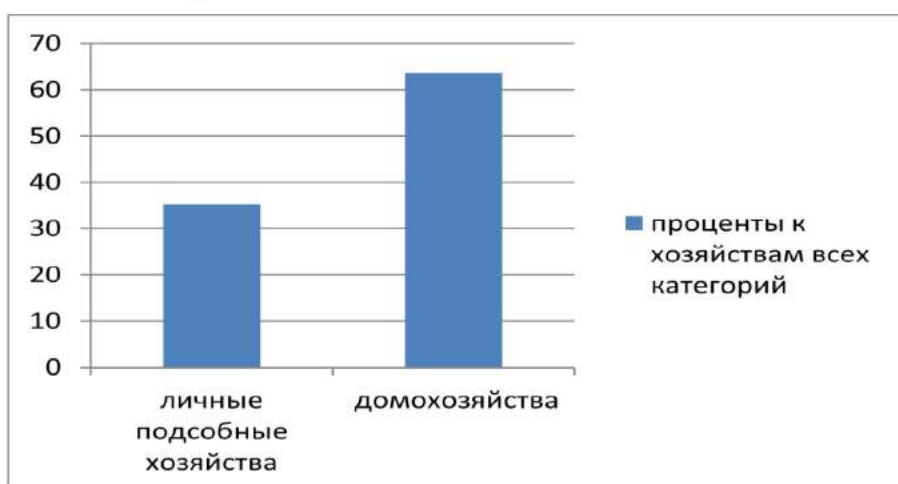
Построим соответствующие диаграммы.

Диаграмма 3.10. – Удельные веса домохозяйств и личных подсобных хозяйств по производству зерна в 2021 году (в процентах к хозяйствам всех категорий)



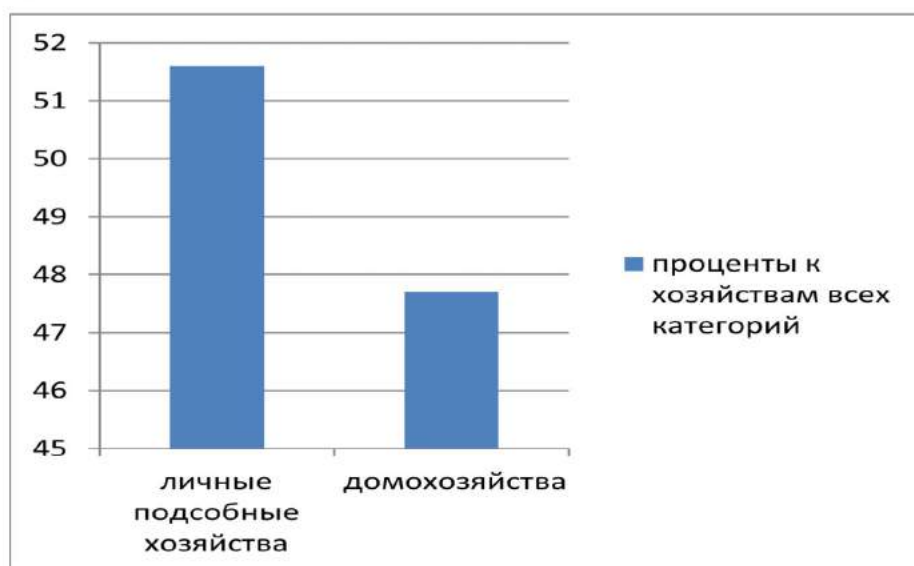
Источник: составлено автором на основе данных НСК КР

Диаграмма 3.11. – Удельные веса домохозяйств и личных подсобных хозяйств по производству картофеля в 2021 году (в процентах к хозяйствам всех категорий)



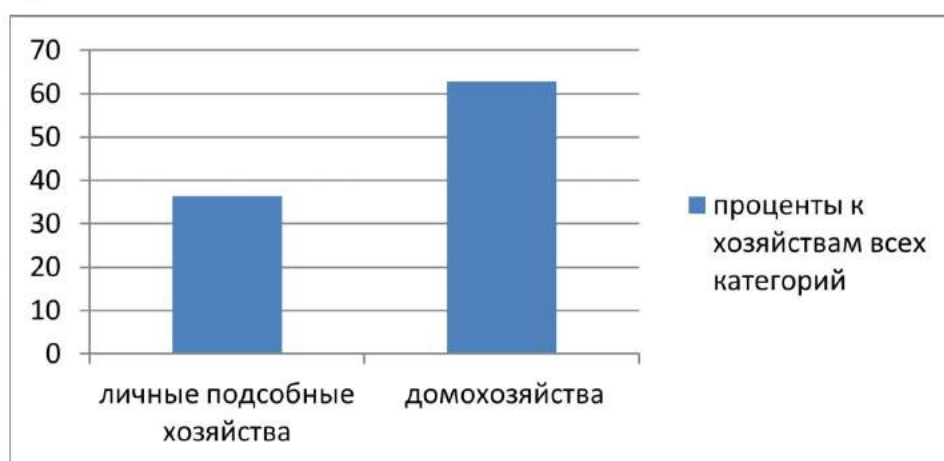
Источник: составлено автором на основе данных НСК КР

Диаграмма 3.12. – Удельные веса домохозяйств и личных подсобных хозяйств по производству мяса в 2021 году (в процентах к хозяйствам всех категорий)



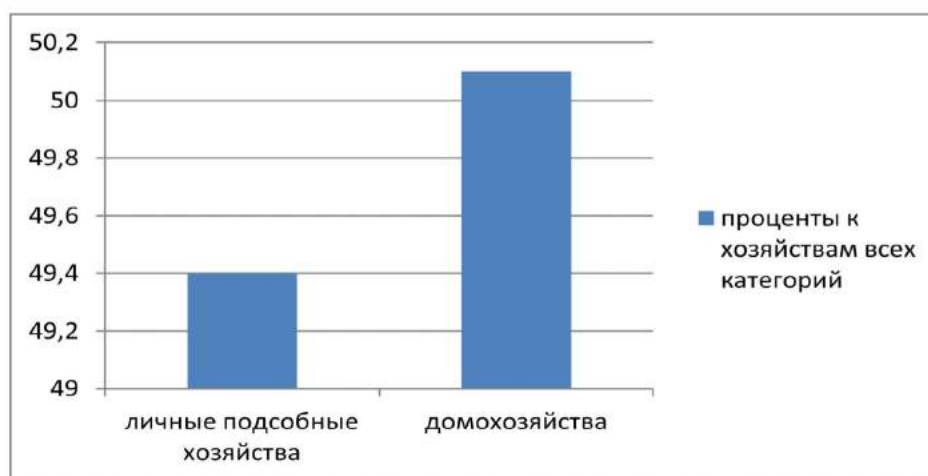
Источник: составлено автором на основе данных НСК КР

Диаграмма 3.13. – Удельные веса домохозяйств и личных подсобных хозяйств по производству в 2021 году (в процентах к хозяйствам всех категорий)



Источник: составлено автором на основе данных НСК КР

Диаграмма 3.14. – Удельные веса домохозяйств и личных подсобных хозяйств по производству молока в 2021 году (в процентах к хозяйствам всех категорий)



Источник: составлено автором на основе данных НСК КР

На основании данных за 2016 – 2020 г.г.в рамках программы Цели устойчивого развития (участницей которой Кыргызстан является наряду с другими странами ЕАЭС) с помощью корреляционно-регрессионного анализа исследован характер количественных зависимостей между:

- изменениями ВВП и индексов потребительских цен;
- изменениями ВВП и уровня безработицы;
- изменениями ВВП и прожиточного минимума;
- изменениями ВВП и минимальных размеров оплаты труда;
- изменениями ВВП и коэффициента Джинни.

Рассмотрены земельные ресурсы, а именно, посевные площади под сельскохозяйственные культуры (постпандемийный 2021 год) и их структура с учётом пшеницы, ячменя и кукурузы. Для сравнения наряду с домохозяйствами рассмотрены и соответствующие показатели по личным подсобным хозяйствам. С помощью построения трендов проведено сравнение по двум данным категориям хозяйствующих субъектов.

С целью выявления степени рыночного использования ресурсного потенциала на конкретном примере (взяв постпандемийный 2021 год)

проанализированы числовые показатели использования зерна, картофеля и мяса на такие статьи расхода, как производственное потребление, фонд личного потребления, экспорт, а также подсчитаны удельные веса потерь этих ресурсов.

Автор данной диссертационной работы предложил такую модель домохозяйства, члены которого могли бы ежемесячно выделять не спонтанно, а по конкретным, несложным расчётным формулам финансовые средства на такие статьи расходов, как общесемейное текущее потребление, на удовлетворение личных потребностей каждого члена домохозяйства, а также на сбережение части денежных доходов каждого с дальнейшим вкладом их в инвестиции.

Выделение каждым членом домохозяйства полагающейся с него части его личного дохода основано на принципе пропорциональности, то есть, исходя из размеров личных доходов каждого.

Автор подробно описал обоснование всех соответствующих формул для простейшего нуклеарного домохозяйства, состоящего из супружеской пары. Но предлагаемая методика годится и для случаев, когда в домохозяйстве есть работающие взрослые дети, а также дети, не достигшие трудоспособного возраста.

ГЛАВА IV. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕХАНИЗМОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ РЫНОЧНЫХ ОСНОВ РАЗВИТИЯ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В КЫРГЫЗСТАНЕ

4.1. Взаимодействие государства и домашних хозяйств в условиях формирования рыночной экономики

Общей целью национальной стратегии развития страны является повышение уровня и качества жизни граждан путём обеспечения устойчивого экономического роста. Главная роль в выполнении этой цели является государственное регулирование экономики, для выполнения которой необходимо соблюдение и защита интересов общества в целом, и прав отдельных членов этого общества, включая неприкосновенность частной собственности и придается первостепенное значение развитию домашних хозяйств, используя для этого правовые, административные и экономические рычаги. Все это способствует экономической активности населения, но для осуществления этого процесса необходимо видоизменять модели экономического поведения хозяйствующих субъектов, в том числе и домохозяйств [100]. Но при этом государственная политика по поддержке семейных домохозяйств должна опираться на экономический подход, связанный с рациональным использованием ресурсов [101].

Однако ввиду отсутствия эффективной государственной политики на начальном этапе реформирования социально-экономической системы домашние хозяйства пошли по пути самозанятости, что зачастую является причиной их неэффективного поведения и низкого уровня жизни и роста бедности населения [102].

Как нам представляется, чтобы повысить эффективность государственной политики, целесообразно исходить из критерия душевого дохода в семье. С этой целью необходимо совершенствовать законодательство, чтобы устранить противоречия между ним и реальным экономическим положением семей [103].

Как уже говорилось ранее, каждое домохозяйство обладает некоторым экономическим потенциалом, иногда также называемым богатством. Все формы богатства домохозяйства можно разбить на три подгруппы:

1. "вещное" богатство - земля, дом или квартира, автомобиль, бытовая техника, мебель, произведения искусства и драгоценности и другие потребительские блага, принадлежащие членам домохозяйства;

2. финансовое богатство - акции, облигации, банковские депозиты, наличные деньги, чеки, векселя и т. п., принадлежащие членам домохозяйства;

3. человеческий капитал или человеческий потенциал - богатство, воплощенное в каждом члене домохозяйства, как благоприобретенное в результате воспитания, образования и опыта, так и врожденное (талант, сила и т. п.).

Каждое из трех видов богатства может давать домохозяйству доход. Так, "физическое" богатство либо приносит доход в натуральной форме, либо в виде денег; финансовое богатство дает денежный доход - проценты или дивиденды. Основным же источником дохода для большинства членов домохозяйства служит человеческий капитал, приносящий доход как в виде заработной платы, так и в неденежной форме - удовольствие от работы, общения с коллегами и т. д. Домохозяйство, воспроизводя собственное богатство, участвует в воспроизводстве общественного богатства. Общая теория воспроизводства богатства общества состоит из подчиненных ей теорий, в рамках которых исследуется процесс воспроизводства на всех уровнях производства товаров и услуг. В частности, теория воспроизводства рабочей силы состоит из двух связанных разделов, - воспроизводство рабочей силы и воспроизводство семьи(домохозяйства).

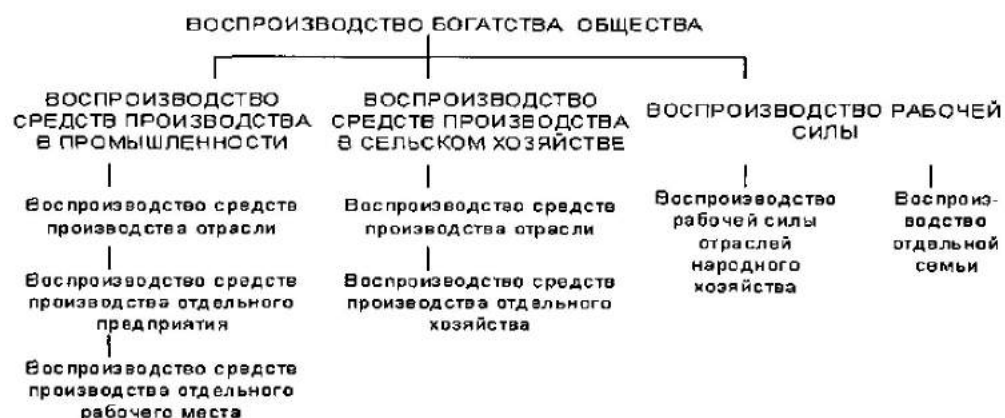


Рисунок 4.1. Воспроизводство богатства общества.

Воспроизводство богатства общества обеспечивается процессом общественного воспроизводства, представляющим собой единство трех процессов: воспроизводства валового национального продукта, производительных сил и производственных отношений, и разделить их возможно только в теории, а в реальности они протекают в единстве и взаимодействии, при этом в качестве материальной основы непрерывного возобновления и дальнейшего развития производства выступает совокупный общественный продукт, который в рыночных экономических условиях носит товарный характер. Реализация совокупного общественного продукта является необходимым условием для непрерывности производства, и поэтому является главной задачей общественного производства. Выполнение ее во многом обеспечивают домохозяйства. Воспроизводство производительных сил включает воспроизводство рабочей силы и средств производства, при этом особенности воспроизводства рабочей силы состоит в том, что человек воспроизводит себя не только как работник со своими физическими и интеллектуальными способностями, но и как работник определенного качества или типа, кроме того, существует прямое воспроизводство рабочей силы - биологическое. Эта часть общественного воспроизводства целиком находится в ведении домохозяйств.

Участие домохозяйства в воспроизводстве охватывает все четыре фазы общественного производства: собственно производство (то есть созидания

материальных благ и услуг, без которых невозможна жизнедеятельность общества); распределение (выяснение определения пропорций или доли участия каждого члена общества в этом произведенном продукте); обмен (движение произведенных материальных благ и услуг от одного субъекта к другому, форма связи производителей и потребителей, опосредующая результаты производства для удовлетворения потребностей) и потребление. На стадии производства происходит участие членов домохозяйства в производстве благ и услуг. На стадии распределения домохозяйство получает доходы, платит с них налоги, откладывает часть в виде сбережений. Получая доходы от продажи своих ресурсов, домашние хозяйства принимают решения о распределении ограниченных доходов для приобретения различных потребительских благ. Главный экономический интерес домашних хозяйств состоит в том, чтобы максимизировать полезность приобретаемых благ. Выбор потребительских благ домашними хозяйствами формирует спрос в рыночной экономике. На стадии обмена домохозяйство проводит операции с ценными бумагами, оплачивает коммунальные услуги, пользуется кредитами, осуществляет междомохохозяйственные трансферты. На стадии потребления домохозяйства используют ресурсы в процессе внутримохохозяйственного производства (производственное потребление) и расходуют полученные средства (все или часть) на обеспечение потребностей своих членов (непроизводственное потребление), формируя тем самым потребительский спрос.

Поскольку в так называемом индустриальном обществе результаты труда работника и его польза для общества не были явно связаны с семейным статусом, особый вклад семейного домохозяйства в общественное производство недооценивался. В современном товарном производстве домохозяйство рассматривается как совокупный потребитель конечной продукции. В процессе воспроизводства общественного продукта домохозяйство традиционно было представлено как конечный потребитель, однако фаза потребления в данном случае выступает и как производство самого человека. Этот, безусловно важный, аспект труда в домохозяйстве должен стать основой для особых экономических

отношений между государством и семейным домохозяйством.

Важным показателем, свидетельствующим о возможности использования сбережений домохозяйств в качестве инвестиционных ресурсов, является рост доходов населения. Государству для эффективного использования финансовых ресурсов домохозяйств необходимо стимулировать сберегательную активность населения, что приведёт к формированию инвестиционных ресурсов, стабилизации денежной системы.

Главной целью функционирования финансового хозяйства страны необходимо создать условия для финансовой состоятельности человека и его активной роли агента спроса в экономике потребления [104. - С.67].

В настоящее время государственная поддержка семейных домохозяйств направлена лишь на регулирование вопросов брачно-семейных отношений и социальную защиту, недостаточно учитываются экономические интересы семейных домохозяйств, недооценивается их роль как интегрирующей основы адаптационных процессов. В интересах домохозяйств еще не решены многие проблемы, возникшие в трансформационный период, такие, как приватизация, налогообложение, семейное предпринимательство, кредитование, занятость и другие [23]. Принимаемые меры в основном были нацелены на поддержку социально уязвимых категорий семей. Существующие программы не были ориентированы на развитие домохозяйств как субъектов рыночной экономики, на создание условий для укрепления их экономического потенциала, в частности, организации семейного предпринимательства.

В условиях трансформации важнейшей задачей государственной поддержки семейных домохозяйств должна стать разработка механизмов, позволяющих активно развивать экономический потенциал семьи на основе формирования всего комплекса условий жизнедеятельности домохозяйств, так как наступил качественно новый этап в области семейной политики, который связан с осознанием особой роли домохозяйств в экономике.

В современном мире реализуются различные подходы к проведению государственной поддержки семейных домохозяйств. Так, в Австрии, Норвегии

и др. странах сформулированы её цели и принципы. В Бельгии, Дании и др. странах осуществляются меры по стимулированию рождаемости. Исходя из этого странам с трансформационной экономикой жизненно необходимо выработать свою национальную модель государственной поддержки домохозяйств, определив ее цели и принципы реализации..

Государственная поддержка семейных домохозяйств не должна отождествляться с соцзащитой домохозяйств. Так, например, эксперты международной организации TACIS, разрабатывающие проблему семейной политики России, основываются на двух принципиальных. аспектах: комплексность и активность. При этом комплексность направлена на обеспечение гарантий доходов, регулирование рынка труда в интересах домохозяйств, доступность образования и здравоохранения. Активность предполагает укрепление семьи и исходит из того, что государство должно помогать семьям, но не заменять их.

Государство должно постоянно уделять внимание развитию и укреплению рынка капиталов, что позволяет обновлять фонды [110]. Должны выработаться решения по улучшению фондового рынка, а также специальные решения об инвестиционных компаниях. Национальному банку надлежит заниматься рефинансированием банков, в том числе с целью, чтобы они давали инвестиционные кредиты. Важно и в дальнейшем продвигать развитие ипотеки, что представляет собой большой рост инвестиций. Необходимо учитывать роль потребительских кредитов, в том числе на покупку личного транспорта. В общем, государство обязано учитывать, что инвестиции являются главным фактором экономического роста.

Петухова Е.П. в своей статье пишет, что в разных экономических системах есть элементы, отличающие их друг от друга; ими являются социально-экономические отношения на основе форм собственности на экономические ресурсы; хозяйственный механизм, регулирующий экономическую деятельность на макро- и микроэкономических уровнях. В каждой системе экономика была

объектом регулирования, имела свой особый механизм регулирования и в переходный период это должно продолжаться [36].

Выработанная в 2006 году Программа «Национальная политика занятости населения КР до 2010» представляла собой комплекс социально-экономических, нормативно-правовых мероприятий. В ней говорилось о необходимости отказа от традиционной, строго вертикальной схемы государственного управления, в которой нет системы обеспечения горизонтальных межфункциональных связей, отсюда нет и механизма взаимоконтроля.

Реализация государственной стратегии экономической безопасности осуществляется через систему механизмов, использующих качественные и количественные характеристики:экономические, информационные, правовые и т.д. От государственного механизма регулирования зависит ценовое воздействие на рынок. Одной из главных проблем государства при управлении бюджетом домохозяйства является отсутствие чёткого контроля цен потребительской корзины. Часто бывает так: увеличивая социальные трансферты населению, государство не контролирует параллельное увеличение цен потребительской корзины населения, что увеличивает расходную часть бюджета и не приносит реальной прибавки прибыли от увеличения социальных выплат. В условиях трансформационной экономики должен существовать гибкий механизм государственного регулирования цен в целях обеспечения стабильности рынка.

Активная роль государства в решении социальных проблем впервые признана в рамках концепции общественной политики представителя утилитаризма И. Бентама обозначившего главные цели социальной политики, которые актуальны и сейчас: обеспечение прожиточного минимума, безопасности [105. - С. 68]. Как отмечал Д.Норт, принцип, будто приватизация есть всё, что надо для удачного экономического роста, - это результат примитивных представлений многих экономистов о характере природы институтов. Создание эффективного рынка факторов производства и рынка товаров и услуг - это сложный процесс, о котором мы знаем очень мало. Это требует контроля над трансакционными издержками, которые растут по мере

использования этой технологии; также это требует создания институтов, которые бы стимулировали развитие организаций, способствующих смягчению и снижению трансакционных издержек. Формальные правила должны дополняться неформальными ограничениями и эффективным управлением для создания подобных рынков. Формируя формальные правила, которые общество принимает, надо учитывать, что взаимозависимость неформальных ограничений и механизма эффективного управления и принуждения - это просто субъективная структура, с помощью которой экономические агенты объясняют мир вокруг них [31].

Важное значение для анализа домохозяйств имеют положения теории благосостояния (В. Парето, А. Пигу), в рамках которой обосновывалось устройство системы, обеспечивающей лучшее соотношение частных интересов и общественного блага: свободный рынок, рынок с элементами регулирования, централизованный механизм принятия решений и управления. Концепция оптимальности В. Парето состоит в следующем: если экономика близка к совершенной конкуренции, то вмешательство государства излишне; если нет, то желательно устранить препятствия для свободной конкуренции или осуществить такие меры перераспределительного характера (налоги, прямое воздействие на цены), которые бы компенсировали действие факторов, мешающих свободной конкуренции.

Непосредственное воздействие государства «сверху» на параметры поведения домохозяйств следует заменить регулированием на уровне горизонтальных связей – договорными отношениями. В качестве обязательного условия развития домохозяйств как института и субъекта в трансформационной экономике выступает выполнение ими социально-творческой функции, в том числе предпринимательской активности, организованной новаторской деятельности. Это подтверждает, что формирование домохозяйства как экономического субъекта рыночного типа в период радикальных трансформаций будет происходить именно в создаваемых самими домохозяйствами институциональных условиях.

Б.А. Райзберг определяет регулирование как «воздействие на экономику со стороны органов управления с целью поддержания в ней процессов на определённом уровне или предотвращения, подавления неблагоприятных явлений»[106.- С. 282].

Государство, перераспределяя социальные расходы в пользу наиболее уязвимых групп населения, должно в то же время сокращать социальные трансферты обеспеченным домохозяйствам. И.Баклакова из лаборатории макроэкономического анализа ВШЭ говорит, что желание государства тратить деньги может настораживать граждан и заставлять сокращать потребление, руководствуясь логикой, что, если правительство много расходует, значит, скоро повысит налоги. Автор напоминает, что вопреки кейнсианской модели, в соответствии с которой увеличение госрасходов или снижение налогов повышает совокупный спрос и наоборот, история знает и альтернативные случаи: ВВП может падать при стимулирующей бюджетной политике или расти при сдерживающей [107].

Так, например, было в Финляндии в 1977 - 1980 гг., в Австралии в 1990 - 1994 г.г. Анализ показывает, что в России при проведении активной стимулирующей политики чаще наблюдались именно некейнсианские эффекты, основным источником возникновения которых являются ожидания потребителей, оценивающих свой доход, как текущий, так и будущий, исходя из ожиданий относительно государственной политики: они пытаются понять, повысит или понизит государство налоги, увеличит или сократит расходы. Поэтому в теории сильное увеличение государственных расходов воспринимается населением как сигнал перехода в режим высоких государственных трат: домохозяйства ожидают, что для финансирования нового уровня расходов государство в будущем либо увеличит размер налогов, либо увеличит государственный долг.

И.Баклакова проанализировала данные по потреблению и темпам роста ВВП и выяснила, что суммарный эффект от проводимой стимулирующей политики имеет обратное действие на потребление: при увеличении госрасходов

потребление снижается, как и при снижении доходов. С другой стороны, значительное снижение налогов может вызвать опасения того, что государство не сможет финансировать прежний уровень государственных расходов в будущем. Это приведёт либо к увеличению налогов, либо к снижению госрасходов, либо к накоплению государственного долга, что увеличивает вероятность дефолта. Так или иначе, располагаемый доход домохозяйств снижается, что приводит к падению потребления. Также выяснилось, что при высоком и быстрорастущем госдолге проведение фискальной консолидации приводит к снижению потребления, причём этот эффект более выражен, чем в другие периоды времени. Дж.М.Кейнс в 30-х годах прошлого века много писал о парадоксе сбережений, называя его одним из факторов Великой депрессии. С тех пор парадокс бережливости не раз подвергался критике, но в последние десятилетия вновь стал предметом исследований, подтверждающих его актуальность – и для Великой рецессии, последовавшей за глобальным финансовым кризисом, и для коронавирусного экономического спада [108].

Кейнс суть парадокса объяснял так: когда человек тратит меньше, а сберегает больше, что разумно для его домохозяйства в ситуации неопределённости, это может навредить экономике в целом и в конечном счёте негативно сказаться и на тех, кто решил сэкономить. В периоды спада государству необходимо стимулировать потребление, чтобы нарастить совокупный спрос и активизировать наём работников, призывал Кейнс. Но в 1970-е парадокс бережливости вышел из экономического мейнстрима, отмечают аналитики Федерального резервного банка (ФРБ) Миннеаполиса. Согласно теории рациональных ожиданий, экономические агенты более дальновидны, чем представляется в описанном Кейнсом случае: фирмы подстраются под изменения в поведении, снизят цены, так что сокращение совокупного спроса и выпуска будет кратковременным. Кроме того, люди наращивают сбережения, не просто складывая наличные: благодаря притоку средств вкладчиков банки могут нарастить кредитование, процентные ставки будут снижаться, стимулируя новые заимствования и инвестиции. К

середине 1990-х парадокс бережливости будто бы ушёл в прошлое. Но Великая рецессия заставила экономистов вернуться к идеям Кейнса об опасности бережливости. В исследовании, опубликованном в конце 2012 г. в серии отчетов Национального банка, была смоделирована рецессия, запущенная «шоком бережливости» – т. е. резким ростом склонности к сбережениям и сокращением текущего потребления. Модель позволила показать, через какие именно механизмы бережливость сказывается на темпах экономического роста в современных экономиках. Важный фактор – издержки адаптации экономики. При сокращении потребления в неторгуемых секторах (т. е. товаров и услуг, которые могут потребляться только внутри страны и не могут быть отправлены на экспорт) экономика могла бы адаптироваться за счет перераспределения факторов производства в торгуемые секторы, которые могли бы нарастить выпуск. Но в реальности переток работников и капитала из одного сектора в другой требует времени и дополнительных расходов, и экономика адаптируется медленно, а в начале выпуск сокращается.

Кроме того, фирмы из торгуемых секторов тратят время и ресурсы на подбор новых сотрудников, а те – на поиск новой работы. Одновременно домохозяйствам, которые стремятся сэкономить, приходится тратить время и ресурсы на поиск товаров и услуг желаемого качества по приемлемым ценам. Таким образом, сокращение потребления в пользу бережливости приводит к падению производительности, что негативно сказывается на темпах роста. Такие механизмы могут сработать в любой экономике, пишут авторы, но на практике особенно ярко проявились в странах Южной Европы и в Ирландии во время Великой рецессии. После глобального финансового кризиса в Греции, Италии, Португалии и Ирландии наблюдалось сокращение производительности, хотя уровень их технологического развития не изменился, – исследователи считают, что основным фактором этого сокращения стало то, что домохозяйства сократили свое потребление, стремясь сэкономить в нестабильные времена. Преодолеть вредные последствия парадокса бережливости способно только государство, считал Кейнс. Эти идеи до сих пор остаются популярными во время

кризисов. Так, в 2008 г. Пол Кругман, описывая беспрецедентное сокращение потребления в США, призывал развернуть масштабную государственную программу стимулирования экономики. Сначала пандемии экономистам снова пришлось размышлять над проблемой бережливости – во многом вынужденной, поскольку потребление сначала сокращалось, прежде всего, из-за карантинных мер, а во вторую очередь – из-за экономической неопределенности. Рецепт был классическим: смягчение монетарной политики и фискальное стимулирование, рассуждали, например, экономисты ЕЦБ. Такими же были меры в США и многих крупнейших экономиках.

Государство обязано относиться к обеспечению макроэкономической стабилизации общества (в первую очередь, путём сдерживания инфляции и безработицы) как к своему институциональному интересу. Изучение домохозяйства как экономического субъекта даёт возможность государству разработать соответствующую программу поддержки домохозяйств. Задача государственных органов состоит, помимо вышеперечисленных, и в решении таких проблем, как выработка чёткого механизма взаимодействия с домохозяйствами, а также оценка того, насколько население страны склонно к сбережениям и инвестированию своих финансовых ресурсов в предприятия.

Государственное регулирование деятельности домохозяйств чрезвычайно важно для нахождения эффективных механизмов жизнедеятельности домохозяйств. Другими словами, всякое стимулирование активизации деятельности домохозяйств способно указывать им пути максимально возможного использования имеющегося у них ресурсного потенциала [109].

Государству предстоит по мере возможностей увеличивать минимальный размер оплаты труда (МРОТ) членов домохозяйств до прожиточного минимума, а также увеличивать госрасходы на образование, здравоохранение и т.д. Повышение МРОТ вызовет рост доходов населения, что в свою очередь поднимет платежеспособный спрос и сбережения населения.

Академик А. Г. Аганбегян в своём выступлении отмечал, что государству необходимо принимать во внимание, помимо всего прочего, и индекс социального развития, учитывающий показатели реальных доходов, уровня образования и др., в том числе, показатель продолжительности жизни ... «поэтому, чтобы войти в клуб развитых стран, необходимо не просто экономически развиваться, а развиваться с креном в социальные показатели»([110]).

От способности применяемых государством распределительных механизмов решать социально-экономические проблемы зависит оценка эффективности социальной политики государства. Распределительные отношения – это важный элемент системы хозяйствования и главный канал «обратного» воздействия условий жизни населения на интенсивность развития общественного производства [150.- С.17]. Особая роль распределения связана с его функцией по реализации экономических интересов. Механизмы регулирования распределения позволяют создавать институты воздействия на развитие производственных отношений. Улучшение условий распределения потребительских благ - это первейшее условие реализации целей социального развития. При помощи распределительного механизма определяются объёмы удовлетворения потребностей общества в целом и отдельных членов его в частности .

Норт в своем выступлении говорил о необходимости институциональной и организационной реструктуризации, при этом соответствующие изменения должны быть фундаментальными, а не сводиться просто к преобразованиям экономической организации [31]. .

В.Кушлин в своей работе писал, что в оценке роли форм госрегулирования экономики сильно отличались друг от друга воззрения сторонников трёх основных направлений: неоклассического, кейнсианского и институционального. Неоклассики считали, что вмешательство государства в действия рыночных сил наносит ущерб. Этот подход разработал А.Смит и стал называться экономическим либерализмом. По мнению современных

неоклассиков, государство, не вмешиваясь напрямую в работу рынка, должно создавать благоприятные условия для его эффективной работы. Немецкий экономист В. Ойкен (1891-1950) доказывал, что государство нужно для формирования элементов экономического порядка[111. - С. 34-35].

Филиппов А.Ф. в подчёркивает неверие Гоббса в способность людей проявить в чужих делах, особенно в делах государственных, то благоразумие, которое надёжно служит домохозяевам. Гоббс говорил, что нужен суверен – и как арбитр, и как благоразумный правитель. Но при этом Гоббс задавался вопросом о том, может ли суверен быть благоразумным, когда доходит до пределов домохозяйства[112. - С. 166- 167].

Академик А.Аганбегян говорил, что правительство должно создавать социальные стимулы экономического развития. Говоря о необходимости поднятия зарплат населению, ученый в то же время подчёркивает, что когда чем больше забирают у предприятия, тем меньше остаётся ему для развития. Ученый приводил пример США, в которых 70% налогов берут с населения, а только 30% — с бизнеса, что благоприятно для бизнеса. Поэтому академик призывал в несколько приёмов повысить зарплату населению, но при этом переложить на его плечи полную оплату коммунальных услуг. Также А. Аганбегян ратовал за введение налога на недвижимость с той целью, чтобы богатый больше платил[110].

Е.П.Петухова отмечает, что после того как домохозяйство приобрело черты субъекта рынка, регулятором экономической деятельности в целом и домашнего хозяйства в частности становится государство. В рыночной экономике результат деятельности домохозяйства стал зависеть и от его связей с другими субъектами, и в такой ситуации возрастает влияние государства на экономическую жизнь в стране [36] .

Аналитики одного из крупнейших швейцарских финансовых конгломератов оценили влияние Covid – 19 на благосостояние населения и пришли к парадоксальному выводу о том, что в 2020 г. люди в мире в среднем разбогатели. Общее богатство населения в мире за кризисный год выросло на

7,4%. Уровень благосостояния одного взрослого вырос в среднем на 6%. При этом аналитики Credit Suisse делают оговорку: с учётом изменения обменного курса американского доллара за год реальный рост совокупного богатства равен 4,1%, а для благосостояния одного взрослого составляет 2,7% [113].

До этого никогда не бывало такого резкого контраста между макроэкономической ситуацией и тем, что происходит с благосостоянием домохозяйств. Авторы Credit Suisse Global Wealth Report считают объяснение такого явления просто. Многие правительства и центробанки с целью нивелирования влияния кризиса принимали две основные меры.

Во-первых, организовали масштабное перераспределение доходов для поддержки наиболее пострадавших отраслей и части населения. Солидные выплаты в развитых странах привели к стабильным доходам домохозяйств. Кроме того, резко увеличились сбережения домохозяйств в связи с ограниченным потреблением.

Вторая мера оказала ещё более значительное влияние. Речь идёт о том, что центробанки снизили процентные ставки. Поэтому вырос спрос (а вместе с ним и цены) на акции и недвижимость, как потенциально более доходные инвестиционные инструменты. Недвижимые активы населения и его активы на фондовом рынке выросли в цене. Рост цен на активы сыграл роль в обогащении населения, но главным образом средний рост благосостояния стал следствием повышения курса местных валют.

Обменный курс местной валюты к доллару и цены на активы: акции и недвижимость - те параметры, которые большей частью влияют на изменение благосостояния населения.

Экономистами доказано, что богатство домохозяйств весьма устойчиво к неблагоприятным экономическим условиям. Но одной из гипотез была такая: в странах с худшими экономическими условиями ситуация с совокупным богатством населения должна быть хуже по сравнению с высокоразвитыми странами. Но эта гипотеза не подтвердилась. По итогам 2020 г. оказалось, что в странах с большими экономическими трудностями прирост среднего богатства

населения был выше среднемирового. Исследователи подчёркивают, что остаётся открытым вопрос - почему росли рынки акций и цены на жильё в странах, столкнувшихся с очень серьёзными экономическими трудностями. Скорее всего, предполагают они, это свидетельство успеха программ государственной поддержки и установленных центробанками низких процентных ставок.

Утилитаризм Бентама основан на учении о том, что благо – это счастье, и целью этического поведения является достижение наибольшего счастья для наибольшего количества людей. И тогда цель законодательства: увеличить количество счастья всех людей и во всех направлениях. Наказание же следует применять только в тех случаях, когда оно препятствует появлению ещё большего зла. Бентам и его последователи выступили инициаторами системы здравоохранения и страхования, законов о бедности, реформы тюрем, распространения демократии и самоуправления на все сферы жизни общества. Бентам также много сделал для введения системы госслужбы [166]..

ООН для оценки уровня благосостояния населения рекомендует использовать несколько групп показателей: уровень потребления жизненных благ, условия труда и быта, продолжительность свободного времени и социальные гарантии [151].

Таким образом, можно сказать, что использование указанных и ряда других механизмов будет способствовать повышению уровня жизни населения страны в целом, а также определена роль домашних хозяйств в этом процессе. Важнейшей задачей государства по отношению к домохозяйствам является выработка механизмов, с помощью которых можно развивать экономический потенциал домохозяйств.

4.2. Формирование рыночного социально-экономического характера доходов и расходов домашних хозяйств

В связи с кардинальными переменами в экономике страны, в связи с переходом к рыночным отношениям, сущность и содержание формирования

доходов населения стали иными. До перехода государство решало эти проблемы на основе закона распределения по труду. В период трансформации страна отошла от прежней системы управления и коренным образом поменялись распределительные отношения.

Для получения достоверной информации проводится регулярное выборочное обследование домашних хозяйств. Последнее такое обследование состоялось в 2023г., которым было охвачено 5016 хозяйств с проживающими в них 21 тыс. человек.

Продолжим рассмотрение данных и расчёты, которые были начаты в параграфе 3.1 в качестве источника данных. В качестве исходных количественных данных можно брать данные нацстаткома КР, который проводит анализ на основе выборки объёмом 5016 домохозяйств, охватывающей все регионы страны, причём учитывается место проживания (то есть, города и сельские населённые пункты). Показатели уровня жизни описываются с помощью средних величин, коэффициента Джини, квинтильных групп и т.д.

В связи с кардинальными переменами в экономике страны, в связи с переходом к рыночным отношениям, сущность и содержание формирования доходов населения стали иными. До перехода государство решало эти проблемы на основе закона распределения по труду. В период трансформации страна отошла от прежней системы управления и коренным образом поменялись распределительные отношения.

Для получения достоверной информации проводится регулярное выборочное обследование домашних хозяйств. Последнее такое обследование состоялось в 2023г., которым было охвачено 5016 хозяйств с проживающими в них 21 тыс. человек.

Население по уровню доходов делится на низко-, средне- и высокодоходные семьи, у каждой из которых свой потребительский бюджет. Бедность отражает сопоставление определённого набора потребностей и степени их удовлетворения. Потребности домохозяйств (человека) оцениваются на основе потребительских корзин.

Размеры общей выборки для обследований бюджета в разных странах различны. Во многих обследованиях используются выборки, включающие 3–10 тыс. домашних хозяйств, однако в больших странах они могут быть значительно крупнее [18].

В число задач обследований входит оценка уровня какой-либо характеристики (например, доли домашних хозяйств, классифицируемых как бедные) на определённый момент времени. Рассматривается точность оценок обследования в контексте оценки уровня той или иной характеристики. Используется процентная доля домохозяйств, живущих в бедности, которая называется уровнем бедности.

Термин «обследование бюджетов домашних хозяйств» используется в качестве общего обозначения широкой категории обследований. Эти обследования можно называть обследованиями семейных расходов, обследованиями расходов и потребления или обследованиями доходов и расходов, однако их общей чертой является попытка выявить важные составляющие повседневного бюджета домашнего хозяйства. К основному набору вопросов, касающихся потребления, расходов и доходов домашних хозяйств, добавились дополнительные модули, охватывающие, например, здравоохранение, питание и образование. Такая интеграция нескольких тем в одно многоцелевое обследование приобретает всё большее распространение.

Данные о потреблении, расходах и доходах домашних хозяйств применяются в разных целях. Результаты обследований могут использоваться в различных исследованиях социально-экономических характеристик населения и их распределения (например, для изучения распространённости бедности). Если обследования проводятся регулярно, они могут использоваться для мониторинга благосостояния различных групп населения. Обследования в рамках Исследования критериев оценки уровня жизни (ИКОУЖ), проводимые Всемирным банком, были специально разработаны в целях измерения бедности и оценки различий в уровне жизни населения. В последние годы большой интерес вызывает применение обследований для оценки результатов

государственного вмешательства, в особенности, влияния проектов по сокращению бедности. Эти данные также могут использоваться для принятия политических решений в области обеспечения благосостояния и в финансовой сфере.

Как показали результаты интегрированного выборочного обследования домашних хозяйств, располагаемые денежные доходы населения Кыргызской Республики в 2022г. составили 7948,4 сома в месяц на душу населения, увеличившись по сравнению с 2018г. в 1,5 раза. Денежные доходы населения формировались за счет заработной платы, выплаченной наемным работникам, социальных трансфертов (пенсий, пособий, стипендий, страховых возмещений и прочих выплат), доходов лиц, занятых предпринимательской деятельностью, доходов от собственности (процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов, сдачи в аренду имущества), доходов от личного подсобного хозяйства и других.

Формирование денежных доходов населения складывалось, в основном, за счет доходов от трудовой деятельности (68,9 процента), социальных Из данных приведенной таблицы можно сделать вывод: довольно высокая доля социальных трансфертов обусловлена сравнительно невысокими доходами от прибыли от предпринимательства, дохода от индивидуальной трудовой деятельности или же процента от капитала и ренты от собственности.

Таблица 4.1. - Денежные доходы домашних хозяйств по месту проживания, (в среднем на душу населения, сомов в месяц)

	2018	2019	2020	2021	2022
Всего					
Денежные доходы – всего	5 337,3	5 684,7	5 625,4	6 647,8	7 948,36
в том числе:					
доходы от трудовой	3 676,8	3 978,9	3 793,8	4 406,3	5 479,5
социальные трансферты	841,3	898,7	938,6	987,9	1 155,9
доходы от личного подсобного	595,9	565,3	671,0	949,6	984,6
прочие денежные поступления	223,3	241,9	222,0	303,8	328,3
Городские поселения					
Денежные доходы – всего	5 583,5	5 886,0	5 701,9	6 514,0	7 885,6
в том числе:					
доходы от трудовой	4 356,3	4 583,8	4 403,8	5 059,8	6 287,7
социальные трансферты	877,4	919,3	949,8	989,4	1 117,5
доходы от личного подсобного	76,8	66,1	82,5	114,1	142,3

прочие денежные поступления	273,1	316,8	265,8	350,7	338,1
Сельская местность					
Денежные доходы – всего	5 200,4	5 571,7	5 581,7	6 727,3	7 984,9
в том числе:					
доходы от трудовой	3 298,9	3 639,4	3 446,2	4 018,0	5 009,3
социальные трансферты	821,2	887,1	932,1	987,0	1 178,2
доходы от личного подсобного	884,6	845,4	1 006,4	1 446,2	1 474,7
прочие денежные поступления	195,7	199,8	197,0	276,1	322,6

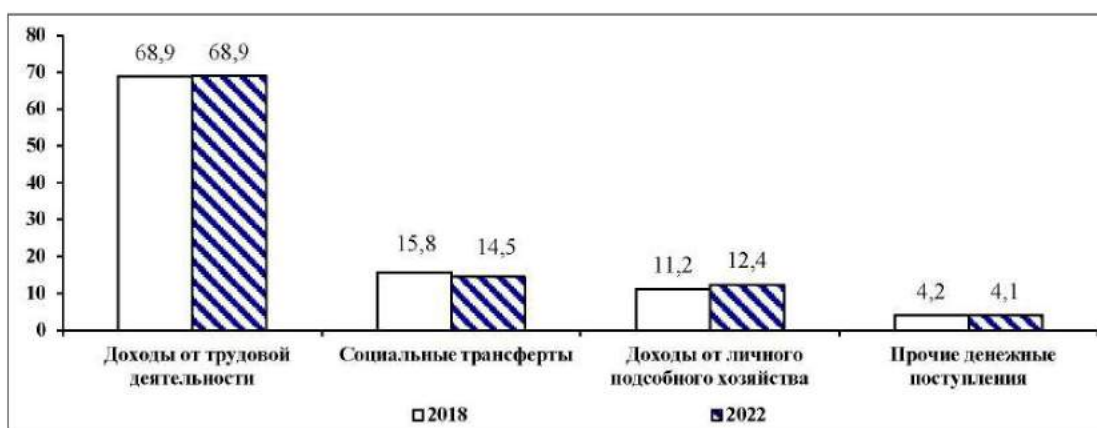


График 4.1. Структура среднедушевых денежных доходов домашних хозяйств, (в процентах)

Как показали результаты интегрированного выборочного обследования домашних хозяйств, располагаемые денежные доходы населения Кыргызской Республики в 2022г. составили 7948,4 сома в месяц на душу населения, увеличившись по сравнению с 2018г. в 1,5 раза. Денежные доходы населения формировались за счет заработной платы, выплаченной наемным работникам, социальных трансфертов (пенсий, пособий, стипендий, страховых возмещений и прочих выплат), доходов лиц, занятых предпринимательской деятельностью, доходов от собственности (процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов, сдачи в аренду имущества), доходов от личного подсобного хозяйства и других.

Формирование денежных доходов населения складывалось, в основном, за счет доходов от трудовой деятельности (68,9 процента), социальных трансфертов (14,5 процента) и доходов от продажи сельскохозяйственной продукции, произведенной в личном подсобном хозяйстве (12,4 процента).

Таблица 4.2. - Денежные доходы домашних хозяйств по месту проживания,
(в среднем на душу населения, сомов в месяц)

	2018	2019	2020	2021	2022
Всего					
Денежные доходы – всего	5 337,3	5 684,7	5 625,4	6 647,8	7 948,36
в том числе:					
доходы от трудовой	3 676,8	3 978,9	3 793,8	4 406,3	5 479,5
социальные трансферты	841,3	898,7	938,6	987,9	1 155,9
доходы от личного подсобного	595,9	565,3	671,0	949,6	984,6
прочие денежные поступления	223,3	241,9	222,0	303,8	328,3
Городские поселения					
Денежные доходы – всего	5 583,5	5 886,0	5 701,9	6 514,0	7 885,6
в том числе:					
доходы от трудовой	4 356,3	4 583,8	4 403,8	5 059,8	6 287,7
социальные трансферты	877,4	919,3	949,8	989,4	1 117,5
доходы от личного подсобного	76,8	66,1	82,5	114,1	142,3
прочие денежные поступления	273,1	316,8	265,8	350,7	338,1
Сельская местность					
Денежные доходы – всего	5 200,4	5 571,7	5 581,7	6 727,3	7 984,9
в том числе:					
доходы от трудовой	3 298,9	3 639,4	3 446,2	4 018,0	5 009,3
социальные трансферты	821,2	887,1	932,1	987,0	1 178,2
доходы от личного подсобного	884,6	845,4	1 006,4	1 446,2	1 474,7
прочие денежные поступления	195,7	199,8	197,0	276,1	322,6

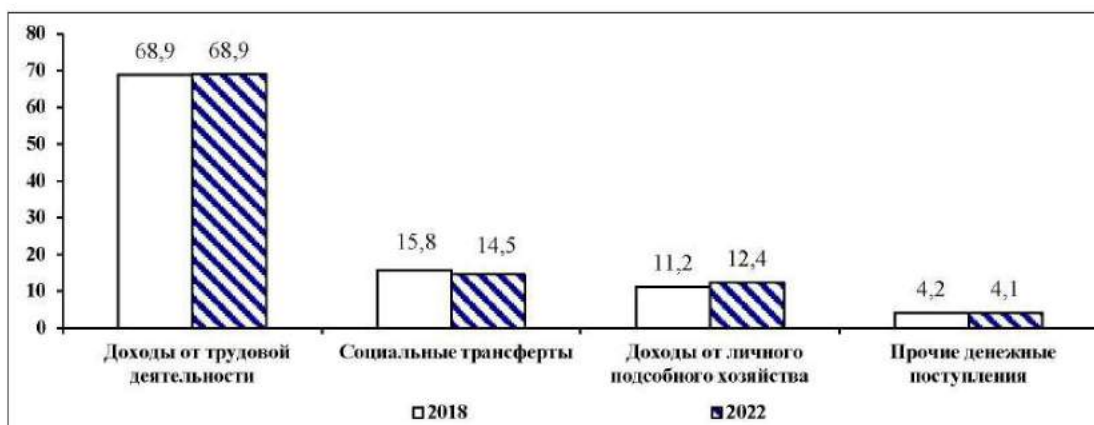


График 4.2. Структура среднедушевых денежных доходов домашних хозяйств, (в процентах)

В целом по стране денежные доходы населения в 2022г. составили 637,1 млрд. сомов и по сравнению с предыдущим годом увеличились на 17,6 процента. Объем реальных денежных доходов населения, исчисленный с учётом индекса потребительских цен, в 2022г. составил 559,2 млрд. сомов и по сравнению с

предыдущим годом возрос на 3,2 процента. Анализ дифференциации доходов по 20-процентным группам населения показал, что в 2022г. по сравнению с предыдущим годом произошло снижение доли первой группы (с наименьшими доходами) и второй на 1,0 процента, и рост доли четвертой группы и пятой группы (с наибольшими доходами) на 1,4 и 1,0 процента, соответственно. В целом по стране денежные доходы населения в 2022г. составили 637,1 млрд. сомов и по сравнению с предыдущим годом увеличились на 17,6 процента. Объем реальных денежных доходов населения, исчисленный с учётом индекса потребительских цен, в 2022г. составил 559,2 млрд. сомов и по сравнению с предыдущим годом возрос на 3,2 процента. Анализ дифференциации доходов по 20-процентным группам населения показал, что в 2022г. по сравнению с предыдущим годом произошло снижение доли первой группы (с наименьшими доходами) и второй на 1,0 процента, и рост доли четвертой группы и пятой группы (с наибольшими доходами) на 1,4 и 1,0 процента, соответственно.

В период с 2018 по 2022 годы фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения возросло с 81,1 тыс. сомов до 104,4 тыс. сомов.

Одним из показателей уровня жизни является показатель прожиточный минимум. Структура прожиточного минимума для основных социально-демографических групп населения КР была утверждена Постановлением Правительства КР от 6 ноября 2009 года. В 2022 году стоимостная величина прожиточного минимума составила 7178,32 сома в среднем на душу населения в месяц и по сравнению с 2021 годом увеличилась на 17%.

Основная доля прожиточного минимума приходится на стоимость продовольственной корзины (4 074,4 сома). При этом, изменение величины прожиточного минимума зависит от колебания цен на основные виды продуктов питания.

Таблица 4.3. - Прожиточный минимум для основных социально - демографических групп населения (среднем на душу населения, сомов в месяц)

Наименование показателей	2018	2019	2020	2021	2022
Кыргызская Республика					
На душу населения	4792,54	4806,32	5358,53	6268,31	7178,32
На взрослое население трудоспособного возраста	5357,92	5368,64	6003,64	7040,33	8025,18
На взрослое население пенсионного возраста	4282,99	4286,71	4785,43	5580,35	6395,22
На детей	4070,82	4091,05	4532,95	5282,48	6099,75
1-3 лет
4-6 лет (0-7 лет) с 2009 г.	3616,22	3642,03	4015,40	4673,39	5431,63
7-13 лет (7-14 лет) с 2009 г.	4227,77	4245,56	4716,76	5489,42	6315,48
14-17 лет	4604,54	4616,83	5139,18	6012,49	6914,87

Денежные доходы домохозяйств по источникам образования подразделяются на две группы: первичные и вторичные. К первичным доходам относятся доходы от факторов производства (факторные доходы), принадлежащих членам домохозяйств, то есть, заработная плата за наёмный труд, прибыль от предпринимательской деятельности, доход от земли в виде ренты и процент от капитала. Ко вторичным доходам относятся пенсии и другие социальные трансферты от государства, то есть, средства, поступающие в домохозяйства в результате государственного перераспределения первичных доходов других экономических субъектов. Доход от личных подсобных хозяйств, как правило, является следующим по значимости (после доходов от трудовой деятельности) источником формирования доходов домохозяйств в КР.

Помимо доходов от зарплаты и личных подсобных хозяйств, большую роль играют доходы от индивидуальной трудовой деятельности, а также доходы, получаемые вне территории КР. Характерно, что в Кыргызстане для

сельских жителей по сравнению с горожанами свойственно в намного большей степени иметь доходы не только за счёт личных подсобных хозяйств, но и за счёт доходов за пределами территории КР, что связано с более активной внешней трудовой миграцией первых, чем вторых.

Проживание в том или ином регионе тоже оказывает влияние на величину среднедушевых доходов населения. Такие доходы оказались выше среднереспубликанского значения у жителей Бишкека, а также Иссык-Кульской, Джалал-Абадской, Ошской и Чуйской областей.

Важным показателем благосостояния общества является уровень жизни населения, включающий в себя ряд показателей, среди которых одними из главных являются уровень и дифференциация зарплаты и доходов, определяющие факторы развития. Особый интерес представляет исследование влияния каждой доходной статьи на неравенство в распределении доходов. Либерализация потребительских цен в 1992 году привела к росту неравенства в доходах и оплате труда. Социальные трансферты позволяют сокращать разницу в доходах при росте неравенства в заработной плате. Общая тенденция такова, что чем выше экономическое развитие данного региона, тем выше уровень и дифференциация доходов населения.

Таблица 4.4. - Располагаемые среднедушевые доходы домашних хозяйств (сомов в месяц)

Наименование показателей	2018	2019	2020	2021	2022
Всего	5337,3	5684,7	5625,4	6647,8	7948,4
Оплата труда, доход от предпринимательской деятельности	3676,8	3978,9	3793,8	4406,3	5479,5
Социальные трансферты	841,3	898,7	938,6	987,9	1155,9
Поступления от продаж сельхозпродуктов, кормов, скота	595,9	565,3	671,0	949,6	984,7

Доход от собственности	26,4	33,5	24,7	42,9	76,8
Прочие денежные поступления	196,9	208,4	197,2	261,0	251,5

Возможное падение индекса Джини в период кризисов объясняется тем, что кризис ударяет не только по малообеспеченным слоям населения, но и по наиболее богатой его прослойке. Многие из её представителей несут существенные убытки, что способствует выравниванию доходов. Многие ченые считают бедность неспособностью поддерживать определённый уровень жизни [114].

В XVIII в. сформировались два основных направления по рассмотрению бедности: социал-дарвинистское и эгалитарное. А. Смит, Д. Рикардо и др. были сторонниками социал-дарвинизма, то есть, принципа личной ответственности человека за благополучие семьи, и признавали неизбежность социального неравенства.

А.Смит считал и богатство, и бедность стимулами развития экономики, но имея в виду, что с ростом производительности труда крайняя бедность ликвидируется. Мальтус в «Очерке о законе народонаселения» писал о естественном законе народонаселения, как о причине бедности и о её неустранимости. Мальтус и его единомышленники считали, что государственная помощь поощряет размножение бедных слоёв.

Г. Спенсер считал выживание самых приспособленных основным законом социального развития. По его мнению, бедность играет положительную роль как движущая сила развития личности. По его мнению, государственное вмешательство ограничивает деятельность людей, а помощь одним за счёт других – перераспределение благ, а не ликвидация бедности. Чем больше живущих на государственных пособиях, тем меньше число живущих трудом.

Современная экономическая мысль раскрывает бедность как нежелательное социальное явление. Бедность воспринимается как тормоз всяческого прогресса. Поэтому во второй половине XX в. многие страны пришли

к пониманию необходимости выработки социальной политики. В настоящее время перед органами власти стоит задача поддержания определённого уровня бедности, не ограничивающего экономический рост.

Конечное потребление охватывает товары и услуги, используемые ДХ и обществом в целом для удовлетворения своих индивидуальных и коллективных нужд и потребностей. Расходы на конечное потребление домашних хозяйств состоят из потребительских расходов в части, направленной на собственное потребление.

Д.Норт в своём лекционном выступлении 7 марта 1997 г. отметил, что вторая экономическая революция характеризовалась технологией, которой были присущи большие инвестиции в основной капитал. Экономические системы, воспользовавшиеся преимуществами этой технологии, достигли роста отдачи от вложений и роста процентных ставок. Извлечение выгоды из этой технологии и её потенциала привело к фундаментальной реорганизации экономических систем. Для остальной части мира неспособность к реорганизации сделала невозможным извлечение выгод из данной технологии, что привело к торможению экономического роста. [31]

Исследование бедности в Кыргызской Республике начато в 1996г. в рамках реализации Проекта «Мониторинг бедности» при методологическом и финансовом содействии Всемирного Банка на основе выборочных обследований домашних хозяйств.

Для оценки уровня бедности в качестве порогового значения была применена черта бедности, пересчитанная по данным интегрированного выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и рабочей силы за 2022г. Пересчет черты бедности произведен в соответствии с «Методикой определения черты бедности», утвержденной постановлением Правительства Кыргызской Республики от 25 марта 2011 года №115 и обусловлен уровнем инфляции, превысившим десятипроцентный порог. Индекс потребительских цен (ИПЦ) в 2022 году составил 113,9 процента, при этом ИПЦ на продовольственные товары и безалкогольные напитки сложился на уровне 116,2

процента, на непродовольственные товары и услуги – 110,6 процента. Стоимостная величина общей черты бедности в 2022 году составила 52 903 сомов в год на душу населения, крайней – 34 916 сомов.

В ходе изучения жизненного уровня населения, помимо сопоставления доходов по группам домохозяйств и измерения их реальной величины, оценивается разница в уровнях душевого потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, структура и состав расходов домохозяйств.

К частным индикаторам уровня жизни относятся показатели потребления отдельных товаров и услуг на душу населения в домохозяйствах, распределения их по социальным группам и регионам, показатели обеспеченности товарами длительного пользования, жильем, коммунально-бытовыми удобствами. Среди них выделяются натуральные и стоимостные индикаторы. Натуральные индикаторы непосредственно характеризуют уровень потребления, обеспеченность теми или иными благами, например, количество потребляемых человеком продуктов питания и их калорийность. Стоимостные индикаторы отражают расходы на удовлетворение конкретных потребностей и их динамику. Эти индикаторы группируются по видам потребления: расходы на питание, оплату жилищно-коммунальных услуг, одежду, предметы длительного пользования, отдых, проведение досуга и прочие товары и услуги.

Среднедушевые денежные расходы населения республики в 2022г. составили 5 393,1 сома в месяц и возросли по сравнению с 2018г. в 1,4 раза. Доля потребительских расходов в общей структуре расходов населения в 2022г. составила 83,7 процента, а доля расходов на налоги – 8,9 процента. Структура потребительских расходов состоит из расходов на продовольственные товары, непродовольственные товары и услуги, направленные на личное потребление членов домашнего хозяйства.

Расходы на продовольственные товары, состоящие из расходов на продукты питания и расходов на питание вне дома, увеличились с 48,9 процента в 2018г. до 51,2 процента в 2022г. Доля расходов на покупку продуктов питания,

занимающих значительную часть в потребительских расходах, в 2022г. составила 47,3 процента, что по сравнению с 2018г. больше на 2,4 процентных пункта.

В общей сумме расходов, ежегодно затрачиваемых населением на покупку продуктов питания, наибольший удельный вес в 2022г. занимали хлеб и хлебные продукты (34,4 процента), что на 0,3 процентных пункта ниже, чем в 2018г. При этом, доля расходов на покупку мяса и мясопродуктов увеличилась с 28,6 процента в 2018г. до 29,2 процента в 2022г. Доля расходов на овощи и бахчевые в 2022г. составила 6,8 процента, масло и жиры – 8,0 процента, приобретение сахара и кондитерских изделий – 4,4 процента, молока и молочной продукции – 5,6 процента.

Среднедушевые денежные расходы на продукты питания у населения, проживающего в городских поселениях, превысили расходы сельского населения на 2,5 процента. В целом в 2022г. среднедушевые расходы на питание небедных домохозяйств в 1,7 раза превышали расходы на питание бедных домохозяйств.

Отмечались изменения в структуре денежных расходов на приобретение непродовольственных товаров. Доля затрат на покупку топлива увеличилась с 18,5 процента в 2018г. до 23,5 процента в 2022г., на покупку предметов личной гигиены - с 11,8 до 13,8 процента и доля расходов на покупку одежды и тканей – с 42,6 до 44,8 процента, в то время как доля расходов на средства передвижения за этот период, напротив, уменьшилась с 3,4 процента до 1,5 процента.

Расходы населения на услуги в 2022г. в общей сумме потребительских расходов составили 22,8 процента. В обследуемых домашних хозяйствах за анализируемый период основную часть расходов на услуги составили жилищно-коммунальные услуги, доля которых по сравнению с 2018г. увеличилась на 3,4 процента и в общем объеме расходов на услуги составила 28,7 процента. В тоже время, доля расходов на услуги транспорта по сравнению с 2018г. снизилась на 0,7 процентных пункта, составив 17,5 процента. Доля расходов на услуги связи уменьшилась с 21,5 процента в 2018г. до 18,2 процента в 2022г. Расходы на

услуги здравоохранения за этот период снизились с 12,4 до 10,7 процента, на образование - с 8,4 процента до 6,9 процента.

Таблица 4.5. - Денежные расходы домашних хозяйств по месту проживания, (в среднем на душу населения, сомов в месяц)

	2018	2019	2020	2021	2022
Всего					
Денежные расходы - всего	3 874,0	3 899,0	3 913,6	4 681,5	5 393,1
в том числе:					
потребительские расходы на:	3 269,6	3 294,3	3 350,9	4 012,0	4 513,6
продовольственные товары	1 599,0	1 591,4	1 716,7	1 961,9	2 312,7
непродовольственные товары	934,3	931,8	846,8	1 126,4	1 170,5
платные услуги	736,3	771,1	787,4	923,7	1 030,4
налоги, сборы, платежи	334,1	333,9	329,1	365,9	478,0
прочие денежные расходы	270,3	270,8	233,5	303,5	401,5
Городские поселения					
Денежные расходы - всего	4 379,6	4 412,7	4 401,2	5 028,5	5 688,7
в том числе:					
потребительские расходы на:	3 790,1	3 770,2	3 846,6	4 402,7	4 870,3
продовольственные товары	1 853,7	1 748,2	1 863,9	2 098,0	2 383,2
непродовольственные товары	942,8	961,1	835,4	1 037,6	1 042,3
платные услуги	993,6	1060,9	1 147,3	1 267,1	1 444,8
налоги, сборы, платежи	446,6	441,8	433,0	478,5	603,1
прочие денежные расходы	142,9	200,8	121,7	147,3	215,3
Сельская местность					
Денежные расходы - всего	3 592,8	3 610,8	3 635,6	4 475,2	5 221,1
в том числе:					
потребительские расходы на:	2 980,2	3 027,4	3 068,4	3 779,9	4 306,1
продовольственные товары	1 457,3	1 503,5	1 632,9	1 880,9	2 271,6
непродовольственные товары	929,6	915,3	853,3	1 179,3	1 245,1
платные услуги	593,2	608,6	582,3	719,7	789,3
налоги, сборы, платежи	271,5	273,4	269,9	299,0	405,2
прочие денежные расходы	341,1	310,0	297,3	396,3	509,8

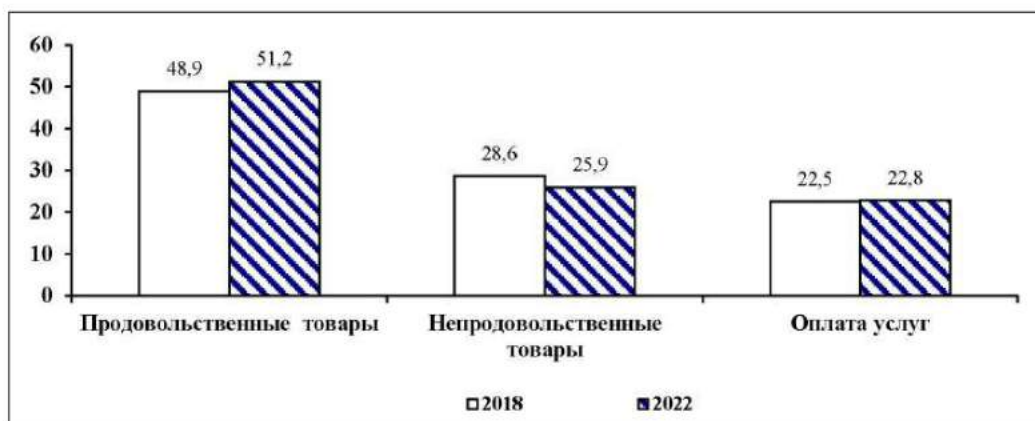


График 4.3. Структура потребительских расходов домашних хозяйств, (в процентах)

Наиболее затратными статьями в структуре потребительских расходов являются расходы на покупку продуктов питания, что характерно для населения, проживающего как в городских поселениях, так и в сельской местности. В 2022г. расходы на питание вне дома у небедного городского населения в 1,5 раза превысили эти же расходы небедного населения сельской местности. Что касается других статей, то небедным домохозяйствам в городских поселениях наиболее доступно приобретение непродовольственных товаров личного пользования, таких как одежда, обувь, средства гигиены, нежели небедным домохозяйствам в сельской местности. Кроме этого, в городских поселениях высока доля расходов на услуги транспорта и связи. В 2022г. жилищно-коммунальные услуги у небедного городского населения в 3,9 раза превысили эти же расходы небедного населения сельской местности. Среди прочих расходов для небедных городских домохозяйств характерно превышение в 11 раз расходов на услуги учреждений культуры, чем у небедных домохозяйств в сельской местности.

Важнейшим показателем, характеризующим состояние жизненного уровня домохозяйств, является заработная плата.

В ходе изучения жизненного уровня населения, помимо сопоставления доходов по группам домохозяйств и измерения их реальной величины, оценивается разница в уровнях душевого потребления продуктов питания,

непродовольственных товаров и услуг, структура и состав расходов домохозяйств.

К частным индикаторам уровня жизни относятся показатели потребления отдельных товаров и услуг на душу населения в домохозяйствах, распределения их по социальным группам и регионам, показатели обеспеченности товарами длительного пользования, жильем, коммунально-бытовыми удобствами. Среди них выделяются натуральные и стоимостные индикаторы. Натуральные индикаторы непосредственно характеризуют уровень потребления, обеспеченность теми или иными благами, например, количество потребляемых человеком продуктов питания и их калорийность. Стоимостные индикаторы отражают расходы на удовлетворение конкретных потребностей и их динамику. Эти индикаторы группируются по видам потребления: расходы на питание, оплату жилищно-коммунальных услуг, одежду, предметы длительного пользования, отдых, проведение досуга и прочие товары и услуги.

Среднедушевые денежные расходы населения республики в 2022г. составили 5 393,1 сома в месяц и возросли по сравнению с 2018г. в 1,4 раза. Доля потребительских расходов в общей структуре расходов населения в 2022г. составила 83,7 процента, а доля расходов на налоги – 8,9 процента. Структура потребительских расходов состоит из расходов на продовольственные товары, непродовольственные товары и услуги, направленные на личное потребление членов домашнего хозяйства.

Расходы на продовольственные товары, состоящие из расходов на продукты питания и расходов на питание вне дома, увеличились с 48,9 процента в 2018г. до 51,2 процента в 2022г. Доля расходов на покупку продуктов питания, занимающих значительную часть в потребительских расходах, в 2022г. составила 47,3 процента, что по сравнению с 2018г. больше на 2,4 процентных пункта.

Таблица 4.6. - Потребление продуктов на душу населения (кг в месяц)

Наименование показателей	2018	2019	2020	2021	2022
--------------------------	------	------	------	------	------

Хлеб и хлебобродуцкты	10,1	10,2	10,2	10,03	9,95
Картофель	3,4	3,5	3,5	3,49	3,43
Овощи и бахчевые	6,7	6,9	6,8	6,79	6,92
Фрукты и ягоды	2,6	2,9	2,5	2,52	2,71
Мясо и мясодуцкты	1,9	1,9	1,8	1,78	1,83
Молоко и молочные дуцкты	7,4	7,0	7,0	7,11	7,47
Масло растительное и др. жиры	0,9	0,9	0,9	0,91	0,95
Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар	1,1	1,1	1,1	1,04	1,04
Яйца (штук)	6,6	6,8	7,1	7,09	7,94
Рыба и рыбодуцкты	0,1	0,1	0,1	0,09	0,08
Абсолютные литры потребленного алкоголя	0,1	0,1	0,1	0,10	0,09

В общей сумме расходов, ежегодно затрачиваемых населением на покупку дуцктов питания, наибольший удельный вес в 2022г. занимали хлеб и хлебные дуцкты (34,4 процента), что на 0,3 процентных пункта ниже, чем в 2018г. При этом, доля расходов на покупку мяса и мясодуцктов увеличилась с 28,6 процента в 2018г. до 29,2 процента в 2022г. Доля расходов на овощи и бахчевые в 2022г. составила 6,8 процента, масло и жиры – 8,0 процента, приобретение сахара и кондитерских изделий – 4,4 процента, молока и молочной дуцкции – 5,6 процента.

Среднедушевые денежные расходы на дуцкты питания у населения, проживающего в городских поселениях, превысили расходы сельского населения на 2,5 процента. В целом в 2022г. среднедушевые расходы на питание небедных домохозяйств в 1,7 раза превышали расходы на питание бедных домохозяйств.

Отмечались изменения в структуре денежных расходов на приобретение непродовольственных товаров. Доля затрат на покупку топлива увеличилась с 18,5 процента в 2018г. до 23,5 процента в 2022г., на покупку предметов личной гигиены - с 11,8 до 13,8 процента и доля расходов на покупку одежды и тканей – с 42,6 до 44,8 процента, в то время как доля расходов на средства передвижения за этот период, напротив, уменьшилась с 3,4 процента до 1,5 процента.

Расходы населения на услуги в 2022г. в общей сумме потребительских расходов составили 22,8 процента. В обследуемых домашних хозяйствах за анализируемый период основную часть расходов на услуги составили жилищно-коммунальные услуги, доля которых по сравнению с 2018г. увеличилась на 3,4 процента и в общем объеме расходов на услуги составила 28,7 процента. В тоже время, доля расходов на услуги транспорта по сравнению с 2018г. снизилась на 0,7 процентных пункта, составив 17,5 процента. Доля расходов на услуги связи уменьшилась с 21,5 процента в 2018г. до 18,2 процента в 2022г. Расходы на услуги здравоохранения за этот период снизились с 12,4 до 10,7 процента, на образование - с 8,4 процента до 6,9 процента.

Таблица 4.7. - Денежные расходы домашних хозяйств по месту проживания, (в среднем на душу населения, сомов в месяц)

	2018	2019	2020	2021	2022
Всего					
Денежные расходы - всего	3 874,0	3 899,0	3 913,6	4 681,5	5 393,1
в том числе:					
потребительские расходы на:	3 269,6	3 294,3	3 350,9	4 012,0	4 513,6
продовольственные товары	1 599,0	1 591,4	1 716,7	1 961,9	2 312,7
непродовольственные товары	934,3	931,8	846,8	1 126,4	1 170,5
платные услуги	736,3	771,1	787,4	923,7	1 030,4
налоги, сборы, платежи	334,1	333,9	329,1	365,9	478,0
прочие денежные расходы	270,3	270,8	233,5	303,5	401,5
Городские поселения					
Денежные расходы - всего	4 379,6	4 412,7	4 401,2	5 028,5	5 688,7
в том числе:					
потребительские расходы на:	3 790,1	3 770,2	3 846,6	4 402,7	4 870,3
продовольственные товары	1 853,7	1 748,2	1 863,9	2 098,0	2 383,2
непродовольственные товары	942,8	961,1	835,4	1 037,6	1 042,3

платные услуги	993,6	1060,9	1 147,3	1 267,1	1 444,8
налоги, сборы, платежи	446,6	441,8	433,0	478,5	603,1
прочие денежные расходы	142,9	200,8	121,7	147,3	215,3
Сельская местность					
Денежные расходы - всего	3 592,8	3 610,8	3 635,6	4 475,2	5 221,1
в том числе:					
потребительские расходы на:	2 980,2	3 027,4	3 068,4	3 779,9	4 306,1
продовольственные товары	1 457,3	1 503,5	1 632,9	1 880,9	2 271,6
непродовольственные товары	929,6	915,3	853,3	1 179,3	1 245,1
платные услуги	593,2	608,6	582,3	719,7	789,3
налоги, сборы, платежи	271,5	273,4	269,9	299,0	405,2
прочие денежные расходы	341,1	310,0	297,3	396,3	509,8

Наиболее затратными статьями в структуре потребительских расходов являются расходы на покупку продуктов питания, что характерно для населения, проживающего как в городских поселениях, так и в сельской местности.

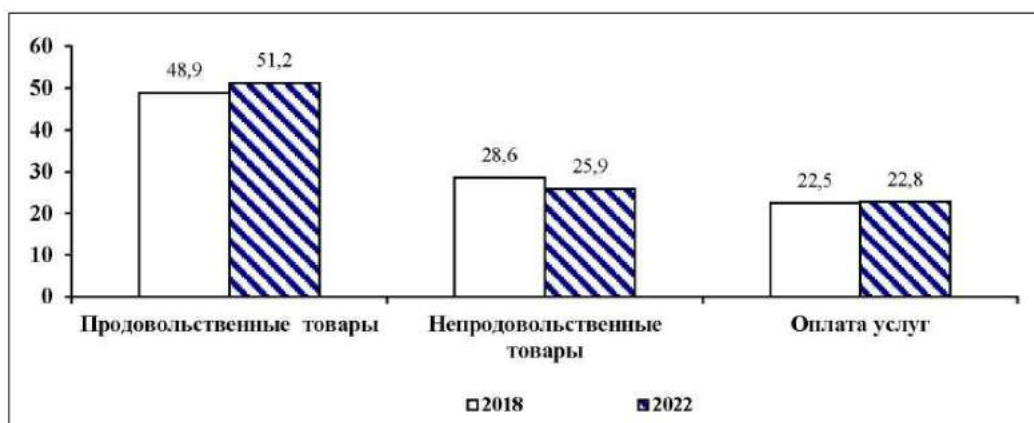


График 4.4. Структура потребительских расходов домашних хозяйств, (в процентах)

В 2022г. расходы на питание вне дома у небедного городского населения в 1,5 раза превысили эти же расходы небедного населения сельской местности. Что касается других статей, то небедным домохозяйствам в городских поселениях наиболее доступно приобретение непродовольственных товаров личного пользования, таких как одежда, обувь, средства гигиены, нежели небедным домохозяйствам в сельской местности. Кроме этого, в городских поселениях высока доля расходов на услуги транспорта и связи. В 2022г. жилищно-

коммунальные услуги у небедного городского населения в 3,9 раза превысили эти же расходы небедного населения сельской местности. Среди прочих расходов для небедных городских домохозяйств характерно превышение в 11 раз расходов на услуги учреждений культуры, чем у небедных домохозяйств в сельской местности.

По мере роста денежных расходов росли и расходы на продовольственные товары, не считая некоторого снижения в 2019 году. Для непродовольственных товаров снижение расходов имело место два года подряд: в 2019-2020 г.г. Такая же тенденция наблюдалась и с расходами на налоги, сборы и платежи.

Таблица 4.8 - Структура потребительских расходов домохозяйств в 2021 г. (в %)

Продовольственные товары	Непродовольственные Товары	Оплата услуг
48,9	28,1	23,0

Источник: составлено автором на основе данных НСК КР

Из данных этой таблицы следует вывод: населению КР очень дорого обходятся продукты питания, а также различные услуги, в числе которых, безусловно, и жилищно-коммунальные.

Известны также следующие два момента:

1 – члены домохозяйств в КР, как горожане, так и сельчане, расходуют в среднем всего лишь порядка одного процента на услуги учреждений культуры;

2 – в городских поселениях члены ДХ придают намного больше значения дошкольному воспитанию своих детей, чем жители сельской местности. Если говорить о возможностях для учащейся молодёжи, то в городских поселениях традиционно больше различных частных и получастных образовательных центров индивидуального и минигруппового обучения школьников.

на 2,1 процента, составив 19930 сомов. Размер реальной зарплаты в 2021 г. по сравнению с 2017 г. увеличился на один процент, при росте среднемесячной номинальной заработной платы за этот период почти в 1,2 раза.

По данным интегрированного выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и рабочей силы, в 2021 г. в категории бедных пребывало 33,3 процента населения, из которых 6,0 процента находились в состоянии крайней бедности.

Что касается других статей, то небедным домохозяйствам в городских поселениях наиболее доступно приобретение непродовольственных товаров личного пользования, таких как одежда, обувь, средства гигиены, мебель, нежели небедным домохозяйствам в сельской местности. Кроме этого, в городских поселениях высока доля расходов на услуги транспорта и связи. В 2021 г. жилищно-коммунальные услуги у небедного городского населения в 3,9 раза превысили эти же расходы небедного населения сельской местности.

Среди прочих расходов для небедных городских домохозяйств характерно превышение в 4 раза расходов на услуги учреждений культуры, чем у небедных домохозяйств в сельской местности. Индекс потребительских цен (ИПЦ) в 2021 году составил 111,9 процента, при этом ИПЦ на продовольственные товары и безалкогольные напитки сложился на уровне 117,8 процента, на непродовольственные товары и услуги – 106,2 процента. Стоимостная величина общей черты бедности в 2021 году составила 45 797 сомов в год на душу населения, крайней – 30 536 сомов.

Наибольшие доли (от 50,6% до 53,7%) расходов на продукты питания у домохозяйств первых пяти децильных групп обусловлены соответственно наименьшими доходами членов этих групп домохозяйств. Видно также, что доля расходов на продукты питания у ДХ остальных пяти децильных групп, и особенно у девятой и высшей групп, существенно ниже.

Большие отличия в размерах доходов заметно сказываются и на расходах по пунктам здравоохранение и образование: чем выше доход домохозяйств, тем больше средств они могут выделять на медицинские и образовательные услуги.

В целом структура потребительских расходов домашних хозяйств представлена на рисунке 2. Он показывает изменения в структуре потребительских расходов, произошедших за последние пять лет.

Таблица 4.9. - Денежные доходы и расходы населения Кыргызской Республики за 2010-2014 гг. (в среднем на душу населения, сом в месяц)

	Годы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2010 в % к 2014г.
Денежные доходы	2494,4	2936,4	3215,8	3336,3	3957,5	159,0
Денежные расходы	2499,2	2930,2	3056,5	3167,3	3249,1	130,0

Для оценки уровня бедности в качестве порогового значения была применена черта бедности, пересчитанная по данным интегрированного выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и рабочей силы за 2022г.

Таблица 4.10. - Уровень бедности и уровень крайней бедности по социально-демографическим группам (в процентах)

	2018	2019	2020	2021	2022
Черта бедности, сомов в год на душу населения	32679,4 8	32980,5 2	35268,4 9	45796,5 5	52903,1 0
Черта крайней бедности, сомов в год на душу населения	17471,4 6	17705,5 7	19773,5 8	30535,9 0	34915,9 0
Общий уровень бедности	22,4	20,1	25,3	33,3	33,2

Уровень крайней бедности	0,6	0,5	0,9	6,0	6,0
Уровень бедности среди возрастных групп населения:					
Дети в возрасте 0 - 17 лет	28,3	25,7	31,8	40,5	40,3
Молодежь в возрасте 14 - 28 лет	20,9	16,2	22,0	31,2	31,6
Население трудоспособного возраста (женщины 16-57 лет, мужчины 16-62 лет)	19,3	17,1	21,7	29,7	30,1
Население старше трудоспособного возраста (женщины 58 лет и старше, мужчины 63 лет и старше)	14,8	13,3	17,8	24,1	22,7

Пересчет черты бедности произведен в соответствии с «Методикой определения черты бедности», утвержденной постановлением Правительства Кыргызской Республики от 25 марта 2011 года №115 и обусловлен уровнем инфляции, превысившим десятипроцентный порог. Индекс потребительских цен (ИПЦ) в 2022 году составил 113,9 процента, при этом ИПЦ на продовольственные товары и безалкогольные напитки сложился на уровне 116,2 процента, на непродовольственные товары и услуги – 110,6 процента. Стоимостная величина общей черты бедности в 2022 году составила 52 903 сомов в год на душу населения, крайней – 34 916 сомов.

Таблица 4.11. - Уровень бедности по месту проживания населения, %

	2018	2019	2020	2021	2022
Всего бедные	22,4	20,1	25,3	33,3	33,2
из них крайне бедные	0,6	0,5	0,9	6,0	6,0
Городские поселения -	20,1	14,7	18,3	33,3	34,0
из них крайне бедные	0,2	0,1	0,3	7,3	5,6
Сельская местность -	23,7	23,2	29,3	33,3	32,6

из них крайне бедные	0,7	0,8	1,2	5,3	6,2
----------------------	-----	-----	-----	-----	-----

По результатам обследования, за истекшие пять лет **неравенство среди населения** с различным уровнем потребления снизилось.

Несмотря на это, неравномерность распределения расходов остается высокой. В 2022г., по данным обследования, расходы 20 процентов наиболее обеспеченных слоев населения превысили расходы 20 процентов наименее обеспеченных слоев населения в 4 раза.

Таблица 4.12. - Показатели глубины и остроты бедности (в процентах)

	2018	2019	2020	2021	2022
Глубина бедности	3,7	3,3	4,4	6,6	6,8
Острота бедности	0,9	0,8	1,1	2,0	2,0

В качестве следующего показателя степени дифференциации населения по уровню расходов в социально-экономической статистике используется индекс концентрации расходов (или коэффициент Джини). Коэффициент Джини показывает степень неравномерности распределения населения по уровню расходов, величину отклонения фактического распределения расходов населения от линии их равномерного распределения.

Таблица 4.13. - Кумулятивная доля расходов по процентным группам распределения расходов домашних хозяйств в 2022 году, (в процентах)

Процентные группы	Общие расходы	Среднедушевые расходы
1	0,2	0,1
5	2,7	0,6
10	6,8	1,7
20	13,3	3,8
30	22,4	7,8
40	31,5	13,0
50	41,1	18,9
60	51,4	25,9
70	61,6	34,2
80	73,3	44,1
90	84,6	56,2
95	92,2	70,2
99	96,6	85,2
100	100,0	100,0

Среднее значение, сомов в год	282091,1	70818,6
Медианное значение, сомов в	256170,8	64194,3

По данным обследования, значение коэффициента Джини увеличилось с 0,217 в 2018г. до 0,225 в 2022г., что характерно для городских поселений и сельской местности. По отношению к 2021г. наблюдается снижение значения коэффициента как в сельской местности, так и в городских поселениях.

Таблица 4.14. - Коэффициент Джини

	2018	2019	2020	2021	2022
По потреблению					
Всего	0,217	0,221	0,221	0,219	0,225
Городские поселения	0,236	0,231	0,229	0,238	0,237
Сельская местность	0,206	0,212	0,215	0,209	0,219
Соотношение уровня расходов 20 % наиболее и 20 % наименее обеспеченных групп, в размах	4,1	4,3	4,2	4,2	4,0
По доходам					
Всего	0,378	0,364	0,344	0,372	0,422

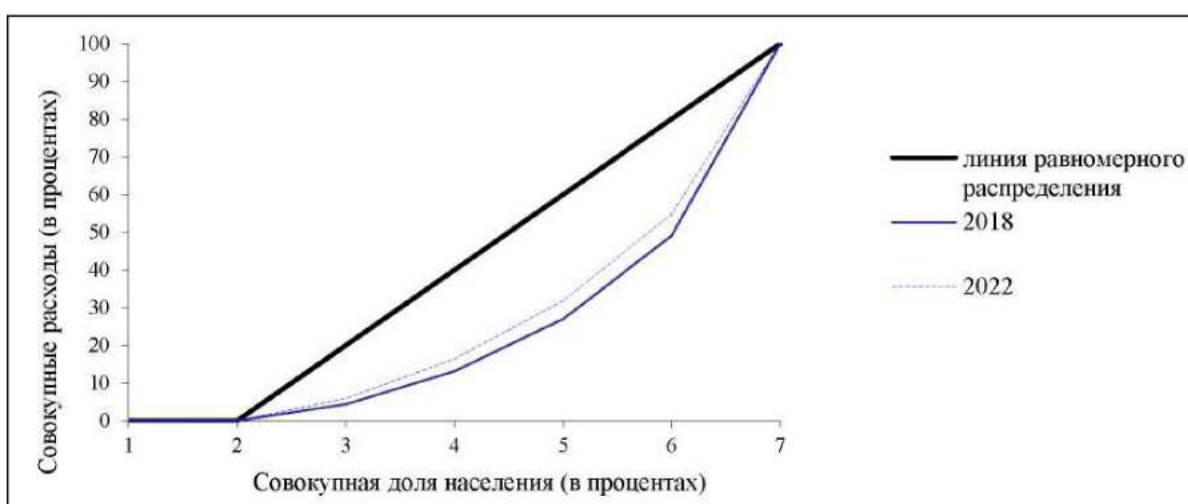


График 4.5. Кривая Лоренца

Результаты оценок измерения благосостояния населения в Кыргызской Республике произведены на основе выборочного обследования бюджетов 5016 домашних хозяйств. Результаты опроса показывают, что уровень бедности в 2022 году, рассчитанный по потребительским расходам, в целом по стране составил 33,2 процента и по отношению к предыдущему году снизился на 0,1 процентных пункта.

Стоимостная величина общей черты бедности в 2022 году составила 52 903 сома в год на душу населения, крайней – 34 916 сомов. Уровень бедности в сельской местности снизился на 0,7 процентных пункта, а в городских поселениях, напротив, увеличился на 0,7 процентных пункта.

За чертой бедности в 2022 году проживали 2 млн. 333 тыс. человек, из которых 62,2 процента являлись жителями сельских населенных пунктов.

В 2022 году по сравнению с предыдущим годом рост уровня бедности отмечался в Баткенской области на 7,8 процентных пункта, Джалал-Абадской – на 3,9, Нарынской – на 2,8 и Таласской области - на 0,4 процентных пункта. Наряду с этим, отмечалось снижение бедности в Иссык-Кульской области - на 6,9 процентных пункта, Ошской - на 3,9 и Чуйской области - на 0,9 процентных пункта. В городах Бишкек и Ош уровень бедности снизился, соответственно, на 0,1 и 2,0 процентных пункта.

Уровень крайней бедности в 2022 году в целом по республике составил 6,0 процента и оставался на уровне предыдущего года. За чертой крайней бедности проживали 420 тысяч человек, из которых 65,5 процента являлись жителями сельских населенных пунктов.

Крайняя бедность увеличилась в Баткенской области - на 6,4 процентных пункта, городе Ош – на 3,9 процентных пункта, Джалал-Абадской области- на 1,6, Чуйской - на 1,1 и Иссык-Кульской области - на 0,8 процентных пункта. Наряду с этим, отмечалось снижение крайней бедности в городе Бишкек – на 5,6 процентных пункта, Ошской области - на 1,6, Нарынской – на 1,5 и Таласской области – на 0,4 процентных пункта.

Уровень крайней бедности в сельской местности в 2022 году по сравнению с предыдущим годом повысился на 0,9 процентных пункта, а в городских поселениях, напротив, снизился на 1,7 процентных пункта.

Таблица 4.15. - Уровень бедности по территории в 2022г. (в процентах)

	Всего	Городские поселения	Сельская местность
Кыргызская Республика	33,2	34,0	32,6
Баткенская область	48,5	40,9	51,6
Джалал-Абадская область	47,1	45,4	47,9
Иссык-Кульская область	31,2	30,8	31,4
Нарынская область	42,0	29,3	44,1
Ошская область	19,9	39,1	18,4
Таласская область	23,9	33,5	22,2
Чуйская область	26,1	12,0	29,3
г. Бишкек	35,7	35,7	-
г. Ош	26,6	26,6	-

В 2022 году глубина бедности, характеризующая дефицит бюджета бедных относительно черты бедности, составила 6,8 процента и по сравнению с предыдущим годом увеличилась на 0,2 процентных пункта, острота бедности составила 2,0 процента и оставалась на уровне предыдущего года.

Дети, живущие в бедности, испытывают отсутствие материальных, духовных и эстетических ресурсов, необходимых для выживания, развития и благополучия, что не позволяет им воспользоваться своими правами, полностью раскрыть свой потенциал или участвовать в жизни общества в качестве его полноценных и равноправных членов.

По результатам выборочного интегрированного обследования домашних хозяйств, определено, что в 2022г. из общей численности детей в возрасте 0-17 лет, 40,3 процента проживали в условиях бедности, из них 8,0 процента оказались в категории крайне бедных. Уровень детской бедности в сельской местности составил 37,8 процента, что на 7,6 процентных пункта ниже, чем в городских поселениях.

Доля детей, проживающих в бедных домохозяйствах, превышает общий уровень бедности населения. Эту ситуацию объясняет коэффициент иждивенчества, который выше в бедных домохозяйствах и большое влияние на его значение оказывает число детей в возрасте 0-17 лет.

Так, если на одно небедное домохозяйство в 2022г. в среднем приходилось 1,3 детей, то в бедных домохозяйствах этот показатель достигал 2,6 ребенка. Причем, как в небедных (1,6 ребенка), так и в бедных (2,7 ребенка) домохозяйствах большее количество детей приходилось на сельскую местность.

Как показали результаты обследования, в 2022г. в домохозяйствах, имеющих только одного ребёнка, уровень бедности составил 20 процентов. Более половины домохозяйств, имеющих трех и более детей, попадают в категорию бедных, как в городских поселениях, так и в сельской местности. Наиболее бедными оказались домохозяйства, имеющие пять и более детей (58,6 процента), что характерно для городских поселений (67,2 процента) и сельской местности (56,4 процента).

Судить о том, насколько происходит расслоение общества по уровню доходов, можно, исходя из анализа характера распределения общего объёма денежных доходов по 20 - процентным квинтильным группам населения. Например, если в распоряжении представителей пятой группы (с наибольшими доходами) оказывается 43,9% всех денежных доходов населения, в то время как у первой аналогичной группы всего 6,3%, то однозначно делается вывод о сильном расслоении населения по признаку уровня получаемых доходов.

Известны также следующие два момента: 1 – члены домохозяйств в КР, как горожане, так и сельчане, расходуют в среднем всего лишь порядка одного процента на услуги учреждений культуры;

2 – в городских поселениях члены ДХ придают намного больше значения дошкольному воспитанию своих детей, чем жители сельской местности. Если говорить о возможностях для учащейся молодёжи, то в городских поселениях традиционно больше различных частных и получастных образовательных центров индивидуального и минигруппового обучения школьников.

Наибольшие доли (от 50,6% до 53,7%) расходов на продукты питания у домохозяйств первых пяти децильных групп обусловлены соответственно наименьшими доходами членов этих групп домохозяйств. Видно также, что доля расходов на продукты питания у ДХ остальных пяти децильных групп, и особенно у девятой и высшей групп, существенно ниже.

Большие отличия в размерах доходов заметно сказываются и на расходах по пунктам здравоохранение и образование: чем выше доход домохозяйств, тем больше средств они могут выделять на медицинские и образовательные услуги.

По результатам обследования, за истекшие пять лет неравенство среди населения с различным уровнем потребления снизилось. Несмотря на это, неравномерность распределения расходов остается высокой. В 2021г., по данным обследования, расходы 20 процентов наиболее обеспеченных слоев населения превысили расходы 20 процентов наименее обеспеченных слоев населения в 4,2 раза.

В качестве следующего показателя степени дифференциации населения по уровню расходов в социально-экономической статистике используется индекс концентрации расходов (или коэффициент Джини). Коэффициент Джини показывает степень неравномерности распределения населения по уровню расходов, величину отклонения фактического распределения расходов населения от линии их равномерного распределения. По данным обследования, значение коэффициента Джини увеличилось с 0,211 в 2017г. до 0,345 в 2021г., что характерно для городских поселений и сельской местности. По отношению к 2019г. значение коэффициента увеличилось в сельской местности, в то время как в городских поселениях наблюдается небольшое снижение

При исследовании доходов и расходов населения, необходимо рассмотреть проблему бедности. В качестве метода измерения бедности в Кыргызстане используется метод оценки по потребительским расходам домохозяйств.

Средние и низко доходные слои населения в значительной мере лишились возможности пользоваться ранее доступными благами. Это касается отдыха,

бытовых и социальных услуг, поездок, что усиливает социальное напряжение в обществе. Следует отметить и тот факт, что качество и условия предоставления медицинской помощи, образования и отдыха стали резко различаться у небольшой части богатых людей и основной части населения.

В 90-х годах государство пыталось использовать экономические механизмы поддержки наиболее бедствующих людей. Но помешал экономический кризис, состояние бюджета в республике резко сузили возможности государственной поддержки социально незащищенных слоев населения. Однако эта проблема и до сих пор стоит крайне остро, тем более осложняется с новой тарификацией на электричество, тепло и газ.

Расслоение общества, имеющее место в современной экономике, приводит к самым негативным последствиям. Это свидетельствует о нарушении социальной целостности общества и создает угрозу его политической стабильности. Повышение тарифов на электричество, тепло и газ увеличат слой людей, находящихся за чертой бедности, произойдут нежелательные изменения морально-психологического климата в стране, дальнейший отток квалифицированной рабочей силы, что, естественно, негативно сказывается на эффективности национальной экономики. Поэтому оптимизация социальных дистанций, в том числе имущественная дифференциация становится одним из важнейших факторов устойчивого развития национальной экономики и общества в целом. Речь идет об уменьшении различий в доходах населения путем их перераспределения. В этом важнейшая функция государства. Однако важно учитывать, что чрезмерное вмешательство государства в перераспределительные процессы может привести к снижению деловой активности и падению эффективности хозяйственной деятельности. Нельзя чрезмерно расширять специальные программы, чтобы не способствовать росту социальных иждивенцев.

А. Пигу писал: «Очевидно, что любое перемещение доходов от относительно богатого человека к относительно бедному ...должно увеличить общую сумму удовлетворенности, поскольку это обеспечивает удовлетворение

более насущных потребностей за счет менее насущных». Другой сторонник этой концепции, А. Лернер, отмечал: «Общая удовлетворенность максимизируется таким распределением доходов, которое уравнивает предельные полезности доходов всех членов общества»¹.

Таким образом, социальная политика государства в рыночном хозяйстве должна быть весьма тонким инструментом: с одной стороны, она призвана способствовать социальной стабильности, а с другой – никоим образом не подрывать стимулов предпринимательства и высокоэффективного труда.

Социальная политика в Кыргызской Республике имеет свои особенности, вытекающие из перехода страны от центрально-планируемой к рыночной экономике:

- Во-первых, в последние годы сильно ослаблена роль государства в социальной политике, вследствие чего из зрения и контроля выпали важнейшие социальные процессы.
- Во-вторых, высокие показатели бедности населения.
- В-третьих, существенная дифференциация населения, разрыв между высокими и низкими доходами, следствием чего деградирует рынок, который рассчитан на массового потребителя.

В КР социальная политика, направленная на выравнивание доходов и преодоление бедности, реализуется через развернутый механизм государственных программ социального обеспечения, социальных услуг и защиты, охватывающих различные виды гарантий, пособий, льгот, пенсионных и иных выплат. Однако, по оценкам экспертов, социальная политика в КР недостаточно эффективна с точки зрения удовлетворения нужд населения. В целом она направлена на выравнивание доходов и преодоление бедности.

¹ Цит. по: Жувенель Б. Этика перераспределения. М., 1995, с.62.

4.3. Механизмы стимулирования предпринимательской деятельности домашних хозяйств

В КР сложившаяся ситуация требует от домохозяйств ведения производственной деятельности не только для собственных нужд, но и в предпринимательских целях, так как для национальной экономики важны и налоги, взимаемые с предпринимательской деятельности.

Экономическая ответственность домохозяйства означает, в первую очередь, сбалансированность бюджета, соответствие уровня потребления уровню доходов, адекватность требований домохозяйства к госбюджету в смысле получения социальных трансфертов. Экономическая ответственность состоит также в проявлении хозяйственной самостоятельности, повышении трудовой и социальной активности. Далее, ответственность домохозяйств подразумевает разделение доходов на текущее потребление и инвестиции, адаптируемость к изменениям социально-экономической ситуации. Для государства оптимальным вариантом в осуществлении социальных реформ будет сочетание действий в двух направлениях: по отношению к экономически самостоятельным домохозяйствам и к низкодоходным домохозяйствам. По отношению к первым - это выполнение законодательных норм, защита прав собственности; в отношении низкодоходных домохозяйств - обеспечение минимальных гарантий.

Есть два основных типа поведения: пассивность, проявляющаяся скорее в изменении своего отношения к ситуации, чем в изменении самой ситуации, и активность, направленная на максимальное использование всего ресурсного потенциала домохозяйства. Сельское хозяйство, услуги, торговлю, строительство обычно относятся к сферам самозанятости.

Домохозяйства институционализируются, проходя путь от полной зависимости от государства к субсидиарным взаимоотношениям с последним, состоящим в повышении социально-экономической ответственности домохозяйств.

Правовым аспектам деятельности домохозяйств придавали значение и неoinституционалисты, в том числе и Д. Норт, разработавший концепцию институтов, основанную на праве собственности и групповых интересах, влияющих на поведение домохозяйства. Д. Норт писал: «Институты - это правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение, и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми» [36].

Особенности финансового поведения можно расценивать как способ реагирования населения на складывающуюся ситуацию [160, с.58].

Под финансовым поведением в широком смысле понимается поведение домохозяйств, связанное с получением и распределением денежных средств, которые остаются за рамками текущего потребления, то есть, сбережение, инвестирование, кредитование, страхование.

Сберегательное (финансовое) поведение домохозяйств состоит в тщательной ревизии внутреннего инвестиционного потенциала, элементом которого и являются сбережения населения.

Позитивное финансовое поведение домохозяйств – это их деятельность по уменьшению долгов и высвобождению средств из сферы текущего потребления для вложений в будущие доходы. Негативное финансовое поведение – это образование долгов, проедание сбережений.

К переменным, характеризующим позитивное финансовое поведение, относятся:

- затраты на приобретение акций, облигаций и других ценных бумаг;
- страховые взносы;
- платежи по погашению кредитов, возврату ссуд, уплате долгов;
- передача денежных средств в долг физическим лицам;
- денежные средства, отложенные в виде сбережений.

Переменные, описывающие негативное финансовое поведение, это:

- доходы от продажи личного имущества;
- взятие денег в долг или в кредит;

- деньги, снятые со сберегательных счетов, а также полученные от продажи валюты и драгоценностей.

Формами сбережений являются:

- счета и вклады в сбербанки;
- вклады в коммерческие банки;
- приобретение валюты;
- сбережения наличными деньгами.

Домохозяйства могут подразделяться на такие категории:

1) финансово активные – это те домохозяйства, которые проявляют признаки либо позитивного, либо негативного финансового поведения;

2) финансово пассивные – это те домохозяйств, для которых не было сильного преобладания признаков позитивного или негативного финансового поведения.

«Экономический человек» стремится максимизировать свой доход и минимизировать издержки. Этот поворот к реальной экономике основан на таких постулатах:

А.Маршалл выделил важнейшие характеристики предпринимательства как сферы деятельности.

1. Самостоятельность и независимость хозяйствующих субъектов
2. Экономическая заинтересованность

А.Маршалл выделяет несколько путей инновационного развития:

1) создание нового материального блага или прежнего блага с новыми качествами;

2) введение нового способа производства;

3) завоевание нового рынка сбыта или более широкое использование прежнего;

4) использование нового вида сырья или полуфабрикатов;

5) введение новой организации дела, например монополии, или, наоборот, преодоление её.

Борясь с рутинной, реализуя нововведения и тем самым обеспечивая экономический рост, предприниматель становится, по словам ученика Маршалла Шумпетера, «созидающим разрушителем». Наиболее эффективное комбинирование факторов производства, чтобы максимизировать доход, - главная задача предпринимателя, которая отличает его от обычного хозяйственника.

Каждый руководитель должен заглядывать вперед. Он должен уметь оценивать будущее и готовиться к нему. К формальным процедурам этой функции управления можно отнести перспективное и оперативное планирование собственной деятельности и деятельности фирмы.

В работе Н.С.Чернецовой «Теория и методология исследования экономических интересов» говорится, что государство должно поддерживать малый и средний бизнес, например, выкупая кредиторскую задолженность системообразующих компаний, реструктурируя их долги перед госбюджетом[161]. Эти мероприятия необходимы для того, чтобы развитие малого и среднего бизнеса было успешным и эффективным.

В целях снижения налогового бремени, вывода из тени «серого» бизнеса продолжится реализация проекта «Смарт Салым», направленная на цифровизацию налогового и таможенного администрирования. Также с целью легализации теневого бизнеса будут снижены ставки соотчислений.

Предусмотрены такие проекты: завершение автоматизации налоговых процедур; внедрение электронной таможни.

Для развития бизнеса расширятся инструменты специализированных зон, включая производственно-промышленные зоны, парки технологий, СЭЗ.

Дополнительным инструментом защиты бизнеса должен стать институт бизнес-омбудсмена. Количество контактов бизнеса с госорганами также снизится за счёт цифровых технологий в системе проверок.

В целях развития малого и среднего бизнеса будет проводиться оптимизация лицензируемых видов деятельности и разрешений, цифровизация процедур выдачи разрешительных документов.

Продвигать товары надо через технологические платформы, объединяющие покупателей, продавцов и компании по доставке товаров. Поэтому надо будет выработать нормативно-правовые основы ведения электронной торговли.

Предусмотрены такие проекты: создание центров обслуживания предпринимательства в Бишкеке, Оше и в регионах; запуск проекта «Е-предпринимательство»; внедрение системы электронного лицензирования «Е-лицензирование»; запуск экосистемы Е-коммерции и Парка электронной коммерции; создание государственного Экспортно-импортного банка.

В соответствии с постановлением Кабмина КР от 20.06. 2022, Финансово-кредитный фонд при Минфине КР может выступить субъектам национальной экономики поручителем перед финансово-кредитными, международными и иностранными организациями по кредиту и банковской гарантии. Указанным постановлением Кабмина КР утверждён Порядок предоставления поручительства субъектам национальной экономики.

Укажем ещё несколько проектов к вышеупомянутым:

-трансфер технологий через создание хабов - интеграция бизнеса и академических институтов;

-национальная экспортная программа “Сделано в Кыргызстане” на 2022-2026 годы;

-разработка пилотных проектов в рамках Закона Кыргызской Республики “О государственно-частном партнерстве” для привлечения средств национальных партнеров для новых неосвоенных производственных направлений;

-внедрение механизмов стимулирования промышленной кооперации и встраивания в цепочки добавленной стоимости со странами ЕАЭС;

-формирование и реализация инвестиционных лотов.

17.01.2023 Минсельхоз КР вынес на общественное обсуждение проект постановления Кабмина «Об утверждении Концепции кластерной политики в агропромышленном комплексе КР на 2023–2033 годы». Цель проекта

постановления – создание условий темпа роста аграрного производства за счёт развития сфокусированного числа приоритетных кластеров через программы стимулирования кластеров.

В рамках проекта «Кредитование АПК» предусмотрено льготное кредитование 9 кластеров – это средства, которые направляются на поддержку агрегаторам кластеров, крестьянским хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, ОсОО, сельхозкооперативам, физическим и юридическим лицам.

В сельхозсекторе экономики формируется около 15% ВВП КР. На долю крестьянских хозяйств и личных подсобных хозяйств в общем объёме продукции приходится 96%.

В целях реализации государственной политики по развитию кластеров предлагается создать отдельную структуру по выработке политики и взаимодействию участников кластерного развития – Совет кластерного развития при Минсельхозе КР.

Банки с госдолей участия по рекомендации Совета кластерного развития при Минсельхозе КР будут выделять заёмные средства агрегаторам на залоговой и беззалоговой основе (по трём вариантам финансирования), при реализации схемы проектного управления. Банки с госучастием кредитуют фермеров и предпринимателей на залоговой и беззалоговой основе, по льготной процентной ставке, при рекомендации агрегатора/торгово-логистического центра как участника кластерного объединения, при наличии контракта.

Автор в данной главе приводит результаты двух групп расчётов, выполненных им на основе экономических показателей в рамках программы «Цели устойчивого развития».

Первая группа расчётов:

В нижеследующей таблице 4.16 приведены результаты расчётов по выявлению характера количественной зависимости ряда показателей от ВВП.

В этой таблице, так же, как и в пункте 3.1, приняты следующие обозначения:

Число r – коэффициент корреляции ВВП с показателями, перечисляемыми в графе 2 таблицы 4.1.

Число a – угловой коэффициент прямой, являющейся графиком функции вида $y(x) = ax + b$, которая и выражает собой уравнение линейной регрессии y на x ; роль аргумента x в таблице играет ВВП, а роль зависимой переменной y поочерёдно выполняют названия показателей, перечисляемых во второй графе таблицы.

Число b – координата y для точки пересечения прямой $y(x) = ax + b$ с осью OY .

Таблица 4.16 - Результаты расчётов по выявлению характера количественной зависимости ряда показателей от ВВП

1	2	3	4	5
номер	зависимость какого показателя	r	a	b
зависимости	от ВВП рассматривалась			
1	Черта бедности	-0,86	-0,35	61
2	Денежные доходы	0,95	1,23	-61
3	Номинальная зарплата	0,79	1,89	29,8
4	Уровень бедности	-0,86	-0,35	61,3
5	Доходы первой децильной группы	0,9	0,33	-15
6	Доходы десятой децильной группы	0,91	2,98	-144
7	Доходы домохозяйств в городах	0,99	1,08	-41,33
8	Доходы домохозяйств в сельской местности	0,92	1,33	-74

Источник: составлена автором на основе его собственных расчётов

Первая зависимость:

Получены значения $r = -0,86$, $a = -0,35$, $b = 61$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = -0,35x + 61. \quad (4.1.1)$$

Отрицательные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле убывания функции (4.1.1). А абсолютные значения этих чисел, равные $|-0,86| = 0,86$ и $|-0,35| = 0,35$ говорят о том, что с ростом ВВП имеет место сильная тенденция, состоящая в том, что черта бедности медленными темпами понижается.

Вторая зависимость:

Получены значения $r = 0,95$, $a = 1,23$, $b = -61$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 1,23x - 61. \quad (4.1.2)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.2). А значения этих чисел, равные $0,95$ и $1,23$, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная тенденция, состоящая в том, что денежные доходы невысокими темпами растут.

Третья зависимость:

Получены значения $r = 0,79$, $a = 1,89$, $b = 29,8$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 1,89x + 29,8. \quad (4.1.3)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.3). А значения этих чисел, равные $0,79$ и $1,89$, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место сильная тенденция, состоящая в том, что номинальная зарплата относительно быстрыми темпами растёт.

Четвёртая зависимость:

Получены значения $r = -0,86$, $a = -0,35$, $b = 61,3$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = -0,35x + 61,3. \quad (4.1.4)$$

Отрицательные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле убывания функции (4.1.4). А абсолютные значения этих чисел, равные 0,86 и 0,35, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место сильная тенденция, состоящая в том, что уровень бедности медленно падает.

Пятая зависимость:

Получены значения $r = 0,9$, $a = 0,33$, $b = -15$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 0,33x - 15. \quad (4.1.5)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.5). А значения этих чисел, равные 0,9 и 0,33, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная тенденция, состоящая в том, что доходы первой децильной группы медленно растут.

Шестая зависимость:

Получены значения $r = 0,91$, $a = 2,98$, $b = -144$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 2,98x - 144. \quad (4.1.6)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.6). А значения этих чисел, равные 0,91 и 2,98, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная тенденция, состоящая в том, что доходы десятой децильной группы довольно резко возрастают.

Седьмая зависимость:

Получены значения $r = 0,99$, $a = 1,08$, $b = -41,33$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 1,08x - 41,33. \quad (4.1.7)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.7). А значения этих чисел, равные 0,99 и 1,08, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная

тенденция, состоящая в том, что доходы городских домохозяйств незначительно возрастают.

Восьмая зависимость:

Получены значения $r = 0,92$, $a = 1,33$, $b = -74$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 1,33x - 74. \quad (4.1.8)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.8). А значения этих чисел, равные 0,92 и 1,33, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная тенденция, состоящая в том, что доходы сельских домохозяйств незначительно возрастают.

Вторая группа расчётов:

В нижеследующей таблице 4.17 приведены результаты расчётов по выявлению характера количественной зависимости ряда показателей от денежных доходов домохозяйств.

Таблица 4.17 - Результаты расчётов по выявлению характера количественной зависимости ряда показателей от денежных доходов домохозяйств

1	2	3	4	5
номер	зависимость какого показателя	r	a	b
зависимости	от денежных доходов рассматривалась			
1	Номинальная зарплата	0,92	1,7	111,9
2	Потребительские расходы	0,94	0,32	20,9
3	Коэффициент Джини	-0,7	-0,002	0,53
4	Уровень бедности	-0,8	-0,3	42,2
5	Доходы первой децильной группы	0,96	0,27	2

6	Доходы десятой децильной группы	0,99	2,5	-1,4
7	Доходы домохозяйств в городах	0,97	0,82	17
8	Доходы домохозяйств в сельской местности	0,99	1,1	-10
9	Расходы домохозяйств в городах	0,96	0,45	18,2
10	Расходы домохозяйств в сельской местности	0,92	0,22	25,2

Источник: составлена автором на основе его собственных расчётов

Первая зависимость:

Получены значения $r = 0,92$, $a = 1,7$, $b = 111,9$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 1,7x + 111,9. \quad (4.1.9)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.9). А значения этих чисел, равные 0,92 и 1,7, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная тенденция, состоящая в том, что номинальная зарплата относительно быстро возрастает (с коэффициентом 1,7).

Вторая зависимость:

Получены значения $r = 0,94$, $a = 0,32$, $b = 20,9$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 0,32x + 20,9. \quad (4.1.10)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.10). А значения этих чисел, равные 0,94 и 0,32, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная тенденция, состоящая в том, что потребительские расходы медленно растут (с коэффициентом 0,32).

Сравнение результатов по первой и второй зависимостям согласуются с законом Кейнса о том, что по мере роста доходов растут и расходы, но не так быстро, как доходы. Действительно, $0,32 < 1,7$.

Третья зависимость:

Получены значения $r = -0,7$, $a = -0,002$, $b = 0,53$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = -0,002x + 0,53. \quad (4.1.11)$$

Отрицательные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле убывания функции (4.1.11). А модули (абсолютные значения) этих чисел, равные 0,7 и 0,002, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место сильная тенденция, состоящая в том, что коэффициент Джини очень медленно понижается.

Четвёртая зависимость:

Получены значения $r = -0,8$, $a = -0,3$, $b = 42,2$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = -0,3x + 42,2. \quad (4.1.12)$$

Отрицательные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле убывания функции (4.1.12). А модули (абсолютные значения) этих чисел, равные 0,8 и 0,3, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место сильная тенденция, состоящая в том, что уровень бедности медленно понижается.

Пятая зависимость:

Получены значения $r = 0,96$, $a = 0,27$, $b = 2$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 0,27x + 2. \quad (4.1.13)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.13). А значения этих чисел, равные 0,96 и 0,27, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная тенденция, состоящая в том, что доходы первой децильной группы медленно растут.

Шестая зависимость:

Получены значения $r = 0,99$, $a = 2,5$, $b = -1,4$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 0,27x + 2. \quad (4.1.14)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.14). А значения этих чисел, равные 0,99 и 2,5, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная тенденция, состоящая в том, что доходы десятой децильной группы довольно быстро (с коэффициентом 2,5) растут.

Седьмая зависимость:

Получены значения $r = 0,97$, $a = 0,82$, $b = 17$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 0,82x + 17. \quad (4.1.15)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.15). А значения этих чисел, равные 0,97 и 0,2, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная тенденция, состоящая в том, что доходы городских домохозяйств в невысоком темпе (с коэффициентом 0,82) растут.

Восьмая зависимость:

Получены значения $r = 0,99$, $a = 1,1$, $b = -10$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 1,1x - 10. \quad (4.1.16)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.16). А значения этих чисел, равные 0,99 и 1,1, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная тенденция, состоящая в том, что доходы сельских домохозяйств в невысоком темпе (с коэффициентом 1,1) растут.

Девятая зависимость:

Получены значения $r = 0,96$, $a = 0,45$, $b = 18,2$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 0,45x + 18,2. \quad (4.1.17)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.17). А значения этих чисел, равные 0,96 и 0,45, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная тенденция, состоящая в том, что расходы городских домохозяйств в невысоком темпе (с коэффициентом 0,45) растут.

Десятая зависимость:

Получены значения $r = 0,92$, $a = 0,22$, $b = 25,2$.

То есть, уравнение регрессии имеет вид

$$y = 0,22x + 25,2. \quad (4.1.18)$$

Положительные значения обоих чисел r и a говорят об их согласованности в смысле возрастания функции (4.1.18). А значения этих чисел, равные 0,92 и 0,22, говорят о том, что с ростом ВВП имеет место очень сильная тенденция, состоящая в том, что расходы сельских домохозяйств медленными темпами (с коэффициентом 0,22) растут.

Сравнивая результаты зависимостей 7-10, вновь можно видеть выполнение закона Кейнса о том, что расходы обычно растут не так быстро, как доходы.

Действительно, по зависимостям 7 и 9 получено, что для городских домохозяйств коэффициенты по доходам и расходам оказались равными $a = 0,82$ и $a = 0,45$ соответственно ($0,82 > 0,45$).

Аналогично, по зависимостям 8 и 10 получено, что для сельских домохозяйств коэффициенты по доходам и расходам оказались равными $a = 1,1$ и $a = 0,22$ соответственно ($1,1 > 0,22$).

Помимо двух вышерассмотренных групп расчётов, были сделаны вычисления ещё по двум зависимостям и получены следующие результаты:

а) коэффициент корреляции между доходами и расходами городских домохозяйств, $r = 0,95$; $a = 0,53$, $b = 10,2$, то есть, функция расходов городских домохозяйств от их доходов имеет вид: $y = 0,53x + 10,2$.

б) коэффициент корреляции между доходами и расходами сельских домохозяйств,

$r = 0,9$; $a = 0,2$, $b = 27,6$, то есть, функция расходов сельских домохозяйств от их доходов имеет вид: $y = 0,2x + 27,6$.

И в этих двух случаях выполняется закон Кейса о меньшем росте расходов по сравнению с доходами: показатель расходов $a = 0,53$ из пункта а) меньше ранее полученного показателя доходов $a = 0,82$ из зависимости 7, а показатель расходов $a = 0,2$ из пункта б) меньше ранее полученного показателя доходов $a = 1,1$ из зависимости 8.

Ниже приведены некоторые основные данные по КР, в рамках

Цели 8: «Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работы для всех», содержащейся в программе «Цели устойчивого развития».

Структура денежных доходов домохозяйств по размеру среднедушевых денежных доходов и по источникам их формирования в 2020 году (73 доллара), в среднем за год:

- оплата труда работающих по найму: 40,6;
- доход от предпринимательства: 14,5;
- доход от сельскохозяйственной деятельности: 11,9;
- пенсии: 15,8;
- другие социальные выплаты: 0,9;
- прочие источники: 16,3.

Структура потребительских расходов домохозяйств по размеру среднедушевых потребительских расходов и статьям потребления в 2020 году (в среднем за год) (КР 43 долл):

- продукты питания: 51,2;
- одежда и обувь: 10,2;
- жилищно-коммунальные услуги: 12,8;
- транспорт и связь: 8;
- образование и здравоохранение: 2,2.

Наиболее обеспеченные домохозяйства обычно не попадают в выборочные обследования. Хотя невозможно построить безупречные модели

поведения домохозяйств на различных рынках, тем не менее следует ориентироваться на такие признаки, как доход, потребление, сбережения и занятость.

Массовость низкодоходных домохозяйств присуща резким изменениям в обществе [7]. Расширение домохозяйственной деятельности свойственно не только семьям с низкими доходами. Так, семьи, если не с высокими, то со средними доходами, тоже зачастую не сокращают домашнее производство.

Корольков в аннотации к книге «Ресурсы домохозяйств как резерв экономического роста российских регионов» считает, что высокие темпы роста не означают высокий уровень развития. То есть, понятия экономического роста и экономического развития не равнозначны. Но при этом экономический рост лежит в основе экономического развития и в случае длительной тенденции ведёт к повышению уровня жизни населения»[94. - С.12]. На сайте крупнейшей в мире базы пользовательского контента NUMBEO ежегодно публикуется рейтинг стран мира по уровню жизни, который посредством онлайн-исследований «определялся несколькими критериями: покупательской способностью граждан, стоимостью жизни, недвижимостью и т.д.

Как отмечено в статье Гуляева А.В. «Основные мкроэкономические показатели и их характеристики реальный ВВП - весьма точный показатель в масштабах национальной экономики. Но данный показатель не является показателем реального благосостояния общества, измеряющегося совокупным объёмом производства за весь период его существования. И не во всех случаях рост объёма производства ведёт к повышению благосостояния общества. Во-первых, некоторые товары и услуги, созданные в данном году и не поступившие на рынок, не имеют рыночной цены, хотя в показателе ВВП они учитываются по условно начисленной стоимости. Например, услуги госслужащих не имеют рыночной стоимости, но в ВВП ведётся учёт издержек по производству этих услуг, то есть, расходов государства на зарплату госслужащим. Во-вторых, многие товары и услуги производятся и потребляются в домохозяйствах без доставки на рынок и поэтому остаются вне учёта в ВВП. В-третьих,

существует проблема учёта теневой экономики. Далее, ВВП не отражает в полной мере улучшения качества товаров, изменения в составе совокупного выпуска продукции на душу населения и т.д. В условиях высокоразвитой экономики уровень доходов людей достаточен для качественного отдыха и увеличения времени досуга значительной части населения, что и означает увеличение благосостояния общества[90. - С. 31-34].

Существуют различные определения понятий «уровень жизни» и «качество жизни».

Например, уровень жизни — это степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей массой товаров и услуг, используемых в единицу времени.

Уровень жизни базируется на объёме реальных доходов на душу населения и соответствующем объёме потребления.

Понятие «качество жизни» является более широким, чем уровень жизни (материальная обеспеченность), и включает также такие объективные и субъективные факторы, как состояние здоровья, социальное окружение, психологический комфорт и т. п. [115].

Уровень жизни – это степень удовлетворения физических, духовных и социальных потребностей людей, обеспеченность населения потребительскими благами [116].

Некоторые исследователи при определении понятия качество жизни большое внимание уделяют экономической стороне дела, материальной обеспеченности жизни населения. Имеет место и противоположная точка зрения, в соответствии с которой качество жизни является максимально интегрированным социальным показателем [117].

Для всестороннего анализа уровня жизни всего общества в целом, необходимо проводить не только сравнение доходов по группам домохозяйств, но и по уровням потребления (на душу населения) продуктов питания и других товаров, а также всевозможных услуг, многие из которых могут и не поддаваться точной количественной оценке в деньгах.

Для наиболее полной и комплексной оценки уровня жизни членов различных домохозяйств должны быть приняты во внимание:

- степень доступа детей в дошкольные учреждения;
- степень доступа учащихся в платные образовательные заведения, начиная с платных лицеев, колледжей и заканчивая вузами;
- степень пользования услугами медицинских учреждений и возможность приобретения лекарств;
- степень полноценности питания;
- уровень обеспеченности жильём; возможность оплаты жилищно-коммунальных услуг;
- уровень обеспеченности товарами длительного пользования (культурно-бытовые товары, хозтовары и т.д.);
- уровень доходов (зарплата, прибыль, процент от капитала, рента от недвижимости, доходы от индивидуальной трудовой деятельности, личного подсобного хозяйства, ценных бумаг).

Отметим следующее весьма важное обстоятельство. В деле повышения уровня и качества жизни членам домохозяйств необходимо придавать особое значение тому, чтобы стремиться к увеличению тех двух видов факторных доходов, которым значительная часть членов домохозяйств не придаёт должного значения. Речь здесь идёт о доходе в виде процента от вложения капитала и о доходе в виде ренты от использования недвижимой собственности, в первую очередь, тех земельных участков, которые сами владельцы не используют в качестве личного подсобного хозяйства или в целях индивидуальной трудовой деятельности. Если говорить об имеющемся у населения капитале (пусть и небольшом), то известно, что значительная часть не только жителей села, но и городских населённых пунктов не проявляет достаточной финансовой активности.

Стоит прислушаться к мнению тех экспертов, которые говорят, что трансфертные выплаты населению со стороны государства не в состоянии решить проблемы малоимущих семей. Поэтому абсолютно верно, когда власти

поднимают вопрос о необходимости проводить финансовый ликбез среди населения и убеждать членов домохозяйств придавать значение инвестиционной деятельности в меру своих возможностей.

В последнее время есть тенденция - оценивать развитие государства по уровню благополучия его населения. Теория благосостояния связана с изучением таких методов организации хозяйства, которые обеспечивают обществу максимизацию экономического благосостояния. ВВП занял место важнейшего измерителя общественного прогресса. Показатели уровня и качества жизни отражают основные аспекты жизнедеятельности домохозяйств[120]. .

В экономической теории сделаны попытки оценить эффективность экономики домохозяйств с помощью показателя чистого экономического благосостояния.

Чистое экономическое благосостояние — показатель оценки ВВП на душу населения, скорректированный с учётом продолжительности свободного времени и труда в домохозяйствах, а также расходов на охрану окружающей среды.

Несмотря на сложность определения всех показателей эффективности функционирования домохозяйств на микроуровне, проблема сводится к измерению тех составляющих уровня и качества жизни, которые могут быть количественно определены. Обеспеченность населения жизненными благами зависит от величины реальных доходов; степень удовлетворения потребностей оценивается на основе сопоставления расчётных и реальных потребительских бюджетов семей.

Распределение населения по уровню доходов основано на разграничении низко-, средне- и высокодоходных групп семей, каждая из которых имеет свой рациональный потребительский бюджет.

Несмотря на кризисы, рыночная экономика от цикла к циклу выходит на более высокие уровни развития, совершенствуя не только материальный базис,

но и организационные формы производства, распределение, обмен и потребление.

Величина доходов является важным фактором увеличения сбережений. Одним из предметов экономической науки, изучающей финансы домашних хозяйств, является исследование доходов, потребления и накопления. Одним из законов, связанных с этой проблемой, является основной закон Кейнса: более высокие по сравнению с ростом дохода темпы роста потребления определяются склонностью общества к потреблению. Для характеристики этого явления используется показатель предельной склонности к потреблению, который определяется по формуле:

$$MPC = \frac{\Delta C}{\Delta Y}, \text{ где } \Delta C \text{ — прирост потребления, } \Delta Y \text{ — прирост доходов.}$$

Величина MPC показывает, какая часть прироста доходов направляется на потребление. Её величина колеблется в диапазоне от 0 до 1: $0 < MPC < 1$. Если $MPC=0$, то весь прирост доходов идёт на накопление; если $MPC=1$, весь прирост дохода идёт на потребление.

Другой показатель, применяемый для характеристики соотношения потребления и накопления, называется предельной склонностью к накоплению:

$$MPS = \frac{\Delta S}{\Delta Y} \text{ где } \Delta S \text{ — величина прироста сбережения, } \Delta Y \text{ — прирост доходов.}$$

Если $MPS=0$, то весь доход идёт на потребление; если $MPS=1$, то весь прирост дохода идёт на накопление (**конец примечания**).

Заработная плата является основной статьёй доходов большинства граждан, а во многих случаях - единственным источником доходов. Поэтому размер оплаты труда выступает в качестве одной из важнейших составляющих при расчёте ВВП страны и других глобальных экономических показателей. В статистической отчётности часто используются такие показатели, как номинальная и реальная заработная плата.

Широко распространённые определения реальной и номинальной заработной платы приводятся во множестве работ, в том числе, и в статье

«Номинальная заработная плата и реальная заработная плата: определения и примеры» [122-126]. Суть определений этих важнейших экономических понятий сводится к следующему.

Номинальная (денежная) заработная плата (НЗП) — это установленный трудовым соглашением гарантированный размер дохода работника. На неё не влияют рост инфляции, изменение цен на товары и услуги и др. внешние факторы.

Реальная заработная плата (РЗП) – это количество товаров и услуг, которое можно купить на НЗП. Другими словами, РЗП зависит от НЗП, являясь её «покупательской способностью», а также зависит от уровня цен на товары и услуги.

РЗП и НЗП могут сильно отличаться друг от друга в периоды высокой инфляции.

Итак, главные отличия РЗП и НЗП заключаются в следующем:

- РЗП отражает покупательскую способность НЗП и является одним из главных экономических показателей;

- НЗП не отражает покупательскую способность заработка, не учитывает инфляцию и является обычно вспомогательным экономическим индикатором.

Анализ реального дохода опирается на данные о номинальном доходе.

В работе [123] подчёркивается, что «количественным показателем, отражающим изменение РЗП за определённый период времени, является индекс РЗП». Этот показатель равен отношению индекса НЗП к индексу потребительских цен.

Там же, в приводится пример вычисления индекса РЗП по известным (в %) индексам НЗП и потребительских цен и отмечается, что этот вычисленный индекс РЗП означает, на сколько процентов выросла покупательная способность НЗП [123].

Понятно, что НЗП и РЗП могут изменяться в разные стороны.

Например, несмотря на рост НЗП, реальная зарплата уменьшится, если уровень инфляции окажется выше темпов роста НЗП.

Из формулы индекс РЗП = $\frac{\text{индекс НЗП}}{\text{индекс цен}}$ видно, что покупательная способность НЗП может увеличиться в следующих случаях:

- 1 - в случае роста НЗП при условии стабильных цен;
- 2 - в случае снижения цен при условии стабильной НЗП;
- 3 – в случае, если рост НЗП превысит рост цен.

Индекс цен экономисты рассчитывают путём деления уровня цен текущего года на уровень прошлогодних цен и последующего умножения на 100.

В экономической теории разработана методика подсчёта индекса практически любого экономического показателя за те или иные промежутки времени (в динамике) вне зависимости от других экономических показателей.

Например, индекс НЗП (в %) = $\frac{\text{НЗП за текущий год}}{\text{НЗП за прошлый год}} \cdot 100\%$.

Совершенно аналогично рассчитываются и индексы других экономических индикаторов. Индексы доходов и цен важны для анализа инфляционных процессов. Соответствующие расчёты позволяют разрабатывать стратегии уменьшения масштабов негативных последствий в условиях инфляций.

Дж.Кейнс, будучи во многом противником классической экономической теории, говорит также: «...Короче говоря, традиционная теория утверждает, что соглашение между предпринимателями и работниками определяет реальную заработную плату...».

«Итак, классическая теория исходит из предположения, что для работников всегда открыта возможность сократить свою реальную заработную плату, согласившись на пониженную денежную заработную плату...».

При анализе расходов домашних хозяйств в Кыргызской Республике можно акцентировать внимание на исследовании различных пятилетних динамик фактического конечного потребления домохозяйств, денежных расходов на продовольственные и непродовольственные товары (в том числе, на предметы длительного пользования), налоги, сборы, платежи, жилищно-

коммунальные услуги, здравоохранение, образование, личное подсобное хозяйство, банковские вклады, строительство и покупку недвижимости.

В качестве исходных количественных данных можно брать [128].

Есть таблицы, показывающие:

- а) расхождения между значениями важнейших показателей для домохозяйств в городах и в сельской местности за различные годы;
- б) различия значений важнейших показателей по территориям (регионам);
- в) насколько отличаются друг от друга структуры потребительских расходов домохозяйств по децильным (10-процентным) группам в 2021 г. (в процентах) и т.д.

Нацстатком КР проводит анализ на основе выборки объёмом 5016 домохозяйств, охватывающей все регионы страны, причём учитывается место проживания (то есть, города и сельские населённые пункты). Показатели уровня жизни описываются с помощью средних величин, коэффициента Джини, квинтильных групп и т.д.

Согласно конечное потребление охватывает товары и услуги, используемые ДХ и обществом в целом для удовлетворения своих индивидуальных и коллективных нужд и потребностей [129].

Расходы на конечное потребление домашних хозяйств состоят из потребительских расходов в части, направленной на собственное потребление [130].

Д.Норт в своём лекционном выступлении 7 марта 1997 г. отметил, что вторая экономическая революция характеризовалась технологией, которой были присущи большие инвестиции в основной капитал [31]. Экономические системы, воспользовавшиеся преимуществами этой технологии, достигли роста отдачи от вложений и роста процентных ставок. Извлечение выгоды из этой технологии и её потенциала привело к фундаментальной реорганизации экономических систем. Для остальной части мира неспособность к реорганизации сделала невозможным извлечение выгод из данной технологии, что привело к торможению экономического роста.

Доходы от экономических ресурсов, объединённых в обобщённые группы (вышеупомянутые факторы производства), называются соответственно факторными доходами. «факторным доходом называют доход, получаемый с факторов производства: капитала, труда, земли и предпринимательской способности» [130].



График 4.6. Доходы от экономических ресурсов

Рента — это регулярно получаемый доход с капитала, облигаций, имущества, земли. Земельная рента — цена, уплачиваемая за использование земли и других природных ресурсов [140].

Далее, доходы домашних хозяйств — это общая сумма денежных и натуральных доходов по всем источникам их поступления с учётом стоимости бесплатных или льготных услуг за счёт социальных фондов [141].

Денежные доходы домашних хозяйств по источникам образования подразделяются на первичные и вторичные доходы. К категории первичных доходов домашних хозяйств относятся доходы от факторов производства, то есть оплата за труд по найму, прибыль от предпринимательской деятельности, рента от земли или иной собственности, процент от капитала. Вторичными

доходами домашних хозяйств являются социальные трансферты, то есть средства, поступающие в распоряжение данного домашнего хозяйства в результате перераспределения первичных доходов других экономических субъектов, осуществлённого путём государственного регулирования.

Заработная плата является основным из всех первичных доходов для подавляющего большинства домашних хозяйств в Кыргызстане.

Заработная плата образует большую часть доходов потребителей и поэтому оказывает существенное влияние на размер спроса на потребительские товары и на их цены. Далее, доход от трудовой деятельности – это вознаграждение деньгами или натурой, полученное членами домохозяйства за трудовую деятельность, включая ведение фермерского хозяйства [142].

Доходы домашних хозяйств от предпринимательской деятельности - это различные формы доходов от какого-либо частного бизнеса. Такие доходы возможны в рамках ведения бизнеса без организации юридического лица, то есть в виде индивидуальной трудовой деятельности (ИТД).

Некоторые определения данного понятия приведены в [143]: «ИТД – это общественно полезная самостоятельная личная деятельность граждан, проводимая в целях обеспечения занятости, получения дополнительных доходов, более удовлетворения потребностей населения в товарах и услугах».

Определение понятия предпринимательская деятельность имеет вид: «Предпринимательская деятельность - это особый вид деятельности, направленный на извлечении прибыли, которая основана на самостоятельной инициативе, ответственности и инновационной предпринимательской идее, осуществляемой на свой страх и риск» [144].

В КР вторым по значимости источником формирования доходов для ДХ в (после доходов от трудовой деятельности) является доход от личного подсобного хозяйства (ЛПХ), что обусловлено приоритетностью именно аграрного направления развития экономики Кыргызстана, в смысле обеспечения занятости населения и, соответственно, в плане получения дополнительных, а

во многих случаях, и основных доходов посредством сбыта части продукции, выработанной в ЛПХ граждан.

Доходы от ЛПХ, как и вышеупомянутые доходы от ИТД, также могут рассматриваться как доходы от предпринимательской деятельности, но при условии, что производство продукции в ЛПХ будет носить не разовый, а регулярный характер, и при этом если хотя бы определённая часть продукции ЛПХ будет ориентирована на реализацию на рынке. В частности, по этому поводу дается определение ЛПХ «Личное подсобное хозяйство - форма непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции...»[145].

Следует отметить, что в условиях КР доходы от ИТД и от ЛПХ в совокупности дают примерно такие же доходы, как доходы от занятости, то есть от трудовой деятельности. Такие факторные доходы, как доходы от собственности (от операций с имуществом, в том числе, с землёй) и от капитала (от операций с денежными средствами), потенциально являющиеся инвестиционными доходами, включают в первую очередь доходы от продажи и сдачи в аренду жилых помещений, проценты по вкладам и ценным бумагам, дивиденды по акциям, страховым полюсам и др., а также доходы от продажи земельных участков. Нельзя не отметить, что доходы от собственности и от капитала составляют наименьшую долю в структуре доходов населения КР. И причина этого состоит не только в неразвитости финансового рынка в КР или мало доходности населения страны, но и во многом – в его низкой финансовой грамотности, равно как и в малоэффективном государственном влиянии на финансовую активность членов отечественных домохозяйств.

Поэтому доходы от собственности и от капитала рассматриваются, как было отмечено выше, прежде всего в качестве потенциальных инвестиций.

Начисление и выплата социальных трансфертов (пенсий, пособий, стипендий и др.) очень сильно зависит от законодательных норм. Примечателен тот факт, что доля социальных трансфертов в общих денежных доходах населения КР стабильно растёт, начиная с 2009-го года.

Государство обязано учитывать изменения реальных доходов домохозяйств в результате изменения розничных цен на товары (в особенности, на продукты питания), а также по мере изменения расходов на выплату налогов и других обязательных платежей.

Напомним, что реальные доходы населения рассчитываются как отношение общей суммы денежных доходов домохозяйств к индексу потребительских цен.

Распределение доходов изучается посредством двух взаимосвязанных подходов, а именно, испо «личное распределение».

Первый подход имеет место, когда все доходы общества рассматриваются в плане платы за услуги различных факторов производства, то есть, труда, земли, капитала и предпринимательских способностей. Таким образом, функциональное распределение дохода общества показывает, какова доля совокупного дохода страны, получаемая от соответствующего фактора производства.

Второй подход связан с личным распределением, то есть, с точки зрения величины доходов как суммы вознаграждений (оплата труда по найму, прибыль от предпринимательской деятельности, процент от капитала и рента от собственности) за использование экономических ресурсов домохозяйств.

Личное распределение доходов понимается и как распределение доходов между отдельными экономическими ячейками, к которым относятся частные лица, семьи и домашние хозяйства. В этом плане в распределении доходов имеет место существенное неравенство.

В КР за период с 2017-й по 2021-й годы в социальной сфере имел место некоторый рост основных показателей уровня жизни населения. Например, согласно данным выборочного обследования бюджетов домохозяйств, ежегодно проводимого Нацстаткомом КР, размер социального пособия увеличился в 1,9 раза, составив на конец 2021 г. в расчёте на одного получателя 4554 сома, а среднедушевые денежные доходы в анализируемый период увеличились в 1,4 раза. сказать по величине номинальной зарплаты можно судить об уровне

заработка, дохода, но не об уровне благосостояния человека. Для этого надо знать, какова реальная зарплата, находящаяся в прямой зависимости от номинальной зарплате и в обратной – от уровня цен на предметы потребления и платные услуги, а также от налогов[142, с.261].

Помимо того, надо принимать во внимание и такое понятие, как прожиточный минимум. Структура прожиточного минимума для основных социально- демографических групп населения КР была утверждена Постановлением Правительства КР от 6 ноября 2009 года. В 2021 году стоимостная величина прожиточного минимума составила 6268,3 сома в среднем на душу населения в месяц и по сравнению с 2020 годом увеличилась на 17%. Основная доля прожиточного минимума приходится на стоимость продовольственной корзины и составляет 4074,4 сома.

В 2021 г. среднемесячная номинальная заработная плата работника по сравнению с предыдущим годом возросла на 2,1 процента, составив 19 330 сомов.

Размер реальной заработной платы в 2021 г. по сравнению с 2017 г. увеличился на один процент. В 2021 г. денежные доходы на душу населения в номинальном выражении составили 84164,0 сома в год, что в 1,4 раза выше, чем в 2017 г.

В социально-экономической статистике в качестве одного из показателей степени дифференциации населения страны по уровню доходов используется коэффициент Джини, показывающий степень неравномерности распределения населения по уровню доходов.

В работе [146] высказываются такие слова: “Принципом рыночной экономики является положение: все не могут быть богатыми, но никто не должен быть бедным”. Далее в той же работе описывается различие между функциональным и вертикальным распределениями доходов. Говорится, что функциональное распределение сводит совокупный доход к доходам только собственников факторов производства, в то время как вертикальное распределение является результатом перераспределительного вмешательства

государства в сферу доходов. Высказывается мысль, что разные люди с одинаковыми способностями могут по-разному относиться к выполнению своей работы и, соответственно, показывать неодинаковую производительность труда. И если при такой ситуации платить всем поровну, то у работников с высокой производительностью труда больше не будет стремления работать в полную меру. Отсюда делается вывод, что неравенство в доходах должно служить своего рода стимулированием к труду. По мере развития страны степень неравенства доходов растёт. Неравенство доходов – цена, которую общество платит за ускорение роста общего уровня благосостояния.

В Кыргызстане значение коэффициента Джини по доходам снизилось с 0,392 в 2017 г. до 0,372 в 2021 г.

“Коэффициент Джини - это статистический показатель степени расслоения общества данной страны или региона по какому-либо изучаемому признаку... Коэффициент Джини изменяется от 0 до 1. Чем больше его значение отклоняется от нуля и приближается к единице, тем в большей степени доходы сконцентрированы в руках отдельных групп населения” [147].

В целом по Кыргызстану денежные доходы населения в 2021 году составили около 541,8 млрд. сомов. Распределение общего объёма денежных доходов по 20 - процентным квинтильным группам населения складывается в пользу пятой группы (с наибольшими доходами), у которой сконцентрировано около 43,9 процентов всех денежных доходов. При этом 20 процентов населения с наименьшими доходами имели в распоряжении лишь 6,3 процента всех денежных доходов населения КР.

Примечание: Квинтильные группы строятся путём ранжирования семей по уровню располагаемых ресурсов. Первоначально семьи ранжируются в порядке возрастания среднедушевых располагаемых ресурсов, а затем делятся на пять равных групп, каждая из которых включает 20 % семей. Первая квинтильная группа (низшая) включает 20 % семей с наименьшим уровнем располагаемых ресурсов; вторая — последующие 20 % семей и т. д. [148].

В 2021 г. располагаемые денежные доходы населения Кыргызской Республики составили 6647,8 сомов в месяц на душу населения, увеличившись по сравнению с 2017 г. в 1,4 раза. Используя различные таблицы Нацстаткома КР, можно сделать такие выводы:

1 - доходы от трудовой деятельности и у тех, и у других в течение всех пяти лет рассматриваемого периода составляли значительно большую долю в общей сумме доходов, но при этом данный показатель у горожан постоянно намного превышал аналогичный показатель для сельских жителей;

2 – доля доходов от социальных трансфертов у горожан на протяжении всех пяти лет во много раз (более чем в 10 раз) превышала долю доходов от ЛПХ, в то время как у сельских жителей доли этих двух видов доходов оказывались примерно одинаковыми;

3 – доля доходов от ЛПХ у сельских жителей намного превосходила аналогичный показатель жителей городских поселений.

В 2021 году среди горожан среднедушевые денежные доходы небедного населения превышали доходы бедного населения в 1,7 раза, а среди сельских жителей аналогичное превышение оказалось равным 1,8. То есть, контрасты между бедными и небедными в городах и сёлах оказались практически одинаковые.

У горожан из категории бедных доля доходов от трудовой деятельности составила 79 процентов, а аналогичный показатель среди сельских бедняков оказался 59,1 процента.

Величина среднедушевых денежных доходов домохозяйств сильно зависит от состава домохозяйства. А именно, в домашних хозяйствах, имеющих в своём составе людей нетрудоспособного возраста, среднедушевой доход намного меньше аналогичного дохода членов домохозяйств, состоящих только из взрослых лиц. Так, по данным обследования, среднедушевой денежный доход домохозяйства, состоящего из одного человека, в 2,3 раза превысил среднереспубликанский показатель.

В работе [149] говорится о вреде теневой занятости населения для развития легальной экономики в КР: “ ... и она стала выступать антиподом официальной экономики в стране, превратившись, по сути, во вторую экономику... её действия не только негативно влияют на экономическое развитие страны, но и разъедают нравственные устои в обществе...”. С другой стороны, с учётом того факта, что лица, задействованные в теневой сфере, склонны скрывать свои истинные доходы, можно делать вывод, что официальные показатели ниже фактических. Но это не должно быть поводом для самоуспокоения госорганов, обязанность которых состоит в том, чтобы принимать все меры для повышения уровня благосостояния наибольшей части населения.

Присутствие домохозяйства на рынке труда в той или иной форме определяет уровень его доходов [13]. Причём, чем выше квалификация члена домашнего хозяйства, тем больше он имеет возможность реализовывать свою рабочую силу на внешнем рынке и меньше отдавать сил и времени труду в домашнем хозяйстве и, наоборот, чем ниже способность к внешней реализации своих возможностей, тем больше сил и времени приходится отдавать ведению домашнего хозяйства.

Согласно [152.- С.101], национальный доход является основным показателем экономического благосостояния, и к нему необходимо относить “всё то, что люди покупают на денежные доходы, а также услуги, предоставляемые человеку жилищем, которым он владеет и в котором проживает”.

У основоположника французской классической школы политэкономии П. Буагильбера [153] понятие “национальный доход” означало величину совокупных доходов населения (потребительских расходов). В отличие от меркантилистов, считавших деньги главной покупательной силой, П. Буагильбер показал, что эта роль принадлежит не самим деньгам, а тому, на что они тратятся - денежному потребительскому спросу населения. П. Буагильбер, учитывая, что в отличие от богатых, которые часть своего дохода сберегают, препятствуя

возвращению денег в оборот, бедные слои населения тратят на потребление весь свой денежный доход и составляют основную массу потребителей, пришёл к выводу о необходимости увеличения налогов для богатых слоёв.

Бельгийский социолог Кетле А. [154.- С. 58], изучая жизнь бедных, использовал таблицы, в которых связывались экономические и социальные индикаторы, служившие показателем национального прогресса.

А. Кетле предложил термин “средний человек” как среднестатистический показатель основных физических и моральных качеств данной нации.

Немецкий статистик Э. Энгель [155.- С. 46] сделал вывод о том, что чем ниже уровень дохода семьи, тем выше доля её расходов на питание. Отсюда следовало, что доля дохода, расходуемая на пищу, может служить показателем уровня благосостояния данной группы населения.

Начиная с 1970-х годов, формальные методы (в том числе эконометрические) стали использоваться при выборе причинности теоретических концепций. Большое влияние на современную эконометрику оказал Ховельмо, показавший, как можно использовать методы математической статистики для того, чтобы получать обоснованные заключения о сложных экономических взаимосвязях, исходя из случайной выборки эмпирических наблюдений [156].

Эти методы можно использовать и для оценивания соотношений, полученных на основе экономических теорий, и для проверки этих теорий. Надо исходить из того, что так называемые панельные данные представляют собой прослеженные во времени пространственные микроэкономические выборки, то есть состоят из наблюдений одних и тех же экономических единиц, проводимых в последовательные периоды времени. Панельные данные насчитывают три измерения: признаки — объекты — время. С помощью подобных данных изучают динамику доходов и расходов, бедность, безработицу и другие показатели. В своё время имел место спор между Кейнсом и Тинбергеном о правомочности использования эконометрических методов в экономических исследованиях, в том числе и в домохозяйственной проблематике.

По мнению Кейнса, данный метод применим только в том случае, когда экономист может заранее представить правильный и безукоризненно полный анализ значимых факторов. При этом возникает проблема использования неполного набора объясняющих переменных.

На эту критику Тинберген отвечает тем, что “нерелевантные объясняющие переменные можно трактовать как случайные остатки, некоррелирующие систематически с другими объясняющими переменными. Если математическая форма соотношения задана, то можно представить определённые данные о вероятностных распределениях остатков”. При этом Тинберген напоминал, что экономист должен всегда помнить об ограниченности эконометрического метода и о необходимости проверки достоверности и точности исходных данных.

Далее, Кейнс говорил о необходимости предъявления к методу множественной регрессии, являющемуся прикладным, тех же требований, которые предъявляются при использовании общего метода. Он настаивал на истинности предпосылок, соизмеримости условий, независимости рассматриваемых факторов и т. д., при этом он не отвечал на вопрос о том, как проверить их истинность, что взять в качестве критериев истинности, соизмеримости и независимости. Не меньшей критике Кейнс подвергал введение фактора времени в уравнение регрессии. Его критика основывалась на том, что использование линейного тренда означает, что между первым и последним годами временного ряда проводится прямая линия, хотя не может быть стопроцентной гарантии линейности исследуемой динамики.

На это Тинберген резонно приводил контраргумент, говоря, что “зачастую сам вид кривых подсказывает, что некоторые факторы, не упомянутые в большинстве учебников по экономике, представляют огромную важность. Представив численное значение одного или нескольких коэффициентов регрессии, можно критиковать одну или несколько использовавшихся ранее теорий”. Тинберген приводит пример такой ситуации, когда множество теоретиков соглашались с тем, что ставка процента является существенным

фактором спроса на деньги или инвестиционной активности, а полученные результаты после анализа указывают на то, что такое влияние незначительно или, по меньшей мере, было таковым в США в течение данного периода времени.

По словам Тинбергена, нелинейность регрессии ни в коем случае не является произвольной манипуляцией с коэффициентами. Строго говоря, для каждого значения объясняющей переменной возможен только один коэффициент, и, с учётом непрерывности, требуется, чтобы эти коэффициенты не колебались слишком сильно.

Тинберген, в ответ на отрицательное отношение Кейнса к линейным соотношениям, заявлял, что:

во-первых, на малых интервалах неразрывную функцию можно аппроксимировать (описывать) линейными функциями;

во-вторых, наблюдения за экономическими данными показывают, что на практике линейные соотношения имеют место весьма часто. При этом логично начинать анализ, опираясь на самую простую предпосылку, которая коррелирована с общей теорией. Эту методологию Тинберген обосновывал тем, что такой подход очень часто встречается в индуктивной части любой исследовательской работы. Кроме того, тем, что существует теоретическое обоснование линейности, согласно которому для больших масс индивидов совместная реакция будет носить значительно более линейный характер, чем какая-либо индивидуальная реакция.

Причиной критики эконометрики Кейнсом главным образом было то, что его подход к экономической науке отличался от подхода экономического мейнстрима. Основным пунктом этого расхождения является вопрос о том, “следует ли трактовать экономику как точную науку”.

Сам Кейнс давал отрицательный ответ на этот вопрос. В рамках его традиции экономическая среда изменчива и непредсказуема, а большинство экономических переменных связано между собой множеством сложных нелинейных зависимостей. Из этого следуют нестабильность коэффициентов корреляции и невозможность решения предсказательных задач. Поэтому

экономическая наука не может претендовать на точные количественные измерения. Она должна быть основана на реалистичных предпосылках и содержать инструменты, помогающие понять и объяснить эту среду.

Подход же Тинбергена вполне согласуется с современным мейнстримом, в соответствии с которым экономический анализ должен быть как можно более формализованным и нацеленным на решение конкретных количественных задач. В рамках данного подхода экономическая наука должна быть точной, а объект её изучения аналогичен объектам технических и естественнонаучных дисциплин.

Как бы то ни было, описанный спор между Кейнсом и Тинбергеном был полезным для улучшения качества методологии прикладных исследований, с учётом таких недостатков классической эконометрической методологии, как некорректная предварительная фильтрация данных (удаление “аномальных” значений), непостоянство параметров уравнения регрессии, отождествление экономической и чисто статистической значимости и невозможность соотнесения экономической теории с эконометрикой, а также неадекватный и слабо обоснованный объём выборки.

К требованию классической эконометрической методологии, чтобы получаемые с помощью корреляционно-регрессионного метода результаты были адекватными в смысле сильной коррелированности изучаемых переменных, были добавлены требования, чтобы предсказания точнее соответствовали данным и чтобы получаемые оценки были более значимыми. А также много внимания было уделено тому, чтобы разработать наиболее эффективно организованный перебор (комбинирование) различных потенциальных объясняющих переменных (аргументов, то есть, независимых переменных) в целях улучшения предсказания значений объясняемых переменных, при этом, чтобы коэффициент детерминации был как можно большим.

Менгер отвергал трудовую теорию стоимости и считал, что ценность вещи имеет субъективный характер и не существует вне сознания человека, а труд,

затраченный на производство блага, не является ни источником, ни мерилom его ценности [157].

Ценность — это суждение индивида о благе. Поэтому одно и то же благо может обладать разной ценностью для разных индивидов. Условием обладания блага ценностью является его полезность и редкость для данного индивида.

Учёный подвергает критике теорию обмена классической школы политэкономии: "...возник даже спор относительно того, обмениваются ли блага потому, что они эквивалентны, или блага потому эквивалентны, что в акте обмена отдаются одно за другое". На самом деле, согласно Менгеру, менее ценное для конкретного индивида благо обменивается на более ценное.

Для Менгера благом является то, что удовлетворяет человеческие потребности, и условиями превращения предмета в благо являются человеческая потребность в этом предмете и наличие у него свойств, удовлетворяющих эту потребность.

Он разделял блага на блага низшего порядка — для удовлетворения непосредственных потребностей и на блага высшего порядка — для производства благ низшего порядка. По его мнению, не ценность предмета зависит от издержек производства, а наоборот.

Д. Рикардо сперва считал, что применение машин – благо для всех, так как оно, сберегая труд и снижая товарные цены, тем самым ведёт к росту реальных доходов работников [39, с. 10]. Но позже его взгляды изменились, поскольку применение машин ведёт к росту расходов на их производство, вследствие чего капиталист уменьшает свои расходы на наёмных рабочих, что способствует росту его чистого дохода и уменьшает занятость. В результате та же причина, которая может умножать чистый доход страны, способна в то же время создавать излишнее население и ухудшать положение рабочего.

Домашние хозяйства представляют собой самый массовый экономический субъект, от результатов деятельности которого во многом зависит благосостояние всего населения [23]. Особое значение это приобретает в переходный период отечественной экономики, когда общественное

воспроизводство переживает кризис, спад объемов национального производства сопровождается снижением уровня удовлетворения жизненных потребностей населения. В этих условиях важнейшим направлением адаптации населения становится всемерная активизация и интенсификация деятельности домохозяйств.

В трансформационный период изменилось положение домашних хозяйств, возникла и стала развиваться безработица, которая означает потерю источника дохода и, как следствие рост бедности населения. Чтобы выжить какая-то часть безработных уезжает в трудовую миграцию, оставшиеся ищут возможность выход из сложившегося положения и такой возможностью является самозанятость. Сюда относится индивидуальное предпринимательство, семейный бизнес, надомная работа, мелкотоварное производство (пошив одежды, строительные услуги, ремонтные работы), мелкая торговля и другие виды занятий.

Высокодоходные и средние доходные домохозяйства, имеющие в своем арсенале ресурсы, и предпринимательские способности, организуют р первоначально на уровне семейных или товарищеских связей, а по мере развития привлекают наемную рабочую силу необходимой квалификации. Толчок к развитию дал принятый закон Кыргызской Республики» в 2002 году «Развитие предпринимательства, разгосударствление и приватизации»

В Кыргызстане, как и в других странах, осуществляющих переход от командно-административной системы к рыночной системе хозяйствования сформировался рынок труда, который, как и другие рынки действует на основе взаимодействия спроса и предложения. Оставшиеся члены домашних хозяйств, не найдя себе работы, обращаются в службу занятости с целью трудоустройства. уходят в теневоэкономику и также становятся наемными работниками. В трансформационный период стала быстро развиваться теневая экономика, которая втягивает в свои сети свободную рабочую силу, формируется теневая занятость. и следовательно теневая занятость. В настоящее время теневая экономика в Кыргызстане вбирает в себя около миллиона

трудоспособного населения. Наемные работники в теневой экономике социально не защищены и подвергаются эксплуатации, а порой и унижению или могут быть втянуты в криминальную деятельность.

Предпринимательская способность означает деятельность по координации и комбинированию остальных факторов производства. Специфика этой разновидности человеческого ресурса состоит в умении в процессе производства внедрять новые виды производимого продукта, технологий, форм организации бизнеса.

Самым устойчивым стимулом хозяйственной деятельности служит желание получить за неё плату, поэтому главные мотивы хозяйственной деятельности могут быть косвенно измерены в деньгах.

А.Маршалл выделил важнейшие характеристики предпринимательства как сферы деятельности в следующем.

1. Самостоятельность и независимость хозяйствующих субъектов.
2. Экономическая заинтересованность.
3. Материальная ответственность.

А.Маршалл выделяет несколько путей инновационного развития:

- 1) создание нового материального блага или прежнего блага с новыми качествами;
- 2) введение нового способа производства;
- 3) завоевание нового рынка сбыта или более широкое использование прежнего;
- 4) использование нового вида сырья или полуфабрикатов;
- 5) введение новой организации дела, например монополии, или, наоборот, преодоление её.

Борясь с рутинной, реализуя нововведения и тем самым обеспечивая экономический рост, предприниматель становится, по словам ученика Маршалла Шумпетера, «созидающим разрушителем», осуществляет наиболее эффективное комбинирование факторов производства, чтобы максимизировать

доход. Это - главная задача предпринимателя, которая отличает его от обычного хозяйственника.

При этом, как говорится в работе Чернецовой Н.С. «Теория и методология использования экономических интересов» говорится, государство должно поддерживать малый и средний бизнес, например, выкупая кредиторскую задолженность системообразующих компаний, реструктурируя их долги перед госбюджетом [161].

Кроме того домашние хозяйства, не имея в запасе производственных факторов производства находят свое место также в самозанятости, занимаясь мелкой торговлей на рынке, реализуя продукцию собственного производства: сельхозпродукцию, продукты питания или сапожничества, другие домашние хозяйства, имеющие специальность строителей начинают заниматься частным образом строительством, ремонтом жилья.

Уже прошло 30 лет с начала реформирования социально-экономической системы в Кыргызстане домохозяйства адаптировались к рыночным условиям в стране, но безработица по разным причинам, а особенно бедность еще имеются в Кыргызстане. Большую перспективу в своем развитии имеет малый и средний бизнес. В настоящее время в КР действует большое количество малых и средних предприятий.

Таблица 4.18 – Количество действующих хозяйствующих субъектов в Кыргызстане

	На 1 января 2015		На 1 января 2020		На 1 января 2022	
	единиц	% к итогу	единиц	% к итогу	единиц	% к итогу
Всего	603643	100	724722	100	757617	100
Малые предприятия	20777	3,4	23588	3,3	27332	3,6
Средние предприятия	3780	0,6	4334	0,6	4206	0,6

Крупные предприятия	1800	0,3	1973	0,3	1875	0,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	287322	47,6	342164	47,2	354808	46,8
Индивидуальные предприниматели	283604	47,0	344213	47,5	360539	47,6
Прочие обособленные подразделения	6360	1,1	8450	1,2	8857	1,2

Источник: Базы данных. – URL: <http://www.stat.kg/ru/bazy-dannyh/>

На протяжении длительного времени свои лидирующие позиции сохраняют фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели.

Из общего числа действующих субъектов в МСБ Кыргызстана (746,9 тыс. ед.) наибольшее количество субъектов находится в Ошской области (184,0 тыс. единиц или 24,6% от общего числа). Вторым регионом по предпринимательской активности является Джалал-Абадская область, на долю которой приходится 17,7% (132,4 тыс. ед.). Третье место занимает Чуйская область – 16,7% (124,7 тыс. ед.), а на четвертом месте стоит Баткенская область – 9,4% (70,3 тыс. ед.). Далее по убывающей следуют: Иссык-Кульская область (8,6% или 64,5 тыс. ед.), Нарынская (7,7% или 57,7 тыс. ед.), г. Бишкек (5,9% или 43,9 тыс. ед.), Таласская область (5,3% или 39,3 тыс. ед.) и г. Ош (4,0% или 30, тыс. ед.).

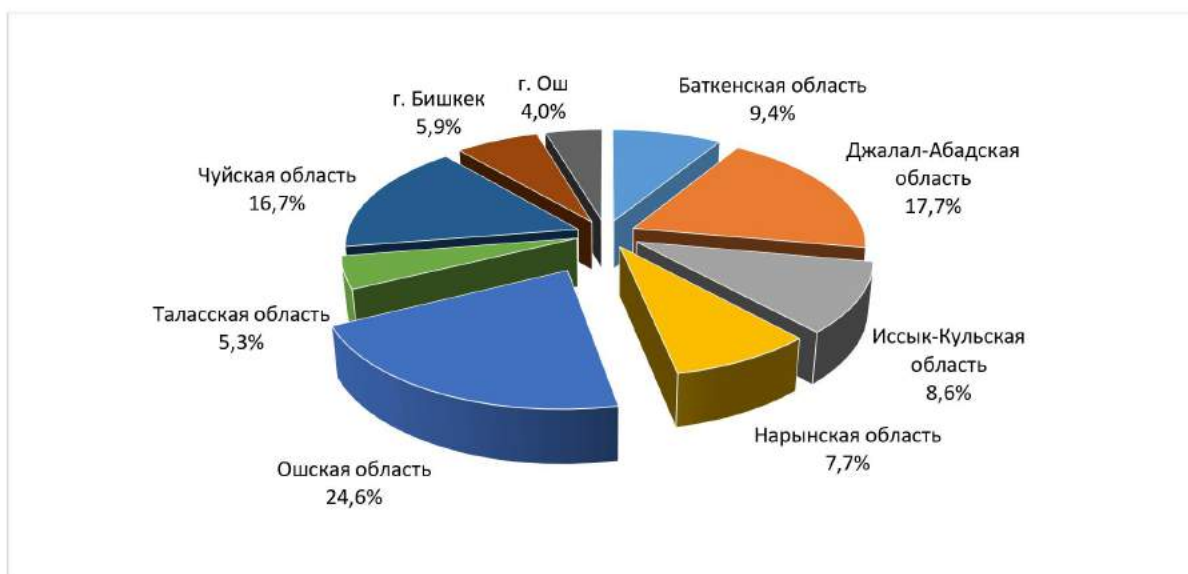


Рис. 4.7. Структура действующих хозяйствующих субъектов МСБ в разрезе регионов Кыргызстана на 1 января 2022 г. (в % к общему итогу МСБ республики)

Малые и средние предприятия действуют практически во всех регионах страны и имеют многоотраслевую структуру

Таблица 4.19. – Структура малых и средних предприятий по видам экономической деятельности (в % к итогу)

	2010	2015	2020	2021
Всего	100	100	100	100
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	3,2	3,2	3,1	3,3
Промышленность	17,3	16,2	15,1	14,6
Строительство	10,6	10,9	12,1	12,2
Торговля и ремонт автомашин и мотоциклов	27,8	25,5	27,4	28,0
Транспортная деятельность и хранение грузов	4,9	5,7	5,1	5,3
Гостиницы и рестораны	1,8	1,8	1,8	1,7
Информация и связь	4,3	4,1	3,9	3,8

Финансовое посредничество	0,8	2,2	2,1	2,2
Операции с недвижимым имуществом	7,6	7,8	6,9	6,8
Профессиональная, научная и техническая деятельность	11,6	11,4	10,9	10,4
Административная и вспомогательная деятельность	4,8	5,4	5,1	4,8
Образование	1,8	2,5	3,0	3,2
Здравоохранение и социальное обслуживание	1,4	1,5	1,9	2,1
Искусство, развлечение и отдых	1,1	0,9	0,8	0,7
Другое	0,9	0,9	0,8	0,8

Источник: Малое и среднее предпринимательство в КР. За ряд лет. – URL: <http://www.stat.kg/ru/publications/sbornik-maloe-i-srednee-predprinimatelstvo-v-kyrgyzskoj-respublike/>

Малые и средние предприятия, а также индивидуальные предприниматели играют заметную роль в обеспечении занятости населения и снижении напряжения на рынке труда КР, что видно из таблицы.

Таблица 4.20– Удельный вес занятых в МСБ в общей численности занятых в экономике Кыргызстана, в %

Годы	Всего занято, %	в том числе		
		на малых предприятиях	на средних предприятиях	индивидуальные предприниматели
2001	12,6	2,7	3,7	6,2

2	200	11,8	2,3	2,7	6,8
3	200	12,2	2,3	2,6	7,4
4	200	12,6	2,2	2,4	7,9
5	200	12,8	2,0	2,3	8,4
0	201	14,9	2,2	1,7	10,9
5	201	19,3	2,2	1,5	15,6
0	202	21,2	2,8	1,3	17,1
1	202	20,5	2,3	1,3	16,9

Источник: Динамические таблицы – URL:

<http://www.stat.kg/ru/statistics/maloe-i-srednee-predprinimatelstvo/>

В целях снижения налогового бремени, вывода из тени «серого» бизнеса продолжится реализация проекта «Смарт Салым», направленная на цифровизацию налогового и таможенного администрирования. Также с целью легализации теневого бизнеса будут снижены ставки соотчислений.

Предусмотрены такие проекты: завершение автоматизации налоговых процедур; внедрение электронной таможни.

Для развития бизнеса расширятся инструменты специализированных зон, включая производственно-промышленные зоны, парки технологий, СЭЗ.

Дополнительным инструментом защиты бизнеса должен стать институт бизнес-омбудсмена. Количество контактов бизнеса с госорганами также снизится за счёт цифровых технологий в системе проверок.

В целях развития малого и среднего бизнеса будет проводиться ряд крупных мероприятий, среди них следующие:

-мероприятия по оптимизации лицензируемых видов деятельности и разрешений, цифровизация процедур выдачи разрешительных документов.

-Продвигать произведенную продукцию, используя технологические платформы, объединяющие покупателей, продавцов и компании по доставке товаров. Для этого необходимо разработать нормативно-правовые основы ведения электронной торговли.

-Создание центров обслуживания предпринимательства в Бишкеке, Оше и в регионах; среди них: запуск проекта «Е-предпринимательство»; внедрение системы электронного лицензирования «Е-лицензирование»; запуск экосистемы Е-коммерции и Парка электронной коммерции; создание государственного Экспортно-импортного банка.

-В соответствии с постановлением Кабмина КР от 20.06. 2022, Финансово-кредитный фонд при Минфине КР может выступить поручителем субъектам национальной экономики перед финансово-кредитными, международными и иностранными организациями по кредиту и банковской гарантии. Указанным постановлением Кабмина КР утверждён Порядок предоставления поручительства субъектам национальной экономики.

Планируется запустить следующие проекты:

-трансфер технологий через создание хабов - интеграция бизнеса и академических институтов;

-национальная экспортная программа “Сделано в Кыргызстане” на 2022-2026 годы;

-разработка пилотных проектов в рамках [Закона](#) Кыргызской Республики “О государственно-частном партнерстве” для привлечения средств национальных партнеров для новых производственных направлений;

-внедрить механизмы для стимулирования промышленной кооперации и встраивания их в цепочки добавленной стоимости со странами ЕАЭС;

-формирование и реализация инвестиционных лотов.

В аграрном секторе намечается ряд мероприятий для активизации предпринимательской деятельности.

- Для создания условий для обеспечения темпов роста аграрного производства за счёт развития сфокусированного числа приоритетных кластеров через программы стимулирования кластеров, Минсельхоз КР вынес на общественное обсуждение проект постановления Кабмина «Об утверждении Концепции кластерной политики в агропромышленном комплексе КР на 2023–2033 годы».

-В рамках проекта «Кредитование АПК» предусмотрено льготное кредитование 9 кластеров – это средства, которые направляются на поддержку агрегаторам кластеров, крестьянским хозяйствам, индивидуальным предпринимателям, ОсОО, сельхозкооперативам, физическим и юридическим лицам.

- В целях реализации государственной политики по развитию кластеров предлагается создать отдельную структуру по выработке политики и взаимодействию участников кластерного развития – Совет кластерного развития при Минсельхозе КР.

-Банки с госдолей участия по рекомендации Совета кластерного развития при Минсельхозе КР предлагается выделять заёмные средства агрегаторам на залоговой и беззалоговой основе (по трём вариантам финансирования), при реализации схемы проектного управления. Банки с госучастием кредитуют фермеров и предпринимателей на залоговой и беззалоговой основе, по льготной процентной ставке, при рекомендации агрегатора/торгово-логистического центра как участника кластерного объединения, при наличии контракта.

В настоящее время в сельхозсекторе экономики формируется около 15% ВВП КР. На долю крестьянских хозяйств и личных подсобных хозяйств в общем объёме продукции приходится 96%. Проведение намеченных

мероприятий значительно увеличит вклад сельского хозяйства в производство ВВП Кыргызстана.

ГЛАВА V. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ УЛУЧШЕНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В КЫРГЫЗСТАНЕ

5.1. Проблемы в реализации воспроизводственной и производственной деятельности

В Кыргызской Республике за все годы суверенитета коренным образом формировалась и совершенствовалась нормативно-правовая база. Однако разрыв между законами и практикой, невыполнение требований, изложенных в нормативно-правовых актах, отрицательно влияет на дальнейшее развитие процессов в стране, в том числе, и на приток инвестиций, как внешних, так и внутренних, что в конечном итоге сильно сдерживает экономический рост и решение проблем социально-экономического характера, а также сдерживают активность домашних хозяйств в достижении высоких экономических показателей в труде. Проведение комплексного анализа развития домашних хозяйств в трансформационный период позволило выявить ряд проблем и предложить меры для их решения.

-недостатки в реализации воспроизводственной и производственной функции, которая является основополагающей в жизни домашних хозяйств.. Это заключается в том, что созданный и представленный для использования человеческий капитал, используется нерационально и с низкой эффективностью.

-слабое управление и отсутствие верховенства закона как самая серьёзная проблема, с которой сталкиваются инвесторы и компании;

- высокая зависимость от денежных переводов и производства золота подвергают экономику страны в целом и домохозяйства в частности значительным внешним рискам;

- экономическое неравенство между сельскими и городскими регионами, а также между экономическими центрами — городом Бишкек и Чуйской областью — и другими регионами; ограничения для роста, выявленные для страны в целом, в ещё большей степени имеют место по отношению к бедным регионам и служат антистимулом для потенциальных инвесторов; в целях

сокращения бедности правительство должно решать вопросы ограничений не только в экономических центрах, но и в сельских районах и малых городах;

- низкий уровень внутренних сбережений и высокие реальные процентные ставки в сочетании с неглубоким финансовым сектором и неэффективным финансовым посредничеством ограничивают доступ к финансированию и тем самым служат препятствием для частных инвестиций; нерешённые вопросы финансового сектора способствуют увеличению разрыва в распределении инвестиций между экономическими центрами и другими регионами;

- одним из факторов низкой производительности труда является концентрация труда в секторах с низкой продуктивностью; другим фактором является нехватка квалифицированной рабочей силы;

- имеет место избыточное предложение специалистов с высшим образованием в области права, экономики и управления на фоне нехватки выпускников вузов научно-технических и инженерных специальностей и специалистов среднего звена; ситуация ухудшается и по мере утечки квалифицированных рабочих и выхода на пенсию квалифицированных специалистов;

- неравный доступ к качественному образованию; низкие показатели национального тестирования ОРТ выпускников 11-классов; уровень образования и результаты тестов существенно различаются по регионам;

- в области здравоохранения ситуация в Кыргызской Республике не лучше, чем в большинстве сопоставляемых стран; одной из проблем, влияющих на здравоохранение, является недостаток в обеспечении чистой питьевой воды в сельских районах [89];

- .-высокий уровень бедности в стране и особенно в регионах;

- социальное расслоение населения в обществе;

- низкий уровень жизни населения, низкие доходы домашних хозяйств;

19 апреля 1991 года был введён в действие ЗАКОН КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ “О земельной реформе” [162], целями которого были провозглашены перераспределение земли в целях создания условий для

равноправного развития различных форм хозяйствования на земле, формирования многоукладной экономики, определение размеров платежей

за землю, рациональное использование и охрана земель на территории Кыргызской Республики.

Предусматривалось решить такие задачи:

- 1) проведение инвентаризации всех земель республики по видам угодий;
- 2) уточнение и установление в натуре границ земель сельских населенных пунктов, посёлков, городов, районов, областей;
- 3) создание специального земельного фонда;
- 4) преобразование неэффективно работающих колхозов, совхозов и других сельскохозяйственных предприятий;
- 5) предоставление земель гражданам по основаниям и в порядке, предусмотренном Земельным кодексом Кыргызской Республики;
- 6) развитие научно-исследовательских, технологических, проектно-изыскательских работ по землеустройству, земельному кадастру и мониторингу земель;
- 7) осуществление государственного контроля за использованием земель, ведением мониторинга земель, земельного кадастра и землеустройства;
- 8) организация и проведение топографо-геодезических, картографических, почвенных, агрохимических, геоботанических и других обследовательских и изыскательских работ.

На первом этапе земельной реформы, в течение 1991-1993 годов, планировались разработка нормативных правовых актов по регулированию земельных отношений, создание специального земельного фонда, разработка и ввод ставок земельного налога и арендной платы за землю, уточнение и установка в натуре границ земель сёл, поселков, городов, районов.

На последующих этапах земельной реформы необходимо было корректировать плату за землю, создать банк данных по земельному кадастру и мониторингу земель, осуществить оформление и ведение паспортов земель, находящихся во владении, аренде и ином пользовании, обновить земельно-оценочные и планово-картографические материалы почвенных и геоботанических обследований, прогнозных и проектных документов, осуществлять контроль за использованием земель, соблюдением земельного законодательства. Но многие поставленные задачи так и не были доведены до конца.

В Постановлении Правительства Кыргызской Республики [163] были отмечены положительные моменты в ходе осуществления земельной и аграрной реформы, но в то же время было указано на недостатки и упущения, к числу которых относятся нижеследующие.

Министерствами и ведомствами не были предприняты исчерпывающие меры по осуществлению реформы.

В нарушение Указа Президента Кыргызской Республики от 22 февраля 1994 года "О первоочередных мерах по углублению земельной и аграрной реформы в Кыргызской Республике" хозяйствах Чуйской области свидетельство на право пользования земельной долей выдано каждому члену семьи, а не её главе, причём без указания месторасположения земельного участка, что стало основной причиной незнания владельцами своих земельных участков. Это создаёт сложности и препятствует совершению сделок с правами пользования землёй и внедрению рыночных отношений в землепользовании.

Допускается нецелевое и нерациональное использование земель Фонда перераспределения сельскохозяйственных угодий при Министерстве сельского и водного хозяйства Кыргызской Республики.

Существующая система взимания единого сельскохозяйственного налога за пользование сельскохозяйственными угодьями доведена только до

уровня района и не учитывает дифференцированные качества земельных участков хозяйствующих субъектов.

В крайне сложном положении оказались государственные племенные и семеноводческие хозяйства, ослаблена работа подведомственных предприятий Министерства сельского и водного хозяйства Кыргызской Республики и научно-исследовательских учреждений Кыргызской аграрной академии по улучшению имеющихся селекционных материалов.

Имеются проблемы в организации сбыта сельскохозяйственной продукции.

Происходит ухудшение орошаемых земель: засоления, заболачивания земель из-за выхода из строя коллекторно-дренажных сетей.

Не на должном уровне осуществляется освоение новых технологий, создание вспомогательных услуг, привлечение государственных и частных инвестиций.

Сельскими товаропроизводителями неэффективно используются финансово-кредитные ресурсы, допускается их нецелевое расходование.

Недостаточно налажена координация работ по осуществлению различных проектов, финансируемых Всемирным банком, Азиатским Банком Развития, Европейским Банком Реконструкции и Развития и др., в результате чего нерационально используются грантовые средства и кредитные ресурсы.

Одной из центральных в плане обеспечения экономической безопасности была проблема обновления основного капитала (коммуникационные системы, системы жизнеобеспечения, технологическое оборудование).

К основным характеристикам угроз экономической безопасности в инвестиционном комплексе страны можно отнести: резкое уменьшение объёмов ресурсов капитального строительства; преобладание тактической направленности в инвестиционном процессе (элитное жилищное строительство, поддержание экспортно - ориентированных сырьевых отраслей и др.) над стратегической.

Главным сигналом нарушения требований экономической безопасности является снижение доли производственных инвестиций в общем объеме ВВП. Факторы, которые определили некоторый экономический рост, носят преимущественно внешний характер. В те годы наблюдался экономический рост в странах- партнёрах по СНГ, что и вытягивало экономику Кыргызстана.

В переходной экономике нестабильность институциональной среды оказывает разрушительное воздействие на деятельность домашних хозяйств, что порождает чувство незащищенности от рыночной стихии. Это - одна из причин отношения к новым экономическим условиям как к экономике выживания.

Другой фактор - сокращение доли государства в ВВП [110]. С уменьшением доли государства вырастает доля частного бизнеса, который полученные дополнительные средства слабо использует на развитие. К проблемам в реализации производственной и воспроизводственной деятельности относится и ослабление государственного регулирования, результатами которого становятся рост теневой экономики, функционирование значительной части домохозяйств в условиях выживания, нерыночное поведение домохозяйств на рынках потребительских товаров и сбережений.

Для более полного включения ресурсов домохозяйств в трансформационные преобразования необходимо отказаться от традиционной установки на внеадресную господдержку домохозяйств и держать курс на уменьшение их экономической зависимости от государства. Это уменьшение состоит в получении ими самостоятельности в принятии социально-экономических решений.

Ещё одной проблемой в реализации производственной и воспроизводственной деятельности домохозяйств является их сильная дифференцированность по уровню доходов.

Далее, в процессе трансформации многим домохозяйствам приходится придерживаться модели выживания, вовлекаться в неформальную деятельность, ограничивать и потребление, и сбережения ввиду малых доходов.

Ограниченное потребление способствует снижению спроса, а ограниченные сбережения не могут в должной мере быть инвестиционными ресурсами.

От уровня благосостояния населения зависят объёмы не только имеющихся у него потенциальных инвестиционных ресурсов, но и инвестиций, поступающих извне. Высокой активности инвесторов, как внешних, так и внутренних, препятствуют риски потери капитала и снижения ликвидности, отсутствие разнообразных инвестиционных рычагов.

Население является основным субъектом сберегательного процесса. Поэтому домохозяйства являются кредиторами по отношению к другим институциональным секторам. Вызванные низкими доходами, малые сбережения домохозяйств не трансформируются в инвестиции в необходимом объёме, что не способствует заметному росту национальной экономики.

5.2. Основные направления повышения уровня жизни домашних хозяйств

Существуют различные определения понятий «уровень жизни» и «качество жизни». Так, уровень жизни — это степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей массой товаров и услуг, используемых в единицу времени. Уровень жизни базируется на объёме реальных доходов на душу населения и соответствующем объёме потребления. Другое определение уровня жизни звучит так: уровень жизни – это степень удовлетворения физических, духовных и социальных потребностей людей, обеспеченность населения потребительскими благами [116].

«Качество жизни» является более широким понятием, чем уровень жизни (материальная обеспеченность), и включает также такие объективные и субъективные факторы, как состояние здоровья, социальное окружение, психологический комфорт и т. п. [115].

Некоторые исследователи при определении понятия «качество жизни» большое внимание уделяют экономической стороне дела, материальной

обеспеченности жизни населения. Имеет место и противоположная точка зрения, в соответствии с которой качество жизни является максимально интегрированным социальным показателем [117].

Национальная стратегия любой страны в конечном итоге нацелена на повышение уровня и качества жизни населения. В свою очередь, вышеупомянутая стратегия должна способствовать существенному экономическому росту, в том числе созданию условий для полноценной занятости как можно большего количества работников, которые имели бы возможность получать высокие и стабильные доходы.

Для улучшения деятельности домохозяйств, занятых производством сельскохозяйственной продукции, необходимо, чтобы государство работало по реализации следующих мер:

- содействие фермерам в создании фермерских ассоциаций по производственным признакам;
 - институциональная реформа в министерствах и ведомствах;
 - обеспечение координации осуществляемых проектов, направленных на поддержку сельского хозяйства;
 - создание конкурентной среды, государственная поддержка частных хозяйств;
 - укрепление рынка земли;
 - реорганизация кредитной системы;
 - развитие коммерческого кредитования;
 - определение приоритетных направлений вложений инвестиций в сельскохозяйственное производство с учётом экономической целесообразности;
 - организация работы оптовых рынков по реализации сельскохозяйственной продукции;
 - организация системы сбыта сельскохозяйственной продукции с предоставлением сельским товаропроизводителям необходимой

информации по технологии производства сельскохозяйственной продукции, рыночным ценам, учёту, маркетингу и менеджменту;

- научное обеспечение реформирования аграрного сектора;
- обучение фермеров и крестьян управлению специализированной инфраструктурой, изучению конъюнктуры внутреннего, особенно внешнего рынков;
- ввод научно обоснованных схем севооборотов;
- обучение крестьян таким методам возделывания сельхозкультур, которые способствовали бы сохранению плодородия почвы;
- повышение эффективности использования удобрений; поднятие уровня семеноводства и т.д.;
- улучшение водопользования путём восстановления оросительных систем;
- восстановление ирригационных и мелиоративных сетей;
- улучшение снабжения сельхозпроизводителей горюче-смазочными материалами, запчастями и оборудованием для мини-цехов по переработке сельхозпродукции.

Целями Национальной программы развития Кыргызской Республики до 2026 года (далее «Программа»), разработанной на основе Национальной стратегии развития КР до 2040 года, являются улучшение благосостояния граждан посредством создания среды для социально-экономического развития страны, реализация антикризисных мер и формирование основ для достижения долгосрочных целей развития.

В Программе описывается круг задач, которые предстоит решать государству в рамках антикризисных мер по преодолению последствий пандемии COVID-2019.

Таковыми задачами являются:

- предупреждение ввоза новых штаммов COVID-19;
- восстановление экономической активности.

С этой целью государство должно оказать поддержку системообразующим предприятиям, малому и среднему бизнесу и гражданам, которые оказались временно нетрудоспособными или потеряли рабочие места по причине распространения коронавирусной инфекции.

В стране создан Стабилизационный фонд в целях мобилизации финансовых ресурсов, накопления резервов для будущих поколений и финансирования неотложных мероприятий, а также снижения зависимости экономики от воздействия неблагоприятных внешних факторов.

В Программе говорится, что государство будет разрабатывать новые требования, предусматривающие инновационные подходы в системе управления образовательным процессом. Подчёркивается, что для осуществления антикризисного управления нужна готовность системы управления к изменениям и жёсткой дисциплине.

В рамках реализации Программы предусмотрены меры по таким приоритетным направлениям, как антикризисные меры, реформа управления, формирование среды для развития, ключевые отрасли экономики, социальное развитие, особые приоритеты.

В Программе приводятся нижеследующие ориентиры на ближайшее будущее:

- 1) обеспечение ежегодного темпа реального экономического роста в среднем на уровне 5%;
- 2) снижение уровня безработицы до уровня 5%;
- 3) улучшение показателя Кыргызской Республики в рейтинге по индексу человеческого развития на 5 позиций;
- 4) снижение уровня бедности населения до уровня 20%, включая уровень детской бедности - до 25%.

Система соцзащиты КР выгодно отличается от многих стран с точки зрения её адресности и процента расходов ВВП на эти цели. Недостатки в системе социальной защиты не считаются непреодолимым препятствием.

Несмотря на многие серьёзные проблемы, большинство семей в КР имеют доступ к основным услугам, и нет признаков того, что отсутствие доступа является основным препятствием на пути выхода домохозяйств из бедности.

В Программе говорится о необходимости преобразований в системе социального страхования населения. Отмечается, что имеющийся значительный дисбаланс должен быть скорректирован посредством справедливого распределения нагрузок на различные группы плательщиков и получателей.

Меры социальной защиты должны быть в большей степени ориентированы на наиболее незащищённые слои населения. Должна быть продолжена работа по цифровизации системы социальной защиты с целью повышения адресности, открытости и эффективности социальных расходов.

Должна быть подготовлена программа по легализации неформальной занятости, достигшей 71%. Необходимо создавать условия для устойчивости и роста производительности труда. Это будет способствовать более высокому уровню доходов населения, особенно молодёжи, их профессиональной реализации, обеспечению страхования старости и здоровья.

В целях повышения доступности жилья для граждан страны будет осуществлен комплекс мер в рамках государственной жилищной программы. При этом основным приоритетным направлением будет финансирование строительства нового жилья эконом-класса преимущественно в регионах страны с применением механизма арендного жилья с последующим выкупом. Готовое жильё будет предоставляться в долгосрочную аренду с правом выкупа без внесения первоначальной суммы, что позволит улучшить жилищные условия, в том числе для отдельных категорий граждан с доходами ниже среднего.

Для удовлетворения спроса всех категорий граждан будут разработаны новые финансовые продукты с учётом новых тенденций на рынке, предусматривающие исламские принципы, применение инструментов «зелёной ипотеки», расширение имеющегося жилья, выкуп готового и строящегося жилья.

Рассмотрим инструменты государственного регулирования по некоторым ключевым моментам.

Государственное стимулирование трудовой занятости.

В Программе говорится, что главным приоритетом в содействии занятости населения является профессиональное обучение и переподготовка кадров. Необходимо, чтобы уровень среднего профессионального и высшего образования отвечал потребностям рынка труда. Нужны специальные программы поддержки лидеров молодёжи на основе многоязычия, развития профессиональных и цифровых навыков.

В регионах нужно создавать молодёжные цифровые центры занятости через развитие совместных сетевых платформ для ассоциаций работодателей и организаций профобразования. Часть функций по обеспечению занятости можно передать бизнесу. В некоторых секторах экономики надо переходить на трудовые контракты и почасовую оплату труда с целью повышения мобильности трудовых ресурсов.

Предусмотрены такие проекты:

- разработка Комплексной программы по обеспечению достойным трудом;
- особый налоговый режим в новой редакции Налогового кодекса КР для субъектов креативной экономики; дальнейшая цифровизация системы содействия занятости населения.

Минтруда КР, который управляет Программой содействия занятости населения на 2022 – 2026 годы, в которой говорится, что структурный состав безработных граждан не отвечает требованиям работодателей.

В 2019 г. внедрены Информационная система рынка труда (ИСРТ) и портал «Занятость», отвечающие стандартам оказания государственных услуг в сфере содействия занятости населения. Портал «Занятость» обеспечивает доступ населения к информации о рынке труда.

В Законе «О содействии занятости населения» упрощён порядок регистрации граждан в качестве безработных в службах занятости. В нём говорится о необходимости:

- цифровизации сферы содействия занятости, развития информационной системы «Рынок труда»;

- создания нового информационного портала «Жумуш», общереспубликанской базы вакансий и резюме, обеспечения межведомственного обмена данными посредством системы межведомственного электронного взаимодействия «Түндүк» между госорганами в целях автоматизации процесса и сокращения сроков оказания государственных услуг.

Государство сформирует механизмы для консолидации фрагментированной структуры собственников земли и максимизации добавленной стоимости. На это будут направлены фискальные и тарифные меры, государственные программы в сфере сельского хозяйства. Только это поможет переломить тенденцию к деградации земель.

С учётом того, что КР нуждается в проведении земельной реформы и совершенствовании управления земельными ресурсами, намечается усилить институты управления землями на местах, завершить формирование рынка земли.

В рамках обновления Земельного кодекса КР необходимо заложить нормы, содействующие либерализации рынка земель, а также способствующие более рациональному использованию земель сельскохозяйственного назначения (изъятие, отчуждение, приобретение, залог, оценка).

При этом необходимо проведение инвентаризации земельного фонда республики и составление обновленного земельного кадастра, ревизии всего земельного фонда, находящегося в собственности государства, и формирование новых механизмов предоставления земель во временное пользование с привлечением стратегических инвесторов.

Необходимы стимулирование и государственная поддержка ввода в сельскохозяйственное производство новых земель путём освоения малопродуктивных угодий, предгорных и склоновых земель, улучшения мелиоративного состояния сельскохозяйственных угодий.

Для этих целей предусмотрены такие проекты:

- 1) освоение склоновых и предгорных земель;

2) обновление кадастра земельного фонда, инвентаризация государственных земель с формированием цифровой карты земельных угодий сельскохозяйственного и иного назначения;

3) земельная биржа, онлайн-площадка для сделок с землями сельскохозяйственного назначения;

4) разработка и реализация Концепции развития земель сельскохозяйственного назначения в Кыргызской Республике на период 2022 - 2026 г.г.

5) принятие нового Земельного кодекса Кыргызской Республики.

В Программе по финансовому стимулированию говорится о необходимости активно применять экономические инструменты содействия занятости. Главным инструментом должно стать появление системы финансового стимулирования экономической активности граждан, сопровождения по вопросам ведения бизнеса, финансовой и цифровой грамотности.

Известно, что для большей части населения КР характерна финансовая неграмотность. В 20 городах - точках экономического развития будут модернизированы и запущены профессиональные технические лицеи нового типа. На их базе, в том числе, будут запущены программы обучения молодёжи, трудовых мигрантов иностранным языкам и инженерным специальностям, основам предпринимательской деятельности, навыкам цифровой и финансовой грамотности. Республике необходимо сохранить политику свободы движения капитала. Кроме того, необходимо развитие фондового рынка и цифровой инфраструктуры на фондовом рынке. Для стимулирования развития фондового рынка необходимо начать торговлю государственными ценными бумагами на Кыргызской фондовой бирже. Инструменты фондового рынка целесообразно использовать для финансирования нацпроектов, а для финансирования дефицита местных бюджетов и привлечения внутренних инвестиций для проектов развития - рассмотреть возможность выпуска муниципальных ценных бумаг.

Для дальнейшего развития банковского сектора необходимо продолжить повышение доступности финансовых услуг населению и хозяйствующим субъектам. Работа будет сфокусирована на увеличении уровня финансового посредничества банковской системы, развитии цифровых платежных технологий, увеличении доли безналичных платежей и расчётов и повышении уровня финансовой грамотности населения.

Одним из важных направлений является создание условий и предпосылок для снижения процентных ставок по кредитам и повышения качества банковских услуг.

Для поддержки реального сектора экономики будет предоставляться льготное финансирование.

Кабинет министров КР проведёт работу по дополнительной капитализации ОАО «Айыл Банк», ОАО «РСК Банк».

В целях повышения уровня обязательной защиты депозитов, направленной на поддержание доверия к банковским сбережениям и содействие финансовой стабильности, будет увеличен размер компенсации (страхового возмещения) по депозитам вкладчиков при наступлении гарантийного случая.

В этой сфере предусмотрены такие проекты:

1) запуск финансового проекта «Капитал для развития», в рамках которого Кабмин КР и Нацбанк КР подготовят пакет антикризисных мер по обеспечению экономики капиталом;

2) запуск проекта «Зелёная ипотека»;

3) утверждение и реализация Стратегии повышения финансовой доступности на 2022-2026 годы.

Известно, что у многих жителей сельских территорий КР доходы от личных подсобных хозяйств составляют довольно большую долю в общей сумме разных видов доходов. Исходя из этого, государство будет создавать условия для развития кластеров в области производства и переработки сельхозпродукции. Будут пересмотрены механизмы стимулирования

развития АПК, в том числе за счёт увеличения и структурирования финансовой поддержки со стороны государства.

Будут проведены важные реформы по консолидации мелких крестьянско-фермерских хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов, с применением комплекса стимулирующих механизмов. На это также будут ориентированы программы льготного финансирования сельского хозяйства.

На государственном уровне необходимо внедрить благоприятный режим для импорта аграрных технологий и инноваций, техники и механизированных средств производства. Цифровые технологии в сельском хозяйстве повысят производительность сектора, качество прогнозирования, стандартизации, прослеживаемости, маркетинговую привлекательность, улучшат доступ фермеров к информации. В каждом территориальном округе должны быть созданы специализированные центры агрохимического, зооветеринарного и агротехнического обслуживания фермеров. В максимальной степени фермеры должны использовать технологии биологического удобрения, химические препараты, удобрения и лекарства для сохранения чистоты и экологичности сельского хозяйства. На основе государственно-частного партнёрства необходимо провести модернизацию семеноводческих и племенных хозяйств.

Целесообразно внедрить систему гарантированных и регулируемых госзакупок сельскохозяйственной продукции для госучреждений с большим количеством потребителей.

Предусмотрены такие проекты:

- 1) запуск товарно-сырьевой биржи сельхозотрасли;
- 2) пересмотр программы «Финансирование сельского хозяйства» с учётом кластеризации и поддержки крупных товаропроизводителей;
- 3) формирование единой производственно-сбытовой цепочки, центров агромаркетинга и электронной коммерции;
- 4) создание базы данных Agro Smart.

Согласно стратегии партнёрства АБР со страной КР в Кыргызстане имеется хорошо развитая сеть сотовой связи (81-е место в мире по рейтингу

GCI); покрытие этой связью выше, чем в любой другой стране в ЦА, за исключением Казахстана. Дальнейшее развитие мобильной связи поможет расширить доступ к таким услугам, как банковское дело в сельской местности[89].

Решение конкретных проблем, таких, как отсутствие объектов холодильного хранения, рефрижераторов, нехватка объектов по упаковке и стандартизации, повысит рост экспортных видов продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности.

Рассмотрим теперь государственные меры по экономическим приоритетам, каковыми в Кыргызстане являются гидроэнергетика, сельское хозяйство и переработка, туризм, горная добыча, лёгкая промышленность.

I. Проекты по гидроэнергетике:

1) строительство крупных гидроэнергетических объектов Камбаратинская ГЭС-1, Верхне-Нарынский каскад ГЭС, Суусамыр- Кокомеренский каскад ГЭС, Казарманский каскад ГЭС и др.;

2) строительство малых ГЭС;

3) реализация проекта CASA-1000;

4) поэтапный перевод государственного автотранспортного парка на электромобили;

5) реализация проекта по энергоэффективности зданий;

6) развитие альтернативных источников энергии (солнечная и ветровая энергия).

II. Проекты по сельскому хозяйству и переработке:

1) запуск товарно-сырьевой биржи сельскохозяйственной отрасли;

2) пересмотр программы «Финансирование сельского хозяйства» с учётом кластеризации и поддержки крупных товаропроизводителей;

3) реализация программы по развитию органического производства;

4) пересмотр системы тарификации за услуги по транспортировке воды - переход на экономически обоснованные тарифы;

5) реконструкция ирригационной системы Кыргызской Республики (2018-2022 годы);

6) реконструкция ирригационной системы Сарымсак (2018-2022 годы);

7) развитие орошаемого земледелия в Иссык-Кульской и Нарынской областях (2021-2024 годы);

8) развитие орошаемого земледелия в Чуйской области (обводной Чуйский канал-2);

9) проект по развитию рыбоводства «Аква-культура»;

10) внедрение национальной системы прослеживаемости движения товаров сельскохозяйственного производства;

11) формирование единой производственно-сбытовой цепочки, центров агромаркетинга и электронной коммерции;

12) создание базы данных Agro Smart.

III. Проекты по развитию туризма:

1) запуск кластера «медицинский туризм»;

2) маркетинговая стратегия - продвижение страны на электронных площадках, B2B мероприятиях;

3) создание фонда развития туризма;

4) строительство брендового отеля в Иссык-Кульской области;

5) развитие малой авиации.

IV. Проекты по горной добыче:

1) разработка Кодекса Кыргызской Республики о недрах;

2) эффективное освоение действующих месторождений (Терек, Терсккан, Перевальное и др.) и ввод в эксплуатацию новых месторождений (Андаш, Талды-Булак, Тоголок, Чаарат и др.);

3) реализация крупных проектов по разработке месторождений полезных ископаемых;

4) реализация цифрового решения по обеспечению рационального, прозрачного использования финансовых средств, поступающих от горнодобывающей отрасли.

V. Проекты по лёгкой промышленности:

- 1) запуск крупных кластерных производств;
- 2) запуск не менее 3-х промышленных зон, в том числе в регионах;
- 3) строительство индустриальных парков;
- 4) строительство и запуск лабораторий оценки качества продукции лёгкой промышленности;
- 5) привлечение международного инвестора из числа известных брендов для размещения своего производства на территории Кыргызской Республики.

Проекты по транспортно-логистической инфраструктуре:

- 1) внедрение информационной системы весового контроля транспортных средств и взимания сбора с грузовых транспортных средств;
- 2) реализация строительства железнодорожной магистрали «Китай - Кыргызстан – Узбекистан» в рамках проекта «Один пояс, один путь» для развития транзитного потенциала страны;
- 3) создание мультимодального грузового хаба (транспортно - логистический центр) и др. (всего 8 проектов).

По чистой питьевой воде:

- 1) реализация проекта Всемирного банка по Иссык-Кульской, Ошской и Чуйской областям (сумма проекта - 71,2 млн. долларов США); Джалал-Абадской области (сумма проекта - 23 млн. долларов США);
- 2) реализация проекта Исламского банка развития и Саудовского фонда развития по Баткенской и Таласской областям (сумма проекта - 60 млн. долларов США);
- 3) реализация проекта Азиатского банка развития по Нарынской области (сумма проекта - 32,9 млн. долларов США) и др. (всего 6 проектов).

По рынку труда и занятости:

- утверждение Концепции развития креативной экономики в Кыргызской Республике на 2022-2024 годы и др. (всего 10 проектов).

По здоровью нации:

- 1) реформа медицинского образования в КР на 2022- 2026 годы;

- 2) строительство перинатальных центров в городах Бишкек, Талас, Ош;
- 3) программа повышения качества услуг первичной медико- санитарной помощи;
- 4) создание единой цифровой национальной системы оценки и управления рисками для здоровья и др. (всего 8 проектов).

В области образования нации:

- 1) проект «Доходы из будущего» - проект по информационно – разъяснительной работе, а также созданию положительного образа и стиля жизни человека, вкладывающего в образование;
- 2) проект «Вузы – инноваторы» - проект по интеграции вузовской науки и учёных в устойчивое инновационное развитие страны;
- 3) школа «Достук» - общеобразовательная организация с обучением на русском языке и усиленным естественно-научным профилем;
- 4) школа «Кыргыз лицеи» - общеобразовательная организация с усиленным компонентом по профориентации и др. (всего 7 проектов).

По рынку социальных услуг:

- 1) «Социальный предприниматель»;
- 2) «Цифровой социальный паспорт»;
- 3) проект Закона о социальных услугах;
- 4) формирование системы подготовки и переподготовки квалифицированных работников по уходу.

Особые приоритеты развития:

а) Модернизация городов:

- 1) реализация программы по разработке генеральных планов населённых пунктов Кыргызской Республики на 2018-2025 годы;
- 2) расширение проекта «Безопасный город»;
- 3) проект «Общественный транспорт»;
- 4) программа «Инженерная инфраструктура городов»;
- 5) программа «Устойчивое управление отходами».

б) Устойчивость окружающей среды и изменение климата:

- 1) запуск национальной системы «Стандарты зелёной экономики»;
- 2) запуск проекта «Зелёный общественный транспорт»;
- 3) утверждение плана мероприятий по переходу государственных организаций (министерств и ведомств) на электромобили;
- 4) утверждение и реализация национального плана по адаптации к изменению климата и др. (всего 7 проектов).

Совет ВПП (в рамках ООН) принял решение утвердить структуру странового стратегического плана (ССП) Кыргызской Республики на 2023–2027 годы [167]. План учитывает ключевые приоритеты правительства Кыргызстана, включая увеличение социальной защиты в период кризисов; план направлен на расширение доступа к здоровому питанию, развитие сельских районов, управление рисками бедствий и адаптацию к изменению климата посредством принципа «никого не оставить позади» и подхода, ориентированного на питание.

Используя свои сравнительные преимущества в Кыргызской Республике, ВПП будет вносить вклад в сотрудничество в области устойчивого развития в рамках Организации Объединенных Наций с помощью следующих четырех конечных результатов странового стратегического плана:

➤ Конечный результат 1: к 2027 году уязвимые группы населения Кыргызской Республики, страдающие от отсутствия продовольственной безопасности, получают более широкий доступ к диверсифицированной занятости, возможностям получения дохода и развитию человеческого капитала.

➤ Конечный результат 2: уязвимое население в пострадавших от кризиса районах Кыргызской Республики сможет удовлетворять свои потребности в продовольствии и питании, что позволит скорейшему восстановлению во время и после кризисов.

➤ Конечный результат 3: к 2027 году уязвимые сообщества в Кыргызской Республике, подверженные воздействию изменчивости и перепадов климата,

смогут лучше справляться с потрясениями и получать пользу благодаря более устойчивым продовольственным системам.

➤ Конечный результат 4: К 2027 году школы в Кыргызской Республике укрепят свои возможности по обеспечению детей здоровой пищей и созданию устойчивых решений в области школьного питания в целях улучшения показателей здоровья, питания, образования и продовольственной безопасности.

ВПП будет опираться на достижения в рамках странового стратегического плана на 2018-2022 годы и использовать свои основные компетенции в области складского хранения, безопасности пищевых продуктов, доступа мелких фермеров к рынкам, а также инновационных решений, ориентированных на частный сектор, включая страхование и цифровые общественные блага. Для повышения устойчивости на институциональном, общественном и индивидуальном уровнях будут интегрированы мероприятия по укреплению потенциала.

ВПП усилит также исследования, оценки, мониторинг и оценку как внутри страны, так и в поддержку национальных систем, чтобы гарантировать, что ВПП и государственные программы ориентированы на людей, находящихся в уязвимом положении, и удовлетворяют их потребности всеобъемлющим, эффективным и своевременным образом. ВПП будет учитывать выводы диалогов на высшем уровне Организации Объединенных Наций по продовольственным системам 2021 года, организованных базирующимися в Риме агентствами, и оценки питания и социальной защиты, проведенные в 2021 и 2022 годах совместно с Детским фондом Организации Объединенных Наций. Кроме того, ВПП будет укреплять ключевые партнерские отношения в рамках страновой группы Организации Объединенных Наций и других организаций, в том числе субъектов гражданского общества, организаций частного сектора и национальных учреждений, для обеспечения устойчивого масштабирования совместно опробованных подходов в рамках национальных систем.

В добровольном национальном обзоре Кыргызской Республики по реализации ЦУР отмечается прогресс, но определена также необходимость реформирования цифровой экономики для создания привлекательных условий для предпринимателей и инвесторов и расширения использования инновационных и экологически безопасных технологий в соответствии с региональными приоритетами экономического и социального развития. Поскольку в Кыргызской Республике нет эффективной системы социальной защиты, реагирующей на шоковые ситуации, пандемия COVID-19 и геополитические события после 2020 года также повлияли на достижение ЦУР.

Прогресс в достижении Целей 2 и 17 в области устойчивого развития
Прогресс в достижении Цели 2 в области устойчивого развития

Хотя с 2000 года распространенность недоедания несколько снизилась, в 2019 году 48 процентов населения не могли позволить себе здоровое питание, а в 2020 году 45 процентов населения потребляли менее 2100 ккал в день (количество калорий, необходимое для получения достаточного объема энергии). При высоком уровне бедности и беднейших слоях населения, которые уже тратят 65 процентов своих денег на продукты питания, рост цен может еще больше ограничить доступность продуктов питания.

Значительный прогресс был достигнут в снижении частоты задержки роста у детей в возрасте 6–9 месяцев. Однако дефицит питательных микроэлементов сохраняется: по оценкам, 38 процентов детей страдают анемией. Также высока распространенность анемии среди женщин репродуктивного возраста и беременных (36 процентов в 2019 г.). Растет избыточный вес и ожирение, и меры по развитию человеческого капитала в течение первых 8000 дней жизни приобретают все большее значение для обеспечения устойчивого здоровья и улучшения питания.

Производительность мелких землевладельцев и устойчивые продовольственные системы. Сельскохозяйственный сектор остается фрагментированным и неэффективным. Доля сельского хозяйства в ВВП сократилась с 37 процентов в 2000 году до 15 процентов в 2021 году, несмотря

на то, что в нем занято около 20 процентов рабочей силы. Мелкие фермеры производят более 60 процентов сельскохозяйственной продукции. Хотя, как сообщается, производство зерновых находится на пути к достижению целей ЦУР, производству продуктов питания угрожают проблемы торговых потоков, рост цен на сельскохозяйственные ресурсы и высокая уязвимость страны к изменению климата, что влияет на производство сельскохозяйственных культур.

Правительство продемонстрировало свою приверженность ЦУР и программе ликвидации голода, создав совет по продовольственной безопасности, приняв вторую программу продовольственной безопасности и питания (на 2019–2023 годы), утвердив в 2019 году закон о школьном питании и приняв участие в движении «Расширение питания» (SUN).

Большая теневая экономика страны препятствует усилиям по расширению бюджетного пространства за счет налогообложения или диверсифицированного донорского финансирования, в том числе для облегчения бремени задолженности. В 2020 году Организация Объединенных Наций и правительство запустили процесс интегрированной национальной системы финансирования в целях улучшения бюджетного планирования для финансирования ЦУР. С помощью Рамочной программы Организации Объединенных Наций по сотрудничеству в области устойчивого развития (РПООНСУР) Организация Объединенных Наций обязуется содействовать привлечению инвестиций частного сектора, особенно инновационного финансирования борьбы с изменением климата.

Высокая текучесть кадров в правительстве и нестабильная ситуация в Кыргызской Республике создают проблемы для реализации и устойчивости усилий по управлению продовольственной безопасностью, питанием и социальной защитой.

Активизация работы в рамках глобальных партнерств. С целью повышения осведомленности о таянии ледников и горных экосистем Кыргызская Республика способствует принятию плана на 2023–2027 годы под рубрикой «Пять лет действий по развитию горных регионов».

Кыргызская Республика сильно зависит от импорта продовольствия, прежде всего пшеницы и растительного масла из Российской Федерации и Казахстана. Это делает страну очень уязвимой к региональным ценовым шокам и колебаниям валютных курсов. По мере роста инфляции и цен на продукты питания покупательная способность семей падает. Среди городской бедноты и уязвимых слоев населения государственные пособия для беднейших семей с детьми получают менее 3 процентов.

Хотя занятость в сельскохозяйственном секторе сократилась, в нем состоит более 700 000 сельских домохозяйств. Однако большая часть занятости в сельском хозяйстве носит теневой характер, в результате чего многие фермеры не имеют доступа к знаниям, службам распространения сельскохозяйственных знаний, государственным или частным- страховым схемам или к социальной защите, реагирующей на чрезвычайные ситуации.

В 2020 году в сельском хозяйстве работали 20 процентов женщин (по сравнению с 17 процентами мужчин); они имели ограниченный доступ к производственным активам, финансовому капиталу и возможностям владения землей. Гендерные нормы пересекаются с другими социально-экономическими и политическими факторами, усугубляя уязвимость женщин. Среди бедных домохозяйств в 14 процентах, по крайней мере, один член семьи страдает от физических или умственных недостатков.

Хотя в 2019 году правительство ратифицировало Конвенцию

Организации Объединенных Наций о правах инвалидов, правовая база для поддержки инвалидов ограничена. В 2019 году уровень безработицы среди молодежи примерно в три раза превышал общий уровень безработицы, при этом каждый год на рынок труда выходит 350 000 молодых людей, что намного превышает спрос. Несмотря на растущую безработицу и бедность, активность программ на рынке труда в стране крайне ограничена: они составляют всего 0,9 процента от общих государственных расходов и затрагивают около 40 000 человек.

Последствия изменения климата продолжают усугублять результаты неправильного управления окружающей средой и чрезмерной эксплуатации

природных ресурсов. Таяние ледников сначала приведет к увеличению водных ресурсов, а затем к их сокращению после 2025 года, что повлечет опустынивание и засухи. По оценкам, уже сейчас 40 процентов воды теряется из-за неэффективной системы орошения. Внедрение климатически оптимизированных методов ведения сельского хозяйства в стране остается ограниченным из-за неадекватной инфраструктуры и финансирования, а также слабости служб, занимающихся распространением знаний.

Пандемия COVID-19, трансграничные конфликты с Таджикистаном и спад в российской экономике усугубляют основные факторы уязвимости и уже обострили неравенство.

Хотя правительство Кыргызстана тратит почти треть своего бюджета на социальную защиту, образование и здравоохранение, его схемы социальной защиты сталкиваются с серьезными ограничениями и не охватывали наиболее уязвимые слои населения в начале пандемии.

ВПП помогает правительству оптимизировать разработку и реализацию национальной программы школьного питания (НПШП), в рамках которой первоначально всем детям младшего школьного возраста предоставлялись простые закуски в виде чая и хлеба. Благодаря поддержке ВПП и партнеров более 60 процентов школ по всей стране в настоящее время подают для школьников 1–4 классов разнообразное и калорийное горячее питание, которое удовлетворяет их потребности в энергии и питательных веществах. В 2019 году правительство приняло закон о школьном питании, который гарантирует право каждого учащегося начальной школы на получение безопасного, разнообразного и калорийного школьного питания и открывает перспективу для дальнейшего развития и устойчивости программы школьного питания.

ВПП продолжает передавать правительству услуги по материально-техническому обеспечению, такие как контракты по складам и транспорту, для создания основанных на продовольствии общинных активов и деятельности по развитию человеческого капитала. Извлеченные уроки и передовой опыт используются в национальной публичной деятельности, и, как рекомендовано в

оценках, ВПП интегрирует свою работу в национальную систему социальной защиты. В 2021 году ВПП запустила пилотный проект социального контракта, который стал первой комплексной программой по преодолению бедности в стране, реализованной совместно с Министерством труда, социального обеспечения и миграции и основанной на уроках, извлеченных из предыдущих проектов ВПП, Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) и деятельности Всемирного банка. Эта программа предоставляет широкий спектр поддержки, направленной на то, чтобы помочь семьям выбраться из бедности, включая коучинг по развитию бизнеса, стартовые гранты и социальные услуги для возможностей трудоустройства. Гуманитарные партнеры подчеркивают ценность ведущей роли ВПП в тематических блоках продовольственной безопасности и материальнотехнического обеспечения в группе координации реагирования на стихийные бедствия, а также в поддержке сбора фактических данных. ВПП работала также с государственными партнерами над разработкой систем раннего предупреждения и координационных платформ, таких как система информационного анализа и управления для регистрации и анализа бедствий. Обобщение накопленного опыта. Оценка странового стратегического плана (ССП) Кыргызской Республики на 2018–2022 годы подчеркнула возросшую значимость вклада ВПП в укрепление национального потенциала страны и отметила, что ВПП имеет на местах надежные позиции и репутацию практической, активной и гибкой системы реагирования.

Рекомендации по результатам оценки были интегрированы в структуру настоящего СПП и включают следующее:

- повышение стратегического позиционирования программ социальной защиты и согласованности внутри программ;

- уточнение и переоценка охвата и адресности для лучшего охвата ранее исключенных чрезвычайно уязвимых групп и потенциальных новых групп бенефициаров (в том числе путем интеграции вариантов безусловных трансфертов);

➤ расширение партнерских связей для укрепления дополнительных программ, а также устойчивости и разнообразия базы финансирования;

➤ расширение доказательной базы для улучшения отслеживания вклада ВПП в долгосрочные результаты развития и укрепление систем.

Были также извлечены уроки из оценки рамочной программы Организации Объединенных Наций по оказанию помощи в целях развития Кыргызской Республики и из глобальных оценок ВПП. Стратегическая оценка поддержки со стороны ВПП повышения устойчивости рекомендовала опираться на комплексный контекстный анализ для «конвергенции» поддерживаемых ВПП программ с целью повышения связанного с устойчивостью потенциала. Стратегическая оценка использования технологий ВПП в условиях ограниченных возможностей рекомендовала ускорить прогресс, достигнутый в наращивании потенциала партнеров по использованию цифровых технологий и данных. Стратегические изменения для ВПП. ССП на 2023–2027 годы будет сосредоточен на дополнении государственной системы социальной защиты и согласовании с ней, а также на укреплении национальных процессов повышения адресности помощи для охвата наиболее уязвимых категорий населения и укрепления механизмов реагирования на шоковые ситуации. Главный стратегический сдвиг заключается в повышении устойчивости путем ориентированного на развитие долгосрочного подхода, расширяющего, укрепляющего и дополняющего меры социальной защиты, с добавлением новых мер на случай непредвиденных обстоятельств, что позволит ВПП усилить реагирование правительства при отсутствии продовольственной безопасности и угрозе достижениям в области развития во время потрясений и после них.

В НПР38 правительство признает необходимость повышения адресности и эффективности для укрепления системы социальной защиты, способной реагировать на потрясения, и делает продовольственную безопасность главным приоритетом антикризисных мер.

Деятельность ВПП основывается на следующих конечных результатах РПООНСУР на 2023–2027 годы:

➤ Конечный результат 1: К 2027 году население Кыргызской Республики, особенно его уязвимые группы, повысит устойчивость, укрепит свой потенциал и получит доступ к достойной работе, что приведет к полной реализации его прав и будет способствовать социально-экономическому и гендерно-преобразующему развитию страны.

➤ Конечный результат 2: к 2027 году благосостояние населения Кыргызской Республики улучшится за счет дальнейшего развертывания «зеленой» экономики, основанной на устойчивых и здоровых продовольственных системах, управлении природными ресурсами, эффективных миграционных процессах, ускорении использования гендерных преобразующих социальных и технологических инноваций и предпринимательства.

➤ Конечный результат 3: к 2027 году Кыргызская Республика начинает переход к низкоуглеродному развитию и адаптации к изменению климата с учетом рисков, способствуя справедливому и равноправному доступу людей к экосистемным благам и расширению возможностей уязвимых сообществ в управлении природными ресурсами и предотвращении бедствий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование, направленное на изучение роли и значения домашних хозяйств и выявление имеющихся проблем в их функционировании в условиях трансформационного и посттрансформационного периода позволило сделать следующие выводы и представить уточненное и дополненное определение категории домашнее хозяйство:

1. Домашнее хозяйство как субъект экономики - это хозяйственная ячейка, представленная отдельным человеком или семьей, или группой людей (семей), постоянно живущих в общем жилом помещении, полностью или частично объединяющие денежные средства и материальные ресурсы и обеспечивающие себя всем необходимым, оказывает своей экономической деятельностью сильное воздействие на социально-экономическое положение в стране.

2. Домашнее хозяйство как субъект экономических отношений в обществе прошло длительную эволюцию, но при этом сохранил свой традиционный характер и представляет собой управленческую систему в основе которой лежит принцип власти и подчиненности. Целью функционирования домохозяйств на всех этапах является сохранение богатства. Во главе домохозяйства, объединяющее множество членов, стоит глава, которому передается право управлять хозяйственной жизнью, а также на нем лежит ответственность отстаивать интересы домохозяйства, принимать решения по главным вопросам и распоряжаться сформированным бюджетом.

3. В политэкономическом плане домохозяйство представляет собой сообщество людей, имеющих общее место проживания и как правило, общий бюджет, основной целью которого выступает воспроизводство человеческого капитала. Члены домохозяйства дилигируют главе право контролировать хозяйственную деятельность общества, а остальные члены домохозяйств в соответствии с выработанной в обществе иерархией присваивают созданные материальные блага и другие выгоды от этой деятельности. Задачи

домохозяйств и методы их решения не совпадают в разных типах экономических систем и в различной институциональной среде.

4. Основополагающие функции домашнего хозяйства целесообразно рассматривать как систему отношений потребления, производства и воспроизводства, осуществляемые в обособленных экономических единицах, и направленные на увеличение благосостояния индивидов, входящих в данные экономические единицы, в соответствии с их ценностными ориентирами и психологическими особенностями. Однако в процессе развития происходит вытеснение из жизни домохозяйства традиционных функций, что неизбежно ведет к сокращению выпуска некоторых благ и к снижению их роли в общественном производстве. При этом определяющей функцией домашних хозяйств в эпоху информационной экономики выступает функция воспроизводства человеческого капитала. Кроме того, следует подчеркнуть, что по-прежнему сохраняют свое функциональное значение следующие функции: потребительская, производственная, воспроизводственная, хозяйственно-бытовая и управленческая. Однако, в каждом типе домохозяйств и в различных социально-экономических системах комбинация этих функций и их значимость для домохозяйства различается и имеет свои особенности. В процессе развития и совершенствования домашних хозяйств все большее развитие получают новые функции: социально-творческая, предпринимательская.

5. В трансформационный период перехода от командно-административной системы к рыночной меняются принципы функционирования домашних хозяйств, они в своей хозяйственной деятельности перешли от принципа сохранения и увеличения богатства в домохозяйстве к системе выживания и самосохранению, надежда на собственные силы, изменились их взаимоотношения с государством и фирмами, что стало объективной реальностью.

6. Традиционная классификация домохозяйств не позволяет анализировать динамику изменения поведения домохозяйств различных типов на рынках, между собой и во взаимоотношениях с государством и фирмами, что совершенно

необходимо для стабильного и эффективного функционирования экономической системы в целом и домохозяйственного комплекса в частности. Классическими критериями типологий являются: поселенческо-демографический, доходно-имущественный, статусный и институциональный. Стихийно появляются новые типы домашних хозяйств, выступающих субъектами рыночного типа. В этих условиях произошел отрыв от классической модели домашних хозяйств, которые модифицируются и выступают в новом качестве. Появляется новая типология домашних хозяйств, формируемая в процессе становления и развития рыночной экономики в стране. Этот процесс происходил в сложных условиях, необходимо было изменить свое мировоззрение, еще была надежда на возврат к прежней системе социально-хозяйственной жизни, но по мере становления и укрепления новой социально-экономической системы, формируются новые субъекты домашних хозяйств рыночного типа. Анализируя и обобщая объективную реальность поведения домашних хозяйств в условиях трансформационного периода, когда осуществлялся переход от одной социально-экономической системы к другой, формировалась новая социально-экономическая политика в стране, вместе с этим и формировалось новое поведение домашних хозяйств и их новые организационно-правовые структуры. В этот период постепенно новая структура домашних хозяйств вливалась в общую институциональную структуру страны, меняются принципы взаимодействия внутри домохозяйств, между домохозяйствами, они основываются на договорных началах, меняется подход к определению целей их функционирования, и главное меняются средства достижения этих целей формируются новые закономерности развития и взаимоотношения между хозяйствующими субъектами. Институт семьи и домохозяйства родственные между собой, но правила экономического поведения в обществе не совпадают

7. Домохозяйства, как хозяйствующие субъекты, включены в широкий круг социально-экономических отношений. Цели отдельно взятого домохозяйства испытывают воздействие институциональной среды, зависят от взаимодействий между членами домохозяйства и с участниками других домохозяйств.

Институты семьи и домохозяйства - родственные, но не совпадающие совокупности правил экономического поведения, так как в процессах формирования ими целей деятельности и способов их достижения проявляются разные закономерности. Тем не менее по мере достижения своей рыночной зрелости, домашние хозяйства выступают как рыночные агенты и соответственно осуществляют свою деятельность на основе закономерностей рыночного хозяйства. Домохозяйства Кыргызстана, с точки зрения поведенческой мотивации и характера взаимодействий с государством и фирмами, являются ещё не вполне рыночными субъектами, поэтому отношения домашних хозяйств с другими экономическими агентами носят гибридный характер: по форме проявления они рыночные, по существу - строятся на высоких транзакционных издержках, так как хозяйствующие субъекты не доверяют друг другу и демонстрируют оппортунистическое поведение.

8. Ресурсная база домохозяйств представляет собой -это совокупность трудовых, материальных, финансовых и информационных условий, которыми располагает домохозяйство, и которые оно может использовать в домашнем производстве, общественном хозяйстве, а также продать, сдать в аренду по свободным рыночным ценам, либо держать в запасах. Состав и структура домохозяйства оказывает определяющее воздействие на размер, состав и структуру его ресурсной базы. В конце XX и начале XXI века в составе ресурсной базы домашних хозяйств сформировался новый фактор - знания, доход от которого домохозяйства рассматривают как результат функционирования человеческого капитала, являющегося собственностью домохозяйств. Возникающие противоречия между хозяйствующими субъектами, которые претендуют на этот фактор, порождают противоречия в институциональной среде домохозяйств, которая требует минимизировать транзакционные издержки домохозяйственной системы.

9. Институциональная среда домохозяйств, в которой они функционируют представляет собой взаимосвязанную систему формальных и неформальных ограничений, которая формирует набор альтернатив в деятельности

хозяйствующих субъектов. При этом сам институт домохозяйства выступает как источник экономических изменений, поскольку и сам постоянно находится в состоянии изменения под влиянием появляющихся новых факторов и явлений, например, появление новых технологий, информационных систем и знаний. Кроме того, на действия домохозяйств оказывают влияния также факторы внешней среды, таких как права и нормативы и социально-экономическая политика систематически находится в состоянии дисфункции вследствие либо генетических факторов («мутаций», вызванных новыми знаниями и технологиями), либо факторов внешней среды - права и экономической политики. Внутренняя среда с формирующимися неформальными институтами по своей сути не являются рыночными, но представляют собой устойчивые сети межличностных и межсемейных взаимодействий, и нивелируют рыночную ориентацию домохозяйств.

Домашние хозяйства находятся под сильным воздействием внешней среды, которая сама очень часто подвергается изменениям, как трансформационного преобразования социально-экономической системы, несущие с собой как положительные, так и разрушительные последствия в форме безработицы, бедности, теневых процессов, коррупции, которые своими действиями мешают воспроизводство общественного продукта, человеческого капитала. Воспроизводству действующих институтов в среде домашних хозяйств, несут с собой разрушительные процессы, негативно влияют на ценностные ориентиры домашних хозяйств, разрушают их уклад, традиции, которые цементируют целостность домашних хозяйств как субъекта экономики и обеспечивают их равновесное развитие.

Обеспечение равновесного состояния изменяющейся институциональной среды домашних хозяйств возможно при соблюдении следующих условий:

- изменения макросреды хозяйственной деятельности, вызывающие институциональные трансформации, не должны происходить скачкообразно, поскольку приводят домохозяйства в состояние стресса. Постепенный, плавный переход к новым институтам позволяет

домохозяйствам адаптироваться к новым условиям без больших потрясений и снижает возможность разбалансированности элементов экономической системы;

- к предстоящим изменениям должны приспособиться институциональные подсистемы: семья и домохозяйство, чтобы не произошел распад домохозяйства;
- обществу следует создать механизмы разрешения возникшие противоречия внешней и внутренней среды домохозяйств.

Нарушение этих условий во взаимодействии внешней и внутренней среды ведет к изменению экономического поведения домохозяйства. Происходит рост трансакционных издержек, углубляется социальная дифференциация домохозяйств, что заставляет их стремиться к модели экономического поведения, направленную на стабильность условий жизнедеятельности. А экономика в этот период ориентирована на инновационное развитие, структурную модернизацию, что требует совершенно иной мотивации домохозяйств, направленную на движение к экономическому росту.

Переход к рыночной системе хозяйствования вызвал к жизни трансформационный кризис во всех сферах социально-экономической системе, в том числе и привел к кризисным процессам в жизни домохозяйств. Резко упали доходы, возникла и стала нарастать безработица и бедность в стране и в домохозяйствах, что проявилось как невозможность, как говориться свести концы с концами, доходы не покрывали расходы, чтобы выжить домохозяйства утрачивали свои ресурсы материальные и финансовые накопления и прибегали к заимствованию, нерационально стал использоваться человеческий капитал. В конечном итоге ряд домохозяйств разорялись, становились банкротами и распадались. Чтобы выжить, члены домохозяйств стали искать источники доходов: кто уехал в миграцию, другие занялись самозанятостью, кто-то стал индивидуальным предпринимателем, некоторые ушли в теневую экономику, а наиболее предприимчивые и имеющие ресурсы стали создавать малые и средние предприятия. Происходит обогащение институциональной среды, она становится более разнообразной, появляется больше возможностей для домохозяйств чтобы полнее удовлетворять свои потребности. В то

же время появляются новые противоречия между домохозяйствами и другими субъектами экономической системы, а также внутри домохозяйства, что проявляется как невозможность самостоятельно осуществлять простое воспроизводство даже себя как экономической единицы. Утрата способности к простому воспроизводству может произойти по ряду причин: молодое поколение не может найти себе рабочего места, болезнь трудоспособных членов домашнего хозяйства, смерть кормильца, безработица, неурожай, уход из семьи трудоспособных её членов и др. В этот период ранее действующий государственный механизм разрешения возникших противоречий между домохозяйствами и фирмами, внутри домохозяйства деформировался и стал неспособным разрешать формирующиеся противоречия. Имеющийся набор средств по разрешению противоречий, таких как предложение рабочих мест в государственном секторе, государственные дотации, пособия не дают положительных результатов, бедность растёт и в настоящее время она составляет свыше 40%. Но при этом в трансформационный период происходит увеличение экономического неравенства и расслоение общества на бедных и богатых. Для последних стали доступными не только хорошие материальные условия жизни, но социальные и духовные блага.

Проведённое исследование показало, что в Кыргызстане в структуре расходов значительной части домохозяйств выделяется слишком малая доля финансовых средств на сбережения для использования в будущем для достижения намеченных целей, например, на улучшение жилищных условий, на обучение детей для получения профессии и др. Многие домохозяйства все еще надеются на социальную помощь государства, живут на получаемые пособия, а сами не проявляют активности в улучшении своего материального положения. С другой стороны, требуются изменить методологический подход в борьбе с бедностью, низким уровнем жизни, чтобы снизить долю низкодоходных домохозяйств и увеличить доходность в среднедоходных домохозяйствах. Здесь главное внимание следует обратить внимание в первую очередь на создание условий для достижения положительных результатов. Весьма успешный опыт сокращения бедности имеется с распространением социального контракта среди малоимущих и бедных слоев населения, живущих на

пособиях. Теперь главное не спешить с количеством заключенных соцконтрактов, а вести мониторинг их деятельности, оказывать методическую помощь со стороны социальных служб, проводить работу по повышению финансовой грамотности участников этого проекта, распространять передовой опыт.

В Кыргызстане государственная социальная политика в XXI веке стала более активной, однако она была направлена в первую очередь на социально-уязвимые слои населения, конечно это гуманно и справедливо, но при этом на поддержку материального положения домохозяйств не хватало из-за дефицита финансовых ресурсов в стране. В этой связи предлагаем внести изменения в систему налогообложения на основе принципа доходности домохозяйств по прогрессивной шкале. В этой связи предлагается получателей дохода до 10 тысяч сомов освободить от уплаты подоходного налога, оставить только платежи по социальному страхованию, а подоходный налог для остальных занятых ввести прогрессивный подоходный налог по следующей схеме: подоходный налог с заработной платы до 15 тыс. сомов оставить прежний 10%; 30 % - наивысшая ставка подоходного налога начинается с дохода в 50 тысяч сомов. Кроме того, целесообразно ввести стимулирующие рычаги для активизации финансового поведения домашних хозяйств, предоставлять налоговые льготы тем домохозяйствам, которые вкладывают свои сбережения в инвестиции, в увеличение человеческого капитала. Кроме того, в Кыргызской Республике очень актуально рационально использовать пересылаемые деньги в страну трудовыми мигрантам, используя стимулирующую политику для перевода части присланных средств из потребительского формата в инвестиционный, на развитие предпринимательской деятельности, на совершенствование и дальнейшее развитие инфраструктуры своего региона, добиваться роста доходности своего домохозяйства, распространять передовой опыт в этом направлении через СМИ и интернет. Главное в этом процессе эффективно соединять удовлетворение частного и коллективного интереса и вести активную политику против коррупции и развития теневых процессов в финансово-хозяйственной деятельности в институциональной среде домохозяйств.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Основными направлениями совершенствования функционирования домашних хозяйств являются:

1. Трансформация социально-экономической системы внесла принципиальные изменения в социально-трудовые отношения домашних хозяйств, породившие как позитивные, так и негативные процессы, проявившиеся, прежде всего, в остановке или банкротстве предприятий, сокращении сферы приложения труда, росте безработицы и теневого использования рабочей силы, в том числе преступных форм, развитии «черного» рынка труда, снижении доходности домохозяйства
2. Необходимо обеспечить стимулирующее действие доходов на производство, за счет увеличения общего уровня заработной платы и темпы ее роста.
3. Разработать дорожную карту для сокращения дифференциации домашних хозяйств по доходам.
4. Необходимо активизировать деятельность фондового рынка и преодолеть недоверие домашних хозяйств к финансовым институтам.
5. Продолжить реформирование системы образования, повысить качество подготовки специалистов по профессиям, востребованным на рынке труда, укрепить связь системы образования и рынка труда, практиковать дуальную систему подготовки кадров на действующих предприятиях.
6. Обеспечить выполнение своей регулирующей роли минимальной заработной платы и установить ее размеры на уровне прожиточного минимума.
7. В условиях трансформационного периода ранее сформированный государственный механизм по регулированию возникших противоречий между домохозяйствами и фирмами, внутри домохозяйства деформировался и стал неспособным решать назревшие проблемы во взаимоотношения между хозяйствующими субъектами. Государственным

структурам необходимо обновить набор средств государственного механизма регулирования взаимоотношений между домашними хозяйствами и фирмами, дополнив его созданием улучшенных рабочих мест, решить проблему стимулирования труда. Имеющийся набор средств по разрешению назревших проблем, таких как предложение низкодоходных рабочих мест, государственные дотации, пособия не дают положительных результатов, бедность растет и в настоящее время она составляет свыше 40%.

8. С целью повышения инвестиционной активности домашних хозяйств целесообразно повысить доходность ценных бумаг, разработать долгосрочную программу развития и регулирования фондового рынка, сделать его работу прозрачной и привлекательной для населения.
9. Ликвидировать несправедливость при назначении пенсий в плане того, что пенсии неплательщиков социальных отчислений незначительно отличаются от пенсий законопослушных плательщиков. Оптимальная разница между ними по размерам должна быть не менее пяти тысяч сомов.
10. Материально стимулировать ответственные домохозяйства за бездефицитность их бюджета, развивать дух соревновательности в качестве домохозяйствования, сохранности и благоустроенности территории, чистоте и порядку, привлекая к этой работе работников местных властей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

И.Официальные материалы:

1. Департамент по экономическим и социальным вопросам Статистический отдел // Организация Объединенных Наций Нью-Йорк, 2005 - Обследования домашних хозяйств в развивающихся странах и странах с переходной экономикой, [seriesf_96r.pdf](#).
2. Использование гармонизированного модуля по миграции и денежным переводам в выборочных обследованиях домохозяйств в странах Восточной Европы, Кавказа и Средней Азии (20 ноября 2018 года) // <https://unece.org>.
3. Совместное совещание ЕЭК ООН/Евростата/ФАО/ОЭСР по европейской продовольственной и сельскохозяйственной статистике (Рим, 29 июня - 1 июля 2005 года) // Фермерское домашнее хозяйство: концепции и определения, <https://unece.org>.

II.Монографии, учебники, учебные пособия и статьи:

4. Австрийская школа в политической экономии [Текст] / [К. Менгер, Е. Бём-Баверк, Ф. Визер]. М.: Экономика, 1992.
5. Ахвердиев, Р.Ф., Слипченко, О.А., Жуковская Т.В. Финансовая грамотность: учеб. пособие [Электронный ресурс] / О.А. Слипченко, Т.В. Жуковская и др. - Режим доступа: <https://kpfu.ru/portal/docs/F806704129/Finansovaya.gramotnost.pdf> – Загл. с титул. экрана. – 250 с.
6. Аристотель. Политика [Текст] / Аристотель. Сочинения: В 4 т. М.: «Мысль», 1983. Т. 4. – С. 376–644.
7. Аристотель. Политика [Текст] / Аристотель. [пер. с греч., предисл. и послесл. С. А. Жебелёва; примеч. и коммент. А. И. Доватурова]. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 297 с. – (Серия: Антология мысли).

8. Артемьева, В.В. Мордовский государственный университет. - 3-е изд. / В.В. Митрохин, В.И. Чугунов. - М.: Академический Проект: Фонд «Мир», 2012.
9. Атаходжаев, А.А. Экономическая теория: учебное пособие / А.А. Атаходжаев, М.Н. Бейшеев. - Бишкек: "PLUS", 2008. - 196 с.
10. Атаян, Г. Ю. Экономика и право в аспекте институциональной теории Дж. Р. Коммонса [Текст] / Г. Ю. Атаян, О.Н. Амвросова // Журнал «Современное право», №5, 2014.
11. Афанасьев, В.С. Давид Рикардо. – М.: Экономика, 1988. – 128 с. – (Из истории экон. мысли).
12. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь. — 6-е изд., перераб. и доп. [Текст] / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. — Москва : ИНФРА-М, 2024. — 512 с.
13. Бадертдинова, З. Ф. Проблема бедности и богатства в учениях социал-дарвинизма и марксизма [Текст] / З. Ф. Бадертдинова // Вестник Башкирского университета. – 2008. – Т. 13, № 1. – С. 57-60.
14. Барсукова, С. Ю. Сущность и функции домашней экономики, способы измерения домашнего труда [Текст] / С. Ю. Барсукова // Социологические исследования. – 2003. – № 12(236). – С. 21-31.
15. Барыкин, С. А. Гипотеза как форма развития современной экономической науки [Текст] / С. А. Барыкин, Х. А. Хайдаров // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. – 2015. – Т. 7, № 3(17). – С. 74-83.
16. Беккер Г. С. Экономический анализ и человеческое поведение [Текст] / Г. С. Беккер // Школьный экон. журн. 1997. № 8.
17. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства [Текст] / И. Бентам. – М.: РОССПЭН, 1998.
18. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе [Текст] / М. Блауг. – М.: Дело Лтд, 1994. – С. 720.

- 19.Бондаренко, И. А. Домохозяйственная система в структуре экономических порядков [Текст] / И. А. Бондаренко // Проблемы современной экономики. – 2008. – № 4(28). – С. 79-83.
- 20.Вебер, М. История хозяйства. Город / [Пер. с нем.; Под ред. И. Гревса; Коммент. Н. Саркитова, Г. Кучкова]. – М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2001. – 576 с.
- 21.Веблен, Т. Б. Теория праздного класса : The theory of the leisure class. An economic study of institutions / Т. Б. Веблен ; Т. Веблен ; общ. ред. В. В. Мотылева ; пер. с англ., вступ. ст. и примеч. С. Г. Сорокиной. – Изд. 4-е. – Москва : URSS, 2011.
- 22.Гаак, Т. А. Роль домашних хозяйств в развитии сельского хозяйства в современных условиях / Т. А. Гаак // Социально-экономическая система России в условиях турбулентности : Материалы региональной научно-практической конференции студентов и молодых учёных: текстовое электронное издание, Краснодар, 04 декабря 2015 года / под общей редакцией Э.В. Соболева. – Краснодар: ФГБУ "Российское энергетическое агентство" Минэнерго России Краснодарский ЦНТИ- филиал ФГБУ "РЭА" Минэнерго России, 2017. – С. 34-38.
- 23.Геронин, Н. Н. Финансы домашних хозяйств в развитии инвестиционного процесса в России [Текст]: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук: 08.00.10 / Н.Н. Геронин. – Москва, 2004. – 20 с.
- 24.Глазьев, С. Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития [Текст] / С. Ю. Глазьев. – Москва : ВладДар, 1993. – 310 с.
- 25.Глухов, В. В. Экономическая природа финансов домашних хозяйств [Текст] / В. В. Глухов // Финансы и кредит. – 2008. – № 21(309). – С. 35-38.
- 26.Глухов, В. В. Коллективные модели управления финансами в домашнем хозяйстве [Текст] / В. В. Глухов // Финансы и кредит. – 2007. - №29(269). С. 57-61.

27. Глухов, В. В. Формирование финансовых отношений в домашнем хозяйстве [Текст] / В. В. Глухов // Финансы и кредит. – 2007. – № 47(287). – С. 52-57.
28. Глухов, В. В. Индивидуальность финансов домашних хозяйств [Текст] / В. В. Глухов // Финансы и кредит. – 2008. – № 20(308). – С. 59-62.
29. Гончарова, М. В. Стратегия финансового обеспечения системы поддержки населения в социально ориентированной "экономике потребления" [Текст] / М. В. Гончарова // Финансы и кредит. – 2006. – № 18(222). – С. 61-70.
30. Городнова, Н. В. Повышение качества жизни населения в современных экономических условиях России [Текст] / Н. В. Городнова, Н. А. Самарская // Дискуссия. – 2019. – № 3(94). – С. 48-58. – DOI 10.24411/2077-7639-2019-10031.
31. Государственное регулирование рыночной экономики: Учебник для вузов [Текст] // Под общ. ред. В.И. Кушлина, Н.А. Волгина. – М.: ОАО «НПО Экономика», 2000. – С. 15–45.
32. Гуляев, А. В. Основные макроэкономические показатели и их характеристика [Текст] / А. В. Гуляев // Вестник ТГУ. – 2013. - №5(121). С. 31-34.
33. Микульский, К. Российская общественная система блокирует прогресс страны [Текст] / К. Микульский // Общество и экономика. – 2012. – № 7-8. – С. 5-12.
34. Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества [Текст] / Дж. Гэлбрейт. – М.: Прогресс, 1979.
35. Дарда, Е. С. Методологические аспекты формирования промежуточного потребления в финансовом секторе: отечественный и международный опыт [Текст] / Е. С. Дарда, Н. А. Садовникова // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10-3. – С. 610-614.
36. Даутов, Я. У. Теоретические основы функционирования домашних хозяйств в условиях трансформации экономической системы Кыргызской

- Республике [Текст] / Я. У. Даутов // Вестник Бишкекского гуманитарного университета. – 2014. – № 2(28). – С. 387-390.
- 37.Медоуз, Д. Х. Пределы роста. 30 лет спустя. Монография / Д. Х. Медоуз, Й. Рандерс, Д. Л. Медоуз. – Москва : БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012. – 361 с.
- 38.Дуглас Норт, лекционное выступление Д. Норта 7 марта 1997 г., перевод выполнен студенткой ГУ-ВШЭ В.Б. Кутилиной в 2000 г.
- 39.Евстигнеев, Р. Теоретические аспекты согласования экономических интересов [Текст] / Р. Евстигнеев //Вопросы экономики – 1988. №-2. – С. 80-89.
- 40.Жеребин, В. М. Уровень жизни населения: основные категории, характеристики и методы оценки [Текст]: монография / В. М. Жеребин, А. Н. Романов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 407 с.
- 41.Иванаева, О. В. Роль домашних хозяйств в функционировании экономической системы государства [Текст] / О. В. Иванова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-2(24). – С. 57-60.
- 42.Иванаева, О. В. Генезис научных подходов к функционированию домашних хозяйств [Текст] / О. В. Иванова // Интернет-журнал Науковедение. – 2017. – Т. 9, № 1. – С. 68.
- 43.Игнатовский, П. Экономические интересы и их противоречия [Текст] / П. Игнатовский // Экономист. – 2002. №3. – С. 30-34.
- 44.Исхаков, Ф.В., Экономико-математические модели поведения домашних хозяйств на рынке труда [Текст]: диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.13.- Санкт-Петербург, 2005. – 134 с.
- 45.Кононцева, Н. Б. Статистический анализ финансов домашних хозяйств [Текст] / Н. Б. Кононцева // Инновации. Наука. Образование. – 2022. – № 53. – С. 1342-1347.
- 46.Корогодин, И.Т. Методология социально-экономического и диссертационного исследования : учеб. Пособие [Текст] / И.Т. Корогодин

- Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2009. – 300 с.
- 47.Корогодин, И.Т. Социально-трудовая система: вопросы методологии и теории [Текст] / И.Т. Корогодин: монография. – М. : ПАЛЕОТИП, 2005. – 224 с.
- 48.Корогодин, И. Т. Экономические отношения, механизм хозяйствования и экономическая политика: методология анализа их взаимодействия [Текст] / И. Т. Корогодин // Экономическое возрождение России. – 2006. – № 3(9). – С. 50-55.
- 49.Коцюрубенко, А. Н. Финансовый потенциал домохозяйства и методика его расчета [Текст] / А. Н. Коцюрубенко, И. В. Мартынюк // Новый университет. Серия: Экономика и право. – 2013. – № 1(23). – С. 17-21.
- 50.Краснова, О. М. Домашние хозяйства в современной экономической системе [Текст]: Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 / О.М. Краснова. – Казань, 1999. – 205 с.
- 51.Кудабаев З.И., Ишенов Ж.И. Развитие сельского хозяйства Кыргызстана за годы независимости [Текст] / З.И. Кудабаев, Ж.И. Ишенов // Реформа №1. – 2001.
- 52.Кузьминов Я.И. История экономических учений [Текст] / Я.И. Кузьминов. – М.: Экономика, – 1995. – С. 9-11.
- 53.Курс экономической теории: учебник - 4-е дополненное и переработанное издание - Киров: «АСА», 2000 г. – 752 с.
- 54.Лаврова, Т. В. Домашнее хозяйство как субъект экономических отношений, его интересы и противоречия [Текст]: специальность диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук 08.00.01 / Т.В. Лаврова. – Воронеж, 2008. – 187 с.
- 55.Макконнелл, К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 тт. - Т. 2. - М., 1997.

- 56.Манохина, Н. В. Финансовое состояние домашних хозяйств как экономических субъектов [Текст] / Н. В. Манохина // Финансы. 2002. – №9. – С. 29-31.
- 57.Мамедова, А. М. Воспроизводственная функция домашних хозяйств [Текст] / А. М. Мамедова // Молодой ученый. – 2011. – № 5-1. – С. 209-212.
- 58.Норт, Д.К. Институты и экономический рост: историческое введение [Текст] / Д.К. Норт // THESIS. 1993. Т. 1. Вып. 2. – С.69–91.
- 59.Нугуманова, Л. Ф. Институциональная трансформация домашних хозяйств в современной экономике [Текст]: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук 08.00.01 / Нугуманова Лилияна Фаритовна. – Казань, 2012. – 340 с.
- 60.Нугуманова, Л. Ф. Специфика поведения домашних хозяйств на современном рынке труда [Текст] / Л. Ф. Нугуманова // Горизонты экономики. – 2011. – № 2. – С. 67-68.
- 61.Нуреев, Р. М. Недвижимость домашних хозяйств: институциональный анализ [Текст] / Р. М. Нуреев, О. А. Гуляева // Terra Economicus. – 2021. – Т. 19, № 2. – С. 39-57. – DOI 10.18522/2073-6606-2021-19-2-39-57.
- 62.Олейник, А.Н. Институциональная экономика: Учебное пособие [Текст] / А.Н. Олейник. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 416 с.
- 63.Опыт закона о народонаселении / Мальтус Т.Р.; Пер.: Вернер И.А. – М.: К.Т. Солдатенков, 1895. – 320 с.
- 64.Петросян, Д. С. Социальная справедливость в экономических отношениях: монография [Текст] / Д. С. Петросян ; Д. С. Петросян // М-во финансов Российской Федерации, Всероссийская гос. налоговая акад.. – Москва : ВГНА Минфина России, 2007. – 130 с.
- 65.Петросян, Д. Социальная справедливость в экономических отношениях: институциональные аспекты [Текст] / Д. Петросян // Вопросы экономики. – 2007. – № 2. – С. 59-67. – DOI 10.32609/0042-8736-2007-2-59-67.

66. Петухова, Е. П. Институт домашнего хозяйства и его эволюция [Текст] / Е. П. Петухова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – С. 432.
67. Плоских, Е. В. Сравнительный анализ теоретических концепций поведения домашних хозяйств [Текст] / Е. В. Плоских // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2012. – Т. 12, № 6. – С. 172-176.
68. Пястолов, С.М. Обучающееся домохозяйство: контуры институциональной модели поведения : Монография [Текст] / С.М. Пястолов. – Москва : Палеотип, 2005. – 208 с.
69. Рикардо, Давид. Сочинения [Текст]. - Москва: Госполитиздат, 1955-1961. - 5 т.; 23 см.
70. Савин, В. Е. Масштабы теневой экономики и определение размеров теневой занятости населения в Кыргызской Республике [Текст] / В. Е. Савин, Ш. Р. Гапурбаева // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18, № 24. – С. 4351-4366. – DOI 10.18334/rp.18.24.38623.
71. Сейфедин, Аммус. Что такое австрийская экономическая школа? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://forklog.com/cryptorium/chto-takoe-avstrijskaya-ekonomicheskaya-shkola> -Загл. с экрана.
72. Смирнов, И.К. Противоречия собственности: становление, разрешение, развитие [Текст] / И.К. Смирнов, О.И. Смирнова. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2004. – 160 с.
73. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит — «Эксмо», 1776.
74. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит; – М.: Эксмо, 2007 – 960 с.
75. Смит, А. Теория нравственных чувств [Текст] / Вступ. ст. Б. В. Мееровского; Подгот. текста, коммент. А. Ф. Грязнова. — М.: Республика, 1997. – 351 с.

76. Сумеречный, А. Альфред Маршалл «Принципы экономической науки». [Электронный ресурс] / А. Сумеречный. – Режим доступа: http://samlib.ru/s/sumerechnyj_a/alfredmarshall.shtml. – загл. с экрана.
77. Фаерман, Е. Ю. В.М. Жеребин, А.Н. Романов. Экономика домашних хозяйств [Текст] / Е. Ю. Фаерман, В.М. Жеребин, А.Н. Романов. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998. – 231 с.
78. Физиократы. Избранные экономические произведения / Ф. Кенэ, А. Р. Ж. Тюрго, П. С. Дюпон Де Немур, Ф. Кенэ ; Ф. Кенэ, А. Р. Ж. Тюрго, П. С. Дюпон де Немур ; [пер. с фр.: А. В. Горбунов и др., пер. с англ. и нем.: П. Н. Клюкин]. – Москва : Эксмо, 2008. – (Антология экономической мысли). – ISBN 978-5-699-18767-6.
79. Фынчина, Х.А. Финансы населения Кыргызской Республики: учебное пособие [Текст] / Х.А Фынчина. – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2017. – 118 с.
80. Фынчина, Х. А. Сущность финансов населения: дискуссионный ракурс [Текст] / Х. А. Фынчина, Г. В. Кумсков // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2023. – Т. 23, № 7. – С. 50-57. – DOI 10.36979/1694-500X-2023-23-7-50-57.
81. Фынчина, Х. А. Состав и структура доходов домашних хозяйств Кыргызской Республики [Текст] / Х. А. Фынчина // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2013. – Т. 13, № 2. – С. 59-63.
82. Фынчина, Х. А. Государственное регулирование финансов населения в Кыргызской Республике [Текст] / Х. А. Фынчина // Российская экономика: взгляд в будущее : материалы III международной научно-практической конференции (заочной): в 2 частях, Тамбов, 17 февраля 2017 года. Том Часть 1. – Тамбов: Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2017. – С. 542-550.
83. Ходжсон, Дж. Привычки, правила и экономическое поведение [Текст] / Дж. Ходжсон // Вопросы экономики, – 2000, № 1, – С. 39-55.
84. Шайдуллин, Р. Г. Особенности экономической деятельности домашнего хозяйства в современных условиях [Текст]: диссертация на соискание

- ученой степени кандидата экономических наук 08.00.05 / Шайдуллин Разых Гарифуллович. – Москва, 2001. – 135 с.
85. Шаститко, А. Е. Новая институциональная экономическая теория. – 3-е изд., перераб. и доп. [Текст] / А.Е. Шаститко. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2002. – 591 с.
86. Шелгунова, Е. А. Анализ трансформации потребительской функции российских домашних хозяйств под влиянием технологического фактора [Текст] / Е. А. Шелгунова // Петербургский экономический журнал. – 2016. – № 2. – С. 140-146.
87. Экономическая теория. Учебное пособие для экономических специальностей / Отв. ред. акад. МАН ВШ и МЭАЭ, проф. Н.Х. Кумскова; Кыргызско-Российский Славянский университет. – Бишкек, 1999 г. – 716 с.

III. Зарубежные источники:

88. Azzi C. and Ehrenberg R. Household Allocation of Time and Church Attendance // *Journal of Political Economy*, 1975, v.83, p.27–56.
89. Bartel A.P. Women and Crime: An Economic Analysis. Graduate School of Business, Columbia University Research Paper No.14
90. Becker G.S. An Economic Analysis of Fertility. In: *Demographic and Economic Change in Developed Countries*. Conference of the Universities-National Bureau Committee for Economic Research. Princeton University Press for the NBER, 1960.
91. Becker G.S. Irrational Behavior and Economic Theory // *Journal of Political Economy*, 1962, v.70, p.1–14.
92. Becker G.S. *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis*. 2d ed. New York: Columbia University Press for the NBER, 1975 [1964].
93. Becker G.S. A Theory of the Allocation of Time // *Economic Journal*, 1965, v.75, p.493–517.
94. Becker G.S. A Theory of Marriage. Part 1 // *Journal of Political Economy*, 1973, v.81, p.813–846.

95. Becker G.S. A Theory of Social Interactions // *Journal of Political Economy*, 1974, v.82, p.1063–1093.
96. Becker G.S. Altruism, Egoism, and Genetic Fitness: Economics and Sociobiology // *Journal of Economic Literature*, 1976, v.14, p.817–826.
97. Becker G.S. *The Economic Approach to Human Behavior*. Chicago: The University of Chicago Press, 1976b.
98. Becker G.S. and Landes W.M.(eds.). *Essays in the Economics of Crime and Punishment*. New York: Columbia University Press for the NBE
99. Becker G.S. and Lewis H.G. On the Interaction Between the Quantity and Quality of Children // *Journal of Political Economy*, 1973, v.81, No.2, p.S279–S288.
100. Becker G.S., Landes E.M., and Michael R.T. An Economic Analysis of Marital Instability // *Journal of Political Economy*, 1977, v.85, p.1141–118
101. Coase R.H. The Market for Goods and the Market for Ideas // *American Economic Review*, 1974, v.64, p.384–391.
102. Ehrlich I. Participation in Illegitimate Activities: A Theoretical and Empirical Investigation // *Journal of Political Economy*, 1973, v.81, p.521–565
103. Friedman M. *The Methodology of Positive Economics*. In: *Essays in Positive Economics*. Chicago: University of Chicago Press, 1953.
104. Griliches Z. Hybrid Corn: An Exploration in the Economics of Technological Change // *Econometrica*, 1957, v.25, p.501–522.
105. Grossman M. *The Demand for Health: A Theoretical and Empirical Investigation* New York: Columbia University Press for the NBER, 1972.
106. Keeley M.C. The Economics of Family Information // *Economic Inquiry*, 1977, v.15, p.238–250.
107. Marschak J. Economics of Language // *Behavioral Science*, 1965, v.10, p.135-140.
108. Posner R. *Economic Analysis of Law*. Boston: Little, Brown, 1973.
109. Schultz T.W.(ed.). *Economics of the Family: Marriage, Children, and Human Capital*. Chicago: University of Chicago Press for the NBER, 1974.

110. Simone, Gerbert Alexander. “Теория принятия решений в экономической теории и науке о поведении.” *The American Economic Review* (2002): n. pag.
111. Waters R.H. and Bunnell B.N. Comparative Psychology. In: D.L.Sills (ed.). *International Encyclopedia of the Social Sciences*. New York: Macmillan and Free Press, 1968.
112. Wilson E.O. *Sociobiology*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1975.

IV. Электронные ресурсы:

113. Управление предпринимательскими структурами на макро- и микроуровне: монография / под науч. ред. д-ра экон. наук, проф. О. В. Бургонова. — СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета управления и экономики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://efbgu.narod.ru/stud/files/ebook/blaug_retro/06_mill.pdf -Загл. с экрана.
114. Все о крипто [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://iq.hse.ru/news/177668756.html> -Загл. с экрана.
115. Основные макроэкономические показатели в январе-марте 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.stat.kg/> -Загл. с экрана.
116. Экономическая теория [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki> -Загл. с экрана.
117. Тюрго как экономист (вступительная статья профессора И. С. Бака) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://economics-lib.ru/books/item/f00/s00/z0000025/st001.shtml> -Загл. с экрана.
118. Субъекты и объекты экономического развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studme.org/19511105/politekonomiya/subekty_obekty_ekonomicheskogo_razvitiya#428 -Загл. с экрана.
119. Система экономических интересов среднего класса в концепции повышения качества жизни населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3212> - Загл. с экрана.
120. Новоселова, Н.А., Шульга К.В. Экономические интересы: сущность и классификация [Электронный ресурс] / Н.А. Новоселова, Шульга К.В. –

- Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-interesy-suschnost-i-klassifikatsiya> - Загл. с экрана.
121. Поведение экономических агентов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studme.org/1157061919498/ekonomika/povedenie_ekonomicheskikh_agentov#831 - Загл. с экрана.
 122. Завершился государственный визит Президента Садыра Жапарова в Азербайджан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.president.kg> - Загл. с экрана.
 123. Изменена сумма вознаграждения интервьюерам, проводящим статистику выборочных обследований домашних хозяйств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://online.toktom.kg> - Загл. с экрана.
 124. О развитии сельского хозяйства Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://online.toktom.kg/NewsTopic/5838> - Загл. с экрана.
 125. Национальная программа развития Кыргызской Республики до 2026 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: cbd.minjust.gov.kg/430700/edition/1096469/ru - Загл. с экрана.
 126. Общая характеристика рыночной экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kpfu.ru/docs/F706597874/Tema.2.pdf> - Загл. с экрана.
 127. Стратегическая оценка кыргызской экономики для продвижения инклюзивного роста (резюме) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.adb.org/sites/default/files/linked-documents/cps-kgz-2013-2017-oth-01-ru.pdf> - Загл. с экрана.
 128. Ресурсы домохозяйств как резерв экономического роста российских регионов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.labyrinth.ru/books/750795/> - Загл. с экрана.
 129. Состояние сельского хозяйства Кыргызстана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cawater-info.net/review/agri_kyrg.htm - Загл. с экрана.

130. Некейнсианские хроники: когда бюджет мешает росту [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.interfax.ru/business/338142> - Загл. с экрана.
131. Парадокс сбережений: может ли рачительность потребителей усугубить рецессию в экономике? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://guru.nes.ru/ekonomicheskij-slovar/opasnaya-berezhlivost-mozhet-li-rachitelnost-potrebitelej-usugubit-reczessiyu-v-ekonomike.html> - Загл. с экрана.
132. Социально-экономическое развитие России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.econom.nsc.ru/eco/arhiv/ReadStatiy/2004_01/Aganbegian.htm - Загл. с экрана.
133. Валерий Кушлин: Государственное регулирование экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.labyrinth.ru/books/437995/> - Загл. с экрана.
134. Филиппов Александр Фридрихович Актуальность философии Томаса Гоббса (II часть) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnost-filosofii-tomasa-gobbsa-ii-chast> - Загл. с экрана.
135. Как экономические потрясения повлияли на благосостояние людей в мире [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kz.kursiv.media/2021-07-06/kak-ekonomicheskie-potryaseniya-povliyali-na-blagosostoyanie-lyudey-v-mire/> - Загл. с экрана.
136. Уровень жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%> - Загл. с экрана.
137. Уровень жизни, степень удовлетворения физических, духовных и социальных потребностей людей, обеспеченность населения потребительскими благами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/008/114/489.htm> - Загл. с экрана.

138. Качество жизни населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.grandars.ru/student/mirovaya-ekonomika/uroven-zhizni-naseleniya.html> - Загл. с экрана.
139. Кыргызстан в цифрах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://stat.kg/ru/publications/sbornik-kyrgyzstan-v-cifrah/> - Загл. с экрана.
140. Финансы домашнего хозяйства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> - Загл. с экрана.
141. Реальная заработная плата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://finuslugi.ru/glossariy/realnaya_zarabotnaya_plata - Загл. с экрана.
142. Самый большой финансовый маркетплейс в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.banki.ru/wikibank/realnaya_zarabotnaya_plata/ - Загл. с экрана.
143. Реальная заработная плата [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.moedelo.org/club/kadrovyuy-uchet/realnaya-zarabotnaya-plata> - Загл. с экрана.
144. Реальная и номинальная заработная плата: отличия, формула расчета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://1c-wiseadvice.ru/company/blog/realnaya-i-nominalnaya-zarabotnaya-plata-otlichiya-formula-rascheta/> - Загл. с экрана.
145. Кейнс Д. М. Общая теория занятости процента и денег [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rulit.me/books/obshchaya-teoriya-zanyatosti-procenta-i-deneg-read-38983-1.html> - Загл. с экрана.
146. Потребление основного капитала [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.grandars.ru/student/ekonomicheskaya-teoriya/potreblenie.html> - Загл. с экрана.
147. Индексы производства по видам экономической деятельности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/> - Загл. с экрана.
148. Расходы и потребление домашних хозяйств. Методологические пояснения [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

- http://adept.srcc.msu.ru/adept/urov_blag/method/method_012.htm - Загл. с экрана.
149. Кто такой контрагент. Объясняем простыми словами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://secretmag.ru/enciklopediya/kto-takoi-kontragent-obyasnyаем-prostymi-slovami.htm> - Загл. с экрана.
150. Ценная бумага [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> - Загл. с экрана.
151. Депозитные операции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sravni.ru/vklady/info/depozitnye-operacii/> - Загл. с экрана.
152. Факторы производства и факторные доходы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.yaklass.ru/p/obshchestvoznание/8-klass/ekonomicheskaja-sfera-zhizni-obshchestva-494709/proizvodstvo-5965875/re-11b0d7a8-cc25-4d1e-864c-fc78adc3d971> - Загл. с экрана.
153. Доходы домашних хозяйств [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.grandars.ru/student/ekonomicheskaya-teoriya/dohody-domashnih-hozyaystv.html> - Загл. с экрана.
154. О земельной реформе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cbd.minjust.gov.kg/875/edition/601021/ru> - Загл. с экрана.
155. О мерах по дальнейшему углублению земельной и аграрной реформы в Кыргызской Республике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cbd.minjust.gov.kg/5512/edition/655567/ru> - Загл. с экрана.