

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Ж. БАЛАСАГЫНА**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ИМЕНИ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА МИЛИЦИИ Э.А. АЛИЕВА**

**Диссертационный совет Д 12.22.648**

*На правах рукописи  
УДК:34:342:347.991*

**Сабитова Жамиля Сабитовна**

**СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СУДЫ В СИСТЕМЕ СУДОВ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор,  
организация правоохранительной деятельности

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Бишкек – 2024**

Работа выполнена на кафедре Уголовного процесса, судебной и прокурорской деятельности Юридического института Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына

- Научный руководитель:** **Керезбеков Канат Керезбекович**  
доктор юридических наук, профессор
- Официальные оппоненты:** **Маматазизова Нурила Кубанычбековна**  
доктор юридических наук, доцент,  
заместитель начальника по учебной и научной работе Академии Министерства внутренних дел Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э.А. Алиева  
**Булеулиев Бахтияр Тулегенович**  
доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры Права Esil University
- Ведущая организация:** кафедра уголовно-правовых дисциплин и правоохранительной деятельности  
Университета Кунаева, адрес: г. Алматы, улица Курмангазы, 107

Защита состоится «**29**» **марта 2024 года** в **13.00** часов на заседании диссертационного совета Д 12.22.648 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына и Академии Министерства внутренних дел Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э.А. Алиева по адресу: г. Бишкек, пр. Чуй, 180 а, конференц-зал (ауд. 412).

С диссертацией можно ознакомиться в научных библиотеках: Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына по адресу: 720001, г. Бишкек, пр. Чуй, 180а и Академии Министерства внутренних дел Кыргызской Республики имени Э.А. Алиева по адресу: 720083, г. Бишкек, ул. Ч. Валиханова 1а, а также на сайте <https://vak.kg/>.

Автореферат разослан «28» февраля 2024 года.

**Ученый секретарь**  
**диссертационного совета,**  
**к.ю.н., доцент**

**Анаркулова Э.С.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Закрепление в Конституции Кыргызской Республики положения о том, что Кыргызстан является правовым государством, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, возлагает на суд задачу исключительной важности - обеспечить защиту прав и свобод человека и гражданина. В частности, ч. 1 ст. 23 Конституции КР от 5 мая 2021 года №59 указывается, что «Права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Они признаются в качестве абсолютных, неотчуждаемых и защищаемых законом и судом от посягательств со стороны кого бы то ни было».

Среди многообразия проблем, которые в настоящее время особенно остро стоят перед судебной системой Кыргызской Республики, выделяются проблемы обеспечения эффективности деятельности судебных органов, в том числе и специализированных судов.

Становление специализированных судов, является одним из необходимых элементов механизма обеспечения права на судебную защиту, закрепленного в ч. 1 ст. 61 Конституции КР. Согласно данной статьи «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права».

В период независимости Кыргызской Республики в ходе проводимых судебных реформ в Кыргызской Республике была создана судебная система отличная от судебной системы других стран. В частности, в свое время в период независимости были созданы такие специализированные суды как: Конституционный суд КР, арбитражные суды, военные суды, межрайонные суды и административные суды. Данные суды (за исключением военных, межрайонных и административных) были созданы на основе принципа полной самостоятельности от судов общей юрисдикции и за время существования стали неотъемлемой частью государственного механизма.

Хотя создание в 90-х гг. XX в. новых самостоятельных специализированных судов происходило одновременно со становлением Кыргызской Республики в качестве суверенного государства, до настоящего времени не было разработано целостного представления о специализированных судах в отечественной науке. Были только несколько диссертационных исследований касающихся деятельности отдельных специализированных судов, в частности Конституционного суда КР.

Все вышесказанное и предопределило необходимость комплексного исследования проблем и перспектив становления и развития специализированных судов в системе судов Кыргызской Республики.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами и основными научно-исследовательскими работами.** Данное исследование является инициативным.

**Целью исследования** является анализ понятия, правовой природы специализированных судов, ее места и роли в судебной системе и в целом механизме государственной власти Кыргызской Республики, вскрытие существующих проблем, мешающих эффективной работе специализированных судов, а также обоснование предложений по дальнейшему развитию деятельности специализированных судов.

Достижению поставленной цели способствует решение следующих **основных задач:**

- исследовать теоретико-правовую природу специализированных судов;
- проанализировать место и роль специализированных судов в механизме организационно-правового обеспечения судебной защиты, а также в системе разделения властей в государстве;
- проанализировать историко-правовое развитие специализированных судов в Кыргызской Республике ;
- проанализировать основы нормативно-правового регулирования деятельности специализированных судов;
- рассмотреть основные проблемы функционирования специализированных судов, взаимодействие между собой, а также с судами общей юрисдикции и разработка подходов к решению этих проблем;
- исследовать зарубежный опыт деятельности специализированных судов для выработки практических рекомендаций;
- дать характеристику перспектив развития специализированных судов в Кыргызской Республике.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что данная работа является одним из первых современных научных исследований, раскрывающих и систематизирующих особенности организационно-правового развития специализированных судов в Кыргызской Республики. Проведено комплексное исследование специализированных судов как теоретико-правового явления, представлено комплексное видение практических и теоретических проблем института специализированных судов в Кыргызской Республике, в том числе вопросов формирования и функционирования этих органов, их взаимодействия с судами общей юрисдикции, перспективы развития в Кыргызской Республике.

**Практическое значение диссертации** состоит в том, что полученные в ходе исследования выводы и сформулированные на их основе практические предложения по определению природы специализированных судов и его места в судебной системе Кыргызской Республики могут быть учтены в ходе дальнейшего совершенствования законодательства,

способствовать повышению эффективности работы специализированных судов, судебной власти Кыргызской Республики в целом.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании теории государства и права, Конституционного права Кыргызской Республики, Конституционное право зарубежных стран, правоохранительные органы, а также других спецкурсов, затрагивающих деятельность специализированных судов.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. На основе проведенного исследования дается авторское определение специализированных судов как особых государственных органов, осуществляющих судебную власть и имеющих полномочие по разрешению определенных категорий дел между субъектами права, осуществляемое в особых процессуальных формах, в результате осуществления которого принимается судебный акт, имеющий обязательную юридическую силу.

2. Впервые обосновывается сложная природа специализированных судов в механизме государственной власти, тем самым особенности нормативной правовой организации специализированных судов в современном Кыргызстане.

3. Обосновывается, что опыт Кыргызстана показывает особую модель организации судебной власти, при которой характерно функционирование нескольких автономных подсистем, обладающих, как правило, собственными высшими судебными органами. Специализированные же суды в зависимости от вида могут находиться и в системе судов общей юрисдикции и в качестве самостоятельных судов.

4. Для создания и развития специализированных судов в Кыргызской Республике, обосновывается, необходимость разработать государственную концепцию развития специализированных судов. Для этого необходимо обратиться к зарубежному законодательству и опыту.

5. Обоснована авторская концепция развития специализированных судов Кыргызской Республики на современном этапе, которая включает необходимость осуществлять правосудие в большей части специализированными судами; обеспечение доступности специализированных судов на местах и т.д.

6. Обосновывается, что причиной создания специализированных судебных органов в ряде случаев являются конкретные исторические условия. История создания и деятельности специализированных судов в Кыргызстане показывает, что для создания и упразднения специализированных судов складывались определенные обстоятельства.

7. Анализ правового положения Конституционного суда КР, ее особого места и предназначения в системе органов государственной и судебной власти, а также установленной в Конституции КР компетенции дает

основание предложить выделить в Конституции КР отдельную главу о Конституционном суде Кыргызской Республики.

**Личный вклад соискателя** в юридическую науку определяется новизной исследования, решения актуальных проблем в области организации и деятельности специализированных судов. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения исследования отражены и апробированы в научных публикациях автора; выступлениях на международных научных и научно-практических конференциях.

**Основные положения диссертации** отражены в 8 научных статьях, изданных в научных журналах, рекомендованных НАК при Президенте КР, а также в научных изданиях ближнего зарубежья.

**Структура работы.** Диссертация выполнена согласно требованиям, предъявляемым НАК при Президенте КР. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его цель и задачи, характеризуются практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся результаты апробации проведенного исследования, указываются структура и объем диссертации.

**В первой главе – «Развитие и опыт реформирования специализированных судов в Кыргызской Республике»** – рассматривается понятие, правовая природа, становление и развитие специализированных судов в Кыргызской Республике, международные стандарты и зарубежный опыт в реформировании специализированных судов.

**В первом разделе первой главы – «Понятие и функции специализированных судов»** – анализируются научные труды отечественных и зарубежных ученых, касающиеся понятия и функции специализированных судов.

В работе указывается, что проведение судебной реформы потребовало различных правовых и организационных решений, существенного изменения законодательства в данной сфере. Хотя ряд сформулированных в ходе реформы задач уже решены, некоторые пока находятся в стадии реализации. Одной из таких пока еще не решенных задач и является формирование специализированных судов.

Проведенное исследование организации и деятельности специализированных судов в механизме организационно-правового обеспечения судебной защиты, а также в системе разделения властей в государстве базируется на достаточно обширном научном наследии

отечественных и зарубежных ученых правоведов, внесших вклад в развитие теоретических основ судебной системы и судоустройства в целом.

С целью выявления общих подходов к проблеме определения места судов, в том числе специализированных судов, в механизме государственной власти, проанализированы труды зарубежных ученых в области общей теории права, в частности, работы Л.А. Баталовой, Л. Белоголового, Боровиковского, Д.Х. Валеева, Р.Х. Валеевой, И.К. Гамбурга, В. Головина, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, Ю.И. Гринько, Е.М. Донцова, А.К. Ермакова, К.И. Малышева, А.В. Малько, Н.И. Матузов, А. Мирлеса, Е.Г. Натахиной, Е.А. Нефедьева, О.М. Олейника, Б.Я. Полонского, В.А. Рязановского, П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича, М.В. Шымановского, Т.М. Яблочкова и др.

Общетеоретической основой исследования места и роли судов, в том числе специализированных судов, в системе организации судебной власти в зарубежных странах послужили работы таких зарубежных ученых как Д.Г. Аверченко, М.В. Баглай, А.Д. Бойков, М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, А.А. Власов, А.В. Гуценко, А.А. Добровольский, А. Жилин, Н.И. Клейн, В.А. Ковалев, А.А. Мельников, В.С. Поздняков, М.К. Треушников, М.А. Овечкин, Д.А. Фурсов, М.С. Шакарян, К.С. Юдельсон, В.В. Яркое и др.

В Кыргызской Республике различные вопросы данной проблемы нашли отражение в трудах современных отечественных ученых, как: А.А. Арабаев, З.Ш. Бейшеналиев, Ж.А. Бокоев, Э.Э. Дуйсенов, Ж.М. Джаманкулов, Д.С. Джумалиева, Г.Т. Исакова, К.К. Керезбеков, Э.А. Кочкаровой, Р. Мадалиев, С.М. Муратбекова, Ч.А. Мусабекова, Р.М. Мырзалимов, К.Н. Нурбеков, Э.Н. Рахимбаев, Б.Дж. Рысмендеева, И.А. Рыскулов, Э.Э. Садыкова, С.С. Сооданбеков, Р.Т. Тургунбеков, Н.Т. Шерипов и др.

В работе указывается, что согласно теории государства и права, основными принципами правового государства являются принцип государственной гарантии, защиты прав и свобод человека и гражданина и принцип разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную ветви [*Теория государства и права: Курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – М.: Юрист, 2001. – С. 262*].

Как уже выше указывалось, в результате нового импульса в продвижении судебной реформы в первой Конституции Кыргызской Республики от 5 мая 1993 года получило закрепление положение о возможности образования специализированных судов. Так, в соответствии со ст. 79 Конституции Кыргызской Республики, было установлено, что могут учреждаться специализированные суды. С принятием Конституции КР 1993 году были созданы Конституционный суд Кыргызской Республики, Высший Арбитражный суд Кыргызской Республики,

арбитражные суды областей и военные суды. В последующем были созданы межрайонные суды.

Исходя из вышеуказанного, в Кыргызской Республике ранее действовали некоторые виды специализированных судов, некоторые из них сохранились и в настоящее время. Относительно настоящего времени, относительно недавно были созданы ныне действующие административные суды.

Это говорить о том, что конституционное закрепление возможности образования специализированных судов, по сути, открывает дорогу для дальнейшего развития специализации в судебной системе [Мадалиев Р. *Специализированные суды в Кыргызской Республике //Право и предпринимательство. – №6. – 2005. – С.32*].

В юридической литературе специализированный суд определяется как орган государства, осуществляющий правосудие в форме рассмотрения и разрешения определенных категорий дел в установленном законом данного государства процессуальном порядке. Именно определенная подсудность специализированного суда отличает его от судов общей юрисдикции или компетенции. Правовая наука относит специализированные суды к обычным судам и ни в коем случае - к чрезвычайным или специальным судам, создание последних прямо запрещается почти всеми современными конституциями. Специализированными судами в мировой практике являются: военные, арбитражные (торговые, хозяйственные, экономические), таможенные, налоговые (финансовые), земельные, по трудовым спорам, по делам несовершеннолетних и т.д. Особыми разновидностями специализированных судов являются конституционные и административные. В отдельных странах существуют также религиозные суды (например, суды шариата в мусульманских государствах - Иране, Пакистане, Судане и др.) и суды обычного права (например, племенные суды в ряде стран тропической Африки и Океании) [Конституционное правосудие и социальное государство: Сб. докладов. – М.: Институт права и публичной политики. – 2003. – С.20].

В настоящее время суды, входящие в судебную систему можно поделить на суды общей юрисдикции и специализированные суды. В частности, по мнению Аверченко Д.Г., на основе исследования мирового опыта, выделяется две основные организационные модели судебной власти. Первая - характеризуется существованием единой системы общих судов, в юрисдикцию которых входит рассмотрение практически всех категорий дел. Это, однако, не исключает возможность создания специализированных судов, которые лишь дополняют систему судов общей юрисдикции. При организации судебной власти государства на основе данной модели, зачастую, имеет место внутренняя специализация (выделение внутри судебных органов судебных составов или судей, специализирующихся на рассмотрении определенных категорий дел).



Вторая модель характеризуется созданием, наряду с судами общей юрисдикции, самостоятельных специализированных судов. Для данной модели организации судебной власти характерно функционирование нескольких автономных подсистем, обладающих, как правило, собственными высшими судебными органами [*Аверченко Д.Г. Специализированные суды в системе органов судебной власти: теоретико-правовое исследование // Дис.. канд. юрид. наук. – Москва. - 2002. – С.23*].

Автор соглашаюсь с данным мнением, учитывая опыт Кыргызстана в построении судебной системы выделяет третью модель организации судебной власти, при которой характерно функционирование нескольких автономных подсистем, обладающих, как правило, собственными высшими судебными органами. Суды, в котором делятся на суды общей юрисдикции и специализированные суды. Специализированные же суды в зависимости от вида находятся и в системе судов общей юрисдикции и в качестве самостоятельных судов.

Исследование показывает, что причиной создания специализированных судебных органов в ряде случаев являются конкретные исторические условия. История создания и деятельности специализированных судов в Кыргызстане показывает, что для создания и упразднения специализированных судов складывались определенные обстоятельства. Эти обстоятельства были рассмотрены в других разделах.

**Во втором разделе первой главы – «Становление и развитие специализированных судов в Кыргызской Республике»** – анализируются научные труды отечественных и зарубежных ученых, касающиеся становления и развития специализированных судов.

В работе отмечается, что любое явление может быть правильно понято и оценено лишь при условии его рассмотрения в процессе развития, т.е. в совокупности исторических связей, зависимостей и закономерностей, следующих друг за другом во времени. Именно поэтому историзм – основополагающий принцип научного подхода к изменяющейся, развивающейся действительности [*Философский энциклопедический словарь. – М., 1997. – С. 170*].

В вопросах изучения судебной власти Кыргызской Республики, в частности специализированных судов, существенный вклад внес профессор К.Н. Нурбеков, который в учебном пособии «История государства и права Киргизской ССР» уделил особое внимание вопросам формирования и развития советского права и суда в Туркестане до начала размежевания в странах Центральной Азии в период с 1918 по 1924 гг.; описал развитие советского права и суда в Киргизской автономной области в 1924-1925 гг., а также развитие советского права и суда в 1926–1936 гг., когда закладывались основы социализма [*Нурбеков К.Н. История государства и права Киргизской ССР: Учебное пособие. – Бишкек, 1999*].

Одним из первых представителей теории и практики конституционного права является профессор Р.Т. Тургунбеков, который в учебном пособии

«Конституционный строй Кыргызской Республики» среди прочих вопросов подверг анализу мировой конституционный опыт и развитие национальной Конституции, а также основные вопросы конституционного строя Кыргызстана. Указанные авторы внесли серьезный вклад в теоретическую разработку общих проблем конституционного права, специфики применения норм Конституции судебными органами. Выдвинутые ими концептуальные научные выводы и положения продолжают в ощутимой мере определять доктринальные представления о Конституции КР [Тургунбеков Р.Т. *Конституционный строй Кыргызской Республики.* - Бишкек, 1996. – С. 108].

Исторически при формировании первых институтов человеческого общества, в том числе и судебных органов, суды появились для разрешения конкретных или определенных ситуаций, споров, т.е. изначально суды были специализированными, а в последующем, по мере развития общества, появились суды с более широкой юрисдикцией. Однако на сегодня общемировая тенденция свидетельствует о расширении специализации в судебных системах, дифференциации судов с учетом специализации по рассмотрению определенных категорий дел [Гуценко А.В., Ковалев В.А. *Правоохранительные органы.* – М., 2002. – С.32].

В ходе построения нового независимого государства в 90-е годы и по настоящее время, реформированию подверглась и судебная система Кыргызской Республики. Создавались одни, упразднялись другие виды специализированных судов.

Это было связано с тем, что отношения между людьми становились все более разнообразными, что зачастую исключает применение общих, типовых подходов. Разнообразие отношений, при динамичности названных составляющих, сделало затруднительным быстрое и качественное разрешение дела судьей, не обладающим специальными познаниями в отдельной, специфической сфере правового регулирования.

Все решения этих проблем, а также анализ закрепленных в Конституции роли, места и статуса судебной власти потребовались глубокие исследования государственной функции последней. В итоге проведения судебных реформ в конце XX и в начале XXI в. Была создана многофункциональная судебная система, способная выдержать большие нагрузки, имеющая организационно- правовое, материально-правовое и процессуально-правовое обеспечение. Данная многофункциональная судебная система Кыргызской Республики была подробно рассмотрена в следующих разделах.

**В третьем разделе первой главы – «Зарубежный опыт в реформировании специализированных судов»** – исследуется имеющийся зарубежный опыт в реформировании специализированных судов.

В работе указывается, что для того, чтобы выстроить концепцию формирования специализированных судов необходимо провести анализ функционирования подобных судебных органов в зарубежных странах.

Изучение зарубежного опыта необходимо как для совершенствования действующего законодательства и практики его применения, так и для разработки новых законов.

Исследование показывает, что реформирование системы судебной власти в Кыргызской Республике в конце XX в. и в начале XXI в. пошло по пути, характерному для стран романо-германской правовой семьи, но с учетом определенных особенностей.

По мнению Овечкина М.А., с которым соглашается автор, способы возникновения специализированных судов отличаются многообразием и неодинаковы в различных государствах. К ним можно отнести: выделение в отдельную систему судов по принципу персональной подсудности в случае необходимости создания судов для определенной категории лиц; образование судов для учета особенностей процедуры рассмотрения определенных категорий дел и формирования особого состава суда; включение в судебную систему органов, ранее существовавших, но не являвшихся судами [Овечкин М.А. *Специализированные суды в системе судов общей юрисдикции в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование* // Дис.. канд. юрид. наук. – Саратов. - 2006. – С.19]. Обобщая опыт зарубежных государств применительно к современной ситуации можно отметить, что ключевым фактором создания судов специальной юрисдикции выступает введение отличного от общего порядка рассмотрения дел. При этом основными сложностями создания специализированных судов является отсутствие высококвалифицированных подготовленных кадров, способных рассматривать дела узкой специализации; необходимость выделения специально оборудованных помещений для проведения судебных заседаний и размещения специализированных судов, что влечет дополнительные финансовые затраты; кроме того, низкая правовая культура и грамотность населения, не позволяющая разобраться с тем, в какой суд подавать исковое заявление или жалобу по конкретному делу. Тем не менее, все эти трудности преодолимы, поскольку вопрос создания специализированных судов, в настоящее время переходит в практическую плоскость.

Относительно зарубежного опыта, в работе указывается, что действенность защиты прав и законных интересов несовершеннолетних неотъемлемо связана с созданием ювенальной юстиции. Эксперименты по созданию ювенальных судов уже проводятся в ряде стран постсоветского пространства. Опыт, которых можно использовать и у нас.

**Во второй главе – «Организационно-правовые основы деятельности специализированных судов Кыргызской Республики»** – исследуются организация деятельности, порядок формирования и компетенция специализированных судов Кыргызской Республики, а также правовой статус ее судей.

**Объект диссертационного исследования** составляют общественные отношения, складывающиеся в сфере организации и деятельности специализированных судов в Кыргызской Республике.

**Предметом диссертационного исследования** выступают нормы права, регулирующие отношения по созданию, организации и деятельности специализированных судов в Кыргызской Республике.

**Методологическую основу исследования** составят положения материалистической диалектики, применяются исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, проблемно-теоретический, статистический и иные методы научного познания.

**В первом разделе второй главы – «Порядок формирования специализированных судов и правовой статус ее судей»** – исследуются порядок формирования специализированных судов и статус их судей.

Создание самостоятельных специализированных судебных систем наиболее характерно для стран принадлежащих к романо-германской правовой семье (Франция, Германия). Для стран, принадлежащих к англосаксонской правовой семье можно отметить тенденции к созданию специализированных судебных органов, не образующих самостоятельных судебных систем, а также административных учреждений, выполняющих квазисудебные функции [Аверченко Д.Г. *Специализированные суды в системе органов судебной власти: теоретико-правовое исследование* // Дис.. канд. юрид. наук. – Москва. - 2002. – С.22].

Если обратиться опыту России, то там под специализированным судом следует понимать государственный орган, осуществляющий судебную власть и обладающий, как правило, исключительной компетенцией (подведомственностью, подсудностью) по рассмотрению определенных категорий дел. Специализированные суды в России могут быть только федеральными и должны входить в систему судов общей юрисдикции. Из этого следует, что субъекты Федерации не обладают правом создания специализированных судов [Овечкин М.А. *Специализированные суды в системе судов общей юрисдикции в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование* // Дис.. канд. юрид. наук. – Саратов. - 2006. – С.4].

Несмотря на то, что в большей части исследователи приходят к мнению о том, что специализированные суды должны быть, тем не менее, по мнению некоторых авторов, существование самостоятельных специализированных судебных систем в определенной мере подрывает принцип единства правосудия. Существование большого количества специализированных судебных систем влечет за собой трудности при определении рядовым гражданином суда, в который необходимо обратиться за защитой своих прав. Также одним из отрицательных моментов подобной системы является борьба за приоритетное положение в

судебной системе [Аверченко Д.Г. *Специализированные суды в системе органов судебной власти: теоретико-правовое исследование* // Дис.. канд. юрид. наук. – Москва. - 2002. – С.23].

По мнению же Овечкина М.А., создание специализированных судов, существующих вне рамок системы судов общей юрисдикции, может повлечь за собой такие негативные моменты как конкуренция между самостоятельными судебными подсистемами за приоритетное положение в судебной системе, трудности при разграничении подсудности между ними. Именно поэтому специализация судов должна проходить в единой системе судов общей юрисдикции [Овечкин М.А. *Специализированные суды в системе судов общей юрисдикции в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование* // Дис.. канд. юрид. наук. – Саратов. - 2006. – С.4].

Автор отмечает, что порядок формирования и избрания судей специализированных судов можно разделить на три этапа: относительно судьей Конституционного суда КР первый этап предусматривает отбор кандидатов в судьи Конституционного суда КР Советом по делам правосудия; второй этап – рассмотрение предложенных Советом по делам правосудия кандидатур Президентом КР и третий заключительный этап – это представление Президентом КР кандидатов в судьи Конституционного суда КР для их последующего избрания в Жогорку Кенеш. Относительно судьей административного суда первый этап предусматривает отбор кандидатов в судьи Советом по делам правосудия; второй этап – рассмотрение предложенных Советом по делам правосудия кандидатур Президентом КР и третий заключительный этап – это назначение Президентом КР кандидатов в судьи административного суда.

Таким образом, в процессе избрания судей Конституционного суда и административных судов участвуют Президент КР, законодательная и судебная ветви власти и представители гражданского общества.

Численный состав Конституционного суда КР определен в Конституционном законе КР «О Конституционном суде Кыргызской Республики», принятого от 15 ноября 2021 года № 133. Она состоит из 9 судей, а именно из Председателя, заместителя Председателя и 7 судей (ст. 5).

Более полная регламентация порядка избрания и требований, предъявляемых к судьям Конституционного суда КР и административного суда, чем в Конституции КР, дана в Конституционном законе КР «О статусе судей Кыргызской Республики» от 15 ноября 2021 года № 138.

В работе указывается то, чтобы иметь возможность модернизировать, вносить новое и позитивное в состояние современной судебной системы, носителям судебной власти самим необходимо обрести современные знания, освободиться от устаревших, отживших представлений, глубже вникнуть в новейшие инструменты, средства судопроизводства, познать

возможности своей личности как судьи - носителя судебной власти и быть способными применять их для обновления учреждений судебной системы в повседневной судебной деятельности. Также стоит задача максимального повышения требований, которым должны отвечать носители судебной власти. Необходимо создание интеллектуального, позитивно мыслящего корпуса носителей судебной власти, отвечающих самым высоким требованиям [Садыков Э.Э. *Конституционно-правовые основы деятельности Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики* // Дис.. канд. юрид. наук. – Бишкек. - 2015. – С.23].

Относительно введение новых специализированных судов отмечается, что при необходимости это должно происходить поэтапно. На первом этапе должно произойти выделение специальных составов судебных дел в системе действующих судебных органов, что не требует кардинальной перестройки всей судебной системы, значительных финансовых и кадровых ресурсов. Затем необходимо внести соответствующие изменения в Конституционный закон «О Верховном суде КР и местных судах» и далее принять специальный конституционный закон о конкретном специализированном суде.

**Во втором разделе, второй главы – «Компетенция специализированных судов Кыргызской Республики»** – подвергается анализу компетенция специализированных судов Кыргызской Республики.

В исследовании указывается, что в теории выделены следующие критерии формирования компетенции специализированных судов:

1) предметный, в данном случае определение компетенции проводится в зависимости от категории рассматриваемого судом дела;

2) субъектный, означает определение компетенции суда в зависимости от специфических характеристик участников дела, рассматриваемого судом [Аверченко Д.Г. *Специализированные суды в системе органов судебной власти: теоретико-правовое исследование* // Дис.. канд. юрид. наук. – Москва. - 2002. – С.4].

С провозглашением суверенитета Кыргызстана в августе 1991 года и принятием новой Конституции от 5 мая 1993 года, Конституционный суд КР (далее Конституционный суд) был определен высшим органом судебной власти по защите Конституции.

Организация, компетенция и порядок деятельности Конституционного суда на то время были предусмотрены Конституцией, законами «О Конституционном суде Кыргызской Республики» и «О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики».

В настоящее время Конституционный суд является органом государственной власти, конституционный контроль является частью государственного контроля и должна содействовать созданию профессионального, компетентного и независимого института конституционного контроля, который должен выработать новые традиции беспристрастности, независимости и полной подотчетности судейского

корпуса перед обществом и гражданами Кыргызской Республики.

Компетенция Конституционного суда представляет собой совокупность ее материально-правовых, процессуальных и организационных полномочий, определяющих категории дел, подсудных Конституционному суду.

На основе анализа системы нормативных правовых актов Кыргызской Республики о Конституционном суде, автор приходит к выводу, что система законодательства Кыргызской Республики состоит из Конституции КР, конституционных законов и подзаконных актов.

Хотя автор отмечает, что законодательство Кыргызской Республики о Конституционном суде, представляет собой совокупность нормативно-правовых актов регламентирующих деятельность Конституционного суда, которая осуществляет толкование Конституции КР, разрешает споры о компетенции между ветвями государственной власти, дает заключение к проекту закона об изменениях и дополнениях в Конституцию, а также дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента, основная функция Конституционного суда это конституционный контроль. В частности, Конституционный суд устанавливает и решает исключительно вопросы права, проверяя конституционность оспариваемого нормативного правового акта, устанавливает соответствие его Конституции КР:

- 1) по содержанию норм;
- 2) по форме нормативного правового акта;
- 3) по порядку принятия, подписания, опубликования и введения в действие.

Кроме того, давая заключение к проекту закона об изменениях в Конституцию КР, Конституционный суд устанавливает его соответствие:

- 1) фундаментальным правам и свободам человека и гражданина, допустимости их ограничений;
- 2) принципам демократического, правового, светского государства;
- 3) предусмотренному ст. 116 Конституции КР порядку внесения изменений в нее.

Автор отмечает, что наиболее актуальным вопросом совершенствования деятельности Конституционного суда является наделение ее полномочиями в официальном толковании Конституции КР.

Анализ правового положения Конституционного суда, ее особого места и предназначения в системе органов государственной и судебной власти, а также установленной в Конституции КР компетенции Конституционного суда дает основание заключить, что существует необходимость выделения в ней отдельной главы о Конституционном суде Кыргызской Республики.

**В третьей главе – «Характеристика деятельности отдельных специализированных судов в системе судов Кыргызской Республики»** – исследуются основные принципы, стадии и акты конституционного судопроизводства, рассматривается ее правоприменительная практика, а также деятельность административных судов.

**В первом разделе третьей главы – «Организация деятельности Конституционного суда Кыргызской Республики» – анализируются основные принципы, стадии и акты конституционного судопроизводства Кыргызской Республики.**

Представленные в отечественной юридической литературе этапы становления и развития государственности отражают процесс, связанный с принятием конституций, формированием собственных судебных органов и т.д.

В первой Конституции КР от 5 мая 1993 года было создан Конституционный суд КР. Конституционный суд был образован как отдельная подсистема в судебной системе. У него была своя компетенция и она не находилась в подчинении какого-либо государственного органа. Она подчинялась только Конституции КР и законам.

Несмотря на то, что главной задачей органов конституционного контроля и в Кыргызстане и зарубежом состоит в том, чтобы создать необходимые условия для обеспечения защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина и сопоставить их с правовой, экономической и политической сущностью государственной власти. Тем не менее, Конституционный суд до 2010 года фактически не смог выполнить возложенные на него функции по защите Конституции страны и превратился в орган, содействовавший укреплению президентской власти, что привело к событиям 7 апреля 2010 г.

7 апреля 2010 г. вспыхнувшие народные волнения сформировали Временное Правительство КР и Декретом №1 от 7 апреля 2010 г. наделили его функциями высшего законодательного и исполнительного органа государственной власти.

В целях исключения попыток использования Конституционного суда для дестабилизации обстановки, Председатель Временного правительства КР в соответствии с Декретом №1 от 7 апреля 2010 г. приняла Декрет о расформировании Конституционного суда КР до особого решения Временного правительства КР. Таким образом, Конституционный суд республики, как высший судебный орган по защите Конституции КР, прекратил свое существование.

27 июня 2010 г. состоялся референдум (всенародное голосование) и была принята новая Конституция КР, в соответствии с которой конституционный контроль возлагается на новый орган конституционного контроля – Конституционную палату Верховного суда КР, являющуюся институционально и организационно самостоятельным высшим судебным органом.

После народных волнений 2020 года референдумом (всенародное голосование) в 2021 году была принята новая Конституция КР, в соответствии с которой конституционный контроль возлагается на Конституционный суд КР.



На основе проведенного исследования, автором предлагается следующее понимание конституционного контроля. Конституционный контроль, осуществляемый Конституционным судом – это деятельность Конституционного суда о даче официального толкования Конституции, о признании неконституционными законов, иных нормативных правовых актов в случае их противоречия Конституции, даче заключений о конституционности не вступивших в силу международных договоров, участницей которых является Кыргызская Республика, о разрешении споров о компетенции между ветвями государственной власти, даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента, даче заключений к проектам законов об изменениях в Конституцию, их соотношении с реализацией конституционных прав, свобод человека и гражданина.

В настоящее время все вопросы, связанные с конституционным судопроизводством, регламентируются Конституционным законом КР «О Конституционном суде Кыргызской Республики», однако, по мнению некоторых ученых, вышеуказанный закон содержит одновременно нормы материального и процессуального характера и представляется целесообразным отделить материальные нормы от процессуальных, в связи, с чем предлагается разработать и принять Закон Кыргызской Республики «О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики» [Садыков Э.Э. *Конституционно-правовые основы деятельности Конституционной палаты Верховного суда Кыргызской Республики* // Дис.. канд. юрид. наук. – Бишкек. - 2015. – С.20].

Подобная практика регулирования деятельности конституционных судов в отдельных странах (Эстонии, Латвии, Грузии и Молдове) опровергает еще встречающееся в литературе мнение, что во всех странах, где учреждены специальные судебные органы конституционного контроля, все вопросы статутного, организационного и процессуального характера решаются в едином акте [Федеральный Конституционный закон «О Конституционном суде Российской Федерации». *Комментарий.* – М., 1996. – С. 28–29]. Конституционное судопроизводство напрямую связано с процессуальным правом. Процессуальные правоотношения являются прямым социальным следствием материальных правовых отношений. Однако нормы материального права бессмысленны без норм процессуального права, ибо именно процессуальные нормы направлены на реализацию норм материального права. Особенно когда речь идет о реализации механизмов конституционного контроля [Сабо Имре. *Основы теории права, пер. с венгерского.* – Москва, 1974. – С. 55].

Принципы конституционного судопроизводства нормативно закреплены как в Конституции КР, так и в Конституционном законе КР «О Конституционном суде Кыргызской Республики».

Принципы конституционного судопроизводства – это основные идеи, представления, воплощенные в нормах конституционного процесса,

которые определяют природу, сущность и содержание конституционного судопроизводства, его основное назначение по осуществлению конституционного контроля Конституционного суда.

Существуют следующие принципы, которых строго должна придерживаться в своей деятельности Конституционный суд: независимость; коллегиальность рассмотрения дел; прозрачность конституционного судопроизводства; публичность разбирательства; язык конституционного судопроизводства, в соответствии с которым конституционное судопроизводство должно осуществляться на государственном языке либо по ходатайству участников может происходить на официальном языке, либо, если участники конституционного судопроизводства не владеют языком судопроизводства, может осуществляться с помощью переводчиков; непосредственность рассмотрения дел; принцип состязательности и равноправия сторон (ст.ст. 10-16 Конституционного закона КР «О Конституционном суде Кыргызской Республики»).

Акты Конституционного суда относятся к числу основных средств осуществления ее полномочий. Они направлены на защиту основ конституционного строя, обеспечения верховенства права и прямого действия Конституции КР, основных прав и свобод человека и гражданина на всей территории республики.

Конституционный суд выносит акты по предмету, затронутому в обращении, лишь в отношении той части нормативного правового акта, конституционность которой подвергается сомнению. При этом она не связана доводами и соображениями, изложенными в обращении.

Анализ обращений показал, что субъекты обращения не обладают необходимой информацией:

- по порядку обращения;
- по требованиям, предъявляемым к обращению;
- по составу субъектов, имеющих право направления обращения в Конституционный суд;
- по основаниям обращения.

В целях совершенствования работы Конституционного суда по ознакомлению субъектов обращения в Конституционный суд, необходимо:

- оперативно обновлять и освещать всю имеющуюся информацию о судебной практике Конституционного суда;
- осуществлять сбор, обработку, анализ и положительный опыт деятельности органов конституционного контроля в странах ближнего и дальнего зарубежья;
- проводить анализ вынесенных Конституционным судом судебных актов и их исполнение государственными и иными органами, а также физическими и юридическими лицами *[Садыков Э.Э. Конституционно-правовые основы деятельности Конституционной палаты Верховного*

суда Кыргызской Республики // Дис.. канд. юрид. наук. – Бишкек. - 2015. – С.20].

Во втором разделе, третьей главы – «**Организация деятельности административных судов в Кыргызской Республике**» – анализируется деятельность административных судов в Кыргызской Республике.

По мнению Овечкина М.А., целесообразность создания специализированных судов в системе судов общей юрисдикции обусловлена рядом факторов, которые будут способствовать совершенствованию правосудия. Главные из них состоят в том, что при создании специализированных судов в системе судов общей юрисдикции:

1) улучшится доступность правосудия, поскольку граждане смогут обратиться в большее количество судебных органов;

2) повысится качество выносимых судебных решений, в связи с тем, что дела будут рассматривать более квалифицированные судьи, специализирующиеся на рассмотрении определенного вида дел [Овечкин М.А. Специализированные суды в системе судов общей юрисдикции в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование // Дис.. канд. юрид. наук. – Саратов. - 2006. – С.5].

Теоретическая концепция административной юстиции включает в себя материально-правовой, организационный и формальный аспекты, что предполагает прежде всего существование объекта административной юстиции - это разрешение публично-правового спора в сфере государственного управления. Организационный аспект включает в себя создание специальных органов по рассмотрению таких споров - административных судов, а формальный - разработку законодательства о порядке рассмотрения споров - административный процесс [Овечкин М.А. Специализированные суды в системе судов общей юрисдикции в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование // Дис.. канд. юрид. наук. – Саратов. - 2006. – С.4].

Необходимость создания административных судов в системе судов общей юрисдикции обусловлена существующим законодательством, которое не в полной мере отражает специфику и особенности публично-правовых споров. Большое количество и несогласованность законодательных актов в сфере государственной власти и управления, а также пробелы в правовом регулировании порождают значительные трудности при рассмотрении судами публично-правовых споров. Действующее законодательство относит рассмотрение административных дел к компетенции судов общей юрисдикции в соответствии с их подведомственностью. При этом разграничение подведомственности проводится по субъектному критерию.

Как было отмечено выше, еще первая Конституция КР от 5 мая 1993 года дало возможность образования специализированных судов. В этой связи еще в феврале 2003 года распоряжением Президента Кыргызской Республики была образована рабочая группа по приведению

законодательства о судоустройстве и судопроизводстве в соответствие с новой редакцией Конституции Кыргызской Республики, в том числе по разработке законопроекта о специализированных судах. В ходе своей деятельности рабочая группа пришла к мнению о необходимости в первую очередь создания административных судов в качестве специализированных. Но, тем не менее административные суды как специализированные суды были созданы только недавно.

Как показывает международный опыт, во многих странах успешно действует система административных судов, в полномочия которых входит рассмотрение споров, вытекающих из административно-правовых и иных публичных отношений, складывающихся между гражданами, хозяйствующими субъектами и различными государственными органами, наделенными властными полномочиями [Гуценко А.В., Ковалев В.А. *Правоохранительные органы.* – М., – 2002. – С.35].

## **ВЫВОДЫ**

1. Несмотря на рост исследований по разработке различных аспектов специализированных судов, говорить о формировании целостной концепции судебной власти в Кыргызстане еще рано.

2. Опыт, накопленный в практике государственного строительства стран мира, является основой при разработке концепции специализированных судов и совершенствовании законодательства о судебной власти.

3. Все ранее принятые и ныне действующая Конституция КР (1993 г., 2010 г., 2021 г.) первыми ценностями называла права и свободы человека и гражданина, объявляло, что они определяют смысл, содержание и применение законов и гарантированно обеспечиваются судебной защитой. Всегда судебной власти, основам ее устройства, направлениям деятельности, принципам функционирования была отведена отдельная глава, что также подчеркивает ее независимость, самостоятельность, как и других двух ветвей власти.

4. Судебная система Кыргызской Республики в настоящее время состоит из двух самостоятельных подсистем: Конституционного суда, который был создан на основе принципа полной самостоятельности от судов общей юрисдикции и не имеющего свои суды на местах и Верховного суда, имеющего свои местные суды. При этом к местным судам в отношении которых Верховный суд будет органом надзора относятся и суды общей юрисдикции и специализированные суды.

5. Преимуществом существования специализированных судов является возможность учета специфики правовых споров при рассмотрении конкретных судебных дел.

6. В связи с существованием двух самостоятельных подсистем судебной власти (Конституционного суда, Верховного суда и его местных судов)

одним из актуальных вопросов является обеспечение взаимодействия между ними, поскольку в процессе реформирования было недостаточно уделено внимание обеспечению единства судебной власти, также не был разработан четкий механизм взаимодействия между отдельными подсистемами судебной власти.

7. Специализированные суды в Кыргызстане имеет сложную правовую природу, обусловленную, с одной стороны, провозглашенной на конституционном уровне независимостью и самостоятельностью специализированных судов, а с другой - необходимостью государственной организации и обеспечения деятельности специализированных судов на всей территории Кыргызской Республики. Последнее реализуется посредством развития законодательства о специализированных судах, ее развитием и модернизацией, которые происходят три последних десятилетия.

8. При необходимости целесообразно поэтапное введение специализированных судов. На первом этапе должно произойти выделение специальных составов судебных дел в системе действующих судебных органов, что не требует кардинальной перестройки всей судебной системы, значительных финансовых и кадровых ресурсов. Затем необходимо внести соответствующие изменения в Конституционный закон «О Верховном суде КР и местных судах» и принять специальный конституционный закон о конкретном специализированном суде.

9. Анализ действующего законодательства и правоприменительной практики в сфере функционирования судебной системы и обеспечения прав и законных интересов граждан, позволяет прийти к обоснованному выводу о том, что представляется целесообразным создание новых самостоятельных специализированных судебных подсистем в системе судов общей юрисдикции (ювенальные, трудовые, земельные и др. суды), компетенция которых должна носить исключительный характер и быть четко определена в конституционных законах.

10. Конституционный суд является органом государственной власти, конституционный и судебный контроль является частью государственного контроля и должна содействовать созданию профессионального, компетентного и независимого института конституционного контроля, который должен выработать новые традиции беспристрастности, независимости и полной подотчетности судейского корпуса перед обществом и гражданами Кыргызской Республики.

11. В настоящее время все вопросы, связанные с конституционным судопроизводством, регламентируются Конституционным законом КР «О Конституционном суде Кыргызской Республики», однако, по мнению некоторых ученых, вышеуказанный закон содержит одновременно нормы материального и процессуального характера и представляется целесообразным отделить материальные нормы от процессуальных, в связи, с чем предлагается разработать и принять Закон Кыргызской Республики «О

конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики».

12. Учитывая мировой опыт и тенденции в отечественной судебной практике, развитие специализации судов и создание специализированных судов имеет свою актуальность и требуется дальнейшее продолжение работы в этом направлении.

**Основные положения диссертации отражены в следующих  
опубликованных работах:**

1. Сабитова, Ж.С. Понятие и сущность судебной власти в системе государственной власти Кыргызской Республики [Текст] / Ж.С. Сабитова, И.Б. Саргалдаков, И.Э. Айдаров // Известие ВУЗов Кыргызстана. – Бишкек, 2023. – № 5. – С. 57-61. [https://elibrary.ru/title\\_about\\_new.asp?id=53376](https://elibrary.ru/title_about_new.asp?id=53376)

2. Сабитова, Ж.С. Организация и порядок деятельности специализированных судов и судов общей юрисдикции в Кыргызской Республике [Текст] / Ж.С. Сабитова, И.Б. Саргалдаков, И.Э. Айдаров // Известие ВУЗов Кыргызстана. – Бишкек, 2023. – № 5. – С. 61-64. [https://elibrary.ru/title\\_about\\_new.asp?id=53376](https://elibrary.ru/title_about_new.asp?id=53376)

3. Сабитова, Ж.С. Становление и развитие судебной системы в суверенном Кыргызстане [Текст] / Ж.С. Сабитова, Дж.Ж. Асанбекова, И.Э. Айдаров, С.М. Байболотова // Предупреждение преступности. Казахстанская криминологическая ассоциация – Алматы, 2023. – № 3 (67). – С. 26-30.

4. Сабитова, Ж.С. Гарантии государства по защите прав и свобод человека и гражданина, осуществляемой путем отправления правосудия специализированными судами [Текст] / Ж.С. Сабитова, Б.Дж. Рысмендеев, Мирланбек уулу Азамат // Предупреждение преступности. Казахстанская криминологическая ассоциация – Алматы, 2023. – № 3 (67). – С. 30-35.

5. Сабитова, Ж.С. Место и роль судов и органов внутренних дел в обеспечении безопасности в суверенном Кыргызстане [Текст] / Ж.С. Сабитова, Дж.Ж. Асанбекова, М.С. Акматбеков // Вестник Российского государственного социального университета. – Ош, 2023. – № 2. – С. 10-16. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59370600>

6. Сабитова, Ж.С. Содержание и формы организации взаимодействия судов и органов внутренних дел по обеспечению безопасности государства в суверенном Кыргызстане [Текст] / Ж.С. Сабитова, Дж.Ж. Асанбекова, М.С. Акматбеков // Вестник Российского государственного социального университета. – Ош, 2023. – № 2. – С. 16-23. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59370601>

7. Сабитова, Ж.С. Принципы реализации судебной власти в Кыргызской Республике [Текст] / Ж.С. Сабитова, И.Б. Саргалдаков, И.Э. Айдаров // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2023. – № 9. – С. 44-47. [https://elibrary.ru/title\\_profile.asp?id=68262](https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=68262)

8. Сабитова, Ж.С. Некоторые вопросы правоприменительной практики осуществления права на судебную защиту в Кыргызской Республике [Текст] / Ж.С. Сабитова, И.Б. Саргалдаков, И.Э. Айдаров // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2023. – № 9. – С. 47-51. [https://elibrary.ru/title\\_profile.asp?id=68262](https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=68262)

**Сабитова Жамиля Сабитовнанын «Кыргыз Республикасынын сот системасындагы адистештирилген соттор»** темасында 12.00.11 – сот бийлиги, прокурордук көзөмөл, укук коргоо ишмердигин уюштуруу адистиги боюнча юридика илимдердин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациялык изилдөөсүнүн

## **РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** адистештирилген соттор, жалпы юрисдикциядагы соттор, адистештирилген соттордун түзүлүү жана өнүгүү этаптары; Кыргыз Республикасынын Конституциялык соту; конституциялык контролдоо; конституциялык сот өндүрүшү; конституциялык контролдун принциптери; Кыргыз Республикасынын Конституциялык сотунун компетенциясы; адистештирилген соттун судьяларын тандоо жана шайлоо; администрациялык соттор.

**Диссертациялык изилдөөнүн объектисин** Кыргыз Республикасында адистештирилген сотторду уюштуруу жана алардын иш чөйрөсүндө түзүлгөн коомдук мамилелер түзөт.

**Изилдөөнүн максаты** адистештирилген соттор түшүнүгүн, укуктук табиятын, анын сот системасындагы жана Кыргыз Республикасынын мамлекеттик бийлигинин бүтүндөй механизмдеги ордун жана ролун талдоо, адистештирилген соттордун натыйжалуу ишине тоскоол болуп жаткан проблемаларды ачуу, ошондой эле адистештирилген соттордун ишин андан ары өнүктүрүү боюнча сунуштарды негиздөө болуп саналат.

**Изилдөөнүн методологиялык негизин** материалисттик диалектиканын жоболору түзөт, тарыхый, салыштырма-укуктук, формалдуу-логикалык, проблемалык-теориялык, статистикалык жана илимий билимдердин башка ыкмалары колдонулат.

**Алынган жыйынтыктар жана алардын илимий жаңылыгы.** Диссертациялык изилдөөнүн илимий жаңылыгы бул иштин Кыргыз Республикасындагы адистештирилген соттордун уюштуруу-укуктук өнүгүүсүнүн өзгөчөлүктөрүн ачып берген жана системалаштырган учурдагы алгачкы илимий изилдөөлөрдүн бири болуп саналгандыгында. Теориялык-укуктук кубулуш катары адистештирилген сотторго комплекстүү изилдөө жүргүзүлдү, Кыргыз Республикасындагы адистештирилген соттор институтунун практикалык жана теориялык проблемаларына, анын ичинде бул органдардын түзүлүшү жана иштеши, алардын жалпы юрисдикциядагы соттор менен өз ара аракеттенүү маселелерине, Кыргыз Республикасында өнүгүү перспективаларына комплекстүү көз караштар берилгенди.

**Колдонуу боюнча сунуштар.** Түзүлгөн жоболор укук колдонуу практикасында, ошондой эле Кыргыз Республикасында адистештирилген сотторду уюштуруу проблемаларына жана ишине тиешелүү мыйзам чыгаруу демилгелерин ишке ашырууда колдонулушу мүмкүн.

**Колдонуу чөйрөсү:** сот органдарынын ишмердүүлүгүндө; окуу курстарын окутууда жана иликтөөдө жогорку юридикалык окуу жайлардын окуу процессинде; окуу жана методикалык адабияттарды даярдоодо колдонулат.



## РЕЗЮМЕ

диссертации **Сабитовой Жамили Сабитовны** на тему «**Специализированные суды в системе судов Кыргызской Республики**», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная власть; прокурорский надзор; организация правоохранительной деятельности

**Ключевые слова:** специализированные суды, суды общей юрисдикции, этапы становления и развития специализированных судов; Конституционный суд Кыргызской Республики; конституционный контроль; конституционное судопроизводство; принципы конституционного контроля; компетенция Конституционного суда Кыргызской Республики; отбор и избрание судей специализированного суда; административные суды.

**Объект диссертационного исследования** составляют общественные отношения, складывающиеся в сфере организации и деятельности специализированных судов в Кыргызской Республике.

**Целью исследования** является анализ понятия, правовой природы специализированных судов, ее места и роли в судебной системе и в целом механизме государственной власти Кыргызской Республики, вскрытие существующих проблем, мешающих эффективной работе специализированных судов, а также обоснование предложений по дальнейшему развитию деятельности специализированных судов.

**Методологическую основу исследования** составят положения материалистической диалектики, применяются исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, проблемно-теоретический, статистический и иные методы научного познания.

**Полученные результаты и их научная новизна.** Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что данная работа является одним из первых современных научных исследований, раскрывающих и систематизирующих особенности организационно-правового развития специализированных судов в Кыргызской Республики. Проведено комплексное исследование специализированных судов как теоретико-правового явления, представлено комплексное видение практических и теоретических проблем института специализированных судов в Кыргызской Республике, в том числе вопросы формирования и функционирования этих органов, их взаимодействия с судами общей юрисдикции, перспективы развития в Кыргызской Республике.

**Рекомендации по использованию.** Сформулированные положения могут быть использованы в правоприменительной практике, а также при реализации законотворческих инициатив, касающихся проблем организации и деятельности специализированных судов в Кыргызской Республике.

**Область применения:** В деятельности судебных органов; в учебном процессе высших юридических заведений при изучении и преподавании учебных курсов; при подготовке учебной и методической литературы.

## SUMMARY

dissertation by **Zhamili Sabitova** on the topic “**Specialized courts in the court system of the Kyrgyz Republic**”, submitted for the academic degree of Candidate of Legal Sciences in specialty 12.00.11 – judicial power; prosecutor supervision; organization of law enforcement activities

**Key words:** specialized courts, courts of general jurisdiction, stages of formation and development of specialized courts; Constitutional Court of the Kyrgyz Republic; constitutional control; constitutional proceedings; principles of constitutional control; the competence of the Constitutional Court of the Kyrgyz Republic; selection and election of judges of a specialized court; administrative courts.

**The object of the dissertation research** is social relations emerging in the sphere of organization and activities of specialized courts in the Kyrgyz Republic. The subject of the study the legal norms regulating the legal status of men and women serve.

**The purpose of the study** is to analyze the concept, the legal nature of specialized courts, its place and role in the judicial system and the whole mechanism of state power of the Kyrgyz Republic, to reveal existing problems that interfere with the effective work of specialized courts, as well as to substantiate proposals for the further development of the activities of specialized courts.

**The methodological basis** of the study will be the provisions of materialist dialectics; historical, comparative legal, formal logical, problem-theoretical, statistical and other methods of scientific knowledge are used. The scientific novelty and the significance of the obtained research results lies in the fact that the dissertation is a monographic work devoted for the first time to a comprehensive study and solution of an important scientific problem of ensuring the principle of gender equality in the Kyrgyz Republic..

**The results obtained and their scientific novelty.** The scientific novelty of the dissertation research lies in the fact that this work is one of the first modern scientific studies that reveals and systematizes the features of the organizational and legal development of specialized courts in the Kyrgyz Republic. A comprehensive study of specialized courts as a theoretical and legal phenomenon was carried out, a comprehensive vision of the practical and theoretical problems of the institution of specialized courts in the Kyrgyz Republic was presented, including issues of the formation and functioning of these bodies, their interaction with courts of general jurisdiction, and development prospects in the Kyrgyz Republic.

**Recommendations for use.** The formulated provisions can be used in law enforcement practice, as well as in the implementation of legislative initiatives related to the problems of the organization and activities of specialized courts in the Kyrgyz Republic.

**Scope of application:** In the activities of judicial authorities; in the educational process of higher legal institutions when studying and teaching educational courses; in the preparation of educational and methodological literature.