

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени ЖУСУПА БАЛАСАГЫНА**

**ЖАЛАЛ-АБАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени Б. ОСМОНОВА**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
имени ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА МИЛИЦИИ Э. А. АЛИЕВА**

Диссертационный совет Д 12.23.668

**На правах рукописи
УДК: 343.19 (575.2) (043.3)**

Темирбекова Аида Абдрахмановна

**СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная
деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек – 2024

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и судебной экспертизы Кыргызского Национального Университета имени Жусупа Баласагына

Научный руководитель: **Сманалиев Кынатбек Мойнокович**
доктор юридических наук, профессор,
директор Юридического института Кыргызского
национального университета имени Жусупа
Баласагына

Официальные оппоненты: **Шнарбаев Булатбек Кабдушевич**
доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры Права Костанайского филиала
федерального бюджетного государственно-
образовательного учреждения высшего образования
Челябинского государственного университета
Эрдолатов Чыныбек Сайпидинович
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного права и уголовного
процесса Ошского государственного
университета

Ведущая организация: кафедра уголовного права, уголовного процесса и
криминалистики Алматинской академии МВД
Республики Казахстан им. М. Есбулатова (050059,
Республика Казакстан, г. Алматы, ул. Утепов, 29)

Защита диссертации состоится «26» *апреля 2024 года в 10 часов 00 минут* на заседании диссертационного совета Д 12.23.668 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына, Жалал-Абадском государственном университете им. Б. Осмонова и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э. А. Алиева по адресу: 720033, Кыргызская Республика, 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская 132; конференц-зал (ауд. 209). Ссылка видеоконференции: <https://vc.vak.kg/b/122-sts-081-13b>

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках им. А. Табалдиева Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына (г. Бишкек, ул. Жибек Жолу, 394), Жалал-Абадского государственного университета им. Б. Осмонова (г. Жалал-Абад, ул. Ленина 47) и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э. А. Алиева (г. Бишкек, ул. Ч. Валиханова, 1 «А» (ст. Чолпон-Атинская)), а также на сайте диссертационного совета https://vak.kg/diss_sovety/d-12-23-668/

Автореферат разослан «26» марта 2024 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Абдукаримова Н.Э.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. В настоящее время функционирование института судебного контроля в новом уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики - одна из актуальных проблем юридической науки и правоприменительной деятельности. Приоритет в правовой защите конституционных прав и свобод граждан, распространяется в полной мере и на досудебные стадии уголовного судопроизводства. Лица, вовлекаемые в уголовное судопроизводство, должны быть гарантированы от необоснованного подозрения, обвинения, осуждения, ограничения прав, свобод и законных интересов.

В статье 23 Конституции Кыргызской Республики провозглашается: «1. Права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения. Они признаются в качестве абсолютных, неотчуждаемых и защищаемых законом и судом от посягательств со стороны кого бы то ни было. Права и свободы человека относятся к высшим ценностям Кыргызской Республики. Они действуют непосредственно, определяют смысл и содержание деятельности всех государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц» *[Конституция Кыргызской Республики [Электронный ресурс]: (принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апр. 2021 г.): введ. в действие Законом Кырг. Респ. от 5 мая 2021 г. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34355174&pos=5;-106#pos=5;-106]*.

В условиях функционирования состязательной модели уголовного судопроизводства приоритетное значение имеет обеспечение конституционных прав и свобод граждан, вовлеченных в производство по уголовному делу. Именно в этих целях в уголовное судопроизводство, а в частности в досудебные стадии был внедрен судебный контроль, практическая реализация которого возложено на следственного судью. Надлежащий судебный контроль должен послужить некой гарантией обеспечения строго соблюдения режима законности органами и должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, в особенности при применении мер обеспечения уголовного судопроизводства, а также проведения следственных, специальных следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы участников процесса.

Необходимо отметить, что в уголовно-процессуальной науке и юридической практике до сих пор существует проблема законодательного совершенствования механизма исследуемого в работе института судебного контроля в досудебном производстве. Система судебного контроля в нашей стране находится еще в стадии своего формирования и поэтому ее глубокое исследование является объективно необходимым.

Тем не менее, в стране сложилась определенная судебная практика, и показатели удовлетворения следственными судьями ходатайств по разным направлениям судебно-контрольного производства, с момента введения в действие УПК КР в новой редакции остаются высокими. Так, по Кыргызской Республике с 2019 г. по первое полугодие 2023 г., всего следственными судьями санкционировано: 24693 - мер пресечения в виде заключения под стражу; 3064 - домашних арестов; 503 - временных отстранений от должности; 4152 - наложения ареста на имущество; на производство экзгумации – 60; осмотра жилища – 784; производства выемки и обыска – 30420; проведение специальных следственных действий – 53249; удовлетворение жалоб на действия и решения органов дознания, следователя и прокурора – 1284; утверждено - 875 соглашений о признании вины.

При этом важно выявить возможности использования положительных элементов практики судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса по действующему уголовно-процессуальному законодательству отдельных стран.

Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными научными программами (проектами), основными научно-исследовательскими работами, проводимыми образовательными и научными учреждениями. Представленное диссертационное исследование является инициативной работой автора, которое тесно связано с научно-исследовательскими направлениями, проводимыми в Кыргызстане.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования, является комплексное рассмотрение сущности и механизма реализации института судебного контроля, а также изучение проблемы осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Для достижения поставленной цели определены основные задачи исследования:

1. изучить правовую природу и сформулировать определение понятия судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
2. определить предмет и предел осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
3. рассмотреть и проанализировать судебный контроль за применением мер пресечения в досудебных стадиях уголовного судопроизводства;
4. определить формы реализации судебного контроля при применении иных мер обеспечения уголовного судопроизводства;
5. исследовать процессуальный порядок и выявить возможные формы судебного контроля за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности;

6. рассмотреть порядок законодательного регулирования судебной деятельности по проверке жалоб на действия (бездействие) и решения государственных органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам;

7. проанализировать законодательное регламентирование процессуального порядка заключения соглашения о признании вины и его утверждения в порядке судебного контроля;

8. разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Научная новизна работы заключается в комплексном исследовании актуальных вопросов судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве в Кыргызской Республики, и в определении на этой основе путей совершенствования современной отечественной практики осуществления судебного контроля.

Диссертация представляет собой комплексное исследование судебного контроля как института уголовно- процессуального права, обеспечивающего защиту прав и свобод человека и гражданина в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В ней освещаются такие проблемы, как понятие и формы судебного контроля, виды судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса, а также разрешаются такие дискуссионные вопросы механизма реализации и перспективы развития судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса.

Практическая значимость полученных результатов определяется результатами, сформулированными в выводах и практических рекомендациях, направленных на совершенствование осуществления судебного контроля в досудебном производстве на основе нового уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики. Основные результаты исследования (научные выводы и практические рекомендации) могут быть использованы в работе правоохранительных органов при проведении досудебного производства, а также следственных судей в контрольной деятельности за действиями и решениями органов, осуществляющих расследование уголовных дел.

Основные рекомендации и предложения, разработанные по результатам исследования, могут стать основой для подготовки учебной литературы по курсу «Уголовно-процессуальное право», «Судебный контроль» и другим специальным дисциплинам.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Судебный контроль - это регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных

следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам.

2. Предметом судебного контроля является регламентированный уголовно-процессуальным законом, круг проводимых следственных, специальных следственных и процессуальных действий органами, ведущими досудебное производство по судебному решению.

Предел судебного контроля понимается в двух аспектах: 1) правовом; 2) фактическом. В правовом аспекте предел судебного контроля определяется нормами уголовно-процессуального законодательства содержащие полномочия следственного судьи по реализации данной функции. В фактическом аспекте предел судебного контроля устанавливается представленными фактическими данными и иными материалами уголовного дела, обосновывающих необходимость проведения подконтрольного следственному судье, следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий ограничивающих конституционные права и свободы лиц, вовлеченных в уголовное дело.

3. Рассматривая ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, следственный судья должен:

- убедиться, что в производстве органов следствия действительно имеется уголовное дело в отношении лица, подлежащего заключению под стражу;
- проверить, уполномоченным ли на то лицом вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, надлежащим ли образом оно оформлено, установить его обоснованность и законность;
- удостовериться, что преступление, в котором обвиняется лицо, предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше 5 лет, при этом учтены данные о личности обвиняемого, то есть его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства и при этом применение иной, более мягкой, меры пресечения невозможно по тем или иным причинам;
- следственный судья в обязательном порядке проверяет наличие всех необходимых подписей, наличие всех необходимых документов;
- следственному судье следует проверить, соблюдение сроков следствия.

4. Сущность и назначение судебного контроля при применении иных мер процессуального обеспечения проявляется в следующем: во-первых, в обеспечении законности и обоснованности применения иных мер обеспечения уголовного судопроизводства; во-вторых, в усилении механизмов защиты прав и законных интересов личности при применении иных мер обеспечения уголовного судопроизводства.

5. Судебный контроль за законностью и обоснованностью проведения следственных действий выражается в судебном санкционировании, то есть в

принятии решений (даче санкций) на проведение следственных, специальных следственных действий, ограничивающих конституционные права личности. Судебное санкционирование осуществляется в целях охраны, прав и законных интересов личности и обеспечения законности и обоснованности действий и решений органов, осуществляющих уголовное преследование.

6. Судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих досудебное производство представляет собой особый, самостоятельный, установленный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения и разрешения судом жалоб на действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, по проверке законности и обоснованности обжалуемых действий и решений с целью восстановления нарушенных или ограниченных конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства, предотвращения ограничения гражданам доступа к правосудию, а также устранения и нейтрализации вредных последствий нарушений закона.

7. Назначением института соглашения о признании вины является урегулирование уголовно-правового конфликта посредством достижения компромисса между стороной обвинения и стороной защиты путем заключения письменного соглашения, утверждаемого следственным судьей.

Сущность процессуального соглашения о признании вины состоит в заключении между сторонами обвинения и защиты двустороннего уголовно-процессуального договора, предметом которого являются признание обвиняемым своей вины в совершенном преступлении, на условиях проведения упрощенного судебного разбирательства и смягчения уголовного наказания.

8. Для повышения эффективности осуществления судебного контроля и совершенствования уголовно-процессуального законодательства вносятся следующие предложения по изменению и дополнению Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики:

- В связи с отсутствием определения понятия «Судебный контроль» в УПК КР, предлагается дополнить ст. 5 УПК КР пунктом 58-1 и изложить в следующей редакции: «58-1) Судебный контроль - регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам»;

- С целью обеспечения защиты прав личности при применении иных мер обеспечения в ч. 5 ст. 121 УПК КР изложить в следующей редакции:

«Ходатайство должно содержать краткую фабулу преступления, квалификацию, данные о подозреваемом, обвиняемом или лице, несущем ответственность за вред, причиненный преступлением, характер и размер материального ущерба и (или) морального вреда, причиненного преступлением, « и стоимость имущества, на которое предлагается наложить арест, его месте нахождения и выводы о необходимости наложения ареста на имущество **с учетом соразмерности причиненного ущерба;**

- Ч. 10 ст.121 УПК КР изложить в следующей редакции: «При наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях на основании постановления следственного судьи, судьи, определения суда, в том числе в форме электронного подписанного документа. **«Запрещается обращение взыскания имущества, на которое в установленном законом порядке наложен арест»;**

- Дополнить ст. 121 УПК КР частью 18 и изложить в следующей редакции: «О произведенном аресте имущества судебный исполнитель составляет опись, копия которой вручается лицу, на имущество которого наложен арест, о чем делается соответствующая отметка, а опись направляется судье, принявшему решение о наложении ареста на имущество».

- Ч.2 ст. 271 УПК КР, дополнить п. 3 и изложить в следующей редакции:

3) о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению, с указанием в постановлении причин принятия такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд».

- ч.4 ст. 500 УПК КР дополнить пунктом 3 и изложить в следующей редакции: «при отсутствии подписи адвоката на ходатайстве о заключении соглашения о признании вины»;

- внести изменения в ч.2 ст. 501 УПК КР и изложить в следующей редакции: «Решение прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о признании вины может быть обжаловано обвиняемым, его адвокатом, а также следователем вышестоящему прокурору».

Личный вклад соискателя состоит в том, что основные научные результаты диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны автором единолично.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и практические рекомендации диссертационной работы отражены в научных публикациях.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные выводы и предложения, полученные в результате диссертационного исследования, нашли свое отражение в десяти опубликованных научных статьях.

Структура и объём диссертации определены целью и задачами научного исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих в себя 9 разделов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** указываются актуальность темы и основания ее выбора, связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными научными программами (проектами), основными научно-исследовательскими работами, проводимыми образовательными и научными учреждениями, раскрываются цель и задачи исследования, обосновывается научная новизна, указывается практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, описывается личный вклад соискателя, указывается апробация полученных результатов и полнота их отражения в публикациях, структура и объём исследования.

Первая глава **«Теоретические аспекты осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе первой главы рассматривается *«Понятие и виды судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства»*. Вновь принятый Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики по своему содержанию нацелено на соблюдение Конституции Кыргызской Республики, международных стандартов в области обеспечения прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство и их эффективную защиту. Множество изменений произошли в досудебном производстве, где одна из главных ролей принадлежит суду. Кроме универсальной функции правосудия, на суд возложена арбитражная функция в досудебном производстве, выраженная в осуществлении судебного контроля за законностью и обоснованностью проведения следственных и иных процессуальных действий следователем и органом дознания.

Судебная власть как одна из основных атрибутов правового, демократического государства не ограничивается лишь рассмотрением и разрешением уголовных дел, так как до поступления завершенного уголовного дела суды могут воздействовать на действия и решения органов, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу.

Рассматривая вопросы механизмов охраны системы конституционных прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве, наука уголовного процесса прибегает к изучению сущности такого нового института как судебный контроль.

Анализ положений, содержащихся в ст. 61, ч.1 ст. 94 Конституции КР: права и свободы гражданина обеспечиваются правосудием, которое осуществляется только судом, можно сделать вывод о том, что государство возлагает на судебную власть осуществление функции защиты прав и свобод человека и гражданина.

Юридическая природа судебно-контрольной деятельности в досудебном производстве детерминирована необходимостью урегулировать, решить конфликт, проявившийся в ограничении основных конституционных прав и свобод человека и гражданина, несогласии и оспаривании по установленным законом основаниям и в предусмотренном им порядке законности и обоснованности процессуально-значимых решений и действий органов дознания, следователей и прокуроров участниками судопроизводства. Основу юридической природы судебного контроля в досудебном производстве составляют конституционные и процессуально-правовые регламентации, предписывающие органам судебной власти рассматривать и разрешать конфликты, возникшие на данном этапе уголовного процесса.

Следует отметить, что при анкетировании 57,6 % опрошенных следователей, прокуроров, адвокатов и судей роль судебного контроля сводят к обеспечению законности и обоснованности расследования уголовных дел, 30,6% считают главным предназначением судебного контроля защиту прав и законных интересов участников процесса, а 10 % респондентов видят, как необходимость, вызванная реформой (*Прил. №1*).

Исходя из позиций ученых-процессуалистов, мы считаем необходимыми признаками уголовно-процессуального судебного контроля в досудебном производстве, как формы осуществления судебной власти, являются следующие:

- это строго регламентированная законом уголовно-процессуальная деятельность суда, сущность которой составляет контроль (проверка и оценка) законности и обоснованности определенных действий и (или) решений органов и лиц, ведущих досудебное производство;
- эта деятельность всецело направлена на разрешение (урегулирование) правового спора (конфликта) сторон по существу;
- предмет контроля и пределы его разрешения судом изначально ограничены волей закона или субъективной волей сторон;
- целью контроля является защита конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, (возможное) восстановление названных прав по жалобе заинтересованных лиц;
- инициатива к реализации той или иной формы судебного контроля исходит не от суда, а от заинтересованных (в разрешении спора) субъектов уголовного судопроизводства или иных граждан, вовлеченных в процесс. Вне этой инициативы подобный контроль вообще невозможен;

- результатом контроля является внесение общеобязательного, обеспеченного принудительной силой государства судебного акта (решения), призванного к правовому разрешению спора сторон.

Таким образом, под судебным контролем следует понимать регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленную на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования и проверки законности, обоснованности проведенных следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами и должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам.

Во втором параграфе первой главы определены *«Предмет и пределы судебного контроля в досудебных стадиях»*. Рассматривая предмет судебного контроля, следует отметить, что отдельные исследователи данного института даже не рассматривают этот аспект в своих работах [Дорошков, В. В. *Судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования [Текст] / В. В. Дорошков // Рос. юстиция. – 1999. – № 7. – С. 26–28*].

Считаем, что реальным предметом проверки и оценки суда являются, в первую очередь, не сами процессуальные документы как материальные носители информации, а именно фактические данные, которые они фиксируют, подлежащие установлению по делу (ст. 81 УПК КР) либо служащие фактической основой принятия значимых процессуальных решений. Поэтому именно доказательства, зафиксированные в названных документах или вновь представляемые сторонами в судебное заседание в их совокупности, оцениваются и проверяются судом в рамках реализации судебного контроля.

Пределы контроля, полагаем, необходимо рассмотреть в двух аспектах: а) в плане определения круга действий и решений органов и лиц, ведущих процесс, подлежащих судебному контролю; б) в плане определения пределов (границ, степени, объема) познания фактов, послуживших основанием для ограничения прав граждан в рамках оспариваемой (сторонами) процедуры или решения.

На наш взгляд, представляется не только неосуществимым, но и принципиально неверным стремление указать в законе исчерпывающий перечень действий и решений органов расследования, требующих судебного контроля. Любые попытки законодательного закрепления подлежащих судебному обжалованию процессуальных актов досудебного производства способны обернуться ограничениями права на судебную защиту.

Какую же роль должен выполнять суд в состязательном процессе, должен ли суд быть активным и что понимать под активностью суда? Совместима ли активность суда с осуществлением принципа состязательности? Рассмотрение этих вопросов важно и для правильного понимания положения и роли суда на

досудебных стадиях и тех пределов, которые он не смеет преступить при реализации судебного контроля.

Дискуссии по этим вопросам продолжаются. Так, некоторые авторы отрицают всякую активность суда в состязательном процессе и считают, что суд должен быть сторонним наблюдателем, решающим лишь юридические вопросы.

Роль суда на досудебном производстве должна состоять в том, чтобы он контролировал не только законность и обоснованность применения мер уголовно-процессуального принуждения стороной обвинения, но также и о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 32 УПК КР следственный судья: «В рамках осуществления судебного контроля следственный судья рассматривает жалобы участников уголовного судопроизводства на действия (бездействие) и решения органа дознания, следователя, прокурора, руководителя следственного подразделения». На наш взгляд, данная формулировка носит настолько общий характер, что не позволяет судить об истинных пределах деятельности (активности) суда в подобном процессе.

Пределы реализации функции судебного контроля находятся в прямой зависимости от его предмета, т.е. круга процессуальных действий, осуществляемых по судебному решению. Все действия, составляющие предмет судебного санкционирования, связаны с возможным ограничением конституционных прав и свобод граждан. В силу этого возникает вопрос о том, какие конституционные права граждан непосредственно затрагиваются в уголовном процессе.

Анализ специальной литературы по теме позволил выделить несколько основных подходов к обозначенной проблеме. Наиболее взвешенной представляется позиция тех процессуалистов, которые полагают, что объективно необходимо распространение процедуры судебного контроля в досудебном производстве только на те действия и решения, которые ограничивают конституционные права личности. Многочисленные решения тактического характера, нарушения отдельных процессуальных правил, непредоставление процессуальных прав участникам, если они не нарушают конституционных прав и свобод, не требуют немедленного вмешательства суда, однако, при рассмотрении уголовного дела они могут стать основанием для признания собранных стороной обвинения доказательств недопустимыми. Именно такой позиции придерживаемся и мы.

Помимо предмета судебного контроля, пределы реализации соответствующей функции суда устанавливаются с учетом обеспечения реализации принципа независимости судей. В международно-правовых актах и в национальном законодательстве рассматриваемый принцип включает в себя

две составляющие: институциональную независимость, т.е. самостоятельность судебных учреждений и отдельных судей по отношению к другим государственным и общественным органам и независимость судебной власти и ее носителей в содержательном значении этого термина или беспристрастность. На наш взгляд, именно вторая составляющая детерминирует процессуальный статус суда при осуществлении правосудия и иных функций в уголовном судопроизводстве, в том числе и функции судебного контроля.

Таким образом, резюмируя теоретические воззрения и законодательные предписания мы пришли к выводу о том, что предметом судебного контроля служит регламентированный уголовно-процессуальным законом, круг проводимых следственных, специальных следственных и процессуальных действий, органами, ведущими досудебное производство по судебному решению.

Вторая глава «Методология и методы исследования» состоит из двух параграфов. Первый параграф «Объект и предмет исследования» раскрывает объект и предмет исследования. Объектом исследования является определенная совокупность свойств и отношений характеризующие судебный контроль как специфическую деятельность (функцию) независимой судебной власти осуществляемую судом (следственным судьей) в рамках досудебного производства уголовного процесса Кыргызской Республики.

Поскольку предмет исследования является частью объекта исследования, то настоящая диссертационная работа направлено на изучение нормативно-правовых предписаний отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих осуществление судебного контроля и выявление проблем возникающих в процессе их реализации в правоприменительной практике, а также глубокое специальное изучение свойств, видов, отличительных признаков, а также предела распространения данного правового явления в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования, также можно признать процессуальный порядок осуществления судебного контроля, который представляет собой специфическую модель процессуальных действий и отношений участников уголовного судопроизводства. В предмет исследования нами включено такое полномочие следственного судьи, как утверждение процессуального соглашения о признании вины которое придает легитимность данному соглашению.

Второй раздел «Методы исследования». Из общих методов нашли свое применение такие методы, как обобщение, описание, сравнение, моделирование.

С помощью обобщения мы определили границы своего научного исследования, то есть обозначали объект и предмет исследования. Метод описания нашел свое широкое применение при характеристике собственно

судебного контроля, и всех его элементов. Методом сравнения, даваемых различными авторами основных, ключевых понятий института судебного контроля мы разработали собственные позиции и авторские трактовки. Кроме этого, данный метод применялся в процессе сравнения статистических данных судебно-контрольной деятельности. Метод моделирования помог нам раскрыть сущность судебного контроля как в широком, так и в узком смысле.

Также в исследовании были использованы общенаучные методы познания. Не менее важную роль в нашем исследовании сыграл логический метод. С помощью анализа мы изучили части и свойства исследуемого объекта (судебный контроль). После анализа частей, разновидностей и свойств получили полное представление об объекте исследования, и в этом оказал содействие синтез.

С помощью дедукции мы вывели из функции правосудия, функцию судебного контроля. Как известно индуктивные знания всегда носят вероятностный характер, поэтому требуется проверка. Основываясь на данном методе, мы подчеркиваем, что следственный судья при принятии процессуального решения должен тщательно проверить доводы следователя, указанные в ходатайстве.

В диссертационном исследовании также повсеместно используется аналогия и тождество. Ими мы воспользовались при группировке мнений авторов, тождественно высказывающихся по одной и той же проблеме.

Системно-структурный метод исследования позволил изучить судебный контроль как цельную систему в иерархической структуре судебной власти, определить его место и роль в уголовном судопроизводстве.

Посредством функционального метода мы попытались объяснить (охарактеризовать) судебный контроль через выполняемые функции судебной власти.

Из частно-научных, в настоящем диссертационном исследовании были применены исторический, социологический, статистический методы.

Социологический метод приводит нас к выводу о социальной обусловленности внедрения в уголовное судопроизводство судебного контроля.

С помощью статистического метода исследования мы обобщили количественные показатели санкционирования следственных действий, всех мер процессуального обеспечения подпадающих под юрисдикцию следственных судей по годам.

Из специальных нами был применен догматический (формально-юридический) метод познания научных определений; этапов формирования понятийного аппарата. Догматический метод позволил нам уяснить смысл нормативно-правовых предписаний, регламентирующих процесс осуществления следственным судьей судебного контроля в досудебном производстве.

Третья глава «Реализация судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» состоит из пяти разделов.

Первый раздел третьей главы «Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер пресечения». Сегодня одним из ключевых направлений судебно-правовой реформы является обеспечение прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Основной закон страны, общепризнанные принципы и нормы международного права, нацелены на ограничение и запрещение каких бы то не было неправомерных действий, сопряженных с лишением свободы и причинения разного рода физических и морально-нравственных страданий.

В этой связи следует отметить, что ч. 2 ст.6 УПК КР к числу основных задач уголовного судопроизводства относит защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Значит, обеспечение охраны прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство, является одним из главных задач не только Конституции, общепризнанных норм и принципов международного права, но и уголовного судопроизводства. Именно уголовно-процессуальный закон, во-первых, предписывает соблюдение указанных процедур, а во-вторых, требует их обоснования при применении правоограничительных мер. Все это свидетельствует о наличии четких пределов ограничения законом свободы и личной неприкосновенности.

Появление института судебного контроля в досудебном производстве позволяет нам утверждать о тенденции развития уголовного процесса в сторону обеспечения законности и обоснованности производства следствия, соблюдения конституционных прав и свобод граждан, участвующих в производстве по уголовному делу, а самое главное недопущение злоупотребления и произвола должностных лиц, осуществляющих расследование преступления.

Законодатель, определив условия, подчеркивает об их исчерпывающем перечне, что может послужить гарантией для недопущения произвола и нарушения прав граждан в уголовном судопроизводстве. Тем не менее, вышеприведенные условия, являясь лишь правовой предпосылкой, не могут быть основаниями для применения меры пресечения, а для этого требуется установление обстоятельств.

Следственный судья, применяет меру пресечения при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый:

- скроется от следствия или суда;
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства;
- уничтожить доказательства, иным путем воспрепятствовать объективному ведению следствия и разбирательству дела в суде;

- продолжать заниматься преступной деятельностью;
- обеспечения исполнения приговора.

Таким образом, очень важна индивидуализация меры пресечения, так как при избрании обвиняемому заключения под стражу, домашнего ареста и других мер пресечения, должен быть персональный подход к каждому случаю. Запреты и ограничения должны налагаться к каждому индивидуально принимая во внимание обстоятельства, подлежащие учету в соответствии со ст.107 УПК КР.

По непонятным нам причинам санкционирование следственными судьями мер пресечения сокращается. Известно, что изначально в редакции УПК КР 2017 г. санкционирование всех мер пресечения находились в ведении следственного судьи. Позднее в редакции УПК КР 2021 г. за следственными судьями остались лишь санкционирование залога, домашнего, экстрадиционного ареста и заключение под стражу. Данную тенденцию мы считаем опасной, так как любая из мер пресечения ограничивает конституционные права и свободы граждан. В этом смысле наиболее приемлемым считаем вернуть прежние правила санкционирования мер пресечения.

Второй раздел третьей главы называется *«Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения иных мер обеспечения уголовного судопроизводства»*.

Как известно, право на труд относится к незыблемым конституционным правам человека и находится под гарантией и защитой Основного закона страны. В соответствии с ч.3 ст. 42 Конституции Кыргызской Республики «Каждый имеет право на свободу труда, распоряжаться своими способностями к труду, на выбор профессии и рода занятий, охрану и условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, а также право на получение оплаты труда не ниже установленного законом прожиточного минимума».

Из истории нам известно, что еще в прошлом УПК Кыргызской Республики 1960 года в ст. 141 отмечалось, что «при привлечении должностного лица в качестве обвиняемого, следователь обязан был разрешить вопрос, подлежит ли обвиняемый за время следствия отстранению от должности. Интересно то, что отстранение от должности в УПК Кыргызской ССР относилось к главе 10 «Предъявление обвинения и допрос обвиняемого».

В УПК Кыргызской Республики 1999 временное отстранение от должности относит к иным мерам процессуального принуждения. Но уже в УПК КР вступившего в силу 1 января 2019 г. временное отстранение от должности относится к числу «иных мер обеспечения уголовного судопроизводства» (глава 14 УПК КР). Следует отметить, что в данной редакции УПК КР судебный контроль возложен на следственного судью. Спустя 2 года были внесены изменения и дополнения в настоящее УПК КР, где временное

отстранение от должности регламентируется ст. 120 УПК КР. Из данной статьи исключено уполномоченное должностное лицо органа дознания, а содержание сохранено прежнее. Более того, решение вопроса об отстранении от должности регламентируется Разделом 8 «Судебный контроль».

В действительности временное отстранение обвиняемого от должности, как один из иных мер процессуального обеспечения применяемая в досудебном производстве в порядке судебного контроля разрешает социальный конфликт, лишь в рамках процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. В УПК КР нет нормативных предписаний, указывающих на суть, критерии необходимости применения временного отстранения обвиняемого от должности (ч.1 ст.120 УПК КР). Конечно, в этом контексте нельзя упускать из виду положения УК КР, где в приложении №1 имеется определение понятия «должностное лицо». Соответственно, следственный судья, реализуя полномочия по осуществлению судебного контроля, и принимая процессуальное решение об отстранении обвиняемого от должности, обязан руководствоваться нормативными предписаниями уголовного законодательства.

Следующая иная мера процессуального обеспечения, подпадающая под судебный контроль – это наложение ареста на имущество. Наложение ареста на имущество и ценные бумаги законодатель относит к иным мерам процессуального обеспечения, которое применяется к обвиняемому, а также к лицам, несущим по закону материальную ответственность за их действия.

Наложение ареста на имущество как иная мера процессуального обеспечения применяется лишь с санкции следственного судьи, так как оно затрагивает конституционные права и гарантии. Целью применения данной иной меры обеспечения является обеспечение возмещения имущественного ущерба нанесенного деянием обвиняемого, исполнения приговора, иных имущественных взысканий, а также конфискации имущества, если оно добыто преступным путем. Следует подчеркнуть о взаимной связи разных отраслей права.

Тем не менее, в отдельных случаях орган следствия может столкнуться с проблемами связанных с гражданским законодательством, к примеру с начала нужно решить вопрос выделения доли обвиняемого из общей имущественной массы супругов. И только после этого, следователь может обратиться к следственному судье с ходатайством о наложении ареста на имущество обвиняемого. Иначе наложив арест на общее имущество супругов, можно столкнуться с грубейшим нарушением конституционных прав, гарантированных неприкосновенностью собственности граждан. Поэтому, данный механизм должен быть отражен в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. В этих случаях придется следователю приостановить производство по уголовному делу.

Третий раздел третьей главы «Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий». В действующем Уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики обосновалось еще одно такое специфическое направление судебного контроля, как санкционирование и проверка законности и обоснованности проведения следственных, специальных следственных действий. На практике осуществление подобной судебно-контрольной деятельности представляет в досудебном производстве связано с различного рода трудностями. Как правило, в начальных стадиях производства по уголовному делу органы следствия сталкиваются с неясностью картины происшедшего, недостаточностью доказательственной базы, дефицитом времени и, конечно же, в большинстве случаев, обстоятельства диктуют принятие быстрых и оперативных процессуальных решений. В этом смысле, конечно же, среди практических работников мнения о целесообразности введения судебного санкционирования мнения расходятся. Одни считают более эффективным санкционирование вышеуказанных следственных действий прокурором, другие же полагают правильным и обоснованным передачи данных полномочий следственным судьям. Тем не менее, законодатель, закрепив санкционирование следственных, специальных следственных действий за следственными судьями сделал еще один шаг к реализации состязательных начал в досудебном производстве. Санкционируя следственные, специальные следственные действия следственный судья должен обратить свое внимание на основания проведения следственных действий, так как оно является одним из способов доказывания.

Вместе с тем, в данной процедуре также задействован прокурор, у которого следователь должен получить письменное согласие на ходатайство для проведения следственного, специального следственного действия (ч.2 ст. 219 УПК КР). Прокурор в данном случае должен проверить обоснованность заявляемого следователем ходатайства.

Мы согласны с тем, что права и свободы человека признаны высшей ценностью, но нужно учитывать также нюансы, особенности, специфику стратегии и тактики борьбы с преступностью. Поэтому, неслучайно законодатель для рассмотрения и разрешения вопроса о проведении принудительных следственных действий определил закрытый формат и без участия представителей стороны защиты.

В следственно-судебной практике часто возникают непредвиденные обстоятельства, при которых требуется незамедлительное реагирование со стороны государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. При таком положении дел, где ситуация не терпит отлагательств следственно-оперативная группа, идя на тактический риск проводит осмотр жилища, обыск, выемку в жилище, а также личный обыск. С учетом обстоятельств не терпящих отлагательств законодатель предусмотрел

положение, согласно которому разрешается без судебного санкционирования проводить соответствующее следственное действие.

В такой ситуации следственный судья осуществляет последующий судебный контроль, ибо следственное действие уже проведено и без судебного решения, то есть речь идет уже не о санкционировании, а о проверке их законности и обоснованности. Если следственный судья признает проведенное следственное действие незаконным и необоснованным, то все добытые при этом доказательства будут признаны недопустимыми, то есть станут «плодами отравленного дерева».

Соблюдение всех этих условий особенно важно, когда речь заходит о законности и обоснованности ограничения права на неприкосновенность жилища, где в соответствии с п. 2 ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, требуется обоснование вторжения в жилище, вмешательства в частную жизнь, а также его соразмерность поставленной цели.

Следственный судья, санкционирующий проведение следственного действия, должен обратить внимание на такие важные моменты, как наличие возбужденного уголовного дела, данное дело поручено именно следователю заявляющего ходатайство, а также проверить доводы органов следствия о необходимости проведения таковых действий и возможные результаты по добыче уличающих обвиняемого доказательств. Более того, нужно выяснить вопрос, связанный со сроком следствия (ст. 162 УПК КР) к моменту обращения следователя.

Четвертый раздел третьей главы «Судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений должностных лиц, осуществляющих досудебное производство». В ст. 22 УПК КР закреплена такой важный принцип уголовного судопроизводства, как обжалование действий (бездействия) и решений.

Благодаря данному принципу мы имеем в Уголовно-процессуальном кодексе Главу 16 УПК КР, которая именуется «Обжалование действий и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство», а также Глава 37, которая также содержит статьи, касающиеся «порядка рассмотрения жалоб на действия, решения должностных лиц досудебного производства».

Следственному судье поручено именно в рамках досудебного производства оперативно, реагировать на жалобы участников процесса и проверить на предмет соответствия закону, а также обоснование своего судебного решения. Путем рассмотрения и разрешения жалоб участников процесса на действия и решения органов досудебного производства в порядке судебного контроля можно добиться восстановления нарушенных прав и защитить законные интересы.

На практике перечень обжалуемых в суд действий (бездействия) и решений органов дознания, следователя, руководителя следственного подразделения, прокурора наиболее обширное и не поддается регулированию нормами уголовно-процессуального законодательства.

Специфика судебного контроля заключается в защите конституционных прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство. В этой связи, законодателю необходимо четко определить исчерпывающий перечень процессуальных действий (бездействий) и решений органов, осуществляющих уголовное преследование, которые подлежат обжалованию в судебном порядке до окончания досудебного производства. Остальные действия, решения, выходящие за рамки судебного обжалования оставить на разрешение прокурора, так как данная процессуальная фигура в отличие от следственного судьи имеет возможности для оперативного реагирования на нарушения прав и законных интересов участников процесса.

Согласно ст. 271 УПК Кыргызской Республики жалобы на действия, решения должностных лиц досудебного производства, за исключением постановлений о возбуждении уголовного дела, привлечении в качестве обвиняемого, утверждения прокурором обвинительного акта, подлежат рассмотрению следственным судьей с участием прокурора, должностного лица, чьи действия обжалуются, заявителя.

Данная форма судебного контроля очень важна для обеспечения незыблемости конституционных прав и свобод граждан, в особенности при расследовании уголовных дел.

В целом, рассмотрение и разрешение жалоб на действия и решения органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, следственным судьей в порядке судебного контроля является важной гарантией восстановления нарушенных прав и удовлетворения законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Пятый раздел третьей главы «Утверждение процессуального соглашения о признании вины в порядке судебного контроля». Институт признания вины в уголовном судопроизводстве существует с давних времен. Но, процедура заключения соглашения на основе признания вины появилась в нашем уголовном процессе недавно. С принятием УПК КР 2017 г. появился новый институт «Процессуальные соглашения» (Раздел XV) разновидностью которого является «Процессуальное соглашение о признании вины» (глава 58 УПК КР), устанавливающей процедуру заключения данного вида соглашения. В УПК КР в редакции 2021 г. соглашение о признании вины предусмотрено Главой 57.

Внедрение данного соглашения в отечественное уголовное судопроизводство проходило не безболезненно, так как оно не раз подвергалось критике, как практиками, так и учеными-теоретиками.

Подавляющее большинство критиков отмечали о возможном проявлении злоупотреблений со стороны должностных лиц правоохранительных органов, о появлении новых зон коррупционного риска и т.д.

Некоторые считали, что признание вины и сделка с правосудием снова станут механизмом возвращения такого негативного явления, как признание вины - «царица доказательств». Это все якобы увеличит число попыток в отношении подозреваемых, обвиняемых, не сотрудничающих со следствием.

В этой процедуре в случае добровольного признания обвиняемым своей вины уголовное дело рассматривается в упрощенном порядке, без полного исследования доказательств. Однако, для этого, в досудебном производстве требуется согласие прокурора, при рассмотрении дела по существу согласие государственного обвинителя.

На наш взгляд, нужно усилить меры по реальной государственной защите не только потерпевших, свидетелей, но и лиц, заключивших соглашение о признании вины и давшие согласие на дальнейшее сотрудничество со следствием.

Самым важным моментом в этой процедуре является утверждение процессуального соглашения о признании вины следственным судьей. Без такой процедуры данное соглашение теряет свою легитимность. Именно следственный судья в порядке осуществления судебного контроля, реализует арбитражную функцию путем проверки соблюдения сторонами условий соглашения, выносит процессуальное решение в виде постановления.

В связи с этим, в УПК КР следует внести соответствующие изменения или дополнения, которые могут внести вклад в восполнении пробелов в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Более того, процессуальное соглашение о признании вины можно признать молодым уголовно-процессуальным институтом. Соответственно, в процесс реализации данного института, правоприменительная практика, сталкиваясь повседневно с различными обстоятельствами, ситуациями, выявляет разного рода изъяны, пробелы, упущения, а также противоречия в нормативно-правовых предписаниях УПК КР.

ВЫВОДЫ

На основании проведенного исследования автор пришел к следующим выводам:

1. Судебный контроль может претендовать на самостоятельную функцию судебной власти, так как реализуется в уголовном судопроизводстве и направлен на недопущение незаконного ограничения конституционных прав личности, а в случае нарушения незамедлительного их восстановления.

2. Судебный контроль осуществляется лишь в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Судебный контроль реализуется посредством:

- санкционирования мер обеспечения уголовного судопроизводства;

- санкционирования следственных, специальных следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан;

- проверки законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов досудебного производства, ограничивающих конституционные права граждан;

- утверждение процессуального соглашения о признании вины.

3. Судебный контроль должен распространяться лишь на, те действия (бездействие) и решения должностных лиц, органов, осуществляющих досудебное производство, которые сопряжены с ограничением конституционных прав граждан, а в частности неприкосновенности личности, жилища, доступа к правосудию, обеспечение тайны личной жизни, тайны переписки, телефонных и иных переговоров и т.п.

4. Следственный судья в порядке судебного контроля на досудебных стадиях осуществляет проверку законности, обоснованности применения мер пресечения. Под законностью принятого процессуального решения следует понимать соблюдение всех нормативных предписаний уголовно-процессуального законодательства, регулирующего основания, порядок и условия применения той или иной меры процессуального обеспечения, которые способны ограничить конституционные права лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу. А под проверкой обоснованности принятого решения или процессуального действия нужно понимать проверку и оценку наличия достаточных сведений, подтверждающих необходимость и возможность применения именно указанной в ходатайстве меры обеспечения по конкретному уголовному делу.

5. Пределы осуществления судебно-контрольной деятельности, априори установлены нормативными предписаниями уголовно-процессуального законодательства, с учетом особенностей в условиях и процедуре применения той или иной подконтрольной следственному судье меры процессуального обеспечения, а также наличия достаточных фактических оснований для ограничения прав и свобод личности. Выйти за пределы заявляемой стороной вида мер обеспечения, следственный судья может, лишь в сторону смягчения, то есть не ухудшения положения обвиняемого.

6. Судебное санкционирование (дача разрешения) мер обеспечения уголовного судопроизводства представляет собой полномочие следственного судьи по рассмотрению и разрешению ходатайства на применение мер пресечения и иных мер обеспечения, связанных с возможным ограничением конституционных прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве. Такой вид судебного контроля именуется предварительным (предупредительным).

В отличие от предупредительного, последующий судебный контроль осуществляется следственным судьей в форме проверки уже проведенного

процессуального действия или применения мер обеспечения уголовного судопроизводства.

7. Можно выделить две формы домашнего ареста:

1) жесткая форма - налагается при домашнем аресте с запретом покидать постоянное или временное место жительства (дом, квартиру, комнату гостиницы, общежития). Значит категорически нельзя посещать место работы, учебы и другие места, или же покидать жилье в установленное время, а также запрещение общения с определенными лицами, получать и отправлять почтово-телеграфную корреспонденцию вести телефонные и иные переговоры.

2) мягкая форма домашнего ареста заключается в наложении запрета выходить за пределы населенного пункта, но допускается посещать место работы, учебы, рынок, больницы и другие, не запрещенные судьей места.

8. Временное отстранение от должности следует после предъявления обвинения и при наличии следующих условий: 1) обвиняемый занимает должность с управленческими функциями; 2) преступление совершено с использованием должностных полномочий; 3) оставление при должности может повлиять на ход производства по делу; 4) оставаясь в должности, может продолжить преступную деятельность. Ходатайство следователя по временному отстранению от должности должно рассматриваться в судебном заседании гласно и с участием сторон. Если следственный судья отказал в удовлетворении ходатайства об отстранении от должности, то следователь должен принести свои извинения обвиняемому.

Следственный судья как арбитр в досудебном производстве должен равнозначно относиться к ходатайствам, представленным сторонами, а в частности и к ходатайству потерпевшего об отстранении обвиняемого от должности.

9. Следственный судья в ходе досудебного производства правомочен принимать решения:

- о наложении ареста или снятии ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на ценные бумаги и их сертификаты;

- о производстве эксгумации при отсутствии согласия близких родственников, супруга (супруги) покойного;

- о производстве осмотра жилища, а также иных объектов, находящихся в собственности или ином праве проживающих в нем лиц, при отсутствии их согласия;

- о производстве выемки и (или) обыска;

- о производстве личного обыска, за исключением случаев, предусмотренных УПК КР;

- о проведении специальных следственных действий, предусмотренных УПК КР.

10. Наряду с ходатайством о проведении того или иного вида следственного действия, затрагивающего конституционные права граждан, нужно представить копии таких процессуальных документов, как постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о принятии к своему производству, протоколы допросов потерпевших, свидетелей, предъявления для опознания, очных ставок, заключение эксперта и иные документы, обосновывающие необходимость производства указанного в ходатайстве следственного действия.

Производство следственных, специальных следственных действий под судебным контролем позволит повысить эффективность и качество расследования уголовных дел. Кроме этого, можно оградить граждан от произвола и злоупотребления органов дознания и следствия при задержании, применении меры пресечения, а в конечном итоге создать предпосылки для постановления законного, обоснованного и справедливого приговора.

11. При определении предмета судебного обжалования в досудебных стадиях уголовного судопроизводства нужно исходить из комплекса правовых и фактических оснований обращения. К таковым можно отнести:

- Наличие факта нарушения конституционных прав и свобод участника процесса;
- Относимость к юрисдикции следственного судьи;
- Достаточность материала для разрешения жалобы по существу.

12. Утверждение процессуального соглашения о признании вины является специфическим направлением функции судебного контроля. Следственный судья – как арбитр, рассматривает поступившее от сторон соглашение о признании вины в судебном заседании. Контрольная функция следственного судьи заключается в проверке соблюдения условий соглашения о признании вины обеими сторонами. Одним из главных условий данного соглашения является добровольное и осознанное признание обвиняемым своей вины. Преимуществом института процессуального соглашения о признании вины заключается в том, что суд при рассмотрении уголовного дела по существу может перейти к упрощенному судебному разбирательству. Следует отметить, что соглашение о признании вины без утверждения следственным судьей может лишиться свойства легитимности.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

В результате диссертационного исследования разработаны ряд практических рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства для повышения эффективности осуществления судебного контроля.

1) В связи с отсутствием определения понятия «Судебный контроль» в УПК КР, предлагается дополнить **ст. 5 УПК КР** пунктом 58-1 и изложить в следующей редакции: «58-1) Судебный контроль - регламентированная уголовно-процессуальным законом деятельность следственного судьи, направленная на защиту конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, посредством санкционирования или проверки законности, обоснованности проведенных следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий государственными органами, а также должностными лицами, ведущими досудебное производство по уголовным делам»;

2) С целью обеспечения защиты прав личности при применении иных мер обеспечения в **ч. 5 ст. 121 УПК КР** изложить в следующей редакции: «Ходатайство должно содержать краткую фабулу преступления, квалификацию, данные о подозреваемом, обвиняемом или лице, несущем ответственность за вред, причиненный преступлением, характер и размер материального ущерба и (или) морального вреда, причиненного преступлением, перечень и стоимость имущества, на которое предлагается наложить арест, его месте нахождения и выводы о необходимости наложения ареста на имущество с учетом соразмерности причиненного ущерба»;

3) **Ч. 10 ст. 121 УПК КР** изложить в следующей редакции: «При наложении ареста на принадлежащие подозреваемому, обвиняемому денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях на основании постановления следственного судьи, судьи, определения суда, в том числе в форме электронного подписанного документа. **Запрещается обращение взыскания имущества, на которое в установленном законом порядке наложен арест»;**

4) Дополнить **ст. 121 УПК КР** частью 18 и изложить в следующей редакции: «О произведенном аресте имущества судебный исполнитель составляет опись, копия которой вручается лицу, на имущество которого наложен арест, о чем делается соответствующая отметка, а опись направляется судье, принявшему решение о наложении ареста на имущество».

5) **Ч. 2 ст. 271 УПК КР**, дополнить п. 3 и изложить в следующей редакции:

«3) о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков, препятствующих ее рассмотрению, с указанием в постановлении причин принятия такого решения и разъяснением права вновь обратиться в суд».

6) **ч.4 ст. 500 УПК КР** дополнить пунктом 3 и изложить в следующей редакции: «при отсутствии подписи адвоката на ходатайстве о заключении соглашения о признании вины»;

7) внести изменения в **ч.2 ст. 501 УПК КР** и изложить в следующей редакции: «Решение прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения о признании вины может быть обжаловано обвиняемым, его адвокатом, а также следователем вышестоящему прокурору».

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ:

1) Темирбекова А.А. К вопросу о предмете жалобы потерпевшего в досудебных стадиях уголовного процесса Кыргызской Республики [Текст] / А.А. Темирбекова // Известия вузов Кыргызстана – Бишкек, 2015. - №11 – С.78-81. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30107816>

2) Темирбекова А.А. Понятие судебного контроля на досудебных этапах уголовного процесса [Текст] / А.А. Темирбекова // Высшая школа – Уфа, 2016. - №12(июнь) – С.42-44. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26491140>

3) Темирбекова А.А. Особенности судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса [Текст] / А.А. Темирбекова // Высшая школа – Уфа, 2016. - №14 (июль) – С.23-24. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26807840>

4) Темирбекова А.А. Теоретические аспекты досудебного производства, раскрывающие его содержание [Текст] / А.А. Темирбекова // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана - Бишкек, 2017. - №10 – С. 123-125. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32308092>

5) Темирбекова А.А. Судебный контроль за применением мер уголовно-процессуального принуждения в Кыргызской Республике [Текст] / А.А. Темирбекова // Вестник КРСУ – Бишкек, 2018. - Том 18. №7 – С. 88-91. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36386173>

6) Темирбекова А.А. Судебное депонирование показаний в современном уголовном процессе [Текст] / А.А. Темирбекова // Международный журнал экспериментального образования – Москва, 2019. - №6 – С. 72-76. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42219365>

7) Темирбекова А.А. Развитие судебного контроля в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики [Текст] / А.А. Темирбекова // Международный журнал экспериментального образования – Москва, 2020. - №1 – С. 36-43. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42502464>

8) Темирбекова А.А. К вопросу судебного контроля за законностью решений должностных лиц в досудебном производстве [Текст] / А.А. Темирбекова // Вестник КРСУ – Бишкек, 2021. - Том 21. №11 - С. 100-104. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47934563>

9) Темирбекова А.А. Осуществление судебного контроля при утверждении процессуального соглашения о сотрудничестве [Текст] / А.А. Темирбекова, К.

РЕЗЮМЕ

12.00.09 – жазык процесси, криминалистика; ыкчам иликтөө ишмердүүлүгү адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты илимий даражасын алуу үчүн Темирбекова Аида Абрахмановнанын «Кылмыш-жаза сот өндүрүшүнүн сотко чейинки стадияларында соттук контроль» темасындагы диссертациясына

Негизги сөздөр: соттук контроль, сотко чейинки өндүрүш, кылмыш-жаза сот өндүрүшү, стадия, тергөө аракеттери, атайын аракеттер, башка процессуалдык аракеттер, бөгөт коюу чарасы, мыйзамдуулук.

Изилдөөнүн объектиси кылмыш-жаза процессинин сотко чейинки өндүрүшүнүн алкагында тергөө судьясы тарабынан көз карандысыз сот бийлигинин конкреттүү иши катары соттук контролду мүнөздөөчү касиеттердин жана мамилелердин аныкталган жыйындысы болуп саналат.

Изилдөөнүн предмети - сот контролун жүзөгө ашырууну жөнгө салуучу ата-мекендик кылмыш-жаза процессуалдык мыйзамдардын ченемдик-укуктук көрсөтмөлөрү жана укук колдонуу практикасында аларды ишке ашыруу процессинде келип чыгуучу проблемаларды аныктоо, ошондой эле кылмыш-жаза процессуалдык сот өндүрүшүндө бул укуктук кубулуштун касиеттерин, түрлөрүн, айырмалоочу белгилерин, ошондой эле таралуу чегин атайын терең изилдөө.

Изилдөөнүн максаты кылмыш-жаза процессуалдык сот өндүрүшүнүн сотко чейинки стадияларында соттук контролду ишке ашыруу боюнча маселелерди изилдөө, ошондой эле соттук контролдоо институтун ишке ашыруунун мүнөзү жана механизмдин комплекстүү карап чыгуу болуп саналат.

Изилдөө методдору – жалпылоо, сыпаттоо, салыштыруу, моделдөө, диалектический методу; логический методу; системалык ыкма; функционалдык ыкмасы; системалык-структуралык усул, аналогия жана жалпылоо, тарыхый, социологиялык, статистикалык жана догматический методдору.

Жыйынтыктар. Коргоого коюлган 9 жобо, ошондой эле бир катар теориялык тыянактар жана практикалык сунуштар түзүлгөн.

Алынган натыйжалардын илимий жаңылыгы Кыргыз Республикасында сотко чейинки кылмыш-жаза сот өндүрүшүндө соттук контролдоонун актуалдуу маселелерин комплекстүү изилдөөдө жана ушул негизде соттук контролду жүзөгө ашыруунун азыркы ата-мекендик практикасын өркүндөтүү жолдорун аныктоодо турат.

Алынган жыйынтыктарды пайдалануу боюнча сунуштар. Изилдөөнүн негизги жыйынтыктары сотко чейинки өндүрүштү жүргүзүүдө укук коргоо органдарынын ишинде, ошондой эле кылмыш иштерин тергөөнү жүзөгө

ашыруучу органдардын аракеттери жана чечимдери үчүн контролдоо ишинде тергөө судьяларынын ишинде колдонулушу мүмкүн.

Алынган жыйынтыктарды колдонуу чөйрөсү. Изилдөөнүн жыйынтыгы боюнча иштелип чыккан негизги рекомендациялар жана сунуштар "Кылмыш-жаза процессуалдык укук", "Соттук контроль" жана башка атайын дисциплиналар курсу боюнча окуу адабияттарын даярдоо үчүн негиз боло алат.

РЕЗЮМЕ

диссертации Темирбековой Аиды Абдрахмановны на тему: «Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Ключевые слова: судебный контроль, досудебное производство, уголовное судопроизводство, стадия, следственные действия, специальные действия, иные процессуальные действия, мера пресечения, законность.

Объект исследования является определенная совокупность свойств и отношений характеризующие судебный контроль как специфическую деятельность независимой судебной власти осуществляемую следственным судьей в рамках досудебного производства уголовного процесса КР.

Предмет исследования – нормативно-правовые предписания отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие осуществление судебного контроля и выявление проблем возникающих в процессе их реализации в правоприменительной практике, а также глубокое специальное изучение свойств, видов, отличительных признаков, а также предела распространения данного правового явления в уголовном судопроизводстве.

Целью исследования является комплексное рассмотрение сущности и механизма реализации института судебного контроля, а также изучение проблемы осуществления судебного контроля в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Методы исследования – обобщение, описание, сравнение, моделирование, диалектический метод; логический метод; системный метод; функциональный метод; системно-структурный метод, аналогия и тождество, исторический, социологический, статистический и догматический методы.

Полученные результаты. Сформулировано 9 положений, выносимых на защиту, а также ряд теоретических выводов и практических рекомендаций.

Научная новизна полученных результатов заключается в комплексном исследовании актуальных вопросов судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве в Кыргызской Республики, и в определении на

этой основе путей совершенствования современной отечественной практики осуществления судебного контроля.

Рекомендации по использованию полученных результатов. Основные результаты исследования могут быть использованы в работе правоохранительных органов при проведении досудебного производства, а также следственных судей в контрольной деятельности за действиями и решениями органов, осуществляющих расследование уголовных дел.

Область применения полученных результатов. Основные рекомендации и предложения, разработанные по результатам исследования, могут стать основой для подготовки учебной литературы по курсу «Уголовно-процессуальное право», «Судебный контроль» и другим специальным дисциплинам.

SUMMARY

of Temirbekova Aida Abdrakhmanovna's dissertation on the topic: "Judicial control in the pre-trial stages of criminal proceedings" for the degree of Candidate of Law in the specialty 12.00.09 - criminal procedure, criminalistics; operational investigative activities

Keywords: judicial control, pre-trial proceedings, criminal proceedings, stage, investigative actions, special actions, other procedural actions, preventive measure, legality.

The object of the study is a certain set of properties and relationships characterizing judicial control as a specific activity of an independent judicial authority carried out by an investigating judge within the framework of pre-trial proceedings of the criminal process of criminology.

The subject of the study is the normative legal prescriptions of the domestic criminal procedure legislation regulating the implementation of judicial control and the identification of problems arising in the process of their implementation in law enforcement practice, as well as a deep special study of the properties, types, distinctive features, as well as the limit of the spread of this legal phenomenon in criminal proceedings.

The purpose of the study is a comprehensive examination of the essence and mechanism of the institution of judicial control, as well as the study of the problem of judicial control in the pre-trial stages of criminal proceedings.

Research methods – generalization, description, comparison, modeling, dialectical method; logical method; system method; functional method; system-structural method, analogy and identity, historical, sociological, statistical and dogmatic methods.

The results obtained. 9 provisions for protection have been formulated, as well as a number of theoretical conclusions and practical recommendations.

The scientific novelty of the results obtained consists in a comprehensive study of topical issues of judicial control in pre-trial criminal proceedings in the Kyrgyz Republic, and in determining on this basis ways to improve modern domestic practice of judicial control.

Recommendations for the use of the obtained results. The main results of the study can be used in the work of law enforcement agencies during pre-trial proceedings, as well as investigative judges in monitoring the actions and decisions of bodies investigating criminal cases.

The scope of the results obtained. The main recommendations and suggestions developed based on the results of the study can become the basis for the preparation of educational literature on the course "Criminal Procedure Law", "Judicial control" and other special disciplines.