

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ ЖУСУПА БАЛАСАГЫНА**

**ЖАЛАЛ-АБАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. Б. ОСМОНОВА**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
им. ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА МИЛИЦИИ Э. А. АЛИЕВА**

Диссертационный совет Д 12.23.668

**На правах рукописи**  
**УДК: 343.549:343.9 (575.2) (043.3)**

**Ырысбекова Бактыгүл Дүйшоевна**

**ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ СВЯЗАННЫХ С ПОХИЩЕНИЕМ ЛЮДЕЙ**

12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика;  
оперативно – розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Бишкек – 2023**

**Работа выполнена** в отделе государственно-правовых исследований и экспертиз Института государства и права Национальной академии наук Кыргызской Республики

**Научный руководитель:** **Джоробекова Арзыгуль Мамаюнусовна**, доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник отдела государственно-правовых исследований и экспертиз Института государства и права Национальной академии наук Кыргызской Республики

**Официальные оппоненты:** **Токторов Эгемберди Самидинович** доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой судебного процесса, экспертизы и таможенного дела Ошского государственного университета

**Жамшитов Алмаз Жанышбекович** кандидат юридических наук, оперуполномоченный Службы внутренних расследований МВД Кыргызской Республики, полковник милиции

**Ведущая организация:** кафедра специальных юридических дисциплин института послевузовского образования Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан (010078, Казахская Республика, Акмолинская область, г. Косшы, ул. Республика, 94)

Защита диссертации состоится «29» ноября 2023 года в 9 часов 30 минут на заседании диссертационного совета Д 12.23.668 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына, Жалал-Абадском государственном университете им. Б. Осмонова и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э. А. Алиева по адресу: 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская, 132; конференц-зал (ауд. 209). Ссылка видеоконференции: <https://vc.vak.kg/b/122-sts-081-l3b>

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках им. А. Табалдиева Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына (г. Бишкек, ул. Жибек Жолу, 394), Жалал-Абадского государственного университета им. Б. Осмонова (г. Жалал-Абад, ул. Ленина, 47) и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э.А. Алиева (г. Бишкек, ул. Ч. Валиханова, 1 «А»), а также на сайте диссертационного совета [https://vak.kg/diss\\_sovety/d-12-23-668/](https://vak.kg/diss_sovety/d-12-23-668/)

Автореферат разослан «29» ноября 2023 года.

**Ученый секретарь диссертационного совета**  
доктор юридических наук, доцент

**Абдукаримова Н.Э.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Современный этап развития практически любого общества характеризуется целым рядом возникающих при этом проблемных ситуаций, разрешение которых нередко связана с таким негативным социальным явлением как преступность.

Не вызывает сомнений, что интенсивный рост насильственной и корыстной преступности, которая все больше приобретает черты организованности, коррумпированности, вооруженности, глобализации, требуют концептуальных подходов к поиску эффективных и адекватных мер, обеспечивающих решение актуальных задач по противодействию этому социальному явлению. При этом, немаловажным фактором является и то, что для современной преступности становится характерным и ее интеллектуализация, где именно с целью реализации своей преступной деятельности используются пробелы законодательства, а также достижения науки и техники, что безусловно предполагает иные подходы к производству следственных действий, протоколы по проведению которых являются важнейшим источником доказательств при расследовании преступлений, в целом и похищения людей в частности.

Поэтому институт следственных действий являясь одним из процессуальных средств изобличения виновных и раскрытия их преступной деятельности регламентирован в нормах уголовно-процессуального законодательства, где находят на сегодняшний день свое отражение разработки выдающихся процессуалистов и криминалистов, и аккумулировано немало прогрессивных достижений опыта зарубежных стран.

Но при этом, хотя рассматриваемый институт достаточно длительное время широко обсуждался юридической общественностью, вопросы производства следственных действий при расследовании различных категорий преступлений, в том числе и в рассматриваемой сфере, в особенности совершаемых ОПГ, по сегодняшний день остаются актуальными. Следует отметить, что на современном этапе в русле проведенных и проводимых в ряде стран реформ уголовно-процессуального законодательства, они приобретают все новое звучание, что влечет за собой необходимость комплексного решения. Ярким примером этого является появление целого ряда новых следственных действий относящегося к институту специальных (негласных, тайных) следственных действий, где в результате «реформаторских подходов» предпринимаются попытки «модернизаций» различных видов государственной деятельности, а именно интеграции уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности.

Дискуссионными на наш взгляд, остаются и вопросы производства традиционных следственных действий, которые следует рассматривать через призму конкретного вида преступления, со следующих позиций: *во-первых*, несмотря на наличие в УПК норм, регулирующие общие правила производства

следственных действий, правоприменительная практика нередко требует выделения особенностей их производства по отдельной категории дел, к примеру, в данном случае, похищения человека с участием ОПГ, где существенную роль играют особенности познания материальных следов преступной деятельности соучастников похищения людей в зависимости от механизма развития слеодообразования в результате совершения ими общественно опасного деяния. *Во-вторых*, особенности криминалистической характеристики похищения людей позволяет на основе комплексного к ней подхода сконструировать структуру последовательности производства следственных действий, благодаря которым можно констатировать о мотивах и целях преступления, личностях похитителей являющиеся членами ОПГ, обстановке, способах совершения и сокрытия похищения человека. *В-третьих*, немаловажным фактором является и то, что институт следственных действий связан с оказанием международной правовой помощью при расследовании похищения людей, особенности, которой без сомнения подлежат подробному научному анализу.

В этой связи, современный уголовный процесс заставляет с новых позиций взглянуть и на ряд научных положений касающихся следственных действий. Именно с учетом сохраняющейся сложной криминогенной ситуации, и в связи с этим изменениями приоритетов сегодняшней уголовно-процессуальной политики и следует рассматривать институт следственных действий имеющий важное значение в раскрытии преступлений, связанных с и похищениями людей с участием организованных формирований.

Кроме того, нельзя не отметить, что несмотря на наличие работ других ученых, ряд полемических моментов отмеченных в исследовании потребовало выработки единого теоретического понимания по наиболее сложным вопросам рассматриваемого института.

Целый ряд заслуживающих внимание выводов, сделанных в ходе исследования по данному составу преступления учеными-юристами, а также проведенный анализ свидетельствует о том, что имеющиеся труды авторов, чьи работы были проанализированы в данной работе, не исчерпали существующей на сегодняшний день проблематики. Не могут не повлиять и те внесенные в последние годы в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство изменения Кыргызской Республики, отдельные из которых требуют своего теоретического осмысления.

Вышеизложенное свидетельствует о необходимости проведения более глубокого изучения и анализа заявленной темы исследования. При этом автор диссертационной работы не претендует на всестороннее освещение всех имеющих проблем производства следственных действий при расследовании похищения человека с участием ОПГ, а ограничивается рамками тех вопросов, которые с его точки зрения на сегодняшний день наиболее актуальны и

насколько позволяет объем изложения исследования в соответствии с требованиями ВАК Кыргызской Республики.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами и основными научно-исследовательскими работами, проводимыми научными учреждениями.** Диссертационная работа является инициативной работой автора, которое, тесно связано с научно-исследовательскими направлениями, проводимыми в Кыргызстане в области расследования похищения человека совершаемых с участием преступных формирований.

**Цель и задачи исследования.** *Цель* диссертационного исследования заключается в комплексном изучении теоретических, нормативно-правовых и прикладных современных проблем производственных следственных действий, и на основе этого выработки соответствующих предложений и рекомендаций влияющих на эффективность расследование насильственных преступлений при совершении похищения человека с участием организованных преступных формирований.

Поставленная цель исследования достигается поэтапным решением ряда *задач*, к важнейшим из которых следует отнести:

1. проведение юридического анализа уголовно-правовых проблем оценки похищения человека с участием организованных преступных групп в контексте нового УК КР;
2. проведение криминологического-криминалистического анализа насильственного группового похищения человека;
3. исследование особенностей личности виновного с позиции криминологического-криминалистического анализа;
4. исследование проблем применения норм уголовно-процессуального права при производстве следственных действий, в том числе, при расследовании похищения человека с участием организованных преступных формирований;
5. исследование проблем относительно использования специальных познаний по данной категории дел;
6. установление особенностей выявления наиболее характерных ошибок при производстве следственных действий при расследовании похищения человека с участием организованных преступных формирований;
7. разработка предложений по изменению положений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, связанных с производством следственных действий, с учетом рассматриваемой категории дел.

**Научная новизна исследования** диссертационного исследования определяется глубиной рассматриваемых вопросов, ее ориентированностью на изучение научно-теоретических проблем, основных тенденций развития данного института, в разработке практических рекомендаций по производству следственных действий, которые могут быть использованы в правоприменительной деятельности правоохранительных органов при

расследовании похищений людей с участием преступных формирований. Кроме того, комплексным подходом к анализу поднимаемых проблем с учетом принятого нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства в Кыргызской Республике вступившего в силу с 28 октября 2021 года.

1. На основе анализа теоретико-правовых основ положений, действующего УК КР и имеющейся монографической литературы, по рассматриваемой теме отражены проблемные аспекты квалификации похищения человека, и изложено авторское видение по их разрешению;

2. исходя из современных реалий и комплексного подхода в работе обоснован и представлен авторские варианты классификации: а) жертв похищения, б) личности похитителей, исходя из группового насильственного характера совершаемых преступлений;

3. на основе современных криминалистических и криминологических позиций раскрыта и представлена развернутая характеристика насильственного похищения человека с учетом наблюдаемых на сегодняшний день тенденций;

4. внесены рекомендации по производству отдельных следственных действий с использованием видеоконференцсвязи;

5. дана авторская позиция о целесообразности включения показаний и заключения специалиста в круг источников доказательств;

6. отражены основные причины, влияющие на возникновение проблем связанные с разоблачением похищения людей с участием преступных формирований;

7. показаны и сформулированы основные причины слабой правовой регламентации производства следственного осмотра при расследовании похищения человека;

8. на основе полученных результатов в ходе исследования, а также интегрировав содержание состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК КР, и общего перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, указанного в ст. 81 УПК КР, определен предмет допроса потерпевших и представлены по нему позиций автора;

9. сформулирована авторская позиция на программу допроса свидетеля по делам о похищении человека. Предлагаемая программа сгруппирована с учетом участия в похищении человека организованных преступных формирований;

10. в работе изложены особенности допроса организатора, соучастников преступных формирований и предложены современные рекомендации по повышению эффективности и результативности, получаемых в ходе них показаний при расследовании похищений людей с их участием;

11. автором предложен детализированный круг обстоятельств, подлежащих установлению при совершении похищения людей с участием ОПГ;

12. обосновано, что в качестве участника процесса, который может быть допрошен в режиме видеосвязи, следует включить специалиста, либо эксперта

(исходя из сложившейся ситуации по делу) находящегося и проживающего за рубежом. В данном случае, надо исходить из того, что в соответствии с действующим УПК Кыргызской Республики по ходатайству сторон могут быть приглашены эксперты зарубежных стран для производства экспертизы. Кроме того, необходимо учесть, что в силу экономического состояния и других факторов, ряд объектов, подлежащих экспертизе, не исследуются, либо их качество производства оставляет желать лучшего;

13. дано авторское терминологическое понятие такого следственного действия, как «предъявление для опознания»;

14. автором разработаны предложения по совершенствованию производства «предъявления для опознания», и «судебной экспертизы» по рассматриваемой категории дел;

15. внесены предложения по совершенствованию уголовного законодательства и уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство отдельных следственных действий, а именно: «осмотра», «предъявления для опознания», «назначения судебной экспертизы».

**Практическая значимость полученных результатов** состоит в том, что на основе исследования института следственных действий в уголовно-процессуальном праве Кыргызской Республики отдельных спорных его вопросов с современных позиций, сформулированы законодательные предложения по его совершенствованию.

Определенный вклад автора в развитие науки уголовного права и криминологии, в решении ряда теоретических и практических задач по противодействию с рассматриваемым видом преступлений, позволит повысить эффективности разработки методики расследования преступлений в данной сфере.

Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в преподавании курса «Уголовный процесс», «Уголовное право» (часть особенная), «Криминалистика», «Криминология» и спецкурсов по темам, посвященным организованным формам похищения человека и следственным действиям в целом.

Полученные результаты исследования могут быть использованы для последующих научно-исследовательских работ в данной области и для совершенствования положений нового УК и УПК Кыргызской Республики, и по совершенствованию практики его применения в части, касающейся производства следственных действий на этапе досудебного производства в целом, а также по повышению эффективности расследования похищения людей с участием преступных формирований.

#### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Аргументируется, что *во-первых*, взаимосвязь жертвы с преступниками проявляется, прежде всего, в выборе соучастниками способа, места, времени

похищения, орудий и средств преступления. При этом, на это оказывают влияние, а) личностные особенности жертвы (например, материальное положение, образ жизни и др.), б) имеющийся у соучастников профессиональный и криминальный опыт их преступной деятельности связанный с похищением людей. *Во-вторых*, существенным с позиции криминалистики является установление хронологической взаимосвязи соучастников похищения и жертвы, а именно это касается совпадения во времени пребывания похитителей и жертвы в определенном месте, совершения конкретных действий и т.д., формирующее пространственно-временную характеристику криминального деяния членов ОПФ. *В-третьих*, потерпевший является непосредственным объектом криминалистического исследования, изучение которого позволяет: а) определить обстоятельства, которые стали побудительным мотивом для конкретного лица ставшего жертвой преступления; б) ответить на вопрос: явилось ли расследуемое преступное деяние результатом определенной закономерности либо стечением случайных, ситуативных обстоятельств; в) жертва похищения в криминалистическом плане интересует ее и как материальный объект, где могут концентрироваться разнообразные следы, связанные с его похищением (например, следы непосредственного контакта с соучастниками, части их одежды, биологических веществ, следов выстрела, запаха, микрочастиц и т.д.). *В-четвертых*, относительно преступного посягательства, то следует отметить, что уголовно-правовая конструкция состава похищения человека, предопределяет то обстоятельство, что рассматриваемый элемент КХП актуален не для всех случаев данного посягательства, а лишь тех, в которых прямо или опосредованно имеются корыстные побуждения. Либо виновные путем своеобразного шантажа пытаются повлиять на обладающее определенными полномочиями лицо, в целях принятия выгодного для них решения.

2. Основными причинами, которые влияют на возникновение проблем, связанные с разоблачением групповых похищений, прежде всего, являются: *а)* при совершении похищения человека, в особенности ОПГ, для которых характерна жестокость, особая дерзость при предъявлении требований, приводит к тому, что сами потерпевшие, либо родственники, их близкие лица, нередко в силу объективных и субъективных обстоятельств, (страх мести со стороны соучастников) способствуют активно либо пассивно с их стороны противодействовать как обнаружению самого факта совершенного посягательства членами ОПГ со стороны сотрудников правоохранительных органов, так и раскрытию и расследованию данного деяния органами в производстве, которого находится дело. В данном случае сторона потерпевших порой надеется самостоятельно разрешить данную ситуацию, выполнив все требования, которые последовали от виновных лиц; *б)* при совершении данной категории преступлений, членами ОПГ предпринимаются самые различные

меры, чтобы минимизировать оставление материальных следов, в местах их пребывания, что, безусловно, затрудняет производство следствия; *в)* при совершении похищения человека членами ОПГ, как указывалось ранее, характерным является наличие таких этапов, как: подготовительный и этап сокрытия посягательства, причем стадия сокрытия наблюдается и на подготовительном этапе. На данных этапах особое внимание уделяется мерам конспиративности, использования различного рода ухищрений позволяющим сохранить данное формирование в целом и избежать уголовного наказания отдельных ее членов.

**3.** Специфическими чертами функционирования ОПФ, являются: 1) наличие разработанной системы защиты, группы прикрытия, 2) стремлении не оставлять следов своих криминальных деяний; 3) наличие эффективных средств маскировки криминальных посягательств, 4) налаживание взаимодействия с другими лицами с целью сбора и переработки информации по существующим тайным каналам, 5) создание необходимой системы разборов возникающих конфликтных ситуаций, которые являются потенциальной угрозой для преступной среды, 6) быстрые и организованные действия членов преступных групп позволяют совершать похищения людей за достаточно непродолжительный период времени, что ограничивает круг потенциальных лиц, которые могли бы стать свидетелями по делу, 7) наличие специфических структурных элементов характерных для преступных формирований и принципы их функционирования, способствуют уменьшению слеодообразования (материальных и идеальных), которые остаются в результате их криминальных действий, 8) затрудняет досудебное производство по данной категории преступлений порой сама причастность к ним должностных лиц государственной власти либо сотрудников правоохранительных органов, а что препятствует выявлению следов и самих соучастников совершивших похищение жертвы.

**4.** Автором аргументируется необходимость изменения диспозиции ст. 165 УК КР, которая должна быть описательной, а не ссылочной, поскольку, *во-первых*, она может стать базовой, что значительно упростит решение вопросов, возникающих в связи с определением момента окончания похищения человека; *во-вторых*, станет ориентиром для отграничения данного состава преступления от других смежных с тем посягательств, (захват заложника, незаконное лишение свободы и т.д.), на что должны ориентироваться как правоохранительные и судебные органы, при оценке действия виновных лиц, посягающие на свободу другого человека; *в-третьих*, это станет основой для разработки частной методики расследования похищения человека с учетом охвата наиболее часто встречающихся квалифицирующих признаков, которые случат также отправной позицией для изучения новых способов и обстоятельств совершения криминальных деяний в данной сфере.

5. На основании приведенных в исследовании аргументов предлагается внести изменения и дополнения в ст. 165 УК КР, а именно:

**5.1.** п. 3, 6, 6<sup>1</sup>, 9<sup>1</sup>, ч. 2 данной статьи изложить в следующей редакции:

3) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

6) с целью получения выкупа или корыстных побуждений, либо иной личной заинтересованности;

6<sup>1</sup>) по найму; (поскольку признак из «корыстных побуждений» не всегда охватывается признаком «по найму»)

9<sup>1</sup>) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия;

наказывается - .....

**5.2.** п. 4 ч. 4 данной статьи изложить в следующей редакции:

4. Деяния, предусмотренные частью 1 и 2 настоящей статьи, совершенные:

4<sup>1</sup>) с целью эксплуатации похищенного (похищенной);

4<sup>2</sup>) в случаях если похищенное лицо удерживалось свыше 30 суток,–

наказываются - .....

Это связано с тем, что длительное нахождение потерпевшего в неволе (порой достигающей до нескольких месяцев, а то и лет), достаточно сильно отражается на состоянии потерпевшего, поэтому и должно рассматриваться как квалифицирующее обстоятельство.

**5.3.** Следует в УК КР, в части «Значение терминов, употребляемых в настоящем Кодексе» изложить понятие «насилие, опасное для жизни и здоровья», что позволит прекратить споры среди ученых, а именно: *«Насилие опасное для жизни и здоровья – признается умышленные действия виновного, повлекшие за собой причинение легкого, менее тяжкого, тяжкого или особо тяжкого вреда здоровью человека, а также такие действия виновного, которые создают реальную опасность для жизни или здоровья».*

**6.** Анализ содержания ст. 172 УПК КР показывает, что ее содержание в нынешней ее редакции, *во-первых*, не отражает в полной мере основные тактические требования, которые должны соблюдаться и учитываться при его проведении. *Во-вторых*, не все объекты, подлежащие осмотру указаны в данной статье. *В-третьих*, недостаточно четко указаны стадии возможного проведения следственного осмотра на этапе досудебного производства. *В-четвертых*, не отрегулированы вопросы, касающиеся случаев дополнительного осмотра. И это особенно актуально исходя из количества видов мест пришествия и других объектов, которые подлежат осмотру в ходе производства следствия по данной категории дел. *В-пятых*, не отражена основная деятельность органов дознания в ходе производства столь важного следственного действия. *В-шестых*, учитывая, что институт понятий, на современном этапе утратил свою ценность, и значение которого следует

согласиться с рядом ученых, переоценено, считать необходимо заменить их такой альтернативой, как обязательное применение при производстве следственных действий в целом и следственного осмотра в частности, технических средств фиксации.

7. В отношении института предъявления для опознания, предусмотреть следующие законодательные меры:

7.1. внести новое терминологическое понятие такого следственного действия как «предъявление для опознания». *Предъявление для опознания* – с целью отождествления, либо установления групповой (родовой) принадлежности потерпевшим, свидетелем, подозреваемым, обвиняемым, ранее воспринимавшего этим лицом объекта по его мысленному образу, а также по другим идеальным следам образованным в результате слухового, обонятельного и осязательного восприятия следователем проводится опознание. Объектами опознания являются: люди, труп и его части, предметы, животные, помещения и участки местности, документы.

7.2. Необходимо в ч. 3 ст. 209 УПК отразить случаи, когда возможно проведение повторного опознания, и изложить ее в следующей редакции: *“Не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам, за исключением следующих обстоятельств: 1) если ввиду отсутствия или болезненного состояния опознаваемого лица или отсутствия предмета опознание проводилось по фотографии, а затем появилась возможность непосредственного предъявления опознаваемого объекта; 2) если установлено, что предыдущее опознание было произведено в момент, когда опознающий находился в состоянии временного расстройства психики, зрения, слуха, отвлекающего воздействия боли, в связи с чем не мог правильно воспринимать происходящее; 3) когда предыдущее опознание проводилось без необходимой подготовки, в результате чего условия восприятия были хуже, чем при первоначальном наблюдении опознаваемым лицом или объектом. При этом, вопрос в таких случаях о целесообразности предъявления объекта для опознания решается следователем.*

*В остальных же ситуациях при повторном предъявлении для опознания его протокол не может быть источником доказательств, так как это будет считаться наводящим действием, а потому не имеющим доказательственной силы”.*

7.3. Дополнить п. 4 и 5 ч. 4 ст. 209 УПК КР следующей редакцией: *«4) по тактическим соображениям лицо временно не должно знать о предъявлении его для опознания; 5) есть основания полагать, что опознаваемое лицо попытается сорвать предъявление для опознания».*

7.4. Внести изменения и дополнения в ч. 9 ст. 210 УПК КР «Порядок предъявления для опознания», а именно: *«фотоснимок с опознаваемым лицом*

*предъявляется опознающему вместе с другими фотоснимками, которых должно быть не менее трех и не более семи; где сопоставляются лица одного и того же пола, не имеющих резких отличий по возрастным характеристикам, одежде, а также другим особенностям, которые могут повлиять на восприятие изображения».*

**7.5.** Дополнить п. 9<sup>1</sup> ст. 210 УПК КР «Материалы видеозаписи с изображением опознаваемого лица, могут быть предъявлены опознающему только при условии изображения на них не менее трех лиц, которые должны быть того же пола, возраста и не должны иметь резких отличительных особенностей во внешности и одежде с опознаваемым лицом».

**8.** Следственными органами, при расследовании похищения людей, допускаются недочеты уже на этапе подготовки и назначения экспертиз, и это прежде всего: *во-первых*, касается процессуального нарушения порядка получения образцов, что дает основание оспаривать защитником выводы экспертизы. В качестве основных доводов, ими выдвигаются такие как: а) нарушение процессуальной формы приобщения к уголовному делу (например, получение их до возбуждения уголовного дела), б) недостаточность экспериментальных и свободных образцов для выдвижения категоричного положительного либо отрицательного вывода, исходя из ситуации уголовного дела, в) отсутствие соответствующих пояснительных надписей на объектах экспертизы, г) неточности в фиксации значимых признаков при составлении протокола получения образцов для сравнительного исследования, д) несопоставимость по качеству образцов с объектом исследования. *Во-вторых*, несоблюдение требований, предъявляемых для проведения экспертом сравнительного исследования. К ним можно отнести: а) использование при получении образцов несопоставимых материалов (отличие бумаги, красителей и т.д.), б) недостаточное количество экспериментальных образцов необходимых для качественного проведения исследования. *В-третьих*, неправильно сформулированные эксперту вопросы, что влечет за собой им самим корректировать адресованные вопросы, либо задаются вопросы, выходящие за пределы их компетенции. Все вышеуказанное обуславливает необходимость привлечения в обязательном порядке специалиста для консультации по поводу вопросов, которые следует поставить перед экспертом. *В-четвертых*, недостатком деятельности следственных органов, является формальное отношение к содержанию заключения эксперта, заключающееся в том, что следователь зачастую не вникает по поводу используемых специалистом терминов или формулировок, включенных в содержание заключения, по поводу использованных субъектом производства экспертизы методик, а лишь акцентирует свое внимание на его выводах. Поэтому думается, что для разрешения данного вопроса, следует предусмотреть новую редакцию и наименование ст. 194 УПК КР. Предлагается ст. 194 УПК КР «Допрос

эксперта» переименовать на «Допрос эксперта и *специалиста*» и расширить перечень обстоятельств, по которым могут быть допрошены данная категория лиц. *В-пятых*, анализ содержания заключений ряда экспертов показывает, что ими не всегда соблюдаются процессуальные требования к оформлению данного официального документа, в том числе при производстве повторной экспертизы. В случае, если выводы произведенной повторной экспертизы не подтверждают предыдущие выводы экспертов, то в заключении должны быть приведены результаты исследования, объясняющие причины расхождения в выводах экспертов. Данное требование не соблюдается экспертом, им дается собственное заключение по назначенной повторной экспертизе, что вводит в заблуждение следователя в принятии по нему решения в случае иного вывода, в отличие от первичного исследования. На количество составленных заключений влияет и уровень подготовки, который получают на сегодняшний день эксперты-криминалисты. *Шестое*, немаловажной проблемой является невозможность использования при производстве следствия нетрадиционных экспертиз.

9. На основе полученных результатов проведения допроса, а также интегрировав содержание состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК КР и общего перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, указанного в ст. 81 УПК КР: а) в Приложении №1 представлен круг обстоятельств подлежащих доказыванию по делам о похищении людей, совершаемые ОПГ; б) в Приложении №2 представлена Программа допроса свидетелей по делам о похищении людей, в) в Приложении №3 представлен предмет допроса жертв похищения с участием ОПГ.

10. Необходимо использование нетрадиционных видов экспертиз, (которые практически не встречаются в правоприменительной практике Кыргызской Республики), значение которых исходя из реалий сегодняшнего дня, очень велико и это можно объяснить следующими факторами: *во-первых*, данные экспертизы, когда из года в год уменьшается потенциальная возможность использования ставших традиционными исследованиями в криминалистике следов преступления, в силу их частичной деструкции либо полного их уничтожения предпринимаемые преступниками, что препятствует получению доказательств по делу, позволяют расширить круг исследуемых материальных объектов и на основе этого увеличивают реальные возможности использования их в раскрытии преступления. *Во-вторых*, в силу сложившихся обстоятельств криминалистического характера, в том числе, обострения и увеличения преступлений, совершаемых ОПГ, учеными-криминалистами, а также специалистами других областей науки, предпринимаются попытки по разработке и внедрению в правоприменительную практику результатов нетрадиционных видов исследований. *В-третьих*, на современном этапе, когда неустанно идет развитие научно-технического прогресса, параллельно им идет

и рост освоения преступными группами его достижений, что позволяет им более изощренно совершать похищения людей и совершенствовать способы их сокрытия, что, безусловно, предполагает и применение нетрадиционных экспертиз. Но, к сожалению, отставание работы в данном направлении обуславливает некоторую инерционность уголовного процесса. *В-четвертых*, нетрадиционные исследования позволяют разрешать вопросы, как идентификационного характера, изобличающие конкретного соучастника ОПГ, так и диагностического характера, имеющие значение для органов следствия и дознания, для определения направления расследования, в том числе для проведения оперативно-розыскных мероприятий, при расследовании похищения людей.

**11.** Использование технологии видеоконференцсвязи позволяет следователю более эффективно решать поставленные задачи. Анализ различных источников позволяет нам сформулировать отдельные рекомендации по применению видеоконференцсвязи при производстве следственных действий, а именно: *во-первых*, необходимо разработать ряд процессуальных положений, которые будут детально регулировать процедуру производства таких форм следственных действий. *Во-вторых*, необходимо провести работу по повышению уровня информационной культуры следственных органов, так как использование видеоконференцсвязи, требуют специальных знаний. *В-третьих*, с целью организации проведения такого рода следственных действий, следователь дающий поручение следственным органам по месту их проведения, должен осуществлять общий контроль за обеспечением выполнения ими положений Закона, касающихся порядка и условий их проведения, присутствия необходимых участников процесса, а также обеспечение безопасности и исключения оказания влияния на лиц, в отношении которых они проводятся. *В-четвертых*, следует учитывать, что проводить такие следственные действия необходимо в исключительных случаях, (когда его проведение обуславливают объективные причины и прежде всего основания, указанные в Законе). *В-пятых*, в обязательном порядке весь процесс производства следственных действий должен фиксироваться с помощью видеозаписи, что дает возможность просмотреть его в ходе судебного заседания. *В-шестых*, предусмотреть на законодательном уровне возможность международного сотрудничества по данному направлению деятельности.

**12.** Предлагается следующая дифференциация жертв похищения: 1) исходя из характера виктимного поведения: а) активное и пассивное, б) злостное (агрессивное), в) провоцирующее, г) первичное, д) многократное, е) устойчивое (личностное), ж) неустойчивое (ситуативное); 2) при насильственном характере потерпевшие от похищения классифицируются на две группы: первая группа – это сопряженная: а) с убийством, б) с изнасилованием, в) причинением тяжкого вреда здоровью; вторая группа – это потерпевшие от похищений, сопряженные

с вымогательством (например, это лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью для прикрытия преступной деятельности; 3) исходя из рода деятельности потерпевших: 1) руководители банков, акционерных обществ, компаний, торгово-посреднических фирм (директора, управляющие, члены правления, менеджеры и т.д.) среди которых следует дифференцировать на три группы: а) жертвы – конкуренты преступников по бизнесу, б) жертвы, отношения которых с похитителем развивались как у компаньонов по бизнесу, в) жертвы, не связанные деловыми отношениями с похитителями; 2) руководители государственных предприятий, торговых объединений; 3) иностранные предприниматели и коммерсанты, работающие или прибывшие с частным визитом; 4) члены ОПФ, некоторые из которых занимались легальным бизнесом.

**13.** Предлагается авторский вариант классификации личности похитителя: **1)** исходя из особенностей личности-похитителя в целом следует дифференцировать по следующим основаниям: а) социально-демографическим признакам, б) социально-политическим, в) социологического аспекта типологии, в) социальных функций, д) физико-биологических параметров, е) нравственно-психологических установок. Считаем обоснованным акцентировать внимание на криминологическом подходе особенностей классификации личностей-похитителей: (влияющих на выработку методики расследования преступлений с учетом современных тенденций). **2)** Исходя из специализации и степени криминальной зараженности личности похитителя: а) профессиональные похитители (их такая преступная деятельность – основной источник жизнеобеспечения и функционирования), б) похитители-работоторговцы (включая с целью обеспечения публичных домов), в) похитители –самоуправщики, (специализирующиеся на «выбивании» долгов с должников), г) похитители-вымогатели (похищение – это лишь одно из направлений преступной деятельности), д) сексуальные похитители, е) похитители-мстители, ж) похитители-фанаты (основанные на выражении определенных эмоциональных чувств к конкретному лицу, фанатом которого является похититель), з) похитители несовершеннолетних (детей) (например, «псевдоматери», либо с корыстной направленностью, и) похитители специализирующиеся на трансплантации органов и тканей жертвы, к) наемные-похитители (работающие по «заказу» включая и похищение политических деятелей), л) похитители с национальной мотивацией (похищение по национальному признаку, где насилие (жестокость) проявляется в отношении лиц иной национальности, м) брачные похитители (похищение с целью вступления в брак). **3)** Исходя из криминологических типов преступных групп-похитителей: 1) при которой иерархически выстроенная структура, сформировавшаяся для криминальной деятельности в виде промысла и функционирующая: а) под покровительством криминальных авторитетов, б)

представителей национально-этнических групп (например, состоящих из представителей мусульманских братств), в) представителей коммерческих структур (например, связанные со спорами в коммерческих делах), г) под покровительством бывших либо действующих представителей силовых структур. 2) однородные простые преступные группы без сложной системы ее организации: а) лица, без постоянного источника доходов, б) ранее судимые, в) асоциальная группа состоящая из несовершеннолетних (как правило, имеющих преступный опыт), 3) создание группировок по мононациональным и религиозным признакам по сути обусловленная ее политизацией (например: нежелание видеть на государственной должности представителя другого этноса), 4) специфические преступные группы специализирующиеся на похищении людей состоящее, в том числе включая представителей охранных фирм, а также действующих под руководством сотрудников силовых структур и преступных авторитетов. 5) По количественному и качественному составу преступных групп. 6) Исходя из ролевой функции выполняемой соучастником преступного формирования для достижения криминального замысла: 1) участники: организатор (организаторы), исполнители, пособники, подстрекатель, охранники, связники, наводчики, 2) группа «прикрытия», 3) группа, представляющая «систему защиты», 4) группа «сопровождения» (при необходимости, в том числе для трансплантации органов). 7) По общей типологии личность-похитителя следует дифференцировать на два типа: 1) криминогенный, а) ситуативный, б) последовательно-криминогенный; 2) случайный преступник-похититель. 9) Исходя из мотивационной составляющей похитителей, действующих: 1) из корыстных побуждений, 2) из мести похищенному и его родственникам, 3) для удовлетворения сексуальной потребности, 4) с целью облегчения совершения другого преступления, 5) с целью трансплантации органов или тканей, 6) выполнение преступления по найму, 7) из ревности, 8) в основе лежит религиозная, политическая, межнациональная вражда. 10) Исходя из индивидуально-психологических особенностей похитителя: 1) лица с устойчивым психическим состоянием, 2) лица с признаками стойкой психической патологии, 3) лица перенесшие психические заболевания, 4) лица с наличием психических аномалий, 5) дезорганизованный асоциальный похититель с «социально-психической недостаточностью» (маньяки убийцы, сексуальные маньяки).

**14.** Для похитителя-рецидивиста характерны следующие основные особенности: 1) устойчивость криминальных устремлений в данной сфере, 2) стремительность и систематичность совершаемых преступных действий корыстной направленности на фоне насильственного характера при достижении преступного замысла, 3) четкость совершаемых криминальных действий сочетающихся с исключительной жестокостью и дерзостью, 4) стремление к созданию устойчивых преступных формирований с выявлением

необходимых лиц для обеспечения безопасности своей криминальной деятельности, 5) стремление к скрытности внутренних организационных процессов, 6) обладают информацией по характеру деятельности следственных органов и оперативных служб.

**Личный вклад соискателя** состоит в том, что основные научные результаты диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично.

**Апробация результатов исследования** осуществлена путем публикаций в различных научных изданиях, участия в научно-практических конференциях, круглых столах. Результаты проведенного диссертационного исследования – выводы, предложения и рекомендации прошли апробацию в процессе обсуждения на расширенном заседании института государства и права Национальной Академии Наук Кыргызской Республики, а также преподаются в рамках учебных дисциплин уголовное право, уголовно-процессуальное право, криминология и криминалистика для студентов Кыргызско-Узбекского международного университета.

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях** нашли свое отражение в 9ти научных статьях, соответствующих теме диссертационного исследования.

**Структура и объем диссертации** обусловлена целью и задачами проведенного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь разделов, заключения и списка использованной литературы

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** раскрывается актуальность избранной темы, излагаются цель и задачи исследования, основные положения, выносимые на защиту, научная новизна и практическая значимость проведенного исследования, приводятся сведения об апробации результатов исследования и отражение результатов работы в публикациях, дается описание структуры диссертации.

**Первая глава «Насильственное похищение человека – как объект криминологического-криминалистического исследования»**, состоит из трех разделов. Первый раздел «Юридический анализ признаков насильственного похищения человека в контексте нового уголовного законодательства Кыргызской Республики», второй раздел «Криминологический-криминалистический анализ насильственного группового похищения человека», третий раздел «Личность виновного в похищении человека – как объект криминологического-криминалистического исследования»

Вопросами похищения людей, занимаются многие ученые, среди которых можно отметить работы: А.Н. Дубровиной, В.Н. Климова, А.С. Волкова, Л.А. Копенкиной, И.А. Анфиногенова, А.П. Папура, И.М. Оспичева, Д.В. Ушатова, Л.В. Кулик.

Автором отмечается, что уменьшение преступности и связанный с ним кризис общества всегда так или иначе затрагивает конкретного человека. И это сопровождается развивающимся насилием, агрессивно-пренебрежительным отношением к людям, личности. Именно поэтому похищения человека по степени общественной опасности и тяжести причиняемых последствий превосходят многие другие криминальные проявления. Лица, совершающие похищение человека, распространяют среди населения стереотипы агрессивно-насильственного поведения. Ими, собственно говоря, и проповедуется преступное насилие над личностью.

В работе представлен юридический анализ признаков рассматриваемого криминального деяния, и его отличительные особенности от других смежных с ним составов преступлений, в целях выработки совокупности специфических приемов и методов, направленных на раскрытие преступления данной категории дел.

Автором выделена система социальных детерминант, влияющих на существование и развитие похищений людей, кроме того указывается и на некоторые недостатки в деятельности органов внутренних дел. По мнению автора, похищения человека часто остаются вне поля зрения следственных, прокурорских и судебных органов и не получают должной юридической оценки. Вследствие этого и других причин практические работники не располагают достаточными сведениями о размерах и общественной опасности рассматриваемого деяния, слабо знают современные тенденции и особенности данного вида преступления. Этому способствует, как показали исследования, и отсутствие методического обеспечения органов внутренних дел по борьбе с похищениями людей на местах. Практические работники не ориентированы на новые виды этого посягательства, например, на заявление о безвестном исчезновении людей, в том числе и детей, когда есть все основания предполагать, что они были похищены.

Другим существенным недостатком является слабые оперативные позиции органов внутренних дел в выявлении, предупреждении и раскрытии похищений человека, совершаемых организованными группами, преступниками-одиночками, совершаемых по корыстным мотивам, низким и сексуальным побуждениям. Отсутствует четкое взаимодействие, как между отдельными территориальными органами внутренних дел, так и взаимодействие с различными государственными и негосударственными организациями, осуществляющими частно-охранную и детективную деятельность.

Все это подтверждает необходимость разработки методики расследования преступления в данной сфере.

В работе представлен авторский вариант криминалистического анализа элементов КХП по рассматриваемой категории дел, в том числе исходя из организованного характера совершаемых преступлений в данной сфере.

В работе отмечается, что следовая картина события, локализирующаяся в пределах конкретного участка пространства, также образует взаимосвязь и с особенностями места совершения посягательства, как неотъемлемого компонента обстановки похищения жертвы. По делам о похищении человека

закономерными являются традиционные криминалистические следы человека: голиоскопические, то есть следы пальцев рук, босых ног; механические следы обуви, одежды, крови и иных проявлений человеческой жизнедеятельности, которые могут быть оставлены как жертвой, так и соучастниками ОПГ в местах их пребывания. В местах силового захвата, похищенного порой остаются принадлежащие жертве различные сопутствующие предметы (портфель, очки, прочие аксессуары). Кроме того, при ее перемещении и удержании нередко сохраняются микрочастицы одежды, принадлежавшей как потерпевшему, так и соучастникам ОПГ.

Следует учитывать, что информационно насыщенным объектом для доказывания обстоятельств посягательства является также автомобиль или иное транспортное средство, на котором осуществлялась перевозка похищенных, в отличие от автомобиля принадлежавшей жертве, который как правило, членами ОПГ перегоняется в другие малопосещаемое место.

В современных условиях наибольшее распространение получила передача адресатом требования голосового сообщения жертвы, сказанного под диктовку соучастников ОПГ и записанного на аудиокассету, флешку или иные электронные носители. Особой разновидностью следов в отдельных случаях является видеозапись, изъятая с камер видеонаблюдения самого похищения, расположенных возле охраняемых объектов (ресторанов, банков и т.д.), но процент использования в доказывании изображений, на сегодняшний день невелик), что обусловлено не повсеместным установлением видеокамер.

**Вторая глава «Методология исследования»** включает в себя раздел *«Методы исследования: определение объекта и предмета исследования»*

**Объектом исследования** является преступная деятельность организованных преступных формирований, связанная с похищением людей, а также особенности деятельности органов досудебного производства при проведении следственных действий.

**Предметом исследования** являются правовые положения, закономерности совершения организованными преступными формированиями преступлений связанных с похищением людей, возникновение криминалистической информации о криминальном деянии организованных преступных формирований и его соучастниках, а также закономерностях сбора доказательств при производстве следственных действий.

При проведении исследований в юридической науке используются общенаучные и частные научные методы исследования, которые также применимы к расследованию уголовных дел, связанных с похищениями людей.

Общеизвестно, что общенаучные методы используются во всех социальных науках и включают диалектические, исторические, формально-логические (в частности, синтез, анализ, аналогия, дедукция, индукция), социологические, системно-структурные методы исследования. Частные научные методы исследования, в отличие от общенаучных методов, используются в юридической науке при изучении процессов и явлений и включают в себя: сравнительно-правовые, социологические и системные методы исследования.

В ходе исследования автором использован метод сравнительного правового исследования точек зрения ученых-юристов по рассматриваемому вопросу. В исследовании применены методы научного анализа, посредством которого изучены вопросы похищения человека, отдельно рассмотрены и проанализированы вопросы о жертве похищения, которые имеют высокую степень виктимизации. В ходе исследования социологический метод также применялся к следующим аспектам: определение причин похищения (собственные интересы, месть, стремление выплатить долг и т. д.), характеристика социально-демографических характеристик жертв.

**Третья глава «Производство следственных действий при расследовании похищения человека с участием организованных преступных групп: вопросы теории и практики»**, состоит из трех разделов. Первый раздел «Следственный осмотр при расследовании похищения человека с участием организованных преступных групп», второй раздел «Допрос в системе следственных действий при расследовании похищения человека с участием организованных преступных групп», третий раздел «Особенности предъявления для опознания и назначение экспертизы по делам о похищении человека с участием организованных преступных групп».

По мнению автора перечисленные законодателем обстоятельства, не могут соответствовать рассматриваемой нами ситуации, так как в данном случае по отношению к жертве похищения или его близким лицам, она представляет не меньшую опасность. Поэтому исходя из этого, считаем, что в ситуациях, когда открытое (гласное) производство рассматриваемого следственного действия объективно может угрожать безопасности находящемуся в принудительном заточении потерпевшему, а также его родным или близким лицам, то осмотр следует проводить в усеченном составе без привлечения внимания посторонних лиц, в том числе общественности. Кроме того, для обеспечения негласности осмотра необходимо выбрать наиболее оптимальное время его проведения и правильно избрать технические средства для его фиксации.

В работе подчеркивается, что доверяя только медицинскому работнику относительно точного указания на характер и локализацию телесных повреждений, он обедняет доказательственную базу по делу, так как проведенное врачом судебно-медицинское освидетельствование потерпевшего или задержанных соучастников в похищения осуществляется вне процессуальной формы, а потому может лишь впоследствии быть признанным иным документом согласно уголовно-процессуальному законодательству Кыргызстана касающейся системы доказательств.

Автор считает, что нет необходимости полностью обязанности по производству освидетельствования возлагать на других лиц, и даже в тех случаях, когда освидетельствуемый является представителем другого пола по отношению к следователю. Так, в уголовно-процессуальном законодательстве

четко не регламентируется именно этап производства освидетельствования, который происходит без участия следователя, и в таких ситуациях он должен в полном объеме осуществить подготовительный этап. То есть, разъяснить всем участвующим лицам сущность производимого следственного действия, напомнив их права и обязанности, а также последствия ненадлежащего исполнения своих обязанностей. Зафиксировав этот факт подписями участников освидетельствования в протоколе, а также, запечатлев с помощью средств видеозаписи, следователь предоставляет медику полномочия осуществить только рабочий этап осмотра тела, да и то, лишь связанный с обнажением интимных участков. Если одни подлежащие осмотру участки тела являются открытыми, а другие - интимными, то следователю целесообразно присутствовать на этапе осмотра так называемых открытых участков тела. Это как позволит следователю лично и более глубоко и обстоятельно воспринимать обстоятельства преступного деяния в совокупности, так и минимизирует попытки недобросовестных освидетельствуемых лиц вступить в преступный сговор со специалистом – медиком.

С точки зрения автора, анализ показывает, что в качестве свидетелей в зависимости от следственной ситуации, а также своей позиции по расследуемому делу необходимо провести допрос следующих лиц: а) это лица, которые обладают достаточно достоверными и полными сведениями и дающие правдивые показания; б) это лица, которые обладают сведениями относящихся к похищению человека, но дающие неточные и неполные показания, независимых от них обстоятельства, а в силу объективных и субъективных условий им восприятия события; в) это лица, которые обладают достаточно достоверными и полными сведениями по делу, но дающие по неустановленным причинам частично или полностью заведомо ложные показания; г) это лица, которые обладают в действительности искомой информацией и допрашиваются в качестве свидетелей следователями ошибочно.

В ходе допроса свидетелей относящихся к первой группе, основная задача следователя состоит в том, чтобы получить все данные, которые могут обеспечить установление предмета доказывания по расследуемому делу. В ходе опроса лиц относящихся ко второй группе, задачей следователя является определение объективных и субъективных факторов, которые воспрепятствовали свидетелю воспринять сведения в полном его объеме и в соответствии с действительностью. Что касается допроса третьей группы лиц, то он наиболее сложен, так как он связан, прежде всего, с необходимостью применения различных тактических приемов, органами следствия, которые должны быть направлены на уличение свидетелей во лжи, преодолении их установки на дачу заведомо ложных

показаний и получение от них достоверной информации по данному уголовному делу.

В работе представлен авторский вариант программы допроса, определяющий круг обстоятельств, подлежащих доказыванию.

С позиции автора получены необходимые сведения о допрашиваемом лице из перечисленных ранее источников и создав психологический контакт с указанной категорией лиц путем использования психофизиологических знаний о них, в том числе о причинах их деформации, следовательно следует установить следующий круг обстоятельств: 1) был ли допрашиваемый знаком с жертвой до ее похищения, если да, то, как давно, а также в каких взаимоотношениях находились между собой; 2) что явилось мотивом и целью похищения; 3) кто был инициатором совершения похищения и избранного способа его исполнения; 4) почему именно данное лицо было выбрано в качестве объекта похищения, и какие обстоятельства повлияли на выбор жертвы; 5) обстоятельства похищения потерпевшего (где, когда и каким образом), т.е. точное место захвата, в какое время и сколько времени они находились на месте события, каким путем соучастники похищения добирались; 6) с помощью, каких транспортных либо иных средств был похищенный доставлен, кто именно транспортировал потерпевшего, пути отхода с места события; 7) какие предпринимались меры с целью удержания жертвы похищения в конкретном месте, допускались ли действия насильственного характера, и что именно: связывание, заковывание в цепи, использование масок, нанесение побоев, телесных повреждений, доведение до состояния алкогольного опьянения либо введение наркотических или сильнодействующих веществ, и др.; 8) каковы были иные условия содержания потерпевшего в целом; 9) какова роль каждого соучастника в преступлении: а) кто непосредственно принимал участие в подготовке похищения, б) кто непосредственно участвовал в похищении, в) кто обеспечивал наблюдение за похищенным лицом, г) совершал ли кто-либо иные связанные с похищением действия, д) кто участвовал в сокрытии преступления, е) были ли пособники события; 10) когда была создана данная преступная группа, кто еще входил в нее, кем осуществлялось руководство и финансирование ее деятельности, в том числе данное похищение людей; 11) на каких условиях осуществлялось между соучастниками взаимодействие, и каковы были личностные взаимоотношения между ними; 12) какие средства связи использовались соучастниками похищения; 13) какие конкретно требования выдвигались и кому именно потерпевшему лично или его близким они были адресованы; 14) каким образом и с помощью каких средств связи выдвигались требования к его родственникам или близким ему лицам, сопровождалась ли они угрозами, какими именно; 15) были ли реализованы данные угрозы, если да, то в какой степени, и кем именно из соучастников похищения; 16) была ли достигнута цель похищения, и в чем

конкретно она выражалась, например: был ли получен выкуп за потерпевшего от его родственников, близких ему лиц, в каком виде и на какую сумму, либо выполнены другие условия материального характера; 17) каким образом именно и кто распорядился полученным выкупом (что именно было добыто преступным путем, каковы размеры долей, полученные каждым соучастников ОПГ), и другие взаимосвязанные вопросы, которые могут быть обусловлены конкретной следственной ситуацией по делу; 18) каким образом было завершено запланированное преступление; 19) кто из соучастников похищения людей может подтвердить его показание; 20) какую дополнительную информацию он может сообщить

### **Заключение**

На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Целесообразность включения заключения специалиста в круг источника доказательств обусловлена следующими позициями: *во-первых*, данный вид доказательств предусмотренный в Проектах УПК КР предполагает значительное расширение границы проверочных действий и использовать их в доказывании без проведения экспертизы. *Во-вторых*, при предварительном исследовании объектов специалистом, его результаты позволяет лицу производящему расследование по делу получить сведения для определения дальнейшего его хода, выдвинуть версии и определить тактику проведения традиционных следственных действий. *В-третьих*, при этом требуется разрешение вопроса, касающегося разграничения «заключения эксперта» и «заключения специалиста». Без сомнения, должны быть отличительные особенности, касающиеся характера проводимых исследований специалистом, а это означает, прежде всего, наличие норм вводимые ограничения на использование методов и приемов, с помощью которых могут быть уничтожены либо привести к значительных необратимым изменениям объектов представленных на исследование (к изменению их основных свойств и их внешнего вида), а также в ситуациях, когда полученные объекты не требуют сложных исследований. *В-четвертых*, при таком подходе расширяются полномочия и возможности стороны защиты, который по интересующим его вопросам, не требующих сложных исследований, может получить по ним ответ в виде заключения специалиста, является также источником доказательств по делу.

2. Основными причинами, которые влияют на возникновение проблем, связанные с разоблачением групповых похищений, прежде всего, являются: *а)* при совершении похищения человека, в особенности ОПФ, для которых характерна жестокость, особая дерзость при предъявлении требований, приводит к тому, что сами потерпевшие, либо родственники, их близкие лица, нередко в силу объективных и субъективных обстоятельств, (страх мести со стороны

соучастников) способствуют активно либо пассивно с их стороны противодействовать как обнаружению самого факта совершенного посягательства членами ОПФ со стороны сотрудников правоохранительных органов, так и раскрытию и расследованию данного деяния органами в производстве, которого находится дело. В данном случае сторона потерпевших порой надеется самостоятельно разрешить данную ситуацию, выполнив все требования, которые последовали от виновных лиц; б) при совершении данной категории преступлений, членами ОПФ предпринимаются самые различные меры, чтобы минимизировать оставление материальных следов, в местах их пребывания, что, безусловно, затрудняет производство следствия; в) при совершении похищения человека членами ОПФ, как указывалось ранее, характерным является наличие таких этапов, как: подготовительный и этап сокрытия посягательства, причем стадия сокрытия наблюдается и на подготовительном этапе. На данных этапах особое внимание уделяется мерам конспиративности, использования различного рода ухищрений позволяющим сохранить данное формирование в целом и избежать уголовного наказания отдельных ее членов.

3. Допрос, является средством получения информации, а также средством проверки ее достоверности, что позволяет следователю убедиться относительно правильности и полноте сделанных выводов, относимости к делу доказательств, достоверности источника полученной информации и значимости конкретных доказательств по расследуемому делу. Оценка и проверка показаний допрашиваемых лиц, должна осуществляться с помощью тактических приемов, разработанных криминалистикой и следует применять в ходе самого допроса путем сопоставления доказательств, имеющих в уголовном деле, с полученными от соучастников похищения человека сведениями на допросе, и кроме того с помощью дополнительно полученных доказательств. Но при этом, нельзя не учитывать что показания, даваемые лицами, проходящими по расследуемому уголовному делу, нельзя отнести к категории незыблемых и стабильных источников доказательств, так как на их формирование влияют объективные и субъективные факторы. Такая ситуация, безусловно, не исключает субъективизма у данных лиц в восприятии и оценке излагаемых фактов, что должно учитываться органами следствия и суда.

4. Следует отметить, что, исходя из специфичности рассматриваемого вида преступления, тактически целесообразно было бы назначение судебно-фоноскопической экспертизы. К сожалению, в Кыргызской Республике оно не получило своего широкого распространения в силу отсутствия качественных технических средств и высокопрофессиональных специалистов, которые могли бы обеспечить производство данного нетрадиционного вида экспертиз. Также в

этой связи необходима профессиональная подготовка следователей, связанная с получением образцов для сравнительного исследования. Немаловажную роль здесь могло бы сыграть и создание банка потенциальных образцов объектов фоноскопических исследований, в особенности лиц, входящих в преступные группировки.

5. Несмотря на то, что институт специальные следственные действия уже начал развиваться говорить о его завершенности преждевременно, о чем свидетельствует изменения, предлагаемые ввести в уголовно-процессуальное законодательство ряда стран. Безусловно, поиск новых путей источников доказательства обусловлены, той криминогенной ситуацией, которая складывается на сегодняшний день. И совершенствование нового института специальных (негласных) следственных действий будет способствовать повышению качества и эффективности расследования преступлений, не исключением является и рассматриваемое нами деяние, а именно похищение человека с участием ОПФ. Степень общественной опасности, которых ни у кого не вызывает сомнений. Следует также учитывать, что в современном мире идет стремительное развитие телекоммуникационных систем, к которым все чаще прибегают криминальные элементы в ходе подготовки и при совершении ими похищения людей, что обуславливает принятие адекватных мер.

6. При производстве следствия по делам связанным с похищением человека с участием ОПГ, в обязательном порядке иметь в виду, что важным этапом уголовного процесса является установление факта совершения посягательства данной группой. Это способствует определению существующих взаимоотношений в такой группе, выявлению установлению степени сплоченности и организованности, что позволяет прогнозировать возможные сложности в процессе производства следствия по данному уголовному делу, и планировать наиболее эффективную линию его проведения, предпринять меры по устранению и противодействия следствию, использовать существующие конфликты и противоречия в ОПГ, установить лиц, которые не так давно вошли в состав данной группы.

7. Без сомнения, рассматриваемый институт характеризуется наличием отличительных особенностей, обладающий своеобразным сочетанием в структуре следственных действий различных методов познания, обуславливающие многообразие подходов к собиранию следов преступления, что предопределяет индивидуальность цели каждого из них. Ни у кого не вызывает сомнений, что между всеми следственными действиями проводимыми по расследуемому делу существует тесная связь. Но это не означает, что все имеющиеся виды следственных действий должны проводиться, это, прежде всего, зависит от категории дела, сложившей

следственной ситуацией, круга лиц причастных к преступлению и т.д. При этом когда, какие виды и в какой последовательности их производить решает следователь, в производстве которого находится дела.

8. ОРМ не могут заменить следственные действия, *во-первых*, в силу присущего им негласного характера, *во-вторых*, по своей природе ОРМ не могут учесть всех гарантий защиты прав граждан, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Поэтому незамедлительно следует провести иные следственные действия либо осмотр места происшествия проводится исходя из сложившейся следственной ситуации, и по мере своей нейтрализации угрозы жизни и здоровью потерпевшему. То есть, следует дифференцированно отнестись к выбору осмотра места происшествия из-за опасения за безопасность проходящих по делу лиц, но при этом следует учитывать, что это актуально в отношении не каждого подлежащего осмотру объекта.

#### **Список трудов, опубликованных по теме диссертации:**

1. Ырысбекова Б.Д. Основные этапы криминальной деятельности организованных формирований при похищении людей в современных условиях // Право и государство: теория и практика. 2021. № 4 (196). С. 228-230.

2. Ырысбекова Б.Д. Основные факторы, детерминирующие совершение преступлений, связанных с похищением людей // Право и государство: теория и практика. 2021. № 5 (197). С. 194-196.

3. Ырысбекова Б.Д. Адам уурдоо менен байланышкан кылмыштардын жасалуусунун криминолог-криминалистикалык факторлору // Известия ВУЗов Кыргызстана. 2021. № 1. С. 170-174.

4. Ырысбекова Б.Д. Адамдарды уурдоо менен алек болгон уюшулган кылмыштык түзүмдөрдүн иштөөсүнүн өзгөчөлүктөрү // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. № 4. С. 288-291.

5. Ырысбекова Б.Д. Жабырлануучулардын көрсөтмөлөрүнө таасирин тийгизген психологиялык факторлор // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. № 4. С. 292-296

6. Ырысбекова Б.Д. Адамдарды уурдоодо уюшкан кылмыштуу топтордун кылмыш ишинин этаптары жөнүндө маселе тууралуу // Известия ВУЗов Кыргызстана. 2021. № 2. С. 164-167.

7. Ырысбекова Б.Д. Зомбулук жолу менен адам уурдоону жасаган адамдардын комплекстик мүнөздөмөсү // Ырысбекова Б.Д. Известия ВУЗов Кыргызстана. 2021. № 2. С. 168-171.

8. Ырысбекова Б.Д. Заманбап шарттарда уурдоочу кылмышкерлердин классификациясы жөнүндө суроо тууралуу // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. № 7. С. 193-198.

9. Ырысбекова Б.Д. Уурдоонун жабырлануучусунун жеке өзгөчөлүктөрү // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. № 7. С. 199-202.

**Ырысбекова Бактыгүл Дүйшоевнаны «Адам уурдоого байланыштуу кылмыш иштери боюнча тергөө аракеттерин жүргүзүүнүн өзгөчөлүктөрү» деген темада 12.00.09 – жазык процесси, криминалистика; ыкчам-издөө иши адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясынын РЕЗЮМЕСИ**

**Ачкыч сөздөр:** адам уурдоо, уюшкан кылмыштуу топтор, тергөө, кылмыш, шериктештер, тергөө иштери, атайын тергөө иштери, кылмыш-жаза мыйзамдары, жазык-процесстик мыйзамдар, адам уурдоо, жабырлануучу

Диссертациялык изилдөөнүн *объектиси* адам уурдоо менен байланышкан уюшкан кылмыштуу кошундардын кылмыш иши, ошондой эле тергөө аракеттерин жүргүзүүдө сотко чейинки өндүрүш органдарынын ишинин өзгөчөлүктөрү болуп саналат.

Изилдөөнүн *предмети* укуктук жоболор, уюшкан кылмыштуу топтордун адам уурдоо менен байланышкан кылмыштарды жасоо мыйзам ченемдүүлүктөрү, уюшкан кылмыштуу кошундардын жана анын шериктеринин криминалдык жосуну жөнүндө криминалисттик маалыматтардын пайда болушу, ошондой эле тергөө аракеттерин жүргүзүүдө далилдерди чогултуу мыйзам ченемдүүлүктөрү болуп саналат.

Диссертациялык изилдөөнүн *максаты* – тергөө аракеттерин жүргүзүүнүн теориялык, укуктук жана прикладдык заманбап көйгөйлөрүн комплекстүү изилдөө жана анын негизинде уюшкан кылмыштуу топтордун катышуусу менен адам уурдоо учурундагы зордук-зомбулук кылмыштарын тергөөгө таасир этүүчү тиешелүү сунуштарды иштеп чыгуу

**Изилдөөнүн методологиялык негизин** кылмышты материалдык дүйнөнүн көрүнүшү катары караган диалектикалык таануунун жалпы методу түзөт. Мындан тышкары жазык процесси, криминалистика, психология, соттук экспертиза сыяктуу областтардагы изилдөөнүн башка методдору да колдонулду: жалпы илимий (байкоо, салыштыруу, талдоо), теориялык (салыштырма-укуктук, баяндама-аналитикалык, конкреттүү социологиялык, статистикалык талдоо) жана эмпирикалык (атайын, кызматтык, илимий жана ченемдик адабияттарды изилдөө).

**Алынган натыйжалар жана алардын жаңылыгы** каралып жаткан маселелердин тереңдиги, анын илимий-теориялык проблемаларды, бул институттун өнүгүүсүнүн негизги тенденцияларын изилдөөгө багытталгандыгы, кылмыштуу кошундардын катышуусу менен адам уурдоону тергөөдө укук коргоо органдарынын укук колдонуу ишинде колдонулушу

мүмкүн болгон тергөө аракеттерин жүргүзүү боюнча практикалык сунуштарды иштеп чыгууга багытталгандыгы менен аныкталат.

**Колдонуу боюнча сунуштар.** Иште баяндалган тыянактар жана сунуштар бул жааттагы кийинки илимий-изилдөө иштери үчүн жана Кыргыз Республикасынын жаңы Кылмыш-жаза кодексинин жана КЖПКнын жоболорун өркүндөтүү үчүн жана жалпысынан сотко чейинки өндүрүш этабында тергөө аракеттерин жүргүзүүгө тиешелүү бөлүгүндө аны колдонуу практикасын өркүндөтүү боюнча, ошондой эле кылмыштуу кошундардын катышуусу менен адам уурдоону тергөөнүн натыйжалуулугун жогорулатуу боюнча колдонулушу мүмкүн

**Колдонуу чөйрөсү.** Теориялык жоболор, сунуштар жана корутундулары кылмыш-жаза укугу, кылмыш-жаза процесси жана криминалистика боюнча курстарды изилдөө боюнча окуу жараянына, тергөө жана сот практикасында колдонсо болот

## **Резюме**

**диссертационного исследования Ырысбекова Бактыгүл Дүйшеевны «Особенности производства следственных действий по уголовным делам связанных с похищением людей» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика; оперативно – розыскная деятельность**

**Ключевые слова:** похищение человек, организованные преступные формирования, расследование, преступление, соучастники, следственные действия, специальные следственные действия, уголовное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство, похититель, жертва

**Объектом исследования** является преступная деятельность организованных преступных формирований, связанная с похищением людей, а также особенности деятельности органов досудебного производства при проведении следственных действий.

**Предметом исследования** являются правовые положения, закономерности совершения организованными преступными формированиями преступлений связанных с похищением людей, возникновение криминалистической информации о криминальном деянии организованных преступных формирований и его соучастниках, а также закономерностях сбора доказательств при производстве следственных действий.

**Целью** диссертационного исследования заключается в комплексном изучении теоретических, нормативно-правовых и прикладных современных проблем производства следственных действий, и на основе этого выработки соответствующих предложений и рекомендаций, влияющих на расследование насильственных преступлений при совершении похищения человека с участием организованных преступных формирований, в частности.

**Методы исследования** составляет всеобщий метод диалектического познания, позволяющий рассмотреть преступление как явление материального мира. Кроме того, использованы и другие методы исследования: общенаучные (наблюдение, сравнение, анализ), теоретические (сравнительно-правовой, описательно-аналитический, конкретно социологический, статистический анализ) и эмпирические (изучение специальной, служебной, научной и нормативной литературы), в таких областях как: уголовный процесс, криминалистика, психология, судебная экспертиза.

**Полученные результаты и их новизна** определяется глубиной рассматриваемых вопросов, ее ориентированностью на изучение научно-теоретических проблем, основных тенденций развития данного института, в разработке практических рекомендаций по производству следственных действий, которые могут быть использованы в правоприменительной деятельности правоохранительных органов при расследовании похищений людей с участием преступных формирований.

**Рекомендации по использованию.** Сформулированные в работе выводы и предложения могут быть использованы для последующих научно-исследовательских работ в данной области и для совершенствования положений нового УК и УПК Кыргызской Республики, и по совершенствованию практики его применения в части, касающейся производства следственных действий на этапе досудебного производства в целом, а также по повышению эффективности расследования похищения людей с участием преступных формирований.

**Область применения.** Теоретические положения, рекомендации и выводы изложенные в диссертации могут быть использованы в следственно-судебной практике, в учебном процессе при изучении курсов по уголовному процессу и криминалистике.

## **RESUME**

**of the Thesis for specialization 12.00.09 in criminal procedure, criminal science; operational investigations; of Yrysbekova Baktygul Duyshoevna "Peculiarities of investigative actions in criminal cases related to kidnapping"**

**Keywords:** kidnapping, organized criminal formations, investigation, crime, accomplices, investigative actions, special investigative actions, criminal legislation, criminal procedure legislation, abductor, victim

**The object of the study** is the criminal activity of organized criminal formations associated with kidnapping, as well as the specifics of the activities of pre-trial bodies during investigative actions.

**The subject of the study** is the legal provisions, the patterns of crimes committed by organized criminal formations related to kidnapping, the emergence of forensic information about the criminal act of organized criminal formations and its

accomplices, as well as the patterns of evidence collection during investigative actions.

**The purpose** of the dissertation research is a comprehensive study of theoretical, regulatory and applied modern problems of investigative actions, and on the basis of this, the development of appropriate proposals and recommendations affecting the investigation of violent crimes in the commission of kidnapping with the participation of organized criminal groups, in particular.

**Research methods** constitute a universal method of dialectical cognition, which allows us to consider crime as a phenomenon of the material world. In addition, other research methods were used: general scientific (observation, comparison, analysis), theoretical (comparative-legal, descriptive-analytical, specifically sociological, statistical analysis) and empirical (study of special, official, scientific and normative literature), in such areas as: criminal procedure, criminology, psychology, forensic examination.

**The obtained results and their novelty** are determined by the depth of the issues under consideration, its focus on the study of scientific and theoretical problems, the main trends in the development of this institute, in the development of practical recommendations for the production of investigative actions that can be used in law enforcement activities of law enforcement agencies in the investigation of abductions involving criminal formations.

**Recommendations for use.** The conclusions and suggestions formulated in the paper can be used for further research in this area and to improve the provisions of the new Criminal Code and the Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic, and to improve the practice of its application in terms of investigative actions at the stage of pre-trial proceedings in general, as well as to improve the effectiveness of the investigation of kidnapping with the participation of criminal formations.

**Scope of application.** The theoretical provisions, recommendations and conclusions set out in the dissertation can be used in investigative and judicial practice, in the educational process when studying courses on criminal procedure and criminology.