

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

На правах рукописи
УДК: 342.8 (575.2) (043.03)

БАРПИЕВ ШЕРИБЕК АМАНОВИЧ

**ЭВОЛЮЦИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ:
ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Научный руководитель:
доктор политических наук,
профессор Жоробеков Ж. Ж.

Бишкек – 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОЧНИКОВ ПО ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ	
1.1. Степень изученности проблемы избирательной системы	12
1.2. Обзор трудов по избирательной системе, опубликованные в 2000-2022-х годах	19
ГЛАВА II. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ, КАК ПОЛИТИКО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА	
2.1. Источниковая база исследования избирательной системы	39
2.2. Методология и методы исследования	46
ГЛАВА III. ОСОБЕННОСТИ ЭВОЛЮЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ	
3.1. Гендерное равенство в избирательной системе Кыргызстана	59
3.1.1. Лица с ограниченными возможностями здоровья в избирательной системе Кыргызстана	77
3.2. Механизмы влияния фейковых (ложных) информации в социальных сетях на избирательные процессы в условиях цифровизации	84
3.3. Избирательная система как фактор политической трансформации ветвей власти государства (или институтов власти)	101
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	133
ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕКОМЕНДАЦИЯ	138
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	140
ПРИЛОЖЕНИЯ	155

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

АСУ – Автоматическое считывающее устройство

БДИПЧ – Бюро по демократическим институтам и правам человека

ЖК – Жогорку Кенеш

ИОВЗ – Избиратели с ограниченными возможностями здоровья

КЛДЖ (CEDAW) – Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин

КОВИД-19 (COVID-19) – Коронавирусная инфекция (Corona virus diseases)

КР – Кыргызская Республика

ЛОВЗ – Лица с ограниченными возможностями здоровья

МСЭ – Международный союз электросвязи

НПД – Национальный план действий

НПО – Неправительственная организация

НСК – Национальный статистический комитет

ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе

ОМСУ – Органы местного самоуправления

ООН – Организация Объединенных Наций

СМИ – Средства массовой информации

СПЧ – Совет по правам человека

ТИК – Территориальная избирательная комиссия

УПО – Универсальный периодический обзор

ЦА – Центральная Азия

ЦАР – Центрально-Азиатский Регион

ЦИК КР – Центральная комиссия по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики

ЦУР – Цели устойчивого развития

ЭСКАТО – Экономическая и социальная комиссия стран Азии и Тихого океана.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертации. Основным направлением политической деятельности политиков постсоветского Кыргызстана продолжает оставаться избирательная система. Данная отрасль, составившая основу политической жизни подавляющего большинства политических организаций и местных сообществ, имеет также не в меньшей степени социальное и культурное значение.

В начале XX века кыргызскому народу после Кокандского Ханства пришлось столкнуться с серьезными испытаниями в связи с масштабным переходом к новым избирательным порядкам.

Это был период, когда происходил психологический надлом в сознании избирателей, которым сложно было ориентироваться в противоречиях в течение первых десятилетий советского строительства. В политической жизни имелись случаи бегства людей за пределы республики.

Развал СССР сопровождался политическим кризисом во всех союзных республиках, впоследствии которого стали проявления очередной неразберихи и суматохи в обществе.

Депутаты Верховного Совета Киргизской ССР 12-го созыва, взявшие курс на построение суверенного государства, начали первые шаги на пути независимости в форме парламентского правления. Именно в этот переходный период «легендарный парламент», внесший свой значительный вклад в разрушение советского тоталитарно-авторитарного режима, принял ряд важных нормативных правовых актов, которые стали политической, правовой и экономической основой независимости и демократического устройства суверенного Кыргызстана.

Депутаты готовились к новым парламентским выборам уже в независимом Суверенном государстве, но ощущалась нехватка специалистов выборного процесса, многие опасались брать на себя ответственность по организации и проведению выборов.

Естественно, сказались также системный экономический кризис тех лет, отсутствие техники и обеспечения в целом.

В условиях цифровизации и глобализации с быстрым развитием информационных технологий избирательная система вышла на новый современный уровень.

В кыргызском обществе уже есть понимание, что честные выборы может принести стране и народу большую пользу во всем, учитывая запросы современности. Существует точка зрения, согласно которой одним из наиболее приоритетных направлений должно стать развитие избирательной системы, чем успешно занимались кыргызы в прошлом.

Учитывая вышеизложенное, следует отметить особую актуальность для науки изучение трансформации избирательной системы в Кыргызской Республике. Между тем данная проблема исследована в правовом аспекте, а в политологии очень слабо, фрагментарно, с охватом лишь отдельных ее аспектов.

Предложенная диссертационная работа, написанная на основе собственных полевых материалов и ряда других источников, в определенной степени восполняет этот пробел, хотя некоторые вопросы остались вне ее рамок, так как охватить в одном диссертационном исследовании все стороны практически невозможно.

Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными научными программами (проектами), основными научно-исследовательскими работами, проводимыми образовательными и научными учреждениями

Данная тема диссертационного исследования является личной инициативной и связана с деятельностью Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов, исходя из вызовов перед страной и обществом, глобальных трендов в развитии избирательной системы и

технологий, актуальности задач, данная научная тема также связана с деятельностью Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

Кроме того, данная исследовательская тема связана с приоритетными направлениями научно-исследовательской программы «Политико-правовые проблемы в Кыргызской Республике» Института государства и права НАН КР.

Цель исследования. Исследование современной избирательной системы на примере в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики с выявлением характера и особенностей трансформаций в экономическом, социально-культурном отношении.

Для достижения поставленной цели могут способствовать решения следующих задач:

- проанализировать структуру избирательной системы, где наряду с традиционными порядками появились новые формы выборной системы;
- выявить и проанализировать место избирательной системы в политической жизни общества и государства;
- выявить особенности избирательного процесса в условиях трансформации государственной власти;
- показать степень политической значимости и роли выборов в жизни кыргызстанцев;
- раскрыть происходящие процессы в социальной структуре общества в связи с политическими изменениями;
- определить факторы, оказывающие влияние на гендерное равенство и ЛОВЗ, а также на характер организации выборов.

Научная новизна работы. В рамках данной диссертационной работы впервые предпринимается усилие провести комплексное исследование особенности эволюции избирательной системы в современном Кыргызстане. Разные аспекты современной избирательной системы до настоящего времени не стали объектом комплексного исследования политологов, историков и

юристов. Восполнение подобного пробела следовало бы считать новым шагом в исследовании политических организаций и нынешних политических деятелей. Обобщен и введен в научный оборот широкий круг различных источников, к числу которых относятся статистические данные, отчеты международных организаций и государственных органов, сообщения средств массовой информации, журналистов и блогеров, а также мнения политических экспертов.

Продемонстрирована реальная картина происходящих трансформаций в избирательной системе в постсоветский период. Раскрыты особенности перехода кыргызстанцев к рыночным демократическим условиям.

В рамках диссертации найдены ответы на немалое количество вопросов, связанные с приспособлением избирателей к новым условиям.

Практическая значимость полученных результатов заключается прежде всего в анализе проблем избирательной системы с позиции современной науки и дополнении ранее исследованных вопросов и подходов к их решению.

Практические значения и результаты данной диссертации имеют рекомендации, которые могут быть полезными и служить как методический материал для Центральных и региональных органов государственной власти, в первую очередь для сотрудников Центральной комиссии по проведению выборов и референдумов (ЦИК) КР, сотрудников спецслужб, сотрудников силовых Министерств, ведомств, агентств и служб, глав администраций, которые в той или иной форме привлекаются в выборный процесс для обеспечения проведения прозрачных и честных выборов в стране.

Кроме того, для чтения специальных курсов по дисциплине политология в высших учебных заведениях, как в Кыргызской Республике, так и в других странах ближнего и дальнего зарубежья, для чтения лекций, проведения научно-практических конференций, круглых столов,

семинарских занятий на кафедрах учебных заведений, а также для всех граждан, которые интересуются избирательной системой в целом.

Некоторые результаты исследования могут быть применены в снятии документальных фильмов, роликов и видеоуроков.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

1. В регионах нашей республики и вообще в стране в целом, понятие выборы олицетворяет коррупцию, как один из способов заработка денег продолжает определять образ жизни и способ жизнеобеспечения. Главная значимость политиков в транзитный период заключается в решении основной политической проблемы – победа на выборах в парламент.

2. Немало современных политиков и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики стали придавать серьезное значение к выборам с современными избирательными технологиями, параллельно занимаясь земледелием, бизнесом, выращиванием скота и оказанием различных услуг.

3. С распадом советского союза начались приватизация государственной собственности, расформирование колхозов и совхозов.

В это время особенно сельским избирателям в целом пришлось испытать чувство тревоги, а некоторые слои населения и вовсе не представляли перспективы на будущее.

Главным образом это было связано с морально-психологической неподготовленностью в организации и проведении очередных парламентских выборов в условиях изменений форм собственности, поскольку народ привык жить и проводить выборы по указке руководства КПСС и пользоваться социальной гарантией предоставленного советским государством.

4. Выборы продолжают иметь чрезвычайно социально-культурное и политическое значение в жизни нашего общества. В этой связи рождение или появление новых политиков-депутатов в условия Суверенизации

Кыргызстана является важным фактором в сохранении этнической политической культуры народа.

5. Богатые политики стали использовать услуги наемных блогеров в интернет пространстве, фейк фермы, пиарщиков, журналистов и других активистов.

6. В семьях современных политиков сравнительно устойчиво сохраняется преемственность традиций, от отца к детям, от старшего брата к младшему, от мужа к жене и т.д. Структурный и численный состав семьи может претерпеть изменения под сезонным политическим влиянием.

Личный вклад соискателя

1. Собран и проанализирован широкий круг источников, касающихся социально-политических, политико-правовых, экономических и исторических аспектов избирательной системы, где наряду с традиционными порядками появились новые формы выборной системы (законы и другие нормативно-правовые акты, материалы СМИ, статистические данные, отчеты, доклады международных и неправительственных организаций, научные публикации).

2. Сделан подробный обзор обширного круга научной литературы по вопросам места избирательной системы в политической жизни общества и государства с указанием основных выводов и заключений, что может применяться в подготовке работ по политологии и истории.

3. Предпринято усилие показать степень политической значимости и роли выборов в жизни кыргызстанцев, чтобы раскрыть характер и особенности перехода населения Кыргызстана к рыночным демократическим условиям в условиях Суверенизации.

4. Раскрыты происходящие процессы в социальной структуре общества в связи с политическими изменениями, а также описаны эмпирические данные по выбору стратегии адаптации, как специалистов выборного процесса, так и

избирателей в целом к условиям, продиктованным современными демократическими вызовами.

5. Определены факторы, оказывающие влияние на гендерное равенство и ЛОВЗ, а также на характер организации выборов, а также раскрыты причины спора политических партий во время предвыборных кампаний.

6. В результате исследования была проиллюстрирована степень устойчивости некоторых элементов традиционных социальных отношений, не потерявших своего значения и в наши дни.

Апробация результатов исследования. Основные результаты и положения исследования были апробированы в научных выступлениях на научно-практических конференциях, организованных:

1. Центром политологических исследований и экспертиз НАН КР 04 октября 2021 года на тему: «Октябрь 2020 года: предпосылки и факторы», посвященная октябрьским событиям 2020 г., в Кыргызской Республике.

2. Центром политологических исследований и экспертиз НАН КР 23 октября 2021 года на тему: «Новая геополитическая трансформация власти в постсоветских государствах», посвященная 30-летию Независимости Кыргызской Республики.

3. Международным университетом «Ала-Тоо» 22 апреля 2022 года в международной научно-практической конференции на тему: «Философия гендера: теория и практика», посвященная к 70-летию профессора, доктора философских наук, заслуженного работника образования КР Эдиловой М.М.

Диссертация была обсуждена в Институте государства и права Национальной академии наук Кыргызской Республики и рекомендована к публичной защите.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях

Основные научные результаты диссертации были опубликованы в 10-ти периодических научных изданиях, вошедшие в Перечень рецензируемых научных периодических изданий в соответствии с темой диссертации,

согласно Инструкции по оформлению диссертации и автореферата (*в редакции постановления президиума ВАК Кыргызской Республики от 27 декабря 2018 года № 191*), утвержденный постановлением президиума ВАК Кыргызской Республики от 28 июня 2018 года № 112.

Структура и объем диссертации обусловлены как с поставленными перед собой целью и задачами, так и требованиями действующей Инструкции по оформлению диссертации и автореферата Национальной аттестационной комиссии при президенте Кыргызской Республики, предъявляемой к кандидатским и докторским диссертациям.

Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Полный объем диссертации составляет 139 страниц (исключая библиографический список и приложения).

ГЛАВА I

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ИСТОЧНИКОВ ПО ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

1.1. Степень изученности проблемы избирательной системы

Избирательная система в последние два десятилетия XX века и почти столько же времени в XXI веке стало объектом исследования специалистов разных дисциплин. К ним относятся юристы, социологи, политологи. Различные проблемы избирательной системы постсоветского периода привлекают внимание также других специалистов, но на недостаточном уровне. Следует отметить, что значительная часть первичных научных трудов по избирательной системе была опубликована на иностранных языках. В первые годы суверенизации Кыргызстана, все избиратели находились в состоянии Советского периода. Научные статьи в основном выходили на свет с коммунистическим лозунгом и пропагандой так как о демократических ценностях не было и речи. Все научные статьи имели основу из Советской Конституции, наука тоже была коммунистической.

Что касается научным публикациям ученых и специалистов по избирательной системе до 2000-х годов характерны некоторые особенности.

Во-первых, отдельные труды, опубликованные в течение первого десятилетия после развала Советского Союза стали результатом исследований, которые были начаты еще в годы перестройки.

Во-вторых, в научных работах ученых и специалистов отражались как достижения, так и имеющиеся проблемы избирательной системы, которые достались в наследство от советского времени.

В-третьих, в своих научных трудах авторы имели некоторые определенные научные точки зрения по вопросу реформирования и совершенствования избирательной системы в Кыргызстане.

В Советское время большой интерес в избирательной системе показал П.Т. Василенков в своей книге «Избирательная система СССР».

Автор рассматривал методы и принципы избирательного права, анализировал как юридическую, так и политическую сторону процесса, а также систему Советского законодательства. Особое внимание он уделял избирательному процессу, а также таким вопросам, как информационное обеспечение выборов, финансирование выборов, методики определения результатов голосования Всероссийского съезда Советов. Дополнительно, Василенков дал характеристику представителям губернских съездов Советов, которая состояла из расчета 1 депутат на 125000 жителей, а также представителей городских Советов из расчета 1 депутат на 25000 избирателей.

К примеру, Конституция России лишь определяла самые основные моменты избирательного права и процесса. Многие недостатки и пробелы данной Конституции восполнялись республиканскими и местными инструкциями, положениями и другими документами.

В СССР проходили выборы и в горсоветы. По информации, охватившей 1004 города (92,4% от их общего числа по СССР), в городах насчитывалось 11069636 лиц, имевших право голосования. Из них на выборах принимали участие 6536791 человек. По всей России на выборах принимали участие 59,8% мужчин и 40,2% женщин.

Впервые в истории СССР избирательное право было пронизано идеей подлинного демократизма. Избирательная концепция впервые была поставлена на службу рабочего класса, также оценивалась актуальность Конституции РСФСР от 1918 года в строительстве и становлении новой избирательной концепции и системы в советский период [20].

А.Я. Вышинский пишет, что для организации и проведения выборов по всей стране создавались избирательные комиссии. Они составляли единую систему общественных органов и формировались из представителей

трудовых коллективов и общественности. Высшим звеном в системе избирательных комиссий СССР являлась Центральная избирательная комиссия (ЦИК). В неё входили представители общественных организаций. ЦИК состояла из двенадцати рядовых членов, председателя, его заместителя и секретаря. Состав Центральной избирательной комиссии в соответствии с Положением о выборах в обязательном порядке утверждался Президиумом Верховного Совета СССР одновременно с объявлением дня выборов. Полномочия ЦИК исчерпывающим образом прописывались законодателем: наблюдение за соблюдением избирательного законодательства в ходе выборов, регистрация избранных депутатов, установление формы документации, связанной с избирательным процессом.

В компетенцию Центральной избирательной комиссии относилось также рассмотрение жалоб граждан на неправомерные действия нижестоящих избирательных комиссий [25].

Русский советский писатель И.И. Пантелеев пишет, что можно предположить, что идея избирательного блока коммунистов и беспартийных была выдвинута с учётом реальностей внутривластной жизни СССР периода 1936-1938 годов, который получил название «ежовщины». Значительная часть населения видела, что в большом количестве арестовывались и приговаривались к высшей мере наказания начальники разного уровня, которые являлись коммунистами и занимали руководящие посты. Авторитет ВКП(б) вряд ли сохранялся на прежнем уровне в результате такого массового самоистребления. Блок коммунистов и беспартийных можно рассматривать как советскую разновидность или вариант народного фронта.

В Верховный Совет СССР в 1937 году были избраны 855 коммунистов и 288 беспартийных. Среди депутатов были лучшие стахановцы, зачинатели борьбы за высокую производительность труда – Стаханов, Дюканов, Виноградова, Кривонос, Сметанин, Гудов. В одном зале заседаний с ним

находились выдающиеся деятели науки и искусства: академики Комаров, Бах, писатель-академик А. Толстой, М. Шолохов, композитор У. Гаджибеков, артисты Москвин, Корчагина-Александровская.

В составе Верховного Совета СССР были партийные, советские, хозяйственные работники общественных организаций, военнослужащие.

В составе Верховного Совета СССР было 189 женщин, 13 депутатов в возрасте до 20 лет, 84 депутата в возрасте до 25 лет [75].

Также научные труды В. Большакова, И.А. Евланова и С.И. Иманбаева как раз и были посвящены к избирательной системе Кыргызстана в Советский период.

Авторы отмечают, что в 1936 году Кыргызстан становится Киргизской Советской Социалистической Республикой – одной из 15 полноценных союзных республик СССР.

Согласно Конституции Киргизии от 1937 года, в период с 1938 по 1994 гг. полномочия парламента исполнял Верховный Совет Киргизской ССР.

На основании вышеизложенного 24 июня 1938 года в стране состоялись первые общенародные выборы в высший законодательный орган государственной власти – Верховный Совет Киргизской ССР. Тогда было избрано целых 284 депутата. Первая сессия состоялась 18 июля 1938 года, но в связи с началом Великой Отечественной Войны выборы второго созыва Верховного Совета проведены только спустя девять лет, т.е. 16 февраля 1947 года [40].

Утвержденный период выборов в Верховный Совет Киргизской ССР в дальнейшем была на законодательном уровне, первоначально четыре года, позже пять лет. То, что касается выборов третьего созыва Верховного Совета Киргизской ССР, то она была проведена через четыре года, т.е. 18 марта 1951 года, а четвертый созыв был проведен 6 марта 1955 года, пятый созыв 15 марта 1959 года соответственно.

За этот период конкретно и значительно были расширены полномочия Парламента, параллельно возросло и количество депутатов, так если в первые два созыва было избрано 284 депутата, то в третий созыв уже было избрано целых 313 депутата.

То, что касается следующих двух созывов ВС Киргизской ССР, избирались уже целых 329 депутатов. Депутаты Верховного Совета Киргизской ССР избирались сроком на 4 года с 1938 по 1971 гг. (1-8 созывы). С 1975 года (девятый созыв) был установлен 5-ти летний срок депутатских полномочий.

Порядок выборов депутатов 1990 года прошлого столетия изменился ощутимо, так как впервые выборы проведены на альтернативной основе. Очередные выборы в 12-ый созыв Верховного Совета Киргизской ССР были проведены 23 февраля 1990 года, которые потом вошли в историю как последние выборы в Советское время. Так называемый «Легендарный парламент» создал все необходимые условия для первых шагов в направлении демократического развития народа Кыргызстана.

Необходимо отметить, что после распада советского союза специальных исследований на монографическом уровне, посвященных развитию избирательной системы Кыргызской Республики, до 2008 года не проводилось. Вопросы, касающиеся избирательного права и избирательной системы, в основном рассматривались в связи с изучением конституций Кыргызстана и конституционного развития в целом.

Известный политический деятель, первый спикер Парламента Кыргызстана М. Ш. Шеримкулов опубликовал научную статью о Парламенте независимого Кыргызстана.

В статье он проанализировал процессы становления парламентаризма Суверенного государства и переходного процесса законодательного органа от Советского Союза. М. Шеримкулов будучи крупным политическим и государственным деятелем принимал непосредственное и самое активное

участие в мирном разрешении армяно-азербайджанского, грузино-абхазского, молдаво-приднестровского конфликта. Результаты были опубликованы в научном Журнале КНУ [101].

Ряд публикаций экс-спикер Парламента Кыргызстана З. К. Курманов посвятил рассмотрению избирательной системы, такие как: «Парламентаризм в Кыргызстане», «Первый опыт» и другие [60].

Опыт проблемы избирательной системы в Кыргызстане исследован историком А. Акуновым. Его диссертация имеет непосредственную связь с избирательной системой страны, в которой особое место занимают политические партии.

Также в диссертации говорится о значении многопартийности в демократизации общества, однако степень развития демократизма не характеризуется большим или меньшим количеством политических партий и других общественных и неправительственных образований и движений населения.

Общественные организации, политические партии, средства массовой информации и другие структуры должны получить от государства возможность играть большую роль в обществе. Это же зависит не от количества, а от уровня развития их зрелости, в первую очередь политической.

Пока партия не имеет четко разработанной программы действий, стратегической линии поведения, тактических приемов привлечения населения на свою сторону и активизации его деятельности, она не может играть ни роли политического лидера в борьбе за власть, ни, тем более, организатора мониторинга и контроля за деятельностью депутатов парламента, как бы демократически они не были избраны.

Выборы депутатов от различных партий имеют и другие преимущества — парламент приобретает такую структуру, которая позволит правительству

вести переговоры с депутатами, что будет способствовать синхронности деятельности законодательной и исполнительной власти.

Сейчас нередко парламент противостоит правительству. Избиратели будут знать позицию своих депутатов по практическим делам, а не по предвыборным речам.

Таким образом, деятельность депутатов приобретает более прозрачный характер, а избиратели — возможность их как-то контролировать. И, наконец, резко сужается сфера подкупа депутата, ибо подкупить взяткой партию будет значительно дороже, если это вообще возможно, чем отдельного депутата.

Верховный Совет Киргизской ССР 12-го созыва проработал с апреля 1990 года по сентябрь 1994 года.

Очередная сессия Жогорку Кенеша была назначена на 13 сентября 1994 года, но в связи с отсутствием кворума выборы не состоялись. Подобная политическая ситуация была расценена как парламентский кризис, который завершился самороспуском Жогорку Кенеша.

С мая 1993 года, после принятия новой Конституции, законодательный орган кыргызского государства стал называться Жогорку Кенеш Кыргызской Республики. Заседания Верховного Совета (Жогорку Кенеша) проводились не менее двух раз в год на сессионной основе.

В межсессионный период его функции исполнял Президиум Верховного Совета.

Состав парламента состоял из 350 депутатов, избранных прямым голосованием.

Развал СССР привел к разрушению старого политического устройства государства. Кыргызстан строил суверенное государство, воплощая в реалии принципы независимости и поэтапно порывая с тоталитарной системой [40].

1.2. Обзор трудов по избирательной системе, опубликованные в 2000-2022-х годах

После трудных 1990-1991-х годов, когда многие кыргызстанцы оставшись без работы, думали о том, как прокормить себя и свою семью, ситуация повлияла и на научную деятельность исследователей, постепенно началась активизация научных работ, однако в силу отсутствия средств для проведения исследовательской работы, ученые проводили либо на свои средства, либо в рамках международных исследовательских проектов. Отдельные специалисты привлекались к реализации проектов прикладного характера, в том числе под координацией соответствующих ведомств.

Опыт в избирательной системе в недавнем прошлом интересовал ряд политиков в частности депутатов Парламента Кыргызстана.

Так, известный кыргызский писатель Ч.Т. Айтматов считал, что для правильного понимания существующих проблем и особенностей происходящих процессов в области избирательной системы в постсоветское время необходимо было проанализировать кризисные тенденции в 70-80-х годах. Позже в газете Слово Кыргызстана опубликовал статью «Экстренный переворот».

В своей научной статье Ч.Т. Айтматов описывал причины тюльпановой революции, которая произошла в марте 2005 года. Автором были поставлены вопросы и высказаны допущения властей, в результате которых сменилось высшее руководство страны [2].

Немного позже в 2004 году была опубликована монография М.Д. Джумабаева, посвященная развитию избирательной системы в Кыргызской Республике.

Джумабаевым были приведены примеры применения достижений в области юридической науки, нормативно-правовая сторона избирательной системы. Однако материалы, использованные в монографии, относятся в основном к юридическим наукам, что, впрочем, и не является существенным

недостатком для политологии. Им использован широкий круг научных материалов, в том числе и архивных [106].

Также парламент Кыргызстана привлек внимание юриста К.А. Абдукадырова, который предпринял усилие охватить некоторые проблемы кыргызского парламента после распада СССР.

Повышенный интерес к законотворческой деятельности буквально после «укрепления» иммунитета был проявлен и со стороны кыргызского криминалитета.

Абдукадыров отмечает, что анализ показывает, что для представителей «незаконных» и криминальных организаций кыргызский парламент был больше интересен не как законотворческий орган, а как «убежище» от правоохранительных органов.

Так, в качестве примера автор приводит действия кандидата в депутаты по Балыкчинскому избирательному округу Р.А. Акматбаева, являющегося одновременно и действующим лидером организованного преступного сообщества в Кыргызской Республике. Баллотирующийся кандидат в то время предпринимал все способы, чтобы «пробраться» в парламент.

Таким образом, в частности, не смирившись с решением Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов о его снятии с «предвыборной эстафеты», Р.А. Акматбаев пытался завладеть депутатским мандатом путем «давления» на председателя кыргызского ЦИКа Т. Абдраимова.

Рассматривая данный вопрос, Абдукадыров отмечает, что исследование и практика показывает, что в какой-то степени те же обыватели и кыргызский криминалитет, пытающийся прорваться во власть, оказались правы, так как, если детально изучить прошлую парламентскую практику, не учитывая при этом тот период, когда кыргызские парламентарии были лишены своего иммунитета, то привлечь народных представителей к ответственности было практически невозможно.

Автор констатирует, что депутаты, пытаясь увести своих сотоварищей от ответственности, предпринимали все попытки оставить в своих рядах недобросовестных парламентариев. Абдукадыров отмечает, что в настоящее время в сфере депутатского иммунитета появилась и другая проблема.

Так, отдельные депутаты Жогорку Кенеша в последнее время пытались распространить свою неприкосновенность и на близких родственников. Подтверждают это случаи, происшедшие с детьми двух депутатов Жогорку Кенеша. Дети этих парламентариев были задержаны сотрудниками ОВД Кыргызской Республики за управление служебным автотранспортом, принадлежащим вышеотмеченным народным избранникам.

Абдукадыров указывает, что практика свидетельствует, что за эти правонарушения ни сами депутаты, ни их дети никакой ответственности не понесли. Автор считает, что в решении этого непростого вопроса, необходимо искать «золотую середину». Иммунитет необходим для обеспечения свободы деятельности депутатов, которые не должны оглядываться на то, что в силу их политических убеждений против них может быть развернуто уголовное или административное преследование. Полностью ликвидировать институт неприкосновенности тоже нельзя.

Тогда резко ослабится законодательная власть, потому что от того, как работают депутаты, во многом зависит результативность деятельности представительного органа власти. С другой стороны, нельзя доводить дело до абсурда и неприкосновенность превращать в неприкасаемость.

Ведь неприкосновенность – это не привилегия, возвышающая депутатов над остальными гражданами, не льготы, улучшающие условия их жизни, а предпосылки их успешной и бесперебойной деятельности, повышения независимости, соответствующие политико-правовой природе представительных органов государственной власти.

«Всей своей работой депутат должен оправдывать доверие избирателей, всегда быть на уровне требований, предъявляемых к нему

народом». Абсолютно безответственный депутат, равно как и депутат, лишенный иммунитета – это две крайности, каждая из которых, как я уже подчеркнул, таит в себе серьезную опасность [1].

Также в своей научной статье А.С. Борончиев рассматривает, что Конституционный подход по ограничению и разграничению власти в целях недопущения произвола по отношению к правам человека и гражданина, является сложной задачей для большинства республик постсоветского пространства. Анализирует ситуацию в Кыргызской Республике экономическую, идеологическую и политическую нестабильности с начала 2000-х годов до 2012 года.

Автор пишет, что кыргызское общество вынужденно двигалось в сторону насильственной смены власти и, к сожалению, к безрезультатным реформам Основного закона страны.

Борончиев в своей научной статье провел краткий анализ реформы Конституции Кыргызской Республики 2016 года, соотношение реальных общественных отношений с нормами Конституции на практике, в определенных обстоятельствах может вызвать необходимость внесения изменений, дополнений и поправок в Конституцию страны, более того, учитывая политические кризисы 2005 и 2010 гг. в Кыргызской Республике, норма, ограничивающая реформу основного закона, не могла сдержать инициативу проведения реформы.

Таким образом, автор констатирует, что руководство Кыргызстана пришло к выводу о необходимости внесения изменений в Конституцию страны, и в августе 2016 года объявило о начале подготовки к референдуму, назначенному на 11 декабря 2016 г.

Содержание закона об изменениях в Конституцию Кыргызской Республики вызвало неоднозначную реакцию в обществе.

Традиционно, весь механизм государства был задействован в разъяснительных работах, а общественные организации в лице

неправительственных организаций, также по традиции, всеми силами пытались создать резонанс и призвать население к участию в акциях протеста [16].

В своей книге «Памятное десятилетие» первый президент Кыргызстана А.А. Акаев предпринял усилие охватить некоторые проблемы перехода к новым условиям Суверенизации после распада Советского Союза. Сложные противоречивые политические процессы, происходящее в экономике и политике. Автор раскрыл становление Парламентаризма в Кыргызстане, результаты тайных голосований депутатов, присяга нового президента, принятие депутатами Декларации о государственном суверенитете, о Декларации Независимости Кыргызстана [3].

Другие процессы, происходящие в политике развития системы государственного управления Кыргызстана были исследованы А.А. Акуновым в 2000 году в рамках докторской диссертации. Автором поставлены вопросы создания эффективной и четко функционирующей центральной системы государственного управления [4].

В рамках своей диссертационного исследования М.М. Кучуков «Основные этапы становления Жогорку Кенеша (парламента) Кыргызской Республики в 1990 - 2000-е годы» описывает, что Жогорку Кенеш в своем становлении прошел ряд качественно разных этапов и к началу 2003 года, создав надежный конституционный фундамент, перешел на новый этап устойчивого развития.

История современного парламентаризма Кыргызстана неразрывно связана с возрождением кыргызской государственности в последнее десятилетие XX столетия. Вследствие объективных и субъективных причин в многонациональном советском государстве, каким был СССР, начались необратимые процессы разрушения административно-командной системы с ее жесткой централизованной властью.

В 1990 году начался его фактический распад вследствие создания отдельных правовых предпосылок для выхода из него союзных республик, а затем и принятия ими деклараций о государственном суверенитете. В них подчеркивалась необходимость предстоящей трансформации СССР в союз суверенных государств на иных, более демократических принципах [110].

Основной источниковой базой диссертационной работы стали текущие документальные материалы, отражающие историю становления и развития Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, а именно: Конституция, законы, указы, постановления Президента, Правительства, регламенты палат Законодательного собрания и Собрания народных представителей.

Важное место среди нормативных источников занимает система регламентов, в которой объединены и систематизированы нормы, правила, устанавливающие и конкретизирующие на базе Конституции правовой статус Парламента, порядок его организации и форм деятельности. Регламент Законодательного собрания и Собрания народных представителей Жогорку Кенеша Кыргызской Республики представляет собой своего рода парламентский кодекс, выстроенный по схеме: внутреннее устройство и органы Парламента, права и обязанности депутатского объединения (комитеты, комиссии, группы, фракции), законодательные и контрольно-распорядительные процедуры, международные и межпарламентские взаимоотношения.

К рекомендательным процедурным источникам относятся парламентские традиции, обычаи, обыкновения, прецеденты.

Парламентские обычаи – это правила, устанавливающего характера, сложившиеся за многие годы мировой и собственно кыргызской парламентской практики [112], [113], [114], [116].

Парламентские выборы в Кыргызстане 2005 года и крах политического режима А.А. Акаева – 2005 год [62].

Законодательная власть Кыргызской Республики в глобализирующемся мире: эволюция, проблемы, перспективы – 2012 год [60].

Автором были указаны проблемы и причины политического кризиса Парламентаризма и законодательной власти в целом.

Кыргызский политический деятель А.А. Бекназаров в своей научной статье описывает приход к власти первого президента Аскара Акаева, проводимые им политико-экономические реформы, зарождение демократического движения в Кыргызстане и работу легендарного парламента.

Ощутимый толчок в развитии исследований о человеческом развитии, Борьба с гендерным неравенством в политическом участии в Кыргызской Республике предоставила ПРООН в Кыргызской Республике в своем региональном докладе о человеческом развитии, неравенство в Восточной Европе, Турции и в Центральной Азии.

В докладе были озвучены состояния избирательной системы в Кыргызской Республике в области гендерного неравенства, начиная от Жогорку Кенеша до городских и местных кенешей и предлагались пути решения и модернизации отрасли.

Также в докладе говорилось, что одним из результатов политических кризисов 2010 года стало изменение в КР президентской формы правления на парламентскую, что было закреплено новой редакцией Конституции КР от 27 июля 2010 года. Это создавало возможности для усиления роли политических партий.

ПРООН отмечает, что в октябре 2015 года состоялись парламентские выборы, в которых впервые использовались новые выборные технологии (на основе биометрической регистрации данных).

По оценке экспертов, выборы прошли без значительных нарушений и прозрачно по сравнению с предыдущими выборами. Между тем они указывают, что на законодательном уровне не регламентируется

ответственность партий за несоблюдение принципов составления списков кандидатов, представительства различных социальных групп.

В результате поствыборные процессы сопровождались различными конфликтами между кандидатами и лидерами партий, потерями кандидатами депутатских мандатов, в том числе женщинами, прошедшими в Парламент согласно существующим обязательным гендерным квотам. Говоря о возможностях политического участия, необходимо отметить усиление консервативных движений в КР, что самым негативным образом отразилось на правах женщин.

Так, они отметили, что неоднократно на самом высоком уровне выдвигались инициативы о легализации многоженства, запрете права женщин на аборт, отмене школьных программ по сексуальному просвещению, запрете права молодых женщин на передвижение (миграцию без разрешения родителей) и др.

Анализируя ситуацию, они приходят к мнению, что голоса консерваторов особенно усилились с 2010 года. При обсуждении новой редакции Конституции со стороны представителей религиозных групп была предпринята попытка удалить определение КР как светского государства. Статус светского удалось сохранить благодаря публичным акциям, организованным женскими активистами. Угрозу для прав женщин на политическое участие представляют законопроекты о запрещении так называемой «гей пропаганды» и относительно политической деятельности НПО (закон об иностранных агентах).

Таким образом, в КР можно видеть достаточно широкий и динамичный спектр политического участия с одной стороны, с другой - ограничение возможностей такого участия, особенно для женщин, в связи низким уровнем партийного строительства, неустойчивостью политических альянсов, слабостью демократических институтов в целом, и, как следствие, наступлением консервативных сил. На этом фоне значение факторов

экономического и социального развития, связанных с проявлениями гендерного неравенства только усиливается.

На основании вышеизложенного, ПРООН рекомендует, принимая во внимание Цели устойчивого развития на период до 2030 года, определяющие в качестве одного из приоритетных пунктов повестки обеспечение всестороннего и реального участия и лидерства женщин на всех уровнях принятия решений, в качестве рекомендаций представляется важным развивать следующие области деятельности: политическое просвещение.

На уровне гражданского общества особое значение приобретает работа по широкому политическому просвещению женщин через различные гражданские, неформальные объединения с целью повышения, в том числе политического сознания относительно экономических и социальных факторов гендерного неравенства.

Важно развивать эту работу на основе институциональной поддержки женских организаций и сетей, сильный потенциал которых стратегически важен для продвижения повестки политического участия женщин [84].

Ряд вопросов, связанные с избирательной системой в масштабе постсоветских республик, рассматривался в научных публикациях Н.В. Гришина, где он отмечает критический подход к оценке избирательной системы как института артикуляции политических интересов.

Выявлены основные виды деформаций общественного мнения и электорального поведения в процессе голосования. Рассмотрел вопрос об оптимизации функций выражения общественного мнения в рамках избирательного процесса.

Профессор Гришин также анализирует, что недостаточное присутствие на выборах политически самых активных социальных групп, обладающих самыми сформированными политическими взглядами, не может не исказить итоговые результаты голосования.

Он уверен, что эта ситуация является общей, как для стран с западной демократией, так и для постсоветских республик.

По мнению ученого избирательная система даже в идеале не может полноценно обеспечить абсолютное соответствие политических предпочтений населения и официальных результатов голосования.

Если результаты голосования и являются «гласом народа», то этот «голос» говорит не на собственном языке, а на языке избирательной системы, но избирательная система создается правящей элитой и профессиональными политиками. Особенности избирательной системы в любом случае вносят искажения в электоральное поведение населения [27, с. 45].

Интересные избирательные процессы происходили в Казахстане, а также отличительные черты по сравнению с Кыргызстаном.

В отличие от казахского выборного процесса Кыргызская Республика намного ушла вперед и по демократическим, и по технологическим направлениям. Казахстан за время независимости придерживается принципа так называемого тоталитаризма [159].

Таких же принципов тоталитаризма придерживаются практически все ЦА государства, такие как Туркменистан, Таджикистан и Узбекистан.

Различные аспекты избирательной системы в условиях Суверенизации Кыргызстана о проводимых реформах и о развитии выборного процесса исследованы социологами, юристами, специалистами разных отраслей политических наук, к числу которых следовало бы отнести Т.А. Акерова [121], М.Т. Артыкбаева [6], Д.С. Бактыгулова, Ж.Ж. Жоробекова [32], Ж.К. Момбековой [7], А.А. Борубаева [17], Г.Д. Джунушалиевой [29], Т.К. Койчуева [50], Н.С. Омарова [70], Г.О. Павловского [74], Ж.С. Сааданбекова [88], З. Дж. Чотаева [103] и др.

Доктор политических наук, профессор Ж.С. Сааданбеков в своей научной статье «Нужен ли нам парламентаризм» описывает, что в

Кыргызстане уже существует 10 лет и действует парламентская система управления государством.

Сааданбеков указывает, что, однако, национальная буржуазия начинает только формироваться, а крупных буржуа – собственников единицы, но торжествует пока компрадорская, разношерстная мелкая буржуазия.

Вот отсюда и рекрутируются партии и депутатский корпус где, кого только там нет: тусуются и лавочники, и члены общества собаководов, и криминалитет всех мастей, ибо здесь решающую роль играют только деньги и только деньги, т.е. депутатское место покупается и продается.

Ученый считает, что имеются факты - подтверждающие, что первые 10 мест в партийном списке оценивается в 300-400 тысяч долларов США.

Также автор констатирует, что такая практика превратила политические партии в не более чем инструмент для сбора средств на выборы.

Однако профессор Ж.С. Сааданбеков описывает политическую партию, как организацию без никакой идеологии, пустой сосуд, наполнить который призван популярный лидер.

К примеру, он приводит А.Атамбаева в котором сошел с политической арены и где его политическая партия СДПК?

В результате автор суммирует сказанное и приходит к выводу, что положение плачевное, необходимо опомниться, отрезвиться и с единым порывом броситься на спасение государства. Он пишет, что выход из этого положения – это переход от парламентской к президентской системе власти с двухпалатным парламентом. Здесь уже никак нельзя допускать смешанности, как было при А. Акаеве и К. Бакиеве. Необходим строгий баланс всех ветвей власти, четкая система «сдержек и противовесов».

Ученый, заканчивая пишет, что наша чрезмерная многопартийная система не позволяет пока перейти на мажоритарную, одномандатную систему, такую как в Великобритании, где существует двухпартийная

система и только партии выдвигают своих кандидатов в одномандатных округах [87].

В своей книге «Государственный переворот 24 марта 2005 г. в Киргизии» политолог А. Князев описывает собственный взгляд на события 24 марта 2005 года.

Князев рассмотрел основные внутренние и внешние причины государственного переворота и роль, и место Парламента Кыргызстана. Излагая содержание данных событий, автор, следуя проблемно-хронологическому принципу материала, обращает внимание и на внешние параметры событий, в частности, осуществляя сравнительный анализ процессов в Кыргызстане и в соседних государствах ЦАР и роль внешних центров сил в политических событиях в Кыргызстане [142].

В своем диссертационном исследовании А.Э. Эсенбаева, на основе кандидатской диссертации, проведенного анализа практики проведения выборов в Кыргызстане в 2007-2009 гг.,

Анализируя общие вопросы избирательной системы, автор сосредоточил свое внимание на том, что переход к пропорциональной избирательной системе в значительной мере способствует преобладанию кланового принципа, принципа трайбализма и родоплеменных отношений в процессе формирования органов государственной власти.

Эффективность пропорциональной избирательной системы по сравнению с мажоритарной системой продемонстрировали выборы 2007 года в парламент страны. Они показали снижение уровня применения грязных избирательных технологий в ходе предвыборной кампании.

Выдвижение кандидатов по партийным спискам и формирование на этой основе высшего законодательного органа государственной власти явилось мощным фактором, который организационно и идеологически стягивает политическое пространство страны воедино, способствует преодолению деления страны на север и юг.

Выявляя факторы, определяющие успех кандидата или политической партии на выборах, автор на основе анализа использования избирательных технологий и личного опыта участия в избирательных кампаниях, выделяет в качестве главных, такие из них, как: использование административного ресурса в предвыборной кампании, наличие значительных финансовых ресурсов, родоплеменной ресурс, критика власти, а также личный авторитет или престиж участников.

А.Э. Эсенбаев подчеркивает, что совершенно особую роль в избирательном процессе играют СМИ, выступающие в качестве одного из основных инструментов политической социализации, помогая гражданам интегрироваться и адаптироваться в политическом процессе и, в конечном счете, оказывая определяющее влияние на формирование электоральной культуры общества.

С этой точки зрения СМИ представляют собой важнейший духовный ресурс выборов. Эффективность данного ресурса определяется качеством работы средств массовой информации [111].

Источниковая база диссертационной работы была расширена также за счет привлечения материалов, прежде всего в таких рубриках, как политика, события, хроника, мнения и т.д.

Также аналитические статьи политологов, журналистские расследования представляли в качестве источника безусловную ценность, были проанализированы необходимые для диссертации материалы интернет-изданий, такие как: «Азаттык», «Клооп», «Кактус» и стенограмма пресс-службы Жогорку Кенеша КР, газеты Слово Кыргызстана, Кыргыз Туусу, Вечерний Бишкек и другие.

Так, например, избирательная система обсуждается в интернет пространстве. Небезызвестный радио «Азаттык» пишет, как социальные сети влияют на события в Кыргызстане.

Издание отмечает, что в последнее время влияние социальных сетей резко возросло, так как в Кыргызстане возросло количество пользователей интернета.

Кроме того, журналисты отмечают, что политики, имеющие достаточные финансовые ресурсы, привлекают к работе хорошо разбирающуюся в социальных сетях специалистов для достижения своих поставленных целей [127].

Также «Азаттык» в своей странице пишет на тему: Почему в новом созыве Жогорку Кенеша будет меньше женщин.

В своей статье «Азаттык» допускает возможность сокращения числа женщин, так как новый закон сохранил 30-процентную квоту, но по партийным спискам теперь будет избрано всего 54 депутата, а в 36 одномандатных округах, как прогнозируют эксперты, шансы женщин на победу существенно ниже, чем у мужчин.

Депутат Жогорку Кенеша Айнура Аскарлова отмечает, что число женщин в парламенте с каждым разом уменьшается. Соглашусь с ее недовольством, что в стране не создана система гендерного равенства. «Из 193 членов ООН в 120 странах сохранены квоты.

Так, в 2005-2006 годы в Жогорку Кенеше не было ни одной женщины-депутата. В 2007-м было 25%, в 2010-м женщин пришло больше, чем во все другие годы. Тогда мандаты получили 28 женщин или 23%.

В 2016 году женщин было всего 15% и число их сокращалось в последующие годы.

Кыргызстан – страна, которая не может решить социальные проблемы. Для их решения нужно большее участие женщин», - говорит депутат.

Другой депутат Жогорку Кенеша Аманкул Токтомамбетов вовсе предложил сократить квоту для женщин, добавив, что Жогорку Кенеш Кыргызстана превращается в «Кыз-Бурак» (популярная эстрадная группа

Кыргызстана). Выступление депутата жестко раскритиковали некоторые коллеги и общественность.

Также Азаттык пишет, что сравнение женщин-депутатов с певицами осудила и парламентарий Айсулуу Мамашова, напомнившая особую роль женской половины парламента в решении социальных вопросов.

Мамашова согласна с прогнозами, что в VII созыве будет заседать максимум 15 женщин. «В 36 одномандатных округах женщины не пройдут.

Как показала практика предыдущих созывов, в этих округах пройдут богатые и влиятельные мужчины». Сейчас из 120 парламентариев всего 19 — женщины. В партийных списках не соблюдали женскую квоту, а в случае сдачи мандата женщинами на их места приходили мужчины.

Чтобы увеличить число женщин в Жогорку Кенеше, по мнению правозащитницы Динары Ошуракуновой, надо полностью менять соответствующее законодательство.

Таким образом, Азаттык приходит к мнению, что сейчас в Кыргызстане более 3 млн. 300 тысяч граждан – это женщины, а это больше половины всех избирателей или 52%.

Одной из особенностей последнего принятого парламентом закона является преференциальная система. Другими словами, избиратель может отдать свой голос политическому партии и определенному кандидату из ее списка [166].

Большой интерес читателей привлекает интернет издание «Кактус Медиа». Политическую статью в своей странице «Кактус» сосредоточила на доступе к интернету – доступ к фейкам – доступ к фактчекингу.

В своей статье они дают научное определение и востребованности фейковых (ложных) новостей и аккаунтов, в частности в предвыборных агитациях. Также рассматривают и раскрывают, откуда берутся эти ложные информации (фейки) и цели распространения ложных информации.

Вкратце был проведен анализ и найдены пути решения проблемы [176].

Другое интернет издание «Клооп» опубликовало информацию о том, что в социальных сетях массово распространяют фейковую информацию от имени СМИ.

В своей странице «Клооп» приводит примеры, как фейковые аккаунты публикуют информацию о политиках, которые баллотируются в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики.

В основном фейковые публикации были сделаны от лиц, различных изданий, пользователями Фейсбука [125].

Исследования 1990-х годов преимущественно были проведены по горячим следам, происходящих политических преобразований. Ценности таких трудов заключается в том, что авторы научных статей сами были свидетелями или участниками политических процессов и изменений, на которую имели также свои субъективные взгляды.

В них нередко содержались, кроме одобрения и критики, и конкретные предложения. Кыргызское общество претерпело глубокие изменения с момента распада Советского Союза.

Помимо груза советского наследия на всей территории Кыргызстана, нехватка ресурсов на местном уровне влечет за собой необходимость принятия логики захвата для обеспечения воспроизводства общественной жизни. Это подразумевает построение отношений солидарности далеко за пределами местного пространства.

В этом контексте концепция взаимопомощи и различий в современном кыргызском обществе была глубоко трансформирована.

Экономическая приватизация, политическая либерализация и открытость общества порождают новые формы солидарности. Они материализуются с появлением циркулирующих территорий, пресекающих границы страны и с появлением политических деятелей, которые строят свою легитимность, собираясь захватить ресурсы за пределами их традиционного социального пространства.

В другой научной статье профессор Ж.С. Сааданбеков описывает прошедшие парламентские выборы 28 ноября 2021 года, который указывает, что впервые в истории Кыргызстана прошли открытые и прозрачные выборы с замечательными результатами.

Итоги выборов признали не только подавляющее большинство населения Кыргызстана, но и фактически весь мир, все международные институты демократии. Далее автор раскрывает особенности выборов, в котором благодаря новой смешанной избирательной системе впервые за прошедшие 30 лет между избирателем и конкретным кандидатом осуществлены живое общение, коммуникация – это первое.

Второе, народ Кыргызстана впервые в истории парламентских выборов показал себя как политическая, гражданская нация, отбросив в сторону местечковые, региональные, родовые предрассудки. Интуиция нации на этот раз не обманулась и выбрала молодое поколение политической элиты. Далее он пишет, что, кого только на избирательном поле не было: бывшие многократные депутаты, министры, генералы, а народ избирает молодого поэта, молодого инженера и ученого. Подумать только! Состав Жогорку Кенеша обновился на 2/3, а бывших депутатов всего 27, и они тоже, в основном, из нового поколения политиков.

Словом, зарождается новая генерация национальной политической элиты и этому надо только радоваться.

И третье, впервые на выборах не использовали административный ресурс, исполнительная вертикаль власти вела себя достойно, не поддаваясь на провокации и соблазны. Она смогла создать равные возможности всем, запретив проводимые с байским размахом театрализованные шоу, пиры и тои, концерты. Во многом поэтому страна не втянута в турбулентную яму, откуда на этот раз вряд ли она вышла бы.

Нельзя не согласиться с мнением ученого о том, что, словом, именно исполнительная вертикаль власти под личным, повседневным контролем

президента С.Н. Жапарова, введя пропорционально-мажоритарную избирательную систему, сделала новый эффективный шаг в сторону подлинно демократических выборов. Максимально использованы лучшие стороны обеих систем.

Отныне задача состоит в том, чтобы избавиться от худших сторон как пропорциональной, так и мажоритарной систем.

Автор указывает, что худшая сторона пропорциональной системы то, что она порождает безумное обилие политических партий, особенно т.н. «диванных», которые находятся в основном в Бишкеке.

Как показали выборы 2021 года, даже победившие партии, вместе взятые, представляют не более 30 % населения Кыргызстана.

В результате новый VII созыв Жогорку Кенеша будет выражать политические интересы гораздо меньшей части населения.

Единственное преимущество пропорциональной системы заключается в том, что она дает возможность обеспечить права меньшинства, т.е. те политические партии, которые получили мизерное количество голосов, тем не менее представлены в парламенте, так как преодолели порог в 5%. Сколько партий было бы в бюллетене, если порог составлял в 3%, за что ратовали многие политики?

В нашей ситуации появились бы 30-40 политических партий и большинство голосов избирателей ушло бы в корзину. То есть, когда мало партий, пропорциональная система может работать, но, когда их слишком много, она просто уничтожает выбор большинства.

Дальше Ж. Сааданбеков констатирует, что, исходя из всего этого, мне представляется бесспорным, что интересам Кыргызстана в будущем в наибольшей степени отвечала бы не смешанная, а мажоритарная одномандатная избирательная система с выдвижением кандидатов от политических партий.

Он подчеркивает, что мажоритарная система хороша тем, что она достаточно эффективно уменьшает число реальных участников политического процесса.

Действительно, шансы на успех имеют только те политические партии, чьи кандидаты оказываются первыми в своих округах, а не просто перешагивают 5-ти процентный барьер. Поэтому близкие по духу политические силы получают стимул к объединению в поддержку сильнейших кандидатов, чтобы не оказаться на обочине политического процесса.

Мажоритарная система также позволяет весьма эффективно обеспечить связь между избирателями и законодателями, коль скоро каждый депутат будет представлять интересы граждан вполне конкретного округа, а не просто жителей Республики.

Далее автор пишет, что преимущество мажоритарной системы состоит еще в том, что они способствуют формированию устойчивых объединений из равных по силе партий, которые со временем превратятся в общенациональные партии. Разве нормально, когда ни одна из наших наиболее известных и опытных партий до сих пор не смогли стать общенациональными партиями.

Между тем, чем влиятельнее в общенациональном масштабе партии, тем более представлены результаты выборов даже в одном избирательном округе для определения результатов по всей республике. Чем меньше избирательные округа, тем более результат выборов в масштабе всей страны отражает реальное влияние различных политических партий.

Таким образом, за время суверенизации Кыргызстана так и не было разрешено название главного законодательного органа Жогорку Кенеш Кыргызской Республики, который было оставлено от Советского периода Верховного Совета, когда все наши соседние страны по Центральной Азии и по СНГ в целом практически все переименовали Верховный Совет.

Например, в Казахстане Сенат и Мажилис; в Узбекистане Сенат и Олий Мажлис; в Таджикистане Маджлиси намояндагон и Маджлиси милли; в России Совет Федерации и Государственная Дума. Только в Кыргызстане остается не разрешенными Верховный Совет (кырг. Жогорку Кенеш).

Также неразрешенными остаются вопросы несоблюдения гендерного равенства и квота для женщин и ЛОВЗ. При сдаче мандата депутата женщины на ее место почему-то приходят мужчины. На выборах избиратели почему-то предпочтение отдают мужчинам чем женщинам и ЛОВЗ.

Неразрешенными остаются также вопросы закрытия ТИК по всей республике в 20.00, тем самым огромное количество избирателей не успевают на выборы и сделать свой Конституционный долг.

В заключении автор надеется, что настанет время, когда в Кыргызстане образуется устойчивая, уверенная в своих силах, двух-треть партийная политическая система [87].

Несмотря на проделанные исследовательские работы, существует множество вопросов по избирательной системе, которые все еще не получили достаточного отражения в научной литературе.

По инициативе международных организаций в Кыргызстане, в Бишкеке проводятся международные конференции, семинары и круглые столы с привлечением представителей Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов Кыргызской Республики, руководителей региональных и местных властей, где обсуждаются проблемы выборного процесса и избирательной системы в целом.

Согласно научным анализам, избирательная система не только в Кыргызстане, но и во всем мире все еще требует доработки и постоянной модернизации. Данная диссертационная работа как раз и направлена на то, чтобы в определенной степени восполнить пробел в исследовании современной избирательной системы в условиях Суверенизации Кыргызстана.

ГЛАВА II

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ, КАК ПОЛИТИКО-ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА

2.1. Источниковая база исследования избирательной системы

Основную источниковую базу диссертационной работы составили полевые материалы, которые автор собирал на протяжении многих лет. Основная часть сбора материалов была проведена в Кара-Бууринском, Манасском и Бакай-Атинском районах Таласской области.

Материалы также были собраны в Иссык-Кульском районе Иссык-Кульской и Чуйской областях.

В регионах Кыргызстана исследования велись с 2010 по 2020 год во время предвыборного периода в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики и Президентского выбора в 2017 и 2021 гг.

С учетом специфики темы, направленной на изучение избирательной системы, политиков, концентрация основного внимания на Чуйскую область и город Бишкек, где выборы были главным направлением, также в экономическом районировании со времен Советского союза, думается, вполне оправдана.

Документы и материалы местных государственных администраций (айыл өкмөтү) послужили в качестве другого типа источников исследования.

К ним относятся списки избирателей, агитаторов, самих кандидатов, в которых содержатся сведения об их деятельности и т.д.

К данной группе источников относятся также официальные отчеты и сведения разных управлений, отделов районных, областных администраций.

Следующую группу источников составляют законы и другие нормативно-правовые документы. Изучение их может способствовать раскрытию особенностей выборного процесса трансформации избирательной

системы в целом, в условиях Суверенизации после распада Советского Союза.

При исследовании избирательного процесса, акцент сделан на Закон Кыргызской Республики «О новой редакции Кодекса Кыргызской Республики» «О выборах в Кыргызской Республике» от 23 октября 2007 года № 158, который определяет избирательные права граждан Кыргызской Республики и их гарантии, регулирует отношения, связанные с подготовкой и проведением выборов Президента, депутатов Жогорку Кенеша и депутатов местных кенешей.

Конституционный Закон Кыргызской Республики от 2 июля 2011 года N 68 «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», который определяет порядок реализации избирательных прав граждан Кыргызской Республики и их гарантии, порядок избрания Президента и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики и регулирование отношения, связанные с подготовкой и проведением выборов.

Помимо целого ряда других компонентов данного закона, для диссертации большой интерес представлял порядок преобразования неэффективно работающих территориальных избирательных комиссий и Центральной комиссии по проведению выборов и референдумов в целом.

В постсоветское время Законодательным собранием Жогорку Кенеша I созыва было принято 556 законов, из них 13 кодексов, президентом подписано 543.

Прежде всего следует отметить новые кодексы, являющиеся основным фундаментом правового государства, регулирующие и реформирующие важнейшие сферы жизнедеятельности страны.

Практика деятельности палат Жогорку Кенеша Кыргызской Республики показала, что законотворчество – это процесс довольно сложный, требующий создания необходимых условий для качественной подготовки каждого

законодательного акта, сбора необходимых подготовительных материалов, анализа аналогичных законов [135].

Таким образом, законы, постановления, различные кодексы и положения, принятые в целях реализации законодательства, входили в состав источниковой базы диссертационной работы.

Не менее значимую группу источников составили также статистические данные, определенная часть которых была взята из Национального статистического комитета Кыргызской Республики. В его бюллетенях можно найти обзоры развития избирательной системы за все годы постсоветского периода.

Для данной диссертации интерес представляли сведения гендерного равенства в Парламенте страны, что доля женского пола в Жогорку Кенеше Кыргызской Республики не превышала отметку в 30% с 2002 года, с момента начала учета.

Так, 16 октября 2019 года, ЦИК КР совместно со структурой ООН-женщины в Кыргызстане организовали Общественный диалог по вопросам совершенствования избирательных прав женщин в выборах.

Целью Общественного диалога была обсуждение совместных дальнейших мер для выработки и реализации концепции образовательных, разъяснительных и информационных мероприятий, направленных на повышение участия женщин в общественно-политической жизни страны в рамках Стратегии совершенствования законодательства Кыргызской Республики о выборах на 2018-2020 гг., одобренной решением Национального Совета по устойчивому развитию Кыргызской Республики от 13.08.2018 года.

В своей презентации глава ЦИК КР, Н. Шайлдабекова, отметила низкую представленность женщин в выборных органах и среди глав выборных органов и обозначила меры, направленные на активное участие женщин в выборах и выборных органах. Механизмы защиты квот, а также унификация

подходов для сохранения квот на всех уровнях выборов, предусмотренные Стратегией на законодательном уровне, были реализованы с принятием Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики «О выборах депутатов местных кенешей», вступившим в силу 20 августа 2019 года, которые предусматривают:

1) 30-процентный резерв мандатов депутатов айылного кенеша для женщин; 2) закрепление порядка передачи вакантного мандата депутата, который предусматривает, что в городских и айылных кенешах в случае досрочного прекращения полномочий депутата-женщины, мандат передается следующей женщине – кандидату.

Таким образом, была создана правовая основа для сохранения квот при пропорциональной (в городские кенешы) и мажоритарной (в айылные кенешы) системах. Нормы по сохранению квот на уровне Жогорку Кенеша были внедрены изменениями в конституционный Закон КР «О выборах Президента КР и депутатов ЖК КР» в июне 2017 года. Эти нормы вступили в силу с 1 января 2020 года [119].

Интересно и полезно было работать с материалами международных организаций, которые реализовали проекты, носившие прикладной характер. Очень полезным был Доклад Совета по правам человека (СПЧ) ООН, в рамках Универсального Периодического Обзора, являющегося механизмом СПЧ, Кыргызстан получил от государств-участников ряд рекомендаций по гражданским, политическим, экономическим, социальным и культурным правам, в том числе и по вопросам защиты прав женщин и гендерного равенства [110].

Также был интересен отчет Мирового банка, экономическая активность женщин почти в 1,5 раза ниже, чем среди мужчин. Согласно также статистическим данным Национального статистического комитета (НСК) за период 2004-2015 гг., общие показатели по экономической активности

населения Кыргызстана свидетельствует об устойчивой тенденции гендерного равенства [82, с. 7].

Согласно региональному докладу ООН о человеческом развитии борьбы с гендерным неравенством в политическом участии в Кыргызской Республике в 2016 году, одним из результатов политических кризисов 2010 года стало изменение в Кыргызстане президентской формы правления на парламентскую, которое было закреплено новой редакцией Конституции от 27 июля 2010 года. Это создало возможности для усиления роли политических партий.

В 2015 году состоялись выборы в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики, в котором впервые использовались новые выборные технологии (на основе биометрической регистрации данных).

Согласно оценкам экспертов, выборы прошли без значительных нарушений и прозрачно по сравнению с предыдущими. Между тем на законодательном уровне не регламентируется ответственность политических партий за несоблюдение принципов составления списков кандидатов, представительства различных социальных групп.

В результате выборные процессы сопровождались различными конфликтами между кандидатами и лидерами партий, потерями кандидатами депутатских мандатов, в том числе женщинами, прошедшими в Жогорку Кенеш согласно существующим обязательным гендерным квотам [85, с. 4].

Источниковая база диссертационной работы была расширена также за счет привлечения материалов из средств массовой информации (СМИ).

На страницах газет и журналов, сайтах информационных агентств было найдено немало нужных материалов, прежде всего в таких рубриках, как политика, мнение, события, хроника и т.д.

Прямые репортажи с мест событий в политической, социальной, экономической жизни местного населения, которому пришлось преодолеть трудные политические прошлые годы Кыргызстана, послужили хорошими

дополнениями к диссертационному исследовательскому материалу. Аналитические статьи, монографии, публикации политических экспертов, специалистов выборного процесса, журналистские расследования представляли в качестве источника осязаемую ценность.

Также были проанализированы необходимые для диссертации материалы таких газет, как: «Слово Кыргызстана», «Кыргыз Туусу», «Эркин-Тоо», «Вечерний Бишкек», «Дело №» и другие.

Другую группу источников составили аудио и видеоматериалы, размещенные в различных информационных сайтах, социальных сетях и радио, такие как Akipress, Kabar, 24.kg, Azattyk, Facebook, Twitter, Kloop.kg, Kaktus.kg, You Tube и т.д.

Немало внимания заслуживают блогеры и активисты, которые дают информацию и материалы с мест избирательного процесса, знакомят посетителей интернет-порталов с предвыборными кампаниями, интервью с политиками и избирательными процессами непосредственно с мест событий в целом и комментируя их политическую ситуацию в реальном времени. Подобные сведения, как оказание помощи политикам и их сторонникам, которые имеют слабый информационный ресурс в предвыборной политической борьбе, различные споры в территориальной избирательной комиссии (ТИК) и другие в текстовом, графическом, звуковом видах и видео репортажи были одним из важных источников, носящими наглядный характер.

Так, *например*, нерешенные на должном уровне спорные вопросы, связанные с результатами проведенных выборов в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики по всей стране, не раз породили конфликтные ситуации и противоречия между властью и народом переросшие в митинги, протесты и волнения в результате, которого выборы были признаны недействительными, а глава государства покинул свою должность.

Подобные политические кризисы в Кыргызстане размещались и освещались круглосуточно без перерыва, также освещались в коммерческих телеканалах в прямом эфире, в том числе и в зарубежных СМИ, по инициативе отдельных политических сил в Интернете, что безусловно, может считаться одним из влиятельных видов источников для диссертационной работы.

Таким образом, источниковая база данной диссертационной работы отличается большим разнообразием от других работ по политологии, так как работа была долгой, тяжелой и проводилась в различной обстановке, в том числе и конфликтной.

Исследование и эмпирические материалы, документы местных граждан и сообществ, нормативно-правовые документы и законы, материалы Средств массовой информации (СМИ), блогеров и активистов, отчеты, публикации и доклады международных и неправительственных организаций (НПО) наряду с научной литературой помогли проанализировать происходящие политические изменения в избирательной системе Кыргызстана после развала Советского союза.

2.2. Методология и методы исследования

Прежде всего важно было четко обозначить для себя основную проблему для изучения. На территории Кыргызстана в постсоветское время политики и люди, занятые в области избирательной системы, а также избиратели в целом, стали **объектом исследования** данной диссертационной работы.

Предметом исследования являются процессы трансформации избирательной системы, происходящие в Жогорку Кенеше Кыргызской Республики, политической, социально-культурной жизни избирателей. Сюда же следует отнести изучение вопросов моделей избирательной системы, адаптации к демократическим и рыночным условиям, состояния прошлых выборов и организации избирательного масштаба.

В разработке какой бы то ни было проблемы, в достижении поставленных целей и задач ключевую роль играют выбранные методы исследования. Они, как и используемые источники, обычно обуславливаются характером и особенностью научной работы, а также уровнем современной разработанности исследуемых проблем.

Каждая дисциплина, в том числе и политология имеет в своем арсенале немалое количество специфических подходов, применение которых позволяет раскрыть тему исследования, которые могут быть еще более эффективными, если они будут дополнены более универсальными, общенаучными методами.

Основу методологии данной диссертационной работы составили формально-логический, структурно-функциональный, индуктивный (сравнительный), системный и междисциплинарные подходы и хронологическая аналогия.

После распада СССР в бывших советских республиках ученые стали критически относиться к подходам, основанным лишь на трудах советских классиков, в том числе на учении об антагонистической (непримиримое

противоречие) непримиримости основных классов. Особенно это характерно исследованиям последних десятилетий, где видны отказ от жестких однолинейных теорий и схем, наличие множества концептуальных подходов, преодоление европоцентризма и колониализма [106, с. 27].

При этом не всегда отвергается все подряд, так как во всяком учении имеются рациональности, которые несмотря на свою размытость, сохраняют свою привлекательность для специалистов во всех отраслях гуманитарного знания. С учетом такой тенденции, что безусловно, идет только на пользу науке, в написании диссертационной работы мною было предпринято усилие по использованию ряда общенаучных и сугубо этнографических методов исследования.

Антропологи считают важным отметить отводить познанию именно через различия. Индуктивный (сравнительный) метод представляет собой такой метод, благодаря которому мы переходим от частного к общему и от общего к еще более общему, надеясь подойти к универсальным характеристикам, которые в тех или иных формах могут быть обнаружены во всех человеческих обществах.

Применение подобного метода позволило проанализировать немалую долю региональных эмпирических данных в контексте с более масштабными общими проблемами современной избирательной системы.

Ученые антропологи исследовали высший институт древней кыргызской власти, которые принимали ключевые решения – всенародный *Курултай*.

В судьбоносные моменты истории именно курултай принимал решения, определяющие будущее кыргызской государственности.

Нынешняя парламентская демократия берет истоки от народных курултаев.

Курултай (от монг. Хуралдай, Хурал) — исторический съезд всех монгольских и тюркских князей и знати, орган народного представительства

у монгольских (в Монголии, Бурятии, Калмыкии) и некоторых тюркских народов (ногайцев, башкир, казахов, кыргызов, татар, тувинцев, алтайцев и др.), всенародный съезд знати для решения важнейших государственных вопросов, в определённой степени — аналог европейских парламентов [152].

В изучении политологии трансформаций избирательной системы Кыргызстана в условиях Суверенизации нам казался методологически оправданным выбор объектов, значимыми критериями которых могли быть регионы Кыргызской Республики, наличие сравнительно большого количества избирателей, малое количество специалистов по выборным процессам.

В исследовании проблем избирательной системы современного Кыргызстана эти специалисты могли дать самую нужную информацию, которая для нас оказалась очень ценной, так как основана на личных выборных опытах. Использование подобного способа заметно облегчило мою задачу по сбору нужных эмпирических данных для последующей интерпретации.

При выборе географических и административных точек для проведения полевых исследований избирательного процесса учитывался также фактор сравнительно хорошего сохранения советских избирательных навыков и культурных традиций в практике местного сообщества.

Было интересно проследить изменения, происходящие в обществе в условиях перехода от советской системы к свободным демократическим, рыночным отношениям.

Выбранные объекты должны были отражать характерные для специалистов всего региона, происходящие социально-экономические и культурные процессы.

В результате такого подхода, который мы считаем необходимым, можно получить ответы на такие вопросы, как динамика развития избирательной системы, отношение избирателей к выборам с учетом

современного этапа развития. Думаю, интерпретация собранных полевых материалов по структуре выборной деятельности и оказываемых услуг по проведению выборов населению в регионах Кыргызстана в определенной степени способствовала пониманию трансформации избирательной системы в жизни самих специалистов.

Интересный и полезный опыт реализации мероприятий Госпрограммы об эволюции избирательной системы в Кыргызстане в конце 90-х годов, при поддержке ПРООН в Кыргызской Республике была успешно проведена модернизация всей избирательной системы страны. Была определена норма граждан и использование административного ресурса на выборные вопросы, в котором госслужащие составляли не более 1/3 от общего количества состава избиркома, а представители собраний избирателей и общественных объединений, с другой стороны.

В целях исключения возможности влияния админресурса на избирательные процедуры, также в целях обеспечения гарантий прав избирателей была определена норма, в котором государственные и муниципальные служащие составляли не более 1/3 от общего числа членов избирательной комиссии. Другая часть в избирательных комиссиях была представлена представителями собраний избирателей и общественных объединений.

В связи с изменением палат произошли изменения ст. 19, которая гласила, что образование избирательных округов, в котором для организации выборов депутатов Парламента в Кыргызстане формируются одномандатные и многомандатные округа для избрания депутатов местных советов на основании всех данных избирателей, зарегистрированных на своем избирательном округе, представляемых органами исполнительной власти и местного самоуправления.

В новом законодательстве просматривался целый ряд положительных моментов и улучшений, т.е. регламентация деятельности избирательных

комиссий на каждом этапе голосования и подсчета бюллетеней, уменьшение срока оповещения граждан о выборах и т.д.

Более нелегким в выборном процессе любого государства стоит вопрос об избрании законотворческой власти. Проблема существования законотворческой вертикали власти во многих государствах – это всегда вопрос спора среди разных политологов общества [90, с. 300].

В ходе исследования мне самому приходилось ощущать неприятные чувства при опросе и беседе с местным населением по вопросу избирательной системы, что создавало некоторые трудности со стороны отдельных лиц. Однако в конкретном случае возможный оправданный подход мог быть связан с тем я что, хорошо знал о жителях своего региона и о процессах, которые происходят.

Учитывая подобное положение, я все стремился глубже понять особенности современной избирательной системы, старался вести работу с точки зрения постороннего человека, несведущего в этих вопросах.

В предвыборный период сентября 2020 года в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики моя исследовательская экспедиция в Таласскую область Кыргызстана помогла мне обогатить и восполнить пробелы по сбору материалов избирательной системы.

В процессе своей экспедиции, а также после ее завершения продолжал собирать необходимые эмпирические данные, которые составили основную источниковую базу настоящей диссертационной работы.

В своей работе по избирательной системе приходилось вести переговоры, опросы и совместные работы с руководителями местных властей, аксакалами, сотрудниками правоохранительных структур (участковыми), военнослужащими (пограничниками), агитаторами-активистами, которые агитировали за политические партии и с другими специалистами, что предусматривало углубленное применение междисциплинарного метода.

Сбор информации и материалов по избирательной системе осуществлялся преимущественно с использованием стационарного метода, который может способствовать исследователю провести детальное, глубокое изучение разных аспектов в периоды относительно долгого пребывания на конкретном месте.

Подобная работа была проведена в селах Кок-Сай, Шекер, Жоон-Добо, Аманбаево (Кара-Бууринский район), Кызыл-Октябрь (Бакай-Атинский район), Бала-Саруу (Манасский район) Таласской области; Кызыл-Орук, Тору Айгыр и Чырпыкты (Иссык-Кульская область), Беловодское и городе Токмок.

Длительное нахождение на указанных населенных пунктах не ограничивало лишь глубокими качественными беседами с респондентами.

В течение командировки мне удалось окунуться в мир и среду агитаторов и провокаторов, участвовать вместе с ними в агитационных процессах, вместе делиться впечатлениями и чувствовать на своей «шкуре» то, что они испытывали во время конфликтных ситуаций при столкновении политических интересов.

Такой подход, получивший название в этнографической науке как включенное наблюдение, стал одним из лучших способов получения и накопления информации.

В процессе исследования и работы над диссертацией я не стал отвергать и маршрутный объезд, преследуя цель охватить для обследования более широкий круг населенных пунктов, территориальные избирательные участки и штабов политических партий. Я находился в таких местах относительно недолго и пытался установить контакты с председателями избирательных участков или членами ТИК для получения необходимой информации.

Данный метод по сравнению со стационарным в принципе менее полезен в плане глубины исследования, однако он помогает охватить более широкое географическое пространство и социальный круг.

В моем конкретном случае маршрутный метод позволил проверить и проанализировать материалы, собранные в ходе стационарного изучения, получить некую репрезентативность.

К числу таких населенных пунктов относятся села Кок-Сай, Кайнар, Арчагул, Кызыл-Адыр Кара-Бууринского района, Богословка Манасского района, Тамчы Иссык-Кульского района, села по Чуйской области и город Бишкек.

По большому счету трудно было представить процесс сбора необходимых материалов без комбинации стационарных и маршрутных методов этнографической командировки (экспедиции).

Выявление респондентов из числа хорошо знающих историю и культуру местного сообщества людей, опытных специалистов выборного процесса, пользователей технических средств, представителей официальной власти и других являлось важной частью начальной работы над темой.

Для того, чтобы иметь круг лиц, с кем можно было бы пообщаться, побеседовать, я предварительно поговорил со своими родственниками из Таласской области, коллегами в Чуйской области, родственниками супруги из Иссык-Кульской области, который собирался туда на исследовательскую командировку (экспедицию).

Уже перед выездом в указанные регионы у меня в распоряжении было несколько человек информаторов. Если в своем родном селе не столкнулся с проблемами, то в некоторых населенных пунктах приходилось первым делом совершать визит в здание сельской управы, где получали общие сведения о селе и о его населении. Тут уже удавалось получить имена рекомендованных людей для получения информации по теме настоящей работы. Эффективность полевой работы по поиску и сбору нужной информации как в

маршрутном, так и в стационарном видах экспедиций достигается во многом за счет предварительно составленной программы исследования.

Опыт показывает, что перед каждым выездом рекомендуется составлять списки вопросов или программу работы, именно такие наброски плана могут стать важным инструментом, оказывающие помощь вести предметный разговор вокруг изучаемой проблемы и способствующими накоплению сравнительно богатого, охватывающего разные стороны темы эмпирического материала, отражающего как общие, так и частные явления.

В проведении подобного исследования очень полезно замечание Ф. Барта, который писал: «Первым методологическим правилом в таком подходе должно быть использование или разработка техники поиска, которая позволила бы нам исследовать частное в его изменчивости, вместо следования шаблонам и схемам, побуждающим нас к поспешному схватыванию и характеристике (предполагаемой сущности) целого.

Это означает, что нам следует выработать более осознанное отношение к тому, как мы проводим наше наблюдение и быть менее озабоченным теми, что предстоит найти [10, с. 48].

В большинстве случаев интервью-беседа с респондентами проводилась с применением структурированного качественного метода и длилась в среднем 1-2 часа, без внешних препятствий и вмешательств в диалог. Почти во всех индивидуальных беседах чувствовались открытость и взаимное доверие, как полагается обычному кыргызскому гостеприимному народу. За исключением редких случаев, когда информаторы запрещали указывать их фамилии в исследовании. Обычно через них удавалось найти других людей, которые могли бы дать интересные сведения по избирательной системе. По возможности было предпринято усилие охватить для интервью людей разных возрастов, пола, социального, материального положения и профессий.

Вместе с тем предпочтительными для меня были современные специалисты избирательной комиссии и политических партий, работающие не первый год, опытные и грамотные специалисты от Советского периода, руководители высшего и среднего звеньев социалистического коллективного общества, а также люди, занятые другими видами экономической и сельскохозяйственной деятельностью в сельской местности.

В рамках данной диссертации было не просто охватить разные аспекты выбранной темы. Тем не менее предпринималось усилие дать анализ наиболее значимым, на наш взгляд, проблемам с целью создания общей картины в жизни современной избирательной системы.

Выбранная методология исследований и использованные разнообразные источники, на которые остановились выше, помогли проанализировать происходящие трансформации избирательной системы после распада Советского Союза и прийти к определенным выводам, имеющим как практическое, так и научно-теоретическое значение.

Таким образом, как писал Кеннет Джозеф Эрроу (американский экономист, лауреат премии по экономике памяти Альфреда Нобеля), теорема Эрроу о невозможности коллективного выбора обобщает парадокс Кондорсе. Эта теорема доказывает, что никакая процедура коллективного выбора не может оптимально отразить индивидуальные предпочтения избирателей.

В частности, корректное определение победителя на демократических выборах возможно не всегда.

Это один из результатов метода исследования. Нередко приходилось вести беседы с несколькими агитаторами одновременно, иногда это происходило естественным образом, когда в одном месте находилась группа агитаторов и представители властей.

В ходе беседы некоторые выступают в качестве ведущих информаторов, а другие предпочитают просто посмотреть и послушать. Много бывало споров, когда речь шла о репутации политических партий и их

статусов, также споры возникали, когда приходилось проверять или уточнять противоречивую информацию и восстанавливать реальную предвыборную картину в процессе дальнейшей работы.

Глубокие беседы с группами агитаторов и членами территориальной избирательной комиссии были проведены в селах Кок-Сай, Шекер Кара-Бууринского и Кызыл-Октябрь Бакай-Атинского районов.

Полезная информация о состоянии избирательной системы в Кыргызстане получена в ходе нескольких семинаров с участием авторитетных политологов и государственных и общественных деятелей, проведенный на базе Национальной академии наук Кыргызской Республики круглый стол политологов на тему: «О состоянии и перспективах политологии Кыргызстана», Научно-практическая конференция «Народный Курултай – общественно-представительное собрание».

Во время подобных встреч пытался вести беседу с участниками семинара и конференции, связанные с избирательной системой и Курултай Кыргызстана в целом и т.д.

В ходе исследовательской командировки для меня важно было применять метод постоянного наблюдения и опроса. Проживая в сельской местности во время предвыборной агитации и после приходилось не только видеть, но и участвовать в каких-то работах, в том числе заполнения списков избирателей, разгрузка опечатанных урн для бюллетеней и т.д.

В связи с этим имеется необходимость отметить, что не меньшее значение придавалось визуальному изучению особенностей избирательной системы мест пребывания, определенных факторов и хозяйственно-культурных традиций, и навыков указанных регионов нашего Кыргызстана.

Для глубокого осмысления трансформаций в избирательной системе пришлось мне также обращаться к специалистам государственных структур (научные отделы Центральной комиссии по выборам и проведению референдумов) и политическим экспертам.

Исследование ряда проблем современной избирательной системы и выборного процесса трудно осуществить без исторической ретроспективы, так как ответы на некоторые вопросы кроются именно в избирательной практике и социальной жизни Советского периода. Кроме того, хотел проследить динамику развития отдельных элементов избирательной системы в относительно длительном временном измерении.

Тем не менее основной акцент сделан на изучение нынешней, постсоветской избирательной и социальной жизни политиков одного и того же времени.

Необходимость выполнения подобного двойного характера поисковой работы обусловила применение диахронного (исторического) и синхронного (цифровые данные) методов исследования, которые дополняют друг друга. Хочется отметить, как раз по этому вопросу известный исследователь-номадолог Н.Э. Масанов в своей фундаментальной монографии опирался главным образом на указанные методы, что также повлияло на мой выбор методологических подходов [65].

После распада Советского союза практически во всех союзных республиках происходили глубокие социально-культурные, экономические, политические процессы трансформации. Общество по-разному реагировало на происходящее, где одни радовались, другие испытывали своеобразный психологический стресс.

С развалом коммунистической системы и переходом на демократические и рыночные отношения люди начали меняться, начали вести себя по-разному, это свидетельствовало об изменениях в их ментальности. Происходящие в обществе изменения не могли обойти стороной политические общества, которые должны были найти достойный ответ на современные вызовы, чтобы адаптироваться к новым демократическим условиям.

Особенностью Брежневской Конституции в конце 1980-х годов была баллотирование нескольких кандидатов по одному избирательному округу, тем самым создавая конкуренцию среди пассивных избирателей и в свою очередь возможность выбора активным избирателям одного кандидата среди нескольких.

Последние выборы в 12-й созыв парламента страны были проведены 23 февраля 1990 года, который потом вошел в историю Киргизской ССР как последние выборы в составе СССР.

Так называемый Легендарный парламент сделал все условия для первичной деятельности с целью развития жизнедеятельности граждан Кыргызстана. Этому поспособствовали политические причины, такие как выход Киргизской ССР из состава СССР 31 августа 1991 года и начало постсоветской модернизации избирательной системы до 1995 года, когда кыргызский народ впервые участвовал на выборных процессах в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики, как избиратели суверенного независимого Кыргызстана.

С мая 1993 года, после принятия новой Конституции, законодательный орган Суверенного Кыргызстана стал называться Жогорку Кенеш Республики Кыргызстан. В выявлении и раскрытии их важное место отводилось методу сравнительного изучения с привлечением опубликованных материалов о 350-ти депутатах Верховного Совета и нынешних депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, а также других народов бывшего СССР и дальнего зарубежья.

Многовековой опыт выборной системы кочевого Кыргызского народа дореволюционного периода, также с момента вхождения в состав Российской империи и СССР, накопленными в течение долгого исторического периода, стали основными факторами выбора объектов для сравнения.

Этот критерий мотивировал меня использовать сведения об избирательной системе других народов Центральной Азии. Анализируя

накопленные данные, пытался найти объяснения различиям в выборной системе [152].

В антропологии следует важное место отводить познанию себя именно через различия.

Сравнительный метод – как пишет А.Р. Радклиф-Браун – представляет собой такой метод, благодаря которому мы переходим от частного к общему и от общего к еще более общему, надеясь подойти к универсальной характеристике, в которой в тех или иных форматах могут быть обнаружены во всех человеческих обществах [84, с. 88-100].

Применение данного метода позволило проанализировать немалую долю локальных эмпирических данных в контексте с более глобальными общими современными проблемами.

В рамках диссертации не просто было охватить разные аспекты выбранной темы. Тем не менее предпринималось усилие дать анализ наиболее значимым, на наш взгляд, проблемам с целью создания общей картины в жизни современных политиков.

В этом отношении мы старались следовать примеру К. Хамфи, которая заметила необходимость целостного подхода, для того, чтобы понять все стороны жизни нашего общества, которые она так или иначе затрагивает [99, с. 32].

С другой стороны, именно с избирательной системой связана экономическая, социальная, культурная, да и политическая жизнь многих людей, другой вопрос, насколько эффективно был применен данный метод, на который мне трудно ответить.

Выбранная методология исследований и использованные разнообразные источники, на которых остановились выше, помогли проанализировать происходящие трансформации избирательной системы после распада советского периода и прийти к определенным выводам, имеющим как практическое, так и научно-теоретическое значение.

ГЛАВА III

ОСОБЕННОСТИ ЭВОЛЮЦИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

3.1. Гендерное равенство в избирательной системе Кыргызстана

Демократия гласит, что в политической жизни страны участие женского пола дает ощутимую поддержку в принятии важного решения во всех отраслях.

Активность женщин в различных сферах жизнедеятельности, в частности в законотворческой для Кыргызстана переходной период показал свои напряженные времена с новыми демократическими требованиями.

В этом параграфе мы представляем некоторые вопросы и примеры, которые отражают нелегкий контекст гендерного баланса в Кыргызстане. Кыргызская Республика в общем поддерживает гендерную политику предложенный международным сообществом, для этого у нас в стране идет поддержка и гарантия нормативно-правовыми документами и мерами, так как лидеры-женщины имеют место в нашем кыргызском обществе, заметно осуществляют все возложенные на них обязанности.

Несмотря на все это у нас в Кыргызстане действуют так называемые негласные указания, неписанные устные законы и поручения некоторых руководителей.

В основе диссертационной работы находятся определенные материалы, которые были собраны и изучены от разных источников, в том числе и от статистических данных, а также теоретическое исследование, проведение консультаций с экспертами и учеными политологами на академическом и на государственном масштабах.

Исследования данной диссертационной работы в хронологическом порядке охватили периоды Суверенизации Кыргызстана с 1995 по 2022 гг. (со времен присоединения Кыргызской Республики к Пекинской платформе и первого парламентского выбора в Жогорку Кенеш).

Как Кыргызская Республика приняла свою независимость в 1991 году такое понятие как *гендерное равенство* стала одним из актуальных проблем и вопросов в нашем современном обществе. Да и во времена Советской эпохи уделяли внимание к гендерному вопросу, но в рамках решения руководства Центрального комитета КПСС.

Женщины были депутатами ВС СССР и Союзных Республик, руководителями, лидерами и начальниками, но не на том уровне, которую хотелось бы видеть.

По возможности кыргызские женщины-руководители и лидеры того времени выполняли всяческие поставленные руководством задачи на уровне мужчин на всей ступени Государственной службы.

Говоря простыми словами, *Гендерное равенство* – это равноправный статус, как женщин, так и мужчин, также равные возможности для его реализации, которые позволяют лицам независимо от пола свободно использовать свои способности для участия в политической, экономической, социальной, культурной и общественной деятельности жизни.

В 1991 году Высшее руководство Кыргызстана приняло Декларацию о Суверенитете и Декларацию о Независимости, и сразу же признана международным сообществом и начала свою внутреннюю и внешнюю политическую деятельность, в том числе по вопросам гендерного баланса. Также Основной закон Кыргызстана (Конституция) обеспечивает гендерную политику.

Так, *к примеру*, мужчины и женщины имеют равные права и свободы, равные возможности для их реализации.

Таким образом, в Кыргызстане были приняты следующие нормативно-правовые документы и стратегии по гендерному балансу:

- Закон КР «О государственных гарантиях равных прав и равных возможностей для мужчин и женщин» № 184 от 4 августа 2008 года;

- Постановление Правительства КР «О Национальной стратегии КР по достижению гендерного равенства до 2020 года» № 443 от 27 июня 2012 года и т.д.

Данная стратегия был первыми долгосрочным документом в Кыргызстане в области гендерного баланса, в котором является продолжением гендерной политики нашего государства, осуществляемый за годы суверенизации [147].

Данный документ оказывала помощь определить более важные вопросы в области гендерной политики и детализировать все необходимые задачи на будущее по вопросу разрешения имеющихся целей.

Анализируя и наблюдая за процессом исполнения данных планов, приходим к выводу, что главной задачей по вопросу преодоления дискриминации гендера основную работу в этой сфере осуществляют международные организации и неправительственные или некоммерческие организации в Кыргызстане.

Работу по дискриминации гендерного баланса с участием представителей государственных структур и ведомств есть большая вероятность и плодотворность на итог работы в этом направлении, так как успех зависит от совместной работы по одной цели и задаче.

В Кыргызстане имеются все необходимые условия для осуществления задач НПД. Несмотря на предпринимаемые усилия как со стороны гражданского сектора, так и со стороны государства в кыргызском обществе имеет место насилие над женщинами, и оно продолжается.

Подобные случаи возможно дают сигнал о том, что уделяется внимание к этим проблемам не на том уровне, который мы хотели бы видеть или в Кыргызстане женщины добившийся успехов перестают заботиться о другой категории женщин? [147].

Кыргызстан помимо всех подписанных международных документов была и присоединена к Пекинской платформе. Кроме этих документов наша

страна ратифицировала международные конвенции, а также конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (CEDAW).

Тем самым Кыргызская Республика приняла на себя все международные обязательства со всеми требованиями и отчетами в договорных организациях как Организация объединенных наций.

Таким образом, дальнейшим этапом развития была создание юридической базы и принятие основополагающих документов.

Так, *например*, «О социально-правовой защите от насилия в семье» и «О государственных гарантиях обеспечения равных прав и равных возможностей для мужчин и женщин».

По итогам усиленной работы в области гендерного равенства руководство Кыргызстана осенью 2008 года представил третий периодический доклад в Комитет ООН о результатах выполнения положений Конвенций о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин). С момента независимости Кыргызстан стал лидером в Центральной Азии по вопросу гендерного равенства. Успехи Кыргызстана в международной арене вырос до неузнаваемости.

В период нашей Суверенизации кыргызское движение женщин становится одной из составляющей нашего общества.

Неприятная картина появилась в 2005, когда по результатам проведенных парламентских выборов в третий созыв мандат депутата Жогорку Кенеша не получает ни одна женщина. На тот момент в Кыргызстане женское движение проводила работу связанные с гендерной политикой и активно участвовали во время предвыборной агитации, но несмотря не такие активные движения третий созыв прошли одни мужчины. Сразу же после объявления результатов выборов начались протесты со стороны женских активистов, в котором выражали свои недовольства.

В случае победы женщин на выборах видели возможности пролоббировать вопросы гендерной политики на высшем государственном

уровне в качестве представителя Президента Кыргызской Республики в Жогорку Кенеше Кыргызстана по вопросу гендерной политики. А также другие вопросы поддержки женского пола в кыргызской политике, выделение квот во время выбора на всех ступенях.

Несмотря на проигрыш в третий созыв парламента Кыргызстана наши женщины не отступали до последнего, боролись с явной несправедливостью и в конце концов добились определенных успехов.

Так, Указом Президента КР подписан документ, в котором говорится о мерах по развитию гендерной политики.

Цель настоящего указа Президента заключалась в выполнении нашей страной всех национальных и международных обязательств. Обеспечить не менее 30% женского пола в государственных органах и органах местного самоуправления. Руководству государственных органов и органов местного самоуправления ставилось задача на обеспечение равных гендерных условий и возможностей при отборе на государственные и муниципальные должности через конкурсный отбор.

Успех женщин-активистов в кыргызской политике была победа в 2007 г., по вопросу введения квот в избирательное право. На тот момент вопрос квоты определял представительство одного пола не должен превышать 70-ти %, с учетом в списках кандидатов очередность не должен быть больше трех позиций. Такой же способ квот распространялся и на местные выборы.

Таким образом формировался список кандидатов во все ступени законодательного органа, должны учитывать 70-ти процентное требование. В этом случае разница в очередях кандидатов женщин и мужчин в списке, партий не должна быть больше двух позиций [85, с. 23].

Гендерная политика в Кыргызстане до сих пор остается на низком уровне так как для увеличения и привлечения женщин к активному участию в тех или иных мероприятиях не предоставляется возможным по простому недостаточному финансированию и ресурсам.

К примеру, мы можем привести выборы от 2008 года, когда в парламенте мандат депутата получили 37 процента от госслужбы, 12 процентов из НПО и Международного сектора, 17 процентов из бизнеса.

Из всех перечисленных только 8 процентов это только 2 женщины-депутаты имели опыт в партийной области.

На счет мужчин всегда было понятно, что они в основном приходят из бизнеса [85, с. 6].

Как раз по гендерной политике наша страна в 2010 году получает несколько рекомендаций по экономическим, социальным и культурным и т.д., правам от Совета по правам человека (СПЧ) ООН [112].

Таким образом, в Кыргызстане вроде бы наблюдается участие женщин в политике, вроде где-то выступают, что-то требуют, а с другой стороны идут определенные неписанные лимитированные участия подобного рода. Возможно все это связано с нестабильной политической и партийной среды в обществе и с достаточно слабым уровнем политического института.

На основании вышеизложенного роль развития, связанные с гендерным балансом и политикой, после усиленной работы ощущается только усиление. В результате после плодотворной работы были доработаны некоторые документы в области гендерного баланса, в частности в Кодекс о выборах. У женщин-активистов был видный успех по вопросу гендерной политики, что во время выборов в Жогорку Кенеш 24 депутатов женского пола была избрана в процентном соотношении 26,6.

Долгое время работая над гендерной политикой и в результате все было прояснено благодаря взаимодействия женщин-активистов, гражданского общества и представителями госслужбы.

В Кыргызстане думали успех в области гендерной политики достиг своей цели и задачи, но отчет Мирового Банка говорила об обратном, что активность женского пола практически в 1,5 раза ниже чем мужчин. Сравнивая отчет Мирового Банка с нашими статистическими данными

Нацстаткома видим, что в период с 2004 по 2015 гг., показатели в целом по активности населения Кыргызстана свидетельствуют о стабильности гендерного баланса [85, с. 7].

После того как подписан Указ Президента Кыргызской Республики о специальных мерах по определению соотношения мужчин и женщин равноправие возможности участия мужчин и женщин в области принятия различных политических решений руководствуются некоторыми порядками, в том числе судебного корпуса, в избирательном органе и других ведомствах Кыргызской Республики.

Действующие законодательства с имеющимися на государственном уровне практикой, государство дает полную возможность продвижения сотрудников или специалистов разного ранга на вышестоящий политический ступень, хотя в этих ведомствах отсутствуют определенного порядка и условия, в котором могли бы продвигать гендерную политику. Кыргызстан, как правило, в отношении к политическим партиям применяет принудительный метод за гендерное равенство. С другой стороны, системный механизм государства по вопросу совершенствования гендерной политики и культуры не проводится как в политических организациях, так и в госучреждениях Кыргызстана.

Однако за контроль над исполнением Закона КР в области гендерной политики должны осуществлять государственные органы, такие как Парламент, Исполнительная власть, Госкадровая служба и Генпрокуратура.

Так как все ответственные государственные органы государства утверждают о соблюдении всех норм и правил гендерной политики, но тем не менее реальный контроль над гендерным балансом проводится не в полном объеме, который хотелось бы видеть в реалии и на перманентной основе.

Подобная картина наблюдается даже в том государственном ведомстве, где Министром или Председателем является женщина. Слабый контроль в основном приводит печальным моментам и случаям.

Интересная картина получается, даже тогда, когда главный законодательный орган как Жогорку Кенеш Кыргызской Республики не в полном объеме соблюдает все касающиеся нормы и правила Указа президента о гендерной политике с кандидатами на государственных и иных должностях.

В Кыргызстане гражданское общество в основном выражает положительное мнение по вопросу поддержки женщин на уровне принятия решений. Наша молодежь к этому моменту настолько созрела в области образования и с помощью интернета интересуется, как женщины добиваются успехов в политике на государственном уровне в Европейских, Восточноазиатских странах и в США.

На одном из научно-практической конференции в 2022 году в Международном Университете Ала-Тоо, как раз по гендерной политике, мы предложили в резолюцию включить наш план по созданию и реализации механизма государственной машины, где молодых специалистов женского пола будут готовить и выпускать, как реальных лидеров различного профиля. В этом случае государственная машина будет иметь в своем резерве огромное количество специалистов широкого профиля, в котором имела бы возможность назначать на те или иные государственные или муниципальные должности на уровне принятия решений, а другая категория женщин в составе политических партий реализовала бы себя на всех ступеньках законотворческой деятельности по всей стране.

Пока такого механизма подготовки женских кадров в Кыргызстане не наблюдается, все усилия и старания заканчиваются там, где упираются в финансовые трудности.

Даже женщины-депутаты Жогорку Кенеша после окончания срока полномочия остаются незамеченными и остаются за бортом большой политики, тем самым единственный способ показать себя, это различные научно-практические конференции, круглые столы, форумы и т.д., где могут высказаться в присутствии представителей власти свои видения и не более.

В итоге гендерная политика и равенство в Кыргызстане во всех сферах постепенно превращается снова источником дискриминации, в определенных кругах гендерных баланс не признается, особенно в частной сфере.

Так, для обзора ниже приведены количество женщин в Жогорку Кенеше КР, в процентном соотношении:

- 2002-2004 гг. – 6,67 %;
- 2005-2006 гг. – 0 %;
- 2007-2009 гг. – 25,56 %;
- 2010 г. – 23,93 %;
- 2011-2012 гг. – 20,83 %;
- 2013 г. – 22,5 %;
- 2014-2015 гг. – 21,67 %;
- 2016 г. – 15,83 %;
- 2017 г. – 16,67 %;
- 2018 г. – 15,83 %.

И так, посмотрев на количество женщин в ЖК КР можем смело сказать, что гендерное равенство в Кыргызстане все-таки переживает трудные времена. Не секрет, что определенные политические партии не серьезно относятся к требованиям законодательства Кыргызстана о выборах, в частности гендерной политики.

Статья 60 Закона о выборах требует с каждого пола не более 70% в списке кандидатов от каждой партии, но как правило в парламенте мужчин оказывается всегда больше, чем 70%.

Подобное обстоятельство объясняется тем, что требование "гендерной квоты" распространяется на списки кандидатов от каждой политической партии, но не на распределение мандатов в парламенте.

Тем не менее реальное отсутствие гендерного баланса показывает, что наши партии не разделяют ценности и идею, расписанные в статье 60 Закона о выборах.

Гендерная квота в статье 60 пункт 3 Закона "О выборах президента и депутатов Парламента Кыргызской Республики" не определяет, какой пол должен быть представлен в соотношении не менее 30 %, но данный Закон можно также трактовать, как требование обеспечить представительство мужского пола на уровне не менее 30% от количества депутатов [134].

Следовательно, стоит отметить, что, в соответствии с изменениями в законе КР о выборах от 2016 г., если полномочия депутата прекращается досрочно, то его депутатский мандат автоматически передается следующему зарегистрированному по списку кандидату того же пола. Однако данный Закон не распространяется на случаи отказа от депутатского мандата после выборов.

Рассуждая другими контекстами, гендерный баланс все еще под угрозой, если "отказные" заявления будут писать в основном депутаты женщины [142].

Активизации женщин по вопросу участия на выборах подразделены на следующие этапы:

1. Введение более новых положений: 2019 года осенью были проведены выборы на местный кенеш с использованием новых положений в Сарууйском айылном кенеше Иссык-Кульской области.

В процессе был использован механизм резервирования по принципу не менее 30% мандатов для женского пола в каждом избирательном округе.

Таким образом, из всех 79 зарегистрированных кандидатов (67 человек самовыдвиженцы и 12 от партии “Мекен Ынтымагы”) 63 мужчин и 16 женщин.

По результатам проведенных выборов, из 21 мандата 9 получили женщины.

С началом сессии спикером айылного кенеша была избрана тоже женщина по имени Айнура Оморова.

Дальнейшая работа по активизации женщин рассматривалась в соответствии с законодательствами Кыргызстана, а также их контроль.

Гендерная политика требует систематической работы и совершенствования над ними, подготовка женщин во всех смыслах, если не на уровне Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, то на уровне местных Кенешей проведением разъяснительных работ, постоянные встречи, используя разные методы, даже вникать в нужды женщин, рассматривать новаторские и творческие способности так как народ Кыргызстана во время агитационного периода слушают и верят тому кандидату кто говорит красиво и доходчиво.

В последнее время среди избирателей в Кыргызстане начали давать предпочтение и симпатию к женщинам.

Работа с женщинами — это конечно трудная и нудная работа, который требует больше энергии, сил и финансовых затрат. Указанный комплекс мероприятий планируется осуществлять Центризбиркомом совместно с другими госорганами и т.д.

2. В апреле 2020 года на выборах депутатов местных кенешей, в котором проходили в 30-ти айылных кенешах в 6 областях Кыргызстана, из общего количества 365 мандатов для женщин было зарезервировано – 141.

3. Согласно изменениям, в избирательной системе Кыргызстана выборы в Парламент, в котором вступил в силу с 1 января 2020 года говорилось, что при составлении списка кандидатов партия должна была следовать тем

правилам в котором представительство не более 70% одного пола и при этом очередность в списке кандидатов мужчин и женщин не должна превышать трех позиций.

4. В 2021 году по стране на выборах в местные кенешы, это 396 айылных и 22 городских кенешей где общее количество 7502 мандата, из них ожидали резервирование 2658 мандата для женского пола.

Параллельно женские активисты во время очередного диалога по вопросу гендерной политики выступили с предложением о формировании интеграционной площадки для женского пола в целом разных категорий участников и создание информационного контента, организовать перманентную работу по продвижению прав женского пола в избирательной системе.

На такую Международные организации выразили заинтересованность в инициативу откликнулись и Международные организации со своей поддержкой по вопросу развития впредь планов реализаций.

Рассматривался и момент, когда полномочия депутата женщины прекращается досрочно, то его мандат передается следующему зарегистрированному по списку кандидату из числа женщин. Также и с мужским полом.

Во время дискуссии поступали предложения различного характера, и все женщины-активисты имели одну цель, но разные методы достижения, все хотели продвигать ценности женской гендерной демократии.

Наряду с положительными ценностями имели место и проблемные вопросы, которые так называемые закрытые сообщества как-то оказывали влияние на гендерную политику и как раз этот проблемный вопрос была озвучена женщинами-активистами, чтобы они не оказывали свое влияние на развитие гендерного равенства и участия на выборных процессах на всех ступенях законодательного органа в Кыргызской Республике.

Анализ в избирательной системе показывает, что присутствие женщин депутатов в сельской местности позволяет оперативно решать различные вопросы касаемые всей сферы жизни и деятельности сельской местности, особенно касаемые несовершеннолетних и лиц с ограниченными возможностями здоровья и т.д. [123].

Что касается новоизбранного 7-го созыва Парламента Кыргызстана, то сокращение числа женского пола ощущается сильно.

Новый закон сохранил 30-процентную квоту, но по партийным спискам избрано 54 депутата, а в 36-ти одномандатных округах, как и прогнозировали эксперты, шансов на победу у женщин практически не было в отличие от мужчин.

В результате включая повторные выборы по Первомайскому и Свердловскому одномандатным избирательным округам прошла единственная женщина Сурабалдиева Эльвира Жыргалбековна.

По подсчету АСУ, Сурабалдиева получила 9209 голосов избирателей или 47,89% от числа проголосовавших [165].

Сурабалдиева стала единственной женщиной, которая получила мандат депутата Жогорку Кенеша КР по одномандатному избирательному округу.

В этой связи женщины возмущались, так как на агитационную кампанию нужны не малые финансовые средства, что и привело к тому, что многим женщинам-кандидатам пришлось отказаться от участия на выборах в Парламент.

Согласно закону КР «О выборе Президента и депутатов Жогорку Кенеша», принятого 28 июля парламентом, 54 из 90 депутатов изберут по партийным спискам преференциальным голосованием, а 36 депутатов – в одномандатных округах. И в этом случае в партийных списках сохранялся 30-процентная квота для женского пола.

Другими словами, если политическая партия получит десять мест в парламенте, то три мандата получают женщины. Дополнительно если в Жогорку Кенеш пройдут пять-шесть партий, то женщин будет 15-20.

Депутат Жогорку Кенеша КР шестого созыва Айнура Аскарлова отмечала, что число женщин в парламенте с каждым разом уменьшается. Она выразила свое недовольство, что в стране не создана система гендерного равенства. «Из 193 членов ООН в 120 странах сохранены квоты.

В истории Парламента Кыргызстана гендерный коллапс была в 2005-2006 гг., когда в главном законодательном органе страны не было ни одного представителя женского пола.

Анализируя гендерную политику и баланс, прихожу к мнению, что, если Кыргызстан, имея достаточное количество женщин руководителей, законодателей и др., это было бы одним из реально осуществляемых доказательств на наглядном примере во время доклада или отчета перед представительными органами ООН.

Вопрос о гендерной политике в Кыргызстане часто озвучивается разными экспертами, представителями женских организаций во время встречи с журналистами и т.д.

2005-й год для Кыргызстана стал как черная метка, кому не лень, все приводят в качестве примера именно этот созыв, что женщин не оказалось в Жогорку Кенеше Кыргызстана, такой случай невозможно найти нигде в мире и т.д., опыт печальный, но это наш кыргызский опыт.

Мы думаем, что наш политический опыт будет как багаж знаний для нас самих и этот вопрос будет актуален еще пол века минимум.

Так, в 2007-м году было 25%, в 2010-м женщин пришло больше, чем во все другие годы, тогда мандат получили 28 женщин или 23%, но снова с 2016 года число депутатов-женщин стало сокращаться, тогда было всего на уровне 15%.

Кыргызстан – это страна, которая не может решить свои социальные проблемы без участия женского пола [166].

В парламенте VI созыва бурно спорили по вопросу гендерного равенства. Женщины-депутаты предлагали отдать каждый третий мандат представительницам женского пола и создать условия в Жогорку Кенеше для увеличения числа женщин в депутатском корпусе, но, депутат Аманкул Токтомамбетов вовсе предложил обратное, сократить квоту для женщин, добавив, что Жогорку Кенеш превращается в «Кыз-Бурак» (популярная эстрадная группа), его выступление жестко раскритиковали некоторые коллеги, общественность и социальные сети.

Сравнивая женщин-депутатов с певицами, осудила и парламентарий Айсулуу Мамашова (ПП Ата-Мекен), напомнившая особую роль женской половины парламента в решении социальных вопросов.

Она согласна с прогнозами, что в VII созыве будет заседать максимум 15 женщин. «В 36 одномандатных округах женщины не пройдут.

Как показала практика предыдущих созывов, в этих округах пройдут богатые и влиятельные мужчины» как было нами указано выше [166].

В шестом созыве из 120-ти парламентариев было всего 19 — женщин-депутатов.

С целью увеличения количество женщин в Жогорку Кенеше, по мнению правозащитницы Динары Ошурахуновой, надо полностью менять соответствующее законодательство. «Вообще, каждый третий кандидат, а если потребуется, то и каждая вторая должна быть женщиной».

Квоту необходимо повысить до 50%, потому что большинство представителей гражданского общества – являются женщины. Они лидеры, работают, придерживаясь принципов и поддерживают законодательство. Они должны прийти в парламент».

Ранее президент Кыргызстана Садыр Жапаров заявлял о своей поддержке женской квоты через законы, что обеспечит гендерное равенство при вынесении решений на местном уровне.

В итоге в 2019 году был принят закон, который обеспечивает 30% квоты для женщин в местных кенешах.

Подобная норма впервые была применена на выборах в местные кенешы в 2021 году.

Таким образом, число женщин-депутатов выросло с 10% до 39%.

Из 7560 мандатов 2931 получили женщины. Успех был заметен.

В настоящее время в Кыргызстане более 3 млн. 300 тысяч граждан – это женщины. А это больше половины всех избирателей или 52% [164]. Одной из особенностей последнего принятого Жогорку Кенешем КР закона, является преференциальная система – это значит, избиратель может отдать голос за партию и определенного кандидата из ее списка.

В заключении представляется важным отметить следующие моменты.

В политической арене Кыргызстана, за время суверенизации страны работа по развитию гендерной политики переживает не лучшие времена.

Вся политическая система осталась и перешла от советской системы, и трансформация гендерной политики оказалось не совсем так как мы в начале думали.

Да, за 30 лет независимости Кыргызстан достиг определенного успеха в гендерном плане и это никто не отрицает и еще никто не будет отрицать, что в Центральной Азии Кыргызстан лидирует по вопросам гендерного квотирования, так как относительно от наших соседей по географическому расположению, у нас в стране довольно высокий процент женского пола на уровне принятий политического решения.

Одним из ярких моментов мы можем привести примеры из опыта Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, что женщины-депутаты, которые

получили место в списке по квоте, выбывают, сразу как партии выигрывают на выборах, освободив место мужчинам, членам своей партии.

Подобные действия доказывают, что в кыргызской избирательной системе необходимы ещё инициативные работы по совершенствованию *нормативно-правовых законодательств*.

Политический кризис в Кыргызстане в 2005-2010 гг., показала, что женщины нужны Кыргызстану.

Несмотря ни на что кыргызские женщины активно участвовали во всех политических кризисах и доказали свою потребность в нашем обществе, и они имеют полное право принимать участие на уровне принятия решений.

В противном случае в понятиях некоторых политиках появилась мысль о том, что женщин можно использовать в качестве политического инструмента для решения своих интересов и таких моментов мы видели в каждом митинге, движениях и т.д.

Так, *например*, при наборе на работу в ООН на любую должность квота предоставляется 50/50% для мужчин и женщин. Об этом департамент человеческими ресурсами ООН сразу указывают в своем объявлении на сайте.

В Кыргызстане на политическом уровне в основном на политическое участие рассматривали со стороны лидеров-женщин, депутатов, менеджеров. Несмотря на все это гендерное равенство пока в Кыргызстане требует усиленной работы и внимания со стороны руководства государства, так как законы у нас разработаны, приняты Жогорку Кенешем и подписаны Президентом страны, страна подписала необходимые международные Договора, присоединились к Конвенциям связанные с гендерными вопросами, но вопрос насколько эти законы выполняются Правительством Кыргызской Республики и населением.

Последние выборы в Жогорку Кенеш КР показали, что избиратели сами не предпочитают видеть женщин в Парламенте как законодателя.

Доказательством тому стало как раз и последние выборы, где по одномандатным избирательным округам победу не одержали ни одна женщина-кандидат, хотя баллотировались достаточно.

Только одна женщина-кандидат выиграла на повторных выборах 27 февраля 2022 года по Первомайскому одномандатному избирательному округу – Сурабалдиева Эльвира Жыргалбековна (участвовала 28 ноября 2021 года на восьмом по счету выборах депутатов Жогорку Кенеша).

За справедливое гендерное равенство в нашей стране выступают немало организаций и активистов, но по крайней мере по состоянию на начало 2022 года результатов положительных пока наблюдать рано. Возможно все это связано с восточным менталитетом, где женщины не занимаются политическими и руководящими вопросами в масштабе государства.

Если это так, то у нас в большой политике, в частности, в Жогорку Кенеше имеются довольно сильные женщины депутаты, которыми на самом деле народ гордится, наравне с мужчинами отстаивают интересы страны как внутри страны, так и за рубежом.

3.1.1. Лица с ограниченными возможностями здоровья в избирательной системе Кыргызстана

Лица с ограниченными возможностями здоровья в Кыргызстане, как и гендерные вопросы стали подниматься активистами, общественными объединениями, правозащитниками и другими обществами с момента Суверенизации страны.

Со временем для лиц с ограниченными возможностями здоровья в Кыргызской Республике были созданы правовые условия, в которых не содержатся никаких правовых барьеров для участия ИОВЗ на выборах.

Избирательные права главным образом регулируется такими документами как:

- Конвенция о правах инвалидов;
- Конституция Кыргызской Республики;
- Конституционный Закон КР «О выборах Президента и депутатов Жогорку Кенеша»; Закон КР «О выборах депутатов местных Кенешей»;
- Закон КР «О правах и гарантиях лиц с ограниченными возможностями здоровья»;
- Положение «Об обеспечении и реализации избирательного права граждан с ограниченным возможностями здоровья в проведение выбора и референдума в КР», утвержденного постановлением ЦИК КР от 17 ноября 2016 года № 216 [102, с. 4].

Ежегодно, 3 декабря, отмечается Международный день людей с ограниченными возможностями здоровья. Он направлен на повышение осведомленности общества о потребностях таких людей.

Согласно показателям Нацстаткома КР по состоянию на 1 января 2021 года в Кыргызской Республике насчитывалось около 198 тысяч лиц с ограниченными возможностями здоровья, или около 3% от общей численности населения. За последние пять лет их число увеличилось на 10,5 процента [145].

По отношению к ЛОВЗ Национальным советом устойчивого развития Кыргызской Республики от 13. 08. 2018 г., была одобрена Стратегия совершенствования законодательства КР о выборах на 2018-2020 гг.

Данная Стратегия представляет собой всесторонний комплексный выбор целей и путей их достижения.

Важным аспектом улучшения инклюзивности выборов в Стратегии обозначено комплексное обеспечение избирательных прав ИОВЗ, начиная от доступности избирательных участков для голосования, учетности избирателей с ОВЗ и заканчивая мерами по информированию и агитации ИОВЗ в спецформатах.

В случае выдвижения кандидата с ОВЗ, данное лицо вправе воспользоваться для этого помощью заполнения необходимого регистрационного документа.

Во время уточнения списков кандидатов партии должны учитывать кандидатов – лиц с ограниченными возможностями здоровья с таким расчетом, один кандидат ЛОВЗ включен в список первых 50 кандидатов [97, с. 21].

Эта квота отмечена в отчете Миссии по наблюдению за выборами БДИПЧ ОБСЕ, Парламентской ассамблеи ОБСЕ и Европарламента по итогам парламентских выборов 2015 года.

На момент регистрации партиями соблюдается квота для включения в списки кандидатов представителей ЛОВЗ. Однако, после проведения выборов это не всегда соблюдается, так как в нашем законодательстве отсутствуют правовые меры, которые требуют придерживаться этих норм после регистрации списков и как следствие, только депутат одной парламентской партии представлен в Жогорку Кенеше.

Система предоставления квот на парламентских выборах представлена в разных странах по-разному.

Например, в Египте парламентские выборы 2015 года в Палату Представителей проходили по избирательным округам, которые делятся на 15-ти и 45-ти местные.

В списке кандидатов, которые выдвигаются по 15-местному округу, должен быть один кандидат от ЛОВЗ. В списке кандидатов, которые выдвигаются по 45-местному округу должны быть три кандидата от ЛОВЗ. Выборы проводятся по закрытым спискам.

В Кыргызстане очень важно создание стимулов для участия в голосовании людей с ограниченными возможностями и главная роль в этом отношении отводится политическим партиям, которые должны предлагать кандидатов на выборах из числа ЛОВЗ, исходя из их профессионализма и без дискриминации.

Увеличение количества депутатов-ОВЗ в парламенте будет способствовать привлечению более пристального внимания к проблемам ЛОВЗ и дальнейшего сотрудничества с международными парламентскими группами.

Одним из примеров на уровне Европейского союза может служить «международная группа по делам инвалидов» внутри Европейского парламента.

В рамках проекта ООН «Улучшение показателей и статистических данных по инвалидности» 4 мая 2018 года в Бишкеке состоялась встреча в ЦИК с делегацией Экономической и Социальной комиссии стран Азии и Тихого океана (ЭСКАТО).

Группа экспертов отметила, что среди 16 стран, которые проанализированы в рамках миссии ЭСКАТО, в Кыргызстане власти принимают наиболее активные и последовательные меры по обеспечению условий участия ЛОВЗ в выборах и выразили желание на дальнейшее сотрудничество.

Как указано выше в настоящее время, в Кыргызской Республике действует ряд законов и норм о правах и свободах лиц с инвалидностью.

Их права должны быть защищены по тем же причинам, по которым должны защищаться права остальных людей, так как каждый человек в стране ценен.

На сегодняшний день в Кыргызстане многие государственные структуры не имеют связи с ЛОВЗ, и они остаются один на один со своими проблемами, такими как образование, социальные услуги, инфраструктура, транспорт.

Одной из актуальных проблем является не участие представителей ЛОВЗ в избирательном процессе страны.

Лица с ограниченной возможностью здоровья в Кыргызстане практически незаметны на политической арене и им почти не уделялось внимание при организации процесса голосования.

Так, при проведении референдума 2016 года наблюдатели от МПА СНГ отметили, что ряд участков были не подготовлены для голосования лицами с ограниченными возможностями, а также размещены в помещениях, не приспособленных в должной степени для голосования.

Данные замечания были учтены и уже на прошедших президентских выборах 2017 года, впервые использовались новые методы голосования для лиц с ограниченными возможностями здоровья.

На избирательных участках использовались увеличительные стекла (лупы), трафареты Брайля для удобства заполнения бюллетеней.

При проведении информационной кампании впервые были подготовлены отдельные плакаты и информационные ролики, посвященные участию в голосовании граждан с ОВЗ. В день голосования на избирательных участках ЛОВЗ голосовали самостоятельно. Это уже было хорошим продвижением в отношении для ИОВД.

Представители местного самоуправления совместно с избирательными комиссиями в день голосования осуществляли помощь ЛОВЗ, и была запущена кампания «Захвати соседа», обеспечивающая транспортом для возможности добраться до избирательного участка и обратно до дома [141].

Таким образом, в результате квоты для кандидатов в депутаты Жогорку Кенеш КР были определены списками и прошли в парламент.

Так, например, такие депутаты как: Насыр Мусаев от фракции "Кыргызстан", он стал депутатом VI созыва 18 апреля 2018 года и с того дня в связи с болезнью ни разу не посетил заседание парламента. Принял присягу и на следующий день отбыл в Казахстан для лечения.

В результате Н. Мусаев решил сдать свой мандат. На место депутата с ОВЗ не пришел другой депутат с ОВЗ.

Следующий депутат VI и VII созывов Дастан Бекешев – избранный по Октябрьскому одномандатному округу является действующим депутатом Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

Согласно опросу, проведенному ЦИК КР на вопрос «Смогут ли лица с ограниченными возможностями здоровья быть депутатами?» большинство респондентов положительно откликнулись, что ЛОВЗ имеют полное конституционное право быть депутатом и общество не должно их делить на категории, связанные со здоровьем.

Они могут баллотироваться как в местные кенешы, так и в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики. Также опрошенные надеются от ЛОВЗ хороших идей, связанные социальными вопросами, и они не то, что могут, они должны быть депутатами для решения и поддержания вопросов, связанные с ЛОВЗ и другие положительные мнения [172].

С приближением очередных парламентских выборов в Кыргызстане, тема квот для ЛОВЗ и женщин становится довольно актуальной.

Экс-президент КР С. Жээнбеков в свое время неоднократно заявлял, что «Парламентские выборы 2020 года должны быть проведены открыто,

честно и справедливо». Он как глава государства выступил за модернизацию демократии в парламенте Кыргызстана, Жээнбеков говорил о необходимости минимизировать тоталитаризма в Кыргызстане.

Он также добавил, что убежден, что демократия в Жогорку Кенеше соответствует с развитием нашего сообщества.

Парламентская демократия в Кыргызстане может быть основой устойчивого развития и укрепления стабильности. Задачей на будущее была поэтапная работа с политической реформой.

По мнению С. Жээнбекова, развитие парламентской демократии зависит от Жогорку Кенеша, в частности от обеспечения справедливых выборов в 2020 году. В то время избирательные квоты в законодательстве Кыргызстана предусмотрены только по выборам по пропорциональной системе, т.е. по партийным спискам.

Впервые избирательные квоты были включены в выборное законодательство в 2007 году, когда была принята новая редакция Кодекса о выборах. Необходимость включения гендерных квот возникла ввиду нехватки в составе Парламента представителей других национальностей, ЛОВЗ, женщин и молодежи.

Считается, что представленность таких категорий граждан в Парламенте страны обеспечит более эффективное решение социальных проблем. В городских кенешах не учитывается представленность других национальностей, молодежи и ЛОВЗ.

Такие требования существуют только по выборам в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики.

В заключении можно сделать следующие краткие выводы, что в Кыргызстане очень серьезно относятся к выборным процессам. Недаром отмечается, что на территории бывшего Советского союза наша республика в числе первых внедряет новые технологии в выборных процессах, что, безусловно, положительно влияет на демократические процессы в стране.

Впоследствии Жогорку Кенеш Кыргызской Республики должен был принять полный пакет поправок и изменений в избирательное законодательство до 2020 года.

Об этом заявила на презентации стратегии совершенствования закона о выборах глава ЦИК КР Нуржан Шайлдабекова. «Это нужно для того, чтобы за год до парламентских выборов-2020 все участники избирательного процесса могли ознакомиться с корректировками» отметила она.

Глава ЦИК КР добавила, что основной концепт стратегии заключается в том, чтобы защитить законодательно все ранее апробированные нормы, подчеркнув, что гражданское сообщество должно понимать свои избирательные права.

По словам Нуржан Шайлдабековой, проблемой остается участие в выборах граждан, которые проживают за границей.

На президентских выборах в 2017 году только пять тысяч кыргызстанцев, работающих и проживающих за рубежом, пришли на избирательные участки. Как видно, государство и общество прикладывают максимальные усилия для успешной и своевременной реализации проектов, направленных на поддержку выборного процесса.

Мы убеждены, что все эти старания, законотворческие меры, в том числе использование новых компьютерных технологий, усилия по максимальной информированности граждан страны о требованиях национального законодательства и других аспектах предвыборной кампании, внесут свой положительный вклад в работу по проведению предстоящих выборов: мирно, честно и прозрачно, в соответствии с высокими демократическими стандартами, и дадут возможность полностью реализовать на практике основополагающие свободы и права человека в Кыргызстане.

3.2. Механизмы влияния фейковых (ложных) информации в социальных сетях на избирательные процессы в условиях цифровизации

Количество интернет пользователей в мире к концу 2022 года составил 5,3 млрд. человек. Согласно докладу, посвященному 21-ой конференции Международного союза электросвязи (МСЭ), который прошел в Румынии, Бухаресте, говорилось, что в 2019 году интернетом пользовались 54% населения в мире, а в 2022 году этот показатель достигнет 66 % населения земного шара, то есть 5,3 миллиарда человек [145].

С другой стороны, рост числа интернет пользователей связан с пандемией COVID-19, так как широкополосная связь стало жизненно необходимым для удаленной работы, онлайн учебы и доступа к другим услугам.

В конце 2019 года, в начале пандемии количество пользователей интернетом сразу увеличилось на целых 10%, а в странах с более низким уровнем жизни на 15%.

Фейковые аккаунты – это аккаунты, имитирующие живого человека, за ними, как правило, стоят нанятые личности.

К примеру, один модератор одновременно может вести до 10-15 фейковых аккаунтов и оставлять сотни комментариев ежедневно. При этом у модераторов есть цель – это поддерживать видимость живого пользователя социальной сети, тем самым с разных фейковых профилей лайкают свои же посты, фото и комментарии. Крадут фотографии реальных людей, или используют нейтральные, или же покупают уже готовые профили.

Подобные фейковые профили атакуют в социальных сетях конкретных людей, распространяют фейковые провокационные новости, дискредитируют определенные точки зрения.

Фейки не распространяются просто так, а обычно создаются с определенной целью. Они почти всегда связаны с резонансными событиями в обществе. И тому яркий пример – инфодемия, с которой весь мир

столкнулся в начале 2020 года. Фейки про коронавирус, методы лечения, вакцину и прочее все еще актуальны, а опубликованная именно в СМИ фейковая информация особенно негативно влияет на общество, ведь люди могут принять опасные для жизни решения. Все зависит от нынешней ситуации, от того, что происходит в мире или в Кыргызстане, потому что именно на такие фейки люди ведутся.

Фейки плодятся, вирусно распространяются через разные мессенджеры: WhatsApp, Telegram, Facebook и т.д.

В социальных сетях еще существует такое понятие как **фейк-фермы**. *Фейк-фермы* – это сеть модераторов с фейковыми аккаунтами, которая может действовать как частная компания, работающая с заказчиками. Либо как подразделение при штабе политика или политической партии.

Политики создают фейк-фермы из-за нетерпимости к критике, но при этом больших целей нанятые боты не преследуют, реагируя только на негативные для их заказчиков новости.

В Кыргызстане фейки почти всегда связаны с громкими политическими делами, особенно они активно распространяются в предвыборный период. В период агитации в Кыргызстане чаще всего создаются фейкофермы.

"Фейкофермы создать в Кыргызстане не слишком сложно, т.е. с этим грешил, наверное, каждый политик для создания положительного образа (имиджа). Это однозначно можно заметить перед парламентскими, президентскими выборами или на выборах в местные кенешы".

В финансовом плане фейк-ферма примерно зависит от количества нанятых людей, привлеченных ресурсов и договоренностей. Одного модератора фейков можно нанять на сумму от 100 долларов США, и чтобы создать ферму достаточно нанять 10 сотрудников.

В итоге за тысячу долларов США в месяц можно регулярно повышать свою позитивную видимость в социальных сетях и манипулировать чужим мнением.

А вот блогеры и журналисты стоят дороже — от тысячи долларов и выше. Стоимость зависит от количества и качества аудитории, на которую они вещают. На работу в основном приходят по рекомендациям или через личные знакомства — открытых объявлений приема на работу нет.

Людям, которые ведут фейковые аккаунты, могут даже не предоставлять место работы — большинство работает удаленно, а связь поддерживают в общих чатах.

В начале 2020 года Президент Кыргызской Республики Сооронбай Жээнбеков отправил на доработку скандальный законопроект о манипуляции информацией, попутно похвалив инициаторов и отметив, что такой закон нужен. В обществе сразу же начались споры, кто-то пишет, что этот закон не нужен, другие приводят свои аргументы в пользу поддержки законопроекта, но в ином формате. Противников смущала и небезосновательно то, что после одобрения такого закона официально будет учреждена цензура. Действительно, в том виде, в котором парламент «протащил» закон в стране вводится цензура, которая будет работать однобоко и скорее всего, разработчики к этому и стремились. Хотя логика подсказывает, что этот закон потом будет работать и против тех, кто «тащит» (продвигает) этот закон.

Как показывает история, в Кыргызстане очень быстро можно оказаться в роли «гонимых» и тогда закон сработает против самих инициаторов, которые сейчас при власти. Кусать локти, посыпать голову пеплом и раскаиваться потом уже будет выглядеть смешно и одновременно печально. Однако возникает проблема с понятием фейк.

Сейчас модно все называть фейком, если что-то не по нраву и когда не остается аргументов против критики. При этом не стоит забывать о том, что

все ранее признанное фейком потом становится правдой. С другой стороны, можно ли отнести к фейкам предвыборные обещания партий, которые прошли в парламент? Если хорошо помониторить, то да.

Можно ли будет потом привлекать за распространение фейком и манипулирование информацией эти партии? Нет, конечно. Разве что только народ ответит на выборах, прокатив эти партии вместе с их кандидатами в депутаты, не поддавшись на пустые обещания и невыполнимые программы. Сейчас наблюдается процесс, когда эти же партии пытаются преподнести себя в красивой обертке в виде демонстрации в своих списках молодых и креативных. К тому же, очень странным образом вдруг наметилась тенденция выделения «равных среди равных».

Фактически весь народ превратился в волонтеров и продемонстрировал высокий уровень самоорганизации, но почему-то в виде героев выдвинулись те, кто постил (выкладывал) каждый свой шаг в соцсетях.

Эти «медийные герои» были быстро перехвачены политиками, которым пора бы уже на свалку истории, но нет, они решили сыграть на настроениях, на амбициях.

Таким образом, как бороться с фейками в стране, где больше половины различных принимаемых правительственных программ, проводимых реформ имеют декларативный характер и больше направлены на манипуляцию с общественным мнением, информацией.

Так, можно отключить все соцсети и даже интернет, но опыт «Арабской весны» показывает, что и это бесполезно.

Социальная сеть — это не Фейсбук или Твиттер, а мессенджеры — это не Ватсап или Телеграмм. Информация всегда найдет каналы, чтобы дойти до адресата, пока есть человек, который стремится узнать, познать и размышлять.

В Кыргызстане к концу 2022 года 99% наших граждан имеют доступ к мобильному интернету, из которых 70% населения имеют доступ к

высококачественному 4G интернету. Около 63% граждан Кыргызстана в возрасте от 15 лет и старше пользуется интернетом. При этом, самыми активными пользователями интернета является граждане в возрасте от 15 до 28 лет [128].

Динамичный рост использования и влияния интернет ресурсов в избирательную кампанию в Кыргызстане демонстрируют в социальных сетях интернет-блогеры. Это обусловлено тем, что именно в социальных сетях блогеры привлекают всё большее внимание со стороны политических сил и активно используются ими во время предвыборных кампаний.

Подобная ситуация в настоящее время применяется и на территории Российской Федерации [89, с. 161].

В общем интернет-технологии способны выполнять комплекс необходимых функций, такие как: формировать имидж (образ) того или иного кандидата или политических партии; обеспечивать коммуникацию между политиками и электоратами; агитационную функцию и конечно же функцию мобилизации электората [19, с. 32].

Также при помощи интернет-технологий может осуществляться сбор средств на избирательную кампанию кандидата или политических партий.

Подобные интернет влияния могут подтвердить прошедшие выборы президента США в 2017 году, когда во время избирательной кампании американское общество столкнулась с проблемой размещения в социальных сетях фейковых новостей.

Согласно данным аналитического исследования Buzz Feed за последние три месяца перед выборами фейковые новости получили больше отклика в Facebook, чем новости 19 крупнейших мировых новостных агентств [183].

Издание приводит сравнение резонансных реакций, которые вызвала публикация на Facebook двадцати самых популярных фейковых новостей из блогов и тематических групп и двадцати самых популярных материалов

авторитетных изданий, такими как: New York Times, Washington Post, Huffington Post, NBC News и др.

Выяснилось, что за последние три месяца перед днём голосования фейковые новости собрали 8 711 000 откликов в социальных сетях, тогда как новости традиционных СМИ собирали 7 367 000 откликов.

Согласно другому расследованию 38% новостей всех правых политических сообществ в Facebook и 20% новостей всех левых оказались фейком [180].

Двумя самыми популярными новостями оказались фейки с заголовками следующего содержания: «Папа Римский шокировал мир, благословив Дональда Трампа» и «Хилари Клинтон торговала оружием с ИГИЛ» [183].

Опасность заключается в том, что по ряду причин электоральные предпочтения рядовых американцев могли быть изменены в результате воздействия заведомо ложной информации.

Во-первых, на данный момент уровень доверия американцев к традиционным СМИ находится на уровне исторического минимума. Согласно данным опросов центра Гэллапа в 2016 году всего 32% американцев доверяли традиционным СМИ.

Важно отметить, что 51% от этой группы составляют приверженцы демократической партии и только 14% — республиканской.

До недавнего времени традиционные СМИ являлись единственным авторитетом, который мог бы опровергать заведомо ложную информацию о политических деятелях, но по причине критически низкого доверия к ним со стороны граждан США, СМИ более не способны эффективно справляться с этой ролью [178].

Во-вторых, алгоритмы новостной ленты Facebook работают таким образом, что пользователи видят лишь те новости, которые хотят увидеть. То есть за некоторый период времени программа определяет интересы

отдельного пользователя и те сообщества, которые он посещает чаще всего. В дальнейшем новости этих сообществ будут показываться в его новостной ленте в первую очередь и даже если пользователь, интересующийся ресурсами, публикующими фейковые новости, будет подписан на источники, представляющую альтернативную и более правдивую информацию, он в любом случае почти не будет иметь шанса увидеть новости, которые он не хотел бы видеть.

Именно существованием «media bubble» (интернет-площадка для предпринимателей нового поколения) обусловлено то, что пользователи не имеют возможности сравнивать информацию из двух альтернативных источников [179].

Важно отметить, что аналогичная ситуация со временем может сложиться и в Кыргызстане. Социальная сеть Фейсбук, Ютуб, Инстаграм и Твиттер пользуются популярностью среди большей части населения Кыргызстана. Более того, в кыргызском обществе с 2015 года наблюдается рост числа граждан, не доверяющих СМИ, как государственным, так и коммерческим.

Так, *к примеру*, проблема распространения фейковых новостей на выборах президента США оказалась настолько значимой, что после победы Трампа основатель «Facebook» Марк Цукерберг столкнулся с серьезным давлением со стороны либеральной общественности и журналистского сообщества.

В результате в конце 2016 года «Facebook» было сделано заявление, согласно которому социальная сеть начинает работать с группами независимых фактчекеров со всего мира для борьбы с распространением фейковых новостей [181].

Теперь пользователи могут пометить сомнительные новости специальным значком, после чего они попадают на проверку к обученным

людям — фактчекерам, которые проводят анализ новости, а затем составляют отчёт, который отправляется лично пользователю.

В Кыргызском обществе фейковые новости начали набирать стремительные обороты во время агитационного периода в Парламент Кыргызстана 2015, 2020 и 2021 гг., а также в агитационный период на выборах Президента страны в октябре 2017 года.

Официально ни одна из политических партий использование такого рода политтехнологий не признает. В частности, в Фейсбуке отдельные личности распространяют фейковую информацию о различных политиках или кандидатов в Жогорку Кенеш Кыргызстана.

Так, *например*, группа «Адамдар арасында» опубликовала статью информационного издания «Клоп».

В публикации пишется, что оппозиционный кандидат от политической партии «Ата-Мекен» Токтакунов Али по неофициальной версии подтверждает, что лидер партии Текебаев О.Ч. совершает разращения со своим юристом политобъединения.

По этой публикации редакция «Клоп» заявила, что такой материал не публиковали.

Другой пример, публикация с логотипом «Азаттык» от 22 ноября 2021 года: председатель оппозиционной политической партии Бутун Кыргызстан Мадумаров А.К. возможно покинул страну [125].

Информационные издания не раз писали то, что от имени определенных изданий распространяются ложные информации, к которым СМИ не имеет никакого отношения, сообщали и другие редакции. Публикации, о которых идет речь, обычно связаны с заявлениями политиков, участвующих в предвыборной кампании.

Чаще всего неверные и неточные информации в интернет пространстве делались со стороны социальной сети Фейсбук ботов.

В канун выборов в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики фейковые аккаунты обычно делятся агитационными материалами в пользу тех или иных кандидатов-одномандатников или в пользу политической партии.

В 2015 году, во время очередных парламентских выборов, значение социальных сетей выросло: тогда на них приходилось около 10% всей избирательной работы, но все равно объемы были небольшие — около 8 человек на все соцсети, а на парламентских выборах 2016 года на социальные сети уже приходилось 30% работы с избирателями в интернете.

В результате и вовсе произошел революционный прорыв — соцсети стали чуть ли не основным направлением для пиара политических партий.

В конце 2016 года в США на президентских выборах победил Дональд Трамп и по результатам проведенных выборов сложилось мнение, что он победил благодаря социальным сетям, что поменяло отношение кыргызских фейководов к «Фейсбуку» и «Инстаграму» [165].

Социальные сети оказались более доступны для общества, чем СМИ. Специалисты, наблюдающие за общественным мнением в интернет-пространстве Кыргызстана, отмечают, что с обострением политической ситуации различные «фейки» и «тролли» в соцсетях пытаются изменить настроение и мнение народа и повлиять на внутреннюю политику.

Это показали и выборы 2020 года, особенно заметными были фейковые аккаунты, с которых шли сообщения в поддержку трех провластных политических партий, имевших наибольший шанс пройти в Жогорку Кенеш — это политические партии «Биримдик», «Мекеним Кыргызстан» и «Кыргызстан».

Журналисты «Клоопа» собрали базу фейковых аккаунтов предвыборного периода, состоящую из 425 профилей.

В базу попали аккаунты, которые публиковали совершенно одинаковые комментарии, а также использовали либо отзеркаленные фотографии, либо

фотографии реальных людей. Также цепочка выстраивалась из взаимных лайков и подписок ботов и фейков друг на друга.

Интересно, что некоторые фейки, которые брали фотографии чужих людей, использовали и схожие с этими людьми имена.

Например, фейк «**Лилия Заитова**» использовала фотографию девушки по имени *Лилим* с сайта о макияже, а аккаунт «**Андрей Андрей**» использовал фотографию российского социолога Андрея Кузнецова.

В социальных сетях одна часть армии специально нанятых фейковых аккаунтов состоит из пользователей, зарегистрированных под вымышленными именами и фотографиями, другая – из активных пользователей, близких к политическим силам и поддерживающих их.

По мнению журналиста Болота Темирова, редакция Factcheck.kg, который занимается модерацией подозрительных информации в Интернет пространстве, готовые фейки, для реализации и осуществления агитации для того или иного политика или его партий, переходят к наступательным действиям. Фейки конечно меняют мировоззрение и взгляды избирателей в течение короткого времени.

Так, *например*, если провести небольшой мониторинг аккаунтов определенных пользователей, которые, критикуют политиков, то можно определить данного пользователя, что это фейковый аккаунт. Эти фейки или так называемые боты обычно распространяют сугубо ложную информацию. В этой публикации можно узнать и определить моменты с нецензурными выражениями и т.д.

Обычные пользователи социальных сетей, которые не занимаются и не знают о подобных действиях ботов и фейков с большей вероятностью могут последовать к мнению этих фейковых пользователей.

В этой связи у многих пользователей соцсетей появляется мнение о том, что народ поддерживает этого политика, и я в том числе будучи активным пользователем Фейсбука, в начале думал об этом политике

хорошо, но оказалось, что именно эти интернет фейки меняли мое мнение. Фейки прямо и пишут, что тот или иной политик враг или предатель. А на самом же деле: один интернет пользователь открывает несколько аккаунтов в социальных сетях и строчит лоббирующие публикации.

По словам Болота Темирова, обычно в кыргызской политике тролли использовались во время выборов, кратковременно, но в последнее время политики начали использовать возможности новых технологий: в социальных сетях напрямую общаются с народом, собирают большое число своих сторонников.

В основном открывались группы трудовых мигрантов, которые становились популярными. Находящиеся за рубежом люди не могут выходить на телевидение, газеты. Своим мнением они делятся в группах, находят поддержку.

В социальных сетях много групп таких политиков как, Адахана Мадумарова, Омурбека Бабанова и т.д. Правду там пишут или нет, никто не проверяет.

Например, информацию в Кыргызстане мы всесторонне уточняем, проверяем. Таким способом за много лет они увеличили число своих сторонников. Помимо этого, Сыймык Жапыкеев опубликовал в социальных сетях 3-4 видео, это сделало его известным [128].

Представитель политической партии «Чон Казат» Сыймык Жапыкеев стал узнаваемым после ряда выступлений в мае 2020 года в прямом эфире в социальной сети «Фейсбук».

В своих видеообращениях он называл имена нескольких политиков, обвинял их в незаконном обогащении. Его видеообращения в «Фейсбуке» просмотрели от 100 до 200 тысяч человек. Сотни человек оставили свои комментарии под каждым его обращением.

У остальных политических партий и политиков деятельность в социальных сетях не была такой значительной. Обычно у каждой партии или

политика имеется официальный аккаунт в соцсетях или страница, где подписано 10-30 тысяч пользователей.

Требования сегодняшнего дня – это посредством Интернета и социальных сетей донести до всего кыргызского народа свои мысли и идеи. Вперед вырывается тот, кто известен в Интернете.

Некоторые политики правильно этим пользуются, а кто не умеет – проигрывают в политической борьбе. Конечно, нельзя допускать, чтобы фейки и тролли в Интернете оскорбляли честь и достоинство человека, звучали провокационные, враждебные призывы, распространялась ложная информация. Необходимо ограничивать подобные негативные явления.

Наблюдая за политическими событиями в Кыргызстане, анализируя их, можно увидеть, насколько сильное влияние социальных сетей на настроения. *Например*, феномен Сыймыка Жапыкеева.

Кроме того, политики, имеющие финансовую поддержку и определенные ресурсы, привлекают к работе хорошо разбирающуюся в социальных сетях молодых людей. К тому же во время последней предвыборной агитации, особенно при дебатах, боты и тролли объявили настоящую информационную войну своим соперникам.

Также была заметна их активность во время проведения различными СМИ и интернет-порталами социальных опросов по определению рейтинга политических партий.

На самом деле выход на лидирующие места партий, которых никто не ожидал, оказал особое влияние на выбор народа. Все это показывает, что Интернет занимает особое и важное место в политических процессах. Если раньше говорили, что на общественное мнение влияют телепередачи, радио, газеты, то сейчас они отодвинулись на второй план, стало заметно снижение влияния традиционной журналистики.

В базу данных были внесены фейковые аккаунты, которые поддерживали политические партии «Мекеним Кыргызстан», «Биримдик»,

«Кыргызстан» и «Республику». Если аккаунт был спорным, то есть мог принадлежать реальному человеку, и мы не были уверены на 100%, что это фейк, то отмечали его в базе данных как «вызывающий сомнения».

После анализа база фейков предвыборного периода была передана на рассмотрение в администрацию «Фейсбука». После передачи базы данных «Фейсбуку» около 400 из 425 указанных в ней аккаунтов были удалены [165].

Это является отличным достижением в борьбе с фейками в Кыргызстане. Всего лишь три-четыре года назад люди даже не использовали слово "фейк" в речи, а сейчас они все активнее проверяют данные.

Согласно исследованиям, Edelman Trust Barometer за 2020 год, люди больше всего (около 60%) доверяют традиционным медиа, однако 76% людей боятся, что фейковые данные или новости могут быть использованы в качестве оружия против них и в этой связи фактчекинг так активно развивается в медиасреде Кыргызстана [175].

Фейковая информация распространяется как на русском, так и на кыргызском языках. Особенно в последние 3-4 года идет публикация информации на кыргызском языке, так как жители регионов Кыргызстана разговаривают в основном на кыргызском языке, им нужна доступная информация на родном языке.

Отмечая значимость того, что "кыргызскоязычная и русскоязычная аудитории – это две совершенно разные аудитории" и представители СМИ открывают свои страницы на кыргызском языке в социальных сетях.

По данным международной организации "Репортеры без границ" (Reporters Without Borders World Press Freedom Index) за 2021 год, Кыргызская Республика занимает 79-е место среди 182 стран мира в рейтинге свободы слова и прессы.

В сравнении с предыдущим 2020 годом Кыргызстан поднялся в рейтинге на три ступени.

Что касается рейтинга Кыргызстана среди стран Центральной Азии, то у нас самый лучший показатель индекса свободы прессы.

Свобода слова и печати является главным оружием любого блогера и журналиста, но ограничительные препятствия и атаки случаются и в Кыргызстане [173].

Боты, писавшие в поддержку партии «Биримдик», вели похожую тактику раскрутки аккаунтов, что и боты «Мекеним Кыргызстан».

Отличие — в принципе отбора фотографий для аватарок: среди них были фото монгольских манекенщиков, якутских красоток или фотографии из разных фотостоков. О том, что крупные партии действительно шли на выборы, используя для агитации в соцсетях такой ресурс, как фейки, в Кыргызстане знают все. Фейки были и у партии СДПК и у Бабанова и т.д. Примерно 10-20 человек.

Фейки — это действительно важный инструмент на выборах, когда в ход идут все методы, особенно в случае оскорблений и грубости в сторону оппонентов так как «Цель любой партии, хорошей или плохой — это приход к власти, иначе это не партия, и зачем она тогда нужна.

Если тебе нужно облить грязью в оппонентов, то ты должен это сделать, но за это могут и привлечь к ответственности, распространение ложной информации, оскорбление чести и достоинства — это уголовные статьи [165].

Впрочем, как показало наше расследование, фейки нужны политикам и бизнесменам не только во время выборов или уличных протестов.

Например, протесты, охватившие Бишкек в ночь на 6 октября, привели к смене власти в стране. Митинги вспыхнули на фоне недовольства итогами парламентских выборов 4 октября 2020 года, победу на которых одержали три провластные политические партии: «Биримдик», «Мекеним Кыргызстан» и «Кыргызстан».

Волнения привели к уходу президента Жээнбекова С.Ш., с должности, а власть в стране оказалась в руках Жапарова С.Н.

Наблюдая, за происходящим как после протестов приближенные «Мекеним Кыргызстан» стали скрывать публикации, которые касались их связей с партией, а фейковые аккаунты начали писать и распространять публикации в поддержку Садыра Жапарова.

Стоит отметить, что фото С.Н. Жапарова, в своей агитационной кампании использовала партия «Мекенчил», которая также участвовала в выборах в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики.

При изучении некоторых профилей фейков, поддерживающих Жапарова С.Н., выяснилось, что всего лишь за день до протестов они поддерживали «Мекеним Кыргызстан».

Например, фейковый профиль «Ая Рызыкова» вела активную деятельность под постами журналистки и кандидатки в депутаты на выборах в Жогорку Кенеш от партии «Мекеним Кыргызстан» Эльнуры Алкановой **«Мекеним Кыргызстандын командасы эн мыкты команда»**, однако после событий 6 октября этот аккаунт переключился на поддержку пришедшего к власти Жапарова С.Н., в настоящее время профиль «Ая Рызыкова» уже не существует.

В начале октября 2020 года британское издание «Open Democracy» написало, что представитель партии «Мекеним Кыргызстан» Эльнура Алканова имеет отношение к подготовке троллей в Интернете. Журналисты «Клоопа» проанализировали около восьмисот аккаунтов в «Фейсбуке» и «Инстаграме», поговорили с десятком независимых источников, чтобы выделить основные фейк-фермы, которые либо работают сейчас в кыргызском интернете, либо работали в прошлом.

Журналисты изучали комментарии, казавшиеся подозрительными, а потом анализировали их аккаунты на предмет фейковости (ложности). Выясняли, когда аккаунты были созданы, есть ли они в других соцсетях,

какой контент (содержание) публикуют и публикуют ли его вообще, какой тактики придерживаются, когда публикуют информацию, чье фото используют.

Таким образом, журналисты выяснили, что фейки дружат друг с другом, порой постят фотографии с одних сайтов, делают одинаковые публикации одновременно, выделяли группы из 5-10 фейков, которые вероятно вел один админ — настолько была схожа стилистика их поведения [164].

У нас теперь на сегодняшний день в Кыргызстане использование фейковых публикаций не новшество.

Фейковых акканутов обычно используют так называемые известные политики и политические партии, в целях повышения свою популярность и рейтинг.

На основании всех вышеизложенных материалов хочется сделать следующие краткие выводы по главе.

На данном этапе избирательная система Кыргызстана изменилась до неузнаваемости и вышла на передовую, в масштабе Центральной Азии даже лидирует на территории бывшего советского союза.

Избирательная система Кыргызстана во всех направлениях модернизируется современными технологиями, нормативно-правовыми актами, законами и кодексами связанные с выборами в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики.

Законы КР по вопросу поддержания гендерного равенства и лиц с ограниченными возможностями здоровья разработаны и введены в действие, и в настоящее время руководством Кыргызстана проводится определенная работа по совершенствованию выборного процесса с учетом недостатков на прошлых выборах в парламент.

Избиратели в Кыргызстане поддерживают кандидатов в парламент из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья и если их

поддерживать дальше, то у нас могут появиться несколько депутатов с ОВЗ. В этом случае социальные вопросы находилась бы под контролем у этих указанных депутатов. А последние выборы в Жогорку Кенеш показали, что народ не хочет видеть женщин-депутатов в парламенте так как по одномандатным округам не прошла ни одна женщина.

Кыргызское общество также параллельно сталкиваются с размещением фейковых новостей в социальных сетях, которые способны серьезно повлиять на сознание избирателя и сделать его выбор менее осмысленным и рациональным.

В Кыргызстане по состоянию на 2022 год около миллиона человек пользуются «Фейсбуком», в «Инстаграм» зарегистрировано почти 2,5 миллиона человек, и мы считаем, что в Кыргызстане влияние фейков и троллей уменьшится тогда, когда у людей повысится медийная и информационная грамотность и они научатся различать правдивые, ложные, искаженные новости. Это называется медиаграмотностью.

Как только люди начнут проверять информацию, опубликованную на фейковых аккаунтах, научатся ее анализировать, только тогда это потеряет свое влияние. А так, это легкий путь играть на эмоциях людей, очернять других, поднимать народ. Это показали события последних дней.

Рассматривая различные версии у нас в Кыргызстане нет оснований утверждать, что фейковые новости размещались при содействии одной из противоборствующих сторон.

Однако можно сделать предположение, что в странах с менее развитым избирательным законодательством и более слабыми институтами гражданского общества возможен искусственный вброс фейковых новостей в социальные сети, что, вероятно, приведёт к искажению понимания избирателями реальной политической картины мира.

3.3. Избирательная система как фактор политической трансформации ветвей власти государства (или институтов власти)

В настоящей главе, при описании результатов собственного исследования, хочется выделить термин «Курултай» для кыргызского главного законодательного органа Жогорку Кенеш, совершенствование избирательной системы в целом.

Богатая история великого кыргызского народа доказывает довольно разными фактами, которые еще существовали с античного времени, как и во всех других национальностях, необходимость должности или позиции политического значения. Вплоть до половины XIX века, наш кыргызский народ в целостности сохранили первоначальные формы демократической жизни, такие как – Совет аксакалов (аксакалдар Кеңеши) собрания (совет) племен, народные сходки с участием лидеров нации и воинов – *Курултай*. Также у кыргызов существовала передача власти по наследству, в соответствии с кочевой демократией и политикой.

Например, Манап бий известный лидер племени «сарбагыш» в целях укрепления своего влияния в народе проводил совещание с авторитетами племени, в которое входил и Совет аксакалов (аксакалдар Кеңеши).

В IX–X веках Кыргызской Ордой был основан Великий Кыргызский Каганат, который был расположен в Минусинской долине вблизи реки Енисей.

Известный тюрколог и российский ученый Бартольд В.В. назвал эпоху Великого Кыргызского Каганата «**Кыргызским великодержавием**». Тем самым Каган был лидером кыргызской орды. При Кагане на Совет аксакалов были возложены обязанности консультативно-совещательного органа [9, с. 471].

В результате кровопролития между китайцами и джунгарскими калмыками, последние в поисках новых земель хлынули в Ферганскую

долину. В последствии кыргызский Нарбото-бий решил создать крепкое государство, способное противостоять внутренним и внешним врагам.

В 1216 году его старшего сына Алыма избрали со всеми почестями согласно избирательным обычаям и традициям, подняв на белом войлоке и объявили ханом, позже такими же почестями и Шералы-хана.

В 1863 году на белый войлок подняли двенадцатилетнего Султансеида, сына Мала-хана [46, с. 64].

Кыргызы также сохранили древнее двойное происхождение и делились на правое и левое крыло (Оң канат и Сол канат). Во главе каждого крыла был верховный бий, которого каждый год выбирали из числа великих бийев (глав племенных ассоциаций), такая традиция продолжалась вплоть до XIX в. Великий Курултай кыргызов обычно созывался с целью официального закрепления кандидата, в котором участвовали элита того времени.

Курултай в то время для достижения поставленных задач мог работать довольно долго.

Так, *к примеру*, во время выборного процесса Куюка, дебаты и споры продолжались около сорока дней. Согласно национальной традиции кыргызов и по результатам Курултая приводили к государственной присяге утвержденного кандидата.

Об этом свидетельствуют китайские источники такие как "Сию юй Джи" от XVIII века.

По традиции кыргызов Кагана на белой кошме, поднимали к Небу – это означало прием так называемого "Небесного мандата" – с одной стороны, с другой – олицетворяло его "избранность Богом". Затем, Кагана перед всем народом торжественно сажали на трон.

Избранный Каган ставил свой меч и произносил следующие слова: "Вы хотели, чтобы я был вашим Правителем, вы меня избрали, чтобы я управлял от вашего имени. Я буду наказывать вас всех, если вы не подчинитесь моей воле. Как представитель Небес-Тенгри – Я ваш правитель...".

Приблизительно таким образом китайские источники описывают происходящее. Впоследствии все Курултайцы с мечами давали клятву.

На основании китайских летописей российский ученый-исследователь А. Бернштам называл Куюка " Избранный Хан Кыргызов", но в низинах кыргызского племени власть по прямому наследованию переходила. Подобный метод избрания был связан с тем, что кыргызскому народу была необходима иерархия власти для охраны и обороны государственности от внутренних врагов и извне.

В такое время как раз и была необходимость иерархии, а также непосредственное повиновение Правителю Верховному [15, с. 176 – 178].

Впоследствии ближе к концу XIX в. кыргызский народ входит и ведет свою внешнюю политику в составе Российской империи. Подобное действие кыргызов вошел в историю как крупнейшее политическое событие кыргызов. Внешнеполитический исторический поворот, конечно, имел свое особое значение в дальнейшем.

В связи с политическими изменениями в кыргызском обществе вводились определенные изменения в избирательной системе [108, с. 3].

С упразднением Кокандского ханства в начале 1876 года при генерал-губернаторе Туркестана были образованы Самаркандская и Ферганская области, которые занимали южную часть Кыргызстана.

Территория Кыргызстана была разделена на несколько частей Туркестанской области. Северная часть вошла в состав Семиреченской (Жети-Суу) области (Пишпек, Токмок и Иссык-Кульские уезды), Таласская область делится на Сырдарьинскую область (Ала-Тооский уезд), южная часть делится на Ферганскую и Самаркандскую области (Андижанская, Ошский, Наманганский, Кожентский и Памирский районы).

Такое административное деление, естественно, не отвечало экономическим и национальным интересам народа.

Кроме того, в имперской системе правления был учрежден институт конституционной монархии, образован представительный орган власти – Государственная Дума.

Во время правления Николая II от Кыргызстана в Государственной Думе депутатом служил Байсариев Кыдыр.

Великая Октябрьская революция 1917 года в России, установление и утверждение социалистического строя, права народов на самоопределение и образование СССР, считается решающим историческим переломным периодом в истории нашей страны – Кыргызстана.

С того периода наши кыргызские граждане начали проявлять свою активную конституционную деятельность в области избирательной системы. Пришедшие к власти тогда большевики не имели практического опыта управления государством и в создании советской выборной системы в 1918 г.

В 1936 году Киргизская Советская Социалистическая Республика становится одной из 15 полноценных союзных республик СССР. Парламент Киргизской ССР в соответствии с Конституцией от 1937 года, в период с 1938 по 1994 гг. исполнял полномочия парламента.

На основании вышеизложенного 24 июня 1938 года в стране состоялись первые общенародные выборы в Верховный Совет Киргизской ССР. Тогда было избрано целых 284 депутата.

Первая сессия состоялась 18 июля 1938 года, но в связи с началом Великой Отечественной Войны сроки второго созыва выборов откинулись на целых 9 лет т.е. – это 16.02.1947 года.

Первоначальный утвержденный период выборов было четыре года, а позже продлили еще на один год, т.е. период стал пять лет.

Третий созыв был проведен через четыре года, т.е. 18 марта 1951 года, а четвертый созыв был проведен 6 марта 1955 года, пятый созыв – 15 марта 1959 год соответственно.

За этот период конкретно и значительно были расширены полномочия Парламента, параллельно возросло и количество депутатов, так как если в первые два созыва было избрано 284 депутата, то в третий созыв уже было избрано целых 313 депутата. То, что касается следующих двух созывов ВС Киргизской ССР, избирались уже 329 депутатов.

С 1975 года (девятый созыв) был установлен 5-ти летний срок депутатских полномочий, до этого времени парламентарии избирались сроком на 4 года с 1938 по 1971 гг. (1-8 созывы) [141].

Порядок выборов депутатов с 1990 года изменился ощутимо, так как следующие выборы уже в 12-й созыв парламента страны были проведены 23 февраля 1990 года, который потом вошел в историю как последние выборы в Советское время.

Наш кыргызский так называемый «Легендарный парламент» предоставил все условия для первичной деятельности с целью развития жизнедеятельности граждан Кыргызстана [41, с. 140].

Кыргызский парламент 12-го созыва с апреля 1990 года по сентябрь 1994 года выполнял свою деятельность. Назначенная очередная сессия на 13 сентября 1994 года, была отменена, так как на тот момент отсутствовал кворум и в результате выборы были определены не состоявшимися и завершился самороспуском парламента.

Жогорку Кенеш Кыргызской Республики как законодательная ветвь власти начала называться с мая 1993 г., когда приняли новую Конституцию государства. В то время, не менее двух раз в один год на сессионной основе, проводились Заседания парламента, в котором были 350 народных избранников, а на Президиум Верховного Совета Кыргызстана были возложены обязанности парламента в межсессионный период.

С началом нового политического государственного устройства в Кыргызстане параллельно и началось разрушение советского политического государственного устройства вместе с Коммунистической партией

Советского Союза. Парламент Кыргызстана в то время принял все необходимые функции (законодательная, распорядительная, контрольная) и все остальные вопросы.

Тогда наша независимая маленькая страна, которая выбрала направление формирования новой страны, сделала первый шаг к парламентской форме. Для нашей маленькой страны на тот момент легендарный парламент принимал все основополагающие документы, которые в последующем становятся базовой основой для нашей страны.

В период своего правления Парламент утвердил огромное количество новых Законов, дополнений, изменений, утверждений и т.д.

В то время Суверенная Республика начала строить демократическую страну, поэтапно реализуя и используя все имеющиеся необходимые силы и возможности. Параллельно Кыргызстан поэтапно отходил от коммунистического тоталитаризма.

Основные документы и мероприятия, которые были приняты так называемым Легендарным парламентом 12-го созыва [56]:

- Декларация о суверенитете (1990);
- Декларация о независимости (1991) [65];
- Первый Президент избран (1991);
- Первая Конституция принята (1993);
- Государственные атрибуты: Флаг утвержден 3.03.1992 г., Герб утвержден 14.01.1994 г., Гимн утвержден 18.12.1992 г., а также была введена национальная валюта – «сом» 3.05.1993 г.

Эта работа была первым результатом в условиях независимости Кыргызстана. Данный созыв проработал в трудный период. Те парламентарии, которые пришли в советское время, все они оказались в эпицентре исторических эпох. Преодолев все препятствия советской реальности, парламент успел сориентироваться на новые условия, который

принял решения различного характера, в котором определил правовую основу суверенного Кыргызстана.

После долгого (двухлетнего) обсуждения приняли новую Конституцию, автором, которой является советник первого президента Аскара Акаева Л.И.Левитин. Из-за своей активности на международном уровне, а также после успешных работ внутри страны наш Жогорку Кенеш становится членом нескольких международных организаций:

1. Межпарламентская Ассамблея Содружества Независимых Государств (МПА СНГ);
2. Парламентская Ассамблея Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ПА ОБСЕ);
3. Парламентский Союз Организации Исламская Конференция (ПА ОИК);
4. Межпарламентский Союз.

Несмотря на объем работ в парламенте Кыргызстана, наши депутаты проделали еще ряд мероприятий такие как, прекращение конфликтов на территории бывшего Советского Союза. Помимо этих активных участия кыргызские парламентарии проделали колоссальную работу по вопросу принятия решений Совета межпарламентской Ассамблеи.

По результатам работы было принято формирование миротворческой группы по азербайджанской проблеме, касающегося Нагорного Карабаха.

В итоге из-за политического кризиса в стране «Легендарный парламент» досрочно была распущена.

Очередная сессия Жогорку Кенеша, запланированная на 13 сентября 1994 года, не состоялась в связи с отсутствием кворума. В то время политическая ситуация была не простой, так как после получения независимости, Кыргызстану необходимо было адаптироваться к новым демократическим условиям, уйти от тоталитаризма и определить, как светское, демократическое государство со всеми необходимыми атрибутами.

Следовательно, после развала Советского союза в нашей стране избирательная система развивалась в следующем порядке:

- 31.08.1991 г. парламент Киргизской ССР принимает Закон «О выборах Президента КР», а референдум состоялся 12.10.1991 года.

- В октябре 1990 года избранный депутатами Президент А. А. Акаев в связи с принятием Декларации независимости страны и о суверенитете, а также изменения статуса государства подтвердил свои полномочия Президента Кыргызстана. С одной стороны, Конституция от 1993 года, определяла опыт основного закона, становления государственности нашего многонационального народа, но с другой стороны развивала свои навыки, которые соответствовали всем необходимым параметрам национального становления и строительства.

С этими задачами определены основные специфические моменты нового Основного документа Кыргызстана [49, с. 106].

В основу первого Основного закона, нашего независимого государства парламентарии положили основные вопросы развития страны. Выборы в парламент были одним из важных институтов нашей страны, но в новом Основном документе не было главы «Избирательная система».

Отсутствие данной главы, возможно, было выбором исключительно одного органа – Советов, но в данное время в нашей стране идут выборы различных уровней – Президента страны и разного рода органов местного самоуправления.

В 1994 году в Кыргызстане прошел первый референдум, в результате которого законодательную власть в стране начал осуществлять двухпалатный Парламент (Закон КР о выборах депутатов ЖК КР от 12 января 1994 года № 1381 – XII), который состоял из 350 народных избранников в Жогорку Кенеше, которые избирались прямым голосованием (утратил силу в соответствии с Законом КР от 29.05.1999 г. № 40.

После развала Великой державы как СССР последовали разрушения на всех уровнях национального составляющего.

С роспуском коммунистической партии Советского Союза полномочия законодательной власти полностью перешла к Парламенту того времени (ВС). Абсолютно все обязанности непосредственно выполняли депутаты ВС. Тогда наша независимая маленькая страна, которая выбрала направление на формирование новой страны, сделала первый шаг к парламентской форме [140].

Как было указано, в сентябре 1994 года в связи с роспуском «Легендарного парламента», в стране были проведены выборы в первый созыв Жогорку Кенеша, которые были проведены в феврале 1995 года на основании уже новой редакции Конституции Кыргызской Республики от 5 мая 1993 года.

Двухпалатный парламент Законодательное собрание и Собрание народных представителей в нашей стране проработал в период с 1995 по 2000 гг. Первое заседание двух палат депутатов, которые были избраны по мажоритарной системе в одномандатных округах были проведены 28 марта 1995 года (Приложение 2).

Деятельность Законодательного собрания проводилась на постоянной основе и состояло оно из 35 депутатов. Первый и пока последний созыв, который был избран действительно профессионалами своего дела, депутаты Советской закалки, люди, которые знали, что такое порядочность, знали свои обязанности, в коррупции не были замешаны, действительно требовали от исполнительной власти страны результатов проделанных работ и т.д.

Среди этих депутатов были такие представители научной среды как, Ачилова Р.А. – доктор философских наук; Бокошев Ж.Б. – доктор философских наук; Ибраимов А. И. – доктор медицинских наук; Идинов К.И. – доктор экономических наук; Жоробеков Ж.Ж. – кандидат философских наук и другие.

Довольно сильное Законодательное собрание занималось прежде всего новыми кодексами, которые являлись основным базовым фундаментом правового государства, регулирующие важные направления жизнедеятельности страны.

Что касается Собрания народных представителей, которое проводилось только на сессионной основе, оно состояло из 70 депутатов. Избранные депутаты обеих палат имели равные права [140].

Также и среди народных представителей были и Государственные деятели такие как, Айтматов Ч. Т., Масалиев А.М., Усубалиев Т.У. и другие. Новыми кодексами, которые являлись основным базовым фундаментом правового государства, регулирующие важные направления жизнедеятельности страны занималось, прежде всего, Законодательное собрание.

Деятельность обеих палат парламента Кыргызстана показала на практике, что законотворчество – это довольно сложный процесс, который требует создания необходимых благоприятных условий для качественной работы и подготовки каждого законопроекта и актов, а также поиск, подбор, сбор и обобщение необходимых материалов для работы и подготовки, и анализа соответствующих законопроектов.

Второй созыв парламента Кыргызской Республики осуществлял свою законотворческую деятельность в период с 2000 по 2005 года. Тогда Жогорку Кенеш состоял из 105 депутатов, так как в ходе третьей конституционной реформы в 1998 году была первая трансформация избирательной системы в независимом Кыргызстане и был пересмотрен количественный состав обеих палат парламента.

Теперь уже после трансформации избирательной системы страны Законодательное собрание состояло из 60 депутатов, из них 15 депутатов были избраны по партийным спискам, а что касается Собрания народных представителей, то их было – 45 депутатов (Приложение 2).

Редакция нового Основного документа страны (Конституции), которую президент Акаев А.А. предложил, немедленно была серьезно раскритикована кыргызскими оппозиционерами за переход от пропорционально-мажоритарной избирательной системы к мажоритарной системе.

В то время в Кыргызстане до сих пор стоял политический кризис, в котором народные волнения весной в 2003 году проходили в Кара-Кульджинском и Аксыйском районах Джалал-Абадской области страны и вот уже тогда определенные эксперты и политики анализировали ситуацию, предсказывали, что политический кризис может перерасти к разделению Кыргызстана на Север и Юг, даже к гражданской войне [61, с. 163].

В этой связи у нас в стране мажоритарная система выборов теряла свою актуальность, и значимость в политической арене, так как Конституционной реформой в 2003 г., была определена следующая трансформация избирательной системы, в котором было уточнение, что в 2005 году будет избираться однопалатный парламент.

Планировалось, что формирование третьего созыва парламента не по мажоритарной системе, а по партийным спискам в количестве 90 депутатов.

Избранные политические партии в парламенте, согласно новому Основному закону, получали право формировать Правительство страны. Очередной политический кризис в Кыргызстане произошел после очередного выбора в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики в конце февраля и в начале марта 2005 года, когда наше гражданское общество и активисты были серьезно обеспокоены тем, что большое количество депутатских мандатов были отданы близким окружениям тогдашнего президента Аскара Акаева. По этому поводу кыргызский политик Отунбаева Р.И., заявляла, что «Жогорку Кенеш – это не родовое гнездо и не коммунальная квартира». «Этот парламент будет до такой степени ручным, что он будет способствовать приведению этого же Президента в другой инкарнации на тот же самый мостик» [151].

Сразу же после этого политический кризис в Кыргызстане начал набирать обороты, волна хлынула на юге нашей страны.

Так, в начале марта в городе Джалал-Абад несколько сот взволнованных митингующих вышли с протестами и требованиями отставки президента Кыргызстана Аскара Акаева, тогдашнего губернатора Джалал-Абадской области Жусупбека Шарипова и председателя ЦИК КР Сулаймана Иманбаева. Требование народа было одно – это справедливые и честные выборы.

В результате народного волнения и протестов административное областное здание города Джалал-Абад было захвачено митингующими. Кыргызский народ перед зданием Джалал-Абадской государственной администрацией требовал отставки действующего президента Акаева с должности, провести досрочные президентские выборы и признать результаты выборов в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики недействительными [74, с. 63].

Позже в середине марта был проведен Народный курултай, в котором делегаты ок. 700 человек объявили о формировании Джалал-Абадского областного Координационного Совета народного единства.

Таким образом, по результатам Курултая делегаты избрали народным губернатором Ж. Жеенбекова. Политический кризис в стране не утихал.

Так, в городах Ош и Джалал-Абад все силовые структуры были вынуждены переходить в сторону народа (митингующих), в которой одним из руководителей был Курманбек Бакиев.

Как показывает история, прошлые выборы в Жогорку Кенеш КР с учетом всех имеющихся нормативно-правовых основ, которые отвечают всем стандартам и законных актов регламентирующие детальные условия, все права избирателей могли быть попораны использованием административного ресурса, подкупа голосов со стороны должностных лиц, правоохранителей и судебных органов [73, л. 159].

Параллельно со сложной политической ситуацией в Кыргызстане в здании Правительства КР в экстренном порядке было созвано первое заседание избранных депутатов в количестве 58 человек. После долгих дискуссий депутаты открыто и напрямую говорили о том, что необходимо идти на переговоры с оппозицией и заключать соглашение.

В результате политического кризиса Акаев практически был подавлен, его исполнительная власть потеряла контроль над общественностью, южные области Кыргызстана были на грани хаоса, Жогорку Кенеш не принимал никаких решений. Акаев А.А., личным действием показал всему кыргызскому народу о своей неспособности принимать решения на государственном уровне в условиях политического кризиса.

Таким образом господин Акаев оказался простым рядовым академиком в области науки, который случайно на парашюте приземлился на вершину власти.

По мнению историка А. Джуманалиева, «мартовские события в Кыргызстане по своим целям и задачам преследовали в основном изменение политического режима в обществе, коренной переворот социально-экономической системы, упразднение авторитарного режима, демонтаж коррупции, ликвидацию бедности и т. д.

Значит, в классическом понимании они могут претендовать на революцию продолжающуюся, т. е. на перманентную, так как ими решен главный вопрос революции – взятие власти» [28, с. 40].

Дискуссия экспертов продолжалась долго, были кто согласен, но академик НАН КР Койчуев Т.К., считал иначе, что политический кризис в Кыргызстане 2005 года совсем не революционный. «Они возникли не в связи с устремлением сменить государственно-политическое и политико-экономическое устройство».

Мартовские события в Кыргызстане привели даже дискуссию в обществе, в котором критиковали в первую очередь депутатов Жогорку

Кенеша, что мандат получили олигархи, семья президента Акаева и его окружение, а представителей чиновничьего корпуса, народ и политологи назвали криминально-семейным правлением [140].

Именно эти возмущения кыргызского народа стали причиной политического кризиса, что привело к смене государственной власти во главе с президентом Аскарком Акаевым [50, с. 7].

Свои первые дни законотворческой деятельности, третий созыв кыргызского парламента, который был избран в 2005 году, начал после событий 24 марта 2005 года во время политического кризиса. На тот момент на фоне избирательного процесса у простого кыргызского народа был только один вопрос – это легитимность Жогорку Кенеша.

Ведь, как нам тогда было известно, именно выборы в парламент и привели к политическому кризису сопровождавшимся с последующими своими уличными беспорядками и мародерствами.

Таким образом очередные выборы в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики были проведены в декабре 2007 года.

Для прохождения в парламент политическим партиям необходимо было набрать не менее 5% голосов и не менее 0,5% голосов из каждой области Кыргызстана.

На выборах принимали участие следующие основные политические партии: 1) Ата-Мекен; 2) Ак-Жол; 3) СДПК; 4) Ак-Шумкар; 5) Ар-Намыс; 6) Асаба; 7) Ата-Журт; 8) Коммунисты Кыргызстана; 9) Республика; 10) Эркин Кыргызстан.

По итогам парламентских выборов депутатские мандаты в Жогорку Кенеш были распределены следующим образом:

- ПП «Ак Жол» - (71 мандатов);
- ПП коммунисты Кыргызстана - (8 мандатов);
- ПП СДПК - (11 мандатов).

В результате политического кризиса в стране третий созыв Жогорку Кенеша в октябре 2007 года все-таки был досрочно распущен, не давая никаких плодотворных результатов народу Кыргызстана.

Тем самым, очередные парламентские выборы уже в четвертый созыв и впервые в истории Кыргызстана по партийным спискам прошли 16 декабря 2007 года, но и этот созыв попал в очередной политический кризис и событий 6-7 апреля 2010 года, когда пал Бакиевский режим и народ потерял более 80 человек на тех беспорядках и кыргызский парламент IV созыва тоже был вынужден досрочно прекратить свою законотворческую деятельность.

В итоге в целях урегулирования политического кризиса в стране, а также обеспечения всех основополагающих принципов, решением Центрального исполкома Народного Курултая от 7 апреля 2010 года, было создано в Кыргызстане Временное Правительство.

В результате падения Бакиевского режима Временное Правительство начало свою работу по наведению порядка в соответствии с установленным законодательством КР, были предприняты все усилия для создания нормального стабильного условия для граждан.

С началом своего законного полномочия руководство Временного Правительства к 8-му апреля 2010 года приняла первый Декрет с номером 1 «О переходе государственной власти к Временному Правительству».

Разница политического кризиса в Кыргызстане с последующей сменой государственной власти во главе с президентами (24 марта 2005 г. и 7 апреля 2010 г.), имели отличие по форме, но их содержание были схожими. Кыргызский народ в ожидании чуда с надеждой ждали перемен в частности на уровне высшей государственной власти, но все-таки чудо не произошло, так как все документы, принятые руководством оппозиции т.е. Временным Правительством, в последующие пять лет так и не выполнили, надежда угасала, руки опускались доверие к власти была снова подорвана, социальное положение кыргызстанцев все ухудшалось.

Таким образом в итоге все снова вылилось. По этому вопросу хочется согласиться с мнением политолога Князева А.А., который считает, «что одним из очевидных показателей политической несостоятельности можно уверенно назвать отсутствие в Кыргызстане сформировавшегося ответственного политического класса, не говоря уже о политической элите. Элита была советская, но при быстрой смене идеологии, эта элита отвергла старое, не сумев впитать новое, научившись декларировать лозунги о либерализме и демократии».

Следовательно, если рассмотреть прошедшие две, так называемые революции, следует сделать следующие выводы:

- первое – это президент Бакиев не оправдал высокое доверие кыргызского народа, так как после 24 марта 2005 года ни один из грандиозных планов не было осуществлено правительством Бакиева, отсутствие реформы во всех ветвях государственной власти, искушение финансами, сильная коррупция на всех уровнях государственной власти, мания величия должностных лиц и другие факторы.

Вот эти предпосылки и стали причиной следующей революции в Кыргызстане 7 апреля 2010 года.

Да, кыргызский народ в свое время вел кочевой образ жизни, впоследствии были в составе Российской империи, в составе СССР, может быть поэтому и становление нашей государственности проходит с особым усилием? Но, если посмотреть на наших соседей по Центральной Азии на казахов, туркменов, даже в последнее время и на таджиков, то и они были такими же кочевниками, как и мы кыргызы, но они по крайней мере успели или уложились за этот 30-летний период хоть как-то создать более или менее стабильную страну.

Это конечно политический вопрос, но что же помешало нам Кыргызам потомкам Великого Кыргызского Каганата создать такую же Великую страну?

По нашему мнению, если эти два президента, которые нашли себе убежище в Москве в 2005 году и в Минске в 2010 году были бы действительно государственными и политическими деятелями нового поколения с новыми взглядами и мышлениями, то они оба нашу маленькую страну как Кыргызстан не довели бы до политического и социального взрыва.

По этому вопросу в свое время ученый Аристотель, описывая теорию политической дисциплины, характера лидера, описывал, что *политика* – это умение идти на диалог и компромисс, жертвовать частным ради целого.

А Демокрит описывал следующее определение о политике – что это не просто искусство, а наивысшее из всех искусств. Политика – это привилегия справедливых, честных и мудрых людей.

Как раз и президенту Акаеву и Бакиеву необходимо было прислушаться к определениям этих ученых. Даже когда люди из близкого окружения предупреждали Акаева о нарастающей угрозе и приближение политического кризиса в стране Акаев и Бакиев в свое время просто игнорировали вместо того, чтобы организовать встречу с оппозицией договориться или пойти на определенный компромисс.

Например, Аскар Акаевич говорил, что никакой революции или потрясений у нас не будет, для этого в республике нет никаких условий и причин» [142].

Летом 2010 года очередной референдум о принятии новой редакции Конституции Кыргызской Республики проходил в условиях чрезвычайного-политического кризиса и межэтнических столкновений на юге Кыргызстана. Новая Конституция, автором которой является О. Текебаев, была принята 27 июня 2010 года, тем самым расширив полномочия Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, а также была увеличена и его ответственность.

В Кыргызстане в то время Конституционная реформа имела цель сломать авторитарную систему, чтобы не было возможности держать власть президентом и злоупотребления своим должностным положением.

В итоге Конституционной реформой предлагались следующие:

1. Страну сделать парламентской республикой;
2. Ограничить шестью годами срок полномочия Президента страны;
3. Расширить полномочия Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, тем самым формирование и контроль за деятельностью Правительства;
4. Гарантировать деятельности парламентской оппозиции и их участия в формировании некоторых высших органов власти;
5. Укрепить местное самоуправление и расширение их полномочий;
6. Реформа судебного корпуса;
7. Реформа избирательной системы.

С очередными парламентскими выборами в Жогорку Кенеш пятого созыва очередной раз была трансформирована избирательная система в истории современного Кыргызстана.

Так, в соответствии с новой редакцией Конституции Кыргызской Республики страна была реформирована от президентской формы правления к парламентской форме. Количество мандатов депутатов возросло от 90 до 120-ти, а Президент избирался на один 6-летний срок без права на переизбрание. Выборы проходили по пропорциональной системе.

Депутаты избирались по партийным спискам в едином избирательном округе. Особенности при составлении списка кандидатов политическая партия была обязана соблюдать следующие правила – это не более 70% одного пола, не менее 15% не старше 35 лет, не менее 15% разной национальности и не менее 2-х кандидатов из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья.

По результатам выборов политическим партиям можно было предоставлять не более 65-ти мест и преодолеть 7% проходной порог по

единому округу и 0,7 % барьер во всех областях и городах республиканского масштаба.

Таким образом, в итоге на парламентских выборах 2010 года, в котором принимали участие 29 политических партий, в парламент прошли пять политических партий. После очередной трансформации избирательной системы 120 депутатских мандатов в Жогорку Кенеше были распределены следующим образом:

- ПП «Ата-Журт» (28 мандатов);
- ПП СДПК (26 мандатов);
- ПП «Ар-Намыс» (25 мандатов);
- ПП «Республика» (23 мандата);
- ПП «Ата Мекен» (18 мандатов).

Перед Жогорку Кенешем Кыргызской Республики были поставлены новые цели и задачи по дальнейшему совершенствованию национального законодательства, контроля исполнения принятых законов и разъяснению их требований среди широкого круга избирателей республики. Это обусловило необходимость разработки стратегического документа, отражающего видение совершенствования Жогорку Кенеша, конкретные планы, этапы развития ведущая к законотворческой цели.

Необходимо было разработать замысел и концептуальный подход к развитию парламентаризма, чтобы Жогорку Кенеш мог эффективно исполнять свои конституционные полномочия.

По этому вопросу юристы в Кыргызстане дают оценку в котором, имеются все основания о необходимости создания такого механизма, который касается ответственности парламентской фракции Жогорку Кенеша, без достаточно веских оснований, выходящих из коалиции большинства, или прописать данный механизм выхода из коалиции в Конституции.

Также юристы подчеркивают, что в первую очередь в стране нужна политическая стабильность для реализации проектов реформы в

Кыргызстане, но с таким Правительством, который мы наблюдаем, о реформе не должно идти даже и речи [131].

Практика показывает, что в современной жизни достижением в стране как раз и является парламентская демократия и практически соотносится с демократической устойчивостью. Подобные системы достаточно распространены в экономически сильных странах, менее в слаборазвитых государствах. В экономически слабых государствах парламентские системы выживают в два раза чаще, чем президентские.

Вот еще тогда политологи возмущались количеством депутатов в Жогорку Кенеше и требовали сокращения от 120-ти до 70-ти депутатов, половину предлагали избирать по партийным спискам, а половину по мажоритарной системе. Помимо этого, вопрос касался сокращения бюджетных расходов депутатского корпуса. Отбор предлагали серьезно и без административного, и коррупционного влияния [109, с. 165].

Необходимо было еще тщательно расписывать в законодательстве всякие распределения властных должностных полномочий между Президентом, Правительством и Жогорку Кенешем, согласно смешанной формы правления и системой сдержек и противовесов, которые закреплены в новой редакции Конституции от 2010 года.

Была еще и такая необходимость в котором нужно было закрепить функциональные полномочия Президента КР и Жогорку Кенеша КР на случай объявления чрезвычайного положения, войны и другой деятельности в области обороны и безопасности согласно Конституции КР. [171, с. 58].

Народ Кыргызстана имеет особый менталитет, обычаи и традиции в котором по сегодняшний день в полном объеме и сохраняется, также сохраняются такие факторы, как регионализм, трайбализм и т.д.

Они и как раз становятся и представляют угрозу государственного масштаба. Данная проблема к сожалению, через свои кадровые команды распустили корни во все сферы жизни страны и нашего общества, начиная от

детских садов, средних образовательных школ до высшего эшелона власти. Подбор и расстановка кадров в Кыргызстане на всей ступени государственной службы проходит по принципу клановости, регионализма, даже по землячеству.

Данное мировоззрение доказывается в нынешней жизни всех кыргызстанцев в социальных сетях, всякие споры касаемые тех или иных вопросов в итоге приводит к землячеству или регионализму и опять же к сожалению, в этих спорах или дискуссиях в частности бывают замечены довольно известные личности политологи, врачи, преподаватели, даже действующие депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики.

Такое кыргызское качество как землячество не был подавлен до конца даже во времена СССР, несмотря на жестокие меры со стороны руководства страны. Землячество и регионализм с момента суверенитета т.е. с 1991 года в нашей стране возродился уже на другой плоскости т.е. если при Советском Союзе как-то маскировались, то с 1991 года народ снял свой маскировочный халат и приступил к открытому проявлению своей позиции и вот уже тридцать лет кыргызстанцы проживают в трайбализме.

Именно трайбализм и регионализм в настоящей жизни кыргызстанцев представляет основную угрозу нашей государственности.

Советский и Кыргызский писатель Ч.Т. Айтматов сказал: «Мы должны преодолеть этнический эгоизм и должны как можно дальше уйти от трайбализма, регионализма, клановости, местничества, иначе – тупик».

В новой избирательной системе Кыргызстана партийная система не исключала противостояний разного рода регионального клана.

В подобных случаях как правило Парламентаризм дискредитировался, а в политической системе происходил раскол на «своих» и «чужих».

Что касается результата возможного генезиса подобного парламентаризма в нашей стране поделился эксперт по Центральной Азии Омаров Н., в котором он отмечал, что подобные способы создания

политических партий, которые построены на патронально-клиентальной основе, не могут осуществить принцип парламентаризма т.е. тот принцип, который равен с учетом всех интересов слоев и групп населения нашей страны [69, с. 7].

В этом плане весьма показательным является мнение определенных кыргызстанских ученых, которые выделяют ряд благополучных моментов и эпизодов для строительства и дальнейшей модернизации парламентаризма в Кыргызстане.

Хочется согласиться с этими исследователями, что у нас в Кыргызстане различные племенные, родовые, региональные кланы или группы могут пройти в Жогорку Кенеш и дальше через коалиционное большинство могут влиться в состав Правительства Кыргызстана с последующим лоббированием интересов на территории всего Кыргызстана. Во время парламентских выборов мы поняли, что политики вовсе не имеют свои видения и полностью отсутствуют перспективные программы на законодательном уровне и перебегают от одной политической партии в другую.

Таким образом, таких личностей общество кыргызстанцев называет перебежчиками, имеющие только свои личные интересы. Были и случаи, когда кандидат в составе одной политической партии получил мандат депутата Жогорку Кенеша Кыргызстана, а на следующий созыв приходил со своей партией [101, с. 124].

Так, в 2011 году на базе Академии управления при Президенте Кыргызской Республики совместно с немецким Фондом «Ханнс Зайдель» запустили 2-х годовичную учебную программу на уровне Магистрантов по направлению «Парламентаризм».

В этой сфере обучались всего 30 представителей Жогорку Кенеша, секретариата спикера и аппарата Жогорку Кенеша, Администрации президента Кыргызской Республики и т.д.

Цель данной программы была обучение парламентаризму в комплексе такие, как изучение даже культуры и парламентской этики.

Активную помощь тогда оказывали также гражданские сектора.

В Бишкеке в 2012 году в мае месяце создали Гражданский Совет за Парламентаризм, в который вошли несколько организаций, сообщества, активисты, Общественные объединения и др. [148].

Жогорку Кенеш Кыргызской Республики в январе 2013 года принял Стратегию развития до 2017 года, в которой были определены основные актуальные направления деятельности и говорилось, что в «ближайшие 5 лет Кыргызская Республика должна состояться как государство».

Данная стратегия имела цель построения эффективной и стабильно работающей парламентской организации, отвечающей всем необходимым требованиям основного закона страны и ожиданиям сообщества, способной оперативно и адекватно реагировать на все современные вызовы.

Также стратегия охватывала все направления полномочий парламента такие как, законодательные, контрольные и представительские функции; взаимодействие Жогорку Кенеша с другими гражданскими обществами и государственными органами. Были подготовлены и реализованы следующие государственные проекты:

- это Служба аутентичности текстов законопроектов;
- Служба экспертизы законопроектов;
- Электронный документооборот;
- Научно-исследовательский центр;
- Видеоконференция;
- Электронная библиотека и архив парламента;
- Электронный турникет.

Конечно, несмотря на все эти усилия будущее Жогорку Кенеша Кыргызстана будет зависеть во многих вопросах, в частности, от грамотности и профессионализма парламентариев, так как качество созыва

имеет довольно большое политическое значение и влияние во всех направлениях развития государства.

К примеру, 5-ый созыв нашего парламента, полное отсутствие политической стабильности в формировании коалиции большинства привело к отставке Правительства страны.

Очередные выборы в кыргызский Парламент шестого созыва прошли 4 октября 2015 года.

На выборах участвовали целых 14 политических партий.

Ход выборов, за исключением местных наблюдателей, еще и наблюдали представители международных организаций, в итоге в котором дали положительный отзыв по вопросам хода выборов.

По итогам прошедших парламентских выборов (4 октября 2015 года), шестой созыв Жогорку Кенеша Кыргызской Республики приступил к своим законотворческим полномочиям.

Впервые в избирательной системе была применена новая модель избирательного процесса с использованием современного технологического оборудования для идентификации избирателей и обеспечения автоматического подсчета голосов избирателей.

По словам председателя ЦИК КР Т. Абдраимова применение новой технологии полностью оправдано, также Межпарламентская ассамблея стран СНГ во главе с В. Гаркун отмечали процесс выборов в Кыргызской Республике соответствует всем международным требованиям, стандартам и Основного Закона страны.

Особенностью прошедшей избирательной кампании являлся вопрос составления списка избирателей, которое производилось посредством включения в список граждан Кыргызской Республики, достигших на день голосования 18-ти летнего возраста и прошедших биометрическую регистрацию в порядке, установленном законодательством Кыргызстана.

В результате проведения выборов, в котором приняли участие 14 политических партий, 6 из них были представлены в Жогорку Кенеше Кыргызской Республики, такие как:

- ПП «Социал-демократическая партия Кыргызстана» – 38 мандатов;
- ПП «Республика-Ата Журт» – 28 мандатов;
- ПП «Кыргызстан» – 18 мандатов;
- ПП «Онугуу-Прогресс» – 13 мандатов;
- ПП «Бир Бол» – 12 мандатов;
- ПП «Ата Мекен» – 11 мандатов.

В Жогорку Кенеше Кыргызской Республики по национальному составу были представлены кыргызы, русские, казахи, таджики, узбеки, дунгане, татары и уйгуры, также было соблюдено гендерное равенство. Несмотря на все прошедшие демократические парламентские выборы власти Кыргызстана, все искали приключений на политическом поле.

Так, в 2016-м году летом в Кыргызстане назревает очередной политический кризис, в котором общество связывала с поправкой в Конституцию страны. Инициатором поправки выступил сам президент Атамбаев А.Ш., и лидеры четырех фракций Жогорку Кенеша. Эти указанные должностные лица имели намерения модернизировать Конституцию ликвидируя всех имеющихся противоречий с переходом в новый этап развития парламентской системы управления.

В этой реформе предусматривалось усиление должностных полномочий премьер-министра, ослабить полномочия Жогорку Кенеша и судебного корпуса [169].

Также реформа касалась пересмотра должностных полномочий на уровне высшей Государственной власти.

Следующие очередные парламентские выборы в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики шли согласно Основного закона страны, и были назначены, и проведены 4 октября 2020 года.

На выборы для участия были допущены 16 политических партий из 220 официально зарегистрированных в Министерстве юстиции Кыргызстана.

По результатам проведенных выборов предварительные итоги были оглашены следующим образом:

1. Политическая партия «Биримдик» - 46 мандатов;
 2. Политическая партия «Мекеним Кыргызстан» – 45 мандатов;
 3. Политическая партия «Кыргызстан» – 16 мандатов;
 4. Политическая партия «Бутун Кыргызстан» – 13 мандатов (Приложение 5).
- Остальные 12 политических партий Кыргызстана не смогли преодолеть 7%-ный барьер, набрав от 0,18 до 6,96 % голосов.

В итоге сразу же после официального оглашения предварительных итогов выборов, практически все политические партии, которые не смогли преодолеть семипроцентный порог в том числе и оппозиционные партии, собрались перед зданием ЦИК КР, начали организовывать бессрочные митинги по всему городу Бишкек и во всех регионах страны с требованием признать итоги выборов не действительными.

В результате бессрочных митингов акция переросла в беспорядки, в регионах и в частности в городе Бишкек.

В итоге беспорядков пострадали сотни гражданских людей, в том числе личный состав правоохранительных органов, который обеспечивал общественный порядок. Позже Президент С. Жээнбеков заявил о попытке захвата власти [168].

Только 6 октября после серьезных погромов в городе Бишкек, ЦИК КР наконец-то признал прошедшие парламентские выборы недействительными. Выборы в парламент независимая Кыргызская Республика начала проводить в 1995, 2000, 2005 (распущен досрочно), 2007 (распущен досрочно), 2010, 2015, 2020 (признан не действительными) и 2021 год.

Из 8-ми проведенных парламентских выборов три выборы привели к массовому беспорядку, в результате которого была смещена Государственная власть во главе с президентами.

Трансформация избирательной системы менялась за 30 лет и проводилась практически после каждой смены власти.

Руководство независимого Кыргызстана пробовали всю имеющуюся систему: и мажоритарную, и пропорциональную, вот и предстоит у нас в стране смешанная концепция избирательной системы, т.е. переход от пропорциональной к смешанной системе, в которой согласно новой редакции Конституции от 5 мая 2021 года в нашей избирательной системе количество депутатов в Жогорку Кенеш из 120-ти было сокращено до 90 депутатов, в котором 54 были избраны по пропорциональной системе в одном общенациональном округе, а 36 – по одномандатным округам.

Чтобы получить места в парламенте, партия должна была преодолеть 5% барьерный порог.

В партийных списках должно быть не менее 30% кандидатов каждого пола, и каждый четвертый кандидат должен быть другого пола. В каждом списке также должно быть не менее 15% кандидатов от этнических меньшинств и 15% кандидатов до 35 лет, а также не менее двух кандидатов с ограниченными физическими возможностями.

Кроме того, Законом была отменена использование Формы №2, которая позволяла избирателям голосовать за рубежом.

Данная система была предназначена для того, чтобы позволить трудящимся-мигрантам голосовать там, где они работают, но после того, как на предыдущих выборах было подано рекордное количество бюллетеней этого типа, возникло мнение, что формы были использованы для изменения численности голосов в различных регионах.

Таким образом, в парламент прошли шесть политических партий. Крайние очередные выборы в парламент Кыргызстана прошли 28 ноября 2021 года.

Согласно новой Конституции выборы в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики избираются в следующем порядке:

1. 36 депутатов избираются по мажоритарной системе в одномандатных избирательных округах. **Одномандатный избирательный округ** образуется в областях Кыргызской Республики со средним числом избирателей – 102 тысяч (+ - 20%).

Право выдвижения кандидатов в депутаты Жогорку Кенеша Кыргызской Республики принадлежит политическим партиям и гражданским путем самовыдвижения.

Политические партии вправе выдвинуть не более одного кандидата по одному избирательному округу.

Выдвижение кандидата в порядке самовыдвижения производится путем подачи кандидатом в ЦИК КР заявления о намерении баллотироваться кандидатом по данному избирательному округу.

Избранным депутатом по одномандатному избирательному округу признается кандидат, получивший наибольшее число голосов избирателей (простое большинство голосов) по сравнению с другими кандидатами по данному округу.

При равном числе полученных кандидатами голосов избранным считается кандидат, предоставивший раньше по дате и времени полный пакет документов для регистрации.

2. 54 депутата избираются по пропорциональной системе (по открытым спискам) по единому избирательному округу.

Единый избирательный округ включает в себя всю территорию Кыргызской Республики.

Право выдвижения кандидатов в депутаты Жогорку Кенеша принадлежит политическим партиям.

Политическая партия выдвигает список кандидатов в количестве, не превышающем 54 кандидата. При этом партия должна соблюдать следующие квоты:

- не более 70% одного пола;
- не менее 15% не старше 35 лет;
- не менее 15% имеющих различную этническую принадлежность;
- не менее 2-х лиц с ограниченными возможностями здоровья.

К распределению депутатских мандатов допускаются политические партии, получившие не менее 5% голосов избирателей, принявших участие в голосовании, в целом по республике, и не менее 0,5% голосов избирателей, принявших участие в голосовании по каждой области, городам Бишкек и Ош.

Полученные партией мандаты распределяются между кандидатами, получивших наибольшее число голосов избирателей, при этом не менее 30% мандатов получают женщины.

По итогам выборов от 28.11.2021 года были признаны состоявшимися за исключением двух избирательных округов (Первомайский округ № 27 и Свердловский округ № 29 города Бишкек).

27 февраля 2022 года были проведены повторные выборы указанных двух столичных округах. Такое решение 27 декабря 2021 года приняла Центризбирком (ЦИК), так как на прошедших выборах 28 ноября 2021 года в этих округах больше всего голосов набрала графа «Против всех» [164].

В этой связи были назначены перевыборы в Парламент Кыргызстана. Согласно данным, ЦИК КР на оставшиеся два округа были зарегистрированы:

- От Первомайского избирательного округа – 28 кандидатов, из них отменили регистрацию два кандидата: - Давлянов Дамирбек Тайырбекович, Тилектешов Улукбек Тилектешович;

- От Свердловского избирательного округа – 25 кандидатов.

В итоге ЦИК КР опубликовал результаты в котором по Первомайскому избирательному одномандатному округу прошла первая женщина – Сурабалдиева Эльвира Жыргалбековна. Позже, 11 марта 2022 года ЦИК КР вручил удостоверение и нагрудный знак новоизбранному депутату Жогорку Кенеша Сурабалдиевой Эльвире Жыргалбековне.

Она является победителем на повторных выборах 2022 года по Первомайскому одномандатному избирательному округу.

По подсчету АСУ, Сурабалдиева получила 9209 голосов избирателей или 47,89 % от числа проголосовавших [165].

По Свердловскому избирательному одномандатному округу прошел Муртазалиев Абдурахманхажи.

На заседании ЦИК КР, 9.03.2022 года отменяет регистрацию кандидата Муртазалиева, ссылаясь на подкуп голосов избирателей.

Решение ЦИК КР оставляет в силе административный суд города Бишкек об отмене регистрации, также и Верховный суд оставляет в силе решение административного суда города Бишкек, первого кандидата по Свердловскому избирательному округу.

6 апреля 2022 года представители ЦИК КР зарегистрировала победителем кандидата Шайлообека Атазова по Свердловскому избирательному округу № 29 и вручила мандат и нагрудный знак парламентария.

Согласно подсчету АСУ, Шайлообек Атазов получил 5381 голосов избирателей или 18,13% от числа проголосовавших.

До конца февраля 2022 года новый VII-созыв Жогорку Кенеша Кыргызской Республики оставался по принципу 90-2 депутатов и уже к 6 апреля 2022 года Парламент страны дополнили оставшиеся два депутата: Сурабалдиева Эльвира и Атазов Шайлообек.

Таким образом, выбирали 54 депутатов из 90 по партийным спискам, которые должны заседать в VII созыве Жогорку Кенеша, а остальные 36 парламентариев будут представлять одномандатные округа страны.

В результате предварительные итоги были следующими:

1. ПП «Ата-Журт Кыргызстан» – 15 мандатов;
2. ПП «Ишеним» – 12 мандатов;
3. ПП «Ынтымак» – 9 мандатов;
4. ПП «Альянс» – 7 мандатов;
5. ПП «Бутун Кыргызстан» – 6 мандатов;
6. ПП «Ыйман Нуру» – 5 мандатов;
7. и 36 одномандатников (Приложение 6,7,8).

Остальные политические партии не смогли преодолеть 5%-ный барьер.

В заключении хочется отметить, что исследования показали, что кыргызский народ с момента его появления занимался сакральными выборами. Если дореволюционного периода избирали ханов, баатыров, каганов, то уже позже выбирали волостных, болушев, старшин и т.д., а во время СССР кыргызы уже избирали государственных деятелей, служащих, рабочих и т.д.

В настоящее время в условиях Суверенизации граждане Кыргызстана накопили довольно солидный опыт по избирательной системе и считается ведущей демократической страной в Центральной Азии.

В 2015 году на выборах впервые использовали Автоматические считывающие устройства (АСУ), переход на биометрические паспорта, использование отпечатков пальца и т.д.

Многие технические оборудования для организации и проведения выборов нашей страны по настоящее время не нашли свое применение по крайней мере на территории Центрально-Азиатских стран.

Несмотря на все это, практика показывает, что избирательная система у нас в стране остается неразрешенной.

За 30-ти летний период в условиях Суверенизации ни руководством Кыргызстана, ни избирателями не была определена избирательная система, поскольку прожили и в мажоритарной, и в пропорциональной, а также и в смешанной избирательной системе, но постоянный политический кризис сопровождал, но до сих пор развитие не наблюдается.

Исследования показала, что за время Суверенизации Кыргызстана Парламент не раз был распущен досрочно из-за политического кризиса.

Да, во всем мире избирательная система не совершенна и требует систематической работы над модернизацией и реформой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Кыргызстан, получив свою независимость, набрал демократический путь развития страны, в том числе и избирательную систему.

Руководство страны начало строить самостоятельно свою внутреннюю и внешнюю политику, преобразование от социализации и избавление от коллективизации к новым демократическим и рыночным условиям, приватизация всей государственной собственности и т.д.

Работа по вопросу принятия новых документов и других законодательных актов по новому требованию в условиях демократизации играли особую роль в политической, социально-экономической, культурной жизни политиков.

В первые годы независимости ликвидация коммунистической избирательной системы оказала отрицательное воздействие на подготовку и проведение выборов в стране.

Данное политическое состояние заставило задуматься о будущем Кыргызстана и вскоре политики пришли в себя от шокового состояния и начали прикладывать все имеющиеся усилия по вопросу подготовки и проведения выбора, хотя было тяжелой ношей в то смутное время, в состоянии кризиса во всех сферах жизнедеятельности кыргызстанцев и отсутствие денег.

Избирательная система в Кыргызстане до сих пор остается одним из особо важных составляющих государственного устройства.

С внедрением новых приемов, такие как: биометрические данные, использование АСУ, маркировка пальцев и т.д., детерминирует облик современного демократического избирательного процесса.

Выборы продолжают иметь огромное политическое значение. Благодаря новым технологиям многие специалисты прошли курсы, семинары, где обучались правильному использованию избирательной техники и устранению возникших препятствий и дефектов, с помощью

которого человек может повысить статус в обществе, хотя бы перед зарубежными наблюдателями и международными организациями. Также устанавливает и расширяет сеть социальных связей.

В последние годы выборы стали представлять для большинства политиков особую политическую ценность для влияния и господства в обществе, даже в бизнесе во время парламентской формы правления.

Суверенизация Кыргызстана оказала огромное воздействие на все сферы государственной системы.

Народ Кыргызстана до сих пор хорошо помнит, как происходила ликвидация государственной машины со всеми его механизмами, смотрел как умирает Великая держава с великими законами и системами в один короткий миг нашей жизни.

В этом случае руководству Кыргызстана успеть идти в ногу со временем и делать все возможное для реформирования избирательной системы.

Чтобы привыкнуть к демократическим и рыночным условиям, политики, даже сами депутаты Верховного Совета, позже Жогорку Кенеша Кыргызской Республики поэтапно проходили эпизоды смутного времени в период с 1991 по 1995 гг.

Кыргызским избирателям в срочном порядке необходимо было уйти от советской системы и брать все обязательство на себя. Как раз по этому вопросу помогли слова А. Акаева «Берите, что дают, а голосуйте, за кого хотите» и это до сих пор хорошо получается у смелых предприимчивых избирателей.

В настоящее время во многих современных кыргызстанских семьях сравнительно устойчиво сохраняется тенденция, когда отец голосует за одну политическую партию, супруга за другую, а дети вообще за третью партию. Сложилась такая тенденция, что даже дома ведутся споры, кто за какую партию и почему голосует.

С одной стороны, такая картина показывает реальную демократию в избирательной системе. С другой стороны, подкуп голосов в Кыргызстане стало в порядке вещей.

Даже сами избиратели ищут кто раздает деньги, чтобы к *примеру*, за 1000 сомов продать свой голос.

Родственные связи и друзья с деньгами у современных политиков увеличиваются и увеличиваются. Кыргызстан славится со своими традициями, менталитетом и обычаями.

На основании этих традиционных качеств у кыргызов независимо от пола и происхождения складываются отношения, в котором мы видим сближение в отношениях.

Как раз и эти указанные отношения и становятся лоббированием политических, экономических интересов обходя все писанные законы.

В эти рамки, естественно, и вошли интересы во время парламентских выборов примерно с 2005 года, т.е. народ быстро поддался к манию величия и рвению к власти любым способом. Близкие отношения являются одним из способов поддержки земляка, родственника или богача-кандидата. Кроме этого есть и связи с соседями, которые основаны по месту проживания, и это тоже оказывает ощутимое влияние во время агитационного периода для кандидатов в депутаты.

Привлечение и использование финансовой поддержки во время предвыборной гонки является инициативой самих активистов Кыргызстана. Вот тогда и родились пиарщики, фейки и блогеры.

Даже появились целые команды, которые после выборов проигравшим политическим партиям в поддержку выйдут на улицу для протестов с плакатами, флагами и рупорами.

Подобным способом оказывают услуги политическим заказчикам. Многие богатые политики после каждого выбора в Жогорку Кенеш пользовались услугами наемных пиарщиков.

В истории избирательной системы Кыргызстана уже имеется подобный политический кризис, последний произошел в октябре 2020 года.

Потомки Кыргызского Каганата проводя Курултай совещались до 40 дней и решали судьбоносные для государства вопросы. Выбирали каганов, ханов, манапов и т.д.

Избирательная система с того времени приобретала все новый облик, сначала с Царской Россией, Советской избирательной системой и в условиях Суверенизации Кыргызстана.

Мандат депутата Жогорку Кенеша в последнее время стал инструментом влияния, где лежат интересы по всему периметру Кыргызстана. Даже президенты страны включали своих близких людей в целях разрешения вопросов, касаемые коррупционной схемы отмывания денег.

В этой связи в 2010 году в редакции новой Конституции Кыргызской Республики, страна перешла к парламентской форме от президентской, просуществовав до 2020 года в Кыргызстане была принята новая редакция Конституции, в котором парламентская форма правления перешла в президентскую. В условиях суверенизации страны и с переходом к демократической системе, избирательная система в Кыргызстане продолжает оставаться ключевым возобновляемым политическим ресурсом.

Разные избирательные системы (мажоритарная, пропорциональная, смешанная) оказывали положительное влияние на общество, на развитие страны.

Первый созыв парламента показал, что творить законы для государства весьма нелегкая работа, которая требует формирования условий для подготовки законодательных документов, сбор необходимого материала и анализ аналогичного закона.

Были приняты все необходимые для страны основополагающие документы. В 1995–2000 гг., у нас в стране работал двухпалатный парламент

первого созыва Жогорку Кенеша – Законодательное собрание и Собрание народных представителей, депутаты которых были избраны по мажоритарной системе в одномандатных округах.

В условиях Кыргызстана наиболее приемлемой формой остается мажоритарная избирательная система, в которой кандидат непосредственно и лично излагает свою предвыборную программу перед избирателями.

Работа по совершенствованию материально-технической базы территориальных избирательных участков, создания всех необходимых условий и обучение членов избирательной и территориальной комиссии дает положительный результат на итоги выборов.

Кроме этого, представители местных властей в полном составе должны оказывать всяческую помощь в организации и проведении выборов, так как прошлые выборы показали подкуп голосов, подвоз избирателей в избирательные участки и т.д.

Для решения некоторых вопросов организационного характера в избирательной системе следует учитывать некоторые моменты: периметр избирательного участка, количество избирателей, места местных и зарубежных наблюдателей, места для представителей СМИ и интернет-блогеров в настоящее время. Правоохранительные органы в соблюдении правопорядка имеют большое значение в организации выборного процесса. Некоторые традиции во время выборов стали забываться. В советское время с утра взвешивали красные ленты и различные плакаты, играла музыка и все избиратели шли на голосование с праздничным настроением. Нашим политикам не надо гнаться за голосом через финансовые средства, не надо нанимать пиарщиков, блогеров и журналистов СМИ, а необходимо улучшать качественный состав избирателей. Нужно во время депутатского периода систематически встречаться с электоратом и по возможности решать вопросы, связанные с депутатской деятельностью.

ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕКОМЕНДАЦИЯ

В связи с этим в качестве практической рекомендации предлагается как один из вариантов:

1) Жогорку Кенеш Кыргызской Республики переименовать в ***Народный Курултай Кыргызской Республики*** (Курултай действует также в Башкортостане, Уфа, Парламент Монголии Великий государственный Хурал).

2) Создать двухпалатный Парламент: ***Законодательная Палата*** и ***Палата Представителей*** с количеством по 40 мандата на каждую Палату (с каждого района, области КР по одному кандидату и 4 мандата от города Бишкек, 3 мандата от города Ош).

3) Президенту Кыргызской Республики дать **полномочия** назначать в законодательную палату Народного Курултая Кыргызской Республики 7 (15%) от общего числа депутатов законодательной палаты депутатов из числа высшей и массовой интеллигенции Кыргызстана (данное полномочие практикуется в Российской Федерации, в Республике Казахстан и в Республике Узбекистан).

В итоге в Народном Курултае Кыргызской Республики в законодательной Палате – ***54 депутатов***, в Палате представителей – ***47 депутатов***.

4) Выдвижение на обеих Палат Народного Курултая предлагается по мажоритарной системе, при этом политические партии, различные объединения, общество и т.д. будут иметь право выдвигать своего кандидата, также будут самовыдвиженцы.

Срок полномочия обеих палат Народного Курултая Кыргызской Республики определить Конституцией страны сроком 5 лет.

Порядок отзыва, деятельность и полномочия депутата будет определяться с Конституцией Кыргызской Республики.

5) Рекомендуется организовать качественный отбор кандидатов в депутаты в Народный Курултай Кыргызской Республики методом экзамена в Государственном учреждении «Кыргыз Тест».

Проходной балл кандидатов в Народный Курултай Кыргызской Республики приравнять к экзамену кандидатов в Президенты Кыргызской Республики.

6) Рассмотреть вопрос внесения в главу II. Конституции Кыргызской Республики *Законодательная власть Кыргызской Республики* следующие изменения и дополнения:

- Жогорку Кенеш Кыргызской Республики на Народный Курултай Кыргызской Республики;

- «Один и тот же гражданин Кыргызской Республики не имеет права баллотироваться в депутаты Народного Курултая Кыргызской Республики более двух сроков».

7) В целях обеспечения избирателям полноценного политического статуса кыргызского гражданина в избирательном процессе, условия голосования по продолжительности времени рекомендуется продлить с 08.00 до 24.00.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абдукадыров, К. А. Иммунитет кыргызского парламентария: защита от политических провокаций или законная неприкосновенность? [Текст] / К. А. Абдукадыров // Вестн. Кырг. нац. ун-т. – Бишкек, 2010. – Вып. 3. – С. 12-18.
2. Айтматов, Ч. Т. Экстренный переворот [Текст] / Ч. Т. Айтматов // Слово Кыргызстана. – 2010. – 10 мая. – С. 132.
3. Акаев, А. А. Памятное десятилетие [Текст] / А. А. Акаев. – Бишкек: Учкун, 2001. – 518 с.
4. Акунов, А. А. Государственное управление Кыргызстана в транзитный период [Текст] / А. А. Акунов. – Бишкек: Учеб. центр стратег. исслед. гос. службы и полит. наук, 1999. – 268 с.
5. Андреев, А. М. Советы рабочих и солдатских депутатов накануне Октября [Текст]: март-окт. 1917 г. / А. М. Андреев. – М.: Наука, 1967. – 423 с. – (Советы в период Октябрьской революции и гражданской войны. Кн.1).
6. Артыкбаев, М. Т. Политическая система в «открытых» и «закрытых» обществах (сравнительный анализ) [Текст] / М. Т. Артыкбаев, А. М. Артыкбаев. – Бишкек: КГНУ, 1988. – 235 с.
7. Бактыгулов, Д. С. История Кыргызов и Кыргызстана с древнейших времен до наших дней [Текст] / Д. С. Бактыгулов, Ж. К. Момбекова. – Бишкек: Мектеп, 1999. – 343 с.
8. Балабанов, М. С. Рабочие депутаты в первой Государственной Думе [Текст] / М. С. Балабанов, Ф. Дан. – СПб.: Н. Глаголев, 1907. – 704 с.
9. Бартольд, В. В. Киргизы. Исторический очерк [Текст] / В. В. Бартольд // Бартольд В. В. Соч. – М., 1963. – Т. 2, ч. 1: Общие работы по истории Средней Азии. Работы по истории Кавказа и Восточной Европы. – С. 471 - 543.
10. Барт, Ф. Личный взгляд на современные задачи и приоритеты в культурной и социальной антропологии [Текст] / Ф. Барт // Этнограф. обозрение. – 1995. – № 3. – С. 45-54.
11. Бекназаров, А. А. Жогорку Кенеш Кыргызской Республики – основной институт народовластия по новой Конституции КР [Текст] / А. А. Бекназаров // Право и политика. – Бишкек, 2011. – 1 фев. – С. 450-454.
12. Белобородов, М. Рабочие депутаты в первой Государственной Думе [Текст] / М. Белобородов, Ф. Дан. – СПб.: Н. Глаголев, 1907. – 175 с.

13. Белоновский, В. Н. Электоральное право Российской Федерации [Текст] / В. Н. Белоновский. – М.: РГГУ, 2010. – 1070 с.
14. Бернштам, А. Н. Избранные труды по археологии и истории кыргызов и Кыргызстана [Текст] / А. Н. Бернштам. – Бишкек: Айбек, 1998. – Т. 2. – 704 с.
15. Бернштам, А. Н. История Кыргыз и Кыргызстана с древнейших времён до монгольского завоевания [Текст] / А. Н. Бернштам // Краткие сообщ. ин-та истории матер. культуры (КСИИМК). – М., 1947. – Вып. 16. – С. 176-178.
16. Борончиев, А. С. Конституционная реформа 2010 [Текст] / А. С. Борончиев // Вестн. Кырг. нац. ун-т. Сер. Гуманит. науки. – Бишкек, 2011. – Спец. вып.: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Парламентская республика: политико-правовые основы формирования в Кыргызстане и междунар. опыт». – С. 40-43.
17. Борубаев, А. А. Роль собрания народных представителей в консолидации общества [Текст] / А. А. Борубаев // Вестн. Акад. упр. при Президенте Кырг. Респ – Бишкек, 2002. – № 2. – С. 12.
18. Бродович, С. М. Советское избирательное право [Текст] / С. М. Бродович. – Л.: Гос. изд-во, 1925. – 131 с.
19. Быков, И. А. Интернет-технологии в избирательной кампании Барак Обамы [Текст] / И. А. Быков // Вестн. Перм. ун-т. – 2010. – № 1. – С. 32.
20. Василенков, П. Т. Избирательная система СССР [Текст] / П. Т. Василенков. – М.: [б.и.], 1956. – 56 с.
21. Веденеев, Ю. А. Очерки по истории выборов и избирательного права [Текст] / Ю. А. Веденеев. – Калуга: Изд. фонда Символ, 2002. – 388 с.
22. Всесоюзная перепись населения 17 декабря 1926 года [Текст]: крат. сводки. – М.: Изд. ЦСУ Союза ССР, 1928. – Т. 9: Социальный состав и занятия население г. Ленинграда. – 92 с.
23. Выборы в Советы РСФСР в 1925-1926 (Предварительные итоги) [Текст] / Выборы в Совет РСФСР. – М.: [б.и.], 1926. – Ч. 1: Горсоветы, сельсоветы, волсъезды, волисполкомы и ревизионные комиссии. – 256 с.
24. Выборы в Советы РСФСР в 1925-1926 [Текст]: предвар. итоги / Выборы в Совет РСФСР. – М.: [б.и.], 1926. – Ч. 2. Съезды Советов и исполнительные комитеты. – 255 с.
25. Вышинский, А. Я. Избирательный закон РСФСР [Текст] / А. Я. Вышинский. – М.: Юрид. изд-во, 1938. – 47 с.
26. Вышинский, А. Я. Избирательный закон СССР (в вопросах и ответах) [Текст] / А. Я. Вышинский. – М.: Госюриздат, 1954. – 40 с.

27. Гришин, Н. В. Избирательная система как институт артикуляции политических интересов общества [Текст] / Н. В. Гришин // Астрахан. гос. ун-т. – Астрахань, 2013. – № 2. – С. 42-48.
28. Джуманалиев, А. Революция в Кыргызстане: причины, цели и задачи [Текст] / А. Джуманалиев // Апрельская революция: уроки истории и взгляд в будущее Кыргызстана. – Бишкек, 2011. – С. 39-40.
29. Джунушалиева, Г. Д. Особенности эволюции бюрократической системы Кыргызстана в советский и постсоветский периоды [Текст] / Г. Д. Джунушалиева. – Бишкек: КРСУ, 2013. – 318 с.
30. Добкин, А. И. Лишенцы 1918-1936 [Текст] / А. И. Добкин // Звенья. – М., 1992. – Вып. 2. – С. 605-627.
31. Ефимов, А. В. Парламентская реформа Англии 1832 года и начало чартистского движения в Великобритании [Текст] / А. В. Ефимов // Новая История (вторая половина 17 начало 20 вв.). – М., 1965. – Ч. 1. – С. 3-5.
32. Жоробеков, Ж.Ж. Гендерное равенство в избирательной системе на примере Жогорку Кенеш Кыргызской Республики в современном Кыргызстане [Текст] / Ж.Ж. Жоробеков, Ш.А. Барпиев. – Бишкек Специальный выпуск. Alatoo Academic Studies № 6, 2022. С. 280-288.
33. Жоробеков, Ж.Ж. Жалпы элдик курултайдын трансформациясы [Текст] / Ж. Ж. Жоробеков. – Бишкек, Газета Кыргыз Туусу № 91 (24767) от 12.12.2023 года. – С. 6.
34. Жоробеков, Ж.Ж. Нация и политика [Текст] / Ж. Ж. Жоробеков // Тезисы к вопросу этнополитического процесса в Кыргызстане. – Бишкек КНУ, спец. выпуск, 2015. – 188 с.
35. Жоробеков, Ж.Ж. Политические аспекты межэтнической стабильности в Кыргызстане [Текст] / Ж. Ж. Жоробеков. – Бишкек: КНУ, 2012. – 124 с.
36. Жоробеков, Ж.Ж. Трансформация избирательной системы в условиях суверенизации Кыргызстана [Текст] / Ж.Ж. Жоробеков, Ш.А. Барпиев. – Бишкек Вестник КРСУ, 2022. – 203 с
37. Жоробеков, Ж.Ж. Управление в транзитном обществе: роль и влияние государства [Текст] / Ж. Ж. Жоробеков // Трансформация системы управления в транзитном обществе. – Бишкек: Пед. Универ. им. Арабаева, 2008. – 79 с.
38. Журавлев, В. П. Избирательная система и выборы в РСФСР в 1918 – 1936 [Текст] / В. П. Журавлев, В. В. Фортунатов // Журн. о выборах. – 2013. – № 6. – 50-62.

39. Журнал ведомости Верховного Совета СССР [Текст]. – М.: Тип. Изв. Советов депутатов, трудящихся СССР им. И. И. Скворцова-Степанова, 1959 – № 1(896). – 151 с.
40. Журнал ведомости Верховного Совета СССР [Текст]. – М., 1939. – № 22.
41. Избирательное законодательство Кыргызской Республики [Текст] / [С. В. Большаков, И. А. Евланов, С. И. Иманбаев и др.]. – Бишкек: Турар, 2001. – 140 с.
42. История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков) [Текст]: крат. курс / под ред. Комис. ЦК ВКП(б). – М.: Госполитиздат, 1951. – 332 с.
43. История Кыргызской ССР с древнейших времен до наших дней [Текст]: в 5-ти т. / ред. В. М. Плоских. – Фрунзе: Кыргызстан, 1986. – Т. 3: Победа Великой Октябрьской Социалистической революции и построения социализма в Киргизии (1917-1937 гг.). – 652 с.; Т. 4: Киргизия в 1938-1960 гг. – 1990. – 480 с.
44. Итоги выборов в Сибирском крае [Текст] // Изв. Сибкрайкома ВКП (б). – 1926. – № 6. – С. 13.
45. Итоги выборов в Советы РСФСР в 1929 г. [Текст]. – М.: Власть Советов, 1930. – Вып. 2: Выборы в городские советы: стат. сб. – 116 с.
46. Карпини, П. И. История монголов. Путешествие в Восточные страны [Текст] / П. И. Карпини, Вильгельм де Рубрук. – Спб.: тип. А. С. Суворина, 1911. – 232 с.
47. Касымбеков, Т. К. Сломанный меч [Текст] / Т. К. Касымбеков. – Бишкек: Шам, 2021. – 480 с.
48. Каутский, К. Диктатура пролетариата. От демократии к государственному рабству. Большевизм в тупике [Текст] / К. Каутский. – М.: АОЗТ «АНТИДОР», 2002. – 315 с.
49. Ким, В. Л. Первая Конституция независимого Кыргызстана [Текст] / В. Л. Ким. – Бишкек: Илим, 1998. – 176 с.
50. Койчуев, Т. К. Как цвели тюльпаны, или кое-что из уроков свершившегося [Текст] / Т. К. Койчуев // Слово Кыргызстана. – 2005. – 1 апр. – С. 7.
51. Колоницкий, Б. Красные против красных [Текст] / Б. Колоницкий // Журн. Нева. – СПб., 2010. – № 11. – С. 89.
52. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1971) [Текст]. – 8-е изд., испр. и доп. – М.: [б. и.], 1970. – Т. 1: 1898-1917. – 534 с.

53. Конституция (Основной закон) РСФСР от 1918 г. [Текст]: принята V Всерос. съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г. – М.: [б.и.], 1918. – 261 с.
54. Конституция СССР (Основной закон) [Текст]: утв. Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР от 5 дек. 1936 г. – М.: [б.и.], 1936. – 313 с.
55. Конституция (Основной закон) Киргизской ССР [Текст]: принята на внеочередной VIII сессии Верх. Совета КиргССР 9-го созыва 20 апр. 1978 г. – Фрунзе: Кыргызстан, 1978. – 145 с.
56. Конституция (Основной закон) Кыргызстана [Текст]: принята на 12 сессии Верховного Совета Респ. Кырг. двенадцатого созыва от 5 мая 1993 г.; введен в дейст. законом Кырг. Респ. от 5 мая 1993 г. № 1186 – XII // Слово Кыргызстана. – 1993. – 21 мая.
57. Конституция Кыргызской Республики от 23.10.2007 г. [Текст]: принята референдумом Кырг. Респ. от 21 окт. 2007 г. – Бишкек: Академия, 2007. – 96 с.
58. Конституция Кыргызской Республики от 2010 года [Текст]: принята референдумом и введ. в действие законом Кырг. Респ. от 27 июня 2010 г. // Эркин-Тоо. – 2010. – 6 июля.
59. Кукушкин, Ю. С. Очерк истории Советской Конституции [Текст] / Ю. С. Кукушкин, О. И. Чистяков. – М.: Политиздат, 1987. – 367 с.
60. Курманов, З. Законодательная власть Кыргызской Республики в глобализирующемся мире: эволюция, проблемы, перспективы [Текст] / З. Курманов. – Бишкек: [б.и.], 2012. – 188 с.
61. Курманов, З. Парламентаризм в Кыргызстане. Первый опыт [Текст] / З. Курманов, Т. И. Жакупова. – Бишкек: Полиглот, 1998. – 206 с.
62. Курманов, З. Парламентские выборы в Кыргызстане 2005 года и крах политического режима А. Акаева [Текст] / З. Курманов // Центр. Азия и Кавказ. – Бишкек, 2005. – № 3 (39). – С.11.
63. Лепешкин, А. И. Советы – власть трудящихся (1917–1936) [Текст] / А. И. Лепешкин. – М.: Юрид. лит. 1966. – 575 с.
64. Маргиналы в социуме. Маргиналы как социум. Сибирь (1920 – 1930 – е годы) [Текст] / [С. А. Красильников, Л. И. Пыстина, М. С. Саламатова и др.]. – Новосибирск: Сиб. хронограф, 2008. – 454 с.
65. Масанов, Н. Э. Номадизм и пасторализм: проблемы типологии и сравнительного анализа сущности понятия [Текст] / Н.Э. Масанов // (Red. Koško, M. Szmyt) Nomadizm a pastoralizm w międzyrzeczu Wisty i Dniepru (neolit, eneolit, epoka brązu), Wydawnictwo Poznańskie. – Poznań, 2004. – С. 15-23.

66. Молдоев, Э. Э. История государства и права Кыргызской Республики [Текст]: учеб. для студентов / Э. Э. Молдоев, З. И. Галиева. – Бишкек: Турар, 2021. – 515 с.
67. О государственной независимости Республики Кыргызстан [Текст]: декларация Кырг. Респ. от 1991 г., № 578 – XII // Слово Кыргызстана. – 1991. – 10 сент.
68. О государственном суверенитете Республики Кыргызстан [Текст]: декларация Кырг. Респ. от 1990 г., № 300 // Сов. Киргизия. – 1990. – 20 нояб.
69. Омаров, Н. Риски парламентаризма в Кыргызстане [Текст] / Н. Омаров // Кырг. аналитика. – Бишкек, 2010. – № 8. – С. 7.
70. О новой редакции Конституции Кыргызской Республики [Текст]: закон Кырг. Респ. от 18 февр. 2003 г., № 40 // Эркин-Тоо. – 2003. – 19 февр.
71. О новой редакции Конституции Кыргызской Республики [Текст]: закон Кырг. Респ. // Эркин Тоо. – 2006. – 6 дек.
72. О реформе местного самоуправления в Кыргызской Республике [Текст]: указ Президента Кырг. Респ. // в конце недели. – 1994. – 20 авг.
73. Об обеспечении свободного волеизъявления народа на выборах Президента Кыргызской Республики [Текст]: указ и.о. Президента Кырг. Респ. от 18 июня 2005 г., № 237 // Арх. Президента Кырг. Респ. – Бишкек, 2005. – Л. 159-160.
74. От Джалал-Абада и Таласа до Бишкека за 20 дней [Текст] // Павловский Г. Киргизский переворот (март-апр., 2005). – М., 2005. – С. 63.
75. Павловский, Г. О. Киргизский переворот [Текст] / Г. О. Павловский // Новый источник: сб. ст. – М., 2005. – С. 176.
76. Пантелеев, И. Выборы у нас и у них [Текст]: выборы в СССР и капиталист. странах / И. Пантелеев. – Свердловск: Свердловгиз, 1939. – 88 с.
77. Парламентаризм в странах Центральной Азии [Текст]. – Бишкек: [б.и.], 1992. – 270 с.
78. Положение о выборах в краевые, областные, окружные, районные, городские, сельские и поселковые Советы депутатов трудящихся РСФСР [Текст]: утв. Верховным советом РСФСР 29 июля 1939 г. – М.: Тип. Изв. Советов депутатов, трудящихся СССР, 1945. – 24 с.
79. Портнов, В. П. Становление и развитие конституционного законодательства Советской России 1917–1920 [Текст] / В. П. Портнов, М. М. Славин; отв. ред. Б. Н. Топорин. – М.: Наука, 1987. – 253 с.
80. Постсоветский Кыргызстан глазами зарубежных политологов [Текст] / [А. Акунов, В. Киютин, В. Прытков, С. Токтомышев]; ред. В. И. Шаповалов. – Бишкек: Элпек, 1998. – 152 с.

81. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1971) [Текст]. – 8-е изд., испр. и доп. – М.: [б. и.], 1970. – Т. 1: 1898-1917. – 534 с.
82. Протасов, Л. Г. Всероссийское Учредительное собрание: История рождения и гибели [Текст] / Л. Г. Протасов. – М.: Росспэн, 1997. – 375 с.
83. Прохоров, А. Цифровая трансформация. Анализ, тренды, мировой опыт [Текст] / А. Прохоров, Л. Коник. – М.: ООО «КомНьюс Групп, 2019. – 368 с.
84. Радклиф-Браун, А. Р. Сравнительный метод в социальной антропологии [Электронный ресурс] / А. Р. Радклиф-Браун // *Journal of the Royal Anthropological Institute*. V. LXXXI, 1952. – Vol. 81. – P. 1522.
85. Региональный доклад ООН о человеческом развитии. Борьба с гендерным неравенством в политическом участии в Кыргызской Республике [Текст]. – Бишкек: ПРООН, 2016. – 29 с.
86. Реквием улетающей стаи [Текст] / Акад. систем. исслед. Центр. Азии им. Ч. Айтматова; науч. ред. и сост. Л. Балиет. – М.: Прогресс, 2003. – 176 с.
87. Сааданбеков, Ж. С. Сумерки авторитаризма: закат или расцвет? [Текст] / Ж. С. Сааданбеков. – Киев: Ника-центр, 2000. – 624 с.
88. Саламатова, М. С. Избирательные цензы в России в начале XX в. [Текст] / М. С. Саламатова // Историко-правовые проблемы: новый ракурс: сб. науч. ст. – Курск, 2010. – Вып. 3. – С. 120-129.
89. Саламатова, М. С. «Обеспечить пролетарский состав советов любой ценой»: способы манипуляции на выборах в Советской России в 1920-е гг. [Текст] / М. С. Саламатова // Власть и общество в России XIX–XX веков: провинц. аспект. – Орехово – Зуево, 2012. – С. 303-311.
90. Сборник избирательных законов стран Центральной и Восточной Европы [Текст]. – Киев: Изд-ва Междунар. фонда избир. систем, 1995. – 394 с.
91. Свинин, А. А. Использование социальных сетей как интернет-технологий в избирательных кампаниях: международный опыт [Текст] / А. А. Свинин // Вестн. Рос. ун-та Дружбы Народов. Сер.: Политология. – 2013. – № 2. – С. 157.
92. Собрание учредителей РСФСР [Текст]: док. № 71, С. 695. – М., 1924.
93. Становление российского парламентаризма начала XX в [Текст] / [Н. Б. Селунская, Л. И. Бородкин, Ю. Г. Григорьева, А. Н. Петров]. – М.: Мосгорархив, 1996. – 282 с.

94. Стучка, П. Учение о государстве пролетариата и крестьянства, и его Конституции СССР и РСФСР [Текст] / П. Стучка. – М.: Гос. изд-во, 1926. – 291 с.
95. Тагаев, А. У. Парламентаризм в Республике Казахстан: становление и перспективы развития [Текст]: моногр. / А. У. Тагаев. – Алматы: Раритет, 2010. – 510 с.
96. Тогусаков, О. А. Кыргызстан в цивилизованном мире [Текст] / О. А. Тогусаков. – Бишкек: Ин-т философии и политико-правовых исслед. Нац. АН Кырг. Респ., 2016. – 300 с.
97. Учебно-методическое пособие о мерах по реализации избирательных прав избирателей с ограниченными возможностями здоровья в Кыргызской Республике [Текст] // ЦИК Кырг. Респ. – Бишкек, 2020. – С. 23.
98. Фортунатов, В. В. Избирательная система и выборы в РСФСР в 1918-1936 гг. [Текст] / В. В. Фортунатов // РЦОИТ при ЦИК России. – М., 2005. – С. 89.
99. Хамфри, К. Постсоветские трансформации в азиатской части России [Текст] / К. Хамфри. – М.: Наталис, 2010. – 384 с.
100. Чистяков, О. И. Конституция РСФСР 1918 года [Текст]: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по спец. "Юриспруденция" / О. И. Чистяков. – 2. изд., перераб. – М.: Зерцало-М, 2003. – 215 с. – (Сер. Памятники совет. законодательства).
101. Чотаев, З. Дж. Парламентская форма правления в Кыргызстане: проблемы и перспективы [Текст] / Дж. З. Чотаев. – Бишкек: ОсОО Нео Принт, 2012. – 124 с.
102. Чувелева, Н. Н. Избирательная система Китая [Текст] / Н. Н. Чувелева // Справочник от Автор 24. – М., 2012. – С. 1 – 126.
103. Шеримкулов, М. Ш. Парламент независимого Кыргызстана [Текст] / М. Ш. Шеримкулов. – Бишкек: КНУ, 1998. – 424 с.

ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ

104. Аширов, Ж. Т. Эволюция государственно-политического режима в Кыргызской Республике: 1991 г. – по н/в. [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Ж. Т. Аширов. – М., 2018. – 28 с.
105. Бегалиев, И. С. Модернизационные процессы в политической жизни современного Кыргызстана: эволюция модели общественно-политического развития [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 23.00.02 / И. С. Бегалиев. – М., 2013. – 23 с.

106. Демин, В. А. Государственная Дума России 1906-1917 гг.: механизм функционирования [Текст]: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / В. А. Демин. – М., 1997. – 24 с.
107. Джумабаев, М. Дж. Развитие избирательной системы Кыргызской Республики [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / М. Дж. Джумабаев. – М., 2004. – 27 с.
108. Дуйшеева, Р. К. Особенности политической модернизации Кыргызской Республики в условиях глобализации [Текст]: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Р. К. Дуйшеева. – Бишкек, 2013. – 25 с.
109. Кадырова, Ч. А. Становление и развитие формы правления Кыргызской Республики (историко-правовой аспект) [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Ч. А. Кадырова. – Ош, 2014. – 25 с.
110. Кучуков, М. М. Основные этапы становления Жогорку Кенеша (парламента) Кыргызской Республики в 1990-2000-е годы [Текст]: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / М. М. Кучуков. – М., 2004. – 252 с.
111. Эсенбаев, А. Э. Институт выборов в условиях трансформации политической системы в Кыргызстане [Текст]: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / А. Э. Эсенбаев. – М., 2009. – 25 с.

АРХИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

112. Доклад, М. Шеримкулова на собрания депутатов 13 сентября 1994 г. [Текст]. Текущий арх. Законодательного собрания ЖК.
113. Доклад, Рабочей группы по Универсальному периодическому обзору (УПО) Кыргызстана от 16 июня 2010 года [Текст]. A/HRC/15/2.
114. Материалы сессии от 27 февраля – 3 марта 1996 г. [Текст]. Текущий арх. Собрания народных представителей ЖК.
115. Первая сессия Верховного Совета Кыргызской ССР XII созыва (10-14 апреля 1996 г. [Текст]. Стенограф. отчет. Выступ. А. Масалиева. – (На кырг. яз.).
116. Стенограмма заседаний двенадцатой сессии Верховного Совета Республики Кыргызстан двенадцатого созыва [Текст]. Текущий арх. ЖК Кырг. Респ. – Т. 9. – Л. 116.

ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

117. Nohlen, Dieter. Elections in Europe [Text] / Nohlen, Dieter, Philip Stöver. – A Data Handbook Illustrated Edition, 2010. – 1047 p.
118. Nohlen, Dieter. Elections in Europe [Text] / Nohlen, Dieter, Philip Stöver – A Data Handbook Illustrated Edition, 2010. – 1082 p.
119. Nohlen, Dieter. Elections in Europe [Text] / Nohlen, Dieter, Philip Stöver – A Data Handbook Illustrated Edition, 2010 – 1028 p.
120. Nohlen, Dieter. Elections in Europe [Text] / Nohlen, Dieter, Philip Stöver – A Data Handbook Illustrated Edition, 2010 – 1039 p.

ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС

121. Акеров, Т. В Кыргызстане строится новый политический режим, обеспечивающий господство партии власти [Электронный ресурс] / Т. В Акеров. – Режим доступа: <http://kyrgyztoday.kg/arhiv/ru/statya/75160/tabyldy-akerov-v-kyrgyzstane-stroitsya-novyuy-politicheskiiy-rezhimobespechivayushchiy>. – Загл. с экрана.
122. Акция женских и молодежных организаций «Мы за светский Кыргызстан!» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://akipress.org/constitution/news:891> 12.05.2010. – Загл. с экрана.
123. В Бишкеке обсудили меры по активному участию женщин в выборах и работе в выборных органах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://shailoo.gov.kg/ru/news/2863/>. – Загл. с экрана
124. Власть народа. Кто и зачем придумал демократию и совершил революцию в выборах? 11 августа 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lenta.ru>. – Загл. с экрана.
125. В соцсетях массово распространяют фейковую информацию от имени ряда СМИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kloop.kg/blog/2021/11/24/v>. – Загл. с экрана.
126. Выборы в Эстонии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.valimised.ee/ru/-право-голоса>. – Загл. с экрана.
127. Гибридная политика. Как соцсети влияют на события в Кыргызстане [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rus.azattyk.org/a/30896479.html>. – Загл. с экрана.
128. День Интернета: 99% кыргызстанцев охвачены мобильными сетями. Инфографика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.kg/ru/news>. – Загл. с экрана.
129. Для досрочных парламентских выборов создано более 2000 избирательных участков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.agora.md/stiri/88997/peste-doua-mii-de-sectii-de-votare-au-fost-constituite-pentru-alegerile-parlamentare-anticipate>. – Загл. с экрана.
130. Древнеримская республика. Тайное голосование [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://golos.lenta.ru/articles/rome>. – Загл. с экрана.
131. Дубанаев, Б. Предложения к проекту Закона Кыргызской Республики «О внесении изменений в конституцию Кыргызской Республики» [Электронный ресурс] / Б. Дубанаев. – Режим доступа: http://mnenie.akipress.org/unews/un_post:4042. – Загл. с экрана.
132. Дуйшеева, Р. К. Особенности политической модернизации Кыргызской Республики в условиях глобализации Новости мира [Электронный ресурс] / Р. К. Дуйшеева. – Режим доступа: http://rss.novostimira.com/n_2661554.html. – Загл. с экрана.

133. За закрытыми дверями. Как огромная империя объявила войну коррупции, угрозам и доверилась жребию [Электронный ресурс]. – режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2021/08/11/roman/>. – Загл. с экрана.
134. О выборах президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики: закон [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/203244/40?cl=ru-ru>. – Загл. с экрана.
135. Избирательный Кодекс Республики Армения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.arlis.am>. – Загл. с экрана.
136. Избирательная система Германии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bundestag.de/ru/wahlen>. Deutscher Bundestag. – Загл. с экрана.
137. Избирательная система современной России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://spravochnick.ru/>. – Загл. с экрана.
138. Избирательная система США: правила и процедуры, недостатки и преимущества [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://state-usa.ru/>. Загл. с экрана.
139. Избирательные квоты в выборном процессе Кыргызстана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://bicis.kg/events/view/21>. – Загл. с экрана.
140. История парламентаризма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kenesh.kg/>. – Загл. с экрана.
141. Каптагаев, Э. В Кыргызстане сложилась система криминально-бандитского правления [Электронный ресурс] / Э. Каптагаев. – Режим доступа: <http://www.kyrgyznews.com/news/4559>. – Загл. с экрана.
142. Князев, А. А. Государственный переворот 24 марта 2005 г. в Киргизии в региональном аспекте [Электронный ресурс] / А. А. Князев. – Режим доступа: <http://www.history.krsu.edu.kg/index.php?id=173>. – Загл. с экрана.
143. О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики: конституционный закон Кыргызской Республики от 2 июля 2011 года, № 68 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://shailoo.gov.kg/ru/konstitucionnye-zakony-kr/konstitucionnye-zakony-kr/O_vyborah_Pr-1913/. – Загл. с экрана.
144. Конституция Кыргызской Республики: принятая референдумом от 11 апр. 2021 г. и введ. в действие законом Кырг. Респ. от 5 мая 2021 г. – Бишкек, 2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112213?cl=ru-ru>. – Загл. с экрана.
145. Лица с ограниченными возможностями здоровья. Важные цифры и факты. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

- <http://www.stat.kg/ru/news/lica-s-ogranichennymi-vozmozhnostyami-zdorovya-vazhnye-cifry-i-fakty/>. – Загл. с экрана.
146. Мироустроительная война. Социальные сети. ИА Красная Весна. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rossaprimavera.ru/news/9c9c18fe#>. – Загл. с экрана.
147. Национальная стратегия КР по достижению гендерного равенства до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/123728>. – Загл. с экрана.
148. Новые шаги Фонда Ханнса Зайделя в сфере парламентаризма [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hss.kg/ru/kyrgyzstan/nove_shagi_fonda_hannsa_zaidelya_v_svere_parlamentarizma. – Загл. с экрана.
149. О Временном Правительстве Кыргызской Республики: декрет Временного Правительства Кыргызской Республики от 7 апреля 2010 г. № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202765>. – Загл. с экрана.
150. О Концепции укрепления единства народа и межэтнических отношений в Кыргызской Республике. Указ Президента Кыргызской Республики от 10 апреля 2013 г. УП № 74. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/61588>. – Загл. с экрана.
151. Отунбаева, Р. «Мы избрали желтый цвет как цвет перемен» [Электронный ресурс] / Р. Отунбаева, М. Абылов. – Режим доступа: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1108021200>. – Загл. с экрана.
152. Официальный сайт курултая тюркских народов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kurultaj.com>. – Загл. с экрана.
153. Официальная страница парламента Великобритании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.parliament.uk/voting systems in the UK. UK Parliament website>. – Загл. с экрана.
154. Официальная страница парламента Туркменистана. Избирательная система Туркменистана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.archive.ipu.org/parline-f/reports/1325_E.htm. – Загл. с экрана.
155. Официальная страница президента Таджикистана. Конституция. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.president.tj/rus/konstitutsiya.html>. – Загл. с экрана.
156. Официальная страница РЦОИТ (Российский центр обучения избирательным технологиям) при ЦИК РФ. Избирательный опыт по-французски [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rcoit.ru/news/17936/. – Загл. с экрана.

157. Официальная страница ЦИК Великобритании. Кандидат или агент [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.electoralcommission.org.uk/Guidance: Candidate or agent. Electoral Commission \(UK\).](https://www.electoralcommission.org.uk/Guidance: Candidate or agent. Electoral Commission (UK).) – Загл. с экрана.
158. Официальная страница ЦИК Латвии. Выборы в городскую и уездную думу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cvk.lv/lv/velesanas/pasvaldibu-velesanas/2017-gada-3-junija-velesanas>. – Загл. с экрана.
159. Официальная страница ЦИК Республики Казахстан. Избирательная система РК: краткая информация об избирательной системе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.election.gov.kz/rus/izbiratelnaaya-sistema-rk/kratkaya-informatsiya-ob-izbiratelnoy-sisteme>. – Загл. с экрана.
160. Официальная страница ЦИК России. Избирательная система Испании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cikrf.ru/international/events/churov_spain/history.html. – Загл. с экрана.
161. Официальная страница ЦИК Туркменистана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://saylav.gov.tm/ru/articles/62>. – Загл. с экрана.
162. Панфилова, В. Прачечная для оппозиции [Электронный ресурс] / В. Панфилова. – Режим доступа: http://www.ng.ru/cis/2005-02-07/6_akaev.html. – Загл. с экрана.
163. Парламентские выборы на Украине. Что важно знать [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/21/07/2019/5d319c919a7947e6be03f9eb>. – Загл. с экрана.
164. Повторные выборы в двух округах в Бишкеке пройдут в конце февраля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rus.azattyk.org/a/31627819.html>. – Загл. с экрана.
165. Пожарная команда власти. Как легко создать фабрику фейков в Кыргызстане [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kloop.kg/blog/2020/12/31/>. – Загл. с экрана.
166. Почему в новом созыве Жогорку Кенеша будет меньше женщин [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rus.azattyk.org/a/31385197.html>. – Загл. с экрана.
167. Предварительные таблицы данных АСУ и ручного подсчета (введенные в ИИС) об итогах голосования на повторных выборах депутатов Жогорку Кенеша КР в Первомайском и Свердловском одномандатных округах. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://shailoo.gov.kg/ru/news/6212/>. – Загл. с экрана.

168. Президент Киргизии заявил о попытке захвата власти в стране [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/world/730152/>. – Загл. с экрана.
169. Проект новой Конституции Кыргызстана: сравниваем с прежней [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fergananews.com/articles/9045>. – Загл. с экрана.
170. С опозданием почти на год стало известно содержание отчета госкомиссии по апрельским событиям 2010 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vesti.kg/politika/item/4422-s-opozdaniem-pochti-na-god-stalo-izvestno-soderzhanie-otcheta-goskomissii-po-aprelskim-sobyitiyam-2010-goda.html>. – Загл. с экрана.
171. Смешная избирательная система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ipn.md/index.php/ru/smeshannaya-izbiratelnaya-sistema-otmenena-v-okonchatelnom-chtenii-79651067484.html>. – Загл. с экрана.
172. Смогут ли лица с ограниченной возможности здоровья стать депутатами. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=YLVG94m4zyY&list=PLA1FIFY0m8MBj3TzGv_p7i1gHiDYLTmCv&index=18. – Загл. с экрана.
173. Фактчекинг через СМИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kaktus.media/doc/439614>. – Загл. с экрана.
174. Фоксфорд. Интернет-школа. Избирательные системы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.foxford.ru/wiki/obschestvoznanie/izbiratelnye-sistemy>. – Загл. с экрана.
175. ЦИК Киргизии признал прошедшие выборы недействительными [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/9637749. – Загл. с экрана.
176. Элебесов, М. Выход СДПК из коалиции парламентского большинства [Электронный ресурс] / М. Элебесов. – Режим доступа: <http://ru.sputnik.kg/politics/20161025/1029948460/>. – Загл. с экрана.
177. Act concerning the election of the Members of the European Parliament by direct universal suffrage [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.cvce.eu/content/publication/2003/1/9/3897868f-a751-4111-a799-e7c1f1811bac/publishable_en.pdf. – Загл. с экрана.
178. Americans' trust in Mass Media Sinks to new low, September 14, 2016//Gallup.com [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gallup.com/poll/195542/americans-trust-mass-media-sinks-new-low.aspx>. – Загл. с экрана.

179. Blue feed. Red feed, See liberal Facebook and conservative Facebook, Side by side // The Wall Street Journal [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://graphics.wsj.com/blue-feed-red-feed/>. – Загл. с экрана.
180. Hyperpartisan Facebook Pages Are Publishing False and Misleading Information at an Alarming Rate, October 20, 2016. BuzzFeed News [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.buzzfeed.com/craigsilverman/partisan-pages-analysis?utm_term=mhbZJqre7#.yavq2ev0K. – Загл. с экрана.
181. Introducing: The Facebook Journalism Project // Facebook Media [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://media.fb.com/2017/01/11/facebook-journalism-project/>. – Загл. с экрана.
182. Psephos Adam Carr's election archive [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psephos.adam-carr.net/countries/l/lithuania/>. – Загл. с экрана.
183. This Analysis Shows How Viral Fake Election News Stories Outperformed Real News on Facebook, November 17, 2016. BuzzFeed News [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.buzzfeed.com/craigsilverman/viral-fake-election-news-outperformed-real-news-on-facebook?utm_term=.nq9RMxln8#.yjNz0eaRx. – Загл. с экрана.

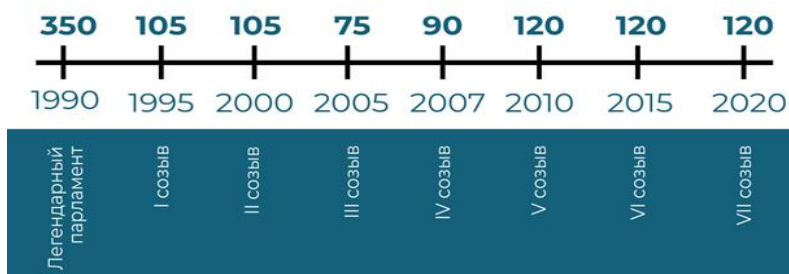
ПРИЛОЖЕНИЯ

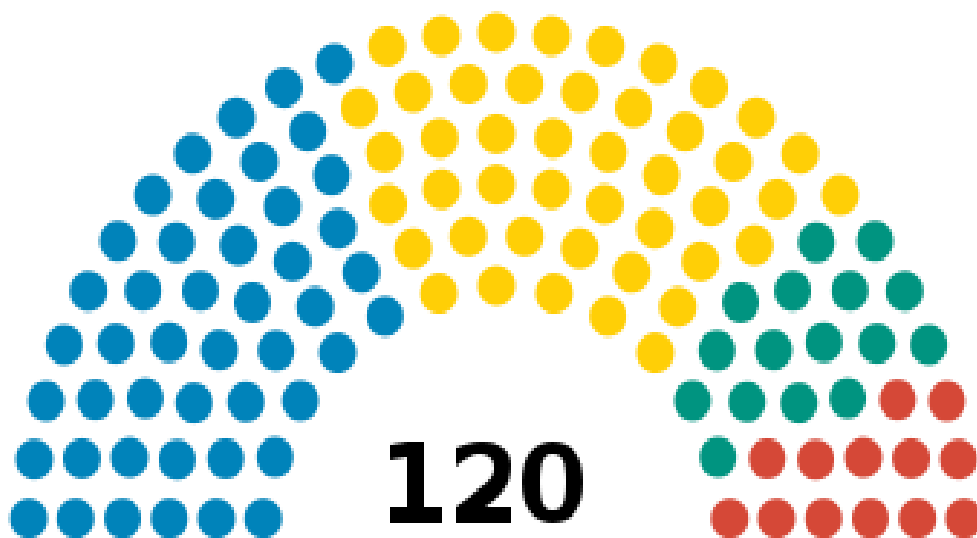
ПРИЛОЖЕНИЕ 1



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

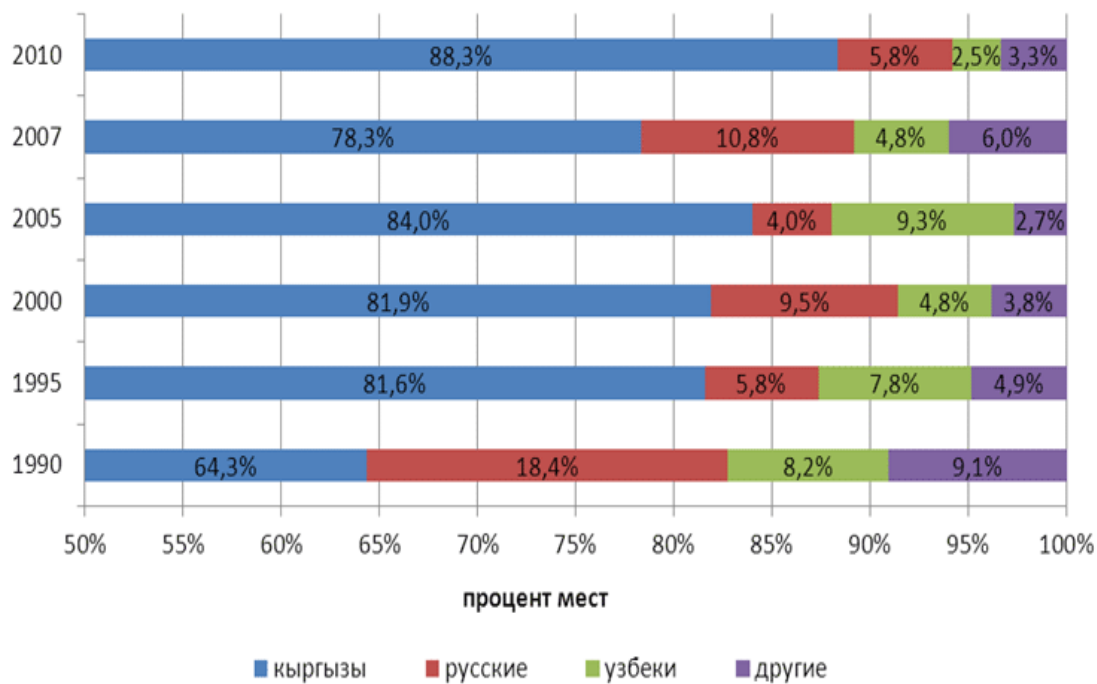
Численность парламентариев в Кыргызстане: 1990-2020





ПРИЛОЖЕНИЕ 3

ПРИЛОЖЕНИЕ 4



ПРИЛОЖЕНИЕ 5



ПРИЛОЖЕНИЕ 6





Рабочий вариант распределения мандатов по числу избирателей

- Баткенская область - 3 мандата
- Бишкек - 4 мандата
- Жалал-Абадская область - 7 мандатов
- Иссык-Кульская область - 3 мандата
- Нарынская область - 2 мандата
- Ошская область - 9 мандатов
- Таласская область - 2 мандата
- Чуйская область - 6 мандатов

