

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **Члена экспертной комиссии**

Диссертационного совета Д 12.24.695 при Институте государства и права Национальной академии наук Кыргызской Республики Чикеевой Зуры Чимырбаевны (д.ю.н., доцент (12.00.01)) по диссертации Алтыбаевой Айнуру Тойчиевны, на тему: «Становление и развитие парламентаризма в Кыргызской Республике», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; рассмотрев представленную соискателем диссертацию, пришел к следующему заключению:

#### **1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите**

Представленная докторская диссертация соответствует профилю диссертационного совета. В работе проводится исследование таких вопросов, как исследовательские нарративы парламентаризма, институт парламента в рамках концепта разделения властей, контекстуальные рамки существования парламента при диалоге государственной власти и общества, культурно-исторический метод исследования аксиологии парламентаризма, разрешение методологической дилеммы парламентаризма в практике реализации либерализма и концепции прав человека, исторические предпосылки зарождения парламентаризма в Кыргызской Республике, эволюция парламентаризма в Кыргызской Республике в период с 1991 по 1996 годы, парламентаризм в Кыргызской Республике в период с 1998 по 2024 годы, общее значение законотворческого процесса Жогорку Кенеш Кыргызской Республики в правотворческой деятельности, участие исполнительной и судебной властей Кыргызской Республики в законотворческом процессе, контрольная функция парламента и принцип разделения властей, принципы и формы контрольных функций парламента, особенности нормативного правового обеспечения парламентарского контроля в бюджетной сфере, что в полной мере отвечает паспорту специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, пунктам 1.2., 1.3., 1.4., 1.7., 1.8., 1.9., 1.10., 1.11., 1.13., 1.30., 2.1., паспорта научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (приложение 1 к постановлению Президиума ВАК Кыргызской Республики №235 от 27 декабря 2016 г.).

**2. Целью настоящего диссертационного исследования** является правовой анализ вопросов становления и развития парламентаризма в Кыргызской Республике.

Поставленная цель обусловила формулировку следующих исследовательских задач:

1) Раскрыть ландшафт исследовательских нарративов парламентаризма;

- 2) Проанализировать подходы к определению места института парламента в рамках концепта разделения властей;
- 3) Обозначить контекст существования парламента при диалоге государственной власти и общества;
- 4) Описать применение культурно-исторического метода исследования аксиологии парламентаризма;
- 5) Рассмотреть возможности разрешения методологической дилеммы парламентаризма в практике реализации либерализма и концепции прав человека;
- 6) Провести анализ исторических предпосылок зарождения парламентаризма в Кыргызской Республике;
- 7) Проследить эволюцию и содержание парламентаризма в Кыргызской Республике в период:
  - 1991 по 1996 годы;
  - 1998 – 2024 годы;
- 8) Исследовать общее значение законотворческого процесса Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в правотворческой деятельности;
- 9) Рассмотреть участие исполнительной и судебной властей Кыргызской Республики в законотворческом процессе;
- 10) Определить соотношение контрольных функций парламента и принципа разделения властей;
- 11) Раскрыть принципы и формы контрольных функций парламента;
- 12) Рассмотреть особенности нормативного правового обеспечения парламентарского контроля в бюджетной сфере.

Согласно поставленным задачам, цель диссертации достигнута в полном объеме.

**Объектом диссертационного исследования** выступают общественные отношения связанные с вопросами становления и развития парламентаризма как формой институционализации государственного управления.

**Предмет диссертационного исследования** составляют основные закономерности становления, развития и трансформации института парламентаризма в Кыргызской Республике.

**Методы исследования соответствуют задачам диссертации.**

Методологической базой диссертационного исследования явились основные положения диалектики, системный и межотраслевые подходы, единство исторического и логического методов, дедукции и индукции, анализ и синтез, формально-логический метод, наблюдение и описание. Использовались работы отечественных и зарубежных авторов в области теории права и гражданского права, относящиеся к проблематике раскрываемой темы.

При этом применялись логический, исторический, конкретно-социологический методы исследования, анализ и обобщение в практической деятельности, а также метод логико-юридического анализа, сравнительно-правовой, компаративный, технико-юридический метод толкования, и другие специально-научные методы юриспруденции.

Требования к исследованию по специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве – соответствуют.

### **Актуальность темы диссертации**

Тема представленного диссертационного исследования, безусловно, является актуальной и своевременной.

В ряду проблем истории становления правового государства в Кыргызской Республике важное место занимают вопросы, связанные с государственно-властными институтами, структурно и функционально основанными на принципах разделения властей. Конституция суверенного Кыргызстана, определяя их статус, закрепила Жогорку Кенеш (парламент) как представительный орган законодательной власти.

В процессе проведения административных, политических, а также государственных реформ, было достигнуто немало позитивного, но вместе с тем появляются новые, на первый взгляд, неразрешимые проблемы, и только изучение их дает возможность определить варианты и выявить оптимальные пути их решения. Ускорение темпов реформ, касающихся политико-правовой системы государственного устройства, настоятельно диктует необходимость исследования процесса становления правового государства в Кыргызской Республике и его представительной ветви власти и это тем более актуально, что они наименее изучены.

Демократизация общества и переход к рыночным отношениям потребовали новых подходов в определении сущности, исторической роли и места государства в целом, а парламента как одной из ветвей власти. Общественно-политический и научно-исследовательский интерес к данной теме также вызван принципиальной деятельностью Жогорку Кенеша в ракурсе исторически сложившихся трех традиционных парламентских функций: представительной, законодательной и контрольной, причем законотворчество в исследуемый период является основной.

Жогорку Кенеш Кыргызской Республики осуществляет свою деятельность на основе Конституции, результатов референдума, конституционных законов и других актов, а также общепризнанных международных принципов, норм права и договоров. Основными для него являются верховенство волеизъявления народа Кыргызстана, конституционность, ответственность перед избирателями, объективность, рациональность и гласность. В результате четырех изменений, внесенных в Конституцию Кыргызской Республики на основе референдумов, Жогорку Кенеш в своем становлении прошел ряд качественно разных этапов и к началу 2003 года, создав надежный конституционный фундамент, перешел на новый этап устойчивого развития.

На основании вышеизложенного можно заключить, что научное исследование, предпринятое соискателем, представляется весьма актуальным и своевременным.

### **3. Научные результаты**

В работе представлены следующие новые научно-обоснованные теоретические результаты, совокупность которых имеет немаловажное значение для развития юридической науки:

#### **Результат 1**

Выявлено, что методологическое значение проявляется в том, что по итогам разбора всех вышеизложенных понятий парламентаризма видно, что при дефинитивном определении парламентаризма ударение исследователями делается на одной из упомянутых категорий: форма правления, государственный (политический) режим, политическая система. При этом учеными практически всегда подчеркивается, что парламентаризм в своей основе предполагает разделение властей, причем ключевое значение имеет соотношение законодательной и исполнительной ветви в системе публичной власти, и необходимость функционирования представительных учреждений как головных структур в механизме государства.

#### **Результат 2**

Полагаем, что, анализируя разделение властей как имманентный атрибут парламентаризма, следует учитывать то обстоятельство, что в публично-правовой практике наличествует принцип совмещения депутатского и министерского постов, то есть концентрация в одних руках части исполнительной и законодательной власти.

#### **Результат 3**

Определяя сущность правовой пропорции, выражающейся в определении института парламентаризма через примат законодательных органов над органами исполнительной и судебной власти, скажем, что подобное соотношение проистекает из такого начала, как народное представительство. Невнимание к созданию условий для наилучшей реализации данного принципа со стороны государства, выражающееся в игнорировании необходимости создания условий для наилучшей реализации гражданами права избирать, образует следующий причинно-следственный ряд: неправильно понятый (или понятый, но не воспринятый в должной мере выборными должностными лицами) интерес общества - утрата обществом доверия к власти и существующему праву - отрицательная правовая идентификация индивидуума (правовой нигилизм) - нестабильное функционирование режима законности, проявляющееся, в частности, в совершении правонарушений.

#### **Результат 4**

Определено, что в культурно-историческом смысле, основания парламентской культуры формировались с эпохи Нового времени, и философия либерализма явилась идеологическим обоснованием идеи парламентаризма. Философия либерализма, имея в своем основании утилитаристские ценности, конкретизировала основные либеральные принципы, такие, как свобода, равенство, справедливость и мир с позиций рационализма, начиная со времен философии «общественного договора». Однако, идея всеобщего блага, концепции справедливости и законности, а

также система политических добродетелей формируется еще во времена Античности. В антропологическом смысле, ценностные основания парламентской культуры находятся под влиянием представлений о человеке: как о существе политическом, или существе общественном, или человеке экономическом - максимизаторе и генераторе полезности, связей и средств. Это позволяет сделать вывод, что становление и развитие концепта парламентской культуры можно рассматривать с нескольких позиций.

#### **Результат 5**

Обосновывается, что подход к разделению прав создает множественные аксиологические и социальные дилеммы, что не является эффективным: существует необходимость создать унифицированную систему прав.

Именно это положение заставляет обосновать аксиологический подход к пониманию концепции прав человека, ведь «этика прав человека, таит в себе глубинные противоречия. С одной стороны, это «этика закона», т.е. этика внешней обязательности. Здесь существует личность абстрактная, а не живая, конкретная. Качественные, творческие различия в человеческой индивидуальности, столь важные в морали, здесь игнорируются. Это коренные противоречия: «права человека» зиждутся на моральных устоях жизни людей, иссушают, упрощают эти моральные устои. Это действительно трагизм, который разрешается лишь на пути многостороннего, недогматического, этического толкования прав человека».

#### **Результат 6**

Выявлено, что истоки парламентаризма в Кыргызстане можно обнаружить еще в период существования родоплеменного строя, хотя тогда можно было говорить о наличии только одного признака парламентаризма, а именно функционирование представительного органа в виде курултаев, жыйынов и т.д. Данные органы решали наиболее важные для государства и племени вопросы, на начальном этапе могли даже решать судьбу монарха. Со временем они стали представлять собой собрание знати, а также потеряли былое влияние на принятие решение в жизни государства.

#### **Результат 7**

Определено, что парламентаризм как институт был присущ Кыргызстану, а не привнесен как реципированный институт английского парламентаризма в ходе дальнейших исторических событий как-то вхождение в состав Российской империи или Советского государства.

#### **Результат 8**

Выявлено, что анализ норм Конституции 1993 года показывает, что она, прямо не указывая на форму устройства власти и правления, закрепила по сути смешанную форму. Нормы же Конституции 1978 года закрепляли классическую форму парламентской республики, когда государством управлял Верховный Совет.

#### **Результат 9**

Обосновывается, что в Кыргызской Республике практика инициирования законов правительством имеет определенные риски.

Согласно нормам основного закона правом законодательной инициативы обладает председатель Кабмина КР, который подчиняется главе государства, в том числе потому, что совмещает роль председателя Администрации Президента. В связи с этим возникает закономерный вопрос о том, насколько данный субъект может быть самостоятелен в реализации своего права инициировать проекты законов, не станет ли он выразителем не своей воли, а воли главы государства в данном случае. Кроме того, по основному закону не совсем понятно что считать правительством в Кыргызской Республике, если понимать под ним орган, который реализует исполнительную власть, то это неверно, так как в качестве исполнительной власти выступает не Кабмин КР, ее согласно Конституции КР осуществляет Президент.

### **Результат 10**

Предложено исключить норму об обязательном представлении заключения Кабмина КР к проектам законов, инициированных депутатами, на стадии согласования проекта закона. Поскольку именно Кабмин КР обладает всей полнотой данных, связанных с финансовой частью и другими моментами, которые отражаются в справке-обосновании проекта, Кабмин КР должен участвовать именно на стадии разработки проекта депутатами и представления всей информации разработчику, с предоставлением в последующем заключения постоянного представителя Кабмина КР.

### **Результат 11**

Выделено понимание парламентского контроля в узком и широком смыслах. В широком смысле парламентский контроль — это вид государственного контроля, осуществляемый законодательной властью в рамках предоставленных полномочий. Если парламентский контроль - отражение непосредственных полномочий парламента, то его следует воспринимать в качестве своего рода управленческого цикла, т.е. как реализацию его представительских и законотворческих функций посредством контроля за соответствующими субъектами. Представляется, что именно в этом соотношении и заключается сущность законодательной власти, парламента. В узком смысле под парламентским контролем понимается контроль парламента за органами исполнительной ветви власти.

### **Результат 12**

Обосновывается, что принципы парламентского контроля в полной мере способствуют выполнению его главного предназначения. При этом необходимо обратить внимание на то, что имеющийся принцип законности парламентского контроля реализует двойственную функцию: с одной стороны, контроль, осуществляемый со стороны законодательного органа, сам по себе направлен на мониторинг и проверку исполнения закона, с другой – принцип законности парламентского контроля обеспечивает соблюдение всех соответствующих норм проведения контрольных мероприятий.

### **Результат 13**

Обосновывается, что парламент, лишившись правомочия заслушивать отчет правительства, сохранил такой рычаг контроля за ним как направление

парламентского запроса. Вместе с тем, несомненно, что такой способ контроля парламента за правительством не может сравниться с подотчетностью последнего в рамках заслушивания его отчетов, поскольку парламентский контроль путем направления запросов носит всегда точечный характер, не является системным и комплексным.

#### **Результат 14**

Предлагается и обосновывается необходимым внести соответствующие изменения и дополнения в специальный закон о контрольных функциях парламента с определением целей, объектов и способов (критериев и индикаторов) осуществления парламентского контроля, а также разработать четкие критерии эффективности исполнения республиканского бюджета, включить в оценку исполнения республиканского бюджета, предоставляемую Счетной палатой парламента, проверку его соответствия государственным программам и стратегиям.

### **3.1. Полученные результаты характеризуются научной новизной в рамках современной юридической науки, которая заключается в следующем:**

Диссертационная работа представляет собой одно из первых монографических исследований вопроса о месте института парламентаризма в системе современных взаимоотношений государства и общества, а также изучении парламентаризма в единстве его юридических и социальных детерминант. При этом в настоящей работе парламентаризм понимается в более широком смысле, нежели чем традиционно предлагаемые его трактовки.

В большинстве научных работ, посвященных теории и практике функционирования института парламентаризма, последний представляется в качестве элемента формы государства, а именно: формы правления либо государственного (политического) режима. Но парламентаризм не является исключительно только парламентские формы правления, поскольку составляющие его основу принципы народного представительства (народовластия), идеологического многообразия, разделения властей и законности присущи не только парламентской республике, но и «смешанной», и президентской, а также парламентарной и дуалистической монархиям. Точно так же и по отношению к государственному (политическому) режиму осуществления власти парламентаризм следует рассматривать в индифферентной плоскости.

#### **Результат 1**

**Новая гипотеза**, что методологическое значение проявляется в том, что по итогам разбора всех вышеизложенных понятий парламентаризма видно, что при дефинитивном определении парламентаризма ударение исследователями делается на одной из упомянутых категорий: форма правления, государственный (политический) режим, политическая система. При этом учеными практически всегда подчеркивается, что парламентаризм в своей основе предполагает разделение властей, причем ключевое значение

имеет соотношение законодательной и исполнительной ветви в системе публичной власти, и необходимость функционирования представительных учреждений как головных структур в механизме государства.

### **Результат 2**

**Новое видение**, что, анализируя разделение властей как имманентный атрибут парламентаризма, следует учитывать то обстоятельство, что в публично-правовой практике наличествует принцип совмещения депутатского и министерского постов, то есть концентрация в одних руках части исполнительной и законодательной власти.

### **Результат 3**

**Новая гипотеза**, что, определяя сущность правовой пропорции, выражающейся в определении института парламентаризма через примат законодательных органов над органами исполнительной и судебной власти, скажем, что подобное соотношение проистекает из такого начала, как народное представительство. Невнимание к созданию условий для наилучшей реализации данного принципа со стороны государства, выражающееся в игнорировании необходимости создания условий для наилучшей реализации гражданами права избирать, образует следующий причинно-следственный ряд: неправильно понятый (или понятый, но не воспринятый в должной мере выборными должностными лицами) интерес общества - утрата обществом доверия к власти и существующему праву - отрицательная правовая идентификация индивидуума (правовой нигилизм) - нестабильное функционирование режима законности, проявляющееся, в частности, в совершении правонарушений.

### **Результат 4**

**Новая взгляд**, что в культурно-историческом смысле, основания парламентской культуры формировались с эпохи Нового времени, и философия либерализма явилась идеологическим обоснованием идеи парламентаризма. Философия либерализма, имея в своем основании утилитаристские ценности, конкретизировала основные либеральные принципы, такие, как свобода, равенство, справедливость и мир с позиций рационализма, начиная со времен философии «общественного договора». Однако, идея всеобщего блага, концепции справедливости и законности, а также система политических добродетелей формируется еще во времена Античности. В антропологическом смысле, ценностные основания парламентской культуры находятся под влиянием представлений о человеке: как о существе политическом, или существе общественном, или человеке экономическом - максимизаторе и генераторе полезности, связей и средств. Это позволяет сделать вывод, что становление и развитие концепта парламентской культуры можно рассматривать с нескольких позиций.



## **Результат 5**

**Новая гипотеза**, что подход к разделению прав создает множественные аксиологические и социальные дилеммы, что не является эффективным: существует необходимость создать унифицированную систему прав.

Именно это положение заставляет обосновать аксиологический подход к пониманию концепции прав человека, ведь «этика прав человека, таит в себе глубинные противоречия. С одной стороны, это «этика закона», т.е. этика внешней обязательности. Здесь существует личность абстрактная, а не живая, конкретная. Качественные, творческие различия в человеческой индивидуальности, столь важные в морали, здесь игнорируются. Это коренные противоречия: «права человека» зиждутся на моральных устоях жизни людей, иссушают, упрощают эти моральные устои. Это действительно трагизм, который разрешается лишь на пути многостороннего, недогматического, этического толкования прав человека».

## **Результат 6**

**Новая взгляд**, что истоки парламентаризма в Кыргызстане можно обнаружить еще в период существования родоплеменного строя, хотя тогда можно было говорить о наличии только одного признака парламентаризма, а именно функционирование представительного органа в виде курултаев, жыйынов и т.д. Данные органы решали наиболее важные для государства и племени вопросы, на начальном этапе могли даже решать судьбу монарха. Со временем они стали представлять собой собрание знати, а также потеряли былое влияние на принятие решение в жизни государства.

## **Результат 7**

**Новая гипотеза**, что парламентаризм как институт был присущ Кыргызстану, а не привнесен как реципированный институт английского парламентаризма в ходе дальнейших исторических событий как-то вхождение в состав Российской империи или Советского государства.

## **Результат 8**

**Новое видение**, что анализ норм Конституции 1993 года показывает, что она, прямо не указывая на форму устройства власти и правления, закрепила по сути смешанную форму. Нормы же Конституции 1978 года закрепляли классическую форму парламентской республики, когда государством управлял Верховный Совет.

## **Результат 9**

**Новая взгляд**, что в Кыргызской Республике практика инициирования законов правительством имеет определенные риски. Согласно нормам основного закона правом законодательной инициативы обладает председатель Кабмина КР, который подчиняется главе государства, в том числе потому, что совмещает роль председателя Администрации Президента. В связи с этим возникает закономерный вопрос о том, насколько данный субъект может быть самостоятелен в реализации своего права инициировать проекты законов, не станет ли он выразителем не своей воли, а воли главы государства в данном случае. Кроме того, по основному закону не совсем

понятно, что считать правительством в Кыргызской Республике, если понимать под ним орган, который реализует исполнительную власть, то это неверно, так как в качестве исполнительной власти выступает не Кабмин КР, ее согласно Конституции КР осуществляет Президент.

#### **Результат 10**

**Новая трактовка**, что предложено исключить норму об обязательном представлении заключения Кабмина КР к проектам законов, инициированных депутатами, на стадии согласования проекта закона. Поскольку именно Кабмин КР обладает всей полнотой данных, связанных с финансовой частью и другими моментами, которые отражаются в справке-обосновании проекта, Кабмин КР должен участвовать именно на стадии разработки проекта депутатами и представления всей информации разработчику, с предоставлением в последующем заключения постоянного представителя Кабмина КР.

#### **Результат 11**

**Новая трактовка**, что выделено понимание парламентского контроля в узком и широком смыслах. В широком смысле парламентский контроль — это вид государственного контроля, осуществляемый законодательной властью в рамках предоставленных полномочий. Если парламентский контроль - отражение непосредственных полномочий парламента, то его следует воспринимать в качестве своего рода управленческого цикла, т.е. как реализацию его представительских и законотворческих функций посредством контроля за соответствующими субъектами. Представляется, что именно в этом соотношении и заключается сущность законодательной власти, парламента. В узком смысле под парламентским контролем понимается контроль парламента за органами исполнительной ветви власти.

#### **Результат 12**

**Новое видение**, что принципы парламентского контроля в полной мере способствуют выполнению его главного предназначения. При этом необходимо обратить внимание на то, что имеющийся принцип законности парламентского контроля реализует двойственную функцию: с одной стороны, контроль, осуществляемый со стороны законодательного органа, сам по себе направлен на мониторинг и проверку исполнения закона, с другой – принцип законности парламентского контроля обеспечивает соблюдение всех соответствующих норм проведения контрольных мероприятий.

#### **Результат 13**

**Новая гипотеза**, что парламент, лишившись правомочия заслушивать отчет правительства, сохранил такой рычаг контроля за ним как направление парламентского запроса. Вместе с тем, несомненно, что такой способ контроля парламента за правительством не может сравниться с подотчетностью последнего в рамках заслушивания его отчетов, поскольку парламентский контроль путем направления запросов носит всегда точечный характер, не является системным и комплексным.

#### **Результат 14**

**Новое видение, что** представляется необходимым внести соответствующие изменения и дополнения в специальный закон о контрольных функциях парламента с определением целей, объектов и способов (критериев и индикаторов) осуществления парламентского контроля, а также разработать четкие критерии эффективности исполнения республиканского бюджета, включить в оценку исполнения республиканского бюджета, предоставляемую Счетной палатой парламента, проверку его соответствия государственным программам и стратегиям.

### **3.2. Обоснование достоверности научных результатов**

Результаты и выводы, сформулированные в диссертационной работе, достаточно обоснованы и достоверны, что определяется используемым методологическим аппаратом.

#### **Результат 1**

**Достоверно и обосновано,** что методологическое значение проявляется в том, что по итогам разбора всех вышеизложенных понятий парламентаризма видно, что при дефинитивном определении парламентаризма ударение исследователями делается на одной из упомянутых категорий: форма правления, государственный (политический) режим, политическая система. При этом учеными практически всегда подчеркивается, что парламентаризм в своей основе предполагает разделение властей, причем ключевое значение имеет соотношение законодательной и исполнительной ветви в системе публичной власти, и необходимость функционирования представительных учреждений как головных структур в механизме государства.

#### **Результат 2**

**Достоверно и обосновано,** что, анализируя разделение властей как имманентный атрибут парламентаризма, следует учитывать то обстоятельство, что в публично-правовой практике наличествует принцип совмещения депутатского и министерского постов, то есть концентрация в одних руках части исполнительной и законодательной власти.

#### **Результат 3**

**Достоверно и обосновано,** что, определяя сущность правовой пропорции, выражающейся в определении института парламентаризма через примат законодательных органов над органами исполнительной и судебной власти, скажем, что подобное соотношение проистекает из такого начала, как народное представительство. Невнимание к созданию условий для наилучшей реализации данного принципа со стороны государства, выражающееся в игнорировании необходимости создания условий для наилучшей реализации гражданами права избирать, образует следующий причинно-следственный ряд: неправильно понятый (или понятый, но не воспринятый в должной мере выборными должностными лицами) интерес общества - утрата обществом доверия к власти и существующему праву - отрицательная правовая идентификация индивидуума (правовой нигилизм) -

нестабильное функционирование режима законности, проявляющееся, в частности, в совершении правонарушений.

#### **Результат 4**

**Достоверно и обосновано**, что в культурно-историческом смысле, основания парламентской культуры формировались с эпохи Нового времени, и философия либерализма явилась идеологическим обоснованием идеи парламентаризма. Философия либерализма, имея в своем основании утилитаристские ценности, конкретизировала основные либеральные принципы, такие, как свобода, равенство, справедливость и мир с позиций рационализма, начиная со времен философии «общественного договора». Однако, идея всеобщего блага, концепции справедливости и законности, а также система политических добродетелей формируется еще во времена Античности. В антропологическом смысле, ценностные основания парламентской культуры находятся под влиянием представлений о человеке: как о существе политическом, или существе общественном, или человеке экономическом - максимизаторе и генераторе полезности, связей и средств. Это позволяет сделать вывод, что становление и развитие концепта парламентской культуры можно рассматривать с нескольких позиций.

#### **Результат 5**

**Достоверно и обосновано**, что подход к разделению прав создает множественные аксиологические и социальные дилеммы, что не является эффективным: существует необходимость создать унифицированную систему прав.

Именно это положение заставляет обосновать аксиологический подход к пониманию концепции прав человека, ведь «этика прав человека, таит в себе глубинные противоречия. С одной стороны, это «этика закона», т.е. этика внешней обязательности. Здесь существует личность абстрактная, а не живая, конкретная. Качественные, творческие различия в человеческой индивидуальности, столь важные в морали, здесь игнорируются. Это коренные противоречия: «права человека» зиждутся на моральных устоях жизни людей, иссушают, упрощают эти моральные устои. Это действительно трагизм, который разрешается лишь на пути многостороннего, недогматического, этического толкования прав человека».

#### **Результат 6**

**Достоверно и обосновано**, что истоки парламентаризма в Кыргызстане можно обнаружить еще в период существования родоплеменного строя, хотя тогда можно было говорить о наличии только одного признака парламентаризма, а именно функционирование представительного органа в виде курултаев, жыйынов и т.д. Данные органы решали наиболее важные для государства и племени вопросы, на начальном этапе могли даже решать судьбу монарха. Со временем они стали представлять собой собрание знати, а также потеряли былое влияние на принятие решение в жизни государства.

### **Результат 7**

**Достоверно и обосновано**, что парламентаризм как институт был присущ Кыргызстану, а не привнесен как реципированный институт английского парламентаризма в ходе дальнейших исторических событий как-то вхождение в состав Российской империи или Советского государства.

### **Результат 8**

**Достоверно и обосновано**, что анализ норм Конституции 1993 года показывает, что она, прямо не указывая на форму устройства власти и правления, закрепила по сути смешанную форму. Нормы же Конституции 1978 года закрепляли классическую форму парламентской республики, когда государством управлял Верховный Совет.

### **Результат 9**

**Достоверно и обосновано**, что в Кыргызской Республике практика инициирования законов правительством имеет определенные риски. Согласно нормам основного закона правом законодательной инициативы обладает председатель Кабмина КР, который подчиняется главе государства, в том числе потому, что совмещает роль председателя Администрации Президента. В связи с этим возникает закономерный вопрос о том, насколько данный субъект может быть самостоятелен в реализации своего права инициировать проекты законов, не станет ли он выразителем не своей воли, а воли главы государства в данном случае. Кроме того, по основному закону не совсем понятно, что считать правительством в Кыргызской Республике, если понимать под ним орган, который реализует исполнительную власть, то это неверно, так как в качестве исполнительной власти выступает не Кабмин КР, ее согласно Конституции КР осуществляет Президент.

### **Результат 10**

**Обосновано**, предложение исключить норму об обязательном представлении заключения Кабмина КР к проектам законов, инициированных депутатами, на стадии согласования проекта закона. Поскольку именно Кабмин КР обладает всей полнотой данных, связанных с финансовой частью и другими моментами, которые отражаются в справке-обосновании проекта, Кабмин КР должен участвовать именно на стадии разработки проекта депутатами и представления всей информации разработчику, с предоставлением в последующем заключения постоянного представителя Кабмина КР.

### **Результат 11**

**Обосновано**, понимание парламентского контроля в узком и широком смыслах. В широком смысле парламентский контроль — это вид государственного контроля, осуществляемый законодательной властью в рамках предоставленных полномочий. Если парламентский контроль — отражение непосредственных полномочий парламента, то его следует воспринимать в качестве своего рода управленческого цикла, т.е. как реализацию его представительских и законотворческих функций посредством контроля за соответствующими субъектами. Представляется, что именно в этом соотношении и заключается сущность законодательной

власти, парламента. В узком смысле под парламентским контролем понимается контроль парламента за органами исполнительной ветви власти.

### **Результат 12**

**Обосновано**, что принципы парламентского контроля в полной мере способствуют выполнению его главного предназначения. При этом необходимо обратить внимание на то, что имеющийся принцип законности парламентского контроля реализует двойственную функцию: с одной стороны, контроль, осуществляемый со стороны законодательного органа, сам по себе направлен на мониторинг и проверку исполнения закона, с другой – принцип законности парламентского контроля обеспечивает соблюдение всех соответствующих норм проведения контрольных мероприятий.

### **Результат 13**

**Обосновано**, что парламент, лишившись правомочия заслушивать отчет правительства, сохранил такой рычаг контроля за ним как направление парламентского запроса. Вместе с тем, несомненно, что такой способ контроля парламента за правительством не может сравниться с подотчетностью последнего в рамках заслушивания его отчетов, поскольку парламентский контроль путем направления запросов носит всегда точечный характер, не является системным и комплексным.

### **Результат 14**

**Обосновано**, необходимость внести соответствующие изменения и дополнения в закон о контрольных функциях парламента с определением целей, объектов и способов (критериев и индикаторов) осуществления парламентского контроля, а также разработать четкие критерии эффективности исполнения республиканского бюджета, включить в оценку исполнения республиканского бюджета, предоставляемую Счетной палатой парламенту, проверку его соответствия государственным программам и стратегиям.

## **3.3. Теоретическое значение работы**

Диссертационное исследование является комплексным научным исследованием, посвященное историко-правовым основам развития парламентаризма. Его основу составляет широкий теоретический материал и юридическая практика.

Автор сформулировал основные положения настоящего научного исследования, которые направлены на совершенствование юридической науки Кыргызской Республики. В свою очередь, эти положения определяют новизну и теоретическую значимость для теории права.

### **3.4. Соответствие квалификационному признаку**

Диссертация на соискание ученой степени доктора наук Алтыбаевой Айнуру Тойчиевны как научно-квалификационная работа соответствует такому квалификационному признаку, как разработка нового научного направления или концептуальное развитие одного из актуальных научных направлений и содержание принципиально новых результатов, совокупность которых является крупным достижением в соответствующей отрасли науки, поскольку выводы, практические рекомендации и предложения, содержащиеся в ней, могут быть использованы для совершенствования института парламентаризма в Кыргызской Республики.

Наряду с изложенным, в диссертации содержится материал для новых подходов в области реализации образовательных программ, в преподавании теоретических и отраслевых юридических дисциплин в высших учебных заведениях, в частности, по курсу «Теория государства и права».

### **4. Практическая значимость полученных результатов**

Научное значение диссертационного исследования состоит в комплексном анализе института парламентаризма. Данная работа определяет новое направление в его исследовании.

Устраняя неточность в интерпретации института парламентаризма, негативно сказывающейся на урегулировании публичных отношений, складывающихся в сфере организации и функционирования механизма государства, выводы диссертации способствуют внесению ясности в правовое положение законодательно-представительных учреждений, а также выработке концепции правовой политики в сфере противодействия правовому нигилизму.

Кроме того, положения диссертации углубленно дают ответы на различные вопросы общетеоретической части юридической науки, использование чего представляется целесообразным при преподавании курса по проблемам общей теории государства и права, истории правовых и политических учений, конституционного и избирательного права.

Выводы и рекомендации проведенного научного труда могут быть использованы в дальнейших академических правовых исследованиях, в частности, при характеристике режима законности и общегражданского правосознания, описании форм правления, видов государственных (политических) режимов, избирательных систем, а также в процессе нормотворчества и правоприменительной деятельности органов государственной власти.

### **5. Соответствие автореферата содержанию диссертации**

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования. Автореферат имеет идентичное резюме на кыргызском, русском и английском языках.

### **6. Замечания**

1. На наш взгляд, необходимо усилить содержание главы 2 диссертации «Историко-правовые основы исследования института парламентаризма».

2. В диссертации автором проанализирован широкий перечень трудов, опубликованных в русскоязычном сегменте исследований развития парламентаризма, вместе с тем, в гораздо меньшей степени использованы доктринальные источники на иностранных языках.

2. Полагаем возможным сократить объем диссертации в целях приведения в соответствии с требованиями НАК КР.

3. В тексте диссертации имеются отдельные стилистические и технические погрешности.

Данные замечания имеют дискуссионный характер и не умаляют достоинств в целом.

## **7. Предложения**

Член экспертной комиссии Диссертационного совета д.ю.н., Чикеева З.Ч. предлагает по докторской диссертации Алтыбаевой А.Т. назначить:

- **в качестве ведущей организации** кафедру государственно-правовых дисциплин Академии МВД КР, адрес: г. Бишкек, улица Ч. Валиханова, 1А.

- **первым официальным оппонентом** доктора юридических наук, профессора **Мурзаibraимову Нурбека Бектемировича** (специальность по автореферату 12.00.01), член диссертационного совета Д 12.24.695.

- **вторым официальным оппонентом** доктора юридических наук, профессора **Токтобаева Болот Токтомушевич** (специальность по автореферату 12.00.01).

- **третьим официальным оппонентом** доктора юридических наук, профессора **Исманов Таалайбек Кадырович** (специальность по автореферату 12.00.01).

## **8. Рекомендации**

Рекомендуется дальнейшие научные изыскания по данной теме в направлении проблем понимания института парламентаризма.

## **9. Заключение**

Полученные соискателем Алтыбаевой Айнуру Тойчиевной результаты характеризуются внутренним единством и наличием связей результатов в рамках исследуемой проблемы.

Сформулированные в диссертации научные положения, выводы и практические рекомендации основаны на достоверных источниках, анализе отечественного и зарубежного законодательства, а также правоприменительной практики.

Структура диссертационной работы соответствует логике научного исследования и определяется ее целями и задачами. Содержание глав характеризуется цельным внутренним единством. Изложение материала в



диссертационной работе характеризуется логической последовательностью и завершенностью.

Диссертация содержит ряд новых научных результатов и положений, имеющих внутреннее единство, что свидетельствует о личном вкладе автора в юридическую науку. Предложенные новые способы решения существующих проблем достаточно аргументированы и критически оценены.

Электронный вариант диссертации, представленной в Диссертационный совет, соответствует рукописи диссертации.

**10.** Член экспертной комиссии Диссертационного совета Чикеева Зура Чимырбаевна, рассмотрев представленные документы, рекомендует Диссертационному совету Д 12.24.695 при Институте Государства и права Национальной академии наук Кыргызской Республики, Кыргызском национальном университете им. Ж.Баласагына и Ошском государственном университете, принять диссертацию Алтыбаевой Айнуру Тойчиевны на тему: «Становление и развитие парламентаризма в Кыргызской Республике», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

**Член экспертной комиссии:  
доктор юридических наук**

Подпись члена комиссии заверяю.



**З.Ч. Чикеева**

