

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Члена экспертной комиссии

Диссертационного совета Д 12.24.695 при Институте государства и права Национальной академии наук Кыргызской Республики Чикеевой Зуры Чимырбаевны (д.ю.н., доцент (12.00.01)) по диссертации Алтыбаевой Айнуру Тойчиевны, на тему: «Становление и развитие парламентаризма в Кыргызской Республике», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; рассмотрев представленную соискателем диссертацию, пришел к следующему заключению:

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите

Представленная докторская диссертация соответствует профилю диссертационного совета. В работе проводится исследование таких вопросов, как исследовательские нарративы парламентаризма, институт парламента в рамках концепта разделения властей, контекстуальные рамки существования парламента при диалоге государственной власти и общества, культурно-исторический метод исследования аксиологии парламентаризма, разрешение методологической дилеммы парламентаризма в практике реализации либерализма и концепции прав человека, исторические предпосылки зарождения парламентаризма в Кыргызской Республике, эволюция парламентаризма в Кыргызской Республике в период с 1991 по 1996 годы, парламентаризм в Кыргызской Республике в период с 1998 по 2024 годы, общее значение законотворческого процесса Жогорку Кенеш Кыргызской Республики в правотворческой деятельности, участие исполнительной и судебной властей Кыргызской Республики в законотворческом процессе, контрольная функция парламента и принцип разделения властей, принципы и формы контрольных функций парламента, особенности нормативного правового обеспечения парламентарского контроля в бюджетной сфере, что в полной мере отвечает паспорту специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, пунктам 1.2., 1.3., 1.4., 1.7., 1.8., 1.9., 1.10., 1.11., 1.13., 1.30., 2.1., паспорта научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (приложение 1 к постановлению Президиума ВАК Кыргызской Республики №235 от 27 декабря 2016 г.).

2. Целью настоящего диссертационного исследования является правовой анализ вопросов становления и развития парламентаризма в Кыргызской Республике.

Поставленная цель обусловила формулировку следующих исследовательских задач:

1) Раскрыть ландшафт исследовательских нарративов парламентаризма;

- 2) Проанализировать подходы к определению места института парламента в рамках концепта разделения властей;
- 3) Обозначить контекст существования парламента при диалоге государственной власти и общества;
- 4) Описать применение культурно-исторического метода исследования аксиологии парламентаризма;
- 5) Рассмотреть возможности разрешения методологической дилеммы парламентаризма в практике реализации либерализма и концепции прав человека;
- 6) Провести анализ исторических предпосылок зарождения парламентаризма в Кыргызской Республике;
- 7) Проследить эволюцию и содержание парламентаризма в Кыргызской Республике в период:
 - 1991 по 1996 годы;
 - 1998 – 2024 годы;
- 8) Исследовать общее значение законотворческого процесса Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в правотворческой деятельности;
- 9) Рассмотреть участие исполнительной и судебной властей Кыргызской Республики в законотворческом процессе;
- 10) Определить соотношение контрольных функций парламента и принципа разделения властей;
- 11) Раскрыть принципы и формы контрольных функций парламента;
- 12) Рассмотреть особенности нормативного правового обеспечения парламентарского контроля в бюджетной сфере.

Согласно поставленным задачам, цель диссертации достигнута в полном объеме.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения связанные с вопросами становления и развития парламентаризма как формой институционализации государственного управления.

Предмет диссертационного исследования составляют основные закономерности становления, развития и трансформации института парламентаризма в Кыргызской Республике.

Методы исследования соответствуют задачам диссертации.

Методологической базой диссертационного исследования явились основные положения диалектики, системный и межотраслевые подходы, единство исторического и логического методов, дедукции и индукции, анализ и синтез, формально-логический метод, наблюдение и описание. Использовались работы отечественных и зарубежных авторов в области теории права и гражданского права, относящиеся к проблематике раскрываемой темы.

При этом применялись логический, исторический, конкретно-социологический методы исследования, анализ и обобщение в практической деятельности, а также метод логико-юридического анализа, сравнительно-правовой, компаративный, технико-юридический метод толкования, и другие специально-научные методы юриспруденции.

Требования к исследованию по специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве – соответствуют.

Актуальность темы диссертации

Тема представленного диссертационного исследования, безусловно, является актуальной и своевременной.

В ряду проблем истории становления правового государства в Кыргызской Республике важное место занимают вопросы, связанные с государственно-властными институтами, структурно и функционально основанными на принципах разделения властей. Конституция суверенного Кыргызстана, определяя их статус, закрепила Жогорку Кенеш (парламент) как представительный орган законодательной власти.

В процессе проведения административных, политических, а также государственных реформ, было достигнуто немало позитивного, но вместе с тем появляются новые, на первый взгляд, неразрешимые проблемы, и только изучение их дает возможность определить варианты и выявить оптимальные пути их решения. Ускорение темпов реформ, касающихся политико-правовой системы государственного устройства, настоятельно диктует необходимость исследования процесса становления правового государства в Кыргызской Республике и его представительной ветви власти и это тем более актуально, что они наименее изучены.

Демократизация общества и переход к рыночным отношениям потребовали новых подходов в определении сущности, исторической роли и места государства в целом, а парламента как одной из ветвей власти. Общественно-политический и научно-исследовательский интерес к данной теме также вызван принципиальной деятельностью Жогорку Кенеша в ракурсе исторически сложившихся трех традиционных парламентских функций: представительной, законодательной и контрольной, причем законотворчество в исследуемый период является основной.

Жогорку Кенеш Кыргызской Республики осуществляет свою деятельность на основе Конституции, результатов референдума, конституционных законов и других актов, а также общепризнанных международных принципов, норм права и договоров. Основными для него являются верховенство волеизъявления народа Кыргызстана, конституционность, ответственность перед избирателями, объективность, рациональность и гласность. В результате четырех изменений, внесенных в Конституцию Кыргызской Республики на основе референдумов, Жогорку Кенеш в своем становлении прошел ряд качественно разных этапов и к началу 2003 года, создав надежный конституционный фундамент, перешел на новый этап устойчивого развития.

На основании вышеизложенного можно заключить, что научное исследование, предпринятое соискателем, представляется весьма актуальным и своевременным.

3. Научные результаты

В работе представлены следующие новые научно-обоснованные теоретические результаты, совокупность которых имеет немаловажное значение для развития юридической науки:

Результат 1

Выявлено, что методологическое значение проявляется в том, что по итогам разбора всех вышеизложенных понятий парламентаризма видно, что при дефинитивном определении парламентаризма ударение исследователями делается на одной из упомянутых категорий: форма правления, государственный (политический) режим, политическая система. При этом учеными практически всегда подчеркивается, что парламентаризм в своей основе предполагает разделение властей, причем ключевое значение имеет соотношение законодательной и исполнительной ветви в системе публичной власти, и необходимость функционирования представительных учреждений как головных структур в механизме государства.

Результат 2

Полагаем, что, анализируя разделение властей как имманентный атрибут парламентаризма, следует учитывать то обстоятельство, что в публично-правовой практике наличествует принцип совмещения депутатского и министерского постов, то есть концентрация в одних руках части исполнительной и законодательной власти.

Результат 3

Определяя сущность правовой пропорции, выражающейся в определении института парламентаризма через примат законодательных органов над органами исполнительной и судебной власти, скажем, что подобное соотношение проистекает из такого начала, как народное представительство. Невнимание к созданию условий для наилучшей реализации данного принципа со стороны государства, выражающееся в игнорировании необходимости создания условий для наилучшей реализации гражданами права избирать, образует следующий причинно-следственный ряд: неправильно понятый (или понятый, но не воспринятый в должной мере выборными должностными лицами) интерес общества - утрата обществом доверия к власти и существующему праву - отрицательная правовая идентификация индивидуума (правовой нигилизм) - нестабильное функционирование режима законности, проявляющееся, в частности, в совершении правонарушений.

Результат 4

Определено, что в культурно-историческом смысле, основания парламентской культуры формировались с эпохи Нового времени, и философия либерализма явилась идеологическим обоснованием идеи парламентаризма. Философия либерализма, имея в своем основании утилитаристские ценности, конкретизировала основные либеральные принципы, такие, как свобода, равенство, справедливость и мир с позиций рационализма, начиная со времен философии «общественного договора». Однако, идея всеобщего блага, концепции справедливости и законности, а

также система политических добродетелей формируется еще во времена Античности. В антропологическом смысле, ценностные основания парламентской культуры находятся под влиянием представлений о человеке: как о существе политическом, или существе общественном, или человеке экономическом - максимизаторе и генераторе полезности, связей и средств. Это позволяет сделать вывод, что становление и развитие концепта парламентской культуры можно рассматривать с нескольких позиций.

Результат 5

Обосновывается, что подход к разделению прав создает множественные аксиологические и социальные дилеммы, что не является эффективным: существует необходимость создать унифицированную систему прав.

Именно это положение заставляет обосновать аксиологический подход к пониманию концепции прав человека, ведь «этика прав человека, таит в себе глубинные противоречия. С одной стороны, это «этика закона», т.е. этика внешней обязательности. Здесь существует личность абстрактная, а не живая, конкретная. Качественные, творческие различия в человеческой индивидуальности, столь важные в морали, здесь игнорируются. Это коренные противоречия: «права человека» зиждутся на моральных устоях жизни людей, иссушают, упрощают эти моральные устои. Это действительно трагизм, который разрешается лишь на пути многостороннего, недогматического, этического толкования прав человека».

Результат 6

Выявлено, что истоки парламентаризма в Кыргызстане можно обнаружить еще в период существования родоплеменного строя, хотя тогда можно было говорить о наличии только одного признака парламентаризма, а именно функционирование представительного органа в виде курултаев, жыйынов и т.д. Данные органы решали наиболее важные для государства и племени вопросы, на начальном этапе могли даже решать судьбу монарха. Со временем они стали представлять собой собрание знати, а также потеряли былое влияние на принятие решение в жизни государства.

Результат 7

Определено, что парламентаризм как институт был присущ Кыргызстану, а не привнесен как реципированный институт английского парламентаризма в ходе дальнейших исторических событий как-то вхождение в состав Российской империи или Советского государства.

Результат 8

Выявлено, что анализ норм Конституции 1993 года показывает, что она, прямо не указывая на форму устройства власти и правления, закрепила по сути смешанную форму. Нормы же Конституции 1978 года закрепляли классическую форму парламентской республики, когда государством управлял Верховный Совет.

Результат 9

Обосновывается, что в Кыргызской Республике практика инициирования законов правительством имеет определенные риски.

Согласно нормам основного закона правом законодательной инициативы обладает председатель Кабмина КР, который подчиняется главе государства, в том числе потому, что совмещает роль председателя Администрации Президента. В связи с этим возникает закономерный вопрос о том, насколько данный субъект может быть самостоятелен в реализации своего права инициировать проекты законов, не станет ли он выразителем не своей воли, а воли главы государства в данном случае. Кроме того, по основному закону не совсем понятно что считать правительством в Кыргызской Республике, если понимать под ним орган, который реализует исполнительную власть, то это неверно, так как в качестве исполнительной власти выступает не Кабмин КР, ее согласно Конституции КР осуществляет Президент.

Результат 10

Предложено исключить норму об обязательном представлении заключения Кабмина КР к проектам законов, инициированных депутатами, на стадии согласования проекта закона. Поскольку именно Кабмин КР обладает всей полнотой данных, связанных с финансовой частью и другими моментами, которые отражаются в справке-обосновании проекта, Кабмин КР должен участвовать именно на стадии разработки проекта депутатами и представления всей информации разработчику, с предоставлением в последующем заключения постоянного представителя Кабмина КР.

Результат 11

Выделено понимание парламентского контроля в узком и широком смыслах. В широком смысле парламентский контроль — это вид государственного контроля, осуществляемый законодательной властью в рамках предоставленных полномочий. Если парламентский контроль - отражение непосредственных полномочий парламента, то его следует воспринимать в качестве своего рода управленческого цикла, т.е. как реализацию его представительских и законотворческих функций посредством контроля за соответствующими субъектами. Представляется, что именно в этом соотношении и заключается сущность законодательной власти, парламента. В узком смысле под парламентским контролем понимается контроль парламента за органами исполнительной ветви власти.

Результат 12

Обосновывается, что принципы парламентского контроля в полной мере способствуют выполнению его главного предназначения. При этом необходимо обратить внимание на то, что имеющийся принцип законности парламентского контроля реализует двойственную функцию: с одной стороны, контроль, осуществляемый со стороны законодательного органа, сам по себе направлен на мониторинг и проверку исполнения закона, с другой – принцип законности парламентского контроля обеспечивает соблюдение всех соответствующих норм проведения контрольных мероприятий.

Результат 13

Обосновывается, что парламент, лишившись правомочия заслушивать отчет правительства, сохранил такой рычаг контроля за ним как направление

парламентского запроса. Вместе с тем, несомненно, что такой способ контроля парламента за правительством не может сравниться с подотчетностью последнего в рамках заслушивания его отчетов, поскольку парламентский контроль путем направления запросов носит всегда точечный характер, не является системным и комплексным.

Результат 14

Предлагается и обосновывается необходимым внести соответствующие изменения и дополнения в специальный закон о контрольных функциях парламента с определением целей, объектов и способов (критериев и индикаторов) осуществления парламентского контроля, а также разработать четкие критерии эффективности исполнения республиканского бюджета, включить в оценку исполнения республиканского бюджета, предоставляемую Счетной палатой парламента, проверку его соответствия государственным программам и стратегиям.

3.1. Полученные результаты характеризуются научной новизной в рамках современной юридической науки, которая заключается в следующем:

Диссертационная работа представляет собой одно из первых монографических исследований вопроса о месте института парламентаризма в системе современных взаимоотношений государства и общества, а также изучении парламентаризма в единстве его юридических и социальных детерминант. При этом в настоящей работе парламентаризм понимается в более широком смысле, нежели чем традиционно предлагаемые его трактовки.

В большинстве научных работ, посвященных теории и практике функционирования института парламентаризма, последний представляется в качестве элемента формы государства, а именно: формы правления либо государственного (политического) режима. Но парламентаризм не является исключительно только парламентские формы правления, поскольку составляющие его основу принципы народного представительства (народовластия), идеологического многообразия, разделения властей и законности присущи не только парламентской республике, но и «смешанной», и президентской, а также парламентарной и дуалистической монархиям. Точно так же и по отношению к государственному (политическому) режиму осуществления власти парламентаризм следует рассматривать в индифферентной плоскости.

Результат 1

Новая гипотеза, что методологическое значение проявляется в том, что по итогам разбора всех вышеизложенных понятий парламентаризма видно, что при дефинитивном определении парламентаризма ударение исследователями делается на одной из упомянутых категорий: форма правления, государственный (политический) режим, политическая система. При этом учеными практически всегда подчеркивается, что парламентаризм в своей основе предполагает разделение властей, причем ключевое значение

имеет соотношение законодательной и исполнительной ветви в системе публичной власти, и необходимость функционирования представительных учреждений как головных структур в механизме государства.

Результат 2

Новое видение, что, анализируя разделение властей как имманентный атрибут парламентаризма, следует учитывать то обстоятельство, что в публично-правовой практике наличествует принцип совмещения депутатского и министерского постов, то есть концентрация в одних руках части исполнительной и законодательной власти.

Результат 3

Новая гипотеза, что, определяя сущность правовой пропорции, выражающейся в определении института парламентаризма через примат законодательных органов над органами исполнительной и судебной власти, скажем, что подобное соотношение проистекает из такого начала, как народное представительство. Невнимание к созданию условий для наилучшей реализации данного принципа со стороны государства, выражающееся в игнорировании необходимости создания условий для наилучшей реализации гражданами права избирать, образует следующий причинно-следственный ряд: неправильно понятый (или понятый, но не воспринятый в должной мере выборными должностными лицами) интерес общества - утрата обществом доверия к власти и существующему праву - отрицательная правовая идентификация индивидуума (правовой нигилизм) - нестабильное функционирование режима законности, проявляющееся, в частности, в совершении правонарушений.

Результат 4

Новая взгляд, что в культурно-историческом смысле, основания парламентской культуры формировались с эпохи Нового времени, и философия либерализма явилась идеологическим обоснованием идеи парламентаризма. Философия либерализма, имея в своем основании утилитаристские ценности, конкретизировала основные либеральные принципы, такие, как свобода, равенство, справедливость и мир с позиций рационализма, начиная со времен философии «общественного договора». Однако, идея всеобщего блага, концепции справедливости и законности, а также система политических добродетелей формируется еще во времена Античности. В антропологическом смысле, ценностные основания парламентской культуры находятся под влиянием представлений о человеке: как о существе политическом, или существе общественном, или человеке экономическом - максимизаторе и генераторе полезности, связей и средств. Это позволяет сделать вывод, что становление и развитие концепта парламентской культуры можно рассматривать с нескольких позиций.

Результат 5

Новая гипотеза, что подход к разделению прав создает множественные аксиологические и социальные дилеммы, что не является эффективным: существует необходимость создать унифицированную систему прав.

Именно это положение заставляет обосновать аксиологический подход к пониманию концепции прав человека, ведь «этика прав человека, таит в себе глубинные противоречия. С одной стороны, это «этика закона», т.е. этика внешней обязательности. Здесь существует личность абстрактная, а не живая, конкретная. Качественные, творческие различия в человеческой индивидуальности, столь важные в морали, здесь игнорируются. Это коренные противоречия: «права человека» зиждутся на моральных устоях жизни людей, иссушают, упрощают эти моральные устои. Это действительно трагизм, который разрешается лишь на пути многостороннего, недогматического, этического толкования прав человека».

Результат 6

Новая взгляд, что истоки парламентаризма в Кыргызстане можно обнаружить еще в период существования родоплеменного строя, хотя тогда можно было говорить о наличии только одного признака парламентаризма, а именно функционирование представительного органа в виде курултаев, жыйынов и т.д. Данные органы решали наиболее важные для государства и племени вопросы, на начальном этапе могли даже решать судьбу монарха. Со временем они стали представлять собой собрание знати, а также потеряли былое влияние на принятие решение в жизни государства.

Результат 7

Новая гипотеза, что парламентаризм как институт был присущ Кыргызстану, а не привнесен как реципированный институт английского парламентаризма в ходе дальнейших исторических событий как-то вхождение в состав Российской империи или Советского государства.

Результат 8

Новое видение, что анализ норм Конституции 1993 года показывает, что она, прямо не указывая на форму устройства власти и правления, закрепила по сути смешанную форму. Нормы же Конституции 1978 года закрепляли классическую форму парламентской республики, когда государством управлял Верховный Совет.

Результат 9

Новая взгляд, что в Кыргызской Республике практика инициирования законов правительством имеет определенные риски. Согласно нормам основного закона правом законодательной инициативы обладает председатель Кабмина КР, который подчиняется главе государства, в том числе потому, что совмещает роль председателя Администрации Президента. В связи с этим возникает закономерный вопрос о том, насколько данный субъект может быть самостоятелен в реализации своего права инициировать проекты законов, не станет ли он выразителем не своей воли, а воли главы государства в данном случае. Кроме того, по основному закону не совсем

понятно, что считать правительством в Кыргызской Республике, если понимать под ним орган, который реализует исполнительную власть, то это неверно, так как в качестве исполнительной власти выступает не Кабмин КР, ее согласно Конституции КР осуществляет Президент.

Результат 10

Новая трактовка, что предложено исключить норму об обязательном представлении заключения Кабмина КР к проектам законов, инициированных депутатами, на стадии согласования проекта закона. Поскольку именно Кабмин КР обладает всей полнотой данных, связанных с финансовой частью и другими моментами, которые отражаются в справке-обосновании проекта, Кабмин КР должен участвовать именно на стадии разработки проекта депутатами и представления всей информации разработчику, с предоставлением в последующем заключения постоянного представителя Кабмина КР.

Результат 11

Новая трактовка, что выделено понимание парламентского контроля в узком и широком смыслах. В широком смысле парламентский контроль — это вид государственного контроля, осуществляемый законодательной властью в рамках предоставленных полномочий. Если парламентский контроль - отражение непосредственных полномочий парламента, то его следует воспринимать в качестве своего рода управленческого цикла, т.е. как реализацию его представительских и законотворческих функций посредством контроля за соответствующими субъектами. Представляется, что именно в этом соотношении и заключается сущность законодательной власти, парламента. В узком смысле под парламентским контролем понимается контроль парламента за органами исполнительной ветви власти.

Результат 12

Новое видение, что принципы парламентского контроля в полной мере способствуют выполнению его главного предназначения. При этом необходимо обратить внимание на то, что имеющийся принцип законности парламентского контроля реализует двойственную функцию: с одной стороны, контроль, осуществляемый со стороны законодательного органа, сам по себе направлен на мониторинг и проверку исполнения закона, с другой – принцип законности парламентского контроля обеспечивает соблюдение всех соответствующих норм проведения контрольных мероприятий.

Результат 13

Новая гипотеза, что парламент, лишившись правомочия заслушивать отчет правительства, сохранил такой рычаг контроля за ним как направление парламентского запроса. Вместе с тем, несомненно, что такой способ контроля парламента за правительством не может сравниться с подотчетностью последнего в рамках заслушивания его отчетов, поскольку парламентский контроль путем направления запросов носит всегда точечный характер, не является системным и комплексным.

Результат 14

Новое видение, что представляется необходимым внести соответствующие изменения и дополнения в специальный закон о контрольных функциях парламента с определением целей, объектов и способов (критериев и индикаторов) осуществления парламентского контроля, а также разработать четкие критерии эффективности исполнения республиканского бюджета, включить в оценку исполнения республиканского бюджета, предоставляемую Счетной палатой парламента, проверку его соответствия государственным программам и стратегиям.

3.2. Обоснование достоверности научных результатов

Результаты и выводы, сформулированные в диссертационной работе, достаточно обоснованы и достоверны, что определяется используемым методологическим аппаратом.

Результат 1

Достоверно и обосновано, что методологическое значение проявляется в том, что по итогам разбора всех вышеизложенных понятий парламентаризма видно, что при дефинитивном определении парламентаризма ударение исследователями делается на одной из упомянутых категорий: форма правления, государственный (политический) режим, политическая система. При этом учеными практически всегда подчеркивается, что парламентаризм в своей основе предполагает разделение властей, причем ключевое значение имеет соотношение законодательной и исполнительной ветви в системе публичной власти, и необходимость функционирования представительных учреждений как головных структур в механизме государства.

Результат 2

Достоверно и обосновано, что, анализируя разделение властей как имманентный атрибут парламентаризма, следует учитывать то обстоятельство, что в публично-правовой практике наличествует принцип совмещения депутатского и министерского постов, то есть концентрация в одних руках части исполнительной и законодательной власти.

Результат 3

Достоверно и обосновано, что, определяя сущность правовой пропорции, выражающейся в определении института парламентаризма через примат законодательных органов над органами исполнительной и судебной власти, скажем, что подобное соотношение проистекает из такого начала, как народное представительство. Невнимание к созданию условий для наилучшей реализации данного принципа со стороны государства, выражающееся в игнорировании необходимости создания условий для наилучшей реализации гражданами права избирать, образует следующий причинно-следственный ряд: неправильно понятый (или понятый, но не воспринятый в должной мере выборными должностными лицами) интерес общества - утрата обществом доверия к власти и существующему праву - отрицательная правовая идентификация индивидуума (правовой нигилизм) -

нестабильное функционирование режима законности, проявляющееся, в частности, в совершении правонарушений.

Результат 4

Достоверно и обосновано, что в культурно-историческом смысле, основания парламентской культуры формировались с эпохи Нового времени, и философия либерализма явилась идеологическим обоснованием идеи парламентаризма. Философия либерализма, имея в своем основании утилитаристские ценности, конкретизировала основные либеральные принципы, такие, как свобода, равенство, справедливость и мир с позиций рационализма, начиная со времен философии «общественного договора». Однако, идея всеобщего блага, концепции справедливости и законности, а также система политических добродетелей формируется еще во времена Античности. В антропологическом смысле, ценностные основания парламентской культуры находятся под влиянием представлений о человеке: как о существе политическом, или существе общественном, или человеке экономическом - максимизаторе и генераторе полезности, связей и средств. Это позволяет сделать вывод, что становление и развитие концепта парламентской культуры можно рассматривать с нескольких позиций.

Результат 5

Достоверно и обосновано, что подход к разделению прав создает множественные аксиологические и социальные дилеммы, что не является эффективным: существует необходимость создать унифицированную систему прав.

Именно это положение заставляет обосновать аксиологический подход к пониманию концепции прав человека, ведь «этика прав человека, таит в себе глубинные противоречия. С одной стороны, это «этика закона», т.е. этика внешней обязательности. Здесь существует личность абстрактная, а не живая, конкретная. Качественные, творческие различия в человеческой индивидуальности, столь важные в морали, здесь игнорируются. Это коренные противоречия: «права человека» зиждутся на моральных устоях жизни людей, иссушают, упрощают эти моральные устои. Это действительно трагизм, который разрешается лишь на пути многостороннего, недогматического, этического толкования прав человека».

Результат 6

Достоверно и обосновано, что истоки парламентаризма в Кыргызстане можно обнаружить еще в период существования родоплеменного строя, хотя тогда можно было говорить о наличии только одного признака парламентаризма, а именно функционирование представительного органа в виде курултаев, жыйынов и т.д. Данные органы решали наиболее важные для государства и племени вопросы, на начальном этапе могли даже решать судьбу монарха. Со временем они стали представлять собой собрание знати, а также потеряли былое влияние на принятие решение в жизни государства.

Результат 7

Достоверно и обосновано, что парламентаризм как институт был присущ Кыргызстану, а не привнесен как реципированный институт английского парламентаризма в ходе дальнейших исторических событий как-то вхождение в состав Российской империи или Советского государства.

Результат 8

Достоверно и обосновано, что анализ норм Конституции 1993 года показывает, что она, прямо не указывая на форму устройства власти и правления, закрепила по сути смешанную форму. Нормы же Конституции 1978 года закрепляли классическую форму парламентской республики, когда государством управлял Верховный Совет.

Результат 9

Достоверно и обосновано, что в Кыргызской Республике практика инициирования законов правительством имеет определенные риски. Согласно нормам основного закона правом законодательной инициативы обладает председатель Кабмина КР, который подчиняется главе государства, в том числе потому, что совмещает роль председателя Администрации Президента. В связи с этим возникает закономерный вопрос о том, насколько данный субъект может быть самостоятелен в реализации своего права инициировать проекты законов, не станет ли он выразителем не своей воли, а воли главы государства в данном случае. Кроме того, по основному закону не совсем понятно, что считать правительством в Кыргызской Республике, если понимать под ним орган, который реализует исполнительную власть, то это неверно, так как в качестве исполнительной власти выступает не Кабмин КР, ее согласно Конституции КР осуществляет Президент.

Результат 10

Обосновано, предложение исключить норму об обязательном представлении заключения Кабмина КР к проектам законов, инициированных депутатами, на стадии согласования проекта закона. Поскольку именно Кабмин КР обладает всей полнотой данных, связанных с финансовой частью и другими моментами, которые отражаются в справке-обосновании проекта, Кабмин КР должен участвовать именно на стадии разработки проекта депутатами и представления всей информации разработчику, с предоставлением в последующем заключения постоянного представителя Кабмина КР.

Результат 11

Обосновано, понимание парламентского контроля в узком и широком смыслах. В широком смысле парламентский контроль — это вид государственного контроля, осуществляемый законодательной властью в рамках предоставленных полномочий. Если парламентский контроль — отражение непосредственных полномочий парламента, то его следует воспринимать в качестве своего рода управленческого цикла, т.е. как реализацию его представительских и законотворческих функций посредством контроля за соответствующими субъектами. Представляется, что именно в этом соотношении и заключается сущность законодательной

власти, парламента. В узком смысле под парламентским контролем понимается контроль парламента за органами исполнительной ветви власти.

Результат 12

Обосновано, что принципы парламентского контроля в полной мере способствуют выполнению его главного предназначения. При этом необходимо обратить внимание на то, что имеющийся принцип законности парламентского контроля реализует двойственную функцию: с одной стороны, контроль, осуществляемый со стороны законодательного органа, сам по себе направлен на мониторинг и проверку исполнения закона, с другой – принцип законности парламентского контроля обеспечивает соблюдение всех соответствующих норм проведения контрольных мероприятий.

Результат 13

Обосновано, что парламент, лишившись правомочия заслушивать отчет правительства, сохранил такой рычаг контроля за ним как направление парламентского запроса. Вместе с тем, несомненно, что такой способ контроля парламента за правительством не может сравниться с подотчетностью последнего в рамках заслушивания его отчетов, поскольку парламентский контроль путем направления запросов носит всегда точечный характер, не является системным и комплексным.

Результат 14

Обосновано, необходимость внести соответствующие изменения и дополнения в закон о контрольных функциях парламента с определением целей, объектов и способов (критериев и индикаторов) осуществления парламентского контроля, а также разработать четкие критерии эффективности исполнения республиканского бюджета, включить в оценку исполнения республиканского бюджета, предоставляемую Счетной палатой парламенту, проверку его соответствия государственным программам и стратегиям.

3.3. Теоретическое значение работы

Диссертационное исследование является комплексным научным исследованием, посвященное историко-правовым основам развития парламентаризма. Его основу составляет широкий теоретический материал и юридическая практика.

Автор сформулировал основные положения настоящего научного исследования, которые направлены на совершенствование юридической науки Кыргызской Республики. В свою очередь, эти положения определяют новизну и теоретическую значимость для теории права.

3.4. Соответствие квалификационному признаку

Диссертация на соискание ученой степени доктора наук Алтыбаевой Айнуру Тойчиевны как научно-квалификационная работа соответствует такому квалификационному признаку, как разработка нового научного направления или концептуальное развитие одного из актуальных научных направлений и содержание принципиально новых результатов, совокупность которых является крупным достижением в соответствующей отрасли науки, поскольку выводы, практические рекомендации и предложения, содержащиеся в ней, могут быть использованы для совершенствования института парламентаризма в Кыргызской Республики.

Наряду с изложенным, в диссертации содержится материал для новых подходов в области реализации образовательных программ, в преподавании теоретических и отраслевых юридических дисциплин в высших учебных заведениях, в частности, по курсу «Теория государства и права».

4. Практическая значимость полученных результатов

Научное значение диссертационного исследования состоит в комплексном анализе института парламентаризма. Данная работа определяет новое направление в его исследовании.

Устраняя неточность в интерпретации института парламентаризма, негативно сказывающейся на урегулировании публичных отношений, складывающихся в сфере организации и функционирования механизма государства, выводы диссертации способствуют внесению ясности в правовое положение законодательно-представительных учреждений, а также выработке концепции правовой политики в сфере противодействия правовому нигилизму.

Кроме того, положения диссертации углубленно дают ответы на различные вопросы общетеоретической части юридической науки, использование чего представляется целесообразным при преподавании курса по проблемам общей теории государства и права, истории правовых и политических учений, конституционного и избирательного права.

Выводы и рекомендации проведенного научного труда могут быть использованы в дальнейших академических правовых исследованиях, в частности, при характеристике режима законности и общегражданского правосознания, описании форм правления, видов государственных (политических) режимов, избирательных систем, а также в процессе нормотворчества и правоприменительной деятельности органов государственной власти.

5. Соответствие автореферата содержанию диссертации

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования. Автореферат имеет идентичное резюме на кыргызском, русском и английском языках.

6. Замечания

1. На наш взгляд, необходимо усилить содержание главы 2 диссертации «Историко-правовые основы исследования института парламентаризма».

2. В диссертации автором проанализирован широкий перечень трудов, опубликованных в русскоязычном сегменте исследований развития парламентаризма, вместе с тем, в гораздо меньшей степени использованы доктринальные источники на иностранных языках.

2. Полагаем возможным сократить объем диссертации в целях приведения в соответствии с требованиями НАК КР.

3. В тексте диссертации имеются отдельные стилистические и технические погрешности.

Данные замечания имеют дискуссионный характер и не умаляют достоинств в целом.

7. Предложения

Член экспертной комиссии Диссертационного совета д.ю.н., Чикеева З.Ч. предлагает по докторской диссертации Алтыбаевой А.Т. назначить:

- **в качестве ведущей организации** кафедру государственно-правовых дисциплин Академии МВД КР, адрес: г. Бишкек, улица Ч. Валиханова, 1А.

- **первым официальным оппонентом** доктора юридических наук, профессора **Мурзаibraимову Нурбека Бектемировича** (специальность по автореферату 12.00.01), член диссертационного совета Д 12.24.695.

- **вторым официальным оппонентом** доктора юридических наук, профессора **Токтобаева Болот Токтомушевич** (специальность по автореферату 12.00.01).

- **третьим официальным оппонентом** доктора юридических наук, профессора **Исманов Таалайбек Кадырович** (специальность по автореферату 12.00.01).

8. Рекомендации

Рекомендуется дальнейшие научные изыскания по данной теме в направлении проблем понимания института парламентаризма.

9. Заключение

Полученные соискателем Алтыбаевой Айнуру Тойчиевной результаты характеризуются внутренним единством и наличием связей результатов в рамках исследуемой проблемы.

Сформулированные в диссертации научные положения, выводы и практические рекомендации основаны на достоверных источниках, анализе отечественного и зарубежного законодательства, а также правоприменительной практики.

Структура диссертационной работы соответствует логике научного исследования и определяется ее целями и задачами. Содержание глав характеризуется цельным внутренним единством. Изложение материала в

диссертационной работе характеризуется логической последовательностью и завершенностью.

Диссертация содержит ряд новых научных результатов и положений, имеющих внутреннее единство, что свидетельствует о личном вкладе автора в юридическую науку. Предложенные новые способы решения существующих проблем достаточно аргументированы и критически оценены.

Электронный вариант диссертации, представленной в Диссертационный совет, соответствует рукописи диссертации.

10. Член экспертной комиссии Диссертационного совета Чикеева Зура Чимырбаевна, рассмотрев представленные документы, рекомендует Диссертационному совету Д 12.24.695 при Институте Государства и права Национальной академии наук Кыргызской Республики, Кыргызском национальном университете им. Ж.Баласагына и Ошском государственном университете, принять диссертацию Алтыбаевой Айнуру Тойчиевны на тему: «Становление и развитие парламентаризма в Кыргызской Республике», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

**Член экспертной комиссии:
доктор юридических наук**

Подпись члена комиссии заверяю.



З.Ч. Чикеева



З.Ч. Чикеева