

ПРОТОКОЛ № 24

Заседания диссертационного совета Д 09.22.657 по защите докторских (кандидатских) диссертаций по философским наукам и кандидатских диссертаций по культурологии, искусствоведению при Институте философии им. А. А. Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики и Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына по предварительной защите диссертации Гаппасовой Айман Галымжановны на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия от 22 февраля 2024 года

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

1. Саралаев Нур Керимкулович (председатель) – доктор философских наук, специальность 09.00.03;
2. Амердинова Магира Мунаждиновна (заместитель председателя) – доктор философских наук, специальность 09.00.11 / 09.00.01;
3. Алымкулов Замирбек Аманбекович (ученый секретарь) – кандидат философских наук, специальность 09.00.03;
4. Алымкулов Марат Сапарбекович – доктор философских наук, специальность 09.00.11 / 09.00.01;
5. Аманова Роза Асановна – доктор искусствоведения, специальность 17.00.02 / 24.00.01; *(отсутствовала)*
6. Бекбоев Аскарбек Абдыкадырович – доктор философских наук, специальность 09.00.03 / 09.00.01;
7. Бейшенова Айсулу Тилековна – доктор философских наук, специальность 09.00.11 – социальная философия;
8. Бокошов Жамгырбек Бокошович – доктор философских наук, специальность 09.00.01 / 09.00.11;
9. Дюшалиев Камчыбек Шаменович – доктор искусствоведения, специальность 17.00.02 / 24.00.01;
10. Исаков Кубанычбек Абдыкадырович – доктор философских наук, специальность 09.00.03; *(онлайн участие)*
11. Осмонова Динара Аскарбековна – доктор философских наук, специальность 09.00.11;
12. Сариева Калбубу Сариевна – доктор философских наук, специальность 09.00.01 / 17.00.02;
13. Стамова Рахат Дуйшембуевна – доктор философских наук, специальность 09.00.01 / 24.00.01; *(онлайн участие)*
14. Сузукей Валентина Юрьевна – доктор культурологии, специальность 24.00.01 / 17.00.02; *(отсутствовала)*
15. Токоева Гулдана Самидиновна – доктор философских наук, специальность 09.00.03; *(онлайн участие)*

16. Уметалиева Чынара Топчубековна – доктор культурологии, специальность 24.00.01 / 17.00.02; *(отсутствовала)*

17. Шарипова Эркайым Козуевна – доктор философских наук, специальность 09.00.11 / 09.00.03; *(онлайн участие)*

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Предзащита кандидатской диссертации Гаппасовой Айман Галымжановны на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Председатель: здравствуйте уважаемые члены диссертационного совета.

Из 17 членов Диссертационного совета сегодня присутствуют 10. В режиме онлайн участвуют 4. Кворум есть. Прошу проголосовать кто за открытие очередного заседания совета. Спасибо. На повестке дня у нас стоит предзащита кандидатский диссертации Гаппасовой Айман Галымжановны на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия. Научный консультант доктор философских наук, профессор Стамова Рахат Дуйшембуевна. Членами экспертной комиссии являются д. филос, н., профессор Амердинова М. М., д. филос, н., Бейшенова А.Т., д. филос, н., профессор Шарипова Э.К. Все три заключения есть.

Председатель: Уважаемые члены диссертационного совета прошу утвердить повестку дня.

Для оглашения анкетных данных соискателя слово представляется Ученому секретарю, кандидату философских наук Алымкулову Замирбеку Аманбековичу.

Ученый секретарь: здравствуйте, уважаемые члены диссертационного совета.

Гаппасова Айман Галымжановна родилась в 1984 году. В 2004 году окончила Карагандинский государственный университет имени Е. А. Букетова по специальности «Философия» с отличием, с присвоением квалификации «Преподаватель философии». С 2013 по 2015 гг. обучалась в Евразийском национальном университете имени Л. Н. Гумилева и получила академическую степень магистра «Гуманитарных наук». С 2007 года по сегодняшний день работает в Казахском агротехническом исследовательском Университете имени Сакена Сейфуллина в должности старшего преподавателя кафедры «Философия».

Тема диссертационной работы «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов». Научные публикации имеются и в совокупности составляют 232 балла. Все документы соответствуют предъявляемым требованиям НАК КР.

Председатель: Вопросы есть по анкетным к ученому секретарю. Нет. Если нет вопросов. Для ознакомления с работой слово предоставляется соискателю. Определим регламент для соискателя 12-15 минут.

Соискатель: здравствуйте уважаемый председатель и члены диссертационного совета. Представляю Вашему вниманию диссертационную работу по теме «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы

казахов и кыргызов». В настоящее время глобальная цивилизация находится на стадии становления. Однако, если она все же будет сформирована, пусть и через несколько веков, что она будет представлять собой на конечной своей фазе? Своеобразие народов, которое длительное историческое время было гарантировано их отдаленностью друг от друга, относительной изолированностью, настойчиво и все быстрее уходит с исторической сцены. Экономика, государственное устройство, наука, первоначально возникшие в Европе, сейчас втягивают в свою орбиту другие народы. Так называемые общечеловеческие ценности фактически порождаются Западной либерально-рыночной цивилизацией. Глобальная цивилизация представляет собой довольно стремительный процесс, который характеризуется возрастающей интеграцией мирового сообщества, несмотря на все существующие противоречия и болезненность данного процесса. Человечество, благодаря бурному развитию всех существующих коммуникативных систем, формирует, вынуждено формировать единую систему культурных, социально-экономических, политических и прочих связей и отношений. В глобально целостной системе, народы перестают обогащать друг друга или во всяком случае должны перестать делать это, поскольку первоначально происходит их взаимное поглощение, а затем неизбежно вместо прежнего многообразия приходит единообразие. Другими словами, их слияние в одну единую цивилизацию с одной культурой, которая будет в информационном плане значительно, неимоверно сильнее богаче и сильнее всех культур вместе взятых. Однако в плане культурного разнообразия неизмеримо беднее и слабее за счет унификации культуры. Данный процесс, как было сказано, в высшей степени противоречивый, и эти противоречия содержат в себе тенденцию нарастания и углубления. Но в нем есть и свои положительные стороны, связанные главным образом с развитием науки и техники, обеспечивающим для большинства человечества нормальные условия существования. И, с другой стороны, представляя собой неизбежный этап в развитии человечества, данный процесс не может быть отменен, ни даже замедлен, приостановлен. В процесс формирования глобальной цивилизации втянуты, как практически все народы планеты, казахский и кыргызский народы, которые испытывают на себе как позитивные, так и негативные его последствия, которые, безусловно, требуют и философского осмысления. Все вышесказанное подтверждает актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Главной целью исследования является социально-философский анализ процесса формирования и современного состояния глобальной цивилизации, а также влияния процесса ее формирования на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов.

Для достижения поставленной цели необходимо рассмотреть и решить следующие задачи:

- 1) определить степень исследованности проблемы кочевой цивилизации как культурной и ментальной основы казахского и кыргызского народов;
- 2) провести социально-философский анализ классических теорий цивилизации;
- 3) проанализировать процесс формирования глобальной цивилизации;
- 4) рассмотреть противоречия и сложность процесса формирования глобальной цивилизации;
- 5) раскрыть цивилизационные особенности казахского и кыргызского народов;

- 6) изучить культурно-религиозные противоречия и разломы казахского и кыргызского народа в современную эпоху глобализации;
- 7) исследовать воздействие и последствия процесса формирования глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы.

Методологические и теоретические основы диссертационного исследования составляют труды, идеи и положения представителей казахской, кыргызской и зарубежной философской, социологической и культурологической мысли по проблемам глобальной цивилизации и кочевой цивилизации казахов и кыргызов. В диссертации нашли применение также труды ученых советского и постсоветского периода. В процессе исследования были использованы системный, формально-логический, исторический методы научного познания.

В исследовании использовались также цивилизационный, социокультурный и культурологический подходы к анализу глобальной цивилизации и евразийской кочевой цивилизации казахов и кыргызов.

Научная новизна исследования. К настоящему времени ни в Казахстане, ни в Кыргызстане не было ни одного отдельного исследования, посвященного воздействию формирующейся в настоящее время глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы и последствиям данного воздействия. Данная работа в определенной мере восполняет данный пробел.

Кроме того, определенной новизной обладают результаты, полученные в процессе:

- 1) определения степени исследованности проблемы кочевой цивилизации как культурной и ментальной основы казахского и кыргызского народов;
- 2) социально-философского анализа классических теорий цивилизации;
- 3) анализа процесса формирования глобальной цивилизации;
- 4) рассмотрения противоречий и сложности процесса формирования глобальной цивилизации;
- 5) раскрытия цивилизационных особенностей казахского и кыргызского народов;
- 6) изучения культурно-религиозных противоречий и разломов казахского и кыргызского народа в современную эпоху глобализации;
- 7) исследования воздействия и последствий процесса формирования глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы.

Определенной степенью новизны обладают как выводы, помещенные в заключении диссертации, так и положения, вынесенные на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Кочевники и кочевое общество является одним из древнейших видов традиционных обществ. Кочевничество – это чрезвычайно сложная проблема, которая нуждается в глубоком и всестороннем исследовании, требующем комплексного и междисциплинарного подхода. В последние постсоветские годы происходит переосмысление многих ценностей, научных подходов, концепций, выявляются позитивные потенциалы кочевых обществ, исследуются возможные интеграции традиций номадов в современный урбанизированный и глобализированный мир при сохранении их уникальности и самобытности, имеются уже доказательные и убедительные исследования кочевничества как целостной, цивилизационной системы

социально-экономических и социальных отношений в Евразийской степи. Кочевой мир представлял свой оригинальный путь исторической эволюции и совершенно неправильно накладывать мерил земледельческих цивилизаций или мерил Западной Европы на изучение кочевого мира.

2. Процесс формирования глобальной цивилизации является следствием процесса глобализации. По сути, в самом определении глобализации содержится указание на формирование общечеловеческой цивилизации. Для современного периода, этапа развития человечества, который обычно определяют, как постиндустриальный или информационный, характерны две прямо противоположные тенденции, первая из которых обусловлена процессом глобальной интеграции, объединением, слиянием национальных экономик и культур, а вторая, напротив, связана с обострением и усилением противостояния государств, групп государств и цивилизаций в их борьбе за ресурсы и локальное, региональное и глобальное доминирование. При этом первая тенденция преобладает над второй, что обусловлено главным образом характером развития человечества, ограниченностью природных ресурсов, необходимостью проведения единой экологической политики, направленной на защиту и сохранение планеты, и рациональной природой человека.

3. Человечество, существенно возросшее численно, прибывает в настоящее время в состоянии, когда оно не может существовать без того, чтобы не ускорять ход своего развития. Такова неумолимая логика прогресса, и она носит объективный характер, и уже невозможно ни вернуться назад, к исходной точке, ни даже остановиться. Процесс глобализации был бы невозможен без мощного развития науки и техники. Научные технологии являются основой современного и перспективного производства и одновременно материальной базой глобализационного процесса. И уже то обстоятельство, что научные формы познания практически невозможно ни прервать, ни отменить, делает невозможным прекращение поступательного движения человечества, а вместе с ним и прекращение процесса глобализации, а с ним неизбежно и процесса формирования глобальной цивилизации.

4. Глобализация культуры представляет собой процесс интеграции отдельных этнических культур в единую мировую культуру на основе развития транспортных средств, экономических связей и средств коммуникации. В межкультурной коммуникации она выражается в расширении культурных контактов, заимствовании культурных ценностей и миграции людей из одной культуры в другую. Но обмен и заимствование не только не носит, но и не может носить пропорциональный характер. А вернее, пропорции определяются «весовой категорией» участников взаимодействия. В сущности, никто не хочет отказываться от естественной самости хотя бы потому, что это, как правило, очень болезненный процесс. Но сохраняет ее, как правило, тот, кто имеет для этого больше реальных возможностей, либо тот, а вернее, те, кто целенаправленно ведет политику самоизоляции государства, чреватой, однако, множеством негативных последствий: социально-экономическим, техническим и научным отставанием, бурными миграционными процессами и т.д., с неизбежностью ведущих к деградации государства, общества и исходного его структурного элемента – личности.

5. Кочевые цивилизации, к одной из которых – евразийской – принадлежали казахи и кыргызы, изначально предполагали растворенность в пространстве или

вживание в него, а не активное культурное его преобразование. Наличие свободных пространств позволяли им сохранять себя без сколько-нибудь существенных внутренних и внешних изменений. Но поскольку не представлялось возможным целиком избежать столкновений с другими культурами, то культурные контакты между различными этносами в той или иной форме все же осуществлялись. Привыкшие к постоянному перемещению в пространстве, казахи и кыргызы, лишаясь на определенных этапах своей истории своей государственности, как бы возвращались к исходной точке и вновь начинали покрывать пространства. И пока его было достаточно, можно было сохранять все свои исходные культурные формы почти в неизменном виде или, иными словами, держаться в пределах традиционных ценностей и культуры.

6. На момент распада Советского Союза культура и менталитет казахского и кыргызского народов представляла собой симбиоз, сочетание, сплетение и совместное существование, бытие модернизма и традиционализма, представленного в том числе архаическими элементами. Причем в той мере, в какой был сохранен традиционный сельский уклад жизни, были сохранены и институциональные формы сельского уклада, которые включали в себя общинные структуры, которые были пронизанные родовыми и кровнородственными связями. В ментальном отношении сельская община представляла собой совокупность индивидуумов, выстраивающих свои отношения на основе указанных связей, что само по себе предполагало определенное ограничение самостоятельности, свободы индивидуума. Сельская община была многодетной, что характерно для традиционной семьи.

7. Идеи демократии, гражданского общества, рыночной экономики и многие другие, которые, в принципе, востребованы в современном Казахстане и Кыргызстане, являются основой современной культуры, и воплощение данных идей в реальность с необходимостью ведет к утверждению новой культуры, которой является в современном мире массовая культура. Дело, конечно, не в привлекательности этих идей и сопровождающей их культуре, а в материальных средствах, с помощью которых эта культура утверждается в жизни и сознании людей, и в тех широких возможностях, которые предоставляет материально развитая культура. Однако до тех пор, пока материальные средства новой культуры не созданы, мы будем иметь симбиоз культур, в которых в зависимости от комплекса условий будут в различных пропорциях представлены элементы исконной этнической и массовой культур, причем, если взять во внимание современные глобализационные процессы, элементы последней будут со временем получать преобладание над элементами первой в силу огромного материального превосходства государств, где массовая культура уже утвердилась как господствующая.

Непосредственным результатом проведенного диссертационного исследования являются следующие выводы:

1. Мир кочевников всегда был не только противоположен миру жителей оседлых земледельческих цивилизаций, но и враждебен им. Так же, как земледельческие цивилизации были враждебны кочевому миру. В древности появляются первые труды, содержащие научное описание нравов и обычаев номадов, их расселение, важнейшие события политической истории. Эти сведения являются важнейшими источниками для современных исследователей. Однако дальше описания политической истории, нравов и

обычаев скотоводов мыслители того времени, как правило, не поднимались. В определении общественного строя кочевников они единодушны: номады – это варвары, несущие разрушения и смерть. Однако следует иметь в виду, что сами оседлые народы, государства и цивилизации практически постоянно находились во взаимной вражде. Подавляющая часть истории человечества, начиная с эпохи первобытности, это была история борьбы, войны всех со всеми.

2. Процесс глобализации никогда не носил линейный характер, а с другой стороны, не может быть охарактеризован как усвоение всеми народами исключительно западных форм, ценностей и стандартов жизни. Во второй половине XX века в масштабах всей планеты стало усиливаться культурное противостояние доминированию западной цивилизации, стремление к сохранению собственных традиций и ценностей. С другой стороны, ряд государств Юго-Восточной Азии уже в новом тысячелетии, усвоив западные научные методы и технологии, стали стремительно вытеснять Запад из всей системы глобальных экономических, политических и культурных отношений. Уже в настоящее время с каждым годом становится очевидным, что господство Запада, которое носило безусловный характер еще несколько десятилетий назад, во все большей мере ставится под сомнение. Данный факт, однако, не отменяет ни процесса глобализации, ни формирования глобальной цивилизации. Напротив, с каждым годом данный процесс только ускоряется за счет бурного развития глобальных транспортных и информационных сетей, за счет финансовой и экономической интеграции и т.д.

3. Одним из самых сложных и, как показывает практика, конфликтных сфер межцивилизационных отношений и трансформаций является религиозная сфера. Кроме того, религия является тем, что в наибольшей мере препятствует формированию глобальной цивилизации. В современном процессе глобализации ни одно общество, этнос не прибывает в состоянии изолированности, и, будучи открытым для внешнего воздействия, он формирует свою духовную сферу из множества компонентов. Кроме того, существует устойчивая тенденция постоянного возрастания внешнего влияния. При этом религия во многих случаях настолько прочно вкоренена в этническое сознание, что этническая идентификация зачастую бывает тождественна религиозной. С другой стороны, в реальности часто наблюдаются ситуации, когда верующие, идентифицируя себя по религиозным признакам и мотивам, идентифицируют себя в большей мере не с собственно религией, а с определенной культурой, национальными особенностями, которые сформировались под влиянием религии либо формировались наряду с ней. Такая взаимосвязь религиозности и этничности (и, соответственно, этнической культуры) существенно затрудняет процесс трансформации религиозного сознания, поскольку смена этничности переживается человеком наиболее остро и болезненно.

4. Государства, народы, во всяком случае подавляющая их часть, не препятствует процессу глобализации именно потому, что он представляется привлекательным с точки зрения материальной. Действительно, от многих благ современной цивилизации люди просто не способны отказаться, например, от теле- и радиовещания, интернета и множества других благ. А процесс глобализации вообще бы не мог начаться, если бы в его основе не лежали развитое производство весьма широкого спектра материальных ценностей, среди которых в первую очередь следует упомянуть продукты питания. Глобализация в одной из своих ипостасей представляет собой процесс создания

одинаковых жизненных условий в масштабах всей планеты. Данное обстоятельство не позволяет народам и государствам отказаться от глобализации, которая, несмотря на все свои противоречия, негативные черты и отрицательные последствия, недочеты, отвечает запросам человечества, которое не сможет решить локальные, региональные и глобальные проблемы без проникновения одних экономик, более развитых, в другие, менее развитые, а с ними культурных ценностей, как следствие такого проникновения.

5. Кочевой образ жизни казахов и кыргызов и соответствующие ему формы хозяйствования объективно способствовали утверждению и полному господству созерцательных форм мышления, характеризуемое развитым воображением, компенсирующим отсутствие значительного познавательного опыта и связанной с данным опытом приверженностью к логическим принципам мышления. Они часто домысливали, достраивали образ окружающей его действительности, и их верования и религиозные представления и в при этом были не только строительным материалом, но и основой их ментальности. Постигание и освоение мира кочевником происходило экстенсивным, а не интенсивным методом. Соответственно, знания о природе и своем месте в нем, как и знания вообще, из поколения в поколение расширялись, но не углублялись, поскольку для этого явно недостаточно эмпирических методов и форм постижения действительности, а требуются научно-логические методы или методы, достаточно близкие к ним. Зависимость от природы при таких обстоятельствах приобретает постоянный характер, и данная зависимость выступает в качестве залога неизменности менталитета.

6. В условиях воздействия массовой культуры на современное казахское и кыргызское общество, в котором уже присутствуют в различных пропорциях элементы различных культур – традиционной и разновидностей массовой – религия с необходимостью стала тем духовным и, по сути, культурным, пространством, в котором традиционные этнические элементы культуры сохраняются в настоящее время. Вакуум, образовавшийся с падением коммунистической атеистической идеологии, быстро заполнился традиционными и религиозными идеями и ценностями, причем они настолько тесно переплелись между собой, что защита одних с необходимостью означает защиту других. Религия, и особенно мусульманская, всегда активно сопротивлялась внедрению в ее тело инновационных элементов, которые так или иначе приводили к ее отрицанию, поэтому традиционная культура всегда искала и находила покровительство со стороны религии, наиболее последовательно и упорно отстаивавшей те культурные ценности и среду, из которой она произрастала.

7. Задача формирования глобальной цивилизации с новым миропорядком порождает серьезные вызовы для религиозного сознания индивидуума и религиозных институтов в целом, особенно ориентированных на традиционные нормы и ценности. Поэтому практически все страны мусульманского мира сталкиваются в настоящее время с тяжелой необходимостью внутренней трансформации, вызываемой преимущественно постоянно возрастающим внешним воздействием. Речь идет не только о влиянии Западной цивилизации, но и остальных, относительно легко адаптирующихся к постиндустриальной, высокотехнологичной эпохе, культуре. С другой стороны, в условиях, когда осуществление глобализационного проекта приводит на деле к постепенному исчезновению культурных традиций многих народов, ислам оказывается

той притягательной силой, которая может объединить людей, пытающихся сохранить собственную культуру и идентичность.

Председатель: Уважаемые коллеги пожалуйста вопросы соискателю. Задавайте вопросы.

Бекбоев А.А: Вопрос: Как соотносятся понятия глобальная цивилизация и конфликт цивилизации?

Сонскатель: Глобальная цивилизация это - единая мировая система, объединяющая различные культуры, народы и страны в рамках общемировых процессов (экономика, политика, культура, технологии). Характерные черты: Взаимосвязь и взаимозависимость стран и регионов, распространение общемировых ценностей и норм, глобальные проблемы, требующие совместного решения. Конфликт цивилизаций - это столкновение между различными цивилизациями, основанное на культурных, религиозных, идеологических и других различиях. Эта теория разработана Сэмюэлем Хантингтоном, утверждавшим, что после окончания Холодной войны основным источником конфликтов станут не идеологии, а цивилизационные различия. Его проявления это - религиозные войны, этнические конфликты, столкновение культурных ценностей. Глобальная цивилизация предполагает единство и сотрудничество, а конфликт цивилизаций - разделение и противостояние. Конфликты цивилизаций могут препятствовать развитию глобальной цивилизации. Необходимые условия для преодоления конфликтов и построения гармоничной глобальной цивилизации, например, распространение западной культуры и ценностей может рассматриваться как фактор, ведущий к конфликтам с другими цивилизациями. Потоки мигрантов могут создавать напряженность в принимающих странах из-за культурных различий. Экстремистские группировки часто используют цивилизационные различия для оправдания своих действий. Понятие «глобальная цивилизация» все еще находится в стадии развития. Теория «конфликта цивилизаций» является спорной и не всеми принимается. Необходимо учитывать многообразие взглядов на эти темы.

Бекбоев А.А: Вопрос: Как соотносятся понятия глобальная цивилизация и суверенитет?

Сонскатель: Глобальная цивилизация это - единая мировая система, объединяющая различные культуры, народы и страны в рамках общемировых процессов (экономика, политика, культура, технологии). Суверенитет это - независимость государства во внутренних и внешних делах. Его атрибуты это - верховная власть на своей территории, самостоятельное определение внутренней и внешней политики, неприкосновенность границ. Глобальная цивилизация может рассматриваться как угроза суверенитету, поскольку она ограничивает свободу действий государств. Суверенные государства могут играть активную роль в формировании глобальной цивилизации. Необходимость поиска баланса между суверенитетом и глобализацией. Примеры: государства делегируют часть своих полномочий международным организациям, что может рассматриваться как ограничение суверенитета. Государства принимают на себя обязательства в рамках глобальных соглашений, что ограничивает их свободу действий. Вооруженные интервенции или санкции могут рассматриваться как посягательство на суверенитет.

Бекбоев А.А.: Вопрос: Есть ли цивилизационные отличия между кыргызами и казахами?

Сонскатель: Спасибо за вопрос. Хотелось бы отметить, что в нашей диссертационной работе мы рассматривали преимущественно сходство наших народов. В разделе два третьей главы мы вкратце рассмотрели культурно-религиозные противоречия и разломы наших народов. Кыргызский язык относится к кыргызской группе тюркской языковой семьи. Казахский язык относится к кыпчакской группе тюркской языковой семьи. Культурную близость наших народов можно охарактеризовать как: языковая, это тюркская языковая семья, религиозная - ислам, элементы традиционной культуры - кочевая культура, юрта. Родственные связи: наличие общих родов и племен.

Бекбоев А.А.: Понятие кок тенгри, кому принадлежит, казахам или кыргызам?

Сонскатель: Тенгри: древнее тюркское слово, обозначающее «небо» или «божество неба». Кок: тюркское слово, обозначающее «синий». Тенгри: общее для многих тюркских народов название верховного божества. Кок Тенгри распространено среди тюркских народов, особенно в Центральной Азии. Часто используется как символ тюркской идентичности. Нельзя однозначно сказать, кому «принадлежит» понятие «Кок Тенгри». Это общее культурное наследие многих тюркских народов. У каждого народа могут быть свои особенности в интерпретации и использовании этого понятия.

Алымкулов М. С. Критерии формирования глобальной цивилизации?

Сонскатель: Процесс формирования глобальной цивилизации является следствием процесса глобализации, которая на деле представляет собой неизбежное явление в истории человечества, заключающееся в том, что мир в результате обмена товарами и продуктами, информацией, знаниями и культурными ценностями становится не только более взаимосвязанным и взаимозависимым, но и однородным.

Глобальная или планетарная цивилизация формируется не только в силу логики развития человеческого вида, который, постоянно обретая новые знания, не способен, по сути, остановиться в своем развитии. Новые знания предоставляют людям новые возможности. И именно использование этих возможностей ведет в конечном счете к интеграции. Человечество движется к глобальной цивилизации не по собственной воле как таковой, а в силу необходимости. С возникновением первых государств и, соответственно, переходом части человечества к государственным формам жизни появились цивилизации регионального масштаба, в которых в которых интеграция цивилизационных и культурных форм достигла по сравнению с предшествующими эпохами значительно более высокой степени. Следующим этапом стала интеграция самих цивилизаций, которая проходит в настоящее время.

Алымкулов М. С. В чем противоречие между европейской и восточной цивилизацией?

Сонскатель: Столкновение ценностей: Восток: Коллективизм, духовность, иерархия, традиция. Европа: Индивидуализм, рационализм, равенство, прогресс. Противоречия в моделях развития: Восток: Авторитарные режимы, централизованное планирование. Европа: Демократия, свободная рыночная экономика. Культурные различия: Восток: Религиозность, консерватизм, ориентация на семью. Европа: Секюляризм, либерализм, индивидуализм. Противоречия в геополитике: Восток:

Антигегемонистская направленность, стремление к многополярному миру. Европа: Доминирование западных стран, стремление к распространению своих ценностей. Противоречие между Востоком и европеизацией не является абсолютным. В рамках каждой цивилизации существуют различные точки зрения и течения. Необходимо учитывать многообразие взглядов на эти темы. Примеры: Исламский мир: Противоречия между светскими и религиозными режимами, между сторонниками модернизации и традиционалистами. Противоречие между Востоком и европейским миром не является неизбежным. Возможен диалог и взаимообогащение между цивилизациями. Взаимное уважение и понимание различных культур - ключ к построению гармоничного мира.

Саралаев Н.К.: что составляет цивилизационную основу кыргызов и казахов?

Сонскатель: Казахи и кыргызы принадлежат к одной и той же кочевой цивилизации, которая возникла и длительное историческое время формировалась на обширном евразийском пространстве.

Первое, на что обращаешь внимание, когда подвергаешь анализу любую кочевую цивилизацию, включая евразийскую, это то, что в соответствии с европейской цивилизационной парадигмой, которая начала складываться с XVIII века, кочевые цивилизации не только остались вне поля зрения, но и вообще не признавались таковыми. Одним из первых, кто использовал такое емкое понятие, как «кочевая или степная скотоводческая цивилизация», был А. Тойнби, который употребил его в своей работе «Постижение истории».

Кочевые цивилизации, обладая собственной спецификой, образуют свою группу цивилизаций. Казахи значительную часть своей истории проживали в степной зоне, а кыргызы – в условиях горного ландшафта, наложило отпечаток на менталитет обоих народов. Кочевой образ жизни казахов и кыргызов и соответствующие ему формы хозяйствования объективно способствовали утверждению и полному господству созерцательных форм мышления, характеризуемое развитым воображением, компенсирующим отсутствие значительного познавательного опыта и связанной с данным опытом приверженностью к логическим принципам мышления. Они часто домысливали, достраивали образ окружающей его действительности, и их верования и религиозные представления и в при этом были не только строительным материалом, но и основой их ментальности.

Сознание и менталитет казахов и кыргызов в период традиционного общества и донаучных форм познания опирались на определенный эмпирический опыт и определенный объем знаний, извлеченный из данного опыта.

Саралаев Н.К.: Различие, противоположность, тождество в цивилизационных основах казахов и кыргызов?

Сонскатель: хотелось бы отметить, что в данной работе мы в основном акцентировались на сходстве наших народов. Мы практически не рассматривали вопрос различия и противоположности в цивилизационных основах наших народов. Тождество: Кочевая культура: Традиции кочевого скотоводства, такие как коневодство, овцеводство и верблюдоводство, заложили основы экономики и образа жизни. Юрта, как мобильное жилище, стала символом кочевой культуры наших народов. Культурные ценности, такие как гостеприимство, взаимопомощь, и стойкость, сформировались в

условиях кочевой жизни казахов и кыргызов.

Значительное сходство между казахами и кыргызами в кочевой период истории обнаруживалось в их социальной организации, основными структурными элементами которого являлись семья, группа семей, домохозяйство, формировавшееся вокруг и на основе юрты, община, а также хозяйственные и локальные группы. При этом ключевая роль в социальной организации отводилась территориально-общинной форме организации, служившей фундаментом всей системы производства и жизнедеятельности кочевой общины.

Принадлежность казахов и кыргызов к одной цивилизации и значительное сходство в образе жизни имела одним из следствий тот факт, родоплеменная структура обоих народов имела и имеет высокую степень сходства. Так, у казахов такая структура, как известно, состоит из казахских родов, которые, объединившись в более крупные образования, образуют три жуза: Старший жуз, Средний жуз и Младший жуз. Что касается кыргызов, то кыргызские роды объединившись в племена, образовывали три племенных союза, именуемые крыльями: Правое крыло, Левое крыло и группу племен Ичкилик. Значительное сходство казахов и кыргызов обнаруживается до сих пор и в характере верований, в религиозном сознании.

Можно сказать, что язык у нас общий, так как они созвучны, относятся к тюркской языковой семье. Этническое происхождение, обычаи и фольклор имеют общие тюркские корни. Эпосы, такие как "Манас" у кыргызов и "Кобланды батыр" у казахов, являются яркими примерами тюркского наследия.

Саралаев Н.К.: Последствия глобальной цивилизации на цивилизационные основы казахов и кыргызов?

Соискатель: в настоящее время в научной среде не существует единой точки зрения, когда именно начался процесс глобализации. Наиболее распространенным является взгляд, в соответствии с которым данный процесс начался в эпоху так называемых Великих географических открытий, под которым понимается период в истории человечества, который начался в XV веке и продолжался до XVII века. В этот период ряд государств Европы помимо того, что открыли множество новых земель и морских маршрутов в Африку, обе Америки, Азию и Океанию в поисках новых торговых партнеров и источников товаров, стали распространять свою культуру и цивилизацию по всему миру, проникать в чужие культуры и цивилизации, тем или иным образом преобразуя их либо в некоторых случаях уничтожая их, насаждая собственную.

Таким образом, эпоха Великих географических открытий была одновременно эпохой колонизации и в известной степени создания глобальной цивилизации, которое происходило на деле в форме утверждения господства собственной.

Казахи и кыргызы в силу исторических обстоятельств и географических условий прошли одни и те же этапы и формы модернизации, первым из которых стал этап модернизации, связанный с принятием казахами и кыргызами мусульманства. Данный процесс начался и завершился у обоих наших народов приблизительно в одно и то же время. Принятие мусульманства казахским и кыргызским народами, несомненно, было значительным шагом вперед в плане изменения ментальности и адаптации к меняющемуся миру.

Вторым этапом стал российский и российско-советский этап, который начался

практически с момента присоединения казахских и кыргызских территорий к Российской империи. Следует подчеркнуть, что это присоединение для обоих наших народов означало фактически их вовлечение в процесс глобализации и формирования глобальной цивилизации. С другой стороны, вовлечение казахов и кыргызов в российскую культуру и цивилизацию привело к наиболее существенным их цивилизационным изменениям. Решающим фактором в характере и степени влияния русского народа и его культуры на традиционную казахскую и кыргызскую культуры было то обстоятельство, что Россия на момент вхождения наших народов в состав империи стояла на гораздо более высокой ступени общественно-экономического развития.

Современные цивилизационные изменения в Казахстане и Кыргызстане связаны главным образом со стремительным внедрением в культуру наших народов так называемой массовой культурой. Сложность и противоречие данной ситуации состоит в том, что массовая культура несмотря на то, что она сама по себе представляет нечто эстетически упрощенное и вредное, порождается силами, которые непосредственно не связаны с явлениями эстетики. Более того, эти силы – промышленность и все, что с ней связано. Без них вообще невозможно дальнейшее развитие человечества. Географически территория как Казахстана, так и Кыргызстана расположена на границе наиболее значительных современных цивилизаций. И география сыграла одну из решающих ролей в судьбе наших народов, которые, обладая множеством специфических черт, не принадлежа целиком ни одной из пограничных цивилизаций и, будучи относительно, малочисленными, в принципе могут пойти по любому пути цивилизационного развития.

Председатель: Слово предоставляется научному руководителю Стамовой Рахат Дуйшембуевне.

Стамова Р.Д. Отсчет истории человечества принято вести с момента возникновения первых цивилизаций. Однако, возникнув, они стали развиваться таким образом, что практически каждая из них, соединяя в себе множество специфических черт, стала как бы отдаляться друг от друга. И чем географически одна цивилизация была более отдалена от других, тем она была особенное. Физическое пространство было, таким образом, залогом самостоятельного и особенного развития каждой из цивилизаций. Что касается кочевых цивилизаций, т.е. цивилизаций, которые были образованы кочевыми народами, то многие из них представляли собой своего рода промежуточные звенья между другими, оседлыми, цивилизациями. Однако по мере развития человечества одни цивилизации сходили с исторической сцены поглощаясь другими, возникали новые, но при этом со временем сначала обозначилась, а затем стала заметно преобладать интегративная составляющая общечеловеческой истории. В настоящее время положение вещей таково, что интенсивно формируется глобальная цивилизация. Каким ее будет окончательный облик, остается лишь гадать, но каким бы он был, очевидно, что сам процесс постоянно интенсифицируется. Главным образом благодаря научно-техническому прогрессу, который наносит значительный удар по тому, что можно определить, как пространственный суверенитет цивилизаций. Суть в том, что для многих народов, а с ними неизбежно и цивилизаций, носителями которых они являются, процесс формирования глобальной цивилизации означает на практике утрату собственной культурной и лингвистической специфики. К таким народам, к

сожалению, относятся казахский и кыргызский, над которыми нависла угроза утраты собственного культурного и ментального суверенитета, самости. Таким образом, современные глобальные процессы, связанные в первую очередь с объединительными тенденциями, носят для сравнительно немногочисленных народов, к которым относятся оба наших народа, приобретающую особую актуальность, злободневность, поскольку касаются культурного, духовного и ментального выживания. Следует, однако, иметь в виду, что трактовка процесса глобализации мира как исключительно утраты культурного разнообразия, несмотря на то, что это не расходится с истиной, недостаточно полная и односторонняя. Народы, как и человечество в целом, не могут отказаться от научно-технического прогресса и процесса накопления знаний, который, собственно, и обеспечивает этот прогресс, не говоря уже о том, что такой прогресс обеспечивает комфортное, приемлемое для подавляющего большинства людей существование. Все вышесказанное подтверждает актуальность избранной соискателем темы диссертационного исследования.

Объектом исследования является глобальная цивилизация как особый культурно-исторический феномен, предметом же исследования — теории цивилизации, Евразийская кочевая цивилизация, к которой принадлежат казахский и кыргызский народы, а также процесс ее трансформации.

Главной целью исследования является социально-философский анализ процесса формирования и современного состояния глобальной цивилизации, а также влияния процесса ее формирования на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов. Научная новизна исследования. К настоящему времени ни в Казахстане, ни в Кыргызстане не было ни одного отдельного исследования, посвященного воздействию формирующейся в настоящее время глобальной цивилизации. Данная работа в определенной мере восполняет данный пробел. Определенной степенью новизны обладают как выводы, помещенные в заключение диссертации, так и положения, вынесенные на защиту. Тема входит в тематический план НИР Института.

Казахи и кыргызы, как справедливо указывает диссертант, принадлежат к одной и той же кочевой цивилизации, которая возникла и длительное историческое время формировалась на обширном евразийском пространстве. Однако из этого не следует, что оба народа сходны во всем. Безусловно, между нами имеется достаточно много различий. Так, тот факт, что казахи значительную часть своей истории проживали в степной зоне, а кыргызы — в условиях горного ландшафта, наложило отпечаток на менталитет обоих народов. С другой стороны, кочевая цивилизация Евразии, к которой принадлежали оба наших народа, обладала всеми основными признаками цивилизации, развитой идеологией, способной консолидировать и направлять общество, обеспечивать поступательное развитие, и устойчивой, эффективной социокультурной системой и атрибутивными чертами цивилизации. Разумеется, с комплексом своих специфических черт, которые выделяли ее в ряду других как земледельческих, так и кочевых цивилизаций. Таким образом, из всего вышесказанного можно заключить, что структура диссертационной работы выстроена вполне логично и последовательно, что позволило соискателю достигнуть поставленной цели, решив для этого предусмотренные задачи. Каждая часть работы рассматривается как результат логически связанного и целостного исследования.

В диссертации представлены новые концептуальные результаты, которые могут способствовать развитию научного направления «социальная философия» и иметь важное теоретическое значение.

Текст диссертации написан грамотным, ясным научным языком. Суждения, высказываемые в процессе изложения текста, хорошо аргументированы. Многие из этих суждений достаточно оригинальны. Выводы, представленные в каждом разделе исследования, и в заключении, обоснованы. В целом, диссертационное исследование Гаппасовой А.Г. на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности: 09.00.11 — социальная философия соответствует предъявляемым требованиям.

Председатель: Слово предоставляется членам экспертной комиссии доктору философских наук, профессору Амердиновой Магире Мунаждиновне.

Амердинова М.М.:

Заключение эксперта диссертационного совета Д 09.22.657 при институте философии им. А. Алтмышбаева НАН КР и Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына на диссертационную работу Гаппасовой А.Г. на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности: 09.00.11 — социальная философия.

Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.

Представленная докторская диссертация соответствует профилю диссертационного совета. В диссертации был проведен социально-философский анализ процесса формирования глобальной цивилизации и его влияния на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов, который конкретно потребовал исследования и оценки специфики кочевой цивилизации, цивилизационные особенности обоих народов и результатов процесса формирования глобальной цивилизации на их цивилизационные основы, и все эти меры свидетельствуют о том, что представленная исследовательская работа в полной мере соответствует паспорту специальности: 09.00.11 — социальная философия.

Основная цель данного диссертационного исследования — помимо социально-философского анализа формирования и современного состояния глобальной цивилизации воздействие процесса ее образования на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов. Содержание и материалы представленного диссертационного исследования находятся в полном соответствии с поставленной диссертантом основной целью и задачами, способствуют их достижению, наполняя их надлежащим смыслом, что подтверждается также выводами, которые представлены в конце каждого раздела и в заключении диссертационной работы и в краткой форме передают смысл проведенного исследования.

В диссертации изложены новые научно обоснованные теоретические результаты, которые как отдельно, так и в совокупности имеют определенное значение для дальнейшего развития социальной философии.

В диссертационной работе представлены новые, концептуально оформленные,

научные результаты, которые могут быть использованы для развития социальной философии и имеют существенное теоретическое значение.

В данной работе впервые в казахской и кыргызской философской мысли был проведен комплексный социально-философский анализ влияния глобальной цивилизации на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов и последствиям этого влияния.

Обоснование достоверности научных результатов:

Научные результаты получили необходимое обоснование с помощью последовательного и грамотного применения автором системного и исторического принципов, которое позволило объединить в одно целое историческое, социальное и логическое.

Теоретическое значение работы

Теоретическая значимость исследования состоит в углублении и расширении социально-философских знаний об интенсивно формирующейся в настоящее время глобальной цивилизации, кочевых цивилизациях, к которым относятся казахский и кыргызский народы.

Соответствие квалификационному признаку

Достоверность полученных научных результатов, положений, выводов в целом не вызывает сомнений. Автор владеет теоретическим материалом, строит свое видение проблемы, отстаивает свою точку зрения и внутреннюю логику избранной темы.

Диссертация соответствует квалификационным требованиям специальности 09.00.11 — социальная философия.

Теоретико-методологические принципы, положения, выносимые на защиту, выводы и материалы, использованные в процессе исследования, могут быть найдены свое применение при создании специальных курсов по социальной философии, глобалистике, культурологии и некоторых других гуманитарных дисциплин. Они также могут быть использованы в научно-исследовательской работе по проблемам, связанным с формирующейся глобальной цивилизацией.

Замечания:

В представленной диссертационной работе имеются некоторые недочеты и упущения.

1. Во втором параграфе первой главы, может быть, следовало рассмотреть не только классические теории цивилизации, но наиболее близкие по времени взгляды, концепции и теории.

2. В работе присутствуют некоторые технические и стилистические ошибки, но все указанные изъяны не снимают научную значимость и ценность диссертации.

Заключение:

В целом, диссертационное исследование Гаппасовой А.Г. на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности: 09.00.11 социальная философия соответствует предъявляемым требованиям НАК при Президенте КР.

Председатель: ваш ответ на замечания эксперта.

Сопредседатель: все замечания уважаемого эксперта будут учтены и доработаны.

Председатель: слово предоставляется эксперту, доктору философских наук, профессору Шариповой Эркайым Козуевне.

Шарипова Э.К.:

Заключение эксперта диссертационного совета Д 09.22.657 при институте философии им. А. Алтмышбаева НАН КР и Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына на диссертационную работу Гаппасовой А.Г. на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности: 09.00.11 — социальная философия.

Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите. В работе проводится социально-философский анализ формирования глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов. Конкретно в диссертации определяются особенности кочевой цивилизации, цивилизационные особенности казахского и кыргызского народов, последствий процесса формирования глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы, и все эти шаги говорят в пользу того, что данная исследовательская работа отвечает паспорту специальности: 09.00.11 — социальная философия. Представленная кандидатская диссертация соответствует профилю диссертационного совета Д.09.22.657.

Содержание данного диссертационного исследования не только соответствует поставленной соискателем цели и задачам, но и помогают достигнуть их, наполняют их необходимым смыслом. Данное утверждение в полной мере подтверждается и подкрепляется выводами и обобщениями, представленными в каждом разделе и в заключении данной диссертационной работы, являющимися концентрированными выражениями смысла исследования.

В работе в соответствии с поставленными соискателем задачами проанализированы и исследованы такие важные вопросы в социальной философии, как цивилизация, кочевая цивилизация и глобальная цивилизация, противоречия процесса формирования глобальной цивилизации и др.

В целом, диссертационная работа выполнена соискателем на требуемом теоретическом уровне и изложена грамотным научным языком, каждый раздел исследования логически и содержательно связаны между собой.

Каждый раздел диссертационного исследования представляет собою последовательно, содержательно и логически связанно изложенный материал, который, будучи представленный в таком виде, является законченным исследованием, основывающемся и критическом анализе данных, содержащихся в научном пространстве.

Суждения и выводы соискателя, представленные в концептуальном виде и выработанные на основе объективно проведенного научного анализа, как и весь материал, содержащийся в диссертации, подтверждают не только актуальность исследования, но и его научную ценность.

В диссертации представлены новые результаты, которые, будучи изложенными в концептуальном виде, могут способствовать развитию такого научного направления, как социальная философия, и имеют важное теоретическое значение.

В работе впервые был осуществлен комплексный социально- философский анализ воздействия формирующейся в настоящее время глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы и последствиям данного воздействия.

Научные результаты получили свое теоретическое обоснование благодаря гибкому и умелому использованию соискателем принципа системности и историзма, выражающему единство исторического, социального и логического.

В рассматриваемой диссертационной работе имеются отдельные недочеты и упущение.

1. Во втором разделе третьей главы, может быть, следовало бы более подробным образом рассмотреть проблемы, связанные с процессом возрождения ислама в Казахстане и Кыргызстане.
2. В работе присутствуют некоторые технические и стилистические погрешности, но это не снимает научную значимость диссертации.

Эксперт диссертационного совета, рассмотрев представленные документы, рекомендует диссертационному совету Д.09.22.657 по защите докторских (кандидатских) диссертаций по философским наукам и кандидатских диссертаций по культурологии и искусствоведению при Институте философии им. А.А. Алтмышбаева НАН КР, Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына принять диссертацию на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» на соискание ученой кандидата философских наук по специальности: 09.00.11 — социальная философия.

Председатель: ваш ответ на замечания эксперта.

Соискатель: Мусульманское мировоззрение и философская традиция никогда не признавали за философской и научной мыслью право на абсолютно независимое и самостоятельное от религии существование. Ислам, как и любая другая сложная форма мировоззрения, по мере аккумуляции знаний в пределах религиозного опыта, был подвержен эволюции, которая, однако, имеет определенную цивилизационную специфику. Также, проблемы, связанные с процессом возрождения ислама в Казахстане и Кыргызстане мы рассматриваем в третьем разделе третьей главы, так как, принятие ислама считается одним из этапов формирования цивилизационных основ наших народов.

По второму вопросу все замечания будут устранены.

Председатель: слово предоставляется эксперту, доктору философских наук, доценту Бейшеновой Айсулу Тилековне.

Бейшенова А.Т.:

Заключение эксперта диссертационного совета Д 09.22.657 при институте философии им. А. Алтмышбаева НАН КР и Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына на диссертационную работу Гаппасовой А.Г. на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности: 09.00.11 — социальная философия.

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.

В диссертационной работе осуществляется социально-философский анализ

процесса формирования глобальной цивилизации, а также его влияние на цивилизационные основы казахов и кыргызов, а более определенным и подробным образом — особенности кочевой цивилизации, к которой относятся казахский и кыргызский народы, и конкретные последствия процесса образования глобальной цивилизации для обоих наших народов, и все эти меры свидетельствуют о том, что данное диссертационное исследование соответствует паспорту специальности: 09.00.11 — социальная философия.

Представленная на рассмотрение кандидатская диссертация соответствует профилю диссертационного совета Д.09.22.657.

2. Цель диссертации

Главной целью данного диссертационного исследования является социально— философский анализ процесса формирования и текущего состояния глобальной цивилизации и воздействие данного процесса на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов.

Для того чтобы достигнуть данной цели, соискатель должен был последовательно решить следующий ряд задач:

- Определить степень исследованности проблемы кочевой цивилизации как культурной и ментальной основы казахского и кыргызского народов;
- Провести социально-философский анализ классических теорий цивилизации;
- Проанализировать процесс формирования глобальной цивилизации;
- Рассмотреть противоречия и сложность процесса формирования глобальной цивилизации;
- Раскрыть цивилизационные особенности казахского и кыргызского народов;
- Изучить культурно-религиозные противоречия и разломы казахского и кыргызского народа в современную эпоху глобализации;
- Исследовать воздействие и последствия процесса формирования глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы.

Этапы исследования, методы и реализация цели

В качестве научных этапов представленной кандидатской диссертации выступают: выбор темы диссертационного исследования, обоснование его актуальности, определение объекта и предмета исследования, гипотезы и структуры диссертационного исследования, сбор, анализ и обобщение научной литературы, имеющей отношение к теме исследования, и содержащихся в ней идей и материала, обобщение результатов исследования, подведение выводов. В итоге компетентного применения подходящих методологических инструментов и средств цель, как и задачи данного диссертационного исследования, была достигнута в полном соответствии с требованиями, предъявляемыми к диссертационным работам.

Соответствие цели и задачи работы

Содержание представленной диссертационной работы находится в полном соответствии с поставленной диссертантом и задачами, а кроме того, наполняет их надлежащим смыслом, в пользу чего свидетельствуют также обобщения и выводы, в концентрированном виде выражающие данное содержание, содержащиеся как в тексте диссертации, в заключении каждого ее раздела и в заключении.

В диссертационном исследовании согласно поставленными соискателем целью и

задачами были подвергнуты тщательному социально - философскому анализу такие важные фундаментальные культурно - философские феномены и категории, как цивилизация, глобальная цивилизация, сложности и противоречия процесса образования глобальной цивилизации, и прочее.

В целом, диссертационная работа выполнена соискателем на надлежащем научно-теоретическом уровне и изложена четким и грамотным языком, каждый раздел диссертационного исследования, с точки зрения содержания, последовательности и логики, тесным образом связаны между собой.

Соответствие объекта исследования диссертации цели и задачам диссертации: объект и предмет исследования соответствуют целям и задачам диссертации.

Соответствие методов исследования задачам диссертации по каждой задаче

Методологическую и теоретическую основу данного диссертационного исследования составляют взгляды, идеи, концепции и труды представителей казахской, кыргызской и зарубежной философской, социологической и культурологической мысли, связанные с проблемами кочевой и глобальной цивилизации, культуры и менталитета казахского и кыргызского народов. В диссертации помимо прочих трудов были использованы также труды ученых советского и постсоветского периодов истории. В процессе исследования были использованы также общепринятые и универсальные методы научного познания, как системный, формально - логический и исторический. В данном исследовании диссертантом были применены также цивилизационный, социокультурный и культурологический подходы.

Актуальность темы исследования

Процесс глобализации, как он представлен во многих современных его определениях, представляет собой постоянно усиливающийся процесс возрастания различных связей, в том числе культурных, между практически всеми народами планеты, который неизбежно ведет в конечном счете к формированию единой культуры и через последнюю к единой цивилизации и единого человечества. Однако, конечный результат и то, каким образом он достигается, далеко не тождественны друг другу, и движение к конечному результату порождает такое количество сложнейших проблем, что возникает серьезный скепсис относительно возможности формирования универсальной общечеловеческой цивилизации. Во всяком случае на текущий момент глобальная цивилизация все еще находится на стадии становления. И даже если предположить, что она будет сформирована в обозримом историческом будущем, все равно возникает множество вопросов, на которые, как справедливо отмечает соискатель, сложно дать достаточно точные и обнадеживающие ответы. В одном можно быть вполне уверенным: что данный процесс - формирования единой общечеловеческой цивилизации будет неизбежно происходить, и залогом этого является темп, с которым в настоящее время развивается человечество и который, несомненно, будет в дальнейшем только ускоряться, причем буквально с каждым годом.

Данный процесс носит крайне противоречивый и неоднозначный характер, который обусловлен самой природой человека, которая, как известно, носит чрезвычайно противоречивый характер. Именно во многом благодаря данной природе процесс формирования глобальной цивилизации на деле представляет собой процесс поглощения культурами одних народов, неизбежно стремящихся к доминированию, культур других

народов, что естественным образом ведет к обеднению общечеловеческой культуры, снижению ее разнообразия. Однако трактовать данный процесс исключительно как потерю культурного разнообразия, богатства несмотря на то, что такая констатация не расходится с истиной, это, тем не менее, означает впасть в ошибку или во всяком случае подойти к оценке данного процесса несколько односторонне, не объективно. В нем есть и свои позитивные черты, последствия, которые обусловлены главным образом бурным развитием науки и техники, которые обеспечивают подавляющее большинство человечества нормальными условиями существования. Не говоря уже о том, что данный процесс не может быть ни отменен, ни даже приостановлен. В данный процесс вовлечены практически все народы планеты, как, разумеется, казахский и кыргызский, которые испытывают на себе как положительные, так и отрицательные его проявления, и последствия, которые, несомненно, требуют философского анализа, осмысления.

Все вышесказанное свидетельствует об актуальности избранной соискателем темы диссертационного исследования.

Степень и полнота критического анализа научных литературных данных в обосновании необходимости решения каждой из поставленных задач в диссертации:

Каждый раздел данного диссертационного исследования, как и диссертационная работа в целом, представляет собой целостный, содержательно и логически правильно и грамотно изложенный материал, который, благодаря данному обстоятельству, представляет собой законченное и полноценное исследование, основывающееся и критическом и всестороннем анализе сведений, содержащихся в научной литературе и информационном пространстве.

Аргументы, суждения и выводы диссертанта, полученные на основе проведенного системного анализа и представленные в концептуальной форме, как и весь материал, изложенный в диссертационной работе, подтверждают актуальность проведенного исследования и научную его значимость.

3. Научные результаты

В диссертационной работе содержатся, помимо прочего, новые научно обоснованные теоретические результаты, которые в совокупности имеют определенную научную ценность и имеют значение для дальнейшего развития социальной философии.

3.1. Новизна работы соответствует требованиям к диссертационному исследованию.

В диссертации представлены новые научные результаты, которые могут способствовать дальнейшему развитию социальной философии и имеют важное научно-теоретическое значение.

В работе впервые был осуществлен комплексный социально- философский анализ влияния глобальной цивилизации, формирующейся в настоящее время, на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов.

В процессе данного анализа был решен необходимый ряд задач, а именно:

1. Определена степень исследованности проблемы кочевой цивилизации как культурной и ментальной основы казахского и кыргызского народов;
2. Сделан социально-философский анализ классических теорий цивилизации;
3. Проанализирован процесс формирования глобальной цивилизации;

4. Рассмотрены противоречия и сложности процесса формирования глобальной цивилизации;
5. Раскрыты цивилизационные особенности казахского и кыргызского народов;
6. Изучены культурно-религиозные противоречия и разломы казахского и кыргызского народа в современную эпоху глобализации;
7. Исследованы воздействия и последствия процесса формирования глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы.

3.2. Обоснование достоверности научных результатов (способы сбора материала и аргументация научных выводов):

Научные результаты диссертационной работы обоснованы посредством грамотного применения диссертантом принципов системности и историзма, благодаря которым удалось добиться в исследовании единства исторического, социального и логического.

Целостное и достаточно полное социально-философское исследование формирования глобальной цивилизации, ее влияния на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов позволяет отметить, позиционировать следующие положения диссертационной работы:

1. Обоснованность первого результата. Обосновано, что кочевое общество, будучи одной из древнейших форм традиционного общества, представляет собой весьма сложную теоретическую проблему, которую необходимо подвергнуть глубокому и всестороннему анализу, который в свою очередь требует применения комплексного и междисциплинарного подхода, имея в виду, что эволюция кочевых народов происходила по своему настолько своеобразному пути, что неправомерно и несправедливо использовать в оценке кочевых цивилизаций подходы и критерии, присущие земледельческим цивилизациям, в частности, Западной Европе, опирающейся, как известно, на идею европоцентризма.
2. Обоснованность второго результата. Обосновано, что для современной стадии развития человечества характерны две основные диаметрально противоположные тенденции, первая из которых представляет собой процесс глобальной интеграции, слияния национальных экономик и культур в глобальную экономику и культуру, а вторая, напротив, представляет собой процесс обострения и усиления противоречий, возникающих между государствами, группами государств и цивилизаций в целом и обусловленный их соперничеством за ресурсы и доминирование в различных сферах, при этом первая из указанных тенденций превалирует в конечном счете над второй.
3. Обоснованность третьего результата. Обосновано, что человечество, подверженное в настоящее время значительному количественному росту, не в состоянии решить многие глобальные проблемы без того, чтобы постоянно и настойчиво ускорять свое развитие, что в свою очередь с необходимостью означает, что процесс глобализации, как и процесс формирования глобальной цивилизации, не может быть прерван или приостановлен.
4. Обоснованность четвертого результата. Обосновано, что глобализация культуры является на деле процессом объединения отдельных национальных культур в единую общемировую культуру, процессом, который основывается на бурном и

неуклонном развитии различных средств коммуникаций и выражается, в частности, в существенном расширении культурных контактов, непрерывном и постоянном нарастающем заимствовании культурных ценностей и массовым переходом людей из одной культуры в другую, при этом, однако, такой обмен и заимствование, отражающие реальное соотношение сил, не может носить регулируемый и рациональный характер.

5. Обоснованность пятого результата. Обосновано, что основополагающей чертой всех кочевых цивилизаций, частью которых являются казахский и кыргызский народы, является их «растворенность» в пространстве и их способность вживаться в него, а не активно преобразовать и эксплуатировать его, что приводило к тому, что кочевые цивилизации могли существовать только до той поры, пока имелись относительно свободные пространства, и что они могли сохранять все свои исконные культурные формы почти в неизменном виде благодаря наличию этих пространств.

6. Обоснованность шестого результата. Обосновано, что фундаментальные цивилизационные сдвиги казахского и кыргызского народа произвели в советский период истории и на момент распада Советского Союза. Культура и менталитет казахского и кыргызского народов соединяли в себе множество элементов как традиционализма, так и модернизма, азиатской и европейской культур, востока и запада, при этом исконные традиционные элементы были сохранены главным образом в сельской местности с характерным для нее сельским укладом жизни, который включал в себя общинные структуры, пронизанные родовыми и кровнородственными связями.

7. Обоснованность седьмого результата. Обосновано, что идеи, принципы и элементы демократии, гражданского общества, рыночной экономики, которые наиболее востребованы в настоящее время в Казахстане и Кыргызстане, выступают в качестве основы стремительно формирующейся культуры, которая по своей сути является массовой культурой, и суть данного процесса заключается в материальных средствах, с помощью которых данная культура утверждается в жизни и менталитете наших народов, и в тех широких возможностях, которые предоставляет материально развитая культура.

Теоретические, научно-проблематические и практические положения и выводы, которые представляют собой непосредственный итог диссертационного исследования и в обобщенном виде выражены в форме следующих реферативных тезисов.

3.3. Теоретическое значение работы

Теоретическая значимость исследования состоит в углублении и расширении социально-философских знаний о глобальной цивилизации, интенсивно формирующейся в настоящее время, к евразийской кочевой цивилизации, к которой относятся оба наши народа, о процессе и последствиях ее преобразования, а также:

- о ментальных основаниях казахского и кыргызского народов, которые рассматриваются в диссертационном исследовании в связи с их принадлежностью к кочевой цивилизации;
- о сложностях и об основных противоречиях процесса формирования глобальной цивилизации;
- об общих для казахского и кыргызского народов цивилизационных особенностях;
- о характере и последствиях влияния процесса формирования глобальной

цивилизации на казахский и кыргызский народы, на их цивилизационные основы.

3.4. Соответствие квалификационному признаку

Диссертация соответствует квалификационным требованиям специальности 09.00.11 --- социальная философия.

4. Практическая значимость полученных результатов

Теоретико-методологические принципы, положения, выносимые на защиту, выводы, наряду с материалами исследования могут быть плодотворно применены при создании специальных курсов по социальной философии, глобалистике и культурологии, а также в научно-исследовательской работе, имеющей отношение к процессу формирования глобальной цивилизации.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в учебно-воспитательном процессе при подготовке спецкурсов по истории философии, глобалистике и социальной философии.

5. Подтвержденные опубликования основных положений, результатов и выводов диссертации

Материалы диссертации были представлены в выступлениях соискателя на различных международных и республиканских конференциях и в публикациях по теме работы в 14 научных статьях.

Реализация (внедрение) материалов диссертации Гаппасовой А.Г. позволила:

Подготовить основу для дальнейшего научного анализа таких направлений, как глобалистика, глобальная цивилизация, системы ценностей, рассматриваемых в цивилизационном контексте.

6. Соответствие автореферата содержанию диссертации

Содержание автореферата диссертационной работы Гаппасовой А.Г. в полном объеме включает итоги проведенного исследования и соответствует содержанию диссертации, что отвечает требованиям, предъявляемым НАК при Президенте КР.

7. Некоторые замечания, отмеченные в содержании диссертационной работы:

В представленной диссертационной работе присутствуют следующие изъяны и упущения.

1. Во втором разделе второй главы, в котором описывается процесс формирования глобальной цивилизации, возможно, следовало бы, более тщательным образом рассмотреть негативные последствия, поскольку именно для наших народов они представляют наибольшую опасность.

2. В работе присутствуют некоторые технические и стилистические неточности, что, однако, как и первый из указанных недочетов, не унижает научную значимость и ценность диссертации.

8. Обоснование предложения об утверждении ведущей организации и официальных оппонентов:

Комиссия Диссертационного совета предлагает по докторской диссертации Гаппасовой А. Г. назначить в качестве Ведущей организации кафедру философии и гуманитарных наук Жалал-Абадского государственного университета имени Б. Осмонова;

- первым официальным оппонентом Бейшенову Айсулу Тилековну, - доктора

философских наук, доцента кафедры философии и гуманитарных дисциплин Кыргызского государственного университета имени И.Арабаева.

- второго официального оппонента – Алишерову Чолпон Базарбековну - к.ф.н., доцента кафедры гуманитарных и общественных наук КГТУ имени И. Раззакова.

9. Заключение:

В целом, диссертационное исследование Гаппасовой А.Г. на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности: 09.00.11 — социальная философия соответствует требованиям, которые предъявляются НАК при Президенте КР.

10. Эксперт диссертационного совета, рассмотрев представленные документы, рекомендует диссертационному совету Д.09.22.657 по защите докторских (кандидатских) диссертаций по Философским наукам и кандидатских диссертаций по культурологии и искусствоведению при Институте философии им. А. А. Алтмышбаева НАН КР. Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына принять диссертацию на тему «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности: 09.00.11— социальная философия.

Председатель: ваши ответы на замечания эксперта.

Соискатель: По первому вопросу, одним из серьезных противоречий и сложностей формирования глобальной цивилизации является то, она все еще находится на стадии формирования и неизвестно, когда в конечном счете будет окончательно сформирована и какой облик будет иметь. То, что мы определяем, как Западная цивилизация, продолжает претендовать на статус универсальной или, другими словами, устраивающей в конечном счете всех людей, независимо от их цивилизационной принадлежности и культурной специфики. Действительно Запад предложил множество элементов культуры универсального характера. Речь идет главным образом о науке и научной методологии, технологиях, многих элементах права, музыке, архитектуре, искусстве, моде и др. Однако Запад при этом не только не устранил множества проблем, связанных с ментальным разнообразием, различием в ценностных системах, нравственно-этических нормах и т.д., но только обострил их. Что же касается наших обоих народов, то совершенно очевидно, что мы никогда не планировали и ничего не предпринимали, чтобы выйти из процесса глобализации, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Следует иметь в виду, однако, что человечество в его современном виде не располагает реальной альтернативой глобализации, и единственное, что оно в состоянии действительно сделать, это свести к возможному минимуму все его издержки и негативные проявления.

По второму вопросу, замечания приняты к сведению и будут устранены.

Председатель: Уважаемые коллеги переходим к обсуждению работы. Хотелось бы сказать несколько слов. Тут возникает вопрос, связанный с названием темы. Вы обратили внимание? Тема «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов». Посмотрите, в введении написано, что глобальная цивилизация является последствием глобализации, вы говорите, что цивилизационные основы казахов и кыргызов составляет кочевой образ жизни. Если

соискатель цивилизационные основы казахов и кыргызов связывает с глобальной цивилизацией я думаю, что соискатель немножко здесь на мой взгляд ошибается, но ошибка соискателя не влияет на содержание диссертации. Когда началась глобальная цивилизация и когда завершилась цивилизационные основы казахов и кыргызов, а именно кочевой образ жизни наших народов. Глобализационная теория — это творение начала XX века. У нас есть цивилизационные основы кроме кочевого образа жизни?

Я прошу соискателя еще раз до защиты посмотреть содержание работы и уточнить что представляет собой глобальная цивилизация и глобализация и глобализационные основы кыргызов и казахов. Прошу Вас посмотреть и если получится, то что изложено, пересмотреть. Поддерживаю конечно же диссертацию и на этом завершается наше обсуждение. Сейчас нам надо принять решение открытым голосованием о рекомендации диссертации Гаппасовой Айман Галымжановны на тему «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 - социальная философия к защите.

Прошу проголосовать о рекомендации диссертационной работы Гаппасовой Айман Галымжановны на тему «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» к защите. Спасибо. Единогласно.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ:

1. Принять на защиту диссертацию Гаппасовой Айман Галымжановны на тему «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 - социальная философия.

2. Назначить в качестве ведущей организации кафедру Философии и гуманитарных наук Жалал-Абадского государственного университета имени Б. Осмонова

3. В качестве официальных оппонентов назначить:

Первого официального оппонента – Бейшенову Айсулу Тилековну, - доктора философских наук, доцента кафедры философии и гуманитарных дисциплин Кыргызского государственного университета имени И.Арабаева.

Второго официального оппонента – Алишерову Чолпон Базарбековну - к.ф.н., доцента кафедры гуманитарных и общественных наук Кыргызского государственного технического университета имени И. Раззакова.

Защита состоится 24.05.24 года.

Постановление принято единогласно.

Председатель

Диссертационного совета Д 09.22.657

доктор философских наук, профессор

Саралаев Н. К.

Ученый секретарь, к.филос.н., доцент

Алымкулов З. А.

