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**ИШТИН ЖАЛПЫ МҮНӨЗДӨМӨСҮ**

**Диссертациянын темасынын актуалдуулугу.** Мамлекет башчысы К.Ж. Токаевдин Казакстан элине кайрылуусунда – “Адилеттүү мамлекет. Бирдиктүү улут. Бакубат коом”жаңыланган Конституциянын негизинде 2020-жылдын 1-сентябрында ачылган VII чакырылыштагы Парламенттин үчүнчү сессиясынын ачылышына карата, Казакстан Республикасынын Президенти Казакстанда мамлекет Башчысын, Парламенттин Мажилисинин депутаттарын жана маслихаттарды мөөнөтүнөн мурда шайлоо өткөрүү зарылдыгын негиздеди – алар демократиялык өзгөрүүлөрдү кеңейтүү үчүн элден ишеним мандатын алуу үчүн зарыл эле. Акыркысы казакстандыктардын жашоосунун бардык тарабына тиешелүү.

Казакстан Республикасынын Президенти белгилегендей: “Реформалардын терилген темпин сактап калуу, бардык саясий маселелерди артка калтырбай чечүү өтө маанилүү”.

Ал үчүн алдыдагы шайлоо циклдерин рационалдуу түзүш керек... Үстүбүздөгү жылдын күзүндө Президенттик шайлоону кезексиз өткөрүүнү сунуштайм…Президенттин мандатынын узактыгы бир мөөнөттө 7 жыл деп чектөө коюу менен, кайра шайланууга укугу жок кылуу... Мен сунуштаган конституциялык новелла бийликти монополиялаштыруу коркунучун кыйла азайтат…Биздин өлкөдө саясий модернизациянын алкагында парламентаризмди өнүктүрүү негизги орунду ээлейт. Жаңыланган Конституция адилеттүү жана ачык оюн эрежелери менен саясий системанын таптакыр жаңы стандарттарын белгилейт. Саясий партияларды каттоо жол-жоболору бир топ жөнөкөйлөштүрүлгөн. Партиялык тизме жана бир мандаттуу аймактар боюнча Парламентти жана маслихаттарды түзүүнүн жаңы механизмдери иштей баштайт. Алар саясий партиялардын көбөйүшүнө алып келет, саясий атаандаштыкты күчөтөт, эл өкүлдөрүнүн жаңы толкунунун пайда болушуна шарт түзөт… Келечекте Өкмөттүн курамына шайлоочулардын көпчүлүк добушун алган саясий күчтөрдүн гана эмес, башка парламенттик партиялардын да өкүлдөрү кириши мүмкүн. Бул аткаруу бийлигине бүтүндөй коомдун суроо-талаптарына жооп берген тең салмактуу чечимдерди кабыл алууга мүмкүндүк берет. Натыйжада, 2023-жылдын ортосуна чейин бардык негизги саясий институттарды: Президентти, Парламентти, Өкмөттү кайра жүктөө жана жаңылоо ишке ашырылат. Бул кадамдардын баары акырындык менен биздин “күчтүү Президент – таасирдүү Парламент - жоопкерчиликтүү Өкмөт” деген негизги формулабызды реалдуу мазмунга толтурат. *(*[*https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130*](https://www.akorda.kz/ru/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130)*)*.

“Шайлоо мыйзамдарын жүргүзүлүп жаткан реформасын талдоодо бир катар орчундуу жагдайларды белгилеп кетүү зарыл. Алсак, Казакстан Республикасынын Конституциясынын 3-пунктунун 50-беренесине ылайык, Парламенттин Мажилиси аралаш шайлоо системасы боюнча шайланган 98 депутаттан: бирдиктүү жалпы улуттук шайлоо округунун аймагында жана бир мандаттуу аймактык шайлоо округу боюнча пропорциялуу өкүлчүлүгүнөн турат. Демек, азыр Парламенттин Мажилиси аралаш шайлоо системасы аркылуу: бир мандаттуу аймактык шайлоо округдары боюнча депутаттардын 70% – пропорционалдык, 30% - мажоритардык болуп түзүлөт” *(https://kazpravda.kz/n/vybory-kak-chast-novoy-istorii/)*.

Белгилей кетчү нерсе, бул кыска убакыттын ичинде шайлоо процессин укуктук жөнгө салууга фундаменталдуу өзгөртүүлөр киргизилди, укуктук ченемдердин жана аларга тиешелүү саясий-укуктук баалуулуктардын жаңы системасы түзүлдү, жарандардын мамлекеттик бийлик органдарына жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарына тандоо жана шайлануу укугун ишке ашыруу системасына бекем кепилдиктер берилди, демократияны, шайлоонун ачык-айкындыгын жана шайлоо процессинин ар кандай этаптарын жалпыга маалымдоонун жеткиликтүүлүгүн камсыз кылган көп баскычтуу көзөмөлдөө системасы түзүлдү, улуттук жана эл аралык байкоочулардын кеңири корпусу түзүлүп, шайлоо администрациясы менен сот тутумунун, анын ичинде конституциялык сот адилеттигинин механизминин ортосунда натыйжалуу өз ара аракеттенүү жолго коюлган жана шайлоолорго тийиштүү техникалык жана маалыматтык колдоо көрсөтүү уюштурулган.

Бүгүнкү күндө, Казакстан менен Кыргызстан бардык деңгээлде шайлоону эң жогорку эл аралык стандарттарына ылайык өткөрүү үчүн бардык зарыл укуктук инструменттерине ээ. Улуттук шайлоо саясаты коомдо саясий консенсусту калыптандыруунун, бийликтин мыйзамдуу үзгүлтүксүздүгүн, шайлоо процессин укуктук жөнгө салуу механизминин ролун кепилдөөчү өтө маанилүү курал болуп саналаары эч кимге жашыруун эмес.

Казакстанда да, Кыргызстанда да бардык компоненттерде жана институттарда структураланган материалдык жана процесстик шайлоо мыйзамдары бар экендигине карабастан, кийинкини өркүндөтүү процесси уланууда. Бул шайлоо процессинин жаңы эл аралык стандарттарын иштеп чыгуу жана колдонуу менен да, изилденип жаткан мамлекеттерде демократиялык институттардын тынымсыз өнүгүшү менен да байланыштуу.

Албетте, шайлоо процесси ар бир конкреттүү учурда нормативдик жөнгө салуу өзгөчөлүгүнө ээ, ошондой эле улуттук укуктук системанын өзгөчөлүктөрүн эске алат жана өлкөнүн укуктук салттарына негизделет. Бирок, КМШнын бардык мамлекеттери тарабынан жетекчиликке алынуучу жалпы принцип - дүйнөлүк жана региондук тажрыйбаны эске алуу менен шайлоо процессинин укуктук базасын ар кандай каражаттар менен өркүндөтүүгө дайыма умтулуу болуп саналат.

Казакстан менен Кыргызстандын укуктук системасынын азыркы абалын жана топтолгон тажрыйбасын эске алуу менен божомолдонгон изилдөөнүн маанилүүлүгү, изилденген өлкөлөрдөгү шайлоо мыйзамдарынын ченемдерин, шайлоолорду өткөрүүнүн жол-жоболорун, шайлоо процессинин ар кандай этаптарын салыштырмалуу талдоо, бул алардын тарыхый жактан окшош өнүгүүсүнө, окшош укуктук системага жана шайлоолорду өткөрүүнүн милдеттерин чечүү тартибине, шайлоолорду өткөрүү формаларына жана методдоруна ээ болгон, бул шайлоо укугунун жана жалпы эле шайлоо системасынын өнүгүү тенденцияларын аныктоого гана эмес, Казакстанда да, Кыргызстанда да шайлоолордогу практикалык маселелерди чечүү боюнча сунуштарды иштеп чыгууга мүмкүндүк берет.

Мындан тышкары, диссертациялык изилдөөүн темасынын актуалдуулугу Казакстан менен Кыргызстандын шайлоо мыйзамдарынын ченемдерин өркүндөтүү зарылдыгы менен шартталган. Ошондуктан, изилденип жаткан өлкөлөрдүн шайлоо мыйзамдарына көз карандысыздык мезгилинде топтолгон эң мыкты укуктук жана укук коргоо тажрыйбасын киргизүү максатында, Кыргызстандын динамикалуу өнүгүп жаткан шайлоо мыйзамдарынын ченемдерин Казакстан Республикасынын консервативдик шайлоо мыйзамдары менен салыштыруу маанилүү.

Чынында эле, биздин көз алдыбызда Казакстандын жана Кыргызстандын заманбап шайлоо системасы калыптанууда жана өнүгүүдө, ал жарандардын мамлекеттик бийлик жана өз алдынча башкаруу органдарына шайлоого жана шайланууга болгон конституциялык укуктарын ишке ашыруу жана коргоо үчүн укуктук формулаларды иш жүзүндө активдүү издөө жана бекитүү, жаңы технологияларды жана шайлоо процедураларын киргизүү менен коштолот.

Шайлоо системасынын тарыхый үзгүлтүксүздүгүнүн маанилүүлүгүн белгилеп, Казакстан Россияга кошулгандан кийин кабыл алынган алгачкы мыйзамдардын бири 1822-жылдагы “Сибирь кыргыздары жөнүндө Уставы” болгонун айта кетели.

Ушул уставга ылайык, айылдарды аксакалдар, волосторду - султандар, уезддерди - улук султандар башкарышкан, ал эми айылдардагы жана волостордогу сот процесстерин бий деп аталган ардактуу кыргыздар (казактар) жүргүзүшкөн.

Аксакалдар үч жылдык мөөнөткө кыргыздардын (казактардын) өздөрүнөн шайланышып, ар бир округдан эки орус жана эки ардактуу кыргыздардан (казактардан) турган баалоочулар, округдук буйрук менен бекитилген. Бийлер жана аксакалдар тарабынан казак калкынын баалоочулары эки жылдык мөөнөткө округдук буйрук менен шайланган. Ошол эле аксакал бир нече мөөнөткө шайлана алат. Айылдарда аксакалдарды шайлоо көпчүлүк добуш менен оозеки өткөрүлгөн.

Кыргызстанда, мисалы, 1999-жылдан тартып шайлоо процессин өркүндөтүү боюнча туруктуу иштеген жумушчу топтордун ролу жигердүү күчөдү, аларга бейөкмөт сектору барган сайын активдүү катышып, алар шайлоолордун жана референдумдардын ачык-айкындуулугун өз алдынча көзөмөлдөө жүргүзө алышат.

Мамлекеттик жана муниципалдык бийликтин шайлоо негиздерин кайра чыгарууну камсыз кылуунун бирден-бир мыйзамдуу каражаты катары изилденип жаткан мамлекеттердин жарандарынын шайлоо укуктарынын өзгөчө маанилүүлүгүн эске алуу менен, мамлекеттик органдардын бейөкмөт секторлор менен мындай өз ара аракеттешүүсү Казакстан үчүн жакшы үлгү боло алат жана шайлоочулар менен коомдук саясий бийликтин ортосундагы адекваттуу укуктук мамилелерди жана өз ара көз карандылыкты сактоо шайлоо укугунун ченемдеринде чагылдырылган тийиштүү укуктук жөнгө салуусуз мүмкүн эмес экендигин көңүл бурбай коюуга болбойт.

Албетте, бул милдет изилденип жаткан өлкөлөрдүн тажрыйбасын эске алуу менен Казакстан менен Кыргызстандын заманбап шайлоо укугунун теориялык концепциясын иштеп чыгуусуз, шайлоо системасынын демократиялык потенциалын ырааттуу жана натыйжалуу өнүктүрүүгө багытталган шайлоолорду жана эл аралык шайлоо ченемдерин укуктук жөнгө салуусуз жетишүүгө мүмкүн эмес.

Бирок, бүгүнкү күндө шайлоо мыйзамдары жана укук колдонуу практикасы шайлоо укугунун теориясынан кыйла алдыда экенин моюнга алуу керек. Көпчүлүк учурда шайлоо мыйзамдарын өнүгүү динамикасы шайлоо процессинин айрым жактарын ашыкча деталдаштырууга жана конкреттештирүүгө көбүрөөк багытталган, бул шайлоолорду уюштурууда жана өткөрүүдө колдонулуп жаткан ченемдик-укуктук матрицанын көлөмүн байкаларлык түрдө жогорулатуу менен, шайлоо процессинин ырааттуу укуктук режимин орнотууга, мыйзамдык консолидацияга дайыма эле өбөлгө боло бербейт.

Натыйжада, шайлоо мамилелерин укуктук жөнгө салуунун көптөгөн принципиалдуу маселелери дагы эле зарыл болгон илимий түшүнүктү жана негиздемени ала элек, окумуштуулар менен практиктердин ортосунда олуттуу пикир келишпестиктерди жаратууда. Дал ушул жагдай авторду шайлоо укугунун конституциялык-укуктук негиздерин изилдөө теориясынын жана практикасынын көйгөйлүү аспектилерине кайрылууга түрттү.

**Диссертациялык изилдөөнүн объектиси болуп** жарандардын шайлоо укуктарын ишке ашыруу процессинде пайда болгон социалдык-укуктук мамилелер жана кызыкчылыктар саналат.

**Изилдөөнүн предмети болуп төмөнкүлөр саналат:** өзүнүн шайлоо укугун ишке ашырууда жарандын укуктук позициясын аныктоочу укуктук ченемдердин жыйындысы; жарандардын шайлоо укуктарын камсыз кылуу боюнча көйгөйлүү маселелер жана мамлекеттик бийлик органдарынын, шайлоо комиссияларынын жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын ишин өркүндөтүү; колдонуудагы шайлоо мыйзамдары жана аны өркүндөтүү, жүргүзүлүп жаткан социалдык-саясий реформалар жагынан аны колдонуу практикасы; шайлоо укугун колдонуунун эл аралык стандарттары жана сунуштары.

**Изилдөөнүн ыкмалары жана методологиясы.** Бул иштин методологиясы формалдуу логикалык изилдөө принциптерине негизделген, анын негизин коомдук-саясий жана укуктук чындыкты таанып билүүнүн жалпы илимий жана социалдык ыкмаларынын комплекси түзөт, ошондой эле жалпыдан жекеге, абстрактуудан конкреттүүгө өтүү ыкмасы болуп саналат. Изилдөөнүн жүрүшүндө тарыхый, конкреттүү-социологиялык, салыштырма жана укуктук ыкмалар, системалык анализ ыкмасы колдонулган. Изилдөөнүн теориялык негизи болуп каралып жаткан маселе менен байланышкан тарых, философия, мамлекет жана укук теориясы, конституциялык укук жаатындагы илимий иштер эсептелет.

Изилдөөнүн **эмпирикалык негизин** ченемдик укуктук актылар түздү: Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын Конституциялары; учурдагы шайлоо мыйзамдары; Борбордук шайлоо комиссиясынын ченемдик укуктук актылары; шайлоолор жөнүндө илимий журналдардагы, борбордук жана жергиликтүү мезгилдүү басма сөздөрдөгү шайлоо жөнүндөгү басылмалары, монографиялары жана башка айрым басылмалары жана архивдик маалыматтары.

**Диссертациянын темасынын артыкчылыктуу илимий багыттар, ири илимий программалар (долбоорлор) же негизги илимий-изилдөө иштери менен байланышы.** Бул изилдөө демилгелүү болуп саналат.

**Изилдөөнүн максаты жана милдеттери.** Изилдөөнүн максаты Кыргызстан менен Казакстандын заманбап шайлоо укугунун конституциялык-укуктук негиздерин иштеп чыгуу, аны түзүүчү негизги институттарды комплекстүү изилдөө, ошондой эле Кыргызстанда да, Казакстанда да шайлоо мыйзамдарын жана аны колдонуу практикасын өркүндөтүү үчүн колдонмо жана концептуалдык мааниге ээ болгон теориялык жоболорду жана конкреттүү практикалык сунуштарды иштеп чыгуу болуп саналат.

Коюлган максатка ылайык, өз ара байланышкан милдеттердин чөйрөсү аныкталган, анын теориялык чечими диссертациялык изилдөөнүн **маңызын** түзөт. Ушундан улам, диссертант төмөнкү милдеттерди аткарган:

* шайлоо укугунун табиятын изилдөө: калыптануунун генезиси жана феномени;
* Кыргыз Республикасынын жана Казакстан Республикасынын тарыхында шайлоо укугунун калыптанышына жана өнүгүшүнө талдоо жүргүзүү;
* Кыргыз Республикасы менен Казакстан Республикасынын шайлоо укугунун түшүнүгүн, предметин жана ыкмасын ачуу;
* Кыргыз Республикасынын жана Казакстан Республикасынын шайлоо укугунун принциптеринин системасын жана түшүнүгүн түшүнүү;
* шайлоо укугунун ченемдеринин түшүнүгүнүн, структурасынын жана түрлөрүнүн маңызын ачуу;
* шайлоо укугунун субъекттеринин түшүнүгүн жана түрлөрүн талдоо: түшүнүгү жана маңызы;
* шайлоо мамилелердин түзүмү, түрлөрү, жана түшүнүгүнүн маанисин ачуу;
* шайлоо процессинин этаптарын талдоо: түшүнүгү жана структурасы;
* шайлоо укук мамилелерин финансылык жактан камсыз кылуунун укуктук жөнгө салынышын иликтөө;
* шайлоо мыйзамдарын бузгандыгы үчүн жоопкерчиликти жана анын түрлөрүн аныктоо жана бекитүү;
* чет өлкөлөрдүн шайлоо мыйзамдарын талдоого алуу, алдыңкы оң тажрыйбаларды изилдөө;
* шайлоо мыйзамдарынын түшүнүгүн жана даттануу түрлөрүн аныктоо;
* Казакстан Республикасынын заманбап шайлоо мыйзамдарын өркүндөтүү боюнча негизги багыттарды негиздөө жана сунуштоо;
* Кыргыз Республикасынын заманбап шайлоо мыйзамдарын өркүндөтүү боюнча негизги багыттарды иштеп чыгуу;
* Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын шайлоо мыйзамдарын реформалоонун концепциясын иштеп чыгуу.

**Иштин илимий жаңылыгы.** Диссертация диссертациялык деңгээлде шайлоо укугунун конституциялык-укуктук негиздерине байланыштуу Кыргызстан менен Казакстандын теориясынын жана практикасынын биринчи комплекстүү изилдөөсү болуп саналат, Борбордук Азиянын эки өлкөсүнүн шайлоо мыйзамдарынын актуалдуу маселелери биринчи жолу иликтенип, Казакстандын шайлоо процессинин тажрыйбасы жана Кыргызстандын алдыңкы шайлоо технологиялары изилденип жатат. Шайлоо жол-жоболорунун маңызын, шайлоо процессинин баскычтарын, ошондой эле шайлоону финансылык жактан камсыз кылуунун укуктук негиздерин ачып берет.

Диссертацияда шайлоо процессинин субъекттеринин бардык категориялары тарабынан шайлоо укуктарын бузгандыгы үчүн жоопкерчиликтин бардык түрлөрү талданып, изилденген өлкөлөрдүн жана жакынкы жана алыскы чет өлкөлөрдүн алдыңкы тажрыйбаларын эске алуу менен даттануу процессин жакшыртуу боюнча автордук сунуштар иштелип чыккан.

Изилдөөдө Казакстан менен Кыргызстандын шайлоо системаларын өркүндөтүүгө багытталган илимий жактан негизделген рекомендациялар жана сунуштар топтоштурулган, ошондой эле мыйзам чыгаруу ишмердүүлүгүндө да, шайлоо процессин уюштурууга жооптуу борбордук жана райондук органдардын укук колдонуу ишмердүүлүгүндө да реформалоонун концептуалдык негиздери иштелип чыккан.

**Жактоого алынып чыгуучу илимий жоболор:**

1. Биринчи главада шайлоо тутумунун жана башка саясий институттардын өз ара байланышына тиешелүү болгон теориялар келтирилген. Укуктук салттын чегинде шайлоо системасы партиялык системага чечүүчү таасир тийгизет деп ишенет. Биз логиканы башка ыкма менен уланттык, мында өзгөчө шайлоо системасы бүтүндөй саясий системадан алынган эффект катары каралат.

Шайлоо системасынын таасирин талдоодо Казакстан менен Кыргызстандын каралып жаткан учурларына мүнөздүү күчтүү президенттик бийликтин ролу эске алынат.

2. Экинчи главада эки учурда тең шайлоо системаларын трансформациялоо процесси баяндалган. Өндүрүлгөн эффекттерди талдоо үчүн шайлоо тутумунун тандоосуна жана иштешине таасир этүүчү саясий институттардын жалпы конфигурациясынын мүнөздөмөсү келтирилген. Тактап айтканда, “бийлик партиясы” феномени, партиялык система, президенттик жана бийликти бөлүштүрүү институту каралды. Ошондой эле партиялардын аткаруу бийлигине таасир этүү мүмкүнчүлүгүнө, “бийлик партиясы” феноменине, партиялык атаандаштыкка көңүл бурулду.

Пропорционалдык системанын кесепеттерин талдоо үчүн акыркы шайлоолордун атомизаияланган түзүмү сунушталды.

Партиялык бытырандылыктын индекси жана парламенттик партиялардын эффективдүү саны эки учурда тең эсептелип, мурунку шайлоолор менен, ошондой эле аралаш системада өткөн акыркы шайлоолор менен салыштырылды.

3. Үчүнчү жана төртүнчү главаларда бийлик өкүлдөрүнүн расмий билдирүүлөрүнүн негизинде Казакстан менен Кыргызстандагы шайлоо мыйзамдарын өзгөртүү себептерин талдоого арналган. Билдирилген мотивдер аралаш системадан пропорционалдууга өтүүнүн чыныгы жыйынтыгы менен салыштырылат.

Президенттин күчтүү бийлиги бар системалардын шартында пропорционалдык система реалдуу көп партиялуулуктун өнүгүшүнө өбөлгө түзбөйт деп болжолдонууда, бул өнүккөн демократиялуу өлкөлөрдө пропорционалдык системаларды ишке ашыруу практикасына каршы келет.

4. Казакстан, Кыргызстан жана Россия жана башка постсоветтик республикаларга мүнөздүү өзгөчөлүктөрдүн катарында институционалдык дизайндын окшош структурасын бөлүп көрсөтүүгө болот: президенттик ыйгарым укуктардын кеңейиши менен президенттик-парламенттик система; мыйзам чыгаруу бийлигине аткаруу бийлигинин таасири; партиялардын жана аткаруу бийлигинин өз ара аракеттенүүсүнүн мүнөзү; бийликти бөлүштүрүүнүн кадимки институтунун жоктугу. Мындан тышкары, Президенттин инсандыгы менен түздөн-түз байланышкан “бийлик партиясынын” бар экендиги, анын популярдуулугун парламенттик көпчүлүк камсыз кылаары белгиленген. Партия болсо аткаруу бийлигинин колундагы куралы болуп калат.

Ошондой эле, эки учур тең жасалма парламенттик оппозициянын болушу жана эркин партиялык атаандаштыктын жоктугу менен мүнөздөлөт. Системалык оппозиция авторитаризмдин колунда техникалык курал катары колдонулат.

5. Пропорционалдык тутумдагы шайлоону аралаш тутумдагы шайлоолор менен салыштырганда, эки учурда тең фрагментация индексинин өсүшүн жана партиялардын натыйжалуу санынын төмөндөшүн байкоого болот. Казакстандык иштин айырмасы аралаш системаны колдонгон күндө да алынган көрсөткүчтөр партиялык атаандаштыктын бар экендиги тууралуу айтууга мүмкүндүк бербейт.

Салт боюнча, партиялар “төмөндөн жогору” кошулат. “Жогорудан төмөн” жалган партияларды түзүү, ошондой эле шайлоо системасын жасалма өзгөртүү, мындай саясат партиянын коомдук кызыкчылыктын өкүлү катары маңызына доо кетирет, бул өз кезегинде партиялык атаандаштыкка таасирин тийгизет деп ырастоого негиз берет.

6. Бүгүнкү күндө Казакстанда шайлоо системасын өзгөртүү каралган эмес. Кийинки шайлоодон кийин Мажилистин фракциялык курамы ошол бойдон калат деп болжолдоого болот.

7. Казакстанга, Кыргызстанга, Россияга аралаш системаны кайтарып берүү жөнүндө негизделген сунуш берилген, бул логикага туура келет, анткени ал пропорционалдык жана мажоритардык бөлүктөрдүн кемчиликтерин өзүнө камтыйт. Бийлик үчүн терс таасирлерге карабастан, мисалы, регионалдык элиталарды күчөтүү, аралаш система статус-квону сактап калууга мүмкүндүк берет. Партиялык мыйзамдарды либералдаштыруу менен дагы, атаандаштыкты көбөйтүү жөнүндө сөз кылуунун кажети жок. Биринчиден, кээ бир жаңы партиялар эски, бирок парламентке өтпөй калган добуштарды “тартып алуу” үчүн түзүлгөн жана натыйжада аларды жеңген партиянын пайдасына кайра бөлүштүрүү. Экинчиден, шайлоого катышуу үчүн болгон чектөөлөр жаңы партиялардын ниеттеринин олуттуулугун гана далилдебестен, оппозициялык күчтөрдү каттоодо мүмкүн болгон тоскоолдук да болушу мүмкүн.

8. Бир катар КМШ өлкөлөрүнүн Конституцияларында шайлоо системасынын эң маанилүү эл аралык-укуктук ченемдерин: шайлоо эркин гана эмес, таза да принципте болушу; шайланган бийликтин эл алдындагы жоопкерчилик принцибин бекитүү сунушталууда.

КМШ өлкөлөрүнүн Конституцияларында бүткүл эл тарабынан шайланган бийлик органдарынын (кызмат адамдарынын) ар бир түрү үчүн шайлоо системасынын негизги принциптерин калыбына келтирүү. Депутаттарды шайлоонун мажоритардык жана пропорциялуу системасы жөнүндө берене менен толукталсын.

9. Институционалдык шарттагы шайлоо системаларындагы өзгөрүүлөр “бийлик партиясынын” узак мөөнөттүү үстөмдүгүн камсыз кылууга жана Россия жана Кыргызстан, Казакстан Республикаларынын президенттеринин бийлигин бекемдөөгө багытталгандыгы далилденди. Ошентип, партиялардын ролун жогорулатуу жана көп партиялуулукту өнүктүрүү түрүндө коюлган максаттарды ишке ашыруу үчүн аткаруу бийлигинин мыйзам чыгаруу бийлигине тийгизген таасирин азайтуу жана Конституция менен бекемделген президенттик бийликти кеңейтүү мүмкүнчүлүктөрүн кыскартуу зарыл.

10. Шайлоо укук мамилелери жарандардын мамлекеттик бийлик органдарына жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарына шайлоого жана шайланууга болгон Конституциялык укуктарын күнүмдүк практикалык ишке ашырууга ортомчулук кылаары аныкталган. Алар тиешелүү конституциялык-укуктук мамиледен келип чыгат, шайлоону уюштурууда жана өткөрүүдө да, шайлоолор аралык мезгилде да аны өнүктүрөт жана толуктап турат. Дал ушул шайлоо укуктук мамилелеринин алкагында жарандардын шайлоо укуктарын жүзөгө ашыруу үчүн өбөлгөлөр түзүлөт жана коомдук бийликти анын алып жүрүүчүсүнөн жана жалгыз булагынан шайлануучу мамлекеттик жана муниципалдык органдарга, алардын кызмат адамдарына өткөрүп берүү жүрөт.

11. Шайлоо укук мамилелеринин структурасы шайлоонун жыйынтыгы боюнча мамлекеттик бийликти ротациялоого жана өткөрүп берүүгө байланыштуу пайда болгон коомдук-укуктук мамилелер катары алардын табияты менен аныкталат. Алардын катышуучулары шайлоо процессинин субъекттеринин төмөнкү категорияларын квалификацияланган негизги кепилдиктер жөнүндө Федералдык мыйзамда аныкталган: шайлоочулар, талапкерлер, шайлоо комиссиялары жана алардын мүчөлөрү, шайлоо бирикмелери (блоктор), байкоочулар, ишенимдүү адамдар. Бир жагынан, шайлоочулар, талапкерлер жана шайлоо комиссиялары сыяктуу аракеттерсиз шайлоо укук мамилелери болбойт, экинчи жагынан - укуктук мамилелердин катышуучуларынын арасында аталган субъекттердин болушу алар так шайлоо укуктук мамилелери катары мүнөздөлгөндүгү менен тыгыз байланышта.

12. Албетте, шайлоо укуктук мамилелеринин башкы субъектиси шайлоочулар жана талапкерлер болуп саналат, аларсыз жарандардын мамлекеттик бийлик органдарына жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарына шайлоо жана шайлануу укугун ишке ашыруу мүмкүн эмес. Алар шайлоо мамилелеринин негизги ыйгарым укуктуу катышуучулары болуп саналат, акыры аларга таандык болгон активдүү жана жигердүү эмес шайлоо укуктарын жүзөгө ашырууну камсыз кылуу, укуктук мамилелердин бул түрүн өнүктүрүү түзүмү, мазмуну жана динамикасы, аларга көз каранды болуп саналат. Бирок жарандардын шайлоо укуктарын ишке ашырууну жана коргоону камсыз кылууга багытталган шайлоо комиссияларынын иши шайлоо процессин акырындык менен жайылтуу үчүн андан кем эмес мааниге ээ. Шайлоо комиссияларын ачык укуктун жана ачык шайлоо укук мамилелеринин негизги милдеттүү субъекти катары кароого укук ченемдүү, ансыз шайлоонун уюштуруучулук-укуктук механизмин түзүүгө жана анын иштешине мүмкүн эмес.

13. Шайлоо-укуктук мамилелердин субъективдүү өзгөчөлүгү жөнүндө сөз болгондо, алардын укуктук түзүлүшү жөнүндөгү маселени этибарга албай коюуга болбойт, б.а. бул көз караштан алганда, шайлоо укуктук мамилелери өздөрүн материалдык жана процесстик укуктук мамилелердин комплекси катары табышат. Шайлоо мыйзамдарынын ченемдеринин жана алардын негизинде келип чыгуучу шайлоо укуктук мамилелеринин экинчи, процесстик мүнөзүнө жана басым жасоо шайлоо укуктук мамилелеринин саясий жана укуктук табиятын түшүнүүнү олуттуу чектейт.

14. Шайлоо укуктук мамилелерде соттук коргоонун артыкчылыгы шайлоо талаштарын өз убагында кароону камсыз кылуу үчүн соттор өз ишин (анын ичинде дем алыш күндөрү да) уюштурууга милдеттүү экендигине негизги кепилдиктер Казакстан Республикасынын Конституциялык мыйзамында атайын көрсөтмөсү менен да баса белгиленген. Мындан тышкары, шайлоонун натыйжалары жөнүндө шайлоо комиссиясынын чечимдери сот тартибинде гана жокко чыгарылышы мүмкүн экендигин эске алуу керек. Башка сөз менен айтканда, шайлоо укук мамилелеринин бардык жыйындысынын юридикалык жактан маанилүү кесепеттери соттун чечиминин негизинде гана кайра каралышы мүмкүн.

15. Шайлоо системасын реформалоо маселесинде тандалган модель шайлоочуларга түшүнүү үчүн өтө татаал болбошу керек экенин эстен чыгарбоо керек. Шайлоо системасынын жарактуулугу анын коомго өз өкүлдөрүн бийликке өткөрүп берүүгө канчалык адилеттүү мүмкүндүк берери менен аныкталат. Шайлоо системасынын дизайны авторитардык режимдердин мурасын жеңүү үчүн чоң мааниге ээ. Казакстандын шартында жергиликтүү өз алдынча башкаруу жагын тандоо эң оптималдуу болуп саналат, бул парламенттик жана жергиликтүү шайлоолордун динамикасын өзгөртүүгө, коомго көз карандысыз талапкерлерди мобилизациялоого жана алдыга жылдырууга мүмкүнчүлүк берет. Бийликти тынчтык жолу менен алмаштыруунун механизми катары шайлоолор иштебей калганда, коом туңгуюк кырдаалдан чыгууда күч менен тирешүүгө туура келет. Ыңгайлуу саясий жагдайларда, оппозициянын өкүлү жана чыныгы атаандаштыктын жаралышы аркылуу туура тандалган шайлоо системасы режимдин акырындык менен демократиялашуусуна өбөлгө түзөт.

16. Кыргызстандагы шайлоо системасын өркүндөтүү Кыргызстанды туруктуу өнүктүрүү стратегиясынын алкагында жүрүп жатканы айтылып келет. Ал эми өлкөдө элдин ишенимин арттыра турган шайлоо системасына жетишүү башкы милдет.

Борбордук шайлоо комиссиясы, бейөкмөт уюмдар, коомдук эксперттер жана тиешелүү мамлекеттик органдар (ЖК, Президенттин Аппараты) Кыргызстандын шайлоо процессинде жана мыйзамдарында орун алган көйгөйлөргө дайыма мониторинг жүргүзүп турушат. Бул бир гана шайлоо жөнүндө Кодексине тиешелүү эмес, мисалы, “Саясий партиялар жөнүндө”, “Массалык маалымат каражаттары жөнүндө” мыйзамдарга ж.б. Мисалы, жакында өткөн жергиликтүү кеңештерге болгон шайлоолор көрсөткөндөй, “Бишкек шаарын көрктөндүрүү” жөнүндө мыйзам талапкерлердин шайлоо учурунда үгүт иштерин ачык жүргүзүү укугуна карама-каршы келет. Ал эми мындай мыйзамдык карама-каршылыктар жетиштүү.

Кыргызстандын шайлоо мыйзамдарына киргизилген өзгөртүүлөр Казакстан Республикасынын шайлоо мыйзамдарын өркүндөтүүгө үлгү боло алышы мүмкүн.

17. Эксперттер акыркы өтө турган 2015-жылдагы жана 2020-жылдагы Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешине шайлоолордо, 2017-жылы өтө турган президенттик шайлоолордо жарандык коом тарабынан берилген арыздардын дээрлик эч бири логикалык жыйынтык таба албаганын белгилешет.

Ушундай эле көйгөйлөр Казакстан Республикасында да бар, биздин көз карашыбызда, бул Казакстан менен Кыргызстандын жарандарында укуктук нигилизмди жаратып, шайлоого карата ишенбөөчүлүктү пайда кылуу коркунучу бар.

Шайлоо процесстеринин жүрүшүндөгү бузуулар жөнүндө даттанууларды кароонун тартибин, шайлоо талаш-тартыштарын чечүүнүн тартибин өркүндөтүү, шайлоо комиссияларынын ишинин ачыктыгын жана жарандардын шайлоо системасына болгон ишенимин жогорулатуу максатында Казакстан Республикасында да, Кыргыз Республикасында да мыйзам долбоору менен төмөнкүлөр сунушталат: шайлоо процессинин субъекттеринин шайлоо укуктарынын бузулушуна, шайлоо комиссияларынын чечимдерине, аракеттерине (аракетсиздиктерине) арыздарды (даттанууларды) берүүнүн конкреттүү мөөнөттөрүн (гармонизациялоо) б.а. үч күндүк мөөнөтүн белгилейт.

Биздин оюбузча, дагы эле иштеп чыгууну талап кылган эки аспект бар: алар техникалык жана саясий көйгөйлөр.

Мындай техникалык көйгөйлөргө шайлоочулардын так тизмеси кирет. Аны чечүү үчүн жарандарды каттоонун жумушчу жана универсалдуу системасын кылдат иштеп чыгуу жана түзүү зарыл. Ал эми саясий көйгөйлөргө - мисалы, өлкөдөгү башкаруу формасы боюнча референдум өткөрүү: президенттик же парламенттик.

18. Өлкөдө шайлоо процессинде гендердик тең салмактуулукту сактоого өзгөчө көңүл буруу керектиги жөнүндө сунуш киргизилди. Бүгүнкү күндө аялдардын өкүлчүлүк бийликке катышуусу өтө төмөн 30% түү босогого да жете элек. Биз жүргүзгөн талдоо көрсөткөндөй, 2004-жылдан баштап бийликтеги аялдардын саны тынымсыз азайып баратат. Өзгөчө биздин байкообуз боюнча, жергиликтүү бийлик органдарында аялдар дээрлик жок, ошондуктактан шайлоо учурунда мыйзам чегинде атайын чараларды көрүү зарыл. Ошондой эле, партиялык тизме боюнча шайлоодо тизмеден чыккан аялдын ордуна башка аял келиши керек деп эсептейбиз.

19. Жүргүзүлгөн изилдөө көрсөткөндөй, мисалы, Кыргызстанда акыркы шайлоо учурунда Кыргыз Республикасынын Юстиция Министрлиги тарабынан 100дөн ашык партия каттоодон өткөн, шайлоого 12 партия катышкан. Буга байланыштуу “Саясий партиялар жөнүндө” мыйзамдын көптөгөн жоболорун кайра иштеп чыгуу зарыл. Саясий партиялардын сапаты көбүнчө калктын нааразычылыгын жана шайлоого болгон кайдыгерликти жаратат. Азырынча, тилекке каршы, кыргызстандыктар, казакстандыктардай эле, лидерлер үчүн эмес, партиялардын саясий программалары үчүн добуш берүүнү үйрөнө элек. Ошондуктан, өз күч-аракеттерибизди алдыдагы парламенттик шайлоого активдүү топтошубуз керек.

20. Бүгүнкү күндө шайлоочуларды каттоо механизмдери көйгөйлүү, Казакстан, Кыргызстан үчүн автоматтык түзүлүш болсо, ар кандай тизмелердеги шайлоочулардын маалыматтарынын кайталанышын жоюуга мүмкүндүк берет эле.

Шайлоочулардын тизмелери менен иштөөнү жакшыртуу үчүн жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарын жигердүү тартуу, Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнө караштуу Мамлекеттик каттоо кызматы, Кыргыз Республикасынын Улуттук статистика комитетинин аймактык башкармалыктары, ошондой эле Кыргыз Республикасынын Эмгек, миграция жана жаштар министрлиги менен тыгыз иш алып баруу зарыл.

Мисалы, Кыргыз Республикасынын Мамлекеттик каттоо кызматы белгилегендей, бүгүнкү күндө Кыргызстанда маалыматтарды жаңылоо ылдамдыгы орточо эсеп менен бир жылды түзөөрүн, демек, калк, мүлк, транспорт ж.б. жөнүндө маалыматтар колдонулуп жаткан учурда абдан эскиргенин белгилейт.

Кыргыз Республикасынын Мамлекеттик каттоо кызматы менен “Инфосистема” мамлекеттик ишканасы шайлоочулардын так тизмеси боюнча көйгөйлөрдү чечүү боюнча долбоорду даярдоосу зарыл. Бул маселе бардык мыйзамдардын кемчиликсиз маанилүүлүгүнөн кем эмес. 2020-жылдын октябрындагы Кыргыз Республикасынын парламентине болгон шайлоо №2 формасы боюнча шайлоо участкаларында жарандарды каттоонун жеткилеңсиздигин көрсөттү, анда жарандар массалык түрдө, өзгөчө Бишкек шаарында айрым партиялар 0,7% аймактык тоскоолдукту жеңе алышы үчүн, кайрадан каттоодон өтүшкөн.

Жарандардын, анын ичинде Казакстан менен Кыргызстандагы шайлоочулардын борборлоштурулган бирдиктүү маалымат базасы шайлоочулардын так эмес тизмеси, “Өлүк жандар”, “карусель” ыкмасы, бюллетендерди таштоо жана башка ушул сыяктуу көптөгөн көйгөйлөрдү чечүүгө жардам бермек. Жана шайлоо системасында гана эмес, социалдык колдоо, салык салуу, саламаттыкты сактоо сыяктуу маселелерди дагы чечүүгө жардам бермек.

Диссертант өлкөдөгү жарандардын мамлекеттик каттоосун жөнгө салуу зарыл деп эсептейт, ал уюмдарды, транспортту жана мүлктү мамлекеттик каттоо реестриндеги компоненттеринин бири болуп калууга тийиш.

21. Шайлоо процессинин курч темаларынын бири - мандаттарды бөлүштүрүү. Шайлоочулардын добуштары кандай принциптердин негизинде жана кандай ыкмалар менен тиешелүү шайлоо мандаттарына айландырылышы керектиги так аныктоо зарыл, ошондо гана эч кандай талаш-тартыш маселелер жаралбайт.

Катышуучулар белгилегендей, бир караганда мандаттарды бөлүштүрүү системасы шайлоонун жыйынтыгына олуттуу таасир эте албайт жана тийгизбеши керектей сезилиши мүмкүн, бирок биздин өлкөдө шайлоону өткөрүү практикасы бул пикирдин фактылык реалдуулуктан алыс экенин көрсөтүп турат. Пикир алмашуу процессинде эксперттер Кыргызстан үчүн эл аралык тажрыйбаны эске алуу менен мандаттарды бөлүштүрүү системасын иштеп чыгуу зарыл деген жыйынтыкка келишти

22. Бүгүнкү күндө Кыргызстанда шайлоочу партия үчүн добуш берет, ал эми өкүлчүлүктүү органга талапкерлердин тизмеси өз кезегинде партия ичиндеги рейтингдин негизинде түзүлөт жана тилекке каршы, шайлоочунун каалоосуна дайыма эле дал келе бербейт.

Ушуга байланыштуу, биз Кыргызстанда жарандардын партияларга гана эмес, конкреттүү талапкерлерге да артыкчылык берүү (преференция) укугун камсыз кылуу үчүн преференциалдык добуш берүүнү колдонууну сунуштайбыз.

23. Казакстан Республикасында 2022-жылдын 20-ноябрында кезексиз президенттик шайлоого чейин убакыттын чектелгендигинен улам, бийлик органдары саясий реформалардын пакетин иштеп чыгуу үчүн бардык саясий күчтөрдү, жарандык коомду жана эксперттик коомчулукту тартуу менен кеңири консультацияларды алуусун башташы керек.

Эгерде буга жетиштүү укуктук негиздер жок болсо, мисалы, Президенттин мамлекет башчысы катары өз милдеттерин аткарууга же форс-мажордук жагдайлар келип чыкканда бийликтин легитимдүүлүгү менен байланышкан кечиктирилгис маселелерди чечпесе, мөөнөтүнөн мурда шайлоо өткөрүү практикасынан баш тартуу зарыл.

Шайлоо системасына өзгөртүүлөрдү киргизүү долбоору милдеттүү түрдө, парламенттин жана маслихаттардын бардык депутаттары шайлоонун мажоритардык моделине өтүүнү камтууга тийиш.

24. Саясий партияларды каттоонун жана алардын ишмердүүлүгүн жөнгө салуунун жол-жобосу, чектөөчү мүнөзгө ээ болбошу керек. Мүчөлүк жана региондук өкүлчүлүккө карата оор талаптар толугу менен жокко чыгарылышы керек.

Талапкерлерди каттоо жол-жобосу чектелбеши керек. Күрөө көп болбошу керек жана талапкерди колдоо үчүн талап кылынган колдордун саны 1000ге барабар болушу керек.

Саясий партияларды жана партиялык системаны өнүктүрүү үчүн парламенттин жана маслихаттардын ыйгарым укуктарын олутту түрдө кеңейтүү зарыл. Парламент толук мыйзам чыгаруу бийлигине ээ болушу керек, маслихаттар жергиликтүү өз алдынча башкаруунун реалдуу органы болуп, жер-жерлерде аткаруу бийлигинин көзөмөлдөөчү функцияларын алышы керек. Өзгөртүүлөр бир гана шайлоо системасы менен гана чектелбеши керек, реформа шайлоо процессинин бардык негизги аспектилерин козгоого тийиш. Ал эл аралык стандарттарды жана өлкөнүн милдеттенмелерин эске алуу менен реформаланышы керек.

25. Бардык деңгээлдеги шайлоо комиссияларынын бейтараптуулугуна кепилдик берүү зарыл. Президент Борбордук шайлоо комиссиясынын жетекчилигин жана мүчөлөрүн дайындабашы керек. Парламенттин пайдасына ыйгарым укуктар кайра каралышы керек.

26. Жарандык жана эл аралык байкоочулар шайлоонун ачык-айкындуулугун кепилдөө жана шайлоого болгон ишенимди жогорулатуу үчүн шайлоо процессинин бардык этаптарына байкоо жүргүзүү мүмкүнчүлүгүнө ээ болушу керек, бирок алар шайлоо мыйзамдарын бузса жоопкерчиликке тартылышы керек экендиги далилденген.

27. Саясий партияларды мамлекеттик каржылоонун системасы жана критерийлери толугу менен кайра каралып чыгып, мамлекеттин бюджетине оорчулук келтирбеши керек деп айтылып жүрөт, анткени президентти жактаган партиялар өздөрүнүн партиялык ишмердүүлүгү үчүн бюджеттен кошумча каражат алып жаткандыгы белгилүү болду.

**Алынган жыйынтыктардын практикалык мааниси.** Изилдөөнүн практикалык мааниси диссертация Кыргыз Республикасынын жана Казакстан Республикасынын шайлоо мыйзамдарын концептуалдуу реформалоо проблемасына комплекстүү мамилени негиздей тургандыгы менен аныкталат. Аталган маселелерди илимий жактан иштеп чыгуу, Кыргызстандын жана Казакстандын конституциялык укук тармагын жана илимин мындан ары өнүктүрүүгө өбөлгө түзөт.

Диссертацияда негизделген бир катар жоболор, концептуалдык корутундулар жана конкреттүү сунуштар Казакстан менен Кыргызстандын шайлоо мыйзамдарында, бардык деңгээлдеги шайлоо комиссияларынын, ошондой эле мамлекеттик бийлик органдарынын, укук коргоо органдарынын жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын укук колдонуу ишмердүүлүгүндө колдонулушу мүмкүн.

Диссертацияда алынган жыйынтыктар шайлоо процессинин бардык субъектилери үчүн, атап айтканда, Казакстанда да, Кыргызстанда да шайлоо жана референдум өткөрүү боюнча борбордук комиссиянын мүчөлөрүнүн ишмердүүлүгүн реформалоо жана шайлоо процессин жакшыртуу боюнча концепцияны иштеп чыгуу үчүн, шайлоо укугунун көйгөйлөрүн конституциялык өлчөмдө изилдеген профессордук-окутуучулук курам жана илимий кызматкерлер үчүн пайдалуу.

Диссертациянын негизги жоболору окуу процессинде “Конституциялык укук”, “Муниципалдык укук”, “Шайлоо укугу” ж.б. предметтерди окутууда, ошондой эле бардык деңгээлдеги шайлоолорду даярдоого жана өткөрүүгө көз карандысыз байкоо жүргүзгөн бардык деңгээлдеги шайлоо комиссияларынын кызматкерлеринин, укук коргоо органдарынын жана коммерциялык эмес уюмдардын кызматкерлеринин тренингдерин жана семинарларын өткөрүү үчүн колдонулду.

Диссертант тарабынан алынган натыйжалар Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын шайлоо мыйзамдарына өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү жөнүндө мыйзам долбоорлорун демилгелөөдө колдонулушу мүмкүн.

**Изденүүчүнүн жеке салымы.** Изилденип жаткан мамлекеттердин теориялык жана практикалык изилдөөлөрүнүн контекстинде, шайлоо укугунун конституциялык-укуктук негиздеринин илимий изилдөөлөрүн биринчилерден болуп өз алдынча аткарылган илимий иш болуп саналат жана жактоого чыгарылган илимий корутундуларды, жыйынтыктарды жана жоболорду автор гана түзүп, негиздейт.

**Изилдөө натыйжаларын апробациялоо.** Юридика илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн, диссертация жазуунун алкагында шайлоо укугу жана мыйзамдарынын маселелерин салыштырмалуу-укуктук аспектиде изилдөө боюнча жыйырмадан ашык илимий макала жарыяланган. Кыргыз Республикасынын УАКтын талаптарына ылайык, илимий макалалар Scopus жана ИЦРИ индекстелген илимий басылмаларда жарыяланган, илимий макалалардын бир бөлүгү Казакстан Республикасынын, Кыргызстандын жана Россия Федерациясынын аймагында жарыяланган.

**Диссертациянын жыйынтыктарын басылмаларда чагылдыруунун толуктугу.** Диссертациялык изилдөө процессинде алынган илимий жыйынтыктар автордун илимий басылмаларында толугу менен чагылдырылган.

**Диссертациялык иштин структурасы жана көлөмү.** Диссертация Кыргыз Республикасынын Улуттук аттестациялык комиссиянын талаптарына ылайык аткарылган жана кириш сөздөн, негизги бөлүктөн, ал төрт главадан жана он беш бөлүмдөн, корутундудан, практикалык сунуштамалардан, колдонулган адабияттардын тизмесинен жана тиркемелерден турат.

**ДИССЕРТАЦИЯНЫН НЕГИЗГИ МАЗМУНУ**

**Кириш сөзүндө** диссертациялык изилдөөнүн тандалган темасынын актуалдуулугу негиздейт, анын өнүгүү даражасын мүнөздөйт, максаттарды жана милдеттерди аныктайт, изилдөөнүн предметин жана объектисин тандайт. Жактоо үчүн берилген жоболор түзүлгөн**.**

**Биринчи глава** – “Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын заманбап шайлоо укугунун түшүнүгү, тутуму жана принциптери” беш бөлүмдөн турат. **Биринчи главанын биринчи бөлүмүндө** “Шайлоо укугу: пайда болушунун кубулушу жана генезиси” деген мамлекеттин табигый-укуктук концепцияларынын өнүгүшү менен шартталган жалпы шайлоо укугунун табигый-укуктук теориясынын пайда болуу маселелери каралат. Биздин көз карашыбыз боюнча, 19-кылымдын аягындагы 20-кылымдын башындагы белгилүү орус мамлекетик окумуштуусу В.М. Гессен (1868-1920) тарабынан жүргүзүлгөн шайлоо укугунун теорияларын талдоо кызыгууну туудурат. Жалпы шайлоо укугунун табигый-укуктук теориясынын өзөгүндө Гессен инсандардын табигый эркиндиги жана табигый теңдиги жөнүнгү идеяларды карайт.

Гессен шайлоо укугунун төрт теориясын карайт:

– жалпы шайлоо укугунун табигый-укуктук теориясы;

– цензуралык шайлоо укугунун класстык теориясы;

– англис утилитаризминин жалпы шайлоо укугунун индивидуалисттик теориясы;

– жалпы шайлоо укугунун социалдык теориясы.

Шайлоо - демократиялык коомдун эң чоң баалуулуктарынын бири. Белгилүү бир мамлекетте шайлоолорго негизделген принциптер андагы демократиянын абалын жана өнүгүү деңгээлин көрсөтүп турат (*Минникес И.В. Выборы в истории Российского государства в IX – начале XIX века // Изд-во «Юридический центр Пресс», 2010. – С. 3.)* [1, c.3].

Бүгүнкү күндө дүйнөлүк саясий тарыхта миңдеген жолу өзүн актаган демократиянын бул институтусуз дээрлик эч бир мамлекет иштей албайт. Шайлоо, мамлекеттин спецификалык тең салмактуулугуна, саясий режимине, саясий-укуктук маданияттын деңгээлине жана коомдогу демократиялык каада-салттардын абалына жараша, бийлик үчүн күрөштө башкаруучу таптын же блогдун саясий күчтөрүнүн ролу ойной алат.

Бирок көп учурларда бул институт мамлекеттеги жана коомдогу демократиянын көрүнүшү болуп саналат. мамлекеттик бийликтин жана жергиликтүү өз алдынча башкаруунун өкүлчүлүктүү органдары шайлоо жол-жоболору аркылуу түзүлөт, ал эми кызмат адамдары мамлекетте жана аймактарда шайланат.

Демократиялык мамлекетте шайлоолор саясий процесстин эң маанилүү бөлүгү болгондуктан, көпчүлүк жарандар үчүн алар мамлекеттик башкарууга реалдуу катышуунун бирден-бир формасы болуп саналат. Шайлоолордун натыйжалуулугу көбүнесе тигил же бул өлкөдө бекитилген шайлоо системасына жана шайлоо укугунун мүнөзүнө жараша болот.

Акыркы 150 жылдын ичинде добуш берүүгө укуктуу адамдардын саны кескин өстү. Тактап айтканда, жакыр класстардын өкүлдөрү, аялдар, улуттук, расалык жана диний азчылыктардын өкүлдөрү, ошондой эле сабатсыздар жөнүндө сөз болушу мүмкүн. Саясий практикада шайлоого катышкан адамдардын санынын өсүшү коомдун социалдык - экономикалык жана саясий өнүгүүсүнө таасирин тийгизет деп ишендирет.

Шайлоо укугунун теорияларынын эволюциясы биздин өлкөлөрдө социалдык багыттагы укуктук мамлекетти куруу жагынан өзгөчө актуалдуулукка ээ болот, анткени укуктук мамлекет элдик өкүлчүлүктүн жакшы жөнгө салынган механизмисиз жашай албайт, анын туура уюштурулушу өз кезегинде мамлекетте колдонулуп жаткан шайлоо укугунун системасы тарабынан аныкталат. Буга Кыргыз Республикасындагы март, апрель жана октябрь окуялары мисал боло алат.

Казакстан менен Кыргызстандын заманбап демократиялык коомунун эң маанилүү саясий жана конституциялык негиздеринин бири жалпы шайлоо укугун өнүктүрүү институту болуп саналат.

Жалпы шайлоо укугунун киргизилиши конкреттүү социалдык жана саясий кесепеттерге ээ болгон. Шайлоо Институту дүйнөдөгү калыптанып жаткан социалдык системаларга таасирин тийгизип, көп жагынан коомдун өнүгүү багыттарын аныктады.

**Экинчи бөлүмү** – “Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын тарыхында шайлоо укугунун калыптанышы жана өнүгүшү”.

Шайлоо институтуна арналган айрым маселелер ата мекендик окумуштуулардын жана Көзкарандысыз Мамлекеттердин Шериктештигинин шайлоо системаларын укуктук жөнгө салууну өнүктүрүүгө олуттуу салым кошкон окумуштууларынын эмгектеринде каралды: Г.С. Сапаргалиев, С.С. Сартаев, В.А. Малиновский, Д.К. Мухамедшин, Б.А. Мухамеджанов, Д.К. Нурпеисов, Г.Р. Усеинова, Г.А. Алибаева, С.М. Сапаралиева, С.Ж. Секежановна, Ж.А. Дюсембаевич, И.И. Рогов, Г.Н. Кунхожаева (Казакстан Республикасы); Б.И. Борубашов, А.А. Арабаев, З.К. Курманов, А.М. Джумабаев, Г.К. **Кулдышева, А.А. Дусейнов, З.Ч. Чикеева,** Э.Н. **Ракимбаев, Э.А. Кочкарова,** Т.К. **Исманов, Т.А.** Нурматов, А.И. Тукубашева, Д.М. Байгазиева Д.М., Н.С. Турсунбаева, Н.Д. Эшмурадова, М.Б. **Мырзалиев, А.Ш. Маралбаева, Г.Т. Суранчиева, М.Дж., Джумабаев, С.М. Автандилова (Кыргыз Республикасы).**

Шайлоо жана шайлоо укугу маселелерин иликтеген орус окумуштууларынын арасында С.А. Авакьян, А.С. Автономов, К.В. Арановский, П.А. Астафичев, А.А. Алейник, И.А. Алексеев, А.А. Безуглов, М.В. Баглай, А.А. Белкин, В.Н. Белоновский, Р.Т. Биктагиров, Н.С. Бондарь, В.И. Васильев, Ю.А. Веденеев, А.А. Вешняков, И.В. Выдрин, О.М. Вакар, М.В. Варлен, Л.Г. Васькова, А.Г. Головин, М.И. Гродзицкий, А.А. Джагарян, И.С. Данилов, А.А. Жижиленко, И.В. Захаров, А.В. Зиновьев, С.В. Заславский, А.В. Зиновьев, А.В. Иванченко, В.В. Игнатенко, В.Б. Исраелян, В.Т. Кабышев, А.А. Клишас, Д.Б. Катков, Е.И. Козлова, С.Д. Князев, А.И. Ковлер, Е.И. Колюшин, В.В. Комарова, Е.В. Корчиго, Ю.Д. Ковшуро, В.В. Красинский, О.Е. Кутафин, В.В. Лапаева, Н.Э. Лебедева, В.О. Лучин, В.И. Лысенко, В.В. Маклаков, В.М. Матвеева, О.О. Миронов, С.В. Масленникова, М.С. Матейкович, В.Д. Мостовщиков, Л.А. Нудненко, И.П. Окулич, И.С. Поляшова, А.Е. Постников, Т.М. Пряхина, В.В. Пылин, Ю.Г. Просвирнин, И.С. Романчук, С.Н. Станских, Б.А. Страшун, В.И. Фадеев, Т.Я. Хабриева, В.Е. Чиркин, И.О. Чернигов, Б.Н. Чичерин, Л.А. Шалланд, С.М. Шапиев, А.В. Шемелин, А.Я. Ярматов (Россия) жана башкалар.

Шайлоо жана шайлоо укугу маселелери менен алектенген чет элдик илимпоздордун арасында төмөнкүлөрдү айта алабыз: Г. Алмонд, Х. Арендт, Р. Даль, К. Дойч, М. Дюверже, Э. Дюркгейм, Д. Истон, Т. Э. Лейкман, Д. Ламберт, Р. Таагапера, М. Шугарт, Т. Парсонс, Чарльз Эндрейн.

Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын тарыхында шайлоо укугунун өнүгүшү жана калыптанышы 1917-жылдагы Октябрь революциясына чейинки жана Орто Азия менен Казакстандын бүткүл аймагында жаңыдан пайда болгон Совет бийлиги тарабынан Николай II башында турган Россиянын падышалык режиминин доору менен тыгыз байланыштуу.

Орто Азия жана Казакстандын аймагында Совет бийлигинин конституциялык негиздеринин калыптанышы жана өнүгүшү революциялык жана контрреволюциячыл күчтөрдүн түзүлүшүнө жараша бардык жерде пландуу түрдө болгон эмес.

Автор шайлоо укугу конституциялык ченемдер менен бирге өнүгөт деп эсептейт. Анткени, Конституция шайлоо укугунун негизги булагы болуп саналат жана шайлоо процессин жөнгө салуучу түз ченемдерди камтыйт. Бирок, изилдөөнүн жүрүшүндө демократиялык шайлоолорду өткөрүүнү камсыз кылуу үчүн конституциялык ченемдерди кабыл алуу гана жетишсиз экендиги айкын болот. Ошондой эле бул ченемдерди аткарууга жана эл аралык эрежелерге ылайык, бардык өкүлчүлүктүү органдардын шайлоолорун ачык-айкын өткөрүүгө кызыкдар болгон активдүү жарандык коомдун болушу зарыл. Казакстандын мисалында, саясий реалдуулук негизги укуктук нормаларга дал келбей турганын көрүүгө болот. Конституциясы демократиялык негиздерге толук дал келген өлкөдө автократиялык режим тоскоолдуксуз узак убакыт бою болгон, ал ушул убакка чейин толук артта кала элек. Бул изилдөөнүн башка авторлор менен жалпылыгы-постсоветтик өлкөлөрдүн өнүгүшүнө тарыхый анализ жүргүзүлүп, конституциялардын жана анын институттарынын калыптануу тарыхы иликтенет. Тарыхый окуяларды Конституцияга айрым өзгөртүүлөрдү киргизүү менен салыштырууга олуттуу көңүл бурулат. Казакстанда жана Кыргызстанда постсоветтик мезгилдеги конституциялык реформалардын толук сүрөттөлүшү, ошондой эле демократиялаштыруу жана либералдаштыруу көз карашынан алганда бул эки өлкөнүн конституциялык өнүгүүсүн салыштыруу ишке ашырылууда.

Бул изилдөөнүн башкалардан айырмасы постсоветтик Казакстан менен Кыргызстандын соңку тарыхында конституциялык ченемдер менен бекемделген шайлоо укугунун өнүгүү этаптары аныкталгандыгы болуп саналат. Анткени, изилдөөлөрдүн биринде да мамлекеттердин соңку тарыхында шайлоо укугун жөнгө салуучу конституциялык ченемдерди кабыл алуунун этаптары аныкталган эмес. Демократиялык принциптерге ылайык, Конституциялардын жана толуктоолордун кабыл алынышы, кабыл алынган өзгөртүүлөрдүн эркин демократиялык мамлекеттерге карай өнүгүүсү үчүн кесепеттери тандоого алынды. Башкача айтканда, конституциялык нормалардын шайлоо укугуна жана шайлоо процессине канчалык деңгээлде таасир эткендиги, ошондой эле автократиялык режимди кулатууга жана толук демократиянын орнотууга кандай таасир эткендиги.

Автор жарандардын негизги укуктарын жана эркиндиктерин камсыз кылууну, негизги максаты катары тандап алган мамлекеттерде шайлоо укуктары негизги саясий укуктардын бири экенин белгилеген. Анткени, шайлоонун канчалык ачык жана таза өтүп жатканы жеке адамдарга эмес, элге берилген бийликтин көлөмүн көрсөтүп турат. Шайлоо укугу конституциялык мыйзамдан ажырагыс жана аны менен бирге өнүгөт, анткени Конституцияда башкаруучу элитаны шайлоого байланыштуу негизги жоболор бекитилген. Кыргызстан менен Казакстандын Конституциялары бир нече этапта өнүккөн жана азыркыга чейин башкаруунун демократиялык режимин түзүү багытында өнүгүп келе жатат. Конституцияга өзгөртүүлөр өлкөдөгү тарыхый окуяларга ылайык киргизилген, ошондуктан постсоветтик өлкөлөрдүн саясий өнүгүүсү да чагылдырылган.

**Үчүнчү бөлүмдө *–*** “Кыргыз Республикасынын жана Казакстан Республикасынын шайлоо укугунун түшүнүгү, предмети жана ыкмасы” деген бөлүмдө автор башка көптөгөн укуктук ченемдер сыяктуу эле – “Шайлоо укугу”, “шайлоо системасы” деген укуктук терминологияны изилдейт, конкреттүү кырдаалга жана колдонуунун жеңилдигине каршы “кеңири” жана “тар” мааниде колдонулат. Шайлоо тутуму, жалпысынан, шайлоо укугунун эрежелери менен жөнгө салынуучу мамлекеттик органды тандоо менен байланышкан социалдык мамилелердин тутуму, же добуш берүү укугун берүү, шайлоо өткөрүү жана добуш берүүнүн натыйжаларын аныктоочу жол-жоболорун жөнгө салуучу укуктук ченемдердин жыйындысы катары түшүнүлөт.

**Ошондой эле,** “**шайлоо тутуму**” **терминин аныктоодо** “**тар**” **деп аталган мамилени жактагандар көп. Мындай кыскартылган мааниде шайлоо системасы, өткөн добуш берүүнүн жыйынтыктарын аныктоо процедурасына байланыштуу каралат.**

Чет элдик юридикалык жана илимий чечмелөөдө “шайлоо тутуму” деген тар жана кеңири терминдеринин ортосундагы айырмачылык, алардын түшүнүктөрүнүн мазмуну боюнча айырмачылыктардын негизинен жасалган эмес. Чет элдик конституциялар илиминде “шайлоо тутуму” (“electoral system”) термини колдонулат.

Юридикалык илимде шайлоо тутумунун түшүнүгүнө бирдиктүү көз караш жок. Мындай концепциянын биринин илимий фрагментациясы шайлоо тутумун бүтүндөй кароого жол бербейт. Бул аргументтин концептуалдык элементтерине сүңгүп кирбестен жана “шайлоо тутуму” түшүнүгүнүн аныктамасын талап кылбастан, аны укуктук чындыктын көз карандысыз саясий-укуктук феномени катары кароого болот. Коомдук бийлик органдарын шайлоо менен байланышкан бир тектүү коомдук мамилелерди топтоого (кеңири мааниде) жана добуш берүүнүн натыйжаларын аныктоо ыкмаларын (жол-жоболорун) мүнөздөөгө (тар мааниде шайлоо системасы) мүмкүн экендигин белгилей кетүү керек.

Э. Б. Мухамеджановдун пикирине таянып, “шайлоо тутумун шайлоо мыйзамдарынын ченемдеринин жана алардын натыйжаларын аныктоонун негизинде түзүлүүчү шайлоону өткөрүүнүн жол-жобосу деп түшүнүү керек” ***(****Мухамежданов Э. Б. Избирательное право Республики Казахстан: теоретико-правовые вопросы. – Алматы: Жеті жарғы, 2001. С. 51.* ***[45, стр. 51].***

Диссертациянын авторунун пикири боюнча, шайлоо тутуму - бул демократиялык ыкмалары жана жол-жоболору менен улуттук бийликтин, жергиликтүү өз алдынча башкаруунун жана өз алдынча башкаруунун үзгүлтүксүздүгүн жана кайра жаралышын кепилдеген, шайлоо укугунун негизинде көп партиялуулуктун жана идеологиялык көп түрдүүлүктүн кызыкчылыктарын эске алуу менен шайлоо процессинде укуктук мамлекеттин жарандарынын өз эркин билдирүүсүн мыйзамдаштыруунун айрым саясий жана укуктук критерийлерин белгилеген саясий жана укуктук система.

Жогоруда айтылгандардын баары жарандардын шайлоо укуктарын жүзөгө ашыруу (шайлоо жана шайлануу), мамлекеттик бийликти жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарын шайлоону уюштуруу жана өткөрүү, шайлоонун жыйынтыктарын чыгаруу жана мыйзамда белгиленген тартипке ылайык мандаттарды бөлүштүрүү менен байланышкан өз ара мамилелерди жөнгө салуучу укуктук ченемдердин, принциптердин жыйындысы катары шайлоо системасын кыйла комплекстүү, системалуу аныктоону калыптандырууга мүмкүндүк берет.

Ошентип, жогорудагы түшүнүккө ылайык, шайлоо системасы төмөнкү ажырагыс элементтерден турат:

1) жарандардын шайлоо укугу (Шайлоо жана шайлануу) жана аларды ишке ашыруунун кепилдиктери;

2) мамлекеттик бийликти жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарын шайлоону уюштуруунун жана өткөрүүнүн тартиби;

3) шайлоонун жыйынтыктарын чыгаруу жана мандаттарды бөлүштүрүү тартиби.

**Төртүнчү бөлүмдө –** “Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын шайлоо укугунун принциптеринин түшүнүгү жана системасы” деген бөлүмдө шайлоо укугунун принциптери талданат.

Казакстан Республикасынын Конституциясынын 1-беренеси европалык баалуулуктардын негизинде жаш суверендүү мамлекеттин өнүгүшүн-өзүн “демократиялык, светтик, укуктук жана социалдык мамлекет катары бекемдөөнү жарыялаган, анын башкы приоритеттери адам өмүрү, анын укуктары жана эркиндиктери”. Бул конституциялык жобо 2012-жылы Казакстандын Президенти тарабынан бекитилген, 2050-жылга чейин өлкөбүздү өнүктүрүүнүн стратегиялык планында кеңири баяндалган, анын максаты дүйнөдөгү эң өнүккөн 30 өлкөнүн катарына кирүү, алардын көпчүлүгү ЕБ өлкөлөрү болгон.

Шайлоо укугу принциби - негизги принцип болуп саналат. Эрежелер, ошондой эле талаптар, мыйзамдарга ылайык шайлоо мамилелерин жөнгө салуунун негизи, шайлоо укугунун негизги мазмуну, шайлоо укуктук мамилелеринин бардык катышуучуларынын жүрүм-турумунун мыйзамдуулугунун негизги шарты катары кызмат кылат.

Көптөгөн юридикалык окумуштуулардын айтымында, бул укук системасынын негизин түзгөн укук принциптери. Бул принцип укуктук жөнгө салуунун баштапкы чекити гана эмес, ошондой эле төмөнкү мүнөздөмөлөрдө чагылдырылган укуктук тутумдун эң маанилүү өзгөчөлүгү болуп саналат: укуктук мамилелердин субъекттеринин өз ара мамилеси, укуктук жөнгө салуу ыкмасы, камсыз кылуу жана колдонуу каражаттары, ошондой эле укуктук презумпция. Укуктук система укуктун принциптерине негизделет деп кабыл алынган.

Биздин оюбузча, шайлоо укугунун принциптери шайлоону укуктук жөнгө салуунун негизинде жаткан базистик идеяларды билдирет. Алар мыйзам ченемдүүлүктөрүн жана Конституциянын ушул чакан тармагынын белгиленген ченемдерин чагылдырат, укуктук жөнгө салуу тутуму түзүлгөн негизди түзөт жана андан аркы мыйзам чыгаруу процесстерин аныктайт.

Коомдук, чынчыл, түз шайлоо укугу жана жашыруун добуш берүү принциби конституциялык укуктун принциптери болуп саналат, алар биринчи кезекте активдүү шайлоо укугунда иштейт.

Бүтүндүк принциби добуш берүүгө катышуу үчүн керектүү куракка жеткен ар бир республиканын жараны жынысына, расасына, улутуна, динине, коомдук жана финансылык абалына ж.б. карабастан тандап алууга жана шайлануучу орду бар башкаруу органдарына шайланууга толук укуктуу экендигин аныктайт. Жалпы шайлоо укугу активдүү жана пассивдүү болуп бөлүнөт.

“Шайлоо жөнүндө” Конституциялык мыйзамдын 59, 82, 98, 112-беренелерине ылайык, каттоо талаптары так көрсөтүлгөн жана бир талапкерге артыкчылык берүү үчүн негиз боло турган же башка талапкерлерге басмырлоочу мүнөздөгү чектөөлөрдү коюу үчүн негиз боло турган шарттарды камтыбайт. Алар талапкерлерди, талапкерлердин тизмелерин жана саясий партияларды каттоо жөнүндө ченемдерди ээнбаштык же басмырлоо менен колдонууга жол бербейт.

Ушул эле мыйзамдын 3-беренесинин 5-пунктунда бул принципке карата так айтылган: “талапкерлерге шайлоого катышуунун бирдей укуктары жана шарттары кепилденет”. Бул жобо КМШнын 2002-жылдагы демократиялык шайлоонун стандарттары жөнүндө конвенциясынын 9-беренесинин мазмунуна окшош.

**Бешинчи бөлүмдө –** “Шайлоо укугунун ченемдеринин түшүнүгү, түзүмү жана түрлөрү”, алар бир жагынан, коомдук мамилелерди жөнгө салуу системасындагы өз максаты жана орду боюнча бирдиктүү укук нормалары, ал эми экинчи жагынан ар кандай мамилелерди жөнгө салуу менен, алар өзгөчө функцияларды аткарууну камсыз кылуучу белгилерге, касиеттерге ээ болгон укуктук ченемдер каралат. Жалпы жана жекече айкалышы укуктук ченемдерди топторго, анын ичинде Конституциялык жана шайлоо ченемдерин, атап айтканда, топторго бириктирүүгө мүмкүндүк берет.

Шайлоо ченемдери укуктук жөнгө салуу механизминин функциясына жараша жалпы жана конкреттүү ченемдерге дифференцияланышы мүмкүн.

Жалпы мазмунунун стандарттары бардык тандалган мекемелерге тиешелүү негизги принциптерди, категорияларды белгилейт. Бул, биринчиден, 1995-жылдын 28-сентябрындагы “Казакстан Республикасындагы шайлоолор жөнүндө” Конституциялык мыйзамдын 1 главасы, ошондой эле 1995-жылдын 2-ноябрындагы “Республикалык референдум жөнүндө” Конституциялык мыйзамдын жалпы жоболору.

Бул ченемдер нормативдик актылардын алкактарын белгилейт: Казакстан Республикасынын жарандарынын субъективдүү жана пассивдүү шайлоо укуктарын ишке ашыруунун негизги түшүнүктөрү, принциптери, алардын шайлоо эркиндиктери жана укуктук чектөөлөрү; чет өлкөлүк жарандардын жана жарандыгы жок адамдардын мыйзамдуу укуктары; шайлоого мониторинг жүргүзүүгө катышкан эл аралык уюмдардын ыйгарым укуктары, ошондой эле байкоочулар; шайлоону дайындоо жана өткөрүү принциптери; компетенттүү органдардын мандатын, шайлоо мыйзамдарынын өзүн жөнгө салуучу белгилүү эрежелерди жана жоболорду, ошондой эле, шайлоо мыйзамдары менен өз ара байланышкан укук тармактарынын башка шилтеме ченемдерин, шайлоону дайындоо мөөнөттөрүн эсептөө тартибин жана автоматташтырылган маалыматтык системаларды пайдалануу үчүн укуктук негизди карайт.

Бул ченемдердеги юридикалык материалдардын презентациясы белгилүү бир өзгөчөлүктөр менен мүнөздөлөт. Алар жеңилдетилген жана башка конкреттүү эрежелер алар менен шайкеш келиши керектигин эске алып, мыйзам чыгаруучу шайлоо системасынын негизги принциптерин бекемдөөгө аракет кылат.

Мисалы, жарандардын Президентти, Парламенттин Межлисинин жана маслихаттардын депутаттарын шайлоо укугун бекемдеген негизги принциптер Казакстан Республикасынын Конституциясынын биринчи главасынын “Казакстан Республикасын шайлоо жөнүндө” жалпы ченемдеринде (3-берене) баяндалган, ал эми шайлоо алдындагы үгүт актылары жана шайлоо компаниясынын атайын эрежелери өзү ушул мыйзамдын 5-главасынын 27-32-беренелеринде бекитилген.

Белгилүү бир ченемдердин эрежелерине жана жалпы эрежелерде белгиленген принциптерге таянып, биздин оюбузча, укуктун шайлоо тармагы үчүн укуктук база түзүлөт.

Тилекке каршы, көпчүлүк шайлоо укугу боюнча окуу китептеринде жана окуу көрсөтмөлөрүндө шайлоо ченемдерин жана аларды баяндоонун өзгөчөлүктөрүн талдоого арналган бөлүм жок жана Борбордук шайлоо комиссиясынын негизги басылмаларында аларды көрсөтүүнүн өзгөчөлүктөрү жок. Бул маанилүү маселелерге биринчи кезекте атамекендик окумуштуулар А. Абдылайұлы, Ж.О. Кулжабаева, Л.Х. Мотобаева, А.С. Тукиев, К. Жандыбаев, Л.П. Волгина, ошондой эле россиялык окумуштуулар Ю.А. Дмитриев, В.Б. Исраеляндын эмгектеринде көңүл бурулган. Белгилей кетсек, бул авторлордун материалдарында Ю.А. Дмитриевдин, В.Б. Исраеляндын талдоосун кошпогондо, шайлоо мыйзамдары маалыматтык аспектиде каралган. Чындыгында, бул бир караганда женил сезилгенден алда канча татаал маселе.

Шайлоо укугунун ченемдери укуктук нормативдер катары, Казакстан Республикасынын, Кыргызстандын жана башка постсоветтик өлкөлөрдүн Конституциясында шайлоо мыйзамдарында бекитилген.

Шайлоо процессинин жүрүшүндө келип чыккан ар кандай мамилелерди жөнгө салуучу укуктук ченемдер, ошондой эле Эмгек кодексинде, Жарандык кодексте, администрациялык укук бузуулар жөнүндө кодексте, Кылмыш-жаза кодексинде, Жазык-процесстик кодексинде, Жарандык процесстик кодексте, Салык кодексинде ж. б. бир катар мыйзамдарда бекитилген: “Полиция жөнүндө”, “Массалык маалымат каражаттары жөнүндө”, “Прокуратура жөнүндө”, “Жарнама жөнүндө” ж.б.

Укуктук ченемдерди аткаруу (ишке ашыруу) чечим кабыл алуучу органдар тарабынан жүзөгө ашырылат, жалпы эрежелер белгиленет, расмий жарыялоо процесси аркылуу формалдаштырылат, аны коргоо компетенттүү мамлекеттик органдар тарабынан жүзөгө ашырылат. Алар жеке мамилелерди эмес, конкреттүү мамилелерди жөнгө салат. Жогоруда айтылгандай, алар эл аралык укукту сактоого гана эмес, эл аралык шайлоо стандарттарынын принциптерине да негизделген.

Айрым шайлоо нормаларын ишке ашыруунун терс мисалдары да бар.

Ошентип, шайлоо нормаларынын жалпы массасындагы аныктоочу ченемдердин кеңири чагылдырылышы шайлоо мыйзамдарында колдонулган негизги категориялардын маңызын жана маанисин түшүнүүгө жардам берет, бирок экинчи жагынан, шайлоо мыйзамдарында камтылган аныктамалар карама-каршылыктарды жана түшүнүксүздүктү камтыйт, бул аларды колдонуу үчүн олуттуу чыгымдарга алып келиши мүмкүн. Мындан тышкары, кээ бир аныктамалар Концепцияны кыйла жөнөкөйлөтөт жана бул суроо туулат: алар кимге багытталган?

Ошондой эле, Казакстан Республикасында “Сайлау” автоматташтырылган маалыматтык системасын эксплуатациялоо проблемасын белгилей кетүү керек, ал прозалык болуп чыкты жана кошумча укуктук өркүндөтүүгө муктаж.

**Экинчи глава –** “Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдары боюнча шайлоо процессинин укуктук мамилелери жана стадиялары”төрт бөлүмдөн турат. **Биринчи бөлүмдө –** “Шайлоо укугунун субъекттеринин түшүнүгү жана түрлөрү: маңызы жана түшүнүгү”, автор тарабынан "шайлоо процессинин катышуучулары" деген терминология ачылып, аларды шайлоо укугун жүзөгө ашыруучу субъектилери катары мүнөздөйт. Субъекттердин классификациясынын жалпыга белгилүү төмөнкү 3 тобу бар: 1) шайлоочулар жана байкоочулар. 2) ар түрдүү бирикмелер жана топтор. 3) мамлекеттик бийлик жана башкаруу органдары.

Бул бөлүнүү айрым мүчөлөрдүн өзгөчө ролун же алардын үстөмдүгүн баса белгилебейт. Шайлоо процессинин бардык катышуучулары маанилүү, анткени акыркы жыйынтыкка – коомдун ишенимине татыктуу адамдарды тандоого белгилүү салым кошушат.

Шайлоо процессинин катышуучуларын классификациялоо жөнүндө чечимди кабыл алууда окумуштуу-укук таануучулар иштеп чыккан критерийлер менен салыштыруу керек. Ошентип, мамлекет жана укук теориясында мамилелердин субъекттерин негизги жана кошумча (көмөкчү) деп классификациялоо кабыл алынган.

Казакстан Республикасындагы жана Кыргыз Республикасындагы шайлоолор республиканын жаранынын өзүнүн шайлоо жана шайлануу укугун эркин жүзөгө ашыруусуна негизделет (КР Конституциясынын 37-беренеси), ошондуктан шайлоо процессинин субъекттеринин көрсөтүлгөн классификациясы толук өлчөмдө шайлоо укуктарынын классификациясына негизделген.

Атап айтканда, 2021-жылдын 11-апрелинде кабыл алынган Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын конституцияларын талдап, биз шайлоо процессине катышкан адамдарга тиешелүү 2, 37, 113-беренелерге токтолобуз. Атап айтканда, 2-берененин 3 жана 4-пункттарында Кыргыз Республикасынын жарандары бийликти түздөн-түз шайлоолордо жана референдумдарда (жалпы элдик добуш берүү) эркин, жалпы, тең жана тике шайлоо укуктарынын негизинде жашыруун добуш берүү менен ишке ашыраарын көрсөтөт. Кыргыз Республикасынын 18 жашка толгон жарандары шайлоого укуктуу.

Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын шайлоо мыйзамдарына таянып, жарандардын бардык шайлоо укуктары эки топко бөлүнөт дейли. Биринчи топ материалдык шайлоо укугун камтыйт - бул активдүү жана пассивдүү шайлоо укугу болуп саналат. Бул укуктарды базалык укуктар деп атоого болот. Экинчи топко мыйзам чыгаруучу баарынан мурда процессуалдык укуктарды (мисалы, үгүт жүргүзүү укугу, даттануу ж.б.) киргизилет, аларды туунду деп атоого болот, анткени алар материалдык укукка карата “кызматтык” функцияны аткарышат.

Буга байланыштуу, Россия Федерациясынын Конституциялык сотунун кызыктуу юридикалык баасы кызык. Россия Федерациясынын Конституциялык сотунун укуктук позициясына ылайык, активдүү жана пассивдүү шайлоо укуктарынын ээлери добуш берүү учурунда жашы жеткен адамдар гана болуп саналат, ал эми айрым окумуштуулар шайлоо бирикмелерин квалификациялоону жакташат, мисалы, партиялар шайлоонун негизги катышуучулары катары, анткени пропорционалдык шайлоо системасы партияга жана сейрек учурларда партиялык тизмелер боюнча добуш берет [8].

Учурдагы мамлекеттин жана укуктун теориясы процесстин башкы (негизги) субъектиси каралып жаткан материалдык укуктун ээси экенин ырастоого негизделген. Россия Федерациясынын Конституциялык сотунун карама-каршы позициясы саясий партияларды пассивдүү шайлоо укугунун ээлери деп эсептебестен, шайлоо процессинин негизги катышуучулары катары укуктук статусун таануунун негиздүүлүгүн жана логикага сыйбастыгын дагы бир жолу тастыктайт. Конституциялык сот органынын мындай позициясы бир жагынан Конституциянын көрсөтмөлүү ченемдерине жана дүйнөлүк стандарттарга ылайык келүү зарылчылыгына, экинчи жагынан жүргүзүлүп жаткан авторитардык саясаттын жана мамлекеттин саясий элитасынын багытын жана кызыкчылыктарын колдоо зарылчылыгына жараша болот.

Ошондой эле президенттикке талапкерди өзүн-өзү көрсөтүүнү колдогон адамдардын тобу шайлоо укугунун негизги субъектиси эмес. Мындай жактоочулар тобу анын өзүн-өзү көрсөтүүнү гана сунуштап, келечекте анын шайлоо өнөктүгүнө катышпай калыш мүмкүн.

Жогоруда баяндалгандардан улам диссертант добуш берүү укугуна ээ адамдар жана талапкерлер активдүү жана пассивдүү шайлоо укуктарына, ошондой эле кошумча (жол-жоболук укуктарга, белгилүү бир шайлоо аракеттерине катышуу укугуна) ээ деп эсептейт. Бул субъекттерге материалдык шайлоо мамилелеринде шайлоо укугун ишке ашыруу укугу шайлануучу кызмат орундарына талапкер болгон адамдарга добуш берүү жана депутаттык корпусту түзүү аркылуу берилет. Мында негизги катышуучу процесстин ар кандай стадияларында процесстик укуктук мамилелерге катышууга укуктуу. Демек, шайлоочулар шайлоого катышууга, кол топтоого жана шайлоону каржылоого укуктуу.

Шайлоого субъекттердин эки тобу катышат: негизги жана көмөкчү катышуучулар. Материалдык же процедуралык укуктардын болушуна жараша, ар бир топтун темасы эки чакан топко бөлүнөт. Демек, негизги катышуучулардын арасында активдүү жана пассивдүү шайлоо укугуна ээ адамдарды айырмалоого болот. Бул укуктарды фундаменталдуу деп атоого болот, анткени алардын катышуучуларын шайлоо процессинин башкы субъекттери деп атоо акылга сыярлык көрүнөт. Шайлоочулар жана талапкерлер шайлоо процессинин негизги катышуучулары экендигинде шек жок.

**Экинчи бөлүмдө –** *“шайлоо укук мамилелеринин түшүнүгү, түзүмү жана түрлөрү”*, автор, шайлоо укугун жана мыйзамдарды изилдөөчүлөрдүн көңүлү, негизинен шайлоо укугунун мүнөзүнө, шайлоо мыйзамдарынын ички түзүлүшүнө, шайлоо процессинин субъекттерине жана алардын укуктарынын кепилдиктерине бурулгандыгын эске алат. Ал эми шайлоо укук мамилелерине келсек, алар эреже катары, көзгө көрүнбөгөн бойдон калууда, анын натыйжасында коомдук-саясий өзгөрүүлөрдүн бул тармагында мамлекеттин укук жөнгө салуучу, укук колдонуучу жана укук коргоочу функцияларын камтыган шайлоо укугунун ченемдерин ишке ашыруунун юридикалык механизми кабылдоонун алкагынан тышкары турат.

Мунун баары, шайлоо укуктук мамилелери шайлоо жөнүндө мыйзамдардын шайлоо практикасы менен туруктуу байланышын камсыз кылуунун универсалдуу каражаты болуп санала тургандыгын, шайлоо өнөктүгүн түзүүчү иш жүзүндөгү социалдык-саясий процесстерге шайлоону уюштуруунун ченемдик моделин таңуулоонун бирден-бир ыкмасы катары кызмат кыла тургандыгын көрсөтөт.

Натыйжада, конституциялык ченемдердин негизинде келип чыккан укуктук мамилелер конкреттүүлүктүн азыраак даражасы, алардын катышуучуларынын катуу жекече укуктук байланышынын жоктугу менен мүнөздөлөт. Бирок ошону менен бирге алар ченемдердин адресаттарына гана таасир этпестен, аларга коштоочу мыйзамдардын мазмунуна жана түзүмүнө түздөн-түз таасир этүүчү жогорку ченемдик потенциалга ээ. Бул мамилелер, ошондой эле башка коомдук мамилелерди ченемдик-укуктук жактан камсыз кылуунун баштапкы негиздерин аныктоо укуктук жөнгө салуу объектисинин мааниси менен шартталган өзгөчө коомдук-укуктук статусу менен айырмаланат. Бардык шайлоо укук мамилелеринин негизин жарандардын шайлоо укуктарын караган Казакстан Республикасынын Конституциясынын 33-беренесинин 2-пунктун ишке ашырууга байланыштуу түзүлгөн Конституциялык укук мамилелери түзөт. Алар Казакстан Республикасынын жарандарынын шайлоо укуктарын туура уюштуруу, материалдык, каржылык, мыйзамдык жана башка жактан камсыз кылуунун императивдүү зарылдыгын гана эмес, ошондой эле бардык шайлоо мамилелеринин коомдук-укуктук негизи катары түздөн-түз иш алып барат.

Жарандардын шайлоо укуктарына ортомчулук кылган жана алардын мамлекеттин милдеттери менен байланышкан конституциялык-укуктук жактан бардык шайлоо укук мамилелеринин социалдык-саясий мааниси жатат, алар жарандардын жана шайлоонун башка катышуучуларынын күндөлүк ишинде шайлоо укуктарын иш жүзүндө жүзөгө ашыруу үчүн зарыл шарт болуп саналат.

Шайлоо мамилелеринин өзгөчөлүгү баарынан мурда алардын социалдык-саясий мазмуну менен аныкталат. Негизи, алар аркылуу Казакстан Республикасынын Конституциясынын 3-беренесинде каралган эл бийлиги, анын эң жогорку түздөн-түз көрүнүшү референдум жана эркин шайлоо болуп саналат. Демократиялык шайлоолор аркылуу элдин бийлигин мамлекеттик жана муниципалдык бийликке трансформациялоого жарандардын практикалык катышуусун юридикалык жактан камсыз кылуу менен, шайлоо укуктук мамилелери иш жүзүндө Казакстан Республикасында бийликтин кайра жаралуусуна ортомчулук кылат, ошону менен өкүлчүлүктүү демократия системасынын бардык институттарын түзүүнүн жана иштетүүнүн юридикалык негиздеринин маанилүү элементи болуп саналат.

Ошентип, Казакстан Республикасынын Президентинин 2019-жылдын 9-апрелиндеги №18 Жарлыгына ылайык, 2019-жылдын 9-июнунда өткөн Казакстан Республикасынын Президентин мөөнөтүнөн мурда шайлоо Казакстан үчүн гана эмес, ошондой эле дүйнө жүзү боюнча биздин кошуналар жана өнөктөштөр үчүн да маанилүү болуп саналат. Бул күнү Казакстан Республикасынын Кыргыз Республикасындагы Элчилигинде №264 шайлоо участогу иштеген. Дипломатиялык өкүлчүлүк Казакстандын жарандары тарабынан шайлоодо добуш берүү үчүн бардык зарыл шарттарды түзө алды.

Казакстан глобалдык маселелерди чечүүгө, анын ичинде Сирия жаңжалын жөнгө салууга активдүү катышып жатканы баарына белгилүү. Экономикалык көз караштан алганда, биздин өкмөт Казакстандагы инвестициялык климатты жакшыртуу боюнча чечкиндүү чараларды көрүп, аны региондогу инвестициялар үчүн жагымдуулуктун биринчи объектисине айландырууда.

Бул Кыргызстан үчүн өзгөчө актуалдуу. Заманбап казак-кыргыз мамилелерине өтүү менен, алар өз ара пайдалуу негизде акырындык менен өнүгүп жатат деп айтууга болот.

Албетте, шайлоо учурунда түзүлгөн бардык эле коомдук мамилелер институтташтырууга жана мыйзамдаштырууга муктаж эмес. Алардын айрымдары шайлоо аренасында иштеп жаткан саясий күчтөрдүн гана ички иштери болуп саналат, ошондуктан укуктук көрсөтмөлөр менен жөнгө салынган эмес жана шайлоо мамилелеринин категориясына которууга эсептелген эмес. Ошентип, шайлоо блокторун түзүү максатында ар кандай саясий партиялардын жана өнөктөштөрдүн кыймылынын издөө ыкмалары, потенциалдуу талапкерлерди тандоо варианттары жана башка ушул сыяктуу аракеттер шайлоо укуктук мамилелери менен камтылбайт, анткени аларды жүзөгө ашыруу объективдүү укуктук жөнгө салууну талап кылбайт.

Ошентип, шайлоо укук мамилелери негизинен конституциялык мамилелер катары чыгат, бирок бир тектүү конституциялык тармактык мамилелер чөйрөсүнүн чегинде алар адамдын шайлоо укуктарын ишке ашырууну жөнгө салат, мамлекеттик бийликти жүзөгө ашыруу боюнча айрым ыйгарым укуктарды анын алып жүрүүчүдөн (элден) шайлануучу мамлекеттик жана муниципалдык башкаруу түзүмдөрүнүн кызмат адамдарына өткөрүп берүүнү жөнгө салат, ошону менен адамдын мамлекеттик бийлик жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарына шайлоого жана шайланууга болгон конституциялык укугун күнүмдүк иш жүзүндө ишке ашырууга, шайлоону уюштуруу жана өткөрүү процессинде да, шайлоолор аралык мезгилде да конституциялык-укуктук мамилелерди өнүктүрүүгө жана толуктоого ортомчулук кылат.

Шайлоо мамилелеринин субъекттик өзгөчөлүгү жөнүндө сөз болгондо, алардын укуктук түзүмүнүн маселесин четке кагууга болбойт. Бул жагынан алганда, шайлоо укуктук мамилелер материалдык да, процессуалдык да укуктук мамилелер комплекси катары ачылат. Бул маселе боюнча адабияттарда шайлоо укуктук мамилелери биринчи кезекте процесстик мамилелер катары аныкталат деп болжолдонууда. Экинчи орунга, шайлоо жөнүндөгү мыйзамдардын нормаларынын процессуалдык мүнөзүнө басым жасап жана алардын негизинде келип чыккан шайлоо укуктук мамилелеринин саясий жана укуктук табиятын түшүнүүнү олуттуу чектейт.

Шайлоо укуктук мамилелерди соттук коргоонун жана шайлоо талаш-тартыштарды өз убагында кароонун артыкчылыктуулугу Казакстан Республикасынын Конституциялык мыйзамынын соттор өз ишин (анын ичинде дем алыш күндөрү да) өз убагында уюштурууга милдеттүү экендигинин негизги кепилдиктери жөнүндө атайын көрсөтмөлөрүндө да баса белгиленген. Мындан тышкары, шайлоонун жыйынтыгы боюнча шайлоо комиссиясынын чечимдери сот аркылуу гана жокко чыгарылышы мүмкүн экенин эске алуу керек. Башка сөз менен айтканда, шайлоо укуктук мамилелеринин бардык жыйындысынын юридикалык жактан маанилүү кесепеттери соттун чечиминин негизинде гана кайра каралышы мүмкүн.

Шайлоо мыйзамдары бирдиктүү юридикалык түзүлүшкө ээ эмес, ар кандай тармактардын ченемдеринин жыйындысын камтыганын эске алуу менен, анын негизинде келип чыккан шайлоо укуктук мамилелери жарандардын шайлоо укуктарын ишке ашырууну камсыз кылууда тыгыз биримдик жана органикалык өз ара байланыш менен мүнөздөлө тургандыгын көңүлгө алуу менен, алар мында россиянын укугунун ар кандай тармактарына - конституциялык, административдик, финансылык, жазык, эмгектик, жарандык-процесстик жана башка бир нече тармактарга тартылышы мүмкүн.

**Үчүнчү бөлүм – “Шайлоо процессинин этаптары: түшүнүгү жана структурасы”**. “Шайлоо процесси” термини укуктун жаңы өз алдынча тармагынын же процесстик мыйзамдардын суб-тармагынын калыптанышын же калыптанышын билдирет. Жарандардын шайлоо укуктарын ишке ашыруунун жана коргоонун процессуалдык (жалпы юрисдикциядагы соттордун тутуму аркылуу) жана процедуралык (шайлоо комиссияларынын тутуму аркылуу) формалары бүтүндөй шайлоо процессинин ар кандай (укук колдонуу жана укук коргоо) аспектилерин билдирет. Процедуралык форма аркылуу шайлоо комиссияларынын ишмердүүлүгү жана шайлоо өнөктүгүнүн мазмунун түзгөн шайлоо аракеттеринин негизги бөлүгү жүзөгө ашырылат, ал эми процессуалдык форма аркылуу бул түшүнүктүн өздүк маанисинде – соттордун ишмердүүлүгү жарандардын шайлоо укуктарын коргоо боюнча иши жана конституциялык түзүлүштүн негиздери кененирээк айтылат.

“Шайлоо процесси” түшүнүгү, анын ичинде “шайлоо өнөктүгү” деген түшүнүкө келип такалбайт, анткени ал формалдуу мөөнөтүнөн тышкары бир катар этаптарды, аракеттерди жана жол-жоболорду камтыйт. Демократиялык шайлоо процесси - бул өлкөдө орнотулган саясий процесстин жана режимдин бир бөлүгү жана жарандардын шайлоо укуктарын ишке ашыруунун коомдук-саясий жана социалдык-маданий инфраструктурасын түзгөн демократия институттарын өнүктүрүүнүн жалпы шарттарына түздөн-түз байланыштуу. Мындан тышкары, конкреттүү шайлоо өнөктүгү башталганга чейин бир катар маанилүү иш-аракеттерди жана жол-жоболорду жасоо зарыл, анын аркасында шайлоо процесси добуш берүүнү уюштуруунун юридикалык ыкмасы гана эмес, ошондой эле саясий туруктуулукту жана үзгүлтүксүздүктү, демократиялуулукту жана бийликтин мыйзамдуулугун камсыз кылган институт болуп саналат. Демократиялык шайлоо процессинде камтылган потенциалдуу мүмкүнчүлүктөр негизинен коомдук бирикмелердин, биринчи кезекте саясий партиялардын шайлоого катышуусунун мүнөзү жана деңгээли менен аныкталат.

Аларды шайлоо процессине киргизүү мүмкүнчүлүгүн ачкан алдын ала этап болуп партияларды тиешелүү мамлекеттик органда каттоо саналат. Мында тиешелүү коомдук уюмдарды алардын саясий укуктук субъекттүүлүгүн (мамлекеттик бийликти жүзөгө ашырууга катышуу укугун) таануу плюралисттик атаандаштык өкүлчүлүктүү демократиянын калыптанышынын баштапкы шарты болуп саналат. Коомдук уюмдардын саясий партиялар катары юридикалык квалификациясы формалдуу жана минималдуу чектөөлөр принцибине же реалдуу жана максималдуу чектөөлөр принцибине негизделиши мүмкүн. Эки вариант тең саясий ишмердүүлүгү алардын укуктук субъективдүүлүгүнүн негизги элементи болуп саналбаган коомдук бирикмелердин шайлоо процессине катышуу укуктуулугун аныктоодо саясий-укуктук чыпкалардын ролун ойноого багытталган.

Башка маанилүү алдын ала жол-жобо болуп шайлоочуларды каттоо саналат. Шайлоочулардын тизмесинин тактыгы жана толуктугу шайлоо системасынын бардык түрү үчүн негиз болуп саналат. Эгерде шайлоо кампаниясынын жүрүшүндө шайлоо укугуна ээ жарандар жөнүндө маалыматтардын анык эместиги (сандык жана сапаттык жагынан) аныкталса, шайлоо процессине ишеним көп жагынан андан көз каранды болот жана бузулушу мүмкүн.

Шайлоочулардын тизмесин түзүү принциби жарандарды жашаган жери боюнча каттоого негизделген. Казакстан Республикасынын “Казакстан Республикасындагы шайлоо жөнүндө” Конституциялык мыйзамында кошумча тизмелер каралган эмес, добуш берүү күнү жарандар шайлоочулардын тизмесине соттун же жогору турган комиссиянын чечими боюнча гана киргизилиши мүмкүн. Шайлоочулардын тизмелеринин, ошондой эле шайлоочулар жөнүндө маалыматтардын аныктыгы үчүн жоопкерчилик мыйзамдын жаңы версиясы менен жергиликтүү аткаруу органдарынын кызмат адамдарына жүктөлөт. Мыйзам тарабынан бекитилген ченемдерге карабастан, шайлоочулардын тизмеси өткөн шайлоолордун эң олуттуу көйгөйүнө айланды: бүткүл өлкө боюнча добуш берүү күнү кээде шайлоо участогунда жүзгө чейин адам өздөрүн тизмеден таба алышкан жок жана ошого жараша алардын добуш берүү мүмкүнчүлүгүнө шек туудурган жагдайга туш болушту. Анча - мынча бул көйгөй айыл аймактарына жана чакан шаарларга таасирин тийгизди.

Шайлоочулардын тизмесин түзүүгө карата шалаакылык мамиленин натыйжасы, байкоочулардын төмөнкүдөй мыйзам бузууларды каттаган көптөгөн актылары болду:

• Казакстан Республикасынын шайлоо жөнүндө мыйзамдарында каралбаган кошумча тизмелерди жүргүзүү;

• компьютердин маалыматтар базасы боюнча тизмелердеги жана кагаз тизмелердеги шайлоочулардын санынын дал келбестиги;

• шайлоочулардын маалыматтарын тизмеге киргизбөө же туура эмес киргизүү;

• тигил же бул себептер боюнча добуш берүү учурунда бул участоктун аймагында көптөн бери жашабаган жана мыйзамдарга ылайык катталбаган “өлгөн жандардын” тизмелеринин болушу;

• шайлоочулардын тизмесинде бюллетенди алуу фактысын белгилөө үчүн графанын жоктугу (шайлоочунун колу);

• бюллетендерди берүүдө тизмелердин түп нускасын эмес, анын тастыкталбаган көчүрмөсүн колдонуу.

Шайлоо процессинин эл аралык стандарттарга шайкеш келишин камсыз кылуу боюнча бийликтин эң ийгиликтүү чечимдери мына ушунда:

1. Казакстан Республикасынын “Казакстан Республикасындагы шайлоо жөнүндө” Конституциялык мыйзамында байкоочулардын, талапкерлердин жана саясий партиялардын ишенимдүү адамдарынын жана жалпыга маалымдоо каражаттарынын өкүлдөрүнүн статусу жана кеңири ыйгарым укуктары бекитилген. Саясий партияларга шайлоо блокторун түзүү мүмкүнчүлүгү берилди. Жергиликтүү аткаруу органдары аркылуу шайлоо комиссияларын түзүү практикасынан баш тартуу мыйзам менен бекитилген. Шайлоо комиссияларын түзүүгө саясий партиялардын катышуусу белгиленген. Кылмыш, административдик же башка жоопкерчилик жүктөлгөн укук бузуулар конкреттештирилген, ошондой эле алардын тизмеси келтирилген. Шайлоо акысынын өлчөмү азайтылды. Талапкерлерди коргоого багытталган ченемдер киргизилди (атап айтканда, мындан ары талапкерди каттоо жөнүндө чечимди добуш берүү күнүнө эки күн калганда жокко чыгарууга жол берилбейт).

2. Борбордук шайлоо комиссиясы тарабынан шайлоо процессин техникалык жана маалыматтык жактан камсыз кылуу боюнча чоң иштер жүргүзүлдү. Шайлоого байланыштуу бардык иш-чаралар БШК тарабынан иштелип чыккан планга ылайык жүргүзүлдү. Шайлоо процессинин айрым либералдашуусу БШКнын түздөн-түз таасирине да таандык болушу керек, атап айтканда, бул жеке телеканалдардын теледебаттарды өткөрүүсүнө жана жарандардын добуш берүү ыкмасын тандоо укугун бекемдөөгө тиешелүү. Ассоциация БШКнын өкүлдөрү пайда болгон стандарттуу эмес жагдайларга ыкчам жооп кайтарышканын, көпчүлүк учурда өз ыйгарым укуктарынын чегинде иш алып барышканын белгилейт.

3. Республиканын жарандарына өздүк күбөлүктөрдү берүүгө жана аларды жашаган жери боюнча каттоого жооптуу аткаруу органдары шайлоо алдында күчөтүлгөн тартипте иштешти. Ошентип, күбөлүктөрдү алуу жол-жоболорун максималдуу тездетүү камсыз кылынган, бул тигил же бул себептер боюнча бюллетендерди алуу үчүн зарыл документтери жок адамдарга шайлоого катышуу үчүн реалдуу шарттарды түзгөн.

4. Жалпыга маалымдоо каражаттарын жабуу же токтотуу же талапкерлерди каттоо боюнча чечимдерди мыйзамсыз жокко чыгаруу фактылары белгилүү болгон.

5. Партиялык тизмелердин негизинде өткөрүлгөн (бир мандаттуу системадан айырмаланып) жергиликтүү шайлоолор (маслихаттар) бир эле мезгилде өткөрүлгөн жана биринчи жолу маанилүү жаңылык болуп калды. Партиялык тизме системаларында парламенттеги орундар ар бир партия алган добуштардын санына пропорционалдуу түрдө туура келет жана бул кадам, Президент К. Токаевдин айтымында, “партияларга өлкөнүн саясий системасында өз позициясын бекемдөөгө мүмкүндүк берет”. Алар боюнча жети пайыздык тоскоолдукту 2016-жылдан бери мажилиске кирген ошол эле партиялар бузган.

Эл аралык уюмдардын ар кандай сунуштарына ылайык, биринчи кезекте ЕККУнун Демократиялык институттар жана адам укуктары боюнча бюросу (ЕККУ ДИАУБ), биздин оюбузча, өткөн 2021-жылдагы парламенттик шайлоо 2017-жылы башталган конституциялык жана андан кийинки мыйзамдык реформалар пакети ишке ашырылган учурдан тартып биринчилерден болуп өттү.

**Төртүнчү бөлүм – “шайлоо укуктук мамилелерин финансылык жактан камсыз кылууну укуктук жөнгө салуу”,** шайлоону каржылоо процессинде пайда болгон укуктук мамилелерди карайт, анткени алар мамлекеттин жана коомдун түзүмү негизделген принциптерди аныктайт. Бул укуктук мамилелер коомдун бүтүндөй саясий системасынын иштешинин жалпы негиздерин түзөт.

1995-жылдын 28-сентябрындагы №2464 Конституциялык мыйзамына, “Казакстан Республикасындагы шайлоолор жөнүндө” мыйзамына ылайык, партиялык тизме боюнча шайлануучу Парламенттин Мажилисинин депутаттарын, маслихаттарды жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын мүчөлөрүн шайлоону кошпогондо, Казакстан Республикасынын Президентин, Парламенттин депутаттарды шайлоо боюнча мамлекеттик каржылоо Эрежелери иштелип чыккан, (2004-жылдын 14-июлундагы өзгөртүүлөр жана толуктоолор менен).

Шайлоо укугунун негизги принциптеринин бири болуп талапкерлердин, шайлоо бирикмелеринин тең укуктуулук принциби болуп саналат, ал атаандаш субъекттерге шайлоого катышуу үчүн бирдей шарттар камсыз болгондо гана баалуулукка ээ болот. Ошондуктан атаандаштык жана тең укуктуулук бири-бири менен тыгыз байланышта. 1995-жылдын 28-сентябрындагы №2464 “Казакстан Республикасындагы шайлоо жөнүндө” Казакстан Республикасынын Конституциялык мыйзамынын 5-беренесинин жоболору бардык талапкерлер бирдей укуктарга ээ, бирдей милдеттерди аткарат, бирдей кепилдиктерге ээ, бирдей чектөөлөргө дуушар болушат дегенди билдирет. Башкача айтканда, талапкерлер (шайлоо бирикмелери) шайлоого бирдей шартта катышкандыктан, алардын юридикалык жана каржылык мүмкүнчүлүктөрү бирдей болушу керек. Ошентип, адам укуктарынын жана эркиндиктеринин тең укуктуулугун конституциянын принциби (Казакстан Республикасынын Конституциясынын 12-беренеси) шайлануучу кызматтарга талапкерлерди финансылык жактан камсыз кылууга да тиешелүү.

Алсак, талапкерлердин (шайлоо бирикмелеринин) финансылык теңчилигинин принциби Казакстан Республикасынын **1995-жылдын 28-сентябрдагы №2464 “Казакстан Республикасындагы шайлоо жөнүндө” Конституциялык мыйзамынын** 58, 75, 92-1-беренелеринде, конкреттештирилет, анда бардык талапкерлер (шайлоо бирикмелери) үчүн атайын шайлоо эсебин ачуу жана шайлоодо шайлоо фонддорун түзүүнүн тартиби боюнча бирдей мүмкүнчүлүктөр белгиленет. Ошондой эле, шайлоо каражаттарынын бардык чектик өлчөмдөрү бардыгына бирдей болушу үчүн белгиленген.

Биздин пикирибиз боюнча, шайлоо өнөктүгүн каржылоо моделинин борбордук маселеси мамлекеттик жана жеке каржылоого болгон мамиле болуп саналат, мында каралып жаткан мамилелерди укуктук жөнгө салуу ыкмаларын жана тармактык таандыктыкты тандоону аныктоо зарыл. Теориялык жактан алганда, маселени чечүүнүн эки башка жолу бар: биринчиси - ар кандай формадагы шайлоолорду мамлекеттик эмес каржылоого тыюу салуу; экинчиси – шайлоону мамлекеттик жана жеке булактардан каржылоо, бул шайлоо компаниясын каржылоонун келип чыгышын көзөмөлдөөгө жана шайлоо процессинин катышуучуларына бирдей мүмкүнчүлүктөрдү берет.

Биздин көз карашыбыз боюнча, шайлоо бирикмелерин каржылоо шайлоо процессинин (талапкерлердин, саясий партиялардын, жарандардын, уюмдардын) ыйгарым укуктуу катышуучуларын каржылоо деп түшүнүү менен, шайлоочуларды талапкерге, талапкерлерге, талапкерлердин тизмеси үчүн добуш же каршы добуш (баарына каршы) берүүгө шыктандыруу максатында, ошондой эле атайын шайлоо эсебинде шайлоо алдындагы үгүт иштеринин жүрүшүндө, мамлекеттик жана жергиликтүү бийлик органдарынын талапкерлерге, саясий партияларга бирдей материалдык шарттарды түзүү боюнча ишмердүүлүгү жүргүзүлөт.

**Үчүнчү глава** – “Шайлоо мыйзамдарын бузгандыгы жана бузулган шайлоо укуктарын боюнча даттануу үчүн Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын мыйзамдарында каралган жоопкерчик” 2 бөлүмдөн турат. **Биринчи бөлүмдө** – “Шайлоо мыйзамдарын бузгандыгы үчүн жоопкерчилик жана анын түрлөрү”,диссертанттын пикири боюнча, шайлоо талаш-тартыштары коргоо укуктук мамилелеринин бир түрү болуп саналат, анткени мыйзамда каралган ченемдик укуктук мамилелердин субъекттеринин аракеттерине даттануу жана талашуу мүмкүнчүлүгү, албетте, жарандардын шайлоо укуктарын коргоонун эң маанилүү ыкмасы болуп саналат. Ал эми бузулган укуктарды коргоо жол-жоболору укуктук жөнгө салуу эмес, укук коргоо каражаттарынын аракетин камтыйт.

Казакстан Республикасынын “Казакстан Республикасындагы шайлоо жөнүндө” Конституциялык мыйзамында укук бузуулардын тизмеси камтылган, алар үчүн шайлоо мыйзамдарын бузган адамдар кылмыш, административдик жана башка жоопкерчиликке тартылат.

Кыргыз Республикасынын мыйзамдарында каралган шайлоо жоопкерчилиги конституциялык-укуктук жоопкерчиликтин бир түрү болуп саналат жана шайлоо мыйзамдарынын талаптары бузулган учурларда келип чыгат.

Шайлоо комиссиясы жарандардын шайлоо укуктарын бузган, анын натыйжасында жогору турган шайлоо комиссиясы же сот тиешелүү аймактагы добуш берүүнүн жыйынтыктарын же шайлоонун жараксыз деп табууга алып келген учурларда, шайлоо комиссиясы тарабынан белгиленген талаптарды сактабаган соттун же мыйзамдын талаптарына ылайык кабыл алынган жогору турган шайлоо комиссиясынын чечимдери аткарылбаган, аймактык, участкалык шайлоо комиссияларын түзүү тартибин бузганда таркатылышы мүмкүн.

ЕККУ/ДИАУБ жана Венеция комиссиясынын 2016-жылдагы шайлоо процесстеринин жүрүшүндө административдик ресурсту кыянаттык менен пайдаланууну алдын алуу жана жөнгө салуу боюнча биргелешкен сунуштамасына жана Кыргыз Республикасынын Президентин шайлоо боюнча ЕККУнун байкоочулар миссиясынын жыйынтыктоочу отчетуна ылайык: “мыйзамдарда так жана болжолдуу тыюу салуу (административдик ресурсту кыянаттык менен пайдаланууга) белгилениши керек. “административдик ресурсту кыянаттык менен пайдалангандыгы” үчүн санкциялар каралышы жана колдонулушу керек.

2020-жылдын 11-мартында Парламенттин жыйынында “Шайлоо мыйзамдары чөйрөсүндөгү Кыргыз Республикасынын айрым мыйзам актыларына өзгөртүүлөрдү киргизүү жөнүндө” (Бузуулар жөнүндө Кодекс, Жоруктар жөнүндө Кодекс, Кылмыш-жаза кодекси, Административдик-процессуалдык кодекс) Кыргыз Республикасынын мыйзамынын долбоору биринчи окууда кабыл алынган.

Шайлоочулар, байкоочулар (эл аралык байкоочулар), жалпы маалымат каражаттары, шайлоо комиссиялары, шайлоо комиссияларынын мүчөлөрү, талапкерлер, саясий партиялар шайлоо укук бузуулардын субъекттери болушу мүмкүн.

**Экинчи бөлүмдө –** “Шайлоо мыйзамдарында даттануулардын түшүнүгү жана түрлөрү”,автор шайлоо жаңжалдарынын маанилүү өзгөчөлүгү аларга мүнөздүү саясатташтыруу экенин белгилейт. Муну түшүндүргөн бир нече себептер бар. Биринчиден, “Казакстан Республикасында бийликтин бирден-бир булагы - эл” деген конституциялык тезисти ишке ашыруу үчүн чыр-чатакты туура чечүүнүн бир маанилүү мааниси болуп саналат (Казакстан Республикасынын Конституциясынын 1-беренесинин 3-пункту). Экинчиден, жарандардын саясий укуктарынын жана эркиндиктеринин эң маанилүү компоненти болгон шайлоо укугун бузуудан өзгөчө коргоонун зарылдыгы чоң мааниге ээ. Бул ошондой эле “Казакстан Республикасында адам укуктарын, ошондой эле жарандардын укуктарын жана эркиндиктерин мамлекеттик коргоого кепилдик берилет” деген конституциялык жобонун ишке ашырылышына байланыштуу. “Үчүнчүдөн, шайлоону өзүнүн укуктук табияты боюнча жарандык коомдо бийликти калыптандыруунун өзгөчө куралы катары каралышы мүмкүн. Биздин оюбузча, бул Казакстан Республикасынын Конституциясынын 3-беренесинин 2-пунктунун жоболоруна туура келет, анда “эл өз бийлигин түздөн-түз республиканын референдуму жана эркин шайлоолору аркылуу жүзөгө ашырат, ошондой эле өз бийлигин жүзөгө ашырууну мамлекеттик органдарга өткөрүп берет” деп каралган. “Төртүнчүдөн, шайлоо талаш-тартыштарын объективдүү чечүүнүн маанилүүлүгү белгилүү шайлоо иш-аракеттерин белгилөө менен байланышкан шайлоо процессинин өзгөчөлүктөрү жана добуш берүү укугун ишке ашыруу үчүн өтө чектелген убакыт алкагы менен коштолот.

Көпчүлүк учурларда, мыйзамда белгиленген мөөнөт өткөндөн кийин, добуш берүү укугун ишке ашыруу мүмкүн эмес жана маанисиз болуп калат, ал эми бузулган добуш берүү укугун калыбына келтирүү дээрлик мүмкүн эмес. Казакстан Республикасынын 1995-жылдын 28-сентябрындагы №2464 “Казакстан Республикасындагы шайлоо жөнүндө” Конституциялык мыйзамынын бүтүндөй 9-бөлүмү камтыйт. “Шайлоо эркиндигинин кепилдиктери", анын жоболору жарандардын шайлоо укуктарын укуктук жактан коргоонун жол-жобосун жөнгө салат жана шайлоо мыйзамдарын бузгандыгы үчүн жоопкерчиликти белгилейт. Коргоо процедураларын жана механизмдерин деталдуу жөнгө салуу добуш берүү укугун жүзөгө ашырууда ар кандай туура эмес аракеттерге каршы күрөшүүнүн зарыл шарты жана куралы болуп саналат. Көбүнчө шайлоо процессинин катышуучулары атайылап саясий себептерден же ой-пикирлерден улам пайдалуу болгон мыйзамсыз аракеттерди жасашат. Айрым учурларда, каалаган натыйжа бузулууну алып келиши мүмкүн болгон терс кесепеттерге карабастан, максатка жетүүгө мүмкүндүк берет. Ушул себептен шайлоо алдындагы талаш-тартыштар сөзсүз түрдө шайлоо өнөктүгү менен коштолот. Шайлоонун укуктук мамилелеринин ар кандай катышуучуларынын кызыкчылыктарынын кагылышынын натыйжасында, кандай болгон күндө да, анын добуш берүү укугу бузулду деп эсептеген жана мыйзамда белгиленген коргоо механизмдерин колдонууга барган субъект болот.

Ушуга байланыштуу, Россия Федерациясында Административдик процесстер жөнүндө кодекси тез арада кабыл алынган, анын негизги максаттарынын арасында мыйзам чыгаруучу жарандардын укуктарын, эркиндиктерин жана мыйзамдуу таламдарын коргоо, жана анын негизги милдеттеринин арасында, укук бузуу же башкаруу жана башка коомдук-укуктук мамилелер жаатында, уюмдун укуктары менен мыйзамдуу кызыкчылыктарын бузуу же кагылышуу, ошондой эле мыйзам үстөмдүгүн бекемдөө жана башкаруу жана башка коомдук-укуктук мамилелер чөйрөсүндөгү бузууларды алдын алууну атаган. Россия Федерациясынын Административдик сот өндүрүштүк кодексинин кабыл алынышы, процессуалдык укуктун өз алдынча тармагы катары, коомдук укуктук мамилелер чөйрөсүндөгү сот өндүрүшүнүн өнүгүү тенденциясы белгиленген. Коомдук-укуктук мамилелерден келип чыккан иштерди кароону жөнгө салуучу өз алдынча административдик-процесстик мыйзамды түзүү коомдук-укуктук мамилелердин татаалдыгы, Жарандык процесстик укуктун мазмуну жана кеңейиши процессуалдык карама-каршылыктарды жана талаш-тартыштарды жаратышы мүмкүн экендигине алып келет.

Белгилей кетсек, казакстандык мыйзам чыгаруучу да ушундай жол менен баратат, аны менен Казакстан Республикасынын Кодекси 2020-жылдын 29-июнунда кабыл алынган №350 "Казакстан Республикасынын административдик процессуалдык кодекси" жана ал кодекс 2021-жылдын 1-июлунан баштап күчүнө кирет (175-берене. Ушул Кодексти колдонууга киргизүүнүн тартиби).

Кыргыз Республикасында 2017-жылдын 25-январынан баштап №13 Кыргыз Республикасынын Административдик-процессуалдык кодекси иштейт, анын милдети административдик-укуктук (коомдук-укуктук) мамилелер чөйрөсүндөгү жеке жактардын укуктарын, эркиндиктерин жана кызыкчылыктарын, юридикалык жактардын укуктарын жана кызыкчылыктарын административдик органдар жана алардын кызмат адамдары тарабынан бузуулардан административдик иштерди адилеттүү, калыс жана өз убагында кароо жолу менен коргоо болуп саналат (4-берене).

Казакстандын шайлоо мыйзамдары эл аралык стандарттарга жооп берет. 1995-жылдын 28-сентябрындагы №2464 “Казакстан Республикасынын шайлоо жөнүндө” Конституциянын 49-беренесине ылайык, сот жана прокуратура органдары арыздарды кабыл алууга жана беш күндүн ичинде аларды кароого милдеттүү, даттануулар беш күндөн кем же добуш берүү күнү келип түшкөн болсо, мындай даттануулар дароо каралат.

**Төртүнчү глава** – “Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын шайлоо мыйзамдарын реформалоонун концептуалдык негиздери” 5 бөлүмдөн турат. **Биринчи бөлүмдө –** “Чет өлкөлөрдүн шайлоо мыйзамдары: жетишкендиктер жана перспективалар”, автор тарабынан Венеция комиссиясы менен эл аралык кызматташуунун көйгөйлүү маселелери жана жакынкы чет өлкөлөрдүн шайлоо мыйзамдары изилденген.

Венеция комиссиясына мүчө мамлекет катары Казакстан Республикасынын позициясына байланыштуу, Казакстан бийлиги Венеция комиссиясына конституциялык өзгөрүүлөргө, сот тутумуна, административдик жана шайлоо процедураларына жана Акыйкатчы институтуна, адам укуктарын коргоо үчүн зор мааниге ээ болгон маселелерге жана Казакстан Республикасынын Конституциясында каралган коомду жана өлкөнү түзүү үчүн зарыл болгон маселелерге тиешелүү мыйзам долбоорлорун иштеп чыгууда укуктук жардам көрсөтүүнү тапшыргандыгы белгиленди.

Чет элдик шайлоо мыйзамдарын карап жатып, мисал катары Украинанын шайлоо мыйзамдары боюнча Венеция комиссиясынын ишин келтиргим келет. Атап айтканда, ЕККУ/ДИАУБ жана Венеция комиссиясы шайлоо мыйзамдарын жакшыртуу жолунда Украинанын олуттуу прогрессин белгилешет, бул Европа Комиссиясынын “Укук аркылуу демократия үчүн” отурумунда каралып, жактырылган Венеция комиссиясы менен ЕККУ/ДИАУБдун биргелешкен корутундусунун долбоорунда белгиленген, 2013-жылдын 14-15-июну.

Украинанын Юстиция министрлигинин отурумунун жүрүшүндө Венеция комиссиясынын жана ЕККУ/ДИАУБдун “Украинанын элдик депутаттарын шайлоо жөнүндө”, “Борбордук шайлоо комиссиясы жөнүндө” жана “Украинанын Жогорку радасына Украинанын элдик депутаттарын кайталап шайлоо жөнүндө” мыйзамдарга өзгөртүүлөрдү киргизүү тууралуу, мыйзам долбоорлоруна биргелешкен корутундусунун долбоору 2012-жылдын 28-октябры, ошондой эле “Бүткүл украиналык референдум жөнүндө” Украинанын мыйзамына Венеция комиссиясынын корутундусунун долбоору каралып, жактырылды.

Атап айтканда, бир мандаттуу шайлоо округдарын түзүү үчүн критерийлерди белгилөө, Борбордук шайлоо комиссиясына өзүнүн расмий веб-сайтында бир мандаттуу шайлоо округдарынын тизмесин, анын ичинде алардын номерлеринин, чек араларынын жана тиешелүү округдук шайлоо комиссияларынын даректерин жарыялоого талаптарды белгилөө, ошондой эле бир мандаттуу шайлоо округдарын башкаруу боюнча округдук шайлоо комиссияларынын ыйгарым укуктарын күчөтүү, бирок Борбордук шайлоо комиссиясынын байкоосу алдында оң белгиленүүдө. Бир мандаттуу шайлоо округдарындагы партиялардын өкүлдөрүн же талапкерлерди каттоо документтеринде табылган каталар же так эместиктер жөнүндө шайлоо комиссияларына маалымдоо оң жагына бааланды. Шайлоо каттоосун башка бир мандаттуу шайлоо округуна убактылуу өзгөртүү өтүнүчүнө карабастан, тиешелүү шайлоочулар шайлоо күнү жалпы улуттук пропорциялуу эркти билдирүүдө добуш берүү үчүн бюллетенди гана алышы үчүн жана ошону менен - бурмалоолор проблемасын чечүү үчүн шайлоочунун каттоосун убактылуу өзгөртүүнүн чектөөсүн белгилөө оң бааланды.

Россиянын шайлоо мыйзамдарын эске алуу менен, шайлоо укугу боюнча көптөгөн иштер Конституциянын өзүндө шайлоо эрежелерин бекитүү маселесин карап жаткандыгын, жана шайлоо тутумуна арналган атайын бөлүмдүн жоктугу үчүн учурдагы негизги мыйзамды сынга алгандыгын белгилей кетүү керек.

“Россия Федерациясынын жарандарынын шайлоо укуктарын жана референдумга катышуу укугунун негизги кепилдиктери жөнүндө” федералдык мыйзам мамлекеттик Думадагы фракциялар, башка депутаттык бирикмелер, ошондой эле Думанын депутаттары тарабынан көрсөтүлгөн өкүлдөрдүн Россия Федерациясынын Борбордук шайлоо комиссиясына милдеттүү түрдө катышуусун, ошондой эле Думанын 23-беренесинин 7-пунктунун, 24-беренесинин 8-пунктунун, 25 жана 26 беренелеринин 7-пунктунун, 27-беренесинин 5-пунктунун жоболору боюнча өкүлчүлүктүү шайлоо органдарына ийгиликтүү катышкан саясий партиялардын өкүлдөрүнүн чечүүчү добуш укугу менен башка шайлоо комиссияларынын мүчөлөрүнүн жалпы санынын жарымынан кем эмесинин катышуусуна кепилдик берилет.

Россиянын мыйзамдарынын дагы бир көйгөйү - мыйзам чыгаруучунун шайлоо процессинин бардык мүмкүн болгон аспектилерин жөнгө салууга умтулуусу, бул анын бюрократизациясына жана “кара” деп аталган технологияларды жана административдик ресурсту колдонуунун жаңы мүмкүнчүлүктөрүнө алып келет, муну мыйзам чыгаруучунун шайлоо процессинин катышуучуларына ишенбөөчүлүгү катары баалоого болот.

Кыргыз Республикасынын шайлоо мыйзамдарын өркүндөтүүнүн алкагында 2013-жылдын 3-ноябрынан 15-ноябрына чейин Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңештин депутаттарынын жана шайлоо системасын өркүндөтүү боюнча жумушчу топтун мүчөлөрүнүн курамындагы Кыргыз Республикасынын делегациясы Япониядагы эл аралык кызматташтык агенттиги менен биргеликте уюштурулган “Япониядагы Парламентаризм жана шайлоо системасы” программасынын алкагында Японияга барып келишти.

Кыргыз Республикасынын шайлоо мыйзамдары олуттуу жаңыланууга муктаж экендигин жана бул милдет мыйзам чыгаруучулардын, укук коргоочулардын жана юристтердин күч-аракеттерин бириктирүү аркылуу чечилиши мүмкүн экендигин белгилейбиз.

Казакстан Республикасынын бийликтери коомдук мүнөздөгү маселелерди чечүүдө жарандардын мамлекеттик бийликке болгон ишенимин калыптандыруу максатында административдик сот өндүрүшү жөнүндө мыйзамдарды өркүндөтүү жана сот адилеттигинин өзүнчө тармагы катары административдик сот тутумун түзүү боюнча иштин зарылдыгын моюнга алышты. Бул ниет, албетте, административдик укуктун тийиштүү системасы гана мамлекеттик органдардын туура иштешин камсыз кыла аларын жана коомдук кызыкчылыктарды коргоо менен бирге чечимдердин дискрециялык кабыл алынышын кыскарта аларын түшүнүүдөн келип чыгат.

Диссертант тарабынан Конституциянын алкагында шайлоо ченемдерин мыйзам менен бекемдөө максатында сунуш кылынат:

1. КМШнын бир катар өлкөлөрүнүн Конституцияларында шайлоо системасынын эң маанилүү эл аралык-укуктук ченемдери: эркин шайлоо принциби гана эмес, ошондой эле таза шайлоо принциби; шайланган бийликтин эл алдындагы жоопкерчилик принциби бекитилген.

2. КМШ өлкөлөрүнүн Конституцияларында бүткүл эл тарабынан шайланган бийлик органдарынын (кызмат адамдарынын) ар бир түрү үчүн шайлоо системасынын негизги принциптери калыбына келтирилсин. Депутаттарды шайлоонун мажоритардык жана пропорциялуу системасы жөнүндө берене менен толукталсын.

**Экинчи бөлүмдө –** "Казакстан Республикасынын заманбап шайлоо мыйзамдарын өркүндөтүүнүн негизги багыттары", автор Казакстан Республикасынын Президенти К.Ж. Токаевдин сөзүнө толугу менен кошулуп жана колдоп, шайлоо мыйзамдары да заман агымы менен өнүгүп жатат, анткени мамлекеттик башкаруу машинасынын ишинин натыйжалуулугу түздөн-түз шайлоо процессин өркүндөтүүдөн көз каранды болот деген тыянакка келет.

Өткөөл мезгилде, Казакстан Республикасынын шайлоо мыйзамдары 1993-жылдын 28-январындагы Казакстан Республикасынын Конституциясына, 1993-жылгдын 17-мартындагы Шайлоо жөнүндө кодексине негизделген. Казакстан Республикасынын 1995-жылдын 30-августундагы Конституциясы мурунку Конституцияны алмаштырган, ошол эле мезгилде 1993-жылдагы Шайлоо жөнүндө кодекси 1995-жылдын 28-сентябрындагы Казакстан Республикасынын Президентинин Жарлыгы менен "Казакстан Республикасындагы шайлоо жөнүндө” Конституциялык мыйзамы алмаштырылган. Кийинчерээк, бул Жарлык 1999-жылдын 6-майындагы “Казакстан Республикасындагы шайлоо жөнүндө” Казакстан Республикасынын Конституциялык мыйзамына жана шайлоонун ар кандай аспектилерин жөнгө салуучу башка мыйзамдарга (Казакстан Республикасынын 1996-жылдын 2-июлундагы “Саясий партиялар жөнүндө” мыйзамына жана 2002-жылдын 15-июлундагы “Саясий партиялар жөнүндө” Казакстан Республикасынын мыйзамына, аны Казак ССРинин 1991-жылдын 28-июндагы мыйзамына, “Басма сөз жана башка массалык маалымат каражаттары жөнүндө” жана анын ордуна келген, 1999-жылдын 23-июлундагы “Массалык маалымат каражаттары жөнүндө” Казакстан Республикасынын мыйзамына) алмаштырылган.

1995-жылдан азыркы учурга чейинки Казакстан Республикасынын Борбордук шайлоо комиссиясы тарабынан 1220 уюштуруу-тескөө жана ченемдик токтомдор кабыл алынган, алар дагы шайлоонун укуктук базасынын бир бөлүгү болуп саналат.

Казакстан Республикасынын шайлоо жөнүндө Конституциялык Мыйзамы жалпы жана өзгөчө бөлүктөрдөн турат, аларда 133 берене бар. Жалпы бөлүктө жарандын “шайлоо жана шайлануу укугун” эркин ишке ашыруусу, ошондой эле жалпы, тең, тике шайлоо укугунун жана добуш берүүнүн купуялуулугунун принциптери камтылган. Ал ошондой эле иш алып баруучу Борбордук шайлоо комиссиясы жетектеген шайлоо системасы боюнча жоболорду камтыйт. Бир катар беренелер шайлоо округдарынын жана участокторунун статусун жөнгө салат. Шайлоочулардын тизмелерине көп көңүл бурулду. Шайлоо алдындагы үгүткө тиешелүү ченемдер өзгөчө баса белгиленди. Шайлоону каржылоо боюнча ченемдер каралып жаткан мыйзамдын Жалпы бөлүгүндө да өз ордун тапты. Добуш берүүнүн жол-жоболоруна алты макала арналган. Добуш берүүнүн жыйынтыктарын аныктоо да Жалпы бөлүгүндө жөнгө салуу предмети болуп калды. Белгилей кетсек, шайлоо эркиндигинин кепилдиктери аталган мыйзамдын Жалпы бөлүгүндө деталдуу жөнгө салуунун предмети болуп калгандыгын белгилей кетүү керек.

Өзгөчө бөлүгү, Казакстан Республикасынын Президентин, Сенатынын депутаттарын, Мажилистин депутаттарын, маслихаттарынын депутаттарын шайлоону жөнгө салууга арналган өзүнчө главалардан турат.

Казакстан Республикасынын Президенти мажоритардык система боюнча шайланат (өлкөнүн калкы эң көп добуш берген талапкер Президент болот), бул жагынан абал өзгөргөн жок.

Эгерде буга жетиштүү укуктук негиздер жок болсо, мисалы, Президенттин мамлекет башчысы катары өз милдеттерин аткара албагандыгы же форс-мажордук жагдайлар келип чыкканда бийликтин легитимдүүлүгү менен байланышкан кечиктирилгис маселелерди чечпесе, кезексиз мөөнөтүнөн мурда шайлоолорду өткөрүү практикасынан баш тартуу зарыл.

Административдик ресурсту пайдалануу, шайлоо комиссияларынын мүчөлөрүнө басым жасоо, алардын көбү бийликтеги “Нур Отан” партиясы менен байланышы бар. Көптөгөн орто жана төмөнкү деңгээлдеги комиссиялардын мүчөлөрү жана дээрлик бардык төрагалары “Нур Отан” партиясы менен байланышып, мамлекеттик кызматкерлерди, жеке түзүмдөрдүн кызматкерлерин жана студенттерин учурдагы президентке добуш беришкен. Н. Назарбаев үгүт иштерине жеке өзү катышпоо ниетин жарыялаганына карабастан, ал өзүнүн расмий кызматында өлкө боюнча активдүү кыдырган. УШКнын, БШКнын шайлоодон кийин сотко берген бардык арыздары негизсиз деп четке кагылды.

**Үчүнчү бөлүмдө –** “Кыргыз Республикасынын заманбап шайлоо мыйзамдарын өркүндөтүүнүн негизги багыттары”. 1997-жылдан тартып республикада шайлоо тармагын түп-тамырынан бери реформалоонун биринчи этабы башталат, анын биринчи кезектеги милдети шайлоо жана референдум жөнүндө мыйзамдарды реформалоо болгон.

1995-2000-жылдар мезгилинде, Кыргыз Республикасында Жогорку Кеңештин биринчи чакырылышындагы эки палаталуу парламент – мыйзам чыгаруу жыйыны жана Эл өкүлдөр жыйыны иштеп турган. Депутаттар бир мандаттуу округдарда мажоритардык система боюнча шайланган.

Мыйзам чыгаруу жыйыны 35 депутаттан турган. Ишмердүүлүгү сессиялык негизде өткөрүлгөн. Эл өкүлдөр жыйыны 70 депутаттан турган. Эки палатанын депутаттары бирдей шарттарда шайланып, бирдей укуктарга ээ болушкан. Башка парламенттик системалардан айырмаланып, эки палаталуу кыргыз парламенти Конституция тарабынан берилген ыйгарым укуктарды өз ара бири-бирин кайталаган.

2000-2005-жылдары Кыргыз Республикасында экинчи чакырылыштагы Жогорку Кеңеш иштеп келген. Конституция боюнча (1998-жылдын редакциясында) ал 105 депутаттан турган. Мыйзам чыгаруу жыйыны 60 депутаттан, Эл өкүлдөр жыйыны 45 депутаттан турган.

Бирок, Кыргыз Республикасынын 2003-жылдын 18-февралындагы №40 “Кыргыз Республикасынын Конституциясынын жаңы редакциясы жөнүндө” мыйзамы кабыл алынган, Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешине 75 депутаттан тургандыгы белгиленген, алар бир мандаттуу аймактык шайлоо округдары боюнча беш жылга шайланат (54-бер. п.1, п. 2).

Бул 2005-жылдын мартында парламентке шайлоо бир палаталуу парламентке айланганын билдирген.

Шайлоо Кодексине тиешелүү өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү зарыл болду. Алсак, 2003-жылдын 25-декабрында Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңеши тарабынан кабыл алынган жана Кыргыз Республикасынын Президенти тарабынан 2004-жылдын 24-январында кол коюлган “Кыргыз Республикасынын шайлоо жөнүндө” Кодексине өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү тууралуу” Кыргыз Республикасынын мыйзамынын 69-беренесинин 58-пунктунун төмөнкүдөй редакцияда “Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин депутаттарын шайлоону дайындоо” баяндалган. Бирок 2007-жылдын 12-июнунда гана “Кыргыз Республикасындагы шайлоо жөнүндө кодекске өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү тууралуу” Кыргыз Республикасынын мыйзамынын 1-пунктунан, ар кандай жөндөмөдөгү “Мыйзам чыгаруу жыйыны” жана “Эл өкүлдөр Кеңеши” деген сөздөр алып салынган, башкача айтканда “Кыргыз Республикасындагы шайлоо жөнүндө” Кодекстин 12-главасы “Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин депутаттарын шайлоо” деп аталып калган.

2006-жылдын 8-ноябрындагы Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңеши тарабынан кабыл алынган жана 2006-жылдын 9-ноябрында Кыргыз Республикасынын Президенти тарабынан кол коюлган “Кыргыз Республикасынын Конституциясынын жаңы редакциясы жөнүндө” Кыргыз Республикасынын Мыйзамында партиялык тизме боюнча 50% тен кем эмес Жогорку Кеңештин жаңы курамын шайлоо каралган, жалпы саны 90 депутаттан турат.

Жаңылыктар рубрикаларында жүргүзүлгөн талдоо көрсөткөндөй, 2006-жылдын 3-ноябрынан баштап 2007-жылдын 21-апрелине чейин өлкөдө саясий кризис башталган.

2007-жылдын 16-декабрында өткөн шайлоонун жыйынтыгы боюнча, өлкөнүн тарыхында биринчи жолу партиялык тизме менен шайланган Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин IV чакырылышындагы депутаттар ыйгарым укуктарын аткарууга киришти. Анда үч саясий партия көрсөтүлгөн. 2010-жылдын апрелиндеги окуялардын натыйжасында, Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин IV чакырылышы өз ишин токтоткон.

2010-жылдын 27-июнунда кабыл алынган Кыргыз Республикасынын Конституциясына ылайык, Жогорку Кеңештин ыйгарым укуктарынын кеңейиши менен бирге анын жоопкерчилиги да күчөтүлгөн. Кыргыз Республикасынын Конституциясынын жаңы редакциясына ылайык, парламенттик-президенттик башкаруу формасындагы өлкө болуп калды.

Жогорку Кеңештин депутаттарынын шайланышы менен Кыргыз парламентаризминин тарыхында жаңы барак ачылды. Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешинин депутаттарынын алдына жаңы милдеттер коюлган, парламентаризмди өнүктүрүүгө стратегиялык көз карашты, концептуалдык мамилени иштеп чыгуу керек болчу.

2013-жылдын январында парламент Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешин 2016-жылга чейин өнүктүрүү стратегиясын (мындан ары-Стратегия) кабыл алат, анда анын ишинин артыкчылыктуу багыттары аныкталган. Стратегиянын максаты Конституциянын талаптарына жана коомдун күтүүлөрүнө жооп берген, заманбап чакырыктарга тез жана адекваттуу жооп берүүгө жөндөмдүү, натыйжалуу, туруктуу иштеген парламенттик уюмду куруу болуп саналат. Кыргыз Республикасынын Президенти “Кыргыз Республикасынын шайлоо мыйзамдарын өркүндөтүү боюнча чаралар жөнүндө” Жарлыкка кол койду ПЖ № 109, 2013-жылдын 22-майы. Парламентаризмди жана мыйзам чыгаруучулукту өнүктүрүүгө системалуу илимий мамиле жасоо зарыл, мында Жогорку Кеңештин комитеттери өкмөткө жаңы мыйзамдарды же программаларды иштеп чыгуу үчүн негизги багыттарды сунуштоо менен колдонуудагы ченемдик укуктук базаны жана мыйзамдарды аткаруунун сапатын талдоо боюнча иштерди жүзөгө ашырууга чакырылган. Жогорку Кеңештин фракцияларынын жана комитеттеринин жарандык сектор жана жалпы маалымат каражаттары менен кыйла натыйжалуу өз ара аракеттенүүсү талап кылынат.

Стратегиянын алкагында “Электрондук документ жүгүртүү”, “Мыйзам долбоорлорун экспертизалоо кызматы”, “Мыйзам долбоорлорунун тексттеринин аутенттүүлүк кызматы”, “Видеоконференция”, “Илимий-изилдөө борбору”, “Электрондук китепкана жана парламенттин архиви”, “Электрондук турникет” долбоорлору түзүлгөн.

Кийинки тарыхый этап болуп Кыргыз Республикасынын жаңы Конституциясы 11-апрелде кабыл алынган (2021-жылы 5-майда Президент кол койгон), анда Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңешин түзүүнүн жаңы тартиби каралган, ага ылайык тиешелүү шайлоо мыйзамын иштеп чыгуу жана кабыл алуу талап кылынган, анын негизинде Парламентке шайлоо өткөрүлүшү мүмкүн.

Жарым президенттик системадан президенттик башкаруу формасына өтүү күч балансынын олуттуу өзгөрүшүнө алып келди. Кыргыз Республикасынын жаңы Конституциясы Президентке мыйзам чыгаруу демилге укугун берет. Венеция комиссиясынын шайлоолорду өткөрүүдө сунуш кылынган нормалардын жыйындысына түшүндүрмө баяндамасында мындай деп айтылат: “нормаларды тез-тез өзгөртүү – өзгөчө татаал-шайлоочуларды адаштырышы мүмкүн. Биринчиден, бул шайлоочуларды - негиздүү же негизсиз – шайлоо мыйзамы бийликтегилердин колундагы курал гана жана алардын өз добушу шайлоонун жыйынтыгына анча таасир этпейт деген тыянакка алып келет”.

2019-жылдын 27-июнундагы Кыргыз Республикасынын Жогорку Кеңеши Кыргызстанда шайлоо жана референдумдарды өткөрүүнүн жаңы эрежелерин караган мыйзам долбоорлорунун пакетин кабыл алат, Кыргыз Республикасынын Президенти С.Ш. Жээнбеков Конституциялык мыйзамга 2019-жылы 13-августта кол койгон.

Мыйзам долбоорлорунун бул пакетиндеги башкы түзөтүү “мындан ары жергиликтүү кеңештердеги депутаттардын жалпы санынын 30% тен кем эмесин аялдар түзүшү керек” деген норма аталат. Мындан тышкары, аларда шайлоо процессинин ачыктыгын камсыз кылуу жана административдик ресурстун колдонулушун болтурбоо боюнча чаралар камтылган.

Ошондой эле жаңы эреже боюнча, эми депутаттарды шайлоого, добуш берүү күнүнө чейин алты ай калганда түзүлгөн партиялар катыша албайт. Мындан тышкары Кыргызстандан барган эмгек мигранттарынын көпчүлүгү жайгашкан Орусия, Казакстан жана башка өлкөлөрдө алардын шайлоо укугун камсыз кылуу үчүн добуш берүү участкаларынын саны көбөйтүлөт.

Дагы бир жаңылык шаар мэрлигине талапкерлерге жана жергиликтүү кеңештердин депутаты болууну каалагандарга тиешелүү. Оор кылмыш жасагандыгы үчүн соттолгон жарандар, алардын соттуулугу жоюлса дагы, аларга талапкер боло алышпайт.

2021-жылдын 15-июлундагы №84 киргизилген түзөтүүлөр Шайлоо жөнүндөгү Конституциялык мыйзамга добуш берүү шайлоо процессин олуттуу өзгөрттү, атап айтканда: партиялардын салымы 1 миллион сомду түздү, мында партиялар ЖКга кирүү үчүн үч пайыздык тоскоолдуктан өтүшү керек; бир мандат ээси өз округунда катталган шайлоочулардын көпчүлүк добушун алышы жетиштүү; депутаттык мандат алган өзүн-өзү көрсөткөндөр акчанын кайтарылышы мүмкүн; шайлоого катышып жаткан партиялар парламентте гана эмес, 5 пайыздан ашык добуш алышы керек; мыйзам долбоорунда бир мандаттуу жарандар үчүн шайлоо алдындагы өнөктүккө чыгымдардын планы да белгиленген, ал 10 миллион сомдон ашпоого тийиш.

**Төртүнчү бөлүмдө – “Казакстан, Россия жана Кыргыз Республикасынын шайлоо мыйзамдарын реформалоо Концепциясы”.**

Россия менен Казакстандын мамлекет башчыларынын билдирүүлөрүнө ылайык, пропорционалдык системага өтүүнүн максаты саясий системаларды демократиялаштыруу болгон. Мындан тышкары, эки учурда тең туруктуулукту сактоого көңүл бурулгандыгын белгилей кетүү маанилүү: Россияда - өлкөбүздүн прогрессивдүү өнүгүүсү катары, Казакстанда- башкаруунун эң натыйжалуу системасын камсыз кылуу. Казакстандагы реформанын өзгөчөлүгү - система аралаш бойдон калганы, бирок межлисти түзүүдө мажоритардык бөлүк андан чыгарылган.

Россияда аралаш системанын мажоритардык бөлүгү түрүндөгү мажоритардык системанын кемчиликтеринен баш тартуу зарылдыгы бизнес элиталардын жана лоббисттик топтордун талапкерлердин ишмердүүлүгүнө тийгизген таасири жана административдик ресурсту колдонуу менен да шартталган.

Казакстанда пропорционалдык системага өтүү президенттик режимден президенттик-парламенттик режимге өтүүгө алып келди, парламенттин ролу күчөп, депутаттардын саны 107 депутатка жетти. Бирок, буга байланыштуу Казакстан парламенти мамлекет башчынын ыйгарым укуктарынын мөөнөтүнө байланыштуу түзөтүүнү кабыл алганын, ага ылайык Н. Назарбаевге катары менен эки мөөнөттөн ашык президенттик шайлоого катышууга өзгөчө укук берилгенин белгилей кетүү керек. Президенттин билдирүүсүнө ылайык, зарылчылык “ири этникалык топтордун кызыкчылыктарын эсепке алууну” жана коомду консолидациялоону камсыз кылуу болгон, бул өлкөдөгү авторитардык режимдин айкын далили жана Венеция комиссиясынын сунуштарын этибарга албоо.

Көп партиялуу системаны куруудагы ушундай эле жагдай Россияда да бар. Россия Федерациясынын Президентинин 2008-жылдын 5-ноябрындагы билдирүүсүнө ылайык, партияларды каттоо эрежелерин катаалдаштыруу шартында, оппозициялык партиялар үчүн камсыздандыруунун бир түрү болгон шайлоо алдындагы убадалар жокко чыгарылды.

Партияларды түзүүдө санды катуу чектөө жөнүндөгү мыйзамдар көптөгөн постсоветтик мамлекеттерде жана үчүнчү дүйнө өлкөлөрүндө партиялык мыйзамдардын өнүгүү багытын мүнөздөйт деген жыйынтыкка келдик. Заманбап шайлоо системасынын таяныч пункту Батыш Европа эмес, дүйнөдөгү өзгөрүүлөрдүн динамикасын чагылдырган 20-кылымдын орто чениндеги Түштүк Америка (мисалы, Мексика) деп айтууга болот. Жогоруда аталган мамлекеттердин башчыларынын билдирүүлөрүнө ылайык, киргизилген чектөөлөр зарыл, негиздүү жана бул өлкөлөрдүн саясий реалдуулугун чагылдыра тургандыгын белгилей кетүү керек.

Россияда масштабдуу шайлоо реформасынын мазмуну пропорционалдык системага өтүү болгон. Партиялардын ишмердүүлүгүнө мамлекеттик көзөмөлдү күчөтүү мыйзамдарды тынымсыз катаалдаштыруудан турган, бул алардын санынын кыскартууга алып келген. 2001-жылы кабыл алынган “Саясий партиялар жөнүндө” мыйзам шайлоо жана партиялык системалардагы чоң өзгөрүүлөргө карай алгачкы кадам болду: бул мыйзамга ылайык, партиялар шайлоого катышуу үчүн биригүүнүн бирден-бир мүмкүн болгон формасы болуп калды.

Кыргызстанда ар кайсы өлкөлөрдө кеңири таралган тизмеге негизделген пропорционалдык системасы (ПШС) иштейт: ар бир партия шайлоочуларга талапкерлердин тизмесин берет. Шайлоочулар талапкерлерге эмес, партияларга добуш беришет жана партиялар жалпы улуттук масштабда алган добуштарына жараша орун алышат. Талапкерлер тизмедеги позициясына жараша орун алышат.

Заманбап шайлоо мыйзамдары өзүнүн мазмуну боюнча кыйла көлөмдүү жана Казакстан Республикасынын да, ошондой эле Кыргыз Республикасынын да мамлекеттик бийлик органдарында жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарында шайлоо системасынын укуктук негизин белгилеген укуктук ченемдердин динамикалуу өнүгүп жаткан системасы болуп саналат.

Шайлоону уюштуруунун жана өткөрүүнүн бир катар актуалдуу проблемалары адистештирилген илимий изилдөөлөрдүн, биринчи кезекте теориялык, укуктук жана уюштуруучулук маселелердин зарылдыгын шарттай тургандыгын белгилей кетүү зарыл. Алардын арасында шайлоочулардын активдүү жана пассивдүү укуктарынын көйгөйлөрүнө тиешелүү маселелер бар; жалпысынан шайлоо мыйзамдарын өркүндөтүү; талапкерлердин партиялык тизмелерин жана шайлоочулардын тизмелерин түзүү; шайлоо процессине байкоочулардын катышуу институту, алардын укуктары жана милдеттери; шайланган кызмат адамдарын чакыртып алуу институту; добуш берүүнү уюштуруу жол-жоболорун, добуштарды саноону, ошондой эле добуштарды саноонун автоматташтырылган техникалык системаларын колдонуу жана башка бир катар маселелер кирет. Жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарына шайлоону уюштуруу проблемалары өзүнчө чагылдырууну талап кылат. Шайлоо процессинин активдүү катышуучулары тарабынан пайдаланылуучу шайлоо технологияларынын мыйзамдуулук критерийлерин жана жол берилүүчүлүгүн аныктоо проблемалары акыркы убакта өзгөчө мааниге ээ болууда. Шайлоо институтун өнүктүрүүнүн ушул жана башка көптөгөн проблемалары аларды ар тараптуу илимий жактан концептуалдаштыруунун зарылдыгын талап кылат жана мындан аркы илимий дискуссиялардын темасы боло алат жана боло берет.

Биринчи главада шайлоо тутумунун жана башка саясий институттардын өз ара байланышына байланыштуу болгон теориялар келтирилген. Укуктук салттын алкагында шайлоо системасы партиялык системага чечүүчү таасир тийгизет деп ишенет. Биз логиканы башка ыкманын алкагында уланттык, мында өзгөчө шайлоо системасы бүтүндөй саясий системадан алынган эффект катары каралат.

Шайлоо системасынын таасирин талдоодо Казакстан менен Кыргызстандын каралып жаткан учурларына мүнөздүү күчтүү президенттик бийликтин ролу эске алынат.

Экинчи главада эки учурда тең шайлоо системаларын трансформациялоо процесси баяндалган. Өндүрүлгөн эффекттерди талдоо үчүн шайлоо тутумунун тандоосуна жана иштешине таасир этүүчү саясий институттардын жалпы конфигурациясынын мүнөздөмөсү келтирилген. Тактап айтканда, “бийлик партиясы” феномени, партиялык система, президенттик жана бийликти бөлүштүрүү институту каралды. Ошондой эле партиялардын аткаруу бийлигине таасир этүү мүмкүнчүлүгүнө көңүл бурулат. “бийлик партиясы” феномени, партиялык атаандаштык.

Пропорционалдык системанын таасирин талдоо үчүн акыркы шайлоонун атомдаштырылган түзүмү сунушталды.

Партиялык бытырандылыктын индекси жана парламенттик партиялардын эффективдүү саны эки учурда тең эсептелип, мурунку шайлоолор менен, ошондой эле аралаш системада өткөн акыркы шайлоолор менен салыштырылды.

Үчүнчү жана төртүнчү главаларда бийлик өкүлдөрүнүн расмий билдирүүлөрүнүн негизинде Казакстан менен Кыргызстандагы шайлоо мыйзамдарын өзгөртүү себептерин талдоого арналган. Билдирилген мотивдер аралаш системадан пропорционалдууга өтүүнүн чыныгы жыйынтыгы менен салыштырылат.

Президенттин күчтүү бийлиги бар системалардын шартында пропорционалдык система реалдуу көп партиялуулуктун өнүгүшүнө өбөлгө түзбөйт деп болжолдонууда, бул өнүккөн демократиялуу өлкөлөрдө пропорционалдык системаларды ишке ашыруу практикасына каршы келет.

Казакстан, Кыргызстан жана Россия жана башка постсоветтик республикаларга мүнөздүү өзгөчөлүктөрдүн катарында институционалдык дизайндын окшош түзүмүн бөлүп көрсөтүүгө болот: президенттик ыйгарым укуктардын кеңейиши менен президенттик-парламенттик система; мыйзам чыгаруу бийлигине аткаруу бийлигинин таасири; партиялардын жана аткаруу бийлигинин өз ара аракеттенүүсүнүн мүнөзү; бийликти бөлүштүрүүнүн нормалдуу институтунун жоктугу. Мындан тышкары, Президенттин инсандыгы менен түздөн-түз байланышкан "бийлик партиясынын" бар экендиги, анын популярдуулугун парламенттик көпчүлүк камсыз кылаары белгиленген. Партия болсо аткаруу бийлигинин колундагы курал болуп калат.

Аралаш системаны Кыргызстанга, Россияга кайтаруу сунушу ушул логикага туура келет, анткени аны камтый турган түрүндө пропорционалдык жана мажоритардык бөлүктөрдүн кемчиликтерин өзүнө бириктирет. Бийлик үчүн терс таасирлерге карабастан, мисалы, регионалдык элиталарды күчөтүү, аралаш система статус-квону сактап калууга мүмкүндүк берет. Партиялык мыйзамдарды либералдаштыруу менен дагы, атаандаштыкты көбөйтүү жөнүндө сөз кылуунун кажети жок. Биринчиден, кээ бир жаңы партиялар эски, бирок парламентке өтпөй калган добуштарды "тартып алуу" үчүн түзүлгөн жана натыйжада аларды жеңген партиянын пайдасына кайра бөлүштүрүү. Экинчиден, шайлоого катышуу үчүн болгон чектөөлөр жаңы партиялардын ниеттеринин олуттуулугун гана далилдебестен, оппозициялык күчтөрдү каттоодо мүмкүн болгон тоскоолдук да болушу мүмкүн.

Азыркы учурда институттук шарттарда шайлоо системасын өзгөртүү, Биздин пикирибиз боюнча, "бийлик партиясынын" узак мөөнөттүү үстөмдүгүн камсыз кылууга жана Казакстан, Кыргызстан жана Россия президенттеринин бийлигин бекемдөөгө багытталган. Ошентип, партиялардын ролун жогорулатуу жана көп партиялуулукту өнүктүрүү түрүндө коюлган максаттарды ишке ашыруу үчүн аткаруу бийлигинин мыйзам чыгаруу бийлигине тийгизген таасирин азайтуу жана мүмкүнчүлүктөрүн кыскартуу зарыл. Конституция менен бекемделген президенттик бийликти кеңейтүү.

Диссертациялык иштин алкагында автор шайлоо системасын реформалоо маселесинин маңызын ачып берет - тандалган модель шайлоочулар түшүнүү үчүн өтө татаал болбошу керек. Шайлоо системасынын жарактуулугу анын коомго бийликке өз өкүлдөрүн өткөрүп берүүгө канчалык деңгээлде адилеттүүлүгү менен аныкталат.

**ЖАРЫЯЛАНГАН ЭМГЕКТЕРДИН ТИЗМЕСИ:**

1. S. Dossumov, A. Adilov. Constitutional and Legal Stages in the Development of Electoral Law in the Recent History of the Republic of Kazakhstan and the Kyrgyz Republic // Economic Affairs, Vol. 68(Special Issue), pp. 909-915, May 2023. DOI: 10.46852/0424-2513.2s.2023.38

2. S. Dossumov, A. Adilov. Пропорциональная избирательная система, как способ формирования выборных органов государственной власти через партийное представительство. СКОПУС

3. S. Dossumov, A. Adilov. Elections to the Jogorku Kenesh of the Kyrgyz Republic: How to ensure representation of the people? // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Issue - 1, №03 (2020) / ISSN 2181-1415. С. 23-31. Journal home page: https://inscience.uz/index.php/socinov/index

4. S. Dossumov. Constitutionally – legal bases of the electoral process: problems of the theory and practice in Kazakhstan and Kyrgyzstan // Жамият ва инновациялар – Общество и инновации – Society and innovations Issue - 1, №03 (2020) / ISSN 2181-1415. С. 40-49. Journal home page: <https://inscience.uz/index.php/socinov/index>

5. Досумов С. Т. И[збирательное право: феномен и генезис формирования](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36461044) // [Colloquium-Journal](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=36461036). 2018. [№ 11-10 (22)](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=36461036&selid=36461044). С. 17-19. https://elibrary.ru/contents.asp?id=36461036

6. Досумов С. Т., Адилов А. Н. [Исторические аспекты становление и развитие избирательного права в Республики Казахстан и Кыргызской Республики](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36676487) // [Theoretical & Applied Science](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=36676473). 2018. [№ 12 (68)](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=36676473&selid=36676487). С. 70-73. https://www.elibrary.ru/query\_results.asp

7. Досумов С. Т., Адилов А.Н. [Понятие, предмет и метод избирательного права Республики Казахстан и Кыргызской Республики](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47593015) // [Вестник Казахского гуманитарно-юридического инновационного университета](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=47593007). 2021. [№ 1 (49)](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=47593007&selid=47593015). С. 43-49. https://www.elibrary.ru/query\_results.asp

8. Досумов С. Т. Этапы становление избирательной системы Российского государства и ее влияние на избирательный процесс в Казахстане // Научные труды Академии МВД КР. – Бишкек, 2022. Вып. № 2.

9. Досумов С. Т. [Становление конституционных основ Советской власти на территории Средней Азии и Казахстана и формирование избирательного права](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48408375) // [Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=48408347). 2022. [№ 1](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=48408347&selid=48408375). С. 127-131. https://www.elibrary.ru/query\_results.asp

10. Досумов С. Т., Адилов А.Н. [Понятие, предмет и метод избирательного права Республики Казахстан](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49570992) // В сборнике: Пенитенциарная система России в современных условиях развития общества: от парадигмы наказания к исправлению и ресоциализации. Сборник материалов Международной научно-практической конференции: в 3 ч. Вологда, 2022. С. 3-13. https://www.elibrary.ru/query\_results.asp

11. Досумов С. Т. [Понятие и система принципов избирательного права кыргызской республики и Республики Казахстан](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49963353) // В сборнике: Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел. Материалы международной дистанционной научно-практической конференции, посвященной 30-летию казахстанской полиции. Караганда, 2022. С. 65-74. https://www.elibrary.ru/query\_results.asp

12. Досумов С. Т., Адилов А.Н. [Совершенствование деятельности Органов Внутренних Дел Кыргызской Республики и новеллы избирательного законодательства Кыргызской Республики](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50331815) // В сборнике: Актуальные вопросы управления органами внутренних дел в современных условиях. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2022. С. 6-11. https://www.elibrary.ru/query\_results.asp

13. Досумов С. Т. [Понятие, структура и виды норм избирательного права](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50341578) // [Вестник Сибирского юридического института МВД России](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=50341564). 2023. [№ 1 (50)](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=50341564&selid=50341578). С. 94-98. https://www.elibrary.ru/query\_results.asp

14. Досумов С. Т., Корников Д.И. [Социально-правовой анализ преступлений, связанных с нападениями на образовательные организации](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50473617) // В сборнике: Противодействие экстремизму и терроризму: философские, социологические и политологические аспекты. Материалы IX Международной научно-практической конференции. Редколлегия: С.Ф. Самойлов, А.С. Бондаренко, С.А. Павлова [и др.]. Краснодар, 2022. С. 214-230. https://www.elibrary.ru/query\_results.asp

15. Досумов С. Т. [Субъекты избирательного процесса Кыргызской Республики](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=52691421) // [Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=52691394). 2022. [№ 10](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=52691394&selid=52691421). С. 126-129. https://www.elibrary.ru/query\_results.asp

16. Досумов С. Т. [Основные направления совершенствования современного избирательного законодательства Республики Казахстан](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54083371) // [Вестник Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=54083367). 2023. [№ 31](https://www.elibrary.ru/contents.asp?id=54083367&selid=54083371). С. 29-36. https://www.elibrary.ru/query\_results.asp

17. Досумов С. Т. Конституционно-правовые основы избирательного процесса: проблемы теории и практики Казахстана и Кыргызстана (Под общей редакцией доктора юридических наук, профессора А. Н. Адилова). Монография. Принтцентр «Блиц». Бишкек, 2020. Тираж. 1500 экз.

18. Досумов С. Т. Конституционно-правовые основы избирательного процесса: проблемы теории и практики Казахстана и Кыргызстана. Монография. Принтцентр «Блиц». Бишкек, 2022. Тираж. 500 экз.

19. АГУП КР

**РЕЗЮМЕ**
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**темасындагы диссертациясына**

**Негизги сөздөр:** Казакстан Республикасынын Конституциясы; Кыргыз Республикасынын Конституциясы; шайлоо укугу; шайлоо процесси; шайлоо мыйзамдары; шайлоо системасынын этаптары; Россиянын Мамлекеттик Думасы; уюштуруу чогулушу; парламент; Мажилис; Жогорку Кеңеш; шайлоо бирикмеси; байкоочулар институту; шайлоо системалары; шайлоо; коомдук сурамжылоо; саясий партиялар; шайлоо алдындагы үгүт.

**Изилдөөнүн объектиси** жарандардын шайлоо укуктарын ишке ашыруу процессинде калыптанган социалдык-укуктук мамилелер жана кызыкчылыктар болуп саналат.

**Изилдөөнүн предмети** болуп төмөнкүлөр саналат: өзүнүн шайлоо укугун ишке ашырууда жарандын укуктук позициясын аныктоочу укуктук ченемдердин жыйындысы; жарандардын шайлоо укуктарын камсыз кылуу боюнча көйгөйлүү маселелер жана мамлекеттик бийлик органдарынын, шайлоо комиссияларынын жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын ишин өркүндөтүү; колдонуудагы шайлоо мыйзамдары жана аны өркүндөтүү, жүргүзүлүп жаткан социалдык-саясий реформалар жагынан аны колдонуу практикасы; шайлоо укугун колдонуунун эл аралык стандарттары жана сунуштары.

**Изилдөөнүн максаты** Кыргызстан менен Казакстандын заманбап шайлоо укугунун конституциялык-укуктук негиздерин иштеп чыгуу, аны түзүүчү негизги институттарды комплекстүү изилдөө, ошондой эле Кыргызстанда да, Казакстанда да шайлоо мыйзамдарын жана аны колдонуу практикасын өркүндөтүү үчүн колдонмо жана концептуалдык мааниге ээ болгон теориялык жоболорду жана конкреттүү практикалык сунуштарды иштеп чыгуу болуп саналат.

**Изилдөөнүн методдору жана методологиясы.** Бул иштин методологиясы формалдуу логикалык изилдөө принциптерине негизделген, анын негизи коомдук-саясий жана укуктук чындыкты таанып билүүнүн жалпы илимий жана социалдык методдорунун комплекси, ошондой эле жалпыдан жекеге, абстрактуудан конкреттүүгө өтүү ыкмасы болуп саналат. Изилдөөнүн жүрүшүндө тарыхый, конкреттүү социологиялык, салыштырма - укуктук методдор, системалык талдоо ыкмасы колдонулган. Изилдөөнүн теориялык негизи болуп каралып жаткан маселе менен байланышкан тарых, философия, мамлекет жана укук теориясы, конституциялык укук жаатындагы илимий эмгектер эсептелет.

Изилдөөнүн эмпирикалык негизин ченемдик укуктук актылар түздү: Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын Конституциялары; колдонуудагы шайлоо мыйзамдары; Борбордук шайлоо комиссиясынын ченемдик укуктук актылары; шайлоолор жөнүндө илимий журналдарда, борбордук жана жергиликтүү мезгилдүү басма сөздө, монографияларда, башка айрым басылмаларда жана архивдик маалыматтарда жарыялоолор.

**Алынган натыйжалар жана жаңылык.** Диссертация диссертациялык деңгээлде шайлоо укугунун конституциялык-укуктук негиздери менен байланышкан Кыргызстан менен Казакстандын теориясынын жана практикасынын биринчи комплекстүү изилдөөсү болуп саналат, Борбордук Азиянын эки өлкөсүнүн шайлоо мыйзамдарынын актуалдуу маселелери биринчи жолу иликтенип, Казакстандын шайлоо процессинин тажрыйбасы жана Кыргызстандын алдыңкы Шайлоо технологиялары изилденип жатат. Шайлоо жол-жоболорунун маңызын, шайлоо процессинин баскычтарын, ошондой эле шайлоону финансылык жактан камсыз кылуунун укуктук негиздерин ачып берет.

Диссертацияда шайлоо процессинин субъекттеринин бардык категориялары тарабынан шайлоо укуктарын бузгандыгы үчүн жоопкерчиликтин бардык түрлөрү талданып, изилденген өлкөлөрдүн жана жакынкы жана алыскы чет өлкөлөрдүн алдыңкы тажрыйбаларын эске алуу менен даттануу процессин жакшыртуу боюнча автордук сунуштар иштелип чыккан.

Изилдөөдө Казакстан менен Кыргызстандын шайлоо системаларын өркүндөтүүгө багытталган илимий жактан негизделген рекомендациялар жана сунуштар топтоштурулган, ошондой эле мыйзам чыгаруу ишмердүүлүгүндө да, шайлоо процессин уюштурууга жооптуу борбордук жана райондук органдардын укук колдонуу ишмердүүлүгүндө да реформалоонун концептуалдык негиздери иштелип чыккан.

Диссертацияда алынган жыйынтыктар шайлоо процессинин бардык субъектилери үчүн, атап айтканда, Казакстанда да, Кыргызстанда да шайлоо жана референдум өткөрүү боюнча борбордук комиссиянын мүчөлөрүнүн ишмердүүлүгүн реформалоо жана шайлоо процессин жакшыртуу боюнча концепцияны иштеп чыгуу үчүн, шайлоо укугунун көйгөйлөрүн конституциялык өлчөмдө изилдеген профессордук-окутуучулук курам жана илимий кызматкерлер үчүн пайдалуу.

**Колдонуу боюнча сунуштар.** Диссертациянын негизги жоболору "конституциялык укук", "муниципалдык укук", "шайлоо укугу" ж.б. дисциплиналарды окутууда окуу процессинде, ошондой эле бардык деңгээлдеги шайлоолорду даярдоого жана өткөрүүгө көз карандысыз байкоо жүргүзгөн бардык деңгээлдеги шайлоо комиссияларынын кызматкерлеринин, укук коргоо органдарынын жана коммерциялык эмес уюмдардын кызматкерлеринин тренингдерин жана семинарларын өткөрүү үчүн колдонулду.

Диссертант тарабынан алынган натыйжалар Казакстан Республикасынын жана Кыргыз Республикасынын шайлоо мыйзамдарына өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү жөнүндө мыйзам долбоорлорун демилгелөөдө колдонулушу мүмкүн.

**Колдонуу чөйрөсү.** Диссертацияда Кыргыз Республикасынын жана Казакстан Республикасынын шайлоо мыйзамдарын концептуалдуу реформалоо проблемасына комплекстүү мамиле негизделген. Аталган маселелерди илимий жактан иштеп чыгуу Кыргызстандын жана Казакстандын конституциялык укук тармагын жана илимин андан ары өнүктүрүүгө өбөлгө түзөт.

Диссертацияда негизделген бир катар жоболор, концептуалдык тыянактар жана конкреттүү сунуштар Казакстан менен Кыргызстандын шайлоо мыйзамдарында, бардык деңгээлдеги шайлоо комиссияларынын, ошондой эле мамлекеттик бийлик органдарынын, укук коргоо органдарынын жана жергиликтүү өз алдынча башкаруу органдарынын укук колдонуу ишмердүүлүгүндө колдонууу пайдалуу.

**SUMMARY**

**of the dissertation of Dosumov Serimzhan Tuleuovich on the topic: "Constitutional and legal foundations of the electoral process: theory and practice (based on the materials of the Republic of Kazakhstan and the Kyrgyz Republic)", for the degree of Doctor of Law in the specialty: 12.00.02 – constitutional and municipal law**

**Keywords:** Constitution of the Republic of Kazakhstan; Constitution of the Kyrgyz Republic; electoral law; electoral process; electoral legislation; stages of the electoral system; State Duma of Russia; Constituent Assembly; Parliament; Majilis; Jogorku Kenesh; electoral association; institute of observers; electoral systems; elections; public polling; political parties; election campaigning.

**The object** **of the study** is the socio-legal relations and interests formed in the process of citizens' exercise of electoral rights.

**The subject** **of the study** are: a set of legal norms defining the legal position of a citizen in the exercise of his electoral right; problematic issues and improvement of the activities of state authorities, election commissions and local self-government bodies to ensure the electoral rights of citizens; the current electoral legislation and its improvement, the practice of its application in terms of ongoing socio-political reforms; international standards and recommendations for the application of the electoral law.

**The purpose of the study** is to develop the constitutional and legal foundations of modern electoral law in Kyrgyzstan and Kazakhstan, a comprehensive study of the main institutions forming it, as well as the formulation of theoretical provisions and specific practical recommendations that have applied and conceptual significance for improving electoral legislation and the practice of its application, both in Kyrgyzstan and Kazakhstan.

**Methodology and methodology of the study.** The methodology of this work was based on the principles of formal logical research, its basis is a complex of general scientific and social methods of cognition of socio-political and legal reality, as well as a method of transition from the general to the particular, from the abstract to the concrete. In the course of the research, historical, specifically sociological, comparative and legal methods, the method of system analysis were used. The theoretical basis of the research was scientific works in the field of history, philosophy, theory of state and law, constitutional law related to the problem under consideration.

The empirical basis of the study was the normative legal acts: the Constitutions of the Republic of Kazakhstan and the Kyrgyz Republic; the current electoral legislation; normative legal acts of the Central Election Commission; publications on elections in scientific journals, central and local periodicals, monographs, other individual publications and archival data.

**The results obtained and the novelty of the work.** The dissertation is the first comprehensive study of the theory and practice of Kyrgyzstan and Kazakhstan related to the constitutional and legal foundations of electoral law at the dissertation level, the current issues of electoral legislation of the two Central Asian countries are investigated for the first time, the experience of the electoral process of Kazakhstan and advanced electoral technologies of Kyrgyzstan are studied. The essence of electoral procedures, stages of the electoral process, as well as the legal grounds for financial support of elections are revealed.

The dissertation analyzes all types of liability for violation of electoral rights by all categories of subjects of the electoral process and develops author's proposals to improve the appeal process, taking into account the best practices of the countries studied and the countries of the near and far abroad.

The study grouped scientifically-based recommendations and proposals aimed at improving the electoral systems of Kazakhstan and Kyrgyzstan, and also developed conceptual foundations for reform, both in lawmaking and law enforcement activities of central and district bodies responsible for organizing the electoral process.

The results obtained in the dissertation are useful for all subjects of the electoral process, in particular for developing a concept for reforming the activities of members of the Central Commission for Elections and Referendums, both in Kazakhstan and Kyrgyzstan, and improving the electoral process, faculty and researchers researching the problems of electoral law in its constitutional dimension.

**Recommendations for use.** The main provisions of the dissertation are used in the educational process when teaching the disciplines "Constitutional Law", "Municipal Law", "Electoral law", etc., also for conducting trainings and seminars for employees of election commissions at all levels, law enforcement officers and non-profit organizations conducting independent monitoring of the preparation and conduct of elections at all levels.

The results obtained by the dissertation can be used when initiating draft laws on amendments and additions to the electoral legislation of the Republic of Kazakhstan and the Kyrgyz Republic.

**Scope of application.** The thesis substantiates a comprehensive approach to the problem of conceptual reform of the electoral legislation of the Kyrgyz Republic and the Republic of Kazakhstan. The scientific development of these issues contributes to the further development of the branch and science of constitutional law in both Kyrgyzstan and Kazakhstan.

A number of provisions, conceptual conclusions and specific recommendations substantiated in the dissertation can be used in the electoral legislation of Kazakhstan and Kyrgyzstan, in the law enforcement activities of election commissions at all levels, as well as state authorities, law enforcement agencies and local self-government bodies.
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