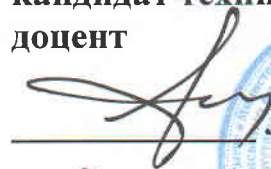
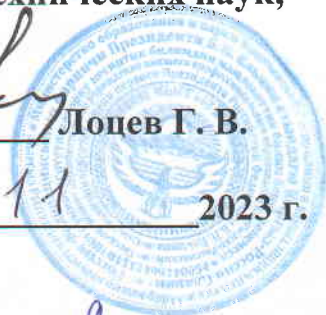


УТВЕРЖДАЮ
И. О. первого проректора
ГОУ ВПО КРСУ
имени Б. Н. Ельцина
кандидат технических наук,
доцент



Лопев Г. В.

« 9 » 11 2023 г.



ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 2

расширенного заседания кафедры международного и конституционного права юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского университета имени Б. Н. Ельцина

г. Бишкек

« 9 » 10 2023 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Тугельбаева Б. Г. (12.00.08), декан юридического факультета КРСУ им. Б. Н. Ельцина, д.ю.н., профессор; Джумагулов А. М. (12.00.01; 12.00.02 (по совокупности трудов)) – заведующий кафедрой международного и конституционного права КРСУ, д.ю.н., доцент; Борубашов Б. И. (12.00.01, 12.00.02 (по совокупности трудов)), профессор кафедры международного и конституционного права КРСУ, член-корреспондент НАН КР, Заслуженный юрист КР, д.ю.н., профессор; Нурматов Т. А. (12.00.01), к.ю.н., доцент; Тукубашева А. И. (12.00.08), к.ю.н., доцент; Байгазиева Д. М. (12.00.01), к.ю.н., доцент; Турсунбаева Н. С. (12.00.01), к.ю.н., доцент; Эшмурадова Н. Д. (12.00.01), к.ю.н., доцент; ст. преподаватель Чогулулов С. Б.; Джумалиев Д. С. (12.00.02) – заведующий отделом сетевой магистратуры и PhD, д.ю.н., доцент; Рахимбаев Э. Н. (12.00.02), профессор Академии госуправления при Президенте КР, д.ю.н., профессор; Автандилова С. М. (12.00.02), доцент кафедры государственного-правовых дисциплин Академии МВД КР, к.ю.н., доцент.

Председатель заседания – декан юридического факультета КРСУ им. Б. Н. Ельцина, д.ю.н., профессор Тугельбаева Б. Г.;

Секретарь – ст. лаборант кафедры Дуюнова И. П.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Обсуждение диссертационного исследования Досумова Серимжана Тулеуовича на тему: «Конституционно-правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстан и Кыргызской Республики)», представленного на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.02 – конституционное

право; муниципальное право; вынесение заключения о рекомендации диссертационной работы к защите.

Тема диссертации и научный консультант доктор юридических наук, профессор Адилов Айбек Насырович утверждены Ученым советом ГОУ ВПО КРСУ 26.12.2017 г., протокол № 6.

СЛУШАЛИ:

Председатель заседания: Уважаемые коллеги! Сегодняшнее заседание посвящено обсуждению и рекомендации к защите работы Досумова Серимжан Тулеуовича по теме: «Конституционно-правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстан и Кыргызской Республики)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право.

Диссертационное исследование соискателя является, несомненно, актуальным, крупным исследованием. Рассматриваемые в работе положения направлены на глубокое изучение конституционно-правовых основ избирательных процессов и законодательств Республики Казахстан и Кыргызской Республики, на совершенствование выборных процедур, регламентации, имеющих теоретическое и практическое значение как для наших стран, так и для стран-участниц ЕАЭС.

Соискателем была проведена большая работа по анализу действующего законодательства с учетом последних его изменений и дополнений по указанным вопросам, и внесению собственных предложений по совершенствованию нормативной базы. Думается, что при обсуждении диссертационного исследования будут соответствующие замечания и предложения. Следует отметить, что подобного рода диссертационное исследование в Кыргызстане написано впервые и представляет собой большой интерес.

Тема утверждена решением Ученого совета КРСУ от 26.12.2017 г. №6, зарегистрирована на сайте НАК КР. Научный консультант: д.ю.н., профессор Адилов Айбек Насырович.

Для освещения актуальности проведенного исследования и иных основных ключевых положений слово предоставляется соискателю Досумову Серимжан Тулеуовичу.

Соискатель Досумов С. Т.: Уважаемые коллеги! Разрешите представить вашему вниманию свою диссертационную работу на тему: «Конституционно-правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстан и Кыргызской Республики)».

Как показали досрочные парламентские выборы 2023 года в Республике Казахстан прошли в контексте реформ, начатых с целью приблизить страну к проведению выборов в соответствии с международными стандартами и обязательствами ОБСЕ. Поправки в законодательство учитывали несколько предыдущих рекомендаций БДИПЧ и расширили

возможности выбора для избирателей, но необходимы дальнейшие изменения в нормативно-правовой базе, чтобы обеспечить достаточную основу для проведения демократических выборов.

С момента проведения последних парламентских выборов в нормативно-правовую базу, регламентирующую выборы, были внесены значительные изменения, учитывающие ряд предыдущих рекомендаций БДИПЧ, включая обеспечение прямого избрания всех депутатов Мажилиса, разрешение кандидатам-самовыдвиженцам участвовать в выборах, смягчение требований к регистрации партий и снижение избирательного порога с 7 до 5 процентов. Однако, приоритетные рекомендации, касающиеся основных свобод на мирные собрания, выражение мнения и свободы средств массовой информации, ещё предстоит выполнить. Нормативно-правовая база, регулирующая ряд ключевых аспектов избирательного процесса, все ещё не полностью соответствует международным стандартам и обязательствам ОБСЕ в отношении демократических выборов.

Кроме того, недостаточная разработанность ряда нормативно-правовых аспектов института выборов, научная полемика и практика применения избирательного законодательства, также определяют актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что диссертация представляет собой первое комплексное, самостоятельное исследование проблем институт выборов в условиях трансформации политических систем как в Республике Казахстан, так и в Кыргызской Республике.

В работе подробно раскрыты основные понятия и признаки института выборов, а также выработаны научно-обоснованные предложения и рекомендации по повышению его эффективности.

Цель исследования составляют разработка теоретико-правового обоснования современного избирательного процесса Казахстана и Кыргызстана, комплексное изучение организации и функционирования института выборов, а также формулирование теоретических положений и конкретных практических рекомендаций, имеющих концептуальное и прикладное значение для совершенствования избирательного законодательства и практики его применения, как в Казахстан, так и в Кыргызстане.

В соответствии с поставленной целью определен круг взаимосвязанных **задач**, теоретическое решение которых составляет существо диссертационного исследования. Исходя из этого перед диссертантом стояли следующие задачи:

1. изучить природу избирательного права: феномен и генезис формирования;
2. подвергнуть анализу становление и развитие избирательного права в истории Кыргызской Республики и Республики Казахстан;
3. раскрыть понятие, предмет и метод избирательного права Кыргызской Республики и Республики Казахстан;

4. уяснить понятие и система принципов избирательного права Кыргызской Республики и Республики Казахстан;
5. раскрыть сущность понятия, структуры и виды норм избирательного права;
6. проанализировать понятие и виды субъектов избирательного права: понятие и сущность;
7. раскрыть сущность понятия, структуры и видов избирательных правоотношений;
8. проанализировать стадии избирательного процесса: понятие и структура;
9. исследовать правовое регулирование финансового обеспечения избирательных правоотношений;
10. установить и определить ответственность за нарушение избирательного законодательства и ее виды;
11. подвергнуть анализу избирательное законодательство зарубежных стран, изучить передовой положительный опыт;
12. определить понятие и виды обжалования избирательного законодательства;
13. предложить и обосновать основные направления по совершенствованию современного избирательного законодательства Республики Казахстан;
14. разработать основные направления по совершенствованию современного избирательного законодательства Кыргызской Республики;
15. выработать концепции реформирования избирательного законодательства как Республики Казахстан так и Кыргызской Республики.

В рамках диссертационного исследования разработаны и обоснованы предложения, направленные на совершенствование избирательной системы и избирательного законодательства.

Диссертация представляет собой первое комплексное исследование теории и практики Кыргызстана и Казахстана связанных с конституционно-правовыми основами избирательного права на диссертационном уровне, впервые исследуются актуальные вопросы избирательного законодательства двух Центрально-азиатских стран, изучается опыт избирательного процесса Казахстана и передовые избирательные технологии Кыргызстана. Раскрывается сущность избирательных процедур, стадий избирательного процесса, а также правовые основания финансового обеспечения выборов.

В диссертации проанализированы все виды ответственности за нарушение избирательных прав всеми категориями субъектов избирательного процесса и разработаны авторские предложения по улучшению процесса обжалования с учетом передового опыта исследуемых стран и стран ближнего и дальнего зарубежья.

В исследовании сгруппированы научно-обоснованные рекомендации и предложения направленные на совершенствование избирательных систем Казахстана и Кыргызстана а также разработаны концептуальные основы реформирования, как в законотворческой, так и в правоприменительной

деятельности центральных и районных органов ответственных за организацию избирательного процесса.

Научные положения, выносимые на защиту:

1. В первой главе были представлены существующие теории, касающиеся взаимосвязи избирательной системы и других политических институтов. В рамках правовой традиции полагается, что избирательная система оказывает решающее воздействие на партийную систему. Нами была продолжена логика в рамках другого подхода, где в частности избирательная система считается производным эффектом от политической системы в целом.

При анализе эффектов избирательной системы учитывается роль сильной президентской власти, характерной для рассматриваемых случаев Казахстана и Кыргызстана. Проведенный анализ избирательных компаний, после распада СССР в Республике Казахстан, Кыргызской Республике, России и некоторых других странах, подтверждает концепцию политической культуры Г. Алмонды и С. Вербера об ценностно-ориентированном отношении граждан к различным субъектам и объектам политики, в том числе к институту выборов.

2. В декабре 1993 года в РК был принят Кодекс о выборах. 7 марта 1994 года, выборы прошли по обновлённой системе. 42 кандидата выбирались по президентскому списку, 75 шли от политических партий и общественных объединений и 60 были самовыдвиженцами. В таком составе парламент просуществовал чуть менее двух лет.

В соответствии изменениями Конституции Республики Казахстан (7 октября 1998г.) и Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан», было предложено увеличить численность Мажилиса на 10 депутатских мест с условием замещения их представителями политических партий на основе пропорционального представительства. Последующие выборы, с 2007 по 2021 год включительно, проводились полностью по пропорциональной системе.

После внесения изменений в Конституцию Казахстана по итогам референдума (5 июня 2022 года) 70 % депутатов Мажилиса избираются по партийным спискам, а 30 % — по одномандатным округам.

На основе глубокого обоснованного анализа теоретического и эмпирического материала доказано, что во многих развитых странах применяется пропорционально-мажоритарная избирательная система, как наиболее демократичная, сбалансированная, отвечающая интересам различных субъектов избирательного права.

Впервые, в Законе Кыргызской Республики «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики» от 8 ноября 2006 г. № 180 было внесено изменение о том, что «Политическая партия, составляющая более 50 процентов от общего числа депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, избранных по пропорциональной системе, вносит на утверждение Президента Кыргызской Республики кандидатуру на должность Премьер-министра Кыргызской Республики в (ст. 69).

Поэтому, во второй главе был описан процесс трансформации избирательных систем. Для анализа производимых эффектов была представлена характеристика общей конфигурации политических институтов, которые оказывают воздействие на выбор и функционирование избирательной системы. В частности, был рассмотрен феномен “партии власти”, партийная система, институт президентства и разделения властей. Также внимание уделено возможности партий оказывать влияние на исполнительную власть, феномен “партии власти”, партийная конкуренция.

Для анализа эффектов пропорциональной системы была представлена атомизированная структура последних выборов (см. Приложение № 2).

3. Третья и четвертая главы посвящены анализу мотивов изменения избирательного законодательства в Казахстане и Кыргызстане на основе официальных заявлений представителей властей. Заявленные мотивы сравниваются с фактическими итогами перехода от смешанной системы к пропорциональной.

Предполагается, что в условиях систем с сильной властью президента, пропорциональная система не будет способствовать развитию реальной многопартийности, что противоречит практике реализации пропорциональных систем в странах с развитой демократией.

4. Среди черт, характерных как для Казахстана, Кыргызстана и России и других постсоветских республик, можно выделить схожую структуру институционального дизайна: президентско-парламентскую систему с расширением президентских полномочий; влияние исполнительной власти на законодательную; характер взаимодействия партий и исполнительной власти; отсутствие нормального института разделения властей. Кроме того, отмечено наличие “партии власти”, напрямую ассоциирующуюся с личностью президента, популярность которого обеспечивает ей парламентское большинство. Партия же становится инструментом в руках исполнительной власти.

Также для обоих случаев характерно наличие фиктивной парламентской оппозиции и отсутствие свободной партийной конкуренции. Системная оппозиция используется в качестве технического инструмента в руках авторитаризма.

5. При сравнении выборов по пропорциональной системе с выборами по смешанной системе, в обоих случаях можно заметить рост индекса фрагментации и снижение эффективного числа партий. Отличием казахстанского случая является то, что даже при использовании смешанной системы полученные показатели не позволяют говорить о наличии партийной конкуренции.

Традиционно, партии складываются “снизу-вверх”. Создание фиктивных партий “сверху-вниз”, а также искусственное изменение избирательной системы, дает основание для утверждения, что подобная политика подрывает сам содержательный смысл партии как представителя общественных интересов, что, в свою очередь, сказывается на партийной конкуренции.

6. С учетом политической ситуации в республике, на сегодняшний момент в Казахстане кардинальных изменений избирательной системы не предполагается. Можно предположить, что фракционный состав Мажилиса после следующих выборов марта 2023 г. останется прежним, правящая партия, по-прежнему будет доминирующей.

7. Предложение о возвращении смешанной системы в Казахстане, Кыргызстане, России вписывается в эту логику, так как в том виде, в котором ее собираются воплощать, она будет сочетать в себе недостатки пропорциональной и мажоритарной частей. Несмотря на побочные эффекты для власти, например, возможное усиление региональных элит, смешанная система позволит сохранить статус-кво. Даже несмотря на некоторую либерализацию партийного законодательства, говорить об увеличении конкуренции не придется. Во-первых, некоторые новые партии были созданы для “оттягивания” голосов у старых, но не проходящих в парламент, и, как следствие, перераспределение их в пользу победившей партии. Во-вторых, существующие ограничения для участия в выборах не только будут доказывать серьезность намерений новых партий, но также и могут служить возможным препятствием при регистрации оппозиционных сил.

8. Закрепить в Конституциях ряда стран СНГ важнейшие международно-правовые нормы избирательной системы: принцип не только свободных, но и честных выборов; принцип ответственности избранной власти перед народом.

Восстановить в Конституциях стран СНГ основные принципы избирательной системы для каждого вида всенародно избранных органов власти (должностных лиц). Дополнить статьей о мажоритарной и пропорциональной системах выборов депутатов.

9. В настоящее время, изменение избирательной системы в институциональных условиях, по нашему мнению, направлено на обеспечение долгосрочного доминирования “партии власти” и укрепления власти Президентов Республики Казахстан, Кыргызстан и России. Таким образом, для реализации поставленных целей в виде увеличения роли партий и развития многопартийности необходимо сокращение влияния исполнительной власти на законодательную и сокращение возможностей расширения президентской власти, подкрепленные Конституцией.

10. Избирательные правоотношения опосредуют повседневную практическую реализацию конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Они производны от соответствующего конституционно-правового отношения, развивают и дополняют его как при организации и проведении выборов, так и в межвыборный период. Именно в рамках избирательных правоотношений создаются предпосылки для осуществления избирательных прав граждан и происходит передача публичной власти от ее носителя и единственного источника выборным государственным и муниципальным органам, их должностным лицам.

11. Структура избирательных правоотношений определяется их природой как публично-правовых отношений, складывающихся в связи и по поводу ротации и передачи публичной власти по итогам выборов. Формально в исходном варианте их участники обозначены в Федеральном законе об основных гарантиях, который квалифицирует следующие категории субъектов избирательного процесса: избиратели, кандидаты, избирательные комиссии и их члены, избирательные объединения (блоки), наблюдатели, доверенные лица. С одной стороны, избирательные правоотношения не существуют без таких действующих лиц, как избиратели, кандидаты и избирательные комиссии, с другой - наличие указанных субъектов среди участников правового отношения неразрывно связано с тем, что и они характеризуются именно как избирательные правоотношения.

12. Несомненно, главным субъектом избирательных правоотношений являются избиратели и кандидаты, без которых невозможна реализация права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Они выступают основными управомоченными участниками избирательных правоотношений, именно от них зависят структура, содержание и динамика развития данного вида правоотношений, которые в конечном счете обеспечивают осуществление принадлежащих им активных и пассивных избирательных прав. Однако не меньшее значение для поступательного развертывания избирательного процесса имеет деятельность избирательных комиссий, которые призваны обеспечивать реализацию и защиту избирательных прав граждан. Правомерно рассматривать избирательные комиссии в качестве основного обязанного субъекта публичного права и публичных избирательных правоотношений, без которого невозможны создание и функционирование организационно-правового механизма выборов.

13. Говоря о субъектной специфике избирательных правоотношений, нельзя обойти вниманием вопрос их юридической структуры. Под этим углом зрения избирательные правоотношения обнаруживают себя как комплекс и материальных, и процессуальных правовых отношений. Акцент на вторичный, процессуальный характер норм законодательства о выборах и возникающих на их основе избирательных правоотношений существенно ограничивает понимание политико-правовой природы избирательных правоотношений.

14. Приоритет судебной защиты избирательных правоотношений подчеркивается и специальным указанием Конституционного закона РК об основных гарантиях на то, что суды обязаны организовывать свою работу (в том числе и в выходные дни) таким образом, чтобы обеспечить своевременное рассмотрение избирательных споров. Кроме того, следует иметь в виду, что только в судебном порядке могут быть отменены решения избирательной комиссии о результатах выборов. Иными словами, юридически значимые последствия всей совокупности избирательных правоотношений могут быть пересмотрены только на основании судебного решения.

15. В вопросе реформирования избирательной системы нужно помнить о том, что выбираемая модель не должна быть слишком сложной для понимания электората. Пригодность избирательной системы определяется тем, насколько она справедливо позволяет обществу делегировать во власть своих представителей. Дизайн избирательной системы имеет большое значение для преодоления наследства авторитарных режимах. В условиях Казахстана, выбор в сторону МС является наиболее оптимальным, что позволит изменить динамику парламентских и местных выборов, дав шанс обществу на мобилизацию и продвижение независимых кандидатов. Общество сможет выйти из тупиковой ситуации, когда выборы, как механизм мирной смены власти больше не работают, создавая тем самым стимулы для насильственного противостояния. При благоприятных политических обстоятельствах, правильно выбранная избирательная система, через представленность оппозиции и зарождения подлинной конкуренции, может способствовать постепенной демократизации режима.

16. Совершенствование избирательной системы в Кыргызстане проходит в рамках Стратегии устойчивого развития Кыргызстана. И главная задача добиться такой выборной системы в стране, которая будет вызывать доверие народа, т.е. необходимо добиться баланса при смешанной системе выборов.

ЦИК, НПО, общественные эксперты и соответствующие госорганы (ЖК, аппарат Президента) постоянно ведут мониторинг проблем, существующих в выборном процессе и законодательстве Кыргызстана. Это касается не только избирательного законодательства, но, например, и Закона «О политических партиях», Закона «О средствах массовой информации» и т.д. К примеру, как показали недавние выборы в местные кенешы, Закон о благоустройстве города Бишкек входит в противоречие с правом кандидатов открыто вести агитацию во время выборов. И таких законодательных коллизий достаточно.

Проводимые изменения в избирательном законодательстве Кыргызстана может быть примером для совершенствования избирательного законодательства Республики Казахстан.

17. Эксперты отмечают, что практически ни одна из жалоб, которая была подана гражданским обществом во время последних выборов в ЖК КР в 2015г. и 2020г., Президентских выборов в 2017 г. не нашла своего логического завершения.

Такие же проблемы имеются в Республики Казахстан, на наш взгляд, это угрожает тем, что порождает у граждан Казахстана и Кыргызстана правовой нигилизм, порождает недоверие к выборам.

В целях совершенствования порядка рассмотрения жалоб о нарушениях в ходе выборных процессов, порядка разрешения избирательных споров, повышения прозрачности деятельности избирательных комиссий и доверия граждан к избирательной системе как в РК, так и в КР, законопроектом предлагается следующее: установить конкретные сроки (гармонизация) подачи заявлений (жалоб) на нарушения избирательных прав

субъектов выборного процесса, на решения, действия (бездействие) избирательных комиссий - трехдневный срок обжалования.

По нашему мнению, существуют два аспекта, над которыми предстоит еще поработать: это технические проблемы и они вполне решаемы и политические.

К таким техническим проблемам относятся точные списки избирателей. Для ее решения необходимо тщательно отработать и создать работающую и универсальную систему регистрации граждан. К политическим – например, проведение референдума о форме правления в стране: президентской или парламентской.

18. Необходимо уделить особое внимание соблюдению гендерного баланса во время выборного процесса в стране. Поскольку сегодня участие в представительной власти женщин даже не достигает предельного низкого порога в 30%. Как показывает проведенный нами анализ, число женщин во власти, начиная с 2004 года, неуклонно снижается. Необходимо принимать законодательно специальные меры, особенно во время выборов в местные органы власти, где женщин по нашему наблюдению почти нет. Также, в выборах по партийным спискам, считаем, что на место выбывшей из списков женщины должна сменить другая женщина.

19. Проведенное исследование обосновало, что например, в Кыргызстане на момент последних выборов, Минюстом КР было зарегистрировано свыше 100 партий, в выборах приняли участие 12. В этой связи, необходимо переработать многие положения Закона «О политических партиях». У населения часто вызывают разочарование и избирательную апатию само качество политических партий. И пока, к сожалению, кыргызстанцы, также как казахстанцы не научились голосовать не столько за лидеров, сколько за политические программы партий. Поэтому, активно необходимо сосредоточить свои усилия на предстоящих парламентских выборах.

20. Актуальным и проблематичным на сегодняшний день остаются вопросы совершенствования механизмов учета избирателей, приемлемые для Казахстана, Кыргызстана, автоматическая система, которая позволила бы исключить дублирование данных избирателей в разных списках.

Для улучшения работы со списками избирателей необходимо активно вовлекать органы МСУ, тесно работать с территориальными управлениями Государственной регистрационной службы при Правительстве КР, Национального статистического комитета КР, а также Министерства труда, миграции и молодежи КР.

Например, ГРС КР было отмечено, что на сегодня скорость обновления данных в Кыргызстане составляет в среднем один год, а это значит, что на момент использования данные о населении, имуществе, транспорте и т.п. сведения сильно устаревают.

Государственной Регистрационной службе Кыргызской Республики и государственному предприятию «Инфосистема», необходимо подготовить проект того, как решать проблемы точных списков избирателей. Этот вопрос

не менее важен, чем все законодательные совершенства. Выборы в парламент КР в октябре 2020 г. показали несовершенство регистрации граждан на избирательных участках по форме № 2, когда массово граждане перерегистрировались, особенно в г. Бишкек, чтобы отдельные партии могли преодолеть 0,7 % региональный барьер.

Единая централизованная база данных граждан, в том числе и избирателей в Казахстане, Кыргызстане помогла бы решить многие проблемы, такие как неточные списки избирателей, «мертвые души», применение «карусели», вбросы бюллетеней и прочее. И не только в выборной системе, но и в таких проблемах, как социальная поддержка, налогообложение, здравоохранение.

По нашему мнению, считаем, что необходимо отладить в стране государственную регистрацию граждан, которая должна стать одной из составляющих в реестре государственной регистрации организаций, транспорта и имущества.

21. Одна из острых тем избирательного процесса - распределение мандатов. Необходимо четко определить на основе каких принципов, и посредством каких методов голоса избирателей должны быть преобразованы в соответствующие выборные мандаты, чтобы не возникало никаких спорных вопросов.

Как отмечали участники, на первый взгляд может показаться, что система распределения мандатов не может и не должна оказывать существенного воздействия на итоги выборов, однако практика проведения выборов в нашей стране показывает, что это мнение далеко от фактической реальности. В процессе обмена мнениями эксперты пришли к выводу о том, что для Кыргызстана необходимо выработать свою систему распределения мандатов с учетом международного опыта.

22. На сегодняшний день как в Казахстане, так и в Кыргызстане избиратель голосует за партию, а список кандидатов в представительный орган в свою очередь составляется на основе внутрипартийного рейтинга и, к сожалению, не всегда соответствует предпочтениями избирателя.

В этой связи предлагаем применение в Кыргызстане преференциального голосования, чтобы предусматривать наделение граждан оказывать предпочтение (преференцию) не только партиям, но и конкретным кандидатам.

23. В виду ограниченности времени до внеочередных Президентских выборов 20 ноября 2022 года в РК, и в последующем, властям необходимо начать широкие консультации с привлечением всех политических сил, гражданского общества и экспертного сообщества для разработки пакета политических реформ включая избирательную систему.

Необходимо отказаться от практики проведения внеочередных досрочных выборов, если к этому нет достаточных правовых оснований, таких например, как неспособность Президента исполнять свои обязанности на посту главы государства или решение неотложных вопросов, связанных с легитимностью власти при наступлении форс-мажорных обстоятельств.

Проект изменений избирательной системы должен в обязательном порядке включать переход к мажоритарной или смешанной модели выборов всех депутатов Парламента и маслихатов.

24. Процедура регистрация и регулирования деятельности политических партий не должна носить ограничительный характер. Обременительные требования по членству, региональному представительству должны быть полностью отменены.

Процедура регистрации кандидатов не должна быть ограничительной. Залог не должен быть большим, а количество необходимых подписей в поддержку кандидата должно быть равно 1000.

Для развития политических партий и партийной системы, необходимо значительно расширить полномочия парламента и маслихатов. Вся полнота законодательной власти должна быть у парламента, маслихаты должны стать реальными органами местного самоуправления и получить надзорные функции над исполнительной властью на местах. Изменения не должны ограничиваться исключительно избирательной системой, реформа должна затронуть все ключевые аспекты избирательного процесса. Он должен быть реформирован с учётом международных стандартов и обязательств страны.

25. Необходимо гарантировать нейтральность избирательных комиссий всех уровней. Президент не должен назначать руководство и членов Центральной избирательной комиссии. Полномочия должны быть пересмотрены в пользу Парламента.

26. Гражданские и международные наблюдатели должны иметь возможность наблюдать за всеми стадиями избирательного процесса, без исключения, для гарантии прозрачности и повышения доверия к выборам, но также нести ответственность в случае нарушения ими избирательного законодательства.

27. Система и критерии государственного финансирования политических партий должна быть полностью пересмотрены и не ложиться бременем на бюджет государства, так как получается, что пропрезидентские партии за счет бюджета государства получают дополнительные средства для своей партийной деятельности.

Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, опубликованы в 22 научных статьях (РИНЦ), включая 2 статьи, индексируемой базой СКОПУС. Результаты исследования используются при подготовке и проведении учебных занятий по дисциплинам: «Конституционное право», «Избирательное право» в КРСУ, Алматинской академии МВД Республики Казахстан и Академии МВД Кыргызской Республики. Результаты работы апробированы и внедрены в образовательный процесс, о чем свидетельствуют акты внедрения.

Диссертация состоит из введения, 4 глав, включающих 15 подразделов, выводов, практических рекомендаций и списка использованной литературы.

Таковы вкратце основные положения моего диссертационного исследования. Спасибо за внимание!

Председатель заседания - Тугельбаева Б. Г.: Какие вопросы будут к соискателю?

Член-корреспондент НАН КР, профессор Борубашов Б. И.: Скажите, в чем заключается новизна проведенного вами исследования?

Досумов С .Т.: Спасибо за вопрос. Диссертация представляет собой первое комплексное исследование теории и практики Кыргызстана и Казахстана связанных с конституционно-правовыми основами избирательного права на диссертационном уровне, впервые исследуются актуальные вопросы избирательного законодательства двух Центрально-азиатских стран, изучается опыт избирательного процесса Казахстана и передовые избирательные технологии Кыргызстана. Раскрывается сущность избирательных процедур, стадий избирательного процесса, а также правовые основания финансового обеспечения выборов.

В диссертации проанализированы все виды ответственности за нарушение избирательных прав всеми категориями субъектов избирательного процесса и разработаны авторские предложения по улучшению процесса обжалования с учетом передового опыта исследуемых стран и стран ближнего и дальнего зарубежья.

В исследовании сгруппированы научно-обоснованные рекомендации и предложения направленные на совершенствование избирательных систем Казахстана и Кыргызстана а также разработаны концептуальные основы реформирования, как в законотворческой, так и в правоприменительной деятельности центральных и районных органов ответственных за организацию избирательного процесса.

На основе всестороннего изучения общих положений и особенностей реализации института выборов разработаны конкретные предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования данной сферы общественных отношений.

Джумагулов А. М.: В своей работе вы говорите о разночтениях при толковании норм, регламентирующих процессуальную сторону избирательного процесса, в связи с этим, скажите, как вы понимаете данный институт и существуют ли какие-либо изменения в сравнении с ранее проведенными исследованиями?

Досумов С. Т.: Спасибо за вопрос. Действительно, как показал проведенный нами анализ различных источников, в настоящее время отсутствует единая концепция понимания сущности данного института, отсутствует необходимая юридическая терминология. Были проанализированы существующие теории, касающиеся взаимосвязи избирательной системы и других политических институтов. В рамках правовой традиции полагается, что избирательная система оказывает решающее воздействие на партийную систему. Нами была продолжена логика в рамках другого подхода, где в частности избирательная система считается производным эффектом от политической системы в целом.

При анализе эффектов избирательной системы учитывается роль сильной президентской власти, характерной для рассматриваемых случаев Казахстана и Кыргызстана.

В ранее проведенных исследованиях (Джумабаева М., Автандиловой С. М. и др.) как правило, речь шла о констатации имеющихся юридических фактов института выборов; рассматривались проблемные вопросы, однако с учетом меняющейся политической обстановкой как в Республике Казахстан, так и в Кыргызской Республики и на пространстве ЕАЭС, в нашем исследовании мы честно постарались раскрыть проблемные вопросы избирательной системы, как «краеугольный камень» избираемой власти.

2. Во второй главе был описан процесс трансформации избирательных систем в обоих случаях. Для анализа производимых эффектов была представлена характеристика общей конфигурации политических институтов, которые оказывают воздействие на выбор и функционирование избирательной системы. В частности, был рассмотрен феномен “партии власти”, партийная система, институт президентства и разделения властей. Также внимание уделено возможности партий оказывать влияние на исполнительную власть, феномен “партии власти”, партийная конкуренция.

Для анализа эффектов пропорциональной системы была представлена атомизированная структура последних выборов.

Были рассчитаны индексы партийной фрагментации и эффективного числа парламентских партий для обоих случаев и проведено сравнение с предыдущим выборами, а также с последними выборами, проходившими по смешанной системе.

Доцент Нурматов Т. А.: Вы говорите о наличии особенностей института выборов в контексте системы норм, формирующих традиционную парадигму избирательного процесса. Расскажите об этом поподробнее?

Досумов С. Т.: Проведенная работа, в том числе аналитическая, показала, что рассматриваемый институт, содержит следующие специфические черты, характерных как для Казахстана, Кыргызстана и России и других постсоветских республик, можно выделить схожую структуру институционального дизайна: президентско-парламентскую систему с расширением президентских полномочий; влияние исполнительной власти на законодательную; характер взаимодействия партий и исполнительной власти; отсутствие нормального института разделения властей. Кроме того, отмечено наличие “партии власти”, напрямую ассоциирующуюся с личностью президента, популярность которого обеспечивает ей парламентское большинство. Партия же становится инструментом в руках исполнительной власти.

Также для обоих случаев характерно наличие фиктивной парламентской оппозиции и отсутствие свободной партийной конкуренции. Системная оппозиция используется в качестве технического инструмента в руках авторитаризма.

При сравнении выборов по пропорциональной системе с выборами по смешанной системе, в обоих случаях можно заметить рост индекса

фрагментации и снижение эффективного числа партий. Отличием казахстанского случая является то, что даже при использовании смешанной системы полученные показатели не позволяют говорить о наличии партийной конкуренции.

Традиционно, партии складываются “снизу-вверх”. Создание фиктивных партий “сверху-вниз”, а также искусственное изменение избирательной системы, дает основание для утверждения, что подобная политика подрывает сам содержательный смысл партии как представителя общественных интересов, что, в свою очередь, сказывается на партийной конкуренции.

Доцент Тукубашева А. И.: Расскажите, пожалуйста, какие изменения в избирательной системе произошли с момента обретения независимости Республики Казахстан?

Соискатель Досумов С. Т.: Спасибо за вопрос. Уважаемый профессорско-преподавательский состав я кратко расскажу этапы становления института выборов в Республике Казахстан.

С 1989 года 1/4 часть Верховного Совета Казахской ССР (высший орган власти) избирается от общественных объединений. 25 марта 1990 года состоялись первые демократические выборы в Верховный Совет Казахской ССР XII созыва. В предвыборной борьбе за 360 депутатских мандатов участвовало более двух тысяч претендентов (почти 6 претендентов на один мандат). Явка в целом по Республике составила 84 %.

Позднее институт выборов депутатов высшего представительного органа от общественных организаций был отменён, благодаря появлению на политической арене новых партий и общественных объединений. У граждан Казахстана появилась реальная возможность выбора.

24 апреля 1990 года в Казахстане был принят Закон «Об учреждении поста Президента Казахской ССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию Казахской ССР». Согласно этому закону первый Президент Казахской ССР избирался Верховным Советом сроком на шесть лет.

Постановлением Верховного Совета Казахской ССР от 24 апреля 1990 года было утверждено избрание на пост первого Президента суверенного Казахстана. Им стал Назарбаев Нурсултан Абишевич.

Первые всеобщие выборы Президента Казахской ССР были назначены на 1 декабря 1991 года, на которых вновь был избран Назарбаев Н.А.

С принятием 28 января 1993 года первой Конституции суверенного Казахстана завершился первый этап реформирования избирательной системы.

Конституция 1993 года провозгласила народ единственным источником государственной власти и определила круг лиц, избираемых гражданами на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права при тайном голосовании:

1) Верховный Совет (единственный законодательный и высший представительный орган),

2) Президент - Глава государства, возглавляющий единую систему исполнительной власти республики (вместе с вице-президентом) и

3) местные представительные органы.

В декабре 1993 года был принят Кодекс о выборах в Республике Казахстан.

Избирательные органы соответствовали определённой Конституцией 1993 года форме государственного устройства Казахстана как «полупрезидентской» республики. Как и сама Конституция, они носили ярко выраженный переходный характер: от канувшего в лету советского к новому демократическому государству.

В этот период прежняя, командная система управления государством только что разрушилась, а новая демократическая, ещё только создавалась, и было очень важно сохранить стабильность государства и обеспечить высокие темпы проводимых в стране реформ.

Для этого требовалась сильная центральная власть, которая, заручившись доверием народа, должна была взять на себя ответственность за судьбу страны. Потребовалось усиление президентской власти. Полномочия по назначению всех членов Центральной избирательной комиссии были переданы Президенту Республики, а местные избирательные комиссии стали формироваться местными исполнительными органами.

В 1995 году Президент Казахстана, воспользовавшись делегированными ему Верховным Советом полномочиями, принял Указ, имеющий силу Конституционного закона, «О республиканском референдуме», подробно регламентировавший условия и порядок организации и проведения референдума. В частности, Указ предоставил право инициировать проведение референдума Верховному Совету, Президенту, Кабинету Министров Республики Казахстан, а также группам граждан (числом не менее 200 тысяч). С принятием данного конституционного законодательного акта был создан правовой механизм реализации самой демократической формы участия народа в управлении делами государства - непосредственного голосования по наиболее важным вопросам государственной жизни.

Один из таких вопросов был решён народом Казахстана 29 апреля 1995 года, когда посредством республиканского референдума в присутствии 538 казахстанских и зарубежных наблюдателей 95,46 % избирателей, принявших участие в референдуме, проголосовали за продление полномочий действующего президента Республики Казахстан до 1 декабря 2000 года.

Появление современной избирательной системы Казахстана связано с принятием 30 августа 1995 года на всенародном референдуме действующей Конституции Республики Казахстан, которая окончательно учредила в Казахстане президентскую форму правления.

По Новой Конституции члены Центральной избирательной комиссии начали избираться Мажилисом Парламента по представлению Президента Республики. Таким образом, высший представительный орган страны стал принимать самое непосредственное участие в формировании центрального избирательного органа.

Одним из принципиальных новшеств, предусмотренных Конституцией 1995 года, стал двухпалатный Парламент, состоящий из Мажилиса (нижняя

палата, депутаты которой избирались до 2007 года всеобщим голосованием граждан) и Сената (верхняя палата, депутаты которой избираются маслихатами областей, городов Астана и Алматы).

С 2004 года вносятся кардинальные изменения в Закон РК «О выборах в Республике Казахстан»: избирательные комиссии формируются по предложению политических партий; устанавливается семипроцентный барьер для прохождения партий в Парламент; изменяются сроки полномочий Президента, депутатов Мажилиса Парламента и маслихатов; определяется единый электоральный период - пять лет; Первый Президент может баллотироваться неограниченное число раз; Мажилис Парламента Республики Казахстан избирается по партийным спискам по пропорциональной системе; Парламент формирует правительство; разрешается формирование негосударственных избирательных фондов; используется автоматизированная информационная система «Сайлау».

В Кыргызской Республике предпринимались неоднократные попытки реформы действующей избирательной системы по выборам в парламент.

В Закон КР «О выборах Президента КР и депутатов Жогорку Кенеша КР» (далее Закон о выборах) от 2 июля 2011 года изменения, касающиеся избирательной системы в узком смысле, вносились два раза. В 2017 году избирательный порог подняли с 7% до 9%, но до выборов в 2020 году вернули порог в 7%. А после аннулированных результатов выборов 2020 года, данный порог был снижен до 3%. Из 31 законопроекта с предложениями изменений в Закон о выборах, внесенных в Жогорку Кенеш (ЖК) КР после изменений 2017 года, 6 законопроектов относились к избирательной системе.

Из указанных 6 законопроектов вопрос снижения избирательного порога с 9% на 5% поднимался в трех проектах; в трех оставшихся предлагалось снизить с 9% до 7%. Сторонники 7% порога выступали против дальнейшего его снижения. Все они сохраняли действующую пропорциональную (ПР) избирательную систему.

Три законопроекта предлагали более значимые изменения: один – открытые партийные списки, когда избиратель осуществляет одновременно выбор не только партии, но и кандидата; два проекта предусматривали определенное количество многомандатных избирательных округов (13 и 9 соответственно); распределение мандатов осуществляется среди партий, достигших (7% и 5% соответственно) избирательного порога по стране и (0,5%) – в каждом округе. В одном из последних двух проектов предлагалось предоставить право избирателю проголосовать как за список, так и за желательного кандидата. Количество мандатов по округу определялось исходя из числа избирателей в округе. Все три указанных законопроекта требовали доработки.

Однако после парламентских выборов 4 октября 2020 года, результаты которых были аннулированы Центральной комиссией по выборам и проведению референдумов КР (далее ЦИК), а также после принятия Конституции на референдуме 11 апреля 2021 года внесение изменений в

Закон о выборах и изменение избирательной системы по выборам в ЖК стало необходимостью.

У КР был опыт с одномандатными округами при мажоритарной системе абсолютного большинства, а также с единым общенациональным округом при пропорциональной избирательной системе с закрытыми списками.

Большинство стран, использовавших МЖ систему в прошлом, отказались от этой системы. Сегодня она сохраняется во Франции, где она всегда традиционно использовалась, в некоторых бывших колониях этой страны в Африке, Иране, Северной Корее, Кубе и некоторых бывших советских союзных республиках, таких как Беларусь, Туркменистан, Узбекистан.

Таким образом, разрабатывая новую избирательную систему как в Республике Казахстан, так и в Кыргызской Республике, следует избежать негативных эффектов выборов по МЖ системе в одномандатных округах: несправедливости МЖ системы, когда много голосов избирателей пропадает и большинство кандидатов избирается во втором туре со слабой поддержкой избирателей округа; сосредоточения выборов вокруг вопроса харизматичности личностей, а не вокруг вопросов деятельности парламента и развития страны; разделения и конфликта между избирателями в пределах небольшого одномандатного округа, где легче идентифицировать группы симпатий и антипатий избирателей, что иногда приводит к большей напряженности во многих округах по всей стране. Недостатков у действующей ПР избирательной системы меньше по сравнению с выборами в одномандатных округах по МЖ системе. В основном проблемы ПР системы касаются удаленности избранных народом депутатов от народа, формирования закрытых списков кандидатов партийными лидерами и, вследствие этого, злоупотребления ими: покупки и продажи мест в партийных списках.

Доцент Эшмурадова Н. Д.: В чем заключается практическое значение Вашей работы?

Соискатель Досумов С. Т.: Практическое значение результатов настоящего исследования состоит в том, что полученные данные могут быть использованы в деятельности правоприменительных органов, обеспечивающих процедуру голосования, а также при преподавании курсов «Избирательное право», «Конституционное право» в высших учебных заведениях. Практическая значимость диссертационного исследования определяется созданием базы разработки рекомендаций по эффективному применению данного института, при осуществлении взаимодействия и координации действий различных государственных органов (ЦИК, ТИК, акиматы) и суда.

Председатель заседания: Уважаемые коллеги! Диссертант довольно подробно изложил цели, задачи, основные положения и научную новизну проведенного им исследования, и если нет больше вопросов, далее разрешите

предоставить слово научному консультанту доктору юридических наук, профессору Адилову А. Н.

Научный консультант Адилов А. Н.: Выборы являются одним из основных инструментов реализации народовластия и выражения общественного мнения, обеспечения стабильности и эффективности функционирования государственного механизма. Власть, формируемая через честные, справедливые и конкурентные выборы, будет крепкой и заслуживающей доверия в глазах избирателей и признанной среди международного сообщества.

Основой честных и прозрачных выборов государственных органов и органов местного самоуправления является эффективное и ясное законодательство, наиболее полно обеспечивающее избирательные права граждан и разработанное с учетом международного и национального опыта.

В настоящее время избирательная система Кыргызской Республики находится на том этапе своего развития, когда по новой избирательной модели завершился целый рабочий цикл, связанный с выборами депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в 2015 году, выборами депутатов местных кенешей, проведением референдума в 2016 году и выборами Президента Кыргызской Республики в 2017, 2020 годах.

После каждых выборов, начиная с первой апробации выборной модели в 2015 году соискателем проводился анализ недостатков, которые имели место на практике, замечаний, содержащихся в отчетах наблюдателей и принимались меры законодательного, организационного и технического характера.

С 2015 по 2017 годы выборы по новой модели проходили ежегодно – включая проведение впервые в один день голосования на референдуме и выборах местных кенешей в 2016 году. Они в основном были ориентированы на внедрение новых процедур выборов и устранение отдельных несовершенств законодательства. Отмечая значительные успехи избирательной реформы в Кыргызской Республике, которые были признаны и высоко оценены гражданами внутри страны и международным сообществом, вместе с тем, в избирательном процессе имеются определенные проблемы и недостатки, связанные прежде всего с регулированием комплекса правовых отношений, возникающих между участниками избирательного процесса.

В этой связи, проведенный Досумовым С. Т. комплексное исследование и анализ института выборов в Республике Казахстан, так и в Кыргызской Республике сформулировало определенные выводы и предложения, в частности государственным органам, в сотрудничестве с гражданским сектором и международными партнерами необходимо эффективно использовать межвыборный период для глубокого системного анализа, устранения не только отдельных несовершенств действующих законов, но и для выработки и принятия новых законов и практических мер, которые будут способствовать: лучшей реализации избирательных прав граждан – как активного права на свободное волеизъявление, так и

пассивного права быть избранным, через создание четких и равных правил участия всех субъектов в выборах всех уровней и усиление взаимодействия и ответственности госорганов, и должностных лиц в выборном процессе, призванных обеспечивать избирательные права граждан; укреплению парламентаризма через создание правовых условий для развития партий парламентского типа, как институтов выражения интересов граждан и институтов формирования представительных органов; изменениям, которые в совокупности будут улучшать организацию и финансирование выборов, безопасность выборов и борьбу с нарушениями в их процессе.

В этой связи, соискатель правильно приходит к выводу, что в целях дальнейшего совершенствования избирательного права и процесса, необходимо определить и реализовать долгосрочные и краткосрочные цели и задачи - на основе внутреннего и внешнего анализа и мониторинга, ориентируясь на требования избирателей.

Кроме того, исследованные автором вопросы способствуют формированию предпосылок для более глубоких теоретических исследований как общих, так и частных, прикладных вопросов в избирательном законодательстве, благоприятствует разработке предложений по совершенствованию отдельных норм.

Практическая ценность работы выражается в выводах и рекомендациях автора, которые могут быть использованы как в научно-педагогической деятельности, так и работниками избирательной системы в правоприменительной деятельности.

Обоснованность и достоверность полученных автором результатов не вызывает сомнений, так как обусловлены выбором и применением научной методологии исследования, сравнительным подходом к изучению законодательства. В соответствии с полученными результатами изучен широкий круг источников, составляющих теоретическую и нормативную базу исследования.

С учетом изложенного, представляется возможным сделать вывод о том, что диссертационное исследование Досумова С. Т. на тему: «Конституционно-правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстан и Кыргызской Республики)», можно считать, как новое научное исследование, которое внесёт крупный вклад в юридическую науку в целом, и в частности в избирательный процесс Республики Казахстан и Кыргызской Республики.

Представленное диссертационное исследование соответствует требованиям, которые предъявляются к подобным работам, а ее автор заслуживает одобрения для публичной защиты.

Председатель заседания: Уважаемые коллеги! Теперь, разрешите предоставить слово официальным рецензентам. Слово для обсуждения предоставляется первому рецензенту доктору юридических наук, доценту Джумагулову А. М.:

Рецензент: доцент Джумагулов А. М.: Безусловно, проблемы, связанные с выборами, обеспечение граждан на право голосования, а равно как и совершенствование избирательной системы, является актуальной.

В этой связи, механизмы, обеспечивающие эффективность деятельности института выборов, прежде всего, обусловлены интересами государства и общества, поскольку активное изменение законодательства и правоприменительной практики данного института позволяет разрешить целый ряд проблем в такой сфере социальной деятельности, как осуществление выборов, и, как было отмечено выше, составляет одну из наиболее актуальных проблем современности. При этом, институт выборов является механизмом, благодаря которому при определенных обстоятельствах возможна эффективная форма выдвижения и избирания достойных кандидатов, чем достигаются конституционные цели и задачи.

Подробно, с авторским видением и обобщением различных точек зрения, существующих в современной науке конституционного права по той или иной проблеме, рассматриваются в работе теоретические аспекты избирательного права, в том числе понятие «участники избирательного процесса», рассмотрена субъектная проблематика избирательного процесса Кыргызской Республики, проводится анализ норм Конституций Казахстана и Кыргызстана (2021 года) и законов, регламентирующих правовой статус субъектов избирательного права. Дана полная характеристика избирательной правосубъектности как неперемного условия надления участников политических отношений избирательными правами и обязанностями.

Одной из основ научной проблематики в рамках представленной работы стало исследование вопросов участия электората и выборных должностных лиц в избирательного процессе. Это связано с тем, что любой высокопрофессиональный специалист в области избирательного права и избирательного процесса должен свободно владеть основными теоретико-правовыми категориями и уметь надлежащим образом применять их в рамках узкой специфики электорально-правовых норм.

Ценность рецензируемой работы состоит также в том, что в ней учитываются многочисленные изменения, внесенные в избирательное законодательство в последние годы, прослеживаются определенные тенденции эволюции различных электорально-правовых институтов и подходов законодателя к регулированию электоральных отношений

Работа характеризуется научной новизной, так как в ней не просто характеризуются конституционно-правовые нормы избирательного законодательства, но и анализируются процессы участия.

Изложенный материал характеризуется полнотой, логической последовательностью и грамотностью изложения. Используемые при написании работ методы, отвечают современному уровню развития методологии научного познания. Автор работы проявил умение проводить сравнительный анализ, обобщать имеющийся опыт.

Выводы, сделанные в работах, научно обоснованы и вытекают из проанализированного материала, свидетельствуют о том, что задачи,

поставленные во введении, разрешены полностью. Это, в свою очередь, является свидетельством высокого уровня научного анализа. Предложения и рекомендации, вынесенные автором работы, подтверждают научную новизну и практическую значимость.

Автор, изучив эмпирическую базу, специальную юридическую литературу, труды отечественных, российских и зарубежных ученых правильно приходит к выводу о совершенствовании избирательного законодательства Республики Казахстан в условиях многопартийного построения Парламента.

Оформление работ полностью соответствует требованиям, изложенным в методических рекомендациях.

Вместе с этим, несмотря на имеющуюся научную, методическую базу, проведенный автором опрос лиц показал недостаточную изученность данного вопроса. Все это свидетельствует о том, что в ранее проводимых электоральных исследованиях не все вопросы были рассмотрены и нашли свое разрешение, что в свою очередь вызывает определенные сложности в правоприменительной деятельности участников избирательного процесса.

В представленной же на рассмотрение работе проведен углубленный теоретический анализ проблем законодательного урегулирования данного вопроса, выработаны научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию избирательного законодательства и процесса, что делает представленное диссертационное исследование исключительно актуальным.

В качестве замечания можно сказать о том, что в работе хотелось бы увидеть более подробный анализ не только правового обеспечения, но и практики применения зарубежного опыта по данному вопросу, кроме того имеются ошибки технического характера, которые необходимо устранить. Однако замечания имеют рекомендательный характер.

В связи со сказанным считаем, что работа заслуживает одобрения для публичной защиты.

Председатель заседания: слово предоставляется следующему рецензенту доктору юридических наук, профессору Бурубашеву Б. И.

Рецензент: профессор, член-корреспондент Бурубашев Б. И.: Исследование написано на актуальную тему. В работе проанализировано понятие и сущность избирательного законодательства, регламентирующее избирательный процесс; раскрыто содержание принципов избирательного права; рассмотрена структура и виды норм избирательного права; рассмотрена ответственность за нарушение избирательного законодательства и ее виды; выявлены особенности избирательного законодательства зарубежных стран: достижения и перспективы; исследованы основные направления совершенствования современного избирательного законодательства Республики Казахстан и Кыргызской Республики.

В работе отмечается, что правовые системы и нормы избирательного права, с одной стороны, обладают единством с точки зрения их назначения и места в системе регулирования общественных отношений, с другой стороны, регулируя разнообразные отношения, они обладают и отличительными

чертами, свойствами, которые обеспечивают выполнение ими своих специфических функций.

Особенностью авторского подхода к подаче материала является то, что С. Т. Досумов весьма существенное внимание уделяет теоретическим вопросам классификации норм права, избирательного права и избирательного процесса.

Диссертация характеризуется научной новизной, так как в ней не просто характеризуются конституционно-правовые нормы избирательного законодательства, но и анализируются современные методы избирательного процесса.

Изложенный материал в статье характеризуется полнотой, логической последовательностью и грамотностью изложения. Используемые при написании работ методы, отвечают современному уровню развития методологии научного познания. Автор работы проявил умение проводить сравнительный анализ, обобщать имеющийся опыт.

Выводы, сделанные в работах, научно обоснованы и вытекают из проанализированного материала, свидетельствуют о том, что задачи, поставленные во введении, разрешены полностью. Это, в свою очередь, является свидетельством высокого уровня научного анализа. Предложения и рекомендации, вынесенные автором работы, подтверждают научную новизну и практическую значимость.

Автор, изучив эмпирическую базу, специальную юридическую литературу, труды отечественных, российских и зарубежных ученых правильно приходит к выводу о совершенствовании избирательного законодательства Республики Казахстан в условиях многопартийного построения Парламента.

Все вышеизложенное свидетельствует о соответствии предъявляемым требованиям и заданию на ее выполнение. Исследование, проведенное в работе, отвечает запросам современной юридической науки и потребностям правоприменительной практики. Предложения соискателя считаю необходимыми и полезными. В работе имеются рациональные советы, рекомендации.

На основе результатов теоретического исследования и анализа проводимых выборов в Республике Казахстан и Кыргызской Республике, автор сформулировал предложения по совершенствованию избирательного законодательства.

Оформление работы полностью соответствует требованиям, изложенным в методических рекомендациях.

Структура работы соответствует поставленным целям, которые я считаю, полностью раскрыты. Хотелось бы отметить, что более подробное рассмотрение недостатков в деятельности как со стороны сотрудников избирательных комиссий, так и лиц, обеспечивающих защиту граждан на право голосования, а также практики судопроизводства и разрешения споров, связанные с имеющимися пробелами законодательства, значительно усилили бы содержательность представленного исследования. Также автору следует

обратить внимание на техническое оформление диссертации и автореферата и привести их в соответствие с требованиями НАК Кыргызской Республики. Я предлагаю одобрить представленное диссертационное научное исследование и рекомендовать его к защите.

Председатель заседания: слово предоставляется следующему рецензенту доктору юридических наук, доценту Джумалиеву Д. С.

Рецензент: доцент Джумалиев Д. С.: Конституция Кыргызской Республики установила важный принцип народовластия и верховенства власти народа, определив, что народ Кыргызстана является единственным источником государственной власти и осуществляет свою власть непосредственно на выборах и референдумах, а также через систему государственных органов и органов местного самоуправления на основе Конституции и законов. Основным закон Кыргызской Республики также установил основы демократической избирательной системы, где выборы являются свободными и проводятся на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Политическое многообразие и многопартийность, заявленные Конституцией, также были очень важными для проведения демократических изменений в стране, развития парламентаризма, гражданского общества.

К сожалению, избирательные процессы в Кыргызской Республике, проводимые в период семейно-кланового правления Акаева А. и Бакиева К., не отвечали этим базовым конституционным принципам. Коррупция пронизывала избирательный процесс в виде подкупа, фальсификаций и злоупотребления своим статусом практически всеми участниками избирательного процесса.

В результате коррупционных отношений происходит своего рода "покушение" на власть народа и искажается его воля, закладывается коррумпированность будущих представителей выборных органов законодательной и исполнительной власти, снижается уровень доверия населения процессу формирования власти посредством выборов, что в совокупности представляет собой угрозу стабильности и национальной безопасности государства, что и показали последствия ряда выборов, приведшие к обострению общественнополитической ситуации в стране, вплоть до революционных событий.

С учетом этих вызовов была выработана оптимальная избирательная модель и приняты шаги по ее реализации путем принятия законодательных мер, мер по техническому оснащению, обучению участников избирательного процесса и внедрению новых автоматизированных технологий. Прошедшими в октябре 2017 года выборами Президента Кыргызской Республики завершился полный цикл внедрения новой избирательной модели во все уровни выборов в Кыргызстане: парламентские выборы - 2015, местные выборы, референдум - 2016, президентские – 2017 год. Меры, предпринятые в рамках проведенной в 2013-2017 годах избирательной реформы, позволили обеспечить условия для демократических выборов и свободного волеизъявления граждан, закрепленных Конституцией Кыргызской

Республики, что является важным достижением нашей страны на пути демократического развития.

Одним из основных принципов избирательного права является принцип равенства кандидатов, избирательных объединений, который обладает ценностью только в том случае, если конкурирующим субъектам обеспечены равные условия для участия в выборах. Поэтому состязательность и равноправие неразрывно связаны между собой. Положения ст. 5 Конституционного закона Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года № 2464 «О выборах в Республике Казахстан» провозглашают принцип равенства кандидатов, который означает, что все кандидаты обладают равными правами, несут одинаковые обязанности, имеют одинаковые гарантии, на них распространяются одинаковые ограничения. Иными словами, поскольку кандидаты (избирательные объединения) участвуют в выборах на равных основаниях, они должны иметь равные юридические и финансовые возможности. Так, конституционный принцип равенства прав и свобод человека (ст. 12 Конституции РК) распространяется и на финансовую поддержку кандидатов на выборные должности.

Резюмируя вышеизложенное, необходимо отметить, что актуальность выбранной темы, также обусловлена существованием множества перспективных направлений деятельности государства по реформированию избирательной системы. Среди них выделяются и либеральные, такие как защита прав избирателей информированием о личности кандидатов, так и тоталитарные, такие как ограничение политической конкуренции. Таким образом, нашему государству предоставляются большие возможности по укреплению или наоборот разрушению истинно демократической избирательной системы.

Диссертационное исследование является инициативной работой автора.

Методологическую основу исследования составили всеобщие принципы научного познания: объективность, всесторонность, историзм, определенность предмета исследования, системность, единство теории и практики. Базовым подходом в осмыслении проблемы институционального развития избирательного процесса в контексте политической системы РК и КР является социокультурный подход. На его основе следует выработать теоретическую модель избирательного процесса как совокупности исторически сложившихся и культурно обусловленных, развивающихся в определенной последовательности в обществе отношений, обеспечивающих реализацию прав и законных интересов индивидуальных и коллективных субъектов по формированию органов публичной власти. Именно этот подход позволяет учесть всю полноту правоотношений, возникающих как в рамках избирательного процесса, так и в его взаимодействии с российской политической системой. В русле социокультурного подхода избирательное право и избирательный процесс следует трактовать не только как совокупность норм, регулирующих отношения по формированию органов публичной власти, но и как сами эти отношения, в которые оказываются

вовлеченными гражданами и политические партии, участвующие в выборах, органы государства и местного самоуправления, организующие выборы, обеспечивающие их проведение. Социокультурный контекст рассмотрения проблемы предполагает, что политическая система общества, находящегося в переходном состоянии, не может быть сформирована «с сегодня на завтра».

Тем не менее, за последние два десятилетия сложились экономические, социальные и политические предпосылки для создания современной избирательной системы. В этой связи необходима разработка на теоретическом и нормативном уровне модели избирательного процесса, отражающая реально сложившиеся в обществе отношения, трансформацию новых по своей природе частных интересов в публичные, отношения между институтами государства и общества, содержательный и технико-юридический уровень развития законодательства. Диссертантом использован весь комплекс традиционно применяемых в юриспруденции научных методов.

Структура исследования обусловила применение юридико-догматического метода, обеспечивающего анализ, интерпретацию и толкование нормативных правовых актов, регламентирующих как избирательный процесс, так и политическую систему. Использование сравнительно-правового метода дало возможность рассмотреть специфику избирательного процесса как национального и в то же время универсального явления. В работе широко используется системный метод, с помощью которого удалось проследить роль и место избирательного процесса как в избирательной системе, так и в правовой системе, его связь с политической системой.

Структурный анализ позволил раскрыть внутреннее строение избирательного процесса, обнаружить связи между его элементами, исследовать внутреннюю структуру каждого из них. Кроме того, при исследовании избирательного процесса активно использовались функциональный и классификационный методы. Изучение многих аспектов темы было бы невозможно без применения лингвистического, интерпретационного, аксиологического, культурологического, антропологического, социально-психологического и некоторых других методов. Достоверность и теоретико-практическая обоснованность исследования обеспечиваются использованием и иных приемов и методов, выбор которых обусловлен конкретными целями и задачами, сформулированными в работе (например, исследование документов, периодических печатных изданий (контент-анализ)).

Полученные в диссертации результаты полезны для всех субъектов избирательного процесса, в частности для выработки концепции по реформированию деятельности членами Центральной комиссии по проведению выборов и референдумов, как в Казахстане, так и в Кыргызстане и улучшению избирательного процесса, профессорско-преподавательского состава и научных сотрудников, исследующих проблемы избирательного права в его конституционном измерении.

Основные положения диссертации использованы в учебном процессе при преподавании дисциплин «Конституционное право», «Муниципальное право», «Избирательное право» и т.д., также для проведения тренингов и семинаров сотрудников избирательных комиссий всех уровней, сотрудников правоохранительных органов и некоммерческих организаций, проводящих независимое наблюдение за подготовкой и проведением выборов всех уровней.

Полученные диссертантом результаты могут быть использованы при инициировании законопроектов о внесении изменений и дополнений в избирательное законодательство Республики Казахстан и Кыргызской Республики.

Структура и объем диссертации состоит из введения, четыре главы, пятнадцати разделов, выводы, список использованных источников и приложения.

Докторант опубликовал более 20 научных публикаций, включая 2 статьи индексируемые базой Скопус, которые отвечают требованиям НАК Кыргызской Республики.

В целом, диссертационная работа Досумова С. Т. на тему: «Конституционно – правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстана и Кыргызской Республики)» соответствует требованиям НАК Кыргызской Республики, свидетельствует о личном вкладе автора в развитие конституционного права как крупное достижение и рекомендуется к публичной защите.

Председатель заседания: Прошу продолжить обсуждение диссертационного исследования соискателя и выступить с замечаниями и дать свои рекомендации по научно-исследовательской работе.

Доцент Байгазиева Д. М.: Актуальность темы диссертационной работы определяется и тем, что оказывая прямое воздействие на характер и интенсивность отношений между субъектами политического процесса на электоральном и парламентском уровнях, избирательная система определяет партийно-политическую инфраструктуру общества, степень ее фрагментации, является важнейшим институциональным фактором, оказывающим значительное влияние на структурирование политической власти, распределение мест в парламенте, изменение соотношения сил между партиями. Так, известно, что по итогам британских выборов 1983 г. правящие тогда консерваторы были переизбраны, получив большое количество мест в парламенте (61%) при меньшем количестве людей, проголосовавших за них (43%) по сравнению с выборами 1979г. Если бы в стране существовала не мажоритарная, а пропорциональная избирательная система, политический итог был бы иным.

Актуальность заявленной темы исследования определяется также значением процессов становления гражданского общества как в Республике Казахстан, так и в Кыргызской Республике, важностью выборов как основы формирования властных институтов, осуществляющих взаимодействие между обществом и государством. Такая форма политического участия

граждан, как голосование, выборы, является важнейшим индикатором демократических преобразований, степени развитости гражданского общества.

Конституции РК и КР провозгласили свободные выборы в качестве важнейшего института демократии, повышения качественного состава депутатов и других представителей властвующего слоя. Реалии наглядно демонстрируют существенные отличия современных выборов, они проходят в условиях многопартийности, состязательности кандидатов, свободы выражения мнений. Избирательные комиссии ориентированы на независимость в своих решениях от политических партий и государственных органов, их деятельность основана на законе. Однако, политическая практика свидетельствует о многочисленных нарушениях в ходе избирательных кампаний, а результаты выборов часто не адекватны потребностям и интересам россиян в профессиональном политическом управлении. В последние годы явно прослеживается тенденция дискредитации самой идеи выборов.

В этом плане докторант правильно приходит к выводу, что избирательная система является механизмом, с помощью которого можно совершенствовать политическую систему общества, добиваясь гармонизации отношений гражданского общества и государства, государственной власти и общественного самоуправления. Она характеризуется наличием нормативной базы, регламентирующей участие электората в избирательной кампании, принятии решений, гарантирующей его права и свободы, финансовыми, материально-техническими, информационными ресурсами, механизмами самокорреляции и т. д. Взаимодействие и взаимосвязь всех компонентов избирательной системы (электорат, электоральные институты и организации, электоральная культура, сознание и поведение, электоральные процессы и отношения и т.д.) требует всестороннего анализа структурно-функциональной конструкции избирательного процесса. Избирательная система является важнейшей электоральной технологией, обуславливающей условия успеха соревнующихся партий и кандидатов. Выбор оптимального для наших стран варианта избирательной системы - насущная теоретическая и практическая задача, успешное решение которой всецело зависит от использования сравнительного метода исследования.

Диссертационное исследование является инициативной работой автора, которое тесно связано с научными исследованиями, проводимыми в Республике Казахстан и Кыргызстан в области конституционного права и в частности совершенствования института выборов.

Структура и объем диссертации отвечают всем необходимым требованиям и содержат введение, четыре главы, пятнадцать разделов, выводы, список использованных источников и приложения.

Основными материалами исследовательской работы явились Конституции Республики Казахстан и Кыргызской Республики, Конституционный закон Республики Казахстан от 28 сентября 1995 года № 2464

О выборах в Республике Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.01.2023 г.), Конституционный закон Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» от 2 июля 2011 года № 68.

В процессе работы были изучены действующие и ранее действовавшие законодательные и подзаконные акты, международно-правовые документы, зарубежное законодательство о выборах, об ответственности за нарушение избирательных норм, отчеты ОБСЕ, труды отечественных и зарубежных авторов по теории и истории государства и права, конституционному праву, избирательному праву, по организации деятельности территориальных избирательных комиссий.

В целях получения достоверных результатов исследования используется совокупность общенаучных (анализ и синтез, сравнительно-правовой анализ, исторический, моделирование, системный подход и др.) и частнонаучных методов исследования, которые образуют базовые положения диалектического метода познания, позволяющие отразить взаимосвязи теории и практики избирательного процесса, содержания и формы исследования, всеобщие философские законы и категории, а также знания, почерпнутые из общетеоретической и специальной юридической литературы, связанные с темой диссертации.

Полученные и выработанные в результате проведенного исследования научно-практические положения, предложения и выводы могут быть полезны в деятельности правоприменительных и правоохранительных органов, в том числе территориальных избирательных комиссий; при совершенствовании норм избирательного законодательства; могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности, в дальнейшем при проведении исследования по проблемам выборов; в учебном процессе юридических вузов и факультетов при преподавании ряда правовых дисциплин: конституционное право; избирательное право.

В целом, диссертационная работа Досумова С. Т. на тему: «Конституционно – правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстана и Кыргызской Республики)» соответствует требованиям НАК Кыргызской Республики, свидетельствует о личном вкладе автора в развитие конституционного права как крупное достижение и рекомендуется к публичной защите.

В целом автор проделал большую работу по теоретическому изучению и осмыслению сложившейся проблемы, сбору и обобщению материала, его анализу и предложил свои рекомендации, позволяющие повысить эффективность механизмов избирательного процесса, направленных на оптимизацию института выборов

Доцент Турсунбаева Н. С.: Автор использовал большое количество нормативных правовых актов, научной, периодической литературы, материалов избирательных комиссий, результатов анализа интервьюирования различных категорий лиц. В качестве замечания прошу обратить внимание на выводы в конце каждого раздела и подраздела.

В целом работа написана грамотным, понятным по содержанию языком на актуальную, интересную научную тему, которая вносит определенный вклад в изучение данной проблемы, достойное положительной оценки и может быть рекомендовано к защите.

Председатель заседания: Если больше нет желающих высказаться, тогда заключительное слово предоставляется соискателю.

Соискатель Досумов С. Т.: Позвольте мне поблагодарить всех присутствующих за участие в намеченном мероприятии и сказать несколько слов о диссертационном исследовании. Мною была проделана достаточно большая работа в научно-правовом анализе норм и положений, касающихся вопросов по совершенствованию и развитию правовых и организационных основ института выборов. Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений, о чем свидетельствуют выступления коллег. Новизна обсуждаемой работы также заключается в том, что впервые на уровне отдельного диссертационного исследования рассмотрены проблемы по совершенствованию избирательного процесса.

Я благодарен рецензентам за высказанные замечания и предложения, которые, несомненно, будут учтены и работа будет доработана.

Считаю, что сформулированные задачи в работе исследованы в достаточной мере, чтобы сформулировать интересные обоснованные и достоверные научные положения. Теоретические и практические аспекты, института выборов, несомненно, нуждаются в дальнейшем совершенствовании. В диссертации имеются интересные выводы и предложения, которые основываются на практическом материале Республики Казахстан и Кыргызстана. Рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства, безусловно, могут сыграть позитивную роль в правоприменительной практике.

Председатель заседания: Спасибо, если мы закончили обсуждение, давайте перейдем к заключению совместного заседания кафедр.

На основании вышеизложенного, с учетом выступления соискателя, научного консультанта, рецензентов и участников заседания, докторская диссертация Досумова Серимжана Тулеуовича на тему: «Конституционно-правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстан и Кыргызской Республики)», представляет собой самостоятельное, завершённое крупное монографическое исследование.

Замечания, высказанные нашими коллегами, носят рекомендательный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертации, имеющей теоретическую и практическую значимость. С учетом ваших предложений, ее можно рекомендовать к защите в диссертационный совет.

Прошу проголосовать. Кто «За», «Против», «Воздержался»?

Итоги голосования:

“За” – проголосовали все участвующие в обсуждении.

“Против” – нет.

“Воздержались” - нет.

В результате голосования все выступили “За” это предложение.

Решение заседания:

1. Рекомендовать диссертационную работу Досумова Серимжан Тулеуовича по теме: «Конституционно-правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстан и Кыргызской Республики)» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право к публичной защите в диссертационный совет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ КАФЕДРЫ:

Заслушав и обсудив диссертационную работу Досумова С. Т. на соискание ученой степени доктора юридических наук, на основании решения совместного заседания кафедры международного и конституционного права и кафедры теории и истории государства и права пришли к следующему заключению:

1. Конкретное личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации.

Автор в ходе диссертационного исследования лично пришел к следующим результатам:

Результат 1. В первой главе были представлены существующие теории, касающиеся взаимосвязи избирательной системы и других политических институтов. В рамках правовой традиции полагается, что избирательная система оказывает решающее воздействие на партийную систему. Нами была продолжена логика в рамках другого подхода, где в частности избирательная система считается производным эффектом от политической системы в целом.

При анализе эффектов избирательной системы учитывается роль сильной президентской власти, характерной для рассматриваемых случаев Казахстана и Кыргызстана. Проведенный анализ избирательных компаний, после распада СССР в Республике Казахстан, Кыргызской Республике, России и некоторых других странах, подтверждает концепцию политической культуры Г. Алмонды и С. Вербера об ценностно-ориентированном отношении граждан к различным субъектам и объектам политики, в том числе к институту выборов.

Результат 2. В декабре 1993 года в РК был принят Кодекс о выборах. 7 марта 1994 года, выборы прошли по обновлённой системе. 42 кандидата выбирались по президентскому списку, 75 шли от политических партий и общественных объединений и 60 были самовыдвиженцами. В таком составе парламент просуществовал чуть менее двух лет.

В соответствии изменениями Конституции Республики Казахстан (7 октября 1998г.) и Конституционного закона «О выборах в Республике Казахстан», было предложено увеличить численность Мажилиса на 10 депутатских мест с условием замещения их представителями политических

партий на основе пропорционального представительства. Последующие выборы, с 2007 по 2021 год включительно, проводились полностью по пропорциональной системе.

После внесения изменений в Конституцию Казахстана по итогам референдума (5 июня 2022 года) 70 % депутатов Мажилиса избираются по партийным спискам, а 30 % — по одномандатным округам.

На основе глубокого обоснованного анализа теоретического и эмпирического материала доказано, что во многих развитых странах применяется пропорционально-мажоритарная избирательная система, как наиболее демократичная, сбалансированная, отвечающая интересам различных субъектов избирательного права.

Впервые, в Законе Кыргызской Республики «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики» от 8 ноября 2006 г. № 180 было внесено изменение о том, что «Политическая партия, составляющая более 50 процентов от общего числа депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, избранных по пропорциональной системе, вносит на утверждение Президента Кыргызской Республики кандидатуру на должность Премьер-министра Кыргызской Республики в (ст. 69).

Поэтому, во второй главе был описан процесс трансформации избирательных систем. Для анализа производимых эффектов была представлена характеристика общей конфигурации политических институтов, которые оказывают воздействие на выбор и функционирование избирательной системы. В частности, был рассмотрен феномен “партии власти”, партийная система, институт президентства и разделения властей. Также внимание уделено возможности партий оказывать влияние на исполнительную власть, феномен “партии власти”, партийная конкуренция.

Для анализа эффектов пропорциональной системы была представлена атомизированная структура последних выборов (см. Приложение № 2).

Результат 3. Третья и четвертая главы посвящены анализу мотивов изменения избирательного законодательства в Казахстане и Кыргызстане на основе официальных заявлений представителей властей. Заявленные мотивы сравниваются с фактическими итогами перехода от смешанной системы к пропорциональной.

Предполагается, что в условиях систем с сильной властью президента, пропорциональная система не будет способствовать развитию реальной многопартийности, что противоречит практике реализации пропорциональных систем в странах с развитой демократией.

Результат 4. Среди черт, характерных как для Казахстана, Кыргызстана и России и других постсоветских республик, можно выделить схожую структуру институционального дизайна: президентско-парламентскую систему с расширением президентских полномочий; влияние исполнительной власти на законодательную; характер взаимодействия партий и исполнительной власти; отсутствие нормального института разделения властей. Кроме того, отмечено наличие “партии власти”, напрямую ассоциирующуюся с личностью президента, популярность

которого обеспечивает ей парламентское большинство. Партия же становится инструментом в руках исполнительной власти.

Также для обоих случаев характерно наличие фиктивной парламентской оппозиции и отсутствие свободной партийной конкуренции. Системная оппозиция используется в качестве технического инструмента в руках авторитаризма.

Результат 5. При сравнении выборов по пропорциональной системе с выборами по смешанной системе, в обоих случаях можно заметить рост индекса фрагментации и снижение эффективного числа партий. Отличием казахстанского случая является то, что даже при использовании смешанной системы полученные показатели не позволяют говорить о наличии партийной конкуренции.

Традиционно, партии складываются “снизу-вверх”. Создание фиктивных партий “сверху-вниз”, а также искусственное изменение избирательной системы, дает основание для утверждения, что подобная политика подрывает сам содержательный смысл партии как представителя общественных интересов, что, в свою очередь, сказывается на партийной конкуренции.

Результат 6. С учетом политической ситуации в республике, на сегодняшний момент в Казахстане кардинальных изменений избирательной системы не предполагается. Можно предположить, что фракционный состав Мажилиса после следующих выборов марта 2023 г. останется прежним, правящая партия, по-прежнему будет доминирующей.

Результат 7. Предложение о возвращении смешанной системы в Казахстане, Кыргызстане, России вписывается в эту логику, так как в том виде, в котором ее собираются воплощать, она будет сочетать в себе недостатки пропорциональной и мажоритарной частей. Несмотря на побочные эффекты для власти, например, возможное усиление региональных элит, смешанная система позволит сохранить статус-кво. Даже несмотря на некоторую либерализацию партийного законодательства, говорить об увеличении конкуренции не придется. Во-первых, некоторые новые партии были созданы для “оттягивания” голосов у старых, но не проходящих в парламент, и, как следствие, перераспределение их в пользу победившей партии. Во-вторых, существующие ограничения для участия в выборах не только будут доказывать серьезность намерений новых партий, но также и могут служить возможным препятствием при регистрации оппозиционных сил.

Результат 8. Закрепить в Конституциях ряда стран СНГ важнейшие международно-правовые нормы избирательной системы: принцип не только свободных, но и честных выборов; принцип ответственности избранной власти перед народом.

Восстановить в Конституциях стран СНГ основные принципы избирательной системы для каждого вида всенародно избранных органов власти (должностных лиц). Дополнить статью о мажоритарной и пропорциональной системах выборов депутатов.

Результат 9. В настоящее время, изменение избирательной системы в институциональных условиях, по нашему мнению, направлено на обеспечение долгосрочного доминирования “партии власти” и укрепления власти Президентов Республики Казахстан, Кыргызстан и России. Таким образом, для реализации поставленных целей в виде увеличения роли партий и развития многопартийности необходимо сокращение влияния исполнительной власти на законодательную и сокращение возможностей расширения президентской власти, подкрепленные Конституцией.

Результат 10. Избирательные правоотношения опосредуют повседневную практическую реализацию конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Они производны от соответствующего конституционно-правового отношения, развивают и дополняют его как при организации и проведении выборов, так и в межвыборный период. Именно в рамках избирательных правоотношений создаются предпосылки для осуществления избирательных прав граждан и происходит передача публичной власти от ее носителя и единственного источника выборным государственным и муниципальным органам, их должностным лицам.

Результат 11. Структура избирательных правоотношений определяется их природой как публично-правовых отношений, складывающихся в связи и по поводу ротации и передачи публичной власти по итогам выборов. Формально в исходном варианте их участники обозначены в Федеральном законе об основных гарантиях, который квалифицирует следующие категории субъектов избирательного процесса: избиратели, кандидаты, избирательные комиссии и их члены, избирательные объединения (блоки), наблюдатели, доверенные лица. С одной стороны, избирательные правоотношения не существуют без таких действующих лиц, как избиратели, кандидаты и избирательные комиссии, с другой - наличие указанных субъектов среди участников правового отношения неразрывно связано с тем, что и они характеризуются именно как избирательные правоотношения.

Результат 12. Несомненно, главным субъектом избирательных правоотношений являются избиратели и кандидаты, без которых невозможна реализация права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Они выступают основными управомоченными участниками избирательных правоотношений, именно от них зависят структура, содержание и динамика развития данного вида правоотношений, которые в конечном счете обеспечивают осуществление принадлежащих им активных и пассивных избирательных прав. Однако не меньшее значение для поступательного развертывания избирательного процесса имеет деятельность избирательных комиссий, которые призваны обеспечивать реализацию и защиту избирательных прав граждан. Правомерно рассматривать избирательные комиссии в качестве основного обязанного субъекта публичного права и публичных

избирательных правоотношений, без которого невозможны создание и функционирование организационно-правового механизма выборов.

Результат 13. Говоря о субъектной специфике избирательных правоотношений, нельзя обойти вниманием вопрос их юридической структуры. Под этим углом зрения избирательные правоотношения обнаруживают себя как комплекс и материальных, и процессуальных правовых отношений. Акцент на вторичный, процессуальный характер норм законодательства о выборах и возникающих на их основе избирательных правоотношений существенно ограничивает понимание политико-правовой природы избирательных правоотношений.

Результат 14. Приоритет судебной защиты избирательных правоотношений подчеркивается и специальным указанием Конституционного закона РК об основных гарантиях на то, что суды обязаны организовывать свою работу (в том числе и в выходные дни) таким образом, чтобы обеспечить своевременное рассмотрение избирательных споров. Кроме того, следует иметь в виду, что только в судебном порядке могут быть отменены решения избирательной комиссии о результатах выборов. Иными словами, юридически значимые последствия всей совокупности избирательных правоотношений могут быть пересмотрены только на основании судебного решения.

Результат 15. В вопросе реформирования избирательной системы нужно помнить о том, что выбираемая модель не должна быть слишком сложной для понимания электората. Пригодность избирательной системы определяется тем, насколько она справедливо позволяет обществу делегировать во власть своих представителей. Дизайн избирательной системы имеет большое значение для преодоления наследия авторитарных режимов. В условиях Казахстана, выбор в сторону МС является наиболее оптимальным, что позволит изменить динамику парламентских и местных выборов, дав шанс обществу на мобилизацию и продвижение независимых кандидатов. Общество сможет выйти из тупиковой ситуации, когда выборы, как механизм мирной смены власти больше не работают, создавая тем самым стимулы для насильственного противостояния. При благоприятных политических обстоятельствах, правильно выбранная избирательная система, через представленность оппозиции и зарождения подлинной конкуренции, может способствовать постепенной демократизации режима.

Результат 16. Совершенствование избирательной системы в Кыргызстане проходит в рамках Стратегии устойчивого развития Кыргызстана. И главная задача добиться такой выборной системы в стране, которая будет вызывать доверие народа, т.е. необходимо добиться баланса при смешанной системе выборов.

ЦИК, НПО, общественные эксперты и соответствующие госорганы (ЖК, аппарат Президента) постоянно ведут мониторинг проблем, существующих в выборном процессе и законодательстве Кыргызстана. Это касается не только избирательного законодательства, но, например, и Закона «О политических партиях», Закона «О средствах массовой информации» и

т.д. К примеру, как показали недавние выборы в местные кенешы, Закон о благоустройстве города Бишкек входит в противоречие с правом кандидатов открыто вести агитацию во время выборов. И таких законодательных коллизий достаточно.

Проводимые изменения в избирательном законодательстве Кыргызстана может быть примером для совершенствования избирательного законодательства Республики Казахстан.

Результат 17. Эксперты отмечают, что практически ни одна из жалоб, которая была подана гражданским обществом во время последних выборов в ЖК КР в 2015г. и 2020г., Президентских выборов в 2017 г. не нашла своего логического завершения.

Такие же проблемы имеются в Республики Казахстан, на наш взгляд, это угрожает тем, что порождает у граждан Казахстана и Кыргызстана правовой нигилизм, порождает недоверие к выборам.

В целях совершенствования порядка рассмотрения жалоб о нарушениях в ходе выборных процессов, порядка разрешения избирательных споров, повышения прозрачности деятельности избирательных комиссий и доверия граждан к избирательной системе как в РК, так и в КР, законопроектом предлагается следующее: установить конкретные сроки (гармонизация) подачи заявлений (жалоб) на нарушения избирательных прав субъектов выборного процесса, на решения, действия (бездействие) избирательных комиссий - трехдневный срок обжалования.

По нашему мнению, существуют два аспекта, над которыми предстоит еще поработать: это технические проблемы и они вполне решаемы и политические.

К таким техническим проблемам относятся точные списки избирателей. Для ее решения необходимо тщательно отработать и создать работающую и универсальную систему регистрации граждан. К политическим – например, проведение референдума о форме правления в стране: президентской или парламентской.

Результат 18. Необходимо уделить особое внимание соблюдению гендерного баланса во время выборного процесса в стране. Поскольку сегодня участие в представительной власти женщин даже не достигает предельного низкого порога в 30%. Как показывает проведенный нами анализ, число женщин во власти, начиная с 2004 года, неуклонно снижается. Необходимо принимать законодательно специальные меры, особенно во время выборов в местные органы власти, где женщин по нашему наблюдению почти нет. Также, в выборах по партийным спискам, считаем, что на место выбывшей из списков женщины должна сменить другая женщина.

Результат 19. Проведенное исследование обосновало, что например, в Кыргызстане на момент последних выборов, Минюстом КР было зарегистрировано свыше 100 партий, в выборах приняли участие 12. В этой связи, необходимо переработать многие положения Закона «О политических партиях». У населения часто вызывают разочарование и избирательную

апатию само качество политических партий. И пока, к сожалению, кыргызстанцы, также как казахстанцы не научились голосовать не столько за лидеров, сколько за политические программы партий. Поэтому, активно необходимо сосредоточить свои усилия на предстоящих парламентских выборах.

Результат 20. Актуальным и проблематичным на сегодняшний день остаются вопросы совершенствования механизмов учета избирателей, приемлемые для Казахстана, Кыргызстана, автоматическая система, которая позволила бы исключить дублирование данных избирателей в разных списках.

Для улучшения работы со списками избирателей необходимо активно вовлекать органы МСУ, тесно работать с территориальными управлениями Государственной регистрационной службы при Правительстве КР, Национального статистического комитета КР, а также Министерства труда, миграции и молодежи КР.

Например, ГРС КР было отмечено, что на сегодня скорость обновления данных в Кыргызстане составляет в среднем один год, а это значит, что на момент использования данные о населении, имуществе, транспорте и т.п. сведения сильно устаревают.

Государственной Регистрационной службе Кыргызской Республики и государственному предприятию «Инфосистема», необходимо подготовить проект того, как решать проблемы точных списков избирателей. Этот вопрос не менее важен, чем все законодательные совершенства. Выборы в парламент КР в октябре 2020 г. показали несовершенство регистрации граждан на избирательных участках по форме № 2, когда массово граждане перерегистрировались, особенно в г. Бишкек, чтобы отдельные партии могли преодолеть 0,7 % региональный барьер.

Единая централизованная база данных граждан, в том числе и избирателей в Казахстане, Кыргызстане помогла бы решить многие проблемы, такие как неточные списки избирателей, «мертвые души», применение «карусели», вбросы бюллетеней и прочее. И не только в выборной системе, но и в таких проблемах, как социальная поддержка, налогообложение, здравоохранение.

По нашему мнению, считаем, что необходимо отладить в стране государственную регистрацию граждан, которая должна стать одной из составляющих в реестре государственной регистрации организаций, транспорта и имущества.

Результат 21. Одна из острых тем избирательного процесса - распределение мандатов. Необходимо четко определить на основе каких принципов, и посредством каких методов голоса избирателей должны быть преобразованы в соответствующие выборные мандаты, чтобы не возникало никаких спорных вопросов.

Как отмечали участники, на первый взгляд может показаться, что система распределения мандатов не может и не должна оказывать существенного воздействия на итоги выборов, однако практика проведения

выборов в нашей стране показывает, что это мнение далеко от фактической реальности. В процессе обмена мнениями эксперты пришли к выводу о том, что для Кыргызстана необходимо выработать свою систему распределения мандатов с учетом международного опыта.

Результат 22. На сегодняшний день как Казахстане, так и в Кыргызстане избиратель голосует за партию, а список кандидатов в представительный орган в свою очередь составляется на основе внутрипартийного рейтинга и, к сожалению, не всегда соответствует предпочтениями избирателя.

В этой связи предлагаем применение в Кыргызстане преференциального голосования, чтобы предусматривать наделение граждан оказывать предпочтение (преференцию) не только партиям, но и конкретным кандидатам.

Результат 23. В виду ограниченности времени до внеочередных Президентских выборов 20 ноября 2022 года в РК, и в последующем, властям необходимо начать широкие консультации с привлечением всех политических сил, гражданского общества и экспертного сообщества для разработки пакета политических реформ включая избирательную систему.

Необходимо отказаться от практики проведения внеочередных досрочных выборов, если к этому нет достаточных правовых оснований, таких например, как неспособность Президента исполнять свои обязанности на посту главы государства или решение неотложных вопросов, связанных с легитимностью власти при наступлении форс-мажорных обстоятельств.

Проект изменений избирательной системы должен в обязательном порядке включать переход к мажоритарной или смешанной модели выборов всех депутатов Парламента и маслихатов.

Результат 24. Процедура регистрация и регулирования деятельности политических партий не должна носить ограничительный характер. Обременительные требования по членству, региональному представительству должны быть полностью отменены.

Процедура регистрации кандидатов не должна быть ограничительной. Залог не должен быть большим, а количество необходимых подписей в поддержку кандидата должно быть равно 1000.

Для развития политических партий и партийной системы, необходимо значительно расширить полномочия парламента и маслихатов. Вся полнота законодательной власти должна быть у парламента, маслихаты должны стать реальными органами местного самоуправления и получить надзорные функции над исполнительной властью на местах. Изменения не должны ограничиваться исключительно избирательной системой, реформа должна затронуть все ключевые аспекты избирательного процесса. Он должен быть реформирован с учётом международных стандартов и обязательств страны.

Результат 25. Необходимо гарантировать нейтральность избирательных комиссий всех уровней. Президент не должен назначать руководство и членов Центральной избирательной комиссии. Полномочия должны быть пересмотрены в пользу Парламента.

Результат 26. Гражданские и международные наблюдатели должны иметь возможность наблюдать за всеми стадиями избирательного процесса, без исключения, для гарантии прозрачности и повышения доверия к выборам, но также нести ответственность в случае нарушения ими избирательного законодательства.

Результат 27. Система и критерии государственного финансирования политических партий должна быть полностью пересмотрена и не ложиться бременем на бюджет государства, так как получается, что пропрезидентские партии за счет бюджета государства получают дополнительные средства для своей партийной деятельности.

Обоснованность полученных результатов обеспечена надежной методологией и квалифицированным применением современного инструментария научного познания правовых, социальных явлений и процессов.

2. Степень достоверности результатов проведенных исследований, их новизна и практическая значимость.

Достоверность положений и выводов, сформулированных автором, обусловлена тем, что им были проведены исследования на базе имеющегося у диссертанта отечественных и зарубежных материалов, а также теоретического, эмпирического и практического материалов. Результаты этих исследований позволили сделать ряд теоретических выводов и выработать некоторые практические рекомендации по теме исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что диссертация представляет собой первое комплексное, самостоятельное монографическое исследование проблем института выборов в Республике Казахстан и Кыргызской Республике.

В работе подробно раскрыты основные понятия и признаки института выборов, а также выработаны научно-обоснованные предложения и рекомендации по повышению его эффективности.

Практическая значимость работы состоит в том, что выводы и практические рекомендации, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы в правоприменительной практике и при преподавании курсов - «Избирательно право» и «Конституционное право».

3. Ценность научных работ соискателя.

Диссертационная работа содержит ряд теоретических и научно-практических положений, заключающихся в необходимости выработки практически и научно обоснованных рекомендаций, для обеспечения эффективного законодательного регулирования рассматриваемых вопросов.

Выводы и исследования могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

4. Специальность, которой соответствует диссертация.

Признать выполненную соискателем Досумовым Серимжаном Тулеуовичем диссертационную работу по теме: «Конституционно-правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстан и Кыргызской Республики)», представленную на

соискание ученой степени доктора юридических наук, полностью соответствующей по своей структуре и содержанию паспорту специальности 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право (1.16. Избирательное право, избирательные системы и избирательный процесс в Кыргызской Республике и в зарубежных странах. Приложение 2 к постановлению президиума ВАК Кыргызской Республики от 27 декабря 2016 года № 235).

5. Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем.

Опубликованные материалы достаточно полно отражают основные положения диссертационной работы. Основные положения диссертации содержатся в выпущенных 22 научных статьях (более 350 баллов), что соответствует требованиям НАК КР.

6. Недостатки и замечания по диссертационной работе.

1. Считаю, что более подробное рассмотрение недостатков в деятельности со стороны должностных лиц, задействованных в избирательном процессе, иных лиц, обеспечивающих защиту граждан на право голосования, а также практики судебных споров, связанные с имеющимися пробелами избирательного законодательства, значительно усилили бы содержательность представленного исследования.

2. Следовало обратить больше внимания на стилистические обороты по тексту каждой главы.

3. Уточнить положения 1,2,3. В чем научная новизна положений 8, 10,12, 13.

4. По разделу 1.2. Спорен вывод о том, что очень мало работ, посвященных избирательному праву Республики Казахстан и Кыргызской Республики.

5. Разделу 1.3. носит описательный характер. Необходимо больше уделить аналитики.

7. Соответствие диссертационного исследования основным требованиям ВАК Кыргызской Республики.

Диссертационная работа Досумова Серимжана Тулеуовича на тему: «Конституционно – правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстана и Кыргызской Республики)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук, по своей структуре и концептуальному содержанию принципиально новых результатов, совокупность которых является крупным достижением для юридической науки Республики Казахстан и Кыргызской Республики, по новизне результатов, полученных в ходе исследования, полностью удовлетворяет требованиям раздела II, п. 10 Положения НАК КР «О порядке присуждения ученых степеней» от 18 января 2022 года № 12, и полностью соответствует специальности 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право,

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Утвердить Заключение по обсуждению докторской диссертации Досумова Серимжан Тулеуовича по теме: «Конституционно-правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстан и Кыргызской Республики)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право.

2. Диссертационная работа соискателя Досумова Серимжан Тулеуовича по теме: «Конституционно-правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстан и Кыргызской Республики)» к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право, полностью соответствует паспорту научной специальности 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право.

3. Диссертационная работа отвечает предъявляемым требованиям НАК КР, и с учетом сделанных замечаний и предложений, рекомендовать к защите диссертацию Досумова Серимжан Тулеуовича по теме: «Конституционно-правовые основы избирательного процесса: теория и практика (по материалам Республики Казахстан и Кыргызской Республики)» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право в диссертационный совет.

Председатель заседания:

**Декан Юридического факультета
КРСУ**



Тугельбаева Б. Г.

Тугельбаева Б. Г.

Секретарь заседания

И. П. Дуюнова

И. П. Дуюнова

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ОК ГОУВПО КРСУ
ИНН 01512199310054

И. П. Дуюнова