

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени ЖУСУПА БАЛАСАГЫНА**

**ЖАЛАЛ-АБАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Б. ОСМОНОВА**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
им. ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА МИЛИЦИИ Э. А. АЛИЕВА**

Диссертационный совет Д 12.23.668

**На правах рукописи
УДК: 343.9:347.918 (575.2) (04)**

КЫРГЫЗБАЕВА ГҮЛШАЙЫР АКМАТЖАНОВНА

**ИНСТИТУТ МЕДИАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ СТРАН
СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ (СНГ)**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная
деятельность

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Бишкек – 2024

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса Ошского государственного юридического института

Научный руководитель: **Токторов Эгемберди Самидинович**
доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовного права и
процесса Ошского государственного
университета

Официальные оппоненты: **Бегалиев Ернар Нурланович**
доктор юридических наук, профессор,
член Высшего Судебного Совета
Республики Казахстан
Жамшитов Алмаз Жанышбекович
кандидат юридических наук,
начальник цикла административных
дисциплин республиканского учебного центра
Министерства внутренних дел Кыргызской
Республики, полковник милиции

Ведущая организация: кафедра уголовно-исполнительного права
Костанайской академии Министерства
внутренних дел Республики Казахстан им. Ш.
Кабалбаева (110005, Республика Казахстан, г.
Костанай, пр. Абая, 11)

Защита диссертации состоится 27 - сентября 2024 года в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 12.23.668 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына, Жалал-Абадском государственном университете им. Б. Осмонова и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э. А. Алиева по адресу: 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская, 132; конференц-зал (ауд. 209). Ссылка видеоконференции: <https://vc.vak.kg/b/122-sts-081-l3b>

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках им. А. Табалдиева Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына (г. Бишкек, ул. Жибек Жолу, 394), Жалал-Абадского государственного университета им. Б. Осмонова (г. Жалал-Абад, ул. Ленина 47) и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э. А. Алиева (г. Бишкек, ул. Ч. Валиханова, 1 «А»), а также на сайте НАК при Президенте Кыргызской Республики: <https://vak.kg>

Автореферат разослан «27» августа 2024 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Абдукаримова Н.Э.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современное уголовное судопроизводство на сегодняшний день находится в процессе поиска по определению наиболее оптимального соотношения между существующей традиционной формой и новыми правовыми институтами, которые все больше получают одобрения по внедрению их в уголовное судопроизводство стран СНГ.

Результаты проведенных и проводимых реформ уголовного законодательства в странах СНГ свидетельствуют о стремлении законодателей, в контексте общемировых тенденций к гуманизации уголовного судопроизводства путем поиска наиболее эффективных механизмов по разрешению юридических конфликтов и споров. Постепенная же «процессуализация» альтернатив уголовного преследования потребовала принятия последующих парадигмальных трансформаций, которые мы можем наблюдать в странах СНГ.

Необходимо признать, что кризис уголовно-правовой политики государств, а именно его репрессивный характер, влечет за собой широкую дискуссию и отклик в научном юридическом сообществе о необходимости внедрения восстановительного правосудия, которое становится альтернативой существующей традиционной карательной модели уголовного судопроизводства по отдельной категории уголовных дел.

Поэтому новой парадигмой правосудия, появившейся в последние десятилетия, ещё именуемой как «концепция восстановительной юстиции» стало вполне закономерным процессом в контексте современных тенденций развития уголовного процесса в странах СНГ по следующим причинам: *во-первых*, уголовный процесс будучи одним из значимых видов правоприменительной деятельности отражает уровень развития общества и государства, в том числе и конкретные общественно-исторические условия, а потому с течением времени он подвержен видоизменениям, подчиняясь современным требованиям и условиям общественной жизни. *Во-вторых*, каждому этапу развития общества характерны определенные тенденции реформирования уголовного процесса, не только на уровне отдельно взятого, но и групп государств, поскольку являются адекватным ответом на актуальные для всего пространства СНГ вызовы. *В-третьих*, без сомнений, что современные тенденции развития уголовного процесса в странах СНГ находят свое отражение как в правовых доктринах, так и в и в законодательстве, которые закрепляются в международных актах, принимаемых различными международными организациями и влияющих на развитие национального законодательства рассматриваемых государств в области уголовного судопроизводства. *В-четвертых*, происходящие социально-экономические реформы, ускорение темпа развитие новых технологий и ряд других обстоятельств оказывают влияние на те формы, на которые опирается

государство в сфере противодействия ОПФ на фоне высокого уровня преступности. *В-пятых*, не только высокий уровень преступности влияет на изменение уголовного процесса, но и определенные проблемы, с которыми сталкивается практика, в том числе проблемы, которые касаются обеспечения прав личности потерпевших и обеспечения реального возмещения ущерба, причиненного им криминальным деянием.

Одним из значимых и относительно новых подходов по достижению целей и форм восстановительного правосудия является институт медиации, который включает в себя полноценный действующий механизм реализации медиативных процедур по примирению сторон уголовного-правового конфликта.

Следует учитывать, что провозглашенная законодателем ряда стран СНГ состоятельность уголовного процесса, существующие проблемы государственной и судебной системы, объективная потребность в переоценке использования карательных подходов и использования лишь наказания при урегулировании конфликтов на фоне высокого уровня конфликтности в обществе в целом, способствующие увеличению негативного настроения участников уголовного судопроизводства и правоприменителей требуют: 1) активного внедрения механизма саморегулирования, в том числе, передачи со стороны государственных органов института гражданского общества части своих полномочий в отдельных сферах; 2) пересмотра потенциальных возможностей: а) самостоятельно субъектам правоотношений определять правила поведения, в также осуществлять контроль за их соблюдением; б) в полной мере реализовать свой правовой статус; в) право выбора конфликтующей стороной способа урегулирования разногласий (т.е. использовать «плюралистический» подход); г) добиваться компенсации причиненного вреда; д) участвовать и предлагать условия медиативного соглашения.

Является вполне логичным, что ученые-процессуалисты должны продолжать дальнейшее развитие теоретической модели института медиации, являющийся прогрессивной альтернативой уголовному преследованию, подчиняясь требованиям и условиям развития общества и государства.

Особенно актуальным является необходимость создания действенного, полноценного и научно-обоснованного механизма в уголовное судопроизводство стран СНГ, где наблюдаются не только различные подходы к реализации данного института, но и целый пласт проблем, требующих своего разрешения вопросов в рассматриваемой диссертационной работе. Указанные обстоятельства обусловили выбор темы исследования.

Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными научными программами (проектами), основными научно-исследовательскими работами, проводимыми образовательными или

научными учреждениями. Представленное диссертационное исследование является инициативной работой автора.

Цель и задачи исследования. *Целью* диссертационного исследования является разработка действенного механизма проведения медиативных процедур по разрешению уголовно-правовых конфликтов между с учетом особенностей имплементации института медиации сторонами в отдельных странах СНГ, а также научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию института медиации на современном этапе. В соответствии с целью исследования были поставленные следующие *задачи*:

1. провести анализ концепции восстановительной медиации с позиции современной парадигмы правосудия;
2. исследовать состояние и предпосылки внедрения института медиации в уголовное судопроизводство отдельных стран СНГ;
3. изучить состояние и современные тенденции применения медиации в уголовном судопроизводстве законодательстве зарубежных государств;
4. раскрыть сущность и современные теоретические воззрения на доктринальные принципы медиации при разрешении уголовно-правового конфликта между сторонами в уголовном судопроизводстве;
5. провести анализ особенностей процессуального порядка проведения медиативных процедур в контексте действующего уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемых странах;
6. рассмотреть функциональные роли основных участников уголовного процесса при проведении медиации и место адвоката по урегулированию юридических споров.

Научная новизна работы обусловлена тем, что диссертационная работа является одним из первых комплексных исследований, в которой на основе теории концепции восстановительной юстиции представлен правовой институт медиации в контексте современных тенденций его развития и сравнительного анализа действующего уголовно-процессуального законодательства в отдельных странах СНГ.

В диссертационном исследовании также научной новизной обладают следующие теоретические положения, сформулированные автором:

1. представлено авторское видение на сущность и признаки следующих терминологических понятий: «восстановительная юстиция», «медиация» (в широком смысле); «медиация» (в уголовном процессе); «медиативное соглашение»; «медиативная процедура»;
2. изложены результаты исследования: а) основных концепций восстановительной юстиции и его прикладные аспекты, в том числе место восстановительной медиации при решении актуальных проблем в уголовном процессе; б) авторского подхода на: - основные предпосылки появления концепции восстановительной юстиции; - ее сущность; - основополагающие

положения являющиеся базисом данной комплементарной концепции; - определены основные приоритетные задачи восстановительной юстиции;

3. представлено авторское видение на современные тенденции и проблемы развития института медиации, характерные для Кыргызской Республики, Республики Казахстан, Российской Федерации и Республики Беларусь;

4. обоснованы основные научные направления играющие важную роль в обеспечении медиации путем использования таких наук, как: психология, политология, социология, юридические науки;

5. автором с комплексных позиций изложено собственное видение на существующие модели медиации и их содержание (это: восстановительная медиация; оценочная медиация; трансформативная медиация, директивная медиация и фасилитативная медиация);

6. на основе проведенного комплексного критического анализа правового регулирования медиации в уголовном судопроизводстве ряда зарубежных государств, изложено авторское видение на основные спектры механизма урегулирования конфликта, которые приемлемы для отдельных стран СНГ, том числе представлены предложения, которые могут быть инкорпорированы в законодательство, а также способствовать дальнейшему развитию института медиации в целом в рассматриваемых государствах;

7. изложен авторский подход к характерным признакам и тенденциям развития института медиации в странах СНГ, а также собственное видение на основные направления по повышению эффективности реализации медиативных процедур при разрешении уголовно-правовых конфликтов;

8. обоснованы основные предпосылки для внедрения медиации в отдельных странах СНГ, а также основополагающие принципы и их классификация для более глубокого понимания сущности, предназначения, а также раскрытия способов и специфики медиативных процедур;

9. представлено авторское видение на общую концепцию института медиации в уголовном процессе и ее составляющую, а именно: а) понятие и сущность медиации; б) основная сущностная составляющая института медиации; в) цель и задачи медиации; г) сущностные признаки принципов составляющую основу уголовно-процессуальной деятельности, которые играют значительную роль в формировании целостной концепции института медиации;

10. изложена авторская позиция на особенности порядка процессуальных процедур медиации, которые должны учитываться при реализации задач медиации, их процессуальное оформление, а также условия, при которых возможно проведение медиативных процедур;

11. обоснованы основные авторские подходы: а) которые требуются при выборе модели медиации, а также изложены наиболее распространенные стадии медиативных процедур, б) представлено собственное видение на

особенности использования программ процедур восстановительной медиации в уголовном процессе;

12. утверждается, что модель медиации: а) отражают специфику управления коммуникацией между конфликтующими сторонами в социально-культурном взаимодействии; б) как выработанную профессионалами - медиаторами единую концепцию практического управления коммуникативным взаимодействием в различных ситуациях конфликта с помощью определённого профессионального инструментария и образцов новедения по их разрешению; в) в зависимости от модели медиации определяется операционная цель, используемые стратегические и тактические приёмы в процессе конфликторазрешения, а также сущностные особенности в организации коммуникации между субъектом медиации и сторонами конфликта; г) существующие концепции различных моделей медиации могут накладываться в процессе взаимодействия друг на друга, а потому их дифференциация носит преимущественно условный характер.

13. автором выделены основополагающие функции медиатора при осуществлении процедуры медиации, а также отражена приоритетная содержательная составляющая медиативной деятельности адвоката, как одного из основополагающего субъекта уголовного процесса;

14. изложены функции, права и обязанности судебных органов, являющихся общим ключевым субъектом примирительных правоотношений сторон конфликта на судебных стадиях уголовного процесса, а также доказаны и изложены основные обстоятельства, по которым на прокурора не могут быть возложены функции проведения медиативных процедур;

15. автором выделены функции, которые должны быть возложены на органы досудебного производства в качестве участника медиативных процедур и обоснована необходимость реализации восстановительного процесса медиации в отношении потерпевших;

16. представлено авторское видение на необходимость внесения на законодательном уровне изменений и дополнений в ст. 59 УПК КР.

Практическая значимость полученных результатов. Практическая значимость исследования определяется полученными в ходе изыскания научными результатами и рекомендации, которые:

1. существенно расширяют и систематизируют в рамках уголовного процесса представления о современном подходе к сущности медиации, о доктринальных принципах медиации в основе реализации медиативных процедур, а предложенные законодательные предложения в уголовно-процессуальное законодательство позволит законодателям стран СНГ усовершенствовать примирительную деятельность медиаторов с учетом цели реализации уголовного судопроизводства;

2. представленные практические рекомендации могут быть использованы в деятельности медиаторов, адвокатов по урегулированию юридических споров и осуществлению примирительных процедур;

3. разработанные рекомендации позволят оптимизировать деятельность других активных участников уголовного судопроизводства, которые вовлечены в процедуры медиации и принимающих решения в рамках альтернативного уголовного преследования;

4. изложенные теоретические положения и представленные варианты разрешения проблем, могут быть использованы: а) при преподавании дисциплин: «Уголовно-процессуальное право», «Психология», «Адвокатура», «Правоохранительные органы»; б) для повышения квалификации сотрудников органов досудебного производства, прокураты и суда, адвокатов; в) на обучающихся курсах медиаторов; г) для подготовки учебно-методических материалов для вовлеченных круг лиц в процесс медиации, а также для научных работ соискателей занимающихся данной проблематикой.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Предусмотрены следующие авторские подходы к понятию и сущности следующих терминологических понятий:

1.1. восстановительная юстиция - это комплементарная концепция, не являющаяся альтернативой традиционной концепции уголовного судопроизводства, и она направлена на разрешение задач, которые при определённых случаях являются труднодостижимыми в условиях унифицированного подхода к уголовному судопроизводству. При этом требуется от законодателей закрепления институтов, позволяющие расширить параметры разрешаемых задач, не подменяя собой действующий уголовный процесс;

1.2. медиация (в широком смысле) - это своеобразный интегративный феномен, получивший институциональное оформление, на основе наработки из научного инструментария различных дисциплин с которыми существует методологические и теоретические связи (юриспруденция, психология, политология, конфликтология, социология). Исходя из юридической науки медиацию следует прежде всего рассматривать как: а) правовой институт, который существует в рамках действующего законодательства (уголовно-процессуального либо гражданского процесса), где предусмотрена особая процедура урегулирования споров между сторонами, являющейся альтернативой судебному разбирательству; б) медиация - как технология «альтернативного» разрешения споров, относящаяся к междисциплинарной сфере урегулирования конфликтных ситуаций требующая различной акцентуации изучения специфических признаков; в) является «инструментом» для разрешения частно - правовых споров и конфликтных криминальных ситуаций в рамках восстановительной медиации с участием субъектов,

наделённых властными полномочиями и обладающие специфической ролью медиатора, (используемой ими техническими приёмами, целями, кругом разрешаемых задач, процедурой, а также основополагающими принципами);

1.3. медиативное соглашение - представляет собой итоговый документ, где отражаются результаты достигнутого соглашения сторонами в ходе проведённой медиатором процедуры, которое получено в соответствии с нормами УПК и прикладывается следователем к материалам уголовного дела;

1.4. под медиативной процедурой следует понимать сам процессуальный порядок, при котором происходит разрешение возникшего уголовно-правового конфликта с целью примирения сторон.

1.5. медиация в уголовном процессе - это одна из практических форм реализации концепции восстановительной юстиции, где медиацию необходимо рассматривать как многофакторное явление, объединяющее комплекс институтов (права, психологии, социологии и иных наук). Сущностными признаками медиации в уголовном процессе являются: 1) относится к феномену восстановительного правосудия, где медиативная процедура осуществляется третьей стороной (медиатором) в рамках норм урегулированная уголовно - процессуальным законодательством; 2) представляет собой способ разрешения уголовно-правового конфликта, а также урегулирования вопросов относительно обеспечения прав и законных интересов участвующих сторон в рамках УПК; 3) данный неформальный и конфиденциальный процесс состоит в поиске баланса между главными участниками сторон конфликта и обеспечение принятия по делу основанного на нормах законодательства обоснованного и справедливого решения, а также предопределяет почву для их дальнейших отношений; 4) деятельность медиатора основывается на основополагающих принципах медиации, а также, исходя из её цели и задач требующих разрешения; 5) медиации является альтернативой уголовному преследованию.

2. Аргументируется, что основными предпосылками появления концепции восстановительной юстиции являются: во-первых, сама такая концепция на сегодняшний день является парадигмой правосудия, а потому становится закономерным процессом дальнейшего потенциального развития уголовного процесса; во-вторых, влияет современная глобализация происходящая в мире, где приоритетом становится развитие цивилизованного диалога на фоне складывающейся на сегодняшний день геополитической ситуации в целом; в-третьих, влияние оказывает и специфика уголовного процесса, который будучи одним из видов правоприменительной деятельности находит своё отражение исходя из различного уровня и этапа развития государства, а потому на протяжении времени подвергается изменениям, в ответ на требования общества; в-четвёртых, появляющиеся общемировые тенденции развития уголовного процесса становятся предпосылками и для национального

законодательства, поскольку становятся отражением и действенным ответом на актуальные злободневные вызовы для всего мирового сообщества, что закрепляется в международных актах, в правовой доктрине и в законодательстве конкретного государства; в-пятых, современное состояние и уровень преступности на фоне развития новых технологий оказывает влияние на необходимость проведения реформирования отдельных процессуальных институтов, поскольку возникают проблемы, включая обеспечение прав и защиту интересов участников уголовного процесса, что требует поиска новых подходов и решений по изменению системы правосудия.

3. Обосновывается, что основой концепции восстановительной юстиции являются: 1) восстановительная юстиция - это комплементарная концепция, не являющаяся альтернативой традиционной концепции уголовного судопроизводства, и она направлена на разрешение задач, которые при определённых случаях являются труднодостижимыми в условиях унифицированного подхода к уголовному судопроизводству. Такая позиция законодателя требует закрепления институтов, позволяющие расширить параметры разрешаемых задач, не подменяя собой действующий уголовный процесс; 2) критическое отношение к действующему, по сути превалирующему, карательному правосудию, по отношению к восстановительной парадигме правосудия; 3) предполагается новый подход не только к правосудию, но и к пониманию преступления, где в основе своей предусматривается примирение и альтернативные способы разрешения конфликтов сторонами, т.е. предлагаются новые методы реагирования на совершаемые криминальные деяния; 4) стремление к защите интересов и удовлетворению потребностей участников процесса, которым причинён вред в ходе совершения преступления; 5) предполагается сбалансированный подход и поиск наиболее верного и подходящего способа разрешения конфликта, а также предусматривается дифференцированный подход, исходя из особенностей личности; в том числе его психического отношения к конфликтной ситуации; 6) восстановительная юстиция содержит определённый набор принципов и механизмов их реализации для разрешения поставленных задач; 7) представляет собой процесс, где принимаются решения о способах реагирования на противоправные деяния с целью восстановления нормального порядка деятельности конфликтующих сторон с юридическими органами; 8) концепция восстановительной юстиции является лишь дополнением к традиционному уголовному судопроизводству, не способно заменить его, в данной ситуации лишь отдельные её элементы могут быть инкорпорированы в ткань унифицированного уголовного процесса.

4. Обосновываются следующие позиции: 1) для понимания эффективности реализации медиации, следует рассматривать примирительные процедуры через призму уголовной политики и отойти от отдельных концептуальных

положений уголовного процесса, при которых рассматриваемый институт будет положительно восприниматься правоприменителями к существующим процессуальным механизмам при привлечении к уголовной ответственности, но без серьёзной корректировки его базисных постулатов; 2) требуется принятие мер по вовлечению институтов гражданского общества, которым будет делегироваться отдельные полномочия по противодействию преступности и обеспечение защиты прав и интересов сторон, в ходе реализации медиативных соглашений; 3) внедрение восстановительных технологий должна коррелироваться с уровнем их законодательного закрепления и прямого указания на возможность их применения в уголовно-процессуальной деятельности. При этом на фоне строгого регулирования применения медиации требуется гармонизация как с уголовно-процессуальными процедурами, так и с процессуальными гарантиями; 3) каждый разрешаемый уголовно-правовой конфликт, должен оцениваться с позиции его медиабельности, при котором будет обеспечено сохранения за такими участниками процесса и право на судебную защиту; 5) концепции по созданию и развитию сети служб медиации должны быть направлены на внедрение в странах СНГ инновационных медиативно - восстановительных способов и механизмов, с вовлечением всех государственных общественных институтов, по изучению передового зарубежного опыта, использованию новых форм и стандартов деятельности в данной сфере; 6) должна быть предусмотрена взаимосвязь с другими правовыми институтами, в том числе уголовно-исполнительного права (например: институтом пробации); 7) в целях реализации технологий медиации требуется разрешить проблемы механизма финансирования, где предусмотреть возможность финансового обеспечения реализации медиации не только за счёт граждан, не государственных фондов, но и за счёт бюджетных средств государства; 8) должен быть урегулирован вопрос юридического представительства сторон для успешного разрешения цели применения института медиации; 9) принятие восстановительных технологий вносит вклад обществу и государству, поскольку обеспечивает процессуальные гарантии, права и защищает интересы граждан вовлечённых в уголовно-правовой конфликт, при согласии лиц, в отношении которых ведётся уголовное преследование, а потому требуется их внедрение в ткань уголовного процесса путём принятия соответствующих законодательных норм в странах СНГ, а также разработки и совершенствования существующих Концепций, по отдельной категории лиц, требующих особого внимания; 10) требуется разработка теоретической модели медиации, специфика которой будет зависеть от особенностей процессуальных институтов, которые предусмотрены в каждом отдельном из государств СНГ, поскольку его механизм реализации не должен противоречить существующим нормам законодательства рассматриваемых стран.

5. Классификация принципов необходима для более глубокого понимания сущности, предназначения и раскрытия способов и специфики медиативных процедур, поэтому представляется авторское видение на их дифференциацию.

I. Исходя из функционального назначения принципов их можно дифференцировать на две группы: 1) организационные (например: нейтральность, добровольность); 2) процедурные (например: сотрудничество и равноправие сторон, конфиденциальность, самостоятельность. Это те принципы, которые обеспечивают более глубокое понимание специфики организации и особенностей проведения процедуры примирения. II. Нормативно-правовые принципы это: а) специфические собственно – правовые, включающие в себя законодательно закреплённые принципы, которые находят своё отражение в конкретных нормах УПК; б) основополагающие принципы, которые отражают как общие подходы к процедуре проведения медиации, так и на которых должно быть выстроены соответствующие требованиям УПК в сфере уголовного преследования (законность, разумность срока, целесообразность, презумпция невиновности, охрана прав и свобод человека и гражданина). III. Внеправовые принципы исходя из критериев подходов к доктринальным принципам: а) общие доктринальные принципы которые преимущественно выполняют идеологическую функцию и влияют на дальнейшее развитие уголовно-процессуального законодательства в данной сфере с учётом новых тенденций; б) специальные доктринальные принципы непосредственно связанные с институтом медиации: транспарентность, диспозитивность, субсидарность, неконфронтационный характер, возмездность медиативной деятельности, процедурная гибкость, взаимное волеизъявление, персонификации процедуры. IV. Исходя из признаков и сущности медиативной деятельности классифицируются на следующие медиативные виды: 1) принцип сотрудничества и равноправие сторон; 2) добровольность участия сторон; 3) конфиденциальность; 4) беспристрастность медиатора; 5) прозрачность (информированность сторон; 6) самоопределение сторон; 7) соблюдение границ, компетенция медиатора; 8) добросовестность; 9) доверие сторон медиативного процесса.

Необходимо отметить, что в основе классификации принципов находятся правовые аспекты деятельности медиатора, которые проникают во многие аспекты уголовно-процессуальной деятельности и которые могут являться критерием нескольких оснований. Это приводит нередко и к дублированию принципов

6. Аргументируется, что общая концепция медиации в уголовном процессе заключается в определении: 1) понятия сущности медиации; 2) основной сущностной составляющей института медиации; 3) цели; 4) задачи медиации; 5) сущности принципов лежащие в основе уголовно-процессуальной

деятельности, которые играют значительную роль в формировании целостной концепции института медиации. Исходя из этого определено:

6.1. Цель медиации — это содействие в разрешении возникшего (установленного) уголовно-правового конфликта между личностью и органами государственной власти посредством привлечения третьего лица, для установления баланса сторон в пределах установленных нормами УПК функций.

6.2. Основными задачами медиации в уголовном процессе являются: 1) удовлетворение законных интересов конфликтующих сторон, а также потерпевших от преступных посягательств; 2) обеспечения лица подлежащего уголовному преследованию: а) потенциальной возможности возместить или загладить причинённый потерпевшему вред от преступления; б) нейтрализовать или уменьшить последствия преступления с целью избежать негативного сценария заключающиеся в привлечении обвиняемого (подозреваемого) к уголовной ответственности и назначения наказания; 3) стремление к сокращению материальных и иных затрат общества и государства, связанных с досудебным производством и судебным рассмотрением уголовного дела; 4) обеспечение реализации принципа разумности срока уголовного судопроизводства; 5) направлено на правовое воспитание населения; б) в целях осуществления профилактики и предупреждения преступности по отдельной категории дел.

6.3. Установлено, что: 1) законодательно закреплённые принципы, которые находят своё отражение непосредственно в конкретной норме, выполняют регулятивную функцию. При этом доктринальные принципы выполняют преимущественно идеологическую функцию и влияют на дальнейшее развитие уголовно-процессуального законодательства в данной сфере с учётом новых тенденций; 2) изучения феномена принципа медиации возможно лишь основываясь на взаимосвязи: а) объективной стороны, которая обусловлена общественными отношениями (возникающими) складывающимися на рассматриваемом этапе развития общественных отношений и государства: б) субъективной стороны, что выражается в осознании людей и их отношение к институту медиации; 3) в основе принципов медиации следует выделить следующие составляющие: а) это руководящие, основополагающие исходные идеи, положения, которые выражают единство объективного и субъективного; б) включает в себя: процессуальные нормы, которыми регулируются взаимодействие между участниками медиативного процесса; общие требования, которые должны соблюдаться при проведении медиaproцедуры; соблюдение уголовно-процессуальных процедур, которые обеспечат права и интересы сторон; 4) выражают и формируют общую и целостную концепцию данного феномена, которая становится базисной для уголовно-процессуальной медиации; 5) следует учитывать наличие базовых принципов, которые исходят:

из анализа международных документов касающиеся рассматриваемой сферы; анализа и обобщения существующей правоприменительной практики; наиболее распространённых доктринальных разработок в области медиации и отвечающие современным реалиям.

7. Институт медиации имеет несколько аспектов: а) это совокупность правил и приемов проведения самой примирительной процедуры, это связано со знаниями и умениями медиатора, а также тактикой проведения процедуры медиации; б) это правовой механизм медиации, а также совокупность правовых норм УПК регулирующих применение медиативной процедуры в данной сфере; в) при отсутствии в уголовно-процессуальном законодательстве отдельных стран СНГ института медиации, такая медиативная процедура возможна на основе международных актов, посвящённых вопросам восстановительной юстиции и медиации в уголовном процессе.

8. Доказано, что при реализации медиативных процедур в уголовном процессе, следует учитывать следующие обстоятельства и особенности: 1) является обоснованным закрепить в УПК КР нормы регулирующие: порядок, процедуру и сроки проведения, а также механизм обжалования решений; 2) основной центральной идеей медиации в уголовном процессе является не только получение результата, коим является примирение сторон, но и она состоит в том, чтобы определять медиацию как длящийся процесс по его достижению; 3) основными базисными точками опоры в ходе всей процедуры медиации являются необходимые процессуальные документы, которыми фиксируются ход и проведение медиативных процедур (например: медиативное соглашение, постановление о ходе проведения медиации); 4) следует предусмотреть круг процессуальных действий, которые необходимо провести для обеспечения и создания требуемых условий для примирения сторон; 5) при реализации поставленных задач медиативных процедур, медиатор должен руководствоваться нормами УПК и в рамках производства по уголовному делу, а потому должна быть разработана детальная и полная регламентация процедуры медиации в уголовном судопроизводстве; 6) требуется определиться со стадиями медиации, которые охватывают все ступени и её процесса и имеют своё чёткое процессуальное оформление; 7) необходимо исходить из того, что процедура медиации может быть проведена лишь при наличии т.е. существования минимальной доказательственной базы. Поскольку при таких условиях может быть обеспечена безопасность участников уголовного процесса от потенциально возможных негативных последствий, которые могут последовать при неудачном проведении медиативной процедуры; 8) наиболее обоснованным является допущение процедуры медиации на следующих стадиях уголовного процесса: досудебное производство; подготовка дела к судебному заседанию; судебное разбирательство. Несостоятельность проведения примирительных процедур на стадии доследственной проверки,

объясняется тем, что в процессе медиации требуется определённое время и в случае отказа от примирения у органов досудебного производства возникнут проблемы (трудности) закрепления доказательственной базы; 9) необходимо исключить возможность инициативы заявления ходатайства со стороны должностных лиц по проведению медиации, такая инициатива должна исходить только со стороны потерпевшего либо подозреваемого, обвиняемого, в противном случае это будет противоречить принципам добровольности; 10) требуется в УПК, в случае прекращения уголовного дела, предусмотреть ответственность подозреваемого (обвиняемого) при неисполнении, (в том числе частичного) условий медиативного соглашения, где потерпевший будет вправе обратиться в правоохранительные органы. Необходимо предусмотреть правовой механизм контроля за выполнением условий, которые были изложены в медиативном соглашении участником медиации.

9. Аргументируется необходимость учета следующих основных подходов при выборе модели медиации: во-первых, что пути совершенствования различных моделей медиации не должны быть связаны в противопоставлении судебной процедуре рассмотрения и разрешения уголовно-правовых конфликтов, а напротив рассматривать как посреднический правовой порядок их взаимодействия, позволяющие разрешать процессуальные вопросы, в том числе обеспечивающий процессуальные права и защиту интересов участников медиации; во-вторых, в ходе судебного разбирательства и в процедуре медиации используются методы, которые направлены на разрешение уголовно-правового конфликта, либо урегулирования спора, которые обладают определёнными специфическими особенностями, а также как преимуществами, так и недостатками, которые должны учитываться медиаторами и сторонами конфликта; в-третьих, достичь гармоничного взаимодействия возможно лишь при глубоком познании специфики медиации и методов урегулирования уголовно-правового конфликта, которые должны быть использованы исходя из ситуации складывающейся в ходе судебного разбирательства в сочетании друг с другом, что может привести к взаимовыгодному заключению соглашения между сторонами. В данной ситуации речь идёт об инкорпорации медиационной технологии в процессуальную ткань судебного разбирательства; в-четвёртых, модели медиации могут носить лишь условный характер, поскольку зависит от целого ряда факторов, включая особенности субъекта вовлечённых в данный процесс, а также стадий процессуальной деятельности предусмотренных законодательством; в-пятых, органам власти, требуется своевременно реагировать на меняющуюся ситуацию, которая оказывает влияние на внедрение и реализацию механизма медиации, при этом должно быть сбалансировано их применение на всех стадиях уголовного процесса на фоне гармонизированного участия в таких процедурах адвокатского сообщества; в-шестых, для имплементации зарубежной практики в правовую

действительность страны СНГ, законодателями требуется предусмотреть потенциальные возможности наиболее положительного опыта касающиеся всего спектра наиболее перспективных направлений функционирования института медиации, включающие в себя: регламентацию процедуры медиации в УПК; особенности применения медиации в отношении отдельной категории лиц (например: несовершеннолетних) по делам о тяжких преступлениях, разрешение вопросов финансирования деятельности медиаторов; разработка кодекса, регулирующей деятельность медиаторов.

10. Особенностью использования программ процедуры восстановительной медиации в уголовном процессе является следующее: 1. программы медиации могут быть применимы на любой стадии процесса, но при этом его специфика заключается в особенностях уголовно - процессуального законодательства и национальной правовой системы стран СНГ; 2. программы реализуются лишь в случае наличия достаточных доказательств, которые позволяют предъявить лицу обвинение, в результате чего им приобретает особый процессуальный статус, согласно национальных процедур уголовного судопроизводства; 3. программа реализуется лишь на основании добровольного согласия конфликтующих сторон по проведению примирительной процедуры медиатором; 4. программа подлежит реализации лишь в случае если будут учтены целый круг важных факторов, к которым относятся: тяжесть совершения преступления; круг обстоятельств совершения криминального деяния; характер и размер причиненного вреда, а также их последствия для потерпевшей стороны; разумные условия и обязательства, которые могут быть выработаны медиатором, включая и условия (возможности) жизни обвиняемого; 5. программа может содержать обязанности обвиняемого (потерпевшего), которые могут носить не только возмещение имущественного вреда потерпевшей стороне, но и носить иной разнонаправленный характер (например: выполнение каких-либо работ, посещение специальных тренингов, занятий, оказание каких-либо услуг, общественно - полезные работы, в том числе иное другое сочетание указанных обязанностей); 6. программа не должна содержать обязанности, условия, которые могут носить противозаконный характер т.е. выдвигаемые требования должны исключать действия, которые повлекут за собой вредоносные последствия. Требования должны быть выполнимы, разумными, эффективными, причём с учётом интересов сторон; 7. программа медиации предполагает право сторон прекратить на любой стадии уголовного процесса реституционный процесс, где причиной отказа могут быть различные обстоятельства. Но при этом: а) в ходе медиации к такому решению могут прийти медиатор и стороны конфликта, что исключает заключение медиативного соглашения; б) исключается возможность лица использовать реституционную процедуру в корыстных целях; в) факты и обстоятельства установленные в ходе медиации не могут считаться доказанными при

возобновлении производства; 8. факты признания вины, в ситуации отказа от дальнейшей процедуры медиации, не могут приниматься во внимание в ходе дальнейшего хода досудебного производства по уголовному делу, т.е. при этом возобновляется обычный порядок уголовного судопроизводства, без учёта признания лицом вины; 9. программа медиации предусматривает согласие сторон с основными обстоятельствами дела, которые находятся в зависимости: а) от стадии уголовного процесса, где применяется реституционная процедура; б) от позиции органов следствия, прокуратуры и суда, исходящие от объективной стороны преступления; 10. при реализации Программы процедуры медиации должны учитываться: а) базовые принципы уголовного процесса и необходимые правовые гарантии; б) невозможность выполнения достигнутых соглашений сторонами, не может субъектами расследования и суда рассматриваться как обстоятельства отягчающие вину наказание; в) в случае, если применена процедура медиации, в результате которой стороны пришли к соглашению, то является недопустимым повторное уголовное преследование.

11. На законодательном уровне требуется установить дополнительные права и обязанности медиатора. В этой связи предлагается дополнить ч.2 ст. 59 УПК КР, следующим содержанием: 1) проводить процедуру медиации с согласия сторон с момента возбуждения уголовного дела и на последующих стадиях уголовного процесса до вступления приговоров законную силу, а также утверждать медиативное соглашение для последующей передачи органам уголовного преследования или в суд; 2) ходатайствовать перед органами досудебного производства, прокурором или судом о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для организации и проведения медиативной процедуры, а также об оказании содействия в обеспечении эффективности организации и их проведении; 3) приносить жалобы на действия (бездействия) и решения органа досудебного производства, руководителя следственного органа, прокурора и суда (судьи), ограничивающие его права; 4) использовать иные средства и способы для организации, проведения, обеспечения эффективности примирительной процедуры и исполнения примирительного договора, не запрещённые настоящим Кодексом.

ч.3 ст. 59 УПК КР дополнить следующим содержанием:

1) информировать орган, направившему стороны на медиацию об обстоятельствах, в силу которых медиатор отказывается по юридическим основаниям либо фактически неспособно участвовать в процедуре медиации;

2) письменно информировать стороны и должностных лиц направивших на «информационную встречу» о любых обстоятельствах возникновения спора до начала либо в ходе процедуры примирения сторон, которые могут повлечь сомнения беспристрастности либо независимости медиатора;

3) действовать при проведении процедуры медиации только с согласия сторон;

Дополнить новой частью 2¹ ст.59 УПК КР

Медиатор не вправе:

1) оказывать любые виды помощи не в рамках проводимой процедуры медиации;

2) предоставлять интересы одной из сторон медиации;

3) в случае наличия прямой или косвенной заинтересованности в исходе уголовного дела, осуществлять процедуру примирения;

4) осуществлять публичные заявления по уголовному делу;

5) совершать действия вопреки интересным конфликтующих сторон по делу;

6) разглашать данные досудебного производства, ставшие известные медиатору в ходе участия в медиативной процедуре;

7) уклоняться от явки по вызовам органа направившего на «информационную встречу».

12. Адвокат будучи одним из основных субъектов уголовного процесса, вправе осуществлять медиативную деятельность, при этом основными содержательными составляющими являются: 1) определение нормативных положений и правил которыми должны руководствоваться адвокаты - медиаторы в своей деятельности, при урегулировании юридических споров; 2) в данной ситуации, необходимо учитывать специфичность предметной сферы, которой регулируется осуществление медиативной процедуры, а также условия и порядок обеспечивающие деятельность адвоката-медиатора при разрешении вопросов конфликтующих сторон; 3) присутствующий на примирительной процедуре адвокат – медиатор, обязан: а) выступать в качестве нейтрального посредника и не вправе склонять конфликтующие стороны к урегулированию уголовно-правового конфликта помимо их воли либо в интересах одной из сторон; б) осуществлять контроль процесса общения сторон, не допускать психологическое давление на стороны конфликта, а также не предлагать готовых безапелляционных решений по рассматриваемому юридическому конфликту; в) не допускать рассмотрения чувствительных (болезненных) для одной из сторон вопросов, к обсуждению которых они не расположены; г) предлагать с согласия сторон различные допустимые варианты и условия заглаживания причинённого преступлением вреда, после изучения изложенных сторонами своих позиций и очевидного затруднения в принятии решения; д) выдвигаемые сторонами конфликта условия по урегулированию спора должны проверяться с позиции: исполнимости, законности и наступления определённых неблагоприятных последствий для одной из сторон в случае заключения соглашения; 4) специфичностью деятельности адвоката - медиатора может являться оказание сторонами конфликта юридической

помощи на каждой стадии процедуры медиации, которая может заключаться в следующем: а) представить информацию сторонам конфликта о правовой составляющей и квалификации преступления; б) об особенностях правового регулирования юридических споров возникших между сторонами; в) изложить общую информацию о возможных правовых средствах и способах, используемых в сложившихся ситуациях для достижения соглашения между конфликтующими сторонами; 5) адвокат-медиатор не в праве: а) давать собственное толкование содержанию нормативных положений и представлять их интерпретацию относительно сложившейся конфликтной ситуации; б) давать оценку правовому положению конфликтующих сторон и представлять собственную позицию по предмету требований и возражений.

13. Аргументируется, что на: 1) на судебные органы возложена важная социальная функция, которая заключается в содействии альтернативных форм разрешения правовых споров, коим является и медиация, где суд должен выполнять иницирующую роль в примирении сторон уголовно-правового конфликта; 2) суд будучи ключевым субъектом примирительных правоотношений сторон юридического спора обязан: а) содействовать в урегулировании конфликта и применять наиболее эффективные и требуемые (необходимые) меры для достижения цели медиации; б) осуществлять контроль за объективностью и обоснованностью проведения медиативных процедур в отношении участников уголовно-правового конфликта; в) руководствуясь интересами сторон правового спора, целью и задачами уголовного процесса, проверять потенциальную возможность разрешения дела в рамках примирительных процедур на всех этапах уголовного судопроизводства и заключения медиативного соглашения; г) следственный судья вправе осуществлять судебный контроль, когда требуется дополнительная гарантия защиты прав, свобод и законных интересов личности, при подачи жалобы одной из сторон на стадии досудебного производства.; - судья вправе наделять на судебных стадиях уголовного процесса статусом медиатора и способствовать обеспечению необходимых условий для проведения медиативных процедур, поскольку судебные гарантии являются наиболее действенными и позволяют выстроить эффективный механизм обеспечения прав и законных интересов сторон; - на судебные органы возложено принятие окончательного разрешения уголовно-правового конфликта по итогам проведения медиативных процедур.

14. обосновывается, что на прокурора, не могут быть возложены функции проведения медиативных процедур по следующим обстоятельствам: 1) такой подход, будет препятствовать самой сути медиации, поскольку она заключается в нахождении и установлении баланса законных интересов конфликтующих сторон; 2) основная функция прокурора в ходе проведения медиативных процедур: а) максимальное обеспечение правоприменительной деятельности,

которая будет способствовать защите законных интересов и прав всех участников находящихся в сфере уголовного судопроизводства; б) рассмотрение жалоб поступивших на действия участников медиации; в) контроль и надзор на всех этапах уголовного процесса; 3) наделение прокурора правом направления на «информацию встречу» и принятия решения об открытии медиативных процедур, при наличии к тому оснований и условий, лишь будет способствовать разрешению уголовно-правового конфликта в рамках примирительной процедуры; 4) наделение прокурора согласно законодательства после проведения процедуры медиации утверждение постановления следователя о направлении дела в суд, где такая процессуальная фигура выступает с одной стороны гарантом законности, а с другой, облегчает его участие в судебном разбирательстве (поскольку изучает материалы дела в период поступления для утверждения постановления); 5) следует наделение прокурора такой функцией, как контроль за исполнением заключённого медиативного соглашения между сторонами уголовно - правового конфликта, который обретает юридическую силу после рассмотрения уголовного дела и вынесения судом приговора.

Апробация результатов исследований. Результаты исследования прошли апробация посредством участия на круглых столах и конференциях, а также в ходе обсуждения на заседании кафедры уголовного права и процесса Ошского государственного университета.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, нашли отражение в 6-ти научных публикациях.

Структура и объем диссертации. Структура работы обусловлена целями и задачами исследования, включает в себя введение, трех глав, восьми разделов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении раскрываются актуальность темы диссертации; связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами; цель и задачи исследования; научная новизна работы; практическая значимость полученных результатов; основные положения диссертации, выносимые на защиту; личный вклад соискателя; апробации результатов исследований; полнота отражения результатов диссертации в публикациях; структура и объем диссертации.

Первая глава «Основные тенденции развития восстановительной медиации на современном этапе» включает в себя три раздела: *первый раздел «Концепция восстановительной медиации - как современная парадигма правосудия», второй раздел «Особенности медиации в уголовном судопроизводстве зарубежных стран», третий раздел «Состояние и предпосылки внедрения института медиации в отдельных странах СНГ».*

Автором аргументируется, что важное значение, имеет определение основных научных направлений, которые могут способствовать эффективному обеспечению медиации путем использования результатов научно-теоретических познаний в данных сферах. По мнению автора, важную роль в этом играет такая отрасль науки как психология, поскольку: а) является парадигмой изучения медиации, что логично, учитывая накопленный огромный массив исследовательского материала, эмпирического опыта и выдвинутых учёными данной сферы целого ряда концепций, которые связаны с конфликтогенными факторами и путями их разрешения, исходя из психологических особенностей личности. б) в данной отрасли медиацию следует изучать с позиции процесса урегулирования конфликтов между сторонами и разрешения проблем возникающих для осуществления взаимодействия в результате противоречий, противодействия и негативного отношения между субъектами.

С позиции же политологии медиация должна рассматриваться в качестве одной из технологий по предупреждению, разрешению и урегулированию возникающих политических конфликтов (противоречий), в результате которых происходит столкновение противоборствующих сторон с использованием различных методов и средств с целью достижения политических интересов. В данной ситуации требуется применение неординарных подходов к разрешению возникающих конфликтов, которые должны рассматриваться через призму: а) особенностей политической системы; б) с учётом оснований возникших противоречий (например: этнические, религиозные, социально-экономические и других видов общественных отношений), но при этом если они касаются вопросов власти и имеется реальный потенциал оказания давления на него. В рассматриваемой ситуации медиация рассматривается в качестве института гражданского общества, при котором происходит разрешение конфликтов в политико-правовой культуре.

Как считает автор. значимую роль играют социологический подход, позволяющий многомерно взглянуть на проблему конфликта разрешения с помощью использования различных моделей медиации, представляющие формы социокультурного взаимодействия.

Автором в работе указывается, что с комплексных позиций следует выделять следующие модели медиации, а именно: первое -это восстановительная медиация, *во-первых*, содержание восстановительной медиации достаточно многоаспектно и его исследование лишь с позиции междисциплинарного подхода может способствовать более глубокому пониманию его значимых характеристик для юридической науки; *во-вторых*, такая медиация необходима для урегулирования уголовно-правового конфликта, при которой с одной стороны использует возможности, которые предоставляются законодателем для свободы действий по поиску выхода из создавшегося конфликта и достижения

договорённостей, а с другой стороны, избавляет всех заинтересованных участников процесса от формальных процедур, которые присущи традиционному судопроизводству, в рамках чего стороны находят взаимоприемлемые условия выражающиеся в согласованности действий, которые максимально выгодны для всех его участников соблюдением прав и законных интересов каждой из сторон; *в-третьих*, как комплексное широкое понятие, содержательная составляющая которой включает в себя различные потенциально возможные варианты примирительных процедур при непосредственном участии медиатора (посредника), являющийся независимой стороной уголовно-правового конфликта и при этом не обладающий властными полномочиями. *В-четвёртых*, представляет собой взаимосвязь восстановительного правосудия и классической медиации, при которой происходит восстановление коммуникации между сторонами конфликта после совершения преступного деяния, где основная цель - это стремление исправления последствий возникшей конфликтной ситуации с использованием иных комбинаций других технологизированных моделей медиации (фасилитативной, трансформативной, экспертной, традиционной). Второе - это экспертная медиация представляющая собой: а) преобладание глубокого анализа и проблемно - ориентированного вмешательства в содержание конфликта при ведении переговоров; б) переговорный процесс базируется как на позиционном торге, так и с использованием консультативных услуг в целях наиболее справедливого урегулирования конфликта между сторонами. Третье - оценочная медиация, где медиатор влияет на содержание процесса и представляет свои варианты разрешения конфликта. При такой коммуникации: а) медиатор обладает способностью экспертного анализа обсуждаемых вопросов и их потенциальные последствия; б) излагает предполагаемое решение судьи; в) представляет формальные и неформальные рекомендации, сторонам конфликта с учётом обеспечения их прав, защиты их законных интересов, а также их обязанностей. Четвёртое - трансформативная медиация направлена: а) на повышение качества взаимодействия сторон конфликта; б) медиатор оказывает интерактивную поддержку в продолжении коммуникации и не управляет процессом обсуждения, но ставит задачей разрешение возникших проблем; в) для такого вида медиации не характерно наличие конкретных стадий, чёткой структуры, каких-либо заданных правил; г) содействие изменению взаимоотношений между сторонами путём продолжения возникшей деградации отношений, для чего применяются специальные приёмы с целью отразить происходящую эскалацию (например: использование коммуникативных техник, психологических приёмов и т.д.) с целью исправления кризисной ситуации; д) медиатор не участвует в принятии решения, а следует за желаниями участниками конфликта и предоставляет право действовать в самом переговорном процессе самостоятельно. Пятое -

директивная медиация - представляет собой активную деятельность медиатора, который используя профессиональный опыт и специальные экспертные познания в области предмета конфликта занимается: а) поиском оптимальных решений для разрешения конфликта, основанном на компромиссе; представляя сторонам объективную информацию по сложившимся обстоятельствам, позволяет осознать сильные и слабые аспекты позиций конфликтующих сторон; в) используя профессиональные знания представляет потенциальные перспективы судебного разбирательства по возникшему конфликту и возможные варианты их разрешения; г) производит сбор экспертных данных и предоставляет объективную информацию юридического содержания относительно прав и интересов сторон; д) происходит управление процедурой и содержанием, где стороны практически не имеют контроля над конфликтной ситуацией. Шестое - фасилитативная медиация, при которой медиатор участвует в организации и создаёт условия для повышения уровня коммуникативного взаимодействия и диалога между сторонами конфликта с целью выработки ими решений отвечающие интересам таким участникам процесса.

Для достижения такой цели медиатор принимает меры: а) по содействию сторонам конфликта снять существующие «барьеры» для создания такой формы коммуникации как «сотрудничество»; б) отразить наличие неверных интерпретаций участников сторон по отношению друг к другу, путём выявления вымышленных различий и освещением истинной ситуации; в) нахождение и освещение реальных интересов конфликтующих сторон и их возможную общность достижения цели; г) медиатором не даётся экспертная оценка по принимаемым сторонами конфликта решениям, не предлагаются варианты путей их решения в создавшейся ситуации.

Автор считает, что для зарубежных стран в рамках концепции альтернативного разрешения споров характерно наличие широкого спектра механизма урегулирования конфликта, которые можно дифференцировать по следующим критериям: 1) по способам урегулирования конфликта: а) переговоры; б) арбитраж; в) независимое установление спорных фактов с привлечением экспертов; г) досудебная независимая оценка обстоятельств спора; д) упрощённое рассмотрение дела с участием присяжных заседателей (создание специального органа из числа общественности); е) мини-суд (комплексный механизм); ж) медиация (с привлечением третьей стороны); 2) по обязательности или необязательности для участвующих сторон принятого решения; 3) о значимости деятельности участвующего лица, посредника или иных лиц привлечённых к урегулированию конфликта: 3.1) пассивная роль: а) в оценке обстоятельств дела; б) направлено лишь на достижение соглашения и не влияет на его содержание; в) вносит предложения по разрешению конфликта, но не будет носить обязательного характера; 3.2) играет активную роль, в

разрешении конфликтов по существу споров; 4) частное судопроизводство (третейский суд), при которых применяются способы благодаря которым выносятся решения, являющиеся обязательными для сторон.

Контент-анализ различных источников касающейся института медиации в Канаде позволяет констатировать: 1) о наличии различных механизмов (программ) восстановительной юстиции (выделено пять видов), но при этом в Канаде на федеральном уровне отсутствуют нормы, которые бы детально могли бы регулировать применение медиации с целью разрешения возникшего уголовно-правового конфликта, такое правовое регулирование предусмотрено лишь законодательстве на уровне отдельных провинций; 2) В связи с отсутствием серьёзного законодательного регулирования (т.е. общей нормативной базы), а также наличием отличительных особенностей применения норм в различных провинциях, это осложняет выработать общие критерии, принципы применения медиации в том числе обозначить общие закономерности характерные для данного института.

Анализ широкого круга источников позволил автору выделить некоторые особенности медиации в США: 1) специфические особенности медиации определяются нормативными положениями, которые зависят от законодательства штата а потому процедура практики их применения могут носить различный характер; 2) наблюдается различный подход в зависимости от штата к самой медиации, поскольку в отдельных из них она рассматривается лишь в качестве общественной инициативы; 3) использование различных моделей медиации при разрешении уголовно - правового конфликта; 4) программы медиации могут утверждаться в соответствии с действующим законодательством штата и при определённых условиях.

По мнению автора, основными предпосылками для внедрения медиации в отдельные страны СНГ являются: 1) предусмотренные нормы уголовного законодательства, где регламентируется институт примирения и освобождения от ответственности по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести; 2) в действующих законах, предусмотрены обстоятельства смягчающие наказание, в том числе содержащие в себе обстоятельства характеризующие поведение виновного лица; 3) в уголовно-процессуальном законодательстве содержатся положения, о необходимости в подготовительной части судебного заседания проводить разъяснения о праве сторон на примирение; 4) не разрешаются задачи в и при наличии стратегических документов: а) где акцентируется внимание на особую значимость развития и реализации технологий восстановительного правосудия и необходимость проведения примирительных процедур; б) Предусматривается комплекс мер относительно восстановительного правосудия и деятельности служб примирения касающиеся интересов детей. В данном случае это распространяется и на детей, совершивших преступления, но не достигших возраста уголовной

ответственности. Но вместе с тем для достижения поставленных в Концепциях и стратегических задач требуется внести изменения и дополнения в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, поскольку сложившаяся ситуация лишь препятствует реализации принципов восстановительного правосудия и применения существующего на сегодняшний день медиативного инструментария.

Законодателем отдельных стран СНГ не предусмотрено требование об обязательном порядке урегулирования конфликта на досудебной стадии с участием медиатора, что ведёт к допущению нарушения обязательств такого урегулирования посредством применения процедуры медиации и непосредственное обращение в суд. Автор считает, что является обоснованным предусмотреть в обязательном порядке медиацию как одним из досудебных способов урегулирования конфликта.

Вторая глава «Методология исследования» состоит из двух разделов: первый раздел «Предмет и объект исследования», второй раздел «Методология и метод исследования».

Предметом юридической науки, выступают устойчивые и общие связи происходящих социальных процессов и явлений в праве. При этом при определении предмета исследования необходимо не упускать из внимания современные подходы исследования имеющиеся в юридической науке, закономерности формирования знаний по исследуемому аспекту, а также основываться на проблемах, имеющихся в науке с учетом уже имеющихся теоретических воззрений. Исходя из данных позиций, *предметом исследования* явились: 1) нормы уголовно-процессуального законодательства отдельных стран СНГ и зарубежных государств регулирующие вопросы примирительных процедуры; 2) нормативные акты стран СНГ служащие правовой основой для применения медиации по урегулированию споров и содействия в защите прав, свобод и законных интересов граждан; 3) научные изыскания в области восстановительного правосудия и медиации; 4) материал правоприменительной практики по разрешению уголовно-правовых конфликтов.

В науке, объект исследования определяется как познавательная деятельность, на которое направлено исследование, и им зачастую выступает материальное явление или предмет, которое взято по «лупу» исследовательской работы, при этом объект всегда существует вне зависимости от сознания человека.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые складываются в уголовно-процессуальной деятельности при урегулировании уголовно-правового конфликта между сторонами посредством использования медиативных процедур на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Восстановительный подход в уголовном судопроизводстве должен быть своего рода дополнительной гарантией достижения целей правосудия.

Исходя из изложенного, в такой ситуации, автор разделяет мнение, что особую значимость приобретает медиация как уникальный интегративный феномен, являющийся одним из ключевых инструментов обеспечения социального равноправия. Высокий научный интерес к медиации в последние годы представляется вполне закономерным, по ряду причин, а именно содержание категории медиации как специфического социального явления многоаспектно и его применение в юриспруденции и праве является весьма значимым, однако не исчерпывает всех возможностей медиации как таковой. Автор разделяет мнение, что исследование медиации в междисциплинарном контексте способствует выявлению более глубокому, пониманию его некоторых значимых характеристик с точки зрения ряда наук [Башмакова Н.И. *Медиация как феномен и актуальная составляющая профессиональной деятельности современного специалиста в условиях глобализации социума // Мир науки, культуры, образования. 2015. №1(50). С.76.*].

В данном исследовании для определения состояния проблематики исследования одним из этапов методологической подготовки выступил контент-анализ имеющихся на сегодняшний день научных трудов, посвященные вопросам медиации в целом и восстановительной медиации в уголовном процессе частности. Проведенный контент-анализ позволил выявить ключевые факторы для определения гипотезы нашего исследования.

Применены методы диалектического познания, посредством которого были изучены сущность медиации, проанализированы распространение и применение медиации в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Посредством метода анализа исследованы позиции ученых по рассматриваемому в исследовании вопросам, обоснован и предложены авторские предложения по процедуре медиации.

Метод синтеза позволил сформулировать авторские определение понятий, применяемых в ходе диссертационного исследования. Применение формально-юридического метода способствовало раскрытию содержания и выявления пробелов, имеющихся в уголовно-процессуальном законодательстве, регулирующие деятельность медиатора. Применен также метод системно-структурного анализа, посредством которого определены основные направления деятельности субъектов медиации.

Сравнительно-правовой метод применен при проведении сравнительно-правового анализа законодательства стран СНГ, в частности Российской Федерации, Кыргызской Республики и Республики Казахстан в области медиации, где определены проблемы и предпосылки реализации института медиации.

Третья глава «Современные подходы к концепции медиации в уголовном судопроизводстве» включает в себя три раздела: первый раздел

«Сущность и принципы медиации в уголовном судопроизводстве: теоретический анализ», второй раздел «Особенности процессуального порядка проведения медиативных процедур», третий раздел «Основные участники медиативных процедур на современном этапе».

Автор считает, что необходимо дифференцировать принципы медиации на два уровня: Первый уровень включает в себя общие основополагающие принципы уголовного судопроизводства, которые определяют как проведение процедуры медиации, так и на которых должно быть построено соответствующее требование УПК уголовное преследование. К ним следует отнести следующие принципы: законность, принципы целесообразности, презумпция невиновности, разумные сроки уголовного судопроизводства, охрана прав и свобод человека и гражданина. Относительно указанных принципов, автором акцентировано внимание с учётом рассматриваемого института медиации. Ко второму уровню отнесены специальные принципы медиации, а именно: 1) принцип сотрудничества и равноправия сторон, при котором: а) стороны конфликта должны быть наделены равными правами и одинаковыми возможностями для участия в процедуре медиации; б) обеспечивает возможность открытого и свободного диалога сторон, достижение взаимопонимания; в) ни одна из сторон не может быть поставлена в неравноправные условия, поскольку это противоречит закону, а также самой идее процедуры медиации; г) стороны осуществляют поиск наиболее приемлемого варианта по урегулированию спора и содействуют друг другу.

Принцип добровольности участие сторон процедуре медиации, который заключается в том, что: а) стороны участвуют в примирительной процедуре по собственному желанию; б) принуждение к участию в процедуре медиации не допускается, даже при наличии такой оговорки в договоре; в) стороны могут выйти из процесса медиации в любой момент, не объясняя причин; г) запрещено принуждать или проводить медиацию без участия одной из сторон; д) проведение примирительной процедуры не может препятствовать обращению в суд, в случае, если иное не предусмотрено законом; е) предполагает свободу в определении условий заключаемого медиативного соглашения, а именно: определяет условия соглашения; вправе выдвигать любые предложения либо отвергать их выдвигаемые другой стороной.

Принцип конфиденциальности является значимым из принципов медиации, что обеспечивает ее существенное отличие от процедуры традиционного судопроизводства. Конфиденциальность процедуры преимущественно становится основной причиной выбора данной альтернативы при разрешении спора. Конфиденциальность медиации должна рассматриваться в нескольких аспектах: а) в конфиденциальности самой процедуры и техники полученных сведений сторонами и медиатором в рамках ее проведения; б) соглашение, заключенное по итогам процедуры, медиации должно быть

конфиденциальным; в) конфиденциальность должна сохраняться если иное не предусмотрено законом; участники медиации не вправе разглашать информацию, о признании полученную в ходе медиации и ссылаться на неё, если одной из сторон не дано на это согласие; д) не может быть распространена информация о позиции и мнении другой стороны по вопросу урегулирования спора, а также о готовности сторон по урегулированию конфликта; е) информация может быть распространена медиатором при согласии сторон.

Принцип беспристрастности медиатора - это идея непредвзятости медиатора, основополагающая суть самой процедуры. Медиатор: а) не должен предоставлять какой-либо из сторон преимуществ, а также отдавать предпочтение какой-либо из сторон, несмотря на статус стороны и других характеристик, в том числе каких-либо обстоятельств; б) при осуществлении процедуры медиации должен учитываться конфликт интересов, т.е. у медиатора не может быть личной заинтересованности в исходе юридического спора, при которой её наличие исключает возможность участия лица в качестве медиатора в таком медиативном процессе.

Принцип прозрачности медиации означает информированность сторон, где стороны уголовно-правового конфликта должны вступать в процесс медиации при наличии полной информации о сути медиативной процедуры и о её последствиях, которое обеспечивается: а) добровольностью принятия решения участвовать в такой процедуре медиации и где на стороны возлагается ответственность за её исход; б) стороны должны получить необходимую информацию, которая способствует обеспечению возможности достижения положительного медиативного результата.

Принцип самоопределения сторон означает, что медиатор не вправе навязывать сторонам какое-либо решение спора, при этом суть процедуры медиации состоит, в том чтобы стороны самостоятельно нашли взаимоприемлемое решение, медиатору следует воздержаться от вмешательства в сам процесс принятия сторонами решения, а также предотвратить доминирование одной из конфликтующей стороны над другой и проводиться в условиях конструктивного диалога между ними.

Принцип соблюдения границ компетенции медиатора означает что: а) медиатор не вправе принимать на себя обязанности не входящие в его компетенцию; б) медиатор не вправе применять специальные познания в иных областях в ходе проведения переговоров, а также проводить консультации конфликтующие стороны по данным вопросам.

Принцип добросовестности медиации заключается в стремлении участника данного медиативного процесса исключить возможность нарушения собственным поведением субъективных прав и законных интересов участвующих сторон и осуществлять свои права и полномочия в строгом соответствии с их объёмом и назначением.

Принцип доверия сторон медиа процесса заключается в стремлении медиатора, который используя определённые методики в процессе процедуры медиации, должен снимать с участников конфликта негатив, мешающий им разрешать возникший спор и достичь результата, отвечающий интересам всех участников конфликта, а также стимулируя взаимодействие между сторонами конфликта и поддерживая диалог создает условия к формированию атмосферы доверия между ними в ходе медиативного процесса.

С позиции автора, наиболее распространенными стадиями медиативных процедур являются: подготовительная, инициативная, где основная цель стадии - это достижение соглашения между сторонами о проведении медиативных процедур которая включает в себя следующие аспекты: 1) разъяснительная работа органами досудебного производства о возможности участия лица в процедуре медиации; 2) направление уполномоченных лиц на «информационную встречу» с медиатором; 3) наделение таких лиц правовым процессуальным статусом; 4) разъяснение лицам, изъявивших желание участвовать в процедуре медиации их права и обязанности в полном объёме; 5) заключение соглашения в письменной форме, где должны содержаться сведения: о предмете спора; о медиаторе; о порядке проведения процедуры медиации; о сроках проведения; об условиях участия и расходах; 6) представление ходатайства со стороны потерпевшего либо подозреваемого (обвиняемого), которое включает в себя: информацию об участниках уголовного правового конфликта; об обстоятельствах на которых оно основано; согласие со стороны инициатора принять на себя права и обязанности, которые исходят из процедуры медиации; 7) допускается в уголовном судопроизводстве выделение из уголовного дела в отдельное производство в отношении лиц у которых (не могут быть) нет оснований для проведения процедуры медиации. Начальная стадия - это открытие процедуры (начальная стадия), которая включает в себя: 1) установление оснований, на соответствие предъявляемым требованиям для проведения процедуры медиации: а) соответствие совершённого деяния категориям дел предусмотренных законодательством; б) стороны согласны с фактическими обстоятельствами уголовного дела; в) подозреваемый (либо обвиняемый) является лицом, который совершил преступление впервые; г) обвиняемый, подозреваемый не спаривают вменяемое ему преступление; д) наличие ходатайства сторон; 2) принятие решения органами досудебного производства об удовлетворении, либо отказе о назначении процедуры медиации; 3) установить наличие процессуальных условий для проведения процедуры медиации: а) наличие у лица процессуального статуса (подозреваемого) обвиняемого; б) наличие согласия сторон на проведение медиативной процедуры; в) проведение «информационной встречи»; 4) донесения необходимой информации до сторон о самой процедуре разрешения уголовно-правового конфликта; 5) установление

медиатором контроля над процедурой медиации и дальнейшего хода беседы между сторонами; б) завершающая часть – это вынесение постановления о проведении процедуры медиации. К третьей стадии следует отнести непосредственную деятельность по разрешению уголовно-правового конфликта, содержащая в себе: а) организация проведения медиативных встреч конфликтующих сторон с медиатором, как отдельные, так и совместные; б) определение основных правил и условий проведения медиативных процедур; в) формирование позиции сторон, на основе выявления совпадающих и противоречащих интересов по урегулированию спора; г) поиск взаимоприемлемых способов по преодолению спорных аспектов между конфликтующими сторонами. Относительно четвертой стадии то это деятельность по достижению согласия между сторонами по урегулированию спора: а) содействовать сторонам самостоятельно найти возможные варианты разрешения конфликта; б) выработка медиатором вариантов, которые способствуют разрешению спора сторон путём обсуждения возможных предложений и уступок; в) совместная оценка предложенных моделей развития событий и проверка исполнимости достигнутых договорённостей в ходе медиации. Следующая пятая стадия - заключение медиативного соглашения и передача следователю, при которой закрепляются достигнутые сторонами договорённости в ходе процесса медиации. В случае необходимости необходимо привлечение юриста для точного и верного формулирования соглашения. Заключительная стадия – это проверочная, поскольку требуется проверить законность, мотивированность и обоснованность принятого решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Принимаемое процессуальное решение должно быть основано на правовых нормах и не нарушать права участников уголовного судопроизводства, а потому включает следующие меры: а) изучение органами досудебного производства полученных результатов медиативной процедуры. Результаты медиативной процедуры излагаются в медиативном соглашении, которое должно соответствовать нормам УПК; б) создание условий для ознакомления сторон с материалами уголовного дела, медиативного соглашения перед направлением в суд; в) в случае обнаружения в медиативном соглашении нарушений норм УПК органы следствия вправе вынести постановление о прекращении процедуры медиации; г) вынесение постановления о направлении ходатайства в суд для решения вопроса о прекращении уголовного дела находящегося в производстве следователя, которые должно быть утверждено прокурором.

Доказывается, что органы досудебного производства должны оставаться в качестве участников медиативной процедуры, где следует выделить следующую функции: 1) осуществляют проверку сообщения о преступлении и возбуждая уголовное дело, устанавливают наличие условий и основания для проведения процедуры медиации; 2) являются одними из субъектов которые

могут предложить потерпевшему и подозреваемому участие в процедуре медиации; 3) осуществляют разъяснение прав и обязанностей, в том числе особенности потенциального статуса потерпевшему (подозреваемому) и наделяют соответствующим статусом; 4) проводится проверка на соответствие требованиям УПК и иного законодательства медиативного соглашения, которое впоследствии они обязаны передать материалы и постановление прокурору для его дальнейшего утверждения.

Автор считает, что реализация восстановительной процедуры медиации в отношении потерпевших является обоснованным по следующим причинам: 1) применение медиативного подхода обеспечивает достижению цели уголовной политики включая и повышение концентрации внимания со стороны государства на потерпевших, правам и интересам которых причинён вред; 2) разрешение уголовно-правового конфликта через (институт) процедуру медиации, позволяет потерпевшему реально в большей степени воздействовать на сам ход отправления правосудия, в том числе на принятие значимых для него итоговых решений; 3) медиация является значимой гарантией обеспечения прав и законных интересов потерпевшего, а также принимает участие в определении размера компенсации из-за причинённого ему материального и морального вреда; 4) примирительная процедура может порой в большей степени снизить интенсивность уголовно-правового конфликта и найти наилучший способ его разрешения для потерпевшей стороны, нежели судебный процесс, который завершается приговором и нередко влечёт за собой неисполнение виновным лицом обязательств.

Заключение. Обосновано, что основными задачами восстановительной юстиции являются: 1) оказание помощи и поддержки лицам, которым в результате противоправных деяний причинён ущерб, путем использования определённых механизмов урегулирования споров, а также создания условий, которые могут способствовать интересам сторон в рамках системы уголовного судопроизводства; 2) использование в механизме восстановительной юстиции гибких методов восстановления виновных лиц, помощь в осознании содеянного с учётом их особенностей, вида и обстоятельств совершённого противоправного деяния, и специфики рассматриваемого конфликта; 3) потенциальной возможности определения достижения восстановительного эффекта от выбираемых методов и механизмов восстановительной юстиции, при этом полностью не отрицая допустимости и необходимость применения к виновному лицу уголовного наказания; 4) предоставление потенциальных возможностей для участников сторон для нормализации межличностных отношений, а также виновному лицу осознать и принять на себя ответственность за совершённое деяние; 5) осуществление превентивной функции по недопущению рецидива, а также выявление факторов детерминирующих криминальные деяния со стороны определённых лиц; 6)

содействие реинтеграции виновного лица с привлечением соответствующих субъектов, сообществ в общественную жизнь, проведения его реабилитации, призвать к возмещению вреда потерпевшему. Является обоснованной позицией, что феномен глобализации современного мира и современная геополитическая ситуация требует усиления процесса интеграции культурных и языковых сфер и цивилизационного диалога людей, поскольку именно взаимозависимость человечества выдвигает на приоритетные позиции их готовность к взаимодействию.

Изучение различных источников по реализации института медиации в Европейских государствах позволил автору сделать вывод о том, что: 1) наличие различных подходов по вопросам правового регулирования медиации в уголовном судопроизводстве, что зависит от следующих обстоятельств: а) особенностей стадий уголовного процесса (например: нет чёткого разграничения между допроцессуальной деятельностью и уголовным процессом; б) по наличию либо отсутствию норм о медиации в уголовном и уголовно-процессуальном законе либо по изданию специального нормативного акта, которым регулируется его применение; в) специфический подход при реализации различных моделей медиации на различных стадиях процессуальной деятельности с различными юридическими и фактическими последствиями; 2) реализации процедуры медиации находятся в зависимости от базисных принципов, которые положены в основу уголовного судопроизводства; 3) наличие отличительных особенностей, по определяющим критериям, которые становятся отправной позицией для решения вопроса о применимости медиации: а) личность обвиняемого (возрастные особенности: поведения лица, характер совершённого криминального деяния); б) личность потерпевшего (физическое лицо, характер взаимоотношений между сторонами); в) по категории преступлений; 4) по отсутствию законодательной базы для применения данных примирительных процедур, они лишь реализовываются в качестве экспериментальных проектов; 5) зарубежная практика свидетельствует о наличии полицейской, прокурорской, общественной и судебной медиации, которые сочетают в себе социальное и правовое регулирование, и находятся в зависимости от стадии уголовного процесса (начальная либо в ходе него), а также дифференцируются по обязательности обращения к посреднику и его процессуальным особенностям; б) различным подходом по разрешению уголовно-правового конфликта путём медиации в сфере ювенальной юстиции, поскольку может рассматриваться как: а) примирительная процедура в чистом виде; б) как составная часть применения к несовершеннолетним отдельных воспитательных мер; 7) по возможности применения медиации как на различных стадиях уголовного процесса, в том числе и после судебного разбирательства, так и выходящие за

пределы уголовной юстиции с учётом юридических и фактических последствий, т.е. как дополнение к уголовной юстиции.

Обосновано, что для стран СНГ характерным являются следующие подходы:

- 1) в своей практической деятельности всё шире внедряются элементы восстановительной юстиции, в том числе институт медиации для разрешения уголовно-правового конфликта, который функционирует в Кыргызской Республике и Республике Казахстан параллельно с производством по уголовному делу;
- 2) тенденции развития института медиации являются не только универсальными, но и международными, поскольку базируется на существующем передовом международном опыте и повлекло за собой принятие в ряде государств нормативных актов регулирующих деятельность правоохранительных и судебных органов в данной сфере;
- 3) стремление законодателей стран СНГ направлено, с одной стороны, по недопущению при введении медиации в уголовный процесс конкуренции либо противоречий с действующей системой уголовной юстиции, а с другой выработать действенный, продуманный механизм взаимодействия с другими правовыми институтами, которые существуют и успешно функционируют в уголовном законодательстве;
- 4) характерно наличие различных моделей медиации, которые рассматриваются как: а) составная часть уголовного судопроизводства; б) альтернатива уголовному процессу. Но при этом в зависимости от применяемой модели медиации, она рассматривается как дополнение к уголовному процессу, либо является процедурой заменяющей собой уголовное преследование;
- 5) не во всех странах медиация закреплена на законодательном уровне, либо практика его применения регулируется частично, что не позволяет сформировать действенный механизм, обеспечивающих его существование, но вместе с тем, мы можем наблюдать всё большую «процессуализацию» института медиации;
- 6) наблюдается фрагментарный характер процедуры медиации, при этом, несмотря, что в Кыргызской Республике и Республике Казахстан в уголовно-процессуальных кодексах закреплены нормы, в них нет чёткого и понятного механизма реализации медиации;
- 7) эффективности реализации процедуры медиации препятствуют наличие конкуренции между медиатором и используемыми им методов и органами досудебного производства и прокуратуры;
- 8) относительно Республики Беларусь, можно отметить, что в рассматриваемой сфере подход законодателя в отличие от Кыргызской Республики и Республики Казахстан остаётся несколько консервативным, и в данной ситуации автор считает, что сказывается непонимание серьёзной трансформации существующей государственной политики и глубокого внедрения новых технологий в уголовно-процессуальное законодательство, что позволяет утверждать: а) несмотря, что законом Республики Беларусь (от 26 мая 2021 года № 112-З «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности») был закреплён институт медиации в

УПК РБ, вместе с тем он касается лишь дел частого обвинения, и лишь в ситуации возможности освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 89 УК РБ). Поэтому такой подход законодателя препятствует реализации всего потенциала восстановительной медиации; б) предусмотренный законодателем сегмент преступлений, по которой возможно применение медиации, охватывает лишь незначительную часть преступлений, причём ряд из возникающих при этом конфликтов могут быть разрешены без участия других лиц; в) законодателем Республики Беларусь не регулируется сам механизм примирительной процедуры, а лишь констатируется возможность примирения с потерпевшим и его последствия.

Выделены следующие особенности медиации: 1) наличие тесной взаимосвязи уголовного права и уголовного процесса заключающееся в невозможности реализовать нормы материального права без применения норм процессуального права; 2) сам публичный характер отношений, возникающих в результате совершаемых криминальных деяний, где императивный метод регулирования в уголовном праве и процессе обуславливают отличие института медиации для разрешения между сторонами уголовно-правового конфликта от медиации для разрешения иных споров; 3) требует учета, что в рамках уголовного судопроизводства применение медиации: а) осложняется необходимостью верного определения положения медиации в системе норм уголовного процесса; б) требуется формирование правового механизма медиации, который создаст условия для обеспечения правильного взаимодействия данной процедуры с принципами и иными институтами уголовного процесса. 4) стремление государств внедряющее процедуру медиации, выбрать оптимальный вариант, который создаст возможность наиболее эффективно использовать потенциал медиации для разрешения уголовно-правового конфликта, не нарушая базовые принципы национального уголовного судопроизводства.

Наиболее характерными признаками присущие медиатору являются: 1. лицо, управляющий примирительной процедурой между сторонами и является при этом нейтральной стороной уголовно-правового конфликта; 2. лицо, осуществляющее переговорный процесс, путём создания условий для диалога и организации контакта между сторонами конфликта; 3. лицо, оказывающее содействие в определении позиции конфликтующих сторон и выяснении их взаимного интереса; 4. лицо, определяющее условия содержания заключения соглашения между сторонами конфликта, и осуществляющий помощь по юридическим вопросам; 5. лицо, у которого нет личного материально - правового интереса в исходе дела; 6. на него напрямую не возложены публично-правовые обязанности по уголовному делу, но это лицо, содействующее правосудию; 7. основное содержание интереса медиатора заключается в установлении между конфликтующими сторонами разумного

баланса, и при этом не могут создаваться преимущества между ними, а также представлять интересы одной из сторон; не в рамках процедуры медиации; 8. медиатор выполняет посредническую функцию, а потому не является субъектом защиты и не осуществляет сбор доказательств по делу; 9. основополагающими принципами деятельности медиатора в условиях уголовно-правового конфликта являются: самостоятельность; незаинтересованность; объективность; ответственность; соблюдение законного интереса участников сторон; добровольность участия; соблюдение конфиденциальности; профессионализм; 10. требуется соблюдение официального стандарта содержащий квалификационные критерии предъявляемые к медиатору.

Следует учитывать пять основополагающие специфические функции медиатора при им осуществлении процедуры медиации, а именно: 1) Информационно-аналитическая, которая предполагает деятельность медиатора по сбору комплектации всей необходимой информации, её анализа на основе чего создаёт условия для совместного обсуждения поставленных для разрешения вопросов. 2) Результативно – организационная, заключается в обеспечении должной организации и условия по проведению самого процесса переговоров. 3) Инструментально-регулятивная, заключается в поиске наиболее эффективных приемов по каждому отдельно взятому случаю, регулирует их использование для мотивирования конфликтующих сторон на поиск потенциально возможных вариантов принятия решения в создавшейся ситуации. 4) Оценочная функция - состоит в комплексном анализе проделанной деятельности на основе чего стремится: а) разрешить возникшие проблемы путём постановки их перед конфликтующими сторонами профессиональных вопросов; б) добиться реальной потенциальной возможности принятия соответствующего решения, которые отвечают интересам конфликтующих сторон; в) осуществляет оценку по ходу полноценной реализации принимаемых решений. 5) Эмоционально-психологическая - заключается в установлении доверительной атмосферы для налаживания процесса коммуникации и создание соответствующей психологической среды для выстраивания фундамента способствующего в дальнейших переговорах конфликтующих сторон.

На взгляд автора для дальнейшего развития института медиации в странах СНГ влияют наличие национальных правовых и международных правовых предпосылок, поскольку с одной стороны можно наблюдать нормотворческие инициативы юридического сообщества и других заинтересованных ведомств в направлении внедрения и дальнейшего развития уголовной медиации, а с другой стремление по созданию широкого спектра медиации, что находит своё отражение в международных правовых актах.

Практические рекомендации. По результатам проведенного исследования, автором выработаны следующие рекомендации практического характера:

1. с комплексных позиций выделены основные модели медиации: а) восстановительная, б) экспертная, в) оценочная, д) трансформативная, е) директивная, ж) фасилитативная. Изложено из содержание, цель, а также основные направления деятельности субъектов медиации.

2. обосновано, что каждая из представленных видов медиации обогащают друг друга и могут использоваться во взаимодействии; отражена деятельность медиаторов при разрешении конфликта возникающих между сторонами и особенности участия в организации и контроле за процессом медиации, а также в выработке сторонами вариантов решений; определены функции судебных органов и органов досудебного производства в медиативной процедуре; изложены авторские подходы, которые должны руководствоваться при выборе модели медиации в целях разрешения уголовно-правового конфликта.

3. представлены стадии медиативных процедур и их содержание, а также основные направления деятельности сторон при разрешении уголовно-правового конфликта.

4. представлены принципы медиации, которые должны руководствоваться в уголовном процессе, а также их функции при осуществлении процедуры медиации.

5. изложены рекомендации по использованию программ процедуры медиации в уголовном процессе с учетом обстоятельств и особенностей медиативных процедур;

6. внесены законодательные предложения по разрешению прав и обязанностей медиатора в уголовном процессе.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

1. Кыргызбаева, Г. А. Медиация в исполнительном производстве: опыт зарубежных стран / Э. С. Токторов, Г. А. Кыргызбаева // Аграрное и земельное право. – 2022. – № 11(215). – 180-182 б. // <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49871796>

2. Кыргызбаева, Г. А. Көз карандысыз мамлекеттер шериктештигинин (КМШ) өлкөлөрүндө медиация институтун киргизүүнүн абалы / Г. А. Кыргызбаева // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана №2, 2024. – 193-197 б.

3. Кыргызбаева, Г. А. Кыргыз Республикасынын укуктук чөйрөсүндөгү медиация процедурасынын орду жөнүндө маселе (Казакстан Республикасы менен салыштыруу) / Э. С. Токторов, Г. А. Кыргызбаева // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана №2, 2024. – 198-202 б.

4. Кыргызбаева, Г. А. Медиация как основной инструмент примирительной процедуры / Г. А. Кыргызбаева // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 5(233). – 291-293 б. // <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=68025135>

5. Токторов, Э. С. К вопросу о медиации как о восстановительном правосудии в современной юридической науке / Э. С. Токторов, Г. А. Кыргызбаева // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 5(233). – 374-377 б. // <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=68025162>

Кыргызбаева Гүлшайыр Акматжановнанын 12.00.09 – жазык процесси, криминалистика; ыкчам-иликтөө ишмердиги адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн “Көз карандысыз Мамлекеттер Шериктештигинин (КМШ) өлкөлөрүнүн кылмыш-жаза процессиндеги медиация институту” деген темада жазылган диссертациясынын РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: медиация, калыбына келтирүү юстициясы, сот адилеттиги, элдешүү, жол-жобо, келишпестик, кылмыш-жаза процессуалдык мыйзамдар, медиативдүү жол-жоболор, принциптер

Бул изилдөөнүн объектиси болуп кылмыш-жаза сот өндүрүшүнүн бардык баскычтарында медиативдүү жол-жоболорду колдонуу аркылуу тараптардын ортосундагы кылмыш-жаза укуктук келишпестикти жөнгө салууда кылмыш-жаза процессуалдык ишмердүүлүктө түзүлүүчү коомдук мамилелер саналат.

Изилдөөнүн предмети төмөнкүлөр болду: 1) айрым КМШ өлкөлөрүнүн жана чет мамлекеттердин элдешүү жол-жоболорунун маселелерин жөнгө салуучу кылмыш-жаза процессуалдык мыйзамдарынын ченемдери; 2) талаш-тартыштарды жөнгө салуу боюнча медиацияны колдонуу жана жарандардын укуктарын, эркиндиктерин жана мыйзамдуу кызыкчылыктарын коргоого көмөктөшүү үчүн укуктук негиз катары кызмат кылган КМШ өлкөлөрүнүн ченемдик актылары; 3) Калыбына келтирүүчү сот адилеттиги жана медиация жаатындагы илимий изилдөөлөр; 4) кылмыш-жаза укуктук келишпестиктерди чечүү боюнча укук колдонуу практикасынын материалы.

Диссертациялык изилдөөнүн **максаты** болуп КМШнын айрым өлкөлөрүндө тараптардын медиация институтун имплементациялоо өзгөчөлүктөрүн эске алуу менен ортосундагы кылмыш-жаза укуктук келишпестиктерди чечүү боюнча медиативдүү процедураларды жүргүзүүнүн натыйжалуу механизмин, ошондой эле азыркы этапта медиация институтун өркүндөтүү боюнча илимий жактан негизделген сунуштарды иштеп чыгуу саналат..

Изилдөөнүн методологиялык негизин жалпы жана атайын илимий методдор, ошондой эле синтез методу, формалдуу-укуктук изилдөө методу, системалык-структуралык анализ методу, салыштырма-укуктук метод түзөт, изилдөөнүн дээрлик бардык этаптарында тыянактардын жана сунуштардын

аныктыгын камсыз кылуу үчүн жалпы логикалык методдор (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия) колдонулган.

Алынган натыйжалар жана алардын жаңылыгы диссертациялык иш калыбына келтирүүчү юстиция концепциясынын теориясынын негизинде аны өнүктүрүүнүн заманбап тенденцияларынын жана КМШнын айрым өлкөлөрүндө колдонулуп жаткан кылмыш-жаза процессуалдык мыйзамдардын салыштырма анализинин контекстинде медиациянын укуктук институтун көрсөткөн биринчи комплекстүү изилдөөлөрдүн бири экендиги менен шартталган.

Колдонуу деңгээли же колдонуу боюнча сунуштар, практикалык сунуштар медиаторлордун, юридикалык талаш-тартыштарды жөнгө салуу боюнча адвокаттардын жана элдешүү жол-жоболорун жүзөгө ашырууда колдонулушу мүмкүн, ал эми иштелип чыккан сунуштар медиация жол-жоболоруна катышкан жана альтернативдүү жазык куугунтугунун алкагында чечим кабыл алган кылмыш-жаза сот өндүрүшүнүн башка активдүү катышуучуларынын ишин оптималдаштырат.

Колдонуу чөйрөсү: кылмыш – жаза процесси, криминалистика, ыкчам-издөө ишмердүүлүгү.

РЕЗЮМЕ

диссертации Кыргызбаевой Гүлшайыр Акматжановны на тему:
«Институт медиации в уголовном процессе стран Содружества
Независимых Государств (СНГ)» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.09- уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Ключевые слова: медиация, восстановительная юстиция, правосудие, примирение, процедура, конфликт, уголовно-процессуальное законодательство, медиативные процедуры, принципы

Объектом данного исследования являются общественные отношения, которые складываются в уголовно-процессуальной деятельности при урегулировании уголовно-правового конфликта между сторонами посредством использования медиативных процедур на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Предметом исследования явились: 1) нормы уголовно-процессуального законодательства отдельных стран СНГ и зарубежных государств регулирующие вопросы примирительных процедуры; 2) нормативные акты стран СНГ служащие правовой основой для применения медиации по урегулированию споров и содействия в защите прав, свобод и законных интересов граждан; 3) научные изыскания в области восстановительного

правосудия и медиации; 4) материал правоприменительной практики по разрешению уголовно-правовых конфликтов.

Цель исследования диссертационного исследования является разработка действенного механизма проведения медиативных процедур по разрешению уголовно-правовых конфликтов между с учетом особенностей имплементации института медиации сторонами в отдельных странах СНГ, а также научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию института медиации на современном этапе..

Методологическую основу исследования составляют общие и частные научные методы, а также метод синтеза, формально-юридический метод исследования, метод системно-структурного анализа, сравнительно-правовой метод, Практически на всех этапах исследования для обеспечения достоверности выводов и предложений использовались общелогические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия).

Полученные результаты и их новизна определяется тем, что диссертационное исследование представляет обусловлена тем, что диссертационная работа является одним из первых комплексных исследований, в которой на основе теории концепции восстановительной юстиции представлен правовой институт медиации в контексте современных тенденций его развития и сравнительного анализа действующего уголовно-процессуального законодательства в отдельных странах СНГ.

Степень использования или рекомендации по использованию заключается в том, что практические рекомендации могут быть использованы в деятельности медиаторов, адвокатов по урегулированию юридических споров и осуществлению примирительных процедур, а разработанные рекомендации позволят оптимизировать деятельность других активных участников уголовного судопроизводства, которые вовлечены в процедуры медиации и принимающих решения в рамках альтернативного уголовного преследования.

Область применения: уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность

RESUME

of the Thesis for specialization 12.00.09 in criminal procedure, criminal science; operational investigations; of Kyrgyzbaeva Gulshayyr Akmatzhanovna "Institute of mediation in criminal proceedings of the Commonwealth of Independent States (CIS)"

Keywords: mediation, restorative justice, justice, reconciliation, procedure, conflict, criminal procedure legislation, mediation procedures, principles

The object of the study is the social relations that develop in criminal procedural activities in the settlement of a criminal conflict between the parties through the use of mediation procedures at all stages of criminal proceedings.

The subject of the study were: 1) norms of the criminal procedure legislation of certain CIS countries and foreign states regulating issues of conciliation procedures; 2) normative acts of the CIS countries serving as the legal basis for the application of mediation to resolve disputes and assistance in protecting the rights, freedoms and legitimate interests of citizens; 3) scientific research in the field of restorative justice and mediation; 4) law enforcement material practices for the resolution of criminal law conflicts.

The purpose of the dissertation research is to develop an effective mechanism for conducting mediation procedures to resolve criminal law conflicts between, taking into account the specifics of the implementation of the institute of mediation by the parties in certain CIS countries, as well as scientifically sound recommendations for improving the institute of mediation at the present stage..

Research methods is made up of general and private scientific methods, as well as the synthesis method, the formal legal research method, the method of system-structural analysis, the comparative legal method, and at almost all stages of the study, general logical methods (analysis, synthesis, induction, deduction, analogy) were used to ensure the reliability of conclusions and proposals.

The obtained results and their novelty are determined by the fact that the dissertation research is due to the fact that the dissertation work is one of the first comprehensive studies in which, based on the theory of the concept of restorative justice, the legal institute of mediation is presented in the context of modern trends in its development and a comparative analysis of the current criminal procedure legislation in certain CIS countries.

The degree of use or recommendations for use lies in the fact that practical recommendations can be used in the activities of mediators, lawyers for the settlement of legal disputes and the implementation of conciliation procedures, and the recommendations developed will optimize the activities of other active participants in criminal proceedings who are involved in mediation procedures and decision-makers in the framework of alternative criminal prosecution.

Scope of application: criminal procedure, criminalistics, operational investigative activities