

ОТЗЫВ

официального оппонента д.э.н., профессора Майдыровой Айгуль Булатовны на диссертационную работу Халиловой Марины Владимировны на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

I. Актуальность темы диссертации.

Диссертационная работа посвящена одной из наиболее актуальных проблем современной экономической науки – процессу реиндустриализации и институциональному развитию хозяйственного механизма в условиях трансформационной экономики Кыргызской Республики. В условиях глобализации и технологической модернизации проблема восстановления и развития промышленного потенциала, а также совершенствования институциональной среды приобретает стратегическое значение. Автор обосновывает необходимость реиндустриализации как ключевого направления устойчивого экономического роста и структурной перестройки экономики.

На современном этапе ускорения процессов экономического роста в Кыргызской Республике, с целью увеличения ВВП на душу населения и обеспечения экономического прорыва для перехода в статус стран с высоким уровнем развития, возникла необходимость разработки теоретических аспектов реиндустриализации на основе совершенствования институтов хозяйственного механизма. Это обусловлено тем, что, как свидетельствует мировой опыт, производство, в том числе промышленное, выступает основным фактором, определяющим темпы роста и развития экономики страны, а институты хозяйственного механизма оказывают существенное влияние на инвестиции, технологии и промышленное производство.

Институты хозяйственного механизма способствуют благоприятствованию деловой среды, внедрению научных исследований и новых технологий, а также определяют структуру взаимодействия между такими явлениями, как производственный процесс.

Проблемы реиндустриализации и развития институтов хозяйственного механизма имеют важное значение для Кыргызской Республики, где остро стоят вопросы не только восстановления утраченной приоритетной роли промышленности, ускорения процессов реиндустриализации на основе развития институтов хозяйственного механизма, но и увеличения ВВП на душу населения для достижения уровня стран с высоким экономическим развитием при жизни нынешнего поколения.

Исследование современного состояния развития экономической науки обусловило необходимость разработки модели развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, которая бы учитывала, как влияние формальных и неформальных институтов, а также специфику институциональной среды в республике.

Вход. № 43
"14" 03 2005г.

Исследование институтов хозяйственного механизма в условиях ускорения процессов реиндустриализации, с целью выйти на новый уровень, то есть превратиться в страну индустриализации нового поколения, становится актуальной проблемой, поскольку позволяет определить качественно новые направления их развития, сформулировать общие закономерности, выявить особенности и факторы.

2. Научные результаты.

К наиболее существенным результатам, конкретизирующим научную новизну диссертационного исследования, относятся следующие пункты:

1. Уточнено понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих в экономической литературе теоретико-методологических подходов, что позволило определить предмет исследования.

2. Предложена и аргументирована теоретическая и практическая необходимость введения в оборот экономической науки категории «целеориентированная реиндустриализация», а также раскрыто ее содержание.

3. Разработана классификация факторов реиндустриализации и определено место и роль институциональных факторов реиндустриализации.

4. В рамках концепции развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики выявлены общие закономерности, факторы и тенденции их развития.

5. Определены отличительные особенности и выявлены тенденции развития институтов хозяйственного механизма на различных этапах развития промышленности в республике.

6. Сформулирована гипотеза, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров.

7. Выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике: правовые институциональные барьеры; профессионально-образовательные институциональные барьеры; демографические институциональные барьеры; мотивационные институциональные барьеры.

8. На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено интенсивное влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике.

9. Разработана модель развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные стратегические направления улучшения их качества.

10. Сформулированы рекомендации по улучшению институциональной среды в республике, в том числе разработаны векторы повышения качества институциональной среды.

11. Доказана и обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации.

3. Степень новизны научных результатов (научного положения) выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Результат 1 не новый, т. к. категориальный аппарат по теме исследования имеется у других авторов.

Результат 2 новый, так как автор предлагает введение в оборот экономической науки категории «целеориентированная реиндустриализация». Данный результат является новым в связи с тем, что автором аргументирована теоретическая и практическая необходимость введения данной категории, а также раскрыто ее содержание.

Результат 3. Данный результат является частично новым, так как данную категорию исследовали множество ученых, а автор дополнил и уточнил существующую дефиницию.

Результат 4. Данный результат является частично новым, так как в Кыргызстане впервые представлена данная концепция, в рамках которой выявлены общие закономерности, факторы и специфические особенности трансформации формальных и неформальных институтов, но в рамках мировой экономической науки исследования институтов хозяйственного механизма является тривиальным.

Результат 5. Определены отличительные особенности и выявлены тенденции развития институтов хозяйственного механизма на различных этапах развития промышленности в стране. Поскольку представленная концепция является новой для Кыргызской Республики, то развитие институтов хозяйственного развития в рамках реализации «целеориентированной реиндустриализации» можно считать новым.

Результат 6. Частично новый в силу того, что соответствие формальных и неформальных институтов в условиях трансформации экономик исследованы зарубежными авторами, однако в условиях реиндустриализации данное экономическое явление исследуется впервые.

Результат 7. Можно считать новым, так как в результате анализа социологического опроса с использованием краудсорсинга, выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике.

Результат 8. Новый в силу того, что автором выявлено интенсивное влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике, что ранее не было исследовано другими кыргызскими учеными.

Результат 9. Разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные стратегические направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма: развитие института государства, института знаний и института цифровизации, что позволяет оценить этот результат как новый.

Результат 10. Сформулированы рекомендации по улучшению институциональной среды в республике, в том числе разработаны векторы,

способствующие развитию институтов хозяйственного механизма, это позволяет оценить результат как новый.

Результат 11. Частично новый, поскольку обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, а также предложены конкретные рекомендации по совершенствованию института цифровизации в Кыргызской Республике.

3.1. Достоверность научных результатов. Достоверность научных результатов подтверждается обоснованностью используемых методов исследования, корректностью интерпретации эмпирических данных и сопоставлением с результатами других исследований в данной области.

3.2. Теоретическое значение работы.

Теоретическая значимость диссертации заключается в углублении научных представлений о механизмах реиндустриализации и институциональном развитии. Автором разработаны методологические подходы к анализу и прогнозированию процессов модернизации экономики. Значение диссертационной работы состоит в обогащении теоретических положений развития институтов хозяйственного механизма, которые могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях.

3.3. Содержание диссертационной работы соответствует паспорту специальности 08.00.01 – экономическая теория.

4. Практическая значимость полученных результатов.

Предложенные в диссертации рекомендации обладают высокой практической ценностью и могут быть использованы в разработке государственных программ и стратегий реиндустриализации, а также при формировании экономической политики Кыргызской Республики. Результаты исследования могут быть полезны для государственных органов, бизнеса и научного сообщества, занимающегося вопросами промышленного развития и институционального регулирования, а также могут быть приняты к рассмотрению Министерством экономики и коммерции КР и использованы в документах, материалах и разработках при составлении «Стратегии устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики». Результаты исследования могут применяться в учебном процессе при преподавании дисциплин, как «Современные проблемы экономики», «Цифровая экономика», «Экономика отраслей», что отражено в акте внедрения об использовании данных материалов в учебном процессе.

5. Соответствие автореферата содержанию диссертации. Содержание автореферата, основные этапы работы, выводы и результаты, представленные в автореферате, полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели.

6. Замечания.

Несмотря на высокое качество исследования, можно отметить несколько аспектов, требующих дополнительного уточнения. В частности, автору следовало бы более подробно рассмотреть возможные риски, связанные с процессом реиндустриализации, а также углубить анализ международного опыта институциональных реформ в схожих экономических условиях.

7. Степень опубликованности основных положений и результатов.

Результаты и основные положения диссертации нашли отражение в тридцати восьми научных трудах, в том числе опубликованы 2 монографии и 36 научных статей. Из них четыре статьи включены в международную наукометрическую базу Scopus, 32 статьи входят в публикации РИНЦ, 16 научных трудов входят в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных НАК ПКР. Общее количество печатных листов составляет 65 п. л.

8. Соответствие работы критериям, установленным Положением «О порядке присуждения ученых степеней» в Кыргызской Республике.

Диссертация Халиловой М. В. представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему, обладающую научной новизной, содержащую новые подходы и направления в науке и практической значимостью. Диссертационная работа обладает целостностью, внутренней непротиворечивостью, основывается на положениях системного анализа. Научные положения, выводы и рекомендации, представленные в исследовании, являются в достаточной степени обоснованными и отражены в публикациях автора. Диссертационное исследование полностью соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней» НАК ПКР, а автор исследования Халилова Марина Владимировна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 - экономическая теория.

Официальный оппонент
доктор экономических наук,
профессор, заведующий кафедрой
«Экономика и предпринимательство»
ЕНУ им.Л.Н.Гумилева

Майдырова А. Б.

