

**«МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КЫРГЫЗСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ»**

Диссертационный совет Д 08.23.672

*На правах рукописи*  
УДК 330.341.4 (575.2) (043.3)

**Халилова Марина Владимировна**

**РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТОВ  
ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА  
(НА ПРИМЕРЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)**

*08.00.01 - Экономическая теория*

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

**Бишкек-2024**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Процесс реиндустриализации и развитие институтов хозяйственного механизма в последнее время затрагивает все мировое пространство и вносит изменения в экономику Кыргызстана и мировую экономику в целом. На современном этапе развития человеческой цивилизации проведение экономической политики по ускоренному проведению реиндустриализации национальных экономик является общемировым трендом. Данная проблема имеет приоритетное значение для Кыргызской Республики, где остро стоят вопросы не только восстановления утраченной приоритетной роли промышленности в экономике, но и ускорение процессов реиндустриализации на основе развития институтов хозяйственного механизма.

Современный этап развития экономической науки обусловил необходимость разработки такой модели развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, которая бы учитывала, как влияние формальных и неформальных институтов, а также специфику предпринимательской среды в республике.

Особенную актуальность как в теоретическом, так и в практическом отношении, данная модель приобретает в Кыргызстане на современном этапе развития промышленности, характеризующегося несовершенством институтов хозяйственного механизма, прежде всего, законодательства, регулирующего экономическую деятельность и инвестиционные процессы.

Исследование институтов хозяйственного механизма в условиях ускорения процессов реиндустриализации, с целью совершить «прыжок барса» и выйти на новый уровень, то есть превратиться в страну целеориентированной индустриализации нового поколения, становится актуальной проблемой, поскольку позволяет определить качественно новые направления их развития, сформулировать общие закономерности, выявить особенности и факторы, как деиндустриализации, так и реиндустриализации.

Институциональные факторы деиндустриализации в республике, в том числе состояние и трансформация институтов хозяйственного механизма исследованы недостаточно, а ведь именно такой анализ может объяснить процессы, которые привели к разрушению промышленного потенциала Кыргызстана в 90-е годы XX века.

**Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными программами(проектами), основными научно-исследовательскими работами, проводимыми образовательными и научными учреждениями.** Тема диссертационного исследования непосредственно связана с Национальной стратегией развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы; Национальной программой развития Кыргызской Республики до 2026 года; Стратегией устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики на 2019-2023 гг., а также Стратегией устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики

на 2024-2050 гг., которую разрабатывают в настоящее время. При этом автор диссертации принимал непосредственное участие в разработке Стратегии устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики на 2024-2050 гг., о чем свидетельствуют справка и акт внедрения от Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является раскрытие общих закономерностей, факторов и особенностей развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, а также разработка рекомендаций по совершенствованию качества институтов.

Реализация поставленной цели обусловила структуру и содержание диссертации на основе решения следующих задач:

1. разработать авторскую классификацию теорий хозяйственного механизма на основе исследования различных теоретико-методологических подходов к хозяйственному механизму;
2. определить место и роль институтов в теории хозяйственного механизма, опираясь на научные концепции различных экономических школ;
3. разработать концепцию развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики;
4. уточнить понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов и теоретически обосновать направления институционального совершенствования, опираясь на авторскую трактовку их определения;
5. разработать классификацию факторов реиндустриализации, определить место и роль институциональных факторов реиндустриализации;
6. аргументировать теоретическую и практическую необходимость введения в оборот экономической науки термина «целеориентированная реиндустриализация»;
7. раскрыть общие закономерности, тенденции и факторы развития институтов в условиях трансформации хозяйственного механизма;
8. определить отличительные особенности развития институтов хозяйственного механизма в условиях продвижения к целеориентированной индустриализации нового поколения, то есть к уровню высокоразвитых стран и НИС.
9. выявить институциональные факторы способствующие реиндустриализации и факторы, препятствующие формированию предпосылок реиндустриализации;
10. выявить институциональные барьеры, являющиеся препятствующими факторами реиндустриализации экономики в республике;
11. сформулировать гипотезу, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет *корреспонденция* (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров.

12. эконометрическим методом выявить влияние формальных институтов на развитие промышленного производства;
13. изучить зарубежный опыт воздействия институтов хозяйственного механизма на процессы реиндустриализации в различных странах мира и возможности его применения в республике;
14. обосновать роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации;
15. разработать модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана на основе совершенствования качества институтов хозяйственного механизма;
16. сформулировать рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики на перспективу.

### **Научная новизна работы.**

К наиболее существенным результатам, конкретизирующим научную новизну диссертационного исследования, относятся следующие пункты:

1. Разработана концепция развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики, в рамках которой выявлены общие закономерности, факторы и специфические особенности трансформации формальных и неформальных институтов.
2. Предложена авторская классификация теорий доминантного развития отраслей в экономике, согласно которой выделены два основных типа: теории сторонников доминирующего производства материальных благ и теории сторонников доминирующего производства нематериальных благ (информации и услуг).
3. На основе исследования эволюции формирования и развития концепций хозяйственного механизма, разработана их классификация, которая позволила автору диссертации выделить четыре теоретико-методологических подхода к теориям хозяйственного механизма.
4. Уточнено понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов, что позволило определить предмет исследования.
5. Предложена и аргументирована теоретическая и практическая необходимость введения в оборот экономической науки категории «целеориентированная реиндустриализация», а также раскрыто ее содержание. Обосновано и доказано, что понятия «реиндустриализация», «неоиндустриализация» и «целеориентированная реиндустриализация» не являются тождественными.
6. Разработана классификация факторов реиндустриализации и определено место и роль институциональных факторов реиндустриализации.
7. На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено интенсивное влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике.

8. Определены экономические и институциональные факторы, способствующие реиндустриализации и факторы, препятствующие формированию предпосылок реиндустриализации.
9. Выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике: несовершенство законодательства (правовые институциональные барьеры); профессионально-образовательные институциональные барьеры; демографические институциональные барьеры; мотивационные институциональные барьеры.
10. Сформулирована гипотеза, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет *корреспонденция* (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров.
11. На базе исследования зарубежного опыта воздействия институтов хозяйственного механизма на процессы реиндустриализации в различных странах мира определены возможности его применения в республике;
12. Разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные стратегические направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма: развитие института государства, института знаний, а также дальнейшее проведение антикоррупционной политики и совершенствования законодательства, прежде всего, в промышленности.
13. Доказана и обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации. Предложены конкретные рекомендации по совершенствованию института цифровизации в Кыргызской Республике
14. Сформулированы рекомендации по улучшению институциональной среды в республике, в том числе разработаны векторы улучшения институциональной среды в малом и среднем бизнесе.

**Практическая значимость полученных результатов.** Практические рекомендации по результатам научного исследования были приняты к рассмотрению Министерством экономики и коммерции Кыргызской Республики.

На основе результатов научного исследования было рекомендовано разделы проекта «Стратегия устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики» дополнить такими направлениями, как развитие отраслей, осваивающих новые виды продукции, разработка и производство высокотехнологичных предприятий, внедрение новых технологий, цифровизация промышленного сектора.

Предложение поддерживать разработки и производство высокотехнологичных и инновационных продуктов на экспорт нашло применение в нормативно-правовых актах Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики.

Материалы диссертации использованы в документах, материалах и разработках при составлении «Стратегия устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики». Имеется акт внедрения.

С позиции теоретического значения ценность полученных в диссертационном исследовании результатов состоит в возможности научного применения основных теоретических положений и концепции развития нового институционального направления теории хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики. По направлению темы исследования изданы две монографии: «Теоретические аспекты реиндустриализации экономики» и «Развитие системы образования в условиях цифровой экономики». Результаты исследования успешно применяются в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как «Современные проблемы экономики», «Цифровая экономика», «Теория отраслевых рынков», «Экономика отраслей» и других курсов в Международном университете Кыргызской Республики и Международном университете Кыргызстана. Имеется акт внедрения об использовании в учебном процессе ВУЗов.

**Экономическая значимость полученных результатов** определяется

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Концепция развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики, суть которой заключается в том, что закономерности и специфические особенности развития институтов раскрываются, с одной стороны, с учетом эволюции промышленности республики в процессе трансформации планового хозяйственного механизма в рыночный. С другой стороны, осуществлен комплексный подход к характеристике реиндустриализации, суть которого состоит в учете как экономических, так институциональных факторов реиндустриализации, которые имеют двойственный характер, то есть могут выступать как факторами, способствующими реиндустриализации экономики, так и препятствующими. Это позволило раскрыть и сгруппировать основные закономерности, факторы и отличительные особенности развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики.
2. Классификация теорий доминантного развития отраслей в экономике, согласно которой выделены два основных типа: теории сторонников доминирующего производства материальных благ и теории сторонников доминирующего производства нематериальных благ (информации и услуг). К теориям сторонников доминирующего производства материальных благ отнесены теории постиндустриализма, экономики знаний и информационного общества. Теории доминантного развития отраслей промышленности включают: теории социалистической индустриализации, теории реиндустриализации, а также теории неореиндустриализации.

3. На основе исследования эволюции формирования и развития концепций хозяйственного механизма, разработана их классификация, которая позволила автору диссертации выделить следующие теоретико-методологические подходы к теориям хозяйственного механизма: либеральный; равновесный; теоретико-экономический; институциональный. Обосновано, что наиболее перспективным теоретико-методологическим подходом к теории хозяйственного механизма является институциональный подход.
4. Сравнительный анализ существующих подходов к понятию «институты хозяйственного механизма» позволил развить теоретические выкладки по значимым вопросам, раскрывающим сущностную характеристику данной дефиниции. Теоретическое уточнение, касающееся экономической категории «институты хозяйственного механизма» позволило определить его как совокупность институтов, как формальных, так и неформальных, которые включают правила и внешний механизм принуждения, влияющий как на процессы хозяйственной деятельности, так и на экономические отношения между субъектами. Уточнение трактовки данного понятия позволяет нам четко определить предмет исследования, что представляется важным аспектом для разработки научной концепции.
5. Обосновано и доказано, что понятия «реиндустриализация», «неореиндустриализация» и «целеориентированная реиндустриализация» нетождественные, поскольку первая категория означает процесс восстановления промышленного производства в прежнем масштабе, без модернизации и внедрения новшеств, вторая категория («неореиндустриализация») также предполагает воссоздание промышленного сектора, но уже с внедрением инновационных технологий.
6. Предлагается ввести в научный оборот категорию «целеориентированная реиндустриализация», которая, с одной стороны, представляет собой процесс восстановления ведущей роли промышленного производства на основе конкретных целевых ориентиров, выполнение которых определено по шагам (пунктам). А с другой стороны, обосновано, что следует рассматривать «целеориентированную реиндустриализацию» как промежуточный период, в течение которого страна подготовится к стремительному переходу к уровню целеориентированной индустриализации нового поколения, то есть, сможет совершить «прыжок барса». Притом, автором выделены три этапа становления целеориентированной индустриализации нового поколения в Кыргызской Республике: формирования предпосылок реиндустриализации; целеориентированной реиндустриализации; целеориентированной индустриализации нового поколения.
7. Факторы реиндустриализации, которые встречаются в периодической литературе последних лет, предлагается классифицировать по следующим признакам: по разновидности механизмов воздействия (институциональные и экономические); по характеру воздействия на

процесс (способствующие и препятствующие процессу реиндустриализации); по природе возникновения (экзогенные и эндогенные); по ролевому признаку (основные и второстепенные); по форме воздействия (прямые и косвенные) и другим.

8. На основе анализа современного состояния развития институтов хозяйственного механизма в экономике Кыргызстана были выявлены *закономерности развития институтов хозяйственного механизма*, которые проявились в республике:

- закономерно наступление кризиса в случае несоответствия формальных и неформальных институтов хозяйственного механизма;
- закономерна двойственность характера институциональных факторов реиндустриализации (могут способствовать данному процессу, так и препятствовать);
- на современном этапе закономерно, что основополагающим институтом хозяйственного механизма является институт знаний, который включает институт образования и науки, а также институт цифровизации.

На основе выявленных закономерностей развития институтов хозяйственного механизма была сформулирована *гипотеза корреспонденции*, согласно которой значительную роль для развития институтов хозяйственного механизма играет *корреспонденция* (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров.

Безусловно, экономике Кыргызстана присущие особенности развития институтов хозяйственного механизма в условиях продвижения к целеориентированной индустриализации нового поколения, то есть к уровню высокоразвитых стран и НИС. К специфическим чертам следует отнести, прежде всего:

- преобладание трансплантированных институтов хозяйственного механизма на этапе деиндустриализации;
- интенсивное влияние формальных институтов хозяйственного механизма на рост промышленного бизнеса в нашей республике;
- волатильность развития институтов хозяйственного механизма на каждом этапе реиндустриализации экономики;
- основным неформальным институтом хозяйственного механизма, оказывающим негативное влияние на процессы реиндустриализации является коррупция;
- наиболее значимыми институциональными барьерами реиндустриализации выступают правовой и профессионально-образовательный институциональные барьеры.

9. На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике. Тем самым рост промышленного бизнеса в нашей

республике объясняется не только увеличением уровня технологического развития и более производительного труда, а основополагающих институциональных факторов, таких как политическая стабильность, учет мнения населения и подотчетность госорганов.

10. Определены институциональные факторы, способствующие реиндустриализации и факторы, препятствующие формированию предпосылок реиндустриализации. К институциональным факторам, способствующим реиндустриализации отнесены: перманентное совершенствование качества институтов; политическая стабильность; активная борьба институтов государства против коррупции.

Анализ современного состояния *института знания* в Кыргызстане позволил выявить *факторы, препятствующие реиндустриализации*: преобладание спроса у абитуриентов на гуманитарные специальности; уменьшение численности студентов, обучающихся по такому профилю образования, как естественные науки; наиболее актуальными были специальности в области образования, экономики, юриспруденции и технических наук; рост численности обучающихся по специальностям сельскохозяйственные науки, специализации сервиса, и здравоохранение в ущерб естественно-техническим специальностям. Среди *факторов, препятствующих реиндустриализации* в республике выделены проблемы развития *финансовых институтов промышленности*: недоступность финансирования для промышленных предприятий; неоправданно большие процентные ставки по кредитам; невозможность получать финансирование от международных финансовых институтов и фондов развития из-за несоответствия заявок международным стандартам; невысокий уровень финансовой грамотности менеджеров промышленных предприятий; слабая активность инвестирования в капитал промышленности; недопонимание менеджеров и специалистов предприятий возможностей рынка ценных бумаг по мобилизации капиталов в промышленность и другие.

11. На основе анализа данных социологического опроса выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике: несовершенство законодательства (правовые институциональные барьеры); профессионально-образовательные институциональные барьеры; демографические институциональные барьеры; мотивационные институциональные барьеры.

12. Разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные стратегические направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма, создание институциональных основ для программы «Прорывного экспорта», улучшение институциональной среды в малом и среднем бизнесе, а также дальнейшее проведение антикоррупционной политики и совершенствования законодательства, прежде всего, в промышленности.

13. Обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации. Предложены

конкретные рекомендации по совершенствованию развития цифровизации в Кыргызской Республике:

- внедрение систем управления производством на базе цифровых технологий, таких как Интернет вещей (IoT);
- создание цифровых платформ для сбора и анализа данных о производстве, что позволит более точно прогнозировать спрос на продукцию и оптимизировать производственные планы;
- разработка институциональных аспектов для внедрения цифровых систем мониторинга качества продукции, основанных на анализе данных и использовании машинного обучения, для оперативного выявления дефектов и сокращения брака;
- внедрение цифровых технологий в области энергосбережения и экологической устойчивости, таких как системы мониторинга и управления энергопотреблением;
- использование обучающих программ и курсов для переподготовки персонала в области цифровых технологий;
- разработка институционального обоснования создания инкубаторов и акселераторов, а также предоставление государственных грантов и льгот для развития новых технологий и решений.

14. Сформулированы рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма на перспективу:

- *Совершенствование института государства, в том числе внедрение корпоративизма*, то есть, системы принятия политических и экономических решений, основанных на взаимодействии правительства с организациями, представляющими группы интересов работников, работодателей, представителей гражданского общества.
- *Создание институтов конкурентного рынка*. Необходимо создать генеральное агентство развития, которое будет подконтрольно главе Кабмина Кыргызской Республики. Аналогичные институты были созданы в Китае, в Малайзии и странах НИС.
- *Внедрение системы индикативного планирования*. Следует на основе исследования позитивного зарубежного опыта организовать Национальный институт индикативного планирования на государственном уровне.
- *Развитие института знания* должно осуществляться по трем направлениям: совершенствование качества института образования, института науки и института цифровизации.
- *Для улучшения институциональной среды в индустрии* предлагается комплекс мер, которые охватывают взаимосвязанные институциональные изменения регулирующего характера по нескольким векторам: транзакционному, юридико-правовому, фискально-инвестиционному, инновационно-образовательному и антикоррупционному. Обеспечить гармонизацию формальных и неформальных институтов позволит разработать комплекс мер, сдерживающих коррупцию.

### **Личный вклад соискателя.**

Личный вклад диссертанта состоит в проведении самостоятельных исследований, позволивших выявить институциональные барьеры реиндустриализации в республике и разработать теоретические положения, которые легли в основу «Стратегии развития промышленности Кыргызской Республики». На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике, а на основе опроса что подтверждает выдвинутую автором гипотезу корреспонденции формальных и неформальных институтов.

### **Апробация и публикация основных результатов исследования.**

Выводы диссертационного исследования прошли апробацию и обсуждались на научно-практических конференциях, в том числе: «Инновационное развитие науки и образования» (Бишкек, 2018), «Приоритеты и перспективы эколого-экономического развития: региональный и муниципальный аспекты» (РАЕН, г. Москва, 2018), Актуальные проблемы пищевой и лёгкой промышленности. Международная научно-практическая конференция (Баку, 2019), «Современные проблемы гуманитарных и социальных наук» (Алма-Ата, 2020), «Стратегии устойчивого развития мировой науки. Развитие технологии блокчейн и ее применение в системе образования ЕНО» (Москва, 2021), «Цифровая трансформация: тенденции и перспективы» (Москва, 2022).

### **Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.**

Результаты и основные положения диссертации нашли отражение в тридцати восьми научных трудах, в том числе, в изданиях входящих в Перечень рецензируемых изданий, рекомендуемых НАК ПКР. Опубликованы две монографии и 36 научных статей. Общее количество печатных листов составляет 65 п. л. Из них четыре статьи включены в международную наукометрическую базу Scopus; 32 статьи входят в публикации РИНЦ, 16 научных трудов входят в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных НАК ПКР.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников.

Объем диссертации – 335 страниц компьютерного текста. Работа содержит 14 таблиц и 11 рисунков.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Первая глава диссертации «Теоретические основы реиндустриализации».**

В данной главе диссертации обоснованы теоретические подходы к сущности реиндустриализации, дан сравнительный анализ различных определений дефиниции «реиндустриализация», на основе которого обоснована необходимость введения категории «целеориентированная

реиндустриализация», а также классифицируются факторы реиндустриализации.

В последние десятилетия научный мир активно возобновил дискуссии о роли материального производства, в том числе индустриальной отрасли в развитии экономики и жизни общества. На основе исследования дискуссии о роли промышленности в развитии экономики можно выделить два основных типа концепций: теории сторонников доминирующего производства материальных благ и теории сторонников доминирующего производства нематериальных благ (информации и услуг).

**Таблица 1.1. – Классификация теорий доминантного развития отраслей в экономике**

<b>Типы доминантного развития отраслей в экономике</b>	<b>Виды</b>	<b>Основные постулаты</b>	<b>Представители</b>
<b>Теории доминантного развития сферы услуг и информации</b>	<b>Теории постиндустриализма</b>	- отрицание индустриальной основы развития современной экономики; - высокий удельный вес сферы услуг в структуре ВВП; - построение постиндустриальной креатосферы; - приоритетное развитие человеческих качеств.	Гэлбрейт Дж., Д. Белл, Э.Тоффлер, Иноземцев В.Л., Колганов А. И., Бузгалин А. В.
	<b>Теории экономики знаний</b>	- эффективность стихийного рынка и знаний	П. Друкер, Т. Стюарт, Д.Норт
	<b>Теории информационного общества</b>	- стоимость, созданная знанием материальных товаров и услуг	Т. Сакайя, М. Кастельс, З. Бжезинский
<b>Теории доминантного развития отраслей промышленности</b>	<b>Теории индустриализации</b>	- пропорциональное развитие всех отраслей экономики, сочетание индустриализации с правильным географическим размещением предприятий	Преображенский Е.А., Бухарин Н.И., Троцкий Л.Д., Каменев Л.Б., Кондратьев Н.Д., Рыков Э.И., Эрлих А., Есипов Н.Е., Койчуев Т.К., Кумсков В.И., Малабаев М.
	<b>Теории реиндустриализации</b>	- поддержка и развитие материального производства, прежде всего, реального сектора экономики, с акцентом развития топливно-энергетического комплекса	Миллер Дж., Уолтон Т., У. Ковачич У., Рабкин Дж., Хоспер Г., Хейман Е., Присекару П.

	<b>Теории новой индустриализации и неореиндустриализации</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ноономика - качественные изменения в технологиях</li> <li>- формирование технологических укладов;</li> <li>- созданию социально-ориентированной смешанной экономики;</li> <li>- технологический подход;</li> <li>- сотрудничество с ТНК развитых стран;</li> <li>- усиление национальной инновационной системы;</li> <li>- стратегия инновационной модернизации;</li> <li>- создание промышленных (индустриальных) зон;</li> <li>- реализации новой промышленной политики через создание институтов.</li> </ul>	Бодрунов С.Д., Губанов, Осипов Абдыров Т.Ш. Камчыбеков Т.К. Жапаров А.У. Асанов Т.А. Кудайкулов М.К. Хубиев К.А. Наабер Ю.Р. Сомов Е.Н., Сулеева Д.А. Мусакожоев Ш.М. Алкадырова Ч. М.
--	--	--	--

Среди концепций сторонников доминирующего производства материальных благ следует выделить теории индустриализации, реиндустриализации, новой индустриализации и неореиндустриализации.

Среди отечественных ученых, которые исследовали процессы индустриализации и реиндустриализации Кыргызской Республики можно выделить: Койчуева Т.К., Кумскова В.И., Ермекбаеву С., Мусакожоева Ш.М., Камчыбекова Т.К., Касымову В.М., Жапарова А.У., Асанова Т.К., Кудайкулова М.К., Наабер Ю.Р., Баетова Б.И., Абдырова Т.Ш., Аюпова А.Н., Омурканова Ы.К. Токсобаеву Г.А., Алкадырову Ч.М.

В рамках теорий индустриализации и неиндустриализации, разработанных кыргызскими экономистами, определенный интерес представляет предложенная Ш.М. Мусакожоевым стратегия инновационной модернизации и разработанные направления реализации промышленной политики Ч. М. Алкадыровой, которая считает, что «одним из инструментов привлечения инвестиций является создание промышленных (индустриальных) зон, предоставляющих специальные условия для ведения бизнеса. Перечисленные исследования кыргызских ученых значительно продвинули изучение проблемы, но не исчерпали ее.

Принципиальным отличием концепции развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации является институциональный подход.

Существует множество определений категории «реиндустриализация», которые предлагают ученые-экономисты. Данные понятия отличаются многообразием и разновекторным пониманием сущности данной дефиниции.

Таблица 1.2. – Сравнительный анализ различных определений дефиниции «реиндустриализация»

Авторы	Определение дефиниции «реиндустриализация»
--------	--

1	Т. Уолтон, Дж. Миллер, Дж. Рабкин, У. Ковачич	политика восстановления промышленности в послевоенный период
2	С.Д. Бодрунов	набор мероприятий по восстановлению роли и места промышленности в экономике страны в качестве базовой компоненты
2	Сухарев О.С.	экономическая политика, направленная на плановое восстановление индустриально-технологической основы
3	О. Мамедов	стимулирование экономического роста за счет государственного бюджета, в целях модернизации устаревших и появления новых отраслей промышленности <sup>1</sup> »
4.	Мальцев А.А., Мерсиер-Суисса К., Мордвинова А. Э.	с одной стороны, процесс возрождения обрабатывающей промышленности и, с другой стороны, государственная политика, способствующая данному процессу
5	Ковалев С.Г	возвращение на родину производственного потенциала <sup>2</sup>
6	С. Д. Валентей и другие	«модернизация промышленности на основе проведения активной системной промышленной политики, предполагающей обновление производственного аппарата промышленности; восстановление структурной (отраслевой) целостности; решение кадровых проблем; выравнивание пространственных характеристик промышленного потенциала страны» <sup>3</sup>
7	Вольное экономическое сообщество	«интенсивное развитие промышленности за счет реорганизации промышленности» <sup>4</sup>
8.	Присекару П.	это вид политики, ориентированной на увеличение доли обрабатывающей промышленности в структуре ВВП

*Источник:* составлено автором на основе материалов и статей периодической литературы

Между тем, в последние годы в экономической литературе, как отечественной, так и зарубежной, наряду с понятием «реиндустриализация», встречается множество определений категории «неоиндустриализация».

Более того, некоторые ученые утверждают, что данные понятия «реиндустриализация» и «неоиндустриализация» идентичны или равнозначны. К научной дискуссии о сущности экономической категории «реиндустриализация» и «неореиндустриализация» подключились и кыргызские ученые.

Таблица 1.3. – Различные трактовки определений категории «неоиндустриализация»

Автор	Определение неоиндустриализации
-------	---------------------------------

<sup>1</sup> Мамедов О. Нам нужна не реиндустриализация, нам нужна — реэкономизация! / О. Мамедов // Terra economicus. –2016. –Том 14. – № 4. – С. 6-13.

<sup>2</sup> Ковалев С.Г. Теория трансформационного прорывного развития в глобализирующемся мире / С.Г. Ковалев. – СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 2002. – 324 с..

<sup>3</sup>

<sup>4</sup> Реиндустриализация. Круглый стол в Вольном экономическом обществе России // Мир новой экономики. – 2014. – №1. – С.12.

Мусакожоев Ш.М., Токсобаева Б.А., Жапаров А.У	неореиндустриализация проявляется в создании конкурентных преимуществ инновационного сектора
Абдыров Т.Ш.	неореиндустриализация результат инновационной деятельности, что отражается в формировании инновационных кластеров для развития современных производств.
Бляхман Л.С.	неореиндустриализация – это модель экономического роста, при которой его основой становится не сырьевой комплекс, а высокотехнологичное производство как в новых, так и в традиционных отраслях
Губанов С.С.	неоиндустриальная экономика – это наукоемкая экономика, нацеленная на трудосбережение.
А. Мартынов	Неоиндустриализация - результат высокоэффективной и высокотехнологичной экономики, дополняемой авангардным инновационным сектором
А. Селезнев	неоиндустриализация – это высокотехнологичная реконструкция народного хозяйства с масштабной реконструкцией всей экономической системы
Батов Г.Х., Т.Г. Агиевич, Н.В. Анিকেева, Е.В. Кузьмина, Г.С.Мерзликина, О.А. Минаева, О.С. Олейник, В.Ф. Трунина, С.А.Шевченко, Котов Е.В.	«реиндустриализация» и «неоиндустриализация» идентичны, поскольку принципы и направления их реализации одинаковы

Исследование многочисленных трактовок экономических категорий «реиндустриализация» и «неоиндустриализация (неореиндустриализация)», а также анализ трудов отечественных и зарубежных ученых, позволил сделать вывод о необходимости не просто уточнения данной дефиниции, а введении в научный оборот понятия «целеориентированная реиндустриализация».

Понятия «реиндустриализация», «неореиндустриализация» и «целеориентированная реиндустриализация» нетождественные, поскольку первая категория означает процесс восстановления промышленного производства в прежнем масштабе, без модернизации и внедрения новшеств, вторая категория («неореиндустриализация») также предполагает воссоздание промышленного сектора, но уже с внедрением инновационных технологий.

«Целеориентированная реиндустриализация» – это процесс восстановления ведущей роли промышленного производства на основе конкретных целевых ориентиров, выполнение которых определено по шагам (пунктам).

Главная установка «целеориентированной реиндустриализации» не реставрировать национальную индустрию в первозданном виде, даже если успехи в прошлом были неоспоримыми и показательными, а создать современную промышленность на основе радикального обновления и

технологий, и производственного базиса, и ассортимента производимой продукции, и институтов хозяйственного механизма, и компетенций, а также квалификации работников.

«Целеориентированная реиндустриализация» – это не просто процесс восстановления всех промышленных предприятий в экономике той или иной страны. Это сложное экономическое явление, отражающее воссоздание ведущей роли и доминантной доли промышленности на основе приоритетного развития нескольких направлений, так называемых «ключевых точек роста». Для той или иной страны данные приоритетные направления или «ключевые точки роста» будут неодинаковыми, в силу различий экономических, географических, политических, исторических и т. п. условий.

Кроме того, в последнее десятилетие на страницах экономических журналов ведется оживленная дискуссия относительно факторов, влияющих на процессы реиндустриализации.

Многообразие всевозможных систематизаций факторов реиндустриализации, которые встречаются в периодической литературе последних лет, мы предлагаем классифицировать по следующим признакам:  
Таблица 1.4. – Классификация факторов реиндустриализации по признакам

Номер	Признак фактора Реиндустриализации	Факторы реиндустриализации
1.	По разновидности механизмов воздействия	Институциональные и экономические
2.	По характеру воздействия на процесс	Способствующие и препятствующие процессу реиндустриализации
3.	По природе возникновения	Экзогенные и эндогенные
4.	По ролевому признаку	Основные и второстепенные
5.	По форме воздействия	Прямые и косвенные
6.	По времени действия	Краткосрочные и долгосрочные
7.	По степени комплексности воздействия	Однофакторные и многофакторные
8.	По степени измеримости	Измеряемые и неизмеряемые
9.	По критериям воздействия	Количественные и качественные
10.	По возможности регулирования	Регулируемые и нерегулируемые

*Источник:* составлено автором

Систематизация факторов реиндустриализации, которые встречаются в периодической литературе последних лет, позволила классифицировать по следующим признакам: по разновидности механизмов воздействия (институциональные и экономические); по характеру воздействия на процесс (способствующие и препятствующие процессу реиндустриализации); по природе возникновения (экзогенные и эндогенные); по ролевому признаку (основные и второстепенные); по форме воздействия (прямые и косвенные) и другим.

К институциональным факторам реиндустриализации относят правовые, научно-технические, политические, социальные, культурные и

прочие факторы, которые влияют на динамику реанимации и развития индустриального сектора экономики. Институциональные факторы имеют двойственный характер по отношению к реиндустриализации, то есть могут выступать как факторами, способствующими реиндустриализации экономики, так и препятствующими факторами.

Среди факторов, препятствующих процессу реиндустриализации заслуживают внимание, прежде всего, *институциональные барьеры*. (системные; правовые; информационные; профессионально-образовательные; демографические; мотивационные).

**Вторая глава диссертации «Институциональный подход к исследованию хозяйственного механизма и реиндустриализации».**

**Предмет** исследования – совокупность экономических отношений, возникающих между институтами хозяйственного механизма в процессе становления целеориентированной индустриализации нового поколения.

**Объектом** исследования выступают институты хозяйственного механизма Кыргызской Республики в условиях формирования предпосылок реиндустриализации экономики и перехода к целеориентированной реиндустриализации.

Данная глава диссертации посвящена теоретико-методологическим аспектам исследования хозяйственного механизма, в том числе институтам хозяйственного механизма, методологическим проблемам исследования институтов хозяйственного механизма, а также на основе исследования зарубежного опыта воздействия институтов хозяйственного механизма на процессы реиндустриализации в различных странах мира определены возможности его применения в республике.

Различные теоретико-методологические подходы экономических школ к хозяйственному механизму позволили выделить либеральный; равновесный; теоретико-экономический и институциональный. По нашему мнению, среди теоретико-методологических подходов к теориям хозяйственного механизма наиболее перспективным является *институциональный подход*, поскольку:

- во-первых, институциональный подход недостаточно разработан,
- а во-вторых, позволяет более подробно объяснить принципы его воздействия на развитие национальной экономики, определить вектор развития самого хозяйственного механизма в конкретный исторический период через действующие формальные и неформальные институты.

Таблица 2.1. – Классификация теоретико-методологических подходов к теории хозяйственного механизма

Теоретико-методологический подход	Экономические школы	Вклад в теорию хозяйственного механизма	Представители
<i>либеральный</i>	Школа физиократов	Исследование отдельных элементов хозяйственного механизма	Ф. Кэне, В. Мирабо, Дюпон де Неймур, В. Гурне

	Школа классической политэкономии	Заложены основы теории хозяйственного механизма	А. Смит, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэй,
	Неолиберальная школа		В. Ойкен,, А. Мюллер-Армак, М. Фридман, Ф. фон Хайек,
<i>равновесный</i>	Школа маржиналистов и неоклассиков	Введено в научный оборот понятие «хозяйственный механизм»	А. Курно, А. Маршалл, Л. Вальрас
<i>теоретико-экономический</i>	Школа марксизма-ленинизма	Разработаны основы анализа социалистического хозяйственного механизма	К. Маркс, В.И. Ленин.
	Советская школа теории хозяйственного механизма социализма	Разработана концепция планового хозяйственного механизма	Л. И. Абалкин, Бунич П.Г., Оноприенко, С.С. Дзарасов,
	Зарубежные школы теории хозяйственного механизма	Развитие теории хозяйственного механизма в условиях рыночных экономических отношений	Дж. Кейнс, Дж. Робинсон, А. Пигу, Р. Лукас
<i>институциональный</i>	Историческая школа Германии		Ф. Лист, А. Мюллер, Л.. Шмолер, К. Бюхер, В. Рошер, В. Зомбарт, М. Вебер
	Современные школы институционализма и неинституционализма		Д. Норт, Дж. К. Гэлбрейт, Р. Коуз, Лебедева Н.Н.
	Отечественная кыргызская экономическая школа		Койчуев Т.К., Мусаева Дж. А., Аюпов А.Н., Шатманов И.С., Базарбаева Р.Ш., Бакас уулу Бахтыяр

В отечественной и зарубежной литературе наблюдаются определенные терминологические разночтения в трактовке понятий «институциональный механизм» и «институты хозяйственного механизма». В этой связи

необходимо: во-первых, констатировать, что понятия «институциональный механизм» и «институты хозяйственного механизма» не являются тождественными; во-вторых, необходимо уточнить определение дефиниции «институты хозяйственного механизма».

Мы предлагаем следующее уточнение трактовки данного понятия: *институты хозяйственного механизма – это совокупность институтов, как формальных, так и неформальных, которые включают правила и внешний механизм принуждения, влияющий как на процессы хозяйственной деятельности, так и на экономические отношения между субъектами.*

Уточнение трактовки данного понятия позволяет нам четко определить предмет исследования, что представляется важным аспектом для разработки научной концепции.

В совокупность формальных институтов хозяйственного механизма правомерно включить:

- законодательные институты;
- институт борьбы против коррупции (антикоррупционный институт);
- институты контроля и регулирования;
- институты знаний;
- финансовые институты.

Мы полагаем, что на современном этапе основополагающим институтом хозяйственного механизма является институт знаний, который включает институт образования и науки, а также институт цифровизации, которые можно представить схематично:



Рис.2.1. – Институт знаний

Деятельность всех перечисленных выше институтов хозяйственного механизма определяют формальные и неформальные правила.

Формальные институты хозяйственного механизма – это, прежде всего, законы, указы, кодексы, инструкции, постановления, регулирующие экономическую деятельность в стране. Принимаемые законы, определяющие правила осуществления хозяйственной деятельности, в том числе в

промышленности, влияют на трансакционные издержки, что, в свою очередь, оказывает влияние и на эффективность, и на результаты.

К неформальным институтам хозяйственного механизма следует отнести обычаи, традиции, родственные, этнические, земляческие и прочие личные связи, коррупционные схемы, культуру (к примеру, культуру формирования денежных сбережений населения, которая, в свою очередь влияет на возможности инвестирования).

Безусловно, соответствие формальных и неформальных институтов хозяйственного механизма ситуация для экономики идеальная, но в реальной жизни наблюдается не столь часто. Более типична ситуация, когда формальные и неформальные институты хозяйственного механизма, если не противоречат, то по крайней мере, не соответствуют друг другу.

К методологическим проблемам исследования институтов хозяйственного механизма следует отнести *измерение качества и эффективности институтов*. По вопросу измерения эффективности институтов экономическая наука не выработала единого мнения, поэтому выделим два подхода:

- результативный подход;
- институциональный подход.

Среди сторонников результативного подхода отметим точку зрения кыргызского ученого Шатманова И.С., согласно которой поскольку эффективность как экономическая категория определяется отношением результатов к затратам, то «эффективность институтов – это отношение доходов от трансакции к трансакционным издержкам:

$$Э_{и} = TrR / TrC$$

Соответственно, если данное соотношение больше 1, то можно говорить, что институт эффективен и работоспособен»<sup>5</sup>.

В рамках институционального подхода дано определение понятия эффективная институциональная система, которое представлено, как «система, которая обеспечивает долгосрочное экономическое развитие общества. Такого состояния добиваются страны, в которых сложилось институциональное равновесие, т.е. такая ситуация, которая означает, что при данных правилах игры участникам контрактных отношений невыгодно менять правила игры»<sup>6</sup>.

Другая методологическая проблема исследования заключается в том, что нет четких критериев, с помощью которых можно было дать количественные и качественные характеристики институтов хозяйственного механизма. На современном этапе в экономической теории

---

<sup>5</sup> Шатманов И.С. Институты и экономическое развитие. Монография. LAP LAMBERT Academic Publishin, 2012. С. 120 <http://dnb.d-dn.be>

<sup>6</sup> Шатманов И.С. Институты и экономическое развитие. Монография. LAP LAMBERT Academic Publishin, 2012. С. 26 <http://dnb.d-dn.be>

не существует одного, признаваемого всеми учеными научного подхода к «пониманию категорий качества института и качества институциональной системы, но и к понятию качества в целом.

В свою очередь, данная методологическая проблема затрудняет осуществление обширных эмпирических исследований, разработку алгоритма институционального анализа, эконометрическое моделирование как на микро, так и макроуровне. Среди основных индексов, характеризующих качество институтов, следует выделить: индексы качества государственного управления и индекс восприятия коррупции.

Влияние институтов хозяйственного механизма на процессы реиндустриализации в различных странах мира имеет свои особенности, определяемые действием неодинаковых неформальных институтов, поскольку нации отличаются историческими условиями, традициями и ценностями. Исследования зарубежного опыта воздействия институтов хозяйственного механизма на процессы реиндустриализации в различных странах мира определены возможности его применения в республике:

1. Процессы реиндустриализации в странах Западной Европы и США, отличаются от сценария реиндустриализации в постсоветских странах, между тем, выявлены как общие закономерности, так и особенности влияния институтов хозяйственного механизма на процессы реиндустриализации в различных государствах. Так, следует констатировать:
  - закономерно, что влияние институтов хозяйственного механизма на процессы реиндустриализации детерминировано действием неодинаковых неформальных институтов, которые, в свою очередь, определяются историческими условиями, традициями и ценностями той или иной страны;
  - закономерно, что процессы реиндустриализации в различных странах обусловлены особенностями реализации экономической стратегии, институциональной среды и функционированием хозяйственного механизма.
2. Особенности влияния институтов хозяйственного механизма на процессы реиндустриализации как в странах Западной Европы и США, так и государствах постсоциализма, в частности в странах ЕАЭС, были исследованы с точки зрения возможности применения в республике.
3. Так опыт Японии поучителен тем, что существенное влияние на успехи в реиндустриализации оказывают *особенности развития институтов хозяйственного механизма*, которые отличаются высокой степенью вмешательства государства в экономику и особыми неформальными отношениями на предприятиях.
4. Вполне приемлем пример США по использованию достижений в важнейших отраслях современного НТП (информатика, микроэлектроника, роботостроение, биотехнологии, новые материалы) в традиционных отраслях экономики для их возрождения. То есть,

реиндустриализация в США подкрепляется *совершенствованием, прежде всего, института знания (института образования, института науки)*, что заслуживает внимания с точки зрения применения в Кыргызстане.

5. Главным фактором, тормозящим экономическое развитие стран ЕАЭС, является проблема незавершенной во всех странах реиндустриализации и социально-экономической модернизации. Страны ЕАЭС находятся в разных социально-экономических условиях, кроме того, каждая из них отличается особенностями развития институтов хозяйственного механизма, как.

**Третья глава диссертации «Развитие институтов хозяйственного механизма и эволюция промышленности в Кыргызской Республике».**

В главе исследуется развитие промышленности республики в условиях функционирования институтов планового и рыночного хозяйственного механизма, а также влияние формальных и неформальных институтов на развитие промышленного производства в Кыргызской Республике

Конфликт формальных и неформальных институтов в условиях планового хозяйственного механизма в конце XX века, в конечном итоге, нашел свое разрешение в переходных процессах, разрушении самого механизма и распаде Советского Союза. В свою очередь, данный конфликт обусловил трансформационный спад экономики, практически во всех республиках бывшего СССР, в том числе в Кыргызской Республике. Трансформационный спад в экономике Кыргызской Республики продолжался 6 лет, а общий размер уменьшения объема ВВП за данный период составил 50%. В экономике Кыргызстана сокращение объемов производства продукции имело место во всех отраслях, однако более всего пострадала промышленность республики. Переход от планового хозяйственного механизма к рыночному негативно отразился на динамике индексов физического объема промышленного производства в Кыргызстане (См. рис. 3.1.)



Рис. 3.1. – Индекс физического объема промышленного производства в Кыргызстане

Источник: составлено автором по данным [ ]<sup>7</sup>

<sup>7</sup> 30 лет независимости Кыргызской Республики. Цифры и факты. Бишкек, 2021 С.3 <https://www.gov.kg/files/news/froala/1414587ce8a3208483d86e378d48e3668185f53f.pdf>

Как следует из данных рис. 3.1 в период с 1991 по 1995гг., включительно, объем ВВП промышленности в Кыргызстане сократился на 67,2%, то есть более, чем на половину. Если в 1992г. производство промышленной продукции в % к 1990г составляло 73,4%, то в 1994г. – 39,9%, а в 1995г. наблюдался исторический минимум производства промышленной продукции – 32,8%. Начиная с 1996г. отмечается увеличение объемов производства промышленной продукции в % к предыдущему году. Так, в 1996г. по сравнению с 1995г. объем производства промышленной продукции увеличился на 8,8%, в 1997г. по сравнению с предыдущим годом – на 39,7%, в 1998г. – на 5,3%, в 1999г. – уменьшение на 4,3%, в 2000г. – увеличение на 6%. Но тем не менее, в 2000г. производство промышленной продукции в % к 1990г составляло всего 54%.

В последующие годы, за исключением нескольких лет (2002г., 2005г., 2006г., 2009г.) наблюдается увеличение объемов производства промышленной продукции в % к предыдущему году (См. приложение 4). Однако сравнительный анализ динамики объемов производства промышленной продукции в % к 1990г. показывает, что в 2010г. индекс физического объема промышленного производства в Кыргызстане составлял только 61,4% от базисного (1990г.), в 2015г. – 69,9%, а в 2020г. – 86%.

Для развития промышленности, вы частности, и для развития экономики, в целом, важную роль играет такой показатель, как доля промышленности в структуре ВВП. Отметим, что «на долю промышленного сектора в мировом хозяйстве приходится 28% добавленной стоимости. Наиболее высокая доля промышленного сектора (49%) характерна для быстрорастущей экономики Азиатско-Тихоокеанского региона. Большая часть промышленного производства сосредоточена в развитых странах, на них приходится около 75% глобальной добавленной стоимости промышленности»<sup>8</sup>. Исследуем динамику данного индикатора в Кыргызстане.

---

<sup>8</sup> <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-segmenta-obrabatyvayushey-promyshlennosti-v-razvitii-mirovoy-ekonomiki/viewer>

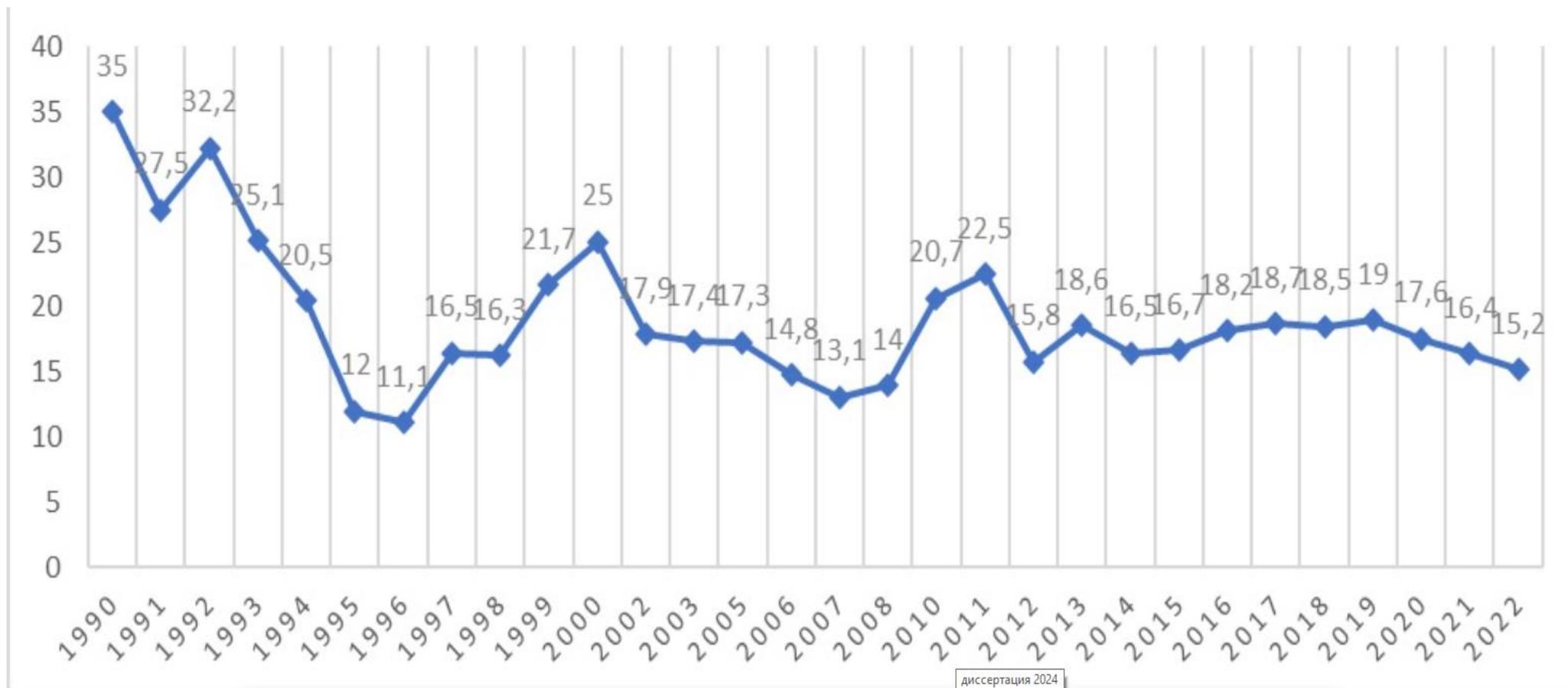


Рис. 3.2 – Доля промышленности в структуре ВВП Кыргызской Республики, в % Источник: составлено автором по данным<sup>9</sup>

<sup>9</sup> Промышленность Кыргызской Республики. (2006-2010) <https://stat.kg/media/publicationarchive/c9dfc0a6-2567-46e3-a410-618e9fadcb9b.pdf>;

Если доля валовой добавленной стоимости промышленности в процентах к ВВП в Кыргызской Республике в 1990 г. составляла 35%, то в 1992г.– 32,2%. За период (1992-1996гг.) доля ВДС промышленности сокращалась ежегодно и в 1996г. она достигла своего исторического минимума – 11,1%, а в тот же период на долю ВДС сельского хозяйства приходилось 46,2%.

Исследование статистических данных, представленных в рис. 3.2– Доля промышленности в структуре ВВП Кыргызской Республики, позволяет сделать весьма неутешительные выводы – в период 1991-1995гг. произошла *деиндустриализация*. Как справедливо отметил академик Койчуев Т.К.: «Страна из индустриально-аграрной превратилась в слабую аграрную»<sup>10</sup>.

К 2000-2001гг. доля ВДС промышленности приблизилась к значению 25% (См. рис. 3.2), но, к сожалению, в последующие годы, начиная с 2002г снизилась и вплоть до 2023г. удельный вес промышленности варьировал от 13,1 % (2007г.) до 22,5% (2011г.), то есть следует констатировать, что восстановления промышленного производства до уровня 90-х годов XX века не наблюдается и в 2020-2023гг. Так в 2020 г. удельный вес промышленности – 17,4%, – в 2021г. –16,4%, в 2022г. –15,2%, а в 2023 – 20,1%.

Анализ статистических данных, характеризующих развитие промышленности Кыргызстана в период с 1991 по 2022гг. позволил выделить следующие этапы:

- I этап – трансформационной деиндустриализации (1991-1995гг.)
- II этап – частичного оживления промышленности (1996- 2000 гг.)
- III этап – формирования предпосылок реиндустриализации (2001-2023гг.)

Обосновано, что на каждом этапе развития промышленности в Кыргызской Республике влияние институтов хозяйственного механизма было существенным и неоднозначным.

Среди *институциональных факторов деиндустриализации* следует назвать:

- ослабление роли государства в регулировании промышленности;
- институциональное фиаско в ходе приватизации госпредприятий;
- отсутствие институционального механизма, стимулирующего привлечение собственных сырьевых ресурсов в промышленное производство;
- трансплантация институтов, слепо скопированных у зарубежных стран.

Но самое главное, в период 1991-1995гг. для экономики Кыргызстана характерна *низкая степень государственного принуждения к соблюдению законодательства*, между тем, многие нормативно-правовые акты, действующие в условиях планового механизма, утратили свою актуальность, а новые, соответствующие рыночному хозяйственному механизму, не успели разработать и принять.

В таких институциональных условиях государство оказалось фактически не способно выполнять свои основные функции, в том числе создание условий для результативной хозяйственной деятельности, обеспечение

---

<sup>10</sup> Т.К. Койчуев, академик НАН КР, П.Т. Койчуев ЭКОНОМИКА КЫРГЫЗСТАНА ЗА 20 ЛЕТ СУВЕРЕННОСТИ <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/574784>

экономики денежной массой, что привело к развитию бартерных производственных отношений. Кроме того, неустойчивая и непредсказуемая институциональная среда стимулировала развитие спекуляции с активным участием криминальных структур, которые контролировали практически все рынки в Кыргызстане и таможенно.

На втором этапе развития промышленности в институциональной среде кыргызской экономики произошла существенная трансформация, в том числе сформировались институты хозяйственного механизма, типичные для рыночных экономических отношений.

Важную роль на этапе частичного оживления промышленного производства, сыграли *институциональные факторы*. Так, в период 1996-2000гг. была сформирована нормативно-правовая база, которая заложила правовые основы развития Промышленности Кыргызской Республики. Отдельно отметим законодательную базу, способствующую развитию инноваций, в частности, в 1998 г. был принят Закон Кыргызской Республики «Об инновационной деятельности», что, безусловно, обеспечило стимулирование роста промышленного производства.

Переход к третьему этапу, с точки зрения, развития институтов хозяйственного механизма в рыночных условиях был связан с несколькими обстоятельствами (факторами):

- осознание необходимости возвращения в экономику Кыргызстана институтов государственного регулирования, поскольку путем «проб и ошибок» было установлено, что «принцип невидимой руки» вполне приемлем для эпохи Адама Смита, но не для XXI века;

- государство увеличило контроль за соблюдением формальных правил, в том числе упорядочило налоговый контроль что привело к исчезновению неформального института «вседозволенности»;

- изменились стимулы предпринимателей, которые стали направлять инвестиции преимущественно в реальный сектор, а не в сферу обращения, то есть торговлю;

- внедрение института цифровизации как закономерность мирового экономического развития;

- развитие института знаний, в том числе повсеместное использование компьютерных технологий в предпринимательской деятельности;

- получил признание институт антикоррупционной деятельности на уровне государства;

- на уровне формальных и неформальных институтов была обеспечена свобода предпринимательской деятельности, в том числе в промышленности.

Все факторы в совокупности способствовали формированию предпосылок реиндустриализации в экономике Кыргызстана.

Для выявления влияния институциональных факторов на развитие промышленного развитие промышленного производства в Кыргызской

Республике был проведен множественный корреляционно-регрессионный анализ.

В качестве результативного показателя (Y) примем валовую добавленную стоимость (ProizTekDoll) как выразителя уровня развития промышленного производства в стране.

В качестве регуляторных факторов, потенциально влияющих на результативный показатель, использованы ключевые величины, взятые из отчетов Всемирного банка<sup>11</sup>: качество законодательства; верховенство закона; сдерживание коррупции; политическая стабильность и отсутствие насилия; эффективность работы правительства; учет мнения населения и подотчетность госорганов. Изучение взаимосвязей между признаками статистической совокупности заключается в определении формы и количественной характеристики связи, а также степени тесноты связи.

Для выяснения тесноты связи между факторным и результативным признаком (при прямолинейной связи) рассчитывается показатель, называемый парным линейным коэффициентом корреляции  $r_{xy}$ , вычисляемый по формуле:

$$r_{xy} = \frac{\sum (x - \bar{x}) \cdot (y - \bar{y})}{\sqrt{\sum (x - \bar{x})^2 \cdot \sum (y - \bar{y})^2}}$$

В зависимости от того, насколько  $r_{xy}$  приближается к единице, различают слабую, умеренную, тесную связь.

Наиболее часто используемый при построении эконометрических моделей является показатель, называемый коэффициентом детерминации:

$$D = r^2 \cdot 100\%$$

Он показывает, на сколько процентов изменение результативного показателя зависит от изменения факторных признаков. Коэффициент детерминации является наиболее конкретным показателем, так как он отвечает на вопрос о том, какая доля в общем результате зависит от фактора, положенного в основании группировки.

Регрессионный анализ заключается в определении аналитического выражения связи, в котором изменение одной величины (называемой зависимой или результативным признаком), обусловлено влиянием одной или нескольких независимых величин (факторных признаков).

Одной из проблем построения уравнений регрессии является их размерность, то есть определение числа факторных признаков, включаемых в модель. Их число должно быть оптимальным. Сокращение размерности за счет исключения второстепенных, несущественных факторов позволяет получить модель, быстрее и качественнее реализуемую. В то же время, построение модели малой размерности может привести к тому, что она будет недостаточно полно описывать исследуемое явление или процесс.

---

<sup>11</sup> <https://data.worldbank.org/country/kyrgyz-republic>

Оценка параметров уравнений регрессии ( $a_0$ ,  $a_1$ , и  $a_k$ ) осуществляется методом наименьших квадратов, в основе которого лежит предположение о независимости наблюдений исследуемой совокупности и нахождении параметров модели ( $a_0$ ,  $a_k$ ), при которых минимизируется сумма квадратов отклонений эмпирических (фактических) значений результативного признака от теоретических, полученных по выбранному уравнению регрессии:

$$S = \sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y}_x)^2 \rightarrow \min$$

Система нормальных уравнений для нахождения параметров линейной парной регрессии методом наименьших квадратов имеет следующий вид:

$$\begin{cases} na_0 + a_1 \sum_{i=1}^n x_i = \sum_{i=1}^n y_i \\ a_0 \sum_{i=1}^n x_i + a_1 \sum_{i=1}^n x_i^2 = \sum_{i=1}^n x_i y_i \end{cases}$$

где  $n$  — объем исследуемой совокупности (число единиц наблюдения).

В уравнениях регрессии параметр  $a_0$  показывает усредненное влияние на результативный признак неучтенных в уравнении факторных признаков. Коэффициенты регрессии  $a_1, \dots, a_n$  показывают, на сколько в среднем изменяется значение результативного признака при увеличении факторного признака на единицу собственного измерения.

Наиболее простой формой зависимости и достаточно строго обоснованной для случая совместного нормального распределения является линейная, т.е. зависимость вида:

$$y = a_0 + a_1 x_1 + a_2 x_2 + \dots + a_k x_k$$

Проведение многомерных статистических исследований, в частности регрессионного анализа, невозможно без массовых наблюдений. В этой связи в результате обработки были использованы данные Национального статистического комитета и Всемирного банка, за 21 лет (табл. 3.1).

Таблица 3.1 – Исходная информация для проведения эконометрического анализа влияния институциональных факторов на развитие промышленного производства в Кыргызской Республике

Годы	Качество законодательства	Верховенство закона	Сдерживание коррупции	Политическая стабильность и отсутствие насилия	Эффективность работы правительства	Учет мнения населения и подотчетность госорганов	Промышленность (включая строительство), добавленная стоимость (в тек. долл.)
	KachZak	VerhZak	Corrup	PolitStab	EffPrav	PodotGos	PromTekDoll
2002	49,73	23,38	10,05	26,98	35,68	19,40	342 222 004
2003	40,00	26,87	11,11	18,09	36,22	20,90	388 469 944
2004	39,30	23,08	12,81	15,05	31,84	19,23	479 667 909

2005	16,67	13,88	8,78	14,56	21,57	23,08	491 248 614
2006	25,98	7,66	6,83	11,59	24,88	25,96	497 523 218
2007	36,89	7,66	4,85	17,39	23,30	20,67	634 356 230
2008	42,72	6,73	5,83	26,44	22,33	17,31	1 050 037 697
2009	40,67	6,16	4,31	25,12	16,75	18,48	1 108 530 205
2010	43,54	8,53	10,48	15,17	30,14	21,33	1 259 252 259
2011	45,50	10,80	6,64	15,17	30,33	28,64	1 701 230 233
2012	40,76	11,74	11,37	18,96	30,33	28,64	1 470 115 216
2013	42,18	13,15	11,37	18,48	31,28	30,05	1 822 286 066
2014	34,62	16,83	12,50	19,52	17,79	32,51	1 783 997 390
2015	33,33	13,33	10,95	18,10	16,67	33,50	1 674 757 511
2016	39,52	14,29	12,38	23,33	15,71	33,50	1 808 633 191
2017	37,62	17,14	12,86	31,90	22,38	33,50	2 103 525 617
2018	36,67	18,10	16,19	28,77	29,05	34,47	2 272 777 048
2019	37,62	19,05	17,14	37,74	25,71	33,33	2 527 311 145
2020	36,67	17,62	13,33	28,77	31,43	32,37	2 272 173 660
2021	30,48	13,81	12,86	29,72	22,38	32,37	2 246 156 116
2022	28,77	12,74	10,38	25,47	17,92	28,99	2 627 657 112

Источник: <https://data.worldbank.org/country/kyrgyz-republic>

Следует определить, все ли переменные нужно включать в уравнение или есть переменные, которые существенно не влияют на величину  $Y$  и их нецелесообразно включать в уравнение. Для решения этого вопроса часто используется матрица коэффициентов парной корреляции. Элементами такой таблицы являются коэффициенты парной корреляции для всех факторов.

Таблица 3.2 – Матрица коэффициентов парной корреляции

	PROMTEK DOLL	PODOTGO S	POLITSTA B	KACHZA K	EFFPRA V	CORRU P	VERHZA K
PROMTEKDO LL	1	0.82	0.62	-0.05	-0.30	0.57	-0.03
PODOTGOS	0.82	1	0.38	-0.22	-0.26	0.67	0.14
POLITSTAB	0.62	0.38	1	0.16	-0.17	0.50	0.25
KACHZAK	-0.05	-0.22	0.16	1	0.47	-0.02	0.14

EFFPRAV	-0.30	-0.26	-0.12	0.47	1	0.19	0.497
CORRUP	0.57	0.67	0.50	-0.02	0.19	1	0.66
VERHZAK	-0.03	0.14	0.25	0.14	0.497	0.66	1

Из табл. 3.2 видно, что валовая добавленная стоимость промышленного производства (PROMTEKDOLL) достаточно сильно связана такими институциональными показателями как Учет мнения населения и подотчетность госорганов (PODOTGOS), Политическая стабильность и отсутствие насилия (POLITSTAB) причем, как и следовало ожидать, корреляция с этими факторами положительная. Однако наблюдается также и слабая связь с такими факторами как Качество законодательства (KACHZAK), Верховенство закона (VERHZAK), Эффективность работы правительства (EFFPRAV).

В качестве простейшей эконометрической модели рассмотрим регрессию показателя развития промышленного производства на все имеющиеся переменные. Применяя математический аппарат с помощью пакета прикладных программ «E-views» нами, были получены следующие результаты:

Таблица 3.3

Dependent Variable: PROMTEKDOLL

Method: Least Squares

Date: 11/08/23 Time: 18:32

Sample: 2002 2022

Included observations: 21

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PODOTGOS	73500473	20218437	3.635319	0.0024
POLITSTAB	38658873	13167320	2.935971	0.0102
VERHZAK	-50537258	20982883	-2.408499	0.0293
CORRUP	55899799	48386821	1.155269	0.2661
KACHZAK	9045765	11235310	0.805119	0.4333
C	-1.59E+09	6.19E+08	-2.574520	0.0211
R-squared	0.851389	Mean var	dependent	1.46E+09
Adjusted squared	R-0.801852	S.D. var	dependent	7.60E+08

S.E. of regression	3.38E+0	Akaike	info	42.3519
	8	criterion		0
Sum squared resid	1.72E+1	Schwarz	criterion	42.6503
	8			4
Log likelihood	-	F-statistic		17.1869
	438.695			4
	0			
Durbin-Watson stat	1.20968	Prob(F-statistic)		0.00001
	8			0

На основе анализа результата данных таблицы можно отметить высокую значимость таких показателей как Учет мнения населения и подотчетность госорганов (PODOTGOS), Политическая стабильность и отсутствие насилия (POLITSTAB). При этом как показывают низкие значения t-статистики, незначимыми оказались такие показатели как Качество законодательства (KACHZAK) и Сдерживание коррупции (CORRUP).

Для получения более значимых результатов модели и для определения вкладов, как институциональных факторов, так и изменения их эффективности проведен анализ на основании расчетов приростов всех показателей. Для этого мультипликативную функцию Кобба-Дугласа  $Y = A K^{\alpha} L^{\beta}$  превратим в аддитивную  $\log Y = \log A + \alpha \log K + \beta \log L$  с целью проведения эконометрического анализа влияния независимых институциональных факторов на объем промышленного производства. При этом необходимо помнить, что логарифмирование приведет к изменению измеряемых величин, т.е. логарифмической функции показатели измеряются в процентах.

Таблица 3.4 –

Dependent Variable: LOGPROM

Method: Least Squares

Date: 11/08/23 Time: 17:52

Sample: 2002 2022

Included observations: 21

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOGPODOT	1.84083	0.403459	4.562636	0.0004
	4			
LOGPOLIT	0.71280	0.235061	3.032437	0.0084
	7			
LOGVERH	-	0.275068	-	0.0023
	1.00858		3.666667	
	2			
LOGCORRUP	0.63583	0.386422	1.645451	0.1207
	8			

LOGKACH	0.44927	0.296217	1.516704	0.1501
	3			
C	12.2496	1.598403	7.663665	0.0000
	3			
R-squared	0.86405	Mean	dependent	20.9164
	8	var		8
Adjusted	R- 0.81874	S.D.	dependent	0.67664
squared	4	var		6
S.E. of regression	0.28807	Akaike	info	0.58377
	6	criterion		3
Sum	squared 1.24481	Schwarz	criterion	0.88220
resid	9			8
Log likelihood	-	F-statistic		19.0682
	0.12962			3
	0			
Durbin-Watson	1.51553	Prob(F-statistic)		0.00000
stat	9			5

Или:

$$\text{LogProm} = 1.84 * \text{LogPodot} + 0.71 * \text{LogPolit} - 1.01 * \text{LogVerh} + 0.64 * \text{LogCorrup} + 0.45 * \text{LogKach} + 12.24 \quad (1)$$

В таблице 3.4. указаны значения t-статистики для соответствующего фактора. Сравнив фактические значения t-статистики с табличными значениями, можно утверждать, что факторы LogPodot, LogPolit, LogVerh с достоверностью 99% могут объяснять изменение результативного фактора. А факторы LogCorrup и LogKach значимы лишь на 85% уровне. Коэффициент детерминации составляет 0,86 который означает, что в найденной модели указанные институциональные факторы на 86% объясняют изменение объемов промышленного производства в стране.

Для приведения рассматриваемой модели в обычную формулу Кобба-Дугласа преобразуем ее из аддитивного вида в мультипликативный:

$$\text{PROMTEKDOLL} = e^{12.24} * \text{Podot}^{1.84} * \text{Polit}^{0.71} * \text{Verh}^{-1.01} * \text{Corrup}^{0.64} * \text{Kach}^{0.45} \quad (2)$$

При анализе полученных коэффициентов в производственных функциях промышленности в Кыргызстане можно прийти к выводу о сильном влиянии на развитие промышленного производства стабильности и подотчетности госорганов. Тем самым рост промышленного бизнеса в нашей республике объясняется не только увеличением уровня технологического развития и более производительного труда, а основополагающих институциональных факторов, таких как политическая стабильность, учет мнения населения и подотчетность госорганов.

Так полученные коэффициенты в модели (2) можно учитывать при проведении прогнозов на ближайшую перспективу. Для чего необходимо спрогнозировать тенденции используемых в модели всех факторов. Это возможно на основе анализа временных рядов данных показателей:

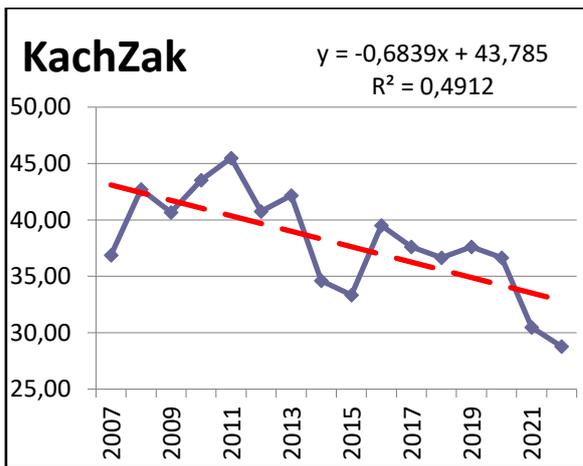


Рис.3.3. Качество законодательства в КР 2007-2022гг.

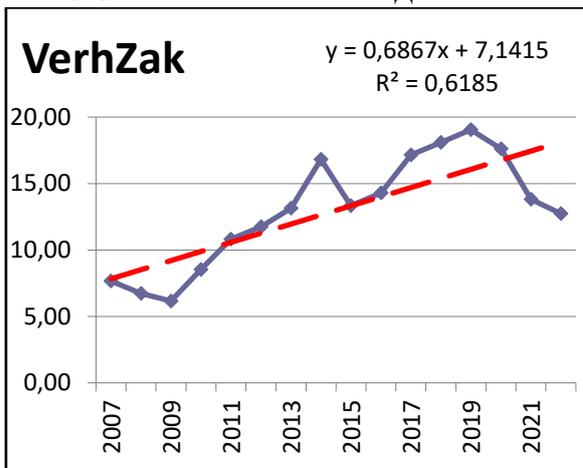


Рис.3.4. Верховенство закона в КР 2007-2022гг.

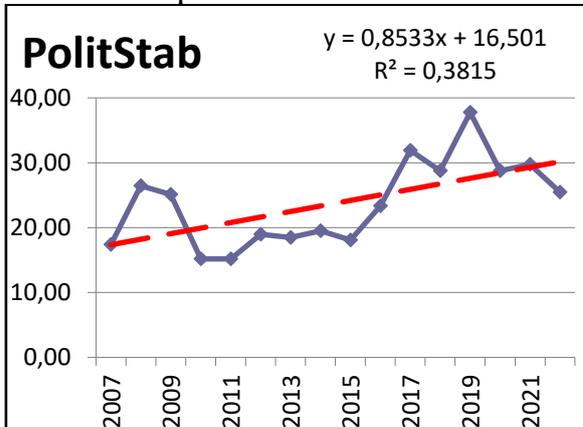


Рис. 3.5.– Политическая стабильность и отсутствие насилия в КР 2007-2022гг.

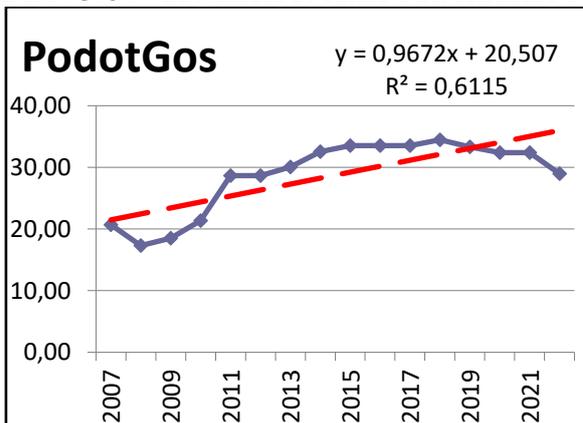


Рис.3.6. –Учет мнения населения и подотчетность госорганов в КР 2007-2022гг.

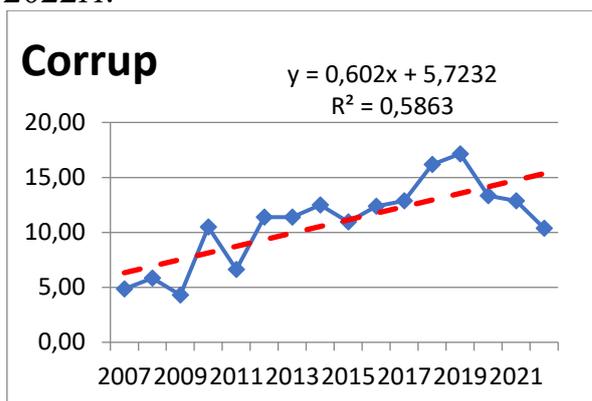


Рис.3.7. Сдерживание коррупции в КР 2007-2022гг.

Таблица 3. 8– Оценка прогноза промышленного производства на 2023-2027 гг.

Год	Качество законодательства	Верховенство закона	Сдерживание коррупции	Политическая стабильность и отсутствие насилия	Учет мнения населения и подотчетность госорганов	Промышленность (включая строительство), добавленная стоимость (в текущих долларах США)	Прогнозные значения Промышленного производства
	KachZak	VerhZak	Corrup	PolitStab	PodotGos	PromTekDoll	
2002	49,73	23,38	10,05	26,98	19,40	342 222 004	536 651 383
2003	40,00	26,87	11,11	18,09	20,90	388 469 944	388 593 860
2004	39,30	23,08	12,81	15,05	19,23	479 667 909	370 281 504
2005	16,67	13,88	8,78	14,56	23,08	491 248 614	452 189 753
2006	25,98	7,66	6,83	11,59	25,96	497 523 218	904 943 751
2007	36,89	7,66	4,85	17,39	20,67	634 356 230	748 518 707
2008	42,72	6,73	5,83	26,44	17,31	1 050 037 697	993 574 535
2009	40,67	6,16	4,31	25,12	18,48	1 108 530 205	954 014 305
2010	43,54	8,53	10,48	15,17	21,33	1 259 252 259	1 132 485 372
2011	45,50	10,80	6,64	15,17	28,64	1 701 230 233	1 171 965 146
2012	40,76	11,74	11,37	18,96	28,64	1 470 115 216	1 693 736 615
2013	42,18	13,15	11,37	18,48	30,05	1 822 286 066	1 646 037 937

2014	34,62	16,83	12,50	19,52	32,51	1 783 997 390	1 498 932 777
2015	33,33	13,33	10,95	18,10	33,50	1 674 757 511	1 714 735 927
2016	39,52	14,29	12,38	23,33	33,50	1 808 633 191	2 237 548 517
2017	37,62	17,14	12,86	31,90	33,50	2 103 525 617	2 331 048 258
2018	36,67	18,10	16,19	28,77	34,47	2 272 777 048	2 473 609 225
2019	37,62	19,05	17,14	37,74	33,33	2 527 311 145	2 811 097 568
2020	36,67	17,62	13,33	28,77	32,37	2 272 173 660	2 000 634 346
2021	30,48	13,81	12,86	29,72	32,37	2 246 156 116	2 353 652 503
2022	28,77	12,74	10,38	25,47	28,99	2 627 657 112	1 588 067 365
2023	32,16	18,82	15,96	31,01	36,95		2 663 167 008
2024	31,47	19,50	16,56	31,86	37,92		2 784 777 701
2025	30,79	20,19	17,16	32,71	38,88		2 907 543 600
2026	30,11	20,88	17,76	33,57	39,85		3 031 288 099
2027	29,42	21,56	18,37	34,42	40,82		3 155 827 063

Наглядное представление данного прогноза показано на рис. 3.9.

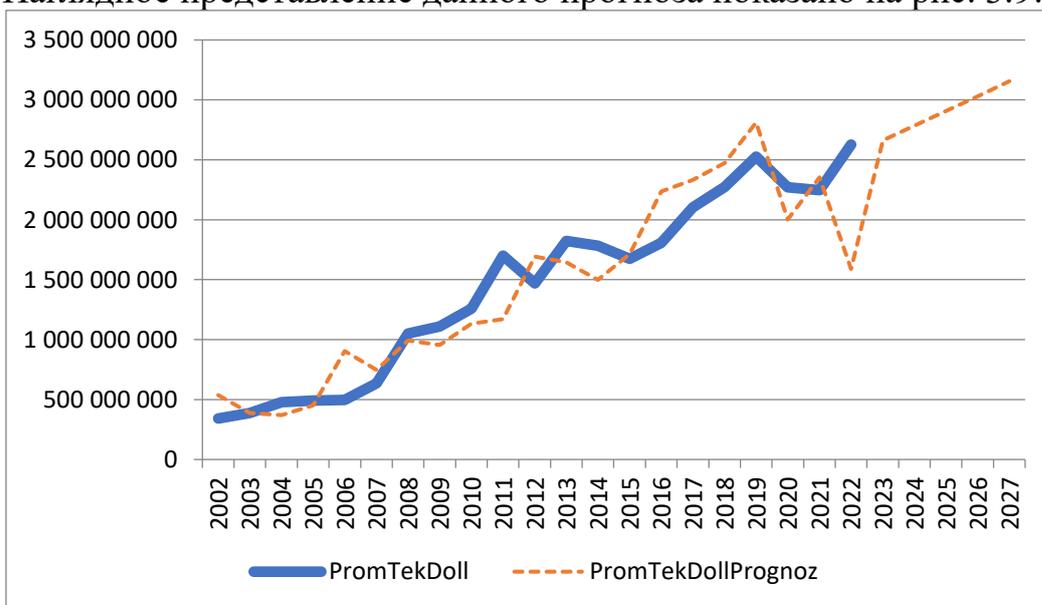


Рис.3.9. – Сравнение фактических и прогнозных значений объемов промышленного производства в КР, в долл.

Данная прогнозная тенденция показывает на положительную динамику роста промышленного производства, на которые влияют вышеприведенные

институциональные факторы. Всё это говорит о том, что создание институциональных, политических и социально-экономических условий со стороны государства, будет способствовать развитию промышленности Кыргызстана и обеспечит дальнейший рост экономики страны

На основе анализа данных соцопроса, проведенного на основе анкет, составленных автором диссертации, вскрыто наличие институциональных барьеров реиндустриализации в Кыргызстане:

- несовершенство законодательства (правовые институциональные барьеры);
- профессионально-образовательные институциональные барьеры;
- демографические институциональные барьеры;
- мотивационные институциональные барьеры.

Анализ современного состояния *института знания* в Кыргызстане позволил выявить *факторы, препятствующие реиндустриализации*:

- преобладание спроса у абитуриентов на гуманитарные специальности;
- уменьшение численности студентов, обучающихся по такому профилю образования, как естественные науки;
- наиболее актуальными были специальности в области образования, экономики, юриспруденции и технических наук.
- рост численности обучающихся по специальностям сельскохозяйственные науки, специализации сервиса, и здравоохранение в ущерб естественно-техническим специальностям.

**В четвертой главе диссертации «Совершенствование качества институтов хозяйственного механизма и перспективы реиндустриализации в Кыргызской Республике»** представлена авторская концепция развития институтов хозяйственного механизма в стратегии социально-экономического развития Кыргызстана и перспективы продвижения к уровню целеориентированной индустриализации страны нового поколения.

Таким образом, итоговая установка целеориентированной реиндустриализации выход не уровень ВВП на душу населения по ППС, а на уровень стран НИС, то есть прежде всего, установка на развитие промышленности в республике. Что касается этапа целеориентированной реиндустриализации, то мы определяем данный этап, как промежуточный, но очень необходимый период, в течение которого Кыргызстан сможет подготовиться к стремительному переходу к уровню целеориентированной индустриализации нового поколения. Иллюстративно этапы становления целеориентированной индустриализации нового поколения в Кыргызской Республике представим в виде схемы:



Рис. 4.1. – Этапы становления целеориентированной индустриализации нового поколения в Кыргызской Республике

Этапы становления целеориентированной индустриализации нового поколения в Кыргызской Республике включают:

I этап – формирования предпосылок реиндустриализации (2001-2023гг.);

II этап – целеориентированной реиндустриализации (2024-2034 гг.);

III этап – целеориентированной индустриализации нового поколения (оптимистичный прогноз) (2035-...).

Действующая модель развития институтов хозяйственного механизма в экономике Кыргызстана, в том числе в промышленности, характеризуется несовершенством законодательства, наличием институциональных барьеров реиндустриализации и множества факторов, препятствующих реиндустриализации в республике, демотивацией труда специалистов с высшим и среднеспециальным образованием, необеспеченностью профессионально подготовленными кадрами, отвечающими современным требованиям.

Существующую ситуацию необходимо переломить в пользу новой модели развития институтов хозяйственного механизма, основанной на внедрении положительного и приемлемого зарубежного опыта, цифровизации всей экономики, совершенствовании качества институтов, создании благоприятной институциональной среды для развития малого и среднего бизнеса.

На наш взгляд, для ускоренного развития национальной экономики Кыргызской Республики, которая сможет «продвинуться вперед, сделав «прыжок барса», целесообразно использовать разработанную автором диссертации модель развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики.

Мы предлагаем модель развития институтов хозяйственного механизма в условиях целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, которая уже превратилась из отдаленной перспективы в реальность и необходимость на современном этапе.



Рис. 4.2. Модель развития институтов хозяйственного механизма

При построении концептуальной модели развития институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики в условиях целеориентированной реиндустриализации, мы определили «КЛЮЧЕВЫЕ ТОЧКИ РОСТА», которые формируют следующие направления:

1. Совершенствование институтов хозяйственного механизма как основы для перехода целеориентированной реиндустриализации в целеориентированную индустриализацию нового поколения.
2. Создание институциональных основ программы «Прорывной экспорт».
3. Улучшение институциональной среды в малом и среднем бизнесе.

Улучшение институциональной среды, совершенствование качества институтов, в том числе в малом и среднем предпринимательстве в промышленности, позволят экономике Кыргызстана совершить рывок, который поможет преодолеть все институциональные барьеры, создать благоприятный инвестиционный климат, сформировать экспортоориентированные отрасли.

Улучшению институциональной среды зависит не только от формальных, но и от неформальных институтов. То есть, если неформальные институты не соответствуют формальным, то попытки реализации каких-либо законов наталкиваются на сопротивление и всякого рода «принуждение и контроль оказываются особенно затратными».

Следовательно, вывод: институты хозяйственного механизма малого предпринимательства должны способствовать реализации уменьшению степени сложности законодательных барьеров для развития новых промышленных предприятий и формированию правил и механизмов, обеспечивающих эффективность текущей государственной политики по поддержке промышленности; предполагается, что налоговые стимулы и льготы в достаточной мере поддерживают развитие промышленности, то есть, созданы условия для оптимально сформированной институциональной среды. Но, результаты опроса среди предпринимателей малого и среднего бизнеса в промышленности Кыргызстана, показали, что только 33,7% - считают, что эффективность текущей государственной политики по поддержке промышленности - высокая.

Что касается уровня эффективности налоговых стимулов и льгот госполитики по поддержке промышленности республики, то большая часть участников опроса оценили, как средний (30,4%).

Степень сложности законодательных барьеров для развития новых промышленных предприятий по мнению основной массы респондентов – средняя 39,1% и только 13% (4,3% и 8,7%) респондентов не имели претензий по поводу непреодолимости законодательных барьеров для развития новых промышленных предприятий. А 17,4% от общего числа респондентов уверены, что законодательные барьеры – высокие, что отрицательно сказывается на развитии новых промышленных предприятий.

Для улучшения условий ведения малого и среднего бизнеса необходима разработка и реализация комплекса мер, которые охватывают взаимосвязанные институциональные изменения регулирующего характера.

В это плане заслуживают внимания рекомендации транзакционного направления поддержки МСБ, описывающие зарубежный российский опыт, в частности, Республики Татарстан. Эти меры нацелены на преодоление

административных барьеров и снижение транзакционных издержек и могут быть представлены как векторы для улучшения институциональной среды, что вполне применимо для поддержки малого и среднего предпринимательства в промышленности Кыргызстана. Как показывает опыт Республики Татарстан, «упрощение подобных процедур приводит к росту предпринимательской активности и снижению коррупции».



Рис. 4.3. Транзакционные направления

Одним из наиболее существенных недостатков инфраструктурной поддержки малого предпринимательства сегодня в Кыргызстане является слабая обеспеченность субъектов малого предпринимательства нормативно-правовой информацией.

Важным вектором улучшения институциональной среды, по мнению автора диссертации, должен стать юридико-правовой вектор, целевой установкой которого совершенствование законодательной базы, в том числе, регламентация правил банкротства, упрощение нормативной базы по ликвидации убыточных предприятий, степени сложности законодательных барьеров для создания новых предприятий, таможенных процедур.

Для улучшения институциональной среды малого и среднего бизнеса в Кыргызстане, бесспорно, необходимо совершенствование законодательной базы. Прежде всего, совершенствование законодательства должно урегулировать проблемы с убыточными предприятиями в промышленности республики, то есть, на первом плане, на наш взгляд, должно быть регламентирование процедур процесса банкротства и упрощение нормативной базы по ликвидации убыточных предприятий.

Предлагается внедрить процедуру антикризисного управления с целевой установкой не ликвидировать убыточное предприятие, а поддержать его в

тяжелой ситуации. Суть процедуру антикризисного управления заключается в приобретении предприятия находящегося на грани банкротства государством, следующий шаг – это назначение кризис-менеджеров, которые должны ориентироваться в своей деятельности на достижение такой цели, как выведение предприятия на уровень высокой рентабельности и эффективности. Не надо забывать, что главные проблемы развития малого и среднего предпринимательства, с точки зрения институционального подхода, как показали результаты исследования, – это наличие финансовых институциональных барьеров в промышленности Кыргызстана, что обусловило, как недостаток денежных средств, так и относительно высокий уровень налогообложения.

К мероприятиям по улучшению фискально-инвестиционного вектора можно отнести:

1. Создание институциональной базы по инвестированию промышленности.
2. Повышение эффективности промышленного производства с помощью комплекса налоговых стимулов и льгот.
3. Формирование институциональных/нормативных инструментов для сдерживания роста процентов по кредитам.
4. Формирование институциональной среды для финансовой поддержки Малого и Среднего бизнеса.

Однако любой вектор по улучшению институциональной среды и все вместе взятые невозможны без инноваций и подготовленных образованных кадров. Предлагаемые мероприятия инновационно-образовательного вектора представлены на рисунке 4.4.



Рис. 4.4 - Инновационно-образовательный вектор

Между тем, все мероприятия по перечисленным выше векторам могут не сработать, если не уделять внимание борьбе с коррупцией, в том числе в малом и среднем бизнесе промышленности.



Рис 4.5.- Антикоррупционный вектор

Формирование комплекса мер по сдерживанию коррупции требует комплексного подхода:

1. Снижение бюрократии и упрощение административных процедур.
2. Прозрачность финансовых операций и государственных процессов.
3. Образовательные программы и программы информационной осведомлённости.
4. Введение жестких наказаний.

Развитие национальной экономики Кыргызской Республики, которая сможет «продвинуться вперед, сделав «прыжок барса», невозможно без создания надежного фундамента для прорыва, которым без сомнения, является, прежде всего, промышленность. То есть, целеориентированная реиндустриализация на основе совершенствования качества институтов хозяйственного механизма – это беспроигрышный вариант в стратегии социально-экономического развития Кыргызской Республики.

Для улучшения условий ведения малого и среднего бизнеса необходима разработан комплекса мер, которые представлены в виде основных векторов, охватывают взаимосвязанные институциональные изменения регулирующего характера:

- транзакционный вектор;
- юридико-правовой вектор;
- фискально-инвестиционный вектор;
- инновационно-образовательный вектор;
- антикоррупционный вектор.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении отметим:

1. Понятия «реиндустриализация», «неореиндустриализация» и «целеориентированная реиндустриализация» нетождественные, поскольку первая категория означает процесс восстановления промышленного производства в прежнем масштабе, без модернизации и внедрения новшеств, вторая категория («неореиндустриализация») также предполагает воссоздание промышленного сектора, но уже с внедрением инновационных технологий.
2. «Целеориентированная реиндустриализация» – это не просто процесс восстановления всех промышленных предприятий в экономике той или иной страны. Это сложное экономическое явление, отражающее воссоздание ведущей роли и доминантной доли промышленности на основе целевой установки перехода к уровню целеориентированной индустриализации нового поколения.
3. Переходу республики к целеориентированной индустриализации нового поколения препятствуют институциональные барьеры реиндустриализации:
  - несовершенство законодательства (правовые институциональные барьеры);
  - профессионально-образовательные институциональные барьеры;
  - демографические институциональные барьеры;
  - мотивационные институциональные барьеры.

Для того, чтобы преодолеть институциональные барьеры, препятствующие переходу к уровню целеориентированной индустриализации нового поколения автором разработаны практические рекомендации.

### ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. *Совершенствование института государства.* Внедрить корпоративизм, то есть, системы принятия политических и экономических решений, основанных на взаимодействии правительства с организациями, представляющими группы интересов работников, работодателей, представителей гражданского общества. Это могут быть предприниматели, представители науки и образования, работники министерств, депутаты Жогорку Кенеша и другие заинтересованные лица.
2. *Создание институтов конкурентного рынка.* Необходимо создать генеральное агенство развития, которое будет подконтрольно главе Кабмина Кыргызской Республики. Аналогичные институты были созданы в Китае, в Малайзии и странах НИС.
3. *Внедрение системы индикативного планирования.* Следует на основе исследования позитивного зарубежного опыта организовать Национальный институт индикативного планирования на государственном уровне.
4. *Развитие института знания* должно осуществляться по трем направлениям: совершенствование качества института образования, института науки и института цифровизации. Для совершенствования качества института образования рекомендуется:

- развивать международные связи университетов с иностранными партнерами в целях изучения и внедрения инновационных образовательных технологий, в том числе для получения финансовой и технической поддержки;
- активизировать академическую мобильность студентов и профессорско-преподавательского состава;
- для усиления связи образования, науки и производства нужно ввести механизм взаимодействия работодателей, проектных институтов, конструкторских бюро и производства с вузами;
- необходимо оптимально решить проблему соотношения глобализации в мировом образовании и национальную самобытность своей образовательной системы, не разрушая сложившиеся в Кыргызстане традиции в образовании и воспитании;
- осуществить радикальные реформы по оплате труда для специалистов с высшим и средним техническим образованием, и не только техническим, поскольку низкие зарплаты инженеров, преподавателей, учителей, врачей и других представителей интеллектуальной элиты Кыргызстана очень существенно снижают мотивацию учиться на протяжении всей жизни и повышать свою квалификацию;
- необходимо *модернизировать учебные программы, сотрудничая с индустрией, создать инженерные лаборатории и центры, где студенты и преподаватели могут работать над проектами, связанными с новыми технологиями и инженерными разработками.*

Для совершенствования качества института цифровизации необходимо:

- внедрить систем управления производством на базе цифровых технологий, таких как Интернет вещей (IoT);
- создать цифровые платформы для сбора и анализа данных о производстве, что позволит более точно прогнозировать спрос на продукцию и оптимизировать производственные планы;
- разработать институциональные аспекты для внедрения цифровых систем мониторинга качества продукции, основанных на анализе данных и использовании машинного обучения, для оперативного выявления дефектов и сокращения брака;
- внедрить цифровые технологии в области энергосбережения и экологической устойчивости, таких как системы мониторинга и управления энергопотреблением;
- использовать обучающие программы и курсы для переподготовки персонала в области цифровых технологий;
- разработать институциональное обоснование создания инкубаторов и акселераторов, а также предоставление государственных грантов и льгот для развития новых технологий и решений.

*Цифровизация промышленности* предполагает внедрение:

- системного 3D моделирования,
- автоматизированного дизайна,
- цифровой печати фурнитур,

- удаленного наблюдения за инвентарем,
- механического анализа информации о поставках и товарах, что позволило бы кыргызским производителям снизить издержки и предоставило бы возможность использования цифровых инструментов торговли, ускорив процесс компании и сбыта продукции в зарубежные страны.

Для совершенствования *качества института науки* необходимо:

- *стимулировать научные* исследования и опытно-конструкторские разработки.

- увеличить государственные расходы на науку, как минимум до 2% от объема ВВП. Часть доходов, полученных в госбюджет Кыргызской Республики за «счет повышения эффективного администрирования и введения добросовестного управления», искоренения воровства и криминала, направлять на *стимулирование развития института науки*, стимулирование технологического и инновационного развития;

- разработать институциональные основы для повышения заработной платы научным работникам в зависимости от опыта работы, научной степени и звания, особенно в области IT технологий, что позволило бы повысить уровень мотивации.

6. Для улучшения институциональной среды в индустрии предлагается комплекс мер, которые охватывают взаимосвязанные институциональные изменения регулирующего характера по нескольким векторам: транзакционному, юридико-правовому, фискально-инвестиционному, инновационно-образовательному и антикоррупционному.

Меры транзакционного вектора рекомендуют:

- преодолеть административные барьеры;
- снизить транзакционные издержки.

Меры юридико-правового вектора направлены на совершенствование законодательства, в том числе:

- защитить права собственности;
- упростить нормативную базу по ликвидации убыточных предприятий;
- ликвидировать законодательные барьеры для создания новых предприятий.

Фискально-инвестиционный вектор:

- создать институциональную базу по инвестированию промышленности;
- разработать налоговые стимулы для повышения эффективности промышленного производства;
- сформировать институциональную среду для финансовой поддержки индустрии.

Инновационно-образовательный вектор:

- сформировать институциональные основы для повышения спроса на инновационную продукцию;
- создать институциональные условия для интеграции бизнеса, науки и образования;
- внедрить STEM-ориентированное образование.

7. Обеспечить гармонизацию формальных и неформальных институтов, что позволит на основе комплекс мер сдерживать коррупцию:

- внедрить цифровые платформы и автоматизированные системы, что позволит снизить коррупционные схемы;
- обеспечить прозрачность финансовых потоков, используя систему «умных контрактов» на блокчейн платформах, помогает выявлять аномалии и предотвращать злоупотребления;
- внедрить национальные платформы открытых данных, таких как Open Data создают возможность прозрачности и снижения недоверия общественности;
- организовать тренинги и семинары для граждан, бизнесменов и государственных служащих в области антикоррупционного законодательства и стандартов.

### **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

1. Халилова М.В., Гусева В.И. Теоретические аспекты реиндустриализации экономики. Монография: - Бишкек: Изд-во КРСУ, 2020. ISBN 978-9967-19-4756-5. (10,75 п.л).
2. Халилова М.В., Аскарбек к. К., Гусева В.И. Развитие системы образования в условиях цифровой экономики. Монография – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2023. – 134с. ISBN 978-9967-19-998-9. <https://www.iprbookshop.ru/135227.html>.
3. Халилова М.В., Сахаров Г.В., Гусева В.И. Тенденции развития международного рынка образовательных услуг в Кыргызской Республике. Экономика и предпринимательство, 2018, №3 (92), ВАК РФ г. Москва 2018. ISSN 1999-2300 РИНЦ) С. 195-199. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32843943>.
4. Халилова М.В., Сахаров Г.В., Гусева В.И. Управление краудсорсингом: вчера, сегодня, завтра Вестник экономики и менеджмента, 2018, № 3, г. Уфа ВАК РФ (РИНЦ) С. 67-73.
5. Халилова М.В., Асылбаев А.Б. Синтез системы образования и рынка труда в современных условиях Финансовая экономика №5 (часть 10) Москва 2018. ISSN 2075-7786. С. 1265-1270. [https://finanec.ru/arhiv\\_nomerov/%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8-2018-5.pdf](https://finanec.ru/arhiv_nomerov/%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8-2018-5.pdf).
6. Халилова М.В., Бердибаева К.Т. О проблемах менеджмента туристической индустрии Кыргызстана. Сборник научных трудов научно-практической конференции. Город Баку, 2019 год. С. 204-206.
7. Халилова М.В., Аскарбек к. К. Проблемы системы образования в условиях реиндустриализации экономики Научные исследования в КР. 2018.№ 9.С.209-214. <https://arch.kyrlibnet.kg/uploads/IUKKHALILOVA-2023-49-1.pdf>.
8. Халилова М.В., Сахаров Г.В., Гусева В.И. Реиндустриализация как альтернатива развития экономики в Кыргызской Республике.

- Стратегические направления в регионах: эколого-экономический и социальный аспекты. Российская академия народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ, (Калужский филиал). Москва, 28 марта 2019 г. С. 59-66. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38534469>.
9. Халилова М.В., Аскарбек к. К. Теоретический аспект реиндустриализации. «Финансовая экономика №2 2020. ISSN 2075-7786. С. 462-483. <https://finanec.ru/arhiv-nomerov/>.
  10. Халилова М.В., Аскарбек к. К. Проблемы развития цифровых технологий. Наука, новые технологии и инновации №7, 2020 г. (Кыргызстан) С. 102-106. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45586206>.
  11. Халилова М.В., Биланова А.Б. Внедрение реиндустриализации посредством привлечения бизнес-элиты. Вестник Евразийского Гуманитарного института (Казахстан) 2020. ISBN 978-601-337-439-0. С. 436-439.
  12. Халилова М.В., Аскарбек к. К. Киберфизические системы как фактор развития экономики. Вестник МУК №1(40) 2020 г. С. 166-171. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44085199>.
  13. Халилова М.В., Аскарбек к. К. Влияние цифровизации в условиях пандемии на экономические процессы реиндустриализации. Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана №1, 2021 г. С. 88-91. [http://www.science-journal.kg/media/Papers/nntiik/2021/1/%D0%9D%D0%9D%D0%A2\\_1\\_2021\\_88-91.pdf](http://www.science-journal.kg/media/Papers/nntiik/2021/1/%D0%9D%D0%9D%D0%A2_1_2021_88-91.pdf)
  14. Халилова М.В., Аскарбек к. К., Бигалиева А.Н. Влияние цифровизации на систему образования в условиях коронавирусной пандемии. Вестник Кыргызско- Российского Славянского Университета №6, 2021г. С. 162-167. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46277802>.
  15. Халилова М.В., Аскарбек к. К. Проблемы становления цифровой экономики Кыргызстана. Вестник Кыргызско- Российского Славянского Университета №7, 2021 г. С. 8-13. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46442603>.
  16. Халилова М.В., Г.В. Сахаров. Особенности процесса реиндустриализации в развитых странах Материалы международной научно-практической конференции «Стратегические региональные проекты и эколого-экономическое и социальное развитие территорий», посвященной 25-летию создания секции Академии, 25 марта 2021г., М., Информагротех, 2021, 409с. с.85-91. С. 86-92. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54411540>.
  17. Халилова М.В., Аскарбек к. К. Цифровая трансформация учебного процесса в условиях пандемии Вестник МУК №3 (44) 2021г. ISSN 1694-6324 С.22-28. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47195313>.
  18. Халилова М.В., Гусева В.И. Роль реиндустриализации в обеспечении экономической безопасности страны. Вестник Кыргызско- Российского

- Славянского Университета №3, 2022 г. ISBN 1694-500X. С.29-34.  
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48455086>.
- 19.Халилова М.В., Гусева Ю.В. Государственное регулирование как важный фактор эффективности реиндустриализации Вестник Кыргызско- Российского Славянского Университета №3, 2022 г. ISBN 1694-500X С. 34-40. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48455087>.
- 20.Халилова М.В., Гусева Ю.В. Человеческий капитал в реиндустриализации Кыргызстана. Вестник КГУСТА №2 2022г. ISSN 1694-5298. С. 729-735. <https://elibrary.ru/item.asp?id=48468818>.
- 21.Халилова М.В., Аскарбек к. К. Наука и новые технологии в Кыргызстане в контексте четвертой промышленной революции. Вестник КГУСТА №2 2022г. ISSN 1694-5298. С. 723-729.  
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48468817>.
- 22.Халилова М.В., Наматбекова Н.М. Интеграция – залог успеха реиндустриализации в Кыргызской Республике. Актуальные вопросы современной экономики №5 – 2022г.  
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48623220>.
- 23.Халилова М.В., Наматбекова Н.М. Дооталиев А.С. Топливо-энергетический комплекс – приоритетное направление реиндустриального развития Кыргызстана. Актуальные вопросы современной экономики №6 – 2022г.  
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49270602>.
- 24.Халилова М.В., Аскарбек к. К. Образование – локомотив реиндустриализации Вестник КРСУ. 2022. Т. 22. № 7. С. 38-43.  
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49387205>.
- 25.Халилова М.В., Гусева Ю.В. Экономическая элита Кыргызстана в поиске стратегии экономического развития страны. Вестник КРСУ. 2022. Т. 22. № 7. С. 44-50. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49387206>.
- 26.Халилова М.В. Реиндустриализация Кыргызстана: стартовые возможности и пути осуществления. Управление и политика. 2022;1(4):  
<https://doi.org/10.24833/2782-7062-2022-1-4-85-93>. С. 85-93.  
<https://www.gp-mgimo.ru/jour/article/view/34>.
- 27.G.M. Galeeva, M.V. Khalilova, Musa kyzy Alina, Aidai Duishenalieva. Reindustrialization in the EAEU countries: state and prospects Published/ publié in Res Militaris (resmilitaris.net), vol.12, n°2, Summer-Autumn 2022.  
<https://orcid.org/0000-0002-8241-5917>.
- 28.Khalilova, M. V., Guseva, V. I., & Namatbekova, N. M. Industrialization of Kyrgyzstan: retrospectives and modernity. ISJ Theoretical & Applied Science, 11 (115). 2022 С. 477-481.  
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50152509>.
- 29.Халилова М.В., Гусева В.И. Цифровизация в современных процессах реиндустриализации Цифровая трансформация: тенденции и перспективы. I Международная научно-практическая конференция

- (Москва, 21 декабря 2022 г.) / под ред. Н.Л. Кетоевой и М.Т. Заргарян // Сборник трудов конференции — М.: Мир науки, 2022. С. 187-191.  
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50135765>.
30. Khalilova, M. V., Olha Prokopenko, Tetiana Kurbatova. Impact of Investments and R&D Costs in Renewable Energy Technologies on Companies' Profitability Indicators: Assessment and Forecast. (Влияние инвестиций и затрат на НИОКР в области технологий возобновляемой энергетики на показатели рентабельности компаний: оценка и прогноз). *Energies* 2023, 16, 1021. <https://doi.org/10.3390/en16031021>.  
<https://www.mdpi.com/1996-1073/16/3/1021>.
  31. Халилова М.В., Аскарбек к. Каныкей, Курманбекова А.А. Проблемы и перспективы системы образования в условиях реиндустриализации. *Вестник Международного Университета Кыргызстана*. 2023. № 1 (49). С. 303-310. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54088174>.
  32. Халилова М.В., Гусева В.И. Реиндустриализация как экономическая категория. *Актуальные вопросы современной экономики*. 2023. № 8. С. 403-411. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54732865>.
  33. Халилова М.В., Гусева В.И. Реиндустриализация и теории доминантного развития отраслей в экономике. *Актуальные вопросы современной экономики*. 2023. № 8. С. 393-402.  
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54732865>.
  34. Халилова М.В., Гусева В.И. Методологические проблемы исследования институтов хозяйственного механизма. *Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета*. 2023. Т. 23. № 11. С. 68-74.  
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59062848>.
  35. Khalilova, M. V., M.Kurmanbekova, A. Kanykei, A.K. Guseva, V., Guseva, Y. The impact of digital technologies on the quality of education in the field of water transport management. *BIO Web of Conferences*, 2024, 107, 05008.  
<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58099130500>.
  36. Khalilova, M. V., M.Kurmanbekova, A. Kanykei, A.K. Guseva, V., Guseva, Y. Accreditation as a mechanism of state influence on the quality of education in modern conditions. *BIO Web of Conferences*, 2024, 83, 06005.  
<https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58099130500>.
  37. Халилова М.В., Гусева В.И. Развитие промышленности Кыргызской Республики в условиях трансформации хозяйственного механизма *Актуальные вопросы современной экономики*. 2024. № 5. С.697-703.  
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=68516607>.
  38. Халилова М.В., Гусева В.И. Институты хозяйственного механизма и развитие промышленности Кыргызстана в ретроспективе. *Актуальные вопросы современной экономики*. 2024. № 5. С. 704-709.  
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=68516608>.

## РЕЗЮМЕ

Диссертации Халиловой Марины Владимировны на тему «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности

**08.00.01 - Экономическая теория**

**Ключевые слова:** процесс реиндустриализации, развитие институтов хозяйственного механизма, развитие промышленности, целеориентированная реиндустриализация,

**Объект исследования:** институты хозяйственного механизма Кыргызской Республики в условиях формирования предпосылок реиндустриализации экономики и перехода к целеориентированной реиндустриализации.

**Предмет исследования:** совокупность экономических отношений, возникающих между институтами хозяйственного механизма в процессе становления целеориентированной индустриализации нового поколения.

**Цель диссертационного исследования:** раскрытие общих закономерностей, факторов и особенностей развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, а также разработка рекомендаций по совершенствованию качества институтов

**Методы исследования:** общенаучные методы исследования: абстрактно-логический, графический, структурно-функциональный, корреляционно-регрессионный, прогнозирование, экономико-статистический.

**Степень использования:** материалы диссертации использованы в документах, материалах и разработках при составлении Стратегии устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики.

**Область применения:** С позиции теоретического значения ценность полученных в диссертационном исследовании результатов состоит в возможности научного применения основных теоретических положений и концепции развития нового институционального направления теории хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики.

Результаты исследования успешно применяются в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как «Современные проблемы экономики», «Цифровая экономика», «Теория отраслевых рынков», «Экономика отраслей» и других курсов в Международном университете Кыргызской Республики и Международном университете Кыргызстана.

## РЕЗЮМЕ

**Халилова Марина Владимировна тарабынан жазылган «Реиндустриализация жана чарбалык механизмдердин институттарын өнүктүрүү (Кыргыз Республикасы мисалында)» деген темадагы диссертация, экономика илимдеринин доктору даражасын алуу үчүн 08.00.01 - Экономикалык теория адистиги боюнча сунушталды.**

**Түшүндүрмө сөздөр:** реиндустриализация процесси, чарбалык механизмдердин институттарын өнүктүрүү, өнөр жайды өнүктүрүү, максаттуу реиндустриализация.

**Изилденген объект:** Кыргыз Республикасынын чарбалык механизмдердин институттары реиндустриализацияга өтүү үчүн алдын ала шарттар түзүлгөн жана максаттуу реиндустриализация шартында.

**Изилденген предмет:** чарбалык механизмдердин институттары арасында максаттуу индустриализациянын жаңы мууну түзүлүү процесси учурунда пайда болгон экономикалык мамилелердин жыйындысы.

**Диссертациялык изилдөөнүн максаты:** реиндустриализация шартында чарбалык механизмдердин институттарын өнүктүрүүнүн жалпы мыйзамдары, факторлору жана өзгөчөлүктөрүн ачып берүү жана институттардын сапатын жакшыртуу боюнча сунуштарды иштеп чыгуу.

**Изилдөө методдору:** жалпы илимий изилдөө методдору: абстракттуу-логикалык, графикалык, структуралык-функционалдык, корреляциялык-регрессиялык, болжолдоо, экономикалык-статистикалык.

**Колдонуу даражасы:** диссертациянын материалдары Кыргыз Республикасынын өнөр жайын туруктуу өнүктүрүүнүн Стратегиясын түзүүдө документтерде, материалдарда жана иштеп чыгууда колдонулду.

**Колдонуу чөйрөсү:** теориялык мааниси боюнча, диссертациялык изилдөөнүн жыйынтыктарынын баалуулугу, реиндустриализация шартында чарбалык механизм теориясынын жаңы институционалдык багыттарынын негизги теориялык сунуштарын жана концепцияларын илимий колдонуу мүмкүнчүлүгүндө турат.

Изилдөөнүн жыйынтыктары Кыргыз Республикасынын Эл аралык университетинде жана Кыргызстандын Эл аралык университетинде «Азыркы экономика маселелери», «Цифралык экономика», «Өнөр жай рыноктор теориясы», «Өнөр жайлардын экономикасы» жана башка курстарды окутууда ийгиликтүү колдонулууда.

## SUMMARY

of the dissertation of Marina Vladimirovna Khalilova on the topic "Reindustrialization and development of institutions of the economic mechanism (on the example of the Kyrgyz Republic)", submitted for the degree of Doctor of Economics in the specialty 08.00.01 - Economic Theory

**Keywords:** reindustrialization process, development of institutions of the economic mechanism, industrial development, goal-oriented reindustrialization,

**Object of the study:** institutions of the economic mechanism of the Kyrgyz Republic in the context of the formation of prerequisites for the reindustrialization of the economy and the transition to goal-oriented reindustrialization.

**Subject of the study:** a set of economic relations arising between institutions of the economic mechanism in the process of formation of goal-oriented industrialization of the new generation.

**The purpose of the dissertation research:** to reveal general patterns, factors and features of the development of institutions of the economic mechanism in the context of reindustrialization, as well as to develop recommendations for improving the quality of institutions

**Research methods:** general scientific research methods: abstract-logical, graphical, structural-functional, correlation-regression, forecasting, economic-statistical.

**Degree of use:** the dissertation materials were used in documents, materials and developments in the preparation of the Strategy for Sustainable Development of Industry of the Kyrgyz Republic.

**Scope:** From the standpoint of theoretical significance, the value of the results obtained in the dissertation research lies in the possibility of scientific application of the main theoretical provisions and the concept of development of a new institutional direction of the theory of the economic mechanism in the context of reindustrialization of the economy.

The results of the study are successfully applied in the educational process when teaching such disciplines as "Modern Problems of Economics", "Digital Economy", "Theory of Industrial Markets", "Economics of Industries" and other courses at the International University of the Kyrgyz Republic and the International University of Kyrgyzstan.