

«БЕКТЕМИН»

И. Арабаев атындагы Кыргыз мамлекеттик университетинин жана К. Карасаев атындагы Бишкек мамлекеттик университетине караштуу филология илимдеринин доктору (кандидаты) окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн уюштурулган Д 10.02.1999 диссертациялык кеңештин алдын ала коргоосу филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова.

2025-жылдын 24-январы



№ 16 ПРОТОКОЛУ

**Диссертациялык кеңештин төрагасы** – филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова (10.02.19)

**Диссертациялык кеңештин төрагасынын орун басары** – филология илимдеринин доктору, доцент А.Т. Абдраева (10.02.20)

**Катышкандар:** филология илимдеринин доктору, профессор Б. Е. Дарбанов – онлайн (10.02.19), филология илимдеринин доктору, профессор Б. Х. Кусанова – онлайн (10.02.19), филология илимдеринин доктору, доцент С. С. Жумалиев (10.02.19), филология илимдеринин доктору, профессор П. К. Кадырбекова (10.02.20), филология илимдеринин доктору, доцент Г. К. Джумалиева (10.02.20), филология илимдеринин доктору, доцент Д. И. Козуев (10.02.20), филология илимдеринин доктору, доцент Б. Б. Нарынбаева (10.02.20), филология илимдеринин доктору, доцент А. Н. Сыдыков (10.02.20), филология илимдеринин доктору, доцент Ч. С. Тулеева – онлайн (10.02.20).

**Окумуштуу катчысы** – филология илимдеринин кандидаты, доцент Н. Б. Джаркинбаева (10.02.20)

**Күн тартибинде:** Изденүүчү Амиралиев Семетей Манасовичтин “Кытай-кыргыз лексикалык шайкештиктериндеги уңгу морфемалардын финалдык бөлүктөрүнүн морфонологиясы (алтаистика менен ностратиканын контекстинде)” деген темада 10.02.20 – тектештирме-тарыхый, типологиялык жана салыштырма тил илими адистиги боюнча филология илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациялык ишин коргоого сунуш кылуу үчүн алдын ала талкуулоо.

**Илимий кеңешчиси** – филология илимдеринин доктору, профессор Зулпукаров К.

**УГУЛДУ:**

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч.К. Найманова:**

– Саламатсыздарбы, диссертациялык кеңештин урматтуу мүчөлөрү! Беркутбай Ерматович, Бибигуль Хакимовна жана Чынарбүбү Сартаевна онлайн тартибинде отурумга катышып жатышат. Кворум бар, анда отурумду ачык деп жарыялоо менен күн тартибиндеги маселени талкуулоого өтсөк.

Урматтуу кесиптештер, филология илимдеринин кандидаты, доцент Амиралиев Семетей Манасовичтин “Кытай-кыргыз лексикалык шайкештиктериндеги уңгу морфемалардын финалдык бөлүктөрүнүн морфонологиясы (алтаистика менен ностратиканын контекстинде)” деген темада 10.02.20 – тектештирме-тарыхый, типологиялык жана салыштырма тил илими адистиги боюнча жазылган докторлук диссертациясын алдын ала талкуулоо. Добуш берип койсоңуздар, каршы – жок, калыс – жок. Бир добуштан кабыл алынды. Анда окумуштуу катчысы Н. Б. Джаркинбасвага сөз берели.



**Окумуштуу катчы, ф.и.к., доц. Джаркинбаева Н. Б.:** Амиралиев Семетей Манасович родился 3 марта 1987 года в селе Кан Баткенского района Баткенской области в семье педагога. Соискатель является гражданином Кыргызской Республики. Национальность – кыргыз.

В 2010 году окончил факультет русской филологии Ошского государственного университета (ОшГУ) с отличием по специальности “Лингвистика”.

Педагогическую деятельность начал в 2010 году в качестве лаборанта кафедры иностранных языков и межкультурной коммуникации ОшГУ. В 2017-2020 годы работал заведующим отделом международных связей ОшГУ. В настоящее время является доцентом кафедры фонетики и грамматики английского языка Института филологии и межкультурной коммуникации ОшГУ, директором Центра международных языков университета.

10 октября 2016 года протоколом №1 заседания Ученого совета ОшГУ утверждена тема докторской диссертации в следующей формулировке “Морфонология финальных частей корневых морфем в китайско-кыргызских лексических соответствиях (в контексте алтаистики и ностратики)” по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание. Научным консультантом назначен Зулпукаров Капар Зулпукарович – доктор филологических наук, профессор кафедры русского и сопоставительного языкознания, директор Центра лингвистических исследований, заслуженный деятель науки.

Диссертационная работа выполнена на кафедре русского и сопоставительного языкознания Ошского государственного университета и обсуждалась на расширенном заседании этой кафедры 05 апреля 2024 года, протокол № 8, подписал председатель заседания доктор филологических наук, профессор кафедры кыргызского языка и литературы Жалал-Абадского государственного университета имени Б. Осмонова Мирзахидова Миясар Инамжановна.

Основное содержание и основные положения диссертации отражены в 56 публикациях: Web of Science – 2 публикации; Scopus – 3 публикации; зарубежный и отечественный РИНЦ – 33 статьи (Россия, Казахстан, Узбекистан, Голландия, Соединенные Штаты Америки, Индия); входящих в перечень рецензируемых научных периодических изданий НАК КР – 4 статей; а также 16 статей в рецензируемых изданиях и сборниках научных трудов Кыргызстана. Всего – 756 баллов.

К личному делу С. М. Амралиева приложены все документы в соответствии с требованиями НАК ПКР: заявление соискателя, отзыв научного консультанта, список опубликованных трудов и др.

Решением очередного заседания диссертационного совета Д 10.24.699 от 23 октября 2024 года утверждена экспертная комиссия в составе: д.ф.н., доц. Нарынбаева Бактыгүл Борбиевна (10.02.20), д.н., проф. Кадырбекова Памира Кадырбековна (10.02.20), д.ф.н., доцент Сыдыков Анарбай Намитаевич (10.02.20). Утвержденная экспертная комиссия рекомендовала диссертационную работу к защите по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание с учетом замечаний и рекомендаций.

Суроолор болсо жооп берүүгө даярмын.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Окумуштуу катчыга суроолор барбы? Жок болсо, сөздү иштин жалпы мазмунун баяндоо үчүн изденүүчүгө берели. Канча мүнөт сурайсыз?

**Изденүүчү С.М. Амралиев:** 10-15 мүнөт.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч.К. Найманова:** 15 мүнөткө чейин.

**Изденүүчү С. М. Амралиев:** Уважаемый председатель, члены диссертационного совета! Вашему вниманию представляется диссертация по теме “Морфонология

финальных частей корневых морфем в китайско-кыргызских лексических соответствиях (в контексте алтаистики и ностратики)”.

Основанием для выбора темы работы послужил целый ряд факторов. Во-первых, в настоящее время активно развивается сотрудничество между КНР и Кыргызстаном на политическом, экономическом, производственно-техническом, культурно-образовательном, научно-познавательном, гуманитарном и других уровнях. Во-вторых, среди кыргызской молодежи оживляется интерес к истории, языку, литературе, культуре, экономике, медицине соседнего государства, к освоению великого культурного наследия ханзу и их опыта в области торговли и сервиса, транспорта и градостроительства, философии и науковедения, спорта и технологии. В-третьих, в республике повсеместно открываются и продуктивно функционируют курсы обучения китайскому языку, в вузах открываются факультеты китайского языка и институты Конфуция. В-четвертых, в нашей республике интенсивно разрабатываются вопросы, связанные с лингвоэтногенетическим единством алтайских и сино-тибетских народов, выдвигаются и обосновываются соответствующие идеи по данным их языков. В-пятых, в условиях глобализации освоение многовекового и масштабного опыта и знаний китайского суперэтнуса весьма полезно для интеллектуального развития нашего народа. Наличие многочисленных общих корней в кыргызском и китайском языках и их неизученность обусловили выбор темы и направление работы.

**Актуальность темы данного исследования, следовательно, состоит:**

1) в необходимости рассмотрения корневых морфем кыргызского и китайского языков с точки зрения происхождения и отдаленного вероятного генетического родства их носителей;

2) в важности изучения корней и аффиксов ограниченного числа языков для начального этапа накопления, систематизация и описания фактов с целью дальнейшего перехода на более широкую ступень сравнения – на алтаистику и ностратистику;

3) в значимости финального трансформирования корнеслогов ханью в преобразовании звукового облика межъязыковых слов, в увеличении фонологических расхождений в генетически тождественных лексемах отдаленно-родственных языков и в приобретении китайскими словами тоновых дифференциальных признаков после падения конечных согласных;

4) в весомости доказательства ностратической принадлежности языка китайского суперэтнуса для компаративистики и сравнительно-исторического языкознания;

5) в невозможности надежного и фонологически обоснованного восстановления пракорней ханью с иероглифическим характером письма, передающего не звучание слов, а символические образы номинируемых предметов, процессов и признаков;

6) в важности привлечения внимания синологов к сравнительному языкознанию и ностратике, недостаточно развитым лингвистическим направлениям в КНР, и убеждения их в том, что тюркские и другие евразийские языки сохранили древнейший звуковой облик прототипов современных слов;

7) в привлекательности ностратики и широкого взгляда на происхождение языка в аспекте глоттогенеза.

**Связь темы диссертации с программами, основными научно-исследовательскими работами, проводимыми научными учреждениями.** Работа является инициативной.

**Цель работы** – с помощью сравнительно-исторического и сопоставительно-типологического метода выявление финального трансформирования лексико-грамматических единиц китайского и кыргызского языков в контексте алтаистики и ностратики.

Достижение этой цели предполагает решение следующих конкретных задач:

1) ознакомиться с процедурами и приемами сравнительно-исторического языкознания, выработанными и апробированными в индоевропеистике, алтаистике, семитологии, уралоистике и других отраслях компаративистики;

2) внести в технологию сравнительно-исторического метода необходимые коррективы с учетом специфики ханью и кыргызского языка; привлечь факты кыргызского языка для сравнения с данными ханью на фоне других близкородственных языков, прежде всего – тюркских;

3) выписать из словарей китайского языка лексические единицы, имеющие материально-семантические аналоги в кыргызском языке; проанализировать их с точки зрения билингвальных и полилингвальных звуковых и смысловых соответствий;

4) произвести двуязычное и многоязычное сравнение лексем языков евразийского лингвоэтногенетического и культурно-языкового пространства с точки зрения алтаистики и ностратики;

5) провести четкую грань между генетически общими и заимствованными из ханью корнями в словарном фонде кыргызского и тюркских языков;

6) описать факты двух языков с учетом логики эволюции китайского языка и достижений сравнительно-исторического языкознания;

7) выделить часть базовой лексики ряда языковых семей Евразии и рассмотреть ее в плане ностратического единства языков;

8) произвести реконструкцию архетипов некоторых продуктивных корней ностратических языков и описать пути их семантической модификации, трансформирования и распространения в языках Евразии;

9) уточнить этимологию некоторых слов тюркских языков в контексте синологии; продемонстрировать роль китайских корневых морфем в образовании сложных слов в тюркских языках;

10) разработать новую методику реконструкции ностратических пракорней в свете достижений современной компаративистики; внедрить ее в процесс сравнительного анализа рефлексов восстанавливаемых пракорней;

11) определить пути и направления дальнейших исследований лингвоэтногенетического и социокультурного единства алтайских и сино-тибетских языков.

**Научная новизна результатов исследования.** В процессе работы над проблемой получены некоторые результаты, важные для кыргызско-китайского сравнительного языкознания, алтаистики и ностратики:

1) на конкретном фактическом материале обосновано положение о принадлежности китайского языка к ностратической семье языков;

2) выявлены и охарактеризованы активно действующие фонетические процессы трансформирования рефлексов протокорней в конкретных языках и языковых группах;

3) определена роль фонетических изменений в финальных частях китайских слогов в увеличении расхождений в тюркско-китайских рефлексах пракорней и в потере ими исходных общих черт;

4) на материале двух языков продемонстрированы последствия падения конечных неносовых согласных в китайском слове (I тыс. до н.э. – V в.н.э.), приведшего китайские корни к потере прежнего звукового облика, к лишению сходства с алтайскими соответствиями, к сокращению в объеме и приобретению тональных различий;

5) обоснована необходимость пересмотра распространенного и устоявшегося мнения тюркологов об иранском происхождении некоторых слов в изучаемых ими языках;

6) осуществлено сравнительное описание многочисленных рефлексов протокорней *\*kes/sek* «резать», *\*kop/pok* «вместе/собирать» и *\*put/tup* «нога, низ» в евразийском лингвоэтногенетическом пространстве;

7) предложена и обстоятельно аргументирована новая версия происхождения кыргызских слов *үй* «жилище», *үй-булө* «семья», *булө* «семья, член семьи» и *бөлө* «дети двух сестер»;

8) среди евразийских корней выделены широко-, средне- и ограниченно-распространенные лексические единицы;

9) доказана производность, сложность строения целого ряда корней кыргызского языка, считавшихся первичными.

**Теоретическая значимость исследования.** Результаты, полученные в процессе работы, служат базой для установления лингвоэтногенетического единства сино-тибетской и алтайской языковых семей, а также для реконструкции их праязыкового состояния. Некоторые факты, установленные в работе, расширяют наши представления о составе ностратических языков и позволяют внести ряд уточнений в корпус аргументаций гипотез по алтаистике. Материалы исследования могут быть полезными для уточнения источников заимствованной лексики в тюркских языках, в том числе – в кыргызском, а также для демонстрации путей и способов появления формально-семантических расхождений в этимологически идентичных словах отдаленно-родственных языков.

**Практическая ценность исследования** состоит в возможности использования его результатов в трудах по этимологии, по истории языков, в учебно-научной литературе по теории языка, сравнительной грамматике тюркских, монгольских и других языков, в учебных курсах “Введение в языкознание”, “Общее языкознание”, “Типологическое языкознание”, “Тюркология”, “Теория и история языкознания” и т.д., которые преподаются на филологических факультетах вузов республики. Считаем, что материалы исследования могут быть полезными для исполнителей квалификационных (дипломных) работ, магистерских, кандидатских и докторских диссертаций по проблематике этимологии, глоттогенеза и сравнительно-исторического языкознания.

**Положения, выносимые на защиту.** Сравнивая кыргызско-китайские общие слова в контексте алтаистики и ностратики, мы выдвигаем и обосновываем некоторые важные для компаративистики положения:

1. Ханью вместе с другими сино-тибетскими языками относится к ностратической макросемье языков.

2. В трансформации исходных китайских слогов участвовали разные фонетические процессы, тенденции и закономерности. Среди них основными являются метатеза, диереза (апокопа, синкопа, афереза), эпитеза, эпентеза, протеза, дифтонгизация, чередование, сингармонизм и др.

3. Фонологические изменения в финальных частях китайских слогов привели к увеличению звуковых расхождений в рефлексах ностратических прокорней и к потере и «разрушению» первоначального звукового облика общих корней на китайской почве.

4. Падение конечных согласных *-р*, *-т*, *-н*, *-к* и т.д. в китайских слогах и их сохранение в других отдаленно родственных языках (например, в кыргызском и прочих тюркских языках) – одно из доказательств принадлежности ханью к евразийскому лингвоэтногенетическому единству.

5. Кыргызские слова *соода* «торговля», *арзан* «дешевый», *баа* «цена», *чекене* «розничный», *дуң* «оптовый», *пайда* «выгода, прибыль», *маң* «гашиш», *меңдубана* «белена», *майин* (диал.) «мягкий, деликатный (о характере)», *алоо* «пламя» и многие другие, вопреки общепринятому мнению, заимствованы не из иранских и арабского языков, а из ханью.

6. Общетюркские слова *жыл/йил* «год», *жол/йол* «дорога», *кул* «раб, работник», *чал/шал* «старик», *мала* «борона» и др. мотивируются фактами ханью. Фольклорные идиомы *Жээренче чечен*, *Баян сулуу* и подобные находят полные эквиваленты в китайском языке. Кыргызские названия жилища, семьи и родства по матери имеют восточно-ностратические корни.

7. Пракорни *\*kes/sek* «резать», *\*kop/pok* «вместе/собирать» и *\*put/tup* «нога, низ» имеют множество взаимодополняющих трансформ и рефлексов в евразийском лингвоэтногенетическом пространстве.

8. Однокорневые слова в языках Евразии обладают различной степенью распространенности. Среди них есть широко-, средне- и ограниченно-распространенные слова.

9. Факты ханью подтверждают сложное строение кыргызских слов, всегда считавшихся исходными, простыми.

**Личный вклад соискателя.** Материалы исследования взяты автором из различных источников – словарей, научных статей, монографий и т.д. и проанализированы самостоятельно. В сборе и интерпретации фактов частично принимали участие коллеги из КНР. Фонетико-семантическая идентификация общих корней двух языков осуществлена соискателем лично. В опубликовании результатов исследования участвовали сотрудники Института лингвистики Ошского государственного университета.

**Апробация результатов исследования.** Работа прошла необходимую апробацию. Ее теоретические основы и практические выводы содержались в докладах автора, которые читались им на различных республиканских, межвузовских и университетских научно-практических конференциях (21 доклад). Основное содержание работы отражено в 56 научных статьях соискателя (7 из статей опубликовано в индексированных журналах) и по частям 3 раза обсуждалось на заседаниях русского и сопоставительного языкознания Ошского государственного университета.

**Сфера использования результатов работы.** Принципы и методы исследования могут быть учтены в вузовских курсах общей и сравнительной лингвистики, тюркологии и синологии, в спецкурсах по китайско-тюркской сравнительной лексикологии, по этимологии и ностратике. Часть фактического материала может быть полезной при обучении кыргызов китайскому языку, китайцев кыргызскому языку, при изучении на факультетах иностранных языков теоретических курсов по истории, фонетике и лексикологии китайского языка.

**Объем и структура диссертации.** Объем работы – 297 страниц. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

**ГЛАВА 1. Обзор идей и принципов лингвотипологии, лингвогенетики с точки зрения синологии.** Она содержит обзор литературы и посвящена изложению основных положений компаративистики. В ней характеризуются принципы и теоретическая база исследования, выполняемого в рамках лингвогенетики и ностратики. Лингвогенетика занимается изучением происхождения и развития языков (В. фон Гумбольдт). Ностратика является направлением в компаративистике, которое объясняет происхождение общих корней ряда языковых семей Евразии и Северной Африки (А. Б. Долгопольский 1964, 1967, В. М. Иллич-Свитыч 1968, 1976; Г. С. Старостин, Е. Я. Сатановский, А. В. Дыбо, А. Ю. Милитарев, И. И. Пейрос 2016). К ностратической макросемье языков относят алтайские (тюркские, монгольские, тунгусо-маньчжурские, корейский и японский), уральские (угро-финские и самодийские), индоевропейские, дравидийские, семито-хамитские и картвельские языки. Термин «ностратика» был принят и американским лингвистом Алланом Бомхардом.

**ГЛАВА 2. Методологическая база и методы исследования лингвоэтногенетических и социокультурных связей тюркских и китайского языков.** Настоящая глава посвящена сравнительному исследованию этимологически тождественных фактов в языках Евразии под углом зрения алтаистики и ностратики. Алтаистика – отрасль гуманитарных наук, занимающаяся изучением истории, этнографии, языка и культуры народов, населявших когда-то или в настоящее время центральную часть Сибири.

В нашей работе **сравнительно-исторический метод** используется в тесной связи с методами реконструкции, аналогии, моделирования, описания, анализа и синтеза.

Материалами работы выступают общие слова ряда языковых семей, относящихся к ностратической макросемье языков. **Объектом** исследования являются китайско-кыргызские языковые факты, свидетельствующие о лингвоэтногенетических и социально-культурных связях двух народов. **Предмет** исследования – фонетико-семантические закономерности, позволяющие реконструировать древнейшее состояние этимологически идентичных единиц в китайском и кыргызском языках с точки зрения алтаистики и сино-тибетской компаративистики. В данной главе также охарактеризованы процессы метатезы, диерезы и эпитезы, обуславливающие увеличение расхождений в сравниваемых языках, проанализированы кыргызско-китайские лексические единицы в рамках различных фонетических формул: САСА/САСАС/АСАС, СЕСИ/СЕСИС, СӨСӨ/СӨСӨС, СЫСА/СЫСАС/ЫСА и др. Например, к модели САСА имеет отношение кыргызское слово *мама* «женская грудь» (рус. *мама*) в сравнении с китайским *тата* «мать» и слово *мала* «борона». Видимо, *мала* заимствованное и состоит из двух частей: кит. *тā* «лошадь, конь» и *lā* «тянуть, тащить; возить и др.».

**ГЛАВА 3. “Результаты сравнительного изучения китайско-кыргызских общих корней в контексте алтаистики и ностратики”.** Она содержит результаты собственных исследований автора. Здесь семантика многих слов кыргызского и других тюркских языков наглядно и убедительно мотивируется китайскими корневыми морфемами-слогами. Подвергаются сравнительному анализу несколько пракорней и их рефлексy: *\*kes/\*sek* «резать»; *\*er* «самец»; *deng* «равный»; *\*kop/\*pok* «много, собирать», *\*put/tup* «нога, низ» и языковые факты из различных лексико-семантических и тематических классов (например, термины родства и свойства; названия семьи и жилища, номинанты автомойки и др.) с точки зрения алтаистики и ностратики, здесь также охарактеризованы процессы метатезы, диерезы, эпитезы и др. Приведем пару примеров.

Современные рефлексy пракорня *\*deng* «равный» встречается в ряде языковых семей Евразии. В рамках этого пракорня мы сравнивали факты иранских, славянских, тюркских, монгольских, тунгусо-маньчжурских, китайского и корейского языков, которые легко возводятся к реконструируемому архетипу. В процессе своего развития данный пракорень подвергался разным видоизменениям, как по форме, так и по значению. В сравниваемых языках он получил следующие фонетические трансформы и семантические модификации (Таблица 1).

Эти примеры служат основанием для вывода о том, что алтайские, китайский, иранские, а также, вероятно, славянские и уральские языки имеют рефлексy пракорня *\*deng*, представленные в различных фонетико-семантических преобразованиях.

Пракорень *\*deng* имеет следующие рефлексy в китайском языке: *děng/děngděng/tóng/tòng/tóngděng/děng/děngtóng/děngyù/děng* «быть равным, равняться, взвешивать ...; равный, идентичный ...; равно, одинаково ...; сорт, разряд, отождествление ...; и так далее, и тому подобное и др.»;

В ностратическом праязыке, вероятно, существовал пракорень *\*kop* «много/собирать». В процессе дивергенции праязыка и возникновения на его основе ряда новых языков этот корень трансформировался, подвергаясь различным фонетическим изменениям. Основными трансформами архетипа *\*kop* в языках Евразии являются: 1) *кор/кеп/кәп/куп/күн/көб/кеб/куб/күб/ков/кев/көв/кув/күв*; 2) *ком/кем/көм/кум/күм/кон/кен/көн/кун/күн/гон/ген/гун/гүн/куаң*; 3) *кой/кей/көй/куй/күй*; 4) *хаа/хуу/куу/кьу/кьү*; 5) *ку/гу/ке/га/куа/коу/гао/гао/куей* и др.

В языках Евразии архетипическое значение «много/собирать», модифицируясь, расширяясь и обогащаясь, приобрело многообразные семантические функции. Среди этих функций мы особо выделяем значения:

1) субстантивные: «собрание», ««мешок», «совокупность», «коллектив»,...; 2) процессуальные: «собирать(ся)», «объединять(ся)», «увеличивать (ся)», «связывать»...;3)

адъективные: «раздутый», «пухлый», «многочисленный», «накопленный»...;4) адвербиальные: «много», «в избытке», «совокупно», «вместе»...;5) прономинативные: «всё», «весь», «все (без исключения)»;6) релятивные: «с/со, вместе с, совместно; и, также...».

Рассмотренные выше трансформы архетипа *\*kor* имеют аналогичные рефлексы и в других языковых семьях – дравидийских, индоевропейских, уральских, семито-хамитских и прочих.

Мы имеем все основания считать, например, мы имеем все основания считать, что англ. (герм.гр.) *hot* «горячий», ассам. (енис.гр.) *hot/hott/höt* «огонь», халадж. (тюрк.гр.) *huot* «огонь»; б) кырг. *om*, як. *yom* «огонь» (с выпадением начального звука); б) китайское *ho/huö* «огонь, пожар; красный; вспылить, рассердиться, взорваться» этимологически идентичны и возводятся к одному пракорню. Этот прототип мы изображаем в виде *\*hot* «огонь». В исторической фонетике ханью существовал известный закон открытого слога, который предполагал, чтобы финальные части китайских слогов были открытыми, рифмованными и могли иметь только согласные *-n*, *-ŋ*, *-ü*. В результате пракорень *\*hot* «огонь» подвергается апокопе – падению конечного *-m* и преобразованию звукосочетания *-om* в дифтонг *-uo*.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что факты китайского языка, сохранившие первичные корни слов в исходной форме, служат основой для установления происхождения целого ряда тюркских слов.

Спасибо за внимание.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Рахмат. Азыр суроо-жоопторго өтөлү. Самат Субанкулович.

**Филология илимдеринин доктору, доцент С. С. Жумалиев:** Семетей Манасович, менде бир нече суроо бар. Иштеп окуп чыктым, абдан жакшы салыштырма-тарыхый метод менен жазылган эмгек экен. Мен дагы өзүмдүн докторлук диссертациямда ушул ностратикалык тилдерге анын ичинде урал, алтай тилдери боюнча теорияларга дагы кайрылууга аргасыз болгом, себеби “Манас” эпосунун тилиндеги катмарларды аныктоо баары ошолорго барып такалды. Бул жерде менде үч суроо пайда болду.

1. Диссертациялык ишимде дагы “Манас” эпосунда канча кытай, канча түрк бар экендигин көрсөткөм. Эпосто 39 сөз, түрк тилдеринде 39 жалпысы болуп 80ге жакын сөз кытай тилдеринен келген деп эсептелинет, анан сиздин ишинизде салыштырганда канча сөз кыргыз тили же түрк тилдериндеги, алтай тобундагы тилдердеги сөздөр менен окшош экен? Биздин сөздүктө канчасы кытай тилинен кабыл алынган жана канчасынын түбү праформа болуп эсептелинет экен?

2. Ишинизде, мисалы, *-кан, -ган* мүчөлөрүн кытай тилиндеги уңгуларга эквивалент катары, кытай тилиндеги мүчөлөр менен уңгунун маанилери бири-бирине эквивалент деп карагансыз. Себеби грамматикада бар негизги морфема семантикалык маани берет, ал эми кошумча морфема семантикалык мааниге көпчүлүк учурда ээ болбойт. Ушуну кандача түшүндүрүп бересиз?

3. Кытай тилинин ностратикалык топко таандык экенин мурда изилдешкен эмеспи? Анын үстүнө ностратикалык топко деген урал, алтай, картвел, дравид, индоевропа тилдери дагы киргизилип жүрөт.

**Издөнүүчү С. М. Амиралиев:** Самат Субанкулович, кызыктуу суроолоруңуз үчүн чоң рахмат.

1. Биз ишибизде кыргыз тилиндеги 400гө жакын сөздүн эквивалентин кытай сөздөрү менен салыштырып карап таптык. Бул жерде дагы бир нерсени так айтып коюш керек, биз кыргыз тилиндеги бул сөздөр кытай тилинен келип кирди деген идеяны эмес, бул эки тилдин теги бир, алар генетикалык жактан жакын тилдер деген идеяны баса көрсөткүбүз келет. Тагыраак айтсам, 374 сөздү ушундай көз карашта таптык. али эми жалпы түрк тилдерин ала турган болсок, мындай сөздөрдүн жалпы саны – 720. Алардын



көпчүлүгүн биз теги бир деп санайбыз жана дагы бир тобун өздөштүрүлгөн, кытай тилинен келип кирген деген көз карашта карайбыз.

2. Туура баамдагансыз, биз мүчөлөрдү, ар кыл аффикстерди уңгу менен салыштырган жерлерибиз иште аябай көп кездешет. Эгерде мүчө, кайсы бир морфема маани бере ала турган болсо, биз аны уңгу менен салыштыра алабыз, бирок маани бербеген дагы мүчөлөр тилде көп, эгерде ал маани бере албаса, аны сөздүн маани берүүчү бөлүгү менен салыштыруу мүмкүн эмес деп ойлойм.

3. Бизде айрым окумуштуулар бар бул идеяны айткан. Россиялык окумуштуулардан Сергей Анатольевич Старостин деген мыкты компаративист, алтаист, синолог бар. Бул илимпоздун “Алтайская проблема и происхождение японского языка”, ошол эле учурда Георгий Сергеевич Старостин катышкан коллективдик түрдө басылган “К истокам языкового разнообразия” деген эмгектерди биз иште пайдаланганбыз. Ошол эмгектерде бул окумуштуулардын син-тибет тилдерин, анын ичинде кытай тилин ностратикалык тилдердин катарына кошкон жүйөлөрү менен таанышып чыкканбыз. Ал эми мындан тышкары Николай Александрович Сыромятников деген дагы окумуштуу бар, ал дагы салыштырма тил илиминин маселелери менен алектенет. Анын “Метатеза в ностратических языках деген эмгегинде син-тибет тилдерин ностратикалык тилдердин бүлөсүнө кошот. Ошол эле учурда белгилеп айтып коюшубуз керек, менин илимий кеңешчим, урматтуу Капар Зулпукарович дагы ушундай көз карашты колдойт. Ал 2011-жылдан бери ушундай көз карашты калыптандырып келе жатат, өзүнүн бир топ макалалары, “Кыргыз-кытай салыштырма тил илимине киришүү” деген 747 беттен турган фундаменталдык эмгегинде дагы бул маселеге карата өзүнүн тиешелүү жүйөлөрүн келтирген.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Дагы суроолор барбы? Айгүл Төлөковна.

**Филология филология илимдеринин доктору, доцент А. Т. Абдраева:** Бул иште конвергенция жана дивергенция терминдери көп кезигет, аларга кандай аныктама бересиз жана алар бири-биринен кандайча айырмаланат? Авторефератта 26-бетте алар өзгөчө иштин үчүнчү бабынын 3-4-бөлүктөрүндө кезигип жатат. Бул биринчи суроом. Анан дароо эле экөөнү берип коёюн. Реконструкция деген эмне? Мисалы, биз курулуш иштеринде, кийим-кечеде бул сөздү көбүрөөк колдонобуз, анын тилге кандай тиешеси бар? Ушул ыкма тууралуу айтып койсоңуз.

**Издөнүүчү С.М. Амиралиев:** Айгүл Төлөковна, сурооңуз үчүн чоң рахмат. Уруксат этсеңиз биринчи сурооңуздан баштап жооп берейин. Конвергенция жана дивергенция процесстери биздин иште борбордук орунду ээлейт деп айта алабыз. Анткени биз тилдерди жакындаштырып, кээ бир тилдерди арасынан айырмалаш үчүн бул эки терминди пайдаланабыз. Кыскача түшүндүрмө бере турган болсок, конвергенция – бул бир нече тилдердин, бир нече элдердин, улуттардын ири бир топко биригүүсү, комбинацияланышы, бири-бирине жакыndoосу, чоң бир тилди, элди түзүүсү. Ал эми дивергенция – бул социалдык термин, конвергенция процессине тескерисинче туура келет. Бир тил бутактап, бир нече тилге, бир уруу бир нече урууга, бир улут бир нече улуттарга бөлүнүп кетиши мүмкүн ж.б.

Ал эми реконструкция терминин лингвистикалык көз караштан алсак, кийинки мезгилдерде пайда болгон рефлексдердин, жаңы формалардын негизинде жоголуп кеткен тилдик формаларды калыбына келтирүү. Заманбап тилдик формаларды же сөздөрдү байыркы баба тилге тикелөө деп түшүнөбүз. Бул иш-аракет тиешелүү бирдиктерди этимологиялык жактан салыштыруу жолу менен жүзөгө ашат. Алгачкы жолу бул терминди лингвистикада XIX кылымдын ортосунда Август Шлейхер деген немец окумуштуусу индоевропа баба тилин аныктоодо колдонгон.

**Филология филология илимдеринин доктору, доцент А. Т. Абдраева:** Иште англисче *hot* “ысык” сөзүн *от* деп берип жатасыз, *от* англисче *fire* болот го. Ушуга түшүндүрмө бере кетсеңиз.

**Издeнүүчү С. М. Амирaлиев:** Биз азыркы тилдик формалардын байыркы архетиби катары \**hot* “от, ысык” сөзүн тандап алганбыз, анткени анын окшош, ага жакын формалары бар экендигин башка тилдердеги материалдар, аларды алыстаткан, тыбыштык турпатын өзгөрткө фонетикалык процесстер дагы кубаттайт. Маселен, кыргыз тилинде афeрезага дуушар болуп, баштапкы *h-* тыбышынан ажырап калган. Дифтонгизация, ачык муун мыйзамы себептүү *om* жагы кытай тилинде *yo* формасын кабыл алган. Апокопанын натыйжасында *-m* тыбышы сөздүн аягында түшүп да калат. \**Hot* түрү толук бойдон халаж тилинде (*хуот* “от”, түрк тобу), Энисейдеги кет тилдеринде *kot/koot* ж.б “от”. варианттарында сакталып калган. Негизинен *hot* сөзү герман тилдеринде учурда “от” эмес, “ысык” деген мааниде колдонулат.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Суроолор онлайн катышуучулардан барбы? Бүркүт Ерматович.

**Филология илимдеринин доктору, профессор Б. . Дарбанов:** Спасибо, уважаемая Чолпон Капаровна. Семетей Манасович, у меня несколько вопросов. Может быть, запишете. Диссертация на русском языке, поэтому я на русском задам.

**Первый вопрос.** На какие группы или группировки в основном делятся языки мира по разнообразию своих систем? Это первый вопрос.

**Второй вопрос.** Какие ученые в нашей республике занимались сопоставлением языковых фактов в сравнении с китайским языком, то есть какие ученые в Кыргызской Республике занимались сопоставлением языковых фактов с китайским языком?

**Третий вопрос.** Вы говорите, что слово *мā* в китайском языке обозначает лошадь и приводите пример *мала*, который состоит из двух слов: *мā* “лошадь”, *lā* “тянуть”. Есть ли следы этого слова *мā* в кыргызской лексической системе, кроме *мала*?

**Четвертый вопрос.** Вы обращались к труду Махмуда Кашгари “Дивани лугатат-тюрк” для определения этимологии рассмотренных вами слов?

**Пятый вопрос.** Не случайно ли сходство корневых морфем в словах *футбол* в английском, *педадь* в русском и *бут* в кыргызском?

**Издeнүүчү С.М. Амирaлиев:** Бүркүт Ерматович, спасибо за интересные вопросы.

На первый вопрос постараюсь ответить. Языки мира ученые делят на четыре типа. Это корневые или аморфные языки, инкорпоративные, агглютинативные и флективные языки. В изолирующих языках большую роль играет корневая морфема, которая не склоняется и не спрягается, употребляется в речи только в начальной форме. Как раз изолированный китайский язык входит в эту группу по характеру строения. В агглютинативных языках очень развита аффиксальная система, то есть аффиксация. К этой группе относятся кыргызский язык, все тюркские языки. Славянские языки относятся к флективным, а чукотско-камчатские языки относятся к инкорпоративным, полисинтетическим.

2. Очень редко, кто занимается сопоставлением китайского языка с другими языками, потому что язык сложный и еще пользуются иероглифическим письмом. Мы в интернете искали, кто этой проблемой занимается. Кроме ученых нашей республики, в Казахстане занимается кандидат филологических наук Илиуф Хаджи-Мурат. Он работает в Семейском юридическом колледже, у него есть статья “Тюрко-китайские лексические параллели”. Здесь он приводит очень много тюркских слов, которые имеют эквиваленты в китайском языке. Приведу пару примеров: тюркск. *tong-* ‘мерзнуть’ ~ китайск. *dòng* ‘замерзнуть’; тюркск. *ot ~ ut* ‘огонь’ (ср. халаджск. *huot ~ hoot* ‘огонь’) > китайск. *huǒ* ‘огонь’; тюркск. *quban-* ~ *quwan-* ‘радоваться’ > *huān* ‘радоваться, испытывать радость’, тюркск. *yeng-* ~ *jeng-* ‘побеждать’ ~ китайск. *zheng* ‘бороться’ и др. Еще один казахстанский ученый, PhD доктор Мамырханова Жамиля Темиргалиевна. У нее работа называется “Историческое изучение и синхронный анализ языка казахов Китая”, тоже очень интересная тема. Она посвящена выявлению влияния китайского языка на язык казахов, проживающих на территории Китая. Еще есть некоторые факты. Считаю нужным назвать также кыргызских ученых, кто занимается этой проблемой. На первом ряду стоит

мой научный консультант, проф К. З. Зулпукаров. У нас в Кыргызстане выполнено и защищено несколько кандидатских диссертаций, в которых в сопоставительном плане рассматриваются синтаксические особенности русской и китайской речи (Апаева, 2015), специфика кыргызского и китайского речевого этикета (Бийгелдиева, 2017) и грамматические категории китайского и русского глагола (Рыскулова, 2018) и др.

3. Түштүк жергесинде эки топоним менен биз *ма* уңгусун байланыштырып жүрөбүз. Ош шаарына жакын жердеги Мады деген айыл, анын *ма* жагы ат деп айтабыз, ал эми *ды* жагын биз жайыт менен салыштырып жүрөбүз. Жалал-Абад областында Масы деген айыл бар. *Ма* – бул “ат”, *сы* “өлүм, ажал” дегенди билдирет. Кытайлар аттарды, жылкыларды талап-тоноп, бир жерге топтоп түнөтүп жатканда түн ичинде жергиликтүү эл өкүлдөрү келип, аларды мууздап, союп-жарып кетип, көп жылкы өлгөндүктөн, ошол жер Масы деп аталып калганын түшүндүргөн уламыш бар. Баба тилде \**мар* деген архетип болгон, ал корейче *мар* (*кара-мар* “кара жылкы”), орусча *мер-ин* “бычылган эркек жылкы”, монголчо *моорин*, калмакча *моорң* “ат”, байыркы исландча *terr* “бээ”, французча *маршал* “аскердик чин” (алгачкы маани “ат багар”) сөздөрүн салыштырып жүрүшөт. Ошол эле учурда *мул* “качыр” деген дагы сөз бар, ал дагы атка тиешелүү түшүнүк. Кытай тилинде ачык муун мыйзамынын негизинде акыркы *-r* тыбышы түшүп калган.

**Филология илимдеринин доктору, профессор Б. Е. Дарбанов:** Жылкыны *ма-ма* деп чакырышат, жубатышат, ошолордун жакындыгы барбы?

**Издөнүүчү С.М. Амиралиев:** Өтө туура айтып жатасыз, биз жылкыны чакырганда *ма-ма* деген сырдык сөздү колдонобуз. *Ма*, *ма-ма* сөздөрү жаш балдардын кебинде да жылкынын аталышы катары колдонулат. Бактыгүл Борбиевна эжебиздин маалыматы боюнча Кытай жергесинде эч качан атты *ма-ма* деп чакырышпайт экен. Ошондуктан бул сөз Сибирь жактан Кытай тарапка өтсө керек деген пикирге негиз пайда болуп жатат.

4. Мы обращались к труду Махмуда Кашгари “Дивани лугатат-тюрк”, В работе есть, если не ошибаюсь, три примера, взятые из его словаря. Факты из этого словаря свидетельствуют о том, что в XI веке корень *йи-* употреблялся, не подвергаясь метатезе. М. Кашгари приводит пословицу *Көл үргүнчө, көз үрсө йиң* «Не трать времени на непосильное дело» (букв. «Чем дуть на озеро, полезнее дуть на глаз»), которую переводят на современный кыргызский язык так: *Көлдү үйлөгүчө, көздү үйлөгөн ийги*. Здесь налицо действие метатезы: в древнетюркском *йи-*, в современном кыргызском *ий-*.

5. Не случайно ли звуковое совпадение в частях слов *футбол*, *педадь* и *бут*? Это неслучайность. В нашей статье, посвященной анализу рефлексов пракорня \**put/tup* “нога, низ”, подробно описаны факты разных языков, где обнаружены многочисленные рефлексии этого пракорня. Мы относим *фут-*, *пед-*, *бут* к его рефлексам. Кыргызское слово *теп-* “пинать, лягать” является пермутацией корней *бут-* и *пед-* и так далее. Спасибо.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Дагы суроолор барбы? Гүлнура Кабылбековна.

**Филология илимдеринин доктору, доцент Г. К. Джумалиева:** Семетей Манасович, у меня такие вопросы к вам. Как вы считаете, как ваша гипотеза о принадлежности китайского языка к ностратической семье соотносится с традиционным пониманием китайского языка как изолированного? Какие еще существуют теории о родстве китайского с другими языковыми семьями? Как вы думаете как ваши выводы могут повлиять на существующие представления о генеалогической классификации языков и насколько надежны доказательства существования около тысячи общих корневых и аффиксальных морфем? Как и чем они подтверждены?

**Издөнүүчү С. М. Амиралиев:** Спасибо за концептуальные вопросы. Китайский язык считается изолированным не с точки зрения генетики, а с точки зрения структуры слова и словосочетания. В нем связь слов не оформляется грамматическим. По происхождению он связан с тайскими, каренскими, мяо-ляо и многими другими языками. А его принадлежности к ностратическим языкам пишут немногие языковеды: отец и сын

Старостины, Сыромятников, Мудрак и другие компаративисты. Есть гипотеза о генетическом единстве китайско-кавказских, китайско-чукотско-камчатских и других языков. Считаю, что отнесение китайского языка к ностратической семье языков не повлияет на его статус и место в типологической классификации языков.

**Филология илимдеринин доктору, доцент Г. К. Джумалиева:** Как вы считаете, этого достаточно?

**Издөнүүчү С. . Амиралиев:** Конечно, достаточно.

**Филология илимдеринин доктору, доцент С. С. Жумалиев:** Менде мындай суроо пайда болду. Кайсы окумуштуулар кыргыз-кытай тилдерин изилдеген дегенге байланыштуу. Чоюн Өмүралиевдин көз карашына сиз кошуласызбы? Ал кытайдын бүт тамгалары кыргыздын тилинде гана чечмеленет, кытайлар өздөрү чечмелей албайт деген көз крашты алып чыкпады беле. Андан кийин ошону кээ бир окумуштуулар дагы карап көрүп, кыргыз-кытай тарыхый байланыштары качан болгон, тарыхта жазылып калганбы? Анан бул кыргыз-кытай байланыштары алар башында бир топко кошулганбы же кошулган эмеспи деген маселе абдан талаш-тартышта. Ушул көз карашка сиз кандай карайсыз? Андан кийин сиз айтып жаткан Сергей Старостин өзүнүн глоттохронологиялык классификациясы менен изилдеп чыкканда кытай, сино-тибет тилдери бири-бири менен алгачкы башатында, б.з.ч. 7200-жылы пайда болуп, ажырай баштаган. Ал эми индоевропа тилдеринин башаты б.з.ч. 11000-жылдары пайда болуп, б.з.ч. 10000-жылда инди жана европа бутактарына ажырап, дравидий андан кийин берки жактарда урал, алтай болуп кетет деп айтат. Сиз ошого кандай карайсыз?

**Издөнүүчү С. М. Амиралиев:** Ч. Омүралиевдин “Бурут тамга – төрөн тил” деген жоромолдуу эмгеги бизде бар, карап чыкканбыз. Менин ишимдин эксперти Анарбай Намитаевич дагы бул окумуштуунун идеяларын илимий жактан негиз кылып алууга болбой тургандыгын белгилеген. Анын бардык көз карашын негиз кылып ала берүүнү мен дагы туура эмес деп ойлоймун, албетте, бирок айрым белдүү-белдүү пикирлерин, мисалдарын биз иште келтиргенбиз. Ал эми Старостиндин бөлүштүрүүсүнө толугу менен кошулабыз. Бул окумуштуу өзүнүн кесиптештери менен өтө көп эмгектенген, терең изилдөөлөрдү жүргүзгөн. Илимий эмгектердин сериясын, сөздүктөрдү чыгарган.

**Филология илимдеринин доктору, доцент Ч. С. Тулеева:** Спасибо, Чолпон Капаровна. Уважаемый соискатель, у меня тоже несколько вопросов, я работу читаю и читаю. Работа очень большая, объемная, очень интересная, обоснованная на многочисленном фактологическом материале. Тем не менее возникли вот такие вопросы.

1. Цель вашего исследования доказать, показать, обосновать родственную связь китайского, кыргызского языков, какая связь: генетическая, лингвоэтногенетическая или языковая? Ностратические языки по ареалу близки, поэтому вы включаете да? Это первый вопрос.

2. Второй вопрос. По структуре работы первая глава у вас состоит, я посчитала, она написана с одиннадцатой страницы по двадцать седьмую и каждый параграф имеет три-четыре страницы, итого 15 страниц, насколько это удалось вам показать теоретическую и методологическую основу вашей работы, так как она написана, изложена только на 15 страницах. Это второй вопрос.

3. Третий вопрос. На странице 22 диссертации вы пишете, что в китайском языкознании не имеются сопоставительные исследования, в синологии нет этимологического анализа фактов в кыргызском и китайском языках, доказывающих их родственные связи. Значит, это только гипотезой будет да?

4. Вот еще один вопрос. У вас в работе используется выражение “Супер этнос, китайский супер этнос”, что это за понятие? Кто ввёл это? А остальные народы как называть, как понимать это?

5. В немецком языке есть местоимение *er*; оно обозначает “он, мужчина” и как суффикс всегда выражает одушевленность обозначаемого предмета, например, *Lehrer*

“учитель” тоже мужского рода. Если вы предполагаете *er*, то можно ли говорить о родственности немецкого и кыргызского языков? Вот у вас идет такая концепция.

**Издөнүүчү С. М. Амиралиев:** Чынарбүбү Сартаевна, спасибо за интересные вопросы. Первый ваш вопрос я понял так: какова ареальная особенность ностратических языков. Ностратический праязык гипотетичен, он послужил основой для возникновения ряда языковых семей Евразии и Северной Африки. Ностратическими называем семито-хамитские, уральские, индоевропейские, алтайские, кавказские, сино-тибетские, дравидийские, эскимоско-алеутские и другие языковые семьи. Они занимают один ареал – северное полушарие Земли. Их генетическую связь поддерживают ареальные факторы.

**Ответ на второй вопрос.** Методологическая база исследования занимает небольшой объем работы. Потому что мы только перечисляем принципы и положения, на которые опирается диссертационная работа. А подробное изложение теоретических основ вытеснило бы содержание и результаты исследования.

**Ответ на третий вопрос.** Иероглифическое письмо, основанное только на символах, не позволяет проводить сопоставительное исследование звуков, слогов, морфем двух или более языков. Поэтому проводить этимологический анализ на иероглифике невозможно. В этом отношении звукобуквенная система графики создает очень удобное условие для этимологического и лингвогенетического исследования.

**Ответ на четвертый вопрос.** Под атрибутом “суперэтнос” мы понимаем только количество людей, называющих себя термином ханзу. Микроэтноты, состоящие из нескольких сотен, тысяч или миллионов, не выдержат такой атрибут.

**Ответ на пятый вопрос.** Я с вами полностью согласен. Пракорень *\*er* “самец, мужчина” и его рефлексы были предметом нашего специального рассмотрения. В статье мы приводим и немецкие *er* “он, мужчина”, *her* “господин” (с протетическим *h-*), китайское *er* “самец” (в слове *erma* “жеребец”, *ta* “лошадь”), кыргызское *эр* “муж, мужчина, богатырь, храбрец” и т.д. Я рад, что наши с вами мнения в этом плане совпадают.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Спасибо, еще есть вопросы? Дурус Исакбаевич.

**Филология илимдеринин доктору, доцент Д. И. Козуев:** Ишинизде иран тилинен кирген кыргыз сөздөрүн этимологиясы боюнча интерпретациялап бергенсиз, ушул кайсы конкреттүү фактылардын негизинде айтылып жатат жана алардын фонетикалык-семантикалык жактан кытай тилине тиешелүү деген ойду тарыхый фонетикалык көз карашта тактап айтып бере аласызбы?

**Издөнүүчү С. . Амиралиев:** Урматтуу Дурус Исакбаевич, рахмат суроонуз үчүн. Биздин 2020-жылы Горно-Алтайскиде жарыяланган “О киргизских словах «иранского» происхождения” деген макалабыз бар. Ошол эмгекте тарыхый фонетикалык жактан кенен далилдөөгө аракеттер жасалган. Негизинен К. Юдахиндин, Х. Карасаевдин сөздүктөрүндө иран, араб тектүү делинген бир топ сөздөр, мисалы, *соода*, *арзан*, *зыян*, *баа*, *дүң*, *чекене*, *майин* ж.б. кытай тилинде эки муунга ажырап оңой эле түшүндүрүлөт. Биз көпчүлүк учурда эки муундуу сөзгө караганда бир муундуу сөз мурда жаралгандыгын билебиз. Кытай тили көпчүлүк эки муундуу сөздөрдү экиден бөлүккө ажыратып түшүндүрүп берет. Ушул жүйөөнүн негизинде дагы биз кытай сөздөрү мурда пайда болгон деп ойлойбуз.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Рахмат. Менде да эки суроо бар эле.

**Первый вопрос:** вы рассмотрели фонетические отличия между двумя языками, кыргызским и китайским, вы делаете акцент на анализе базисной лексики. Как вы считаете, можно ли проследить подобные системы соответствий в грамматических структурах этих языков, учитывая, что они принадлежат к различным структурам?

**Второй вопрос:** в работе вы продемонстрировали ряд убедительных фонетических соответствий, не могли бы вы пояснить, какие дополнительные методы верификации



(доказательств), помимо фонетического анализа, можно было бы применить для подтверждения гипотезы о родстве китайского и кыргызского языков?

**Изденүүчү С. М. Амиралиев:** Чолпон Капаровна, спасибо за вопросы. К сожалению, мы не рассматривали грамматические вопросы, обращали внимание только на фонемно-фонетические и лексико-семантические аспекты изучаемых языковых единиц.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** А как вы думаете, можно ли применить вашу фактологию на грамматическом уровне?

**Изденүүчү С. М. Амиралиев:** Надеюсь можно, потому что у нас есть ученые, они как раз сравнивали китайский язык с русским языком на уровне грамматики. Теперь на ваш второй вопрос отвечу. Для верификации близости между китайским и кыргызским языками можно было использовать, как вы говорили грамматические методы и на уровне синтаксиса также. Надеюсь, в будущем мы продолжим исследование двух языков на уровне грамматики.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Рахмат. Менимче, суроолор жетиштүү эле болду, эксперттерден тышкары баарыңыздар бердиниздер. Анда сөздү илимий кеңешчиси филология илимдеринин доктору, профессор К. Зулпукаровго берели.

**Филология илимдеринин доктору, профессор К. Зулпукаров:** Урматтуу коллегалар! Семетей Манасовичтин ишине көңүл бөлгөнүңүздөр үчүн ыраазычылык! Бул жигит көп иштеди. Мурда лингвоконцептология менен алектенип жүргөн эле, кийин кытай тилине кызыгып, Кытай, биздин чоң коңшубуз менен байланышыбыз күчөй баштагандыктанбы, ошого кызыгып, күнү-түнү олтуруп, эс албай жазган эмгегин талкуулап жатасыздар. Анан азыр өтө толкунданып кыйналды, көрүнүп турат. Табылгаларын дагы чечмелеп айталбай жатат. Натыйжалары арбын, жаңылыктары көп ишинде. Фонетикалык, лексикалык жактарын карап чыккан. Анча-мынча синтаксистик жактарын дагы эске алып өтүп кеткен. Жанагы *мала* дегендин келип чыгышы жана *масы* дегендер боюнча ошондой божомолдор бар. Синтаксистик каражаттар деле лексикалык каражаттарга өткөн. Дурус агай берген суроого карата перс/иран тилдеринен кирген сөздөр боюнча макалалары бар. Бардык биздин лексикологдор *соода*, *арзан*, *баа* дегендерди иран тилинен кирген дейт. Диссертант ага кошулбай жатпайбы. *Сооданы* кытай тили экиге бөлүп коет экен, *suǒ* дегени “процент, излишек”, *dé* «получать, приобретать», *suǒdè* дегенде «доход», сөз айкашы сөзгө өтүп кетип жатат. Кытай тили түшүндүрүп жатат. Ушундайларга көп токтолду, дагы аналогиялык мисалдарды келтирген. Азыр калтырап оюн жоготуп коюп жатат. Анан *арзан*, кытайча *ар-* “жакын”, *xìàn/xiàn* “ущерб, вред”, *арзан* деген зыянга жакын деп кытай тили түшүндүрүп коет. Муну биз перстерден алып алганбыз деп жүргөнбүз, биздин лексикологдордун баарында, 2011-жылы чыккан “Азыркы кыргыз адабий тили” аттуу китептин лексикология бөлүгүндө иран тилинен келген сөздөр деп койгон. Мында көп сөздөр иран, орус, монгол тилдеринен кирген делет да, кытайлар аталбай калган. Диссертанттын бул китептин кийинки чыгарылышына кытай тилинен кирген деп аталабы деген тилеги бар. Эми аны келечек чечет. Биздин лингвисттердин түшүнүүсү, колдоосу дагы чечет бул нерсени. Ошол жерде эмне үчүн кытайча сөздөр жок деп ойлонуп жүргөн учурлары дагы болгон. *Манты*, *майда манты*, *дуң жана чекене соода* дегендерди айтпай эле коелу, биздеги *баа*, *жана* деген сөздөр дагы кытайча шайкештери менен түшүндүрүлөт. Анан ушуларды ойлонуп отуруп, аларды таап алгандан кийин ушуну иштесем болобу деп мага кайрылып калды. Мен сиздердин көбүңүздөргө берсем керек, мурда бүт докторлорго таркатканбыз, 2015-жылы чыккан 747 бет “Введение в китайско-кыргызское сравнительное языкознание” деген китебимде дагы кээ бир мисалдар бар, ошолорду да колдонгон. Анан калтаарып, апкаарып жатканын түшүнөсүздөр, жаш бала. Мында кыргыз лингвистикасынын элитасы тургандан кийин өзүн жоготуп жатат. Колдоп коюңуздарды суранам. Рахмат.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Рахмат, Капар Зулпукарович, азыр биринчи экспертке сөз берели. Памира Кадырбековна, С. М.

Амиралиевдин диссертациясына тизме боюнча сиз биринчи эксперт экенсиз, чыгып пикириңизди билдирип койсоңуз.

**Филология илимдеринин доктору, профессор П. К. Кадырбекова:** Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета, разрешите зачитать заключение по диссертации Амиралиева Семетея Манасовича “Морфонология финальных частей корневых морфем в китайско-кыргызских лексических соответствиях (в контексте алтаистики и ностратики)”, представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Главная цель типологического изучения языков заключается не в создании языка-эталона, а в выявлении закономерных связей в структуре каждого языка (С. . Кацнельсон). И только на основе этого можно делать соответствующие выводы исследования.

В этом смысле, исследование темы данной диссертационной работы позволяет нам заключить, что избранная тема является актуальной, выводы и заключения диссертанта, полученные по итогам исследования, вполне могут служить весомым вкладом в разработку вопросов сравнительного языкознания, когнитивной лингвистики, лингвоэтнологии, также межъязыковой коммуникации.

Следует отметить, что лингвотипологический анализ направлен на определение сходств и различий в системах единиц двух или более языков учитывая, как их содержательные, так и формальные особенности. В данной диссертации привлекаются языки алтайской группы, ностратические языки, а также китайский язык ханью для определения сходств корневых морфем и фонология финальных частей указанных языков.

**Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.**

Представленная к защите диссертационная работа Амиралиева Семетея Манасовича соответствует профилю вышеназванного диссертационного совета Д. 10.24.699., по которой дано право диссертационному совету проводить защиту.

В диссертации проводится исследование “Морфонология финальных частей корневых морфем в китайско-кыргызских лексических соответствиях (в контексте алтаистики и ностратики)”, что отвечает паспорту и направлению специальности 10.02.20.

Диссертационная работа состоит из 3-х глав, выводов, заключения, и списка литературы 279 наименований, списка наименований сокращенных трудов, словарных источников, а также приложения.

**Актуальность** работы заключается в том, что тема: “Морфонология финальных частей корневых морфем в китайско-кыргызских лексических соответствиях (в контексте алтаистики и ностратики)”, представляет интерес в плане рассмотрения корневых морфем кыргызского и китайского языков с точки зрения происхождения и отдаленного вероятного генетического родства их носителей.

**Целью** работы является сравнительно-историческое и сопоставительно-типологическое исследование финального трансформирования лексико-грамматических единиц китайского и кыргызского языков в контексте алтаистики и ностратики. Надо иметь в виду, что цель исследования – это не исследование, а выявление сходств и различий на основе исследований. Должно быть так. Соискатель исправил в автореферате, кажется, он в диссертации так и оставил.

**Задачи исследования** не буду зачитывать это есть в автореферате.

**Научная новизна результатов исследования** это можно зачитать. В процессе работы над проблемой получены некоторые результаты, важные для кыргызско-китайского сравнительного языкознания, алтаистики и ностратики: 1) на конкретном фактическом материале обосновано положение о принадлежности китайского языка к ностратической семье языков; 2) выявлены и охарактеризованы активно действующие фонетические процессы трансформирования рефлексов протокорней в

конкретных языках и языковых группах. Далее это есть в автореферате, разрешите не зачитывать. Очень много здесь научной новизны, очень много фактов.

**Основные положения, выносимые на защиту** тоже есть в автореферате разрешите не зачитывать, потому что у нас есть эксперты, они тоже могут. Потому что это отнимает очень много времени.

**Во введении** обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи, раскрываются научно-теоретическая новизна, формулируются положения, выносимые на защиту.

**В первой главе** тоже не буду зачитывать что в первой главе, что во второй главе в автореферате это все есть, **объект** исследования, **предмет** исследования. **Объект** исследования – китайско-кыргызские языковые слова, свидетельствующие о лингвоэтногенетических и социально-культурных связях двух народов. Сравниваются корневые морфемы и производные слова алтайских (тюркских, монгольских, тунгусоманьчжурских, корейского и частично японского), китайского, кавказских (картвельских, дагестанских и др.), уральских, индоевропейских, афразийских и частично дравидийских языков с лингвогенетической позиции.

**Предмет исследования** – это фонетико-семантические закономерности и процессы, позволяющие реконструировать древнейшее состояние этимологически идентичных единиц в китайском и кыргызском языках с точки зрения алтаистики и сино-тибетской компаративистики. Рассматриваются те фонетические закономерности, которые являются единичными, регулярными и устойчивыми для сравниваемых фактов разных языков, а также описание диерезы и ее разновидностей как апокопа, синкопа, афереза и эпитеза, также здесь анализируются влияние сингармонизма звуковой облик современных рефлексов общих пракорней китайского и кыргызского языков. Эта глава также содержит информацию о межкультурных словах кыргызского языка.

Дальше **третья глава** тоже результаты исследования, сравнительного изучения китайско-кыргызских общих корней в контексте алтаистики и ностратики» состоит из 11 разделов. Я сразу скажу какие научные результаты были получены в результате исследования данной темы.

**Научные результаты** Амиралиевой С. М. всецело отвечают требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, поскольку они базируются на фундаментальной теории в лингвистике, на использовании комплекса современных методов исследования материала.

Диссертационная работа отличает наличие целого ряда интересных научных наблюдений и результатов исследования языкового материала китайского и кыргызского языков. В ходе анализа достигнуты ценные научные результаты в теоретическом, прикладном и практическом отношениях.

**Результат 1.** На конкретном фактическом материале обосновано положение о принадлежности изолирующего типа китайского языка ханью к ностратической семье языков в результате фонологических изменений и семантических закономерностей; **Глава первая.** (Параграфы: 1.1.1.2, 1.3, 1.4);

**Результат 2.** Определена роль фонетических изменений в финальных частях китайских слогов, таких как диереза, и ее разновидности апокопа, синкопа, афереза, а также метатеза и эпитеза, в увеличении расхождений в тюркско-китайских рефлексах пракорней и в потере ими исходных общих черт; **Глава вторая.** (Параграфы: 2.3.1, 2.3.1.1, 2.3.1.2, 2.3.1.3, 2.3.2, 2.3.3);

**Результат 3.** Выявлены и охарактеризованы действующие фонетические процессы трансформирования рефлексов пракорней в конкретных языках Евразии и доказано китайское происхождение ряда односложных кыргызских и межтюркских слов и фразеологизмов. **Глава третья.** (Параграфы: 3. 3, 3.4, 3.5). **Глава третья.** (Параграфы: 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.4.1, 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4, 3.5).

**Результат 4.** Обоснована необходимость пересмотра, распространенного мнения тюркологов об иранском, арабском происхождении некоторых слов в изучаемых ими языках. **Глава третья.** (Параграф: **3.8**).

**Результат 5.** Осуществлено сравнительное описание рефлексов пракорей *\*kes/sek* «резать», *\*kop/pok* «вместе», *\*put/tup* «нога, низ» и др. во всех языках Евразии; **Глава третья.** (Параграфы: **3.1, 3.4.3, 4.1, 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4, 3.4.6, 3.5**).

**Результат 6.** Обосновано сходство значений терминов родства в ностратических языках и рефлексы названий семьи и жилища в языках Евразии. **Глава третья.** (Параграфы: **3.6, 3.6.1, 3.6.1.2, 3.7**).

**Результат 7.** Доказана производность, сложность строения целого ряда первичных корней кыргызского языка. **Глава третья.** (Параграфы: **3.6, 3.6.1, 3.6.1.2, 3.6.3, 3.7, 3.9, 3.10, 3.1**).

**Степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации.**

**Результат 1.** Частично новый. Об этом говорится в исследованиях проф. К. Зулпукарова.

**Результат 2.** Новый. Данный результат обоснован и раскрыт.

**Результат 3.** Новый. Данный результат обоснован и раскрыт.

**Результат 4.** Совершенно новый. Данный результат обоснован и раскрыт.

**Результат 5.** Новый. Данный результат также обоснован и раскрыт.

**Результат 6.** Частично новый, т.к. об этом говорится в исследованиях проф. К.Зулпукарова.

**Результат 7.** Новый, так как доказана сложность строения многих первичных корней кыргызского языка на обширном языковом материале. То есть, это доказана производность сложность строения целого ряда многих первичных корней кыргызского языка. Это интересное наблюдение.

**Практическую значимость** не буду зачитывать они необходимы для чтения курсов по общему языкознанию, по введению в языкознание, типологическому языкознанию, тюркологии.

**V. Оценка внутреннего единства и направленности полученных результатов на решение соответствующих задач.** Все главы подчинены общей проблеме и направлены на решение поставленной задачи. Выводы и результаты автора согласуются с общей целеустановкой работы.

**VI. Подтверждение опубликования основных положений, результатов и выводов диссертации** в 20 публикациях соискателя они отражены:

**1. Амиралиев, С. М.** Протеза в киргизско-китайских лексических соответствиях [Текст] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиев // Мат.научн.-практ. конф. – М.: Издат. РУДН, 2016. – С. 307-312.

**2. Амиралиев, С. М.** Судьба пракорня *\*kes/sek* в ностратических языках [Текст] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиев // Вест. Дагес. гос. ун-та. Сер.2. Гум.науки. – 2016. – Т.31. - Вып. 3. – С. 54-59.

**3. Амиралиев, С. М.** О некоторых словарных общностях тюркских и китайского языков [Текст] / С. М. Амиралиев // Вест.ОшГУ. – 2017. - №5, спец.вып. – 2017 а. – С. 34-38.

**4. Амиралиев, С. М.** О некоторых общетюркских словах, соотносительных с китайскими [Текст] / С. М. Амиралиев // Актуальные проблемы татарской филологии. – 2017 б. – С. 185-191.

**5. Амиралиев, С. М.** Диереза в китайско-киргизских лексических соответствиях [Текст] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиев // ЖаМУнун жарчысы. – 2017 а. – №2. – С. 26-36.

**6. Амиралиев, С. М.** Метатеза как один из путей возникновения звуковых расхождений в китайском и киргизском языках [Текст] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиев // Языки в лингвоэтнокультурном пространстве Кыргызстана. – 2017. – С. 108-118.

**7. Амиралиев, С. М.** Смысловое строение киргизских словосочетаний с точки зрения китайского языка [Текст] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиев // Языки в диалоге культур: Матер. междунар. науч. конф., посвящ. 70-летию проф. М. Дж. Тагаева. - 2017 д. – С. 329-333.

**8. Амиралиев, С. М.** Константы и переменные в киргизско-китайских общих морфемах [Текст] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиев // Сб. науч. тр. –2018 а. – Ч.1. – С. 44-50.

**9. Амиралиев, С. М.** Китайско-киргизское *zhèr/жер* и его семантико-звуковое варьирование [Текст] / С. М. Амиралиев // Сб. науч. труд. – 2018. – Ч. I. – С. 48-53.

**10. Амиралиев, С. М.** Фонетическая трансформация китайских слогов под модель СЫСА киргизского языка [Текст] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиев // Наука, новые технол. и инновации. – 2018 з. - №.2. – С. 257-259.

**11. Амиралиев, С. М.** Об этимологии названий хижины и золота в тюркских и китайском языках [Текст] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиев, Н. О. Караева // Современные гуманитарные исследования. – 2019. – №6 (91). – С. 29-31.

**12. Амиралиев, С.М.** О характере перестановки звуков в этимологически идентичных словах китайского и киргизского языков [Текст] / С.М. Амиралиев // Ош мам. ун-нин жарчысы. – 2020. – С.52-61.

**13. Амиралиев, С. М.** Reflexes of the Most Ancient Root \**er* “male” in Eurasian Languages [Текст] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиевидр. // Open J. Modern Linguistics. 2021. - Vol.11. – No.1. – P. 104-119.

**14. Amiraliev S. M.** About Transformation Formulas of the Most Ancient Roots in Eurasian Languages [Text] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиев // Open J. Modern Linguistics. – 2021. - Vol.11. – No.6. – P. 907-918.

**15. Amiraliev S. M.** Reflexes of the Most Ancient Root \**Deng* «Equal» in Eurasian Languages and Interpersonal Relationship Cognitions of Paremiias in the Kyrgyz Language [Text] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиевидр. // J. Positive School Psychology (Scopus). – 2022. – V.6, №4. – P.3857-3866.

**16.Амиралиев, С. М.** О номинантах некоторых фонетических моделей и их вариантов в киргизско-китайских лексических соответствиях [Текст] / С. М. Амиралиев // Вест.КУМУ: Наука. Образование. Техника.Филол. науки. – 2023. – С. 108-115.

**17. Amiraliev S. M.** On the Etymology of the Kyrgyz Names of Dwelling and Family from the Point of View of the Theory of Linguo-Regional Unity of the Altai and Chinese Peoples [Text] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиев и др. // Advances in Science, Technology & Innovation. A Systemic View from the Positions of Economics and Law. Springer, Cham (Scopus). – 2023. - P.491–497.

**18. Amiraliev S. M.** On the Reflexes of the Ancient Root “But” [Foot] in Nostratic Languages [Текст] / К. З. Зулпукаров, С. М. Амиралиев // Advances in Science, Technology & Innovation. A Systemic View from the Positions of Economics and Law. Springer, Cham (Scopus). – 2023. – P. 521–527.

**19. Амиралиев С. М.** Соотношение морфем в узбекском и киргизском языках [Текст] / С. М. Амиралиев // “Лучший молодой ученый – 2023”: VIII межд. кн. кол. науч. работ молодых ученых. – 2023. – С. 51-53.

**20. Амиралиев С. М.** Китайские корни как основа происхождения некоторых тюркских слов [Текст] / С. М. Амиралиев // Сб. науч. тр. – 2024. – Вып.5. – С. 250-254.

**Соответствие автореферата содержанию диссертации.** Полностью автореферат соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования, а также имеет идентичное резюме на киргизском, русском и английском языках.



### **В диссертации имеются отдельные замечания и упущения:**

1. В диссертационном исследовании, к сожалению, не сформулирована рабочая гипотеза. Как известно, в основе гипотезы должны быть достоверно установленные факты. Гипотезу исследования затем можно не только подтвердить, но и опровергнуть существующими научными методами. В конечном итоге, гипотеза превращается в теорию. Однако, следует отметить, что у соискателя находим все таки эти гипотезы, стр. 47., Первая: *Тюркские языки, в том числе кыргызский, сохранили древнейший фонетический прототип общих китайско-тюркских слов.* Вторая: в выводах по 3-ей главе на стр.300 дисс. соискатель высказывает гипотезу о том, что *«семантика слов в праязыке не была четкой, однозначной и многообразной как в современных языках, а выражала примитивные, приблизительные, не совсем конкретно выражаемые смысловые архетипы, которые в процессе развития мышления, ориентиров сознания, способов действий и социальной организации первобытного общества, вероятно, начинают модифицироваться, трансформироваться, видоизменяться, расширяться и разветвляться в соответствии с потребностями коммуникации».* Это очень интересная гипотеза.

2. В диссертации слишком много теоретических положений, выносимых на защиту. Необходимо сократить, и оставить наиболее существенные положения для лингвистики.

3. Параграф 3.4.4. К дополнительному обоснованию правомерности метатезы \**kor/pok* в протоязыке, следует объединить с параграфами 3.4, 3.4.1, 3.4.2, 3.4.3, где говорится об этом.

4. Выводы по первой и по 3-ей главам занимают только по 1,5 стр. этого маловато для докторской диссертации, а также заключение необходимо дополнить. Но я здесь вижу в диссертации они уже исправлены, они дополнены.

5. Нарушена нумерация стр. 4 и 5 диссертации. Это техническая ошибка диссертации.

### **Вопросы:**

1. Что означают межкультурные слова кыргызского языка, построенных по формуле САСА и иллюстрируют кыргызско-китайские лексические единицы, представлены различные модели САСО, СЕСА, СЕСИ/СЕСИС?

2. Какие перспективы исследования данной темы для лингвистики, т.е., для алтаистики и ностратики? Соискатель говорит, что в конце хочет выпустить книгу по диссертации, наверно, это будет монография.

### **Пожелания:**

По результатам проведенного исследования необходимо издать монографию на русском, а также на английском языке для ознакомления широкого круга лингвистов, как в свое время сделал Фердинанд де Соссюр, исследовавший первоначальные системы индоевропейских языков.

Следует отметить, что Фердинанд де Соссюр будучи студентом в возрасте 21 года исследовал корневые морфемы индоевропейских языков и обнаружил гласный, сонорный французский *a*, но я не могу это произносить на французском, этот гласный имелся во всех индоевропейских языках, но этого не было он это обнаружил, у него была гипотеза, что существует какой-то гласный. В последствии открытие кельтского языка блестяще подтвердило гипотезу Соссюра и это гипотеза называется ларингальной теорией. Сейчас бесспорно все лингвисты пользуются вот этой ларингальной теорией. Он исследовал пракорни индоевропейских языков, которые исчезли в дочерних языках. Это санскритский, греческий, латинский. Они исчезли, но они были. Здесь, конечно, талант исследователя т.е., талант великого исследователя де Соссюра. Я хочу также сравнить вот эту работу, выдающуюся работу Фердинанда де Соссюра с работой Семетей Манасовича Амралиева. Перед нами в будущем мы получим талантливого исследователя. Его работа выше моих похвал. Только я скажу, что вот эти гипотезы, вот эти положения, которые Семетей Манасович описал, надеюсь, что в будущем найдут свои подтверждения. Это

будет гипотеза, которая будет превращена в теорию гипотеза Семетея Манасовича Амиралиева.

#### **8. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует.**

Исходя из вышеизложенного, считаю, что диссертационное исследование Амиралиева Семетея Манасовича на тему «Морфонология финальных частей корневых морфем в китайско-кыргызских лексических соответствиях(в контексте алтаистики и ностратики)», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание, отвечает всем предъявляемым требованиям, применяемым подобного рода работам и рекомендуется к защите после исправления незначительных упущений.

По представленной докторской работе эксперт диссертационного совета предлагает:

В качестве ведущей организации назначить кафедру тюркологии и теории языка филологического факультета Казахского национального университета имени аль-Фараби. Республика Казахстан, г. Алматы.

В качестве первого официального оппонента назначить Тагаева Мамеда Джакыповича – доктора филологических наук (10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание), профессора, директора института русского языка Кыргызско-Российского Славянского университета имени первого Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина. Почему? Потому что некоторые работы профессора Тагаева, они как раз созвучны с идеями в исследовании Семетея Манасовича т.е., отвечает профилю его диссертации.

#### ***Научные труды:***

1. Тагаев, М. Дж. Полипарадигманное описание морфемики и словообразования [Текст] / М. Дж. Тагаев – Бишкек, 2004. – 284с.

2. Тагаев, М. Д., Баяндурбаш, Ю. Образ мира через призму концепта "лошадь" (на примере русского и турецкого языков) [Текст] / М. Д. Тагаев, Ю. Баяндурбаш // В сборнике: Русский язык и литература в тюркоязычном мире: современные концепции и технологии. Материалы Международной конференции. В 2-х томах. Под редакцией Р.Р. Замалетдинова, Т.Г. Бочиной, Ю.В. Агеевой. – 2018. – С. 90-97.

3. Тагаев, М. Д., Араева, Л. А., Абдуллаева, Ф. Э., Булгакова, О. А., Денисова, Э. С., Ли, С. И., Крым, И. А., Керексибесова, У. В., Образцова, М. Н., Проскурина, А.В., Максакова, Е.Е., Калентьева, Л.С., Кузнецова, В.С., Крейдлин, Г.Е., Фаломкина, И.П., Го, Л., Шадеева, М.А., Шумилова, А.А., Якучакова-Тарасова, М.Н. Языковая картина мира телеутов (2-е издание, исправленное и дополненное). [Текст] / М. Д. Тагаев и др. // – Кемерово, 2018.

4. Тагаев, М. Д., Араева, Л. А., Ли, С. И. Об определении суффиксоидов, полусуффиксов и их роли наряду с суффиксами в категоризации действительности (на материале разноструктурных языков) [Текст] / М. Д. Тагаев и др. // Язык. Текст. Дискурс. – 2020. – № 18. – С. 281-296.

5. Тагаев, М. Д., Чинлода, М. С. Способы передачи тропеических выражений с арабского на русский язык (на материале переводов Корана) [Текст] / М. Д. Тагаев и др. // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2021. – Т. 21. – № 2. – С. 136-143.

6. Тагаев, М. Д., Эргешбай кызы М., Темиркулова, Ы. А. Модели описания языка и лингвокультурный код в создании образов мира в тюркских и русском языках [Текст] / М. Д. Тагаев и др. // Бюллетень науки и практики. – 2023. – Т. 9. – № 3. – С. 521-528.

7. Тагаев, М. Д. Лингвокультурный код как способ аксиологического описания национально-культурного своеобразия языков [Текст] / М. Д. Тагаев // Научная мысль Кавказа. – 2023. – № 1 (113). – С. 108-117.

8. Тагаев, М. Д., Чинлода, М. С. Транслингвальные процессы в индивидуально-авторской картине мира Ч. Айтматова [Текст] / М. Д. Тагаев // Научная мысль Кавказа. – 2024. – № 1 (117). – С. 95-102.

В качестве второго официального оппонента назначить Алексахина Алексея Николаевича – доктора филологических наук (10.02.19 – теория языка), профессора кафедры китайского, вьетнамского, бирманского, тайского, лаосского и кхмерского языков, Московского государственного института международных отношений МИД Российской Федерации (МГИМО). Далее идут научные труды, которые посвящены большей степени китайскому языку:

**Научные труды:**

1. Алексахин, А. Н. Фонологическая система китайского языка в сопоставительном аспекте [Текст]: автореферат дис... доктора филологических наук: 10.02.19 / А. Н. Алексахин – М.: ВКИ. – 1990.

2. Алексахин, А. Н. Теоретическая фонетика китайского языка: учебное пособие [Текст] / А. Н. Алексахин. – 3-е изд. – Москва: ВКН, 2017. – 368 с.

3. Алексахин, А. Н. Преподавание китайского языка в России в связи с 60-летием алфавита и звукобуквенного стандарта слова китайского языка [Текст] / А. Н. Алексахин // Сборник тезисов по итогам Профессорского форума 2019 «Наука. Образование. Регионы». Том 2. – Москва: Общероссийская общественная организация «Российское профессорское собрание», 2019. – С. 261.

4. Алексахин, А. Н. Лингвистические принципы создания алфавита и орфограмм слов китайского языка путунхуа [Текст] / А. Н. Алексахин // Филологические науки в МГИМО. – 2020. – №3 (23). – С. 5-15.

5. Алексахин, А. Н. Алфавит китайского языка путунхуа. Буква – фонема – звук речи – слог – слово [Текст] / А. Н. Алексахин. – 5-е издание, исправленное и дополненное. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Изд-во ВКН", 2020. – 216 с.

6. Алексахин, А. Н. «Проект пиньинь цзыму» – эпохальное событие в истории китайской цивилизации, инициированное и поддерживаемое КПК [Текст] / А. Н. Алексахин // Проблемы Дальнего Востока. – 2021. – №4. – С. 160-167.

7. Алексахин, А. Н. Создание звукобуквенного стандарта слова китайского языка путунхуа как эпохальное событие в истории развития китайской цивилизации, инициированное и поддерживаемое КПК (к 100-летию создания КПК) [Текст] / А. Н. Алексахин // Наука и технологии XXI века: тренды и перспективы: Сборник статей по итогам IV Профессорского форума 2021 г. – В 2 томах. Т.1. – Москва: Российское профессорское собрание, 2021. – С. 104-111.

Конечно, мы не сможем зарубежного профессора назначить первым оппонентом, по положению, оказывается, первым оппонентом назначается член диссовета, но профессор Мамед Джакыпович тоже был член диссовета, недавно он только что завершил работы. Он не только членом, он был председателем диссовета, заместителем председателя диссертационного совета.

В качестве третьего официального оппонента назначить Нарынбаеву Бактыгүл Борбиевну – доктора филологических наук (10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание), профессора образовательной программы “Китайский язык и литература” кыргызско-китайского факультета Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына.

**Научные труды:**

1. Нарынбаева, Б. Б. Лингвокультурная интерпретация ФЕ кыргызского языка [Текст] / Б. Б. Нарынбаева. – Санкт-Петербург, 2016. – С. 76-82. (534 с.).

2. Нарынбаева, Б. Б. Фразеологическая картина мира француза и кыргыза [Текст]: монография / Б. Б. Нарынбаева – Бишкек, 2017. – 360 с.

3. Нарынбаева, Б. Б. Кыргыздын дүйнөсүнүн фразеологиялык сүрөтү [Текст] / Б. Б. Нарынбаева // Актуальные проблемы билингвизма и диалог культур (в аспекте

взаимодействия русского языка с языками Центральной Азии) материалы межд.научн. конф. приуроченной к 85-летию со дня рождения засл. деятеля науки Кыргызской Республики д-ра филол. наук, проф. А. О. Орусбаева. – г. Бишкек, 18 февраля 2022 г. / отв. ред. О. С. Сумарокова. – Бишкек, Изд-во КРСУ, 2022. – 282 с. (195 с.).

4. Нарынбаева, Б. Б. Фразеологиялык бирдиктерди изилдөөнүн заманбап ык-амалдары [Текст] / Б. Б. Нарынбаева // Түрк тилдүү элдердин эл аралык форумубилимий баяндамалар жыйнагы. – Бишкек: “Улуу тоолор”, 2023. – 218-225-бб.

5. Нарынбаева, Б. Б. Инновационные подходы исследования фразеологических единиц в разносистемных языках [Текст] / Б. Б. Нарынбаева // Известия ВУЗов Кыргызстана. – 2023. – №6. – С. 251-256.

6. Narynbayeva, B. Kırgızların deyimler bağlamında dünya algısı [Текст] / Б. Б. Нарынбаева // (Y. Balasagun KMDÜ, Kırgızistan) //umqayıt Dövlət Universitetinin Redaksiya və nəqr iqləri Gōbəsi Sumqayıt Çəhəri. – 2023. – №3. – 279-283-бб.

7. Narynbaeva, B., Ren, S., Yang, B., Wang, J., Imazov, M. Features of training specialists in the field of environmental safety in water resources management [Текст] / Б. Б. Нарынбаева и др. // BIO Web of Conferences. – 2024. – 107. – 05001.

8. Narynbaeva, B., Jiao, J., Jia, H., Zhao, J., Imazov, M. Features of intercultural communication of students from different countries when learning a foreign language in universities of the China [Текст] / Б. Б. Нарынбаева // Scientific Herald of Uzhhorod University. – Series Physics, 2024 (55). – С. 1493-1501.

Научные труды Нарынбаевой Бактыгүл Борбиевны в основном посвящены фразеологии и фразеологической картине мира француза и кыргызов.

Эксперт диссертационного совета Д. 10.24.699. – доктор филологических наук, проф. Кадырбекова П. К. Подпись заверяется начальником управления кадров КНУ.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Спасибо, Памира Кадырбековна. Семетей Манасович, пожалуйста, ответьте на замечания и предложения эксперта.

**Издөнүүчү С. М. Амиралиев:** Уважаемая Памира Кадырбековна! Спасибо большое за ценные советы и рекомендации. Разрешите коротко ответить на ваши замечания.

1. Мы считаем, что все языки мира возводимы к одному древнему праязыку. Они возникли из одного проязыка. Наша работа базируется на таком предположении.

2. Число положений сокращено. Сначала их было 12, после обобщения осталось 9 положений. Кроме того, сокращению подвергнуто число полученных научных результатов.

3. Отмечанные вами параграфы объединены под одним общим параграфом.

4. В работе сохранены только ключевые моменты. Сначала работа состояла из 406 страниц, ее сократили на 100 страниц.

5. Нумерация в библиографии исправлена.

#### **Ответы на вопросы.**

1. По фонетическим моделям: САСО, СЕСА, СЕСИ/СЕСИС и др. в нашей работе передавались слова, которые являются общими для сравниваемых языков, относящихся к разным языковым семьям, например, тунгусо-маньчжурские, иранско-тюркские, монгольско-славянские и др. Эти формулы и их составляющие обозначаются с помощью условных знаков, где буква С – согласные или консонантные звуки. Заглавные гласные буквы выражают гласные звуки в слове. Например, слово *мама* построена по формуле САСА.

2. Мы будем привлекать примеры из чукотско-камчатских, семито-хамитских, малайско-полинезийских, эскимосско-алеутских языков.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Экинчи эксперт филология илимдеринин доктору, доцент А. Н. Сыдыковго сөз берилет.

**Филология илимдеринин доктору, доцент А. Н. Сыдыков:** Уважаемые коллеги. Тут уже много сказали. Разрешите мне доложить об основных результатах и предложениях, которые вынесены мною.

Итак, актуальность этой диссертации абсолютно не вызывает никаких сомнений. Только мы в своей работе иногда не руководствуемся историческими фактами. Это необязательно для этой диссертации принципиально. Но мы просто обязаны с вами знать, что в седьмом веке, например, китайцы жили на этой территории тогда, когда был у нас был Тюркский каганат и это была эпоха Танской династии современного Китая. И второй момент, что мы не учитываем – это сам термин китайский. Вы знаете прекрасно, что государство называется Жунго. Меня радует сегодня диссертант наконец-то на уровне диссертации, научного подхода стал употреблять слово ханью или ханзу. А письменность у них называется путунхуа т.е., у них такое. А вот термин ушел как чай в европейском языке, как китая для нас. Чтобы вы это в будущем учили, когда речь идет о стратификации языка и об их протокорнях и т.д. Мы должны вот такие моменты учитывать т.е., слово китайский в данном случае будет даже в принципе не подходящий, потому что китайский это в принципе *кытан* или *кидани* в эпосе “Манас” тоже так считаются. Это не ханзу, не эти современные китайцы, это другой совсем народ, который растворился и исчез в XIII веке. Поэтому те китайцы, которые жили здесь у нас в VII веке они обязательно само собой разумеется повлияли на развитие нашего языка. Много было заимствованных слов, но и обратное было заимствование тоже, потому что они тоже оказывались под властью тюркоязычных и монголоязычных народов эпох Чингизханской империи и др. до и после. Этот процесс в языкознании называется субстрат, суперстрат и адстрат. Сегодня мы обсуждаем ностратические корни это в принципе неизвестный какой-то праязык, от которого потом распространились другие языки. В этом плане диссертант проделал большую работу, похвально это, приводит новые примеры для доказательства это, действительно, гласит об его достижениях.

### **1. Научные результаты.**

В работе представлены следующие научно обоснованные теоретические и практические результаты, совокупность которых имеет определенное значение для развития сопоставительной типологии разноструктурных языков.

**Результат 1.** Соискатель в 1 главе своей работы анализирует труды российских, кыргызских и мировых ученых по теории языкознания, этнолингвистики, лингвокультурологии, менталингвистики, глоттогенеза, фонологии и подтверждает факт о необходимости сопоставительного изучения отдельного яруса, в данном случае пракорневых морфем, разноструктурных языков.

**Результат 2.** Соискатель считает, что, несмотря на обилие работ по теории языка, не существует унифицированного и общепринятого определения корня (пракорня) отвечающего всем требованиям структуры языка, что позволяет ученым всего мира ссылаться на гипотетический ностратический язык.

**Результат 3.** Автор считает, что при сопоставлении морфем разноструктурных языков выявляются универсальные фонетические законы и уникальные особенности каждого отдельно взятого языка.

**Результат 4.** Диссертант подтверждает изменение финальных звуков корневых слов на материале сингармонизма кыргызского языка в сопоставлении с китайскими единицами, что позволяет сделать выводы об идентичности фонетических законов, что вполне соответствует концепции автора.

**Результат 5.** Во 2 главе диссертации автор впервые в кыргызском языкознании подробно рассматривает фонетические законы сопоставляемых языков. Общеизвестные фонетические явления, как диереза, метатеза, апокопа, эпитеза и др. успешно применены при выявлении пракорней китайского и кыргызского языков.



**Результат 6.** Диссертант предлагает новую формулу моделирования консонантов инициальных и финальных частей пракорней на материале китайского и кыргызского языков.

**Результат 7.** Соискатель в 3 главе своей работы выявил и охарактеризовал активно действующие фонетические процессы и трансформирования рефлексов протокорней сопоставляемых морфем.

**Результат 8.** Диссертант предлагает пересмотреть распространенного и устоявшегося мнения тюркологов об иранском происхождении некоторых слов в тюркских языках.

Я с ним в принципе солидарен, но я просил его просто уточнить и потом доказать это. Как я сказал есть обратные заимствования. Кстати говоря, иранские, ираноязычные народы, они были соседями в Синьтяньской провинции и дальше провинции Ганьсу и под горами Тибета они жили и когда-то были соседями западных китайцев. Вполне возможно, что были заимствование. Но автор предлагает свою концепцию.

**Результат 9.** Автор убедительно доказывает свою концепцию в 3 главе работы с подробным рассмотрением трансформации протокорней на материале два десятка известных морфем.

**Результат 10.** В результате сопоставления фактов китайского и кыргызского языков получены новые доказательства о далеком родстве алтайских и сино-тибетских языков в рамках макросемьи.

Вот это одно из самых главных достижений, мой взгляд, диссертанта. Но теперь что касается **оценка внутреннего единства и направленности полученных результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической и практической задачи.**

Диссертационная работа Амиралиева С. М. отличается логической стройностью и внутренним единством достигнутых результатов. Диссертация содержит ряд новых и частично новых научных результатов и положений по рассматриваемой проблеме, имеющих внутреннее единство.

Первая и третья главы диссертации отвечают требованиям Положения НАК ПКР. Вторая глава, на наш взгляд, требует пересмотра логики изложения, поскольку по инструкции НАК вторая глава предполагает описание методов исследования, а не фонетические законы и моделирование.

Предлагаем:

1. Объект, предмет, цели исследования и основные положения, выносимые на защиту, сформулированы в соответствии с содержанием диссертации.

2. Необходимо привести в логическую стройность материалы 2 главы.

3. Положения, выносимые на защиту, должны иметь теоретические, обобщенные формулировки.

4. Транскрипцию китайских слов желательно передавать иероглифами, а затем уже латинскими буквами.

Дело в том, что в мировой практике принято, мы транскрипцию передавали латинскими буквами, это международный стандарт, но когда мы сопоставляем с другими языками, такими как китайскими, японскими, корейскими и др. которые пишут другими буквами и арабским в том числе, и тоже надо сначала желательно привести на оригинале, а потом уже примерно латинскими буквами, опираясь на международные стандарты, а потом уже на кыргызском, русском или ином языке, с какими мы сопоставляем.

5. В 1 главе отсутствуют собственно китайские научные и лексикографические источники. Н.: «Кытайча-кыргызча сөздүк» (2003, 55000 слов) под редакцией Амана Саспаева, или труды Ху Чженхуа, который исследовал киргизский язык и хорошо знает.

6. Ссылки на труды Ч. Омуралиева не выдерживают критики. Они не являются научно обоснованными. Во-первых, он сам не знает китайский язык, во-вторых его дочь учила китайский язык, закончила факультет, работает преподавателем китайского языка и

на словах, устно. А это называется эмпирическим или просто разговорным, или публицистическим, но никак не научным. Поэтому ссылаться на такие труды не стоит, на мой взгляд. Если вы считаете по-другому, то вы, пожалуйста, постарайтесь мне доказать это.

7. Рекомендую изучить труды Ф. де Соссюра о структурализме. Поскольку и финальные части фонетики, и чередование звуков, и изменение гласных звуков в корнях или в безударном положении, и в том числе слоговом отношении китайского языка, или морфологические категории и т.д. все эти морфемные категории они тоже все делятся по определенной структуре. По этой структуре у вас там выпадает как раз корень. Вернее, вы приводите его, но вы его либо в начальный первый слог приводите, либо это второй слог получается. А вот цельной структуры слов я не увидел, может быть вы опирались китайский слоговой принцип, тогда это понятно, должно обосновать, на мой взгляд, конечно.

8. Автор предлагает пересмотреть устоявшиеся мнения озаимствованных словах из персидского языка (*er, раис, арзан*), считая их китайскими, но не объясняет отсутствие сонорного «р» в современном китайском языке. Мы же с вами общаемся очень часто с китайцами, обучаем их. Они не могут говорить звук *p, русский*, например, или *город*. А как тогда это сказать, что это китайские слова? Может быть когда-то это было, не знаю, в ностратической форме, конечно.

9. В третьей главе в разделе 3.4.5. о происхождении слова «калпак» отсутствует сравнение с китайским. Тогда зачем этот параграф вел, не знаю, если, раз уж, вел, значит, надо сравнивать тоже с китайским головным убором, как-то его соответствие привести или просто захотел почеркнуть, что ты кыргыз да.

10. Работа нуждается в стилистической и грамматической доработке.

Теперь дальше автореферат соответствует я уже посмотрел и убедился, что ты учел некоторые замечания, сказанные и уже там я вижу китайские иероглифы, молодец в этом плане, значит, работа идет, двигается вперед.

#### **Обоснованность предложения о назначении ведущей организации, официальных оппонентов.**

В качестве ведущей организации предлагаем назначить кафедру тюркологии и теории языка филологического факультета Казахского национального университета имени аль-Фараби. Памира Кадырбековна уже сказала. У нас были с ученым секретарем, председателем нашего совета и членами экспертной комиссии были согласованы эти фамилии, долго искали с научным руководителем, согласовали, поэтому мы предлагаем одинаковые такие варианты. Теперь второй вариант это я уже со своей коллегой Памирой Кадырбековной, когда мы говорим первый, второй или третий оппонент – это просто обычное перечисление.

В качестве первого официального оппонента назначить Нарынбаеву Бактыгүл Борбиевну – доктора филологических наук (10.02.20), у нее тут работа знакомая, у нее по фразеологизму, работает на китайском факультете, последние ее статьи, выступления на научных конференциях соответствует, чтобы ее назначили оппонентом. Но и Тагаева Мамеда Джакыповича, конечно, у него тоже по совокупности работ совпадает шифр, у него как раз последние статьи вместе с дунганами совместные работы есть в этом направлении т.е., работа у него идет, поэтому можно назначить в качестве второго официального оппонента. У нас московский ученый Алексахина Алексея Николаевича тоже доктор филологических наук, у него теория языка по шифру (10.02.19), можно назначить уже третьим официальным оппонентом, труды как раз по фонологии китайской, фонологической системе китайского языка, что нам будет только плюс. Если сможет, то попросите его приехать и присутствовать на защите. Мы рады будем встретить.

Эксперт, рассмотрев представленные документы, рекомендует диссертационному совету Д 10.24.699 по защите диссертации на соискание ученой степени доктора (кандидата) филологических наук при Кыргызском государственном университете им. И.

Арабаева и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева принять к защите диссертацию Амиралиева С. М. «Морфонология финальных частей корневых морфем в китайско-кыргызских лексических соответствиях (к контексте алтаистики и ностратики), представленную на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Экспертировал доктор филологических наук Сыдыков Анарбай Намитаевич. Спасибо.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч.К. Найманова:** Рахмат, Анарбай Намитаевич. Семетей Манасович, эксперттин сын пикирине жооп бериңиз.

**Издөнүүчү С.М. Амиралиев:** Уважаемый Анарбай Намитаевич. Спасибо большое за положительную оценку моей работы.

1-2. Мы привели в логическую стройность материалы 2-ой главы. Некоторые параграфы передвинули в третью главу. Там остались только параграфы, которые имеют отношение к материалам и методологической базе исследования.

3. Пересмотрели положения и сократили их число.

4. Мы изучали слоги, оформленные фонетическими знаками, так как иероглифы – это не язык, они невербальные, условные знаки, образы предметов. Они как символы языковых знаков образно передают содержание вербальных единиц. Поэтому мы к ним особое внимание не обратили. Но после вашего предложения мы частично ввели иероглифы в текст диссертации, а в автореферате все примеры снабжены иероглифами.

5. Кыргызско-китайский словарь А. Саспаева включен в список использованной литературы. Оказывается, этот словарь вышел в свет 2003 году, поэтому нам не удалось ознакомиться с его книжным вариантом. К сожалению, труды по языкознанию китайского профессора Ху Чженхуа, дунганского происхождения мы не смогли найти. Его книги в основном печатались в Пекине и Урумчи, электронные варианты в интернете отсутствуют. В основном он исследовал быт и фольклорные произведения кыргызов, проживающих на территории КНР, а также эпос «Манас». Посвятил много работ проблемам развития дунгановедения в Кыргызстане. Профессор Ху Чженьхуа является основоположником кыргызского языкознания в КНР. Им впервые была написана и опубликована грамматика кыргызского языка на китайском языке.

6. Окончательно опровергнуть тоже сложно. Нами были использованы некоторые явные примеры из книги Ч. Омуралиева «Бурут тамга – төрөн тил».

7. Я хорошо знаком с трудами швейцарского лингвиста Фердинанда де Соссюра, особенно с его книгой “Курс общей лингвистики”, выпущенной Шарлем Балли и Альбертом Сеше в 1916 году после его смерти. Семиология определяется им как наука, изучающая роль знаков в жизни общества. Определение места лингвистики среди других наук де Соссюр видит именно в ее связи с семиологией. Одно из основных положений его курса – различение в речевой деятельности языка и речи. Его идеи оказали существенное влияние на рождение структурализма.

8. У нас есть отдельная статья с моим научным консультатом, проф. К. Зулпукаровым, посвященная выпадению конечного дрожащего звука в китайских слова под названием: “Выпадение конечного *-r* в китайских слогах с точки зрения фонетической структуры киргизского слова”. Она опубликована в сборнике “Филология”, вышедшая в 2017 году в честь 70 летия проф. И. Абдувалиева. В современном китайском языке звук *r* встречается крайне редко. В древнем языке он был продуктивным. Вместо древнего согласного *r* в этом языке появляется звук *ж*. Звук *r* сохранился в отдельных говорах китайского языка и в родственных ему языках Евразии.

9. Да, вы правы. Потому что его эквивалента в китайском языке нет. Мы делим слово *калтак* на две части. Корень *кал* связываем с тюркским словом *кал*, *калда*, а вторая часть имеет отношение к евразийскому прокорню *\*kor/pok* «вместе/собирать», оттуда слова *пакет*, *упаковка*, *покрывало* и др.

10. Еще раз внимательно посмотрели работу, произвели тщательную вычитку, исправили некоторые грамматические ошибки.

**Торага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч.К. Найманова:** Слово предоставляется эксперту, доктору филологических наук Нарынбаевой Бактыгүл Борбиевне.

**Филология илимдеринин доктору, доцент Б.Б. Нарынбаева:** Спасибо большое. Уважаемые коллеги. Заключение эксперта диссертационного совета 10.24.699 Кыргызского государственного университета им. И. Арабаева и Бишкекского государственного университета им. К. Карасаева по диссертации Амиралиева Семетея Манасовича на тему «Морфонология финальных частей корневых морфем в китайско-кыргызских лексических соответствиях (в контексте алтаистики и ностратики)» представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание

**1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.**

Представленная к защите диссертационная работа Амиралиева Семетея Манасовича на тему «**Морфонология финальных частей корневых морфем в китайско-кыргызских лексических соответствиях (в контексте алтаистики и ностратики)**», соответствует профилю диссертационного совета. Положения, выводы, результаты и наблюдения над материалами исследования были получены под новым сопоставительно-типологическим и сравнительно-историческим ракурсами воззрения, что предполагает большой вклад в общую теорию сине тибетского и тюркского языкознания и намечает новое направление в кыргызском языкознании.

Диссертационная работа состоит из введения, 3-х глав, заключения и списка использованной литературы 279 наименований, списка наименований сокращенных трудов, словарных источников, а также приложения принятых сокращений языков. Содержание исследования, проблемы, рассмотренные в диссертации, соответствуют специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание

Далее позвольте мне цель работы, предмет, объект, актуальности зачитывать, потому что это все указано. Остановлюсь на **научные результаты.**

В работе представлены следующие новые научно-обоснованные теоретические результаты, совокупность которых имеет немаловажное значение для развития лингвистической науки:

**Результат 1.** Автором на конкретном фактическом материале показано, что ханью вместе с другими сино-тибетскими языками относится к ностратической макросемье языков; **Глава первая** (Параграфы: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4).

**Результат 2.** Автором определено, что в трансформации исходных китайских слогов участвовали разные фонетические процессы, тенденции и закономерности. Среди них основными являются метатеза, диереза (апокопа, синкопа, афереза), эпитеза, эпентеза, протеза, дифтонгизация, чередование, сингармонизм и др.; **Глава вторая** (Параграфы: 2.3.1, 2.3.1.1, 2.3.1.2, 2.3.1.3, 2.3.2, 2.3.3).

**Результат 3.** Автором выявлены, что фонологические изменения в финальных частях китайских слогов привели к увеличению звуковых расхождений в рефлексах ностратических прокорней и к потере и «разрушению» первоначального звукового облика общих корней на китайской почве; **Глава третья.** (Параграфы: 3. 3, 3.4, 3.5).

**Результат 4.** Автором продемонстрировано, что падение конечных согласных *-p*, *-m*, *-n*, *-k* и т.д. в китайских слогах и их сохранение в других отдаленно родственных языках (например, в кыргызском и прочих тюркских языках) – одно из доказательств принадлежности ханью к евразийскому лингвоэтногенетическому единству; **Глава третья** (Параграф: 3.8).

**Результат 5.** Автором доказаны кыргызские слова *соода* «торговля», *арзан* «дешевый», *баа* «цена», *чекене* «розничный», *дүң* «оптовый», *пайда* «выгода, прибыль», *маң* «гашиш», *меңдубана* «белена», *майин* (диал.) «мягкий, деликатный (о характере)», *алоо* «пламя» и многие другие, вопреки общепринятому мнению, заимствованы не из иранских и арабского языков, а из ханью; **Глава третья** (Параграф: 3.8).

**Результат 6.** Автором выявлено, что общетюркские слова *жыл/йыл* «год», *жол/йол* «дорога», *кул* «раб, работник», *чал/шал* «старик», *мала* «борона» и др. мотивируются фактами ханью. Фольклорные идиомы *Жээренче чечен*, *Баян сулуу* и подобные – китаизмы **Глава третья** (Параграф: 3.8).

**Результат 7.** Автором осуществлено сравнительное описание в языках Евразии рефлексy пракорня *\*kes/sek* «резать», пракорень *\*kop/rok* «вместе/собирать», пракорня *\*put/tup* «нога, низ»; **Глава третья** (Параграфы: (3.1, 3.4, 3.4.1, 3.4.2, 3.4.3, 3.4.4, 3.4.6, 3.5).

**Результат 8** Автором выявлено, что кыргызские названия жилища, семьи и родства по матери имеют восточно-ностратические корни; **Глава третья** (Параграфы: 3.6, 3.6.1, 3.6.1.2, 3.7).

**Результат 9.** Автором выявлено, что однокорневые слова в языках Евразии обладают различной степенью распространенности. Среди них есть широко-, средне- и ограниченно-распространенные слова; **Глава третья** (Параграфы: 3.6, 3.6.1, 3.6.1.2, 3.7).

**Результат 10.** Автором доказаны, что факты ханью подтверждают сложное строение кыргызских слов, всегда считавшихся исходными, простыми; **Глава третья** (Параграфы: 3.6, 3.6.1, 3.6.1.2, 3.6.3, 3.7, 3.9, 3.10, 3.1).

**Степень новизны каждого научного результата (положения), выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации.**

**Результат 1.** Частично новый, поскольку есть труды некоторых авторов (Зулпукаров К. З.) что ханью вместе с другими сино-тибетскими языками относится к ностратической макросемье языков.

**Результат 2.** Новый. Автором обосновано, что в трансформации исходных китайских слогов участвовали разные фонетические процессы, тенденции и закономерности. Среди них основными являются метатеза, диереза (апокопа, синкопа, афереза), эпитеза, эпентеза, протеза, дифтонгизация, чередование, сингармонизм и др.

**Результат 3.** Новый. Автором показано, что фонологические изменения в финальных частях китайских слогов привели к увеличению звуковых расхождений в рефлексах ностратических прокорней и к потере и «разрушению» первоначального звукового облика общих корней на китайской почве.

**Результат 4.** Новый. Автором продемонстрировано, что падение конечных согласных *-p*, *-m*, *-n*, *-k* и т.д. в китайских слогах и их сохранение в других отдаленно родственных языках (например, в кыргызском и прочих тюркских языках) – одно из доказательств принадлежности ханью к евразийскому лингвоэтногенетическому единству.

**Результат 5.** Новый.

**Результат 6.** Новый.

**Результат 7.** Новый.

**Результат 8.** Новый.

**Результат 9.** Новый.

**Результат 10.** Частично новый.

**Результат 11.** Новый.

**Результат 12.** Тоже новый.

Дальше **соответствие квалификационному признаку.** Содержание диссертации отвечает квалификационному признаку, а именно, решению задач, имеющих существенное значение для сопоставительного языкознания.

**Практическая значимость полученных результатов.**

Практическая ценность исследования состоит в возможности использования его результатов в трудах по этимологии, по истории языков, в учебно-научной литературе по



теории языка, сравнительной грамматике тюркских, монгольских и других языков, в учебных курсах “Введение в языкознание”, “Общее языкознание”, “Типологическое языкознание”, “Тюркология”, “Теория и история языкознания” и т.д., которые преподаются на филологических факультетах вузов республики. Считаем, что материалы исследования могут быть полезными для исполнителей квалификационных работ, магистерских, кандидатских и докторских диссертаций по проблематике этимологии, глоттогенеза и сравнительно-исторического языкознания.

**Основные положения**, тоже не буду читать.

**Подтверждение опубликования основных положений, результатов и выводов.**

Здесь надо отметить, что основное содержание и основные положения диссертации отражены в 56 публикациях: Web of Science – 2 публикации; Scopus – 3 публикации; зарубежный и отечественный РИНЦ – 33 статей (Россия, Казахстан, Узбекистан, Голландия, Соединенные Штаты Америки, Индия); входящих в перечень рецензируемых научных периодических изданий НАК КР – 4 статей; а также 16 статей в рецензируемых изданиях и сборниках научных трудов Кыргызстана. Диссертационная работа по частям 3 раза обсуждалась на заседаниях кафедры русского и сопоставительного языкознания Ошского государственного университета.

**5. Соответствие автореферата содержанию диссертации.** Автореферат не полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования.

1. Актуальность диссертации и автореферата не совпадает (в диссертации 7, в автореферате 5). Семетею Манасовичу об этом говорили.

2. Задачи в диссертации тоже 12, а в автореферате 8.

3. Не совпадает: Научная новизна результатов исследования в диссертации 12, а в автореферате 10.

4. В данном исследовании в положении следующие три положения можно по нашему мнению объединить в один: (это 7, 8, 9, так как здесь во всех идут прокорни).

5. Стр. 9 в автореферате Д. И. Эдельман два раза написано.

6. В автореферате стр.17 автором отмечено: *Тонм называется мелодическая характеристика слога, точнее – финали.* В китайском языке тоны имеют смысловоразличительную функцию. Это значит, что слово, сказанное другим тоном, может приобрести новый смысл. Поэтому это надо иметь в виду.

7. В диссертации стр. 53 *shī «есть, кушать, принимать»* – тон не правильный, правильно: 食 *shí* пища, еда; питание.

8. В диссертации стр. 56. *Китайские слоги tīān «мягкий, слабый»* - тон не правильный, правильно: 面 *miàn* мягкий, рыхлый (*о пицце*).

9. Стр.56. *feixiǎo «насмехаться над, насмешка»* – тон не правильный, правильный: 非笑 *fēixiào* высмеивать, насмехаться.

10. На странице 84 диссертации автор утверждает, что *Происхождение кулинарного термина лагман/лакман (в говорах) также связано с китайским языком. Оно, вероятно, возникло в результате сочетания двух китайских слогов: lāo «вылавливать (из воды)» и miàn «лапша» и преобразования второго элемента дифтонга -āo в звук -g/-к и межконсонантного дифтонга -ià- в звук а, т.е. lāo + miàn = лагман/лакман. Новое слово получило удобный для кыргызской артикуляции звуковой облик.*

На самом деле, лагман если буквально его перевести, то получается «тянутая лапша» – блюдо среднеазиатской кухни. Корни его происхождения уходят в Восточный Туркестан и далее в китайскую кухню.

11. Стр.110 автор говорит: *Как было сказано выше, общетюркское кашык могло быть образованы от сочетания двух китайских слогов: kǎi «пища; пробовать на вкус» + sháo/shuò «ложка» + sháo/shuò «ложка».* Здесь перевод не совсем правильный. Правильно: *kǎi* переводится как *рот*. А слово *кашык* есть у него другое слово как 勺子 *sháozi*.

12. На странице 236 автор утверждает, что «В этом языке есть слог-морфема *kè* «гость, посетитель, постоялец, путешественник, чужеземец; приезжий, прохожий, иногородний, пришлый; другой, чужой; останавливаться, гостить, иметь временное пристанище, жить на чужбине». Сочетание архетипа этого слога со слогом *lìn* «сдавать (в наем), давать/отдавать в наем (в аренду); снимать, брать в аренду (напрокат), арендовать, нанимать; наниматься, состоять в найме; плата за наем (за прокат), арендная плата».

Мы не согласны с этим мнением. В кыргызском языке слово *келин* происходит от глагольного корня *кел* – «прийти/приходить, приехать/приезжать, прибыть/прибывать». В китайском языке слово *келин* (невестка) переводится как: 儿媳妇 *érxiǔfu*, а если жеңе 嫂子 *sǎozi*.

13. Стр. 243. Здесь также автором приведены, что слово *жезде* «муж старшей сестры, муж сестры отца (старше говорящего)», это автор говорит, на наш взгляд, включает в себя рефлексы двух древнекитайских слогов: *jiè* «брать взаймы (в кредит), занимать, одалживать, брать во временное пользование, арендовать, давать взаймы, одалживать, ссужать» и *dà* «сестра». Мы говорим, смысл брать в займы, или в аренду это же временное явление, потом надо возвращать ведь и как теперь понимать *келин* (невестку) берем временно, и замуж сестру тоже временно отдаем в аренду? Так что, здесь мы не смогли бы тоже.

14. Стр. 276. Целый параграф посвящен семантико-звуковому варьированию китайско-кыргызского. Автор утверждает, что кыргызский корень с чередующимися начальными *zhèr*/жерсогласными *жер*-/йер имеет аналог в китайском языке в виде слога *zhèr* [жер] «здесь, тут, в этом месте». Значение китайского слога абстрактное, эгоцентрическое и отражает позицию говорящего лица.

Но наше мнение, в китайском языке 这儿 – тут, здесь – это указательное местоимение. В путунхуа широкое распространение имеют только два набора указательных местоимений. То есть, здесь *жер* в русском языке “здесь” на кыргызский язык переводится как “бул жерде”. Поэтому мы взяли только *жер* из вот этого. Таким образом это просто омонимы, произношение одинаковое, но значение совсем разные. Поэтому и схема приведенное на стр. 277 так выходит, нет совпадений, там у вас только одно совпадение.

15. На странице 283 по словам автора, *кул* «слуга, раб» имеет эквивалент в китайском языке в виде *kūlì* «чернорабочий, слуга, носильщик; надрываться в тяжелом труде»Смыслово-формальная общность двух сравниваемых слов налицо. Мы здесь первичной считаем китайскую лексему на том основании, что китайский язык мотивирует семантическую структуру слова, поскольку оно состоит из двух взаимосогласованных самостоятельных слогов: 1) *kū* «тяжелый, мучительный, жалкий, бедный; мучиться, страдать, горечь, страдание, мучение, несчастье» и 2) *lì* «подчиняться, принадлежать; зависимый, подчиненный; слуга, раб». Мы опять же не согласны с этим. Потому что данное слово больше используется на юге Китая, и в начале иностранцы называли так китайских рабочих. Это транслитерация английского слова *coolie*. Теперь это обычно относится к работникам, которые специализируются на продаже своего труда, чтобы заработать себе на жизнь.

Рабочие-кули, или просто кули (от хинди कूली букв. «работник» из тюрк. *qul* подневольный) – в историографии термин широко использовался для описания наемных работников, батраков, которых европейцы XVIII – начала XX веков перевозили в качестве дешевой рабочей силы из Индии и Китая в американские и африканские колонии, остро нуждавшиеся в рабочей силе после отмены рабства, массовой гибели индейцев от болезней, занесенных европейцами, ранее также из-за массового бегства негров-рабов в горы. Выходит, это слово, наоборот, тюркского происхождения. *lì* «подчиняться, принадлежать; зависимый, подчиненный; слуга, раб», на самом деле данный иероглиф 力 обозначает силу, мощь.

16. Стр.295. автор утверждает, что в вокативной части предложения слово *эже* «старшая сестра (независимо от степени родства: родная, двоюродная и т.д.), вежливое обращение к любой старшей женщине, мать (устар.)» этимологически соотносится с китайским вариантным наименованием *zǐ/jiě* «старшая сестра (независимо от степени родства), сестрица, вежливое обращение к девушке, жене». Наше мнение – чем это можно доказать, только потому что они одинаково звучат и по смыслу подходят? А может это слово кыргызского происхождения? Такие слова как *лошадь, бакан* могут тоже кыргызского происхождения. Потому что китайцы, они в семье сейчас имеют одного или двух детей, мало кто обращается к своим сестрам как *эже*. Если же подходить к кыргызам, то у нас повсеместно обращаются как *эже*, это может быть в семье, на базаре, это может быть везде в учреждениях первое обращение – это всегда *эже*.

17. На странице 131 в слове *жэнь* 人 указан не правильный тон *rén*.

18. Технические ошибки: автореферат: стр 7 слово *заклучение* – *закючение*.

19. Диссертации: стр.57 *не равесники* – *ровесники*.

20. Диссертации: стр. 66 *бээдей* «подобно кабыле» – *кобыла*.

21. После слова ГЛАВА точка не ставится (см. инструкция по оформлению диссертации).

Конечно, проделана очень большая, скрупулезная работа, и чтобы придать этой работе еще более весомый вклад мы предлагаем следующие рекомендации:

- 1) пересмотреть перспективу исследования;
- 2) сократить некоторые параграфы или объединить по темам;
- 3) добавить приложение использованных материалов китайского языка с иероглифами и тонами;
- 4) настоятельно рекомендуется еще раз посмотреть заимствованные слова из китайского языка;
- 5) пересмотреть положение, выводы и заключение.

Также было в устном виде высказано замечание, чтобы убрать параграфы “Унаа жуучу жай” и убрать также *Раушан, Гулиан*, где они говорили, что тоже из китайских языков.

#### **Предложения.**

#### **Обоснованность предложения о назначении ведущей организации и официальных оппонентов.**

По представленной докторской работе эксперт диссертационного совета предлагает:

В качестве ведущей организации назначить кафедру тюркологии и теории языка филологического факультета Казахского национального университета имени аль-Фараби. Алматы.

В качестве первого официального оппонента назначить Нарынбаеву Бактыгүл Борбиевну – доктора филологических наук (10.02.20), профессора образовательной программы “Китайский язык и литература” кыргызско-китайского факультета Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына.

В качестве второго официального оппонента назначить Тагаева Мамеда Джакыповича – доктора филологических наук (10.02.20), профессора, директора института русского языка Кыргызско-Российского Славянского университета имени первого Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина.

В качестве третьего официального оппонента назначить Алексахина Алексея Николаевича – доктора филологических наук (10.02.19), профессора кафедры китайского, вьетнамского, бирманского, тайского, лаосского икхмерского языков, Московского государственного института международных отношений МИД Российской Федерации (МГИМО).

### **Заключение.**

Диссертационная работа Амиралиева Семетей Манасовича на тему «Морфонология финальных частей корневых морфем в китайско-кыргызских лексических соответствиях (в контексте алтаистики и ностратики), представленной на соискание учёной степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание является самостоятельно выполненным и содержательным исследованием, отличающимся теоретической и практической значимостью и решением поставленных задач. Диссертация является завершённым научным трудом, выполненным на актуальную тему и отвечающим требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, и соответствует шифру диссертации по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

С учетом актуальности темы исследования, важности полученных результатов для теории и практики языкознания, самостоятельности и оригинальности, а также завершенности работы рекомендую диссертационному совету Д 10.22.699 при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева принять к защите диссертацию Амиралиева Семетей Манасовича на тему «Морфонология финальных частей корневых морфем в китайско-кыргызских лексических соответствиях (в контексте алтаистики и ностратики)» представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание с учетом замечаний и рекомендаций.

Эксперт, доктор филологических наук Нарынбаева Бактыгүл.

**Торага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Спасибо большое, уважаемая Бактыгүл Борбиевна. Семетей Манасович, ответьте на замечания третьего эксперта.

**Издөнүүчү С. М. Амиралиев:** Уважаемая Бактыгүл Борбиевна, вы тщательно рассмотрели нашу работу, во многих местах дали ценные и полезные советы, Ваши замечания мы считаем стимулом для дальнейшей работы. Выражаю вам глубокую благодарность.

1, 2, 3 пункты. В автореферате выделены только главные пункты работы.

4-5. Предложение по сокращению принимается.

6. Не всегда иногда встречается варьирование тонов. Два тона дают одно значение.

Например,

Кит. *kè/kē* «резать по, вырезать, гравировать, высекать на, резной, гравированный; короткий отрезок времени, минутка; резьба, гравировка».

Китайские слоги 1) *kōng* «пустой, пустопорожный, полый»; 2) *kōng/kòng* «пустующий, незанятый, незаполненный»; 3) *kòng* «пустынный, безлюдный (о местности), сквозной»; 4) *kōng/kòng* «быть/оставаться пустым, пустовать, опустеть» [КРС, 2008: 261].

Китайские лексемы *xiǎn* [сиань] «вредить, портить, создавать препятствия», *xiàn/xuàn* [сиань/суань] (диал.) «приводить в упадок (запустение, застой), заваливать, сокрушать; наносить ущерб, вредить, губить, запутывать, вовлекать в, ловить в (ловушку)».

Кит. *tóng/tòng* «одинаковый, равный, тождественный, быть идентичным; приравнивать; наравне с» [Введ.: 64].

7. Мы смотрели, исправили, правильно.

8.9. Просмотрели, исправили.

10. Ввели вашу информацию и оставили свой вариант также, включая фразу: «Допустимо и другое объяснение»

11. Исправили, слово *rot* и предложенный Вами китайский вариант ложки добавили в текст.

12,13. Слова *келин*, *жезде* и все, что связано с их объяснением как наше предположение убрали. Ваше предложение считаем правильным.

14. У них сохранилось местоименное значение, а у нас широкое разветвленное значение. В китайском языке развивалось только указательное-местоименное значение, в тюркских языках древний корень трансформировался и получил разные денотаты.

15. Англичане во время колонизации принимали слово *кули* у индусов. Словарь иностранных языков (Л. Н. Комарова, 1988) указывает, что это слово из тамильского, а 4-х томный словарь русского языка (под ред. А. П. Евгеньевой, 1982) из хинди (147 стр.). Тюрки заимствовали у китайцев, китайский язык объясняет из двух слогов.

16. *Эже* в значении «мать; старшая сестра» встречается в языке Восточной Азии, например, в монгольских языках. В эвенкийских тоже есть слово *эже*. С позиции ностратики мы не можем сказать, что они брали у кыргызов. Китайский язык слово *бакан* делить на две части и каждая часть имеет свое значение, поэтому тюркские языки позаимствовали у китайского языка.

17-21. Принимаем. Исправили.

Еще раз спасибо за ценные и полезные советы.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Благодарю Вас. Спасибо эксперту за такой глубокий анализ и замечания, многие из которых устранены да?

**Издөнүүчү С. М. Амиралиев:** Да.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Следующий этап у нас обсуждение. У кого есть слово? Самат Субанкулович.

**Филология илимдеринин доктору, профессор С. С. Жумалиев:** Урматтуу Семетей Манасович, сиздин диссертацияңызды абдан кызыгуу менен окуп чыктым. Жалпы жазылуу стили, илимий аппараты, мазмуну, ичиндеги материалдар абдан бай. Жакшы деңгээлде жазылган. Кызыктуу теориялар дагы сунушталган экен. Иштин киришүү бөлүмүндө белгилүү болгондой, актуалдуулугу ж.б. талапка ылайык берилген. Биринчи бабында илимий адабияттарга сереп жасалган. Экинчи бабында изилдөөнүн методдору жана методологиясы камтылган. Ал эми үчүнчүсү иштин негизги бабы болгондуктан, бул жерде кытай-кыргыз тилдик лексикалык параллелдер, алардагы тыбыштык жана маанилик окшоштуктар талдоого алынат. Албетте, бул талдоо салыштырма-тарыхый методдун негизинде каралган. Көбүнчө Иллич-Свитычтин ностратикалык тилдер боюнча жана С. Старостиндин глатохронологиялык талдоонун негизинде жүргүзгөн эмгектерине таянылгандыгы көрүнүп турат. Мындан тышкары Дыболардын дагы белгилүү эмгектери колдонулгандыгы байкалат. Негизинен эске алып коюучу жагдай, биз сунуш катары айтат элек. Кыргыз тилинде иран сөздөрүнүн кириш этаптары, мезгили жана алардын семантикалык, праформалык маанилери жакшы деңгээлде изилденген. Б. Юнусалиев К. Дыйканов, И. Абдувалиев, Б. Орузбаева ж.б. көпчүлүк белгилүү кыргыз тилчи окумуштуулары аларды тарыхый өңүттө карап, ар кыл тилдик фактылар менен салыштырып кыргыз элинин байланыштарынын негизинде муну далилдеп чыгышкан. Бүгүнкү күндө илимде кабыл алынган негизги жоболор болуп саналат. Ошондой эле биз өзүбүздүн изилдөөбүздө дагы бул маселеге кайрылып көргөнбүз. Маселен, иран сөздөрү бул Орхон-энесай эстеликтеринин тексттеринде кездешпейт, кийинки Махмуд Кашкаринин түрк тилдер сөздүгүдө кездеше баштайт. Эми ошол мезгилдерде иран эли менен соода-сатык аркылуу байланыштар жүргөндүгү тарыхый, атайын фактылар менен далилденген. Муну тарыхчылар деле Бернштам, Бартольд, Абрамзон ж.б. далилдеген, ошол далилденген тарыхый фактылардын негизинде тилдик процесстер дагы, тилдеги суперстрат, адстрат деген көрүнүштөр ошол мезгилдерге байланыштуу берилет. Ошондуктан кытай тилинен алынган дегенге дагы бир сыйра токтолууну сунуштайт элем. Аны сиз тарыхый жактан далилдеп беришиңиз керек. XX кылымда Союз жабык типтеги мамлекет болгон, көбүнчө кытай мамлекети менен болгон байланыштар, анын ичинде илимий изилдөөлөр дагы жеткиликтүү деңгээлде жүргүзүлгөн

эмес. Акыркы кезде кыргыз тили менен кытай тилинин ортосундагы жакындыктар, окшоштуктар жандана баштады. Капар Зулпукаровичтен башталып, көп жакшы сунуштар, идеялар берилип жатат. Илимде ар бир пикир, көз караш, теория жашоого укуктуу жана алар кайсы бир конкреттүү фактылар менен далилдениши керек. Өзгөчө салыштырма-тарыхый методду колдонуп изилдөө жүргүзүүдө сөзсүз түрдө ошол элдердин тарыхый карым-катнаштарын, этникалык, лингвистикалык, саясий, экономикалык байланыштарын эске албай коюуга болбойт. Мына ушул жагынан дагы ишке камтый кетсе, ал дагы да жогору деңгээлде болот эле.

Дагы бир сунушубуз, чу дегенде эле син-тибет тилдери ханзу тили менен биргеликте ностратикалык тилдерге кирет деп белгилеп жатасыз, син-тибет тилдерин ностратикалык тилдерге киргизүүнү сунуштап жатабыз дегендей бир өзгөртүүнү сунуштайт элек. Себеби морфологиялык өзгөчөлүктөрү боюнча дүйнөдө тилдер, баарыбызга белгилүү, агглютинативдүү, флективдүү анан аморфтуу деп негизинен 3 типке бөлүнүп каралып келет. Кытай тили аморфтуу тилдерге кирет. Мында негизги ролду сөздөгү башкы морфема ойноп, сөздөрдүн уңгусунан турат да буларда аффиксация жолдору каралбайт. Ошондуктан кытай тили үйрөнүүдөгү кыйын тилдердин катарына кирип жүрөт. Себеби мында кырк миңден ашуун уңгуларды жаттоого туура келет. Иллич-Свитыч өзү жазган эмгегинде, дүйнөлүк тилдерде, керек болсо Америкадагы индейлердин тилдеринен баштап, Афро-Азиядагы тилдерге, прототилдерге чейин типологиялык окшоштуктар табыла берет. Бирок ошолордун арасында бири-бири менен шайкеш келген ар түрдүү тыбыштык альтернативалар мыйзамы бар деп айтат. Ошол мыйзамдарды бир сыйра карап чыгыш керек. Маселен кыргыз тилинде, түрк тилдеринде сингармонизм, тыбыштардын үндөштүк мыйзамы бар. Мындай мыйзам кытай тилинде барбы-жокпу, ностратикалык тилдерге өзү 7 үндүү тыбыш мүнөздүү. Анын ичинде кыргыз тилинде 8 үндүү тыбыш, албетте. Андан сырткары байыркы ностратикалык тилдердин байыркы муундук типтери биринчи консонант анан вокализм CV тибинде болот да, уңгу уңгулардан куралат деген теория, белгилүү эмгектер да бар. Ал эми кытай тилинде тескерисинче вокал, вокализм анан консонант болуп кетет, анын үстүнө кытай тилинде 16 үндүү тыбыш бар, ошол үчүн тыбыштардын бири-бирине шайкештигин кароодо дагы ушундай бир өзгөчөлүктөрдү, фонетикалык мыйзам ченемдүүлүктөрдү эске алууну сунуштайт элем. Негизинен бул иш доктордук иштин талаптарына толук жооп берет. Жогоруда эксперттер өздөрүнүн компетенттүү пикирлерин берди. Алардын көпчүлүгү эске алынгандыгын диссертант өзү айтып өттү. Мына ошого байланыштуу Амиралиев Семетей Манасовичтин доктордук ишин коргоого кабыл алууга сунуштаса болот деп ойлоймун.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч.К. Найманова:** Рахмат, Самат Субанкулович. Дагы ким сүйлөйт? Бүркүт Ерматович.

**Филология илимдеринин доктору, профессор Б. Е. Дарбанов:** Негизги жерлерин айтып коеюн. Актуальность бесспорная, все отметили ценность, оригинальность, новизну исследования, на конкретном фактическом материале обосновано положение о принадлежности китайского языка к ностратической семье языков. Самое главное, я хочу отметить то, что ценность и открытие данной диссертационной работы в том, что в работе пересмотрены корневые морфемы, устоявшиеся точки зрения, как отметили эксперты в китайском и кыргызском языках с точки зрения алтаистики и ностратики. Предложено новое понимание заимствованной лексики кыргызского языка и доказано, что ряд кыргызских слов восходят к ханью. Я задавал здесь вопросы, как раз первый вопрос – на какие группы/группировки делятся языки мира по разнообразию своих систем? Диссертант ответил, но там еще четвертый тип, открытый Вильгельмом фон Гумбольдтом, языки американских индейцев, об этом как раз еще Самат Субанкулович говорит, это полисинтетические языки. На второй вопрос тоже ответил диссертант, основная работа Капара Зулпукаровича, Бермет Рыскуловой, еще ряд работ, Мамбеталиева Саткын защищалась в 2022 году “Кытай жомокторун кыргыз тилине которуу” есть еще такие работы, выполненные аспирантом З. Караевой. Четвертый вопрос – Вы обращались к



труду Махмуда Кашкари “Дивани лугатат-тюрк”? Здесь, да, диссертант ответил, я бы хотел отметить еще Махмуда Кашкари в работе “Дивани лугатат-тюрк”, например, при определении этимологии слов (слова *бут* там нет) *азак*, *аяк* во второй книге на страницах 129, 160, 170, видимо, слово *бут* было заимствовано позднее. Последний вопрос у меня был: неслучайно ли сходство корневых морфем в словах *футбол* в английском, *педадь* в русском, *бут* в кыргызском и тюркских языках и т.д., диссертант очень хорошо ответил, у него есть статья, посвященная этой работе, но я думаю, что кроме фонетических критериев надо еще использовать и грамматические критерии, как раз Чолпон Капаровна задавала вопрос, какие еще критерии и методы вы использовали. Да, диссертант отметил, что в дальнейших исследованиях он планирует использовать синтетические, синтаксические и грамматические методы исследования. Но в целом, действительно, проделана огромная-огромная работа, очень большой фактический материал, многие материалы вынесены в приложение, я знаю, что кроме приложения тоже очень большой материал. Я хочу присоединиться к мнению Кадырбековой Памиры Кадырбековны, да, совершенно открытие, как у Фердинанда де Соссюра, я бы сказал научная революция в рассмотрении и пересмотре этимологию корневых морфем в китайском и кыргызском языках с точки зрения алтаистики и ностратики. В целом диссертационную работу Амиралиева Семетей Манасовича, рекомендую к защите по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание. Спасибо.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Спасибо, Бүркүт Ерматович. Еще у кого есть слово? Чынарбүбү Сартаевна, пожалуйста.

**Филология илимдеринин доктору, доцент Ч. С. Тулеева:** Спасибо, Чолпон Капаровна. Докторская диссертация Семетей Манасовича – действительно, очень сложная, большая, объемная, кропотливая работа, содержащая анализ, множество фактического материала на базе базисной лексики китайского, кыргызского и других языков. Цель работы – это доказать родственную связь разных языков, вот на это я хотела обратить внимание. Возможно, некоторые знания не только противоречат моему знанию в том плане, что китайский язык исходя из того, что он входит в совершенно другую группу, в другой тип языков и диссертант в поиске, наверно, он очень хорошо владеет китайским языком, в этом мои сомнения упадут сразу же в поиске родственно-генетической связи. И второй момент, многие тюркские языки в аспекте алтаистики и ностратические языки, в которые были введены американским лингвистом Алланом Бомхардом, он объединил такие языки во всем евразийском континенте, но еще остаются языки Америки, Южной Америки, Северной Америки, в частности Канады, африканского континента, я думаю, что это ностратические языки, по мнению Аллана Бомхарда, да Семетей Манасович? Получается, что на основе базисной лексики вы доказываете родственность, то получается, что вы должны пересмотреть другие слова, которые вошли в кыргызский язык из других языков – арабских, персидских, об этом есть такое мнение. Но дальше вы доказываете на примере фонетических изменений, как это происходит на таких изменениях: протеза, диереза, эпитеза, метатеза и т.д. Насколько это обосновано, на какие ученые вы ссылаетесь и их из-за таких фонетических изменений китайский язык и кыргызский язык абсолютно стали довольно далеки друг от друга. Мое мнение, конечно, вы открываете новые идеи о родственности таких языков и доказываете на множестве примерах и вносите учение в синологию о родственности китайского и кыргызского языков. Конечно, вами проделана очень большая работа, здесь отметили ваши большие заслуги наши уважаемые эксперты. Я думаю, что ваша работа заслуживает того, чтобы вас рекомендовать на защиту, поскольку она, несмотря на мои сомнения, отвечает требованиям для диссертаций.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Спасибо. Еще есть желающие выступить? Айгүл Төлөковна, пожалуйста.

**Филология илимдеринин доктору, доцент А. Т. Абдраева:** Мен кыска эле айтып коеюн. Жыйын 3 саатка созулуп кетти. Бир жагынан бул туура, анткени алдын ала

коргоодо көбүрөөк, ал эми коргоодо азыраак убакыт талап кылсак, бул УАКтын талаптарына дагы шайкеш келет. Биз, түрк элдери европа элдерине караганда кытайлар менен тыгыз байланышта жашаганбыз. Ушуга байланыштуу кытай тилинен түрк тилдерине же болбосо тескерисинче түрк тилдеринин син-тибет тилдерине болгон таасири күчтүү экендигин баарыбыз билебиз. Сөздөр дагы бул жерде окшош, жерлердин аттары, адамдардын аттары жана жогоруда далилдүү мисалдар келтирилди, бирок Самат Субанкулович айткандай, чын окшоштура берсек Африка тилдерине да окшоштурсак болот, бардык тилдерде окшоштуктар бар негизи, алардын тарыхын дагы сөзсүз карап кетишибиз керек. Бул жерде мен иштин өзүмө жаккан жерлерин айта кетсем, бизде кытай тилинен кирген көп сөздөр бар. Болон системасынын 3-баскычындагы PhD программасына өзгөчө Кытай Эл Республикасынан келген PhD докторанттар көп, ошолорго эки тилди салыштырып, көбүнчө орус тили менен келип жатышат, ошол орус же кыргыз тилдери менен кытай тилин салыштырып изилдөөдө, бизде дагы, БМУда дагы кытай тили адистигинде окуган студенттерибиз көп, ошолорго практикалык-теориялык мааниси өтө чоң бул иштин. Мен ойлоймун, кытай тили менен кыргыз тилин салыштырууну айдалбаган дың жер десек жаңылышпайбыз. Дагы изилдене элек тил маселелери өтө көп болуш керек. Изилдөөчү жактан жаңыдан башталып жатат иш, өзгөчө буга көп салым кошкон Капар Зулпукарович десек болот, анткени чоң монографияларында кытай тилинен бизге кирген сөздөрдү, анын ичинде кыргыз тилине которулган сөздөрдү изилдеп жазып жатат. Биз англис, орус тилдери менен көбүрөөк салыштырсак керек буга чейин, бул биринчиден. Экинчиден, бизде мындай жагдай жаралды, Семетей Манасовичтин ушул докторлук ишине биз кытай тили боюнча адисти таппай жатабыз да, адис табуу жагынан аябай кыйналдык. буюрса, докторлук окумуштуулук даражага ээ болсоңуз, биздин ишти андан ары алып барууда, салыштырууда 10.02.20, 10.02.19 шифрларын изденип алууда сөзсүз жардамы тийсе керек деген ишеничтемин. Ал эми Амиралиев Семетей Манасовичтин филология илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясы УАКтын талаптарына толугу менен жооп берет. Расмий коргоого чыгуусун колдоп коюуга мен сиздерди чакырып кетет элем.

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Рахмат, Айгүл Төлөковна. Дагы сүйлөй тургандар барбы? Я тожу пару слов скажу. Действительно данная диссертационная работа посвящена сложной проблеме исторического языкознания, исследованию возможного родства китайского и кыргызского языков в контексте ностратической теории. Конечно, здесь проделана очень большая, серьезная методологическая работа и автор демонстрирует этот подход, который проявляется в тщательной проработке теоретической базы, в последовательном применении сравнительно-исторического метода, в детальном анализе фонетических соответствий, в логическом обосновании выводов. Особую ценность представляет предложенная методика анализа базисной лексики, автор тщательно прорабатывает системы фонетических соответствий, семантической связи в рассматриваемых языках. Конечно, работа, как уже отметили эксперты имеет недочёты, какие-то дискуссионные моменты я бы хотела остановиться на них. Недостаточно четкое ограничение генетической связи типологической параллели, местами работы перегружен техническими деталями фонетических соответствий, требуется дополнительная аргументация включения китайского языка в ностратическую семью, необходимо более четкое обоснование разграничения из поля заимствованной лексики. Это, конечно, субъективное мнение моё, поэтому ваше решение корректировать или не корректировать это, не смотря на указанные замечания диссертация представляет значительный научный интерес, открывает новые перспективы в изучении древних языковых связей. Работа вносит важный вклад в развитие методологии исторического языкознания и может служить основой для дальнейших исследований в данном направлении. В целом работа демонстрирует высокий научный уровень и содержит ценные наблюдения, хотя некоторые положения требуют

дополнительного обоснования и могут быть предметом научной дискуссии. Я тоже присоединяюсь к мнению экспертов, которые, действительно, тщательно просмотрели работу и дали очень ценные замечания, которые докторант исправил. Потом в ходе дискуссии мы видели, наши коллеги тоже очень много интересных замечаний сделали. Я тоже присоединяюсь к мнению экспертов, к мнению наших коллег и тоже хочу порекомендовать эту работу к защите.

Эксперты дали положительные заключения на основании выступления наших коллег, на основании всего этого это мы должны рекомендовать к публичной защите.

Ачык коргоого сунуштоону добушка коелу: “макул” – баары, “каршы” – жок, “калыс” – жок.

Далее эксперты отметили в своих заключениях назначит ведущую организацию и оппонентов. Я оглашу, да?

В качестве ведущей организации назначить кафедру тюркологии и теории языка филологического факультета Казахского национального университета имени аль-Фараби Казахстана.

В качестве первого официального оппонента назначить Нарынбаеву Бактыгүл Борбиевну – доктора филологических наук (10.02.20), профессора образовательной программы “Китайский язык и литература” кыргызско-китайского факультета Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына.

качестве второго официального оппонента назначить Тагаева Мамеда Джакыповича – доктора филологических наук (10.02.20), профессора, директора института русского языка Кыргызско-Российского Славянского университета имени первого Президента Российской Федерации Б. Н. Ельцина.

В качестве третьего официального оппонента назначить Алексахина Алексея Николаевича – доктора филологических наук (10.02.19), профессора кафедры китайского, вьетнамского, бирманского, тайского, лаосского и кхмерского языков, Московского государственного института международных отношений МИД Российской Федерации (МГИМО).

Ушул аталгандарды дайындалсын деп добушка коем: “бир добуштан макул” – баары, “каршы” – жок, “калыс” – жок.

Коргоо күнү 2025-жылдын 28-февралы саат 10:00гө белгиленди. Суроолор барбы? Диссертантка сөз берилет.

**Изденүүчү С.М. Амиралиев:** Глубокоуважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета и коллеги, гости! Мы благодарны председателю диссертационного совета д.ф.н., профессору Наймановой Чолпон Капаровне за предоставленную возможность проведения защиты моей работы. А также благодарны всем членам диссертационного совета за проявленный интерес и активное обсуждение нашей работы.

Особую благодарность и признательность хочу выразить научному консультанту д.ф.н., профессору Зулпукарову Капар Зулпукаровичу за постоянную методическую и моральную поддержку в ходе выполнения научной работы.

Огромную благодарность хочется выразить членам экспертной комиссии на этапе апробации за конструктивные предложения и замечания, которые позволили улучшить работу, открыли новые возможности и подходы к решению поставленных задач.

Мы благодарны экспертам: доктору филологических наук, профессору Кадырбековой Памире Кадырбековне, доктору филологических наук, доценту Сыдыкову Анарбаю Намитаевичу, доктору филологических наук, доценту Нарынбаевой Бактыгүл Борбиевне за замечания и рекомендации, которые позволили внести окончательные коррективы. Спасибо!

**Төрага, филология илимдеринин доктору, профессор Ч. К. Найманова:** Спасибо. На этом заседании по предзащите диссертации Амирмалиева Семетя Манасовича объявляю закрытым.



Д 10.24.699 диссертациялык кеңешинин кезектеги отуруму жогоруда айтылгандарды угуп жана талкуулап, төмөнкүдөй

**ТОКТОМ КЫЛАТ:**

1. Амиралиев Семетей Манасовичтин «Кытай-кыргыз лексикалык шайкештиктериндеги уңгу морфемалардын финалдык бөлүктөрүнүн морфонологиясы (алтаистика менен ностратиканын контекстинде)» деген темадагы изилдөөсү изденүүчү тарабынан толук аткарылып бүткөн жана Кыргыз Республикасынын Президентине караштуу Улуттук аттестациялык комиссиясы тарабынан кандидаттык диссертацияларга коюлуучу талаптарга жооп берген иш деп эсептелсин.

2. Амиралиев Семетей Манасовичтин «Кытай-кыргыз лексикалык шайкештиктериндеги уңгу морфемалардын финалдык бөлүктөрүнүн морфонологиясы (алтаистика менен ностратиканын контекстинде)» деген темада 10.02.20 – тектештирме-тарыхый, типологиялык жана салыштырма тил илими адистиги боюнча филология илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациялык иши коргоого сунушталсын.

3. Жетектөөчү мекеме катары: Аль-Фараби атындагы Казак улуттук университетинин филология факультетинин түркология жана тилдин теориясы кафедрасы белгиленсин. Дареги: 050040, Казакстан Республикасы, Алматы ш., аль-Фараби проспектиси, 71.

Биринчи расмий оппонент – Нарынбаева Бактыгүл Борбиевна, филология илимдеринин доктору, доцент, Ж. Баласагын атындагы Кыргыз улуттук университетинин кыргыз-кытай факультетинин “Кытай тили жана адабияты” билим берүү программасынын профессору белгиленсин (10.02.20).

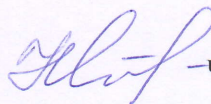
Экинчи расмий оппонент – Тагаев Мамед Джакыпович, филология илимдеринин доктору, профессор, Россия Федерациясынын биринчи Президенти Б.Н. Ельцин атындагы Кыргыз-Россия Славян университетинин орус тили институтунун директору белгиленсин (10.02.20).

Үчүнчү расмий оппонент – Алексахин Алексей Николаевич, филология илимдеринин доктору, Россия Федерациясынын Тышкы иштер министрлигине караштуу Москва мамлекеттик эл аралык мамилелер институтунун кытай, вьетнам, бирман, тай, лаос жана кхмер тилдери кафедрасынын профессору белгиленсин (10.02.19).

**Коргоо күнү:** 2025-жылдын 28-февралы, саат 10:00.

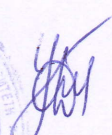
**Добуш бергендер:** “макул” – 12, “каршы” – жок.

Диссертациялык кеңештин төрагасы,  
филология илимдеринин доктору, профессор

 **Ч. К. Найманова**

Диссертациялык кеңештин окумуштуу  
катчысы, филология илимдеринин  
кандидаты, доцент





**Н. Б. Джаркинбаева**