

“Утверждаю”

Председатель диссертационного
совета Д 10.24.699 при Кыргызском
государственном университете
имени И. Арабаева и Бишкекском
государственном университете
имени К. Карасаева по защите
диссертаций на соискание ученой
степени доктора (кандидата)
филологических наук
д.ф.н., проф. Ч. К. Найманова



“24” октября 2024 г.

Протокол № 6

заседания диссертационного совета Д 10.24.699 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) филологических наук при Кыргызском государственном университете имени И. Арабаева и Бишкекском государственном университете имени К. Карасаева от “24” октября 2024 г.

Присутствовали: председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч. К. Найманова (10.02.19), заместитель председателя заседания, д.ф.н., доцент А. Т. Абдраева (10.02.20), члены диссертационного совета: д.ф.н., профессор П. К. Кадырбекова (10.02.20), д.ф.н., профессор Б. Ш. Усубалиев (10.02.19), д.ф.н., доцент А. Н. Сыдыков (10.02.20), д.ф.н., доцент Ч. С. Тулеева (10.02.20), д.ф.н., доцент Б. Б. Нарынбаева (10.02.20), д.ф.н., профессор Б. Х. Кусанова (10.02.19), д.ф.н., профессор Б. Е. Дарбанов (10.02.19), д.ф.н., доцент С. С. Жумалиев (10.02.19), д.ф.н., доцент Г. К. Джумалиева (10.02.20).

Ученый секретарь: к.ф.н., доцент Н. Б. Джаркинбаева (10.02.20).

Повестка дня:

1. Предварительная защита диссертации Сабиралиевой Замиры Маметовны на тему **“Концепт “Юмор” в ментальной семантике языка”** представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Слушали:

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч. К. Найманова: Урмагтуу кесиптештер, бүгүн күн тартибинде бир гана маселе – Сабиралиева Замира Маметовнанын 10.02.19 – тил теориясы адистиги боюнча филология илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алууга сунушталган. **“Тилдин менталдык семантикасындагы “Юмор” концепти”** деген темадагы диссертациясын алдын ала коргоо.

Бардыгы диссертациялык иштин кол жазмасы менен таанышышты. Сабиралиева Замира Маметовнанын өздүк делосунан берилген документтерди окуп берүү үчүн сөз окумуштуу катчыга берилет.

Ученый секретарь диссертационного совета, к.ф.н., доцент Н.Б. Джаркинбаева: Урмагтуу диссертациялык кеңештин мүчөлөрү, З. М. Сабиралиеванын ишинде диссертант тарабынан диссертациялык кеңешке берилүүчү документтердин тизмесине ылайык бардык зарыл документтер бар. Иш Ош мамлекеттик университетинин орус тилин жана адабиятын окутуунун методикасы кафедрасында аткарылды. Диссертациялык иш Д 10.24.699 диссертациялык кеңештин эксперттик комиссиясы тарабынан каралган – курамында: 1)

илимдеринин доктору, профессор Б.Х. Кусенова; 2) филология илимдеринин доктору, доцент С.С. Жумалиев; 3) филология илимдеринин доктору, профессор П.К. Кадырбекова. Диссертациялык ишке тиркелген бардык документтер жана алдын ала экспертизанын материалдары КР УАКтын "Окумуштуулук даражаларды берүү тартиби жөнүндө жобонун" жана "Диссертациялык кеңеш жөнүндө жобонун" талаптарына ылайык келет.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Окумуштуу катчыга суроолоруңуз барбы? Суроолор жок. Диссертациянын негизги жоболоруна баяндама жасоо үчүн сөз З.М. Сабиралиевага берилет. Регламент 10 мүнөт.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Урматтуу төрага, 15 мүнөткө уруксат берүүңүздү суранам!

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Каршы болбосоңуздар, 15 мүнөткө уруксат берели. Каршылар жок экен. Баштай бериниңиз.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Спасибо. Уважаемый председатель диссертационного совета, уважаемые члены совета, коллеги, гости!

Позвольте представить вашему вниманию диссертационную работу на тему: «Концепт «Юмор» в ментальной семантике языка». Оно посвящено комплексному исследованию проблем теории юмора, которые базируются на методологии языкознания, теории литературы, культурологии, этнологии, прагматики, логики и других смежных наук и учитывает принципы и идеи полипарадигмальной теории языка.

Выбор темы диссертационной работы обусловлен несколькими факторами: 1) неопределенностью понятийного и фреймово-сценарного содержания концепта «Юмор» в когнитивном языкознании; неизученностью репрезентативов данного концепта в кыргызской лингвокультурологии и лингвоконцептологии как в монолингвальном, так и диалингвальном плане; 2) важностью переноса идей и результатов исследования данного концепта и его репрезентативов на материале других языков на факты кыргызского языка, отражающие специфику общения, быта, развлечений, обычаев и других стереотипов его носителей; 3) неисследованностью национально-культурных и когнитивно-языковых особенностей кыргызского юмора в сопоставлении с аналогичными или близкими прецедентами других народов; 4) отсутствием в языкознании наиболее полного определения юмора как особого текста или как обособленного фрагмента текста, необходимостью выявления и описания основных признаков, функций, типов и концептуального строения юмора с точки зрения кыргызского лингвоэтнокультуроведения и общей лингвокультурологии; 5) неосвещенностью в кыргызском языкознании, литературоведении и фольклористике истории формирования и развития понятия «Юмор», принципов и критериев характеристики и классификации юмора; вторичностью, заимствованностью данного термина для кыргызской ментальности; 6) необходимостью изучения строения, функционирования и типологии кыргызского юмора с точки зрения лингвокогнитологии, лингвокультурологии, теории дискурса, теории речевосприятия и

речепорождения, а также лингвопрагматики; 7) неизученностью в языкознании, теории дискурса, стилистике и лингвокультуроведении способов и путей варьирования юмористического текста, его трансформирования в зависимости от контекста и ситуаций общения, от психико-физиологических, социокультурных, национально-языковых и других особенностей участников общения в ролях как производителя, так и реципиента речевой информации.

Все это говорит о том, что выбранная нами тема диссертации является важной и необходимой для теории и практики антропоцентрической лингвистики, для лингвоэтнокультурологического описания концептосферы языка.

В нашей работе юмор рассматривается как ментально-речевое произведение, поэтому в ней доминируют процедуры и методы анализа, используемые в лингвистике текста. Если в других отраслях науки юмор изучается в соответствии с их научно-методологическими принципами, то мы руководствуемся языковедческими положениями и методами. Таким образом, **объектом исследования** являются текстовые репрезентативы концепта «Юмор», его **предметом** – виды, разновидности и типы юмористических текстов, рассматриваемые с точки зрения лингвоэтнокультуроведения, лингвоконцептологии, когнитивного языкознания, теории речевых актов и других направлений современного языкознания.

Цель работы – комплексно-сопоставительное исследование межъязыковых, межкультурных, национально-специфических и дискурсивно-текстовых свойств репрезентативов концепта «Юмор» на основе положений полипарадигмального подхода к изучению связи языка с сознанием, культурой и фольклором.

Достижение цели предполагало решение ряда **конкретных задач**: изучить литературу по теории лингвистических дисциплин под углом зрения теории юмора; определить общие закономерности создания юмора и юмористических ситуаций; предложить наиболее общее и универсальное определение юмора; продемонстрировать зависимость понимания, запоминания, использования, оценки и распространения юмора от целого ряда экстралингвистических факторов; выявить варианты, вариации и трансформы юмора и определить основные способы варьирования юмористического мини-текста и т.д.

Научная новизна полученных в работе результатов состоит в том, что в ней определены понятийные и фреймово-сценарные свойства концепта «Юмор» суммарно отражающие его когнитивно-дискурсивную сущность; продемонстрирована специфика объективизации концепта «Юмор» в тексте; показана зависимость понимания, использования и оценки юмора не только от лингвистических, но и многочисленных экстралингвистических (социальных, национальных, культурных, религиозных и др.) факторов; выявлены особенности его прагматики; осуществлена наиболее обоснованная классификация юмора, включающая в себя все его жанры и поджанры, типы и подтипы; обосновано положение о варьированности и трансформируемости юмористических текстов в зависимости от ситуаций, индивидуально-личностного своеобразия говорящего и/или слушающего, от переводчика и

специфики языка, на который они переводятся; установлены основные способы преобразования юмора (перевод, замена одного элемента другим, перестановка элементов, опущение, вставка и т.д.); доказана невозможность перевода языковых анекдотов с одного языка на другой с сохранением остроумия.

Положения, выносимые на защиту:

1. Юмор есть обобщенное, абстрактное ментально-языковое образование со своим специфическим концептуальным содержанием и сценарно-дискурсивным строением.

2. Концепт «Юмор» обладает сложной прагматикой и предполагает адресата, адресанта, определенную ситуацию, особую «композицию», логику и приемы построения.

3. Общее определение юмора охватывает и координирует в своих пределах его частные определения, жанры и поджанры, типы и подтипы, служит основанием для разработки более рациональной классификации юмора.

4. Юмор динамичен, постоянно переходит из уст в уста и варьируется. Варьирование юмора зависит как от лингвистических, так и от экстралингвистических факторов.

5. Перевод с одного языка на другой является одним из наиболее распространенных способов трансформации юмора наряду с такими приемами преобразования, как пропуск, вставка, замена и перестановка элементов в тексте. Языковые анекдоты вообще не переводятся.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Объем – 186 страниц стандартного компьютерного текста. Список литературы насчитывает 273 наименования.

Во **введении** обоснована актуальность темы, изложены цель, задачи, научная новизна и практическая ценность работы, положения, выносимые на защиту и связь темы с государственными программами и проектами научно-исследовательских учреждений, а также приведены сведения о результатах и апробации материалов исследования, о структуре и объеме работы.

Первая глава **«Принципы и теоретические основы исследования»** носит обзорный характер. В ней излагаются основные идеи и положения лингвоэтнокультуроведения как новой научной дисциплины, которыми мы руководствуемся при типологии и описании юмористических речевых произведений.

Вторая глава **«Методология и методы исследования юмора с позиции теории текста и фреймово-сценарной структуры»** ставит целью охарактеризовать идеи и принципы лингвистики текста, которые существенны для исследования юмористических текстов и для юморологии в целом. 3 раздел 2 главы посвящен менталитету этноса и месту юмора в нем. У каждого этноса своя ментально-языковая картина мира. В сознании каждого из народов своя модель юмора, свои мотивы, способы и условия создания смешного, свои приемы его преподнесения, презентирования. Поэтому то, что смешно китайцу, не вызывает смеха у нигерийца. То, что забавляет нигерийца, может показаться странным для эскимоса. Узбекский юмор может вызвать недоумение у француза. Даже то, что кажется представителю одной местности простым утверждением,

может вызвать смех у представителей других регионов или всей нации. Например, в объявлении *Үй-бүлө куруу максатында баткендик кыздар менен таанышам. Телефонун билайн болсун* есть над чем посмеяться. Адресант серьезно выражает свое желание, при этом не осознает алогизм и противоречие в своем суждении. Сразу бросаются в глаза интеллектуальная и финансовая ограниченность заявителя, отсутствие у него возможности контактировать с представительницами других регионов и пользователями услуг других сотовых компаний, для него несущественны человеческие качества девушки. В 4 разделе широко представлены когнитивно-языковые приемы и способы создания юмора. К примеру, переадресовка названия, которая является одним из приемов создания юмора.

Апенди, забыв, что пригласил в гости друга, ушел из дома.

Пришедший в гости друг, не обнаружив Апенди дома, разозлился и написал на воротах крупными буквами «ОСЕЛ» и ушел.

На следующий день они встретились:

– Апенди, я вчера у тебя был, дома никого не было.

– Я узнал, что ты приходил. Хорошо, что ты на моих воротах написал свое имя, – ответил Апенди.

Или же каламбур, в качестве примера приведем рассказ учительницы из своей жизни:

Жаңы окуу жайды бүтүрүп ишке кирген мугалимге директор:

*– Бизге текшерүү келе жатат, тез календардык планыңы **бекит**, – дейт.*

*Текшерүүдөн чочуган жаш мугалим тезинен үйүнө барып, календардык планын **бекитип** келсе, мектепте тос-тополоң, текшерүүчүлөр абдан катуу текшерип жаткан болот. Директор:*

– Кана календардык планың, алып кел? – дейт.

*– Кыжаалат болбоңуз, агай, аны мен үйгө алып барып **бекитип** койгонмун, – дейт.*

Директордун абдан ачуусу келип, машинасы менен жаш мугалимди үйүнө тез алып барып, календардык планын алдырат. Кабинетине алып кирип, аябай ачууланып, колу менен көкүрөгүнө койгулап:

*– Планды мына мен **бекитем**, – деп ага кол коюп, печать уруп берген экен.*

Этот случай, языковой, вербальный и основан на полисемии.

Конечно, приемов и способов создания юмора очень много, но перечислить всё требует времени.

В третьей главе «**Результаты исследования содержания и типов юмора в когнитивно-языковой картине мира и их обсуждение**» излагаются принципы и основания классификации юмора, характеризуются основные модели разбиения юмора на типы и разновидности.

Исходя из данных исследований истории и теории юмора, мы пришли к выводу о необходимости разграничения ряда его типов и разновидностей: 1. Тексты, передающие притворство говорящего или персонажа. 2. Тексты, содержащие абсурд и алогизм. 3. Тексты, содержащие смешение стилей или совмещение «планов». 4. Тексты, допускающие двойное восприятие или истолкование. 5. Ирония, сарказм. 6. Намек, или точно наведенная цепь

ассоциаций. 7. Сравнение предметов и явлений. 8. Парадокс. 9. Насмешка над собой, самоуничижение. 10. Постановка многоточия при письменном изложении юмора, пауза – в устной речи. Эти приемы комплексно, в разных комбинациях «работают» в тексте крупных комедийных произведений литературы и искусства.

Как нам известно, текст как ментально-речевое образование может состоять из одного, двух предложений и даже из нескольких томов. Виды текстовых образований имеют обширную амплитуду. Между этими двумя полюсами, определяемыми противоположными атрибутами «одно предложение – несколько томов», располагаются многочисленные разновидности, выделяемые по критериям, которые подробно расписаны в нашей работе.

Приведем примеры разного объема: Микротексты 1. *Колобок повесился*. 2. *Буратино утонул*. 3. *Русалка села на шпигат* содержат в себе образные составляющие, но следует отметить, что логика и образы всех фраз известны и понятны только носителям русской лингвокультуры. А вот микротексты *Кыргызская страховая компания «Кудай сактасын»* и – *Уйти по-кыргызски, значит, прощаться полчаса и забрать всё со стола* носителям кыргызской лингвокультуры.

Юмористические тексты средней величины имеют более развернутую когнитивно-языковую структуру. *Один боксер заболел перед ответственным боем. В поиске выхода из сложившейся ситуации тренер в мясокомбинате находит мясника и умоляет его выйти на ринг. Упрашивает его как-нибудь выдержать 12 раундов, и мясник соглашается.*

Начался бой... Выдерживает 1 раунд. 2...3...4... раунд. К 11 раунду он избит и весь был в крови.

Тренер просит:

– Еще один раунд потерпи и все...

Тогда мясник спрашивает у тренера:

– Тренер, а мне можно бить?

– Да, конечно, умеешь бить?

В начале 12 раунда мясник одним ударом отправляет соперника в нокаут.

Оказывается, он привык в мясокомбинате одним ударом сваливать коров перед убоем.

В некоторых анекдотах подчеркивается противоречие в действиях представителей разных профессий. Каждая профессия имеет свои особенности. Представитель одной профессии, оказавшись в среде другой, ведет себя «неправильно», действует не по правилам и оказывается в смешной ситуации.

А также есть макро тексты, которые занимают несколько страниц, например, рассказ «Балбан».

И в **заключении** сделаны некоторые общие выводы и сформированы отдельные важные для теории и практики языкознания положения: 1) Юмор – многогранное и полиаспектное социально-значимое когнитивно-языковое явление; 2) данной работе учтены и внедрены достижения и результаты исследований, осуществленных в рамках теории антрополоингвистики; 3) Юмор является элементом сознания, неотъемлемым признаком остроумия и высокого

интеллекта человека; 4) Концепт «Юмор» – один из важных элементов сознания, общения и когнитивно-языковой картины мира современного человека; 5) На основе изучения литературы нами составлена большая картотека высказываний деятелей культуры и науки о юморе и юмористических произведениях (2903 единицы), а также смешных фраз, каламбуров, анекдотов, комических сценок и т.д. 6) Юмор многофункционален; 7) Любой юмор – когнитивно-текстовое образование; 8) Каждое юмористическое речевое произведение носит когнитивно-языковой характер. 9) В исследовании показана зависимость понимания, запоминания, использования, оценки и распространения юмора от ряда экстралингвистических факторов.

Впервые в теории юмора широко привлечены факты на кыргызском языке.

Таким образом, нами **получены важные для теории и практики юморологии результаты**, которые были уже озвучены в начале выступления.

Юмор – неотъемлемый элемент человеческого духа, интеллекта, настроения, поведения и общения. Он полезен при усвоении тонкостей родного языка и специфики второго языка. Поэтому считаем, что результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе в средних и высших учебных заведениях республики.

Благодарю вас за внимание

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Спасибо, Замира Маметовна, за доклад. Уважаемые коллеги, имеются ли вопросы к соискателю? Давайте приступим к вопросам. Пожалуйста, профессор Усубалиев Бейшебай Шеңкеевич.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Замира, менде мындай суроо бар. Юмор деп кыргызча эмнени түшүнөсүң?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Юмор деген сөз башка тилден ортомчу орус тили аркылуу бизге келген, бирок кыргыз тилинде тамаша, азил, шакаба, келеке, какшык, такмаза...

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Демек, күлкү туудурган жана күйдүргү кылган нерсенин баарын юмор катары карадыңда? Сатира барбы? Ирония барбы?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Сатираны иште карабадык, бирок иронияга токтолдук.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Эмнеге сатираны карабадыңар?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Сатира менен юмор эки башка нерсе да, мисалы, юмор көңүл оорутпаган күлкү жаратат. Сатира, тескерисинче, шылдыңдайт, чымчыйт. Ал эми какшык, келеке ситуацияга карап...

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Түшүнүктүү, анда мен эки мисал келтиремин: биринчиси, орустардын Гогольдун «Үйлөнүүсүндө» мындай дейт «Биз, орус калкы, аябай баатыр калк келебиз» дейт. «Эмне үчүн?» деп сураса, «Бийик-бийик үйлөргө чыгып шыбап атканыбызды карачы», дейт. Анан Сарыгулов деген юморист бар. Ал «Биздин айыл райондун борбору болот жакында» дейт. «Эмне үчүн?» десе «Себеби биздин айылда пиво сатыла баштабадыбы» дейт. Ушу эки мисалда кандай юмор бар?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Гогольдун юморунда какшык бар, элинин

улуулугун анын бийик жерде шыбак кыла алганы менен билдирип атат, ал эми экинчи тамашада да какшык бар, шаарды, райборбордун айылдан айырмасы пиво сатылары менен ченеп...

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Цивилдүүлүктүн негизги көрсөткүчү пиво сатканында көрүп атат. Бул юморбу же күйдүргүбү? Бул жерде күлкү туудурабы же кайгыбы?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Кайгы-муңун юмор аркылуу айтып жатат.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Юморду лингвистикалык тармагы, адабий жагынан когнитивдик кубулуш дагы дедиң, а? Ушуну бир юмордун негизинде дадилдеп берчи.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Адабиятта юмористикалык тексттер көп, анын баарын иште карап чыкканга мүмкүнчүлүк болгон жок, лингвистикалык жагы – юмористикалык тексттин тилдик өзгөчөлүгү, ал эми когнитивдик жагы – ал юморду адресанттын кабыл алуусу...

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Кыргызда кадыресе юмор туудурган чыгармалар бар, аталышы эле юмор туудуруп турат.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Ооба, андайлар бар. Мисалы, Апенди. Тамашалуу окуяны толук айтып отурбай эле “Апенди болбочу”, “Апендидей болдун го”, “Апенди го”, “Апендичесинен” дегенде эле күлкү жаралат.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Жалпы эмес, кыргыздын өзүнүн чыгармаларында. Мисалы, Токтогул, Тоголок Молдо? “Кемчонтой”!

Соискатель З.М. Сабиралиева: Ооба, “Кемчонтой” чыгармасы.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Эми макал-лакаптардан алган жоксунарбы?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Макал-лакапдарга кайрылдык...

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Биздин профессионалдык адабияттагы чоң нерсе, бул Түгөлбай Сыдыкбековдун Ыйманбай, Санты, Чагын деген каармандар бар, бул чоң романдардын каармандары. Т. Сыдыкбековдун эки романын айтып атам. Биринчиси “Тоо арасында”, анан экинчиси мамлекеттик сыйлыкты кыргыздардан биринчи алган “Биздин замандын кишилери”. Анан дагы “Чалкан” журналын карадыңарбы?

Соискатель З.М. Сабиралиева: “Чалкан” журналынан мисалдарды караганбыз.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Азыркы мезгилде “Чалкан” журналынын ролун “Азия ньюс” газетасы аткарып атат. Бир бети жалаң анекдоттор, юмор камтылган смстер бар.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Азыркы мисал үчүн келтирилген смс жергиликтүү телевидениеден кетип аткан жүгүрмөк жарнамадан алынган.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Анан орустардын чоң жазуучуларынын кайсы чыгармаларына кайрылдың? Юморду алыш үчүн.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Биз юморду алыш үчүн көп эле чыгармаларга кайрылдык. Мисалы, Гоголдун...

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Кайсы чыгармаларына?

Соискатель З.М. Сабиралиева: “Шинель”, анан...

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: “Өлүк жандарынчы”? Чичиковдун образын...

Соискатель З.М. Сабиралиева: Ооба, “Мертвые душиге” да кайрылдык

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Пародиягачы?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Пародияга да кайрылдык

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Жетет. Болот го дейм...

Соискатель З.М. Сабиралиева: Рахмат, агай.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Еще у кого есть вопросы? Айгуль Төлөкөвна?

Д.ф.н., доцент А.Т. Абдраева: Замира Маметовна, сиздин өзүнүздүн ишиңизде юмордун көп түрүнө токтолуп кеттиңиз. Анын ичинде юморлордун түрү бар, юмордо “черный юмор” деген түшүнүк бар, мына ошол юмордун кадыресе юмордон кандай айырмасы бар?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Черный юмор – это юмор с примесью цинизма. Бул юмор бирөөнүн өлүмүнө, оорусуна күлгөн, же адамдын бир кемтик жерине күлгөн юморду кара юмор дейт, бирок биз кара юморга кайрылбадык. Кара юмор аябай абсурдка жакын.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Караганда жакшы болмок экен...

Соискатель З.М. Сабиралиева: Кийиңки иштерде кайрылганга аракет кылабыз, агай.

Д.ф.н., доцент А.Т. Абдраева: Интеллеккти жогору адам кара юморду колдонот дейт, сиз ушуга кошуласызбы деп айтайын дегем. Анда сиз карабаган болсоңуз...

Соискатель З.М. Сабиралиева: Болушу мүмкүн, кара юморду баардык жерде айталбайсын, туура түшүнүү кыйын, балким, сиз айткандай интеллекти жогору адамдар гана түнүшү мүмкүн.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: В.И. Лениндин 14-тому «Материализм и эмпириокритицизм» деп аталат. Аны В.И. Ленин сарказм менен жазганда. Ал эмне үчүн А.Чеховдун аңгемелерин карабадыңар?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Чеховдун аңгемелерин карадык, агай.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Анын атайын бир жыйнагы барда... чоң. Болду. Рахмат. Азаматсын.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Дагы кимде суроолор бар? Чынара Сартаевна.

Д.ф.н., профессор Ч.С. Тулеева: Замира Маметовна, сиз аябай кызыктуу темага кайрылыптырсыз, андан да тилдин теориясы. Азыр рабочий моментте агай суроо берди, “кайсы элдердин юморун карадыңыз” деп, анан сиз айттыңыз “Еврейлердин да, орустардын да, кыргыздардын да, баарын” деп. Ошондо айырма бар бекен еврейлердин юмору менен кыргыздардын, орустардын юморун кыргызчага котордуңузбу, айырмасы бар бекен, эмне экен? Андан кийин 3-бетте юморлорду жазган авторлордун арасынан белгилүү бир кыргыздын чыгаан сатирик-юморист Жолоочу Рыспаевдин эмгектерине кайрылдыңызбы? Тизмеден таппадым.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Жок, ал агайдын юморуна...

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Сулууларга суктанууга акым бар дегенде да юмор жатпайбы...

Д.ф.н., профессор Ч.С. Тулеева: Экинчи суроом, анекдот юморго киреби? Кыргыздарда да анекдот болобу же башка элдердин эле котормосубу? Анан дагы көркөм чыгармаларды, мисалы, комедия жакты карадыңызбы? Негизи юмор проблемасы антикалык мезгилден бери келатат, аны изилдеген киши жок, жаңылыгыңызды конкретто айтып койсоңуз. Рахмат.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Рахмат, Чынара Сартаевна. Биринчи сурооңуз боюнча кыргыз, орус, еврей юморлорунун айырмачылыгы менталитетибизге, кабыл алуубузга жараша айырмаланат. Еврейлердин юморун биз түшүнбөшүбүз мүмкүн, себеби алардын менталитети, дүйнө карашы башка, мисалы өзбек юмору бизге түшүнүктүү, айрыкча, түштүктөгүлөргө, себеби менталитетибиз аябай жакын, орустардын юмору орус тилдүү, орусча ой жүгүрткөн кыргыздарга түшүнүктүү жана күлкүлүү. Мен бул теманы изилдөөдө бир нерсе байкадым – орус юморунда жакшылык (доброта) даңазалат экен, кыргыз юморунда – акылмандуулук (мудрость), еврейлерде – тырышчаактык, экономдуулук, айлакерлик, ал эми англиялыктардын юмору да өзгөчө, аны сухой юмор десек болот... Кийинки сурооңузга токтолсок, анекдот юморго кирет, бул юмордун эң жайылган түрү. Анекдот фольклорго кирет. Кыргыз тилине анекдот деген сөз ортомчу орус тили аркылуу башка тилден келген, бирок кыргыз тилинде ушул бойдон сакталып, жайылган. Бирок бизде деле юмористикалык тексттер болгон, анекдот сыяктуу, мисалы, “Апендинин жоруктары”, “Куйручуктун жоруктары”. Мисалы, кыргызда “Апенди болбочу”, “Апендидей болдун го”, “Апенди го”, “Апендичесинен” дегенде эле күлкү жаралат.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: “Кемчонтойду” окудуң беле?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Жок, агай.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Окуп коюш, ар бир кыргыз окушу керек.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Макул, агай. Кийинки сурооңуз, Чынара Сартаевна, комедия боюнча. И комедии, и классические произведения были нами просмотрены. Комедияларды мисалга келтирсек, бир эле комедиянын анализи 2 беттен ашык болуп кеткенинен, биз аларды жалпылап эле бир бөлүктө карап койдук.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Кыргыздардынбы же орустардынбы?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Кыргыздардын да, орустардын да...

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Кыргыз тилинде конкреттүү кайсы комедияны карадыңар? Т. Абдумомуновдун “Маашырбек үйлөнөт”...

Соискатель З.М. Сабиралиева: Ооба...

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Кыргыздарда аз эле... анча деле көп эмес, буларды билиш керек...

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Рахмат. Кийинки сөз, Гульнура Кабылбековна.

Д.ф.н., доцент Г.К. Джумалиева: У меня пять вопросов. Буду задавать постепенно, чтобы вы могли ответить. Первый вопрос – вы выделяете 27 признаков юмористического текста в разделе 3.7, 3.10. Какие из них, на ваш

взгляд, являются универсальными и какие культурно-специфичными? Или вы не распределяли по этим признакам?

Соискатель З.М. Сабиралиева: 27 признаков текста мы нашли в юмористическом тексте о приватизации... Можно мне взять работу?

Д.ф.н., доцент Г.К. Джумалиева: Давайте тогда я задам все вопросы. Как влияют экстралингвистические факторы, допустим пол, возраст, образование, на восприятие и понимание юмора? Можете привести конкретные примеры?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Да, экстралингвистические факторы влияют на восприятие юмора, например, анекдоты или юмористические тексты о пенсионном возрасте, о плюсах и минусах пенсионного возраста могут быть понятны и смешны людям этого возраста, школьникам этот юмор непонятен. Так же есть юмористические тексты школьного уровня, все это говорит о том, что для понимания юмора возраст имеет значение. И профессия тоже.

Д.ф.н., доцент Г.К. Джумалиева: Хорошо, спасибо. Дальше. В работе вы анализируете юмористические тексты различных типов. Какие из них наиболее трудны для межкультурного понимания и почему?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Спасибо, есть такие юмористические тексты, которые понятны определенному кругу, например, программисту непонятен юмор об учителях, даже если мы его расскажем расширенно, и наоборот.

Д.ф.н., доцент Г.К. Джумалиева: Спасибо. Следующий вопрос. Вы рассмотрели различные функции юмора, какие из них являются доминирующими в межкультурной коммуникации?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Мы выделили несколько функций юмора, и все они важны в межкультурной коммуникации.

Д.ф.н., доцент Г.К. Джумалиева: В принципе, все вопросы взаимосвязаны.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Для кыргызской ментальности критикующая функция доминирует, потому что мы через юмор критикуем, особенно это заметно в выступлении юмористов, которые критикуют политику, наши специфические недостатки.

Д.ф.н., доцент Г.К. Джумалиева: Спасибо, ну и последний вопрос. В чем специфика юмористических текстов? И с какими трудностями сталкивается переводчик?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Перевод наиболее распространенный вид трансформации юмора, нами были исследованы множество юмористических текстов на кыргызском языке, но в процессе работы мы находили эти тексты на русском языке, понимали, что это переведенный юмористический текст с измененными именами героев. Если в русском варианте Иван, то у нас Ташмат и др. Что касается тяжелопереводимых юмористических текстов, то это языковые анекдоты. Их невозможно перевести, сохранив остроумие. Например, в анекдоте о мальчике, который пришел к маме и говорит “у папы в роте...”. мама не дает ему досказать и поправляет его “Правильно говорить не "в роте", а "во рту".” “Хорошо, мама, отвечает и мальчик и выдает – во рту у папы повесился солдат”. Так вот этот юмор невозможно перевести, сохранив остроумие.

Д.ф.н., доцент Г.К. Джумалиева: Спасибо.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Дагы суроолор барбы? Сиздерде суроолор жок болсо онлайн отургандарга берейин. Беркут Эрматович, пожалуйста, ваш вопрос.

Д.ф.н., профессор Б.Е. Дарбанов: Замира Маметовна, у меня несколько вопросов по теме. Как известно каламбур является одним из видов юмора. Что вы можете сказать о происхождении этого термина? И своеобразии включения каламбура в дискурс. Второй вопрос, уточните в чем специфика кыргызского юмора? И на каком материале вы рассматривали кыргызский юмор? Третий вопрос, снова об анекдоте. Как и когда вошло понятие анекдот в кыргызскую лингвокультуру? Спасибо.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Каламбуры – это шутка, основанная в использовании сходно звучащих, но разных по значению слов. Что касается этимологии каламбура, то есть несколько версий о происхождении этого термина. В этимологических словарях написано, что слово каламбур заимствовано с французского языка, это слово начало роа распространяться в 18-19 веках, и дословный перевод этого слова “игра слов”. Есть еще одна версия, что это слово произошло от имени немецкого балагура, шутника Каленберга. Он жил во Франции, часто шутил о произношении французских слов. На французском языке Каленберг постепенно начал звучать как каламбур. Лихачев утверждает, что и в русском языке еще с древности были каламбуры, но названия этой игры слов не имело определения каламбур. Второй вопрос о специфике кыргызского юмора. Кыргызский народ имеет очень долгую богатую историю и всегда отличался мудростью, у нас всегда ценили острословов, шутников, к примеру, акыны-импровизаторы, которые с юмором говорили о недостатках баев, их не наказывали, прощали. Поэтому у нас юмор всегда ценился и особый интерес вызывали юмористические тексты народного творчества, а современные юмористы, всем известные Абдылда Иманкулов, Тынар Курбаналиев, если говорить о классиках, то это Тоголок Молдо, Райкан Шукурбеков, Шаршен Термечиков, Мидин Алыбаев, Байдылда Сарногоев... Я уже говорила об этом, повторюсь, кыргызский юмор отличается от юмора других народов своей мудростью. Мисалы, Апендинин жоруктарында деле акыл-насаат бар, эмненидир үйрөтөт.

Д.ф.н., профессор Б.Е. Дарбанов: И третий вопрос – определение анекдота.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Хорошо. Об анекдотах мы уже говорили, в нашу кыргызскую культуру понятие анекдот пришло вместе с вхождением нашей страны в состав Советского союза через русский язык...

Д.ф.н., профессор Б.Е. Дарбанов: Достаточно, спасибо.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Бактыгуль Барбиевна, Сизде суроо барбы?

Д.ф.н., профессор Б.Б. Нарынбаева: Замира Маметовна, у меня такой вопрос: при исследовании вашей темы какие источники были использованы по теме “Юмор” и если есть такое, чем отличается ваша работа от тех работ? Это первый вопрос. И второй вопрос, чем отличается фарс от карикатуры?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Кыргызский юмор не исследован, он был исследован Халилом Бапаевым в литературоведении, частично Каныбеком

Исаковым и Кубаном Мамбеталиевым тоже в литературоведении, у него есть книга “Сатира и юмор в кыргызской литературе”, но там идет только история, биографии классиков, которые обращались к юмору.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Ал деген илимий изилдөө да, андай дебешинер керек.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Биз китеби менен тааныштык, ал жерде канчанчы жылы, кандай чыгармалар жазылган жана кандай юмор бар экендиги жөнүндө адабий талдоо болгон, кыргыз тил илиминде юморго байланышкан изилдөөлөр жок. В русской - есть, но там тоже по концепту “Юмор” диссертаций нет, есть статьи по этой теме, работы отдельно об анекдотах, студенческих, грамматических. Например, диссертация Петренко. И второй вопрос, чем отличается фарс от карикатуры? Карикатура - это юмор, переданный через рисунок, а фарс – это театральная постановка.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Спасибо. Если вопросов нет, то я бы тоже хотела задать вопрос. Замира Маметовна, что вам не удалось сделать в своей диссертации?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Нам в диссертации не удалось рассмотреть классические юмористические произведения, но мы планируем в будущем над этим работать.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Рахмат. Суроо-жооптор бүтсө, анда илимий жетекчиге, филология илимдеринин доктору, профессор Капар Зулпукарович Зулпукаровго сөз берели.

Д.ф.н., профессор К.З. Зулпукаров: Урматтуу коллегалар, иште карап, талкуулаганыңыздар үчүн рахмат. Бул иштин үстүнөн көп иштеди. 2009-жылдан бери иштеди. Көп табылгаларга ээ болду, эмгекчил, азыр бир аз тартынып атат, өзү мындай эмес, тайбас, уюштургуч, факультетте өзүнүн орду бар, анан мындай макала жазганга жөндөмдүү, жана 35 макала дебедиби өзү 42 макаласы бар, анын 35 бүт юморго гана байланыштуу, Scopusстан 2 макалас чыкты Web of Sciencетан да 2 макаласы чыккан, өзүнүздөр да көрдүңүздөр. Бүгүн бир аз чайпалып, тартынып, кетенчиктеп атат, өзү жакшы лектор, сабактарын жакшы өтөт, колдоп коюшуңуздарды өтүнөм.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Рахмат, Капар Зулпукарович. Азыркы сөз эксперттерге берилет. Первый эксперт Кусанова Бибигуль Хакимовна, доктор филологических наук, профессор кафедры теории и практики иностранных языков филологического факультета Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева

Д.ф.н., профессор Б.Х. Кусанова: Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предоставляется экспертное заключение на диссертацию Сабиралиевой Замиры Маметовны на тему “Концепт “Юмор” в ментальной семантике языка. Просмотрев представленную соискателем диссертацию, мы пришли к выводу, что представленное диссертационное исследование соответствует профилю диссертационного совета Д 10.24.699 при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Бишкекском государственном университете им. К.Карасаева. В работе проводится исследование лингвоэтнокультурного фактора содержания концепта «Юмор», в связи с

неизученностью репрезентативов данного концепта в кыргызской лингвокультурологии и лингвоконцептологии как в монолингвальном, так и диалингвальном плане, что в полной мере отвечает паспорту специальности 10.02.19 – теория языка.

Хочется отметить, что задачи, методы, объект, предмет исследования соответствуют цели диссертационного исследования. Автор диссертации изучает способы и пути варьирования юмористического текста, его трансформирования в зависимости от контекста и ситуаций общения, от психико-физиологических, социокультурных, национально-языковых и других особенностей участников общения в ролях как производителя, так и реципиента речевой информации.

Анализ содержания работы позволяет констатировать, что автор корректно использует современную методологию научных исследований, проработаны имеющиеся по данной проблеме научные источники. Научная обоснованность и достоверность обеспечены также критическим осмыслением поставленной проблемы при изучении соответствующей литературы в обосновании необходимости решения каждой из поставленных задач в диссертации.

На основании вышеизложенного можно заключить, что научное исследование, предпринятое соискателем, представляется весьма актуальным и своевременным для развития теории языка, автор диссертации изучает строение, функционирование и типологию кыргызского юмора с точки зрения лингвокогнитологии и лингвокультурологии.

Наряду с положительной оценкой диссертационного исследования, мы хотели остановиться на некоторых моментах, которые не уменьшают теоретическую, научно-методическую ценность исследования, а именно:

1) Недостаточно дан анализ диссертационных исследований, работ, авторефератов монографий, научных исследований за последние пять лет.

2) В представленной диссертации проанализировано большое количество российских и киргизских литературных источников, однако мало ссылок на работы современных зарубежных лингвистов, которые могли бы дополнительно подчеркнуть научную актуальность и остроту поднятых в диссертации проблем.

3) Недостаточно представлен практический опыт использования составленной соискателем картотеки высказываний деятелей культуры и науки о юморе, а также юмористических микротекстов.

Но не смотря на данные замечания, по представленной кандидатской работе предлагаю в качестве ведущей организации назначить кафедру русской филологии Жалал-абадского государственного университета имени Б.Осмонова. В качестве первого официального оппонента назначить Кусанову Бибигуль Хакимовну – доктора филологических наук, профессор кафедры теории и практики иностранных языков Евразийского национального университета РК. В качестве второго официального оппонента назначить Ниязалиеву Рахат Анарбековну – кандидата филологических наук, доцента кафедры общего и русского языкознания Бишкекского государственного университета имени К. Карасаева.

И в заключении хотелось бы отметить, что диссертационное исследование

Сабиралиевой Замиры Маметовны на тему «Концепт «Юмор» в ментальной семантике языка», которое представлено на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка., соответствует всем необходимым критериям и требованиям к кандидатским диссертациям и рекомендуется к публичной защите.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Спасибо, Бибигуль Хакимовная. Замира Маметовна, пожалуйста, ответьте на замечания и предложения первого эксперта.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Я согласна с замечаниями Бибигуль Хакимовны, действительно, в работе нет научных исследований за последние пять лет, так как работа была завершена 2019 году. Конечно, вносились изменения и корректировки в содержание, но обзор литературы не менялся.

Со вторым замечанием тоже я согласна, в силу ряда объективных причин не использованы факты на немецком, английском, французском и др. языках. Обращение к юмористическим произведениям на иностранных языках, конечно, требует знания соответствующих языков. Мы, к сожалению, пользовались данными, переведенными на русский язык, рассматривали фактический материал с позиции русского и кыргызского языков.

Третье замечание то, что недостаточно представлен практический опыт использования составленной соискателем картотеки высказываний деятелей культуры и науки о юморе, а также юмористических микротекстов. Для сокращения объема исследования, в окончательном варианте работы мы рассмотрели лишь часть примеров из картотеки. Другие примеры используется нами при написании научных статей, докладов и подготавливаемой к изданию монографии.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Спасибо. Слово Самату Суванбековичу Жумалиеву.

Д.ф.н., профессор С.С. Жумалиев: Сабиралиева Замира Маметовнанын «Тилдин менталдык семантикасындагы “Юмор” концепти» аттуу 10.02.19 – тилдин теориясы адистигинин профилине дал келет.

Изилдөөнүн максаты катары “Юмор” концептинин репрезентативдеринин тилдер аралык, маданияттар аралык, улуттук-спецификалык жана дискурстук-тексттик касиеттерин комплекстүү салыштырып изилдөө тандалып алынган.

Иштин жыйынтыктарынын илимий жаңылыгы катары төмөндөгүлөрдү белгилөөгө болот:

1) “Юмор” концептинин түшүнүктүк жана фреймдик-сценарийдик касиеттери аныкталып, алардын аталган концептти текстте объективдештирүүчү өзгөчөлүктөрү көрсөтүлгөн;

2) юморду түшүнүүнүн, колдонуунун жана ага баа берүүнүн лингвистикалык, социалдык, улуттук, маданий, диний ж.б. экстралингвистикалык факторлорго көз карандылыгы белгиленип, прагматикасынын өзгөчөлүктөрү каралган;

3) юмордун жанрлары, типтери жана подтиптери боюнча классификациясы жүзөгө ашырылган;

4) юмордук тексттердин кырдаалга, айтуучунун же угуучунун жеке

инсандык өзгөчөлүктөрүнө, которулуп жаткан тилдин өзгөчөлүгү менен котормочуга байланыштуу вариантташтыруу жана трансформациялоо маселеси иллюстративдик материалдар аркылуу аныкталып көрсөтүлгөн, тактап айтканда, юморду кайра өзгөртүп түзүүнүн негизги жолдору белгиленген.

Диссертациянын жыйынтыктарынын жана корутундуларынын илимий жактан негизделишине токтоло турган болсок:

Изилдөөчү тарабынан төмөнкүдөй илимий натыйжалар алынган:

1-жыйынтык. Диссертант тарабынан антропоцентристик парадигманын алкагынан концепт түшүнүгү когнитивдик лингвистиканын категориясы катары иликке алынган (1-глава, 1.1-параграф).

2-жыйынтык. Гносеология, жалпы филология жана тил илиминдеги “Юмор” концептинин өзгөчөлүктөрү көрсөтүлүп, юмор түшүнүгүнө гносеологиянын, социологиянын, кептик актылар теориясынын жана башка жакын илимдердин көз карашынан болжолдуу аныктама берилген (1-главанын 1.2-параграфы).

3-жыйынтык. Юмордун түзүлүшүнүн когнитивдик-тилдик ык-амалдары аныкталып көрсөтүлгөн (2-глава).

4-жыйынтык. Юмор камтылган тексттердин түрлөрү иллюстративдик материалдардын негизинде аныкталып, баяндоо стилине жараша ажыратылуучу концепттерге кеңири анализ жүргүзүлгөн (3-глава).

5-жыйынтык. Юмордун баяндоо тили боюнча типтери жиктелип, анализделип, анын орус тилдүү жана кыргыз тилдүү дискурстардагы функциялануу мүмкүнчүлүктөрүнүн өзгөчөлүктөрү каралган (3-главанын 3.3-параграфы).

6-жыйынтык. Кеп процессине катышуучулардын билими, кесиби, маданияты, улуту, ишеними, жашаган жери, убактысы ж.б. сыяктуу экстралингвистикалык факторлорго байланыштуулугу жана юмордун таралышы, колдонулушу, түшүнүлүшү менен эсте сакталып калышына көз карандылык белгилери көрсөтүлгөн (§ 2.5, 3.8-параграфтар).

7-жыйынтык. Дүйнөнүн когнитивдик-тилдик сүрөтүндө комикалык сүйлөшүүнүн функциясы, юмордун негизги касиеттери жана түрлөрү, улуттук-маданий стереотиптери аныкталган (3-главанын 3.7, 3.8, 3.9-параграфтары).

Сунушталган жыйынтыктардын жаңылык деңгээлине токтоло турган болсок:

1-жыйынтыгы жаңы эмес, анткени концепт жөнүндө теориялык маселелер буга чейинки илимий изилдөөлөрдө каралып келгени белгилүү. Бирок бул диссертацияда когнитивдик лингвистиканын теориялык маселелерине комплекстүү анализ жүргүзүлүп серептелгенин белгилөөгө болот.

2-жыйынтыгы жаңы, себеби кыргыз тил илиминде “юмор” концептинин гносеологиялык жана лингвистикалык белгилери алгачкы ирет изилдөөгө алынган.

3-жыйынтыгын жаңы деп эсептөөгө болот, себеби кыргыз юморунун өзгөчөлүгү улуттук менталитет менен тыгыз байланыштуулугу, анын менталдык маселеге тиешелүүлүгү тиешелүү материалдарын негизинде белгиленген.

4-жыйынтыгы дагы жаңы, анткени юмор концептинин кыргыз жана орус тилдериндеги өзгөчөлүктөрү буга чейин когнитивдик лингвистиканын аспектинен ар тараптуу изилдөөгө алынган эмес.

5-жыйынтыгы жаңы, баяндоонун тилине, стилине карата юморгон түрлөрү, кыргыз жана орус тилдүү дискурск мүнөздүү белгилери такталып көрсөтүлгөн.

6-жыйынтык салыштырмалуу жаңы. Концептти түшүнүү жана анын когнитивдик белгилерин аныктоо экстралингвистикалык факторлор менен тыгыз байланышта каралары белгилүү.

7-жыйынтыгы жаңы, алгачкы жолу дүйнөнүн когнитивдик-тилдик сүрөтүндөгү “юмор” концептинин улуттук-маданий стереотиптери аныкталып белгиленген.

Алынган жыйынтыктардын теориялык жана колдонмо багыттарга тиешелүү маселелерди чечүүдөгү наркына токтоло турган болсок:

Иштин теориялык мааниси катары “юмор” концептине байланыштуу когнитивдик лингвистика, лингвомаданияттаануу жана лингвопрагматика багыттарына тиешелүү теориялык жоболордун аныкталышына өбөлгө түзөрүн белгилөөгө болот.

Иштин практикалык мааниси катары изилдөөнүн жыйынтыктарын лингвомаданияттаануу, лингвопрагматика, маданият аралык коммуникация жана когнитивдик лингвистика предметтерин өтүүдө колдонсо болот.

Жарыяланышы боюнча жогоруда айтылды, ага токтолбой эле коелу. Авторефератта диссертациянын негизги мазмуну кыскача чагылдырылган. Автореферат диссертацияга шайкеш келет.

Ишке карата сунуштар жана кемчиликтерди айтсак:

1. Диссертациялык иште мисал катары алынган айрым адабий жана саясий нуктагы материалдарды этикалык жагдайларга байланыштуу алмаштыруу керек деп ойлойбуз. Мисалы, 102, 120-беттерде талдоого алынган материалдары.

2. Диссертациялык иштин 3.7-параграфындагы юморгон коомдогу функцияларын жиктеп көрсөтүүдө алардын ар бирине мүнөздүү болгон иллюстративдик материалдары кошо берилсе, конкреттүүлүк жогорулайт.

3. Адабияттагы, искусстводогу юморгон ордун белгилөөдө кыргыз кино жана театр тармагындагы комедиялык жанрдагы чыгармаларды да көрсөтө кетүү ашыкча болбойт. Ошондой эле, кыргыз элинде күлкүлүү күү аткаруу менен же өзүнүн кыймыл-аракети, же жорук-жосуну аркылуу элди күлкүгө салган куудулдар болгонун, анын улуттун менталитети менен байланышканын эске алуу зарыл.

4. Диссертациялык иште иликке алынган орус жана кыргыз тилдериндеги юморго байланыштуу менталдык семантикага мүнөздүү өзгөчөлүктөрдүн пайыздык же сандык катышы көрсөтүлсө, илимий баалуулугу жогорулайт деп ойлойбуз.

5. Диссертациялык иште жана авторефератында орфографиялык, грамматикалык, техникалык каталары кездешет: орус тилиндеги таблицада эстрадалык юмор (180), Энштейн (125), кулук (155), когнитивно (156), мурунку сапта Е.Я. кийинки сабында Шмелева (165), мурунку сапта С. кийинки сапта

Жусуев (104) ж.б.; авторефератта: боюнча боюнча (3), булар (-дын) (11), сырага (сыра) (11) ж.б.

Жетектөөчү мекемени жана расмий оппоненттер тууралуу айта керсек. Жетектөөчү мекеме катары: Б. Осмонов атындагы Жалал-Абад мамлекеттик университетинин орус филологиясы кафедрасы сунушталат.

Биринчи расмий оппонент – Бибигуль Хакимовна Кусанова, филология илимдеринин доктору, Казахстан Республикасынын Евразия мамлекеттик университетинин чет тилдеринин теориясы жана практикасы кафедрасынын профессору.

Экинчи расмий оппонент катары Ниязалиева Рахат Анарбековна сунушталат, К. Карасаев атындагы Бишкек мамлекеттик университетинин жалпы жана орус тил илими кафедрасынын доценти, филология илимдеринин кандидаты.

Жалпы жыйынтыктап айтканда диссертант Сабиралиева Замира Маметовнанын «Тилдин менталдык семантикасындагы “Юмор” концепти» аттуу 10.02.19 – тилдин теориясы адистиги боюнча филология илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациялык ишин сунуштарды эске алуу менен алдын-ала коргоого сунуштаса болот деп ойлойбуз.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Рахмат. Замира Маметовна, сиздин жообунуз.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Рахмат. Самат Субанкулович, Сиз айткан сунушуңуз менен макул болуп Токтосун Самудиновдун китебинен алган мисалды алып койдук, ал эми 120-беттеги мисалды калтырдык, бирок коррекциялап койдук.

Экинчи сунушуңуз боюнча айтсак, сиз туура белгилепсиз, бирок иллюстративдик материалдарды кошуу диссертациянын көлөмүн чоңойтмок.

Үчүнчү сунушуңуз да туура, агай. Бул иште биз юмордун вербалдык тарабын гана карадык, бирок кыргыздардын вербалдык эмес юмору жөнүндө да макала жазгым келип жүрөт (Мисалы, ымдоо, көз кысуу, кол шилтөө ж.б.у.с.).

Самат Субанкулович, Сиздин төртүнчү сунушуңузга да макулбуз. Сандык методологияны колдонуу чынында эле иштин жыйынтыгын бекемдеп, мазмунун байытмак. Бул каалоо кийинки изилдөөлөрдө эске алынат.

Ал эми 5-пунктта айтылган техникалык каталардын баары оңдолду.

Рахмат, агай.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Рахмат. Азыркы сөз үчүнчү экспертке берилет. Кадырбекова Памира Кадырбековна, доктор филологических наук, профессор.

Д.ф.н., профессор П.К. Кадырбекова: Уважаемые председатель, уважаемые члены диссертационного совета, разрешите зачитать экспертное заключение по диссертации Сабиралиевой Замиры Маметовны на тему «Концепт «Юмор» в ментальной семантике языка», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Антропоцентрическая парадигма – важнейшая система научных представлений в современной лингвистике начавшийся во второй половине

прошлого века, отмечен выходом лингвистики за собственные границы в культуру, психологию, философию, социологию, лингвокогнитологию и межкультурную коммуникацию и в другие науки, где анализируется человек в языке и язык в человеке. Переход от структурно-системного подхода языка к речи, тексту ознаменовались работами, посвященных теории текста. В дальнейшем в Кыргызстане проведены исследования, посвященные лингвокогнитологии и лингвоконцептологии.

В этом смысле, исследование темы данной диссертационной работы позволяет нам заключить, что избранная тема является актуальной, выводы и заключения диссертанта, полученные по итогам исследования, вполне могут служить весомым вкладом в разработку вопросов когнитивной лингвистики, лингвоэтнологии, лингвопрагматики, а также межкультурной научной коммуникации.

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.

Представленная к защите диссертационная работа Сабиралиевой Замиры Маметовны на тему «Концепт «Юмор» в ментальной семантике языка» соответствует профилю вышеназванного диссертационного совета Д 10.24.699. В ней проводится всесторонний анализ концепта «Юмор», что отвечает паспорту и направлению специальности 10.02.19.

Диссертационная работа состоит из 3-х глав, выводов, заключения и списка литературы 256 наименований, а также электронных ресурсов. Я не буду зачитывать, что есть в первой главе, что во второй, это есть в автореферате.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Можете перейти сразу к замечаниям и предложениям, Памира Кадырбековна.

Д.ф.н., профессор П.К. Кадырбекова: Хорошо. Соискателем получены следующие научные результаты:

Результат 1. Диссертантом проанализировано понятие концепта как категории когнитивной лингвистики в рамках антропоцентрической парадигмы (параграф 1.1. глава первая).

Результат 2. Диссертантом показаны особенности концепта «Юмор» как категории антропоцентрической лингвистики, определен юмор как когнитивно-дискурсивное образование в научно-лингвистической литературе, гносеологии, общей филологии и языкознании (параграфы 1.2 .3, 4, 5, 6 глава первая).

Результат 3. Соискателем определены когнитивно-языковые приемы с позиции теории текста и фреймово-сценарной структуры юмора и ментально-языковая картина мира этноса (параграфы 2.1, 2.3, 2.4 глава вторая).

Результат 4. Соискателем на большом фактическом материале продемонстрированы, проанализированы и выявлены разновидности юмористических текстов фреймово-сценарного строения, также концепты, различаемые по стилю изложения (параграфы 3.1, 3.2, 3.3 глава третья).

Результат 5. Автором подвергнуты анализу типы юмора, анекдот как особый ментально-языковой тип текста в произведениях литературы и искусства показаны особенности функционирования юмора в русскоязычных и кыргызскоязычных дискурсах (параграф 3.1, 3.3, 3.4 глава третья).

Результат 6. Диссертантом определены функции комического в общении, его национально-культурные стереотипы в когнитивно-языковой картине мира, основные разновидности концепта «Юмор» (параграфы 3.7, 3.8, 3.9, глава третья).

Теперь степень обоснованности и достоверности каждого научного результата (научного положения), выводов и заключения соискателя, сформулированных в диссертации.

Результат 1. Является не новым, поскольку понятие концепта рассмотрено как научная теория до анализируемого труда. Заслуга соискателя состоит только в анализе и обобщении идей, методов и принципов этих направлений науки.

Результат 2. Частично новый, так как в кыргызской лингвистике проанализированы и выявлены особенности концепта «Юмор» в гносеологии, общей филологии.

Результат 3. Совершенно новый, поскольку в работе впервые раскрыта специфика кыргызского юмора в соответствии с ментальностью и менталитетом народа, показано самокритическое отношение представителей этноса к своим национальным недостаткам.

Результат 4. Совершенно новый, ибо до настоящего времени концепт «Юмор» в русском и кыргызском межъязыковом соответствии не был предметом всесторонних исследований, внесших некоторый вклад в теорию когнитивной лингвистики, лингвокультурологии и лингвопрагматики.

Результат 5. Новый, так как показаны типы юмора по языку изложения, показаны особенности функционирования юмора в русскоязычных и кыргызскоязычных дискурсах.

Результат 6. Новый, поскольку впервые диссертантом на основе исследования концепта «Юмор», выявлены и обоснованы национально-культурные стереотипы в ментальной семантике языка.

Практическую значимость не буду зачитывать, это есть в автореферате.

Оценка внутреннего единства и направленности полученных результатов. Работа построена логически верно. Все главы параграфы подчинены общей проблеме и направлены на решение поставленной задачи. Выводы и результаты автора согласуются с общей целеустановкой работы. Общая целеустановка координирует структуру работы и обеспечивает её целостную организованность. Содержание работы соответствует поставленной цели и задачам исследования и обладает внутренним единством.

Подтверждение опубликования основных положений, результатов и выводов диссертации. В 14 статьях они опровержены, но я статьи не проверяла, они все подтверждены концепту «Юмор». В первый раз у нее было больше публикаций – 19, а здесь представлено только 14 публикаций.

Как и в любой хорошей работе имеются замечания.

1. По теме диссертационной работы: целесообразнее было назвать тему: «Концепт «Юмор» в когнитивной языковой картине мира».

2. Цель работы – комплексно-сопоставительное исследование межъязыковых, межкультурных, национально-специфических и дискурсивно-текстовых свойств репрезентативов концепта «Юмор» на основе положений

полипарадигмального подхода к изучению связи языка с сознанием, культурой и фольклором сформулировано неверно, так как исследование – это средство для достижения цели, другими словами, цель исследования – это прогнозирование будущего результата. Не может быть целью исследования это исследование. Это тавтология получается. Лучше было бы назвать цель диссертации – выявление национально-культурных стереотипов кыргызского концепта “Юмор”, в отличие от других, например русскоязычных концептов, то есть выявить специфику кыргызского юмора, а не просто исследование. Потому что в диссертации говорится об этом, вот это надо было взять, как цель исследования сформулировать.

3. Первая глава носит, как правило, обзорный характер. В ней излагаются основные идеи и положения научной литературы как новой научной дисциплины. К сожалению, автор просто перечисляет основные идеи по концепту «Юмор», без их анализа, не показывает своего согласия или несогласия с идеями авторов исследований.

4. Стр. 33-34. диссертации: перечисление картин мира имеет здесь аксиоматический характер.

5. Где взят источник, где говорится о коррупции в Кыргызстане на стр. 77 диссертации?

6. Стр. 142. диссертации «В магазине» нет юмористического эффекта.

7. Стр. 126. «Кофе с булочкой», а также стр. 154. стр. 155, «О золотом унитаза», «О политизированной языковой ситуации» в речи И.В. Сталина.

8. В работе приведены тексты, не относящиеся к типу “юмор”, например, рассказ “Балбан” (стр. 114-116), который не имеет комического эффекта, однако, занимает целых 2,5 страницы, тексты (стр. 108), “О золотой рыбке”, а также рассказы, не имеющие юмористического характера (стр. 126, 130 и 142).

9. В диссертации имеются стилистические, орфографические, пунктуационные ошибки и другие технические погрешности, которые должны быть устранены.

10. Положение пятое. Языковые анекдоты вообще не переводятся. Я согласна, действительно, языковые анекдоты при переводе теряют комический эффект. Но соискатель противоречит самой себе, где говорит тут же, что перевод с одного языка на другой является одним из наиболее распространенных способов трансформации юмора наряду с такими приемами преобразования, как пропуск, вставка, замена и перестановка элементов в тексте. Я бы предложила здесь такие приемы как пропуск – эллипсис, замена, перестановка элементов в тексте – это субституция.

11. Стр. 16-17 дисс. К общим свойствам концепта как ментально языкового образования, по мнению соискателя относятся 14 характеристик, к сожалению, без их раскрытия.

12. В резюме не правильно переведено слово «картина мира» как picture of the world вместо world view. Picture of the world – эта картина, конечно, можно говорить и так, но речь идет о картине мира. Кыргызча дүйнөнүн сүрөтү. По-немецки очень хорошо переведено это слово.

Вопросы:

1) Чем отличается юмор от анекдота?

2) Можно ли перевести юмор и анекдот на другие языки, не теряя комического эффекта?

К примеру, вот есть такой анекдот, где баварец и восточный немец встречаются в лифте. Баварцы приветствуют друг друга “Приветствую бога”, а восточный немец отвечает “Я так далеко не поеду”. Комический эффект этого юмора непонятен для кыргызского и русского слушателей, а немцам это очень смешно, они могут смеяться до упаду. Очень хороший комический эффект. При переводе все теряется. Точно также и другие юмористические тексты.

И последнее – соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует.

В целом, диссертационная работа Сабиралиевой Замиры Мамбетовны на тему: «Концепт «Юмор» в ментальной семантике языка» представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук соответствует специальности 10.02.19 – «Теория языка», представляет собой завершённое научное исследование и отвечает установленным требованиям, предъявляемым ВАК Кыргызской Республики к кандидатским диссертациям.

Исходя из вышеизложенного, указанную диссертацию рекомендуется принять к защите диссовету Д 10.24.699. по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) филологических наук при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева.

Эксперт, доктор филологических наук, Кадырбекова Памира Кадырбековна. Подпись заверена начальником управления Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына. Спасибо за внимание.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Спасибо, Памира Кадырбековна. Замира Мамбетовна, пожалуйста, ответьте на замечания и предложения эксперта.

Соискатель З.М. Сабиралиева: Спасибо, Памира Кадырбековна. Первое замечание, мы принимаем, Вы предлагаете другое название работы. Но мы считаем, что ментальная семантика языка и ментально (когнитивно)-языковая картина мира – почти синонимичные термины. Нами использован первый термин с учетом его компактности и нераспространенности.

Что касается цели, мы считаем, что в формулировке цели всесторонне отражены средства для достижения цели, а также указаны конечные результаты анализа юмористических произведений. Например, установление межъязыковых, межкультурных, национально-специфических и дискурсивно-текстовых свойств репрезентативов концепта «Юмор» является конечным результатом работы.

Следующее замечание тоже принимается. Но авторское отношение к каждому положению и выводу других ученых выражено как в тексте главы, так и в выводах.

Где взят источник, где говорится о коррупции в Кыргызстане на стр. 77 диссертации? Пример «Коротко о коррупции в Кыргызстане» взят из видео, снятый проектом «Жарайт Сити». Оно было очень популярно в 2017-2018 годах.

Я специально скачала это видео на всякий случай. Ссылка на видео в ютубе есть в списке использованных источников.

Восьмое замечание Паамиры Кадырбековны также заслуживает внимания. Однако мы считаем, что юмористический рассказ “Балбан” относится к юмору как когнитивно-речевому произведению. Правда, комическое в рассказе хорошо осознаётся представителями только южан, людей определенной ментальности, а не всеми кыргызами. Исключив указанные вами тексты, мы бы не смогли говорить о разновидностях текста по объёму. Так как данный текст является самым объёмным в нашей работе. Источник указан в списке литературы.

Что касается других примеров, отмеченных Паамирой Кадырбековной как о неюмористических, то скажу следующее: многие примеры прошли апробацию в студенческой аудитории. Мы провели опрос среди студентов о юмористической ценности большинства примеров из нашей картотеки. И мы не использованы те, которые были признаны не совсем юмористическими в студенческой аудитории.

Все замечанные погрешности устранены. Спасибо, Паамира Кадырбековна. И на счет языковых анекдотов, Вы сами ответили на этот вопрос, Паамира Кадырбековна, любой текст переводим, в том числе и языковые анекдоты. Но языковые анекдоты при переводе на другой язык теряют остроумие. Мы это имели в виду. Например, *Не стой где попало... а то еще раз попадёт.* Или *Многие хотят хорошо провести время... но время не проведешь.* Мы учли ваше замечание и подкорректировали положение на *Невозможно перевести только языковые анекдоты, сохранив остроумие.*

Неправильное переведенное слово в резюме мы исправили. Спасибо за внимание.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Спасибо. Есть ли желающие выступить по диссертации Замиры Маметовны?

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Диссертацияны мен толук окуп чыккан жокмун, толук окубагандан кийин андай-мындай деш кыйын, бирок диссертанттын баяндама жасаганынан улам, суроолорго жооп берген жоопторунан улам, эксперт мүчөлөрүнүн айткандарынан улам, мен да булардын оюна толук кошулуп, коргоого чыгууга сунуш кылам. Башында эле ушуну айткым келет. Анан мен айрым бир нерселерди эскертип койгум келет, диссертант баяндама жасап жатканда менимче юмордун концептик, когнитивдик өңү ачылбай калгандай таасир калтырды да, балким толкундап жооп бере албай калдың, бир эле юмордун лингвистикалык жагы, концептик жагы, адабият жагын көрсөт дегенимде. Анан дагы бир нерсени эскертейин, юмор маселесине арналган кыргыз адабият таануусунда эки эле эмгек бар, бироо Х. Бапаевдин “Сатиранын табияты”, бирөө К. Мамбеталиевдин докторлук диссертациясы бар, ал эми ушуга когнитивдик мүнөздө изилдөөнүн болуп жатканы, чындыгында, абдан бизди кубандырат, абдан актуалдуу теманы ушинтип жапатырмак киришип, ар жагынан, бери жагынан ачып берип жатканы жакшы болуп ататта. Анан сатира менен юмордун айырмачылыгы, буга дагы бир тереңиреек, тагыраак караш керек. Анан дагы анализди алганда тексттин өзүнөн баарын алып отурбай эле жарым абзац же бир беттен берип койсо болот да, ошентип кыртыштын өзүнөн чыгып анализ жүргүзсөңөр жакшы болчудай экен. Анан

билбейм, баланын тили деген “бал” деген атайын бөлүм бар да, ошону карадыңар беле? Мен ошону баяндамада байкаган жокмун да. Орустарда өздөрү бир кыйратып койгонсуп булар чукчаны көп айтышатта, анекдот кылыпчы, байкап көрсөң, анан *теща* менен *зять* дегени бар, еврейлердин *Робинович* деген немеси бар, кыргыздарда болсо анекдотко баш болчу бир эле эл бар “чоңко” деген, чоңконун немелери бар, болгарлардын анекдот болчу немелери бар, ошолордукундай немелери бар. Анан “Ишенген кишиң мен болсом, унуткан кишим сен болсоң” деп юмор “Манастан” эле башталат. Чон казатка чыгаарда баягы отряд, взвод санай келсе бир кишинин саны жок, тасмай ат деген өзүнүн взводунун толгон кишинин ичинен Манасты унутуп коюптурда, мына ошондо Манастын айтканы бар “Ишенген кишиң мен болсом, унуткан кишим сен болсоң” сонун бир юмордук жагдайы бар, ушуну бир жерине киргизсен жакшы болот эле. Анан бир сөзүнө неметип койдум, “Коррекциялап койдук” дедиң, бирөөнүн автордук укук дегени болот, аны кантип оңдоп койдун, өзүң жазган белең же ал юморду. Ошол эми, мен кубаттаймын, кыздарыбыздын ушундай жакшы чоң теманы алып, кыргыз адабиятына дагы, тилине дагы, кыргыз маданиятына дагы, лингвомаданиятына дагы аздыр-көптүр салымын кошуп атканы кубандырат. Анан дагы диссертацияны окуп чыгарбыз, жөндүү пикирлер айтылып атат, тиги Памира Кадырбековна, Самат да айтты, ошону эске алып бир кыздын баласындай кылып диссертацияны бүтүрүп келет деген ойдомун. Ак жол!

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Рахмат. Дагы ким сүйлөйт?

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Бүт эле мага кошулат окшойт.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Айгуль Төлөкөвна.

Д.ф.н., профессор А.Т. Абдраева: Замира Маметовна, чынында юмор десе юмор менен мамиле жасайбыз, бирок бул актуалдуу тема, бул теманы изилдөөдө өтө этияттык да керек да, анткени бул юмордун саясий жагы да бар, ошону коркпой алыш өзү да бир баатырдык да, биз кээ бирде ушундай иштерди коюп жөн эле жүрөюнчү дейбиз да, бул нерсенин артында көп нерсе жатат дегенди айткым келип атат да. Ошол жактарын өзүңүз карап коесузда, өтө эле мындай оройураак, мүмкүн, юморлор барбы, мен да толук карап чыгалбадым, ара арасынан карадым, жанагы “черный юморду” ошол үчүн да сурагам да, аны баары түшүнө бербейт, анан мунун саясий жакта сөздү кай жакка бурса ошол жакка бурула беретта, мааниси жагынан кааласак жаманына бурабыз, кааласак жакшысына бурабыз, ошондой жактары да болуп кетпейби деп мен да бир этияттыкты суранат элем да. Анан бул өзүнүн жана жетекчиси да айтып кетти, чын эле аябай тырышчаак экен, мен да ошол Ош мамлекеттик университетине барганда көргөмүн, биз ал университет менен тыгыз байланышта иштешибиз да, ошол жакка барганда өзү өткөрүп жаткан орус филологиясын, орус тилин жайылтуу боюнча семинарларды, поэзиялык кечелерди өткөрүп жатканын көргөмүн, ОшМУнун активдүү иштеген окутуучуларынын бири да. Ишине ийгилик каалайм, эксперттердин оюна толук кошулам, эгерде уруксат

берсеңиздер расмий жактоосуна сунуштайт элем да, колдоп коюшуңуздарды суранам.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Экинчи оппонентти шайлайлык.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Ооба, агай. Мен да бир-эки сөз сүйлөп коеюн. Я знакома с работой Замиры Маметовны, с тех пор много воды утекло, работа новая, актуальная, положения, выносимые на защиту, нашли свое подтверждение в процессе работы, очень много дополнений сделано в работе, например, дискурсивный аспект, думаю, ее можно рекомендовать к защите.

Урматтуу кесиптештер, эксперттик корутундунун жана азыр айтылган пикирлердин негизинде ушул ишти ачык коргоого сунушташ керек. Ачык добуш менен бекители. Ким макул – 12, каршы – жок, калыс – жок.

Экинчи маселе жетектөөчү мекеме катары Б. Осмонов атындагы Жалал-Абад мамлекеттик университетинин орус филологиясы кафедрасы дайындалсын.

Биринчи расмий оппонент – Кусанова Бибигуль Хакимовна, филология илимдеринин доктору, Казахстан Республикасынын Евразия мамлекеттик университетинин чет тилдеринин теориясы жана практикасы кафедрасынын профессору. Шифры туура келет.

Экинчи расмий оппонент катары сиздер Ниязалиева Рахатты сунуштадыңыздар, бирок ал БГУда иштейт, бул университет соучредитель бул советте. Шифры да туура келбейт. Мен Дмитриева Евгения Викторовнаны сунуштайт элем, я была у нее оппонентом, шифр подходит.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Ал кыргызча түшүнбөйтта.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Может Самата Суванкуловича назначим.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Советтен эки киши болобу?

Д.ф.н., профессор А.Т. Абдраева: Болбойт. Мындай да, адистиктин шифры боюнча илимдин доктору же кандидаты болуш керек деп турат. Биздики 19да, 19 болуш керек.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Анда ким бар?

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Балким биз билбейбиз, сиздер сунуштаңыздарчы.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Лазаридичи?

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Анда Лазаридини коелу.

Д.ф.н., профессор А.Т. Абдраева: Лазаридиники 10.02.20да

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Кыргызча да, орусча да түшүнгөн адам керек, 10.02.19дан ким бар ошондо?

Соискатель З.М. Сабиралиева: Иште кыргызча юмор орусчага которулган. Эки тилде.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч.К. Найманова: Агай, Евгения Дмитриевна. 10.02.19, жетекчиси М.Дж. Тагаев.

Д.ф.н., профессор Б.Ш. Усубалиев: Дайындап туралы анда.

Председатель заседания, д.ф.н., профессор Ч. К. Найманова: Анда, жетектөөчү мекеме ЖАГУ, биринчи оппонент – Кусанова Б. Х., экинчи оппонент – Дмитриева Е. В. Ачык добуш берип коелу. Онлайн отургандар – Бибигуль Хакимовна, Анарбай Намитаевич, Беркут Ерматович, добуш берели. Мы голосуем. Макул – 12, каршы – жок, калыс – жок. Датасын 27-декабрга, саат 10го коелу. Буга да добуш берели. Макул – 12, каршы – жок, калыс – жок.

Заседание диссертационного совета Д 10.24.699 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) филологических наук при Кыргызском государственном университете имени И. Арабаева и Бишкекском государственном университете имени К. Карасаева

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Диссертационная работа Сабиралиевой Замиры Маметовны на тему **“Концепт “юЮмор” в ментальной семантике языка**”, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, представляет собой законченный научный труд, в котором проведены научные исследования, имеющие научно-практическое значение.

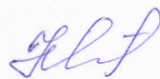
2. По своей актуальности, научно-практической значимости и новизне полученных данных, работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата филологических наук «Положения о порядке присуждения ученых степеней в Кыргызской Республике» НАК КР. Работа может быть рекомендована к публичной защите.

3. В качестве ведущей организации назначить кафедру русской филологии Жалал-Абадского государственного университета им. Б. Осмонова, в котором работают доктора и кандидаты филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, которые могут дать квалифицированную оценку диссертации. Первым официальным оппонентом назначить – доктора филологических наук, профессора Кусанову Бибигуль Хакимовну (10.02.19 – теория языка), вторым официальным оппонентом назначить – кандидата филологических наук Дмитриеву Евгению Викторовну (10.02.19 – теория языка).

Предварительная дата защиты диссертации – 27 декабря 2024 года.

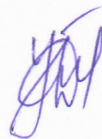
Итоги голосования: за – 12, против – нет, воздержались – нет.

**Председатель диссертационного
совета, д.ф.н., профессор**



Найманова Ч. К.

**Ученый секретарь диссертационного
совета, к.ф.н., доцент**



Джаркинбаева Н. Б.

И. АРАБАЕВ атындагы КЫРГЫЗ МАМЛЕКЕТТИК УНИВЕРСИТЕТИ
КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им И. АРАБАЕВА

КОЛ ТАМГАСЫН ТАСТЫКТАЙМЫН
КОПИЯ ЗАВЕРЯЮ

