

«Утверждаю»

Заместитель председателя
диссертационного совета по
защите докторских
(кандидатских) диссертаций,
доктор экономических наук,
профессор Кочербаева А.А.



«21» февраля 2025г.

Выписка из протокола № 14/3

заседания диссертационного совета Д 08.23.672 по защите диссертаций на соискание учёной степени доктора (кандидата) экономических наук при Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева по предварительному обсуждению диссертации Халиловой Марины Владимировны на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

«21» февраля 2025г.

г. Бишкек

Присутствовали: Кочербаева А.А., заместитель председателя, д.э.н., профессор (08.00.01); Гусева В.И., председатель, д.э.н., профессор (08.00.01); Акназарова Р.К., д.э.н., профессор (08.00.05 / по приказу 08.00.07); Джамаикулов Б.С., д.э.н., доцент (08.00.01); Калманбетова Г.Т., д.э.н., доцент (08.00.05 / по приказу 08.00.07); Крыжанова Л.С., д.э.н., доцент (08.00.05 / по приказу 08.00.07); Орозалиева А.С., д.э.н., доцент (08.00.05 / по приказу 08.00.07); Савина С.Е., д.э.н., профессор (08.00.05 / по приказу 08.00.07); Плоских Е.В., д.э.н., доцент (08.00.05 / по приказу 08.00.07); Рязанцев С.В., д.э.н., профессор (08.00.05/ по приказу 08.00.07); Таранова Е.В., учёный секретарь, к.э.н., доцент (08.00.01); Шатманов И.С., д.э.н., доцент (08.00.01) (явочный лист прилагается)

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Предварительное обсуждение диссертации представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория, Халиловой Марины Владимировны на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)».

Заместитель председателя, д.э.н., профессор Кочербаева А.А.:
Уважаемые коллеги! На основании положительного заключения экспертной

комиссии предлагается рассмотреть вопрос о проведении предварительной защиты диссертации **Халиловой Марины Владимировны** - соискателя учёной степени доктора экономических наук на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)» по шифру 08.00.01 – экономическая теория. Научный руководитель: д.э.н., профессор Гусева В.И.

Заседание является правомочным: присутствуют 12 членов совета из 13, кворум имеется. Для сообщения сведений о соискателе слово предоставляется учёному секретарю диссертационного совета к.э.н., доценту Тарановой Е.В.

Ученый секретарь, к.э.н., доцент Таранова Е.В.:

Халилова Марина Владимировна соискатель ученой степени доктора экономических наук по специальностям 08.00.01 – экономическая теория. Диссертационная работа выполнена на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», была утверждена Ученым советом Международного университета Кыргызстана протокол №38 от 9 января 2018 года.

В 2022 году, тема диссертации была скорректирована и переутверждена с формулировкой – «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики), протокол № 207 от 16 ноября 2022 г.

Соискатель гражданка Кыргызской Республики родилась 16 марта 1973 года в городе Фрунзе, в 2008 году поступила на работу в Международный Университет Кыргызстана до 2010 года занимала должность специалиста по работе с иностранными студентами. С 2010 по 2020 гг. работала в Высшей Школе Магистратуры Международного Университета Кыргызстана старшим преподавателем, с 2018 года переведена на должность доцента.

В настоящее время работает Директором департамента мониторинга и качества, а также доцентом в Некоммерческом образовательном учреждении «Международный университет Кыргызстана», в 2008 году окончила Кыргызско-Российский Славянский университет, специальность Менеджмент организации, с присвоением специализации «Управление качеством». В 2012 году присуждена ученая степень кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория. В 2018 году присвоено ученое звание доцента экономики. С 2018 года является соискателем доктора экономических наук Международного университета Кыргызстана. Научный консультант д.э.н., профессор Гусева Валентина Ивановна. Работа обсуждена на расширенном заседании кафедры – «Экономика и управление» Международного университета Кыргызстана протокол №9 от 18 апреля 2024 года, кафедра дала свое заключение об актуальности и научной новизне работы.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 38 научных статьях по избранной тематике, из них 4 статьи Скопус, общее количество баллов 785. Имеется акт внедрения от Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики.

Все представленные документы полностью соответствуют требованиям НАК при Президенте Кыргызской Республики.

Диссертационным советом была создана экспертная комиссия в составе д.э.н., доцента Шатманова Искендера Садыбакасовича, д.э.н., профессора Кумскова Геннадия Владимировича, д.э.н., доцента Джаманкулова Болота Сапаровича.

Заместитель председателя, д.э.н., профессор Кочербаева А.А. Слово предоставляется Председателю экспертной комиссии д.э.н., доценту Шатманову Искендеру Садыбакасовичу.

Д.э.н., доцент Шатманов И.С.: Спасибо большое, заключение члена экспертной комиссии диссертационного совета, Д 08.23.672 при Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева доктора экономических наук, доцента Шатманова Искендера Садыбакасовича по диссертации Халиловой Марины Владимировны на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

Рассмотрев представленную соискателем диссертацию, пришел к следующему заключению:

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.

Представленная Халиловой Мариной Владимировной докторская диссертация на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)» соответствует профилю диссертационного совета.

В работе представлено исследование развитие институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, что в полной мере отвечает паспорту специальности 08.00.01. – экономическая теория.

2. Целью диссертационной работы является раскрытие общих закономерностей, факторов и особенностей развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, а также разработка рекомендаций по совершенствованию качества данных институтов. Реализация поставленной цели обусловила структуру и содержание диссертации на основе решения следующих задач:

1. разработать концепцию развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики;

2. уточнить понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов и теоретически обосновать направления институционального совершенствования, опираясь на авторскую трактовку их определения;

3. разработать классификацию факторов реиндустриализации, определить место и роль институциональных факторов реиндустриализации;

4. аргументировать теоретическую и практическую необходимость введения в оборот экономической науки термина «целеориентированная реиндустриализация»;

5. раскрыть общие закономерности, тенденции и факторы развития институтов в условиях трансформации хозяйственного механизма;

6. определить отличительные особенности развития институтов хозяйственного механизма на различных этапах развития промышленности в республике;

7. выявить институциональные барьеры, являющиеся препятствующими факторами реиндустриализации экономики в республике;

8. сформулировать гипотезу, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет соответствие формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров.

9. выявить влияние формальных институтов на развитие промышленного производства с помощью методов эконометрического анализа;

10. обосновать роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации;

11. разработать модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана на основе совершенствования качества институтов хозяйственного механизма;

12. сформулировать рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики на перспективу.

Объектом диссертационного исследования выступают институты хозяйственного механизма Кыргызской Республики в условиях реиндустриализации экономики и перехода к индустриализации нового поколения.

Соответствие объекта исследования диссертации цели и задачам исследования:

Задача 1. Разработать концепцию развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики (Глава 2, п. 2.2);

Задача 2. Уточнить понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов и теоретически обосновать направления институционального совершенствования, опираясь на авторскую трактовку их определения (Глава 1, п. 1.1., п. 1.2);

Задача 3. разработать классификацию факторов реиндустриализации, определить место и роль институциональных факторов реиндустриализации (Глава 3, п.3.2);

Задача 4. аргументировать теоретическую и практическую необходимость введения в оборот экономической науки термина «целеориентированная реиндустриализация» (Глава 3, п.3.1);

Задача 5. раскрыть общие закономерности, особенности и факторы развития институтов в условиях трансформации хозяйственного механизма (Глава 2, п. 2.1, 2.2);

Задача 6. определить отличительные особенности развития институтов хозяйственного механизма на различных этапах развития промышленности в республике (Глава 4, п.4.1., 4.3);

Задача 7. выявить институциональные барьеры, препятствующие реиндустриализации экономики в республике (Глава 3, п. 3.2);

Задача 8. сформулировать гипотезу, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров (Глава 2, п. 2.2);

Задача 9. выявить влияние формальных институтов на развитие промышленного производства с помощью метода эконометрического анализа (Глава 4, п. 4.2, п. 4.3);

Задача 10. обосновать роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации (Глава 5, п.5.1);

Задача 11. разработать модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана на основе совершенствования качества (Глава 5, п.5.1);

Задача 12. сформулировать рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики на перспективу (Глава 5, п.5.2, п. 5.3).

Актуальность темы диссертации. Проблемы реиндустриализации и развития институтов хозяйственного механизма имеют приоритетное значение для Кыргызской Республики, где остро стоят вопросы не только восстановления утраченной роли промышленности как «локомотива развития» экономики, ускорения процессов реиндустриализации на основе развития институтов хозяйственного механизма, но и приближения к уровню стран со средним или высоким доходом на душу населения.

Современный этап развития экономической науки обусловил необходимость разработки такой модели развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, которая бы учитывала влияние формальных и неформальных институтов, а также специфику институциональной среды в республике.

Исследование институтов хозяйственного механизма в условиях ускорения процессов реиндустриализации, с целью выйти на новый уровень последнего поколения, становится актуальной проблемой, поскольку позволяет определить качественно новые направления их развития, сформулировать общие закономерности, выявить особенности и факторы реиндустриализации.

Научные результаты:

Результат 1. Разработана концепция развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики, в рамках которой выявлены общие закономерности, факторы и специфические особенности трансформации формальных и неформальных институтов (Глава 2, п. 2.2).

Результат 2. Уточнено понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов, что позволило определить предмет исследования (Глава 1, п. 1.2).

Результат 3. Предложена и аргументирована теоретическая и практическая необходимость введения в оборот экономической науки категории «целеориентированная реиндустриализация», а также раскрыто ее содержание. (Глава 3, п. 3.1).

Результат 4. Разработана классификация факторов реиндустриализации и определено место и роль институциональных факторов реиндустриализации. (Глава 3, п. 3.2).

Результат 5. На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено интенсивное влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике. (Глава 4, п. 4.2, п. 4.3).

Результат 6. Определены экономические и институциональные факторы, способствующие реиндустриализации и факторы, препятствующие формированию предпосылок реиндустриализации. (Глава 3, п. 3.2).

Результат 7. Выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике: правовые институциональные барьеры; профессионально-образовательные институциональные барьеры; демографические институциональные барьеры; мотивационные институциональные барьеры. (Глава 3, п. 3.2).

Результат 8. Сформулирована гипотеза, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров. (Глава 2, п. 2.2).

Результат 9. Разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные стратегические направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма: развитие института государства, института знаний и института цифровизации. (Глава 5, п. 5.1).

Результат 10. Доказана и обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации. Предложены конкретные рекомендации по совершенствованию института цифровизации в Кыргызской Республике

Результат 11. Сформулированы рекомендации по улучшению институциональной среды в республике, в том числе разработаны векторы улучшения институциональной среды в малом и среднем бизнесе. (Глава 5, п. 5.2, п. 5.3).

3.1. Степень новизны каждого научного результата, выводов и заключения соискания сформулированных в диссертации:

Результат 1. Разработана концепция развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики. Данный результат является новым, поскольку в Кыргызстане впервые представлена данная

концепция, в рамках которой выявлены общие закономерности, факторы и специфические особенности трансформации формальных и неформальных институтов.

Результат 2. Данный результат является частично новым, так как данную категорию исследовали множество ученых, а автор дополнил и уточнил существующую дефиницию.

Результат 3. Предлагается введение в оборот экономической науки категории «целеориентированная реиндустриализация». Данный результат является новым в связи с тем, что автором аргументирована теоретическая и практическая необходимость введения данной категории, а также раскрыто ее содержание.

Результат 4. Следует отнести к частично новому в силу того, что классификация факторов осуществлена на основе известных классификаций факторов, а элементом новизны является систематизация по признакам.

Результат 5. Новый в силу того, что автором интенсивное влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике, что ранее не было исследовано другими кыргызскими учеными.

Результат 6. Частично новый поскольку в экономической литературе экономические и институциональные факторы не исследовались в условиях Кыргызской Республики.

Результат 7. Новый, на основе анализа социологического опроса с использованием инновационного метода – краудсорсинга, выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике.

Результат 8. Частично новый в силу того, что соответствие формальных и неформальных институтов в условиях трансформации экономик исследованы зарубежными авторами, однако в условиях реиндустриализации данное экономическое явление исследуется впервые.

Результат 9. Новый. Разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные стратегические направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма: развитие института государства, института знаний и института цифровизации.

Результат 10. Частично новый. Поскольку обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, а также предложены конкретные рекомендации по совершенствованию института цифровизации в Кыргызской Республике.

Результат 11. Новый. Сформулированы рекомендации по улучшению институциональной среды в республике, в том числе разработаны векторы улучшения институциональной среды в малом и среднем бизнесе.

3.2. Достоверность научных результатов. Диссертационную работу отличает высокая степень обоснованности, выдвигаемых диссертантом положений. Это результат того, что методологической основой исследования является системный подход к анализируемым проблемам, позволяющий

раскрыть достаточно полно и всесторонне закономерности, особенности и факторы развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики. Основой достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций является также то, что в диссертации использованы современные методы теоретического исследования, в том числе множественный корреляционно-регрессионный анализ.

Обоснование теоретических результатов и аргументация выводов осуществлены на основе данных Национального статистического комитета Кыргызской Республики, статистического справочника Всемирного банка.

3.3. Теоретическое значение работы состоит в том, что изданы две монографии, которые применяются в учебном процессе при преподавании таких дисциплин, как «Современные проблемы экономики», «Цифровая экономика», «Экономика отраслей» в Международном университете Кыргызской Республики и Международном университете Кыргызстана. Имеется акт внедрения об использовании в учебном процессе ВУЗов

3.4. Диссертационная работа по повизне научных и методологических решений соответствует паспорту специальности 08.00.01 – экономическая теория.

4. Практическая значимость полученных результатов. Практические рекомендации по результатам научного исследования были приняты к рассмотрению Министерством экономики и коммерции КР и использованы в документах, материалах и разработках при составлении «Стратегия устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики». Имеется акт внедрения. С позиции теоретического значения ценность полученных в диссертационном исследовании результатов состоит в том, что имеется акт внедрения об использовании монографии в учебном процессе.

Экономическая значимость полученных результатов определяется тем, что рекомендации и выводы могут послужить основанием для дальнейших теоретических и прикладных исследований в области развития институтов хозяйственного механизма.

5. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования. Автореферат имеет соответствующее резюме на кыргызском, русском и английском языках. Основные результаты диссертационной работы соискателя опубликованы в 38 научных публикациях, в том числе, в изданиях входящих в Перечень рецензируемых изданий, рекомендуемых НАК ПКР. Из них опубликованы две монографии и 36 научных статьи, 4 статьи включены в международную наукометрическую базу Scopus.

Сформулированы выводы и положения, выносимые на защиту, согласуются с полученными результатами в публикациях.

6. Замечания:

1. Формулировка научной новизны диссертационного исследования, приведенная на стр. 10, дана в очень укрупненном виде.

2. В пятой главе представлен прогноз экономического развития. Однако он требует некоторых пояснений со стороны автора, то какие факторы задействованы при установлении данного прогноза.

3. Предложения автора, сделанные в 5-й главе, имели бы большую практическую значимость, если бы содержание каждой рекомендации было раскрыто применительно к проблемам проведения успешной реиндустриализации.

4. Вызывает сомнение целесообразность предложение автора о создании государственного органа в области контроля за исполнением законов, ибо создание подобной структуры решает исключительно техническую задачу обработки и интерпретации социально-экономической информации, которая должна осуществляться органами исполнительной власти.

Указанные выше замечания не изменяют общей положительной оценки проведенного Халиловой М.В. диссертационного исследования, но требуют некоторых пояснений автора во время защиты.

Предложения:

1. В ссылках указать страницы и выверить список литературы.
2. В пятой главе, параграф 5.3 пояснить данные по прогнозу.

Рекомендую:

По диссертации Халиловой Марины Владимировны рекомендую назначить оппонентами:

Первым оппонентом - Шатманова Искендера Садыбакасовича, доктора экономических наук, доцента, заместителя директора по финансовым вопросам ОсОО «Неман-Фарм».

Публикации по теме исследования:

1. Институты и развитие. Монография. - Бишкек, 2012.
2. О роли институтов в экономическом развитии стран с переходной экономикой. Ишпокрена, Минск, 2013.
3. Предпосылки институциональных изменений. // Реформа. - Бишкек, 2012.

Вторым оппонентом – Токторбаеву Калину Авлабековну, доктора экономических наук, профессора кафедры «Экономическая теория» Кыргызского Национального Университета (специальность по номенклатуре научных работников: 08.00.01 кандидатская, 08.00.01 докторская).

1. Трудовой потенциал Кыргызской Республики на современном этапе. Вестник КГЮУ (КГЮА), Б.: 2019.

2. Основные тенденции в развитии международной торговли Кыргызской Республики. Вестник КРСУ, Том 21, №7, 2021г.

3. Анализ внешней торговли в отраслевом разрезе Кыргызской Республики. Вестник КРСУ, Том 21, №7, 2021г.

Третьим оппонентом - Майдырову Айгуль Булатовну, доктора экономических наук, профессора, заведующую кафедрой «Экономика и предпринимательство» (Казахстан).

Публикации по теме исследования:

1. Роль и функции социального предпринимательства в экономическом развитии. Вестник ЕНУ. Серия экономическая. 2023, № 4.

2. «Состояние и перспективы развития стран в рамках ЕАЭС в условиях интеграционных процессов». Коллективная монография. Астана: Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2022.

3. Анализ и оценка инновационной деятельности Западно-Казахстанского региона на основе индекса инновационного развития. Экономическая серия вестника ЕРУ им. Л.Н. Гумилева, № 4 – 2021.

Ведущей организацией – Кафедру экономической теории и международных экономических отношений НИУ Кыргызского Экономического Университета имени М. Рыскулбекова, по адресу: 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Тоголок Молдо, дом 58.

Заключение.

Диссертация Халиловой Марины Владимировны на тему «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», является самостоятельно законченным научным исследованием, выполненным на научно-теоретическом уровне, имеющем прикладной характер, что подтверждено актами внедрения. Диссертация соответствует требованиям НАК ПКР и рекомендуется к публичной защите в диссертационный совет Д. 08.23.672.

Эксперт диссертационного совета, рассмотрев представленные документы Халиловой Марины Владимировны, рекомендует диссертационному совету Д. 08.23.672 при Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева принять диссертацию на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

Заместитель председателя, д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: прошу соискателя ответить на замечания эксперта Шатманова И.С.

Соискатель: ответы на замечания первого эксперта диссертационного совета, д.э.н., профессора Шатманова И.С.

Искендер Садыбакасович, спасибо за замечания.

1. По первому замечанию, мы пересмотрели формулировку пункта новизны.
2. По прогнозу экономического развития не хватало данных, данный прогноз на данный момент доработан.
3. Предложения автора, сделанные в 5-й главе, обязательно доработаны и раскрыты более подробно.
4. По четвертому вопросу, мы учли Ваше замечание и согласны с данным предложением.

Заместитель председателя, д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: Слово предоставляется члену экспертной комиссии д.э.н., профессору Кумскову Геннадию Владимировичу (в силу отсутствия эксперта Заключение зачитает ученый секретарь ДС)

К.э.н., доцент ученый секретарь Тарапова Е.В.: Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета, разрешите огласить заключение экспертной комиссии. Представленная диссертация Халиловой М.В. является завершённым научным исследованием. Рассмотрев представленную соискателем диссертацию, пришел к следующему заключению:

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.

Представленная Халиловой Мариной Владимировной докторская диссертация на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)» соответствует профилю диссертационного совета.

В работе представлено исследование реиндустриализации и развития институтов хозяйственного механизма, на материалах Кыргызской Республики, что в полной мере отвечает паспорту специальности 08.00.01. – экономическая теория.

2. Целью диссертационной работы является раскрытие общих закономерностей, факторов и особенностей развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, а также разработка рекомендаций по совершенствованию качества институтов. Реализация поставленной цели обусловила структуру и содержание диссертации на основе решения следующих задач:

1. разработать концепцию развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики;

2. уточнить понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов и теоретически обосновать направления институционального совершенствования, опираясь на авторскую трактовку их определения;

3. разработать классификацию факторов реиндустриализации, определить место и роль институциональных факторов реиндустриализации;

4. аргументировать теоретическую и практическую необходимость введения в оборот экономической науки термина «целесообразная реиндустриализация»;

5. раскрыть общие закономерности, тенденции и факторы развития институтов в условиях трансформации хозяйственного механизма;

6. определить отличительные особенности развития институтов хозяйственного механизма на различных этапах развития промышленности в республике;

7. выявить институциональные барьеры, являющиеся препятствующими факторами реиндустриализации экономики в республике;

8. сформулировать гипотезу, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров.

9. выявить влияние формальных институтов на развитие

промышленного производства с помощью метода эконометрического анализа;

10. обосновать роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации;

11. разработать модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана на основе совершенствования качества институтов хозяйственного механизма;

12. сформулировать рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики на перспективу.

Объектом диссертационного исследования выступают институты хозяйственного механизма Кыргызской Республики в условиях реиндустриализации экономики и перехода к индустриализации нового поколения.

Соответствие объекта исследования диссертации цели и задачам исследования:

Задача 1. Разработать концепцию развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики (Глава 2, п. 2.2);

Задача 2. Уточнить понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов и теоретически обосновать направления институционального совершенствования, опираясь на авторскую трактовку их определения (Глава 1, п. 1.1., п. 1.2);

Задача 3. разработать классификацию факторов реиндустриализации, определить место и роль институциональных факторов реиндустриализации (Глава 3, п.3.2);

Задача 4. аргументировать теоретическую и практическую необходимость введения в оборот экономической науки термина «целеориентированная реиндустриализация» (Глава 3, п.3.1);

Задача 5. раскрыть общие закономерности, особенности и факторы развития институтов в условиях трансформации хозяйственного механизма (Глава 2, п. 2.1, 2.2);

Задача 6. определить отличительные особенности развития институтов хозяйственного механизма на различных этапах развития промышленности в республике (Глава 4, п. 4.3);

Задача 7. выявить институциональные барьеры, препятствующие реиндустриализации экономики в республике (Глава 3, п. 3.2);

Задача 8. сформулировать гипотезу, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров (Глава 2, п. 2.2);

Задача 9. выявить влияние формальных институтов на развитие промышленного производства с помощью метода эконометрического анализа (Глава 4, п. 4.2);

Задача 10. обосновать роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации (Глава 5, п.5.1);

Задача 11. разработать модель целсориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана на основе совершенствования качества (Глава 5, п.5.1);

Задача 12. сформулировать рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики на перспективу (Глава 5, п.5.2, п. 5.3).

Актуальность темы диссертации.

В настоящее время развитые страны уже перешли к постиндустриальной стадии, и Кыргызстану предстоит решить задачу создания постиндустриальной экономики. Эта экономическая система отличается высокой динамичностью, что проявляется в постоянном обновлении не только технологических аспектов производства, но и в появлении новых отраслей, видов продукции, а также в изменении профессиональной и региональной структуры экономики. Однако такая динамика также может привести к значительной неопределенности и нестабильности в хозяйственной деятельности, а также к усложнению механизма экономического выбора. Поэтому необходимо искать и разрабатывать новые подходы к формированию инновационного облика хозяйственного механизма.

Таким образом, раскрытие проблем реиндустриализации и развития институтов хозяйственного механизма является актуальным и значимым для понимания путей экономического развития и повышения благосостояния Кыргызской Республики.

Научные результаты:

Результат 1. Разработана концепция развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики, в рамках которой выявлены общие закономерности, факторы и специфические особенности трансформации формальных и неформальных институтов (Глава 2, п. 2.2).

Результат 2. Уточнено понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов, что позволило определить предмет исследования (Глава 1, п. 1.2).

Результат 3. Предложена и аргументирована теоретическая и практическая необходимость введения в оборот экономической науки категории «целсориентированная реиндустриализация», а также раскрыто ее содержание. (Глава 3, п. 3.1).

Результат 4. Разработана классификация факторов реиндустриализации и определено место и роль институциональных факторов реиндустриализации. (Глава 3, п. 3.2).

Результат 5. На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено интенсивное влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике. (Глава 4, п. 4.2, п. 4.3).

Результат 6. Определены экономические и институциональные факторы, способствующие реиндустриализации и факторы, препятствующие формированию предпосылок реиндустриализации. (Глава 3, п. 3.2).

Результат 7. Выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике: правовые

институциональные барьеры; профессионально-образовательные институциональные барьеры; демографические институциональные барьеры; мотивационные институциональные барьеры. (Глава 3, п. 3.2).

Результат 8. Сформулирована гипотеза, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров. (Глава 2, п. 2.2).

Результат 9. Разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные стратегические направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма: развитие института государства, института знаний и института цифровизации. (Глава 5, п. 5.1).

Результат 10. Доказана и обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации. Предложены конкретные рекомендации по совершенствованию института цифровизации в Кыргызской Республике

Результат 11. Сформулированы рекомендации по улучшению институциональной среды в республике, в том числе разработаны векторы улучшения институциональной среды в малом и среднем бизнесе. (Глава 5, п. 5.2, п. 5.3).

3.1. Степень новизны каждого научного результата, выводов и заключения соискания сформулированных в диссертации:

Результат 1. Можно считать новым, в связи с тем, что Концепция, суть которой заключается в выявлении общих закономерностей, факторов и специфических особенностей трансформации формальных и неформальных институтов, в Кыргызстане представлена впервые.

Результат 2. Автор уточнил понятие «институты хозяйственного механизма», поэтому данный результат является частично новым.

Результат 3. Новый, так как введена в оборот экономической науки категория «целеориентированная реиндустриализация» и раскрыто ее содержание.

Результат 4. Сформирована классификация факторов реиндустриализации, а также установлены место и значение институциональных факторов в этом процессе на уже существующих классификациях, в связи с этим данный результат является частично новым.

Результат 5. Новый. На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа установлено значительное воздействие формальных институтов на развитие промышленного производства в республике.

Результат 6. Данный результат новый, так как определение экономических и институциональных факторов способствующих и препятствующих реиндустриализации осуществляется впервые.

Результат 7. Выявление институциональных барьеров, препятствующих осуществлению реиндустриализации в республике, проводилось по результатам

анкетирования, в следствии чего данный результат новый.

Результат 8. Частично новый, исследование по соответствию формальных и неформальных институтов в экономике уже проводилось, но вот в условиях реиндустриализации исследуется впервые.

Результат 9. Новый. Разработанная модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в которой дается обоснование стратегических направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма, предложена автором.

Результат 10. Новый. Установлена и обоснована ключевая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, также предложены конкретные рекомендации по улучшению института цифровизации в Кыргызской Республике.

Результат 11. Новый. Разработаны векторы улучшения институциональной среды в малом и среднем бизнесе, а также рекомендации по улучшению институциональной среды в республике, что является новизной.

3.2. Достоверность научных результатов. Диссертационная работа отличается высокой обоснованностью предложенных диссертантом положений. Это обусловлено тем, что методологической основой исследования является системный подход к анализируемым вопросам, который позволяет полно и всесторонне выявить закономерности, особенности и факторы развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики. Достоверность и обоснованность научных выводов и рекомендаций также обеспечиваются использованием современных методов теоретического исследования, включая множественный корреляционно-регрессионный анализ. Достоверность научных результатов подтверждается использованием данных Национального статистического комитета Кыргызской Республики, статистического справочника Всемирного банка.

3.3. Теоретическое значение работы заключается в том, что имеется акт внедрения в учебный процесс результатов монографий, которые нашли применение при преподавании дисциплин в Международном университете Кыргызской Республики и Международном университете Кыргызстана.

3.4. Диссертационная работа по новизне научных и методологических решений соответствует паспорту специальности 08.00.01 – экономическая теория.

3. Практическая значимость полученных результатов. Имеется акт внедрения о том, что результаты научного исследования были использованы Министерством экономики и коммерции Кыргызской Республики при составлении Стратегии устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики.

Экономическая значимость полученных результатов обусловлена тем, что выводы и рекомендации могут служить основанием для дальнейших исследований в области развития институтов хозяйственного механизма.

4. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации,

поставленной в ней цели и задачам исследования. Автореферат имеет соответствующее резюме на кыргызском, русском и английском языках. Основные результаты диссертационной работы соискателя опубликованы в 38 научных публикациях, в том числе, в изданиях входящих в Перечень рецензируемых изданий, рекомендуемых НАК ПКР. Из них опубликованы две монографии и 36 научных статей, 4 статьи включены в международную наукометрическую базу Scopus.

Сформулированы выводы и положения, выносимые на защиту, согласуются с полученными результатами в публикациях.

5. Замечания:

1. В работе прослеживаются повторы, которые следует убрать.

2. Оформить список использованной литературы по требованиям НАК ПКР.

3. В работе есть стилистические и грамматические ошибки.

Предложения:

1. Раскрыть содержание закономерностей.

2. Углубить анализ Института собственности.

6. Рекомендую:

По диссертации Халиловой Марины Владимировны рекомендую назначить оппонентами:

Первым оппонентом - Шатманова Искендера Садыбакасовича, доктора экономических наук, профессора, заместителя директора по финансовым вопросам ОсОО «Неман-Фарм».

Публикации по теме исследования:

1. Институты и развитие. Монография. - Бишкек, 2012.

2. О роли институтов в экономическом развитии стран с переходной экономикой. Иппокрена, Минск, 2013.

3. Предпосылки институциональных изменений. // Реформа. - Бишкек, 2012. Вторым оппонентом – Токторбаеву Калину Авлабековну, доктора экономических наук, профессора кафедры «Экономическая теория» Кыргызского Национального Университета (специальность по номенклатуре научных работников: 08.00.01 кандидатская, 08.00.01 докторская).

1. Трудовой потенциал Кыргызской Республики на современном этапе. Вестник КГЮУ (КГЮА), Б.: 2019.

2. Основные тенденции в развитии международной торговли Кыргызской Республики. Вестник КРСУ, Том 21, №7, 2021г.

3. Анализ внешней торговли в отраслевом разрезе Кыргызской Республики. Вестник КРСУ, Том 21, №7, 2021г.

Третьим оппонентом - Майдырову Айгуль Булатовну, доктора экономических наук, профессора, заведующую кафедрой «Экономика и предпринимательство» (Казахстан).

Публикации по теме исследования:

1. Роль и функции социального предпринимательства в экономическом развитии. Вестник ЕНУ. Серия экономическая. 2023, № 4.

2. «Состояние и перспективы развития стран в рамках ЕАЭС в условиях интеграционных процессов». Коллективная монография. Астана: Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2022.

3. Анализ и оценка инновационной деятельности Западно-Казахстанского региона на основе индекса инновационного развития. Экономическая серия вестника ЕРУ им. Л.Н. Гумилева, № 4 – 2021.

Ведущей организацией – Кафедру экономики и международных экономических отношений НИУ Кыргызского Экономического Университета имени М. Рыскулбекова, по адресу: 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Тоголок Молдо, дом 58.

Заклочение.

Диссертация Халиловой Марины Владимировны на тему «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», является самостоятельно законченным научным исследованием, выполненным на научно-теоретическом уровне, имеющем прикладной характер, что подтверждено Актами внедрения. Диссертация соответствует требованиям НАК ПКР и рекомендуется к публичной защите в диссертационный совет Д. 08.23.672.

7. Эксперт диссертационного совета, рассмотрев представленные документы Халиловой Марины Владимировны, рекомендует диссертационному совету Д 08.23.672 при Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева принять диссертацию на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

Заместитель председателя, д.э.н., профессор Кочербасева А.А.: прошу соискателя ответить на замечания эксперта Кумскова Г.В.

Соискатель: ответы на замечания второго эксперта диссертационного совета, д.э.н., профессора Кумскова Г.В.

Спасибо, Геннадий Владимирович!

1. По Вашим замечаниям мы всё выполнили, работу привели в соответствии с требованиями НАК ПКР.
2. Мы учли Ваше предложение и более глубоко раскрыли закономерности.
3. По предложениям, мы учли значение института собственности для развития процессов реиндустриализации, спасибо за данное предложение, оно усилило работу.

Заместитель председателя, д.э.н., профессор Кочербасева А.А.: Спасибо! Слово предоставляется третьему члену экспертной комиссии д.э.н., доценту Джаманкулову Болоту Сапаровичу.

Заклочение члена экспертной комиссии диссертационного совета, Д 08.23.672 при Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева доктора экономических наук, доцента Джаманкулова Болота Сапаровича по диссертации

Халиловой Марины Владимировны на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория, рассмотрев представленную соискателем диссертацию, пришел к следующему заключению:

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.

Представленная Халиловой Мариной Владимировной докторская диссертация на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)» соответствует профилю диссертационного совета.

В работе представлено исследование развитие институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, что в полной мере отвечает паспорту специальности 08.00.01. – экономическая теория.

2. Целью диссертационной работы является раскрытие общих закономерностей, факторов и особенностей развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, а также разработка рекомендаций по совершенствованию качества институтов. Реализация поставленной цели обусловила структуру и содержание диссертации на основе решения следующих задач:

1. разработать концепцию развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики;
2. уточнить понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов и теоретически обосновать направления институционального совершенствования, опираясь на авторскую трактовку их определения;
3. разработать классификацию факторов реиндустриализации, определить место и роль институциональных факторов реиндустриализации;
4. аргументировать теоретическую и практическую необходимость введения в оборот экономической науки термина «целеориентированная реиндустриализация»;
5. раскрыть общие закономерности, тенденции и факторы развития институтов в условиях трансформации хозяйственного механизма;
6. определить отличительные особенности развития институтов хозяйственного механизма на различных этапах развития промышленности в республике;
7. выявить институциональные барьеры, являющиеся препятствующими факторами реиндустриализации экономики в республике;
8. сформулировать гипотезу, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров.
9. выявить влияние формальных институтов на развитие промышленного производства с помощью метода эконометрического анализа;

10. обосновать роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации;

11. разработать модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана на основе совершенствования качества институтов хозяйственного механизма;

12. сформулировать рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики на перспективу.

Объектом диссертационного исследования выступают институты хозяйственного механизма Кыргызской Республики в условиях реиндустриализации экономики и перехода к индустриализации нового поколения.

Соответствие объекта исследования диссертации цели и задачам исследования:

Задача 1. Разработать концепцию развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики (*Глава 2, п. 2.2*);

Задача 2. Уточнить понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов и теоретически обосновать направления институционального совершенствования, опираясь на авторскую трактовку их определения (*Глава 1, п. 1.1., п. 1.2*);

Задача 3. разработать классификацию факторов реиндустриализации, определить место и роль институциональных факторов реиндустриализации (*Глава 3, п.3.2*);

Задача 4. аргументировать теоретическую и практическую необходимость введения в оборот экономической науки термина «целеориентированная реиндустриализация» (*Глава 3, п.3.1*);

Задача 5. раскрыть общие закономерности, особенности и факторы развития институтов в условиях трансформации хозяйственного механизма (*Глава 2, п. 2.1, 2.2*);

Задача 6. определить отличительные особенности развития институтов хозяйственного механизма на различных этапах развития промышленности в республике (*Глава 4, п. 4.3*);

Задача 7. выявить институциональные барьеры, препятствующие реиндустриализации экономики в республике (*Глава 3, п. 3.2*);

Задача 8. сформулировать гипотезу, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров (*Глава 2, п. 2.2*);

Задача 9. выявить влияние формальных институтов на развитие промышленного производства с помощью метода эконометрического анализа (*Глава 4, п. 4.2*);

Задача 10. обосновать роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации (*Глава 5, п.5.1*);

Задача 11. разработать модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана на основе совершенствования качества (Глава 5, п. 5.1);

Задача 12. сформулировать рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики на перспективу (Глава 5, п. 5.2, п. 5.3).

Актуальность темы диссертации.

В условиях глобализации и изменения экономических реалий многие страны, включая Кыргызстан, сталкиваются с необходимостью трансформации своих экономик. Реиндустриализация позволяет адаптироваться к новым условиям, снижая зависимость от сырьевых ресурсов и создавая новые производственные возможности.

Развитие институтов хозяйственного механизма способствует созданию стабильной и предсказуемой экономической среды, что является основой для устойчивого экономического роста. Эффективные институты хозяйственного механизма способствуют укреплению правовой базы и защите прав собственности, что важно для создания доверия со стороны инвесторов и обеспечения политической стабильности.

Поэтому, исследование реиндустриализации и развития институтов хозяйственного механизма является актуальным и важным для понимания путей экономического развития и повышения благосостояния Кыргызской Республики.

Научные результаты:

Результат 1. Разработана концепция развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики, в рамках которой выявлены общие закономерности, факторы и специфические особенности трансформации формальных и неформальных институтов (Глава 2, п. 2.2).

Результат 2. Уточнено понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов, что позволило определить предмет исследования (Глава 1, п. 1.2).

Результат 3. Предложена и аргументирована теоретическая и практическая необходимость введения в оборот экономической науки категории «целеориентированная реиндустриализация», а также раскрыто ее содержание. (Глава 3, п. 3.1).

Результат 4. Разработана классификация факторов реиндустриализации и определено место и роль институциональных факторов реиндустриализации. (Глава 3, п. 3.2).

Результат 5. На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено интенсивное влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике. (Глава 4, п. 4.2, п. 4.3).

Результат 6. Определены экономические и институциональные факторы, способствующие реиндустриализации и факторы, препятствующие формированию предпосылок реиндустриализации. (Глава 3, п. 3.2).

Результат 7. Выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике: правовые институциональные барьеры; профессионально-образовательные институциональные барьеры; демографические институциональные барьеры; мотивационные институциональные барьеры. (Глава 3, п. 3.2).

Результат 8. Сформулирована гипотеза, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров. (Глава 2, п. 2.2).

Результат 9. Разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные стратегические направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма: развитие института государства, института знаний и института цифровизации. (Глава 5, п. 5.1).

Результат 10. Доказана и обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации. Предложены конкретные рекомендации по совершенствованию института цифровизации в Кыргызской Республике

Результат 11. Сформулированы рекомендации по улучшению институциональной среды в республике, в том числе разработаны векторы улучшения институциональной среды в малом и среднем бизнесе. (Глава 5, п. 5.2, п. 5.3).

3.1. Степень новизны каждого научного результата, выводов и заключения соискания сформулированных в диссертации:

Результат 1. Новый, так как данная концепция в Кыргызстане представлена впервые, в рамках которой выявлены общие закономерности, факторы и специфические особенности трансформации формальных и неформальных институтов.

Результат 2. Результат является частично новым, так как автор дополнил и уточнил существующую категорию.

Результат 3. Данный результат является новым, в связи с тем, что автором аргументирована теоретическая и практическая необходимость введения данной категории.

Результат 4. Результат классификации факторов осуществлен на основе известных классификаций, поэтому данный результат является частично новым, но систематизация факторов по признакам, является элементом новизны.

Результат 5. Новый в силу того, что с применением множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено интенсивное влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике.

Результат 6. Новый поскольку ранее не были определены факторы, способствующие и препятствующие реиндустриализации.

Результат 7. Новый, выявленные институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике, были выявлены с помощью анкетирования.

на основе анализа социологического опроса с использованием инновационного метода – краудсорсинга, выявлены.

Результат 8. Частично новый, так как зарубежными авторами было исследовано соответствие формальных и неформальных институтов в экономике, но в условиях реиндустриализации исследуется впервые.

Результат 9. Новый. Автором самостоятельно разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в которой обоснованы стратегические направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма.

Результат 10. Новый. Автором предложены конкретные рекомендации по совершенствованию института цифровизации в Кыргызской Республике и обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации.

Результат 11. Новый. Автором сформулированы рекомендации по улучшению институциональной среды в республике.

3.2. Достоверность научных результатов. Диссертационную работу отличает высокая степень обоснованности, выдвигаемых диссертантом положений. Это результат того, что методологической основой исследования является системный подход к анализируемым проблемам, позволяющий раскрыть достаточно полно и всесторонне закономерности, особенности и факторы развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики. Основой достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций является также то, что в диссертации использованы современные методы теоретического исследования, в том числе множественный корреляционно-регрессионный анализ. Обоснование теоретических результатов и аргументация выводов осуществлены на основе данных Национального статистического комитета Кыргызской Республики, статистического справочника Всемирного банка.

3.3. Теоретическое значение работы состоит в том, что по теме работы изданы и внедрены в учебный процесс две монографии, которые применяются при преподавании. Имеется акт внедрения об использовании в учебном процессе.

3.4. Диссертационная работа по новизне научных и методологических решений соответствует паспорту специальности 08.00.01 – экономическая теория.

3. Практическая значимость полученных результатов.

По результатам научного исследования, Министерством экономики и коммерции Кыргызской Республики были приняты к рассмотрению практические рекомендации, которые использованы в документах, материалах и разработках при составлении «Стратегия устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики». Имеется акт внедрения.

Экономическая значимость полученных результатов заключается в том, что рекомендации и выводы могут послужить основанием для дальнейших исследований в области развития институтов хозяйственного механизма.

4. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, поставленной цели и задачам диссертационного исследования. Автореферат имеет соответствующее резюме на кыргызском, русском и английском языках. Основные результаты диссертационной работы соискателя опубликованы в 38 научных публикациях, в том числе, в изданиях входящих в Перечень рецензируемых изданий, рекомендуемых НАК ПКР. Из них опубликованы две монографии и 36 научных статей, 4 статьи включены в международную наукометрическую базу Scopus.

Сформулированы выводы и положения, выносимые на защиту, согласуются с полученными результатами в публикациях.

5. Замечания:

Автор диссертации не согласен с точкой зрения представителей теории постиндустриализма, согласно которой рост удельного веса сферы услуг определяет уровень развития экономики страны и переход к постиндустриальному обществу. Поскольку многие страны, имеющие высокий удельный вес сферы услуг в объеме ВВП, по мнению автора, 1) не являются лидерами эк развития и 2) переход к постиндустриальному обществу в ближайшей перспективе не предвидится» (с.71-72), но оба тезиса неверны. 1) к постиндустриальным странам относят страны, где удельный вес сферы услуг составляет больше 60% ВВП. Они уже существуют. И 2) это как раз таки развитые страны западной Европы, США, Канады, Японии).

Не нужно стараться доказать, что нет постиндустриального общества. Это не аргумент в пользу реиндустриализации. Реиндустриализация важна независимо от того, что растет доля сферы услуг по мере развития страны. В КР она уже составляет около 50 % ВВП. Это естественный процесс, также как и необходимость создания современной промышленности. Они не препятствуют друг другу.

Методологически неправильное, ошибочное понимание деиндустриализации «Когда сектор услуг становится доминирующим» (с. 77). Это естественный процесс.

Методологическая ошибка. Приоритетное развитие промышленности не надо противопоставлять тому, что все большую роль в экономике начинает играть экономика обслуживания и знаний. Одно не противоречит другому.

Автор пишет, что Койчув подверг критике государственную экономическую политику, направленную на рост, прежде всего, сферы услуг (с. 81). Сознательной политики, направленной прежде всего на сферу услуг, не проводилось. Это стихийный процесс за счет заполнения огромного вакуума, который образовался в СССР, в виде неразвитой социальной сферы.

Не очень понятно представление автора о соотношении экономической политики, промышленной политики и реиндустриализации. Она пишет, что

«реиндустриализация – это, во-первых, не экономическая политика, а часть промышленной политики» (С 129). Но ПП – это часть экономической политики. Следовательно, реиндустриализация – это часть экономической политики.

Очень противоречивое описание причин промышленного спада начала 1990-х годов в КР. На С. 162 говорится о деиндустриализации стран СНГ и делается вывод, «что причины процесса деиндустриализации являются экзогенными и носят в большей степени политический, чем экономический характер» (с. 162). То, что промышленный спад произошел во всех странах социалистического лагеря говорит именно о том, что причины носили эндогенный характер и по-другому не мог произойти переход от закрытой экономики без конкуренции, без механизма очищения экономики от банкротств к более открытой экономике.

В условиях перестройки, пишет автор, «Началась постепенная подготовка к демонтажу административно-планового хозяйственного механизма, представлявшая собой первый (подготовительный) этап перехода к рыночной экономике» (С.182). Более внимательное изучение экономической истории показывает, что этап перестройки – это этап половинчатых реформ, целью которых было не подготовка демонтажа, а сохранение существовавшего строя за счет косметических полумер. Но даже эти меры уже нарушили неэффективную, но цельную командную систему. Наибольший вред той системе нанесло частичная ликвидация монополии на внешнюю торговлю и валютные операции. Наряду с предоставлением расширенных полномочий предприятиям. Она разрушила тот запавес, что позволял десятилетиями существовать неэффективным предприятиям.

На (С. 185) пишет, «Переход от планового хозяйственного механизма к рыночному негативно отразился на динамике индексов физического объема ПП в КР». Неправильно расставлены акценты. Может быть правильнее сказать, что основная причина деиндустриализации – это неконкурентоспособность промышленных предприятий, искаженная структура промышленности, не соответствующей внутренним потребностям республики. В работе правильно отмечается, ссылаясь на работу историков советского периода Малабаева и Чыймыловой, утверждавших, что если бы ПП ориентировались на создание производств легкой промышленности, то падение в трансформационный период было бы не столь очевидным. Промышленность КССР была во многом искусственно раздута, поскольку создание многих предприятий носило внеэкономический характер, как-то перенос предприятий в военное время или же обеспечение занятостью освободившейся рабочей силы урановых рудников. Поэтому не имеет смысла стремиться к структуре промышленности 1990 года.

Автор пишет, что «в 90 годы ...имел место полный и категорический отказ от институтов государства в национальной экономике всех стран СНГ (с. 247), никто никогда не отрицал полностью роль государства, за исключением анархистов. Непоследовательность, противоречивость политики как раз была вызвана тем, что руководство всеми силами старалась сохранить старую систему государственного управления.

Предложения:

Четко определить позицию автора о причинах деиндустриализации в период трансформационного спада.

В работе необходимо отразить современный уровень развития промышленности, её структуру, прибыльность, убыточность предприятий, банкротство, уровень обновления основных фондов, уровень инноваций и т.д. Без этого полного представления о состоянии современной промышленности трудно получить.

Необходимо углубить анализ, дополнить его аргументацией, данными, фактами. Например, автор пишет «Низкий уровень обновления, высокая степень износа основных фондов нецелевое использование амортизационных отчислений», но нет фактов и анализа фактов (с. 236). Или на С. 191 автор пишет «недостаточная денежная масса как причина развития бартерных отношений». Эту проблему было бы в этом случае просто решить. Но она сохранялась до начала 2000 годов. Если это положение важно для работы, то его нужно доказать.

Диссертационная работа по специальности 08.00.01 - «экономическая теория» не означает, что она не должна быть насыщена аргументацией, т.е. анализом тенденций и статистических данных. Каждое утверждение автора должно быть аргументированно, т.е. сверено с практикой, состоянием экономики.

Рекомендую:

По диссертации Халиловой Марины Владимировны рекомендую назначить оппонентами:

Первым оппонентом - Шатманова Искендера Садыбакасовича, доктора экономических наук, профессора, заместителя директора по финансовым вопросам ОсОО «Неман-Фарм».

Публикации по теме исследования:

1. Институты и развитие. Монография. - Бишкек, 2012.
 2. О роли институтов в экономическом развитии стран с переходной экономикой. Иппокрена, Минск, 2013.
 3. Предпосылки институциональных изменений. // Реформа. - Бишкек, 2012.
- Вторым оппонентом* – Токторбаеву Калину Авлабековну, доктора экономических наук, профессора кафедры «Экономическая теория» Кыргызского Национального Университета (специальность по номенклатуре научных работников: 08.00.01 кандидатская, 08.00.01 докторская).
1. Трудовой потенциал Кыргызской Республики на современном этапе. Вестник КГЮУ (КГЮА), Б.: 2019.
 2. Основные тенденции в развитии международной торговли Кыргызской Республики. Вестник КРСУ, Том 21, №7, 2021г.
 3. Анализ внешней торговли в отраслевом разрезе Кыргызской Республики. Вестник КРСУ, Том 21, №7, 2021г.

Третьим оппонентом - Майдырову Айгуль Булатовну, доктора экономических наук, профессора, заведующую кафедрой «Экономика и предпринимательство» (Казахстан).

Публикации по теме исследования:

1. Роль и функции социального предпринимательства в экономическом развитии. Вестник ЕНУ. Серия экономическая. 2023, № 4.
2. «Состояние и перспективы развития стран в рамках ЕАЭС в условиях интеграционных процессов». Коллективная монография. Астана: Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2022.
3. Анализ и оценка инновационной деятельности Западно-Казахстанского региона на основе индекса инновационного развития. Экономическая серия вестника ЕРУ им. Л.Н. Гумилева, № 4 – 2021.

Ведущей организацией – Кафедру экономики

и международных экономических отношений НИУ Кыргызского Экономического Университета имени М. Рыскулбекова, по адресу: 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Тоголок Молдо, дом 58.

Заклочение.

Диссертация Халиловой Марины Владимировны на тему «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», является самостоятельно законченным научным исследованием, выполненным на научно-теоретическом уровне, имеющем прикладной характер, что подтверждено Актами внедрения. Диссертация соответствует требованиям НАК ПКР и рекомендуется к публичной защите в диссертационный совет Д. 08.23.672.

6. Эксперт диссертационного совета, рассмотрев представленные документы Халиловой Марины Владимировны, рекомендует диссертационному совету Д 08.23.672 при Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева принять диссертацию на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория, с учетом замечаний.

Заместитель председателя, д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: прошу соискателя ответить на замечания эксперта Джаманкулова Б.С.

Соискатель: ответы на замечания третьего эксперта диссертационного совета, д.э.н., доцента Джаманкулова Б.С.

Болот Санарович, спасибо за Ваши замечания, мы учли их в нашей работе. С предложениями, которые Вы дали, мы согласны, их доработали и отразили в нашем исследовании, что способствовало улучшению нашей работы.

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: Для изложения основных результатов диссертации на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)» по специальности 08.00.01 – экономическая теория слово предоставляется соискателю Халиловой М.В. Регламент до 15-20 минут.

Соискатель Халилова М.В.: Здравствуйте Уважаемый Председатель! Здравствуйте Уважаемые члены Диссертационного Совета! Вашему вниманию представляется диссертационная работа на тему:

(Слайд 1). «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)».

(Слайд 2). **Актуальность темы исследования.**

Проблемы реиндустриализации и развития институтов хозяйственного механизма имеют важное значение для Кыргызской Республики, где остро стоят вопросы не только восстановления приоритетной роли промышленности, ускорения процессов реиндустриализации на основе развития институтов хозяйственного механизма, но и достижение уровня стран с высоким доходом на душу населения.

Среди отечественных ученых, которые исследовали процессы индустриализации, реиндустриализации и развития институтов можно выделить: Кумскова В.И., Баетова Б.И., Абдырова Т.Ш., Аюнова А.Н., Джаманкулова Б.С., Шатманова И.С., Мусакожоева Ш.М., Камчыбекова Т.К., Кудайкулова М.К., Алкадырову Ч.М., Базарбаеву Р.Ш.

(Слайд 3). **Целью** диссертационной работы является разработка научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций по развитию институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации в Кыргызской Республике.

(Слайд 4). Реализация поставленной цели обусловила структуру и содержание диссертации на основе решения следующих задач, которые представлены на слайде:

(Слайд 5-6). *К наиболее существенным результатам, конкретизирующим научную новизну, относятся:*

1. Уточнено понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов, что позволило определить предмет исследования.
2. Предложена и аргументирована теоретическая и практическая необходимость введения в оборот экономической науки категории «целеориентированная реиндустриализация»,
3. Разработана классификация факторов реиндустриализации и определено место и роль институциональных факторов.
4. Разработана концепция развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики, в рамках которой выявлены общие закономерности, факторы, специфические особенности и тенденции трансформации формальных и неформальных институтов.
5. Сформулирована гипотеза, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при этом значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров.

6. Определены институциональные факторы, способствующие и препятствующие реиндустриализации.
7. Выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике: правовые барьеры; профессионально-образовательные; демографические; мотивационные барьеры.
8. На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено интенсивное влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике.
9. Разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные ключевые точки роста улучшения качества институтов хозяйственного механизма: развитие института государства, института знаний, и института цифровизации.
10. Сформулированы рекомендации и разработаны векторы повышения качества институциональной среды.
11. Доказана и обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации. Предложены конкретные рекомендации по совершенствованию института цифровизации.

(Слайд 7). Наш доклад построен в соответствии с положениями, выносимыми на защиту. **В первой главе**, исследована эволюция школ и подходов к институтам хозяйственного механизма.

На основе сравнения существующих подходов, к понятию «институты хозяйственного механизма», мы предлагаем следующее уточнение данного понятия: **институты хозяйственного механизма – это совокупность институтов, как формальных, так и неформальных, которые включают правила и внешний механизм принуждения, влияющий как на процессы хозяйственной деятельности, так и на экономические отношения между субъектами.**

(Слайд 8). Во второй главе дан сравнительный анализ различных определений дефиниций «реиндустриализация» на основе которого обоснована необходимость введения категории «целеориентированная реиндустриализация», а также дана классификация факторов реиндустриализации.

Объектом исследования – выступают экономические отношения и взаимодействия институтов хозяйственного механизма в промышленной сфере Кыргызской Республики.

Предметом исследования является развитие институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики.

(Слайд 9). Анализ трудов отечественных и зарубежных ученых трактовок понятия «реиндустриализация» позволил сделать вывод о необходимости введения в научный оборот категории «целеориентированная реиндустриализация».

«Целеориентированная реиндустриализация» – это процесс восстановления ведущей роли промышленного производства – как «локомотива промышленности» на основе конкретных целевых ориентиров.

Установка «целеориентированной реиндустриализации» не реставрировать национальную индустрию в первоначальном виде, а создать современную промышленность на основе радикального обновления технологий, производственного базиса, ассортимента производимой продукции и институтов хозяйственного механизма.

(Слайд 10). Что касается этапа целеориентированной реиндустриализации, то мы определяем данный этап, как промежуточный, но очень необходимый период, в течение которого страна сможет подготовиться к стремительному переходу к уровню индустриализации нового поколения.

I этап – формирования предпосылок реиндустриализации;

II этап – целеориентированной реиндустриализации;

III этап – индустриализации нового поколения.

(Слайд 11). Учитывая систематизацию факторов реиндустриализации, встречающихся в периодической литературе мы предлагаем классифицировать по следующим признакам: по разновидности механизмов воздействия: институциональные и экономические, по характеру воздействия на процесс: способствующие и препятствующие, по природе возникновения: экзогенные и эндогенные, по ролевому признаку: основные и второстепенные, по форме воздействия: прямые и косвенные, по времени действия: краткосрочные и долгосрочные, по степени комплексности воздействия: однофакторные и многофакторные, по степени измеримости: измеряемые и не измеряемые, по критериям воздействия: количественные и качественные, по возможности регулирования: регулируемые и нерегулируемые.

(Слайд 12). К институциональным факторам реиндустриализации относят правовые, научно-технические, политические, социальные, культурные, которые влияют на динамику реанимации и развития индустриального сектора экономики. Институциональные факторы имеют двойственный характер по они могут способствовать так и препятствовать реиндустриализации. Среди препятствующих процессу реиндустриализации, заслуживают внимание институциональные барьеры.

(Слайд 13). Третья глава раскрывает **«Методологические подходы к исследованию институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации».**

К методологическим аспектам исследования институтов хозяйственного механизма следует отнести измерение качества и эффективности институтов. По данному вопросу экономическая наука не выработала единого мнения, поэтому выделим два подхода: результативный подход и институциональный. В рамках институционального подхода дано определение понятия эффективная институциональная система, которое представлено, как «система, которая обеспечивает долгосрочное экономическое развитие общества». Среди основных индексов, характеризующих качество институтов, следует выделить:

индексы качества государственного управления и индекс восприятия коррупции. Институциональный подход подчеркивает важность как формальных, так и неформальных институтов для эффективного функционирования хозяйственного механизма.

(Слайд 14). Автором диссертации разработана концепция развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики, в рамках которой выявлены общие закономерности, факторы и специфические особенности трансформации формальных и неформальных институтов. Это позволило раскрыть и сгруппировать основные закономерности, факторы и специфические особенности.

(Слайд 15). К закономерностям развития институтов хозяйственного механизма относятся:

1. закономерно наступление кризиса в случае несоответствия формальных и неформальных институтов хозяйственного механизма.
2. закономерна двойственность характера институциональных факторов реиндустриализации (могут способствовать данному процессу, так и препятствовать).
3. на современном этапе закономерно, что основополагающим институтом хозяйственного механизма является институт знаний, который включает институт образования и науки, а также институт цифровизации.

(Слайд 16). Институциональный подход подчеркивает важность как формальных, так и неформальных институтов для эффективного функционирования хозяйственного механизма. Формальные институты включают в себя законы, правила, процедуры, нормативные акты, а неформальные институты — это социальные нормы, традиции, этические стандарты и обычаи, которые регулируют поведение людей.

(Слайд 17). Развитию институтов хозяйственного механизма в Кыргызской Республике присущие следующие **особенности:**

- интенсивное влияние формальных институтов хозяйственного механизма на рост промышленного бизнеса в нашей республике;
- волатильность развития институтов хозяйственного механизма на каждом этапе реиндустриализации экономики;
- основным неформальным институтом хозяйственного механизма, оказывающим негативное влияние на процессы реиндустриализации, является коррупция;
- наиболее значимыми институциональными барьерами выступают правовой и профессионально-образовательный институциональные барьеры.

(Слайд 18). Выявлены следующие тенденции

1. наблюдается глобальная тенденция к увеличению доли занятых в сфере услуг и снижению доли занятых в материальном производстве.
2. прослеживается устойчивая положительная тенденция, свидетельствующая о переходе к третьему этапу формирования предпосылок реиндустриализации.

3. Положительная прогнозная тенденция, отражающая динамику роста промышленного производства, на которую влияют основополагающие институциональные факторы, такие как политическая стабильность, учет мнения населения и подотчетность госорганов.

(Слайд 19). Четвертая глава посвящена «Развитию институтов хозяйственного механизма и эволюции промышленности в Кыргызской Республике».

Конфликт формальных и неформальных институтов в условиях планового хозяйственного механизма обусловил трансформационный спад экономики, практически во всех республиках бывшего СССР, в том числе в Кыргызской Республике.

Трансформационный спад в экономике Кыргызской Республики продолжался 6 лет, а общий размер уменьшения объема ВВП за данный период составил 50%, более всего пострадала промышленность республики.

(Слайд 20). Трансформационный спад негативно отразился на динамике индексов физического объема промышленного производства в Кыргызстане, из данных представленных на рисунке следует, что в период с 1991 по 1995гг., объем ВВП промышленности сократился на 67,2%, то есть более, чем на половину. Начиная с 1996г. отмечается увеличение объемов производства промышленной продукции, по тем не менее, в 2000г. производство промышленной продукции составляло всего 54% к уровню 1990 года, а в 2010г. индекс физического объема промышленного производства составлял только 61,4%. Если доля валовой добавленной стоимости промышленности в 1990 г. составляла 35%, то за период 1992-1996гг. она достигла своего исторического минимума – 11,1%, что позволяет сделать выводы – в этот период произошла деиндустриализация.

(Слайд 21). Анализ статистических данных, характеризующих развитие промышленности Кыргызстана в период с 1991 по 2023гг. позволил выделить следующие этапы:

I этап – трансформационной деиндустриализации (1991-1995гг.)

II этап – частичного оживления промышленности (1996- 2000 гг.)

III этап – формирования предпосылок реиндустриализации (2001-2023гг.)

Обосновано, что на каждом этапе развития промышленности в Кыргызской Республике влияние институтов хозяйственного механизма было существенным и неоднозначным.

(Слайд 22). Среди институциональных факторов деиндустриализации следует назвать:

- неэффективность поддержки государственных институтов;
- недостаток четкой правовой базы для защиты прав собственности и инвестиций;
- недостаточные навыки эффективного управления предприятиями в период перехода к рыночным условиям;
- некооперативность выпускаемой продукции;
- высокий уровень коррупции в государственных структурах;
- неполноценное развитие инфраструктуры.

В период 1991-1995гг. многие нормативно-правовые акты утратили свою актуальность, а новые, соответствующие рыночному хозяйственному механизму ещё не успели принять, в таких институциональных условиях государство оказалось не способно выполнять свои основные функции.

Важную роль на этапе частичного оживления промышленного производства, сыграли *институциональные факторы*, в период 1996-2000гг. была сформирована нормативно-правовая база, которая заложила правовые основы развития промышленности Кыргызской Республики, и в 1998 г. был принят Закон «Об инновационной деятельности», что, безусловно, обеспечило стимулирование роста промышленного производства.

(Слайд 23). По данным Национального статистического комитета Кыргызской Республики, структура ВВП составляет: промышленность 16%, сельское хозяйство 9%, строительство 7%, чистые налоги на продукты 17%, сфера услуг 51%.

(Слайд 24). По результатам анкетирования предпринимателей **промышленной среды** Кыргызстана только 33,7% - считают, что эффективность текущей государственной политики по поддержке промышленности - высокая. Степень сложности законодательных барьеров для развития новых промышленных предприятий по мнению промышленников – считают средней 39,1%. А 17,4% от общего числа респондентов уверены, что законодательные барьеры – высокие, что отрицательно сказывается на развитии новых промышленных предприятий.

(Слайд 25). К институциональным факторам, способствующим реиндустриализации отнесены:

- перманентное совершенствование качества институтов;
- политическая стабильность;
- активная борьба институтов государства против коррупции.

Анализ современного состояния института знания в Кыргызстане позволил выявить факторы, препятствующие реиндустриализации: преобладание спроса у абитуриентов на гуманитарные специальности; наиболее актуальными были специальности в области экономики, юриспруденции и технических наук; рост численности обучающихся по специализации сервиса и здравоохранения.

(Слайд 26). На основе анализа данных социологического опроса выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике:

- правовые барьеры (несовершенство законодательства);
- информационные барьеры – это барьеры, появляющиеся из-за недостатка как технической информации, так и отсутствия инструкций и регламентов.
- профессионально-образовательные барьеры (несовершенство системы подготовки специалистов или недоработки учебных программ);
- демографические барьеры (старение кадров, миграция, «утечка мозгов»);
- мотивационные институциональные барьеры (низкая мотивация молодых кадров к работе в индустриальном секторе).

(Слайд 27). Для выявления влияния институциональных факторов на развитие промышленного производства в Кыргызской Республике был проведен множественный корреляционно-регрессионный анализ, где были использованы данные Национального статистического комитета и Всемирного банка, за 21 год.

При анализе полученных коэффициентов в производственных функциях промышленности в Кыргызстане был обоснован вывод о сильном влиянии на развитие и рост промышленного производства таких факторов как: учет мнения населения и подотчетность госорганов, политическую стабильность и отсутствие насилия.

Сравнивая фактические и прогнозные значения объемов промышленного производства, можно отметить, что данная прогнозная тенденция показывает на положительную динамику роста и развития промышленного производства Кыргызстана и обеспечит дальнейший рост ВВП.

(Слайд 28). В пятой главе диссертации Мы предлагаем модель развития институтов хозяйственного механизма в условиях целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана. Данная модель позволит преодолеть все институциональные барьеры, создать благоприятный инвестиционный климат, сформировать экспортоориентированные отрасли.

(Слайд 29). При построении концептуальной модели, мы определили «КЛЮЧЕВЫЕ ТОЧКИ РОСТА», которые формируют следующие **приоритетные направления**:

(Слайд 30). Первое приоритетное направление. Совершенствование институтов хозяйственного механизма как основы для перехода целеориентированной реиндустриализации в целеориентированную индустриализацию нового поколения

Для достижения данной цели необходимы определенные механизмы и инструменты:

1. Развитие и совершенствование институтов хозяйственного механизма, как основы целеориентированной реиндустриализации.
2. Интеграция науки, образования, бизнеса и власти.
3. Цифровая и логистическая трансформация.
4. Внедрение специализаций и процедур международного соответствия.

(Слайд 31). Второе приоритетное направление: **Создание институциональных основ программы «Прорывной экспорт»**, по которым необходимо разработать целевые программы:

Первым направлением является производственный сектор. Целевая программа - «Трендовая легкая промышленность». «Малое машиностроение». «Промышленность и строительные материалы».

Второе направление – это горная добыча и переработка. Целевая программа - «Ювелирная долина». «Новые высокотехнологичные производства».

Третье направление – это энергетика и возобновляемые источники энергии. Целевая программа - «Новая энергетика».

Четвертое направление — «Наращивание экспортного потенциала агропромышленного комплекса» Целевая программа - экологически чистые продукты!

(Слайд 32). Третье приоритетное направление: **Улучшение институциональной среды в экономике республики, в том числе в промышленности.**

Оценивая возможность применения зарубежного опыта, и так называемых стран «азиатских тигров», и других государств, которые достигли успехов в индустриализации своей экономики, мы уверены, что многие мероприятия по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма вполне приемлемы в нашей стране:

1. Совершенствование института государства
2. Совершенствование Института собственности.
3. Внедрение системы индикативного планирования.
4. Совершенствование института знания, по трем направлениям: совершенствование качества института образования, института науки и института цифровизации.

(Слайд 33). Значительным компонентом института знания выступает институт цифровизации, без развития которого немислима ни реиндустриализация, ни переход на уровень новых индустриальных стран. Совершенствование института цифровизации требует комплексного подхода, это: правовые, организационные, кадровые аспекты по улучшению процесса и института цифровизации.

(Слайд 34). Для улучшения условий развития промышленности необходимо разработать комплекс мер, которые представлены в виде основных векторов:

Меры юридико-правового вектора направлены на совершенствование законодательства.

(Слайд 35). **Меры фискально-инвестиционного вектора** направлены на формирование институциональных условий для финансовой поддержки индустрии.

(Слайд 36). **Меры инновационно-образовательного вектора** направлены на формирование институциональных условий для интеграции бизнеса, науки и образования.

(Слайд 37). **Оптимистичный** прогноз допускает, что рост ВВП на душу населения составляет ежегодно 28,3%. В соответствии с оптимистичным прогнозом, этапы становления целеориентированной индустриализации нового поколения включают:

- I этап – формирования предпосылок реиндустриализации (2001-2023гг.);
- II этап – целеориентированной реиндустриализации (2024-2034гг.);
- III этап – индустриализации нового поколения (2035-...).

Пессимистичный прогноз предполагает, что рост ВВП на душу населения должен составлять ежегодно 1,6 %, В этом случае переход на уровень индустриализации нового поколения будет напоминать «движение черепахи» и

растянется на долгие годы, поскольку размер ВВП на душу населения по ППС в 2050 году будет от силы всего 13651,9 долларов США, что от целевого уровня (82750,5 долларов США) составит не более 18%, то есть пятую часть.

Реалистичный прогноз предполагает, что рост ВВП на душу населения составляет ежегодно 7,3%, что соответствует среднему значению роста ВВП на душу населения за последние три года. Таким образом, итоговая установка целеориентированной реиндустриализации выход на уровень стран НИС, то есть прежде всего, установка на развитие промышленности в республике.

Благодарю за внимание!

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: Доклад завершен, у кого есть вопросы к соискателю? Первый вопрос Плоских Елена Викторовна, д.э.н., доцент.

Д.э.н., доцент Плоских Е.В.:

1. Что вы понимаете под институтом собственности, как связаны институт собственности и реиндустриализация?

2. Каковы отличия категории «целеориентированная индустриализация» от понятия «реиндустриализация»?

Соискатель: спасибо за вопросы!

Ответ на первый вопрос. Институт собственности — это юридическая система регулирующая право собственности на материальные и нематериальные объекты. Он включает в себя правила, определяющие, кто может владеть, использовать и распределять имущество, а также права и обязанности владельцев. Право собственности дает уверенность инвесторам и предпринимателям, что их вложения защищены, что способствует развитию промышленности. Это особенно важно в контексте реиндустриализации, где требуется значительные инвестиции для обновления технологий, инфраструктуры и процессов производства.

Если говорить о государственной собственности и роли государства в реиндустриализации, то в некоторых случаях государственная собственность может быть важным инструментом для достижения целей реиндустриализации, например, через стратегические инвестиции в ключевые отрасли (энергетика, тяжелая промышленность, машиностроение). Здесь важно, чтобы государство эффективно управляло собственностью, создавая условия для роста и обновления промышленности. Очень важны институциональные реформы — улучшение законодательства в области защиты права собственности, если правовая система не защищает собственность, это может препятствовать реиндустриализации, так как предприниматели и инвесторы будут избегать вложений.

Ответ на второй вопрос. Реиндустриализация - это процесс восстановления или развития промышленности в стране, направленный на обновление и модернизацию производственного сектора, который, по разным причинам, утратил свою значимость или эффективность.

«Целеориентированная реиндустриализация» — это процесс восстановления ведущей роли промышленного производства — «локомотива

экономики» на основе конкретных целевых ориентиров. Главная установка «целеориентированной реиндустриализации» не реставрировать национальную индустрию в первозданном виде, а создать современную промышленность на основе радикального обновления технологий, производственного базиса, ассортимента и институтов хозяйственного механизма. В Кыргызстане реиндустриализация вызвана стратегическим выбором государства, необходимостью повышения технологического потенциала и модернизации устаревшей промышленной базы для стимулирования экономического роста.

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: Спасибо. Следующий вопрос Орозалиева Акима Султановна, д.э.н., доцент.

Д.э.н., доцент Орозалиева А.С.:

1. Вопрос относительно ваших рекомендаций по интеграции власти, бизнеса, науки и образования. Раскройте ваши рекомендации, чем они отличаются от тех, что даны другими исследователями?

2. В чем новизна вашего предложения о внедрении индикативного планирования? 3. Подтвердилась ли ваша гипотеза, какие выводы вы сделали?

Соискатель: спасибо за вопросы!

Ответ на первый вопрос. Создание крепких связей между бизнесом, наукой, образованием и государством посредством создания условий и необходимой инфраструктуры для развития научных исследований, стимулирование инноваций должно осуществляться по двум направлениям: совершенствование качества института образования и института науки:

1. Сформировать институциональные основы для взаимодействия работодателей, проектных институтов, инновационных лабораторий, центров и производства с вузами.

2. Увеличить расходы на научные исследования, развивать заказные исследования.

3. Осуществить реформу в сфере образования направленную на синтез учебных программ через STEM образование (инженерным, техническим, практикоориентированным специальностям), активное сотрудничество с индустрией.

Новизна данного предложения заключается в комплексном подходе интеграции власти, бизнеса, науки и образования в создании более эффективных и устойчивых систем взаимодействия, которые способствуют инновациям и развитию сферы промышленности в целом.

Ответ на второй вопрос. Да, теме индикативного планирования посвящено много исследований, но нами предложен новый подход, так как индикативное планирование практически схоже с целеориентированной реиндустриализацией и предполагает составление планов по конкретным целям (шкалам). Было бы очень продуктивно, если бы в Кыргызстане был создан Институт национального экономического планирования. Целью которого было бы разработка единых директивных планов экономической деятельности государства с учетом национальных особенностей: культурных, социальных, экономических, исторических и рыночных.

Ответ на третий вопрос. Сформулирована гипотеза корреспонденции, согласно которой значительную роль для развития институтов хозяйственного механизма играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров. Наши рекомендации способствуют снижению институциональных барьеров, улучшению институциональной среды для процессов реиндустриализации, что отражается на гармонизации институтов хозяйственного механизма.

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: Спасибо. Следующий вопрос Крыжанова Лариса Степановна, д.э.н., доцент.

Д.э.н., доцент Крыжанова Л.С.:

1. Обоснуйте ваше предложение привлекать опытных специалистов из других стран.

2. Какие отрасли промышленности Кыргызстана играют ключевую роль в формировании ВВП?

Соискатель: спасибо за вопросы!

Ответ на первый вопрос. Ключевую роль в развитии институтов хозяйственного механизма играет совершенствование института знания. Данный тезис подтверждает и зарубежный опыт - все страны, которые в кратчайшие сроки смогли достичь успехов в развитии экономики, в том числе ИИС, Япония и многие другие сделали «упор на подготовку высококвалифицированных кадров с помощью высокого уровня образовательных стандартов».

Мы провели анкетирование и многие промышленные предприятия в Кыргызстане испытывают серьезные трудности с обеспечением профессионально подготовленных кадров, для решения этой проблемы необходимо создавать условия для отечественных высококвалифицированных кадров, обучать их, воспитывать молодые кадры и привлекать к этому специалистов и ученых из других, более благополучных в этом вопросе стран, использовать зарубежный, положительный опыт. В Кыргызстане начали развивать элементы дуального образования, схожие с немецкой моделью. Эта система позволяет студентам получать образование как в учебных заведениях, так и на реальных производственных предприятиях, где студенты проходят стажировки и практику, что будет способствовать выпускать профессионально ориентированных специалистов. Это уже закреплено законодательно.

Ответ на второй вопрос.

Среди отраслей промышленности можно выделить следующие, которые вносят наибольший вклад - горнодобывающая промышленность - 15-20%, энергетика - 6-8%, сельское хозяйство - 15-20%, обрабатывающая промышленность - 7-10%, строительство - 7-10%, торговля и услуги - 25-30%.

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: Следующий вопрос д.э.н., профессор Акназарова Роза Корчубековна:

Д.э.н., профессор Акназарова Р.К.:

1. Раскройте предложение использовать опыт зарубежных стран, в какой отрасли промышленного производства его можно применять, приведите пример

использования зарубежного опыта в промышленности Кыргызстана, в каких областях и предприятиях его можно применять?

2. Обоснуйте предложение увеличить расходы на науку на 2% от ВВП страны, не много ли?

Соискатель: спасибо за вопросы!

Ответ на первый вопрос. Использование зарубежного опыта в промышленности - это внедрение современных технологий и инноваций, которые позволяют повысить эффективность производства.

Сотрудничество с китайскими и российскими компаниями по модернизации железнодорожной и автомобильной инфраструктуры для улучшения транспортных связей и логистики.

Развитие инфраструктуры для внедрения возобновляемых источников энергии, таких как солнечные и гидроэнергетические проекты, с использованием передовых зарубежных технологий.

Внедрение международных стандартов качества на предприятиях, таких как сертификация производства по стандарту ISO, улучшение процессов управления качеством. Обучение менеджеров и сотрудников предприятий принципам кайдзен и бережливого производства для повышения эффективности работы и снижения затрат.

Ответ на второй вопрос.

Экономия на расходах на развитие института науки не позволит Кыргызстану совершить необходимый нам рывок, поэтому мы предлагаем стимулировать научные исследования и опытно-конструкторские разработки, увеличив государственные расходы на науку минимум до 2%, например, в Южной Корее по развитию института науки выделяется 4,64% к ВВП, а в Кыргызстане всего 0,1% к объему ВВП на протяжении последних десятилетий.

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: Следующий вопрос Савина Светлана Евгеньевна, д.э.н., профессор.

Д.э.н., профессор Савина С.Е.:

1. Обоснуйте предложенные этапы формирования предпосылок реиндустриализации.

2. Чем вы объясняете предложение внедрения системы индикативного планирования? 3. Рассматривали ли вы структуру промышленности по видам деятельности?

Соискатель: спасибо за вопросы!

Ответ на первый вопрос. Что касается этапа целеориентированной реиндустриализации, то мы определяем данный этап, как промежуточный, но очень необходимый период, в течение которого страна сможет подготовиться к стремительному переходу к уровню индустриализации нового поколения и предлагаем следующие этапы становления индустриализации нового поколения: I этап – формирования предпосылок реиндустриализации; II этап – целеориентированной реиндустриализации; III этап – индустриализации нового поколения. Таким образом, целеориентированная реиндустриализация является

промежуточным этапом при достижении уровня индустриализации нового поколения.

Ответ на второй вопрос. Использование индикативного планирования, характерная черта экономик, которым за последние 60 лет удалось из развивающихся стать развитыми. В их числе восточно-азиатские «тигры»: Южная Корея, Тайвань. Активная промышленная политика в Сингапуре также основывалась на периодически составлявшихся планах. Аналогичного успеха добились три европейские страны: Греция, Испания и Португалия, где на начальных этапах также составлялись индикативные планы. Мы полагаем, что в Кыргызстане необходимо активно внедрять именно индикативное планирование. Индикативное планирование практически схоже с целеориентированной реиндустриализацией и предполагает составление планов по конкретным целям (шкалам). Было бы очень продуктивно, если бы в Кыргызстане был создан Институт национального экономического планирования. Целью которого была бы разработка единых директивных планов экономической деятельности государства с учетом национальных особенностей: культурных, социальных, экономических, исторических и рыночных.

Ответ на второй вопрос. Мы определяли ключевые отрасли промышленности на основе показателей по экономическим видам деятельности, самую большую долю занимает обрабатывающая промышленность 77%.

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: Спасибо. Есть еще вопросы? Тогда я задам вопрос:

Кочербаева А. А., д.э.н., профессор. На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа вы предлагаете прогноз на период 2023 – 2027гг., почему вы взяли именно этот период, обычно прогноз составляется до 2030 года?

Соискатель: спасибо за вопрос!

Ответ на вопрос. Для выявления влияния институциональных факторов на развитие промышленного производства в Кыргызской Республике был проведен множественный корреляционно-регрессионный анализ, где были использованы данные Национального статистического комитета и Всемирного банка за 21 год. Данный период был определен для более точного результата формальных институтов, влияющих на развитие промышленного производства в республике.

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: Спасибо большое, вопросов нет.

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: Спасибо большое! Уважаемые коллеги у кого есть замечания, предложения, рекомендации по диссертации Халиловой М.В.? Переходим к обсуждению, пожалуйста, Светлана Евгеньевна.

Д.э.н., профессор Савина С.Е.: Работа актуальная, написана на высоком теоретическом уровне, но остались неясными некоторые вопросы: 1. Четко определить этапы целеориентированной индустриализации. 2. Дать определение индустриализации нового поколения. 3. Пересмотреть подход к индикативному

планированию в Кыргызстане. 3. Более подробно представить структуру ВВП по видам экономической деятельности.

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: спасибо, у кого еще есть предложения? Роза Корчубековна, пожалуйста:

Д.э.н., профессор Акпазарова Р.К.: Вам нужно раскрыть этапы становления реиндустриализации. В четвертой главе вы исследуете развитие промышленности Кыргызстана, более целесообразно в этой главе дать рекомендации и предложения.

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: спасибо, у кого еще есть предложения? Лариса Степановна, пожалуйста:

Д.э.н., доцент Крыжанова Л.С.: внимательно ознакомилась с рефератом, докладом, считаю, что проделана большая работа, тем более что тема непростая, но вам нужно исправить все замечания, которые вам дали, это значительно улучшит вашу работу.

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: спасибо, у кого еще есть предложения? Акима Султановна, пожалуйста:

Д.э.н., доцент Орозалиева А.С.: Конечно, проделан большой объем работы, но есть некоторые предложения:

Нужно хорошо поработать с рекомендациями, которые вы даете, они должны носить конкретный характер.

Заместитель председателя д.э.н., профессор Кочербаева А.А.: спасибо, у кого еще есть предложения? Тогда я скажу: автореферат нужно отформатировать и привести в соответствии с требованиями. Поработать с заключением, оно слово в слово должно соответствовать диссертационной работе. Рекомендации нужно усилить и конкретизировать, они должны носить практический характер, а не теоретический. Есть еще предложения, рекомендации? Все рекомендации нужно устранить до защиты. Тогда переходим к постановлению.

Постановить:

Принять информацию о членах экспертной комиссии.

Принять заключение по экспертизе диссертационной работы Халиловой Марины Владимировны.

Рекомендовать ведущую организацию кафедру экономики и международных экономических отношений НИУ Кыргызского Экономического Университета имени М. Рыскулбекова.

Рекомендовать оппонентами: первым оппонентом - Шатманова Искендера Садыбакасовича, доктора экономических наук, доцента, заместителя директора по финансовым вопросам ОсОО «Неман-Фарм». Вторым оппонентом – Токторбаеву Калину Авлабековну, доктора экономических наук, профессора кафедры «Экономическая теория» Кыргызского Национального Университета. Третьим оппонентом - Майдырову Айгуль Булатовну, доктора экономических наук, профессора, заведующую кафедрой «Экономика и предпринимательство» (Казахстан).

Тогда прошу проголосовать, кто за то, чтобы принять диссертацию

Халиловой Марины Владимировны на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», принять к защите и назначить день защиты 28 марта 2025 года.

Итоги голосования: «За» - **12 из 12 присутствующих** членов ДС.

«Против» - нет.

«Воздержавшихся» - нет.

На этом заседании диссертационного совета закончено.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Заслушав и обсудив диссертационную работу на соискание учёной степени доктора экономических наук Халиловой Марины Владимировны на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», на основании решения заседания диссертационного совета Д 08.23.672 по защите диссертаций на соискание учёной степени доктора экономических наук при Кыргызско - Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева по предварительному обсуждению диссертации, пришли к следующему заключению:

1. Утвердить положительное заключения экспертной комиссии диссертационного совета Д 08.23.672 по защите диссертаций на соискание учёной степени доктора (кандидата) экономических наук при Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева по диссертации Халиловой Марины Владимировны на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», представленной на соискание учёной степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

2. Докторская диссертация Халиловой Марины Владимировны на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)» с учетом высказанных замечаний и предложений соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, и может быть рекомендована к публичной защите.

3. Дату защиты назначить на 28 марта 2025г.

4. Назначить официальными оппонентами:

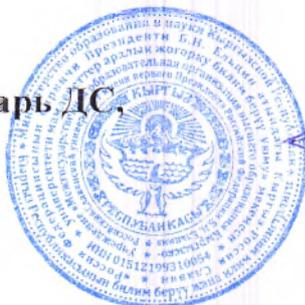
- *первым официальным оппонентом* - Шатманова Искендера Садыбакасовича, доктора экономических наук, доцента, заместителя директора по финансовым вопросам ОсОО «Неман-Фарм» (специальность по номенклатуре научных работников: 08.00.01 кандидатская, 08.00.01 докторская);

- *вторым официальным оппонентом* - Токторбаеву Калину Авлабесковну, доктора экономических наук, профессора кафедры «Экономическая теория» Кыргызского Национального Университета, (специальность по номенклатуре научных работников: 08.00.01 кандидатская, 08.00.01 докторская);

- *третьим оппонентом* - Майдырову Лйгуль Булатовну, доктора экономических наук, профессора, заведующую кафедрой «Экономика и предпринимательство» (Казахстан), (специальность по номенклатуре научных работников: 08.00.01 кандидатская, 08.00.01 докторская);

5. Определить ведущей организацией кафедру экономики и международных экономических отношений НИУ Кыргызского Экономического Университета имени М. Рыскулбекова, по адресу: 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Тоголок Молдо, дом 58.

Ученый секретарь ДС,
к.э.н., доцент



Таранова Е.В.