

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

члена экспертной комиссии диссертационного совета, Д 08.23.672 при Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева доктора экономических наук, доцента Джаманкулова Болота Сапаровича по диссертации Халиловой Марины Владимировны на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория, рассмотрев представленную соискателем диссертацию, пришел к следующему заключению:

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.

Представленная Халиловой Мариной Владимировной докторская диссертация на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)» соответствует профилю диссертационного совета.

В работе представлено исследование развитие институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, что в полной мере отвечает паспорту специальности 08.00.01. – экономическая теория.

2. Целью диссертационной работы является раскрытие общих закономерностей, факторов и особенностей развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, а также разработка рекомендаций по совершенствованию качества институтов.

Реализация поставленной цели обусловила структуру и содержание диссертации на основе решения следующих задач:

1. разработать концепцию развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики;
2. уточнить понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов и теоретически обосновать направления институционального совершенствования, опираясь на авторскую трактовку их определения;
3. разработать классификацию факторов реиндустриализации, определить место и роль институциональных факторов реиндустриализации;

4. аргументировать теоретическую и практическую необходимость введения в оборот экономической науки термина «целеориентированная реиндустриализация»;
5. раскрыть общие закономерности, тенденции и факторы развития институтов в условиях трансформации хозяйственного механизма;
6. определить отличительные особенности развития институтов хозяйственного механизма на различных этапах развития промышленности в республике;
7. выявить институциональные барьеры, являющиеся препятствующими факторами реиндустриализации экономики в республике;
8. сформулировать гипотезу, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров.
9. выявить влияние формальных институтов на развитие промышленного производства с помощью метода эконометрического анализа;
10. обосновать роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации;
11. разработать модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана на основе совершенствования качества институтов хозяйственного механизма;
12. сформулировать рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики на перспективу.

Объектом диссертационного исследования выступают институты хозяйственного механизма Кыргызской Республики в условиях реиндустриализации экономики и перехода к индустриализации нового поколения.

Соответствие объекта исследования диссертации цели и задачам исследования:

Задача 1. Разработать концепцию развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики (*Глава 2, п. 2.2*);

Задача 2. Уточнить понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов и теоретически обосновать направления институционального совершенствования, опираясь на авторскую трактовку их определения (*Глава 1, п. 1.1., п. 1.2*);

Задача 3. разработать классификацию факторов реиндустриализации, определить место и роль институциональных факторов реиндустриализации (*Глава 3, п.3.2*);

Задача 4. аргументировать теоретическую и практическую необходимость введения в оборот экономической науки термина «целеориентированная реиндустриализация» (*Глава 3, п.3.1*);

Задача 5. раскрыть общие закономерности, особенности и факторы развития институтов в условиях трансформации хозяйственного механизма (*Глава 2, п. 2.1, 2.2*);

Задача 6. определить отличительные особенности развития институтов хозяйственного механизма на различных этапах развития промышленности в республике (*Глава 4, п. 4.3*);

Задача 7. выявить институциональные барьеры, препятствующие реиндустриализации экономики в республике (*Глава 3, п. 3.2*);

Задача 8. сформулировать гипотезу, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров (*Глава 2, п. 2.2*);

Задача 9. выявить влияние формальных институтов на развитие промышленного производства с помощью метода эконометрического анализа (*Глава 4, п. 4.2*);

Задача 10. обосновать роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации (*Глава 5, п.5.1*);

Задача 11. разработать модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана на основе совершенствования качества (*Глава5, п.5.1*);

Задача 12. сформулировать рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики на перспективу (*Глава 5, п.5.2, п. 5.3*).

Актуальность темы диссертации.

В условиях глобализации и изменения экономических реалий многие страны, включая Кыргызстан, сталкиваются с необходимостью трансформации своих экономик. Реиндустриализация позволяет адаптироваться к новым условиям, снижая зависимость от сырьевых ресурсов и создавая новые производственные возможности.

Развитие институтов хозяйственного механизма способствует созданию стабильной и предсказуемой экономической среды, что является основой для устойчивого экономического роста. Эффективные институты хозяйственного механизма способствуют укреплению правовой базы и защите прав собственности, что важно для создания доверия со стороны инвесторов и обеспечения политической стабильности.

Поэтому, исследование реиндустриализации и развития институтов хозяйственного механизма является актуальным и важным для понимания путей экономического развития и повышения благосостояния Кыргызской Республики.

Научные результаты:

Результат 1. Разработана концепция развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики, в рамках которой выявлены общие закономерности, факторы и специфические особенности трансформации формальных и неформальных институтов (*Глава 2, п. 2.2*).

Результат 2. Уточнено понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов, что позволило определить предмет исследования (*Глава 1, п. 1.2*).

Результат 3. Предложена и аргументирована теоретическая и практическая необходимость введения в оборот экономической науки категории «целеориентированная реиндустриализация», а также раскрыто ее содержание. (*Глава 3, п. 3.1*).

Результат 4. Разработана классификация факторов реиндустриализации и определено место и роль институциональных факторов реиндустриализации. (*Глава 3, п. 3.2*).

Результат 5. На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено интенсивное влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике. (*Глава 4, п. 4.2, п. 4.3*).

Результат 6. Определены экономические и институциональные факторы, способствующие реиндустриализации и факторы, препятствующие формированию предпосылок реиндустриализации. (*Глава 3, п. 3.2*).

Результат 7. Выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике: правовые

институциональные барьеры; профессионально-образовательные институциональные барьеры; демографические институциональные барьеры; мотивационные институциональные барьеры. (Глава 3, п. 3.2).

Результат 8. Сформулирована гипотеза, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров. (Глава 2, п. 2.2).

Результат 9. Разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные стратегические направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма: развитие института государства, института знаний и института цифровизации. (Глава 5, п. 5.1).

Результат 10. Доказана и обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации. Предложены конкретные рекомендации по совершенствованию института цифровизации в Кыргызской Республике

Результат 11. Сформулированы рекомендации по улучшению институциональной среды в республике, в том числе разработаны векторы улучшения институциональной среды в малом и среднем бизнесе. (Глава 5, п. 5.2, п. 5.3).

3.1. Степень новизны каждого научного результата, выводов и заключения соискания сформулированных в диссертации:

Результат 1. Новый, так как данная концепция в Кыргызстане представлена впервые, в рамках которой выявлены общие закономерности, факторы и специфические особенности трансформации формальных и неформальных институтов.

Результат 2. Результат является частично новым, так как автор дополнил и уточнил существующую категорию.

Результат 3. Данный результат является новым, в связи с тем, что автором аргументирована теоретическая и практическая необходимость введения данной категории.

Результат 4. Результат классификации факторов осуществлен на основе известных классификаций, поэтому данный результат является частично новым, но систематизация факторов по признакам, является элементом новизны.

Результат 5. Новый в силу того, что с применением множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено интенсивное влияние

формальных институтов на развитие промышленного производства в республике.

Результат 6. Новый поскольку ранее не были определены факторы, способствующие и препятствующие реиндустриализации.

Результат 7. Новый, выявленные институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике, были выявлены с помощью анкетирования.

на основе анализа социологического опроса с использованием инновационного метода – краудсорсинга, выявлены.

Результат 8. Частично новый, так как зарубежными авторами было исследовано соответствие формальных и неформальных институтов в экономике, но в условиях реиндустриализации исследуется впервые.

Результат 9. Новый. Автором самостоятельно разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в которой обоснованы стратегические направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма.

Результат 10. Новый. Автором предложены конкретные рекомендации по совершенствованию института цифровизации в Кыргызской Республике и обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации.

Результат 11. Новый. Автором сформулированы рекомендации по улучшению институциональной среды в республике.

3.2. Достоверность научных результатов. Диссертационную работу. отличает высокая степень обоснованности, выдвигаемых диссертантом положений. Это результат того, что методологической основой исследования является системный подход к анализируемым проблемам, позволяющий раскрыть достаточно полно и всесторонне закономерности, особенности и факторы развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики. Основой достоверности и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций является также то, что в диссертации использованы современные методы теоретического исследования, в том числе множественный корреляционно-регрессионный анализ.

Обоснование теоретических результатов и аргументация выводов осуществлены на основе данных Национального статистического комитета Кыргызской Республики, статистического справочника Всемирного банка.

3.3. Теоретическое значение работы состоит в том, что по теме работы изданы и внедрены в учебный процесс две монографии, которые применяются

при преподавании. Имеется акт внедрения об использовании в учебном процессе.

3.4. Диссертационная работа по новизне научных и методологических решений соответствует паспорту специальности 08.00.01 – экономическая теория.

3. Практическая значимость полученных результатов.

По результатам научного исследования, Министерством экономики и коммерции Кыргызской Республики были приняты к рассмотрению практические рекомендации, которые использованы в документах, материалах и разработках при составлении «Стратегия устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики». Имеется акт внедрения.

Экономическая значимость полученных результатов заключается в том, что рекомендации и выводы могут послужить основанием для дальнейших исследований в области развития институтов хозяйственного механизма.

4. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, поставленной цели и задачам диссертационного исследования. Автореферат имеет соответствующее резюме на кыргызском, русском и английском языках. Основные результаты диссертационной работы соискателя опубликованы в 38 научных публикациях, в том числе, в изданиях входящих в Перечень рецензируемых изданий, рекомендуемых НАК ПКР. Из них опубликованы две монографии и 36 научных статей, 4 статьи включены в международную наукометрическую базу Scopus.

Сформулированы выводы и положения, выносимые на защиту, согласуются с полученными результатами в публикациях.

5. Замечания:

Автор диссертации не согласен с точкой зрения представителей теории постиндустриализма, согласно которой рост удельного веса сферы услуг определяет уровень развития экономики страны и переход к постиндустриальному обществу. Поскольку многие страны, имеющие высокий удельный вес сферы услуг в объеме ВВП, по мнению автора, 1) не являются лидерами эк развития и 2) переход к постиндустриальному обществу в ближайшей перспективе не предвидится» (с.71-72), но оба тезиса неверны. 1) к постиндустриальным странам относят страны, где удельный вес сферы услуг составляет больше 60% ВВП. Они уже существуют. И 2) это как раз таки развитые страны западной Европы, США, Канады, Японии).

Не нужно стараться доказать, что нет постиндустриального общества. Это не аргумент в пользу реиндустриализации. Реиндустриализация важна

независимо от того, что растет доля сферы услуг по мере развития страны. В КР она уже составляет около 50 % ВВП. Это естественный процесс, также как и необходимость создания современной промышленности. Они не препятствуют друг другу.

Методологически неправильное, ошибочное понимание деиндустриализации «Когда сектор услуг становится доминирующим» (с. 77). Это естественный процесс.

Методологическая ошибка. Приоритетное развитие промышленности не надо противопоставлять тому, что все большую роль в экономике начинает играть экономика обслуживания и знаний. Одно не противоречит другому.

Автор пишет, что Койчуев подверг критике государственную экономическую политику, направленную на рост, прежде всего, сферы услуг (с. 81). Сознательной политики, направленной прежде всего на сферу услуг, не проводилось. Это стихийный процесс за счет заполнения огромного вакуума, который образовался в СССР, в виде неразвитой социальной сферы.

Не очень понятно представление автора о соотношении экономической политики, промышленной политики и реиндустриализации. Она пишет, что «реиндустриализация – это, во-первых, не экономическая политика, а часть промышленной политики» (С 129). Но ПП – это часть экономической политики. Следовательно, реиндустриализация – это часть экономической политики.

Очень противоречивое описание причин промышленного спада начала 1990-х годов в КР. На С. 162 говорится о деиндустриализации стран СНГ и делается вывод, «что причины процесса деиндустриализации являются экзогенными и носят в большей степени политический, чем экономический характер» (с. 162). То, что промышленный спад произошел во всех странах социалистического лагеря говорит именно о том, что причины носили эндогенный характер и по-другому не мог произойти переход от закрытой экономики без конкуренции, без механизма очищения экономики от банкротов к более открытой экономике.

В условиях перестройки, пишет автор, «Началась постепенная подготовка к демонтажу административно-планового хозяйственного механизма, представлявшая собой первый (подготовительный) этап перехода к рыночной экономике» (С.182). Более внимательное изучение экономической истории показывает, что этап перестройки – это этап половинчатых реформ, целью которых было не подготовка демонтажа, а сохранение существовавшего строя за счет косметических полумер. Но даже эти меры уже нарушили неэффективную, но цельную командную систему. Наибольший вред той системе нанесло частичная ликвидация монополии на внешнюю

торговлю и валютные операции. Наряду с предоставлением расширенных полномочий предприятиям. Она разрушила тот занавес, что позволял десятилетиями существовать неэффективным предприятиям.

На (С. 185) пишет, «Переход от планового хозяйственного механизма к рыночному негативно отразился на динамике индексов физического объема ПП в КР». Неправильно расставлены акценты. Может быть правильнее сказать, что основная причина деиндустриализации – это неконкурентоспособность промышленных предприятий, искаженная структура промышленности, не соответствующей внутренним потребностям республики. В работе правильно отмечается, ссылаясь на работу историков советского периода Малабаева и Чыймыловой, утверждавших, что если бы ПП ориентировались на создание производств легкой промышленности, то падение в трансформационный период было бы не столь очевидным. Промышленность КССР была во многом искусственно раздута, поскольку создание многих предприятий носило внеэкономический характер, как-то перенос предприятий в военное время или же обеспечение занятостью освободившейся рабочей силы урановых рудников. Поэтому не имеет смысла стремиться к структуре промышленности 1990 года.

Автор пишет, что «в 90 годы ...имел место полный и категорический отказ от институтов государства в национальной экономике всех стран СНГ (с. 247), никто никогда не отрицал полностью роль государства, за исключением анархистов. Непоследовательность, противоречивость политики как раз была вызвана тем, что руководство всеми силами старалась сохранить старую систему государственного управления.

Предложения:

Четко определить позицию автора о причинах деиндустриализации в период трансформационного спада.

В работе необходимо отразить современный уровень развития промышленности, её структуру, прибыльность, убыточность предприятий, банкротство, уровень обновления основных фондов, уровень инноваций и т.д. Без этого полного представления о состоянии современной промышленности трудно получить.

Необходимо углубить анализ, дополнить его аргументацией, данными, фактами. Например, автор пишет «Низкий уровень обновления, высокая степень износа основных фондов нецелевое использование амортизационных отчислений», но нет фактов и анализа фактов (с. 236). Или на С. 191 автор пишет «недостаточная денежная масса как причина развития бартерных отношений». Эту проблему было бы в этом случае просто решить.

Но она сохранялась до начала 2000 годов. Если это положение важно для работы, то его нужно доказать.

Диссертационная работа по специальности 08.00.01 - «экономическая теория» не означает, что она не должна быть насыщена аргументацией, т.е. анализом тенденций и статистических данных. Каждое утверждение автора должно быть аргументированно, т.е. сверено с практикой, состоянием экономики.

6. Рекомендую:

По диссертации Халиловой Марины Владимировны рекомендую назначить оппонентами:

Первым оппонентом - Шатманова Искендера Садыбакасовича, доктора экономических наук, профессора, заместителя директора по финансовым вопросам ОсОО «Неман-Фарм».

Публикации по теме исследования:

1. Институты и развитие. Монография. - Бишкек, 2012.
2. О роли институтов в экономическом развитии стран с переходной экономикой. Ишпокрена, Минск, 2013.
3. Предпосылки институциональных изменений. // Реформа. - Бишкек, 2012.

Вторым оппонентом – Токторбаеву Калину Авлабековну, доктора экономических наук, профессора кафедры «Экономическая теория» Кыргызского Национального Университета (специальность по номенклатуре научных работников: 08.00.01 кандидатская, 08.00.01 докторская).

1. Трудовой потенциал Кыргызской Республики на современном этапе. Вестник КГЮУ (КГЮА), Б.: 2019.
2. Основные тенденции в развитии международной торговли Кыргызской Республики. Вестник КРСУ, Том 21, №7, 2021г.
3. Анализ внешней торговли в отраслевом разрезе Кыргызской Республики. Вестник КРСУ, Том 21, №7, 2021г.

Третьим оппонентом - Майдырову Айгуль Булатовну, доктора экономических наук, профессора, заведующую кафедрой «Экономика и предпринимательство» (Казахстан).

Публикации по теме исследования:

1. Роль и функции социального предпринимательства в экономическом развитии. Вестник ЕНУ. Серия экономическая. 2023, № 4.

2. «Состояние и перспективы развития стран в рамках ЕАЭС в условиях интеграционных процессов». Коллективная монография. Астана: Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева, 2022.
3. Анализ и оценка инновационной деятельности Западно-Казахстанского региона на основе индекса инновационного развития. Экономическая серия вестника ЕРУ им. Л.Н. Гумилева, № 4 – 2021.

Ведущей организацией – Кафедру экономики

и международных экономических отношений НИУ Кыргызского Экономического Университета имени М. Рыскулбекова, по адресу: 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Тоголок Молдо, дом 58.

Заключение.

Диссертация Халиловой Марины Владимировны на тему «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», является самостоятельно законченным научным исследованием, выполненным на научно-теоретическом уровне, имеющем прикладной характер, что подтверждено Актами внедрения. Диссертация соответствует требованиям НАК ПКР и рекомендуется к публичной защите в диссертационный совет Д. 08.23.672.

7. Эксперт диссертационного совета, рассмотрев представленные документы Халиловой Марины Владимировны, рекомендует диссертационному совету Д 08.23.672 при Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина и Бишкекском государственном университете им. К. Карасаева, принять диссертацию на тему: «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория, с учетом замечаний.

Эксперт,
д.э.н., доцент

Подпись заверяю
Уч. Секретарь ДС
к.э.н., доцент



Джаманкулов Б.С.

Рысалиева Г.О.

27.11.2024г.