

ПРОТОКОЛ №33.2

заседания диссертационного совета Д 13.23.662 по предварительной защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) педагогических наук при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Кыргызской академии образования от 15-ноября 2024 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

1. Дюшеева Н.К.	доктор педагогических наук	13.00.01
2. Панкова Т.В.	доктор педагогических наук	13.00.01
3. Абдыкапарова А.О.	кандидат педагогических наук	13.00.01; 13.00.02
4. Ажибаева А.С.	доктор педагогических наук	13.00.01
5. Акиева Г.С.	доктор педагогических наук	13.00.01
6. Алимбеков А.	доктор педагогических наук	13.00.01
7. Асипова Н.А.	доктор педагогических наук	13.00.01
8. Джанузаков К.Ч.	кандидат педагогических наук	13.00.04
9. Зулуев Б.Б.	доктор педагогических наук	13.00.01
10. Иманалиев Т.Т.	кандидат педагогических наук	13.00.04
11. Калдыбаева А.Т.	доктор педагогических наук	13.00.01
12. Мамытов А.М.	доктор педагогических наук	13.00.04
13. Сартбекова Н.К.	доктор педагогических наук	3.00.01

ПРИГЛАШЕННЫЕ СПЕЦИАЛИСТЫ:

Токсонбаев Р.Н. – доктор педагогических наук, профессор; Койлубаева Н.К. – кандидат педагогических наук, доцент; Жолдошева Б.А. – кандидат педагогических наук, и.о. доцента; Аманова Г.М. – кандидат педагогических наук

наук, старший научный сотрудник КАО; Абдулдаев А.А. – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник КАО

Председательствующий: председатель диссертационного совета Д 13.23.662, доктор педагогических наук, профессор Дюшеева Н.К.

Ученый секретарь: кандидат педагогических наук, доцент Абдыкапарова А.О.

Председательствующий: Уважаемые члены диссертационного совета, сегодня на заседании присутствуют 13 членов совета (1 онлайн), а также приглашенные специалисты по профилю рассматриваемой диссертации. Кворум для проведения заседания есть. Есть предложение начать заседание. Возражений не будет? Прошу голосовать. Все – «За», «Против» – нет. Разрешите утвердить повестку дня.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Предварительная защита диссертации Кашхынбай Байжуман Балтабайулы на тему: «Формирование педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций» на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Работа выполнена на кафедре педагогики педагогики высшей школы» Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына.

Научный руководитель: Асипова Нурбубу Асаналиевна – доктор педагогических наук, профессор.

Председательствующий: Слово для изложения содержания диссертации предоставляется соискателю Кашхынбай Байжуман Балтабайулы

Соискатель: Уважаемый председатель, уважаемые члены диссертационного совета! Разрешите представить Вашему вниманию

результаты диссертационного исследования на тему: «Формирование педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций» (Текст доклада прилагается).

Председательствующий: Доклад окончен. У кого есть вопросы. Слово предоставляется доктору педагогических наук, профессору

Председательствующий: Пожалуйста, Айчүрөк Токтополотовна, Ваш вопрос.

Калдыбаева А.Т. – доктор педагогических наук, профессор: Байжуман Балтабайулы! На странице 16 автореферата для констатации первоначального состояния педагогической толерантности у руководителей вуза Вы перечисляете методы исследования, где речь идет и об авторской методике педагогической толерантности руководителей вузов. Раскройте сущность дагной методики.

Соискатель: Да нами была разработана авторская методика педагогической толерантности руководителей вузов. Мы раздали это руководителям структурных подразделений, они отвечали на вопросы, указали пол. Программа состоит из 5 блоков

Председательствующий: Слово предоставляется доктору педагогических наук, профессору Алимбекову Акматали Алимбековичу. Пожалуйста, Вам слово.

Калдыбаева А.Т. Вы неправильно отвечаете.

Председательствующий: Вам задали вопрос о методике, не об описании Ваших инструментальных средств. Вы концептуально и методологически опишите эту методику. Средства, пути, приемы для достижения поставленной цели. Расскажите об этом.

Соискатель: Для того, чтобы достичь поставленной цели нам надо было определить цели и задачи этой методики, к чему мы и стремились и что нам нужно было получить от руководителей и здесь была применена методика

ответов на те вопросы, которые нас интересовали в формировании педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций.. После констатирующего эксперимента мы провели формирующий эксперимент и получили очень хорошие результаты. Следующий вопрос: Как Вы достигли таких результатов, с помощью чего Вы достигли таких результатов, когда процент повышения уровня толерантности достигает до 30%?

Соискатель: Мы провели обучающие семинары, тренинги руководителями образовательных учреждений. Это дало нам положительные результаты. Это реальный сектор, где принимали участие деканы факультетов, заведующие кафедрами, студенты, докторанты.

Председательствующий: Слово предоставляется профессору. Джанузакову Канату Чыныбаевичу. Пожалуйста, Вам слово.

Джанузаков К.Ч. – кандидат педагогических наук, профессор: Байжуман Балтабайулы! В методах исследования Вы указали факторный анализ. С какой целью Вы использовали данный метод и какие формы факторного анализа Вы определили?

Соискатель: В основном это социокультурные различия между этносами, различия между нациями. Данный фактор помогает нам реализовать какие-то личностные качества наций, целей, мотивационных установок.

Джанузаков К.Ч. Факторный анализ позволяет определить требования и какие бывают условия и какие бывают взаимосвязи и какой из факторов имеет вес, значимость. Насколько тот или иной руководитель имеет роль в формировании педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций.

Соискатель: Факторный анализ определяет решение самостоятельной проблемы, идет реальная работа. С помощью метода Стьюдента мы определили начальный этап.

Джанузаков К.Ч. Этого нет в традиционном анализе, я вижу только одни проценты.

Соискатель: Хорошо, учту, спасибо!

Председательствующий: У меня к Вам 4 вопроса, они вытекают из поставленной первой задачи исследования: «Рскрыть сущность и генезис педагогической толерантности, как профессионально важного качества современных руководителей образовательных организаций». В чем заключается сущность и генезис педагогической толерантности?

Соискатель: Сущность педагогической толерантности – профессионально-важные качества современного руководителя образовательных организаций, навыки, компетентность, которые в дальнейшем будет применять в профессиональной деятельности.

Председательствующий: Я не согласна с Вами с этим определением, потому что есть всегда профессиограмма или стандарт любого руководителя и сказанное Вами определение можно применить к любой модели руководителя. В чем сама суть педагогической толерантности? В чем особенности тех качеств, о которых Вы говорите? Их можно использовать к любому руководителю, не затрагивая педагогической толерантности?

Второй вопрос. В чем разница между толерантностью и педагогической толерантностью?

Соискатель: В докладе я говорил определения толерантности в разных науках. Педагогическая толерантность – ответственность за тех, кто задействован в управленческой деятельности.

Председательствующий: Вот Вы говорите о терпимости руководителя организации по отношению к чему?

Соискатель: Это знание особенностей национальной культуры, политики каждого вуза, образовательной организации, несмотря на веру, расу цвета кожи. Руководитель должен всем создавать одинаковые условия.

Председательствующий: Предметом Вашего исследования является процесс формирования педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций современного вуза. Поэтому мой вопрос был относительно педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций, начиная от простого руководителя до ректора вуза..

И, еще один вопрос. На стр. 19 автореферата в Таблице 2. Вы приводите Показатели эксперимента до и после его проведения по определению уровня профессионально-функциональных качеств руководителя вуза и перечисляете сеть качеств: интеллектуальные качества эмоционально-волевые коммуникативные качества стрессоустойчивость эмоциональная стабильность самообучаемость самокритичность и только в конце следует педагогическая толерантность с 4,1% до 73% после. Что это за цифры?

Соискатель: Здесь произошла ошибка, мы исправим.

И, последний вопрос. Во всем автореферате Вы оперируете четырьмя терминами: толерантность, педагогическая толерантность, управленческая толерантность, профессиональные качества. И в конце Вы даете определение не педагогической толерантности, а управленческой толерантности: «Педагогическая управленческая толерантность — это конструктивное неконфликтное взаимодействие в ситуациях профессионального общения при реализации руководителем его управленческих и педагогических функций». Это так нужно было или это часть других данных?

Соискатель: Спасибо за вопрос. Да, это часть других данных. Когда мы проводили эксперимент с руководителями образовательных организаций, мы опирались на те данные, которые мы получили в вузе.

Председательствующий: А в конечном итоге уровень сформированности какой?

Соискатель: Нет ответа.

Председательствующий: Так, пожалуйста, Нуржан Коодоевна, задайте вопрос.

Сартбекова Н.К. – доктор педагогических наук, профессор: Во второй задаче написано: “Обосновать методологические подходы и принципы исследования образовательного пространства вуза на предмет формирования педагогической толерантности руководителей образовательным процессом». Какие методологические подходы и принципы исследования Вы обосновали?

Соискатель: Нами обоснованы методологические подходы, принципы исследования образовательного пространства вуза на предмет формирования педагогической толерантности руководителей образовательных организаций, определены педагогические механизмы управления переходом от интолерантной к толерантной среде в образовательном пространстве вуза, создана модель формирования педагогической толерантности у руководителей образовательного учреждения, определены составляющие ее компоненты и обоснованы их взаимосвязь и взаимозависимость.

Председательствующий: Слово предоставляется профессору Акиевой.

Акиева Г.С. – доктор педагогических наук, профессор: На какие нормативно-правовые документы вы опирались при написании диссертации?

Соискатель: При написании диссертации мы опирались на такие нормативно-правовые документы как “Концепция развития образования”, “Закон РК об образовании”, “Госстандарт ВПО”, постановления Правительства об образовательном процессе и другие документы.

Председательствующий: Слово предоставляется профессору Алимбекову Акматали Алимбековичу.

Алимбеков А. – доктор педагогических наук, профессор: Байжуман Балтабайулы! У меня к Вам 3 вопроса. Конечно, толерантность – это ценность, но противоречивая ценность. Что означает толерантность руководителей образовательных организаций?

Соискатель: толерантность руководителей образовательных организаций означает особенность руководителя одинакового отношения к подчиненным независимо от расы, цвета кожи, вероисповедания.

Председательствующий: Сегодня Вам не один раз задавали этот вопрос и Вы постоянно отвечаете”: “... толерантность руководителей образовательных организаций означает особенность руководителя одинакового отношения к подчиненным независимо от расы, цвета кожи, вероисповедания”. Я не согласна с Вами. Вы как исследователь дайте научное определение толерантности руководителей образовательных организаций. Я считаю “Толерантность руководителей образовательных организаций — это способность и готовность руководителя принимать и уважать разнообразие мнений, культур, мировоззрений и индивидуальных особенностей всех участников образовательного процесса, обеспечивая конструктивное взаимодействие и создание благоприятного климата для эффективной деятельности организации”. А педагогическая толерантность руководителей образовательных организаций — это профессионально значимое качество личности, выражающееся в способности и готовности руководителя к принятию, уважению и поддержке разнообразия индивидуальных и культурных особенностей участников образовательного процесса, обеспечивая справедливость, взаимопонимание и создание комфортной образовательной среды, способствующей развитию каждого субъекта взаимодействия.

Соискатель: Руководитель образовательных организаций должен создавать среду, в которой трудятся преподаватели и обучаются студенты.

Алимбеков А. Среди Ваших респондентов были нетолерантные руководители? Есть понятие парадоксы толерантности. Что это означает и кто обосновал эту теорию?

Соискатель: Нет, не проявились. Парадоксы толерантности нами не рассматривались, так как это не входило в задачи нашего исследования.

Председательствующий: Слово предоставляется доценту Азизу Абдуллаевичу. Пожалуйста, Вам слово.

Абдулдаев А.А. – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник КАО: Вы выбрали метод главных компонентов, который в педагогике не применяется. В таблице 7 Вы выделяете 7 компонентов и какие факторы Вы рекомендовали бы руководителям образовательных организаций? Какие из этих компонентов дали положительный результат?

Соискатель: Анализ результатов формирующего эксперимента показывает положительные сдвиги после формирующего эксперимента. Интеллектуальные качества от 48% выросли на 73 %.

Дальше. Что такое процент дисперсии?

Соискатель: Дисперсия позволяет установить закономерные связи между объективными сторонами педагогического процесса и создаваемыми специальными условиями целенаправленного формирования педагогической толерантности, благодаря чему эксперимент дает возможность вносить коррективы в ход образовательного процесса. Всё, спасибо.

Следующий вопрос: В структуре модели есть объективные и субъективные факторы, назовите их.

Соискатель: объективные факторы – субъективные факторы, среда, страна, возраст, личность, знание культуры взаимоотношения – это субъективные факторы

Председательствующий: Ваша диссертационная работа посвящена педагогической толерантности, а Вы сейчас проявили абсолютную нетолерантность к члену совета., который задал Вам вопрос и недослушав до конца говорите всё. Прошу Вас соблюдать этику и быть толерантным к членам диссовета. Сегодня идет предварительная защита и вы должны защищать свои результаты, которых добились в процессе исследовательской работы и должны

защищать те положения, которые Вы выдвигаете в положениях, выносимых на защиту.

Председательствующий: Слово предоставляется научному руководителю, доктору педагогических наук, профессору Асиповой Нурбүбү Асаналиевне.

Асипова Н.А. – доктор педагогических наук, профессор (Отзыв научного руководителя прилагается).

Председательствующий: Переходим к обсуждению диссертации и вначале слово предоставляется экспертам. Слово предоставляется эксперту, профессору Мамытову Абакиру Мамытовичу.

Мамытов А.М. Я был экспертом. Хотел бы отметить, что избранная тема отличается особой актуальностью. Заслуживает внимания практическая часть, раскрыто содержание, сделано квалифицированно. собранный практический материал отличается информативностью и достаточно хорошей обработкой. Факторный анализ по сравнению с теми диссертациями, которые здесь защищались сделан прилично.

В диссертации есть приличный материал, а в автореферате их нет, а ответы на заданные вопросы еще хуже.

В целом, я диссертацию поддержал, отношусь положительно, но высказал ряд пожеланий, замечаний. Они в основном касались напрвления. В частности, научный аппарат во введении он привел в порядок, но часть моментов из сделанных мною замечаний остались во вне внимания.

Здесь собран достаточный, обоснованный материал на примере Республики Казахстан, следовательно нужна ссылка на "Национальную программу развития РК до 2040 года". И рамки, требуют иной интерпретации. В автореферате это как было так и осталось. Было сделано замечание о подробном расписании методов исследования. К сожалению, они остались без внимания. Во второй главе надо показать как каждый метод использовался. Сроки, этапы проведения эксперимента тоже не указаны. Я сделал замечания относительно выводов,

согласно поставленным задачам. В первой задаче ключевыми словами являются “сущность” и “генезис”, Раскрыть сущность и генезис педагогической толерантности, как профессионально важного качества современных руководителей образовательных организаций. а в выводах вопросы генезиса не освещены. Такая же погрешность характерна и для других задач “Обосновать методологические подходы и принципы исследования образовательного пространство вуза на предмет формирования педагогической толерантности руководителей образовательным процессом”.

В диссертации соответствующий материал есть, а в выводах ключевые слова упускаются из виду.

Далее в автореферате нужно указывать название каждой главы. Этих моментов практически нет. Учтите это намного облегчает восприятие.

В целом работа написана хорошим, понятным языком, содержит интересный научный материал, добротнo оформлен. Поэтому работа заслуживает рекомендации к публичной защите.

Председательствующий: Слово предоставляется эксперту, доктору педагогических наук, профессору Панковой Татьяне Витальевне.

Панкова Т.В. Как эксперт по данной работе, я внимательно ее изучила и дала положительный отзыв. Актуальность не вызывает сомнения, она архиважная, потому что от научно обоснованного управления, основанного на толерантности руководителей образовательных организаций, во многом зависит качество формирования человеческих ресурсов, профессиональная готовность будущих педагогических кадров, а также социально-психологический климат в образовательном пространстве.

Диссертант поставил цели и задачи, которые были решены в ходе исследования, получены определенные научные результаты, рассмотрены методические аспекты, Обоснованы методологические подходы, принципы исследования образовательного пространство вуза на предмет формирования

педагогической толерантности руководителей образовательных организаций, определены педагогические механизмы управления переходом от интолерантной к толерантной среде в образовательном пространстве вуза.

Им охарактеризованы особенности мультикультурного образовательного пространство вуза и спроектирована модель формирования педагогической толерантности у руководителей образовательного учреждения, определены составляющие ее компоненты. И все это рассматривается через призму поликультуризма, что является также очень актуальным. Сделанные мною замечания диссертант учел. Человек подготовленный, грамотный. Это видно из его выступления и ответов на вопросы, которые были достаточно сложными. Поэтому я поддерживаю свое заключение и диссертанта и рекомендую к защите.

Председательствующий: Слово предоставляется профессору. Ажибаевой Айнуре Жакшымбековне.

Ажибаева А. Ж. – доктор педагогических наук, доцент: Я, как эксперт по данной диссертации ознакомилась с данной работой, актуальность темы которой не вызывает сомнения. Диссертантом разработаны диагностические инструментари определения уровня сформированности педагогической толерантности руководителей вуза, показана эффективность построения толерантной среды, разработана программа тренингов, создана структурно-функциональная модель по формированию толерантной образовательной среды вуза. Меня тоже заинтересовала авторская методика формирования педагогической толерантности руководителей вуза. Материалов по этой методике почти нет, она раскрыта поверхностно. В работе очень много грамматических и технических ошибок, их нужно будет тщательно исправлять. С учетом этого я рекомендовала принять диссертацию к защите.

Председательствующий: Слово предоставляется кандидату педагогических наук Абдулдаеву Дамиру Азизовичу.

Абдулдаев Д.А. – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник КАО. Ваша 4 статья The historical context of the development of the concept of «tolerance» и 5 статья – это одно и то же: Исторический контекст развития содержания понятия «толерантность». Вы опубликовали на разных языках. Это нельзя так допускать.

Председательствующий: Переходим к прениям обсуждению диссертации Слово предоставляется профессору. Джанузакову Канату Чыныбаевичу.

Джанузаков К.Ч.: Уважаемые коллеги. Мы живем в такое время, когда многим не хватает толерантности, особенно руководителям образовательных организаций.

Работа и сам подход к решению проблемы интересны. У меня два замечания. Факторный анализ очень трудно определить. Вы просто его назвали, но не смогли его определить, а если бы Вы смогли его применить в диссертации, это была бы другая интересная работа. Поскольку Вы не смогли определить факторный анализ, надо ли его включать в методы научного исследования?

Второй момент. Этапы эксперимента и их виды Вы постоянно путаете, не надо позволять себе такие вольности. Диссертация – это научный труд и главные принцип при написании – это научность, конкретность, целенаправленность и логичность. С этой позиции надо подкорректировать и показать свое научное отношение к диссертации.

Председательствующий: Слово предоставляется доктору педагогических наук, профессору Калдыбаевой Айчүрөк Токтополотовне.

Калдыбаева А.Т.: Тема диссертации, действительно актуальная. За последние три-четыре года в нашем диссертационном совете были защищены три диссертаций. Диссертационные работы Ма Дюань, У.Ж. Акматовой, А.К. Байсубановой посвящены педагогическим условиям формирования толерантности в студенческой среде. Работа архиважная, нужная, тем более

она написана соискателем, который сам является руководителем образовательной организации. Я вначале даже подумала, чтобы структурно-функциональную модель процесса формирования педагогической толерантности руководителей вуза можно рекомендовать как образец, но не тут то дело было. Вы неправильно ее оформили, название модели даете наверху. Там нужно поставить цель, внизу дается результат то, что Вы получили. Уровни высокий, средний и низкий Вы ставите в один ряд. Их нужно разделить и дать им характеристику.. Почти нет характеристики, типов педагогической толерантности.

Тема называется “Формирование педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций”, предметом пишете процесс формирования педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций современного вуза, т.е. конкретизация должна была найти свое место в объекте исследования. Если Вы хотели показать вуз, так надо было и вывести его в саму тему диссертации. В структуру образовательных организаций входят руководители, начиная с детского сада, заканчивая институтами повышения квалификации, академиями и министерствами. Вы то написали диссертацию на материале высшего учебного заведения.

Очень много грамматических, технических ошибок. Вы очень поспешили. На странице 16 Вы пишете: “Исходя из вышеизложенных теоретических оснований нами разработана структурно-функциональная модель формирования педагогической толерантности руководителей образовательных организаций (Рис. 2. Структурно-функциональная модель процесса формирования педагогической толерантности руководителей вуза), но ее там нет и только через две страницы на 18 странице расположен рисунок этой модели. Почему так получилось? Потому что Вы не работали с типографией, не сделали вычитку послеверстки автореферата, в результате чего мы и имеем

неграмотно оформленный автореферат. Это все поправимо, если Вы поработаете над сделанными замечаниями. Насчет статей. Из 9 представленных статей 7 из них на английском языке и только две статьи – на русском. Диссертация написана на русском, статьи – на английском. Значит работа не апробирована. Не все владеют английским языком. Тогда надо и диссертацию написать на этом языке. У нас был такой случай со Смагуловым и Ергешевым из Казахстана. Но хорошо, что у них было по 35 статей и они оставили статьи, опубликованные в Скопусе на английском языке, остальные представили на русском. Вам надо эту досадную ошибку исправить, поменять. Не обязательно, чтобы эти статьи были написаны во время написания диссертации, есть же работы и другие, которые Вы написали и до этого срока.

Если он учтет те замечания, о которых сказано выше, то можно рекомендовать к защите.

Председательствующий: Поскольку я Вам задавала много вопросов, я хочу высказать свое мнение, которое надо будет обязательно учесть до защиты. Я положительно отношусь к мнениям экспертов.

Первое. Я не увидела в модели педагогическую толерантность, поскольку в первой задаче у Вас стоит: «Раскрыть сущность и генезис педагогической толерантности, как профессионально важного качества современных руководителей образовательных организаций», Вы должны были представить ее в новом определении. Когда речь идет о сущности педагогической толерантности, вы должны были сказать о том, что до Вас эта тема уже была исследована, существует много других докторских, кандидатских диссертаций, предметом изучения которых является педагогическая толерантность. Вы должны были сравнить, чем Ваше определение педагогической толерантности отличается от предшествующих исследований. Для того, чтобы мы обзорно, визуально, четко могли увидеть что же такое педагогическая толерантность, я бы хотела увидеть ее модель. У Вас есть огромная лабиринтовая

процессуальная таблица модели процесса формирования педагогической толерантности руководителей вуза, а самой модели педагогической толерантности нет. Сущность педагогической толерантности Вы определяете одним предложением в положениях диссертации, выносимых на защиту: «Педагогическая толерантность руководителя образовательной организации — это профессионально важное и личностное качество, которое проявляется в способности руководителя осуществлять конструктивный диалог в образовательной среде..., и т.д.». И на этом всё. Тогда покажите, в разрезе каких критериев, каких показателей Вы убедительно доказать нам хотите доказать нам педагогическую толерантность? По результатам первой главы, которая представлена всего на двух страницах самого главного в автореферате нет. Поэтому, если это есть в диссертации, я рекомендую это перенести в автореферат.

Далее. Мы это замечание делаем многим соискателям. Когда Вы говорите о предмете исследования Вам нужно придерживаться ключевого слова. В Вашем случае это педагогическую толерантность, но Вы изобилуете четырьмя разными понятиями. Это очень серьезная ошибка. Если Вы пишете управленческую педагогическую толерантность, то все страницы автореферата должны быть посвящены ей как в критериях, так и в показателях в части экспериментальной работы. Поэтому еще раз этот вопрос посмотрите по всему тексту своего автореферата.

Далее. Показатели педагогической толерантности это характеристики, которые относятся к педагогической толерантности. В таблице 1 Вы прописываете компоненты и Вы их характеризуете как знания о педагогической толерантности как профессионально важном качестве руководителя образовательной организации и знания технологий и способов продуктивного взаимодействия, т.е. если я, как руководитель Кыргызской академии образования, чтобы быть толерантным руководителем, я должна прочитать пару

книг о педагогической толерантности, понимать мотивы толерантного отношения, ну, они как бы априори предсказуемы научиться строить отношения и быть регулятором общественных отношений. Этого разве достаточно? Для того, чтобы понять суть педагогической толерантности Вы должны раскрыть каждый компонент: когнитивный компонент мотивационный, деятельностный, рефлексивный через знания, умения, навыки и способности руководителя в проекции не только на толерантность, но и на педагогическую толерантность. И здесь возникает следующий вопрос. Если Вы у меня как у руководителя определили все эти качества, Вы знаете по таксономии Блума, знаете проектные технологии, знаете формулировки в глагольных действиях, которые характеризуют педагогическую толерантность, значит уже в эксперименте Вы должны были оценивать руководителя по этим действиям. Делаю отмечаете плюсом, не делаю минусом. И, в конечном итоге, Ваш эксперимент определить уровни педагогической толерантности руководителя за счет тех условий, которые здесь прописаны. Об условиях в автореферате ноль Вы их только перечислили: образовательная среда. Это не условие. Другое дело, если Вы в образовательной среде выделяете конкретные виды деятельности, действия, средства, которые позволят быть педагогически толерантным руководителем. Правильно сказала Айчүрөк Токтополотовна, какова методика формирования педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций? Масса наших подчиненных страдает от того, как сказал Акматали Алимбекович от того, что большинство наших руководителей инттолерантны. Из-за этого уходят с работы, из-за этого сердце больное из-за этого высокое давление, сахарный диабет и т.д. Поэтому хотелось бы увидеть, когда Вы говорите о методике или об условиях что-то конкретное. Это как рецепт, Если выпустили какое-то новое лекарство от аллергии, то мы должны знать как пить, когда пить. То же самое и Ваша методика должна быть каким-то рецептом для того, чтобы это использовать руководителю в своей работе.

И последнее. Пропишите уровни. У Вас уровни просто как и критерии перечислены и все качества. Понимаете ли Вы, что самое сложное в образовании практически в педагогике – это оценить личностные качества педагогической деятельности или предметные компетенции. Вы так замахнулись и прописали все человеческие добродетели руководителя, но не педагогическую толерантность руководителей образовательных организаций.

Поэтому рекомендую из таблицы 2 вывести эти чудесные качества, а расписать уровни: высший, средний, низкий. Эксперимент привести в соответствие с этой моделью формирования. Иначе можно сказать, что данных по экспериментальной работе нет. Технически автореферат оформлен в соответствии с Инструкцией НАК КР. Решение важных поставленных задач на 50% отсутствует. Вам действительно повезло. Это редкий случай, когда мы так быстро ставили на защиту. У нас аспиранты ждут месяцами, потому что складывается электронная очередь. Впереди еще есть время, отложите все свои дела и все усилия направьте на изменение содержания автореферата, чтобы на защите эти вопросы не возникали. Все замечания очень весомые, ценные, которые были сказаны членами диссертационного совета.

В целом Вы себя позиционируете как очень грамотный руководитель, ответственный, зрелый в научном исследовании как Вас охарактеризовала Ваш научный руководитель. На то и предзащита, чтобы пройти через сито, записать все замечания и выйти на защиту. С научным руководителем Вам предстоит кропотливая работа

Председательствующий: Так, пожалуйста, Нуржан Коодоевна, задайте вопрос.

Сартбекова Н.К. – доктор педагогических наук, профессор. В автореферате Вы представили 2 статьи, опубликованные в Скопусе, одна из которых не имеет отношения к теме исследования. Работу рекомендую к защите.

Председательствующий: Поступило одно предложение – рекомендовать данную диссертацию к защите с учетом высказанных замечаний. Кто за данное предложение прошу проголосовать «За»? Кто «Против?», Кто «Воздержался?» Единогласно. Нам необходимо принять **заключение** диссертационного совета по данной работе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета Д 13.23.662 по защите докторских (кандидатских) диссертаций при КГУ им. И. Арабаева и Кыргызской академии образования по диссертации Кашхынбай Байжуман Балтабайулы на тему: «Формирование педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций» по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования на соискание ученой степени кандидата педагогических наук

1. Актуальность темы диссертации. Известно, что от научно обоснованного управления, основанного на толерантности руководителей образовательных организаций, во многом зависит качество формирования человеческих ресурсов, профессиональная готовность будущих педагогических кадров, а также социально-психологический климат в образовательном пространстве.

Следовательно, формирование педагогической толерантности руководителей образовательных организаций является одним из актуальных задач как педагогической науки, так и практики образования.

Несмотря на многочисленность исследований, посвященных философскому осмыслению проблем поликультурного образования и категории толерантности и отсутствием исследований, посвященных педагогической рефлексии данной категории свидетельствуют о существовании реальной научной проблемы, суть которой состоит в раскрытии научно-теоретических основ и путей формирования педагогической толерантности у

руководителей образовательных организаций, что подтверждает актуальность данного диссертационного исследования.

Объект исследования: образовательное пространство и процесс образования современного вуза.

Предмет исследования: процесс формирования педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций современного вуза.

Цель исследования: раскрыть сущность педагогической толерантности, определить научно-теоретические основы и пути формирования педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций современного вуза.

Задачи исследования:

1. Раскрыть сущность и генезис педагогической толерантности, как профессионально важного качества современных руководителей образовательных организаций.

2. Обосновать методологические подходы и принципы исследования образовательного пространства вуза на предмет формирования педагогической толерантности руководителей образовательным процессом.

3. Охарактеризовать мультикультурное образовательное пространство вуза и спроектировать модель формирования педагогической толерантности у руководителей образовательного учреждения.

4. Разработать содержание, формы и методы формирования толерантности у руководителей образовательных организаций и реализовать в опытно-педагогической работе по проверке эффективности предлагаемой модели

Научная новизна полученных результатов:

1. На основе анализа научно-теоретических источников раскрыта сущность понятий толерантность и «педагогическая толерантность», генезис формирования педагогической толерантности, как явление объективной

реальности, существующей в образовательном пространстве современного вуза, определена многокомпонентная структура и содержание когнитивного, мотивационного, деятельностного и рефлексивного компонентов содержания понятия «педагогическая толерантность».

2. Обоснованы методологические подходы, принципы исследования образовательного пространства вуза на предмет формирования педагогической толерантности руководителей образовательных организаций, определены педагогические механизмы управления переходом от интолерантной к толерантной среде в образовательном пространстве вуза.

3. Охарактеризованы особенности мультикультурного образовательного пространства вуза и спроектирована модель формирования педагогической толерантности у руководителей образовательного учреждения, определены составляющие ее компоненты и обоснованы их взаимосвязь и взаимозависимость.

4. Разработаны содержание, формы и методы формирования педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций, Показатели формирующего эксперимента свидетельствуют о положительной динамике соответствующей основной цели, предложенной нами модели: повышение теоретических представлений и приобретение знаний, умений и навыков педагогической толерантности и личностного опыта руководителей образовательных организаций в решении функционально-педагогических задач.

Практическая значимость полученных результатов состоит в разработке диагностических инструментариев определения уровня сформированности педагогической толерантности руководителей вуза, показателей эффективности построения толерантной среды, разработке программы тренингов создании структурно-функциональной модели по формированию искомого качества, мониторинговой экспертизы толерантной образовательной среды вуза.

Личный вклад соискателя заключается в раскрытии сущности понятий толерантность и «педагогическая толерантность»; обосновании методологических подходов и принципов формирования педагогической толерантности руководителей образовательных организаций; определении структуры педагогической толерантности состоящей из 7 компонентов; раскрытии особенностей мульти культурного образовательного пространства вуза; создании структурно-функциональной модели формирования педагогической толерантности; разработке программы тренинга по формированию педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций, которая прошла апробацию в процессе опытно-экспериментальной работы В ЕНУ им. Л.Н. Гумилева РК.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные результаты исследования опубликовано 9 статей, в том числе 3 РИНЦ, 2 СКОПУС.

1. A qualitative inquiry of the pedagogical tolerance qualities of heads in higher education institutions Cogent education 2024. – Vol. 11. – №1.

2. Self-Concept and Time Perspective of Convicts // Journal of Intellectual Disability – Diagnosis and Treatment. – 2021. – С. 247-255

3. Implementation of an integrated model of teaching computer science and English in modern conditions // Вестник НАН РК», (1). – С.140–146.

4. Исторический контекст развития содержания понятия «толерантность» // Вестник» Баткенского государственного университета. – 2023. – № 1. – С. 44-48.

5. Manifestation of pedagogical tolerance of the leaders at the educational institutions // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана 2023. №7. – С. 270 -274

6. Педагогическая толерантность как важное качество руководителей образовательных организаций // Л.Н. Гумилев атындагы ЕҰУ Жарчысы. Серия

Педагогика. Психология. Социология. – Том 147. – № 2 (2024). – С. 355-364.
DOI:

7. Administrative Views on Pedagogical Tolerance in higher Education // Journal of University Research 2024. – Volume 7. – Issue 3. – P. 247-258.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложения; содержит 17 таблиц и 26 рисунков. Список использованной литературы включает в себя 152 источников, объем диссертационной работы – 195 страниц.

9. Соответствие автореферата содержанию диссертации. Автореферат соответствует содержанию диссертации, поставлены цель и задачи исследования, имеется идентичное резюме (на кыргызском, русском и английском языках).

10. Изучив представленные документы и содержание работы, рекомендовать принять диссертацию соискателя Кашхынбай Байжуман Балтабайулы на тему: «Формирование педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций» рекомендовать к защите на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования диссертационному совету при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Кыргызской академии образования.

По результатам предварительной защиты было принято следующее ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

1. Утвердить заключение экспертной комиссии диссертационного совета Д 13.23.662 по предварительной защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) педагогических наук при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Кыргызской академии образования по кандидатской диссертации Кашхынбай Байжуман Балтабайулы на тему:

«Формирование педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций».

2. Назначить:

– **ведущей организацией** – кафедру педагогики Кыргызско-Турецкого университета “Манас”;

– **первым официальным оппонентом** – доктора педагогических наук, доцента Ажибаеву А. Ж.;

– **вторым официальным оппонентом** – кандидата педагогических наук, доцента Токтомамметова А. Д.

3. На основании предварительной защиты, результатов дискуссии членов диссертационного совета рекомендовать диссертацию Кашхынбай Байжуман Балтабайулы на тему: «Формирование педагогической толерантности у руководителей образовательных организаций» к публичной защите.

Председательствующий: Кто за данное предложение «За» прошу проголосовать. Кто «Против?», Кто «Воздержался?».

Решение рекомендовать диссертацию к публичной защите с учетом высказанных замечаний принято единогласно.

Председатель диссертационного совета,
доктор педагогических наук, профессор

Дюшеева Н.К.

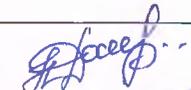
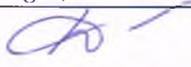
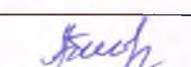
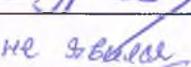
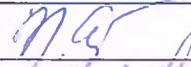
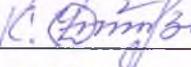
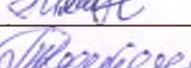
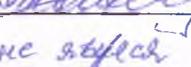
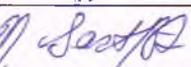
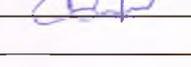
Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент

.....Абдыкапарова А.О.



ЯВОЧНЫЙ ЛИСТ

членов диссертационного совета Д 13.23.662 по защите докторских (кандидатских) диссертаций при Кыргызском государственном университете им. И. Арабаева и Кыргызской академии образования к заседанию диссертационного совета от 15 ноября 2024 года (протокол №33.2) по предварительной защите диссертации **Кашхынбай Байжуман Балтабайулы** на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

№	Фамилия, имя, отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете	Явка на заседание (подпись)
1.	Дюшеева Назира Кубанычбековна (председатель)	д.п.н., 13.00.01	
2.	Панкова Татьяна Витальевна (зампредседателя)	д.п.н., 13.00.01	
3.	Абдыкапарова Айгуль Осмонкуловна (ученый секретарь)	к.п.н., 13.00.01	
4.	Ажибаева Айнура Жакшымбековна	д.п.н., 13.00.01	
5.	Акиева Гудьдана Салмоорбековна	д.п.н., 13.00.01	
6.	Алимбеков Акматали	д.п.н., 13.00.01	
7.	Андрущишин Иосиф Францевич	д.п.н., 13.00.04	не явился
8.	Асипова Нурбүбү Асаналиевна	д.п.н., 13.00.01	
9.	Джанузаков Канат Чыныбаевич	к.п.н., 13.00.04	
10.	Зулуев Бекмырза Бекболотович	д.п.н., 13.00.01	
11.	Иманалиев Токтобек Тыбынович	к.п.н., 13.00.04	
12.	Калдыбаева Айчүрөк Токтополовна	д.п.н., 13.00.01	
13.	Макагонов Александр Николаевич	д.п.н., 13.00.04	не явился
14.	Мамытов Абакир Мамытович	д.п.н., 13.00.04	
15.	Сартбекова Нуржан Коодоевна	д.п.н., 13.00.01	
Дополнительно приглашенные специалисты			
	Каймубаева Н.К. к.п.н.	к.п.н. 13.00.01	
	Мамытова В.А. к.п.н.	к.п.н. 13.00.01	
	Алиханова Т.М.	п.и.к. 13.00.02	
	Токсонбай Р.И.	п.и.к. 13.00.01	
	Абдураев Д.А.	и.и.к. 13.00.01	

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат педагогических наук, доцент

 Абдыкапарова А.О.

Подписи членов диссертационного совета подтверждаю: ученый секретарь диссертационного совета, кандидат педагогических наук, доцент

 Абдыкапарова А.О.



КОП ТАМГАСЫН ТАСТЫКТАЙМЫН
ПОДПИСЬ ЗАБЕРЯЮ

