

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ**

**НИУ КЫРГЫЗСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. М.РЫСКУЛБЕКОВА
КЫРГЫЗСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д.08.24.697

*На правах рукописи
УДК: 338.43(575,2) (04)*

МАДМАРОВ МИДИН МАМАТОВИЧ

**«ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ АПК (НА ПРИМЕРЕ ОШСКОЙ ОБЛАСТИ)»**

08.00.05 – Отраслевая экономика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Бишкек-2024

Диссертация выполнена на кафедре “Экономика и управление на предприятиях” Ошского государственного университета.

Научный руководитель: **Эргешбаев Уран Жумабекович**
доктор экономических наук, профессор
кафедры “Менеджмента и маркетинга”
Ошского государственного университета.

**Официальные
оппоненты:**

Ведущая организация:

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент:

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. За период суверенной государственности Кыргызской Республики на новой социально-экономической основе в АПК осуществлены коренные преобразования, сформирована многоукладная организационно-хозяйственная и производственная структура, ориентированная на развитие рыночной экономики.

Кыргызская Республика располагает значительным сельскохозяйственным потенциалом, способным в ближайшем будущем увеличить объемы производства необходимой обществу сельскохозяйственной продукции, что требует разработки научно обоснованных подходов к использованию трудовых, земельных, водных, технических, инвестиционных ресурсов и внедрения инновационной деятельности в этой сфере.

Такие процессы, как рост объема производства и переработки сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности производства продукции АПК в условиях трансформирующейся экономики требуют разработки научно-методического подхода к развитию и повышению конкурентоспособности рынка АПК. Решение этих задач возможно путем всестороннего учета действия экономических законов спроса и предложения, конкуренции, в органичном сочетании с другими объективными законами рыночной экономики. При этом проблемы повышения эффективности производства продукции АПК, конкурентоспособности отечественных товаров в настоящее время являются чрезвычайно актуальными.

Между тем, в концепции развития аграрной экономики Кыргызской Республики нет четко разработанного экономического механизма, обеспечивающего повышение эффективности производства продукции АПК и его практическую реализацию в условиях трансформирующейся экономики.

Несмотря на весьма интенсивное развитие исследований, связанных с разработкой различных проблем эффективности и повышения конкурентоспособности производства продукции АПК, им присущ ряд недоработок теоретико-методического характера, которые в условиях перехода к рыночной экономике необходимо исследовать. В условиях становления рыночной экономики, объективно имеет место недостаточное развитие теории и методологии аграрной экономической науки, которая еще не в должной мере является прочным фундаментом регулирования рыночного механизма в аграрном производстве.

Основные недостатки многих исследований по повышению эффективности производства продукции АПК заключаются в том, что, во-первых, АПК не рассматривается как экономическая система; во-вторых, отсутствует четкий механизм государственной поддержки; в-третьих, не разработан механизм взаимовыгодных экономических отношений между товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями АПК; в-четвертых, не созданы механизмы сбыта, а также кластерного развития предприятий АПК; в-пятых, наблюдается недостаточное привлечение иностранных инвестиций в АПК. В стратегии развития национальной экономики не обозначены проблемы повышения эффективности производства продукции АПК, что вызывает беспокойство, поскольку около 30 % объема ВВП составляет продукция АПК и 2/3 населения проживает в сельской местности.

Все это в комплексе определило выбор темы, важную научно-практическую значимость исследования, основной цели и поставленных задач.

Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными научными программами (проектами), основными научно-исследовательскими работами, проводимыми образовательными и научными учреждениями. Диссертация тесно связана с Национальной стратегией устойчивого развития Кыргызской Республики, Концепцией инновационной модернизации экономического развития до 2035 года и Программой развития пищевой и перерабатывающей промышленности Кыргызской Республики на 2017-2021 годы.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке научных основ повышения эффективности производства и конкурентоспособности рынка АПК в условиях трансформирующейся экономики и выработке рекомендаций.

В соответствии с поставленной целью исследования необходимо решить следующие основные задачи:

- систематизировать теоретические подходы к определению эффективности производства и определить составляющие ее факторы; выявить теоретические и методологические проблемы повышения эффективности производства продукции АПК с определением ее сущности, принципов, экономического содержания, структуры, форм и видов;

- проанализировать причины снижения эффективности производства продукции АПК в современных условиях, а также дать анализ осуществляемым экономическим реформам в республике; изучить взаимосвязь сельскохозяйственного производства с перерабатывающими предприятиями АПК;

- предложить финансово-кредитный механизм повышения эффективности производства продукции АПК, который может включать в себя формы и методы кредитования, инвестиционные стратегии и прочие финансовые инструменты, способствующие улучшению производственных показателей;

- теоретически обосновать необходимость государственного регулирования повышения эффективности производства продукции АПК; определить критерии оценки и показатели экономической эффективности агропромышленных формирований; разработать и определить перспективные направления дальнейшего повышения эффективности производства продукции аграрного сектора;

- предложить схемы создания рыночной инфраструктуры эффективного рынка продукции АПК, включая вопросы развития логистики, маркетинга, контрактных отношений, механизмы госрегулирования и поддержки производителей сельскохозяйственной продукции;

- Исследовать роль инновационных технологий и современных методов управления производством в повышении эффективности АПК. Оценить возможности внедрения инновационных решений в технологические процессы, такие как цифровизация, автоматизация, использование агротехнологий и новых сортов, а также оценить их влияние на повышение производительности и снижение издержек.

Научная новизна работы заключается в попытке обобщения огромного теоретического и эмпирического материала, отражающего повышение эффективности и обеспечение конкурентоспособности производства продукции АПК. Получены следующие научные результаты:

- Систематизированы теоретические подходы к определению эффективности производства в АПК, выявлены и охарактеризованы ключевые факторы, влияющие на повышение эффективности агропромышленных предприятий, а также предложены новые концептуальные подходы к оценке этой эффективности.

- Проведен анализ теоретических и методологических проблем повышения эффективности производства продукции АПК, что позволило определить сущность, принципы, экономическое содержание, структуру, формы и виды эффективности, а также разработать практические рекомендации по улучшению производственных процессов

- Проанализированы причины снижения эффективности производства продукции АПК в условиях современных экономических реформ, исследованы взаимосвязи сельскохозяйственного производства с перерабатывающими предприятиями, что позволило выявить основные проблемы и предложить решения для их устранения.

- Разработан инвестиционный механизм повышения конкурентоспособности рынка АПК, включающий предложения по улучшению финансового обеспечения и привлечению инвестиций в агропромышленные предприятия с целью повышения их эффективности и устойчивости на рынке.

- Обосновано государственное регулирование повышения эффективности производства продукции АПК, предложены механизмы создания рыночной инфраструктуры

и эффективного государственного вмешательства для стимулирования роста производительности и конкурентоспособности в аграрном секторе.

- Определены критерии и показатели экономической эффективности агропромышленных формирований, а также разработаны перспективные направления для дальнейшего повышения эффективности производства продукции аграрного сектора, ориентированные на современные вызовы трансформации экономики.

Научно-практическая значимость исследования. Научные положения и рекомендации позволяют на более высоком научно-практическом уровне решать задачи повышения эффективности и конкурентоспособности рынка АПК и могут быть использованы для дальнейшей разработки аграрной политики республики.

Практическая значимость исследования заключается в обосновании путей повышения эффективности производства продукции АПК, в выработке стратегии его развития в условиях трансформирующейся экономики.

Основные результаты исследования, содержащиеся в диссертации, можно использовать при формировании эффективного производства продукции АПК, разработке рыночного механизма в АПК, итоги исследования можно рекомендовать в качестве учебно-методического пособия по курсу «Экономика Кыргызстана», «Аграрная экономика», «Основы предпринимательства», «Маркетинг» и т.д.

Апробация результатов исследования. Разработанные автором предложения и практические рекомендации внедрены в практику хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий АПК. Отдельные результаты были использованы при выполнении НИР по темам: «Прогноз долгосрочного экономического и социального развития Кыргызской Республики», «Проблемы формирования устойчивого продовольственного рынка в Кыргызской Республике», осуществленным Центром экономических стратегий при Министерстве экономического развития и торговли Кыргызской Республики. Результаты исследования используются также при чтении лекций по экономическим дисциплинам в вузах страны.

Публикации результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в **10 научных трудах общим объемом 10,2 п.л., в трех коллективных монографиях общим объемом 18 п.л.**

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность, теоретическая и практическая значимость исследования, дана характеристика уровня развития проблем исследования, определены объект и предмет исследования, показаны теоретико-методологические основы исследования, личный вклад диссертации, научная и практическая значимость. исследования.

Первая глава диссертационной работы «Теоретические основы, суть и значение повышения эффективности АПК» посвящена теоретико-методологическому обоснованию аспектов развития АПК, где рассмотрены сущность, принципы и объективная необходимость повышения эффективности АПК в рыночных условиях, современные проблемы аграрного сектора экономики, формирование рациональной системы и механизма управления аграрного производства в условиях конкуренции, а также зарубежный опыт выбора путей повышения эффективности агросектора.

Современный аграрный сектор Кыргызстана есть полное основание считать системой, в которой имеются и внешние и внутренние структуры, а также их производственные, экономические и торговые связи. Структура аграрного сектора – это многочисленные крестьянские и фермерские хозяйства, агрофирмы и кооперативы и т.д., которые функционируют ради осуществления сельскохозяйственной деятельности. В ходе осуществления своей деятельности, они объективно связаны с другими отраслями АПК (переработка с/х продукции, поставка сельскохозяйственной техники и материалов сельскому

хозяйству, и др.), а также с торговлей, логистикой и объектами рынка по поводу дальнейшей переработки сельскохозяйственного сырья, хранения, сбыта продукции и т.д. Следует также отметить и характер отношений, они как внутри республики, так и за её пределами, осуществляются на базе рыночного механизма. Аграрный сектор как система отличается присущими ему характерными чертами. Основными из них являются зависимость аграрной деятельности от природно-климатических условий, сезонный характер производства, территориальная размещённость предприятий, непродолжительность сохранения своих потребительских свойств большинства сельскохозяйственной продукции [1;3].

Агропромышленный комплекс (АПК) — крупнейший межотраслевой комплекс, объединяющий несколько отраслей экономики, направленных на производство и переработку сельскохозяйственного сырья и получения из него продукции, доводимой до конечного потребителя. Это совокупность отраслей экономики страны, включающая сельское хозяйство и отрасли промышленности, тесно связанные с сельскохозяйственным производством, осуществляющие перевозку, хранение, переработку сельскохозяйственной продукции, поставку её потребителям, обеспечивающие сельское хозяйство техникой, химикатами и удобрениями, обслуживающие сельскохозяйственное производство.

АПК включает 4 сферы деятельности:

- Сельское хозяйство — ядро АПК, которое включает растениеводство, животноводство, фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства и т. д.
- Отрасли и службы, обеспечивающие сельское хозяйство средствами производства и материальными ресурсами: тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, производство минеральных удобрений, химикатов и др.
- Отрасли, которые занимаются переработкой сельскохозяйственного сырья: пищевая промышленность, отрасли по первичной переработке сырья для лёгкой промышленности.
- Инфраструктурный блок — производства, которые занимаются заготовкой сельскохозяйственного сырья, транспортировкой, хранением, торговля потребительскими товарами, подготовка кадров для сельского хозяйства, строительство в отраслях АПК.

С другой стороны аграрный сектор можно характеризовать по построению структуры организационных форм, а также по характеру их внутренних и внешних связей, которые не зависят от природно-климатических и других условий. Иными словами организационные формы можно строить по желанию человека, соответственно, возможно устанавливать различные хозяйственные, торговые и другие связи. На основе вышеизложенного, можно говорить о зависимости аграрного сектора как системы от трех групп факторов. Первая группа – это природно-климатические, производственно-технологические, биолого-технологические. Вторая группа включает в себя организационные факторы и характер связей. И, наконец, третья группа - это управленческие действия, которые направлены на эффективное соединение факторов производства, своевременное и качественное принятие решений для достижения эффективности функционирования аграрного сектора [2; 4; 6]. Когда речь идет об организационных формах сельскохозяйственного производства в КР, прежде всего, имеются в виду те изменения, которые произошли за годы суверенитета, как в организационных формах, так и в связях хозяйств республики. Проведенный анализ динамики численности занятых и объема валовой добавленной стоимости субъектов в аграрном секторе республики показывает, что количество сельхозпредприятий за исследуемый период уменьшается, при росте числа малых и средних предприятий. В то же время численность занятых на малых предприятиях уменьшается, удельный вес занятых в крестьянских и фермерских хозяйствах к общей численности в экономике уменьшается, при некотором росте числа индивидуальных предпринимателей. На наш взгляд, изменения структуры организационных форм в аграрном секторе за рассматриваемый период выглядят естественными, поскольку идет поиск наиболее эффективных форм организации в условиях либерализации экономики и свободы

предпринимательства. Вместе с тем, рыночные отношения пробивают дорогу с большими трудностями, поскольку в результате хозяйственной деятельности сельского хозяйства республики за годы суверенитета не отличались особой конкурентоспособностью на международных рынках, наоборот, как и раньше экспорт сельскохозяйственных продуктов осуществляется в основном в виде сырья, а такая продукция как шерсть, кожевенные изделия, почти потеряли способность конкурировать на международных рынках. Говоря о структуре сельскохозяйственных предприятий и их адаптации к рынку можно сказать, что в Кыргызстане организационные формы в целом гибко реагируют на требования рынка. К сожалению, пока только по форме, то есть по количеству малых и средних предприятий. Анализ данных показал, что в начале 2021 года наблюдался значительный рост показателей рентабельности и финансовых результатов по сравнению с началом 2020 года. Это объясняется тем, что в 2019 году была вспышка эпидемии КОВИД по всей республике и сельскохозяйственные предприятия вышли с отрицательными значениями рентабельности и финансовых результатов.

Проблема повышения эффективности сельскохозяйственного производства находится в центре внимания ученых и практиков уже многие годы. В дореформенный период при обосновании сущности, критериев и системы показателей эффективности исходили, прежде всего, из необходимости обеспечения населения страны продуктами питания, а промышленности — сырьем. При этом государство осуществляло жесткий контроль над деятельностью организаций, регулируя процесс ценообразования, материально-технического обеспечения, оплаты труда и другие. В рыночных условиях предприятия всех отраслей, в том числе сельского хозяйства, получили полную хозяйственную самостоятельность, что предполагает их ответственность не только за производство продукции, но и за поиск выгодных каналов ее сбыта, финансовые результаты. В связи с этим возрастает значимость оценки результатов не только производственной деятельности предприятия, но и финансово-экономической.

Эффективность производства определяется широким комплексом условий функционирования производительных сил и производственных отношений, в совокупности обеспечивающих процесс расширенного воспроизводства. Применительно к сельскому хозяйству эффективность характеризует рациональность использования всех видов ресурсов - сельскохозяйственных угодий, инвестиций, трудовых ресурсов.

Эффективная деятельность организаций предполагает создание условий для повышения финансовой устойчивости их функционирования, улучшения социального положения работников.

В системе факторов эффективности функционирования сельскохозяйственного предприятия представляется целесообразным их рассмотрение в разрезе основных подсистем - технологической, экономической, социальной и организационной. При этом актуальным является разделение факторов на макроэкономические, проявляющиеся через механизмы рыночного влияния и государственного регулирования, и внутренние, формирующиеся через систему организационно-экономических внутривозрастных отношений.

В диссертации основное внимание было уделено проблемам экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Факторы экономической подсистемы представлены элементами экономического механизма и включают цены, бюджетную поддержку (на возвратной и безвозвратной основе), налоги, кредит, стимулирование труда, страхование. Эти факторы являются, с одной стороны, внешними, так как рыночная конъюнктура и государственная политика определяют условия реализации продукции, привлечения заемных средств, получения бюджетных субсидий, уплаты налогов, участия в программах страхования и др. Одновременно эти факторы являются внутренними, так как предприятия, регулируя внутренние организационно-экономические условия, самостоятельно используют действие рычагов экономического механизма для повышения эффективности своей производственно-финансовой деятельности. На уровень цены оказывает влияние как государство (через систему регулирования цен), так и рынок (через платежеспособный спрос

населения, объем предложения продукции конкурентами на рынке и т.д.). Уровень налогообложения, с одной стороны, является внутренним фактором эффективности, поскольку по действующему положению организация может выбирать различные налоговые схемы, с другой стороны - внешним, что проявляется в государственной политике налогообложения, в том числе предоставления льгот. Фактор использования кредитных ресурсов является внутренним, так как предприятие определяет необходимость, возможность, эффективность привлечения займов, выбор кредитующей организации, в то же время - внешним, при этом рынок предлагает кредитные ресурсы на определенных условиях (процентная ставка, условия обеспечения - гарантия, поручительство, залог), влияющих на доступность кредита для заемщиков, уровень которой регулируется государством через систему льгот. В настоящее время государство субсидирует уплату части процентных платежей, тем самым повышая доступность заемных средств.

В результате проведенного исследования выявлено, что система показателей эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий формируется на основе следующих принципов: единства технологической, экономической и социальной подсистем; обеспечения расширенного воспроизводства земли (плодородия), труда, капитала; повышения отдачи от вложенных ресурсов; укрепления финансового положения.

В рыночных условиях хозяйствования особый интерес представляют показатели, характеризующие финансовую устойчивость организаций. Финансово устойчивое предприятие, маневрируя своими финансовыми активами, в том числе денежными средствами, способно обеспечивать непрерывность процесса производства и реализации продукции, привлечение кредитных ресурсов в необходимых объемах, осуществлять инвестиции в основные и оборотные фонды и таким образом иметь возможность для осуществления не только простого, но и расширенного воспроизводства.

Во второй главе «Анализ состояния агропромышленного комплекса Ошской области» исследованы экономические показатели Кыргызстана накануне и после вступления в ЕАЭС, состояние аграрного сектора национальной экономики Ошской области, произведена диагностика развития отраслей агропромышленного комплекса.

Ошская область обладает высоким сельскохозяйственным потенциалом для развития агропромышленного сектора производства, так как традиционно, истари занимаются сельским хозяйством. Для проведения мероприятий по повышению эффективности производства сельскохозяйственной продукции в рамках развития агропромышленного комплекса имеются относительно развитая отрасль сельского хозяйства. Сохранившие традиции первичной переработки сельскохозяйственного сырья и сохранившая в некоторых хозяйствах свою инфраструктуру сельского хозяйства: ирригационные системы водоснабжения поливной водой, структурой МТС, ветеринарные службы, селекционные станции, лаборатории семеноводства и животноводства и т.д.

Ошская область находится в южной части Кыргызской Республики и имеет общие границы с западной стороны Баткенским, северной стороны Нарынским, с востока Китайской Народной Республикой, с южной стороны Таджикистаном и северо западной стороны с Узбекской Республикой. Ош является одним из древнейших городов в Средней Азии и население Ошского региона имеет богатый опыт земледелия и животноводства.

Территория Ошской области равна 29,2 квадратным километрам, численность населения равна 1314,1 тыс. человек.

В составе Ошской области находятся из 7 районных делений, 3 города, 2 поселка городского типа и 469 селений.

Районы Ошской области:

- ✓ Алайский, районный центр село .Гульча;
- ✓ Араванский, районный центр село Араван;
- ✓ Каракульджинский, районный центр село Кара-Кульджа;
- ✓ Карасуйский, районный центр город Кара-Суу;
- ✓ Ноокатский, районный центр город Ноокат;

- ✓ Узгенский; районный центр город Узген;
- ✓ Чон-Алайский, районный центр город Дароот-Курган.

Доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте (ВРП) составляет 58%, поэтому сельское хозяйство является ведущей отраслью экономики Ошской области. Структура сельского хозяйства состоит из двух направлений животноводства и растениеводства, доля которых примерно равны 49,5% животноводства и 49,5% растениеводства, потенциал у растениеводства выше, чем у животноводства, так как рост сельскохозяйственной продукции Ошской области осуществляется больше за счет растениеводства.

Ошская область в сельском хозяйстве использует 12911 га орошаемых земель, в хорошем состоянии 123941 га, в удовлетворительном состоянии 2524 га земель, в том числе 3992 га земель в неудовлетворительном состоянии в процентном соотношении равна 2% от всей площади орошаемых земель из-за засоления и близости залегания к уровню грунтовых вод (УГВ).

Если учитывать социально-экономическое развитие по регионам области, то можно увидеть неравномерные показатели в развитии, есть отстающие районы и развивающиеся районы. Поэтому, в нашей работе районы Ошской области были разделены на три группы, с учетом уровня их развитости.

1-группа, развитые районы Карасуйский и Араванский районы;

2-группа, районы со средними показателями развитости Узгенский и Ноокатский районы;

3-группа, отсталые районы Алайский, Кара-Кульджинский и Чон-Алайский районы.

Районы первой группы и второй группы расположены в традиционно земледельческих регионах Ошской области, из-за чего имеют относительно высокие потенциалы развития. Районы третьей группы расположены в основном высокогорьях и имеют неблагоприятные условия развития инфраструктуры агропромышленного комплекса. Существенно отличаются размерами сравнительно между собой, занимаемой территорией, плотностью населения, трудовыми ресурсами, ресурсами природно – экономического характера и природными условиями и другие. Существующий потенциал районов определили сравнительную специализацию трудовых ресурсов и производственных сил региона, а также уровень развитости трудовых ресурсов и производительных сил. Ещё необходимо отметить, несмотря на неравномерное развитие районов области, они имеют тесную экономическую синергическую связь между собой. Сравнительно экономически развитые Кара-Суйский, Ноокатский районы, располагаясь на равнинных земледельческих регионах, обладая производственным и трудовым ресурсным потенциалом, имеет относительно устоявшуюся социально-экономическую инфраструктуру. Возникновению устоявшейся социально-экономической инфраструктуры обусловили богатый исторический опыт и благоприятные природные (почвенные, рельефные, климатические) условия. Богатый опыт земледелия предопределили специализацию Кара-Суйской и Араванской районов. Самые древние поселения обнаруженные вокруг города Оша были расположены в старых земледельческих зонах.

Районы со средним уровнем развития второй группы Узгенский, Ноокатский отличаются тем что, удельный вес сельскохозяйственного направления и пищевых отраслей высокая, но неустойчивая, так как социально-экономические показатели периодически отклоняются в ту или иную сторону. Волатильность экономических показателей этих районов объясняется тем что, много отсутствует научный подход и учет опыта сельскохозяйственного ведения хозяйства и активные процессы миграции.

Районы третьей группы Алайский, Кара-Кульджинский и Чон-Алайский районы отличаются от других районов тем что, имеют ярко выраженную однобокую экономику, так как развитие получило только животноводство, растениеводство имеет незначительные показатели. В этих районах кроме животноводства другие отрасли экономики получили слабое развитие. Хотя занимают большие площади земель области, доля земель этих районов

равна 59,3% сельхозугодий и 65,9% пастбищ Ошской области. Эти районы обладают высоким потенциалом водно-энергетического направления и развиваются в основном за счет развития отраслей использования и организации добычи природно-ресурсных богатств и недр.

Учитывая вышесказанное значение, актуальным является постепенное выравнивание развития социально-экономических показателей районов Ошской области, для улучшения экономических показателей Кыргызской Республики. Для дальнейшего успешного развития Ошской области нужны большие финансовые вливания в виде инвестиций в рамках различных проектов используя относительную отсталость агропромышленного комплекса в оживлении сельского хозяйства используя исторически сложившихся традиций и навыков животноводства в производстве экологически чистых продуктов для получения экологически чистых продукций и продуктов первичной переработки и глубокой переработки используя технологии зеленой экономики. Так как, в последнее время злоупотребление различными химическими и другими вредными добавками в производственном процессе и в процессе выращивания зеленых насаждений приводит печальным последствиям человеческому здоровью и экологии страны, поэтому в развитии агропромышленного комплекса государства необходимо использовать методы глубокой переработкой в рамках развития зеленой экономики с производством органической сельскохозяйственной продукции.

Ресурсный потенциал сельского хозяйства агропромышленного комплекса был сформирован еще во время советского союза, поэтому в период перехода на рыночные отношения многие связи и ресурсы были утеряны, так как оказались в других государствах. Необходимо было найти новые источники и связи для обеспечения ресурсами агропромышленного комплекса. Здесь необходимо отметить, стремление населения обеспечить себя продуктами агропромышленного комплекса, чтобы обезопасить себя продовольствием, особенно в девяностые годы были сильны влияние разрухи на социальное положение граждан.

В настоящее время Ошская область обладает следующим потенциалом в использовании земель сельскохозяйственных угодий в агропромышленном развитии табл. 2.1.

Таблица 2.1. Площадь сельскохозяйственных угодий Ошской области (на 1 января, га)

Наименование	2019	2020	2021	2022	2023
С/х угодья-всего	1668789	1668789	1668413	1668423	1669550
Пашня	184808	184808	184638	184600	192000
Многолетние насаждения	14536	14536	14564	14623	6977
Залежь	2473	2473	2473	2473	2473
Сенокосы	75502	75502	75511	75550	75600
Пастбища	1391470	1391470	1391227	1391200	1392500

Источник: НСК КР

Как видно из табл. 2.1 большинство земельных площадей используются как пастбища, затем следуют земельные наделы под пашню, также используются под многолетние насаждения, имеются так же земли под сенокосы и залежи. Если в 2023 году всего площадь сельскохозяйственных земель составили 1669550 гектаров, то под пашни использованы 11% от площади земель, под многолетние насаждения использованы 0,87% площади земель, в виде залежи площадь сельхозугодий составил 0,14% площади земель, под сенокосы использованы 4,52% площади сельхозугодий, в качестве пастбищ 83,3% земельных сельхозугодий.

Характер использованных площадей сельскохозяйственных угодий показывает, что, агропромышленный комплекс Кыргызской Республики специализируется в растениеводстве и в животноводстве. Данная особенность сохраняется с 2019 года, если в 2019 году под пашни были использованы 11% сельскохозяйственных угодий в 2023 году, также этот показатель сохранился, 2019 году под пастбища были использована 83,4% то, в 2023 году под пастбища использована 83,3% сельскохозяйственных угодий соответственно. Таким образом, с 2019 года по 2023 год эта тенденция стабильно сохраняется.

Организации производственного потенциала имеет мелкотоварный характер, в производственном процессе участвуют различные виды предприятий, юридические и

физические лица различных организационных форм, которые своими показателями участвуют в развитии малого и среднего бизнеса. Количество предприятий, участвующих в производственном процессе агропромышленного сектора нельзя отнести передовым предприятиям по развитию техники и технологии, но в последнее время наблюдается тенденция перевооружения. К которому толкает жесткие условия конкуренции на рынке, таким образом, саморегулирующие механизмы рынка заставляют производителей использовать технологии отвечающих условиям настоящего времени, комплектовать современными видами оборудования и постоянно повышать квалификации работников. Но наблюдается также, запаздывания поддержки (финансовая, консалтинговая, нормативная и др.) со стороны государства. Таким образом, потенциал агропромышленного сектора полностью еще не использовано.

Площадь земель сельскохозяйственных угодий земледелия, животноводства и другого сельскохозяйственного назначения были обработаны и использованы в процессе производства сельскохозяйственного сырья с частичной его первичной переработкой, посредством юридических лиц агропромышленного назначения различных форм собственности, которые указаны в табл.2.2.

Таблица 2.2 Численность субъектов агропромышленного комплекса различных форм собственности Ошской области, единиц.

Наименование	2019	2020	2021	2022	2023
Государственные хозяйства	10	11	15	18	21
Коллективные хозяйства	31	47	63	72	88
Крестьянские (фермерские) хозяйства	125170	127897	128771	13996	15459

Источник: НСК КР

Как видно из табл. 2.2 основную массу производственных мощностей агропромышленного комплекса составляют предприятия в форме организации как фермерские (крестьянские) хозяйства, затем коллективные хозяйства и государственные хозяйственные. Анализ во время исследований с 2019 года по 2023 год показал постепенный рост единиц коллективных хозяйств, в то время как численность крестьянских хозяйств уменьшается, а государственные хозяйства увеличиваются.

С учетом особенностей климатических условий Ошской области существуют в земледелии традиционные выращиваемые насаждения растениеводства, под какие культуры используются площади земельных сельскохозяйственных угодий табл. 2.3.

Таблица 2.3. Посевные площади основных видов сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств, гектар

Наименование	2019	2020	2021	2022	2023
Зерновые культуры - всего	83844	87575	88407	88681	89663
Хлопок	11178	9591	8158	9403	8148
Табак	188	217	315	342	355
Масличные культуры	3832	2867	2290	1950	1515
Картофель	13096	13115	13123	12967	13136
Овощи	9564,2	9298,4	9443,4	9710	9765
Бахчи продовольственные	2973	2929	2720	2606	2582

Источник: НСК КР

Исследование структуры посевных площадей в табл. 2.3 показывает имеющиеся в растениеводстве ярко выраженные направления, которые являются приоритетными в условиях социального выживания. Поэтому весомую часть производства продукции сельского хозяйства занимают зерновые культуры по сравнению с другими культурами растениеводства. Чтобы обеспечить продовольственную безопасность в последние годы государство больше внимание уделяет на зерновые. Поэтому на случаи различных кризисных ситуаций, многие субъекты вовлечены на выполнение государственных заказов по пополнению запаса государства. Трудности из-за нехватки продовольственных запасов были

заметны во время пандемии. Как видно из табл. 2.3 2023 году было посеяно зерновых культур на 88407 гектарах земельных угодий следующие позиции занимают картофель в 13123 гектарах, овощи в 9443,4 гектарах, хлопок 8158 гектарах и другие.

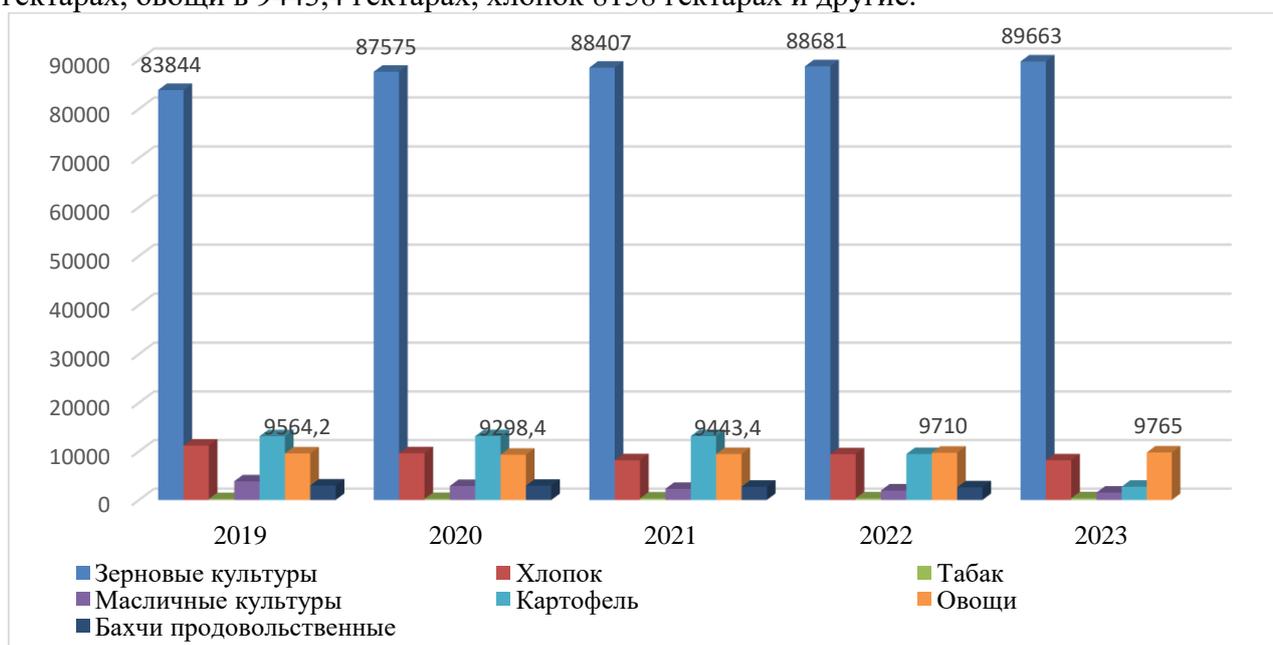


Рис. 2.1. Посевные площади основных видов сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств, гектар

Как видно из рисунка на посевных площадях сельскохозяйственных угодий государственных хозяйств также преобладают зерновые культуры 575 гектаров, затем хлопок 96 гектаров и другие.

В Коллективных хозяйствах также проведены исследования, какими культурами используются посевные площади сельскохозяйственных угодий агропромышленного комплекса. В государственных хозяйствах были исключены культуры, которые по объемам имели минимальные объемы — это как табачные насаждения и бахчевые продовольственные культуры. А также в коллективных посевных площадях из-за минимальных объемов были исключены табачные насаждения.

Потенциал по животноводству имеет следующую картину, поголовье основных видов скота и домашней птицы по территории Ошской области табл.2.4.

Таблица 2.4. Поголовье основных видов скота и домашней птицы по территории Ошской области (тыс. голов).

Наименование	2019	2020	2021	2022	2023
Крупный рогатый скот	374,6	383,2	389,3	397,3	456,7
В т.ч. коровы	189,2	193,3	195,5	199,2	262,4
Овцы и козы	1154,5	1148,3	1153,1	1021,4	1218
Овцематки и ярки старше 1 года	767,7	773,8	773,7	782	796
Лошади	98,9	100,6	101,5	98,5	105,4
Домашняя птица	966,4	985,6	1000,2	1038	1407

Источник: НСК Сельское хозяйство Кыргызской Республики.2019 год и 2023 год 60 с.

Поголовье животных сельского хозяйства состоят из крупного рогатого скота, овец и коз, лошадей и домашней птицы которые используются в продаже, в производстве мясных изделий, молока, шерсти, молочных продуктов и т.д.

Нагрузка крупного рогатого скота, овец и коз, лошадей на 100 га сельскохозяйственных угодий за 2023 год составили рис. 2.2.

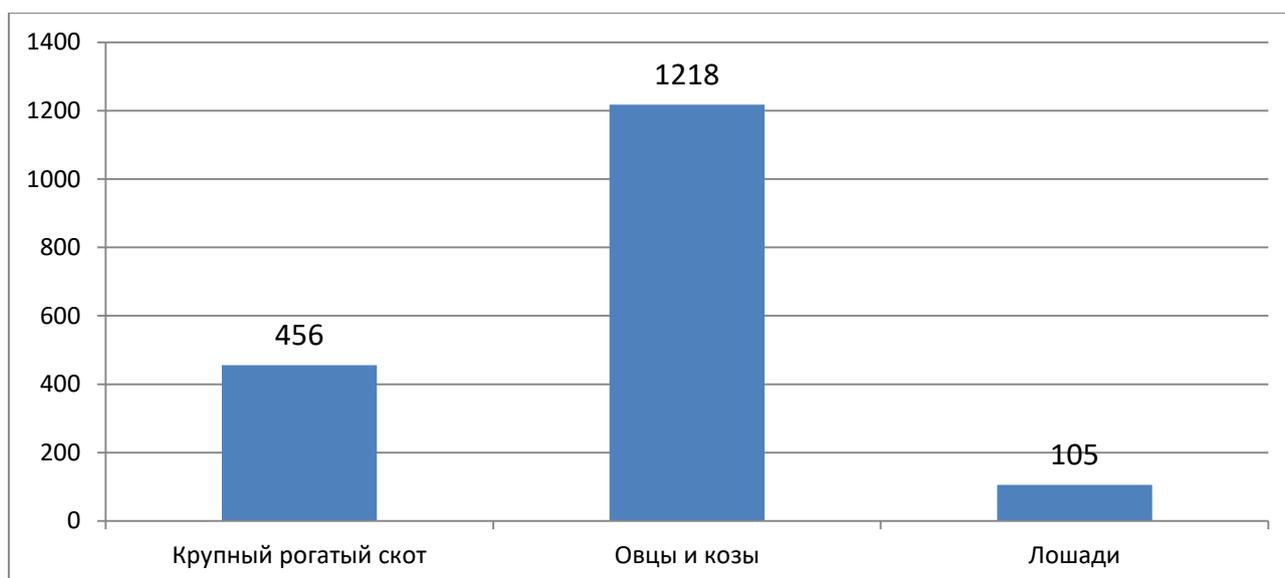


Рис.2.5. Нагрузка крупного рогатого скота, овец и коз, лошадей на 100 га сельскохозяйственных угодий за 2023 год.

Источник: НСК Сельское хозяйство Кыргызской Республики. 2023 год 87-89 с.

Объёмы валового выпуска продукции сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства в текущих ценах по Ошской области в стоимостном выражении показано на табл. 2.5.

В 2023 году по агропромышленному комплексу из табл. 2.5 произведено продукции на 78 081,2 млн. сом в процентном отношении по сравнению 2019 годом вырос на 86,5%. Составляющей основу АПК сельское хозяйство имеет показатели произведенной продукции за 2023 год равную 76 181,4 млн. сом, которая выше 85% по сравнению с 2019 годом. По растениеводству показатели равны производства продукции по агропромышленному комплексу к 38 026,7 млн. сом, которая выше по сравнению с 2019 годом на 101,7%. По животноводству агропромышленного комплекса показатели производства продукции в стоимостном выражении равно 38 154,7млн. сом, что превышает по сравнению с 2019 годам на 70,9%. В результате мы можем сделать заключение по итогам исследования в растениеводстве имеются небольшие успехи в деятельности повышения объемов производства продукции по сравнению животноводством.

Таблица 2.5 Объёмы валового выпуска продукции сельского хозяйства в текущих ценах по Ошской области, в млн. сом.

Название	2019	2020	2021	2022	2023	В 2023г. по отношению 2019г. в %
Всего АПК	41851,7	49208,2	63958,0	73 902,5	78 081,2	86,5
Сельское хозяйство	41175,8	47853,3	62370,9	72 79,7	76 181,4	85
Продукция растениеводства						
Всего по растениеводству	18849,9	22283,7	31297,3	36 113,5	38 026,7	101,7
Зерновые и зернобобовые	5194,1	5906,6	8212,0	8 976,2	9 056,1	74,3
картофель	3082,2	3830,5	5661,1	6 794,1	7 213,0	134
овощи	4457,0	3495,6	6814,0	8 127,0	8 231,1	84,7
хлопок	1607,8	1680,1	2904,1	3541	3 821	137,6
табак	38,9	45,0	62,1	75,2	83,1	113,6
Бахчевые культуры	457,2	1024,9	690,6	988,1	1214	165

Плодово-ягодные	1647,4	2354,0	2815,1	3203,1	3 457,5	110
виноград	200,3	188,0	191,3	205,7	278,9	39,2
прочие	2075,0	3759,0	3946,7	4203,1	4 672	125
Продукция животноводства						
Всего по животноводству	22325,9	25569,6	31073,6	35 966,2	38 154,7	70,9
Выращивание скота и птицы	14036,3	15714,4	20455,3	24 132,1	25 337	80,5
Молоко сырое	7335,0	8890,7	9481,2	10 440,0	11 259	53,5
яйца	484,6	542,2	618,5	778	811	67,3
шерсть	36,1	19,4	11,8	13,1	15,7	-56,5
прочие	433,9	402,9	506,8	603	732	68,7
В том числе:						
Услуги оказываемые сельскому хозяйству	639,9	1318,0	1545,7	1772,4	1833	186,5
Лесное хозяйство	32,9	30,1	34,2	42,1	57,7	75,3
Рыболовство	3,1	6,8	7,2	8,3	9,1	193,5

Источник: НСК КР «Сельское хозяйство КР», 2023г. 33с.

В третьей главе «Перспективы развития агропромышленного комплекса и его роль в экономической системе (на примере Ошской области)» рассматриваются пути и методы, организационные меры повышения эффективности АПК, а также роль государства в обеспечении повышения эффективности деятельности субъектов АПК.

Как показывают исследования, имеется повышенный интерес со стороны участников производства сельскохозяйственной продукции к новым направлениям развития агропромышленного комплекса, которые имеют перспективы развития и приносят стабильный доход и создают дополнительные рабочие места. Также государство заинтересовано, так как новые направления или освоения новых видов продукции обуславливают рост производства продукции для обеспечения продовольственной безопасности, занятости населения, уменьшения миграции, повышению благосостояния населения, улучшения финансовых показателей через повышение экспортного потенциала. Также имеет значение в завоевании рыночного сегмента, посредством специализации на выпуске определенной продукции с определенными качествами и свойствами. Так как в мировом рынке в эпоху глобализации кардинально меняются предпочтения и спрос на рынках, где на первую очередь выходят товары без добавок ГМО, дрожжей, различных непонятных добавок, искусственных и синтетических вещества в продуктах питания, красителей, пальмового масла и другие. Поэтому, исходя из точки зрения ученых, которые изучают качество продуктов питания настоящего времени, учитывая проблемы повышения эффективности производства продукции агропромышленного комплекса, перспективными являются такие направления как производство органических продуктов и применение зеленой технологии. Поэтому считаем данные направления в производстве сельскохозяйственной продукции агропромышленном комплексе, являются перспективными.

Перспективы развития агропромышленного комплекса должна обеспечить такие важные показатели как, повышение конкурентоспособности, ускорение и увеличение инвестиционных поступлений, рост объема экспортной продукции глубокой переработки и увеличение получаемых доходов субъектов. Задача агропромышленного комплекса завоевание имиджа надежного партнера в поставке и совместной работе на мировом рынке. Позиционирование себя как гаранта поставки качественной продовольственной продукции.

Имеющаяся нормативная база Кыргызской Республики дает определенную свободу в производственной деятельности и позволяет в инновационной деятельности самостоятельно, сформировать четкие цели и задачи, а также имеет свободу в выборе приоритетных

направлений и механизмов. Реализация организационных мер в целях повышения эффективности деятельности, обозначены в основных направлениях развития агропромышленного комплекса. Необходимо также, отметить все это проистекает в условиях ограниченности ресурсов и при наличии системных барьеров организационного и технического характеров. Проблемы в повышении эффективности агропромышленного комплекса в сфере экономики Кыргызской Республики остаются тяжелыми. Существующие вызовы последних лет в связи пандемией и кризисом связанной с ним, а также введенные санкции против некоторых стран вводят свои коррективы на повышение эффективности работы агропромышленного комплекса и они негативные. В крайне непростых условиях у агропромышленного комплекса из-за скромных бюджетных ресурсов имеются минимальные возможности для разработки перспективных направлений. Поэтому имеет значение разработка и процесс адаптации действующих механизмов, и применение завершенного рода технологических и научно-технических разработок в виде инновационных предложений и проектов, необходимых для повышения эффективности агропромышленного комплекса.

Одним из важных проблем в сельской местности это бедность, из-за минимальных размеров доходов, так как у работников в сельской местности в секторе агропромышленного комплекса самые минимальные размеры заработной платы по сравнению с другими отраслями экономики. Поэтому для большинства населения сельской местности существуют преграды связанные с повышением их благосостояния. Также либеральный подход в сельском хозяйстве привело к тому, что переданный небольшой участок земли на пользование в первых порах помог преодолеть определенном уровень бедности. Но, в долгосрочной перспективе привело к дополнительным трудностям.

На основе качественного и количественного анализа взаимосвязанных факторов нами были обработаны и включены в модель следующие показатели:

X₁ – Зерновые и зернобобовые млн. сомов;

X₂ – Картофель млн. сомов;

X₃ – Овощи млн. сомов;

X₄ – Хлопок-сырец млн. сомов;

X₅ – Плодово-ягодные млн. сомов

X₆ – Прочие млн. сомов

В результате применения корреляционно-регрессионного анализа была построена эконометрическая модель линейного вида

Чтобы выяснить, насколько близко связь между факторным и продуктивных качеств, мы можем вычислить индекс, который называется линейный коэффициент корреляции, который рассчитывается по следующей формуле:

$$r_{xy} = \frac{n \sum x_i y_i - \sum x_i \sum y_i}{\sqrt{n \sum x_i^2 - (\sum x_i)^2} \sqrt{n \sum y_i^2 - (\sum y_i)^2}} \quad (2)$$

В зависимости от того, насколько близко к единице, различают легкие, умеренные и близкие отношения. Наиболее часто используемые при построении эконометрических моделей является показателем называется коэффициент детерминации:

$$R = \sqrt{1 - \frac{\sum (y_i - y_i)^2}{\sum (y_i - \bar{y}_i)^2}} \quad (3)$$

Этот коэффициент принято считать наиболее конкретным показателем, так как он демонстрирует, какая доля в общем результате зависит от основного фактора группировки (табл. 4).

Таблица 4. Эконометрический анализ валовой выпуск продукции сельского хозяйства Ошской области.

Год	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆

	Валовой выпуск продукции сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства по категориям хозяйств и по территории млн. сомов	Зерновые и зернобобовые млн. сомов	Картофель млн. сомов	Овощи млн. сомов	Хлопок-сырец млн. сомов	Плодово-ягодные млн. сомов	Прочие млн. сомов
2013	31 927,40	4 269,70	3 093,10	2 378,40	1 184,60	1 180,50	2 009,30
2014	35 316,50	4 356,30	3 120,10	2 952,30	1 216,60	1 487,70	2 107,00
2015	36 090,40	5 057,40	1 971,60	3 945,10	617	1 175,90	1 907,70
2016	37 473,60	4 425,90	2 625,70	4 344,70	962,4	1 926,80	1 916,80
2017	39 952,90	4 710,20	3 662,80	4 451,90	1 373,00	1 560,30	1 858,90
2018	41 266,50	5 018,90	3 337,50	3 816,40	1 618,30	1 952,20	1 775,20
2019	41 851,70	5 194,10	3 082,20	4 457,00	1 607,80	1 647,40	2 075,00
2020	49 208,20	5 906,60	3 830,50	3 495,60	1 680,10	2 354,00	3 759,00
2021	63 958,00	8 212,00	5 661,10	6 814,00	2 904,30	2 815,10	3 946,70
2022	71 999,40	9 125,60	5 670,70	6 906,70	3 147,10	5 368,80	4 648,40
2023	74 681,10	9 160,40	7 433,60	6 636,20	1 940,90	4 072,50	4 926,70

Источник: составлено автором по данным Нацстаткома КР.

Надо определить и число переменных, которые следует включать в уравнение, поскольку имеются такие переменные, которые существенно не влияют на величину, потому, скорее всего, их включать в уравнение нецелесообразно.

Чтобы определиться в этом вопросе, часто используют матрицу коэффициентов парной корреляции. Элементами такой таблицы являются коэффициенты парной корреляции для всех факторов.

Таблица 5. Матрица коэффициентов парной корреляции

-	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆
Y	1	0.9905	0.9421	0.9084	0.837	0.9281	0.9514
X ₁	0.9905	1	0.9182	0.9085	0.8361	0.9145	0.9453
X ₂	0.9421	0.9182	1	0.8105	0.767	0.8295	0.9037
X ₃	0.9084	0.9085	0.8105	1	0.7878	0.8251	0.7677
X ₄	0.837	0.8361	0.767	0.7878	1	0.8205	0.7741

X ₅	0.9281	0.9145	0.8295	0.8251	0.8205	1	0.8856
X ₆	0.9514	0.9453	0.9037	0.7677	0.7741	0.8856	1

Источник: авторские расчеты.

Из таблицы. 5 показывает, что валовый выпуск продукции довольно сильно связан со всеми конечными точками.

Анализ мультиколлинеарности на основе матрицы коэффициентов корреляции. Если в матрице есть межфакторный коэффициент корреляции $r_{x_j x_i} > 0.7$, то в данной модели множественной регрессии существует мультиколлинеарность.

В нашем случае $r(x_1 x_2)$, $r(x_1 x_3)$, $r(x_1 x_4)$, $r(x_1 x_5)$, $r(x_1 x_6)$, $r(x_2 x_3)$, $r(x_2 x_4)$, $r(x_2 x_5)$, $r(x_2 x_6)$, $r(x_3 x_4)$, $r(x_3 x_5)$, $r(x_3 x_6)$, $r(x_4 x_5)$, $r(x_4 x_6)$, $r(x_5 x_6)$ имеют $|r| > 0.7$, что говорит о мультиколлинеарности факторов и о необходимости исключения одного из них из дальнейшего анализа.

Подтверждение наличия мультиколлинеарности можно также считать, и высокое значение F-статистики (т.е. модель в целом является существенным) при низкой стоимости и больших стандартных ошибок некоторых факторов.

Из полученных результатов, показанных в табл. 5, оценим тесноту связи между факторами X_i и результатом Y в данной выборке: множественный коэффициент корреляции R :

$0 \leq R \leq 0,3$: связь слабая или отсутствует,

$0,3 \leq R \leq 0,7$: связь средняя,

$0,7 \leq R \leq 1$: связь тесная,

Чтобы преодолеть эту проблему, проведем шаг за шагом процедуры для добавления исследуемыми переменными и рассмотрим модель (табл. 6).

Таблица 6. Результаты пошагового отбора значимых переменных в модели валового выпуска продукции сельского хозяйства в Ошскую область.

	Коэф-ты	Стандарт. ошибка	t-статистика	P-значение	Нижние 95%	Верхние 95%
C	5631,08	2487,38	2,263859	0,086311	-1275	12537,15
X ₁	2,530514	1,846105	1,370731	0,242341	-2,5951	7,656124
X ₂	1,857584	0,86908	2,137416	0,099376	-0,55537	4,270536
X ₃	1,888654	1,105914	1,707777	0,162864	-1,18185	4,959163
X ₄	-0,00115	1,317235	-0,00087	0,999348	-3,65838	3,656086
X ₅	1,488754	1,065461	1,397286	0,234853	-1,46944	4,446949
X ₆	2,670457	1,874105	1,424924	0,227303	-2,53289	7,873808

Источник: авторские расчеты.

Представим табличную форму эконометрической модели в линейном виде:

$$Y = 5631.08 + 2.53 * X_1 + 1.85 * X_2 + 1.89 * X_3 - 0.0012 * X_4 + 1.49 * X_5 + 2.67 * X_6. \quad (4)$$

Содержательный смысл коэффициентов интерпретируется следующим образом:

– увеличение зерновые и зернобобовые на 1 млн. сом приводит к увеличению валового выпуска продукции сельского хозяйства в среднем на 2.531 млн. сом;

– увеличение картофель на 1 млн. сом приводит к увеличению валового выпуска продукции сельского хозяйства в среднем на 1.858 млн. сом;

– увеличение овощи на 1 млн. сом приводит к увеличению валового выпуска продукции сельского хозяйства в среднем на 1.889 млн. сом;

- увеличение хлопков-сырец на 1 млн. сом приводит к уменьшению валового выпуска продукции сельского хозяйства в среднем на 0.00115 млн. сом;
- увеличение плодово-ягодные на 1 млн. сом приводит к увеличению валового выпуска продукции сельского хозяйства в среднем на 1.489 млн. сом;
- увеличение прочие на 1 млн. сом приводит к увеличению валового выпуска продукции сельского хозяйства в среднем на 2.67 млн. сом.

По максимальному коэффициенту $\beta_1=0.317$ делаем вывод, что наибольшее влияние на результат валового выпуска продукции сельского хозяйства оказывает фактор зерновые и зернобобовые.

Ошибка аппроксимации показывает хорошее соответствие расчетных и фактических данных: среднее отклонение 1,95% т.е. связь между признаками тесная, в данной регрессионной модели переменные значимы, коэффициент детерминации довольно высокий $R^2 = 0,99$.

Все это в совокупности позволяет утверждать, что модель в целом значима и может быть использована на практике.

Таким образом, проведенные исследования свидетельствует о том, что, несмотря на рентабельность валового выпуска продукции сельского хозяйства, у сельскохозяйственных предприятий области имеются резервы повышения экономической эффективности отрасли.

Как видно из рис. 3.1 переход на новые методы производства необходимо начинать с обучения нового поколения к новым подходам производства продукции агропромышленного комплекса. В процессе обучения при тесном взаимодействии с высшей школой, необходимо образование новых субъектов с учетом опыта и теоретических навыков. Образованные новые субъекты агропромышленного комплекса составят друг к другу здоровую конкуренцию, в процессе выживания субъекты вынуждены будут использовать последние достижения научно-исследовательских работ, повышая эффективность производства продукции агропромышленного комплекса.

Здесь необходимо отметить существующие препятствия перед применением органического способа производства. Так как Кыргызская Республика является ряда международных организаций, которые обязывают его к определенным действиям, например, невозможно, в рамках ЕАЭС сиюминутно отказаться от генетически модифицированных семян, химических удобрений в рамках налаженной цепочки поставок. Так как это невыгодно участникам данного процесса, особенно фермерам. Поэтому и в Жогорку Кенеше будут учитывать эти факторы, влияющие на данный процесс, и будут голосовать против органического земледелия. Поэтому с нашей точки зрения необходимо начинать внедрение органических методов в земледелии с процесса обучения и стажировки будущих специалистов и постепенно распространять по республике, в том числе и в Ошской области. Алгоритм перехода на новые виды производства продукции сельского хозяйства, по схеме, разработанной во время исследовании рис. 3.1.

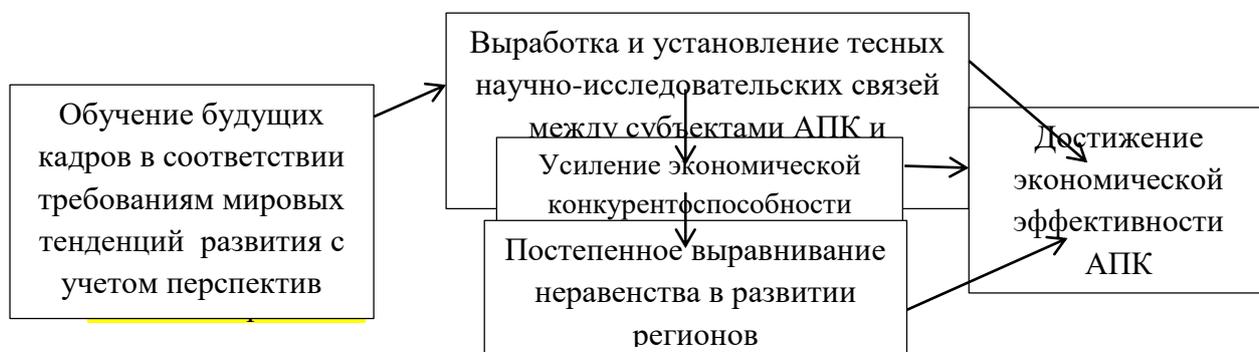


Рис. 3.1. Новые методы производства в целях повышения эффективности агропромышленного комплекса. Источник: Составлено автором

В ходе исследования развития и повышения эффективности агропромышленного комплекса с использованием динамики развития производства продукции агропромышленного комплекса с 2019 года по 2023 год с помощью статистических данных, были спрогнозированы дальнейшее развитие агропромышленного комплекса до 2035 года. Для прогнозирования были использованы статистические данные с табл. 2.8 объемы производства продукции агропромышленном комплексе с 2019 года по 2023 годы.

Таблица- 1. Урожайность зерновых культур по Ошской области

Период	Зерновые культуры ц/га У	Пшеница ц/га X1	Ячмень ц/га X2	Кукуруза на зерно ц/га X3	Рис ц/га X4
2013	31,8	22,6	16,4	63	30,8
2014	30,4	20,5	14,2	63,5	31
2015	33	21,3	16,6	64	30,7
2016	33,4	21,6	16,6	65,1	31,3
2017	33,3	21,5	16,7	66,2	32,2
2018	33,5	20,8	17	66,4	32,3
2019	34,6	20,9	18	67,4	31,7
2020	34,4	20,5	17,8	68,1	31,5
2021	33,9	19,1	15,9	69,8	31,7
2022	35,6	22	19,3	70,4	32,7
2023	35,8	20,3	17,2	74,6	34

Источник: <https://stat.gov.kg/ru/statistics/selskoe-hozyajstvo/>

Прогнозные значения факторов можно получить, используя метод прогнозирования с помощью среднего абсолютного прироста:

$$x_{n+k} = x_n + k \cdot \bar{U},$$

где \bar{U} - средний абсолютный прирост, рассчитываемый по формуле:

$$\bar{U} = \frac{x_n - x_1}{n - 1};$$

k – период упреждения;

n – количество наблюдений.

$$\bar{U}_1 = \frac{20,3 - 22,6}{11 - 1} = -0,23, \text{ тогда}$$

$$\begin{aligned} X_{1,12} &= 20,3 - 1 \cdot 0,23 = 20,07 \\ X_{1,13} &= 20,3 - 2 \cdot 0,23 = 19,84 \\ X_{1,14} &= 20,3 - 3 \cdot 0,23 = 19,61 \\ X_{1,15} &= 20,3 - 4 \cdot 0,23 = 19,38 \\ X_{1,16} &= 20,3 - 5 \cdot 0,23 = 19,15 \\ X_{1,17} &= 20,3 - 6 \cdot 0,23 = 18,92 \\ X_{1,18} &= 20,3 - 7 \cdot 0,23 = 18,69 \\ X_{1,19} &= 20,3 - 8 \cdot 0,23 = 18,46 \\ X_{1,20} &= 20,3 - 9 \cdot 0,23 = 18,23 \\ X_{1,21} &= 20,3 - 10 \cdot 0,23 = 18 \\ X_{1,22} &= 20,3 - 11 \cdot 0,23 = 17,77 \\ X_{1,23} &= 20,3 - 12 \cdot 0,23 = 17,54 \end{aligned}$$

$$\bar{U}_2 = \frac{17,2 - 16,4}{11 - 1} = 0,08$$

$$\begin{aligned} X_{2,12} &= 17,2 + 1 \cdot 0,08 = 17,28 \\ X_{2,13} &= 17,2 + 2 \cdot 0,08 = 17,36 \\ X_{2,14} &= 17,2 + 3 \cdot 0,08 = 17,44 \\ X_{2,15} &= 17,2 + 4 \cdot 0,08 = 17,52 \\ X_{2,16} &= 17,2 + 5 \cdot 0,08 = 17,6 \\ X_{2,17} &= 17,2 + 6 \cdot 0,08 = 17,68 \\ X_{2,18} &= 17,2 + 7 \cdot 0,08 = 17,76 \\ X_{2,19} &= 17,2 + 8 \cdot 0,08 = 17,84 \\ X_{2,20} &= 17,2 + 9 \cdot 0,08 = 17,92 \\ X_{2,21} &= 17,2 + 10 \cdot 0,08 = 18 \\ X_{2,22} &= 17,2 + 11 \cdot 0,08 = 18,08 \\ X_{2,23} &= 17,2 + 12 \cdot 0,08 = 18,16 \end{aligned}$$

$$\bar{U}_3 = \frac{74,6 - 63}{11 - 1} = 1,16$$

$$\bar{U}_4 = \frac{34 - 30,8}{11 - 1} = 0,32$$

$X_{3,12} = 74,6+1 \cdot 1,16=$	75,76	$X_{4,12} = 34+1 \cdot 0,32=$	34,32
$X_{3,13} = 74,6+2 \cdot 1,16=$	76,92	$X_{4,13} = 34+2 \cdot 0,32=$	34,64
$X_{3,14} = 74,6+3 \cdot 1,16=$	78,08	$X_{4,14} = 34+3 \cdot 0,32=$	34,96
$X_{3,15} = 74,6+4 \cdot 1,16=$	79,24	$X_{4,15} = 34+4 \cdot 0,32=$	35,28
$X_{3,16} = 74,6+5 \cdot 1,16=$	80,4	$X_{4,16} = 34+5 \cdot 0,32=$	35,6
$X_{3,17} = 74,6+6 \cdot 1,16=$	81,56	$X_{4,17} = 34+6 \cdot 0,32=$	35,92
$X_{3,18} = 74,6+7 \cdot 1,16=$	82,72	$X_{4,18} = 34+7 \cdot 0,32=$	36,24
$X_{3,19} = 74,6+8 \cdot 1,16=$	83,88	$X_{4,19} = 34+8 \cdot 0,32=$	36,56
$X_{3,20} = 74,6+9 \cdot 1,16=$	85,04	$X_{4,20} = 34+9 \cdot 0,32=$	36,88
$X_{3,21} = 74,6+10 \cdot 1,16=$	86,2	$X_{4,21} = 34+10 \cdot 0,32=$	37,2
$X_{3,22} = 74,6+11 \cdot 1,16=$	87,36	$X_{4,22} = 34+11 \cdot 0,32=$	37,52
$X_{3,23} = 74,6+12 \cdot 1,16=$	88,52	$X_{4,23} = 34+12 \cdot 0,32=$	37,84

Таблица 2. – Влияние факторов на зерновые культуры по Ошской области

Факторы	Коэффиц иенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Нижние 95%	Верхние 95%
C	10,47011	6,26564	1,671036	0,145749	-4,86136	25,80158
X_1	-0,20117	0,245265	-0,82023	0,443444	-0,80131	0,398969
X_2	0,759974	0,166394	4,567327	0,003821	0,352824	1,167125
X_3	0,228552	0,127002	1,799597	0,122021	-0,08221	0,539315
X_4	-0,02542	0,338166	-0,07516	0,94253	-0,85288	0,802046

Источник: авторские расчеты.

Из полученных результатов таблицы 4. оценим тесноту связи между факторами x_i и результатом Y в данной выборке: Множественный коэффициент корреляции R :

Средняя ошибка аппроксимации

$$A = \frac{\sum_{i=1}^n \left| \frac{\epsilon}{Y} \right|}{n} \cdot 100\% = \frac{0,0804}{11} \cdot 100\% = 0,73\%$$

Ошибка аппроксимации показывает пределах нормы и хорошее соответствие расчетных и фактических данных: среднее отклонение 0,73% т.е. связь между признаками тесная.

В предложенной регрессионной модели переменные значимы, коэффициент детерминации довольно высокий, $R^2 = 0,96$ значение F-статистики осталось на высоком уровне в пределах ожидаемого уровня.

Полагаясь на результаты анализа, можно утверждать, что модель в целом значима и может быть использована.

Представим табличную форму эконометрической модели в линейном виде:

$$Y = 10,4701 - 0,2012 \cdot X_1 + 0,76 \cdot X_2 + 0,2286 \cdot X_3 - 0,02542 \cdot X_4 \quad (1)$$

Экономическая интерпретация параметров модели:

-увеличение пшеницу на 1 ц/га приводит к уменьшению зерновые культуры в среднем на 0.2 ц/га;

-увеличение ячмень на 1 ц/га приводит к увеличению зерновые культуры в среднем на 0.76 ц/га;

- увеличение кукуруза на зерно на 1 ц/га приводит к увеличению зерновые культуры в среднем на 0.2286 ц/га;

-увеличение рис на 1 ц/га приводит к уменьшению зерновые культуры в среднем на 0.0254 ц/га;

По максимальному коэффициенту $\beta_2=0.626$ делаем вывод, что наибольшее влияние на результат зерновых культур оказывает фактор ячмень.

Вычислим точечные прогнозы поведения зерновых культур на моменты времени $t = 12$ до $t = 18$. Для этого подставим прогнозные значения факторов в уравнение регрессии.

$$Y = 10.4701 - 0.2012 \cdot X_1 + 0.76 \cdot X_2 + 0.2286 \cdot X_3 - 0.02542 \cdot X_4.$$

$$Y_{\text{прог}}(12) = 10.4701 - 0.2012 \cdot 20,07 + 0.76 \cdot 17,28 + 0.2286 \cdot 75,76 - 0.02542 \cdot 34,32 = 36,01$$

$$Y_{\text{прог}}(13) = 10.4701 - 0.2012 \cdot 19,84 + 0.76 \cdot 17,36 + 0.2286 \cdot 76,92 - 0.02542 \cdot 34,64 = 36,38$$

$$Y_{\text{прог}}(14) = 10.4701 - 0.2012 \cdot 19,61 + 0.76 \cdot 17,44 + 0.2286 \cdot 78,08 - 0.02542 \cdot 34,96 = 36,74$$

$$Y_{\text{прог}}(15) = 10.4701 - 0.2012 \cdot 19,38 + 0.76 \cdot 17,52 + 0.2286 \cdot 79,24 - 0.02542 \cdot 35,28 = 37,1$$

$$Y_{\text{прог}}(16) = 10.4701 - 0.2012 \cdot 19,15 + 0.76 \cdot 17,6 + 0.2286 \cdot 80,4 - 0.02542 \cdot 35,6 = 37,47$$

$$Y_{\text{прог}}(17) = 10.4701 - 0.2012 \cdot 18,92 + 0.76 \cdot 17,68 + 0.2286 \cdot 81,56 - 0.02542 \cdot 35,92 = 37,83$$

$$Y_{\text{прог}}(18) = 10.4701 - 0.2012 \cdot 18,69 + 0.76 \cdot 17,76 + 0.2286 \cdot 82,72 - 0.02542 \cdot 36,24 = 38,2$$

$$Y_{\text{прог}}(19) = 10.4701 - 0.2012 \cdot 18,46 + 0.76 \cdot 17,84 + 0.2286 \cdot 83,88 - 0.02542 \cdot 36,56 = 38,56$$

$$Y_{\text{прог}}(20) = 10.4701 - 0.2012 \cdot 18,23 + 0.76 \cdot 17,92 + 0.2286 \cdot 85,04 - 0.02542 \cdot 36,88 = 38,924$$

$$Y_{\text{прог}}(21) = 10.4701 - 0.2012 \cdot 18 + 0.76 \cdot 18 + 0.2286 \cdot 86,2 - 0.02542 \cdot 37,2 = 39,288$$

$$Y_{\text{прог}}(22) = 10.4701 - 0.2012 \cdot 17,77 + 0.76 \cdot 18,08 + 0.2286 \cdot 87,36 - 0.02542 \cdot 37,52 = 39,652$$

$$Y_{\text{прог}}(23) = 10.4701 - 0.2012 \cdot 17,54 + 0.76 \cdot 18,16 + 0.2286 \cdot 88,52 - 0.02542 \cdot 37,84 = 40,016$$

Для получения интервального прогноза рассчитываем доверительные интервалы, используя величину отклонения от линии регрессии (U):

$$U(l) = S_y \cdot t_\alpha \cdot \sqrt{V_{\text{прогн}}} = S_y \cdot t_\alpha \cdot \sqrt{X^T_{\text{прогн}} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн}}}$$

Операции с матрицами осуществим в среде Excel с помощью встроенных математических функций.

$$X^T_{\text{прогн},12} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн},12} = 0,70 \quad X^T_{\text{прогн},18} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн},18} = 2,34$$

$$X^T_{\text{прогн},13} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн},13} = 0,9 \quad X^T_{\text{прогн},19} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн},19} = 2,7$$

$$X^T_{\text{прогн},14} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн},14} = 1,13 \quad X^T_{\text{прогн},20} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн},20} = 3,11$$

$$X^T_{\text{прогн},15} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн},15} = 1,39 \quad X^T_{\text{прогн},21} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн},21} = 3,5$$

$$X^T_{\text{прогн},16} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн},16} = 1,68 \quad X^T_{\text{прогн},22} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн},22} = 3,9$$

$$X^T_{\text{прогн},17} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн},17} = 1,99 \quad X^T_{\text{прогн},23} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн},23} = 4,5$$

Среднее квадратическое отклонение расчетных значений от фактических:

$$S = \sqrt{S^2} = \sqrt{0.1603} = 0.4$$

Коэффициент Стьюдента t_α для $m = 11 - 4 - 1 = 6$ степеней свободы и уровня значимости $\alpha = 0,05$ равен 2,45.

$$U(12) = 0,4 \cdot 2,45 \cdot 0,7^{1/2} = 0,82 \quad U(18) = 0,4 \cdot 2,45 \cdot 2,34^{1/2} = 1,49$$

$$U(13) = 0,4 \cdot 2,45 \cdot 0,9^{1/2} = 0,93 \quad U(19) = 0,4 \cdot 2,45 \cdot 2,7^{1/2} = 1,61$$

$$U(14) = 0,4 \cdot 2,45 \cdot 1,13^{1/2} = 1,04 \quad U(20) = 0,4 \cdot 2,45 \cdot 3,11^{1/2} = 1,72$$

$$U(15) = 0,4 \cdot 2,45 \cdot 1,39^{1/2} = 1,15 \quad U(21) = 0,4 \cdot 2,45 \cdot 3,5^{1/2} = 1,84$$

$$U(16) = 0,4 \cdot 2,45 \cdot 1,68^{1/2} = 1,27 \quad U(22) = 0,4 \cdot 2,45 \cdot 3,9^{1/2} = 1,95$$

$$U(17) = 0,4 \cdot 2,45 \cdot 1,99^{1/2} = 1,38 \quad U(23) = 0,4 \cdot 2,45 \cdot 4,5^{1/2} = 2,07$$

$$Y_{\text{прог}}(12) \pm U(12) = 36,01 \pm 0,82 \quad Y_{\text{прог}}(18) \pm U(18) = 38,2 \pm 1,49$$

$$Y_{\text{прог}}(13) \pm U(13) = 36,38 \pm 0,93 \quad Y_{\text{прог}}(19) \pm U(19) = 38,56 \pm 1,61$$

$$Y_{\text{прог}}(14) \pm U(14) = 36,74 \pm 1,04 \quad Y_{\text{прог}}(20) \pm U(20) = 38,92 \pm 1,72$$

$$Y_{\text{прог}}(15) \pm U(15) = 37,1 \pm 1,15 \quad Y_{\text{прог}}(21) \pm U(21) = 39,28 \pm 1,84$$

$$Y_{\text{прог}}(16) \pm U(16) = 37,4 \pm 1,27 \quad Y_{\text{прог}}(22) \pm U(22) = 39,65 \pm 1,95$$

$$Y_{\text{прог}}(17) \pm U(17) = 37,8 \pm 1,38 \quad Y_{\text{прог}}(23) \pm U(23) = 40,02 \pm 2,07$$

Результаты вычислений представим в виде таблицы.

Таблица 3. – Прогноз развития зерновой культуры по Ошской области

Период	Точечный прогноз,	Верхняя граница,	Нижняя граница,
2024 прог.	36,01	36,83	35,1
2025 прог.	36,38	37,30	35,4
2026 прог.	36,74	37,78	35,6
2027 прог.	37,1	38,26	35,9
2028 прог.	37,47	38,73	36,1
2029 прог.	37,83	39,21	36,4
2030 прог.	38,2	39,69	36,6
2031 прог.	38,56	40,17	36,94
2032 прог.	38,92	40,64	37,19
2033 прог.	39,28	41,12	37,43
2034 прог.	39,65	41,60	37,69
2035 прог.	40,02	42,09	37,94

Источник: авторские расчеты.

Согласно табл. 3 имеет место повышение урожайности зерновых культур за прогнозируемый период (2024–2035гг.)

Используя прогнозируемый объем урожая зерновых на период с 2024 по 2035 годы, можно сформировать прогнозные значения итоговых показателей, опираясь на полученную регрессионную модель.

Таким образом, этапы формирования разных вариантов прогнозирования, изложенные в данной работе, представляют собой систему взаимосвязанных экономико-математических моделей, разработанных с учетом логики исследования.

Следовательно, можно утверждать, что внедрение предложенного алгоритма прогнозирования позволит определить наиболее оптимальную траекторию развития аграрного сектора.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

На основе проведенных исследований сделаны следующие выводы и предложения:

Выводы:

1. Экономическая сущность эффективности агропромышленного производства состоит в том, чтобы на каждую единицу затрат добиться существенного увеличения эффекта, измеряемого сопоставлением полученного в процессе производства результата и затрат живого и овеществленного труда на его достижение. Основная задача организационно-экономического механизма повышения эффективности состоит в том, что необходимо выбрать и реализовать оптимальную стратегию развития производства, в наибольшей степени соответствующую современным условиям хозяйствования и органично вписывающуюся ее в общую систему управления организацией. В диссертации разработана научно обоснованная методика диагностики критического уровня эффективности предприятий АПК, применение которой позволяет определять кризисные явления в деятельности сельскохозяйственной организации, т. е. уровень с которого предприятие признается банкротом, тем самым обеспечивая их устойчивое финансовое положение.

2. Исследованиями установлено, что в результате системного кризиса в аграрном секторе экономики увеличился дисбаланс в межотраслевых отношениях. В диссертации на основании теоретических исследований и анализа фактической информации предложена региональная целевая программа снижения уровня несостоятельности в аграрном секторе региона, направленная на решение проблемы сельской занятости, поддержание социальной инфраструктуры, сохранение активов организаций, разработку механизма учета земельных отношений при проведении процедуры банкротства, максимальное сохранение производственной целостности сельхозорганизаций.

3. Выбор стратегии повышения экономической эффективности предприятия зависит от многих факторов, вся совокупность которых учитывается в процессе принятия решения и обусловлена теми конкретными задачами, которые стоят в стратегическом и тактическом планах предприятия. В связи с этим для выбора оптимального направления развития организации с максимальным ростом прибыли в работе предлагается использовать методику, основанную на параметрической модели формирования прибыли, которая апробирована на материалах конкретного предприятия.

4. Высокое качество аналитической работы при выборе стратегии эффективного развития сельскохозяйственной организации является одним из условий ее успешной реализации. Существующий инструментарий диагностики эффективности сельскохозяйственных организаций не предусматривает единый подход к применению методик, системе показателей и их интерпретации, поэтому в диссертации разработана авторская методика рейтинговой оценки регионов, показывающая уровень экономической эффективности.

Общий вывод заключается в том, что ситуация в сельском хозяйстве Ошской области является удовлетворительной в отличие от большинства регионов Кыргызской Республики. Так как, несмотря на наличие негативных факторов, в экономике аграрного сектора Ошской области доминируют такие положительные тенденции, как увеличение объемов сельскохозяйственного производства, с внедрением интенсивных технологий, повышение инвестиционной активности, развитие предпринимательской и интрапренерской деятельности, в результате чего наметилась устойчивая тенденция повышения эффективности АПК.

5. Интеграция сельскохозяйственного производства является одним из основных направлений развития аграрного сектора экономики. В настоящее время крупные сельскохозяйственные организации являются более эффективными, так, имея 8,1 % сельхозугодий и 8,5 % работников от общего числа по АПК, они производят 20 % продукции всех сельхозорганизаций и имеют рентабельность 17,6 % при средней по сельскому хозяйству в 12,5 %, выручка в расчете на 1 работника в агрохолдингах в 1,43 раза, а в расчете на 1 га сельхозугодий в 1,51 раза выше, чем по остальным сельхозорганизациям. Поэтому одной из перспективных форм организации сельскохозяйственных предприятий является укрупнение сельскохозяйственного производства, так как в условиях дефицита ресурсов, только в агропромышленных объединениях можно достигнуть синергетического эффекта, который позволяет оптимизировать сельскохозяйственное производство путем извлечения дополнительных средств. Это в конечном итоге повышает конкурентоспособность производимой продукции и соответственно делает ее более рентабельной по отношению к первичной сельскохозяйственной продукции.

6. Разработаны критерии и показатели экономической эффективности агропромышленных формирований, а также предложены перспективные направления для повышения эффективности в долгосрочной перспективе. Это позволит более точно оценивать результаты деятельности АПК и сформулировать стратегии для дальнейшего развития отрасли в условиях трансформирующейся экономики.

Предложения:

1. В условиях переходной экономики особое значение имеет моделирование эффективности сельскохозяйственной организации и выявление факторов, влияющих на развитие сельскохозяйственного производства.

Поэтому основной задачей является не только правильный анализ данных отчетов финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, но и умелое использование различных систем экономических показателей применительно к избранному объекту анализа, правильное осуществление поиска необходимой исходной информации, а также ее систематизация и обработка.

2. Реструктуризация представляется одним из ключевых инструментариев повышения эффективности производства и формирования конкурентных преимуществ

перерабатывающих предприятий АПК. Успехи реструктуризации зависят от того, насколько грамотно просчитаны и осуществляются необходимые реформирования по всем направлениям деятельности хозяйствующего субъекта. При этом, в первую очередь, необходимо проанализировать потенциальные возможности предприятия и разработать алгоритм последовательной реализации реструктуризационных задач, решение которых необходимо направить на восстановление производства в условиях возрастающей конкуренции.

3. В ходе работы рассмотрены концепции стратегической и антикризисной реструктуризации в управлении предприятием в депрессивных условиях аграрной экономики; уточнены и систематизированы их объективные предпосылки и особенности на перерабатывающих хозяйствующих субъектах АПК; исследован потенциал стратегической и антикризисной реструктуризации в управлении предприятиями АПК.

Управление реструктуризационными процессами требует применения научно обоснованного анализа состояния и развития данного комплекса. В ходе диссертационного исследования нами дано аналитическое обобщение фактического положения в перерабатывающих предприятиях АПК Ошской области. В ходе анализа современного состояния и тенденций развития перерабатывающих предприятий АПК КБР нами были выявлены и систематизированы факторы, сдерживающие их развитие (дефицит финансовых средств; высокий физический и моральный износ и крайне низкий уровень обновления ОПФ; нехватка квалифицированных кадров, а также руководителей с рыночным мышлением; медленные темпы роста автоматизации производства; отсутствие на предприятиях НИОКР). Было обосновано, что наиболее эффективным инструментом устранения негативных факторов является их реструктуризация, направленная на модернизацию производственной базы, формирование инвестиционной привлекательности, создание оптимальной структуры кадров, уменьшение трудоемкости продукции за счет механизации и автоматизации производства, увеличение научного потенциала и инновационной активности. Все это вызывает необходимость рассматривать данные факторы в качестве социотехнико-экономических предпосылок реструктуризации перерабатывающих предприятий АПК республики.

4. В диссертации обосновано, что использование только одного метода анализа для решения проблем реструктуризации не позволяет полностью раскрыть текущее состояние предприятия и его внешнюю среду. Поэтому предложено применять комплекс методов, которые предшествуют окончательному управленческому решению о реструктуризации организации. Среди таких методов выделяются различные подходы к исследованию предприятия, включая организационно-управленческий анализ, финансово-экономический анализ, технико-экономическое исследование производственно-хозяйственной деятельности, оценку кадрового потенциала и бизнес-оценку. Также отмечено, что основными трудностями при организации и проведении реструктуризации являются не столько выбор эффективной стратегии развития и разработка конкретного плана реструктуризации, сколько необходимость согласования различных интересов участников процесса. В этом контексте ключевыми субъектами реструктуризации в рыночных условиях являются собственники предприятия, акционеры, кредиторы и органы государственного управления.

5. В диссертации систематизированы и проанализированы ключевые особенности управления развитием агропромышленного комплекса (АПК) типичного депрессивного региона, включая ресурсные, технологические, геополитические и природные факторы, влияющие на достижение сбалансированности запланированных финансово-экономических и социальных результатов, а также на повышение эффективности регионального АПК. Конкретизированы теоретико-методологические основы стратегического управления предприятиями в условиях реструктуризации.

Исследованы этапы механизма комплексной реструктуризации, начиная с оценки необходимости реструктуризации, через проектирование и заканчивая эффективным внедрением реструктуризационных проектов для предприятий АПК. На основе выделенных элементов разработан алгоритм реструктуризации, который представляет собой набор

функций, реализуемых в ходе процесса реструктуризации с использованием соответствующих инструментов при соблюдении установленных принципов.

Все это позволило прийти к выводу, что механизм реструктуризации, состоящий из отдельных элементов, способствует достижению системного эффекта. Это означает, что все его компоненты взаимосвязаны и согласованы, направлены на достижение цели реструктуризации и поддержание устойчивого развития предприятия.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Мадмаров М.М. Проблемы развития социального обеспечения населения Кыргызстан [Текст] / М.М.Мадмаров // Вопросы экономических наук, Издательство: ООО Издательство, 2016. - №3. - С. 48-50.
2. Мадмаров М.М. Принципы и признаки квалификации инвестирования в агропромышленный комплекс [Текст] / М.М.Мадмаров, М.У. Турдуматов // Вестник Ошского государственного университета. - Ош, 2016. - №3. - С. 80-84.
3. Мадмаров М.М. Социально-экономическая ситуация в южных областях Кыргызстана и миграция населения [Текст] / М.М.Мадмаров, М.У. Турдуматов, М.Б. Убайдуллаев // Вестник Ошского государственного университета. - Ош, 2016. - №3. - С. 242-244.
4. Мадмаров М.М. Проблемы государственного регулирования аграрного сектора Кыргызстана [Текст] // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - Москва, 2017. - №3. - С. 118-121.
5. Мадмаров М.М. Проблемы развития внешних связей агропромышленного комплекса и экономической безопасности [Текст] / М.М.Мадмаров, Э.Ж.Бекиева // Вестник филала РГСУ. - Ош, 2020. - №2. - С. 30-33.
6. Мадмаров М.М. Проблемы совершенствования управления внешними экономическими связями и повышения эффективности агропромышленного комплекса [Текст] / М.М.Мадмаров, У.Ж. Эргешбаев, А.А. Жээнтаева // Вестник филала РГСУ. - Ош, 2021. - №2.
7. Мадмаров М.М. Проблемы повышения эффективности перерабатывающей промышленности апк и экономической безопасности Кыргызстана [Текст] / М.М.Мадмаров, У.Ж.. Эргешбаев, Э.Ж.Бекиева // Вестник филала РГСУ. - Ош, 2021. - №2.(24).
8. Мадмаров М.М. Проблемы развития агропромышленного комплекса Кыргызской Республики [Текст] / М.М.Мадмаров // Вопросы экономических наук, -Москва, 2021. - №5 (111).
9. Мадмаров М.М. Вопросы формирования новой структуры управления агропромышленным комплексом Кыргызстана [Текст] / М.М.Мадмаров // Вопросы экономических наук, -Москва, 2021. - №1 (107).
10. Мадмаров М.М. Некоторые аспекты проблем и путей Эффективного использования пастбищ Кыргызстана [Текст] / М.М.Мадмаров, М.У. Турдуматов, М.Б. Убайдуллаев // Вестник Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики. - Бишкек, 2023. - №1. - С. 91-98.

Мадмаров Мидин Маматовичтин 08.00.05 – Экономика жана эл чарбасын башкаруу адистиги боюнча экономика илимдеринин кандидатты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган “Агроөнөржай ишканаларынын эффективдүүлүгүн

жогорулатуунун жолдору (Ош облусунун мисалында)” деген темадагы диссертациясынын

РЕЗЮМЕСИ

Ачкыч сөздөр: АӨК, агроөнөр жай өндүрүшүнүн натыйжалуулугу, агрардык сектор, агрардык бизнес, органикалык продукция, башкаруу механизмдери, айыл чарба продукциясын кайра иштетүү.

Изилдөөнүн объектиси болуп менчиктин жана чарбанын ар кандай формаларындагы айыл чарба ишканалары, Кыргыз Республикасынын АПКсынын баштапкы кайра иштетүү ишканалары жана тейлөөчү ишканалары саналат.

Изилдөөнүн предмети болуп кайра иштетүү өнөр жайы менен айыл чарба өндүрүшүнүн экономикалык мамилелерди түзүү менен байланышкан агроөнөр жай комплексинде башкаруунун рыноктук механизмдин теориялык, экономикалык жана уюштуруу маселелери комплекси саналат.

Изилдөө методдору: салыштыруу ыкмалары, системалык анализ, логикалык ыкмасы, эксперттик баалоо ыкмасы, корреляциялык жана башкалар.

Иштин илимий жаңылыгы болуп натыйжалуулугун жогорулатуу жана айыл чарба азыктарын өндүрүү атаандаштыкка жөндөмдүүлүгүн камсыз чагылдырган теориялык жана эмпирикалык материалдарды жалпылоо саналат.

Изилдөөнүн илимий-практикалык мааниси. Диссертацияда трансформациялык экономикада агроөнөр жай комплексинин продукциясын өндүрүүнүн натыйжалуулугун жогорулатуу үчүн мамлекеттин ролун күчөтүү зарылчылыгынын теориялык-методологиялык негиздери ачылган. Илимий жоболор жана сунуштар АӨК рыногунун натыйжалуулугун жана атаандаштыкка жөндөмдүүлүгүн жогорулатуу маселелерин кыйла жогорку илимий-практикалык деңгээлде чечүүгө мүмкүндүк берет жана республиканын агрардык саясатын андан ары иштеп чыгуу үчүн колдонулушу мүмкүн.

Изилдөөнүн практикалык мааниси болуп өзгөрүп экономиканын шартында, анын өнүгүү стратегиясын иштеп чыгуу, АӨК азыктарын өндүрүүнүн натыйжалуулугун жогорулатуу жолдорун негиздөө саналат.

Колдонуу даражасы. изденүүчү тарабынан иштелип чыккан практикалык сунуштарды айыл чарба ишканаларынын ишинин практикасына киргизилген. Айрым натыйжалар Кыргыз Республикасынын экономикалык өнүктүрүү жана соода министрлигинин алдындагы Экономикалык стратегиялар борбору тарабынан ишке ашырылган "Кыргыз Республикасынын узак мөөнөттүү экономикалык жана социалдык өнүгүүсүнүн болжолу", "Кыргыз Республикасында туруктуу азык-түлүк рыногун түзүү көйгөйлөрү" темаларында ИИИ аткарууда пайдаланылды. Изилдөөнүн натыйжалары, ошондой эле өлкөнүн жогорку окуу экономикалык сабактарды окутууда колдонулат.

Колдонуу чөйрөсү: АӨК ишканалары, айыл чарба кооперативдери, жогорку окуу жайлары "Кыргызстандын экономикасы", "агрардык экономика", "ишкердиктин негиздери", "Маркетинг" ж. б. сабактар боюнча сабактарды өткөрүүдө колдонсо болот.

РЕЗЮМЕ

**по диссертации Мадмарова Мидина Маматовича на тему: «Пути повышения эффективности предприятий АПК (на примере Ошской области)», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05.–
Экономика и управление народным хозяйством**

Ключевые слова: АПК, эффективность агропромышленного производства, аграрный сектор, аграрный бизнес, органическая продукция, механизмы управления, переработка сельскохозяйственной продукции.

Объектом исследования являются сельскохозяйственные предприятия различных форм собственности и хозяйствования, предприятия первичной переработки и обслуживающие предприятия АПК Кыргызской Республики.

Предметом исследования является комплекс теоретических, экономических и организационных проблем рыночного механизма хозяйствования в АПК, связанных с формированием хозяйственных отношений сельскохозяйственного производства, с перерабатывающей промышленностью.

Методы исследования: методы сравнения, сопоставления, системный анализ, логический метод, метод экспертных оценок, корреляционный и др.

Научная новизна работы заключается в попытке обобщения огромного теоретического и эмпирического материала, отражающего повышение эффективности и обеспечение конкурентоспособности производства продукции АПК.

Научно-практическая значимость исследования. В диссертации раскрыты теоретико-методологические основы необходимости усиления роли государства для повышения эффективности производства продукции АПК в трансформирующейся экономике. Научные положения и рекомендации позволяют на более высоком научно-практическом уровне решать задачи повышения эффективности и конкурентоспособности рынка АПК и могут быть использованы для дальнейшей разработки аграрной политики республики.

Практическая значимость исследования заключается в обосновании путей повышения эффективности производства продукции АПК, в выработке стратегии его развития в условиях трансформирующейся экономики.

Степень использования. Разработанные автором предложения и практические рекомендации внедрены в практику хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий АПК. Отдельные результаты были использованы при выполнении НИР по темам: «Прогноз долгосрочного экономического и социального развития Кыргызской Республики», «Проблемы формирования устойчивого продовольственного рынка в Кыргызской Республике», осуществленным Центром экономических стратегий при Министерстве экономического развития и торговли Кыргызской Республики. Результаты исследования используются также при чтении лекций по экономическим дисциплинам в вузах страны.

Область применения: предприятия АПК, сельхозкооперативы, высшие учебные заведения при проведении занятий по дисциплинам «Экономика Кыргызстана», «Аграрная экономика», «Основы предпринимательства», «Маркетинг» и др..

SUMMARY

of the dissertation of Madmarov Midin Mamatovich on the topic: "Ways to improve the efficiency of agricultural enterprises (on the example of the Osh region)", submitted for the degree of Candidate of Economic Sciences in the specialty 08.00.05.–Economics and management of the national economy

Keywords: agro-industrial complex, efficiency of agro-industrial production, agricultural sector, agricultural business, organic products, management mechanisms, processing of agricultural products.

The object of the study is agricultural enterprises of various forms of ownership and management, primary processing enterprises and service enterprises of the agro-industrial complex of the Kyrgyz Republic.

The subject of the study is a set of theoretical, economic and organizational problems of the market mechanism of management in the agro-industrial complex related to the formation of economic relations between agricultural production and the processing industry.

Research methods: methods of comparison, comparison, system analysis, logical method, method of expert assessments, correlation, etc.

The scientific novelty of the work consists in an attempt to generalize a huge theoretical and empirical material reflecting the increase in efficiency and ensuring the competitiveness of agricultural production.

Scientific and practical significance of the research. The thesis reveals the theoretical and methodological foundations of the need to strengthen the role of the state to increase the efficiency of agricultural production in a transforming economy. Scientific provisions and recommendations make it possible to solve the tasks of increasing the efficiency and competitiveness of the agro-industrial complex market at a higher scientific and practical level and can be used for further development of the agrarian policy of the republic.

The practical significance of the research lies in substantiating ways to increase the efficiency of agricultural production, in developing a strategy for its development in a transforming economy.

The degree of use. The proposals and practical recommendations developed by the author have been introduced into the practice of economic activity of agricultural enterprises of the agro-industrial complex. Some of the results were used in research on the following topics: "Forecast of long-term economic and social development of the Kyrgyz Republic", "Problems of formation of a sustainable food market in the Kyrgyz Republic", carried out by the Center for Economic Strategies under the Ministry of Economic Development and Trade of the Kyrgyz Republic. The results of the study are also used in lectures on economic disciplines at universities in the country.

Scope of application: agricultural enterprises, agricultural cooperatives, higher educational institutions when conducting classes in the disciplines "Economy of Kyrgyzstan", "Agricultural economics", "Fundamentals of entrepreneurship", "Marketing", etc..