

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**НИУ КЫРГЫЗСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. М. РЫСКУЛБЕКОВА
КЫРГЫЗСКИЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

Диссертационный совет Д.08.24.697

На правах рукописи
УДК: 338.012 (575.2) (043.3)

Мадмаров Мидин Маматович

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

АПК (на примере Ошской области)

08.00.05. – Отраслевая экономика

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

**Научный руководитель: д. э. н.,
профессор Эргешбаев У.Ж.**

Бишкек -2024

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Теоретические основы, суть и значение повышения эффективности АПК	11
1.1. Теоретические основы повышения эффективности АПК.....	11
1.2. Методы и методологические основы повышения эффективности АПК.....	19
1.3. Зарубежный опыт выбора путей повышения эффективности агросектора.....	42
ВЫВОДЫ К 1 ГЛАВЕ.....	56
Глава 2. Анализ состояния агропромышленного комплекса Ошской области.....	58
2.1. Ресурсный потенциал повышения эффективности АПК.....	58
2.2. Анализ деятельности агропромышленного комплекса на примере Ошской области.....	75
2.3. Предпосылки поиска путей повышения эффективности АПК.....	92
ВЫВОДЫ КО 2 ГЛАВЕ.....	100
Глава 3. Пути повышения эффективности АПК и его методы развития.....	102
3.1. Пути и методы повышения эффективности АПК.....	102
3.2. Организационные меры повышения эффективности АПК.....	115
3.2. Роль государства в обеспечении повышения эффективности деятельности субъектов АПК.....	126
ВЫВОДЫ К 3 ГЛАВЕ.....	139
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	141
ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....	143
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	145

ВВЕДЕНИЕ

Необходимость повышения эффективности функционирования предприятий АПК обусловлена требованиями рыночной экономики. Сельскохозяйственные предприятия являются экономически самостоятельными, не зависимыми напрямую от государства, поэтому в повышении эффективности вынуждены сами определять основные источники ресурсов, оптимизировать управленческие решения, опираясь на результаты финансовой деятельности.

В связи с этим возникает потребность в наличии своевременной и полной информации для принятия управленческих решений и оценки их результативности, что особенно важно в связи с существующими негативными явлениями в аграрном секторе экономики. Анализируя эффективность функционирования предприятий, необходимо иметь четкое представление о сущности экономической эффективности и ее особенностях.

Актуальность темы исследования. За период суверенной государственности Кыргызской Республики на новой социально-экономической основе в АПК осуществлены коренные преобразования, сформирована многоукладная организационно-хозяйственная и производственная структура, ориентированная на развитие рыночной экономики.

Кыргызская Республика располагает значительным сельскохозяйственным потенциалом, способным в ближайшем будущем увеличить объемы производства необходимой обществу сельскохозяйственной продукции, что требует разработки научно обоснованных подходов к использованию трудовых, земельных, водных, технических, инвестиционных ресурсов и внедрения инновационной деятельности в этой сфере.

В начальный период перехода к рыночной экономике, когда осуществлялась приватизация и разгосударствление, наблюдалось снижение

уровня производства и переработки сельскохозяйственной продукции, а также эффективности аграрного сектора экономики.

Такие процессы, как рост объема производства и переработки сельскохозяйственной продукции, повышение эффективности производства продукции АПК в условиях трансформирующейся экономики требуют разработки научно-методического подхода к развитию и повышению конкурентоспособности рынка АПК. Решение этих задач возможно путем всестороннего учета действия экономических законов спроса и предложения, конкуренции, в органичном сочетании с другими объективными законами рыночной экономики. При этом проблемы повышения эффективности производства продукции АПК, конкурентоспособности отечественных товаров в настоящее время являются чрезвычайно актуальными.

Между тем, в концепции развития аграрной экономики Кыргызской Республики нет четко разработанного экономического механизма, обеспечивающего повышение эффективности производства продукции АПК и его практическую реализацию в условиях трансформирующейся экономики.

Проблему функционирования рыночного механизма АПК и объективного действия и использования рыночных законов, имеющую исключительно важное теоретико-методологическое значение, нельзя рассматривать окончательно решенной. С этих позиций, отдельные проблемы аграрной реформы в Кыргызстане решались и решаются без учета механизма действия и реализации рыночных законов. Реализация многих законов и нормативно-правовых документов, принятых Жогорку Кенешем, указов президента, постановлений правительства Кыргызской Республики не имеет успеха на практике потому, что не всегда учитываются особенности воздействия и механизм реализации объективных рыночных законов в развитии экономики, что негативно проявляется в условиях экономического кризиса, приводит к снижению доли сельского хозяйства в ВВП республики. Эти причины, связанные с воспроизводственным процессом, объективно обусловили необходимость исследования проблемы повышения

эффективности и конкурентоспособности производства продукции АПК в условиях трансформирующейся экономики Кыргызской Республики.

Без научно-обоснованного формирования и развития рынка продукции АПК не может быть эффективного ведения сельскохозяйственного производства, подъема национальной экономики и вхождения Кыргызской Республики в мировое экономическое пространство. Эти обстоятельства делают разработку научно обоснованных подходов к повышению эффективности производства и рынка продукции АПК с учетом передового мирового опыта.

Проблемы повышения эффективности АПК рассматривались в трудах российских ученых: А.Р. Боева, И.Н. Буздалова, В.А. Добрынина, А.А. Шутькова, К.И. Шмелева, А.М. Емельянова, Э.С. Крылатых, В.И. Назаренко, И.А. Минакова, Н.И. Куликова, О.В. Соколова, С.С. Сергеева, А.В. Советова, Е.Т. Сорокина, И.И. Карпенко, А.И. Амосова, В.А.Тихонова, В. Колганова, А.В. Петракова и др.

В Кыргызстане данной проблеме посвящены работы: Ж.С. Джаилова, Д.С. Лайлиева, А.У. Орузбаева, М.Б. Балбакова, А.И. Исманова, Ш.М. Мусакожоева, К.А. Абдымаликова, К.А. Атышова, Р. К. Акназаровой, К. Джумабаева, Ж.Ж. Жумабаева, Б.И. Ибраимжанова, А. Кайсарбека, М.Ж.Айбашева и др.

Несмотря на весьма интенсивное развитие исследований, связанных с разработкой различных проблем эффективности и повышения конкурентоспособности производства продукции АПК, им присущ ряд недоработок теоретико-методического характера, которые в условиях перехода к рыночной экономике необходимо исследовать. В условиях становления рыночной экономики, объективно имеет место недостаточное развитие теории и методологии аграрной экономической науки, которая еще не в должной мере является прочным фундаментом регулирования рыночного механизма в аграрном производстве.

Основные недостатки многих исследований по повышению эффективности производства продукции АПК заключаются в том, что, во-первых, АПК не рассматривается как экономическая система; во-вторых, отсутствует четкий механизм государственной поддержки; в-третьих, не разработан механизм взаимовыгодных экономических отношений между товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями АПК; в-четвертых, не созданы механизмы сбыта, а также кластерного развития предприятий АПК; в-пятых, наблюдается недостаточное привлечение иностранных инвестиций в АПК. В стратегии развития национальной экономики не обозначены проблемы повышения эффективности производства продукции АПК, что вызывает беспокойство, поскольку около 30 % объема ВВП составляет продукция АПК и 2/3 населения проживает в сельской местности.

Все это в комплексе определило выбор темы, важную научно-практическую значимость исследования, основной цели и поставленных задач.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке научных основ повышения эффективности производства и конкурентоспособности рынка АПК в условиях трансформирующейся экономики и выработке рекомендаций.

В соответствии с поставленной целью исследования необходимо решить следующие основные задачи:

- систематизировать теоретические подходы к определению эффективности производства и определить составляющие ее факторы; выявить теоретические и методологические проблемы повышения эффективности производства продукции АПК с определением ее сущности, принципов, экономического содержания, структуры, форм и видов;

- проанализировать причины снижения эффективности производства продукции АПК в современных условиях, а также дать анализ осуществляемым экономическим реформам в республике; изучить

взаимосвязь сельскохозяйственного производства с перерабатывающими предприятиями АПК;

-предложить финансово-кредитный механизм повышения эффективности производства продукции АПК, который может включать в себя формы и методы кредитования, инвестиционные стратегии и прочие финансовые инструменты, способствующие улучшению производственных показателей;

-теоретически обосновать необходимость государственного регулирования повышения эффективности производства продукции АПК; определить критерии оценки и показатели экономической эффективности агропромышленных формирований; разработать и определить перспективные направления дальнейшего повышения эффективности производства продукции аграрного сектора;

-предложить схемы создания рыночной инфраструктуры эффективного рынка продукции АПК, включая вопросы развития логистики, маркетинга, контрактных отношений, механизмы госрегулирования и поддержки производителей сельскохозяйственной продукции;

- Исследовать роль инновационных технологий и современных методов управления производством в повышении эффективности АПК. Оценить возможности внедрения инновационных решений в технологические процессы, такие как цифровизация, автоматизация, использование агротехнологий и новых сортов, а также оценить их влияние на повышение производительности и снижение издержек.

Научная новизна работы заключается в попытке обобщения огромного теоретического и эмпирического материала, отражающего повышение эффективности и обеспечение конкурентоспособности производства продукции АПК. Получены следующие научные результаты:

- Систематизированы теоретические подходы к определению эффективности производства в АПК, выявлены и охарактеризованы ключевые факторы, влияющие на повышение эффективности агропромышленных

предприятий, а также предложены новые концептуальные подходы к оценке этой эффективности.

- Проведен анализ теоретических и методологических проблем повышения эффективности производства продукции АПК, что позволило определить сущность, принципы, экономическое содержание, структуру, формы и виды эффективности, а также разработать практические рекомендации по улучшению производственных процессов

- Проанализированы причины снижения эффективности производства продукции АПК в условиях современных экономических реформ, исследованы взаимосвязи сельскохозяйственного производства с перерабатывающими предприятиями, что позволило выявить основные проблемы и предложить решения для их устранения.

- Разработан инвестиционный механизм повышения конкурентоспособности рынка АПК, включающий предложения по улучшению финансового обеспечения и привлечению инвестиций в агропромышленные предприятия с целью повышения их эффективности и устойчивости на рынке.

- Обосновано государственное регулирование повышения эффективности производства продукции АПК, предложены механизмы создания рыночной инфраструктуры и эффективного государственного вмешательства для стимулирования роста производительности и конкурентоспособности в аграрном секторе.

- Определены критерии и показатели экономической эффективности агропромышленных формирований, а также разработаны перспективные направления для дальнейшего повышения эффективности производства продукции аграрного сектора, ориентированные на современные вызовы трансформации экономики.

Научно-практическая значимость исследования. В диссертации раскрыты теоретико-методологические основы необходимости усиления роли государства для повышения эффективности производства продукции АПК в

трансформирующейся экономике. Научные положения и рекомендации позволяют на более высоком научно-практическом уровне решать задачи повышения эффективности и конкурентоспособности рынка АПК и могут быть использованы для дальнейшей разработки аграрной политики республики.

Практическая значимость исследования заключается в обосновании путей повышения эффективности производства продукции АПК, в выработке стратегии его развития в условиях трансформирующейся экономики.

Проведенное исследование представляет конкретный прикладной интерес, заключающийся в разработке рекомендаций для практического применения в рыночном механизме АПК.

Практический аспект выполненного исследования определяется тем, что выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в работе, могут быть использованы при совершенствовании законодательной базы развития АПК Кыргызстана, при разработке нормативно-правовых актов правительством Кыргызской Республики.

Основные результаты исследования, содержащиеся в диссертации, можно использовать при формировании эффективного производства продукции АПК, разработке рыночного механизма в АПК, итоги исследования можно рекомендовать в качестве учебно-методического пособия по курсу «Экономика Кыргызстана», «Аграрная экономика», «Основы предпринимательства», «Маркетинг» и т.д.

Апробация результатов исследования. Разработанные автором предложения и практические рекомендации внедрены в практику хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий АПК. Отдельные результаты были использованы при выполнении НИР по темам: «Прогноз долгосрочного экономического и социального развития Кыргызской Республики», «Проблемы формирования устойчивого продовольственного рынка в Кыргызской Республике», осуществленным Центром экономических стратегий при Министерстве экономического развития и торговли

Кыргызской Республики. Результаты исследования используются также при чтении лекций по экономическим дисциплинам в вузах страны.

Публикации результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в 9 научных трудах общим объемом 10,2 п.л., в трех коллективных монографиях общим объемом 18 п.л. Опубликовано одна статья в рецензируемом журнале «Вестник КРСУ», том 10, № 7, 2010 года.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованных источников и приложений, составила 180 страниц.

Глава 1. Теоретические основы, суть и значение повышения эффективности АПК

1.1. Теоретические основы повышения эффективности АПК КР

Современный аграрный сектор Кыргызстана есть полное основание считать системой, в которой имеются и внешние и внутренние структуры, а также их производственные, экономические и торговые связи. Структура аграрного сектора – это многочисленные крестьянские и фермерские хозяйства, агрофирмы и кооперативы и т.д., которые функционируют ради осуществления сельскохозяйственной деятельности. В ходе осуществления своей деятельности, они объективно связаны с другими отраслями АПК (переработка с/х продукции, поставка сельскохозяйственной техники и материалов сельскому хозяйству, и др.), а также с торговлей, логистикой и объектами рынка по поводу дальнейшей переработки сельскохозяйственного сырья, хранения, сбыта продукции и т.д. Следует также отметить и характер отношений, они как внутри республики, так и за её пределами, осуществляются на базе рыночного механизма. Аграрный сектор как система отличается присущими ему характерными чертами. Основными из них являются зависимость аграрной деятельности от природно-климатических условий, сезонный характер производства, территориальная размещённость предприятий, непродолжительность сохранения своих потребительских свойств большинства сельскохозяйственной продукции [1;3].

Агропромышленный комплекс (АПК) — крупнейший межотраслевой комплекс, объединяющий несколько отраслей экономики, направленных на производство и переработку сельскохозяйственного сырья и получения из него продукции, доводимой до конечного потребителя. Это совокупность отраслей экономики страны, включающая сельское хозяйство и отрасли промышленности, тесно связанные с сельскохозяйственным производством, осуществляющие перевозку, хранение, переработку

сельскохозяйственной продукции, поставку её потребителям, обеспечивающие сельское хозяйство техникой, химикатами и удобрениями, обслуживающие сельскохозяйственное производство.

АПК включает 4 сферы деятельности:

- Сельское хозяйство — ядро АПК, которое включает растениеводство, животноводство, фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства и т. д.
- Отрасли и службы, обеспечивающие сельское хозяйство средствами производства и материальными ресурсами: тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, производство минеральных удобрений, химикатов и др.
- Отрасли, которые занимаются переработкой сельскохозяйственного сырья: пищевая промышленность, отрасли по первичной переработке сырья для лёгкой промышленности.
- Инфраструктурный блок — производства, которые занимаются заготовкой сельскохозяйственного сырья, транспортировкой, хранением, торговля потребительскими товарами, подготовка кадров для сельского хозяйства, строительство в отраслях АПК.

С другой стороны аграрный сектор можно характеризовать по построению структуры организационных форм, а также по характеру их внутренних и внешних связей, которые не зависят от природно-климатических и других условий. Иными словами организационные формы можно строить по желанию человека, соответственно, возможно устанавливать различные хозяйственные, торговые и другие связи. На основе вышеизложенного, можно говорить о зависимости аграрного сектора как системы от трех групп факторов. Первая группа – это природно-климатические, производственно-технологические, биолого-технологические. Вторая группа включает в себя организационные факторы и характер связей. И, наконец, третья группа - это управленческие действия, которые направлены на эффективное соединение факторов производства, своевременное и качественное принятие решений для

достижения эффективности функционирования аграрного сектора [2; 4; 6]. Когда речь идет об организационных формах сельскохозяйственного производства в КР, прежде всего, имеются в виду те изменения, которые произошли за годы суверенитета, как в организационных формах, так и в связях хозяйств республики. Проведенный анализ динамики численности занятых и объема валовой добавленной стоимости субъектов в аграрном секторе республики показывает, что количество сельхозпредприятий за исследуемый период уменьшается, при росте числа малых и средних предприятий. В то же время численность занятых на малых предприятиях уменьшается, удельный вес занятых в крестьянских и фермерских хозяйствах к общей численности в экономике уменьшается, при некотором росте числа индивидуальных предпринимателей. На наш взгляд, изменения структуры организационных форм в аграрном секторе за рассматриваемый период выглядят естественными, поскольку идет поиск наиболее эффективных форм организации в условиях либерализации экономики и свободы предпринимательства. Вместе с тем, рыночные отношения пробивают дорогу с большими трудностями, поскольку в результате хозяйственной деятельности сельского хозяйства республики за годы суверенитета не отличались особой конкурентоспособностью на международных рынках, наоборот, как и раньше экспорт сельскохозяйственных продуктов осуществляется в основном в виде сырья, а такая продукция как шерсть, кожевенные изделия, почти потеряли способность конкурировать на международных рынках. Говоря о структуре сельскохозяйственных предприятий и их адаптации к рынку можно сказать, что в Кыргызстане организационные формы в целом гибко реагируют на требования рынка. К сожалению, пока только по форме, то есть по количеству малых и средних предприятий. Анализ данных показал, что в начале 2021 года наблюдался значительный рост показателей рентабельности и финансовых результатов по сравнению с началом 2020 года. Это объясняется тем, что в 2019 году была вспышка эпидемии КОВИД по всей республике и

сельскохозяйственные предприятия вышли с отрицательными значениями рентабельности и финансовых результатов.

Проблема повышения эффективности сельскохозяйственного производства находится в центре внимания ученых и практиков уже многие годы. В дореформенный период при обосновании сущности, критериев и системы показателей эффективности исходили, прежде всего, из необходимости обеспечения населения страны продуктами питания, а промышленности — сырьем. При этом государство осуществляло жесткий контроль над деятельностью организаций, регулируя процесс ценообразования, материально-технического обеспечения, оплаты труда и другие. В рыночных условиях предприятия всех отраслей, в том числе сельского хозяйства, получили полную хозяйственную самостоятельность, что предполагает их ответственность не только за производство продукции, но и за поиск выгодных каналов ее сбыта, финансовые результаты. В связи с этим возрастает значимость оценки результатов не только производственной деятельности предприятия, но и финансово-экономической.

Эффективность производства определяется широким комплексом условий функционирования производительных сил и производственных отношений, в совокупности обеспечивающих процесс расширенного воспроизводства. Применительно к сельскому хозяйству эффективность характеризует рациональность использования всех видов ресурсов - сельскохозяйственных угодий, инвестиций, трудовых ресурсов.

Эффективная деятельность организаций предполагает создание условий для повышения финансовой устойчивости их функционирования, улучшения социального положения работников.

В системе факторов эффективности функционирования сельскохозяйственного предприятия представляется целесообразным их рассмотрение в разрезе основных подсистем - технологической, экономической, социальной и организационной. При этом актуальным является разделение факторов на макроэкономические, проявляющиеся через

механизмы рыночного влияния и государственного регулирования, и внутренние, формирующиеся через систему организационно-экономических внутрихозяйственных отношений.

В диссертации основное внимание было уделено проблемам экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Факторы экономической подсистемы представлены элементами экономического механизма и включают цены, бюджетную поддержку (на возвратной и безвозвратной основе), налоги, кредит, стимулирование труда, страхование. Эти факторы являются, с одной стороны, внешними, так как рыночная конъюнктура и государственная политика определяют условия реализации продукции, привлечения заемных средств, получения бюджетных субсидий, уплаты налогов, участия в программах страхования и др. Одновременно эти факторы являются внутренними, так как предприятия, регулируя внутренние организационно-экономические условия, самостоятельно используют действие рычагов экономического механизма для повышения эффективности своей производственно финансовой деятельности. На уровень цены оказывает влияние как государство (через систему регулирования цен), так и рынок (через платежеспособный спрос населения, объем предложения продукции конкурентами на рынке и т.д.). Уровень налогообложения, с одной стороны, является внутренним фактором эффективности, поскольку по действующему положению организация может выбирать различные налоговые схемы, с другой стороны - внешним, что проявляется в государственной политике налогообложения, в том числе предоставления льгот. Фактор использования кредитных ресурсов является внутренним, так как предприятие определяет необходимость, возможность, эффективность привлечения займов, выбор кредитующей организации, в то же время - внешним, при этом рынок предлагает кредитные ресурсы на определенных условиях (процентная ставка, условия обеспечения - гарантия, поручительство, залог), влияющих на доступность кредита для заемщиков, уровень которой регулируется государством через систему льгот. В настоящее

время государство субсидирует уплату части процентных платежей, тем самым повышая доступность заемных средств.

В результате проведенного исследования выявлено, что система показателей эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий формируется на основе следующих принципов: единства технологической, экономической и социальной подсистем; обеспечения расширенного воспроизводства земли (плодородия), труда, капитала; повышения отдачи от вложенных ресурсов; укрепления финансового положения.

В рыночных условиях хозяйствования особый интерес представляют показатели, характеризующие финансовую устойчивость организаций. Финансово устойчивое предприятие, маневрируя своими финансовыми активами, в том числе денежными средствами, способно обеспечивать непрерывность процесса производства и реализации продукции, привлечение кредитных ресурсов в необходимых объемах, осуществлять инвестиции в основные и оборотные фонды и таким образом иметь возможность для осуществления не только простого, но и расширенного воспроизводства.

В настоящее время происходит очередная волна адаптации предприятий агропромышленного комплекса к условиям возрастающей конкуренции. Одним из направлений повышения эффективности работы перерабатывающих предприятий АПК являются развитие реструктуризационных процессов на качественно новом уровне. В условиях незавершенности земельных реформ и отсутствия эффективных механизмов взаимодействия сельхозтоваропроизводителей реструктуризация выступает как фактор не только нейтрализующий отрицательные последствия реформирования аграрного сектора, но и выступает эффективным механизмом вывода предприятий из тяжелого технико-экономического положения. В диссертации мы показали, что стратегическое управление есть система предпринимательского управления деятельностью предприятия, ориентированная на разработку стратегий, предназначенных, в том числе, и

для оценки и учета в повседневных решениях будущих преобразований и обеспечивающее предприятие методами реализации выбранных стратегий. Конечным результатом стратегического управления является обеспечение не только выживаемости, но и достижение устойчивого развития предприятий в длительной перспективе.

Имеющийся опыт передовых предприятий АПК Кыргызской Республики продемонстрировал, что успех сопутствует только тем хозяйствующим субъектам, которые изначально стратегически сориентированы на активное задействование и трансформацию их внутреннего потенциала с целью адаптации к внешнему окружению. Специалисты разных областей едины в том, что ни формирование, ни применение конкурентной стратегии, ни успешные организационные изменения невозможны, если у хозяйствующего субъекта отсутствует жизнеспособный механизм адаптации к организационно-рыночным изменениям внешней среды. В диссертации обосновано, что в условиях жесткой конкуренции ключевой компетенцией эксклюзивного менеджмента становится способность хозяйствующих субъектов к обучению рыночными знаниями своих работников, в частности, концепции стратегического управления «Менеджмент-обучение» (Management by Learning). Реструктуризация предприятия выступает одним из основных методов стратегического управления. Реформирование предприятия является сложным и болезненным процессом и начинается с тщательной подготовки, анализа, разработки поэтапной программы, т.е. необходимо осуществить кропотливую работу по разработке стратегии реструктуризации. Сегодня очевидно, что в условиях возрастающей конкуренции стратегическое управление, в основном, исчерпало свои резервы, и в народном хозяйстве требуются новые научные подходы к успешному существованию и развитию предприятий. В нашем случае стратегическое управление выступает как основа для развития реструктуризации.

Связующим звеном понятий «стратегическое управление» и «реструктуризация» является стратегическое планирование. И это естественно: разработка планов является неотъемлемой частью жизни любого предприятия. Отличительным моментом анализа стратегического управления является то, что реструктуризацию недопустимо исследовать лишь стратегию предприятия. По этому поводу отчетливо высказались Гуияр Ф.Ж., Келли Дж.Н. «Кто превращает реструктуризацию в стратегию, неизбежно обрекает себя на смерть, за последние годы многие умерли такой смертью»¹. То есть, можно утверждать, что реструктуризация является лишь составляющей стратегии и выступает ее следствием. Итогом всевозможных стратегий, начиная, будь то от выживания или самоуничтожения, в конечном итоге, является неминуемая реструктуризация предприятия. Взаимосогласованность разработанной концепции реструктуризации с отобранной стратегией направлено на обеспечение последовательной адаптации и гармоничного развития составляющих структур в ходе реформирования [Гуияр Ф.Ж., Келли Дж.Н. Преобразование организаций. – М.: Дело, 2000].

В ряде литературных источников по проблемам проведения реструктуризации предприятий рассмотрены общие и характерные аспекты, их взаимосвязь. Однако необходимо отметить: само по себе преобразование управленческих структур или детализация ничего не изменяет, что говорит о необходимости системного подхода к реструктуризационным процессам, основанным на глубоком анализе и принципиальном преобразовании предприятия. В диссертации предложен перечень организационных вопросов и разработан алгоритм организационных процессов реструктуризации. В настоящее время в силу сложившейся геополитической обстановки АПК Кыргызской Республики испытывает глубочайший кризис, практически по всем показателям занимает низкие места. И это естественно, сельское хозяйство характеризуется обвальным спадом производства, практически ликвидирована система мелиорации, отсутствуют финансовые ресурсы на покупку техники и минеральных удобрений. Для республики, особенно, для

ее горных территорий, характерна неразвитость производственной и социальной инфраструктуры.

1.2. Методы и методологические основы повышения эффективности работы предприятий АПК

Эффективность поставленных задач решения повышения эффективности работы предприятий АПК зависит от правильного выбора методологии решения. Категория развития и повышения конкурентоспособности АПК относится к разряду изучаемых тем, что обуславливается его многоаспектностью. Это обстоятельство определяет необходимость уточнения терминологического набора, обоснования подходов к сущности изучаемой темы, его структурному строению, анализу, оценке и формированию прогнозирования, которые наглядно показывали бы системность и многосторонность характера решения проблем АПК, внимание внешних и внутренних пользователей к информации общего значения и состояния. Комплексный состав решаемых задач, практическую доступность используемой информационной базы данных и применяемых способов его анализа и прогнозирования. Подобное исследование выбранной темы направлено на подготовку информационной базы, для реальной оценки ситуации, позволяющие принимать эффективные правильные управленческие решения в постоянно меняющейся внутренней и внешней среде. То есть изучение проблем идет от общего к частному. Поэтому прежде чем приступать к анализу, необходимо определить методологию исследования, рассматриваемую как целостное системное взаимодействие логики, принципов, представляющих в совокупности логически завершённую систему исследования объекта, начиная от поставленной цели, вытекающих задач и заканчивая получением конкретных результатов теоретического и прикладного характера [11].

Для определения уровня развития АПК КР необходимы разработать и применить методы и методологии, которые способствовали точно определить эффективность его деятельности и значение для всего хозяйственного комплекса. Таким образом, методы и методологии используемые в определении эффективности АПК играют важную роль в данной исследовании. Методология – системный подход с использованием абстрактно-логического, аналитического, экономико-статистического, графического, сравнительного, экономико-математических методов, выборочных исследований, а также обобщения теоретического и фактического материала. Оригинальность состоит в разработке путей и средств формирования экономических основ совершенствования материально-технической базы АПК.

Методология – это часть философского знания, которая тесно связана с теорией познания и наряду с ней выполняет ряд функций [12]:

1. представляет общие «познавательные» и «исследовательские» принципы для изучения реальности, включая социальную реальность;
2. обеспечивает возможность междисциплинарного синтеза – как внутри крупных отраслей знаний (естественные науки, социальные и гуманитарные науки, технические науки), так и на стыках между ними;
3. разрабатывает в общих чертах проблему истины и методы его подтверждения;
4. анализирует мировоззренческие стандарты знания (в первую очередь, научного знания) и общий социокультурный фон его регенерации;
5. конструирует аналитические схемы для изучения истории развития и конкурентоспособности АПК и т.д.

В процессе исследования проблем развития и повышения конкурентоспособности АПК основные методологии анализа рассматриваемой темы будут содержать обоснование объекта, предмета, принципов исследования.

Необходимым условием исследования является наличие проблемы, которого необходимо решить. Объект, изучаемой научной работы, определяется актуальностью выбранной темы работы, ее недостаточной изученностью в теоретическом и практическом планах. В современной экономической системе Кыргызской Республики, если обратить внимание с научной точки зрения существует много нерешенных вопросов как со стороны теоретической разработанности проблем развития АПК, так и со стороны практических разработок.

Несмотря на многочисленные труды научных исследователей стран бывшего СССР, других и отечественных посвященных теоретическим исследованиям повышения эффективности работы предприятий АПК учитывая особенности промышленности и специфики рынков, уровня сформированности внутреннего адаптационного состояния промышленности, изучены недостаточно. Также существуют проблемы связанные с неизученностью проблемы специфики предприятий АПК, действующих на разных сегментах рынка произведенной товарной продукции. Приспособление механизма их производственной деятельности к условиям жесточайшей конкуренции, умение выжить в краткосрочном и поиск конкурентоспособности в долгосрочном периоде.

Сделав вывод из вышеперечисленного пояснения можно выбрать *объектом* диссертационного исследования - сельскохозяйственные предприятия различных форм собственности и хозяйствования, перерабатывающие и обслуживающие предприятия агропромышленного комплекса (АПК) Кыргызской Республики.

На основе выбранного объекта исследования диссертационной работы, в совокупности образуется *предмет* исследования; Обычно в исследованиях экономических проблем и организационно-управленческих взаимоотношений между совокупностями субъектов в определенной сфере производства.

Научные исследования не должны ограничивать себя изучением явлений экономического характера без открытия их сущности, так как очень

часто истинное содержание искажается формой проявления. Повышение эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса может иметь различное проявление в зависимости от субъекта экономической системы, от степени развитости экономики, от различных инструментов и параметров экономической системы[12].

Все перечисленные обстоятельства свидетельствуют об особой стратегической и социальной значимости агропромышленного комплекса в составе отраслей хозяйственного комплекса Кыргызской Республики.

Системная парадигма или системная концепция основывается на концепции предприятия агропромышленного комплекса в решении поставленных целей и повышения эффективности. Имеет возможность быть представленным как совокупность основополагающих принципов и представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1. Системно – интеграционная концепция предприятий АПК и его принципы [12]

№	Основополагающие концепции	Основное содержание
1.	Суверенности	Предприятия АПК рассматриваются как субъекты экономической системы, имеющие обособленностью, независимостью, производственной, имущественной, юридической и организационной самостоятельностью
2.	многофункциональности	Предприятия в одно, и тоже время действуют в различных сферах, выполняют множество функций и сотрудничают со многими экономическими и социальными субъектами
3.	многофакторности	Деятельность предприятия зависит от конечной численности взаимозаменяемых основных производственных, спросовых факторов
4.	полисубъектности	Деятельность предприятия – это результат координация решений, взаимодействия определенного числа внешних и внутренних субъектов
5.	Автономности	Независимо от собственника, менеджеров, работников интересы предприятия (как обособленный субъект экономики) не могут быть персонифицированы в зависимости от интересов физических лиц,
6.	интенциональности	Предприятиям свойственна развитая сфера поставленных целей, претворение в жизнь намерений, различных планов. Сферы интенциональности и функциональности тесно взаимосвязаны

7.	консолидации и координации	Внутренние процессы и системы должны функционировать в едином русле, иметь единое управление, быть скоординированным
8.	Рыночной мотивации	Предприятие должно быть мотивированным к активным действиям, устойчивым к условиям внешней среды и постоянно укреплять свои позиции на рынке
9.	Учета рыночных сигналов	Предприятие должно прогнозировать ситуацию о текущем состоянии на рынке и в соответствии этим принимать решение
10.	Социальной ответственности	Все участники производственной деятельности предприятия должны чувствовать ответственность и заботу на себе со стороны предприятия

Необходимо отметить значение повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса в научных исследованиях употребления этих понятий в различных значениях. До настоящего времени если проблемы развития встречались в трудах раннего времени, то конкурентоспособность начала выдвигаться передний план после бурного развития промышленности в результате применения научно технических достижений в начале двадцатого века. Бурный рост интенсивности воспроизводственных процессов в промышленности усугубили проблему повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса. Проблемы повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса могут отражаться по-разному в зависимости от объекта исследования, от экономики, уровня развития экономики, от основных показателей экономической системы. Каждая экономическая категория и тема исследований связана с понятием возможность, - это благоприятная среда, условие, ситуация, обстоятельство, при котором можно решить проблемы, которые насущны для исследования диссертационной темы, т.е. для решения проблем развития и повышения эффективности агропромышленного комплекса.

Таблица 1.2. Последовательность построения методологии исследования и ее принципы.

Методология повышения эффективности работы предприятий АПК.		
1.	Объект	Принципы
	АПК КР	<ul style="list-style-type: none"> - системно-структурное отражение; - исследование проблем развития и повышения конкурентоспособности; - учет интересов стейкхолдеров; - разграничения двух сторон; - взаимосвязь и взаимообусловленность, ключевых факторов к успеху и конкурентных преимуществ; - максимальный учет особенностей агропромышленного комплекса; - в т.ч. сельского хозяйства; - первичной переработки; - промышленной переработки. - исследования развития и конкурентоспособности агропромышленного комплекса в контексте мировых экономических тенденций; - адаптация к условиям макро- и микросред; - гибкость.
2.	Предмет	
	Организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе формирования и развития, условия и факторы развития АПК и его конкурентоспособность в условиях динамичной и сложной рыночной среды.	

Источник: составлено автором по результатам исследования

Таким образом, предметом исследований диссертационной темы является организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе формирования и развития, условия и факторы повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса и его конкурентоспособность в условиях динамичной и сложной рыночной среды.

Для решения поставленной проблемы концепция исследования выбранной темы диссертационной работы будет построена, следующим образом. После определения объекта и предмета исследования по выбранной теме, необходимо приступить к рассмотрению следующего

методологического вопроса, к определению принципов исследования повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса. Необходимо выделить общие методологические принципы исследования повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса.

Основными из методологических принципов являются:

1. Принцип системно - структурного отражения развития и конкурентоспособности агропромышленного комплекса. Выбор и реализация данного принципа из различных альтернатив, дает возможность ориентировать и направлять действие на достижение определяющих факторов развития и конкурентоспособности. Считается целесообразным проведение классификации альтернатив развития и конкурентоспособности агропромышленного комплекса, исходя из того, что какие процессы надо реализовать – существенные или вторичные, связь, которой переплетена с основами устойчивого развития.

2. Применение принципа *исследования проблем* развития и повышения конкурентоспособности агропромышленного комплекса учета условий неопределённости и многообразия форм, дает возможность исследовать тему как самосовершенствующуюся и саморазвивающуюся систему экономики, с возможностью высокой долей корректировки целей развития;

3. Применение принципа *сочетания интересов стейкхолдеров* в процессе исследования проблем развития и повышения конкурентоспособности рассматривает зависимость деятельности предприятия агропромышленного комплекса от желания широкого множества заинтересованных сторон (стейкхолдеров);

4. Применение принципа *разграничения двух сторон* рассматривает и характеризует, с одной стороны развитие и формирование агропромышленного комплекса в результате последовательных претворений

в жизнь планов, т.е. это процесс во времени и в пространстве, с другой выступает причиной развития и конкурентоспособности;

5. Применение *принципа взаимосвязи и взаимообусловленности* развития и конкурентоспособности агропромышленного комплекса дает возможность применить ресурсы и ключевые компетенции, как источников повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса;

6. Применение *принципа максимального учета отраслевых особенностей* агропромышленного комплекса, учитывает проблемы развития, и конкурентоспособности агропромышленного комплекса и базируется на учете отличительных черт объекта, как определяющего методы и подходы к исследованиям выбранной темы, в т.ч. сельского хозяйства, первичной переработки сельскохозяйственной продукции и промышленной переработки сельскохозяйственной продукции;

7. Применение *принципа исследования проблем* развития и повышения эффективности в контексте тенденций мирового значения, учитывает сложную динамичную среду, усложняющую выбора решения проблем, принятия управленческих решений, интенсификация глобальных процессов приводит к тому, что характерные мировые тенденции полностью отражаются на рынке Кыргызской Республики, влияя на повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса;

8. Применение *адаптивности* развития и повышения конкурентоспособности перерабатывающей промышленности мировому окружению макро- и микроуровнях, учитывает приспособляемость предприятий агропромышленного комплекса к внешним условиям, чтобы они могли решить проблемы развития и могли успешно использовать конкурентные преимущества в противостоянии мировым угрозам;

9. Решение проблем, связанных с развитием и повышение конкурентоспособности, меняя направленность деятельности предприятия

отрасли в связи возникновением непредвиденных обстоятельств возможно при применении принципа *гибкости*.

При изучении агропромышленного комплекса необходимо учитывать опыт изучения других отраслей хозяйственного комплекса и новые методологические подходы изучения. В период переходной экономики, когда часто проводятся реформы, необходимо изучение степени влияния отраслей промышленности на те, или иные показатели эффективного развития экономики страны в целом. Концепция исследования будет направлена на решение проблемы с использованием организационно-экономических отношений, складывающиеся в процессе формирования подходов к решению проблем развития и повышения конкурентоспособности предприятий агропромышленного комплекса.

Формулировка научной проблемы выглядит следующим образом, - это осознание не знания, поэтому неотъемлемым дополнением к этому, существования понятия концепции о незнании. Если проблема сформулирована и обозначена как идея концепции, то последует за этим постановка формулировки задачи по решению проблемы. Понятие проблема в ходе его использования ощутила на себе весомую трансформацию, вообще понятие проблема – это существующая задача с необходимостью ее решения, так понимают проблему в Западных странах Европы.

Если объект рассмотрения имеет сложную структуру, возникают множество неоднозначных, неопределённых проблем, которые создают трудности в формулировании задач и в поиске решения существующей проблемы. Поэтому проблематика диссертационной работы должен содержать такие понятия как, классификация и расстановка выбранных приоритетов по выбранной теме.

Существование проблемы и проблематики и взаимосвязь между ними не есть знание с научной точки зрения. При формулировке идеи, дефиниции, концепции существует необходимость выполнения основополагающих методологии научной работы; описание, персонификация (поименованные),

классификация проблем, задач, направлений, объектов, что является постановочной частью (целеуказанием) для стратегии научных поисковых работ и практического контроля гипотез, концепций, идей [133].

Повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса в Кыргызской Республике — это преграды в прохождении пути для достижения поставленной цели.

На пути решения проблем необходимо проведение анализа и учет существующих условий, рисков исследовательских работ.

Методологические подходы определения стадии развития основывается на методологии долгосрочного прогнозирования. Исходной рациональной базой разработки методологического подхода служит теория предвидения, которая исходит из необходимости познания и использования закономерностей научно – технического и социально – экономического развития, как исходной базы для выбора приоритетов разработки планов развития.

При изучении сложных, взаимосвязанных проблем, таких как эффективности развития агропромышленного комплекса используют системный подход. В основе системного подхода лежит понятия системы, под которой понимается множество объектов (компонентов), обладающих заранее определенными свойствами и фиксированными между ними связями. На базе этого понятия производится учет связей, используются количественные сравнения всех альтернативных разнообразий компонентов для того, чтобы осознанно выбрать наилучшее решение, оцениваемое каким-либо критерием. Системный подход широко используется для исследования таких сложных систем, как экономика отдельной отрасли агропромышленного комплекса, при планировании и организации технологии комплексных технологически сложных процессов, главную роль играют подходы сбалансированного анализа. Так как этот подход учитывает степень действия по мере возможности всех факторов, и их сбалансированность в решении существующих проблем.

Формулировка анализа проблемы должен, сформулирован следующим образом, принятие оперативного решения должен быть главной задачей объекта, на которого адресована проблема. Чтобы была очевидна главная причина, пояснения должны быть полными, достоверными и непротиворечивыми, чтобы управляющая система была способна скоординировать, балансируя изменения в проекте с конечным результатом деятельности.

Таблица 1.3. Методологические подходы диссертационной работы

Тема изучения	Наименование подходов
Повышения эффективности работы предприятий АПК	<ul style="list-style-type: none"> - ресурсный; - институциональный; - комплексный; - системный; - функциональный; - интеграционный; - воспроизводственный; - нормативный; - динамический; - количественный.

Источник: составлено автором по результатам исследования

В качестве основных методологических подходов балансируемого анализа в исследовании проблем развития и повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса, нами выбраны следующие подходы, показанные в таблице 1.3.

После выбора методологических подходов для изучения выбранной темы необходимо, определить задачу каждого методологического подхода:

Ресурсный подход рассматривается как, свод организационных компетенций, обуславливающих обеспечение нужного уровня эффективности и степень востребованности продукции для потребителя. То есть предприятие рассматривается как портфель организационных способностей (компетенций), способный придать сравнительный степень эффективности и востребованности продукта для потребителей.

Значение методологического характера ресурсного подхода заключается в;

1. Обладает активностью в прогнозировании изменений во внешней среде и способностью заранее создавать и укреплять свою позицию на рынке;
2. Отличается системностью способный максимально реализоваться в данном понимании (комплиментарностью);
3. Отличается согласованностью с теорией всех заинтересованных сторон (стейкхолдеров).

Институциональный подход основывается на выявлении свойственных признаков, характеристик и функций элементов структуры системы с качественной стороны, так как они обладают только им присущие свойства и выполняют в экономической системе четко ему определенные функции, им также свойственна четкая субординация (подчиненность) и координация (взаимодействие). Институциональный подход исследования предусматривает регламентацию прав, функций, затрат, обязанностей элементов изучаемой экономической системы. Основу институционального подхода составляют административные методы, базу которой составляют система законодательных актов, нормативно – правовых и директивных документов субъектов, планов, заданий, программ и оперативных руководств.

Комплексный подход основан на описании внутренних и внешних взаимодействий объекта в экономической системе и на объяснении и обобщении теоретических, технических, технологических, экономических, организационных составляющих, создающий условия для определения направления развития и повышения конкурентоспособности перерабатывающей промышленности.

Системный подход понимает решение проблем развития и повышения эффективности как иерархическую систему, в совокупности взаимодействующих и взаимосвязанных элементов, определение соотношения, состава структуры и взаимодействия каждого элемента, синтез

главных коммуникаций между ними, во внешней связи, функций и роли в сложной среде других систем.

Если исходить из понятия слова «системный», то его можно понимать, как «всеобъемлющий», «всеохватывающий» наиболее часто применяемое понятие в науке «комплексный». Например, в понимании слова «системная проблема» лежат такие понятия, как «спонтанный», «случайный», «локальный».

Более детально рассмотрим системный подход, так как этот подход наиболее часто применяется для балансированного анализа в экономических науках.

Потому что в анализе деятельности субъекта агропромышленного комплекса большую роль играют количественные характеристики, которых необходимо группировать, обработать и создать информация для дальнейшего использования при принятии судьбоносных решений для исследуемой совокупности.

В работе проблемы развития и повышения эффективности АПК рассматривается как система, состоящий из множеств элементов представленных в таблице 1.4.

Таблица 1.4. Основные свойства развития и эффективности АПК как системы

Показатели свойства	Характеристики содержания
Целостная	Вся совокупность компонентов системы действует как единое целое, внося свой вклад для выполнения общей цели системы.
Структурированная	Надежное функционирование системы при минимальном количестве компонентов.
Неаддитивная	Всеобщее функционирование разнородных компонентов системы должен породить новые свойства системы, поэтому сумма свойств компонентов не может определять характеристику общей системы.
Синергическая	Мобилизованное, однонаправленное действие компонентов всей системы усиливает эффективность действий всей системы.

Эмерджентная	Система должна имеет целостную систему, построенную на основе оптимальности, гармонии, достаточности и пропорциональности. Так как, цели компонентов не всегда совпадают с целями системы.
Адаптивная	Стремление всей системы к состоянию равновесной устойчивости, которая происходит при адаптации параметров системы к изменению среды.
Открытая	Высокая интенсивность обмена процессов взаимодействия с внешней средой по различным видам каналов связи.
Управляемая	Адаптивность, мобильность и организованность системы обуславливает наличия системы управления.
Качественная	При решении проблем развития и повышения конкурентоспособности, как важный фактор рассматривается качество производимой продукции
Вариативная	Процессы в сложной системе непрерывны, всегда должен присутствовать выбор (альтернатива), чтобы не быть заложником конкретной ситуации, для выхода из сложных ситуаций.
Саморазвивающаяся	Способность к обучению и развитию порождает устойчивую, саморазвивающуюся систему.
Коммуникативная	Проявляет свойства только при наличии взаимодействия с внешней средой.

Источник: составлено автором по результатам исследования

Необходимо отметить, что в научных исследованиях понятие эффективности использования развития и конкурентоспособности предприятия агропромышленного комплекса употребляется в самых разных значениях. Применяемое со второй половины 20-века это понятие в настоящее время является составляющей многих концепций. Значение развития и эффективности часто применяется в теориях экономического равновесия, сбалансированности и пропорциональности народного хозяйства, в теоретических учениях экономического роста, в стратегической теории предприятия. Через понятие развитие и повышения конкурентоспособности предприятия (экономического, ресурсного, производственного, стратегического) рассматриваются самые разные сферы деятельности субъектов экономики, включая их конкурентоспособность, эффективность функционирования, методы антикризисного управления, содействие

социальному развитию и научно техническому прогрессу, влияние на окружающую среду.

Применение теории сформированных систем концептуальных подходов к исследованию проблем развития и повышения эффективности предприятий агропромышленного комплекса, при рассмотрении его как основного элемента экономического составляющего, мы должны отметить совпадение подобного с точкой зрения Я.Карнаи, систематизированной парадигмой. Основные положения, которого можно увидеть в следующих позициях[150]:

1. Элемент изучения рассматривается как объект целостной системы и взаимодействует с другими системами. Необходимо вести комплексный учет степени влияния политических, экономических, культурных, социальных и других факторов на экономическую систему;

2. Продуктами самой системы являются как предпочтения, так характерные элементы и относительно самостоятельные части системы;

3. Экономическая система может иметь развитие, как под воздействием административных рычагов, так и в меру по собственной эволюции;

4. Системы не бывают без дисфункции и недостатков, характерные только для них. Присутствие дисфункции показывает, что, невозможно достичь совершенства во всех критериях в одно и то же время. Системные дисфункции делают не похожими предприятия друг к другу, каждое предприятие имеет свои различия. Под воздействие дисфункции системы деформируются, это в свою очередь приводит к структурным сдвигам (например; после обретения независимости Кыргызской республики усилилась экспорт сырья, уменьшился экспорт готовой продукции, экономика пережила один из сильных структурных деформаций);

5. Важнейшим методом является анализ объектов в структуре системы парадигмы и сравнение их с качественной и количественной сторон свойств, другими соответствующими свойствами системы.

Исследование процессов деятельности отдельных предприятий отраслей агропромышленного комплекса, в существующих условиях настоящего времени, создает необходимость применения системного подхода, уделяя внимание не только самому объекту, но и, на среду его окружения. В условиях исследования изучаемый объект не рассматривается как изолированная, самостоятельная структура, а рассматривается как открытая звено в цепочке социально - экономической системы.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что использование комплексного, системного подхода при исследовании эффективности использования потенциала предприятия агропромышленного комплекса дает возможность выявить его технико-технологическую, экономическую, социальную, финансовую составляющие. Впоследствии это позволит выбрать траектории отраслевого экономического развития, обладающие наибольшей эффективностью и конкурентоспособностью.

Функциональный подход основано на проведении анализа функциональной структуры субъекта исследования, потому что во время выполнения своих функций субъектами агропромышленного комплекса формируется структура системы. Рассматривая повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса необходимо, учитывать цель системы (т.е. конечные параметры системы) а также, имеющиеся для достижения конечной цели ресурсы (т.е. выходные параметры).

Интеграционный подход направлено на изучение посредством исследования элементов, которые необходимы для усиления взаимосвязей между отдельными элементами системы экономики, по вертикали между уровнями управления и по горизонтали между субъектами управления. Интеграционный подход к исследованию повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса предопределяет усиления сотрудничества между субъектами управления и согласования взаимного сотрудничества между различными компонентами системы экономики.

Воспроизводственный подход нацелено на циклическое постоянное воспроизводство, т.е. возобновление свойств системы экономики и основного из них устойчивости. Уровень эффективности определяется типом воспроизводства и качественным показателем воспроизводственных процессов. Таким образом, траектория экономического повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса определяются такими показателями как, адаптивность и способность к развитию (саморазвитию) посредством пропорции и качества воспроизводственных процессов в экономической системе.

Нормативный подход основано на применении нормативных величин по всем элементам системы экономики, в том числе и целевой подсистемы (показатели как, ресурсоемкость продукции, показатели качества, показатели которые характеризуют организационно-технический уровень производства, социальное развитие производственного коллектива, экологичность, охрана окружающей среды), обеспечивающую и остальные подсистемы. Нормативные данные должны соответствовать требованиям как, комплексность, эффективность, обоснованность, перспектива применения по времени и по масштабу.

Динамичный подход основано на использовании степени влияния внутренних и внешних воздействий на объект исследования в диалектическом развитии. Так как, всякое явление необходимо рассматривать с точки зрения того, в каком историческом отрезке известное явление возник, какие знаменательные этапы прошел в своем развитии, и с помощью сформированной точки зрения развития смотреть, чем данное явление стала теперь. Динамичный подход к исследованию повышения эффективности работы предприятий АПК государства способствует раскрытию конкретных условий и форм его развития, последовательный переход от одной стадии к следующей стадии. Поэтому основываясь на проведенные исследования причинно следственных связей и иерархии необходимо проведение ретроспективного

анализа поведения объекта, включая связи, тенденции, взаимодействия и закономерностей свойственного его развитию.

Количественный подход основано на использование перехода с количественной оценки на качественные посредством использования экономико – математических и статистических методов, расчетов, экспертных балльных оценок. Использование количественного метода в исследовании повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса необходимо реализовать установлением зависимости между технико - организационным и социально – экономическими показателями, также используя механизмы действия основного закона спроса и предложения. Также часто применяются экономические законы как, убывания отдачи и убывания предельной полезности, масштаба и экономии времени, взаимосвязи затрат в сфере производства и потребления и другие основополагающие законы.

В настоящее время в условиях Кыргызской Республики все большее популярностью пользуется кластерная форма, где можно использовать кластерный подход. Концепция кластера новый подход видения национальной экономики и соответственно порождает новые виды деятельности для предприятий в повышении эффективности. Концепция кластера позволяет успешно конкурировать вне самой предприятия или отрасли в местах расположения дочерних предприятий. Это способ применения новых подходов менеджмента, когда играет роль среда формирования экономической обстановки в месте своего нахождения, способы и размеры взимаемых налогов, цена на энергоносители, а также размеры оплаты труда. Концепция кластера учитывает реальные выгоды от наличия местных конкурентов, ассоциации торговых организаций могут внести свой вклад для конкуренции, также лоббирование интересов предприятия, и общественные организации.

Метод – это способ достижения цели, метод объединяет субъективные и объективные моменты познания[133].

При анализе явлений и процессов, сложных как повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса возникает потребность рассматривать большое количество факторов (признаков), среди которых важно уметь выделять наиболее подходящие и главные с помощью ранжирования или других способов и исключать второстепенных факторов, не влияющих существенно на исследуемую тему. То, есть применение этого метода дает возможность усиливать наиболее подходящие факторы и выбраковывать незначительно влияющие на тему факторы по убывающей последовательности, а в то же время необходимые факторы по мере применения усиливаются и становятся значительными. Поэтому применимы методы эмпирического уровня; наблюдение, сравнение, счет, измерение, анкетный опрос, собеседование, тесты, метод проб и ошибок и др. Методы этой группы тесно взаимосвязаны с изучением повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса и в основном формируют гипотезы исследуемой темы. Методы теоретического уровня; анализ и синтез, индукция и дедукция, моделирование, гипотетический, исторический и логические методы помогают обнаружить те или иные достоверные факты, объективные проявления в изучении и познавательном процессе сути выбранной темы. Следует при этом отметить, что факты имеют ценность и научное значение только в том случае, когда они систематизированы, когда между ними обнаружены неслучайные зависимости, определены причины и следствия. Таким образом, задача обнаружения истины требует не только деятельности сбора фактов, но и правильной, теоретической обработки [133].

В настоящее время в стране накоплен немалый опыт исследования, оценки использования развития и конкурентоспособности предприятия агропромышленного комплекса. Оценка эффективности использования повышения и эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса (ресурсного, производственного, экономического,

стратегического) посвящено значительное количество научных работ теоретического, методического и прикладного характера.

Их основные результаты анализа позволяют заключить следующее:

1. Существование различных методов оценки в огромном количестве, базирующихся в различиях понимании исследуемых категорий, так и на разных подходах к их анализу;

2. Разработанные научные предположения по данной проблеме имеют множество недостатков, сужающих их сферу применения (ограничиваются отдельными составляющими оценки эффективности развития и конкурентоспособности субъекта при оценке, не дают возможности расчета интегрального показателя, не принимается во внимание качественный аспект проблемы).

Таблица 1.5. Применяемые методы для исследований.

Методы исследования решения повышения эффективности работы предприятий агропромышленного комплекса	
Применяемые методы	
Общенаучные:	-абстрактно-логический; -анализ и синтез -дедуктивный; -индуктивный; -сравнение; -наблюдение; -группировка.
Экономического анализа:	-измерение; -экономико-статистический; -прогнозирование.

В отличие от оперативного и текущего анализа, анализ эффективности использования эффективности исследуемого объекта является не только ретроспективным (т.е. основным на изучении данных прошедших лет), но и во многом перспективным, создающим информационную базу для принятия управленческих решений относительно будущего отрасли промышленности. Чаще всего под анализом при оценке эффективности использования развития

и конкурентоспособности предприятия понимают процедуру поиска и отбора альтернатив, в качестве главной цели анализа указывает информационное наполнение процедуры оценки эффективности использования конкурентоспособности предприятия, причем анализ предполагает не только процедуру сбора информации, но и ее целенаправленную оценку[133].

В исследованиях зарубежных авторов по анализу и оценке использования повышения эффективности предприятия уделяют большое внимание. Чаще всего рассматривается как один из трех фундаментальных этапов планирования, анализ является не только первичным, но и основным этапом планирования, так значительная часть аспектов планирования, подлежащих формализации, лежит именно в области оценки эффективности использования развития и конкурентоспособности предприятия.

Универсальные методы к измерению оценки использования развития и конкурентоспособности предприятия в теории менеджмента и маркетинга к настоящему времени еще несформированы. Часто применяемые методы, и их особенности и возможности объективной оценке эффективности использования развития предприятия приведены в табл. 1.5.

Другими словами, организации следует вести другие от конкурентов операции или выполнять их другими от конкурентов способами. Организация обязана выбрать свои способы к производству, логистике, сервису, маркетингу и другим обязанностям в соответствии с выбранным способом создания стоимости.

Можно предположить, что концептуальные подходы к измерению проблем преград для эффективного использования потенциала требуют учета отраслевой специфики, новейших достижений экономической науки, а также конкретных задач, стоящих перед отраслью на текущем этапе экономического развития. Предлагаемая методика оценки эффективности использования развития и конкурентоспособности предприятия основана на расчете интегрального показателя стратегического курса и его сопоставлении с уровнем рыночного развития и конкурентоспособности предприятия.

Методы, которые были использованы, не обеспечивают реализацию при оценке эффективности использования развития и конкурентоспособности предприятия, не дают возможности определить интегральный показатель использованного ресурса, а также не учитывают сложный многогранный характер этой экономической категории. Вследствие этого необходимо предложить комплексную и универсальную методику измерения и оценки развития и конкурентоспособности предприятия, которая основана на ресурсном подходе к стратегическому управлению, в рамках которого ресурсы и возможности предприятия занимают центральное место и формируют основной курс деятельности предприятия. Факторов обеспечивающих эффективную работу предприятия можно расположить в следующей последовательности на рисунке 1.1.



Рисунок 1.1. Последовательность факторов внутренней среды обеспечивающих повышения эффективности работы предприятий АПК.

Показательной для оценки состояния товарного рынка является система индикаторов, применяемая для анализа текущего состояния агропродовольственного рынка Министерством сельского хозяйства США. База данных характеризует спрос и предложение, структуру и состояние в целом продовольственной системы США.

Общая система индикаторов (FoodMarketIndicators) включает в себя три составные части:

- продовольственную маркетинговую систему (FoodMarketingSystem) или систему транспортировки, переработки и реализации сельскохозяйственной продовольственной продукции в агробизнесе;
- индексы потребительских цен на продовольствие (CPI) и расходов на продовольствие;
- индикаторы рынка продовольствия: разброс цен на продовольствие от сельского хозяйства до розничной торговли.

Таблица 1.6. Степень значимости ключевых экономических характеристик рынка товаров АПК

№	Характеристика	Степень значимости
1.	Размеры рынка	Малые рынки не имеют тенденции привлекать сильных/новых конкурентов; Сильные часто привлекают корпорации, желающие приобрести компании с целью укрепления конкурентных позиций в привлекательных отраслях
2.	Темпы роста рынка	Быстрорастущие рынки привлекают новых конкурентов: замедление роста увеличивает соперничество и приводит к вытеснению слабых конкурентов
3.	Избыток или дефицит производственных мощностей	Избыток мощностей повышает издержки и снижает уровень прибыли, недостаток ведет к противоположной тенденции по издержкам
4.	Прибыльность в отрасли	Высокорентабельные отрасли привлекают новые компании, условия депрессии стимулируют уход компаний в другие отрасли
5.	Барьеры входа/выхода	Высокие барьеры защищают позиции и прибыли существующих компаний, низкие делают их уязвимыми ко входу новых конкурентов
6.	Стандартизованные товары	Чем выше уровень стандартизации, тем легче покупатели могут переключаться от продавца к продавцу
7.	Быстрые изменения технологии	Возрастает риск: инвестиции в технологию и оборудование могут некупиться из-за устаревших последних
8.	Требования капиталу	Большие требования делают решение об инвестициях критичным, важным становится момент инвестирования, растут барьеры для входа и выхода
8.	Вертикальная интеграция	Растут требования к стартовому капиталу, ужесточается конкуренция между компаниями разной степени интеграции
9.	Экономия в масштабе	Увеличивает объем и размеры рынка, необходимые при ценовой конкуренции

10.	Быстрое обновление товара	Сокращение жизненного цикла товара, увеличение степени риска из-за возможности выведения конкурентами на рынок новых товаров
-----	---------------------------	--

Источник: составлено автором по результатам исследования

Вместе с тем в данной системе индикаторов (как и во всей зарубежной практике) не предусматривается использование интегрального показателя, характеризующего текущее состояние рынка.

К экономическим показателям, характеризующим конкурентную среду того или иного сегмента товарного рынка, нами отнесены:

- размеры рынка, темпы его роста и стадия развития;
- масштабы и особенности конкуренции, барьеры входа-выхода;
- прибыльность;
- степень и направление интеграции;
- уровень дифференциации товаров;
- эффект кривой опыта и др.

Значимость характеристик рынка для формирования стратегии развития отдельного предприятия и отрасли в целом представлена в табл. 1.2.6.

Вышепоказанные индикаторы показывают наиболее существенные аспекты функционирования рынка и содержательно раскрывают состояние рынка, при этом эффект дублирования между показателями минимума.

1.3. Опыт выбора путей повышения эффективности АПК странами ближнего и дальнего зарубежья

Кыргызская Республика является участником многих международных договоров, является членом ВТО, ЕАЭС, СНГ и др. Поэтому в своей деятельности направленном на выход международном уровне обязан учитывать условия и требования данных организаций.

Единые правила государственной поддержки сельского хозяйства – необходимое условие обеспечения равных конкурентных условий для

товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции в государствах – членах ЕАЭС.

Важнейшим направлением согласованной агропромышленной политики, определенным еще на стадии формирования Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России, является создание правил предоставления государственной поддержки. Такие нормы были зафиксированы в Соглашении о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства от 9 декабря 2010 г.

Предполагалось, что заложенные в Соглашении нормы по ограничению и сокращению объемов поддержки, запрета на использование экспортных и импортозамещающих субсидий позволят сблизить условия конкуренции на рынке стран Союза.

На момент подписания Соглашения ни одна из стран ТС и ЕЭП не являлась членом ВТО – организации, в которой для государств-участников установлены обязательства по объемам государственной поддержки сельского хозяйства.

Учитывая, что на общем аграрном рынке существует высокая конкуренция сельскохозяйственных производителей, а границы открыты, вопросы о неблагоприятных последствиях от поставок субсидируемого импорта из одного государства в другое неоднократно обсуждались на высшем уровне. Соответственно требовались правила, позволяющие урегулировать эти проблемы.

Принятие Соглашения, а затем и Договора о ЕАЭС отчасти решило эту задачу. Для государств-членов определены обязательства по уровню государственной поддержки сельского хозяйства и предусмотрена ответственность в случае их нарушения.

Вместе с тем в соответствии с положениями Договора разрабатывается новая методология расчета разрешенного уровня мер, государственной поддержки сельского хозяйства стран участников.

Ее задача – унификация во всех государствах – членах ЕАЭС подходов к расчету уровней субсидирования аграрного сектора. Согласно данной методологии будут выработаны новые обязательства по государственной поддержке сельского хозяйства.

Основной целью согласованной агропромышленной политики является эффективная реализация ресурсного потенциала стран ЕАЭС для оптимизации объемов производства конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции и продовольствия, удовлетворения потребностей общего аграрного рынка, а также наращивания экспорта.

Реализация согласованной агропромышленной политики направлена на решение следующих задач:

- сбалансированное развитие производства и рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
- обеспечение справедливой конкуренции между субъектами стран ЕАЭС, в том числе равных условий доступа на общий аграрный рынок;
- унификация требований, связанных с обращением сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
- защита интересов производителей стран ЕАЭС на внутреннем и внешнем рынках.

Вообще изучение тенденций развития агропромышленного комплекса без исследования истории и характера факторов сельского хозяйства в мире невозможно.

Возникновение сельского хозяйства связано с так называемой «неолитической революцией» в средствах производства, начавшейся около 12 тысяч лет назад и приведшей к возникновению производящего хозяйства и последующему развитию цивилизации.

Лидирующими странами по производству и потреблению продукции сельского хозяйства являются Соединённые Штаты Америки и члены Евросоюза.

Сельское хозяйство с приручением животных и выращиванием растений появилось, по крайней мере, 10 000 лет назад, сперва в регионе Плодородного полумесяца, а затем в Китае[2]. Сельское хозяйство претерпело значительные изменения со времён раннего земледелия. В Передней Азии, Египте, Индии началось первое планомерное выращивание и сбор растений, которые ранее собирали в диком виде. Первоначально сельское хозяйство обеднило диету людей — из нескольких десятков постоянно употребляемых растений для сельского хозяйства пригодной оказывалась небольшая доля[3].

Независимое развитие сельского хозяйства произошло в Северном и Южном Китае, в Африке — Сахель, Новой Гвинее, части Индии и нескольких регионах Америки[3]. Сельскохозяйственные практики, такие, как орошение, севооборот, удобрения, и пестициды были разработаны довольно давно, но добились больших успехов только в XX веке. Антропологические и археологические свидетельства из разных мест Юго-Западной Азии и Северной Африки указывают на использования диких зёрен около 20 тысяч лет назад.

В Китае рис и просо были одомашнены в 8000 г. до н. э., с последующим одомашниванием бобовых и соевых. В регионе Сахель местный рис и сорго были местного произрастания к 5000 г. до н. э. Также там одомашнили картофель и батат[4]. Местные культуры были одомашнены самостоятельно в Западной Африке и, возможно, в Новой Гвинее и Эфиопии. Доказательство присутствия пшеницы и некоторых бобовых в 6-м тысячелетии до н. э. были найдены в долине Инда. Апельсины культивировались в те же тысячелетия. Из сельскохозяйственных культур, выращиваемых в долине около 4000 г. до н. э. были, как правило, пшеница, горох, семя кунжута, ячмень, финики и манго. К 3500 г. до н. э. выращивание хлопка и текстиля были достаточно продвинутыми в долине. К 3000 г. до н. э. началось культивирование риса. Тростниковый сахар также начал выращиваться в то же время. К 2500 г. до н. э. рис является важным продуктом питания в Мохенджо-Даро рядом с Аравийским морем. У индийцев были большие города с хорошо оснащёнными

зернохранилищами. В трёх регионах Америки независимо друг от друга одомашнили кукурузу, кабачки, картофель, красный перец и подсолнухи. В Юго-Восточной Азии начали выращивать ямс и таро[4].

Одомашнивание местных животных также продвигалось вперёд: в Китае для вспахивания земли приручили буйвола, а отходы отдавали свиньям и курам, в Юго-Восточной Азии для утилизации отходов и получения удобрения, навоза, начали выращивать коз, свиней, овец и крупный рогатый скот[4].

Сельскохозяйственный календарь из рукописи Петруса Кресценция.

Если под сельским хозяйством понимать масштабное интенсивное возделывания земли, монокультуры, организованное орошение, и использование специализированного труда, звание «изобретателей сельского хозяйства» можно присвоить шумерам, начиная с 5500 года до нашей эры. Интенсивное сельское хозяйство позволяет содержать гораздо большую плотность населения, чем при использовании методов охоты и собирательства, а также даёт возможность для накопления избыточного продукта для межсезонья, использования, или продажи/обмена. Возможность фермеров, способных прокормить большое число людей, деятельность которых не имеют ничего общего с сельским хозяйством, стало решающим фактором в появлении постоянных армий.

С XV столетия вследствие европейской колонизации земель по всему миру начался так называемый Колумбов обмен[4]. В этот период основу питания простого народа составляли именно продукты местного сельского хозяйства, а сельскохозяйственные культуры и животные, которые ранее были известны только в Старом Свете, были привнесены в Новый Свет, и наоборот. В частности, помидор широко распространился в европейской кухне. Кукуруза и картофель также стали известны широким массам европейцев. Из-за начавшейся международной торговли разнообразие выращиваемых культур снизилось: вместо множества мелких сельскохозяйственных культур земли

стали засеивать огромными полями монокультур, примером могут служить плантации бананов, сахарного тростника и какао[5].

С быстрым ростом механизации в конце XIX и XX века тракторы и, позже, комбайны позволили производить сельскохозяйственные работы с ранее невозможной скоростью и в огромных масштабах. Благодаря развитию транспорта и прогрессу в развитых странах население может круглогодично употреблять фрукты, овощи и прочие продукты питания, привезённые из других стран[2]. Тем не менее, разнообразие культур оставляет желать лучшего: по оценкам ООН, среди растительной пищи 95 процентов энергии люди получают от 30 культур[5].

Большинство развитых стран считает поддержку сельхозпроизводителей приоритетом в аграрной политике. В странах Евросоюза в последние годы уровень финансирования сельского хозяйства составил 300 долларов США на 1 гектар сельхозугодий, в Японии — 473 долл./га, в США — 324 долл./га, в Канаде — 188 долл./га, в России — 10 долл./га, в Кыргызской Республике — 6 долл./га. Совокупная бюджетная поддержка производителей от стоимости валовой сельскохозяйственной продукции в экономически развитых странах составляет 32-35 %, однако в Кыргызской Республике и развивающихся странах — не более 7 %[1].

Роль сельского хозяйства в экономике страны или региона показывает её структуру и уровень развития. В качестве показателей роли сельского хозяйства применяют долю занятых в сельском хозяйстве среди экономически активного населения, а также удельный вес сельского хозяйства в структуре валового внутреннего продукта. Эти показатели достаточно высоки в большинстве развивающихся стран, где в сельском хозяйстве занято более половины экономически активного населения. Сельское хозяйство там идёт по экстенсивному пути развития, то есть увеличение продукции достигается расширением посевных площадей, увеличением поголовья скота, увеличением числа занятых в сельском хозяйстве. В таких странах как Кыргызская

Республика, экономики которых относятся к типу аграрных, низки показатели механизации, химизации, мелиорации и др.

Наиболее высокого уровня достиг эффективности агропромышленного комплекса развитых стран Европы и Северной Америки, вступивших в постиндустриальную стадию. В сельском хозяйстве там занято 2-6 % экономически активного населения. В этих странах «зелёная революция» произошла ещё в середине XX века, сельское хозяйство характеризуется научно-обоснованной организацией, повышением производительности, применением новых технологий, систем сельскохозяйственных машин, пестицидов и минеральных удобрений, использованием генной инженерии и биотехнологии, робототехники и электроники, то есть развивается по интенсивному пути.

Подобные прогрессивные изменения происходят и в странах, относящихся к типу индустриальных, однако уровень интенсификации в них ещё значительно ниже, а доля занятых в сельском хозяйстве выше, чем в постиндустриальных.

При этом в развитых странах наблюдается кризис перепроизводства продовольствия, а в аграрных наоборот, одной из острейших проблем является продовольственная проблема (проблема недоедания и голода).

Развитое сельское хозяйство является одним из факторов безопасности страны, так как делает её менее зависимой от других стран. По этой причине сельское хозяйство поддерживается и субсидируется в развитых, индустриальных странах, хотя с экономической точки зрения более выгодно было бы завозить продукты из менее развитых государств.

Отрасль сельского хозяйства имеет следующие основные особенности:

Экономический процесс воспроизводства переплетается с естественным процессом роста и развития живых организмов, развивающихся на основе биологических законов.

Циклический процесс естественного роста и развития растений и животных обусловил сезонность сельскохозяйственного труда.

В отличие от промышленности технологический процесс в сельском хозяйстве тесно связан с природой, где земля выступает в роли главного средства производства.

Специалисты ФАО отмечают, что 78 % земной поверхности испытывают серьёзные природные ограничения для развития земледелия, 13 % площадей отличаются низкой продуктивностью, 6 % средней и 3 % высокой. В 2021 г. в сельском хозяйстве использовалось 37,6 % всей суши, в том числе распаханно 10,6 %, 25,8 % используется под пастбища и ещё 1,2 % под многолетними культурами[6]. Особенности агроресурсной ситуации и специализации сельского хозяйства значительно различаются по регионам. Выделяется несколько термических поясов, каждый из которых характеризуется своеобразным набором отраслей растениеводства и животноводства:

Холодный пояс занимает обширные пространства на севере Евразии и Северной Америки. Земледелие здесь ограничено недостатком тепла и многолетней мерзлотой. Растениеводство здесь возможно только в условиях закрытого грунта, а на низкопродуктивных пастбищах развивается оленеводство.

Прохладный пояс охватывает обширные территории Евразии и Северной Америки, а также узкую полосу на юге Анд в Южной Америке. Незначительные ресурсы тепла ограничивают набор культур, которые здесь можно выращивать (скороспелые культуры — серые хлеба, овощи, некоторые корнеплоды, ранний картофель). Земледелие носит очаговый характер.

Умеренный пояс в южном полушарии представлен в Патагонии, на побережье Чили, островах Тасмания и Новая Зеландия, а в северном занимает почти всю Европу (кроме южных полуостровов), юг Сибири и Дальнего Востока, Монголию, Тибет, северо-восток Китая, юг Канады, северо-восточные штаты США. Это пояс массового земледелия. Пашней заняты практически все пригодные по рельефу территории, её удельная площадь доходит до 60-70 %. Здесь широкий набор выращиваемых культур: пшеница,

ячмень, рожь, овёс, лён, картофель, овощи, корнеплоды, кормовые травы. В южной части пояса произрастает кукуруза, подсолнечник, рис, виноград, фруктовые и плодовые деревья. Пастбища по площади ограничены, они доминируют в горах и аридных зонах, где развито отгонное животноводство и верблюдоводство.

Тёплый пояс соответствует субтропическому географическому поясу и представлен на всех материках, кроме Антарктиды: он охватывает Средиземноморье, большую часть территории США, Мексики, Аргентины, Чили, юг Африки и Австралии, Южный Китай. Здесь выращивают два урожая в год: зимой — культуры умеренного пояса (зерновые, овощи); летом — тропические однолетники (хлопчатник) или многолетники (оливковое дерево, цитрусовые, чай, грецкий орех, инжир и др.). Здесь господствуют низкопродуктивные, сильно деградирующие от неконтролируемого выпаса пастбища.

Жаркий пояс занимает обширные пространства Африки, Южной Америки, северную и центральную Австралию, Малайский архипелаг, Аравийский полуостров, Южную Азию. Выращивается кофейное и шоколадное деревья, финиковая пальма, батат, маниок и др. В субаридных зонах находятся огромные по площади пастбища с бедной растительностью.

Структура сельского хозяйства

Дойка коров вручную на пастбище при их летнем содержании на открытом воздухе.

На экспериментальной свиноферме ФРГ.

Сельское хозяйство входит в состав агропромышленного комплекса и включает в себя следующие основные отрасли:

- грибоводство;
- животноводство;
- звероводство;
- кролиководство;
- аквакультура;

- рыбоводство;
- верблюдоводство;
- козоводство;
- коневодство;
- муловодство;
- овцеводство;
- оленоводство;
- птицеводство;
- пчеловодство;
- свиноводство;
- скотоводство (выращивание крупного рогатого скота);
- шмелеводство;
- Кормопроизводство;
- луговоеводство — получение пригодных пастбищ и кормов для животноводства;
- растениеводство;
- семеноводство;
- виноградарство;
- овощеводство и бахчеводство;
- садоводство;
- плодоводство;
- декоративное садоводство;
- Производство культур⁴
- Овощеводство и бахчеводство занимается производством следующих овоще-бахчевых культур:
- картофель;
- листовые культуры: капуста, салат, шпинат, укроп, листовая петрушка и др.;
- плодовые культуры: томат, огурец, тыква, кабачок, патиссон, баклажан, перец;

-луковичные культуры: лук и чеснок;

-корнеплоды: морковь, столовая свёкла, пастернак, петрушка, сельдерей, репа, редис, редька и др.;

-бахчевые культуры: арбуз, дыня, тыква и др.

Растениеводство занимается производством следующих культур:

-зерновые культуры: пшеница, ячмень, рожь, овёс, рис, кукуруза, гречиха, сорго и др.;

-зернобобовые культуры: горох, фасоль, чечевица, соя и др.;

-кормовые культуры: кормовые травы, силосные культуры, кормовые корнеплоды, кормовые бахчевые культуры;

-технические культуры

-пищевые культуры: сахарный тростник, сахарная свёкла, крахмалоносные культуры, лекарственные растения;

-текстильные культуры: хлопчатник, лён, джут, конопля;

-каучуконосы: гевея;

-тонизирующие культуры: чай, кофе, какао;

масличные и эфиромасличные культуры

-масличные культуры: подсолнечник, клещевина, горчица, рапс, кунжут, рыжик (растение), конопля, лён, кокосовая пальма, масличная пальма, оливковое дерево;

-эфиромасличные культуры: кориандр, анис, тмин и др.

Воздействие на окружающую среду

Сельское хозяйство оказывает большее воздействие на природную среду, чем любая другая отрасль производства. Причина этого в том, что сельское хозяйство требует огромных земельных площадей. В результате меняются ландшафты целых континентов. На Великой Китайской равнине рос субтропический лес, переходя на севере в уссурийскую тайгу, а на юге в джунгли Индокитая. В Европе агро ландшафт вытеснил широколиственные леса, на Украине поля заменили степи.

Сельскохозяйственные ландшафты оказались неустойчивы, что привело к ряду локальных и региональных экологических катастроф. Так, неправильная мелиорация стала причиной засоления почв и потери большей части возделываемых земель Древней Месопотамии, глубокая распашка привела к пыльным бурям в Казахстане и Америке, перевыпас скота и земледелие к опустыниванию в зоне Сахель в Африке.

По данным ФАО, 74% мировой продукции животноводства в 2021 году пришлось на не мясные продукты. Согласно исследованию Poore J., Nemecek T., на животноводство уходит 77% всех сельскохозяйственных угодий, включая выращивание кормовых культур[8][<https://www.wikiwand.com/ru/>].

Факторы воздействия земледелия на природную среду:

-сведение природной растительности на сельхозугодиях, распашке земель;

-обработка (рыхление) почвы, особенно с применением отвального плуга;

-применение минеральных удобрений и ядохимикатов (пестицидов); мелиорация земель.

-И сильнее всего воздействие на сами почвы:

-разрушение почвенных экосистем;

-потеря гумуса;

-разрушение структуры и уплотнение почвы;

-водная и ветровая эрозия почв.

Существуют определённые способы и технологии ведения сельского хозяйства, которые смягчают или полностью устраняют негативные факторы, например, технологии точного земледелия.

Факторы воздействия животноводства на природную среду:

перевыпас, то есть выпас скота в количествах превышающих способности пастбищ к восстановлению;

непереработанные отходы животноводческих комплексов.

К общим нарушениям, вызываемым сельскохозяйственной деятельностью можно отнести:

-загрязнение поверхностных вод (рек, озёр, морей) и деградация водных экосистем при эвтрофикации; загрязнение грунтовых вод;

-сведение лесов и деградация лесных экосистем (обезлесение);

-нарушение водного режима на значительных территориях (при осушении или орошении);

-опустынивание в результате комплексного нарушения почв и растительного покрова;

-уничтожение природных мест обитаний многих видов живых организмов и как следствие вымирание и исчезновение редких и прочих видов.

Во второй половине XX века стала актуальна ещё одна проблема: уменьшение в продукции растениеводства содержания витаминов и микроэлементов и накопление в продукции как растениеводства, так и животноводства, вредных веществ (нитратов, пестицидов, гормонов, антибиотиков и т. п.). Причина — деградация почв, что ведёт к снижению уровня микроэлементов и интенсификация производства, особенно в животноводстве.

Пути снижения вредных воздействий на окружающую среду

Точное земледелие

Почвозащитное земледелие

Органическое сельское хозяйство

Генная инженерия

Хомобиотический оборот

Химизация сельского хозяйства

Пермакультура

Сельское хозяйство в Кыргызстане является значительным местом экономики. По данным Всемирной книги фактов ЦРУ, оно составляет 18 % от общего ВВП и на него приходится 48 % от общей рабочей силы. Только 6,8 % от общей площади земель используется для возделывания

сельскохозяйственных культур, однако 44 % земель используется в качестве пастбищ для скота. Из-за многочисленных гор Кыргызстана животноводство остаётся значительной частью сельскохозяйственного хозяйства. Одним из направлений развития агропромышленного комплекса это органическое земледелие

Органическое движение началось в Кыргызстане в 2004 году. В то время этим занимались 34 фермера. Сегодня к концу 2022 года органическое движение объединяет более тысячи сертифицированных фермеров и предлагает органические продукты, такие как хлопок, семена подсолнечника, бобы, лекарственные и ароматические растения и курагу. По мнению экспертов, органическое земледелие наиболее подходит для стран с небольшими хозяйствами, дешёвой рабочей силой и нехваткой капитала. Таким образом, органическое сельское хозяйство может стать идеальным будущим Кыргызстана[12]. Фактически, парламент Кыргызстана объявил о плане поэтапного отказа от неорганического сельского хозяйства и перехода на 100 % органическое сельское хозяйство к 2028 году[13].

ВЫВОДЫ К 1 ГЛАВЕ

В совокупности полученные в первой главе диссертации результаты позволили сформулировать фундаментальные научные положения сути и значение повышения эффективности АПК.

Во первых разработаны теоретические основы повышения эффективности АПК, которые включают анализ сущности и принципов эффективности в агропромышленном комплексе. Определены основные факторы, влияющие на эффективность сельского хозяйства, такие как технологический уровень производства, управление ресурсами, кадровый потенциал и государственное регулирование. Выявлены ключевые проблемы, которые снижают эффективность, а также предложены пути их решения через инновации и оптимизацию производства.

Во вторых систематизированы методы и методологические подходы повышения эффективности в АПК, включая экономические, организационные и технологические аспекты. Особое внимание уделено анализу производственных и финансовых показателей, а также применения количественных и качественных методов для оценки эффективности. Приведены примеры использования коэффициентных систем и SWOT-анализа для более точной диагностики состояния агропромышленных предприятий.

Проанализирован зарубежный опыт повышения эффективности агросектора, что позволило выявить лучшие практики и успешные модели, применяемые в странах с развитыми агропромышленными комплексами. Рассмотрены примеры внедрения инновационных технологий, государственные субсидии и механизмы рыночного регулирования, которые способствуют повышению продуктивности и устойчивости агропромышленных предприятий. Эти подходы могут быть адаптированы к условиям отечественного АПК для улучшения его конкурентоспособности.

Обоснована необходимость внедрения интегрированных подходов к повышению эффективности агропромышленных предприятий, которые включают в себя как улучшение внутренних производственных процессов, так и взаимодействие с внешними рынками и государственным сектором. Показано, что только комплексные меры, направленные на повышение всех аспектов производства, могут привести к существенному улучшению общей эффективности АПК.

Глава 2. Анализ состояния агропромышленного комплекса Ошской области

2.1. Ресурсный потенциал повышения эффективности агропромышленного комплекса

Ошская область обладает высоким сельскохозяйственным потенциалом для развития агропромышленного сектора производства, так как традиционно, истари занимаются сельским хозяйством. Для проведения мероприятий по повышению эффективности производства сельскохозяйственной продукции в рамках развития агропромышленного комплекса имеются относительно развитая отрасль сельского хозяйства. Сохранившие традиции первичной переработки сельскохозяйственного сырья и сохранившая в некоторых хозяйствах свою инфраструктуру сельского хозяйства: ирригационные системы водоснабжения поливной водой, структурой МТС, ветеринарные службы, селекционные станции, лаборатории семеноводства и животноводства и т.д.

Ошская область находится в южной части Кыргызской Республики и имеет общие границы с западной стороны Баткенским, северной стороны Нарынским, с востока Китайской народной Республикой, с южной стороны Таджикистаном и северо западной стороны с Узбекской Республикой. Ош является одним из древнейших городов в Средней Азии и население Ошского региона имеет богатый опыт земледелия и животноводства.

Территория Ошской области равна 29,2 квадратным километрам, численность населения равна 1314,1 тыс. человек.

В составе Ошской области находятся из 7 районных делений, 3 города, 2 поселка городского типа и 469 селений.

Районы Ошской области:

- ✓ Алайский, районный центр село Гульча;
- ✓ Араванский, районный центр село Араван;
- ✓ Каракульджинский, районный центр село Кара-Кульджа;
- ✓ Карасуйский, районный центр город Кара-Суу;

- ✓ Ноокатский, районный центр город Ноокат;
- ✓ Узгенский; районный центр город Узген;
- ✓ Чон-Алайский, районный центр город Дароот-Курган.

Доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте (ВРП) составляет 58%, поэтому сельское хозяйство является ведущей отраслью экономики Ошской области. Структура сельского хозяйства состоит из двух направлений животноводства и растениеводства, доля которых примерно равные 49,5% животноводства и 49,5% растениеводства, потенциал у растениеводства выше, чем у животноводства, так как рост сельскохозяйственной продукции Ошской области осуществляется больше за счет растениеводства.

Ошская область в сельском хозяйстве использует 12911 га орошаемых земель, в хорошем состоянии 123941 га, в удовлетворительном состоянии 2524 га земель, в том числе 3992 га земель в неудовлетворительном состоянии в процентном соотношении равна 2% от всей площади орошаемых земель из-за засоления и близости залегания к уровню грунтовых вод (УГВ).

Если учитывать социально-экономическое развитие по регионам области, то можно увидеть неравномерные показатели в развитии, есть отстающие районы и развивающиеся районы. Поэтому, в нашей работе районы Ошской области были разделены на три группы, с учетом уровня их развитости.

1-группа, развитые районы Карасуйский и Араванский районы;

2-группа, районы со средними показателями развитости Узгенский и Ноокатский районы;

3-группа, отсталые районы Алайский, Кара-Кульджинский и Чон-Алайский районы.

Районы первой группы и второй группы расположены в традиционно земледельческих регионах Ошской области, из-за чего имеют относительно высокие потенциалы развития. Районы третьей группы расположены в основном высокогорьях и имеют неблагоприятные условия развития

инфраструктуры агропромышленного комплекса. Существенно отличаются размерами сравнительно между собой, занимаемой территорией, плотностью населения, трудовыми ресурсами, ресурсами природно – экономического характера и природными условиями и другие. Существующий потенциал районов определили сравнительную специализацию трудовых ресурсов и производственных сил региона, а также уровень развитости трудовых ресурсов и производительных сил. Ещё необходимо отметить, несмотря на неравномерное развитие районов области, они имеют тесную экономическую синергическую связь между собой. Сравнительно экономически развитые Кара-Суйский, Ноокатский районы, располагаясь на равнинных земледельческих регионах, обладая производственным и трудовым ресурсным потенциалом, имеет относительно устоявшуюся социально-экономическую инфраструктуру. Возникновению устоявшейся социально-экономической инфраструктуры обусловили богатый исторический опыт и благоприятные природные (почвенные, рельефные, климатические) условия. Богатый опыт земледелия предопределили специализацию Кара-Суйской и Араванской районов. Самые древние поселения, обнаруженные вокруг города Оша, были расположены в старых земледельческих зонах.

Районы со средним уровнем развития второй группы Узгенский, Ноокатский отличаются тем что, удельный вес сельскохозяйственного направления и пищевых отраслей высокая, но неустойчивая, так как социально-экономические показатели периодически отклоняются в ту или иную сторону. Волатильность экономических показателей этих районов объясняется тем что, много отсутствует научный подход и учет опыта сельскохозяйственного ведения хозяйства и активные процессы миграции.

Районы третьей группы Алайский, Кара-Кульджинский и Чон-Алайский районы отличаются от других районов тем что, имеют ярко выраженную однобокую экономику, так как развитие получило только животноводство, растениеводство имеет незначительные показатели. В этих районах кроме животноводства другие отрасли экономики получили слабое развитие. Хотя

занимают большие площади земель области, доля земель этих районов равна 59,3% сельхозугодий и 65,9% пастбищ Ошской области. Эти районы обладают высоким потенциалом водно-энергетического направления и развиваются в основном за счет развития отраслей использования и организации добычи природно-ресурсных богатств и недр.

Учитывая вышесказанное значение, актуальным является постепенное выравнивание развития социально-экономических показателей районов Ошской области, для улучшения экономических показателей Кыргызской Республики. Для дальнейшего успешного развития Ошской области нужны большие финансовые вливания в виде инвестиций в рамках различных проектов используя относительную отсталость агропромышленного комплекса в оживлении сельского хозяйства используя исторически сложившихся традиций и навыков животноводства в производстве экологически чистых продуктов для получения экологически чистых продукции и продуктов первичной переработки и глубокой переработки используя технологии зеленой экономики. Так как, в последнее время злоупотребление различными химическими и другими вредными добавками в производственном процессе и в процессе выращивания зеленых насаждений приводит печальным последствиям человеческому здоровью и экологии страны, поэтому в развитии агропромышленного комплекса государства необходимо использовать методы глубокой переработкой в рамках развития зеленой экономики с производством органической сельскохозяйственной продукции.

Ресурсный потенциал сельского хозяйства агропромышленного комплекса был сформирован еще во время советского союза, поэтому в период перехода на рыночные отношения многие связи и ресурсы были утеряны, так как оказались в других государствах. Необходимо было найти новые источники и связи для обеспечения ресурсами агропромышленного комплекса. Здесь необходимо отметить, стремление населения обеспечить себя продуктами агропромышленного комплекса, чтобы обезопасить себя

продовольствием, особенно в девяностые годы были сильны влияние разрухи на социальное положение граждан.

В настоящее время Ошская область обладает следующим потенциалом в использовании земель сельскохозяйственных угодий в агропромышленном развитии табл. 2.1.

Таблица 2.1. Площадь сельскохозяйственных угодий Ошской области (на 1 января, га)

Наименование	2019	2020	2021	2022	2023
С/х угодья-всего	1668789	1668789	1668413	1668423	1669550
Пашня	184808	184808	184638	184600	192000
Многолетние насаждения	14536	14536	14564	14623	6977
Залежь	2473	2473	2473	2473	2473
Сенокосы	75502	75502	75511	75550	75600
Пастбища	1391470	1391470	1391227	1391200	1392500

Источник: НСК КР

Как видно из табл. 2.1 большинство земельных площадей используются как пастбища, затем следуют земельные наделы под пашню, также используются под многолетние насаждения, имеются так же земли под сенокосы и залежи. Если в 2023 году всего площадь сельскохозяйственных земель составили 1669550 гектаров, то под пашни использованы 11% от площади земель, под многолетние насаждения использованы 0,87% площади земель, в виде залежи площадь сельхозугодий составил 0,14% площади земель, под сенокосы использованы 4,52% площади сельхозугодий, в качестве пастбищ 83,3% земельных сельхозугодий.

Характер использованных площадей сельскохозяйственных угодий показывает, что, агропромышленный комплекс Кыргызской Республики специализируется в растениеводстве и в животноводстве. Данная особенность сохраняется с 2019 года, если в 2019 году под пашни были использованы 11% сельскохозяйственных угодий в 2023 году, также этот показатель сохранился,

2019 году под пастбища были использована 83,4% то, в 2023 году под пастбища использована 83,3% сельскохозяйственных угодий соответственно. Таким образом, с 2019 года по 2023 год эта тенденция стабильно сохраняется.

Основное направление повышения эффективности использования сельскохозяйственных угодий освоение новых земель под сельскохозяйственные растениеводство использованием зеленой технологии, с учетом сохранности экологии без ущерба флоре и фауне, сохранением безопасности жизнедеятельности на территории государства.

Организации производственного потенциала имеет мелкотоварный характер, в производственном процессе участвуют различные виды предприятий, юридические и физические лица различных организационных форм, которые своими показателями участвуют в развитии малого и среднего бизнеса. Количество предприятий, участвующих в производственном процессе агропромышленного сектора нельзя отнести передовым предприятиям по развитию техники и технологии, но в последнее время наблюдается тенденция перевооружения. К которому толкает жесткие условия конкуренции на рынке, таким образом, саморегулирующие механизмы рынка заставляют производителей использовать технологии отвечающих условиям настоящего времени, комплектовать современными видами оборудования и постоянно повышать квалификации работников. Но наблюдается также, запаздывания поддержки (финансовая, консалтинговая, нормативная и др.) со стороны государства. Таким образом, потенциал агропромышленного сектора полностью еще не использовано.

Площадь земель сельскохозяйственных угодий земледелия, животноводства и другого сельскохозяйственного назначения были обработаны и использованы в процессе производства сельскохозяйственного сырья с частичной его первичной переработкой, посредством юридических лиц агропромышленного назначения различных форм собственности, которые указаны в табл.2.2.

Таблица 2.2 Численность субъектов агропромышленного комплекса различных форм собственности Ошской области, единиц.

Наименование	2019	2020	2021	2022	2023
Государственные хозяйства	10	11	15	18	21
Коллективные хозяйства	31	47	63	72	88
Крестьянские (фермерские) хозяйства	125170	127897	128771	13996	15459

Источник: НСК КР

Как видно из табл. 2.2 основную массу производственных мощностей агропромышленного комплекса составляют предприятия в форме организации как фермерские (крестьянские) хозяйства, затем коллективные хозяйства и государственные хозяйственные. Анализ во время исследований с 2019 года по 2023 год показал положительную динамику по всем исследуемым позициям, так постепенный рост единиц крестьянских хозяйств, в то же время как численность коллективных и государственных хозяйств тоже изменяются незначительно.

С учетом особенностей климатических условий Ошской области существуют в земледелии традиционные выращиваемые насаждения растениеводства, под какие культуры используются площади земельных сельскохозяйственных угодий табл. 2.3.

Таблица 2.3. Посевные площади основных видов сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств, гектар

Наименование	2019	2020	2021	2022	2023
Зерновые культуры - всего	83844	87575	88407	88681	89663
Хлопок	11178	9591	8158	9403	8148
Табак	188	217	315	342	355
Масличные культуры	3832	2867	2290	1950	1515
Картофель	13096	13115	13123	12967	13136
Овощи	9564,2	9298,4	9443,4	9710	9765

Бахчи продовольственные	2973	2929	2720	2606	2582
----------------------------	------	------	------	------	------

Источник: НСК КР

Исследование структуры посевных площадей в табл. 2.3 показывает имеющиеся в растениеводстве ярко выраженные направления, которые являются приоритетными в условиях социального выживания. Поэтому весомую часть производства продукции сельского хозяйства занимают зерновые культуры по сравнению с другими культурами растениеводства. Чтобы обеспечить продовольственную безопасность в последние годы государство больше внимание уделяет на зерновые. Поэтому на случаи различных кризисных ситуаций, многие субъекты вовлечены на выполнение государственных заказов по пополнению запаса государства. Трудности из-за нехватки продовольственных запасов были заметны во время пандемии. Как видно из табл. 2.3 в 2023 году было посеяно зерновых культур на 89663 гектарах земельных угодий следующие позиции занимают картофель в 13136 гектарах, овощи в 9765 гектарах, хлопок 8148 гектарах и другие.

Потенциал других видов хозяйств показывают следующие исследования на рис.2.1. показаны пример использования потенциала площади земель государственных хозяйств.

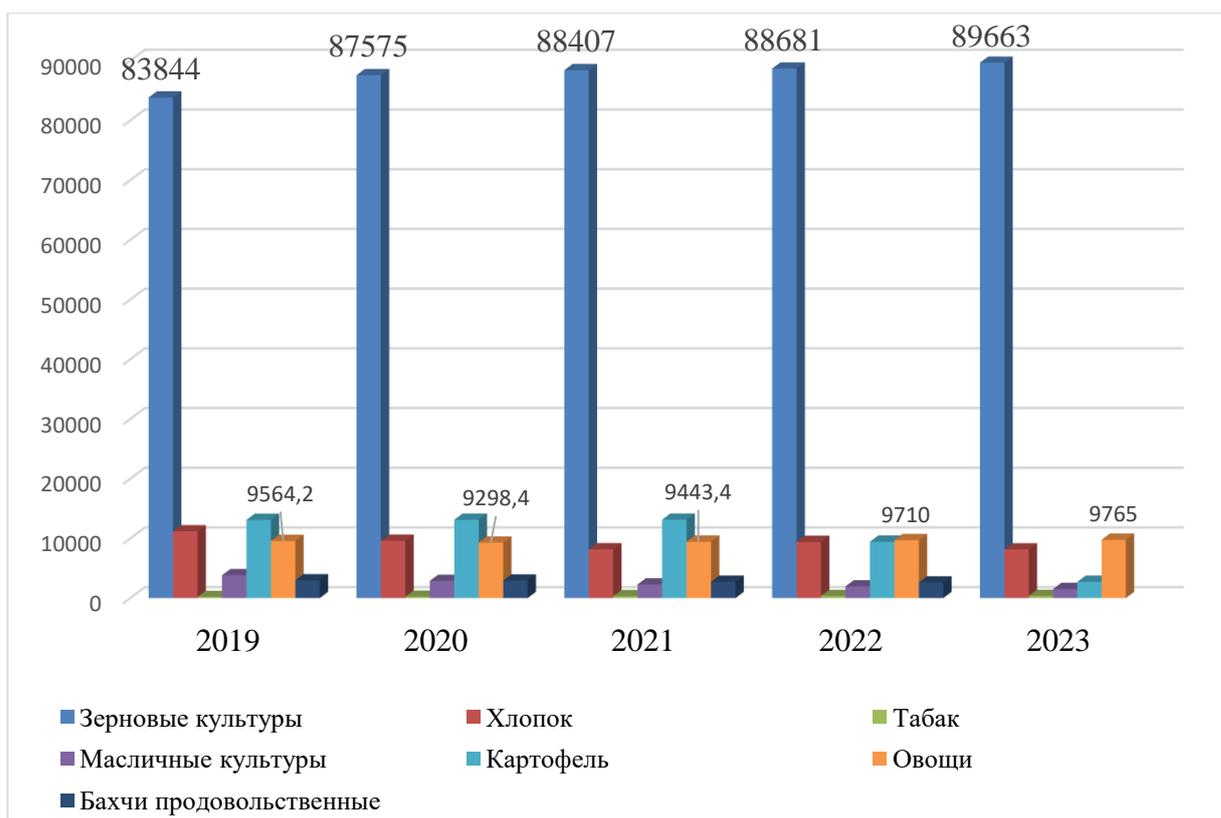


Рис. 2.1. Посевные площади основных видов сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств, гектар

Источник: НСК КР

Как видно из рисунка на посевных площадях сельскохозяйственных угодий государственных хозяйств также преобладают зерновые культуры 89663 гектаров, затем овощи 9765 гектаров и другие.

В Коллективных хозяйствах также проведены исследования, какими культурами используются посевные площади сельскохозяйственных угодий агропромышленного комплекса. В государственных хозяйствах были исключены культуры, которые по объемам имели минимальные объемы - это как табачные насаждения и бахчевые продовольственные культуры. А также в коллективных посевных площадях из-за минимальных объемов были исключены табачные насаждения.

При исследовании коллективных культур было обнаружено, что посевные площади по сравнению с государственными площадями занимали

большие площади земельных угодий видов сельскохозяйственных культур в коллективных хозяйствах.

Значительные площади земельных угодий заняты под зерновыми культурами. Наиболее большие площади под зерновыми были зафиксированы в 2023 году 89663 гектаров земли, а в 2019 году площади под зерновые составили 83 844 гектаров. После зерновые площади под хлопковые культуры занимают вторые места по использованию сельскохозяйственных угодий, затем масличные культуры, картофель овощи и бахчевые.

Наиболее массовыми являются крестьянские (фермерские) хозяйства исследования, которых дают реальные данные о структуре посевных площадей в агропромышленном комплексе. По сравнению с государственными и коллективными хозяйствами в принятии решения, какую культуру посеять играет роль интересов фермера. Крестьянин (фермер), основываясь на собственный опыт и учитывая внешнюю среду, принимает решение в выборе вида культуры, какое растение будет посеян на соответствующую площадь сельскохозяйственных угодий.

Использование посевных площадей сельскохозяйственных угодий для основных видов сельскохозяйственных культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Структура использования посевных площадей на фермерских хозяйствах показывают устойчивый спрос на зерновые культуры во внутреннем рынке. Весомая часть площадей земельных угодий используются для посева зерновых культур. Например, в 2019 году использовали посевных площадей 83844 гектаров, затем идет плавный рост площадей 87575 гектаров в 2020 году и 2021 году составил 84407 гектаров для зерновых культур, 2022 год показал 88681 и наконец 2023 год 89663. Кроме зерновых были посеяны растительные культуры: хлопок, табак, масличные культуры, картофель, овощи, бахчевые культуры. В 2021 году крестьяне были обрадованы резким ростом цен на хлопок с примерно 45 сом за кг до 160 сом за 1 кг, поэтому в 2022

году площади под хлопок были увеличены на 2.5 тыс. гектаров но, были разочарованы цены на хлопок упали и не оправдали надежды многих крестьян.

Структура посевных площадей в домашних хозяйствах населения намного отличается от других видов хозяйств, тем, что они выращивают и используют свои площади земель необходимым культурам в домашних условиях, поэтому в первую очередь культуры как картошка, овощи и другие.

В частных домашних хозяйствах в первую очередь выращивают культуры как картошка, овощи, зерновые культуры занимают третье место по занимаемым площадям сельскохозяйственных угодий частного сектора. Это объясняется тем, что люди в первую очередь выращивают необходимые в повседневной жизни культуры. Исследования показали, под картошкой были использованы 2019 году 13 096 гектаров максимальные показатели, затем плавно посевные площади под картошку сокращаются и в 2021 году составляют 12 123 гектаров. Если определить графическим путем линии тренда почти горизонтальная, а в 2023г. использовались только 2 720 гектаров, в 2022г. задействованы были 9 443 гектаров. Площадь используемых земель под овощные культуры незначительно и постоянно увеличивались по сравнению с 2019 годом 9 564 гектаров против 2023 года 9 765 гектаров. Посевные площади под бахчи продовольственные почти на одном уровне 2019 году составили 2 973 гектаров, а в 2027 году 2 606 гектаров пахотной земли в домашних хозяйствах.

Потенциал по животноводству имеет следующую картину, поголовье основных видов скота и домашней птицы по территории Ошской области представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4. Поголовье основных видов скота и домашней птицы по территории Ошской области (тыс. голов).

Наименование	2019	2020	2021	2022	2023
Крупный рогатый скот	374,6	383,2	389,3	397,3	456,7
В т.ч. коровы	189,2	193,3	195,5	199,2	262,4

Овцы и козы	1154,5	1148,3	1153,1	1021,4	1218
Овцематки и ярки старше 1 года	767,7	773,8	773,7		
Лошади	98,9	100,6	101,5	98,5	105,4
Домашняя птица	966,4	985,6	1000,2	1038	1407

Источник: НСК Сельское хозяйство Кыргызской Республики. 2019 год и 2023 год 60 с.

Поголовье животных сельского хозяйства состоит из крупного рогатого скота, овец и коз, лошадей и домашней птицы которые используются в продаже, в производстве мясных изделий, молока, шерсти, молочных продуктов и т.д.

Анализ таблицы 2.4 показывает динамику изменения поголовья основных видов скота и домашней птицы в Ошской области за период с 2019 по 2023 годы. Поголовье крупного рогатого скота увеличивалось с 374,6 тыс. голов в 2019 году до 456,7 тыс. голов в 2023 году. Это свидетельствует о стабильном росте, который составил 82,1 тыс. голов за пять лет (рост произошел на 21,9%). Поголовье коров увеличилось с 189,2 тыс. в 2019 году до 262,4 тыс. в 2023 году, что также отражает значительный рост 73,2 тыс. голов, или 38,7%. После небольшого колебания от 1154,5 тыс. в 2019 году до 1021,4 тыс. в 2022 году поголовье овец и коз вновь возросло до 1218 тыс. голов в 2023 году, что является положительной динамикой после спада в 2022 году. Данных о поголовье овцематок и ярок за 2023 год нет, однако показатели за 2019–2022 годы показывают относительную стабильность на уровне около 770 тыс. голов. Поголовье лошадей оставалось относительно стабильным, с небольшим ростом с 98,9 тыс. в 2019 году до 105,4 тыс. в 2023 году произошедший рост на 6,5 тыс. голов. Значительный рост наблюдается в категории домашней птицы, которая увеличилась с 966,4 тыс. голов в 2019 году до 1407 тыс. голов в 2023 году скачек роста на 440,6 тыс. голов, или 45,6%.

За рассматриваемый период в Ошской области наблюдается рост поголовья крупных животных, особенно крупного рогатого скота и коров, что может свидетельствовать о расширении мясного и молочного производства. Домашняя птица также показывает динамичный рост, что указывает на развитие птицеводства. Одновременно с этим, показатели по овцам и козам имеют колебания, что может быть связано с рыночными или климатическими факторами.

Нагрузка крупного рогатого скота, овец и коз, лошадей на 100 га сельскохозяйственных угодий за 2023 год представлены наглядно на рисунке 2.5.

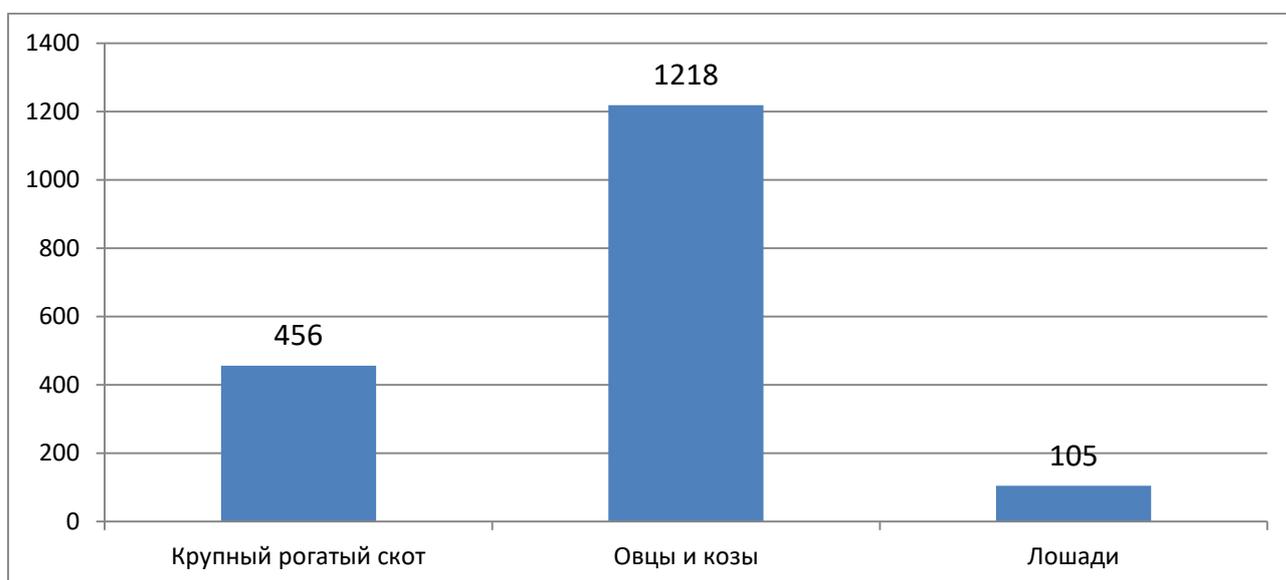


Рис.2.5. Нагрузка крупного рогатого скота, овец и коз, лошадей на 100 га сельскохозяйственных угодий за 2023 год.

Источник: НСК Сельское хозяйство Кыргызской Республики. 2023 год 87-89 с.

Общая площадь пастбищ Ошской области составляют 1391227 гектаров земли, нагрузка на 100 гектаров земли осуществляется в основном овцами и козами, которая равна 69 голов на 100 гектаров земли, затем идет нагрузка крупным рогатым скотом на 100 гектарах 23 голов и лошади на 100 гектаров приходится по 5 лошадей.

Потенциал мелиоративных систем орошаемых земель, крупных водохранилищ, каналов по данным министерства сельского хозяйства и мелиорации Кыргызской Республики в относительно трудном положении. Состояние ирригационных систем Ошской области, а также по республике ухудшаются и приводят к конфликтным ситуациям особенно на границах.

Ошская область обладает относительно удовлетворительным состоянием для водоснабжения, основными реками для орошения используются водные ресурсы рек Ак-Буура, Кызыл-Су, Кара-Дарья и др. малые реки. В Ошской области почти 75% годового урожая зерновых и почти весь объем произведенной картошки и овощной культуры выращиваются в орошаемых земельных сельскохозяйственных угодьях. Во время советского периода в Ошской и Джалал-Абадских областях были построены многочисленные объекты оросительных систем.

Безотлагательные проблемы, которых необходимо решать срочно имеются в основном в Араванском и Узгенском районах Ошской области. Существует необходимость контроля мелиоративного состояния данных районов. Например; к 2023 году необходимо отремонтировать и восстановить в Узгенском районе 66 отслуживших свой срок скважин и ввести в строй новых 20 скважин. Также в Араванском районе ремонту и восстановлению подлежат 45 скважин для орошения. В Карасуйском районе необходимо создать систему контроля для наблюдения использования объемов орошаемой воды, в тоже время в Ноокатском районе ввести в строй аварийные в результате долговременной эксплуатации 26 вышедших из строя скважин.

Для повышения качества мелиоративных работ кадастром предусмотрены для 112 гектаров строительство дренажной системы, также коллекторно-дренажной системы для 2320 гектаров, в связи с чем существует необходимость проведения 253,9 км работ по механизированной очистке коллекторно-дренажных систем открытого типа, также 4,1 км коллекторно-дренажных систем закрытого типа и с применением химической мелиорации очистка 200 гектаров солонцеватых почв. А также 200 гектаров земель Ошской

области подвержены зарастанию камышей. Вся мощность государственных водохранилищ, каналов, рек на территории Ошской области должны, направлены на обеспечение своевременно поливными водами используемых для производства сельскохозяйственной продукции в агропромышленном комплексе. Данные мероприятия повысят потенциал по водоснабжению для полива сельскохозяйственных полей.

В повышении эффективности агропромышленного комплекса значение имеет техническое вооруженность субъектов. Все построенные во время союза механизированные центры технического обслуживания были приватизированы во время перестройки и ликвидированы. Но в настоящее время существует необходимость применения технических средств - тракторов, комбайнов, транспортных средств и других механизмов, и аппаратов сельскохозяйственного назначения, отвечающих современным требованиям мирового стандарта. Из-за низкой механизации агропромышленного сектора крестьяне получают низкий доход, и эффективность работы минимальные. Тем не менее, около 66% населения Кыргызской Республики проживает в сельской местности, и напрямую затрагивают интересы 35% населения Ошской области. Поэтому снабжение передовыми технологиями и средствами механической обеспеченности актуальных выполнение задач являются архиважными. Потому что обеспечение передовыми видами техники имеет синергетический эффект для развития агропромышленного комплекса. Обеспеченность тракторами субъектов Ошской области показаны в таблице 2.5.

Таблица 2.5. Уровень обеспеченности тракторами субъектов Ошской области

Наименование	2019	2020	2021	2022	2023
Тракторы	1711	1523	1815	1821	2012

Источник: Регистрация транспортных средств МВД КР.

Анализ таблицы 2.5, показывающей уровень обеспеченности тракторами субъектов Ошской области за 2019–2023 годы, можно провести следующим образом: поголовье тракторов в Ошской области варьировалось от 1711 единиц в 2019 году до 2012 единиц в 2023 году, что демонстрирует положительную динамику в обеспеченности сельскохозяйственной техникой; за пятилетний период количество тракторов увеличилось на 301 единицу или на 17,6%, что указывает на расширение механизации сельского хозяйства. Наибольший рост наблюдается в 2023 году, когда количество тракторов достигло 2012 единиц, что на 191 единицу больше, чем в 2022 году; в 2020 году наблюдается снижение числа тракторов до 1523 единиц, что может быть связано с экономическими или внешними факторами, однако в последующие годы показатель восстановился и продолжил расти.

За анализируемый период в Ошской области наблюдается стабильный рост обеспеченности тракторами, что может свидетельствовать о повышении уровня механизации сельского хозяйства и улучшении инфраструктуры для сельскохозяйственных работ.

Как видно из таблицы количество тракторов, применяемых в сельском хозяйстве растет в связи, с чем возникает необходимость обслуживания технических средств и в 2023 году достигло 2012. Поэтому в последние годы участились случаи введения в эксплуатацию машинно-тракторных станций, данные по республике приведены в таблице 2.6.

Таблица 2.6. Количество МТС по областям Кыргызской Республики, ед.

Наименование областей	Всего МТС	муниципальные	частные
Баткен	3	2	1
Джалал-Абад	17	7	10
Иссык-Куль	21	11	10
Ош	5	-	5
Талас	15	13	2

Чуй	26	2	24
Нарын	13	3	10

Источник: <https://manas.news/economy/v-kyrgyzstane-otkryto-100-mashinno-traktornyh-stancij/>

Как видно из табл. 2.6 количество МТС по Ошской области имеют скромные показатели, хотя по площади и по посевным площадям, производимой продукции агропромышленного комплекса имеют солидные показатели. Анализ таблицы 2.6, показывающей количество МТС (механизированных тракторных станций) по областям Кыргызской Республики, можно представить следующим образом таблица демонстрирует разнообразие в количестве МТС в разных областях. Наибольшее количество МТС сосредоточено в Чуйской области 26 единиц, затем идет Иссык-Кульская область 21 единица и Джалал-Абадская область 17 единиц. Меньшее количество МТС наблюдается в Ошской области то есть 5 единиц и Баткенской области 3 единицы. Типы МТС муниципальные и частные:

- В большинстве областей преобладают частные МТС. Например, в Джалал-Абадской области из 17 МТС, 10 — частные, в Чуйской области из 26 МТС, 24 — частные.

- Таласская область также имеет высокий процент частных МТС в количестве 2 из 15, в то время как Баткенская область и Ошская область имеют малое количество МТС (в Ошской области только частные).

Продолжая анализ отметим что в некоторых областях значительная часть МТС является муниципальной. Например, в Таласской области из 15 МТС, 13 являются муниципальными, а в Джалал-Абадской области и Иссык-Кульской областях муниципальные МТС составляют 7 и 11 соответственно.

В Ошской области наблюдается уникальная ситуация — все 5 МТС являются частными, что может говорить о недостаточной поддержке со стороны местных властей или других факторов, стимулирующих развитие частного сектора в области механизации сельского хозяйства.

В целом, данные показывают, что большинство МТС в Кыргызстане находятся в частной собственности, особенно в областях с более высокими показателями общего числа МТС (например, в Чуйской области). При этом муниципальные МТС встречаются реже, особенно в таких областях, как Ош и Баткен. Различие в структуре собственности МТС между регионами может указывать на разные подходы к механизации сельского хозяйства и уровню государственного участия в этом процессе.

Недостатком является нехватка высококвалифицированных кадров механизаторов, трактористов-машинистов, необходимо наладить в учебных заведениях подготовку перечисленных специалистов для агропромышленного комплекса. А также существует необходимость проверки технического состояния тракторов, комбайнов и других технических средств агропромышленного комплекса. За 2023 год выпущено в учебных заведениях 2500 трактористов и механизаторов технических средств агропромышленного комплекса и за 11 лет к 2023 году получили удостоверения тракториста-машиниста государственного управления «Унаа» 3270 крестьян (фермеров). Существует необходимость создания единой базы данных в Ошской области о наличии сельскохозяйственной техники.

Также в повышении эффективности агропромышленного комплекса играет важную роль финансовые вливания и инвестиции. Во время проведения исследовательских работ были рассмотрены выполнения бюджетов с 2019-по 2023 годы представлены в таблице 2.7.

Таблица 2.7. Бюджет Кыргызской Республики и областей за 2019-2023 годы, в млн. сомах.

Название субъектов КР	2019	2020	2021	2022	2023
Кыргызская Республика	167 412.2	152 139.9	209 937.2	300 741,6	392 141
Баткенская область	1 105.9	1 059.2	1 213.2	1 602,5	1 884,7
Джалал-Абадская область	2 625.7	2 575.5	3 115.8	4 245,7	6 611,4
Иссык-Кульская область	1 472.3	1 347	1 704.2	2 962,8	3 491,9
Нарынская область	905.6	905.7	960.6	1 323,9	1 942,8
Ошская область	2 307.8	2 063.4	2 614.9	3 400,4	4 200
Таласская область	632.2	629.9	784.7	1 205,9	1 402,5
Чуйская область	2 978.9	2 713.1	3 355.4	4 471,7	5 376,6
Город Бишкек	8 479.2	7 699.4	10 751	15 420,6	24 572,1
Город Ош	1 390.6	1 312.1	1 567.5	2 262,5	2 868,7

Источник: НСК КР. Доходы государственного бюджета.
<http://www.stat.kg/ru/opendata/category/37/>

Анализ таблицы 2.7, показывающей бюджет Кыргызской Республики и ее областей за 2019-2023 годы, можно провести следующим образом: бюджет Республики значительно увеличился за пять лет. В 2019 году он составлял 167 412,2 млн. сомов, а к 2023 году вырос до 392 141 млн. сомов, что соответствует увеличению на 224 728,8 млн. сомов, то есть скачек роста почти на 34%. Особенно заметный рост был в последние два года, то есть 2022-2023, когда бюджет увеличился с 300 741,6 млн. сомов в 2022 году до 392 141 млн. сомов в 2023 году произошел рост на 91 399,4 млн. сомов или 30%.

Теперь пройдемся по областям Кыргызской Республики, Джалал-Абадская область показала наибольший рост среди областей: от 2 625,7 млн сомов в 2019 году до 6 611,4 млн сомов в 2023 году положительный рост на 3 985,7 млн сомов, или 151,7%. Это может свидетельствовать о значительном

увеличении инвестиций и развитию инфраструктуры в регионе. Ошская область также демонстрирует устойчивый рост бюджета, увеличившись с 2 307,8 млн. сомов в 2019 году до 4 200 млн. сомов в 2023 году рост показал на 1 892,2 млн. сомов, или 82%. В Чуйской области также наблюдается устойчивый рост с 2 978,9 млн. сомов в 2019 году до 5 376,6 млн. сомов в 2023 году рост идет на 2 397,7 млн. сомов, или 80,5%. Таласская область и Нарынская область показывают менее значительный рост, с увеличением бюджетов на 770,3 млн сомов и 1 037,2 млн. сомов соответственно. Иссык-Кульская область увеличила свой бюджет с 1 472,3 млн. сомов в 2019 году до 3 491,9 млн. сомов в 2023 году показанный рост на 2 019,6 млн. сомов, или 137,2%. Баткенская область имеет меньший прирост, но также демонстрирует стабильный рост — с 1 105,9 млн. сомов в 2019 году до 1 884,7 млн. сомов в 2023 году показанный рост на 778,8 млн. сомов, или 70,5%.

Город Бишкек значительно увеличил свой бюджет: с 8 479,2 млн. сомов в 2019 году до 24 572,1 млн. сомов в 2023 году, что составляет рост на 16 092,9 млн. сомов и рост на 189,8%. Это может быть связано с растущими потребностями в финансировании городского развития, инфраструктуры и социальных программ. Город Ош также увеличил бюджет с 1 390,6 млн. сомов в 2019 году до 2 868,7 млн. сомов в 2023 году где рост произошел на 1 478,1 млн. сомов, или на 106%.

Таким образом за пять лет наблюдается устойчивый рост бюджетов как на уровне республики, так и в областях. Основной рост пришелся на последние два года 2022-2023гг., что может быть связано с увеличением государственных расходов на социальные программы, инфраструктуру и поддержку регионов. Джалал-Абадская, Иссык-Кульская и Ошская области продемонстрировали наибольшие темпы роста, что может свидетельствовать о повышении финансирования этих регионов и акценте на развитие местной экономики и инфраструктуры. Город Бишкек увеличил свой бюджет почти в два раза, что подчеркивает рост потребностей столицы в финансировании, вероятно, связанный с развитием городской инфраструктуры, социальных и

экономических программ. Бюджет Баткенской области остается на уровне, значительно ниже по сравнению с другими регионами, что может указывать на необходимость дополнительного внимания и поддержки со стороны центральных властей для улучшения финансовой ситуации в этой области.

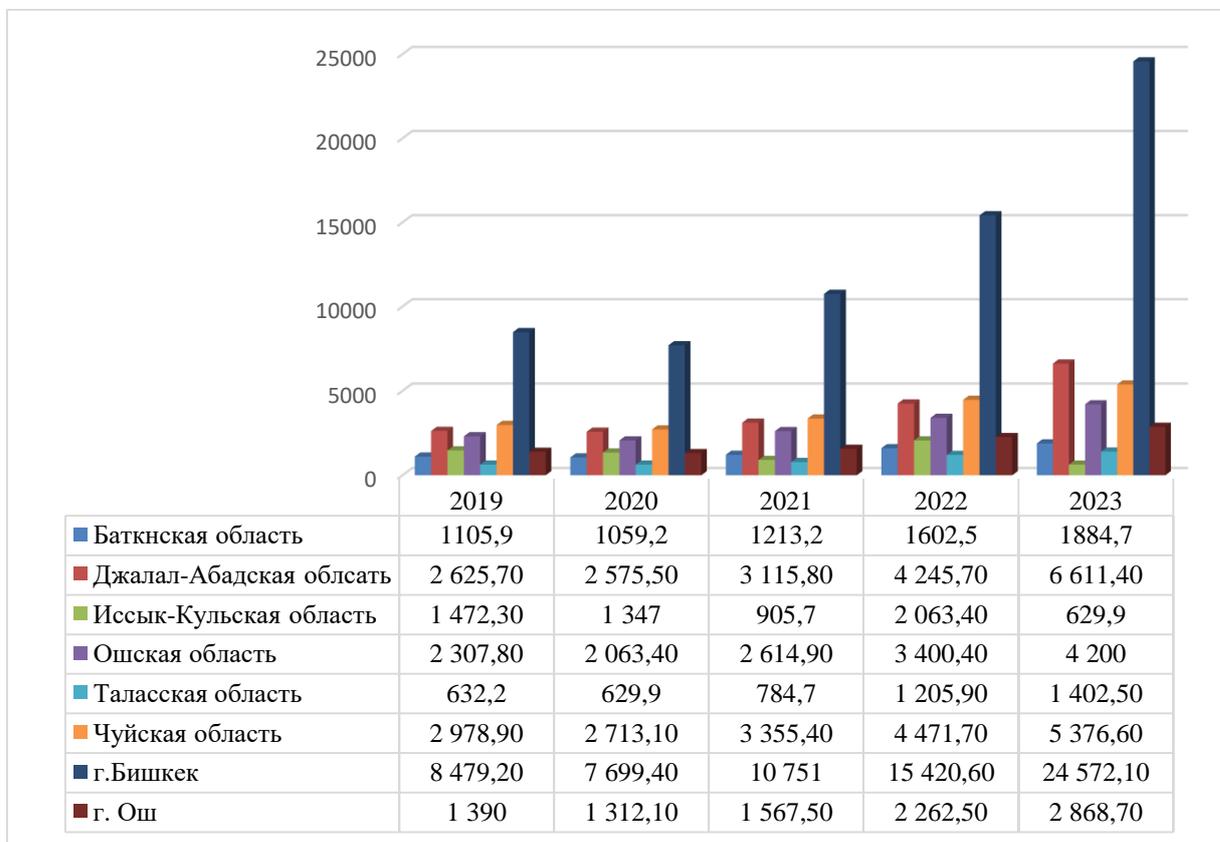


Рисунок 2.3. Бюджет Кыргызской Республики и областей за 2019-2023 годы, в млн. сомах.

В целом, данные рисунка 2.3. показывают, что в последние годы Кыргызская Республика и её регионы увеличили свои бюджеты, что может быть связано с растущими потребностями в развитии инфраструктуры, социальной сферы и реализации экономических проектов. Здесь необходимо отметить хватает ли средств для финансирования агропромышленного комплекса.

Таблица 2.8. Валовой региональный продукт на душу населения (тыс. сомов)

Название субъектов КР	2018	2019	2020	2021	2022
-----------------------	------	------	------	------	------

Кыргызская Республика	93,8	99,2	95,1	114,3	146,3
Баткенская область	38,9	41,3	42,2	48,9	65,2
Джалал-Абадская область	59,2	61,3	54,6	68,3	83,2
Иссык-Кульская область	142,1	168,6	168,9	155,4	200,6
Нарынская область	51,5	52,1	60,2	59,7	91,4
Ошская область	34,8	34,7	36,5	42,5	53,6
Таласская область	58,2	64,4	67,3	116,6	144
Чуйская область	90,4	87	82,6	108,3	137,9
Город Бишкек	220,2	252,1	233,2	292,4	370,1
Город Ош	115,9	114,8	109,6	124,1	165,7

Валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения по Кыргызстану увеличился с 93,8 тыс. сомов в 2018 году до 146,3 тыс. сомов в 2022 году где рост показал на 52,5 тыс. сомов или на 56%. Это свидетельствует о значительном улучшении экономической ситуации в стране, росте производительности труда и улучшении уровня жизни населения. Теперь перейдем к анализу динамики по регионам, Баткенская область имеет ВРП на душу населения который увеличился с 38,9 тыс. сомов в 2018 году до 65,2 тыс. сомов в 2022 году рост на 26,3 тыс. сомов или 67,7%. Это указывает на развитие экономики региона, скорее всего, благодаря улучшению инфраструктуры, сельскому хозяйству и, возможно, внешним инвестициям. Джалал-Абадская область показала ВРП увеличение с 59,2 тыс. сомов в 2018 году до 83,2 тыс. сомов в 2022 году где рост на 24 тыс. сомов или 40,6%. Рост может быть связан с улучшением условий для сельского хозяйства и развития местной промышленности. По Иссык-Кульской области ВРП вырос с 142,1 тыс. сомов в 2018 году до 200,6 тыс. сомов в 2022 году рост на 58,5 тыс. сомов или 41,2%. Иссык-Куль, как курортная зона, вероятно, видит рост за счет увеличения числа туристов и инвестиций в инфраструктуру. Нарынская

область где ВРП увеличился с 51,5 тыс. сомов в 2018 году до 91,4 тыс. сомов в 2022 году рост на 39,9 тыс. сомов или 77,4%, что может свидетельствовать о значительных улучшениях в местной экономике, включая развитие инфраструктуры и производственных секторов. Перейдем к Ошской области ВРП увеличился с 34,8 тыс. сомов в 2018 году до 53,6 тыс. сомов в 2022 году рост на 18,8 тыс. сомов или на 54%. Это также указывает на улучшение экономической ситуации, вероятно, в связи с развитием торговли, сельского хозяйства и инфраструктуры. Таласская область имеет наибольший рост динамика положительная наблюдается здесь — с 58,2 тыс. сомов в 2018 году до 144 тыс. сомов в 2022 году рост на 85,8 тыс. сомов или 147.3%. Такой резкий рост может быть связан с крупными инвестициями в сельское хозяйство, инфраструктуру или создание новых производств. Чуйская область показывает ВРП который увеличился с 90,4 тыс. сомов в 2018 году до 137,9 тыс. сомов в 2022 году рост на 47,5 тыс. сомов или 52,5%, что говорит о стабильном развитии экономики региона, включая рост промышленности и сельского хозяйства.

Город Бишкек показывает ВРП на душу населения значительно возрос с 220,2 тыс. сомов в 2018 году до 370,1 тыс. сомов в 2022 году рост на 149,9 тыс. сомов или 68%, что подтверждает рост экономической активности в столице, увеличение инвестиций в инфраструктуру и рост численности рабочей силы. Город Ош показывает который ВРП увеличился с 115,9 тыс. сомов в 2018 году до 165,7 тыс. сомов в 2022 году рост на 49,8 тыс. сомов или 42.9%, что также говорит о росте экономической активности и улучшении условий жизни в южной столице.

Устойчивый рост ВРП на душу населения в большинстве регионов Кыргызстана в период с 2018 по 2022 годы свидетельствует о положительных изменениях в экономике страны, с улучшением уровня жизни населения.

- Таласская область показала наибольший рост, что может быть связано с крупными инвестициями или успехами в развитии сельского хозяйства и инфраструктуры.

- Город Бишкек остается экономическим центром страны с самым высоким уровнем ВРП на душу населения, что связано с концентрацией капитала, бизнеса и рабочих мест.

- Иссык-Кульская область продолжает оставаться важным регионом, с высоким показателем ВРП, что подтверждает важную роль туризма в ее экономике.

- В Баткенской и Ошской областях также наблюдается рост, что может быть связано с улучшением социально-экономических условий и увеличением инвестиций в эти регионы.

Данные показывают значительный рост валового регионального продукта на душу населения в разных областях, что отражает улучшения в социально-экономической ситуации страны. Особенно заметен рост в Таласской, Нарынской областях и города Бишкек, что свидетельствует о диверсификации и улучшении экономической структуры этих регионов.

Одним из основных проблем существующих субъектов животноводства и растениеводства Кыргызской республики является, здоровье животных крупного рогатого скота, поголовья овец и коз, лошадей и другое, а также существующие болезни растений в земледелии проблемы вредителей в сельском хозяйстве. Здесь необходимо отметить роль и значение ветеринарных служб в сохранности и в селекции пород и в надлежащем его содержании, а также агросервисов. Качество потребляемого продукта из мясных изделий выращенных овощей и фруктов. Поэтому лаборатории, пункты контроля качества из 300 существующих пунктов в 1990 году во время союза, к 2021 году остались только 76 лабораторий. В 2021 году по республике насчитывается 234 ветеринарных аптечных учреждений, из них 30 находятся в Ошской области, из них 9 не отвечают санитарным требованиям, а также в городе Ош находятся 6 ветеринарных аптечных учреждений, 2 из них не соответствуют требованиям стандарта санитарных норм. Здесь необходимо отметить химические материалы и антисептические вещества должны проходить контроль и проверку на экологичность, если отечественные

сельскохозяйственные субъекты намерены увеличивать экспортный потенциал, то нужны качественные ветеринарные, агрослужбы и лаборатории где предоставляют сертификаты происхождения и качества, особенно экспортоориентированным продуктам агропромышленного комплекса.

2.2. Анализ деятельности агропромышленного комплекса на примере Ошской области

Анализ деятельности агропромышленного комплекса необходимо начинать с показателей производства сельскохозяйственной продукции. Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур состоят из; зерновых культур 51,3%, технических культур 5,9%, овощи, бахчевые и картофель вместе составляют 14%, кормовые культуры 28,8% отведены под урожай 2021 года.

В основном политика агропромышленного производства продукции формируются на регионах в процессе планирования с учетом прошедшего времени во время анализа прошедших как опыт и предыдущих лет как прогноз. Учет прошедшего опыта важен, в не повторении ошибки в выборе ассортимента, в планировании и последовательности работ по производству сельскохозяйственной продукции.

Структура объема валового регионального продукта Ошской области на 2021 год 30 декабрь состоит из растениеводства 48,9%, животноводства 46,6% услуги в области сельского хозяйства 2,4%, рыболовство 0,1%.

Объёмы валового выпуска продукции сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства в текущих ценах по Ошской области в стоимостном выражении показано на табл. 2.9.

Таблица 2.9 Объёмы валового выпуска продукции сельского хозяйства в текущих ценах по Ошской области, в млн. сомах.

Название	2019	2020	2021	2022	2023	В 2023г. по отношению 2019г. в %

Всего АПК	41851,7	49208,2	63958,0	73 902,5	78 081,2	86,5
Сельское хозяйство	41175,8	47853,3	62370,9	72 79,7	76 181,4	85
Продукция растениеводства						
Всего по растениеводству	18849,9	22283,7	31297,3	36 113,5	38 026,7	101,7
Зерновые и зернобобовые	5194,1	5906,6	8212,0	8 976,2	9 056,1	74,3
картофель	3082,2	3830,5	5661,1	6 794,1	7 213,0	134
овощи	4457,0	3495,6	6814,0	8 127,0	8 231,1	84,7
хлопок	1607,8	1680,1	2904,1	3541	3 821	137,6
табак	38,9	45,0	62,1	75,2	83,1	113,6
Бахчевые культуры	457,2	1024,9	690,6	988,1	1214	165
Плодово-ягодные	1647,4	2354,0	2815,1	3203,1	3 457,5	110
виноград	200,3	188,0	191,3	205,7	278,9	39,2
прочие	2075,0	3759,0	3946,7	4203,1	4 672	125
Продукция животноводства						
Всего по животноводству	22325,9	25569,6	31073,6	35 966,2	38 154,7	70,9
Выращивание скота и птицы	14036,3	15714,4	20455,3	24 132,1	25 337	80,5
Молоко сырое	7335,0	8890,7	9481,2	10 440,0	11 259	53,5
яйца	484,6	542,2	618,5	778	811	67,3
шерсть	36,1	19,4	11,8	13,1	15,7	-56,5
прочие	433,9	402,9	506,8	603	732	68,7
В том числе:						
Услуги оказываемые сельскому хозяйству	639,9	1318,0	1545,7	1772,4	1833	186,5
Лесное хозяйство	32,9	30,1	34,2	42,1	57,7	75,3
Рыболовство	3,1	6,8	7,2	8,3	9,1	193,5

Источник: НСК КР «Сельское хозяйство КР», 2023г. 33с.

Анализ данных по объёмам валового выпуска продукции сельского хозяйства в Ошской области в 2019–2023 годы позволяет выделить несколько

ключевых моментов относительно динамики и структуры сельскохозяйственного производства. Общий объём сельского хозяйства (АПК) в 2023 году где общий объём сельского хозяйства составил 78 081,2 млн. сомов, что на 86,5% больше по сравнению с 2019 годом (в 2019 году — 41 851,7 млн. сомов). Рост объёма сельского хозяйства в текущих ценах в основном вызван увеличением производства в некоторых секторах, несмотря на рост цен на продукцию сельского хозяйства в целом.

Продукция растениеводства показала положительную динамику, увеличив объём с 18 849,9 млн. сомов в 2019 году до 38 026,7 млн. сомов в 2023 году (рост на 101,7%). Зерновые и зернобобовые здесь объём снизился на 25,7% (с 5 194,1 млн. сомов в 2019 году до 9 056,1 млн. сомов в 2023 году), что свидетельствует о менее успешных результатах в производстве зерна. Картофель здесь объём увеличился на 134% — с 3 082,2 млн. сомов в 2019 году до 7 213,0 млн. сомов в 2023 году. Это отражает рост производства, возможно, вследствие повышенного спроса или улучшения условий для выращивания картофеля. Продукция растениеводства, то есть овощи здесь произошёл небольшой рост в производстве овощей (с 4 457 млн. сомов в 2019 году до 8 231,1 млн. сомов в 2023 году), однако объём в 2023 году всё ещё остаётся ниже показателей 2021 года.

Хлопок показал увеличение на 37,6% (с 1 607,8 млн. сомов в 2019 году до 3 821 млн. сомов в 2023 году), что подтверждает рост производства в этом секторе.

Объемы табака выросли на 13,6% — с 38,9 млн. сомов в 2019 году до 83,1 млн. сомов в 2023 году, что может свидетельствовать о росте интереса к производству табака. Бахчевые культуры выросли на 65% (с 457,2 млн. сомов в 2019 году до 1 214 млн. сомов в 2023 году), что свидетельствует о росте производства бахчевых в области.

Плодово-ягодные культуры увеличились на 10%, то есть с 1 647,4 млн. сомов в 2019 году до 3 457,5 млн. сомов в 2023 году, что подтверждает рост в секторе садоводства.

Виноград несмотря на рост объёма, этот сектор демонстрирует низкий рост с 200,3 млн. сомов в 2019 году до 278,9 млн. сомов в 2023 году, что указывает на стабилизацию в виноградарстве.

Прочие культуры здесь объём увеличился на 25% с 2 075 млн. сомов в 2019 году до 4 672 млн. сомов в 2023 году.

Продукция животноводства объём производства продукции животноводства увеличился с 22 325,9 млн. сомов в 2019 году до 38 154,7 млн. сомов в 2023 году (рост на 70,9%), что отражает развитие сектора. Выращивание скота и птицы показало рост с 14 036,3 млн. сомов в 2019 году до 25 337 млн. сомов в 2023 году (рост на 80,5%), что подтверждает увеличение производства мяса и продуктов животноводства.

Молоко сырое несмотря на рост в других секторах, производство молока увеличилось на 53,5% (с 7 335 млн. сомов в 2019 году до 11 259 млн. сомов в 2023 году), что говорит о высоком спросе и развитии молочной отрасли.

Производство яиц за исследуемый период увеличилось на 67,3% (с 484,6 млн. сомов в 2019 году до 811 млн. сомов в 2023 году). Производство шерсти значительно снизилось на 56,5% (с 36,1 млн. сомов в 2019 году до 15,7 млн. сомов в 2023 году), что может свидетельствовать о сокращении объемов производства или снижении цен. Производство животноводческих продуктов увеличилось на 68,7% (с 433,9 млн. сомов в 2019 году до 732 млн. сомов в 2023 году). Дополнительные услуги, оказываемые сельскому хозяйству данный сектор показал существенный рост на 186,5% (с 639,9 млн. сомов в 2019 году до 1 833 млн. сомов в 2023 году), что указывает на увеличившийся спрос на сельскохозяйственные услуги, возможно, связанные с механизацией, консультированием и другими специализированными услугами. Объём лесного хозяйства вырос на 75,3% (с 32,9 млн. сомов в 2019 году до 57,7 млн. сомов в 2023 году), что отражает развитие данного сектора. Сектор рыболовства показал наибольший рост — 193,5% (с 3,1 млн. сомов в 2019 году до 9,1 млн. сомов в 2023 году), что может указывать на улучшение условий для рыболовства или увеличение спроса на рыбную продукцию.

Таким образом приведем общие выводы:

- во-первых рост производства наблюдается в большинстве секторов сельского хозяйства, особенно в растениеводстве и животноводстве, что указывает на развитие аграрной экономики региона.

- во-вторых значительный рост в таких секторах, как картофель, хлопок, бахчевые культуры и услуги для сельского хозяйства, указывает на усилия по диверсификации сельского производства.

- в-третьих снижение производства шерсти может быть вызвано изменениями в спросе или изменением в структуре животноводства, что требует внимания.

- в-четвертых рыболовство и лесное хозяйство также демонстрируют активный рост, что может свидетельствовать о привлечении дополнительных инвестиций или улучшении условий для этих секторов.

Здесь необходимо отметить что Ошская область показывает устойчивый рост в аграрном секторе, несмотря на некоторые вызовы, такие как снижение производства шерсти. Сектора растениеводства и животноводства активно развиваются, что способствует экономическому росту региона и повышению общей производительности сельского хозяйства.

Исследования последних лет показывают, что, большинство стриженной шерсти пропадает из-за не востребованности. Так как построенные и действующие предприятия по переработке шерсти были разграблены и растащены, особенно в периоды и далее при переходной экономике, поэтому стриженный и накопленный шерсть особенно грубошерстного вида пропадает ежегодно вблизи фермерских хозяйств. Немного положение спасает кустарные изготовители сувениров и различных продукции местного промысла, ориентированных на туристов, этого недостаточно нужны проекты в масштабах регионального администрирования.

Исследование повышения эффективности и роста производства продукции по индексу физического объема показали. Индексы физического

объема продукции сельского хозяйства по Ошской области составили и показаны в таблице 2.10.

Таблица 2.10. Индексы физического объема продукции сельского хозяйства по Ошской области составили, в процентах предыдущему году.

Название	2019	2020	2021	2022	2023
Продукция сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства	102,3	101,0	100,9	107,3	100,6
растениеводство	103,2	100,1	99,6	97,9	101,2
животноводство	101,8	101,9	102,2	105,0	98,1

Источник: НСК КР «Сельское хозяйство КР», 2022г. 37с.

Анализ таблицы 2.10. индексы физического объема продукции сельского хозяйства по Ошской области (в процентах к предыдущему году) показала, что продукция сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в Ошской области в 2019–2023 годах продемонстрировала небольшие колебания, с положительным ростом в 2019 и 2020 годах, но с последующим небольшим снижением в 2023 году. В 2023 году индекс составил 100,6%, что показывает стабильность в сельском хозяйстве, с небольшим ростом по сравнению с предыдущим годом, но общий уровень остается на уровне практически без изменений относительно 2022 года. Максимальный рост в период с 2019 по 2023 годы был зафиксирован в 2022 году — 107,3%, что свидетельствует о значительном увеличении объема сельскохозяйственной продукции в этот год. Индекс растениеводства в Ошской области показало снижение в 2022 году (индекс 97,9%), что указывает на некоторое сокращение производства в этом году по сравнению с предыдущим. В 2023 году индекс восстановился (101,2%), что означает незначительный рост производства в растениеводстве по сравнению с 2022 годом, но темпы роста остались невысокими. Динамика 2019-2021 гг. демонстрирует умеренный рост (выше 100% каждый год), что говорит о стабильно развивающемся секторе растениеводства в области. Индекс животноводства здесь также наблюдается небольшая волатильность. В 2022 году индекс составил 105,0%, что означало

значительный рост по сравнению с 2021 годом. Однако в 2023 году падение составило 98,1%, что говорит о снижении производства в животноводческом секторе по отношению к 2022 году. Важно отметить, что в период с 2020 по 2022 год наблюдался положительный рост (101,9%, 102,2%, 105%), однако в 2023 году ситуация изменилась в сторону небольшого уменьшения объема производства.

Общий рост сельского хозяйства в Ошской области сохраняется, но с небольшими колебаниями в отдельных секторах. В целом, продукция сельского хозяйства в 2023 году практически не изменилась по сравнению с 2022 годом. Растениеводство показало незначительное сокращение в 2022 году, но в 2023 году наблюдается восстановление и небольшой рост. Животноводство в 2023 году продемонстрировало снижение объема производства, что может быть связано с различными внутренними и внешними факторами (например, изменениями в кормовой базе, болезнями животных или колебаниями спроса на продукцию).

Ошская область продолжает развивать сельское хозяйство с умеренными темпами роста. Растениеводство в целом показывает стабильность и умеренный рост, несмотря на небольшое сокращение в 2022 году, а вот животноводство в 2023 году столкнулось с падением производства, что требует дополнительного анализа и возможных мер для стабилизации сектора.

Исследования эффективности производства в зависимости от вида хозяйств субъектов по Ошской области можно увидеть из табл. 2.11.

Таблица 2.11. Производство основных видов продукции всех категориях хозяйств по Ошской области с 2019 – 2023 гг., в тоннах.

Название	2019	2020	2021	2022	2023	В 2023г. по отношению 2019г. в %
Зерно (в весе после дороботки)	297288,8	308769,6	306939,8	327900	333300	12,11
Хлопок	34915,5	30993,9	28642,2	33646,7	29588,9	18
Табак	463,4	562,0	822,9	943,3	1005,0	117

Масличные культуры	4785,6	3747,3	3047,7	2631	2154,3	122
Картофель	206195	204947,3	207365,6	206607,5	211356,5	2,5
Овощи	175935,7	173538,5	179111,8	182676,7	186615,3	6,1
Бахчевые продовольств.	54719,5	54400,9	51155,6	49467,4	49619,6	10,3
Плоды и ягоды	54328,1	55138,4	56398,4	57262,8	59280,1	9,1
Виноград	2985,5	3007,1	3081,1	3126,3	666,5	348
Мясо (в живой массе)	84656,8	86155,5	87256,6	79693,1	80816,4	4,7
Мясо (в убойном весе)	36950,3	46853	47342	50000	51000	38
Молоко сырое	321710	328068	335023,5	312200,0	318497,8	1
Яйца, тыс. штук	58516,2	61683,1	64196,9	61204,7	64 398,6	10
Шерсть (в физическом весе)	2298,6	2307	2276,6	2263,6	2220,4	3,5
Мед	568,9	359,1	673,3	759,8	845,2	48,6

Источник: НСК КР «Сельское хозяйство КР», 2023г. 37с

Анализ таблицы 2.11. производство основных видов продукции в Ошской области за 2019–2023 гг. Продукция растениеводства: Производство зерна в Ошской области (в весе после доработки) увеличилось на 12,11% с 297 288,8 тонн в 2019 году до 333 300 тонн в 2023 году. Это свидетельствует о положительной динамике в этом секторе и увеличении урожайности зерновых. Производство хлопка в 2023 году снизилось на **18%** по сравнению с 2019 годом (с 34 915,5 тонн до 29 588,9 тонн). Это может быть связано с **сокращением площадей** под хлопок или неблагоприятными условиями для его выращивания. Производство табака показало значительный рост на 17% (с 463,4 тонн в 2019 году до 1 005 тонн в 2023 году), что может быть связано с расширением производства или улучшением технологий в табаководстве. Производство масличных культур снизилось на 22% (с 4 785,6 тонн в 2019 году до 2 154,3 тонн в 2023 году). Это снижение может быть связано с изменением аграрной политики или изменением предпочтений фермеров в пользу других культур. Производство картофеля в Ошской области изменилось незначительно — увеличилось всего на 2,5% (с 206 195 тонн в 2019 году до 211 356,5 тонн в 2023 году). Стабильность в этом секторе

подтверждает устойчивый спрос на картофель. Производство овощей выросло на 6,1% (с 175 935,7 тонн в 2019 году до 186 615,3 тонн в 2023 году). Это свидетельствует о стабильно высоком уровне производства овощей в области. Производство бахчевых культур увеличилось на 10,3% (с 54 719,5 тонн в 2019 году до 49 619,6 тонн в 2023 году). Несмотря на небольшое снижение в 2022 году, этот сектор демонстрирует положительный тренд. Производство плодов и ягод увеличилось на 9,1% (с 54 328,1 тонн в 2019 году до 59 280,1 тонн в 2023 году). Это подтверждает развитие садоводства и плодово-ягодного сектора. Производство винограда значительно сократилось на 348% (с 2 985,5 тонн в 2019 году до 666,5 тонн в 2023 году). Этот резкий спад может быть связан с изменениями в климатических условиях, болезнями виноградников или снижением интереса к виноградарству. Производство мяса в живой массе увеличилось на 4,7% (с 84 656,8 тонн в 2019 году до 80 816,4 тонн в 2023 году), что указывает на небольшое улучшение показателей в мясном животноводстве. Производство мяса в убойном весе значительно увеличилось на 38% (с 36 950,3 тонн в 2019 году до 51 000 тонн в 2023 году). Это может свидетельствовать о росте поголовья скота и увеличении производства мяса для переработки. Производство молока практически не изменилось (с 321 710 тонн в 2019 году до 318 497,8 тонн в 2023 году), что подтверждает стабильность в молочной отрасли. Производство яиц увеличилось на 10% (с 58 516,2 тыс. штук в 2019 году до 64 398,6 тыс. штук в 2023 году), что подтверждает рост производства яиц в области. Производство шерсти уменьшилось на 3,5% (с 2 298,6 тонн в 2019 году до 2 220,4 тонн в 2023 году). Это снижение может быть связано с сокращением поголовья овец или изменениями в спросе на шерсть. Производство меда значительно увеличилось на 48,6% (с 568,9 тонн в 2019 году до 845,2 тонн в 2023 году), что указывает на рост пчеловодства в регионе, возможно, благодаря улучшению условий для пчел или расширению количества пасек.

Положительная динамика наблюдается в большинстве сельскохозяйственных секторов: особенно в производстве мяса в убойном весе, меда, табака, овощей и плодов.

- Зерно, несмотря на небольшие колебания, показывает устойчивый рост, что является положительным показателем для региона.

- Производство хлопка и масличных культур снизилось, что требует анализа причин (снижение площади посевов, изменение климата или экономической ситуации).

- Виноград продемонстрировал значительное сокращение, что может потребовать внимания со стороны агрономов и государственной поддержки отрасли.

- Молочное производство и производство мяса в живой массе демонстрируют стабильность, однако есть потенциал для увеличения объемов в случае улучшения условий для скотоводства и молочного производства.

Анализ производства основных видов продукции по видам хозяйствующих субъектов, также может показать картину положения в исследовании эффективности производства в агропромышленном комплексе. Почему большое значение исследования, которые изучают наиболее эффективные виды хозяйств, и обеспечивают рост производства агропромышленной продукции, в различных видах хозяйствующих субъектах различные показатели в силу влияния множества компонентов и факторов. В Кыргызской Республике в классификации имеются следующие виды хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса: государственные хозяйства, коллективные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства граждан. Какое хозяйство отдает предпочтение, какому виду продукции, в основном цель агропромышленного комплекса удовлетворить потребности населения в сельскохозяйственной продукции и в продовольствии. А также производство сельскохозяйственной продукции имеет значение в продовольственной безопасности в государстве, поэтому

поиск наиболее оптимальных путей повышения объемов производства агропромышленной продукции актуально.

Государственные хозяйства в агропромышленном комплексе рассматриваются как менее эффективные, так как по сравнению с другими видами хозяйств она менее оперативна, бюрократична и коррумпирована, поэтому этот вид хозяйства имеет скромные показатели.

Для повышения эффективности использования сельскохозяйственных земель Государственного фонда, в агропромышленном комплексе необходимо, выполнить следующие следующие;

1. В целях дальнейшего развития кооперативного движения, организации и для улучшения инфраструктуры агропромышленного комплекса, и для повышения эффективности производства агропромышленном комплексе организовать хозяйства семенного и племенного направления. Особенно при учебных заведениях, где готовят специалистов по растениеводству и по животноводству. Для этого необходимы передача другим более эффективным видам хозяйств сельскохозяйственные земли из Государственного фонда сельскохозяйственных угодий;

2. Разработать концепции развития агропромышленного комплекса Ошской области и план последовательности выполнения мероприятий по его реализации;

3. Принять меры по повышению эффективности использования и рыночного оборота использования сельскохозяйственных угодий.

Структура производства сельскохозяйственной продукции в зависимости от вида существующих хозяйств различаются. Предпочтения каким культурам отдают хозяйства в зависимости от того является ли государственным, коллективным, крестьянским (фермерским) или домашним (частным) можно увидеть на рисунках приведенных ниже.

Каким видам продукции отдают предпочтения в государственных хозяйствах можно увидеть на рис. 2.6.

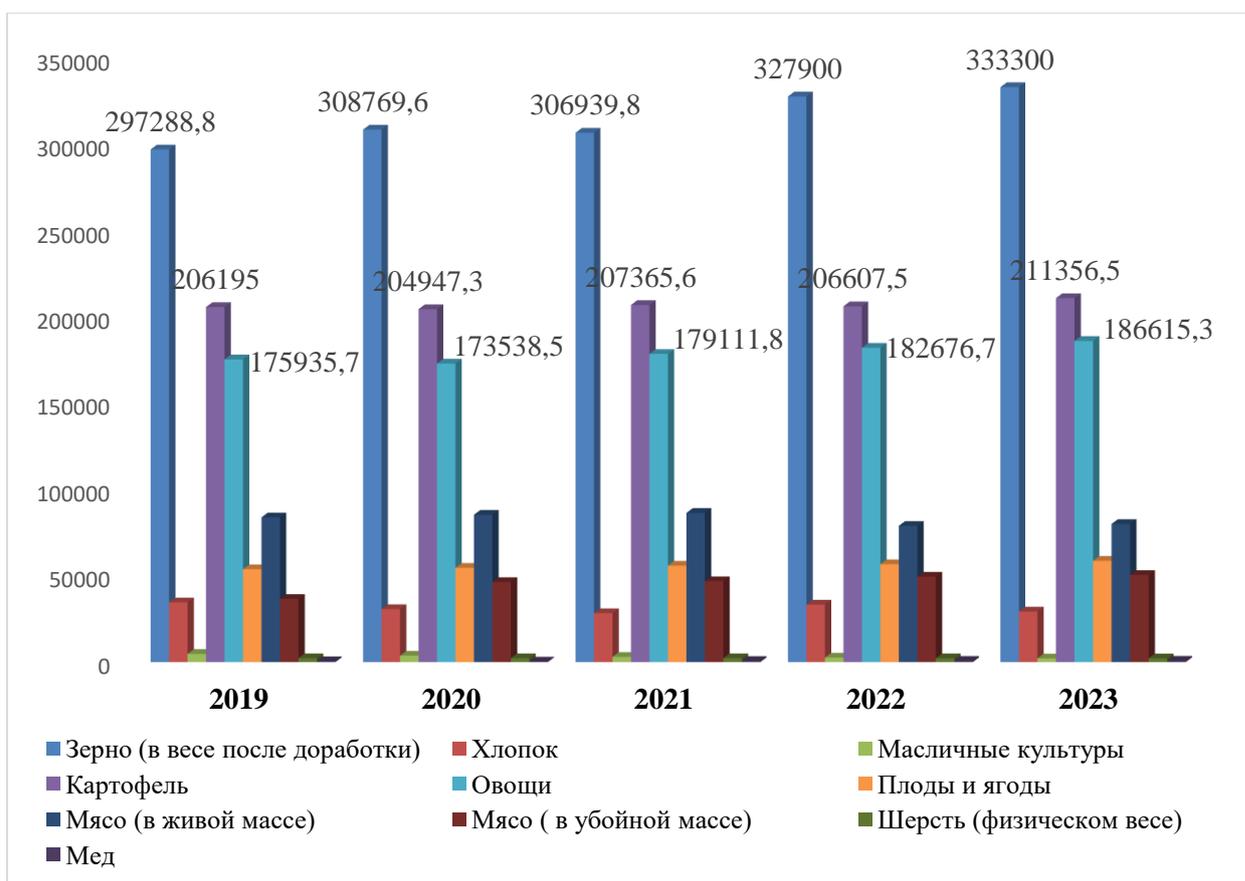


Рис. 2.6. Объемы основных видов агропромышленной продукции в Государственных хозяйствах с 2019-2023 гг., в тоннах.

Как видно из рисунка 2.6 наблюдается Ошская область продолжает развивать сельское хозяйство с явным акцентом на овощеводство, плодоводство, мясное и молочное животноводство, а также пчеловодство. Снижение производства хлопка и масличных культур, а также резкое сокращение производства винограда требуют внимательного анализа и возможных корректировок в сельскохозяйственной политике.

Следующий вид хозяйств — это коллективные хозяйства, какие виды агропромышленной продукции производятся в коллективных хозяйствах.

Самым значительным среди хозяйств, это крестьянские хозяйства которые производят весомую часть продукции и являются самыми массовыми хозяйствами из всех категорий хозяйств в агропромышленном комплексе Ошской области. Именно крестьянские хозяйства определяют характер структуры агропромышленного комплекса.

Намного другие культуры опережает зерновые здесь необходимо отметить, крестьянские хозяйства предпочитают, как и в других хозяйствах, те культуры, которые быстро реализуются. Наиболее эффективным считается крестьянские хозяйства в агропромышленном комплексе. Поэтому в крестьянских хозяйствах производятся основная масса продукции агропромышленного комплекса. Произведенная продукция в крестьянских хозяйствах закрывает потребности населения, используется для пополнения материальных резервов государства, экспорта, используется как сырье во многих субъектах. Объемы зерновых почти в три раза превышают следующую по объему культуру агропромышленного комплекса картофель. Это объясняется тем, что основной объем произведенных зерновых являются кормовыми используются для откорма скота и птицы.

Крестьянские (фермерские) хозяйства играют важную роль в производстве сельскохозяйственной продукции в агропромышленном комплексе Ошской области. Поэтому от эффективности данного вида хозяйства зависит эффективность работы агропромышленного комплекса в целом. Имеет ряд недостатков, которых необходимо устранить;

1. Научного подхода к производственной деятельности
2. Мелкотоварность;
2. Отсутствие единой системы для производственной деятельности;
3. Недостаток услуг агропромышленного направления технологической, технической, мелиоративной, ветеринарной, лабораторных, агросервисных, финансовой и др.

Домашние хозяйства населения также играют роль в производстве продукции агропромышленного комплекса.

В отличие от остальных видов категорий хозяйств Ошской области агропромышленного комплекса в домашних хозяйствах населения основные объемы произведенной продукции составляет молоко сырое, это связано с ростом потребности на молочные продукты в последние годы.

Таблица 2.12. Производство зерна (в весе после доработки) по территории Ошской области на 2019-2023гг. во всех категориях хозяйств, в тоннах.

Название районов	2019	2020	2021	2022	2023	В 2023г. по отношению 2019г. в %
Зерно (в весе после доработки)						
Всего по области	297288,8	308769,6	306939,8	327809,7	341588	15,1
Алай	2451,0	2677,2	2654,8	2873,0	3159,2	29
Араван	32175,3	34341,7	37067,3	41158,8	42958	33,5
Кара-Кульжа	16022,9	16081,7	15029,1	18109,5	19466	21,5
Кара-Суу	110657,9	113919,6	112815,5	114130,5	116267,4	5,1
Ноокат	70800,0	72897,4	72661,1	76801,5	79598,2	12,4
Узген	59918,8	63529,6	61448,5	69,429,5	74689,8	24,6
Чон-Алай	5262,9	5322,4	5263,4	5306,9	5449,4	3,5

Источник: НСК Ошской области КР

Анализ таблицы 2.12. Производство зерна по районам Ошской области за пять лет с 2019–2023 гг. Производство зерна в Ошской области увеличилось на 15,1% с 297 288,8 тонн в 2019 году до 341 588 тонн в 2023 году. Это свидетельствует о стабильном росте производства зерновых в регионе, что является положительным фактором для сельского хозяйства. В 2023 году производство зерна в Алайском районе увеличилось на 29% по сравнению с 2019 годом с 2 451 тонн до 3 159,2 тонн. Это значительный рост, что указывает на улучшение урожайности или расширение посевных площадей. В Араванском районе наблюдается самый высокий рост среди всех районов — 33,5% с 32 175,3 тонн в 2019 году до 42 958 тонн в 2023 году. Это подтверждает активное развитие зерноводства в этом районе, возможно, благодаря лучшим агротехническим условиям или увеличению земельных площадей под зерновые.

Производство зерна в Кара-Кульжинском районе увеличилось на 21,5% с 16 022,9 тонн в 2019 году до 19 466 тонн в 2023 году. Это говорит о стабильном росте, однако темпы роста здесь ниже, чем в Араване и Алае. В Кара-Суу наблюдается более скромный рост на 5,1% с 110 657,9 тонн в 2019 году до 116 267,4 тонн в 2023 году. Хотя это и положительная динамика, но рост в этом районе относительно других является самым низким.

Ноокатский район показал умеренный рост — 12,4% с 70 800 тонн в 2019 году до 79 598,2 тонн в 2023 году. Этот рост подтверждает стабильность в сельском хозяйстве района, но темпы роста заметно ниже, чем в более успешных районах.

Узгенский район демонстрирует хорошие результаты с ростом производства на 24,6% с 59 918,8 тонн в 2019 году до 74 689,8 тонн в 2023 году. Это также один из лидеров роста, что может свидетельствовать о успешной реализации сельскохозяйственных программ.

В Чон-Алайском районе темпы роста составили лишь 3,5% с 5 262,9 тонн в 2019 году до 5 449,4 тонн в 2023 году, что является самым низким результатом среди всех районов. Это может свидетельствовать о проблемах с урожайностью или ограниченной площади земель под зерновые культуры.

Рост производства зерна в Ошской области в целом является положительным, с темпами роста на уровне 15,1%. Это свидетельствует о росте сельскохозяйственного производства и улучшении условий для ведения зерноводства.

Араванский район демонстрирует самый высокий рост, что говорит о большом потенциале в этом районе для развития сельского хозяйства.

Чон-Алайский район показывает самые скромные результаты, и здесь могут быть проблемы с увеличением объемов производства, требующие дополнительного внимания.

Кара-Суу, несмотря на рост, все же показал низкий темп, что может указывать на необходимость модернизации агротехнической базы или изменения подходов к землевладению.

Ошская область в целом демонстрирует положительную динамику в производстве зерна, с наибольшими успехами в Араванском и Узгенском районах. Тем не менее, существуют различия в росте производства между районами, что требует принятия целенаправленных мер для повышения эффективности сельского хозяйства, особенно в Чон-Алайском и Кара-Суйском районах.

В целом разница между сокращениями и увеличениями незначительные отсутствуют резкие падения и рост производства зерновых культур, отсутствуют кардинальные изменения в положительные стороны. Хотя неоднократно были приняты различные нормативные документы по стратегическому развитию сельского хозяйства, агропромышленного комплекса, продовольственной безопасности, в рамках развития малого и среднего бизнеса, по развитию производства органических продуктов, по развитию и продвижению использования зеленой технологии и других проектов и программ. Здесь необходимо ответить вызовы исследуемого периода, из-за возникновения пандемии «КОВИД», кризисные ситуации локального характера, которые привели к различным негативным последствиям в мировом уровне, а также другие факторы, которые влияют на объемы производство сельскохозяйственной продукции, на систему обеспечения логистику и на систему обеспечения продовольственной безопасности. Так как Кыргызская Республика значительную часть зерновых завозит, поэтому в обеспечении населения продовольствием оказывается в уязвимом положении.

По итогам анализа производства картофеля по Ошской области во всех категориях хозяйств составлено таблица 2.13.

Таблица 2.13. Производство картофеля по территории Ошской области на 2019-2023гг. во всех категориях хозяйств, в тоннах.

Название районов	2019	2020	2021	2022	2023	В 2023г. по отношению 2019г. в %
Всего по области	206195,0	204947,3	207365,6	207400	206600	0,2
Алай	44825,8	42780,0	40553,6	37590,0	36498	22,8
Араван	29050,0	27333,7	26991,5	25705,8	26645	9,3
Кара-Кульжа	15163,0	15386,0	16599,0	16632,6	16667	9,9
Кара-Суу	16849,5	18825,3	20209,6	19607,3	21026	24,8
г.Кара-Суу	-	-	-	-	-	
Ноокат	50506,3	50579,1	50658,3	53005,6	54532	8
Узген	17539,3	16492,2	17362,9	17303,8	17186	2,1
г.Узген	130,0	182,0	178,0	45,0	45,0	58,5
Чон-Алай	32261,1	33551,0	34990,7	36802,4	38804	20,3

Источник: НСК Ошской области КР

Анализ таблицы 2.13. производство картофеля по районам Ошской области за пять лет с 2019–2023 гг. Общее производство картофеля в Ошской области в 2023 году составило 206 600 тонн, что практически совпадает с уровнем 2019 года показатель составил 206 195 тонн, увеличившись всего на 0,2%. Это указывает на стабильность в производстве картофеля, без значительных колебаний, что может свидетельствовать о стабильном спросе и устойчивости в выращивании этой культуры. Перейдем к рассмотрению производства картофеля по районам:

- В 2023 году производство картофеля в Алайском районе составило 36 498 тонн, что на 22,8% меньше по сравнению с 2019 годом 44 825,8 тонн. Снижение производства в этом районе может быть связано с изменением аграрных предпочтений, уменьшением площадей под картофель или неблагоприятными погодными условиями.

- Производство картофеля в Араванском районе снизилось на 9,3% с 29 050 тонн в 2019 году до 26 645 тонн в 2023 году. Это также указывает на некоторое сокращение площади посевов или снижение урожайности.

- В Кара-Кульжинском районе наблюдается небольшой рост производства картофеля на 9,9% с 15 163 тонн в 2019 году до 16 667 тонн в 2023 году. Этот рост может свидетельствовать о стабилизации или улучшении условий для выращивания картофеля.

- В Кара-Суу производительность картофеля увеличилась на 24,8% с 16 849,5 тонн в 2019 году до 21 026 тонн в 2023 году, что является одним из лучших результатов. Этот рост может быть связан с улучшением агротехники или увеличением площади под картофель.

- Производство картофеля в Ноокатском районе увеличилось на 8% с 50 506,3 тонн в 2019 году до 54 532 тонн в 2023 году, что подтверждает ****положительную динамику**** в сельскохозяйственном секторе.

- В Узгенском районе наблюдается незначительное снижение производства картофеля на 2,1% с 17 539,3 тонн в 2019 году до 17 186 тонн в 2023 году, что может быть связано с определёнными проблемами в секторе или с сокращением площади под картофель.

- Также стоит отметить, что в городе Узген производство картофеля показало резкое сокращение с 130 тонн в 2019 году до 45 тонн в 2023 году, что составляет 58,5% уменьшение. Это может свидетельствовать о снижении сельскохозяйственного производства в городе, возможно, из-за перехода к другим отраслям.

- Производство картофеля в Чон-Алайском районе увеличилось на 20,3% с 32 261,1 тонн в 2019 году до 38 804 тонн в 2023 году. Это также один из положительных результатов, подтверждающий рост в картофелеводстве в этом районе.

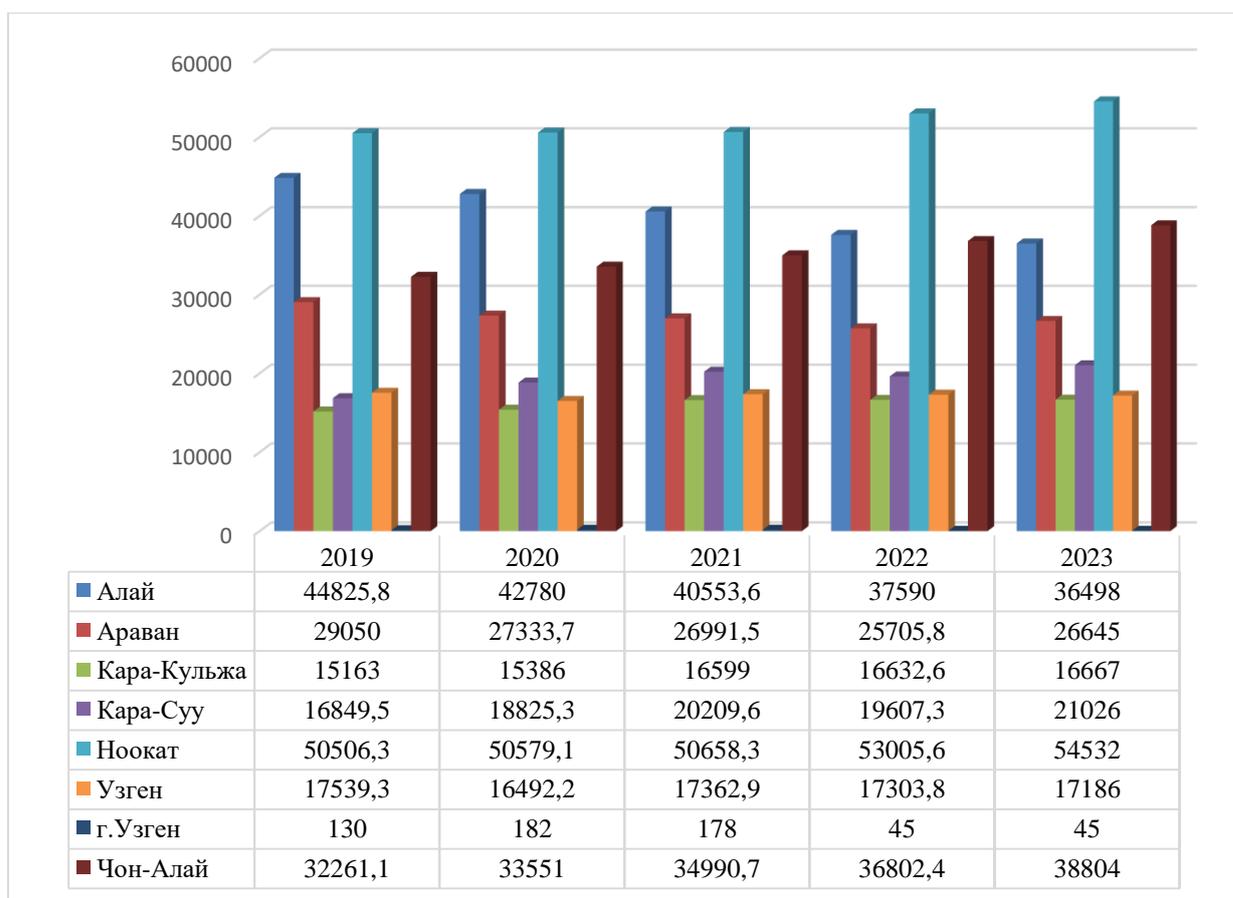
В целом, производственные показатели по картофелю в Ошской области остаются стабильными, но имеются различия в динамике по районам.

- Рост производства картофеля наблюдается в Кара-Суу, Кара-Кульже, Ноокате, Чон-Алай и даже в Узгене, несмотря на общее снижение в этом районе.

- Снижение производства в Алайском и Араванском районах требует внимания, возможно, с целью повышения урожайности или увеличения площадей, отведённых под картофель.

- Город Узген демонстрирует значительное снижение, что может быть связано с переходом на другие культуры или сокращением площади сельскохозяйственных угодий в городской черте.

Государственные служба и население имеют повышенное внимание на картофель, так как является основным после хлеба продуктом питания граждан государства.



Производство картофеля по территории Ошской области на 2019-2023гг. во всех категориях хозяйств, в тоннах.

Ошская область демонстрирует незначительный рост производства картофеля в целом, с ярко выраженной положительной динамикой в некоторых районах, таких как Кара-Суу и Чон-Алай. В то же время, необходимо обратить внимание на снижение производства в Алайском, Араванском и Узгенском районах, что может потребовать внедрения новых агротехнологий или поддержки фермеров в этих районах для улучшения результатов.

Исследования по теме работы также направлено на изучение объемов производства одного из наиболее важных продуктов в Кыргызской Республике как на мясо и на мясные изделия. Глубокая переработка мяса также является основной цепочкой технологической переработки агропромышленного комплекса, в результате чего создаются продукты, которые, приносят субъекту добавочную стоимость.

Таблица 2.14. Производство мяса в живом весе по территории Ошской области на 2019-2023гг. во всех категориях хозяйств, в тоннах.

Название районов	2019	2020	2021	2022	2023	В 2023г. по отношению 2019г. в %
Всего по области	84656,8	86155,5	87256,6	91209,1	94686,2	12
Алай	10255,3	10557,1	10963,0	11213,4	11452	11,7
Араван	6092,0	6220,0	6319,0	6545,8	6657,8	9,3
Кара-Кульжа	10351,0	10454,0	10486,2	11157,2	11349,2	9,6
Кара-Суу	21805,0	22241,3	22281,2	23058,1	24467	12,2
г.Кара-Суу	91,0	92,0	93,0	95,4	97,1	6,7
Ноокат	14799,6	14973,8	15151,8	15788	16224,8	9,6
г.Ноокат	240,2	245,6	236,2	257,3	311,5	29,6
Узген	15860,0	16100,0	16390,0	16452,5	17124	8
г.Узген	764,0	768,0	780,0	819,4	869,7	13,8
Чон-Алай	5493,9	5609,3	5665,4	5822	6133,1	11,6

Источник: НСК Ошской области КР

Анализ таблицы 2.14. производство мяса в живом весе по районам Ошской области за пять лет исследуемый период 2019–2023 гг. Общее производство мяса в Ошской области увеличилось на 12% с 84 656,8 тонн в 2019 году до 94 686,2 тонн в 2023 году. Это указывает на положительную динамику в животноводстве, что может быть результатом увеличения поголовья скота, улучшения кормовой базы или других факторов, способствующих росту производства.

- В Алайском районе производство мяса увеличилось на 11,7% с 10 255,3 тонн в 2019 году до 11 452 тонн в 2023 году. Этот рост указывает на стабильное развитие мясного скотоводства в районе.

- В Араванском районе рост составил 9,3% с 6 092 тонн в 2019 году до 6 657,8 тонн в 2023 году. Несмотря на относительно невысокие темпы роста, увеличение производства на почти 10% также является положительным сигналом.

- В Кара-Кульжинском районе наблюдается умеренный рост на 9,6% с 10 351 тонн в 2019 году до 11 349,2 тонн в 2023 году. Это также указывает на стабильный рост в секторе животноводства, особенно в мясном производстве.

- В Кара-Суу производство мяса увеличилось на 12,2% с 21 805 тонн в 2019 году до 24 467 тонн в 2023 году. Это один из крупнейших показателей роста среди районов области, что может быть связано с увеличением поголовья крупного рогатого скота или улучшением условий для животноводства.

- В городе Кара-Суу наблюдается небольшой рост на 6,7% (с 91 тонн в 2019 году до 97,1 тонн в 2023 году). Это небольшие объемы производства мяса, однако темпы роста подтверждают незначительное улучшение.

- В Ноокатском районе производство мяса увеличилось на 9,6% с 14 799,6 тонн в 2019 году до 16 224,8 тонн в 2023 году, что также подтверждает стабильный рост в мясном производстве.

- В городе Ноокат наблюдается значительный рост на 29,6% с 240,2 тонн в 2019 году до 311,5 тонн в 2023 году. Это повышение может быть связано с улучшением инфраструктуры или увеличением поголовья скота в городе.

- В Узгене рост составил 8% с 15 860 тонн в 2019 году до 17 124 тонн в 2023 году. Этот умеренный рост говорит о стабильном развитии мясного скотоводства в этом районе.

- В городе Узген также наблюдается положительный рост на 13,8% с 764 тонн в 2019 году до 869,7 тонн в 2023 году, что подтверждает увеличение производства мяса в городских хозяйствах.

- В Чон-Алайском районе производство мяса увеличилось на 11,6% с 5 493,9 тонн в 2019 году до 6 133,1 тонн в 2023 году. Это стабильный рост, который свидетельствует о развитии животноводства в этом районе.

Таким образом можно подвести итоги и отметить что рост производства мяса в Ошской области в целом составляет 12% за пять лет. Это свидетельствует о положительной динамике и увеличении объемов мясного производства. Кара-Суу и Ноокат показывают наиболее значительные объемы производства мяса, что может свидетельствовать о развитии животноводства в этих районах, возможно, благодаря хорошим условиям для кормления и содержания скота. В городах Ошской области (Кара-Суу, Узген, Ноокат) наблюдается рост производства мяса, что указывает на расширение малых и средних хозяйств, улучшение инфраструктуры и увеличение местного производства. Араван, Алай и Чон-Алай показывают умеренные темпы роста, что может указывать на более стабильное, но менее динамичное развитие этих районов в сфере животноводства.

Ошская область демонстрирует положительную динамику в производстве мяса, с наибольшим ростом в Кара-Суу и Ноокате. Эти районы являются лидерами в производстве мяса, в то время как другие районы, такие как Араван и Чон-Алай, показывают более скромные результаты. Важно отметить, что в городах Ошской области также наблюдается рост

производства мяса, что подтверждает увеличение числа малых хозяйств и развитие сельского хозяйства в городской черте.

В последние годы с ростом первичной переработки в секторе агропромышленного комплекса и промышленной переработки растет спрос на молоко сырое для производства молочных продуктов.

Таблица 2.15. Производство молока сырого по территории Ошской области на 2019-2023гг. во всех категориях хозяйств, в тоннах.

Название районов	2019	2020	2021	2022	2023	В 2023г. по отношению 2019г. в %
Молоко сырое						
Всего по области	321710	328068	335023,5	340300	347700	8,08
Алай	52089,6	53065,9	54868,9	56122	57145	9,7
Араван	43896,0	44460,0	47268,0	48800	49268	12,2
Кара-Кульжа	45310,0	46501,0	47754,7	48445	51600	14
Кара-Суу	112350,0	113620,0	115280,9	116800	117475	4,6
г.Кара-Суу	167,0	174,0	176,0	189	189	13,2
Ноокат	64838,9	65523,7	68637,9	68998	71075	9,6
г.Ноокат	741,7	798,5	865,1	946	946	27,5

Источник: НСК Ошской области КР

Перейдем к анализу таблицы 2.15 производство молока сырого по районам Ошской области с 2019–2023 гг. Общее производство молока в Ошской области за пять лет увеличилось на 8,08% — с 321 710 тонн в 2019 году до 347 700 тонн в 2023 году. Этот рост указывает на стабильное развитие молочного производства в регионе, что может быть связано с увеличением поголовья коров, улучшением технологий кормления и ухода за скотом.

- В Алайском районе производство молока увеличилось на 9,7% (с 52 089,6 тонн в 2019 году до 57 145 тонн в 2023 году). Это свидетельствует о стабильном росте молочного скотоводства в районе, что может быть связано с улучшением условий для скота и расширением молочных ферм.

- В Араванском районе наблюдается рост на 12,2% (с 43 896 тонн в 2019 году до 49 268 тонн в 2023 году). Этот рост говорит о положительных

результатах в области молочного производства, вероятно, за счет увеличения поголовья дойных коров и улучшения инфраструктуры.

- В Кара-Кульжинском районе производство молока увеличилось на 14% (с 45 310 тонн в 2019 году до 51 600 тонн в 2023 году). Это один из самых высоких темпов роста среди районов области, что может свидетельствовать о значительном улучшении условий для молочного скотоводства.

- В Кара-Суу производство молока выросло на 4,6% (с 112 350 тонн в 2019 году до 117 475 тонн в 2023 году). Это относительно низкий рост по сравнению с другими районами, что может указывать на стабилизацию производства молока в этом крупном сельскохозяйственном районе, несмотря на его высокие объемы.

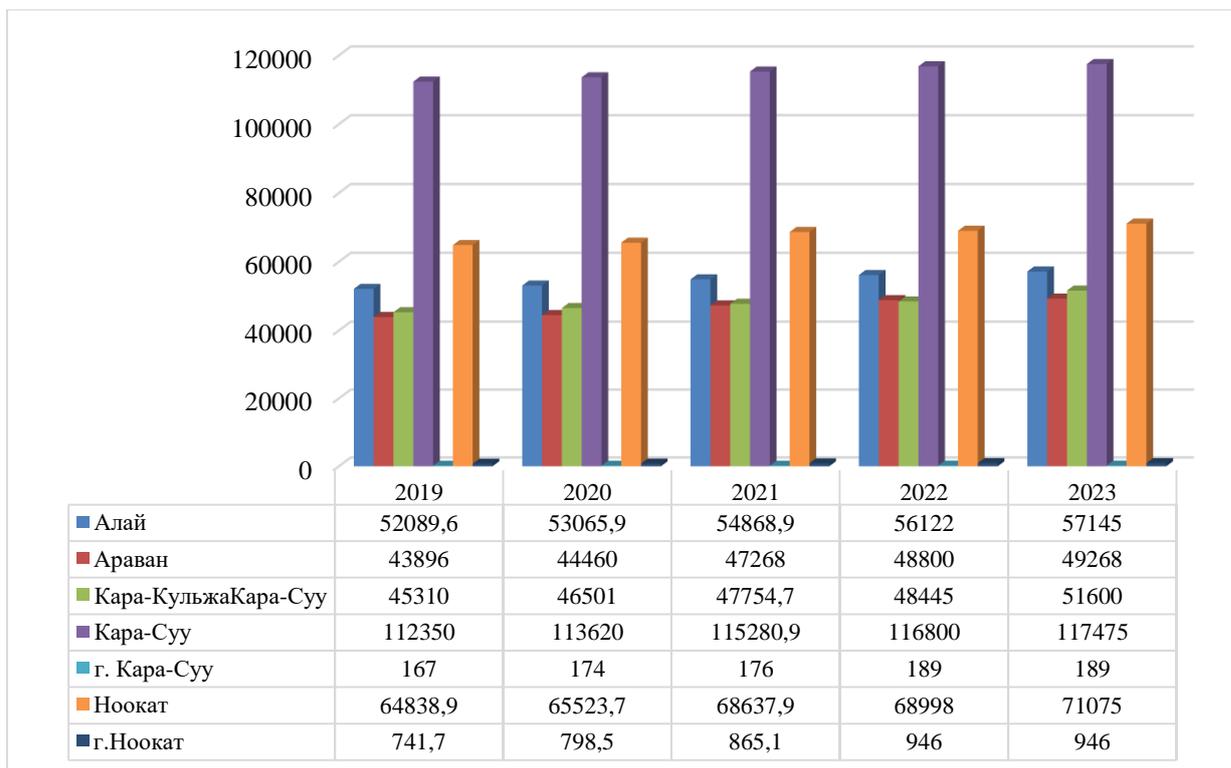
- В городе Кара-Суу производство молока увеличилось на 13,2% с 167 тонн в 2019 году до 189 тонн в 2023 году. Хотя объемы остаются небольшими, этот рост подтверждает улучшение молочного хозяйства в городской черте.

- В Ноокатском районе производство молока увеличилось на 9,6% или с 64 838,9 тонн в 2019 году до 71 075 тонн в 2023 году. Это значительный рост, который может быть результатом улучшения кормовой базы или увеличения численности молочных коров.

- В городе Ноокат наблюдается выдающийся рост на 27,5% или с 741,7 тонн в 2019 году до 946 тонн в 2023 году. Это рост в почти 30% свидетельствует о расширении молочного производства в городских хозяйствах, что может быть связано с улучшением инфраструктуры и повышением уровня молочного производства в городской местности.

В целом, Ошская область продемонстрировала положительную динамику в производстве молока за период с 2019 по 2023 год, с общим ростом на 8,08%. Кара-Кульжа и Араван показывают наиболее высокие темпы роста (14% и 12,2%), что может быть связано с улучшением условий для молочного скотоводства и увеличением поголовья. Городские районы — Кара-Суу и Ноокат — также демонстрируют рост производства молока, что может говорить о расширении молочных ферм и улучшении инфраструктуры в

городах. Город Ноокат выделяется среди других районов области с выдающимся ростом производства молока на 27,5%. Это может быть связано с модернизацией местных хозяйств, увеличением производственных мощностей или активной поддержкой молочного скотоводства в городской черте. Кара-Суу, несмотря на высокие объемы производства, имеет сравнительно низкий темп роста (4,6%), что может указывать на зрелость или стабилизацию этого сектора в районе.



Производство молока сырого по территории Ошской области на 2019-2023гг. во всех категориях хозяйств, в тоннах.

Производство молока в Ошской области растет, что подтверждает устойчивое развитие молочного скотоводства. Районы с наиболее высокими темпами роста — Кара-Кульжа и Араван, а также город Ноокат, где рост производства молока составляет почти 30%. Важно продолжать поддерживать и развивать эти районы, а также анализировать причины низкого роста в Кара-Суу для выявления возможных факторов, которые могут ограничивать увеличение объемов производства молока.

Таким образом, в данной части работы проведен анализ значения вида хозяйства и территории нахождения предприятия и каким образом эти признаки влияют на эффективность производства продукции. Каждое хозяйство в зависимости от географического расположения имеет свою специфику и свои предпочтения в производстве продукции агропромышленного комплекса. В следующей части необходимо исследовать предпосылки, которые оказывают влияние на эффективность работы предприятия по производству продукции агропромышленного комплекса.

2.3. Предпосылки поиска путей повышения эффективности АПК

Основными предпосылками в повышении эффективности в агропромышленном комплексе являются урожайность в растениеводстве и породистость в животноводстве, вся инфраструктура агропромышленного комплекса должна быть направлена на эти цели.

Одним из ключевых факторов, влияющих на эффективность показателей производства продукции — это его урожайность в растениеводстве и продуктивность в животноводстве.

Также необходимо учитывать территориальные особенности распространения того или иного сельскохозяйственного продукта растениеводства или скота и птицы животноводства, так как существуют растения которые имеют высокую производительность относительно теплых местах зарастания, в то же время животные продуктивные в тех или иных условиях, например, яки хорошо чувствуют в ареалах с умеренными температурами воздуха, поэтому не переносят теплую погоду. В то время как некоторые скоты и птицы наоборот продуктивны в тепле.

В исследовании были собраны и анализированы материалы по урожайности в растениеводстве основных видов произведенной продукции табл. 2.16.

Таблица 2.16. Урожайность основных видов продукции в Ошской области с 2019-2023 гг. по всем видам хозяйств, центнеров с гектара.

Название	2019	2020	2021	2022	2023	В 2023г. по отношению 2019г. в%
Зерновые культуры	34,6	34,4	33,9	26,6	27,3	26,7
Хлопок	31,2	32,3	35,1	35,5	36,0	15,4
Табак	24,6	25,9	26,1	27,0	28,1	14,2
Масличные культуры	12,5	13,1	13,3	13,4	14,1	12,8
Картофель	157,4	156,3	158	159,3	160,9	2,2
Овощи	174,6	174,2	178,8	179,9	185,5	6,24
Бахчевые культуры	181,3	184,2	186,6	188,8	191,2	5,5
Плоды и ягоды	60,6	60,9	61,7	62,8	64,9	7,1
Виноград	49,9	50,3	51,4	51,9	11,4	33,7

Источник: НСК Ошской области КР

Анализ таблицы 2.16 показывает урожайность основных видов сельскохозяйственной продукции в Ошской области 2019-2023 гг. Урожайность зерновых культур за пять лет снизилась с 34,6 ц/га в 2019 году до 27,3 ц/га в 2023 году, что составляет 76,8% от уровня 2019 года. Этот спад на 26,7% может быть обусловлен различными факторами: ухудшением погодных условий, нехваткой удобрений или воды, а также возможными проблемами с агротехникой и засухой. Урожайность хлопка постепенно увеличивалась, начиная с 31,2 ц/га в 2019 году и достигая 36,0 ц/га в 2023 году, что составило 115,4% от уровня 2019 года. Рост урожайности хлопка на 15,4% может свидетельствовать о положительных изменениях в агротехнике, возможно, улучшении условий для орошения или внедрении более устойчивых сортов, что способствует увеличению урожая. Урожайность табака также показала стабильный рост — с 24,6 ц/га в 2019 году до 28,1 ц/га в 2023 году, что составило 114,2% от уровня 2019 года. Это может быть

связано с внедрением новых методов возделывания табака и улучшением сортов, что привело к увеличению урожайности. Урожайность масличных культур выросла с 12,5 ц/га в 2019 году до 14,1 ц/га в 2023 году, что составляет 112,8% от уровня 2019 года. Рост на 12,8% может свидетельствовать о повышении эффективности производства, улучшении технологий выращивания и о возможном увеличении площади, отведенной под эти культуры. Урожайность картофеля в регионе за пять лет почти не изменилась, увеличившись с 157,4 ц/га в 2019 году до 160,9 ц/га в 2023 году рост показал на 2,2%. Это стабильный показатель, что может указывать на использование проверенных агротехнических методов, а также на постоянный спрос на картофель в области. Урожайность овощей показала устойчивый рост: с 174,6 ц/га в 2019 году до 185,5 ц/га в 2023 году, что составляет 106,24% от уровня 2019 года. Рост на 6,24% указывает на улучшение условий выращивания овощных культур и внедрение новых технологий в агропроизводство. Урожайность бахчевых культур также выросла с 181,3 ц/га в 2019 году до 191,2 ц/га в 2023 году, что составляет 105,5% от уровня 2019 года. Это умеренное увеличение на 5,5% может быть связано с улучшением агротехники, обработкой почвы и применением новых сортов растений, что способствовало росту урожайности. Урожайность плодов и ягод увеличилась с 60,6 ц/га в 2019 году до 64,9 ц/га в 2023 году, что составило 107,1% от уровня 2019 года. Этот рост на 7,1% может быть связан с улучшением условий для роста фруктовых и ягодных культур, а также с расширением посадок и повышением ухода за насаждениями. Урожайность винограда значительно снизилась с 49,9 ц/га в 2019 году до 11,4 ц/га в 2023 году, что составляет 22,8% от уровня 2019 года. Это резкое падение урожайности на 33,7% может быть связано с несколькими факторами, такими как проблемы с болезнями винограда, неблагоприятные погодные условия (например, заморозки или засуха), а также возможное сокращение площадей под виноградниками или ухудшение ухода за ними.

Таким образом можно сделать выводы к таблице 2.16 что рост урожайности наблюдается в большинстве культур, особенно в хлопке (15,4%) и табаке (14,2%), что свидетельствует о повышении эффективности в этих секторах. Зерновые культуры показали снижение урожайности на 26,7%, что требует дополнительного внимания к улучшению агротехники, адаптации к климатическим условиям и повышению устойчивости культур к неблагоприятным факторам. Виноград стал исключением, так как его урожайность значительно снизилась, что может потребовать детального анализа причин (например, изменения климата, болезни растений или снижение инвестиций в виноградарство). В целом, данные указывают на рост производства многих культур, особенно овощей, бахчевых и масличных культур, что свидетельствует о стабильности и росте аграрного сектора Ошской области.

Однозначно эти достижения были покорены посредством человеческой деятельности, невозможно слишком многочисленны компоненты, влияющие на эффективность деятельности агропромышленного комплекса. Тем не менее, один из путей достижения высокой эффективности, это повышения урожайности сельскохозяйственных культур в производстве сельскохозяйственной продукции агропромышленного комплекса Ошской области.

Экономическая эффективность в одном регионе в нашем понимании это соотношение результатов человеческой деятельности, производства продукции и затраченных средств и труда. При этом улучшение в одной отрасли не происходит без ущерба другой отрасли экономики.

В зависимости от контекста последовательности деятельности по производству связанных между собой, в определении эффективности, в конце выбирается один из этих понятий;

- эффективность в распределении по Парето, любые изменения внесенные оказания помощи одной единице, нанесут вред другой единице;

- эффективность производства продукции связано с увеличением объемов производства одного продукта не происходит без уменьшения объемов другого продукта, при этом производство продолжается при минимальных усредненных затратах [<https://ru.wikipedia.org/wiki/>].

Существует проблема наличия, адаптированного к решению задач эффективности деятельности одной из отраслей в регионе. В определении эффективности распределения ограниченных ресурсов, а также в реализации экономического потенциала региона валовые бухгалтерские данные слабо приспособлены, поэтому надо искать новые методы решения задач определения эффективности, основных показателей подходящих инструментов для достижения поставленных целей.

В нашем понимании эффективность — это соотношение предполагаемых результатов и предполагаемых издержек от использования тех или иных приемов и способов производства агропромышленной продукции. В оценке эффективности региональной экономики должны использовать региональные инструменты и это должен быть сформулирован в зависимости от достигнутых результатов именно в данном регионе. Например, темпы роста ВРП, душевые показатели ВРП, собственные доходы населения, вложенные инвестиции в основной капитал и т.д. при известных показателях местного и государственного бюджета на местное развитие. И должны, четко определены цели, и перечни принятых мер по развитию региона для вложения или для развития.

Вложения могут, направлены для сохранения имеющихся достижений в удержании существующих темпов роста производства. В отличии от вложений финансирования развития должны кардинально менять подходы существующих до финансирования и способствовать к развитию производства продукции и сыграть решающую роль в достижении эффективности агропромышленного комплекса.

Многую выбраны два индикатора для определения эффективности производства, это урожайность в растениеводстве и продуктивность в животноводстве, достигнутые объемы производства.

Продуктивность в животноводстве Ошской области по всем видам хозяйствующих субъектов приведено в табл. 2.17.

Таблица 2.17. Продуктивность скота и птицы по Ошской области,

Названия в усредненных показателях	2019	2020	2021	2022	2023	В 2023г. по отношению 2019г. в %
Все категории хозяйств						
Молоко с 1 коровы, кг	1699,8	1711,5	1717,8	2014	2022	19
Яйца с 1 курицы, шт.	91	94	95	136	136	49,4
Шерсть с 1 овцы, кг	2,4	2,4	2,4	2,2	2,3	4,3
Государственные хозяйства						
Шерсть с 1 овцы, кг	3,7	3,3	3,0	3,1	3,1	19,3
Коллективные хозяйства						
Яйца с 1 курицы, шт.	188	164	170	170	172	9,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
Молоко с 1 коровы, кг	1494,3	1456,4	1557,1	1956	1959	31
Яйца с 1 курицы, шт.	84	79	81	112	113	34,4
Шерсть с 1 овцы, кг	2,3	2,3	2,4	2,3	2,3	0
Домашние хозяйства населения						
Молоко с 1 коровы, кг	1971	2972	2006	1986	1994	1,2
Яйца с 1 курицы, шт.	89	92	91	102	106	19,1
Шерсть с 1 овцы, кг	2,2	2,2	2,2	2,3	2,3	4,5

Источник: НСК Ошской области КР

Продуктивность скота и птицы по Ошской области таблице 2.16 показывает относительно благоприятные условия в Ошской области по

продуктивности скота и птицы. Например: как и в растениеводстве, продуктивность скота и птицы агропромышленного комплекса показывают примерно одинаковые показатели за десять прошедших лет с 2019 года по 2023 годы, даже имеются факты снижения продуктивности, особенно предполагаемом нами о высокой продуктивности в крестьянских хозяйствах. Поэтому мы считаем необходимо изыскания мер по повышению продуктивности скота и птицы в Ошской области. Анализ таблицы 2.17 по продуктивности скота и птицы в Ошской области за пять лет с 2019-2023 гг. Общий уровень продуктивности молока с 1 коровы увеличилась с 1699,8 кг в 2019 году до 2022 кг в 2023 году, что составляет 119% от уровня 2019 года. Этот рост на 19% может свидетельствовать о улучшении кормления и условий содержания коров, а также о повышении генетического потенциала поголовья.

Продуктивность молока с 1 коровы в государственных хозяйствах значительно улучшилась с 1494,3 кг в 2019 году до 1959 кг в 2023 году, что составило 131% от уровня 2019 года. Это может быть результатом повышения производственных стандартов и улучшения управления в таких хозяйствах.

Крестьянские (фермерские) хозяйства здесь также наблюдается рост с 1456,4 кг в 2020 году до 1959 кг в 2023 году, что составляет 131% по сравнению с 2019 годом. В фермерских хозяйствах может происходить оптимизация кормовой базы и улучшение ухода за животными.

В домашних хозяйствах продуктивность молока с 1 коровы значительно ниже по сравнению с другими типами хозяйств, но остается стабильной, с небольшой вариацией: от 1971 кг в 2019 году до 1994 кг в 2023 году.

Общий уровень продуктивности в целом по области значительно возросла с 91 яйца с 1 курицы в 2019 году до 136 яиц в 2023 году, что составило 149,4% от уровня 2019 года. Это увеличение на 49,4% может быть связано с улучшением кормления кур, генетических характеристик и условий содержания.

Продуктивность яиц в государственных хозяйствах значительно выше и стабильно высокая, но тем не менее была небольшой тенденции к снижению

— с 188 яиц в 2019 году до 172 яиц в 2023 году (снижение на 9,3%). Это может быть связано с изменениями в методах содержания или старением поголовья.

Крестьянские (фермерские) хозяйства показали продуктивность яиц здесь также увеличилась с 84 яиц в 2019 году до 113 яиц в 2023 году, что составляет 134,4% от уровня 2019 года. Это свидетельствует о хорошем росте производительности в фермерских хозяйствах.

В домашних хозяйствах продуктивность яиц с 1 курицы также увеличилась с 89 яиц в 2019 году до 106 яиц в 2023 году, что составляет 119,1% от уровня 2019 года. Этот рост на 19,1% отражает улучшение условий содержания и кормления.

Общий уровень продуктивности шерсти в среднем по области осталась стабильной, с небольшим изменением — с 2,4 кг в 2019 году до 2,3 кг в 2023 году, что составляет 95,7% от уровня 2019 года. Это снижение на 4,3% может быть связано с изменением условий содержания овец, а также с изменениями в породных характеристиках.

В государственных хозяйствах продуктивность шерсти с овцы снизилась с 3,7 кг в 2019 году до 3,1 кг в 2023 году, что составляет 83,8% от уровня 2019 года. Это снижение на 19,3% может быть связано с ухудшением качества ухода за овцами или снижением производительности породы.

Крестьянские (фермерские) хозяйства показали продуктивность шерсти здесь почти не изменилась, оставаясь на уровне 2,3 кг с 2019 по 2023 год.

Продуктивность шерсти с овцы в домашних хозяйствах немного увеличилась с 2,2 кг в 2019 году до 2,3 кг в 2023 году, что составляет 104,5% от уровня 2019 года.

Таким образом отметим что рост продуктивности молока и яиц в общей сложности и в большинстве типов хозяйств (государственные, крестьянские и домашние хозяйства) указывает на улучшение условий содержания скота, кормления и управления. Это подтверждает повышенную эффективность сельского хозяйства в регионе. Шерсть показала стабильность или небольшой спад, особенно в государственных хозяйствах, что требует внимания к

улучшению качества породы и условий содержания овец. Наибольший рост показателей продуктивности наблюдается в молочном скотоводстве и птицеводстве, что свидетельствует о повышении общих объемов производства молока и яиц в регионе.

Традиционно агропромышленный комплекс в развитых странах считается низко прибыльными и убыточными, по нашему мнению, положительный импульс в агропромышленном комплексе Кыргызской Республики, в том числе Ошской области существует благодаря развитию частного бизнеса в агропромышленном комплексе. Неоднократные реформы в сельском хозяйстве мало преуспели, хозяйства агропромышленного комплекса остаются малорентабельными, в силу существующих рисков и жесткой конкурентной среды. Основным побуждением для развития послужили стимулы к выживанию населения в особо трудных временах переходного периода экономики.

Объемы реализованной основных видов сельскохозяйственной продукции агропромышленного комплекса по Ошской области, в натуральных выражениях показаны в табл. 2.18.

Таблица 2.18. Объемы реализованной основных видов продукции агропромышленного комплекса Ошской области, в тоннах.

Названия в усредненных показателях	2019	2020	2021	2022	2023	В 2023г. по отношению 2019г. в %
Зерно	151086,0	161218,7	140498,1	142 944	143 458	5,3
Хлопок	34915,5	30699,0	28642,2	33 352	35029	0,32
Табак	126,1	126,3	822,9	925	1104	77,5
Картофель	1091315,8	104935,2	94811,8	95814	96523	1030
Овощи	134015,9	133269,5	126505,1	130731	142960	6,7
Бахчевые культуры	51998,7	49538,9	42859,9	42231	43051	20,8

Плоды и ягоды	41958,9	41011,4	41266,1	42663	43106	2,7
Скот и птица в живом весе	51032,1	51244,1	43992,5	42292	45037	13,3
Молоко сырое	220514,0	224503,8	226207,9	234977	240559	9,9
Яйца, тыс. штук	43715,0	46341,1	43789,1	45247	46899	7,3
Шерсть (в физическом весе)	720,7	722,6	664,0	419	501	44

Источник: НСК Ошской области КР

Одним из основных индикаторов показывающий уровень развития эффективности агропромышленного комплекса являются объемы реализованной продукции. Анализ таблицы 2.18 наглядно показывает объемы реализованной продукции агропромышленного комплекса Ошской области за 2019-2023 гг. Общий объем реализации зерна увеличилась с 151 086 тонн в 2019 году до 143 458 тонн в 2023 году, что составило 5,3% от уровня 2019 года. Это указывает на небольшой рост в реализации зерна в период с 2019 по 2023 год, несмотря на колебания между годами. Возможно, изменение климата, урожайность или спрос на зерно также могли повлиять на этот результат.

Общий объем реализации хлопка оставалась стабильной с небольшими колебаниями. В 2023 году было реализовано 35 029 тонн, что составляет 0,32% по отношению к 2019 году (по абсолютным значениям объем изменений минимален). Несмотря на невысокий рост в объемах, хлопок остается важной культурой для региона.

Общий объем реализации табака увеличилась в 2023 году, достигнув 1104 тонн, что составляет 77,5% от уровня 2019 года. Это значительное увеличение объема реализации по сравнению с предыдущими годами, что может свидетельствовать о росте спроса или улучшении качества продукции.

Общий объем реализации картофеля значительно увеличилась с 109 131,5 тонн в 2019 году до 96 523 тонн в 2023 году, что составляет 1030 % по отношению к 2019 году. Это аномально высокий рост, вероятно, связан с

увеличением спроса на картофель или расширением производства этой культуры в регионе. Возможны изменения в технологии производства или улучшение условий хранения и реализации продукции.

Общий объем реализации овощей увеличилась с 134 015,9 тонн в 2019 году до 142 960 тонн в 2023 году, что составляет 6,7% по отношению к 2019 году. Этот рост может отражать стабильное увеличение объемов производства овощей и улучшение их реализации на рынке.

Общий объем реализации бахчевых культур увеличилась с 51 998,7 тонн в 2019 году до 43 051 тонн в 2023 году, что составляет 20,8% от уровня 2019 года. Это увеличение свидетельствует о растущем интересе к бахчевым культурам, возможно, благодаря их популярности среди потребителей и более благоприятным условиям для их выращивания.

Общий объем реализации плодов и ягод увеличилась с 41 958,9 тонн в 2019 году до 43 106 тонн в 2023 году, что составляет 2,7% по отношению к 2019 году. Этот рост небольшой, но стабильный, что может свидетельствовать о постепенном расширении производства плодов и ягод в регионе.

Общий объем реализация скота и птицы в живом весе увеличилась с 51 032,1 тонн в 2019 году до 45 037 тонн в 2023 году, что составляет 13,3 % по отношению к 2019 году. Несмотря на этот рост, объемы реализованного скота и птицы в 2023 году снизились по сравнению с 2022 годом, что может быть связано с изменениями в животноводстве и рыночных условиях.

Общий объем реализации молока сырого увеличилась с 220 514 тонн в 2019 году до 240 559 тонн в 2023 году, что составило 9,9% по отношению к 2019 году. Это свидетельствует о стабильном увеличении производства и спроса на молочную продукцию в регионе.

Общий объем реализация яиц увеличилась с 43 715 тыс. штук в 2019 году до 46 899 тыс. штук в 2023 году, что составило 7,3% по отношению к 2019 году. Это увеличение отражает растущий интерес к яйцам, что также связано с увеличением производства в сфере птицеводства.

Общий объем реализации шерсти снизилась с 720,7 тонн в 2019 году до 501 тонн в 2023 году, что составляет 44% от уровня 2019 года. Это значительное снижение может быть связано с уменьшением спроса на шерсть или с изменениями в производственных и климатических условиях, которые влияют на качество шерсти.

Итак, мы получили выводы:

1. Наибольший рост наблюдается в реализации картофеля, что может быть связано с улучшением технологий хранения и производственных условий.

2. Стабильный рост показали овощи, молоко и яйца, что подтверждает растущий спрос на эти продукты в регионе.

3. Небольшие изменения в реализации зерна, плодов и ягод, а также бахчевых культур показывают умеренное увеличение объемов производства и реализации, что свидетельствует о стабильности в этих секторах.

4. Снижение объемов реализации шерсти и скота в живом весе может потребовать дополнительного анализа причин и возможных корректировок в производственной стратегии.

5. Табак и хлопок показали либо небольшой рост, либо стабильность в объемах реализации, что может быть связано с насыщением рынка и изменениями в сельскохозяйственной политике.

Факторами, которые сдерживают радикальные движения к развитию агропромышленного комплекса, считаем:

- отсутствие навыков ведения бизнеса в переходный период у населения имелись желания развития агропромышленного комплекса, но не имели опыта ведения хозяйств в рыночных условиях в переходный период;

- отсутствие и ограниченность ресурсов (материальных, финансовых, трудовых, информационных) существующие трудности в доступе их;

- отсутствие общественной памяти предпринимательства в агропромышленном комплексе;

- уровень развития технологии в землепользовании, семеноводстве, в используемых технологиях посева и обработки, в обеспечении высококвалифицированными кадрами, технических средств, улучшение использования пастбищ, химизации, новейших методов мелиорации, передовых методов селекции и улучшения породы скота и птицы.

Использование с высокой выгодой инструментов региональной политики формирует систему строения продуманной правильной системы, которая опирается на определение отправной точки развития. Сбора и составление базы данных и систематическое его обновление, наращивание поли периодичности с учетом анализа ретроспективных показателей, прозрачности описательной части региональной политики с учетом прямых и косвенных влияний на развитие и эффективность затрат и выгод, постоянный мониторинг. Достижение новых показателей, показывающих результаты реального воздействия того или инструмента.

В продовольственной безопасности агропромышленный комплекс республики и Ошской области, пока не достигло таких показателей, которые соответствовали бы санитарным нормам потребления особенно в зерновых и в мясе.

Эффективность был определен по формуле;

Эффективность =

$$\frac{\text{достижения за последний год} - \text{достижения за предыдущий год}}{\text{достижения за последний год}} \times 100, \text{ в } \% ;$$

Конечным результатом производственной деятельности в агропромышленном комплексе, это объем реализованной продукции. Только объемы реализованной продукции могут гарантировать определенный объем дохода. Конечно в хозяйственной деятельности агропромышленного комплекса Ошской области валовый региональный продукт.

Таким образом, за 2020 год, валовый региональный продукт по агропромышленному комплексу составили в стоимостном выражении 16 284,6 млн. сом спад производства продукции по сравнению с предыдущим

годом на 101 %. Объем производства агропромышленной продукции за 2021 год составило в стоимостном выражении 20561,3 млн. сом табл. 2.18.

Таблица 2.19. Объемы ВРП Ошской области на 2022-2023 гг.

Наименование	2020г.		2021г.		состав	
	Млн. сом	По отношению предыдущему году, в %	Млн. сом	По отношению предыдущему году, в %	2020 г.	2021 г.
Сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство	16284,8	101	20561,3	101	34,5	36,3
Наименование	2022г.		2023г.		Состав	
	Млн. сом	По отношению предыдущему году, в %	Млн. сом	По отношению предыдущему году, в %	2022 г.	2023 г.
Сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство	31 238,0	101	36594, 0	101,9	34,5	36,3

Источник: Данные отчета доклада в коллегии Ошской области за 2021 год.

Таблица 2.19. объемы ВРП Ошской области на 2022-2023 гг. показывает, что сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство 2020 год объем ВРП в данном секторе составил 16 284,8 млн. сом. По отношению к предыдущему году, наблюдается небольшой рост на 1%. В 2021 году объем ВРП вырос до 20 561,3 млн. сом, что также является 1% ростом по отношению к 2020 году. В 2022 году объем ВРП в аграрном секторе составил 36 594 млн. сом, что является 101,9% по отношению к предыдущему году (2021). Это увеличение может указывать на укрепление или восстановление данного сектора после возможных колебаний в предыдущие годы, таких как влияние климатических или экономических факторов. Прогнозируемый объем ВРП на 2023 год — предполагает, что он продолжит рост, так как показатель по отношению к 2022 году составляет 101,9%. Это небольшое увеличение может свидетельствовать о стабилизации или продолжающемся улучшении в сельском хозяйстве и смежных отраслях.

В период с 2020 по 2023 год наблюдается постепенный рост объемов ВРП в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве и рыболовстве. Устойчивый рост в 2022 году на 1,9% по сравнению с 2021 годом подтверждает улучшение экономических условий в агропромышленном комплексе Ошской области.

Данный сектор остается важным и растущим в экономике области, что подтверждается постоянным увеличением объемов производства и доходов.

ВЫВОДЫ КО 2 ГЛАВЕ

В совокупности, полученные во второй главе диссертации результаты позволили составить целостное представление о текущем состоянии эффективности и устойчивости агропромышленного комплекса Ошской области, а также о причинно-следственных связях их изменения. Во-первых, проведена оценка ресурсного потенциала агропромышленного комплекса Ошской области показала, что регион обладает значительными природными и человеческими ресурсами для эффективного развития сельского хозяйства. Однако, несмотря на наличие земельных и трудовых ресурсов, не всегда эффективно используются современные агротехнологии и методы управления, что снижает общий потенциал производительности и устойчивости агропромышленных предприятий.

Во-вторых, проведен анализ деятельности агропромышленных предприятий Ошской области выявил как положительные, так и негативные тенденции. С одной стороны, регион демонстрирует рост производства сельскохозяйственной продукции и активное участие в переработке, с другой стороны — существует высокая степень изношенности производственных мощностей, недостаток инвестиций в модернизацию, а также низкий уровень внедрения инновационных технологий. Это приводит к неэффективному использованию ресурсов и недостаточной конкурентоспособности местных производителей на внешнем и внутреннем рынках.

На основании анализа таблиц второй главы диссертационного исследования, можно сделать несколько обобщающих выводов, которые отражают ключевые тенденции и особенности развития аграрного сектора Ошской области. Эти выводы охватывают демографические, экономические и производственные аспекты, важные для понимания текущего состояния и перспектив сельского хозяйства области.

1. Рост поголовья скота и птицы:

- В течение периода с 2019 по 2023 годы наблюдается стабильный рост поголовья крупного рогатого скота (особенно коров) и домашней птицы, что свидетельствует о положительной динамике в животноводстве. Особенно значительный рост произошел в 2023 году, где увеличение численности крупного рогатого скота составило более 15% по сравнению с 2019 годом.

- Данный рост может указывать на расширение животноводческих хозяйств, улучшение условий для разведения скота и повышение потребности в мясной и молочной продукции на местном рынке.

2. Увеличение тракторов и МТС:

- Уровень обеспеченности тракторами в Ошской области увеличивается, что свидетельствует о повышении технической оснащенности сельского хозяйства, улучшении производительности труда в аграрном секторе.

- Количество машинно-технологических станций (МТС) также стабильно остается на уровне, что может указывать на сохранение поддержки механизации сельского хозяйства на уровне местных властей, а также на развитие частного сектора, особенно в районах с высокой концентрацией частных хозяйств.

3. Динамика сельского хозяйства по районам:

- Производственные показатели, такие как урожайность зерновых культур, картофеля, овощей и молока, показывают устойчивую динамику роста в отдельных районах, таких как Араван, Узген, Ноокат и Кара-Суу. Особенно стоит отметить высокие темпы производства картофеля и молока в этих районах, что связано с более развитыми аграрными традициями и лучшими природно-экономическими условиями.

- Рост объемов производства зерна и картофеля в 2023 году, несмотря на некоторые колебания в предыдущие годы, подтверждает потенциал области для производства основных сельскохозяйственных культур.

4. Влияние внешних факторов и агротехнические проблемы:

- Снижение урожайности зерновых культур в 2022 году на фоне изменения климата и непредсказуемых погодных условий подчеркивает уязвимость сельского хозяйства к внешним факторам. Однако в 2023 году ситуация улучшилась, что может быть связано с внедрением новых агротехнологий и более эффективным управлением водными ресурсами.

- Проблемы с урожайностью хлопка, табака и масличных культур могут указывать на необходимость усиления агрономической работы и применения устойчивых сортов, а также улучшения маркетинга и переработки продукции.

5. Реализация сельскохозяйственной продукции:

- Объемы реализованной продукции также показывают стабильный рост, что подтверждается увеличением продажи мяса, молока, картофеля и овощей. Это связано с растущим спросом на сельскохозяйственные товары как на местном, так и на международном рынках.

- В 2023 году объемы реализации продукции* значительно возросли по сравнению с 2019 годом, что свидетельствует о повышении эффективности аграрного сектора и улучшении каналов сбыта.

6. Экономические показатели:

- В валовом региональном продукте (ВРП) Ошской области сельское хозяйство сохраняет лидирующие позиции с ежегодным ростом. В 2023 году объем ВРП от сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства увеличился на 1,9% по сравнению с 2022 годом.

- Бюджет области также демонстрирует тенденцию к увеличению, что может свидетельствовать о росте налоговых поступлений от аграрного сектора и успешной реализации сельскохозяйственных программ.

7. Продуктивность труда в сельском хозяйстве:

- Продуктивность труда на уровне скота и птицы улучшилась, особенно в молочном и мясном производстве, что связано с внедрением лучших пород животных, улучшением кормовой базы и условий содержания.

- В то же время, производственные показатели на уровне хозяйств и крестьянских (фермерских) хозяйств демонстрируют улучшение, хотя в некоторых районах существуют колебания в производительности, что может потребовать дополнительной поддержки и модернизации.

На основе анализа можно сделать вывод, что Ошская область демонстрирует устойчивый рост в аграрном секторе, несмотря на наличие отдельных проблем, таких как колебания урожайности и уязвимость к внешним экономическим факторам. В 2023 году произошел подъем объемов производства сельскохозяйственной продукции, а также улучшение технической базы и производительности труда в сельском хозяйстве. Однако для поддержания и ускорения роста требуется:

- Повышение стабильности сельскохозяйственного производства через улучшение агротехнологий и более рациональное использование природных ресурсов.

- Усиление мер по повышению урожайности и экономической устойчивости** сельского хозяйства через внедрение инновационных методов и более эффективных форм сельскохозяйственных коопераций.

Таким образом, аграрный сектор Ошской области имеет потенциал для дальнейшего роста, но для этого необходимо преодоление определенных вызовов, таких как изменение климата, нестабильность рыночных цен и потребность в дополнительных инвестициях.

Выявлены ключевые проблемы и предпосылки для поиска путей повышения эффективности АПК Ошской области, включая низкую производительность труда, нехватку квалифицированных кадров, ограниченный доступ к современным технологиям и капиталу. Анализ показал, что недостаточная координация между сельским хозяйством и перерабатывающими предприятиями, а также проблемы с маркетингом и сбытовой инфраструктурой также влияют на снижение общей эффективности аграрного сектора региона.

Предложены направления для дальнейшего повышения эффективности агропромышленного комплекса Ошской области, включая развитие инфраструктуры для переработки сельскохозяйственной продукции, улучшение финансового и инвестиционного климата для привлечения инвестиций, а также внедрение новых агротехнологий и образовательных программ для повышения квалификации работников. Применение этих мер способно значительно улучшить производственные и финансовые результаты предприятий АПК региона.

Глава 3. Перспективы развития агропромышленного комплекса и его роль в экономической системе (на примере Ошской области)

3.1. Перспективы развития агропромышленного комплекса

Как показывают исследования, имеется повышенный интерес со стороны участников производства сельскохозяйственной продукции к новым направлениям развития агропромышленного комплекса, которые имеют перспективы развития и приносят стабильный доход и создают дополнительные рабочие места. Также государство заинтересовано, так как новые направления или освоения новых видов продукции обуславливают роста производства продукции для обеспечения продовольственной безопасности, занятости населения, уменьшения миграции, повышению благосостояния населения, улучшения финансовых показателей через повышение экспортного потенциала. Также имеет значение в завоевании рыночного сегмента, посредством специализации на выпуске определенной продукции с определенными качествами и свойствами. Так как в мировом рынке в эпоху глобализации кардинально меняются предпочтения и спрос на рынках, где на первую очередь выходят товары без добавок ГМО, дрожжей, различных непонятных добавок, искусственных и синтетических вещества в продуктах питания, красителей, пальмового масла и другие. Поэтому, исходя из точки зрения ученых, которые изучают качество продуктов питания настоящего времени, учитывая проблемы повышения эффективности производства продукции агропромышленного комплекса, перспективными являются такие направления как производство органических продуктов и применение зеленой технологии. Поэтому считаем данные направления в производстве сельскохозяйственной продукции агропромышленном комплексе, являются перспективными.

Перспективы развития агропромышленного комплекса должна обеспечить такие важные показатели как, повышение конкурентоспособности, ускорение и увеличение инвестиционных поступлений, рост объема экспортной продукции глубокой переработки и увеличение получаемых

доходов субъектов. Задача агропромышленного комплекса завоевание имиджа надежного партнера в поставке и совместной работе на мировом рынке. Позиционирование себя как гаранта поставки качественной продовольственной продукции.

Имеющаяся нормативная база Кыргызской Республики дает определенную свободу в производственной деятельности и позволяет в инновационной деятельности самостоятельно, сформировать четкие цели и задачи, а также имеет свободу в выборе приоритетных направлений и механизмов. Реализация организационных мер в целях повышения эффективности деятельности, обозначены в основных направлениях развития агропромышленного комплекса. Необходимо также, отметить все это проистекает в условиях ограниченности ресурсов и при наличии системных барьеров организационного и технического характеров. Проблемы в повышении эффективности агропромышленного комплекса в сфере экономики Кыргызской Республики остаются тяжелыми. Существующие вызовы последних лет в связи пандемией и кризисом связанной с ним, а также введенные санкции против некоторых стран вводят свои коррективы на повышение эффективности работы агропромышленного комплекса, и они негативные. В крайне непростых условиях у агропромышленного комплекса из-за скромных бюджетных ресурсов имеются минимальные возможности для разработки перспективных направлений. Поэтому имеет значение разработка и процесс адаптации действующих механизмов, и применение завершенного рода технологических и научно-технических разработок в виде инновационных предложений и проектов, необходимых для повышения эффективности агропромышленного комплекса.

Одним из важных проблем в сельской местности это бедность, из-за минимальных размеров доходов, так как у работников в сельской местности в секторе агропромышленного комплекса самые минимальные размеры заработной платы по сравнению с другим отраслями экономики. Поэтому для большинства населения сельской местности существуют преграды связанные

с повышением их благосостояния. Также либеральный подход в сельском хозяйстве привело к тому, что переданный небольшой участок земли на пользование в первых порах помог преодолеть определенном уровень бедности. Но, в долгосрочной перспективе привело к дополнительным трудностям.

В преодолении бедности играет важную роль, из-за чего часть населения вынуждено искать альтернативные пути обеспечения материальных потребностей, особенно в многодетных семьях. В связи вышеназванными проблемами наиболее трудоспособная часть населения мигрирует или переходят в другие экономические отрасли в поиске более доходных источников материального обеспечения. В результате чего происходит отток трудовых ресурсов, с сельских мест в торговлю и уезжают на заработки в другие государства, пополняя ряды внутренних и внешних участников миграционного процесса, приводящий к критическому сокращению производства сельскохозяйственной продукции. По вышеназванным причинам, в конечном счете, в государстве образовалась ситуация, когда импортные товары начали составлять большую часть, в результате чего появилось импортная зависимость. В первые годы независимости производимая в сельском хозяйстве продукция в основном служила для выживания населения, особенно в сельской местности. Далее сокращение бедности в сельской местности рост дохода и благосостояние населения происходило за счет финансовых переводов мигрантов. Производство продукции в растениеводстве и в животноводстве производилась, без каких-либо расчетов и научных подходов. В результате урожайность в растениеводстве и плодovitость в животноводстве уменьшились до минимума. В связи, с чем в агропромышленном комплексе постоянно проводятся реформы, но ощутимых достижений не наблюдаются. Поэтому необходимо тщательный выбор направления развития агропромышленного комплекса Кыргызской Республики. В развитии агропромышленного

комплекса производство органических продуктов, является одним из перспективных путей развития.

В Кыргызской Республике с экономической точки зрения имеются все предпосылки для производства органической сельскохозяйственной продукции. Потому что, в настоящее время часть производимых сельскохозяйственных продуктов экспортируется в другие страны, это продукты как картофель, дыни, яблоки, хлопок, рис, мед и т.д. с 2019 года по 2023 гг. по республике получили по 35-160 ц/га это неплохой результат. Например; в Алайском, Чон-Алайском районах Ошской области картошку, которая удовлетворяет внутренний рынок и поставляется в Узбекистан, Казахстан. Более тысяч фермеров выращивают органические продукты, главным образом на экспорт при содействии программ как USAID, GIZ.

Спрос и предложение в сельском хозяйстве наиболее изменчивы из-за чего, ежегодно происходят потери произведенного продукта. Фермер, надеясь на повышенный спрос, на определённый продукт. Вкладывает значительные вложения на будущий урожай, но ожидания фермера не оправдываются, особенно в экспортируемых товарах, цены на внутренних и внешних рынках изменчивы. Встает вопрос, почему каждый год, какая-то позиция произведенной продукции сильно дорожает, а некоторые позиции сильно дешевеют? Почему ситуация не предсказывается? Поэтому нужны квалифицированные кадры в области внешнеэкономических отношений, менеджеры по продажам сельскохозяйственной продукции, система стабилизирующая состояние на рынке. Необходимо начинать со специализации регионов на производстве определённых видов продукции агропромышленного комплекса, на примере Таласской области можно отметить специализацию некоторых районов области производства фасоли. Эффективность производства в агропромышленном комплексе определяется широким комплексом обуславливающих факторов во взаимоотношении функциональных производственных сил и отношений на производстве в процессе воспроизводства. В условиях сельского хозяйства это,

эффективность характеризующий процесс расширенного производства, которое достигло наиболее экономные способы использования ресурсов.

Необходимо внедрять постоянно действующие механизмы использования инновационные проекты для развития. Под началом Министерства сельского хозяйства Кыргызской Республики необходимо отбирать наиболее перспективные инновационные проекты. Инновационные проекты должны быть в виде завершенных и рекомендованных научно-технических разработок для апробации в условиях производственной деятельности агропромышленного комплекса.

В Ошской области также, существует потребность осуществления преобразований в повышении эффективности производства продукции агропромышленного комплекса. Постепенный переход к продуманной системе с учетом соответствия экологическим требованиям, социальной и экономической политики, соответствующий международным принципам органического агропромышленного комплекса с структурой защиты здоровья и благополучия населения.

Таким образом, Кыргызская Республика имеет опыт производства органической продукции, поэтому эту инициативу необходимо применить и в Ошской области и широко распространять опыт. Тем более существует предложение Министерства сельского хозяйства и мелиорации Кыргызской Республики и разработано национальный план действий по развитию органического сельскохозяйственного производства. Где учтены способы устранения противоречий между субъектами различных форм организации и собственности в развитии органического агропромышленного производства сельскохозяйственной продукции.

Вызовы настоящего времени как экологические, кардинальные изменения климата, парниковый эффект и его влияние, уменьшение площадей лесов, эрозия и деградация почвы, поэтому сельское хозяйство постоянно находится в сфере повышенного риска. В Кыргызской Республике из-за повышенного использования различных видов химикатов в

агропромышленном секторе, приводит к ухудшению и вывода части земельных угодий из севооборота, качество почвы постоянно ухудшается. Особенно сильно земельные угодья истощаются после использования для производства хлопковых культур. В настоящее время в Ошской области практикуется использование генетически модифицированных семян, которые придают растениям те или иные преимущества в производстве. Но, вызывают аллергические заболевания у потребителей данной продукции, и другие нежелательные симптомы пищевой аллергии. [М.Сагыналиева]. Развитие органического сельского хозяйства в Кыргызской республике: экономическая и экологическая устойчивость. ОБСЕ Аналитическая заметка. №50, ноябрь, 2018 г.с.5].

Как видно из рис. 3.1 переход на новые методы производства необходимо начинать с обучения нового поколения к новым подходам производства продукции агропромышленного комплекса. В процессе обучения при тесном взаимодействии с высшей школой, необходимо образование новых субъектов с учетом опыта и теоретических навыков. Образованные новые субъекты агропромышленного комплекса составят друг к другу здоровую конкуренцию, в процессе выживания субъекты вынуждены будут использовать последние достижения научно-исследовательских работ, повышая эффективность производства продукции агропромышленного комплекса.

Здесь необходимо отметить существующие препятствия перед применением органического способа производства. Так как Кыргызская Республика является членом ряда международных организаций, которые обязывают его к определенным действиям, например, невозможно, в рамках ЕАЭС сиюминутно отказаться от генетически модифицированных семян, химических удобрений в рамках налаженной цепочки поставок. Так как это невыгодно участникам данного процесса, особенно фермерам. Поэтому и в Жогорку Кенеше будут учитывать эти факторы, влияющие на данный процесс, и будут голосовать против органического земледелия. Поэтому с нашей точки

зрения необходимо начинать внедрение органических методов в земледелии с процесса обучения и стажировки будущих специалистов и постепенно распространять по республике, в том числе и в Ошской области. Алгоритм перехода на новые виды производства продукции сельского хозяйства, по схеме, разработанной во время исследовании рис. 3.1.



Рис. 3.1. Переход на новые методы производства в целях повышения эффективности агропромышленного комплекса.

Источник: Составлено автором

В настоящее время все больше стран стараются использовать способы органического земледелия, особенно в развивающихся странах Азии и Африки и в развитых странах Северной и Западной Европы. В некоторых странах Северной Европы и Западной Европы, несмотря на ряд достижений в обработке земельных угодий с использованием химических веществ, современных технологий и техники, отказываются от этих способов и начинают применять органические способы обработки земельных угодий. Есть примеры достижений в использовании органического земледелия, например Южная Корея один из самых значительных поступлений в бюджет обеспечивает применение технологий органического земледелия. За 2013-2015 гг. число фермерских хозяйств использующих органический способ

земледелия увеличилось с 2048 до 2159 и постоянно растет, площади используемых земельных угодий для органического земледелия увеличились до 42 346 млн. кв. метров на 10%, чем 2013 году. Объем реализованной продукции в стоимостном выражении вырос с 69642 тыс. долл. США в 2013 году до 78888 тыс. долл. США. Также между Южной Кореей и Европейским союзом подписан договор о поставках в Европейские страны органических сельскохозяйственных продуктов. [М.Сагыналиева. Развитие органического сельского хозяйства в Кыргызской республике: экономическая и экологическая устойчивость. ОБСЕ, Аналитическая заметка. №50, ноябрь, 2018 г.с.7].

Здесь необходимо учитывать существующие отличия в Кыргызской Республике от Южной Кореи, например, низкая покупательная способность, размеры внутреннего местного рынка. Южная Корея является одним из основных поставщиков органических полуфабрикатов и напитков годовые объемы в стоимостном выражении составляет 225,8 млн. долл. США, доля в продаже органической продукции в мировом рынке составляет 0,6% соответственно. Исследования показали ежегодный рост производства продукции с применением органической технологии с 2017года по 2022 год, составляет в среднем за год 2,6%. Поэтому представители агропромышленного комплекса Кыргызской Республики заинтересованы в этих успехах Южной Кореи и выказывают желания учета опыта Южной Кореи в производстве продукции агропромышленного комплекса.

Но Кыргызская Республика намного отличается от Южной Кореи особенно в ценовой чувствительности населения. Население потребляет в основном импортные товары агропромышленного комплекса, из-за мировых вызовов моментально изменяются цены на потребляемые продукты и товары, поэтому существует риск снижения благополучия населения из-за сокращения дохода населения и повышения цен. Несмотря на существующие проблемы в Кыргызской Республике до 2022 года начали производить органические

продукты и существуют 1279 фермерских хозяйств на 15000 га сельскохозяйственных угодьях.

За период после распада Советского Союза экологические проблемы выходят на первые ряды для их решения. К тому же усугубляются такими проблемами как изменчивость и непредсказуемость климата, парниковый эффект, вырубка лесов, деградация почвы, создают самому существованию человечества. В настоящее время наряду со всеми и в Ошской области сталкиваются экологическими проблемами в агропромышленном комплексе. В последние десятилетия из-за обильного использования химических реагентов, синтетических удобрений в растениеводстве почва в Ошской области сильно истощается, в результате чего пахотные сельскохозяйственные земли потеряли около 50% своего производительного потенциала. В последние годы положение еще больше ухудшается в связи с переходом фермеров в своей массе на генетически модифицированные семена без научных обоснований, которые выдерживают существующие условия, но непредсказуемые последствия в будущем. Поэтому в настоящее время логически правильно было бы, переход агропромышленного комплекса Ошской области на производство органической продукции. Производство агропромышленной продукции под марками органика, эко -, био - и т.д. обеспечит дополнительные поступления и увеличение доходов субъектов.

Применение органических методов производства положительно отразится в экологии и на здоровье населения в будущем приведет к оздоровлению всей инфраструктуры производства агропромышленного комплекса. В связи с вышеназванными политика перехода на органику должна учесть следующее:

1. Полный охват всех субъектов агропромышленного комплекса, а также всей схемы строения добавочной стоимости на внутреннем и внешнем рынках;
2. Пропаганда и активные разъяснительные работы по применению передовых, прогрессивных методов производства продукции

агропромышленного комплекса и поддержка их со стороны местной администрации и органами местного самоуправления.

Несмотря на определенные шаги со стороны правительства в поддержку органической технологии производства продукции в Ошской области остается незначительным, пока ограничивается выпуском сельскохозяйственных удобрений (гумуса). Но по логике вещей применение технологии и методов производства органической продукции для Ошской области остается наиболее предпочтительной.

В связи богатой историей народа Ошской области более 3000 лет, производство в условиях жизнедеятельности основывался на натуральное хозяйствование. В течение тысячелетий население опирался на животноводство простота и продуманность образа жизни кочевников, в юрте используя естественные пастбища, помогало выживать, и обогащала навыки населения для ведения хозяйства, чтобы быть самодостаточными и жить в гармонии с природой.

Далее ведение оседлой жизни и интенсивные использования сельскохозяйственных земель привели к тому, что земли были истощены и республика не может полностью обеспечить себя продовольствием. Учитывая историю и состояние агропромышленного комплекса настоящего времени Кыргызской Республики необходимо использовать методы органического метода производства продукции.

Кыргызская Республика граничит со странами, которые имеют относительно большие территории и находятся на пути динамичного развития, к тому же эти страны имеют по сравнению Кыргызской Республикой большие природные ресурсы, которое составляет их богатство. Особенно Казахстан, Узбекистан, Китайская Народная Республика и другие. Поэтому государство в развитии и при внедрении производства органической продукции должен применять опережающую тактику.

Но, в настоящее время существует соперничество в освоении органического способа производства продукции со странами как Казахстан,

Узбекистан, Таджикистан, Россия и другие страны. Идет освоение новых видов продукции и новых рынков для реализации произведенной продукции. По прогнозам Кыргызская Республика столкнется особенно близко в соперничестве в борьбе за новые рынки с Казахстаном и Китаем табл.3.4.

Таблица 3.4 Структура органических продуктов и выделенные сельскохозяйственные угодья в странах, на 2021 год.

Страна	Органические продукты	Земли, га
Китайская народная республика	Злаки	688404
Республика Казахстан		130882
Кыргызская Республика		1166
Китайская народная республика	Масличные культуры	421704
Республика Казахстан		82493
Кыргызская Республика		40
Китайская народная республика	Овощи	45324
Республика Казахстан		0
Кыргызская Республика		66

Источник: <http://eng.hansalim.or.kr/>

Последние данные по развитию производства органической продукции показывает, что хоть маленькими шагами, но производство органической продукции в Кыргызской Республике растет. Поэтому и в Ошской области необходимо разработать свою стратегию развития производства органической продукции и всецело органам местной администрации и органам местного самоуправления должны оказывать содействие и помощь фермерам, которые намерены переходить на производство органической продукции.

Одним из положительных сторон развития производства органической продукции агропромышленного комплекса это его влияние на повышение благосостояние и социальное положение населения. Конечно, в перестроечные годы началом миграционного процесса в значительных масштабах и его влияние на экономические показатели, заставили усилит работу над решением проблем существующих в миграции. Одним из

стремлений направления усилий в решении миграционных процессов, это вступление Кыргызской Республики в ЕАЭС, тем самым она была заинтересовано в решении коллизий в данном направлении. Так как влияние миграционных процессов возрастало ежегодно перечисление денежных средств с Российской Федерации составляло около 33% ВВП страны. Но в последнее время из-за международных вызовов переводы денежных средств, права мигрантов находятся в поле риска. Поэтому важен поиск способов удержания населения в оседлых местах, и обеспечение их доходами через создание рабочих мест, поэтому одним из решений вопросов это производство органической продукции в агропромышленном комплексе Ошской области. Доля населения занятых в сельском хозяйстве в некоторых районах Ошской области доходят до 90%. Поиск стабилизации и укрепления на международном уровне экономики Кыргызской Республики начинается со стабилизации и укрепления экономик регионов в стране.

3.2. Организационные меры и прогнозирование повышения эффективности агропромышленного комплекса.

Прогнозирование развития агропромышленного комплекса необходимо начинать с раскрытия значения принятых организационных мер по повышению эффективности его деятельности. Организационные меры для повышения эффективности агропромышленного комплекса Кыргызской Республики начинается с мониторинга положения настоящего времени и подготовка нормативной базы формирования эффективной системы агропромышленного комплекса. Все принимаемые меры должны сопутствовать к развитию и поддерживать во всех ваших действиях. Мы в первой части третьей главы предложили развитие производства органической продукции для повышения эффективности агропромышленного комплекса.

Организационные меры по повышению эффективности агропромышленного комплекса Ошской области должны охватить основные

две направления комплекса растениеводства и животноводства, тем более уже отмечено нами были разделены районы области специализирующиеся в растениеводстве и животноводстве. Организационные процессы производства продукции агропромышленного комплекса, необходимо начинать с уточнения ассортимента выпускаемой продукции, которую намерены предложить к потребителям. Поэтому прежде чем производить определим, что способы производства и продукт? ООН формулирует 17 целей безопасного питания, для повышения эффективности развития сельскохозяйственного производства продукции. Таким образом, безопасность питания имеет международное значение, остановимся в некоторых из целей, определённых в рамках ООН:

Цель 2 – ликвидация голода и обеспечение населения безопасными продуктами;

Цель 3 – безопасность продуктов питания, придание им таких свойств которые поддерживали здоровье населения и устранили болезни пищевого происхождения;

Цель 12 – организация деятельности предприятий должны быть рациональными, с использованием регуляторных функций посредством использования последних достижений науки и технологии в области обеспечения населения качественными продуктами питания, повышая имидж государства на международном уровне как страны с развитой экономикой;

Цель 17 – выход на глобальный уровень, с развитой внешнеэкономической деятельностью увеличивая экспортный потенциал страны и организация производственной деятельности на основе партнерских отношений на международный уровень. Это тесное сотрудничество государства и агропромышленного комплекса и достичь 1,6 триллиона долларов ежегодно.

В настоящее время в организации деятельности производства продукции на международном уровне, в первую очередь обращают внимание на стандартизацию работы фермеров и субъектов, производящих продукцию. Термин "органические" означает, что при выращивании исходный продукт не

подвергался генной модификации, а для его защиты и переработки не использовались синтетические средства. Органический товар должен соответствовать широкому спектру требований, начиная от поля и заканчивая прилавком магазина. Такие списки требований существуют, регулируются как ГОСТами и техническими регламентами, так и стандартом "Кодекса Алиментариус" САС/GL 32-1999 "Руководство по изготовлению, переработке, маркировке и реализации органических продуктов питания" [Стандарт "Кодекса Алиментариус"].

При организации производственной деятельности агропромышленного комплекса для выхода на международные рынки необходимо субъектам агропромышленного комплекса использовать определенные международные стандарты качества и строго соблюдать их.

Смысл термина «органические» значит, что в процессе производства данного вида продукта исключены использование таких веществ как; генетически модифицированные и синтезированные. Чтобы быть органическим продуктом товар должен проходить комплекс проверок и отвечать ряду требований и соответствовать им, таким образом, проверке подвергаются вся цепочка технологической последовательности, так как имеет значение, начиная самого места выращивания или физического поля, далее даже прилавки и тара на которые размещены продаваемый товар. Все эти требования регламентируются ГОСТами, ОСТАми, техническими условиями (ТУ), техническими обоснованиями (ТО), стандартом "Кодекса Алиментариус" САС/GL 32-1999 "Руководство по изготовлению, переработке, маркировке и реализации органических продуктов питания", Чтобы продукция, выпускаемая в Кыргызстане с маркировкой "органик", соответствовала мировым требованиям, необходимо внедрить международные стандарты в наше национальное законодательство. [12].

Чтобы получить название органика недостаточно добавить, например, в йогурт кусочков абрикоса или вишни или бактерий и рядом названием

поставить приставку «Эко», «Био», «Органика» необходимо соблюдать все требования международных стандартов.

Таким образом, в организации производства, для повышения эффективности переходя на производство органической продукции, разработка последовательности принятых мер и осуществление их должен носить упорядоченный и смысловой характер.

Кыргызская Республика несмотря на компактность территории отличается разнообразием климатических условий, из-за чего климатические условия и обеспеченность природными ресурсами создающие условия для развития и повышения эффективности в каждом районе Ошской области разное. Поэтому в организации перспективных методов производства агропромышленной продукции в целях повышения эффективности должен учитывать специфику каждого района. В связи с чем выбраны наиболее перспективные направления для каждого района который будет иметь свое развитие по следующим приоритетным направлениям:

- Для Кара-Суйского района рекомендуются такие виды специализации как производство хлопка-сырца с последующей переработкой на Хлопко перерабатывающих предприятиях агропромышленного комплекса, а также производство высоко репродуктивных видов зерновых, колосовых культур;

- Для Араванского района – обеспечение развития текстильной и легкой промышленности и увеличение производства плодоовощных культур с дальнейшей его переработкой;

- Для Узгенского района – развитие добычи продукции горнодобывающей промышленности особенно угля, обеспечение роста производства масличных культур с дальнейшей его переработкой;

- Для Ноокатского района - развитие и увеличение производства табака, увеличение производства картофеля и плодоовощных культур дальнейшей их переработкой;

- Для Кара-Кульджинского района рекомендуется обеспечение развития животноводства и особенно пчеловодства;

- Для Алайского и Чон-Алайского районов рекомендуются направления агропромышленного комплекса как животноводство и производство продукции животноводства.

На ближайшие периоды организационные меры должны обеспечить прирост производства продукции агропромышленного комплекса ежегодно 3-5 % роста производства продукции до 2025 года.

Исследования показали решение экономических проблем и работа над проблемами должен обеспечить рост потенциала и привести к решению некоторых задач, последствия которых должна отразиться в следующих пунктах показателей:

- увеличение урожайности более 26 ц/га особенно зерново колосовых культурах;

- ежегодное увеличение крупного рогатого скота и мелкого рогатого скота которое приводит к повышению продуктивности в общем по животноводству: - по овцеводству прогнозный рост на 3 %, по козоводству прогнозный рост продуктивности 3%, по пчеловодству прогнозный рост равна на 5-7%;

- освоение новых поливных площадей приведет к увеличению площадей сельскохозяйственных угодий более 500 га;

- принятые меры по ирригационной технологии должен привести к увеличению объемов поливных вод во внутренней оросительной сети сверх требуемых норм 5-7 тыс./кв. м. влаги;

- принятые меры по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса должен обеспечить увеличения количества сельскохозяйственных кооперативов до 300 единиц;

- принятые меры по развитию и поэтапные организационные усилия по поэтапному переходу повышения агропромышленного комплекса должен привести к началу формирования индустриальных основ развития экономики на базе сельскохозяйственной отрасли агропромышленного комплекса.

Продуманные меры по совместному развитию сельскохозяйственной отрасли и перерабатывающей промышленности в составе агропромышленного комплекса может положить основу в отдельных районах Ошской области развития индустриализации улучшая благосостояние населения через повышение уровня жизни посредством роста дохода населения создавая новые рабочие места закрепляя людей к обжитым регионам.

Все это отражается через:

- поддержку любых начал и инициатив в создании новых агропромышленных предприятий особенно с применением новых перспективных технологий и в освоении новых рынков сбыта;

- в создании новых ирригационных систем оживление и восстановление внутрихозяйственных скважин и насосных станций;

- создание и всесторонняя поддержка поэтапного перехода производственных мощностей агропромышленного комплекса на индустриальные основы развития.

На организационные процессы в построении стратегии развития и его прогнозирование зависит от влияния внутренней и внешней политики Кыргызской Республики, так как республика является членом ряда организаций которые обязывают вести производственную деятельность и обеспечивать развитие агропромышленного комплекса в определенных направлениях и условиях.

Рассмотрим на примере ЕАЭС один наиболее влияющих на процессы повышения эффективности агропромышленного комплекса страны. В рамках союза ЕАЭС существуют правила которые влияют на развитие комплекса. Одним из основных целей разработки агропромышленной политики и его стратегия на перспективу это повышение эффективности реализации ресурсного потенциала и увеличение его возможностей в странах ЕАЭС, далее оптимизация объемов производства в повышении конкурентоспособности произведенной продукции и способов производства с учетом современных

маркетинговых исследований и методов менеджмента.

Конкурентоспособность продовольственных товаров с учетом потребностей аграрного рынка, повышение экспортного потенциала.

Поэтому реализация вышеизложенных мер связано с решением следующих задач:

- сбалансированность развития объемов производства продукции и продовольственных товаров агропромышленного комплекса;

- создать атмосферу сотрудничества в рамках созидательной работы в благоприятных условиях и в среде здоровой конкуренции между странами ЕАЭС с равным доступом все членам организации на общие рынки стран участников союза и на другие рынки;

- разработка всем понятных и решаемых правил в организации и унификация требований к произведенным продуктам и продовольствию агропромышленного комплекса;

- принятие защитных мер для производителей продукции во внутреннем и внешнем рынках организации ЕАЭС и при квотировании установленных тарифов.

Решение вышеназванных задач в рамках организационных мер дает возможность в непрерывной оценке потенциала своевременной предоставлении товаров в требуемых объемах и в требуемые сроки членов стран ЕАЭС, повышать эффективность товаропотоков и по результатам исследований принятие решений по инвестиционных вложений и оказание государственной поддержки.

В результате проведенных предварительных прогнозных работ на 2025 годы по агропромышленному комплексу ЕАЭС запланирован повышение потенциала экспортных показателей на 34,6 млн. тонн, в тоже время сокращение импорта мяса и мясных изделий на 1,5 млн. тонн, в том числе молока на 5,9 млн. тонн и сахара на 0,1 млн. тонн.

Исследования в рамках развития агропромышленного комплекса ЕАЭС создают условия для увеличения объемов производства основных видов

произведенной продукции особенно продовольствия, наращивания интенсивности взаимной торговли через увеличение объемов товаров увеличение экспорта и уменьшения импорта и его составляющей. Также прогнозных работах предусмотрены периодически проводимые контрольные и мониторинговые работы по результатам квартальной, ежегодной и другой периоды производственной деятельности агропромышленного комплекса.

По результатам мониторинговой работы предусмотрено в рамках прогнозных работ анализ следующих направлений производства продукции в агропромышленного комплекса:

- показатели производственного характера по агропромышленному комплексу, также по следующим его направлениям производства продукции и продовольствия по рынкам агропромышленного комплекса: мяса, зерна, молока и молочных продуктов, сахара, овощей и т.д.;

- процесс ценообразования и анализ ситуации образования цен на агропромышленном комплексе;

- ведение взаимной внешней торговли между странами членов ЕАЭС.

Далее все усилия в работе по прогнозированию деятельности агропромышленного комплекса направлено на реализацию политики создания условий для формирования оптимальной инфраструктуры общего рынка ЕАЭС, которое обеспечит устойчивое развитие экономик стран участников.

В ходе исследования развития и повышения эффективности агропромышленного комплекса с использованием динамики развития производства продукции агропромышленного комплекса с 2019 года по 2023 год с помощью статистических данных, были спрогнозированы дальнейшее развитие агропромышленного комплекса до 2035 года. Для прогнозирования были использованы статистические данные с табл. 2.8 объемы производства продукции агропромышленном комплексе с 2019 года по 2023 годы.

Таблица- 1. Урожайность зерновых культур по Ошской области

Период	Зерновые культуры У ц/га	Пшеница ц/га X1	Ячмень ц/га X2	Кукуруза на зерно ц/га X3	Рис ц/га X4
2013	31,8	22,6	16,4	63	30,8
2014	30,4	20,5	14,2	63,5	31
2015	33	21,3	16,6	64	30,7
2016	33,4	21,6	16,6	65,1	31,3
2017	33,3	21,5	16,7	66,2	32,2
2018	33,5	20,8	17	66,4	32,3
2019	34,6	20,9	18	67,4	31,7
2020	34,4	20,5	17,8	68,1	31,5
2021	33,9	19,1	15,9	69,8	31,7
2022	35,6	22	19,3	70,4	32,7
2023	35,8	20,3	17,2	74,6	34

Источник: <https://stat.gov.kg/ru/statistics/selskoe-hozyajstvo/>

Прогнозные значения факторов можно получить, используя метод прогнозирования с помощью среднего абсолютного прироста:

$$x_{n+k} = x_n + k \cdot \bar{U},$$

где \bar{U} - средний абсолютный прирост, рассчитываемый по формуле:

$$\bar{U} = \frac{x_n - x_1}{n - 1};$$

k – период упреждения;

n – количество наблюдений.

$$\bar{U}_1 = \frac{20,3 - 22,6}{11 - 1} = -0,23, \text{ тогда } \bar{U}_2 = \frac{17,2 - 16,4}{11 - 1} = 0,08$$

$$X_{1, 12} = 20,3 - 1 \cdot 0,23 = 20,07 \quad X_{2, 12} = 17,2 + 1 \cdot 0,08 = 17,28$$

$$X_{1, 13} = 20,3 - 2 \cdot 0,23 = 19,84 \quad X_{2, 13} = 17,2 + 2 \cdot 0,08 = 17,36$$

$X_{1,14} = 20,3 - 3 \cdot$	19,61	$X_{2,14} = 17,2 + 3 \cdot$	17,44
0,23 =		0,08 =	
$X_{1,15} = 20,3 - 4 \cdot$	19,38	$X_{2,15} = 17,2 + 4 \cdot$	17,52
0,23 =		0,08 =	
$X_{1,16} = 20,3 - 5 \cdot$	19,15	$X_{2,16} = 17,2 + 5 \cdot$	17,6
0,23 =		0,08 =	
$X_{1,17} = 20,3 - 6 \cdot$	18,92	$X_{2,17} = 17,2 + 6 \cdot$	17,68
0,23 =		0,08 =	
$X_{1,18} = 20,3 - 7 \cdot$	18,69	$X_{2,18} = 17,2 + 7 \cdot$	17,76
0,23 =		0,08 =	
$X_{1,19} = 20,3 - 8 \cdot$	18,46	$X_{2,19} = 17,2 + 8 \cdot$	17,84
0,23 =		0,08 =	
$X_{1,20} = 20,3 - 9 \cdot$	18,23	$X_{2,20} = 17,2 + 9 \cdot$	17,92
0,23 =		0,08 =	
$X_{1,21} = 20,3 - 10 \cdot$	18	$X_{2,21} = 17,2 + 10 \cdot$	18
0,23 =		0,08 =	
$X_{1,22} = 20,3 - 11 \cdot$	17,77	$X_{2,22} = 17,2 + 11 \cdot$	18,08
0,23 =		0,08 =	
$X_{1,23} = 20,3 - 12 \cdot$	17,54	$X_{2,23} = 17,2 + 12 \cdot$	18,16
0,23 =		0,08 =	

$$\bar{U}_3 = \frac{74,6 - 63}{11 - 1} = 1,16$$

$$\bar{U}_4 = \frac{34 - 30,8}{11 - 1} = 0,32$$

$X_{3,12} = 74,6 + 1 \cdot$	75,76	$X_{4,12} = 34 + 1 \cdot$	34,32
1,16 =		0,32 =	
$X_{3,13} = 74,6 + 2 \cdot$	76,92	$X_{4,13} = 34 + 2 \cdot$	34,64
1,16 =		0,32 =	

$$\begin{aligned}
X_{3, 14} &= 74,6+3 \cdot 78,08 & X_{4, 14} &= 34+3 \cdot 34,96 \\
1,16= & & 0,32= & \\
X_{3, 15} &= 74,6+4 \cdot 79,24 & X_{4, 15} &= 34+4 \cdot 35,28 \\
1,16= & & 0,32= & \\
X_{3, 16} &= 74,6+5 \cdot 80,4 & X_{4, 16} &= 34+5 \cdot 35,6 \\
1,16= & & 0,32= & \\
X_{3, 17} &= 74,6+6 \cdot 81,56 & X_{4, 17} &= 34+6 \cdot 35,92 \\
1,16= & & 0,32= & \\
X_{3, 18} &= 74,6+7 \cdot 82,72 & X_{4, 18} &= 34+7 \cdot 36,24 \\
1,16= & & 0,32= & \\
X_{3, 19} &= 74,6+8 \cdot 83,88 & X_{4, 19} &= 34+8 \cdot 36,56 \\
1,16= & & 0,32= & \\
X_{3, 20} &= 74,6+9 \cdot 85,04 & X_{4, 20} &= 34+9 \cdot 36,88 \\
1,16= & & 0,32= & \\
X_{3, 21} &= 74,6+10 \cdot 86,2 & X_{4, 21} &= 34+10 \cdot 37,2 \\
1,16= & & 0,32= & \\
X_{3, 22} &= 74,6+11 \cdot 87,36 & X_{4, 22} &= 34+11 \cdot 37,52 \\
1,16= & & 0,32= & \\
X_{3, 23} &= 74,6+12 \cdot 88,52 & X_{4, 23} &= 34+12 \cdot 37,84 \\
1,16= & & 0,32= &
\end{aligned}$$

Таблица 2. –
Влияние 2. –
на факторов
культуры зерновые
Ошской по
области

Факторы	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Нижние 95%	Верхние 95%
C	10,4701	6,26564	1,671036	0,145749	- 4,86136	25,80158
X ₁	- 0,20117	0,245265	-0,82023	0,443444	- 0,80131	0,398969

X_2	0,75997 4	0,166394	4,567327	0,003821	0,35282 4	1,167125
X_3	0,22855 2	0,127002	1,799597	0,122021	- 0,08221	0,539315
X_4	- 0,02542	0,338166	-0,07516	0,94253	- 0,85288	0,802046

Источник: авторские расчеты.

Из полученных результатов таблицы 4. оценим тесноту связи между факторами x_i и результатом Y в данной выборке: Множественный коэффициент корреляции R :

Средняя ошибка аппроксимации

$$A = \frac{\sum_{i=1}^n \left| \frac{\epsilon}{Y} \right|}{n} \cdot 100\% = \frac{0,0804}{11} \cdot 100\% = 0,73\%$$

Ошибка аппроксимации показывает пределах нормы и хорошее соответствие расчетных и фактических данных: среднее отклонение 0,73% т.е. связь между признаками тесная.

В предложенной регрессионной модели переменные значимы, коэффициент детерминации довольно высокий, $R^2 = 0,96$ значение F-статистики осталось на высоком уровне в пределах ожидаемого уровня.

Полагаясь на результаты анализа, можно утверждать, что модель в целом значима и может быть использована.

Представим табличную форму эконометрической модели в линейном виде:

$$Y = 10,4701 - 0,2012 \cdot X_1 + 0,76 \cdot X_2 + 0,2286 \cdot X_3 - 0,02542 \cdot X_4 \quad (1)$$

Экономическая интерпретация параметров модели:

-увеличение пшеницу на 1 ц/га приводит к уменьшению зерновые культуры в среднем на 0.2 ц/га;

-увеличение ячмень на 1 ц/га приводит к увеличению зерновые культуры в среднем на 0.76 ц/га;

- увеличение кукуруза на зерно на 1 ц/га приводит к увеличению зерновые культуры в среднем на 0.2286 ц/га;

-увеличение рис на 1 ц/га приводит к уменьшению зерновые культуры в среднем на 0.0254 ц/га;

По максимальному коэффициенту $\beta_2=0.626$ делаем вывод, что наибольшее влияние на результат зерновых культур оказывает фактор ячмень.

Вычислим точечные прогнозы поведения зерновых культур на моменты времени $t = 12$ до $t=18$. Для этого подставим прогнозные значения факторов в уравнение регрессии.

$$Y = 10.4701 - 0.2012 * X_1 + 0.76 * X_2 + 0.2286 * X_3 - 0.02542 * X_4.$$

$$Y_{\text{прог}}(12) = 10.4701 - 0.2012 * 20,07 + 0.76 * 17,28 + 0.2286 * 75,76 - 0.02542 * 34,32 = 36,01$$

$$Y_{\text{прог}}(13) = 10.4701 - 0.2012 * 19,84 + 0.76 * 17,36 + 0.2286 * 76,92 - 0.02542 * 34,64 = 36,38$$

$$Y_{\text{прог}}(14) = 10.4701 - 0.2012 * 19,61 + 0.76 * 17,44 + 0.2286 * 78,08 - 0.02542 * 34,96 = 36,74$$

$$Y_{\text{прог}}(15) = 10.4701 - 0.2012 * 19,38 + 0.76 * 17,52 + 0.2286 * 79,24 - 0.02542 * 35,28 = 37,1$$

$$Y_{\text{прог}}(16) = 10.4701 - 0.2012 * 19,15 + 0.76 * 17,6 + 0.2286 * 80,4 - 0.02542 * 35,6 = 37,47$$

$$Y_{\text{прог}}(17) = 10.4701 - 0.2012 * 18,92 + 0.76 * 17,68 + 0.2286 * 81,56 - 0.02542 * 35,92 = 37,83$$

$$Y_{\text{прог}}(18) = 10.4701 - 0.2012 * 18,69 + 0.76 * 17,76 + 0.2286 * 82,72 - 0.02542 * 36,24 = 38,2$$

$$Y_{\text{прог}}(19) = 10.4701 - 0.2012 * 18,46 + 0.76 * 17,84 + 0.2286 * 83,88 - 0.02542 * 36,56 = 38,56$$

$$Y_{\text{прог}}(20) = 10.4701 - 0.2012 * 18,23 + 0.76 * 17,92 + 0.2286 * 85,04 - 0.02542 * 36,88 = 38,924$$

$$Y_{\text{прог}}(21)=10.4701-0.2012*18+0.76*18+0.2286*86,2-0.02542*37,2= 39,288$$

$$Y_{\text{прог}}(22)=10.4701-0.2012*17,77+0.76*18,08+0.2286*87,36-0.02542*37,52= 39,652$$

$$Y_{\text{прог}}(23)=10.4701-0.2012*17,54+0.76*18,16+0.2286*88,52-0.02542* 37,84= 40,016$$

Для получения интервального прогноза рассчитываем доверительные интервалы, используя величину отклонения от линии регрессии (U):

$$U(l) = S_y \cdot t_\alpha \cdot \sqrt{V_{\text{прогн.}}} = S_y \cdot t_\alpha \cdot \sqrt{X^T_{\text{прогн.}} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.}}},$$

Операции с матрицами осуществим в среде Excel с помощью встроенных математических функций.

$$X^T_{\text{прогн.},12} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.},12} = 0,70 \quad X^T_{\text{прогн.},18} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.},18} = 2,34$$

$$X^T_{\text{прогн.},13} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.},13} = 0,9 \quad X^T_{\text{прогн.},19} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.},19} = 2,7$$

$$X^T_{\text{прогн.},14} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.},14} = 1,13 \quad X^T_{\text{прогн.},20} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.},20} = 3,11$$

$$X^T_{\text{прогн.},15} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.},15} = 1,39 \quad X^T_{\text{прогн.},21} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.},21} = 3,5$$

$$X^T_{\text{прогн.},16} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.},16} = 1,68 \quad X^T_{\text{прогн.},22} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.},22} = 3,9$$

$$X^T_{\text{прогн.},17} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.},17} = 1,99 \quad X^T_{\text{прогн.},23} \cdot (X^T \cdot X)^{-1} \cdot X_{\text{прогн.},23} = 4,5$$

Среднее квадратическое отклонение расчетных значений от фактических:

$$S = \sqrt{S^2} = \sqrt{0.1603} = 0.4$$

Коэффициент Стьюдента t_α для $m = 11 - 4 - 1 = 6$ степеней свободы и уровня значимости $\alpha = 0,05$ равен 2,45.

$$U(12)=0,4*2,45*0,7^{1/2}=0,82 \quad U(18)=0,4*2,45*2,34^{1/2}=1,49$$

$$U(13)=0,4*2,45*0,9^{1/2}=0,93 \quad U(19)=0,4*2,45*2,7^{1/2}=1,61$$

$$U(14)=0,4*2,45*1,13^{1/2}=1,04 \quad U(20)=0,4*2,45*3,11^{1/2}=1,72$$

$$U(15)=0,4*2,45*1,39^{1/2}=1,15 \quad U(21)=0,4*2,45*3,5^{1/2}=1,84$$

$$U(16)=0,4*2,45*1,68^{1/2}=1,27 \quad U(22)=0,4*2,45*3,9^{1/2}=1,95$$

$$U(17)=0,4*2,45*1,99^{1/2}=1,38 \quad U(23)=0,4*2,45*4,5^{1/2}=2,07$$

$$Y_{\text{прог}}(12) \pm U(12) = 36,01 \pm 0,82 \quad Y_{\text{прог}}(18) \pm U(18) = 38,2 \pm 1,49$$

$$Y_{\text{прог}}(13) \pm U(13) = 36,38 \pm 0,93 \quad Y_{\text{прог}}(19) \pm U(19) = 38,56 \pm 1,61$$

$$\begin{aligned}
 Y_{\text{прог}}(14) \pm U(14) &= 36,74 \pm 1,04 & Y_{\text{прог}}(20) \pm U(20) &= 38,92 \pm 1,72 \\
 Y_{\text{прог}}(15) \pm U(15) &= 37,1 \pm 1,15 & Y_{\text{прог}}(21) \pm U(21) &= 39,28 \pm 1,84 \\
 Y_{\text{прог}}(16) \pm U(16) &= 37,4 \pm 1,27 & Y_{\text{прог}}(22) \pm U(22) &= 39,65 \pm 1,95 \\
 Y_{\text{прог}}(17) \pm U(17) &= 37,8 \pm 1,38 & Y_{\text{прог}}(23) \pm U(23) &= 40,02 \pm 2,07
 \end{aligned}$$

Результаты вычислений представим в виде таблицы.

Таблица 3. – Прогноз развития зерновой культуры по Ошской области

Период	Точечный прогноз,	Верхняя граница,	Нижняя граница,
2024 прог.	36,01	36,83	35,1
2025 прог.	36,38	37,30	35,4
2026 прог.	36,74	37,78	35,6
2027 прог.	37,1	38,26	35,9
2028 прог.	37,47	38,73	36,1
2029 прог.	37,83	39,21	36,4
2030 прог.	38,2	39,69	36,6
2031 прог.	38,56	40,17	36,94
2032 прог.	38,92	40,64	37,19
2033 прог.	39,28	41,12	37,43
2034 прог.	39,65	41,60	37,69
2035 прог.	40,02	42,09	37,94

Источник: авторские расчеты.

Согласно табл. 3 имеет место повышение урожайности зерновых культур за прогнозируемый период (2024–2035гг.)

Используя прогнозируемый объем урожая зерновых на период с 2024 по 2035 годы, можно сформировать прогнозные значения итоговых показателей, опираясь на полученную регрессионную модель.

Таким образом, этапы формирования разных вариантов прогнозирования, изложенные в данной работе, представляют собой систему

взаимосвязанных экономико-математических моделей, разработанных с учетом логики исследования.

Следовательно, можно утверждать, что внедрение предложенного алгоритма прогнозирования позволит определить наиболее оптимальную траекторию развития аграрного сектора.

Поэтому еще раз можно констатировать эффективность производства определяет комплексное усилие в процессе функционирования производительных сил, производительных отношений, обеспечивающих расширенное воспроизводство в процессе деятельности агропромышленного комплекса рациональным использованием всех видов ресурсов агропромышленного комплекса – инвестиций, пастбищ, посевных угодий, трудовых ресурсов.

Результатом повышения эффективности агропромышленного комплекса должна быть достижение таких показателей как эффективность функционирования, улучшение социального положения населения участвующих в повышении эффективности агропромышленного комплекса, с учетом последних достижений технологических, экономических, социальных и организационных показателей.

Поэтому как никогда актуально применение методов органического производства со берегающей технологией природы. Одним из направлений также является зеленая технология.

Стратегия зеленой технологии заключается в оценке ценностей учитывающий природный капитал как фактора производства и предусматривающий переход низко углеродному производству, основывающемся рациональном использовании природных ресурсов в природопользовании и пропаганда безотходного или малоотходного производства и потребления, а также растущем внедрении возобновляемых источников энергии: солнца, ветра, воды, геотермальных источников биотоплива и др.

3.3. Роль государства в обеспечении повышения эффективности деятельности субъектов АПК

Регулирование повышения эффективности агропромышленного комплекса начинается с регламентации вмешательства государственных служб в деятельность субъектов данной отрасли. Также наряду с подготовкой законодательной базы деятельности предприятий агропромышленного комплекса должны регулировать разрешительные механизмы на производственную деятельность и оказания услуг в данной сфере. Через выдачи лицензий, аккредитаций и патентов.

Поэтому со стороны правительства Кыргызской Республики принимаются определенные усилия по поддержке развития агропромышленного комплекса. Например; - Вступает в силу специальный указ президента «О мерах по развитию агропромышленного комплекса Кыргызской Республики» основная цель обеспечить условиями развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности агропромышленного комплекса, а также обеспечение продовольственной безопасности, повышение экспортного потенциала, поддержка и стимулирование аграрного сектора как основы для продовольственной безопасности, статья 65 Конституции Кыргызской Республики. Согласно этим нормативным актам основными направлениями развития агропромышленного комплекса является создание условия постоянного роста экспортных возможностей в сельском хозяйстве. Для постепенного увеличения экспорта произведенной продукции и повышать на основе стратегического планирования объемы производимой продукции, но и создавать современную экспортную инфраструктуру. Также совместно вышеназванными мероприятиями проводить систему работ по брендированию в продвижении производимой продукции агропромышленного комплекса. В региональном уровне необходимо определить экспортные точки для роста.

При анализе экономической эффективности сельского хозяйства важно выявить влияние основных факторов на результативные показатели.

По нашему мнению, наиболее точно это можно установить посредством корреляционно-регрессионного анализа, который позволяет измерить влияние отдельных факторов на величину результатов производства и тем самым выявить резервы роста.

В Ошской области для выявления вышеуказанных факторов, их системного изучения был проведен множественный корреляционно-регрессионный анализ.

В качестве результативного показателя (Y) был взят Валовой выпуск продукции сельского хозяйства млн. сомов, который является показателем эффективности развития сельского хозяйства.

На основе качественного и количественного анализа взаимосвязанных факторов нами были обработаны и включены в модель следующие показатели:

X_1 – Зерновые и зернобобовые млн. сомов;

X_2 – Картофель млн. сомов;

X_3 – Овощи млн. сомов;

X_4 – Хлопок-сырец млн. сомов;

X_5 – Плодово-ягодные млн. сомов

X_6 – Прочие млн. сомов

В результате применения корреляционно-регрессионного анализа была построена эконометрическая модель линейного вида

Чтобы выяснить, насколько близко связь между факторным и продуктивными качествами, мы можем вычислить индекс, который называется линейный коэффициент корреляции, который рассчитывается по следующей формуле:

$$r_{xy} = \frac{n \sum x_i y_i - \sum x_i \sum y_i}{\sqrt{n \sum x_i^2 - (\sum x_i)^2} \sqrt{n \sum y_i^2 - (\sum y_i)^2}} \quad (2)$$

В зависимости от того, насколько близко к единице, различают легкие, умеренные и близкие отношения. Наиболее часто используемые при

построении эконометрических моделей является показателем называется коэффициент детерминации:

$$R = \sqrt{1 - \frac{\sum (y_i - \hat{y}_i)^2}{\sum (y_i - \bar{y})^2}} \quad (3)$$

Этот коэффициент принято считать наиболее конкретным показателем, так как он демонстрирует, какая доля в общем результате зависит от основного фактора группировки (табл. 4).

Таблица 4. Эконометрический анализ валовой выпуск продукции сельского хозяйства Ошской области.

	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆
Год	Валовой выпуск продукции сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства по категориям хозяйств и по территории млн. сомов	Зерновые и зернобобовые млн. сомов	Картофель млн. сомов	Овощи млн. сомов	Хлопок-сырец млн. сомов	Фруктово-ягодные млн. сомов	Прочие млн. сомов
2013	31 927,40	4 269,70	3 093,10	2 378,40	1 184,60	1 180,50	2 009,30
2014	35 316,50	4 356,30	3 120,10	2 952,30	1 216,60	1 487,70	2 107,00
2015	36 090,40	5 057,40	1 971,60	3 945,10	617	1 175,90	1 907,70
2016	37 473,60	4 425,90	2 625,70	4 344,70	962,4	1 926,80	1 916,80

201 7	39 952,90	4 710,20	3 662,80	4 451,90	1 373,00	1 560,30	1 858,90
201 8	41 266,50	5 018,90	3 337,50	3 816,40	1 618,30	1 952,20	1 775,20
201 9	41 851,70	5 194,10	3 082,20	4 457,00	1 607,80	1 647,40	2 075,00
202 0	49 208,20	5 906,60	3 830,50	3 495,60	1 680,10	2 354,00	3 759,00
202 1	63 958,00	8 212,00	5 661,10	6 814,00	2 904,30	2 815,10	3 946,70
202 2	71 999,40	9 125,60	5 670,70	6 906,70	3 147,10	5 368,80	4 648,40
202 3	74 681,10	9 160,40	7 433,60	6 636,20	1 940,90	4 072,50	4 926,70

Источник: составлено автором по данным Нацстаткома КР.

Надо определить и число переменных, которые следует включать в уравнение, поскольку имеются такие переменные, которые существенно не влияют на величину, потому, скорее всего, их включать в уравнение нецелесообразно.

Чтобы определиться в этом вопросе, часто используют матрицу коэффициентов парной корреляции. Элементами такой таблицы являются коэффициенты парной корреляции для всех факторов.

Таблица 5. Матрица коэффициентов парной корреляции

-	Y	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆
Y	1	0.9905	0.9421	0.9084	0.837	0.9281	0.9514
X ₁	0.9905	1	0.9182	0.9085	0.8361	0.9145	0.9453

X ₂	0.9421	0.9182	1	0.8105	0.767	0.8295	0.9037
X ₃	0.9084	0.9085	0.8105	1	0.7878	0.8251	0.7677
X ₄	0.837	0.8361	0.767	0.7878	1	0.8205	0.7741
X ₅	0.9281	0.9145	0.8295	0.8251	0.8205	1	0.8856
X ₆	0.9514	0.9453	0.9037	0.7677	0.7741	0.8856	1

Источник: авторские расчеты.

Из таблицы. 5 показывает, что валовый выпуск продукции довольно сильно связан со всеми конечными точками.

Анализ мультиколлинеарности на основе матрицы коэффициентов корреляции. Если в матрице есть межфакторный коэффициент корреляции $r_{x_jx_i} > 0.7$, то в данной модели множественной регрессии существует мультиколлинеарность.

В нашем случае $r(x_1x_2)$, $r(x_1x_3)$, $r(x_1x_4)$, $r(x_1x_5)$, $r(x_1x_6)$, $r(x_2x_3)$, $r(x_2x_4)$, $r(x_2x_5)$, $r(x_2x_6)$, $r(x_3x_4)$, $r(x_3x_5)$, $r(x_3x_6)$, $r(x_4x_5)$, $r(x_4x_6)$, $r(x_5x_6)$ имеют $|r| > 0.7$, что говорит о мультиколлинеарности факторов и о необходимости исключения одного из них из дальнейшего анализа.

Подтверждение наличия мультиколлинеарности можно также считать, и высокое значение F-статистики (т.е. модель в целом является существенным) при низкой стоимости и больших стандартных ошибок некоторых факторов.

Из полученных результатов, показанных в табл. 5, оценим тесноту связи между факторами X_i и результатом Y в данной выборке: множественный коэффициент корреляции R:

$0 \leq R \leq 0,3$: связь слабая или отсутствует,

$0,3 \leq R \leq 0,7$: связь средняя,

$0,7 \leq R \leq 1$: связь тесная,

Чтобы преодолеть эту проблему, проведем шаг за шагом процедуры для добавления исследуемыми переменными и рассмотрим модель (табл. 6).

Таблица 6. Результаты пошагового отбора значимых переменных в модели валового выпуска продукции сельского хозяйства в Ошскую область.

	Коэф-ты	Стандарт. ошибка	t- статистика	P- значение	Нижние 95%	Верхние 95%
C	5631,08	2487,38	2,263859	0,086311	-1275	12537,15
X ₁	2,530514	1,846105	1,370731	0,242341	-2,5951	7,656124
X ₂	1,857584	0,86908	2,137416	0,099376	-0,55537	4,270536
X ₃	1,888654	1,105914	1,707777	0,162864	-1,18185	4,959163
X ₄	-0,00115	1,317235	-0,00087	0,999348	-3,65838	3,656086
X ₅	1,488754	1,065461	1,397286	0,234853	-1,46944	4,446949
X ₆	2,670457	1,874105	1,424924	0,227303	-2,53289	7,873808

Источник: авторские расчеты.

Представим табличную форму эконометрической модели в линейном виде:

$$Y = 5631.08 + 2.53 * X_1 + 1.85 * X_2 + 1.89 * X_3 - 0.0012 * X_4 + 1.49 * X_5 + 2.67 * X_6. \quad (4)$$

Содержательный смысл коэффициентов интерпретируется следующим образом:

– увеличение зерновые и зернобобовые на 1 млн. сом приводит к увеличению валового выпуска продукции сельского хозяйства в среднем на 2.531 млн. сом;

– увеличение картофель на 1 млн.сом приводит к увеличению валового выпуска продукции сельского хозяйства в среднем на 1.858 млн. сом;

– увеличение овощи на 1 млн. сом приводит к увеличению валового выпуска продукции сельского хозяйства в среднем на 1.889 млн. сом;

– увеличение хлопков-сырец на 1 млн. сом приводит к уменьшению валового выпуска продукции сельского хозяйства в среднем на 0.00115 млн. сом;

– увеличение плодово-ягодные на 1 млн. сом приводит к увеличению валового выпуска продукции сельского хозяйства в среднем на 1.489 млн. сом;

– увеличение прочие на 1 млн. сом приводит к увеличению валового выпуска продукции сельского хозяйства в среднем на 2.67 млн. сом.

По максимальному коэффициенту $\beta_1=0.317$ делаем вывод, что наибольшее влияние на результат валового выпуска продукции сельского хозяйства оказывает фактор зерновые и зернобобовые.

Ошибка аппроксимации показывает хорошее соответствие расчетных и фактических данных: среднее отклонение 1,95% т.е. связь между признаками тесная, в данной регрессионной модели переменные значимы, коэффициент детерминации довольно высокий $R^2 = 0,99$.

Все это в совокупности позволяет утверждать, что модель в целом значима и может быть использована на практике.

Таким образом, проведенные исследования свидетельствует о том, что, несмотря на рентабельность валового выпуска продукции сельского хозяйства, у сельскохозяйственных предприятий области имеются резервы повышения экономической эффективности отрасли.

Одним из направлений развития агропромышленного комплекса является увеличение объемов экспортируемой продукции, на основе применения зеленой технологии или производства органических продуктов. Таким образом, основными целями являются:

- обеспечение доступа на приоритетные мировые рынки при поддержке государства;

- достижение повышения конкурентоспособности отечественных продуктов агропромышленного комплекса на мировых внешних рынках.

Для достижения вышеназванных целей необходимо выполнить следующие задачи:

- формирование системы продвижения продукции отечественного производства, на зарубежных рынках используя информационно консультационную поддержку, создавая логистические центры, объединяя всех экспортеров для повышения экспортных возможностей, укрупняя мелкие хозяйства, создавая объединения или ассоциации, формируя экспортные кооперативы и т.д.;

- создавая лаборатории для проверки и выдачи сертификатов качества и происхождения в соответствии требованиям настоящего времени;

- разработка наиболее приемлемых логистических путей и транспортных средств, для доставки продукции в требуемые сроки и в требуемых объемах.

В развитии агропромышленного комплекса играет важную роль подписанный Указ «О мерах по развитию агропромышленного комплекса Кыргызской Республики». Наличие Указа говорит о том, что государство оказывает повышенное внимание к данному вопросу. Для дальнейшей поддержки со стороны государства необходимо принимать меры по развитию производства продукции сельского хозяйства, пищевой перерабатывающей промышленности, продовольствия, сырья, увеличение экспортных возможностей, по улучшению инфраструктуры рынка продукции агропромышленного комплекса. Исходя из статьи 65 Конституции Кыргызской Республики, агропромышленный комплекс рассматривается как основа продовольственной безопасности. Поэтому такое значительное внимание со стороны государства к положению дел в агропромышленном секторе.

Имеются рекомендации правительству Кыргызской Республики:

- разработка и предложение на рассмотрение проекта концепции повышения эффективности агропромышленного комплекса, также план мероприятий ее реализации разработанных концепций для развития агросектора Кыргызской Республики;

- повышение эффективности использования земель и рыночного оборота сельскохозяйственных угодий.

Как выше уже отмечено состояние сельскохозяйственных угодий особенно за последние годы пришли в упадок из-за деградации невозможно получить полноценный урожай в нужном количестве и в нужном качестве. Низкое качество используемых пахотных земель не позволяет получать высокий урожай в растениеводстве. В результате чего повышение уровня бедности в сельской местности, все это происходит из-за отсутствия продуманной политики в использовании сельскохозяйственных угодий, потому что некоторые процессы деградации сельскохозяйственных угодий имеют необратимый характер.

Крестьяне обрабатывающие сельскохозяйственные угодья, по мнению эксперта по развитию агропромышленного комплекса Ю.Куринского в настоящее время беспощадно выкачивают все ресурсы без учета перспективы использования и последствий в интересах краткосрочных достижений без анализа и контроля возможностей почвы. Поэтому подписан специальный указ со стороны президента по реабилитации пахотных сельскохозяйственных угодий с высокой плодородностью. Должен быть организована комиссия по анализу использования сельскохозяйственных угодий и по результатам анализа должна давать крестьянам консультации рекомендательного характера. Если не будут приняты своевременные меры, то это может привести к потерям значительной части высокоплодородных сельскохозяйственных угодий. Также рассматриваются, вероятность передачи части сельскохозяйственных земель из Государственного фонда субъектам развития кооперативам и племенным и семенным хозяйствам.

Так как агропромышленный комплекс является локомотивом и находится впереди в экономическом развитии, государства должна иметь устойчивый характер развития. Самым важным в обеспечении повышения эффективности агропромышленного комплекса является справедливая оценка труда сельскохозяйственных производителей в государственном масштабе в

результате стабильного и понятного экономического анализа. Особое внимание должен быть уделен на проблемы, возникающие из-за мелкотоварности субъектов производителей продукции, это должен привести к началу объединений разрозненных субъектов агропромышленного комплекса. В целях повышения возможностей в бизнесе отдельных хозяйств по производству. Поэтому усилия направленные на укрупнение сельскохозяйственных субъектов актуальны. Еще одним из решений, существующих в преодолении проблем, это кластерный метод ведения хозяйства, который также способствует повышению эффективности производства продукции агропромышленного комплекса. В вышеназванных случаях важным является инициатива крестьян, которые должны быть заинтересованы в повышении эффективности своего производства. При этом в анализе участники рабочей комиссии по изучению обстоятельства в агропромышленном комплексе не должны, акцентировать свое внимание на теоретические аспекты повышений эффективности, но должны быть организованы образцовые агропромышленные предприятия, на которые можно посмотреть и в которых учиться по ведению хозяйства с учетом достижений современной науки и технологии. Где должны также проходить практические работы будущих специалистов по сельскому хозяйству агропромышленного комплекса. Поэтому необходимо организовать на национальном и областном уровнях хозяйства агропромышленного комплекса с применением кластерного метода организации хозяйства. Ориентированных на местное сырье переработке молока, шерсти, кожи, мяса, рыбы, грецкого ореха, злаков, бобовых, овощей, фруктов и др. В свою очередь это приведет к возникновению предприятий по переработке молока и молочных продукции, мяса и мясных изделий, прядильной продукций которое приведет к развитию текстильной и швейной промышленности и другие. Поэтому агропромышленный комплекс как локомотив должен привести к индустриализации страны.

Процесс производства готовой продукции в агропромышленном комплексе должен быть организован в кооперации с наукой последними достижениями ресурсосберегающей технологией в агропромышленном комплексе с учетом производственных подходов передовых стран. Кроме этого должны быть созданы условия для формирования оптимальной системы для повышения эффективности агропромышленного комплекса с учетом инфраструктуры особенно логистической системы коммуникаций предприятия в период своей деятельности. Налаживание систем логистических центров обеспеченных передовыми методами организации труда и снабженных современным парком оборудования с эффективной системой контроля выпускаемой продукции поступающего сырья и поставляемой готовой продукции с возможностью обеспечения партии продукции сертификатом происхождения и качества.

Организация производства продукции на основе партнерства с применением передовых технологий с постоянным повышением квалификации работающих на предприятии персонала является гарантом повышения эффективности агропромышленного комплекса.

При этом, независимо от формы организации и вида собственности, все производственные силы, привлекаемые к земляным работам, должны быть заранее обучены и опытные, а их квалификация должна быть направлена на цель специализации в способах обмена опытом. Со временем было доказано, что одной лишь консолидации земель недостаточно для повышения плодородия земли, и стало понятно, что государство должно чутко относиться к этому вопросу, так как земельные отношения - сложный и проблемный вопрос, и множество факторов следует учитывать при его государственном регулировании.

Основой земельных отношений являются правила, принятые в форме закона. Именно поэтому они проводятся на основании законов Кыргызской Республики, устанавливающих правила взаимоотношений в сельском хозяйстве. Пункт 1 статьи 16 Кыргызской Республики гласит, что «Земля

является собственностью только Кыргызской Республики». На основе этого положения прописаны правила о том, что собственники имеют право собственности на землю сельскохозяйственного назначения и несут ответственность за ее эффективное использование.

Для регулирования земельных отношений принят Земельный кодекс Кыргызской Республики. На основании реформы сельскохозяйственные земли были переданы бесплатно тем, кто работал в деревне, и жителям, проживающим в деревне. Они могут владеть, распоряжаться и пользоваться землей в пределах правовых актов Кыргызской Республики. Собственники земли имеют право продать ее, сдать в аренду другому лицу или отдать в концессию колхозу. Однако пункт 3 статьи 12 Земельного кодекса гласит, что «не допускается использование земельного участка не по его целевому назначению». Поэтому государство обязано использовать и охранять сельскохозяйственные угодья. В Земельном кодексе эта функция возложена на сельсовет (статья 13), районную государственную администрацию (статья 15), государственную администрацию (статья 17). В указанных статьях на три государственных органа возложен «контроль над использованием и охраной земель». Статья 50 Земельного кодекса гласит, что собственник земельного участка и землепользователь обязаны предоставлять сведения о состоянии и использования земли в государственные органы своевременно. Можно определить использование земли по урожаю, полученному от всех землевладельцев и землепользователей. Однако не каждый крестьянин (фермер) предоставляет такую информацию в районную администрацию, и механизм его положение не разработано для республики, для района, а также четко не определены их взаимосвязь и ответственность по этим вопросам.

Статья 20 Земельного кодекса предусматривает организацию контроля над использованием и охраной земель в пределах компетенции Правительства Кыргызской Республики. Поскольку вся земля является собственностью государства, данное положение является наиболее целесообразным и

государство обязано контролировать процесс мелиорации земель. Однако точный механизм их контроля еще не разработан.

Выполнение данных положений считается обязательным на всех уровнях, начиная с сельского хозяйства Кыргызской Республики. Земледельцы Ошской области также соблюдают эти правила и ведут обработку земли на основании устава.

Еще одним из факторов повышения эффективности работы предприятия является использование в работе современных методов информационной технологии. Государство в этой области осуществляет ряд мероприятий и принимает меры в рамках всеобщей цифровизации.

Во время производительной деятельности по отношению готовой продукции наиболее оптимальным является разработка форм коопераций с наукой, которая связано с отраслью и кластерным образованиям, где сконцентрированы инновационные подходы и обеспечение использования последних достижений передовых и ресурсосберегающих технологий в агропромышленном комплексе. Подлежащим передаче союзам, ассоциациям во время тесной, совместной работы государственных служб и субъектов частного сектора. Устраняя проблемы в работе использования логистических центров для продукции агропромышленного комплекса в областях, районах, и в поселениях.

Государству необходимо упрощение разрешительных механизмов субъектам агропромышленного комплекса заниматься экономически выгодными видами деятельности, с правом экспорта и импорта агропромышленной продукции. И все эти виды деятельности должны сопровождаться с активным использованием информационных систем, в виде базы данных, справочников, оформления документов, консультативных услуг, оперативной информации для своевременного принятия решений с размещением информации для физических и юридических лиц с внедрением цифровой технологии через услуги на Государственном портале. Дальнейшим применением цифровой технологии в маркетинговых и коммерческих

операциях для обеспечения контроля в целях обеспечения безопасности производимой продукции и для прослеживания движений произведенной продукции. В государственном оказании услуг внедрение принципа «единого окна» для физических и юридических лиц обеспечить в системе государственного регулирования одинаковый доступ питьевой и поливной воде, к сельскохозяйственным угодьям и другим ресурсам которые необходимы для производства агропромышленной продукции. Обучение и повышение квалификации должны проходить на базе вновь созданных агропромышленных технопарков.

Механизмы государственного регулирования должны учитывать мелкотоварность агропромышленного производства и принимать меры через создание кооперативов, ассоциаций, объединений и др. улучшать их доступ к различным видам рынков местных и национальных, обеспечить и помочь в поиске и нахождении своей торговой системы рынков. Также требуется работа над внедрением системы учета водных ресурсов и обеспечение доступа к ирригационной системе, и участие в управлении распределении поливной воды.

Также повышение требований экологической безопасности, с учетом международных стандартов, органических стандартов, для оперативного реагирования на международные нестандартные случаи, связанные с пищевой безопасностью. Для своевременного обеспечения населения органами исполнительной власти жизненно необходимыми продуктами питания и обеспечить доступами к различным ресурсам. В государственном регулировании учитывать повышение эффективности агропромышленного комплекса конечно задача непростое. Как нам известно, агропромышленный комплекс состоит не только из сельскохозяйственной отрасли, здесь также необходимо обращать внимание на инфраструктуру, которая входит сюда, это крупные сельскохозяйственные комплексы, перерабатывающие предприятия, которые перерабатывают сельскохозяйственную продукцию.

Кыргызская Республика нуждается в толчке для дальнейшего развития и этим толчком может быть агропромышленный комплекс. Агропромышленный комплекс Кыргызстана должен активно развиваться, чтобы страна самостоятельно могла обеспечить чуть ли не главный фактор безопасности – продовольственный.

Если изучить государственное регулирование в рамках договоров ЕАЭС в рамках поддержки агропромышленного комплекса это, прежде всего обеспечение равных конкурентных условий для всех членов организации производителей сельскохозяйственной продукции. Основные направления в рамках развития агропромышленного комплекса находятся на стадии согласований и доработок между государствами участниками Российской Федерации, Казахстана, Белоруссии, Кыргызстана и Армении согласований по предоставлению государственной поддержки. Например; первые нормы поддержки со стороны государства были разработаны 9 декабря 2010 года.

Нормы, заложенные в соглашениях, должны были содействовать образованию честной конкурентной среды, а также нормы по ограничению и сокращению количества поддержки, запрет на выделение государственных субсидий, также будут содействовать, и сближать страны участников на рынке стран организации. С учетом высокой конкуренции производителей на рынке агропромышленного комплекса, границы не полностью закрыты, вопросы влияния и последствий субсидирования импортирования с одного государства в другое находятся на постоянном поле зрения, и является темой для обсуждения во избежание нездоровой конкуренции и как причины возникновения неблагоприятных ситуаций.

Вместе с тем некоторые участники ЕАЭС также являются участниками международной организации ВТО, некоторые правила противоречат с правилами ЕАЭС. Поэтому отдельно для государств участников ЕАЭС разработаны правила по правилам оказания помощи агропромышленного комплекса и приняты условия ответственности в случаях нарушения принятых правил. Здесь необходимо отметить новую методологию расчета, где приняты

единые правила расчета размера и уровня поддержки агропромышленного комплекса. Ее задача – унификация во всех государствах – членах ЕАЭС подходов к расчету уровней субсидирования аграрного сектора. Согласно данной методологии будут выработаны новые обязательства по государственной поддержке сельского хозяйства [].

В планировании предусмотрены организационные мероприятия по агропромышленным субсидиям в рамках ЕАЭС и намечены ее основные функции:

- разработка предложений, нормативных правовых актов и методических документов для реализации функций Комиссии в сфере государственной поддержки и государственного регулирования АПК;

- мониторинг и проведение сравнительно-правового анализа законодательства государств членов в области государственной поддержки сельского хозяйства на предмет его соответствия обязательствам в рамках ЕАЭС;

- взаимодействие с уполномоченными органами государств-членов, представителями бизнес сообщества и международными организациями по вопросам государственной поддержки и государственного регулирования;

- подготовка справочных, аналитических и информационных материалов по вопросам государственной поддержки и государственного регулирования;

- анализ уведомлений государств – членов ЕАЭС об объемах государственной поддержки сельского хозяйства;

- содействие в организации консультаций и переговоров по вопросам разрешения споров, связанных с соблюдением государствами – членами ЕАЭС обязательств в области государственной поддержки сельского хозяйства;

- подготовка обзоров господдержки сельского хозяйства ЕАЭС;

- подготовка рекомендаций по повышению эффективности государственной поддержки;

– содействие государствам-членам по вопросам, связанным с расчетами объемов господдержки сельского хозяйства.

Также организован отдел мониторинга и развития агропромышленного комплекса и его основные функции:

– подготовка аналитических, информационных и справочных материалов по состоянию и прогнозам развития АПК и отдельных товарных рынков (зерно, мясо, молоко, сахар) государств – членов ЕАЭС;

– мониторинг состояния АПК в разрезе индикативных показателей развития АПК государств-членов и формирование совместных прогнозов развития АПК ЕАЭС;

– координация деятельности государств-членов при подготовке совместных прогнозов спроса и предложения основных видов сельскохозяйственных и продовольственных товаров;

– формирование сводных прогнозов спроса и предложения основных видов сельскохозяйственных и продовольственных товаров государств – членов ЕАЭС;

– ценовой мониторинг и анализ конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

– координация деятельности отделов Департамента агропромышленной политики при реализации общих процессов в рамках ИИСВВТ [].

В рамках проекта продвижения интересов бизнеса и развития предпринимательства в сельских местах ускоряются и набирают обороты, становятся одним из основных факторов формирования эффективной системы агропромышленного комплекса в рамках модернизации общественной жизни населения и национальной экономики государства в целом. Поэтому на сегодняшний день актуальным является объективная оценка ситуации в повышении эффективности агропромышленного комплекса, оценка эффективности использования выделенных и кредитуемых финансовых средств, и ресурсов.

Необходимо отметить в последние годы со стороны государства осуществляются определенные усилия, особенно со стороны административного управления и представителей предпринимательства по формированию целостного подхода в преодолении проблем, связанных с повышением эффективности удовлетворения ресурсами субъектов агропромышленного комплекса. Необходимо отметить масштабы, которые существуют в настоящее время и темпы развития общественных отношений, в том числе рыночные реформирования экономики обуславливают самих субъектов агропромышленного комплекса преобразоваться и вынуждают участвовать активнее в мобилизации резервов, имеющихся в наличии и использовать по мере больше возможности. В решении поставленных задач для достижения положительных тенденций в соотношении трех основных видов ресурсов, известных с теории экономических наук используемых во всех предприятиях агропромышленного комплекса: земельных, трудовых и финансовых ресурсов. Со стороны государства должна быть подготовлена и реализована нормативная база, составлена информационная база, особое внимание должно быть уделено на соблюдение и защита прав крестьянских хозяйств и на повышение квалификации и переквалификации кадров. Соответствующих к новым требованиям в целях реформирования агропромышленной политики и для реализации программ и проектов модернизации инвестиционных проектов в рамках повышения эффективности агропромышленного комплекса.

Государственное регулирование должно быть направлено разработке политики, и формированию благоприятной среды для повышения эффективности агропромышленного комплекса.

ВЫВОДЫ ПО 3 ГЛАВЕ

В совокупности полученные в третьей главе диссертации результаты позволили системно охарактеризовать перспективы повышения эффективности АПК и методам его развития. Предложены основные пути и методы повышения эффективности АПК, включая технологические, организационные и экономические аспекты. Особое внимание уделено внедрению инновационных агротехнологий, оптимизации производственных процессов, улучшению управления ресурсами и сокращению издержек. Применение этих методов позволит значительно повысить производительность и устойчивость агропромышленных предприятий, а также улучшить их конкурентоспособность как на внутреннем, так и на внешнем рынках.

Разработаны организационные меры повышения эффективности АПК**, включая создание эффективных систем управления на уровне сельскохозяйственных предприятий, улучшение координации между сельским хозяйством и перерабатывающим сектором, а также совершенствование маркетинга и логистики. Прогноз до 2035 года показал, что при комплексном подходе к этим мерам можно ожидать устойчивое увеличение объёмов производства и переработки сельскохозяйственной продукции, а также повышение общей экономической эффективности аграрного сектора.

Определена роль государства в обеспечении повышения эффективности АПК**, включая необходимость государственного регулирования, создания благоприятного инвестиционного климата, разработки и реализации государственных программ поддержки аграрного сектора. Важными направлениями государственного вмешательства являются субсидирование аграрных технологий, налоговые льготы для агропроизводителей, а также поддержка малых и средних предприятий АПК. Эти меры способствуют улучшению инфраструктуры агросектора, повышению доступности финансирования и стимулированию инновационной деятельности.

Предложены конкретные механизмы для стимулирования устойчивого развития АПК**, включая улучшение системы финансирования, развитие инфраструктуры для переработки и сбыта продукции, а также повышение кадровой квалификации. Системное внедрение этих механизмов приведёт к повышению экономической эффективности предприятий, снижению производственных затрат и улучшению качества сельскохозяйственной продукции.

Разработаны прогнозы развития АПК до 2035 года на основе предложенных методов и мер**, которые позволят достичь значительного роста отрасли в долгосрочной перспективе. Прогнозы показали, что при условии эффективного внедрения предложенных решений агропромышленный комплекс региона может значительно повысить свою конкурентоспособность и обеспеченность ресурсами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенных исследований сделаны следующие выводы и предложения:

Выводы:

1. Экономическая сущность эффективности агропромышленного производства состоит в том, чтобы на каждую единицу затрат добиться существенного увеличения эффекта, измеряемого сопоставлением полученного в процессе производства результата и затрат живого и овеществленного труда на его достижение. Основная задача организационно-экономического механизма повышения эффективности состоит в том, что необходимо выбрать и реализовать оптимальную стратегию развития производства, в наибольшей степени соответствующую современным условиям хозяйствования и органично вписывающуюся ее в общую систему управления организацией. В диссертации разработана научно обоснованная методика диагностики критического уровня эффективности предприятий АПК, применение которой позволяет определять кризисные явления в деятельности сельскохозяйственной организации, т. е. уровень с которого предприятие признается банкротом, тем самым обеспечивая их устойчивое финансовое положение.

2. Исследованиями установлено, что в результате системного кризиса в аграрном секторе экономики увеличился дисбаланс в межотраслевых отношениях. В диссертации на основании теоретических исследований и анализа фактической информации предложена региональная целевая программа снижения уровня несостоятельности в аграрном секторе региона, направленная на решение проблемы сельской занятости, поддержание социальной инфраструктуры, сохранение активов организаций, разработку механизма учета земельных отношений при проведении процедуры банкротства, максимальное сохранение производственной целостности сельхозорганизаций.

3. Выбор стратегии повышения экономической эффективности предприятия зависит от многих факторов, вся совокупность которых учитывается в процессе принятия решения и обусловлена теми конкретными задачами, которые стоят в стратегическом и тактическом планах предприятия. В связи с этим для выбора оптимального направления развития организации с максимальным ростом прибыли в работе предлагается использовать методику, основанную на параметрической модели формирования прибыли, которая апробирована на материалах конкретного предприятия.

4. Высокое качество аналитической работы при выборе стратегии эффективного развития сельскохозяйственной организации является одним из условий ее успешной реализации. Существующий инструментарий диагностики эффективности сельскохозяйственных организаций не предусматривает единый подход к применению методик, системе показателей и их интерпретации, поэтому в диссертации разработана авторская методика рейтинговой оценки регионов, показывающая уровень экономической эффективности.

Общий вывод заключается в том, что ситуация в сельском хозяйстве Ошской области является удовлетворительной в отличие от большинства регионов Кыргызской Республики. Так как, несмотря на наличие негативных факторов, в экономике аграрного сектора Ошской области доминируют такие положительные тенденции, как увеличение объемов сельскохозяйственного производства, с внедрением интенсивных технологий, повышение инвестиционной активности, развитие предпринимательской и интрапренерской деятельности, в результате чего наметилась устойчивая тенденция повышения эффективности АПК.

5. Интеграция сельскохозяйственного производства является одним из основных направлений развития аграрного сектора экономики. В настоящее время крупные сельскохозяйственные организации являются более эффективными, так, имея 8,1 % сельхозугодий и 8,5 % работников от общего числа по АПК, они производят 20 % продукции всех сельхозорганизаций и

имеют рентабельность 17,6 % при средней по сельскому хозяйству в 12,5 %, выручка в расчете на 1 работника в агрохолдингах в 1,43 раза, а в расчете на 1 га сельхозугодий в 1,51 раза выше, чем по остальным сельхозорганизациям. Поэтому одной из перспективных форм организации сельскохозяйственных предприятий является укрупнение сельскохозяйственного производства, так как в условиях дефицита ресурсов, только в агропромышленных объединениях можно достигнуть синергетического эффекта, который позволяет оптимизировать сельскохозяйственное производство путем извлечения дополнительных средств. Это в конечном итоге повышает конкурентоспособность производимой продукции и соответственно делает ее более рентабельной по отношению к первичной сельскохозяйственной продукции.

6. Разработаны критерии и показатели экономической эффективности агропромышленных формирований, а также предложены перспективные направления для повышения эффективности в долгосрочной перспективе. Это позволит более точно оценивать результаты деятельности АПК и сформулировать стратегии для дальнейшего развития отрасли в условиях трансформирующейся экономики.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. В условиях переходной экономики особое значение имеет моделирование эффективности сельскохозяйственной организации и выявление факторов, влияющих на развитие сельскохозяйственного производства.

Поэтому основной задачей является не только правильный анализ данных отчетов финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, но и умелое использование различных систем экономических показателей применительно к избранному объекту анализа, правильное осуществление поиска необходимой исходной информации, а также ее систематизация и обработка.

2. Реструктуризация представляется одним из ключевых инструментариев повышения эффективности производства и формирования конкурентных преимуществ перерабатывающих предприятий АПК. Успехи реструктуризации зависят от того, насколько грамотно просчитаны и осуществляются необходимые реформирования по всем направлениям деятельности хозяйствующего субъекта. При этом, в первую очередь, необходимо проанализировать потенциальные возможности предприятия и разработать алгоритм последовательной реализации реструктуризационных задач, решение которых необходимо направить на восстановление производства в условиях возрастающей конкуренции.

3. В ходе работы рассмотрены концепции стратегической и антикризисной реструктуризации в управлении предприятием в депрессивных условиях аграрной экономики; уточнены и систематизированы их объективные предпосылки и особенности на перерабатывающих хозяйствующих субъектах АПК; исследован потенциал стратегической и антикризисной реструктуризации в управлении предприятиями АПК.

Управление реструктуризационными процессами требует применения научно обоснованного анализа состояния и развития данного комплекса. В ходе диссертационного исследования нами дано аналитическое обобщение

фактического положения в перерабатывающих предприятиях АПК Ошской области. В ходе анализа современного состояния и тенденций развития перерабатывающих предприятий АПК нами были выявлены и систематизированы факторы, сдерживающие их развитие (дефицит финансовых средств; высокий физический и моральный износ и крайне низкий уровень обновления ОПФ; нехватка квалифицированных кадров, а также руководителей с рыночным мышлением; медленные темпы роста автоматизации производства; отсутствие на предприятиях НИОКР). Было обосновано, что наиболее эффективным инструментом устранения негативных факторов является их реструктуризация, направленная на модернизацию производственной базы, формирование инвестиционной привлекательности, создание оптимальной структуры кадров, уменьшение трудоемкости продукции за счет механизации и автоматизации производства, увеличение научного потенциала и инновационной активности. Все это вызывает необходимость рассматривать данные факторы в качестве социотехнико-экономических предпосылок реструктуризации перерабатывающих предприятий АПК республики.

4. В диссертации обосновано, что использование только одного метода анализа для решения проблем реструктуризации не позволяет полностью раскрыть текущее состояние предприятия и его внешнюю среду. Поэтому предложено применять комплекс методов, которые предшествуют окончательному управленческому решению о реструктуризации организации. Среди таких методов выделяются различные подходы к исследованию предприятия, включая организационно-управленческий анализ, финансово-экономический анализ, технико-экономическое исследование производственно-хозяйственной деятельности, оценку кадрового потенциала и бизнес-оценку. Также отмечено, что основными трудностями при организации и проведении реструктуризации являются не столько выбор эффективной стратегии развития и разработка конкретного плана реструктуризации, сколько необходимость согласования различных интересов

участников процесса. В этом контексте ключевыми субъектами реструктуризации в рыночных условиях являются собственники предприятия, акционеры, кредиторы и органы государственного управления.

5. В диссертации систематизированы и проанализированы ключевые особенности управления развитием агропромышленного комплекса (АПК) типичного депрессивного региона, включая ресурсные, технологические, геополитические и природные факторы, влияющие на достижение сбалансированности запланированных финансово-экономических и социальных результатов, а также на повышение эффективности регионального АПК. Конкретизированы теоретико-методологические основы стратегического управления предприятиями в условиях реструктуризации.

Исследованы этапы механизма комплексной реструктуризации, начиная с оценки необходимости реструктуризации, через проектирование и заканчивая эффективным внедрением реструктуризационных проектов для предприятий АПК. На основе выделенных элементов разработан алгоритм реструктуризации, который представляет собой набор функций, реализуемых в ходе процесса реструктуризации с использованием соответствующих инструментов при соблюдении установленных принципов.

Все это позволило прийти к выводу, что механизм реструктуризации, состоящий из отдельных элементов, способствует достижению системного эффекта. Это означает, что все его компоненты взаимосвязаны и согласованы, направлены на достижение цели реструктуризации и поддержание устойчивого развития предприятия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Алтухов А. Территориально разделение труда в агропромышленном производстве страны//Экономист. 2005. № 8. С.81-91.
2. Алтухов А., Читаишвили Е. Система экономико-математических моделей по прогнозированию развития регионального АПК//АПК. Экономика, управление. 1999. С.58-61.
3. Арндт К., Кормиер К., Рязанов Е.И. Управление цепочкой добавленной стоимости и преодоление бедности в сельской местности: опыт проекта. Бишкек, 2005. - 51 с.
4. Бабинцева Е., Давтян И. Агропромышленный конгломерат перспективная форма интеграции//АПК - Экономика, управления. 2000, № 12. -С. 35-39.
5. Базаров Е.И. Универсальная экономическая система саморазвития агропромышленного комплекса//Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. 2000, № 9. С. 10-14.
6. Базиков А., Немытов Д. Аграрные корпорации перспектива развития//Экономист. 2005, № 7. - С.86-88.
7. Балашов А.П. Разгосударствление и приватизация предприятий АПК//Развитие рыночных отношений в агропромышленном комплексе Сибири. Новосибирск, 1992. - С.80-82.
8. Балбаков М.Б. Проблемы аграрной реформы в республике//Вестник НИИ экономики, Бишкек, 1996, № 4. С.24-32.
9. Басалаева Е. Проблемы формирования конкурентоспособного сельского хозяйства//Вопросы экономики. 2006, № 9. С.47-56.
10. Ю.Борисов А.Б. Большой экономический словарь. М.: Книжный мир, 2003. - 895 с.
11. П.Боробов В.Н. О многоукладной экономике в аграрном секторе //Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. 1998, № 8. С.43-45.

12. Борхунов Н. Паритет цен и доходность сельского хозяйства//АПК. Экономика и управление. 2003, № 5. С.40-46.
13. И.Бровко Н.А. Интеграционные процессы в странах Центральной Азии: теория, методология, практика. КРСУ 2008 г.
14. Буздалов И. Аграрная теория: Концептуальные основы и современные представления/Юбщество и экономика. 2003, № 2. С.146-159.
15. Вершинин А.А., Хизаметдинов С.В. Модель использования ресурсного потенциала АПК России//Сибирский Вестник сельскохозяйственной науки. 1998, № 2. С.95-100.
16. Винокуров Е. Трудно всем. Статья. Евразийский Банк Развития, 2008. - 12 с.
17. Генералова С. Индикаторный метод оценки потенциала предприятий//АПК: Экономика и управление. 2003, № 6. С.63-69.
18. Глазунова И., Романова Н. Маркетинговая информация в агропромышленном комплексе//Экономист. 2000, № 9. С.81-83.
19. Глазунова И.А., Романова Н.С. Создание системы информации о рынке в агропромышленном комплексе//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1998, № 8. С.22-24.
20. Гуаданьи М., Филеччия Т. Кыргызская Республика. Механизация ферм и продуктивность сельского хозяйства. Инвестиционный центр ФАО. Рим, 2009.-81 с.
21. Гуляева Т., Ильина И. Оценка взаимосвязи экономических показателей с эффективностью производства//АПК: Экономика, управление. 2002, № 12. С.62-67.
22. Гумеров Р. О превращении развития агропромышленного комплекса в приоритет народнохозяйственного роста//Российский экономический журнал. 2005, № 9-10. С.33-40.
23. Гусева В.И., Султанбеков А.Ф., Человеческий капитал, рынок труда, экономический рост. Бишкек, 2008 г.

24. Денисов В. Мотивационные механизмы интенсификации использования производственно-ресурсного потенциала в АПК//Общество и экономика. 2004, № 5-6. С.201-214.
25. Джаилов Д.С., Алдашов Б.А., Наурызбаева А.А. Специализация производства как фактор, обеспечивающий развитие конкурентоспособности продукции регионов//Вестник КРСУ. 2010, Том 10, № 1. С. 129-133.
26. Джумабаев К.Ж., Джумабаев М.К. Эффективность АПК Основы продовольственного рынка в Кыргызской Республике//Реформа. 2002, № 3. - С. 18-20.
27. Емельянов А. Финансово-экономическое положение сельского хозяйства: пути оздоровления//Экономист. 2006, № 8. С. 87-93.
28. Зо.Закиров А.З. Проблемы развития АПК Кыргызстана в условиях рыночной экономики (Научное издание). Ош, 2007. - 456 с.
29. Захаров А.Н. О перспективах развития российского АПК//Социологические исследования. 2006, № 7. С. 78-82.
30. Захаров Ю. Проблемы развития АПК//Экономист. 1999, № 1. С. 1724.
31. Исманов А.И. Экономическая эффективность использования ресурсов в сельском хозяйстве. Бишкек: Илим, - 1993. - 240 с.
32. Калманбетова Г.Т. Формирование и развитие многоукладноеTM в аграрном секторе экономики (на материалах Кыргызской Республики): Автореферат на соискание степени к.э.н. Бишкек, 2006. - 27 с.
33. Канаева И.Б. Развитие аграрного сектора экономики в условиях реорганизации государственного и местного самоуправления в Кыргызской Республике. Бишкек. Учкун, 2007. - 136 с.
34. Кириленко А. Интеграционные процессы в сельском хозяйстве (на примере Иркутской области)//Экономист. 2003, № 3. С. 86-88.
35. Княгина Г.В. Институциональные риски в агрохозяйственной сфере, их классификация и направления снижения//Научные труды Донецкого научно-технического университета. 2006, № 4. С. 156-160.

36. Конокбаева Д.К. Занятость сельского населения и воздействие на сокращение бедности в условиях рыночной трансформации экономики Кыргызской Республики: Автореферат на соискание степени к.э.н.//Бишкек, 2006. 27 с.
37. Коробейников М. Совершенствование экономического механизма в АПК //Экономист. 2000, № 12. С. 69-74.
38. Крутов Н. Условия пропорционального развития всех сфер регионального АПК (на примере Республики Мордовия)//Экономист. 2003, № 2. С.76-79.
39. Кулов А.Р. Доходность сельского хозяйства и инвестиционная активность в отрасли//Финансы. 2006, № 11.- С.7-10.
40. Кумсков В.И. «Отраженная экономика или экономика в денежно-финансовом свете» Бишкек, Илим, 2005г.
41. Кумсков В.И. «Рыночный переход в прямом и непосредственном восприятии» Бишкек, КРСУ 2006 г.
42. Кумсков В.И. Рыночная экономика вечная экономика Изд-во «Илим» 2008 г.
43. Кумсков В.И. Экономика Кыргызстана: состояние и проблема роста. Бишкек, Илим, 2004.
44. Курцев И. Развитие АПК и продовольственный рынок Сибири// Экономист. 2003, № 2. С.70-75.
45. Мамбетова А.А. Проблемы рыночных отношений в агропромышленном комплексе и пути их решения (на материалах агропромышленных хозяйств постсоветского Кыргызстана): Автореферат на соискание степени к.э.н.//Бишкек, 2002. 15 с.
46. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе. Политика, институты и действующие лица с 1970-х годов до наших дней. ФАО. Рим, 2010. 272 с.
47. Маслова В.В. Эффективность сельскохозяйственного производства в условиях многоукладной экономики//Вестник МГУ. Серия 6. Экономика. 1997, № 5. С.90-103.

48. Минаков И.А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК. -М.: КолосС, 2007.-264 с.
49. Минасов М. Обеспечение устойчивого воспроизводства в АПК//АПК: Экономика, управление. 2002, № 10. С. 16-20.
50. Мусаева Ж.А. Теория и практика экономики переходного периода.- Бишкек: Илим, 2008. 411с.
51. Мусакожоев Ш.М., Жапаров А.У. Стратегия инновационной модернизации. Бишкек, 2010.-166 с.
52. Нуржанова Н., Рязанов Е.И., Шамиева Т. Маркетинг для фермеров (с примерами из опыта проекта «Развитие местного рынка»). Бишкек, 2008. 46 с.
53. Панков Б. Развитие сельских территорий: Шаг вперед, два назад//Человек и труд. 2004, № 10. - С. 11-17.
54. Паршутина И. Возможности подъёма АПК//Экономист. 2005, № 6. - С.3-6.
55. Петряков А. Устойчивость сельского развития//Экономист. 2006, № 7.- С.86-93.
56. Печаткин А. Предотвращение миграции трудовых ресурсов и аграрного сектора//АПК: Экономика и управление. 2002, № 12. С.81-87.
57. Савушкин М. Особенности маркетинга в сельскохозяйственных предприятиях/Маркетинг. 2002, № 4. С.70-74.
58. Самигуллин Э.В. Проблемы формирования и развития товарного рынка в условиях трансформации экономики (на примере Кыргызской Республики). Автореферат на соискание ученой степени д.э.н. // Бишкек, 2008.-47 с.
59. Сапогова С. Механизм интеграционных отношений в АПК района// Экономист. 2006, № 9. С.90-96.
60. Светлов Н. Стоимостные факторы кризиса аграрного производства//АПК: Экономика, управление. 2003, № 2. С.37-45.
61. Селезнев А. Экономические преобразования в агропромышленном производстве//Экономист. 2004, № 7. С.84-86.

62. Семёнов А., Бондаренко В. Повышение эффективности агропроизводства в рыночных условиях//АПК: Экономика, управление. 2002, № 12.- С.29-33.
63. Семёнов В. АПК нельзя остановить, как завод: здесь всё либо растёт, либо гибнет//Человек и труд. 2003, № 1. С.22-25.
64. Социально-рыночные рубежи Кыргызстана. Под. ред. Кумско-вой Н.Х. Бишкек, КРСУ, 2003. 124 с.
65. Суглобов А. Социальная инфраструктура и её значение для развития агропромышленного комплекса России//Проблемы теории и практики управления. 2006, № 7. С.40-48.
66. Тамов А. Роль агропромышленного комплекса в реализации региональных интересов//Экономист. 2002, № 4. С.84-89.
67. Терентьев А. Агропромышленный комплекс: Состояние и перспективы-вы//Экономист. 2002, № 10. С.88-92.
68. Трамова М и др. Факторы экономического роста в сельском хозяйстве//Экономист. 2002, № 6. С.88-92.
69. Узун В. Эффективность крупного и малого бизнеса в сельском хозяйстве// Вопросы экономики. 2005, № 8. С.109-118.
70. Устиян И. Выявление агро-экологического риска и неопределенности в земледелии//Экономист. 1998, № 2. С.45-53.
71. Ушачев И. Основные направления социально-экономического развития АПК//Экономист. 2003, № 6. С.80-90.
72. Ушачев И. Социально-экономические проблемы развития АПК России в условиях мировых интеграционных процессов//АПК: Экономика, управление. 2002, № 9. С.3-13.
73. Ушачев И. Социально-экономические факторы устойчивого развития АПК//Экономист. 2005, № 3. С.85-91.
74. Хайнес, Джое. Конкурентоспособность в агроперерабатывающем секторе Кыргызской Республики. Бишкек, 2011. - 28 с.

75. Царапкин А. АПК России многострадальный, но перспективный//РЦБ. 2002, № 9. - С.52-56.
76. Черняев А. Экономические и социальные проблемы села и пути их решения//АПК: Экономика, управление. 2002, № 12. С.4-12.
77. Шаталова Т. Ресурсный потенциал и размеры сельскохозяйственных предприятий//АПК: Экономика, управление. 1999, № 7. С. 19-57.
78. Шафронов А. Новый подход к эффективности производства//Экономист. 2003, № 4. С.82-87.
79. Шафронов А. Эффективность производства и факторы её роста//АПК: Экономика, управление. 2003, № 4. С.52-58. 8920 лет независимости Кыргызской Республики. НСКР. Бишкек, 2011. — 55 с.
80. Анализ банковского сектора в плане финансирования агроперерабатывающего сектора и подготовка предложений по нему. Кыргызская Республика. Центр конкурентоспособности и агробизнеса. Бишкек, 2010. 20 с.
81. Анализ отрасли переработки овощей и фруктов. Кыргызская Республика. Финансовая компания «Сенти». Бишкек, 2003. 85 с.
82. Анализ производства помидоров и огурцов в Баткенской, Джалал-Абадской и Ошской областях в рамках деятельности проекта «Развитие местного рынка», Хельветас-ИККО. Ош, 2009, 2010. 18 с.
83. Бизнес в Кыргызской Республике: юридические аспекты. Информационно-справочное издание. Бишкек, 2009. 122 с.
84. Бизнес-консультации в Кыргызской Республике, 2010. Хельветас - ИККО. Бишкек, 2010. 56 с.
85. Внешняя торговля Кыргызской Республики 2004-2008. НСКР, Бишкек, 2009.-156 с.
86. Годовой отчет проекта «Развитие местного рынка», Хельветас-ИККО. Бишкек, 2005. 39 с.
87. Годовой отчет проекта «Развитие местного рынка», Хельветас-ИККО. Бишкек, 2009. 55 с.

88. Годовой отчет проекта «Развитие местного рынка», Хельветас-ИККО. Бишкек, 2010. 53 с.
89. Индексы цен Кыргызской Республики 2007-2009. НСКР, Годовая публикация. Бишкек, 2010.-124 с.
90. Ирригация в Центральной Азии. Социальные, экономические и экологические аспекты. Всемирный Банк. Вашингтон, 2003. 120 с.
91. Исследование: Воздействие проекта «Развитие местного рынка» на развитие фермеров в Кыргызстане. Отчет. Бишкек, 2008. 66 с.
92. Итоги первой сельскохозяйственной переписи Кыргызской Республики. Книга 1. Площадь пашни и её использование. НСКР. Бишкек, 2003.- 199 с.
93. Итоги учёта скота и домашней птицы по Кыргызской Республике на конец 2009 года. НСКР, Бишкек, 2010, 116 с.
94. Концепция аграрной политики Кыргызской Республики до 2010 года. МСВХ и ПЛ. Бишкек, 2004. 71 с.
95. Кредитные ресурсы Кыргызской Республики, 2010. Сенти. Бишкек, 2010. - 70 с.
96. Кыргызская Республика. Аналитическое исследование в области аграрной политики. Поддержка роста села, направленная на снижение бедности: задачи, возникающие перед правительством и донорами. Всемирный Банк. Вашингтон, 2004. 119 с.
97. Кыргызская Республика. Оценка инвестиционного климата. Всемирный Банк. Вашингтон, 2005. 78 с.
98. Кыргызская Республика. Стратегия развития страны (2009 2011 г.г.). Правительство Кыргызской Республики. Бишкек, 2008. - 218 с.
99. Кыргызстан в цифрах, 2007. Официальное издание. НСКР, Бишкек, 2007. 332 с.
100. Кыргызстан в цифрах, 2009. Официальное издание. НСКР, Бишкек, 2009. 336 с.

101. Модель рыночной экономики в Кыргызстане. Под ред. Н.Х. Кумсковой. Бишкек, КРСУ, 2001. 118 с.

102. Налогово-бюджетная политика и экономический рост. Уроки для восточной Европы и Центральной Азии. Всемирный Банк. Вашингтон, 2007.- 413 с.

103. Налоговый кодекс Кыргызской Республики. № 230, от 17 октября 2008 г. Бишкек, 2008. 158 с.

104. Обзор Кыргызской Республики. Азиатский Банк Развития. // Asian Development Bank. Outlook. 2007. 118 с.

105. Обратить реформы на благо всех и каждого. Бедность и неравенство в странах Европы и Центральной Азии. Всемирный Банк. Вашингтон, 2001.- 506 с.

106. Отчёт по исследованию отрасли переработки овощей и фруктов Кыргызстана. Центр Тренинга и Консалтинга. Бишкек, 2008. 86 с.

107. Первый проект национальной пятилетней программы по развитию агроперерабатывающего сектора. Поддержка экономической диверсификации посредством развития агроперерабатывающего сектора Кыргызской Республики. Бишкек, 2011. 244 с.

108. Предприятия торговли в Кыргызской Республике (Итоги переписи на 1 октября 2007 г.). НСКР. Бишкек, 2008. 92 с.

109. Рынок переработанной плодоовощной продукции Казахстана. Маркетинговое исследование. Бишкек, 2006. 149 с.

110. Сельское хозяйство Кыргызской Республики. 2004-2008. НСКР, Бишкек, 2009. 80 с.

111. Сельское хозяйство Кыргызской Республики. 2006-2010. НСКР. Бишкек, 2011. 84 с.

112. Сельское хозяйство Российской Федерации в 1996-2001 годах (экономический обзор)//АПК: Экономика, управление. 2002, №11. С.8-20.

113. Статистический ежегодник Кыргызской Республики. Бишкек. НСКР, 2010.-417 с.
114. Стратегия развития промышленности по переработке овощей и фруктов в Кыргызской Республике. 2004 2007. Ассоциация плодоовощных предприятий Кыргызстана. Бишкек, 2004. - 26 с.
115. Стратегия развития промышленности по переработке фруктов и овощей в Кыргызской Республике на период 2008 2012 года. Ассоциация плодоовощных предприятий Кыргызстана. Бишкек, 2008. - 28 с.
116. Уборочные площади, валовой сбор и урожайность основных сельскохозяйственных культур по Кыргызской Республике за 2009 год. НСКР, Бишкек, 2010. 29 с.
117. Условия и порядок перемещения сельскохозяйственной продукции через таможенные границы стран Центральной Азии и России. Центр Конкуренентоспособности и Агробизнеса, Бишкек, 2008. 292 с.
118. Chabot, Philip and Tondel, Fabien. A regional view of wheat markets and food security in Central Asia. USAID/UKAid/WFP/FEWS Net, 2008. -37 p.
119. Kaplinsky, Raphael and Morris, Mike. A handbook for Value Chain Research. IDRC. 2001. 113 p.
120. Maja Rueegg. Impact of labour migration on rural development in selected areas of Osh Oblast. Report. Helvetas. Bishkek, 2008. 14 p.
121. Ploeg J.D. Van Der, Renting H., Brunori G., Knickel K., Mannion J., Marsden T., De Roest K., Sevilla-Guzman E., Ventura F. Rural Development: from practices and policies towards theory. *Sociologia Ruralis*, vol 40, n.4, October 2000. 427 p.
122. Porter, Michael. *Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance*. The Free Press, USA. 1985. 560 p.
123. *Comparative Advantage of Agricultural Production in Southern Kyrgyzstan*. IFDC. USA, Alabama. 2003, 76 p.
124. *Doing Business 2009*. World Bank, International Financial Corporation. Washington, 2008. 198 p.

125. Doing Business 2011. Making a difference for entrepreneurs. World Bank, International Financial Corporation. Washington, 2010. 267 p.
126. GTZ. Value Links. Manual. The methodology of value chain promotion. The first edition. 2007. 221 p.
127. Kyrgyz Republic. Agriculture and Agribusiness: Growth opportunities and obstacles. World Bank. Washington. 2002. 68 p.
128. Kyrgyz Republic. Country Economic Memorandum. Enhancing the prospects for growth and trade. World Bank. Washington. 2004. 170 p.
129. Kyrgyz Republic. Country Report. November 2008. The Economist Intelligence Unit. London, 28 p.
130. Local Market Development Project. Impact Survey. Helvetas. Bishkek, 2008. 57 p.
131. Private Sector Development in Kyrgyz Republic: Issues and Options. Report for Asian Development Bank. IFG Development Initiatives Ltd., 2007. 101 p.