

ПРОТОКОЛ № 5

заседания Диссертационного совета Д 07.22.659 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) наук Дипломатической академии Министерства иностранных дел Кыргызской Республики имени К. Дикамбаева и Кыргызско-Российского Славянского университета имени Б.Н. Ельцина по предварительной защите диссертации **Джоробековой Айнур Эшимбековны «Основные аспекты сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграций»**, представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития от **29 апреля 2024 года**

Присутствовали:

1. Дононбаев Алим Дононбаевич – д.п.н., профессор
2. Джекшенкулов Аликбек Джекшенкулович – д.п.н.
3. Джоробекова Айнур Эшимбековна – к.и.н., профессор
4. Джунусов Адиль Мауленович – д.п.н., профессор
5. Кангельдиев Азамат Нурказыевич – д.п.н.
6. Курманов Зайнидин Карпекович – д.и.н., профессор
7. Губайдулина Мара Шаукатовна – д.и.н., профессор;
8. Иванов Спартак Геннадьевич – д.п.н., профессор
9. Рахимов Мирзохид Акрамович – д.и.н., профессор
10. Мовкебаева Галия Ахметвалиевна – д.и.н., профессор
11. Муса кызы Алина – д.и.н., доцент
12. Султанбеков Кубат Черикчиевич – д.п.н., доцент
13. Торогельдиева Бактыкан Макишевна – д.п.н., доцент
14. Шаболотов Тажимамат Тайгараевич – д.п.н., профессор

Председатель заседания: Курманов Зайнидин Карпекович д.и.н., профессор 07.00.02
Ученый секретарь: Султанбеков Кубат Черикчиевич – д.п.н., доцент –23.00.02

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Предварительная защита диссертации **Джоробековой Айнур Эшимбековны «Основные аспекты сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграций»**, представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Председатель заседания: Уважаемые члены диссертационного совета и участники сегодняшнего заседания. Сегодня 29 апреля 2024 года на заседании, из 16 членов совета – присутствуют 14 членов диссертационного совета, из которых представили из Казахстана, Узбекистана присутствуют онлайн. **Кворум есть**, мы можем начать нашу работу.

Сегодня мы рассматриваем на процедуре предварительной защиты диссертацию **Джоробековой Айнур Эшимбековны «Основные аспекты сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграций»**, представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Научным консультантом соискателя является доктор политических наук Кыргызско-Российского Славянского университета им.Б.Ельцина Кангельдиев Азамат Нурказыевич, рекомендовавший работу к защите.

На заседании диссертационного совета Д 07.22.659 от 29 марта была определена экспертная комиссия в следующем составе:

- Председатель экспертной комиссии – **Джунусов Адиль Мауленович** – д.п.н., профессор Института философии, политологии и религиоведения КН МНВО Республики Казахстан по шифру специальности **23.00.01 - теория и история политической науки** (по совокупности трудов **23.00.04 - политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития**);

- Член экспертной комиссии – **Джекшенкулов Аликбек Джекшенкулович** – д.п.н, профессор кафедры международных отношений и политологии КРСУ им. Б.Ельцина по шифру специальности **23.00.04 - политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития**;

- Член экспертной комиссии – **Иванов Спартак Геннадьевич** – д.п.н., профессор кафедры международных отношений и политологии КРСУ им. Б.Ельцина, по шифру специальности **23.00.04 - политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития**.

Экспертная комиссия предоставила заключения. Все вышеназванные эксперты присутствуют.

Для оглашения анкетных данных и содержания представленных документов слово предоставляется *ученому секретарю Султанбекову Кубату Черикчиевичу.*

Ученый секретарь: Уважаемые коллеги, позвольте предоставить Вам сведения о соискателе.

Джоробекова Айнур Эшимбековна, родилась 4 декабря 1967 года в Кыргызской Республике, кыргызка. В 1991 году закончила с отличием исторический факультет Кыргызского государственного университета (КГУ) по специальности «История». В 1992-1994 гг. обучалась на факультете переподготовки КГУ по специальности «Юриспруденция». В 1995 году успешно защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук. В 1996 году присвоено ученое звание доцента.

Трудовую деятельность начала в 1991 году редактором отдела общественно-политической литературы издательства «Кыргызстан». С февраля по сентябрь 1992 года работала преподавателем кафедры теории и истории мировой и отечественной культуры Государственного женского педагогического института имени В. Маяковского.

С 1992 по 2016 гг. работала в Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына (КНУ) – старшим преподавателем, доцентом, профессором кафедры истории стран Европы и Америки факультета истории и регионоведения. С 1998 по 2003 гг. заведовала кафедрой истории стран Европы и Америки КНУ.

С 2014 г. являлась и.о. заведующей кафедрой, с 2016 г. по настоящее время является заведующей кафедрой международных отношений и права Дипломатической Академии Министерства иностранных дел Кыргызской Республики им. К.Дикамбаева.

В 2014 году присвоено ученое звание профессора по специальности «История».

Отличник народного образования. Заслуженный исследователь Кыргызского Национального Университета им. Ж.Баласагына. Является Экспертом Министерства образования и науки Кыргызской Республики по лицензированию и аккредитации образовательной деятельности и ВУЗов. Награждена Почетными грамотами Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, Министерства иностранных дел Кыргызской

Республики.

Автором изданы ряд учебных и учебно-методических пособий, 1 научная монография. Опубликовано более 70 научных статей, 4 из которых в индексируемые в системе Web of Sciences, Scopus. Всего баллов 656.

Председатель: Спасибо, Кубат Черикчиевич. У членов совета есть вопросы к ученому секретарю? Вопросов нет.

Должен сказать, что диссертация рассматривалась на заседании кафедры международных отношений и права Дипломатической Академии Министерства иностранных дел Кыргызской Республики им. К.Дикамбаева в расширенном составе с участием приглашенных сторон. Прошло очень бурное обсуждение, которое длилось почти 4 часа. Были высказаны некоторые замечания, которые Айнуур Эшимбековна исправила и отразила в новом доработанном варианте диссертации.

Уважаемые члены диссертационного совета, приступаем к процедуре предзащиты. Слово предоставляется *Джоробековой Айнуур Эшимбековне* для изложения основных результатов диссертации. Прошу соблюдать регламент времени.

Соискатель: Уважаемые Председатель и члены Диссертационного совета! Одними из основных мегатрендов современных международных отношений на сегодняшний день являются два процесса – глобализация и регионализация. В этом смысле региональная интеграция является одновременно следствием глобализации и ответом на ее вызовы. В современных сложных условиях перманентной трансформации, нестабильности в международных отношениях этим процессам присущи разнонаправленность, взаимопереплетение, мозаичность, несовпадение контуров военно-политической и экономической интеграции. Эти характеристики отчетливо проявляются на евразийском пространстве, где сформировалась высокая концентрация интеграционных, прото-интеграционных и квазиинтеграционных форматов. Центральноазиатский регион, с одной стороны, находится на стыке интеграционных процессов в Евразийском экономическом союзе, Организации Договора о коллективной безопасности, Содружестве Независимых Государств, Организации экономического сотрудничества, Организации тюркских государств, многостороннего сотрудничества в формате Шанхайской организации сотрудничества; с другой стороны – формирует собственные прото-интеграционные структуры в рамках механизма Консультативных встреч глав государств региона.

Одновременно Центральная Азия является одним из основных регионов реализации китайской Инициативы «Один пояс – один путь». Соответственно, для разработки и реализации внешней и внешнеэкономической политики стран Центральной Азии, прогнозирования основных направлений их экономического и социального развития высокую актуальность приобретает изучение предпосылок, процессов и перспектив сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграции. Эта проблематика особенно актуальна для Кыргызстана, учитывая, что именно Кыргызстан является одним из активных участников и инициаторов почти всех этих форм многостороннего сотрудничества, входит во все организации, которые развиваются в Евразии. Я исключаю погружение в китайскую проблематику инициативы «Один пояс – один путь», так как она не является интеграционным проектом и реализуется, прежде всего, через двухстороннее взаимодействие Китайской Народной Республики с участниками «Один пояс – один путь» по схеме «донор-реципиент».

Проблематика сопряжения интеграционных процессов на евразийском пространстве стала предметом экспертных и научных дискуссий с середины 2010-х гг. Мне необходимо об этом сказать, так как при обсуждении диссертационной работы на кафедре и при приеме в Диссертационный совет стал возникать вопрос насколько эта

дефиниция нова и вообще общеупотребима в политической или другой социальной науке, и вообще в социально-политической мысли. Поэтому стимулом вынесения этой тематики в фокус академического внимания стал достигнутый руководством Китая и России политический компромисс, призванный наметить пути решения проблемы разнонаправленности, инициированного и направляемого Россией процесса экономической интеграции в рамках ЕАЭС и реализации китайской инициативы «Один пояс – один путь». Компромисс нашел решение в гибкой формулировке. Цитирую... «стороны продолжают поиск точек сопряжения региональных экономических интеграционных процессов». С 2015 года тезисы о сопряжении интеграционных процессов стали регулярно повторяться в документах российско-китайских встречах на высшем уровне Евразийском экономическом союзе, Шанхайской организации сотрудничества. Сформулировалась и практика постановки задач сопряжения в инициативе «Один пояс – один путь», государственных программах развития стран Центральной Азии, казахстанской стратегии «Нурлы Жол», Стратегией развития Нового Узбекистана, Национальной стратегией развития Кыргызской Республики (2018-2040), туркменской стратегии «Возрождение Великого Шелкового пути», Национальной стратегией развития Таджикистана, т.е. проблематика сопряжения нашла отражение в государственных документах глав государств, по крайней мере, в их заявлениях.

Однако экспертно-аналитические и научные работы, посвященные проблематике сопряжения как между интеграционными процессами, так и между многосторонними инициативами и национальными стратегиями развития, остаются немногочисленными. В литературе, как правило, прослеживаются следующие подходы к термину сопряжения:

- термин «сопряжение» заимствуется из официальных документов некритически, воспринимается как самообъяснительный, как элементарная единица анализа;

- термин «сопряжение» трактуется апофатически: авторы подчеркивают, чем «сопряжение» не является (не является «слиянием интеграционных процессов» или образованием над ними новой институциональной надстройки), но предпочитают не вдаваться в анализ того, в чем оно, собственно, состоит;

- «сопряжение» рассматривается как сумма отдельных проектов и проблем, причем анализ проблем - без сомнения, необходимый и плодотворный, - подводит к выводу о сомнительных перспективах самого «сопряжения» и заставляет заподозрить само это понятие в сугубой описательности.

То же самое я услышала на обсуждении на кафедре, где говорили, что «сопряжение» можно понимать в таком отрицательном понимании как некое сомнение. Но «Национальная стратегия развития Кыргызстана на 2018 – 2040 гг.» исходит из предпосылок углубления интеграции в рамках Евразийского экономического союза и сопряжения проектов ЕАЭС и «Один пояс – Один путь». В программе председательства Кыргызстана в ЕАЭС в 2022 г. ставились задачи не только сопряжения ЕАЭС и ОПОП, но и «сопряжения правовой базы СНГ и права ЕАЭС».

Рассмотрение сопряжения китайской инициативы «Один пояс – Один путь» и ЕАЭС выходит за поле моего исследования. Но сегодня на заседании Диссертационного совета мне хотелось бы отметить, что вышесказанное мной приводит к легитимизации дефиниции «сопряжения».

Цель исследования состоит в том, чтобы выявить основные сферы, проблемы и перспективы сопряжения евразийских и центральноазиатских интеграционных процессов. Для достижения цели ставятся следующие задачи:

1. Раскрыть теоретико-методологические основы данного исследования;

2. Определить основные параметры международной регионализации Центральной Азии;

3. Выявить характер и степень влияния политики США, КНР, Европейского Союза, Турции, Ирана на интеграционные процессы в Центральной Азии;

Здесь Россия, КНР и США рассмотрены как глобальные акторы влияния, Турции, Ирана – как региональные силы влияния.

4. Проанализировать подходы центральноазиатских государств к проблематике евразийской и центральноазиатской интеграции; - здесь уважаемый профессор Иванов С.Г. сделал замечание и предложил заменить «проанализировать» на «исследовать»

5. Раскрыть роль формата Консультативных встреч глав государств Центральной Азии как прото-интеграционного механизма и его потенциал как инструмента сопряжения центральноазиатской и евразийской интеграции;

6. Проанализировать основные факторы, этапы, проблемы и перспективы развития евразийской экономической интеграции в форматах СНГ, Евразийского экономического сообщества и ЕАЭС;

7. Выделить основные этапы развития системы коллективной безопасности в рамках Договора о коллективной безопасности и Организации Договора о коллективной безопасности;

8. Раскрыть основные направления оптимизации деятельности ОДКБ.

9. Проанализировать роль Шанхайской организации сотрудничества в системе взаимодействий между региональными подсистемами международных отношений Большой Евразии и ее потенциал как инструменты сопряжения между центральноазиатской, евразийской и восточноазиатской интеграцией.

Научная новизна диссертации определяется, прежде всего, ее теоретико-методологической основой, синтезирующей теорию региональных комплексов безопасности, теории региональной интеграции и теорию международных режимов. Индикаторами научной новизны исследования являются:

- Выявлена недостаточность теоретико-методологической разработанности термина «сопряжение интеграционных процессов»;

- Впервые раскрыт теоретический разрыв между концептуальными подходами к анализу региональных интеграционных процессов и к анализу региональных подсистем как составных частей глобальной системы международных отношений;

- Выявлена неадекватность классических теорий региональной интеграции задачам объяснения феноменов сопряжения автономно развивающихся интеграционных процессов;

- Проблематика взаимодействия, взаимовлияния и взаимообусловленности географически и функционально пересекающихся интеграционных процессами и форматов многостороннего сотрудничества определена как проблематика «сопряжения» интеграционных процессов;

- Впервые предложено понимание сопряжения как проявления комплексной взаимозависимости региональных подсистем, создающей основу для формирования межрегиональных сверхкомплексов (надсистем);

- В соответствии с теорией региональных комплексов безопасности впервые предложено разграничение военного, политического, экономического, социетального и экологического аспектов сопряжения;

- Обосновано, что экономические, социетальные и экологические аспекты решений, принимаемых в рамках Консультативных встреч глав государств Центральной Азии, и выдвигаемых на этих встречах инициатив свидетельствуют о формировании на основе Консультативных встреч прото-интеграционной повестки дня и соответствующих институтов; Здесь я хотела бы сделать акцент, что все-таки это

прото-интеграционная, это формат, который закладывает сегодня потенциал для трансформации из прото-интеграционных процессов в реальный интеграционный процесс и создание реального международного института здесь у нас в Центральной Азии.

- Впервые раскрыт потенциал формат Консультативных встреч глав государств Центральной Азии и формирующейся система институтов как механизма сопряжения центральноазиатской и евразийской интеграции;

- Обосновано, что Шанхайская организация сотрудничества имеет значительные шансы становления в качестве институциональной надстройки межрегионального сверхкомплекса (надсистемы), связующего центральноазиатскую, евразийскую (постсоветскую), восточноазиатскую и, возможно, южноазиатскую подсистемы международных отношений.

Думаю, что основные положения, выносимые на защиту, выводы, заключение и др. можно оставить на процедуру самой защиты диссертации, потому что сегодня будет решаться вопрос принимаете ли вы мое исследование и допускаете ли к защите.

Если говорить об объекте и предмете исследования, то объект исследования определяется как совокупность интеграционных процессов, протекающих как на постсоветском и евразийском пространствах, так и собственно в рамках Центральноазиатского региона.

Предметом исследования являются военные, политические, экономические, социетальные и экологические аспекты взаимодействия, взаимовлияния и взаимообусловленности (сопряжения) указанных интеграционных процессов.

Уважаемый Председатель и члены Диссертационного совета! Я, наверное, завершу свой доклад и готова, отвечая на замечания, более конкретно останавливаться на объекте и предмете исследования. Спасибо!

Председатель: Спасибо. Доклад завершён. Какие будут вопросы у членов Диссертационного совета?

Дононбаев А.Д.: У меня есть вопрос.

Председатель: Айнур Эшимбековна, мы все, наверное, сразу зададим вопросы. Вы их запишите, чтобы потом ответить на них, и мы дадим вам время на подготовку.

Соискатель: Да, конечно.

Дононбаев А.Д.: Я с огромным интересом читал работу Айнур Эшимбековны. Работа очень хорошая, так как, во-первых, незаурядная. Тема заслуживает серьезного изучения, внимания и т.д. Особенно то, что касается Вашей попытки рассмотреть сопряжение, связать евразийское и центральноазиатское сопряжение. Это самый сложный вопрос конечно. Но поскольку у нас впереди будет еще встреча, т.е. когда Вы будете защищаться, я хотел бы задать Вам следующий вопрос. Мне кажется, что все-таки мы спешим, особенно в странах Центральной Азии и России, наверное. Возьмите пример Китая. Шанхайская организация сотрудничества – сколько лет эта организация существует, развивается, обновляется и пр. Возьмите другую организацию НАФТА, есть такая американская, американо-английская. Там тоже они долгие годы сидят именно на уровне сотрудничества и не лезут так сказать вот на этот уровень интеграции. Это серьезный уровень. Возьмите другие развивающиеся организации у нас скажем в странах Азии, Африки, у Африки нет конечно, но в Азии. Существует два уровня, во-первых, уровень сотрудничества, и пройдя долгий путь этого сотрудничества некоторые страны пытаются перейти на новый уровень взаимодействия. Вот в этом плане мне кажется, мы, и особенно в России, наверное, как-то поспешили, во-первых. Во-вторых, конечно, тема избранная Вами чрезвычайно актуальна, интересна и я полностью поддерживаю тему исследования. Считаю, что Вы выбрали хорошую, прекрасную тему для будущих разработок, исследований и т.д.

Вместе с тем обратите внимание в исследовании, если мы не идем последовательно шаг за шагом, пытаемся сразу опрокинуть все. То тут как будто случается некий диссонанс. Мне кажется, что этот диссонанс заключается в том, что ведь на определенном этапе возникают какие-то новые вопросы, а если мы так сказать опережаем события, уходим вперед, то здесь мы сталкиваемся с тем, что некоторые вещи мы проговорили, а реальность иная.

Председатель: Спасибо, Алим Дононбаевич. Айнур Эшимбековна, как Вы поняли вопрос прозвучал – не торопимся ли мы? Мы когда обсуждали об этом тоже говорили: почему к интеграции, регионализации, глобализации появляются какие-то сомнительные термины, типа «сопряжение».

Дононбаев А.Д.: Необходима определенная последовательность подхода к событиям. С точки зрения перспективы тема превосходная, но это перспектива, а нас, скажем, страны Центральной Азии ожидает пока еще этап сотрудничества.

Председатель: Алим Дононбаевич, действительно Ваши рекомендации актуальные, правильные. У кого есть еще вопросы? Просит слово Бактыкан Макишовна.

Торогельдиева Б.М. – Мир настолько быстро меняется, что меняется терминология, которая используется при написании диссертации. В ходе прочтения автореферата диссертации у меня появилось не понимание: почему используется слово «социетальное», а не «социальное», или «фактологические лакуны» - какой смысл вкладывается. Я понимаю, что междисциплинарные исследования, междисциплинарные понятия используют разные науки. В течение Вашего доклада я поняла какой смысл Вы вкладываете в понятие «прото-интеграционные форматы». Есть еще термин «апофетически», в интернете данный термин дается как связанный с богословием. Эти термины для меня не были совсем понятны. И в каком смысле их можно использовать в международных отношениях. Факт, что тема настолько интересна, даже само понятие «сопряжение» вкладывает какой-то новый подход. В прошлый раз при обсуждении диссертации это слово для нас всех было не понятным. А теперь прочитав Вашу диссертацию и прослушав Ваше выступление я для себя прояснила какой смысл вкладывается в термин «сопряжение», так как взаимодействие, интеграция – понятные слова, а то, что мир действительно переформатируется, происходят глобальные изменения, в этих условиях действительно понятие «сопряжение» очень важно, которое включает многие аспекты непонимания, многие аспекты недоработок, которые находятся во взаимодействии различных государств.

Председатель: Спасибо, Бактыкан Макишовна. Аликбек Джекшенкулович, Вам слово.

Джекшенкулов А.Дж.: Уважаемые коллеги, мы этот вопрос на кафедре бурно обсуждали. Я хотел бы сказать, что не надо бояться этого термина и вопрос сопряжения возник в китайской политологии. И мы должны с вами идти в ногу со временем. Мы все время с вами говорим, что топчемся на одном месте, с другой стороны – вопрос «не торопимся ли мы» - он не совсем отражает нынешнюю нашу политическую ситуацию, нашу внутреннюю ситуацию. Мир настолько изменился, что уже искусственный интеллект наступает на пятки человеку. Сейчас важно решать: куда мы пойдём, каким путем. Если мы будем так смотреть то, значит, нам надо просто не рисковать.

Поэтому этого термина не надо бояться, наоборот, «сопряжение» такое достаточно емкое слово, наш соискатель все сказала, я не буду повторяться. Наоборот мне кажется, что эта работа действительно серьезная, научная и дает новый толчок целым направлениям, потому что слово «сопряжение», интеграция, взаимодействие и сотрудничество – можно все это можно завернуть, условно. Я как эксперт потом еще

скажу об этом.

Председатель: Аликбек Джекшенкулович, Вы еще потом как эксперт выскажете свое заключение. Просьба задавать вопросы.

Джекшенкулов А.Дж.: У меня есть вопрос. По результатам обсуждения на кафедре взяли ли Вы себе какие-либо рекомендации и замечания, что Вам понравилось или что не понравилось?

Председатель: Диссертант имеет право прислушаться к замечаниям и рекомендациям, может и проигнорировать, это его право. Соискатель скажет об этом в своем выступлении. Есть ли еще вопросы? Тажимамат Тайгараевич, Ваш вопрос.

Шаболотов Т.Т.: Тема диссертации очень интересная. Мы разобрались со значением понятия «сопряжения» на русском языке. Как это слово будет звучать на кыргызском языке? Тема диссертации переведена как «Евразиялык жана Борбор Азиялык интеграция процесстеринин айкалышуусунун негизги аспектилери». Думаю, что айкалышуу – не совсем верно выражает смысл «сопряжение». Не могли бы Вы объяснить почему Вы именно так перевели?

Соискатель: Мы перевели на кыргызский язык понятие «сопряжение» в двух версиях как «айкалыштыруу» и «айкалышуу». Можно использовать перевод «айкалыштыруу» в том случае, если процессом сопряжения руководят. В нашем случае перевод «айкалышуу» передает сопряжение как объективный и естественный процесс.

Шаболотов Т.Т. Второй вопрос: в практических рекомендациях Вы рекомендуете рекомендации лицам, принимающим решения на государственном уровне. Можем ли мы рекомендовать лицам как не организациям каким-то, а конкретным лицам, принимающим решения?

Председатель: Спасибо, Тажимамат Тайгараевич. Есть вопрос у Кубата Черикчиевича.

Султанбеков К.Ч.: Я тоже смотрел работу, помню, что было бурное обсуждение на расширенном заседании кафедры международных отношений и права вопросов, которые члены комиссии сейчас задавали. В работе Вы в основном рассматриваете в рамках сопряжения интеграции в рамках определенных организаций – то ШОС, ОДКБ, СНГ, евразийское содружество. Но вот что интересно. Я считаю, что тут определенную роль сыграла Россия в этих организациях. Вносит ли она позитивную или негативную роль и может быть, она повлияла на создание этой темы, предмета исследования, т.е. как Вы видите роль России в Вашем исследовании?

Председатель: Спасибо, Кубат Черикчиевич. У кого еще есть вопросы? Галия Ахметвалиевна, слушаем Вас.

Мовкебаева Г.А.: Добрый день, уважаемые коллеги. Я слушала с интересом, прослушала выступление и познакомилась с авторефератом. Действительно огромная тема, столько аспектов рассмотрено. У меня есть вопрос. Вы и в заключении и в рекомендациях много говорите о ШОС, много возлагаете надежд на эту организацию, которая действительно может сыграть роль в сопряжении интеграционных процессов, которые происходят и на евразийском пространстве и в центральноазиатском регионе. Вопрос: Какие механизмы Вы видите в этом, какие факторы Вы видите в этом? Действительно ли ШОС сможет сыграть определенную роль в сопряжении вот этих вопросов? И второй вопрос по поводу геополитического окружения у Вас тоже есть, т.е. влияние как региональных, так и нерегиональных акторов на эти процессы сопряжения. Т.е. насколько опять таки мы говорим, о разном уровне влияния, и взаимоотношения Европейского Союза скажем с Казахстаном или с Кыргызстаном. На центральноазиатском регионе или даже допустим США. Т.е. Вы рассматривали какие-то закономерности в оценке процессов, которые происходят на нашем

пространстве со стороны различных акторов и насколько действительно будет влиять на это, потому что у Вас позже прослеживается достаточно много негатива и скажем так для интереса. И еще один вопрос или аспект: с одной стороны сотрудничество, с другой стороны конкуренция между Россией и Китаем на этом пространстве. Будут ли здесь сдвигаться интересы этих двух акторов?

Председатель: Спасибо, Галия Ахметвалиевна. Очень интересные вопросы. Азамат Нургазыевич, Ваши вопросы, пожалуйста. И думаю, на этом ограничимся, так как еще будет защита.

Кангельдиев А.Н.: У Вас в практических рекомендациях есть пункт Рассмотреть возможность присоединения Узбекистана и (или) Таджикистана к общему электроэнергетическому рынку ЕАЭС без присоединения к Союзу. Про эту рекомендацию хотелось бы услышать подробнее.

Председатель: Научный консультант может задавать любые вопросы. Айнур Эшимбековна, Вы готовы ответить на заданные вопросы? Если Вам необходимо время, тогда мы перейдем к экспертному заключению. Предоставляется слово председателю экспертной комиссии – **Джунусову Адилю Мауленовичу**. Но так как у него технические неполадки, он попросил прочитать ученого секретаря Диссертационного совета заключение экспертной комиссии. Прошу Вас, Кубат Черикчиевич. Уважаемые коллеги, как вы, наверное, все знаете, согласно новым правилам, сейчас экспертное заключение каждый эксперт будет читать свое заключение.

Член экспертной комиссии Джекишенкулов А.Д.: Полностью необходимо прочитать?

Председатель: Самые основные места.

Член экспертной комиссии Иванов С.Г.: Если оно положительное, то тогда можно ограничиться только замечаниями.

Ученый секретарь: Здесь заключение нужно зачитать полностью.

Член экспертной комиссии Иванов С.Г.: В Положении написано, что если заключение положительное, то можно ограничиться только замечаниями и рекомендациями.

Председатель: Пусть ученый секретарь прочитает одно заключение до конца, а вы уже будете только по замечаниям и рекомендациям.

Ученый секретарь: Заключение члена экспертной комиссии диссертационного совета Д 07.22.659 Дипломатической Академии Министерства иностранных дел Кыргызской Республики имени К. Дикамбаева и Кыргызско-Российского Славянского университета имени Б.Н. Ельцина **доктора политических наук, профессора Джунусова Адиля Мауленовича** по диссертации *Джоробековой Айнур Эшимбековны «Основные аспекты сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграций»*, представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Рассмотрев представленные соискателем материалы – диссертацию и проект автореферата на государственном и официальном языке, пришел к следующему заключению:

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету, принимать диссертации к защите.

Диссертация Джоробековой А.Э. по формальным признакам и по научному содержанию соответствует профилю диссертационного совета Д 07.22.659. В диссертации проводится исследование основных аспектов сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграций, что в полной мере отвечает паспорту

специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Диссертация соответствует *формуле специальности*, которая классифицируется как сфера политического взаимодействия между субъектами глобальных, региональных и локальных международных отношений по поводу их действий в отношении друг друга, а также оценки и прогнозирования общемировых процессов и решения глобальных проблем.

Результаты исследования Джоробековой А.Э. *соответствуют следующим пунктам 1,2,3,4,6 паспорта специальности:*

п.1 Международные отношения: объект и предмет, сущность, субъекты, содержание, история. Внешнеполитические парадигмы, концепции, доктрины и стратегии;

п.2 Международные системы: природа, сущность и типы, факторы, способ функционирования, структуры.

п.3 Развитие теории и методологии исследований международных отношений, глобальных и региональных систем. Объект и предмет международных отношений. Теоретические основы международных отношений. Методы анализа международных отношений.

п.4 Глобализация, регионализация, кооперация, интеграция / дезинтеграция. Система международных экономических отношений. Глобальные вызовы. Геополитика и геополитические факторы мирового развития. Гармонизации национальных интересов в международном сообществе. Поиск «баланса интересов». Региональные аспекты современной глобалистики.

п.6. Возможные модели будущего мирового порядка. Тенденции становления нового мирового порядка. Анализ, моделирование и прогнозирование в сфере международных отношений.

2. Целью диссертации является выявление основных сфер, проблем и перспектив сопряжения евразийских и центральноазиатских интеграционных процессов. Поставленная цель достигнута решением в диссертации следующих задач:

- раскрытие теоретико-методологических основ данного исследования;
- определение основных параметров международной регионализации Центральной Азии;
- выявление характера и степени влияния политики США, КНР, Европейского Союза, Турции, Ирана на интеграционные процессы в Центральной Азии;
- анализ подходов центральноазиатских государств к проблематике евразийской и центральноазиатской интеграции;
- раскрытие роли формата Консультативных встреч глав государств Центральной Азии как прото-интеграционного механизма и его потенциала как инструмента сопряжения центральноазиатской и евразийской интеграции;
- анализ основных факторов, этапов, проблем и перспектив развития евразийской экономической интеграции в форматах СНГ, Евразийского экономического сообщества и ЕАЭС;
- выделение основных этапов развития системы коллективной безопасности в рамках Договора о коллективной безопасности и Организации Договора о коллективной безопасности;
- раскрытие основных направлений оптимизации деятельности ОДКБ;
- анализ роли Шанхайской организации сотрудничества в системе взаимодействий между региональными подсистемами международных отношений Большой Евразии и ее потенциала как инструмента сопряжения между центральноазиатской, евразийской и восточноазиатской интеграцией.

Цель исследования достигнута на основе выдвинутых задач, системного подхода, а также комплексной методологии исследования. Объект исследования соответствует целям и задачам диссертации.

Соответствие методов исследования задачам диссертации. В работе использовались общенаучные и частнонаучные методы исследования, также отдельные методы исторической науки, позволившие в совокупности отразить значимые направления основных сфер, проблем и перспектив сопряжения евразийских и центральноазиатских интеграционных процессов.

Актуальность темы диссертации определяется необходимостью разработки и реализации внешней и внешнеэкономической политики стран Центральной Азии, прогнозирования основных направлений их экономического и социального развития, учитывая высокую концентрацию интеграционных, прото-интеграционных и квазиинтеграционных форматов на евразийском пространстве. В работе впервые обоснована перспектива сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграции, которая приведет к формированию качественно нового состояния – комплексной взаимозависимости между региональными подсистемами международных отношений, проявляющейся в становлении межрегиональных надсистем (сверхкомплексов) международных отношений.

Степень и полнота критического анализа научных литературных данных в обосновании необходимости решения каждой из поставленных задач в диссертации достигнута успешно

На основании вышеизложенного можно заключить, что научное исследование, предпринятое Джоробековой А.Э., представляется весьма актуальным и своевременным для исследователей, академического и экспертного сообщества, структур внешнеполитических ведомств государств региона.

3. Научные результаты

3.1. Научная новизна полученных результатов Джоробековой А.Э. в рамках современной политической науки, заключается в том, что:

1. выявлена недостаточность теоретико-методологической разработанности термина «сопряжение интеграционных процессов»;
2. впервые раскрыт теоретический разрыв между концептуальными подходами к анализу региональных интеграционных процессов и к анализу региональных подсистем как составных частей глобальной системы международных отношений;
3. выявлена неадекватность классических теорий региональной интеграции задачам объяснения феноменов сопряжения автономно развивающихся интеграционных процессов;
4. проблематика взаимодействия, взаимовлияния и взаимообусловленности географически и функционально пересекающихся интеграционных процессами и форматов многостороннего сотрудничества определена как проблематика «сопряжения» интеграционных процессов;
5. впервые предложено понимание сопряжения как проявления комплексной взаимозависимости региональных подсистем, создающей основу для формирования межрегиональных сверхкомплексов (надсистем);

В этом и заключается теоретическая значимость диссертационной работы.

3.2. Все приведенные результаты диссертационного исследования обоснованы с научной точки зрения, подкреплены фактологической информацией, содержащейся во внешнеполитических документах, общеполитических, рамочных и нормативно-правовых актах международных организаций.

3.3. Представленная диссертация соответствует всем квалификационным требованиям для докторских диссертаций. Диссертация Джоробековой А.Э. является индивидуальной научно-квалификационной работой, выполненной соискателем самостоятельно.

4. Практическая значимость полученных результатов определяется возможностью использования его результатов в прогнозировании развития интеграционных процессов в центральноазиатской и евразийской подсистемах международных отношений, при оценке перспектив сопряжения разнонаправленных интеграционных процессов и проектов сотрудничества в многосторонних форматах, планировании политики Кыргызстана в отношении интеграционных процессов и действий кыргызской дипломатии на основных интеграционных площадках. Материалы диссертации могут быть применены при подготовке учебно-методической литературы для студентов, обучающихся по направлениям «Политология», «Международные отношения», «Всеобщая история», при разработке специальных учебных курсов по международным отношениям в Центральной Азии, евразийской экономической и военно-политической интеграции.

5. Соответствие автореферата содержанию диссертации. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, поставленные в ней цели и задачи исследования идентичны данным диссертации.

6. Замечания по автореферату: автореферат необходимо сократить и довести до требуемых стандартов.

7. Заключение: Диссертация Джоробековой Айнуур Эшимбековны «Основные аспекты сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграций» является индивидуальной, научно-квалификационной работой. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

8. Рекомендовать:

8.1. Принять диссертацию на тему «*Основные аспекты сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграций*» на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

8.2. Определить в качестве ведущей организации – Дипломатическую Академию Российской Федерации Министерства Иностранных Дел Российской Федерации. В качестве официальных оппонентов: первого официального оппонента – доктора политических наук, профессора, директора Центра европейских и международных исследований факультета мировой экономики и мировой политики Высшей школы экономики, программного директора клуба «Валдай» Бордачева Тимофея Вячеславовича; второго оппонента – доктора политических наук, профессора Института философии, политологии и религиоведения КН МНВО Республики Казахстан Джунусова Адила Мауленовича и третьего оппонента – доктора политических наук, и.о. профессора Кыргызско-Российского Славянского университета имени Б.Н. Ельцина Акматалиеву Айнуру Майрамбековну.

Член экспертной комиссии Д 07.22.659 доктор политических наук, профессор Института философии, политологии и религиоведения КН МНВО Республики Казахстан Джунусов Адиль Мауленович.

Заверенная подпись и печать на заключении имеется. Если есть вопросы, пожалуйста, задавайте.

Председатель: Спасибо большое, Кубат Черикчиевич. Слово для ответов на вопросы предоставляется соискателю. Давайте договоримся, что соискатель должна

ответить и на замечания членов экспертной комиссии. Айнуур Эшимбековна, может Вы сразу на все вопросы ответите, включая вопросы экспертов?

Соискатель: Да, давайте я отвечу сразу на все вопросы и замечания.

Председатель: Тогда слово предоставляется члену экспертной комиссии Джекшенкулову Аликбеку Джекшенкуловичу.

Член экспертной комиссии Джекшенкулов А.Дж.: Добрый день, уважаемые коллеги. Я коротко зачитаю свое заключение.

Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету, принимать диссертации к защите – соответствует.

Актуальность темы диссертации – тема актуальна, я не буду зачитывать.

Научные результаты. Научная новизна полученных результатов Джоробековой А.Э. в рамках современной политической науки является несомненной и заключается в том, что:

1. выявлена недостаточность теоретико-методологической разработанности термина «сопряжение интеграционных процессов»;

2. впервые раскрыт теоретический разрыв между концептуальными подходами к анализу региональных интеграционных процессов и к анализу региональных подсистем как составных частей глобальной системы международных отношений;

3. выявлена неадекватность классических теорий региональной интеграции задачам объяснения феноменов сопряжения автономно развивающихся интеграционных процессов;

4. проблематика взаимодействия, взаимовлияния и взаимообусловленности географически и функционально пересекающихся интеграционных процессами и форматов многостороннего сотрудничества определена как проблематика «сопряжения» интеграционных процессов;

5. впервые предложено понимание сопряжения как проявления комплексной взаимозависимости региональных подсистем, создающей основу для формирования межрегиональных сверхкомплексов (надсистем);

6. впервые раскрыт потенциал формат Консультативных встреч глав государств Центральной Азии и формирующейся система институтов как механизма сопряжения центральноазиатской и евразийской интеграции;

7. обосновано, что Шанхайская организация сотрудничества имеет значительные шансы становления в качестве институциональной надстройки межрегионального сверхкомплекса (надсистемы), связующего центральноазиатскую, евразийскую (постсоветскую), восточноазиатскую и, возможно, южноазиатскую подсистемы международных отношений.

Практическая значимость определяется возможностью использования его результатов в прогнозировании развития интеграционных процессов в центральноазиатской и евразийской подсистемах международных отношений, при оценке перспектив сопряжения разнонаправленных интеграционных процессов и проектов сотрудничества в многосторонних форматах, планировании политики Кыргызстана в отношении интеграционных процессов и действий кыргызской дипломатии на основных интеграционных площадках. Материалы диссертации могут быть применены при подготовке учебно-методической литературы для студентов, обучающихся по направлениям «Политология», «Международные отношения», «Всеобщая история», при разработке специальных учебных курсов по международным отношениям в Центральной Азии, евразийской экономической и военно-политической интеграции.

Подтверждающие опубликования основных положений, результатов и выводов диссертации – есть.

Соответствие автореферата содержанию диссертации - полностью соответствует.

Замечания. В работе представлены основные теоретические концепции, но некоторые из них необходимо углубленно раскрыть. Указанные недостатки легко исправимы и не влияют на общий уровень, а также на выводы и рекомендации, полученные в исследовании.

Заключение: Диссертация Джоробековой Айнуур Эшимбековны «Основные аспекты сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграций» является индивидуальной, научно-квалификационной работой. Диссертационная работа отличается и последовательностью. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Председатель: Спасибо, Аликбек Джекшенкулович. Слово предоставляется члену экспертной комиссии профессору Иванову Спартаку Геннадьевичу.

Член экспертной комиссии Иванов С.Г.: Уважаемые коллеги, разрешите мне остановиться только на предложениях, замечаниях. Мы несколько часов обсуждали с соискателем это все. Чувствую, что катастрофически не хватает времени у соискателя. Айнура Эшимбековна обещала все это исправить, принять во внимание, согласилась.

Замечания:

1. В различных частях работы автор понимает под термином «евразийское пространство» либо «постсоветское пространство» либо «пространство Большого Евразийского партнерства» (проекта, не имеющего четкого географического контура, но опирающегося, прежде всего, на ЕАЭС и ШОС). Эта двойкость приводит к путанице и неопределенности.

2. Авторское определение понятия «сопряжение» не дает представления о его сущностном содержании. Автор вроде со мной согласилась, однако мы сейчас слушали доклад, и я чувствую, что до этого руки не дошли у автора. Само понятие «сопряжение» - это процесс или явление? Вот изначально от автора прозвучало, что это сумма процессов. Согласен, могут быть еще и субъективные и объективные процессы. А дальше читаю «сопряжение – это комплексная взаимозависимость» - это уже принадлежит явлению, объективному явлению, Так это процесс или явление? Что это вообще такое? Я тут прошелся по факту – первый документ единственный, где прозвучало слово сопряжение 2015 года – Россия и Китай его подписали, где четко сказано – это субъективный процесс согласования геополитических интересов на территории третьих стран – постсоветских, наших стран центральноазиатских, подразумевая и Казахстан, и Кыргызстан. Потом Россия привлекла своих союзников по ЕАЭС, усилила свою позиции и стали называть, что сопряжение – было соглашение 2018 г. между ЕАЭС и Китаем. Сегодня в докладе прозвучало сперва сопряжение как сумма процессов, а потом явление. Надо в этом вопросе ставить точку. Я считаю, что это серьезный вопрос – само понимание. Я сказал как это выглядит объективно. Надеюсь, что автор к защите подкорректирует.

3. Утверждение о том, что «Сопряжение ЕАЭС и инициативы ОПОП пока остается на бумаге» вызывает сомнения.

4. Налицо недостатки по оформлению текста работы – не указаны страницы в оглавлении, каждый параграф начинается с новой страницы (это относится только к введению, главам, заключению и списку литературы. Параграфы идут по тексту с одинарным пробелом друг от друга), литература оформлена в соответствии с устаревшими ГОСТами (не соответствует образцу оформления Инструкции НАК КР), абзацный отступ более 1 см., вместо тире – дефисы и т.д.

5. В автореферате нет конкретизации того, что именно и каким образом доказывает автор в каждом параграфе. То есть, именно сравнивал, систематизировал, обобщал и т.д.

6. Формальное структурирование работы требует некоторой корректировки в части конкретизации формулировок.

В целом, заключение у меня положительное с учетом того, что все это будет исправлено и поставлено на свои места и работа примет в целом законченный вид.

Председатель: Айнура Эшимбековна, Вы готовы ответить на все заданные вопросы?

Соискатель: Да, готова.

Председатель: Прошу коротко, лаконично дать ответы на вопросы, не растягивая.

Соискатель: Я постараюсь конечно ответить на многие вопросы, на замечания. У нас со Спартак Геннадьевичем была большая встреча. Да и теоретические споры и что-то я обещала поправить.

Член экспертной комиссии Иванов С.Г.: Что-то я тоже для себя понял.

Соискатель: Я последовательно буду отвечать на поступившие вопросы.

Алим Дононбаевич, Ваш вопрос: насколько и за кем идти, не торопимся ли мы во всех этих международных организациях. Да, Алим Дононбаевич, Вы правы. Не могу сказать за НАФТА, который объединяет страны северо-американского континента, Мексику, США и Канаду. Могу чуть-чуть порассуждать про ШОС, при этом не беря на себя абсолютную истину и роль великого эксперта. Но, во-первых, ШОС не позиционирует себя интеграционной группировкой, интеграционной организацией. Но при этом ШОС обладает большим потенциалом для движения на этих интеграционных треках. У ШОС большая проблема в ее инертности, в и во многом это объясняется тем, что у нее маленький бюджет. Где деньги там и будет интенсивнее развиваться сотрудничество. Что не скажешь про ЕАЭС, который думаю будет идти семимильными шагами.

Здесь сразу хотела бы ответить на вопрос *Кангельдиева А.Н.* Вчера буквально на одном из круглых столов задавали вопрос узбекам – о предложении вступить в электроэнергетическую систему, присоединиться, не вступая в сам Союз. Узбеки и таджики затягивают с вопросом вступления в Союз, не так запальчиво как мы и казахи. Они себе выторговывают некие преференции от этой организации. Этим и объясняются их страхи и неторопливость вступления в эту организацию. Мы все знаем, что и Узбекистан и Таджикистан - это народы более прагматичные, чем казахи и мы. На самом деле одно дело объявить, принять декларации, и от декларативного уровня перейти к реальной интеграции. Наша задача задать некий научный вектор в этих вопросах.

Что касается вопросов *Бактыкан Макишовны* - «социетальные» или «социальные». «Социетальные вызовы» взято из терминологии теории комплексов региональной безопасности Бузана и Вевера, которые и легли в основу для формулирования самого понятия «сопряжение». Существующая теория комплексов региональной безопасности напрямую утверждает, что есть такая возможность создания наднациональной системы для интеграции параллельно автономно развивающихся интеграционных процессов. Я вполне могу заменить «социетальный» на «социальный». Просто «социальные аспекты предусматривают и семейные аспекты, понимаете там очень много и глубоко. Поэтому под «социетальными» я понимаю здравоохранение, образование и культура. Вот три аспекта, которые я вкладываю в понятие «социетальный». Следующий вопрос касался термина «*прото-интеграционный*». Формат Консультативных встреч стран Центральной Азии по

отношению к которому профессор Иванов выражает глубокий пессимизм в состоятельности этого. Прото это еще не полноценный интеграционный, это формат с перспективой. Допустим тоже самое относится и к квази-интеграционным форматам, которые есть у меня в работе. Это некоторые институты, возникшие после распада СССР, но при всей декларативности не дошедшие до цели организации, до практической реализации поставленных задач. Допустим это организация ГУАМ, к которой еще присоединился Узбекистан. Следующий вопрос: *фактологические лакуны*. Это в русском языке означает «пропасть, брешь». Это есть лакуны в описании современных международных процессов. Например, Консультативные встречи глав государств ЦА и работа других форматов под эгидой этих Консультативных встреч слабо изучаются даже с фактологической, событийной, описательной стороны, на чем бы ориентировался бы материал в написании. Что касается Консультативных встреч, то мы говорим о перспективах, поэтому мы говорим прото-государственные, возможно мы выражаем научный прогноз, надежду, что она все-таки оформится в нормальный международно-политический регион и в такой хороший, выдержанный, цельный региональный формат сотрудничества.

Аликбек Джекишенкулович задавал вопрос о том, как я учла теоретический вопрос сопряжения. Это замечание я объединю в ответе к вопросам *Иванова Спартак Геннадьевича*, вернее соотнесу с его вопросом.

Вопрос *Шаболотова Тажимамата Тайгараевича* – насколько рекомендации будут высланы лицам, принимающим решения. Естественно, рекомендации не самим лицам, т.е. не президенту, не министру иностранных дел, не председателю каких-то межгосударственных структурных организаций. Это в основном конечно будут переданы в секретариаты этих организаций и государственных структур, которые будут принимать эти решения. Следующий вопрос от *Шаболотова Т.Т.* – айкалыштыруу деген тушунук боюнча – которгону кандай болду? Этот вопрос я долго обсуждала с филологами Национального университета, согласовала со специалистом государственной комиссией по языку в неофициальном порядке. Они утвердили меня в моем переводе тему диссертации - Евразиялык жана Борбор Азиялык интеграция процесстеринин айкалышуусунун негизги аспектилери. Аспектилери кыргызча которулбайт экен.

Вопрос *Султанбекова Кубата Черикчиевича* о том, что я обошла РФ в анализе основных акторов влияния на сопряжение интеграционных процессов, я даже сказала бы евразийской интеграции и формата многостороннего сотрудничества стран Центральной Азии. Если мы сегодня рассматриваем, в том числе евразийскую интеграцию, то, несомненно лидером этого евразийского процесса, основателем этих институциональных структур, выражающих евразийскую интеграцию является Россия. Я сейчас ограничиваюсь только пространством СНГ, ЕАЭС, ОДКБ и конечно роль России здесь конечно бесспорна. И поэтому тут уже сама роль России является объектом анализа, и по ее влиянию есть целый подраздел в диссертации, посвященный СНГ. Ваш второй вопрос тоже был про теоретическое понимание понятия «сопряжение». На этот вопрос я отвечаю в самом конце.

Что касается вопросов нашей казахстанской коллеги *Мовкебаевой Галии Ахмедвалиевны*. Первый вопрос: каким потенциалом и механизмами сопряжения обладает ШОС? В одном из положений, выносимых на защиту говорится, что ШОС обладает значительным потенциалом сопряжения интеграционных процессов в Центральной Азии и в Евразии через действующий в рамках Организации механизм согласования интересов России, КНР и Индии в регионе. Именно ШОС является зонтичной структурой, обладающей потенциалом обеспечения взаимодействия ЕАЭС,

ОПОП, Консультативных встреч глав государств Центральной Азии, Организации экономического сотрудничества.

Я хотела сказать, что *некоторые вопросы перекликаются и в заключении, и в экспертных замечаниях, и заданных мне вопросов.* Да, если мы говорим о Большом Евразийском партнерстве, то это вот то самое понимание евразийской интеграции через роль ШОС. Этот проект среднего будущего. *Второй вопрос:* влияние региональных и не региональных акторов на процессы интеграционные и процессы в Центральной Азии, особенно интеграции в Центральной Азии США, ЕС, Китая. Скажу, что среди внешних акторов США проводит в наибольшей степени политику, направленную на обособление интеграционных процессов в Центральной Азии от евразийских интеграционных процессов, т.е. скажем ставят некий барьер. Они все-таки видят абсолютно автономную Центральную Азию как международно-политический регион. К такой же позиции приближается первоначально более нюансированная политика Европейского Союза. Китай увеличил за последний 2022 год между каждой страной Центральной Азии и закрепил за собой позицию внешнего торгового партнера для всей Центральной Азии и для каждой из пяти стран. Тенденции по упрощению экономических позиций Китая сохранилось и в 2023 году. Конечно Китай заинтересован, проявляет учитывает особую экономическую заинтересованность в Евразии. Про конкурентность оставляю на потом.

Давайте переходить к той самой теоретической части, которая связана с экспертными замечаниями. *Адиль Мауленович* сказал, что необходимо сократить автореферат. Мы постарались выдержать все позиции, но он увеличился за счет опубликованных мной статей.

Торогелдиева Б.М.: Надо указывать статьи за последние 5 лет.

Соискатель: Хорошо, я тогда сокращу список опубликованных трудов по теме диссертации. *Аликбек Джекшенкулович* говорил о том, что мало расписаны теории. Попробуем их расширить, но мне показалось, что достаточно. Я прописала все подходы.

Хочу сказать, что все вы правы, *Спартак Геннадьевич* прав в своих претензиях. **Член экспертной комиссии Иванов С.Г.** – Не в претензиях, а в рекомендациях.

Соискатель: Я понимаю, что я своей работой внесла некую теоретико-методологическую дезориентацию. Прошу меня понять, потому что я пытаюсь дать именно авторское понимание дефиниции «сопряжение». Сопряжение можно понимать и как процесс сближения. Возможно, в положительной перспективе «сшивания» евразийской интеграции и формата многостороннего сотрудничества в Центральной Азии, если так можно говорить, то целью сопряжения должно стать формирование большого пространства, пространства всеобъемлющего партнерства, стратегического взаимодействия и взаимовыгодного сотрудничества. Пусть это звучит слишком идеалистически, но цель она всегда должна быть благая. Это может быть процесс согласования действий и интересов как говорил мне Спартак Геннадьевич на нашей предварительной встрече. Можно понимать сопряжение как интеграцию интеграций.

Член экспертной комиссии Иванов С.Г.: Действие интересов нацелены на то, что вы сказали перед этим, тогда оно все красиво складывается.

Соискатель: Давайте я тогда дам не одну версию.

Член экспертной комиссии Иванов С.Г.: Не надо, Вы сами подумайте. Я высказал свое мнение.

Соискатель: В нашем исследовании отражено все то, что я сделала после обсуждения и замечаний на нашей кафедре. По теоретическому определению что я вижу в понятии «сопряжение». В этом исследовании предлагается концептуализация сопряжения региональных интеграционных процессов даже как следствия

взаимодействия, взаимовлияния, взаимообусловленности географически и функционально взаимопересекающихся и хотя различных интеграционных процессов и форматов многостороннего сотрудничества, при этом под самим сопряжением понимается формирование качественного нового состояния, это и сумма действий, и в то же время это такое состояние комплексной взаимозависимости между региональными подсистемами международных отношений между евразийской региональной подсистемой международных отношений и между центральноазиатской подсистемой международных отношений. Некоторые называют ее виртуальной интеграцией региона, кто-то называет субкомплексом международных отношений и вот это состояние взаимозависимости проявляется в становлении межрегиональных надсистем, сверхкомплексов международных отношений, ролью которого может стать ШОС и будет тем самым пространством доверия, взаимовыгодного партнерства, взаимодействия и всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия.

Предпосылками сопряжения региональных интеграционных процессов являются:

- их взаимообусловленность, связанная с общностью стоящих перед сопредельными регионами глобализационных вызовов, совпадающими вызовами в сфере безопасности, социально-экономического развития, экологии, схожестью исторических, социокультурных, политико-правовых, социально-психологических предпосылок формирования региональных подсистем;

- их взаимовлияние, проявляющееся в индуцировании процессами, протекающими в одном регионе, ответных импульсов в сопредельных регионах, и распространении соответствующих дискурсивных практик через коммуникации политических, деловых, культурных элит;

- их взаимодействие, проявляющееся в согласовании принимаемых решений и мер, координации ответов на изменения, происходящие на глобально уровне системы международных отношений, выдвижении и реализации совместных инициатив в отдельных сферах, что мы можем в последнее время наблюдать в рамках той же Консультативной встречи.

Импульсы к процессам сопряжения могут иметь различные источники и реализовываться различными траекториями.

Уважаемые члены диссертационного совета, я рассчитываю на продолжение пояснений с моей стороны на защите. Я надеюсь, что плохо или хорошо я попыталась ответить на эти вопросы. Спасибо вам большое всем.

Муса кызы Алина: Вы смогли включить мои пожелания в рекомендации?

Соискатель: Алина Мусаевна написала, что она предлагает практические рекомендации дополнить. Такое предложение: разработать механизмы и критерии мониторинга и оценки эффективности реализации интеграционных инициатив в достижении поставленных целей. Вот эти самые фактологические лакуны.

Председатель: Айнуэр Эшимбековна замахнулась на процесс который только рождается, появляется. Завершится он или не завершится еще ничего не ясно. Айнуэр Эшимбековна, желаем Вам удачи. Слово предоставляется для научного консультанта и потом перейдем к голосованию.

Научный консультант Кангельдиев А.Н.: Уважаемые коллеги! Диссертация Джоробековой Айнуэр Эшимбековны очень актуальна. Думаю, на тему актуальности не надо говорить уже. Сколько было вопросов и обсуждений, сколько рекомендаций и не только сегодня, но и вчера, позавчера. Айнуэр Эшимбековна защитила кандидатскую диссертацию в 1994 году и тему докторской диссертации утвердила в 2016 году, если я не ошибаюсь. Столько времени прошло с тех пор. Я ей говорю, что ты так затягиваешь с докторской диссертацией. Я очень рад, что она подготовила такой

вариант, который мы сегодня сидим и обсуждаем. По поводу автореферата, если она так и будет дальше затягивать, то автореферат еще больше будет расширяться за счет ее выступлений и работ. Она очень активная в сфере научных публикаций. Новизна – все там очень хорошо сложено. Думаю, что со мной все согласны. Практическая значимость диссертационного исследования – она везде использует и в диссертации и научно-методической литературе, преподает студентам и участвует на международных конференциях. Выводы все хорошо раскрыты. Все это я не буду зачитывать. Очень хорошо расписаны практические рекомендации. Все это у меня написано здесь в моем отзыве. В заключении мне хочется сказать, что диссертация Джоробековой А.Э. на тему «Основные аспекты сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграции», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития, является завершенной научно-квалификационной работой, соответствует всем требованиям НАК КР и может быть рекомендована к защите. Всем спасибо.

Мой отзыв на диссертацию Джоробековой Айнура Эшимбековны «**Основные аспекты сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграции**», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития **является положительным.**

Председатель: Спасибо большое. Нам надо переходить к голосованию. Давайте проголосуем за принятие заключения экспертной комиссии. Все эксперты высказались в поддержку, дали положительную оценку. Кто за то, чтобы проголосовали за принятие заключения экспертной комиссии? За – единогласно, против – нет, воздержавшихся – нет.

В заключении необходимо принять постановление о том, чтобы допустить диссертационную работу Джоробековой А.Э. к защите. Кто за то, чтобы постановление поддержать – прошу проголосовать. За – единогласно, против – нет, воздержавшихся – нет.

Итак, Диссертационный совет Д 07.22.659 на основании Заключений членов Экспертной комиссии, а также публичного предварительного рассмотрения диссертации Джоробековой Айнура Эшимбековны «**Основные аспекты сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграции**», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять к защите диссертацию Джоробековой Айнура Эшимбековны «**Основные аспекты сопряжения евразийской и центральноазиатской интеграций**», представленной на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития. Определить срок защиты диссертации на конец мая текущего года.

2. Назначить в качестве ведущей организации – Дипломатическую Академию Российской Федерации Министерства Иностранных Дел Российской Федерации.

3. Назначить в качестве официальных оппонентов: первого официального оппонента – доктора политических наук, профессора, директора Центра европейских и международных исследований факультета мировой экономики и мировой политики

Высшей школы экономики, программного директора клуба «Валдай» Бордачева Тимофея Вячеславовича; второго оппонента – доктора политических наук, профессора Института философии, политологии и религиоведения КН МНВО Республики Казахстан Джунусова Адила Мауленовича и третьего оппонента – доктора политических наук, и.о. профессора Кыргызско-Российского Славянского университета имени Б.Н. Ельцина Акматалиеву Айнуру Майрамбековну.

4. Утвердить и разрешить автореферат к печати, а также провести рассылку необходимых документов: официальные письма оппонентам и ведущей организации, размещение документов на сайтах, а также рассылку автореферата всем членам Диссертационного совета ровно за месяц до защиты, а также другим адресатам.

Постановление принято единогласно. Проголосовали: за-12, против-0, воздержались-0.

**Председатель заседания
Диссертационного совета Д 07.22.659
от 29 апреля 2024 года
Курманов Зайнидин Карпекович
доктор исторических наук, профессор**

**Ученый секретарь,
Султанбеков К.Ч.
доктор политических
наук, доцент**

