

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

эксперта диссертационного совета

Д 07.23.674 при Институте Истории, археологии и этнологии им. Б.Джамгерчинова Национальной академии наук Кыргызской Республики и Кыргызском национальном университете им. Ж.Баласагына

Ф.И.О. эксперта: **Чоротегин (Чороев) Тынчтыкбек Кадырмамбетович** по диссертации г-на **Женис Жомарт Женисулы** на тему «Традиционное мировоззрение и государственность средневековых тюрков: историческая преемственность и трансформация (VI-XIII вв.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология, рассмотрев представленную соискателем **Женис Жомарт Женисулы** диссертацию, пришел к следующему заключению:

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите

Представленная докторская диссертация соответствует профилю диссертационного совета.

В работе проводится исследование роли и места традиционного тюркского мировоззрения в становлении и развитии средневековых тюркских государств, что в полной мере отвечает паспорту специальности

07.00.07 – Этнография, этнология и антропология, в которой комплексно изучаются проблемы этнологии, этнографии и антропологии в широком историческом контексте, а также в страноведческом, региональном и мировом диапазоне.

2. Целью диссертации является

определение влияния религии на становление и развитие средневековой тюркской государственности, либо на ее ослабление и распад.

Поставленная цель достигнута решением в диссертации следующих задач:

1) Показать место традиционного мировоззрения в формировании государств гунн, канглы и усуней;

2) Определить особенности развития традиционного мировоззрения, которое являлось стержнем государственной идеологии как важной составляющей в становлении и развитии древнетюркских государств;

3) Показать связь, как в условиях политического и культурного упадка и исчезновения тюркских государств резко меняются традиционные мировоззренческие ориентиры;

4) Объяснить причины конфликта и компромисса традиционных и новых мировоззрений в исламизированном тюркском обществе;

УС: *Тимбулатова А.Р.*

ДС	07.23.674
Вн. №	2017/7 от 20.12.24
Уч. экск.	<i>[подпись]</i>

5) Анализ особенностей традиционного мировоззрения в тюрко-монгольском государстве, восстановленном Чингисханом;

6) Показать важность исторической преемственности традиционного мировоззрения в истории средневековых тюркских государств.

На наш взгляд, соискатель сумел достичь цель согласно поставленным задачам.

Соответствие объекта исследования диссертации цели и задачам диссертации:

Объектом исследования является традиционное мировоззрение древних и средневековых тюрков как идеологической основой государств кочевников на территории Евразии.

Предметом исследования - определение закономерности влияния традиционной мировоззрения тюрков на образование, возвышение и упадок государственных образований тюрков.

Весьма важно, что соискатель попытался нестандартно исследовать вопросы преемственности и трансформации мировоззрения и государственности средневековых тюркских народов VI–XIII вв. в этно-политических аспектах, также соприкасающихся с аспектами иных гуманитарных дисциплин.

Соответствие методов исследования задачам диссертации по каждой задаче:

Соискатель использовал историко-сравнительный метод исследования. Такой подход позволил проанализировать изменения, происходящие в обществе, путем сравнения положения одной религии в разные периоды. Он также использовал подход историзма и реконструкция общества с целью определить культурные и духовные процессы в связи с изменениями религиозных течений в обществе тюрков изучаемого периода. Основой методологии соискателя являются историческая объективность и системность.

Актуальность темы диссертации связана с недостаточным изучением вопросов традиционного мировоззрения у народов средневековых тюркских государств, что важно для сохранения культурных и духовных наследий каждого народа в условиях процесса глобализации, который набирает обороты в последнее время.

В советской идеологической системе этому важному вопросу не придавалось особого значения из-за искусственных идеологических преград, а влияние традиционного мировоззрения в средневековых тюркских государствах на формирование государств всесторонне не изучалось.

С обретением независимости стран постсоветской Центральной Азии, остро стоит вопрос пересмотра истории, изучения темных страниц с позиции национального мировоззрения, а для этого необходимо скрупулезно переосмыслить историю средневековых тюркских государств.

Степень и полнота критического анализа научных литературных данных в обосновании необходимости решения каждой из поставленных задач в диссертации:

На основании вышеизложенного можно заключить, что научное исследование, предпринятое соискателем, представляется весьма актуальным и своевременным для чего исторической науки как Казахстана, так и других постсоветских республик Центральной Азии.

3. Научные результаты

В работе представлены новые научно-обоснованные теоретические и практические результаты, совокупность которых имеет немаловажное значение для развития исторической науки:

3.1. Главной научной новизной исследования является то, что место традиционного тюркского мировоззрения в становлении и развитии средневековых тюркских государств, их упадке и кризисе, то, что оно сохранило свою преемственность на протяжении исторических периодов, хотя и изменялось под влиянием других мировых религий, впервые становится предметом масштабного специального научного исследования в рамках диссертации.

Впервые в созданных тюрками государственных структурах верования тюрков рассматриваются как основа традиционного мировоззрения как целостная мировоззренческая система.

Соискатель справедливо подчеркивает, что

1) на трансформацию традиционных тюркских государственных структур повлиял кризис системы самобытных религиозных верований тюрков;

2) - На исчезновение отдельных средневековых тюркских государств и ассимиляцию их народов повлиял полный отказ от традиционного мировоззрения;

3) Ислам хотя и изменил традиционное мировоззрение тюрков, но не уничтожил его полностью - обе идеи развивались, дополняя друг друга.

В диссертации имеются новые подходы наряду с дискуссионными трактовками (например, «Чингисхан – возродил древнее, традиционное тюркское мировоззрение на государственном уровне»), что также характерно для работ, имеющих целью нестандартно изучать и поразмышлять над некоторыми проблемами истории государственности и духовной культуры.

3.2. Обоснование достоверности научных результатов (способы сбора материала и аргументация научных выводов):

Соискатель изучил обширную источниковую базу по тематике и аргументирует свое видение на основе фактологических материалов. Он использовал данные ряда восточных письменных источников в переводе на казахский и русский языки. Он аргументирует свои выводы на основе исторических и этнографических сведений разных источников.

3.3. Теоретическое значение работы (новая теория или обогащение существующей научной теории, или концепции):

Диссертация призвана обогащать современные исторические науки, так как в ней имеется попытка рассмотреть духовные и религиозные аспекты в истории тюркского общества средневековья как одни из важных инструментов сохранения и обогащения преемственных традиция культуры и государственности тюркских народов Центральной Азии.

В частности, диссертант справедливо критикует мнение казахского историка А.Кушкумбаева о том, что в историческом масштабе, пройденном кочевым обществом, можно фиксировать лишь «вспышки государственности», определяемые прежде всего хронологической дискретностью и т.д., а временные объединения с их последующим распадом и возвращением к исходному, «общинно-кочевому государству». Диссертант справедливо подчеркивает, что «карлукское, огузское, караханское, золотоордынское государства, узбекское и казахское ханства – все они являются яркими проявлениями преемственности государственности на казахской земле. Сегодня Республика Казахстан продолжает эту традицию».

3.4. Соответствие квалификационному признаку

Этнология, этнография и современная антропология требуют комплексного и разножанрового (в том числе и политологического и философского) подхода, поэтому считаем, что диссертация вполне соответствует квалификационному признаку.

4. Практическая значимость полученных результатов (для этнологических аспектов исторической науки региона Центральной Азии)

Диссертант Ж.Женис справедливо связывает тематику данной диссертационной работы с фундаментальным научным исследованием «Исторические традиции казахской государственности и проблемы сохранения национальной идентичности» и с Проектом 7-и томного академического издания «История Казахстана с древнейших времен до наших дней».

Научные результаты, полученные в докторской диссертации, были апробированы в монографических трудах «Иран и туранцы в средние века», «Средневековые тюрки и государственность: историческая преемственность и трансформация», в докладах на международных конференциях, проведенных в Алматинском государственном педагогическом университете имени Абая, Международном казахско-турецком университете имени Ходжи Ахмета Яссави, Казахском национальном университете имени аль-Фараби и других. Более 30 научных статей опубликовано в сборниках после международных научно-практических конференций в виде научных тезисов, а также в специализированных изданиях нашей страны. Основные результаты исследования были представлены общественности в научных

изданиях как Республики Казахстан, так и Кыргызской Республики и Российской Федерации.

Использование материалов диссертации г-на Женис Жомарт Женисулы важно для дальнейших разработок учебных пособий, лекций, семинаров по истории и этнологии, а также по истории традиционной культуры и государственности тюркских народов средневековья.

5. Соответствие автореферата содержанию диссертации

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования.

Имеются резюме на кыргызском, русском и английском языках. Полагаем, было бы не излишне добавить резюме и на казахском языке, так как это соответствует стремлениям кыргызских и казахских научных школ глубже взаимодействовать в рамках научных дисциплин и поддерживать государственные языки братских республик.

6. Замечания:

В работе имеются некоторые мелкие недочеты. Так, на стр. 20, диссертант пишет: ««Диван лугат ат-тюрк» («Словарь тюркских языков») [103] был написан между 1072 и 1074 годами. Оригинал произведения до нас не дошел. Единственная его копия была изготовлена в 1266 году. Автором «Дивана» является Махмуд ибн аль-Хусейн ибн Мухаммад аль-Кашгари. Он родился в Кашгаре и последние годы жизни провел в Баласагуне».

Это – отнюдь устаревшая информация. Если диссертант не очень хорошо владеет кыргызским языком, на котором были опубликованы наши монографии о Махмуде Кашгари Барскани, то хотя бы предложу ему свои статьи и книги на русском языке, где мы уточняем, что «Диван» был написан между 1072–1077 годами, а Махмуд Кашгари Барскани является выходцем города Барскан на юго-востоке Прииссыккуля. Мнение диссертанта о том, что якобы Махмуд Кашгари Барскани «последние годы жизни провел в Баласагуне», подкрепляется ни одним из источников. Нам неизвестна его жизнь после 1077 года, не известны год и место его смерти.

См.: Чоротегин Т.К. Этнические ситуации в тюркских регионах Центральной Азии домонгольского времени: По мусульманским источникам IX–XIII вв. / Научный редактор Б.А.Ахмедов. – Бишкек: Фонд "Сорос-Кыргызстан", 1995. – 208 с. (Монография);

Чороев Т.К. О роли арабографических источников в изучении этнической истории тюркских народов Центральной Азии IX — начала XIII вв. // Из истории и археологии древнего Тянь-Шаня / Отв. ред. К.И.Ташбаева, Д.Ф.Винник. — Бишкек: Илим, 1995. — 210—217.

Чороев Т.К. «Диван лугат ат-турк» Махмуда Кашгари как источник по истории тюркоязычных народов Средней и Центральной Азии // Ориенталистика в Киргизии / Отв. ред. М.Я.Сушанло. — Фрунзе: Илим, 1987. — С. 12—26.

Чороев Т.К. Топонимические данные Махмуда Кашгари (XI в.) и миграция тюрков раннего средневековья // Проблемы истории и культуры народов Средней Азии и стран Зарубежного Востока. – Ташкент: Фан, 1991. – С.107-144.

Диссертанту предлагаем включить и материалы по политической и этнической истории Кыргызского каганата и кыргызов. Необходимо иметь в виду, что миграции кыргызов (и уйгуров) в связи с событиями после 840 года, когда Уйгурский каганат на Орхоне (Монголия) был разгромлен кыргызами, были определенным толчком для дальнейшей миграции кыпчаков, карлуков, башкир, и далее печенегов, мадьяров и т.д. в западном направлении.

(См.: Chorotegin (Tchoroev), Tyntchtykbek. Migration Processes in Central Asia From the Middle of the Eighth to Early Tenth Century and Their Consequences // Heritage and Identity in the Turkic World: Contemporary Scholarship in Memory of Ilse Laude-Cirautas (1926–2019) / Edited by: Alva Robinson, Kağan Arik, Elmira Köchümkulova and Jonathan North Washington. – Berlin: De Gruyter, 2023. – pp. 45–62.).

(Кстати, вроде бы диссертант использовал нашу монографию 1995 года по данной проблеме, но написал её название ошибочно: № 206).

Диссертанту предлагаем включить в список источников и генеалогические предания казахского и других тюркских народов последних веков. Так, казахский генеалог и историк Шакарим Кудайбердиулы (Шәкәрім Құдайбердіұлы (1858 – 02.10.1931) в своей знаменитой книге «Генеалогия тюрков, кыргызов, казахов и ханов» (“Түрік, кыргыз, қазақ һәм хандар шежіресі”), вышедшей в 1911 г., т.е. еще при царском колониализме, этнологически приблизил казахов и кыргызов как братских народов, имевших единую корень. Ради беспристрастного подхода в историографии, это также следовало бы включить в диссертацию.

Вообще-то было бы замечательно, если библиографический список литературы был оформлен по алфавитному списку.

На стр. 34 и далее, диссертант пользуется термином “киргиз”. В наши дни это подобно тому, что как бы российские шовинисты могли употреблять этноним “киргиз” по отношению к казахам.

Мы предлагаем ему заменить эту форму этнонима на “кыргыз”. И в Конституции нашей республики значится “Кыргызская Республика” и “Кыргызстан” вместо терминов “Киргизская Республика” и “Киргизстан”.

Некоторые топонимы и этнонимы в тексте (на русском языке) указаны в казахском варианте (папример, ушок вместо ючок или учок, Шигил вместо Чигил, и т.д.).

Исходя из того, что все средневековые тюркские государства региона имели полиэтнический характер, необходимо их традиции и преемственность связать не только с историей Казахстана, но и с историей всех тюркоязычных стран.

Необходимо еще раз проверить стилистические и иные моменты. Так, на стр. 33, 3-я строка сверху: в названии параграфа 3.1. уже имеется опечатка (вместо слова “мировоззрения” написано “мировоззрение”).

7. Предложения:

Необходимо тщательно проследить, чтобы диссертация и автореферат были направлены не только для аудитории Республики Казахстан, а шире – для всей Центральной Азии.

В русском тексте исправить казахские материалы ономастического характера на русские (например, этноним «учок» (можно в скобках добавить латынский вариант *ıçok*) вместо «ушок», этнотопоним Чигил (вместо «Шигил»), и т.д. Слово «Яссауи» предлагаем изменить в форму «Йассави» или «Яссави».

Следует использовать в диссертации больше материалов на русском, кыргызском, английском, узбекском и турецком и т.д. языках, написанных современными исследователями Кыргызской Республики и других стран (так как довлеет казахская историография).

Предлагаем добавить Приложения с необходимыми картами, схемами по истории тюркской государственности (включая и Кыргызский каганат) и фотографиями фрагментов источников и важных артефактов по теме диссертации.

Предлагаем перенести информацию об объекте и предмете исследования со второй главы во “Введение” диссертации.

8. Рекомендации:

В качестве ведущей организации и официальных оппонентов предлагаем следующее:

Ведущая организация: Исторический факультет ОшГУ, г. Ош, Кыргызстан

Официальные оппоненты:

1. д.и.н., профессор Тынчтыкбек Кадырмамбетович Чоротегин (Чороев),
2. д.и.н., профессор Олжобай Кубатбекович Каратаев
3. д.и.н., профессор Чолпон Джапарбековна Турдалиева

9. Заключение:

В целом, вышеуказанные критические замечания исправимы в течение короткого времени (если, конечно, соискатель согласен с нашими критическими замечаниями). Они не умаляют общего высокого уровня работы.

Впервые в исторической науке Казахстана и Кыргызстана диссертант исследовал на уровне докторской диссертации комплексные проблемы изучения мировоззрения тюрков в свете изменившейся этнической и

религиозной ситуации в обширном регионе Центральной Азии в раннем и начале развитого средневековья.

На наш взгляд, диссертант вполне заслуживает искомой степени доктора исторических наук.

Хотели бы высказать пожелания о том, чтобы диссертант и в дальнейшем продолжал свои комплексные изыскания в русле разработки проблем истории и этнологии тюркских и других народов Центральной Азии, а также опубликовал свои основные труды на разных языках, в том числе и на кыргызском.

10. Эксперт диссертационного совета, рассмотрев представленные документы, **рекомендует** диссертационному совету Д 07.23.674 при Институте Истории, археологии и этнологии им. Б.Джамгерчинова Национальной академии наук Кыргызской Республики и Кыргызском национальном университете им. Ж.Баласагына **принять** к защите диссертацию г-на Женис Жомарт Женисулы на тему «Традиционное мировоззрение и государственность средневековых тюрков: историческая преемственность и трансформация (VI-XIII вв.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология.

Эксперт:

д.и.н., профессор **Тынчтыкбек Кадырмамбетович Чоротегин (Чороев)**, профессор Кафедры регионоведения и кыргызоведения Института истории и регионоведения Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына

Подпись:



Дата: 16 декабря 2014 года



