

**КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. И. РАЗЗАКОВА**

На правах рукописи
УДК: 658.5 (575.2) (04)

ОРОЗАЛИЕВА БАЗИРА МУРСАБЕКОВНА

**МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТЬЮ
ПРОМЫШЛЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ**

08.00.06 - национальная и региональная экономика

Диссертация на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор,
Сарыбаев Айылчы Сарыбаевич

БИШКЕК – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТЬЮ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ.....	9
1.1.Эволюция теорий и механизмов управления собственностью корпораций.....	9
1.2. Корпоративная собственность как объект управления.....	25
1.3. Зарубежный опыт организационно-правового обеспечения механизмов управления собственностью.....	34
ГЛАВА2. АНАЛИЗ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТЬЮ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ	48
2.1. Анализ институциональной среды промышленных корпораций и тенденций её развития в Кыргызской Республике	48
2.2. Оценка состояния структуры корпоративной собственности на примере производящих напитков.....	73
2.3. Анализ механизма управления долями в уставных капиталах и пакетами акций, корпоративным недвижимым имуществом крупных ОАО КР	89
ГЛАВА 3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ.....	112
3.1. Критерии эффективного управления корпоративной собственностью	112
3.2. Модель улучшения управления собственностью промышленных корпораций на основе корреляционно-регрессионного анализ.....	124
3.3. Прогнозирование управления собственностью промышленных корпораций Кыргызской Республики (на примере ЗАО «Шоро», ОАО Арпа и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»).....	150
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	166
ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....	173
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	175

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В основе рыночного регулирования экономики всех промышленно развитых стран лежит эффективное управление корпоративной собственностью. Право собственности, будучи важнейшим элементом рыночных отношений, оказывает значительное воздействие на экономику через различные каналы. Оно служит как прямым, так и косвенным инструментом воздействия на участников рынка, формируя экономическую политику и обеспечивая основу для устойчивого экономического роста [8]. Современная ситуация в этой области характеризуется отсутствием достаточной теоретической базы в отечественной экономической науке, а также недостаточным практическим опытом в использовании возможностей корпоративных структур для воздействия на экономические процессы. Несмотря на значительные изменения, корпоративное управление в странах с рыночной экономикой все ещё сталкивается с проблемами, связанными с эффективностью использования корпоративной собственности для стимуляции экономического роста и развития [33]. Современное управление корпоративной собственностью ставит перед собой ряд ключевых задач, среди которых особенно выделяются: *оптимизация структуры и состава собственности*: необходимо чётко определить, кто и как владеет активами компании. Это включает в себя анализ текущей структуры собственности, идентификацию владельцев, а также оценку эффективности их влияния на бизнес; *формализация целей и принципов функционирования*: важно разработать ясные и конкретные цели для управления корпоративной собственностью, определить основные принципы её функционирования и выстроить стратегию, соответствующую интересам всех заинтересованных сторон; *разработка критериев эффективности управления*: необходимо установить критерии, по которым будет оцениваться успешность управления корпоративной собственностью. Эти критерии могут включать финансовые показатели, уровень удовлетворённости заинтересованных сторон и другие

аспекты; *методические подходы к решению экономических задач*: требуется разработка методологий и подходов к решению конкретных задач управления корпоративной собственностью, таких как оценка активов компании, определение направлений их развития и т.д. Эти задачи являются ключевыми для эффективного управления корпоративной собственностью в современных условиях и требуют комплексного и системного подхода к их решению [9].

Наиболее актуальными задачами в области практического управления корпоративной собственностью сегодня можно считать: уточнение структуры и состава корпоративной собственности, формализацию целей, задач и принципов ее функционирования, определение критериев эффективности управления, которые, в свою очередь, требуют поиска и обоснования методических подходов к решению конкретных экономических задач – оценки отдельных объектов корпоративной собственности и определения эффективных направлений их структурного развития.

Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами, проводимыми образовательными и научными учреждениями. Тема диссертационного исследования непосредственно связана с Национальной стратегией развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы; Концепцией региональной политики Кыргызской Республики на период 2018-2022 годов; Программой по привлечению инвестиций в Кыргызскую Республику на 2022-2026 годов.

Все вышеизложенное подтверждает актуальность выбранной темы диссертации.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в теоретическом обосновании и совершенствовании методов механизма управления разнообразными объектами корпоративной собственности в условиях рыночной экономики Кыргызской Республики.

Вышеуказанная цель в диссертационной работе предполагает решение следующих задач:

- уточнить теории управления корпоративной собственностью: систематизация и анализ как отечественного, так и зарубежного опыта в управлении объектами корпоративной собственности;

- провести анализ классификации объектов корпоративной собственностью в условиях рыночной экономики;

- определить критерии эффективности управления объектами корпоративной собственностью, а также методов управления в соответствии с этими критериями;

- проанализировать состояние механизмов управления корпоративной собственностью предприятий в условиях рыночной экономики;

- провести многофакторный корреляционно-регрессионный анализ улучшения управления собственностью промышленных корпораций;

- осуществить прогноз управления собственностью промышленных корпораций, а также разработать практические рекомендации по его совершенствованию.

Научная новизна полученных результатов заключается в следующем:

- обобщены и систематизированы теоретические и концептуальные основы управления корпоративной собственностью в условиях рыночной экономики, а также сформулирована авторская формулировка понятия *«корпоративная собственность»*;

- проведено комплексное отраслевое и региональное исследование действующих систем объектов корпоративной собственности и определены основные методы управления, в соответствии с этими критериями эффективности управления;

- на основе изучения и исследования определена критерии управления пакетами акций и долями в уставных капиталах предприятий путём выявления положительных и отрицательных сторон действующих методов управления собственностью предприятий;

-проведена оценка механизмов управления промышленных корпораций в целях повышения эффективности управления корпоративной собственностью;

-определены перспективы по эффективному управлению корпоративной собственностью на основе применения многофакторного корреляционно-регрессионного анализа и предложен модель улучшения управления собственностью промышленных корпораций;

-разработан и предложен прогноз управления собственностью ОАО «Арпа» и ЗАО «Шоро», а также рекомендованы пути комплексного применения модели повышения эффективности управления корпоративной собственностью для всей группы разнообразных объектов.

Практическая значимость полученных результатов. Теоретические выводы и практические рекомендации по совершенствованию управления собственностью промышленных корпораций являются необходимым индикатором их экономического развития. Разработанные механизмы управления собственностью могут быть внедрены в корпоративную практику для оптимизации структуры активов, повышения эффективности их использования и минимизации операционных рисков. Предложенные подходы способствуют распространению прав собственности, повышению эффективности управления деятельностью и масштабной инвестиционной деятельности предприятий. Также результаты исследования могут быть использованы для разработки стратегий экономического управления, антикризисного менеджмента, а также в государственных программах.

Экономическая значимость полученных результатов. Полученные автором результаты, теоретические выводы и практические рекомендации составляют научную основу для исследований в области управления собственностью промышленных корпораций. Разработанные механизмы управления инвестициями обеспечивают повышение эффективности использования, роста производительности и развития промышленности. Их влияние оказывает влияние корпораций на развитие отраслей экономики,

структурных преобразований и позиций стран в отношении экономического роста. Реализация предложенных подходов повысит конкурентоспособность отечественных предприятий, внедрит прогрессивное производство и обеспечит нам.

При написании данной работы были использованы основные принципы инвестиционной теории, методы промышленного менеджмента и теории экономического анализа. Эти концепции были разработаны и уточнены в значительной мере благодаря вкладу экономистов, таких как Базарбаева .Р.Ш., Асанбаева Г.Ж., Нуреева Р.М., Ташкулова Г.К., Токтомаматова Н.К., Ахмаджанов М.А., А.М. Волков и другие. Их вклад в развитие управленческой науки оказал существенное влияние на современные методы и подходы к управлению бизнесом и корпоративной собственностью. Вместе с тем все имеющиеся недостатки в изучении повышения эффективности управления собственностью корпоративных предприятий пищевой промышленностью требует отдельного изучения.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Уточнённое определение управления корпоративной собственностью зарубежных и отечественных исследователей и дано авторское определение «управления собственностью»;
2. Осуществлён анализ проблем управления различными видами корпоративной собственностью в современных рыночных условиях с целью повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов Кыргызской Республики;
3. Разработаны методики выбора и обоснования критериев классификации объектов корпоративной собственности и методов управления;
4. Осуществлён анализ и разработаны механизмы управления промышленных корпораций управления различными видами корпоративной собственности ОАО «Арпа»;

5. Разработана модель улучшения управления собственностью промышленных корпораций на основе корреляционно-регрессионного анализа;

6. Проведен авторский прогноз эффективности управления собственностью промышленных корпораций, которым оценено состояние корпораций, а также предложены практические рекомендации по его совершенствованию.

Личный вклад соискателя. Автором разработан подход к исследованию объекта, проведён многофакторный корреляционно-регрессионный анализ управления собственностью, сделан прогноз динамики изменений в управлении собственностью. Установлена взаимосвязь управления объектами на основе изучения научных и практических материалов, что позволило разработать механизмы управления собственностью и практические рекомендации для внедрения новых методов управления собственностью в промышленных предприятиях.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и результаты диссертационного исследования были обсуждены на международных и национальных научно-практических конференциях: «Итоги науки в теории практике» (Евразийское научное объединение 2019г.), «Новая миграция в Евразии: последствия для интеграционных процессов» (Кыргызстан, г. Бишкек, КРСУ им. Б.Н. Ельцина, 18 – 21 мая 2023 года); «Современные тренды в строительстве: проблемы и пути их решения», посвящённой 80-летию выдающегося государственного и политического деятеля Кыргызской Республики Н. Исанова (Кыргызстан, г. Бишкек, КГТУ им. И. Раззакова, 2 ноября 2023 года).

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. По результатам диссертационного исследования автором были опубликованы 7 научных статей, в том числе – 2 РИНЦ РФ.

Структура работы. Работа представлена в виде печатного текста, занимающего 188 страниц. В её структуру входят оглавление, введение, три

главы, заключение и список использованных источников. Кроме того, в работе содержатся таблицы и рисунки, иллюстрирующие основные результаты исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТЬЮ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ

1.1. Эволюция теорий и механизмов управления собственностью корпораций

Концепция «собственности» уже давно стала объектом изучения как в правовой, так и в философской сферах задолго до формирования экономической теории как самостоятельной дисциплины. В римском праве уже были определены основные аспекты собственности и связанных с ней отношений, таких как владение, распоряжение и пользование. С течением времени, с развитием общества, менялись способы закрепления этих отношений, проходя от традиций и обычаев до законов, устанавливаемых государством. Несмотря на изменения в формах, суть оставалась неизменной: собственность означала отношение к вещи как к своей. Система отношений собственности, преобладающая в обществе, лежит в основе не только экономического уклада, но и всей политической и социальной структуры государства. Это подтверждает принцип: «У кого собственность, у того и власть» [37]. Собственность представляет собой основу экономических отношений и одновременно является предметом постоянного интереса учёных с целью изучения проблемы сущности собственности и природы её происхождения [38].

Корпорация (от лат. *corpus* – тело) – организация бизнеса, основанная на долевой собственности и раздельной функции собственника и управления.

Слово «корпорация» происходит от латинского слова *corpus*, обозначающего тело или «группу людей».

Корпорация – это форма организации бизнеса, основанная на долевой собственности и раздельной функции собственника и управления.

Корпорация – это юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством, чьё существование признается независимым от других институциональных единиц, которые могут быть акционерами этой корпорации. Существование, наименование и адрес корпорации обычно отражаются в специальном регистре, созданном для этой цели. Обычно считается, что корпорация имеет центр преобладающего экономического интереса (то есть является резидентом) в той стране, в которой она создана и зарегистрирована [13].

Корпорация, которая создана с целью производства товаров и услуг для продажи их на рынке, осуществляет эти продажи по экономически значимым ценам. Это означает, что корпорация является рыночным производителем [14].

Корпорация полностью ответственна и подотчетна перед законом за свои действия, обязательства и контракты. Корпорация является субъектом налогового режима в той стране, резидентом которой она является в отношении её производственной деятельности, дохода или активов [15].

Собственность корпорации принадлежит акционерам коллективно. Размер дохода, распределяемого акционерам в качестве дивидендов в течение одного отчётного периода, определяется директорами корпорации. Доход обычно распределяется акционерам пропорционально стоимости или количеству акций или другим видам участия в капитале, которыми они обладают. Могут быть различные типы акций в той же самой корпорации, обеспечивающие различные права. В том случае, если корпорация сворачивает свою деятельность или ликвидируется, акционеры имеют права на долю в чистой стоимости капитала корпорации, остающуюся после того, как все активы проданы и обязательства погашены. Если корпорация объявляется банкротом ввиду того, что её обязательства превышают стоимость её активов, акционеры не обязаны выплачивать оставшуюся часть обязательств. Контроль над деятельностью корпорации в конечном итоге осуществляется коллективно акционерами. Корпорация имеет совет

директоров, который ответственен за политику корпорации и назначает главных управляющих корпорации.

Институт собственности носит исторический характер. В ходе своего развития он подвергается изменениям, соответственно развивается и система взглядов на собственность. В современной экономической теории различают три подхода в исследовании понятия «собственность» – марксистский, неоклассический и неинституциональный. Неоклассики рассматривают экономику, где информация является полной и совершенной, участники взаимодействий рациональны, права собственности определены, сделки совершаются мгновенно и без транзакционных издержек. Частная собственность является основой капиталистической системы, являясь незыблемой и неизменной институциональной основой общества. Права собственности, как правило, не требуют дополнительной защиты, поскольку государство отслеживает и эффективно пресекает посягательства на чужую собственность, создавая условия для честной рыночной конкуренции.

Далее многие представите институциональной экономической теории по-своему определяли категорию. Попробуем привести и проанализировать данные подходы для того, чтобы понять сущность категории «институт». Сторонники традиционного институционализма подчёркивают признак привычности, устойчивости и делают упор на культурные нормы и традиции. Институты, по их мнению, не ограничивают, а направляют деятельность людей. Как результат приспособления индивидов к совместной деятельности, институт выполняет функцию обеспечения координации неинституционализма и новой институциональной экономической теории считают институтами нормы экономического поведения, возникающие непосредственно из взаимодействия индивидов.

Институциональная теория прав собственности. В зарубежной научной литературе работы основоположника традиционного институционализма Т. Веблена стали первыми, которые положили начало исследованию институциональных изменений. В трудах Т. Веблена, Дж.

Ходжсона, М. Вебера, Р. Нельсона, С. Уинтера и О. Уильямсона нашли отражение поведенческие предпосылки взаимодействия экономических агентов, а также модель человека в институциональной экономике. Далее, анализируя причины возникновения экономических циклов, теорию контрактов и фирм, природу транзакционных издержек и выбор организационных форм, такие ученые, как Дж. Коммонс, У. К. Митчелл, Дж. Кларк, Р. Коуз, Д. Норт, Р. Познер и другие представители институционализма продолжили исследование проблем институциональных изменений.

Таким образом, *институциональный подход* определяет *собственность* как совокупность властных прав, поведенческих отношений между людьми, которые санкционированы государством, традициями, обычаями по использованию благ.

Полный пучок прав состоит из 11 элементов (по А. Оноре)

1. право владения, т.е. право исключительного физического контроля над благами;	5. право суверена (право на отчуждение, потребление, изменение или уничтожение блага);
2. право использования, т.е. право применения полезных свойств благ для себя;	6. право на безопасность, т.е. право на защиту от экспроприации блага и от вреда со стороны внешней среды;
3. право управления, т.е. право решать кто и как будет обеспечивать использование благ;	7. право на передачу благ в наследство; 8. право на бессрочность обладания благом;
4. право на доход, т.е. право обладать результатами от использования благ;	9. право на ответственность виде взыскания, т.е. возможность взыскания блага в уплату долга;
10. право на остаточный характер (право на восстановление нарушенных прав собственности);	11. запрет на использование блага, способом наносящих вред окружающей среде.

Источник: составлен автором на основе изученной литературы [116]

Большой вклад в теоретическую разработку категории «институт» в структуре нового институционализма осуществил основатель новой экономической истории Д. Норт. В своём знаменитом труде «Институты, институциональное изменение и функционирование экономики», вышедшее в 1990 году, он определил институты, как «правила игры в обществе» [114]. Им введено четкое структурирование институтов (см. табл.1.1)

Таблица 1.1 - Структурирование институтов по Д. Норту

<i>Формальные институты</i>	<i>Неформальные институты</i>
Официальные, правовые ограничения, являющиеся результатом придания правовых рамок институциональным нормам общества:	Неофициальные,
- Конституция	- Традиции
- Законы	- Обычаи
- Подзаконные акты	- Неписанные кодексы поведения
- Контракты	- Хозяйственная этика
	- Культурное наследие
	- Ментальные стереотипы.

Источник: составлен автором на основе изученной литературы [113]

Если обобщить предложенные выше теоретические подходы ученых раннего и современного институционального направления, по нашему мнению, можно сделать следующее определение данной категории: *Институты – это созданные людьми образцы поведения, которые позволяют регулировать и регламентировать поведение экономических субъектов и социальных групп, их взаимодействие на основе обычаев и права, и механизмы контроля (санкционирования) за их выполнением.*

Таким образом, под институциональными изменениями понимаются изменения формальных правил и неформальных ограничений, определяющих систему стимулов для экономических агентов, а также механизмов контроля за их выполнением, которые влекут за собой.

Авторы теории прав собственности предлагают специфицировать права собственности для того, чтобы создать условия для приобретения прав собственности теми, кто может использовать собственность более эффективно и соответственно получить большую пользу. По мнению Р. Коуза [115] «Если права на совершение определенных действий могут быть куплены и проданы, их, в конце концов, приобретают те, кто выше ценит даруемые ими возможности производства или развлечения. В этом процессе права будут приобретены, подразделены и скомбинированы таким образом, чтобы

допускаемая ими деятельность приносила доход, имеющий наивысшую рыночную ценность» определены права собственности, тем выше мотивация, тем меньше размещения ресурсов.

В монографии «Экономический рост: теория, методология, практика» Гусева В.И. [117] при исследовании проблем и тенденций экономического роста в период трансформации экономики Кыргызстана, рассматривает концепцию институционального подхода к экономическому росту и пытается показать влияние качества институтов на экономический рост, в т.ч. института знаний.

Несмотря на имеющиеся научные исследования, посвящённые проблемам трансформационных преобразований, дискуссионный характер проблем реформирования, отсутствие исследований противоречий институциональных изменений в Кыргызстане, их систематизации требуют теоретического осмысления.

По мнению Базарбаевой Р.Ш. [105], в основе новой институциональной экономической теории лежит представление о том, что неправильное распределение прав собственности является одним из важнейших факторов неэффективного размещения ресурсов. Установившееся распределение прав собственности на благо есть результат двух процессов: спецификации прав и их перераспределения, которое бывает организованным или произвольным.

Решение проблем взаимосвязи институциональных преобразований и частной собственности осложняют несовершенное законодательство, наличие институционального вакуума, политическая и социальная нестабильность в республике. В решении этих проблем большая роль принадлежит государству, которое должно обеспечить верховенство законов и соблюдение установленных правил, совершенствование всей совокупности институтов, определяющих логику развития и динамик отношений хозяйствующих субъектов. Сегодня в Кыргызской Республике сложилась национальная система собственности, законодательно оформлены государственная, частная и муниципальная формы собственности.

Эволюция взглядов на понимание категории собственности представлена в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Определение собственности зарубежных исследователей, а также авторское определение корпоративной собственности

Исследование собственности	Исследователи	Отдельные аспекты изучения собственности
... в античное время	Платон Аристотель Цицерон	Частная собственность рассматривается как собственность частных лиц, которые обрели экономическую свободу и обособились от античного полиса, при этом она не является природным даром, а создаётся людьми в процессе их собственного развития.
... в рамках естественно-правовой теории	Т. Гоббс Дж. Локк	Собственность - одно из основных, биологически присущих человеку прав, которое должно быть гарантировано государством.
... в рамках классической экономической теории	А. Смит Д. Рикардо	Собственность является результатом процесса производства и тем фундаментом, на основе которого становится возможным реализовывать интересы «экономического человека» в общественно-хозяйственной жизни. Самое неприкосновенное право собственности – право на труд.
... с точки зрения права	И. Кант Г.В.Ф. Гегель	Собственность есть право, представляющее совокупность трёх элементов: владения, потребления и отчуждения. Владение предусматривает вкладывание воли индивида в вещь, посредством чего она становится собственностью индивида. Потребление подразумевает использование индивидом вещи для удовлетворения собственных потребностей. В процессе отчуждения вещь исчезает в рамках обычного потребления или путём передачи другому лицу согласно воли и интересам собственника.
... в рамках марксистской теории	К. Маркс Ф. Энгельс	Собственность представляет собой социально-экономическое явление, происходящее из разделения труда внутри общественного производства и посредством его. Отчуждённый труд есть «всеобщая сущность» частной собственности.
... в рамках неоклассической экономической теории	А. Маршалл Л. Мизес	Вопрос содержания собственности не рассматривается как теоретически и методологически значимая проблема экономической науки, поэтому понятие собственности становится периферийным. Исследователи акцентируют внимание не на форме собственности, а на рыночной эффективности той или иной формы хозяйствования.
... в рамках кейнсианского направления	Дж. М. Кейнс	Категория собственности не является ключевой в рамках данного научного направления. Однако в силу того, что современное государство рассматривается как активный участник инвестиционного процесса, собственность (государственная) изучается через призму государственного вмешательства в сферу бизнеса.
... с точки зрения новой институциональной теории	Р. Коуз Т. Веблен А. Алчиан А. Оноре	Используется термин «право собственности». Собственность есть доля прав по использованию ресурса. Наиболее полным определением права собственности считается определение, разработанное А. Оноре и включающее одиннадцать элементов

Источник: составлено автором по материалам [20; 69; 56, с.131-145]

Таким образом, по нашему мнению, : *Корпоративная собственность – это юридически обоснованное понятие, состоящее из трёх основных элементов: Владение (контроль над материальными и нематериальными активами), использование (использование с целью получения прибыли для удовлетворения потребностей) и распоряжение (передача или продажа). Она выражает индивидуальную проекцию воли на организацию ресурсов.*

Необходимо заметить, что осмысление и понимание категории собственности зачастую происходило в контексте изучения происхождения и развития государства, поэтому возможно сделать вывод, что феномен собственности является результатом эволюционного развития общественно-хозяйственной жизни. Проблема выявления сущности и природы собственности является одной из наиболее разработанных проблем экономической науки, но в то же время остаётся достаточно сложной и дискуссионной, и, как следствие, определение содержания государственной собственности также неоднозначно [70].

Формирование реальных схем управления корпоративной собственностью (КС) следует осуществлять, исходя из принципов эффективного менеджмента, используя базовые положения гражданского и хозяйственного законодательства. Практическая реализация этих задач одновременно может служить своеобразной проверкой создаваемых механизмов управления, которые осуществляются в рамках единого замкнутого процесса управления [39]. Одна из главных особенностей управления корпоративной собственностью заключается в том, что эта собственность зачастую отличается абсолютным масштабом обобществления, затрудняющим реализацию оперативных управляющих воздействий корпорации на объекты собственности. В этой связи при управлении корпоративной собственностью наиболее типичным является передача отдельных объектов специализированным юридическим или физическим лицам, что позволяет локализовать управляющие воздействия на них [40, с.548-552].

В научных исследованиях описаны разнообразные подходы к пониманию сущностной характеристики собственности, представленные в таблице 1.2. По проблематике нашего исследования важно изучить нижеследующие подходы к понятию собственности: а) ресурсный подход (ресурсно-доходный, факторный); б) функциональный подход; в) институциональный подход; г) социально-ориентированный подход [10].

Таблица 1.2 – Характеристика подходов к определению сущности собственности

Методический подход	Авторы	Суть подхода	Определение собственности
Ресурсный (факторный)	А.М. Волков, Р.М. Нуреев, Е.В. Балацкий.	Владение имуществом	Собственность – совокупность материальных и нематериальных ресурсов, находящихся в распоряжении
Функциональный	В.Н. Черковец, К.А. Хубиев, А.В. Савченко.	Раскрытие роли и значения собственности через ее функции	Собственность – процесс, реализующий общегосударственные (общенациональные) интересы.
Институциональный	А.Н. Нестеренко, А.Е. Шаститко.	Исключительное значение правового аспекта собственности	Собственность – совокупность правил и норм, призванных регулировать и защищать доступ к определенному набору ценностей
Социально-ориентированный	Т.М. Гелло, В.А. Бугаков.	Раскрытие роли и значения собственности через призму социально ориентированной общественной формы отношений и через уполномоченное гражданским обществом государство	Собственность – общественно-правовая форма отношений между гражданским обществом в лице правового (социального) государства и всеми другими субъектами экономических отношений, возникающих в связи с присвоением общественных благ и их использованием в интересах всестороннего развития личности, «микросоциумов» и нации в целом

Источник: составлено автором

В рамках ресурсного (факторного) подхода собственность трактуется как имущество, принадлежащее государству: естественные ресурсы и недвижимое имущество. Можно констатировать, что происходит уподобление государственной собственности её материально-вещественному содержанию. Исследователь А.М. Волков позиционирует собственность как «предприятия,

принадлежащие полностью или частично (смешанная собственность)» [26, с.188].

С точки зрения профессора Р.М. Нуреева, «Сумма ресурсов, находящихся в распоряжении государства, и составляет общественный сектор экономики. При этом государственную собственность можно трактовать как накопленный запас, а государственные финансы (доходы и расходы) - как потоки собираемых и расходуемых средств» [65, с.127-153].

Более высокую форму своего развития групповая собственность приобретает в акционерной форме. Очень часто акционеров называют собственниками акционерных обществ. Однако в данном случае *происходит отождествление понятий собственности и права собственности*. Акционеры, получая дивиденды, присваивают прибавочную стоимость и выступают как собственники капитала, хотя само акционерное общество в хозяйственном обороте действует как самостоятельный (автономный) собственник [57, с.82].

Принимая решение о своём участии в бизнесе, прежде всего, необходимо определить, на базе какой собственности лучше всего начать своё дело с тем, чтобы организационная структура предпринимательства наилучшим образом соответствовала роду деятельности. Понятие собственности определяется как система экономических отношений, которые охватывают права пользователя, владения и распоряжения имуществом [83, с.416].

Создаваемая для ведения предпринимательской деятельности организация может быть организована на базе различных форм собственности. Каковы же на практике возможные пути завоевания своего места в бизнесе? Акционерное общество выступает как функционирующий производитель и для того, чтобы осуществлять производство, должно обладать правом собственности на средства производства в их натуральной форме [4, с.200]. Таким образом, на один и тот же капитал акционерного общества существует два, с экономической точки зрения, собственника. Одному принадлежит

собственность на стоимость капитала, а другому – на потребительную стоимость этого капитала [5]. Акционеры являются собственниками стоимости капитала, с юридической точки зрения они являются собственниками только принадлежащих им акций. Вернуть потребительскую стоимость своего капитала акционер может только путём продажи имеющихся у него акций, а не путём изъятия доли конкретного имущества, принадлежащего обществу. Акционер утратил на него право собственности, передав его в уставный капитал общества [79].

В соответствии с законодательством Кыргызской Республики, принятым положениями Гражданского кодекса Кыргызской Республики, данная концепция установлена в действующем праве многих стран. Согласно статье 89 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, имущество акционерного общества, сформированное за счёт взносов его учредителей (акционеров), а также полученное и приобретённое в ходе его деятельности, признается собственностью самого акционерного общества. В отношении этой собственности акционеры (участники) обладают исключительно обязательственными правами, а не правом на общую долевую собственность. Никаких отношений общей долевой собственности в акционерном обществе не возникает и возникнуть не может [84].

При учреждении акционерного общества в его уставе или договоре о создании учредители общества должны урегулировать следующие вопросы формирования уставного капитала: а) количество, номинальная стоимость акций, приобретённых акционерами (размещённые акции), и права, предоставляемые этими акциями; б) количество, номинальная стоимость, категории (типы) акций, которые общество вправе размещать дополнительно к размещённым акциям (объявленные акции), и права, предоставляемые этими акциями [66].

Акционерная собственность, с экономической точки зрения, – количественная величина, которая суммирует стандартные единицы прав собственности (например, акции). Изначально права собственности

определяются объёмом денежного капитала, вложенного в производственный процесс. Однако результативность капитала – прибыль – зависит от интеллектуальных затрат менеджеров и ресурсов, используемых в производстве [13].

Следует отметить, что акционерная собственность – это лишь часть той совокупности отношений, которые определяют процесс получения прибыли. Каждый из участников акционерного общества претендует на часть продукта, произведённого как денежным капиталом, природными ресурсами, так и работой. Сбалансированная компенсация затрат и удовлетворённых интересов каждого из владельцев того или другого ресурса ведёт к некоторой оптимальной, «равновесной» системе участия в итогах производственного процесса. Однако каждый раз участники процесса производства стремятся к большей компенсации. Наиболее незащищённой оказывается именно акционерная собственность, так как именно за её счёт происходит перераспределение результатов деятельности в пользу других участников [44].

По мнению отечественных экономистов: Асанбаевой Г.Ж. [104] считает, что акционерные общества имеют ряд преимуществ перед остальными формами производственной и деловой организации, что делает их более предпочтительной формой для организации крупного бизнеса. Благодаря тому, что акционерные общества выпускают акции, они располагают большими возможностями для привлечения необходимых им средств. Такая форма, как акционерное общество, предоставляет всем его членам реальную возможность их превращения в собственников при приобретении ими, каждым персонально акций общества, которое, объединяя всех, кто входит в него, образует такую эффективную форму коллективной собственности, при которой каждый участник заинтересован в результатах деятельности общества [114.с.152].

Между тем, корпоративная собственность, более приемлема для современных условий хозяйствования, поскольку она включает не только собственность акционерных обществ как таковых, но и собственность

финансово-промышленных групп, которые функционируют в развитых странах и выступают перспективными [22].

Термин «владельцы» применительно к корпоративной собственности может применяться в нескольких измерениях. Первое измерение касается участников (акционеров), являющихся владельцами корпоративных прав (право на управление) и осуществляющих собственно управление ими [58].

Собственность общества рассматривается нами как групповая, а акционерное общество является субъектом собственности: имущества, переданного ему учредителем и участниками в уставной капитал; продукции, произведённой обществом в результате хозяйственной деятельности; полученных доходов; другой собственности, приобретённой на основаниях, не запрещённых законом [14, с.15-18]. Иначе говоря, корпоративная собственность формируется на основе акционерной.

Таким образом, диалектика акционерной и корпоративной собственности как совокупности форм взаимного проникновения капиталов выражается в схеме собственности, то есть, субъектом собственности выступает корпорация (конкретная группа владельцев корпоративных прав), а объектом собственности – корпоративная собственность (собственность корпорации).

Корпоративное управление – это управление организационно-правовым оформлением бизнеса, оптимизацией организационных структур, построение внутри и межфирменных отношений компании в соответствии с принятыми целями [92, с.198].

Корпоративное управление как совокупность юридических, экономических, организационных норм и правил, в рамках которых функционирует корпорация (общество), и на базе которых строятся взаимоотношения между всеми её участниками. Большинство специалистов и научных работников рассматривают корпоративное управление в двух аспектах: в узком понимании – корпоративное управление – это система правил и стимулов, которые побуждают руководителей компании действовать

в интересах акционеров; в широком понимании, корпоративное управление – это система организационно-экономических, правовых и управленческих отношений между субъектами экономических отношений, интерес которых связан с деятельностью компании [30].

В частности, имеет место, когда некоторые учёные в систему корпоративного управления включают традиционные функции регулярного менеджмента (планирование, организацию, мотивацию и контроль), управление организационными изменениями и урегулирование взаимоотношений между владельцами бизнеса и топ-менеджерами (Рис.1.2).



Рисунок 1.1 - Структура системы корпоративного управления

Таким образом, *корпоративное управление* – это один из ключевых инструментов обеспечения защиты прав собственника. Помимо информирования акционеров и подотчётности, корпоративное управление включает в себя кодекс корпоративного управления/поведения; понятную структуру акционерного капитала; защиту прав миноритарных акционеров; чёткое распределение полномочий между органами управления.

Завершая обзор основных систем корпоративного управления, следует подчеркнуть, что ни одна из них не имеет абсолютного первенства – каждая имеет как преимущества, так и недостатки, поэтому при определении приоритетов развития отечественной модели нельзя обойтись без

своеобразного «смешивания» положительных черт и характеристик. В странах с рыночной экономикой рынок и присущая ему корпоративная инфраструктура развиваются почти с нуля. Следует отметить, что развитие и совершенствование корпоративного управления невозможно без применения передовых технологий (прикладных бизнес программ), в основе которых лежит превращение стратегических знаний в ключевой ресурс успешного развития современных акционерных обществ, уроки недавних корпоративных скандалов, выявившие настоятельную необходимость повышения эффективности внутреннего контроля, обострение конкуренции на рынке капиталов и проблем социальной ответственности компаний.

В результате повышаются требования к ИТ-обеспечению следующих процессов в сфере корпоративного управления: сотрудничества членов совета директоров с топ-менеджерами в ходе реализации стратегии акционерного общества; выполнения высшими должностными лицами своих функций по управлению системой внутреннего контроля (текущее руководство, обеспечиваемое топ-менеджерами, и надзор, осуществляемый членами совета директоров); взаимодействия компании с акционерами, иными контрагентами и заинтересованными сторонами [60].

В заключении необходимо подчеркнуть, что структурная модель корпоративного управления в государствах СНГ находится на стадии становления, её современное состояние не даёт возможности даже с большими предположениями оценивать её тяготение к любым классическим образцам. На сегодня в странах с рыночной экономикой формально существуют разрозненные компоненты всех традиционных моделей: относительно разделённая собственность, как в аутсайдерских системах, но неликвидный рынок ценных бумаг и слабые институциональные инвесторы; явная и постоянная тенденция к концентрации собственности и контроля, внедрение элементов перекрёстного владения и формирование сложных корпоративных структур разного типа, что свойственно инсайдерским системам, но при

отсутствии адекватного финансирования и эффективного мониторинга за деятельностью менеджеров со стороны банковских учреждений.

1.2. Корпоративная собственность как объект управления

Виды и формы собственности, характер отношений собственности служат определяющими признаками экономической системы. Так, если централизованно-распорядительной системе свойственна в основном так называемая государственная форма собственности на средства производства, то рыночная экономика опирается на весь спектр форм и отношений собственности, исходит из принципа их равных прав на существование. Одна из причин низкой результативности экономических преобразований в Кыргызской Республике, связанных с переходом к рыночной экономике, заключена в недостаточно продуманном и умелом проведении преобразований форм и отношений собственности [58]. В Кыргызской Республике отсутствует чёткое определение понятия «корпорация», что порождает разнообразные точки зрения среди отечественных исследователей относительно его содержания. Некоторые расценивают как корпорации все коммерческие образования, построенные на принципе членства, другие ограничивают это определение хозяйственными обществами и товариществами, а третьи придерживаются лишь акционерных обществ. Мы считаем, что каждая из этих позиций имеет свои аргументы и заслуживает признания. Однако, в контексте нашего исследования, мы признаём акционерные общества как наиболее соответствующие понятию «корпорация» в рамках отечественной экономической и правовой системы [86].

Основные понятия и определения.

1. Корпоративная собственность – совокупность объектов недвижимости, имущественных прав, работ и услуг, информации и технологий, нематериальных благ и других частей национального богатства,

право пользования, владения, распоряжения которыми принадлежит конкретной корпорации.

2. Объект собственности – организационно обособленная часть национального богатства, юридически закреплённая за конкретным собственником или группой собственников.

3. Объекты корпоративного права собственности (объекты управления): недвижимое имущество (здания, сооружения, земельные участки, и др.); движимое имущество (доли, паи, ценные бумаги, в т.ч. акции, облигации, и др.); денежные средства (валюта, и др.); долги (дебиторская задолженность); информация; интеллектуальная собственность и другие результаты интеллектуальной деятельности корпоративных подразделений.

Субъект собственности – активная сторона отношений собственности, имеющая возможность и право обладания объектом собственности.

Объект собственности – пассивная сторона отношений собственности в виде предметов природы, имущества, вещества, информации, духовных и интеллектуальных ценностей.

В понятие «отношения собственности» включаются, с одной стороны, отношения собственника «к своей вещи», т. е. имущественные, субъектно-объектные отношения между субъектом и объектом. С другой стороны, эти первичные отношения служат материальной предпосылкой отношений между субъектами собственности, т. е. субъектно-субъектных отношений. Последние отражают имущественные взаимосвязи субъекта с другими субъектами [49].

Отношения, возникающие между субъектом собственности и объектом собственности, характеризуют одновременно меру обладания объектом со стороны субъекта, его прав на объект и вид функции, реализуемой субъектом в процессе практического воплощения отношений собственности, меру и характер использования субъектом своих прав. Говоря о связях между субъектами и объектами собственности, необходимо различать отношения владения, пользования, распоряжения и ответственности, представляющие одновременно и юридические, правовые, и экономические категории (Рис.

1.5). Не проводя различий между собственником-владельцем, собственником-пользователем, собственником-распорядителем, особенно в тех случаях, когда это не одно и то же лицо, очень трудно понять суть отношений собственности [64, с.32-37].

Классифицировать корпоративную собственность можно по-разному, но в нашей работе наиболее целесообразно:

1. По видам корпоративной собственности: недвижимая собственность (недвижимое имущество, недвижимость) – земельные участки, обособленные водные объекты и т.п.; имущество, которое не относится к недвижимому, включая деньги и ценные бумаги; информация; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность) и прочее.

2. По степени ликвидности: низко ликвидные (неликвидные) объекты корпоративной собственности; стабильные, средне рискованные объекты корпоративной собственности; высоколиквидные объекты корпоративной собственности; абсолютно ликвидные – акции компаний, ликвидность которых на фондовом рынке высочайшая.

3. По степени влияния: 100 % влияния в корпорации – дочерние организации корпорации; 75% + 1 акция – в корпорации квалифицированное большинство; 50% + 1 акция – в корпорации контрольный пакет; 25% + 1 акция – в корпорации пакет, который блокирует [69, с.3-24].

Управление корпоративной собственностью – это и оперативное управление собственностью, и стратегические преобразования структуры собственности в корпорации.

В соответствии с законодательством большинства стран право собственности предполагает право владения, распоряжения и пользования объектами собственности в целях и пределах, не нарушающих право собственности [99].



Рисунок 1.5 – Типы отношений собственности

Акционерные общества активно участвуют в товарообменных и производственных процессах, тесно связанных с накоплением капитала как на уровне национальной экономики, так и в глобальной перспективе. В рамках политэкономии, процесс накопления капитала представляет собой непрерывное расширение ресурсной базы для создания прибыли, что является ключевым стимулом предпринимательской активности. Ресурсы, необходимые для обеспечения производственных процессов, включают как возобновляемые, так и невозобновляемые источники материальных и нематериальных ценностей. Другими словами, ресурсы производства охватывают человеческий труд, корпоративную собственность (включая материальные и нематериальные активы), деньги во всех их формах, обеспечивая обмен и движение как самих ресурсов, так и произведённых продуктов [27, с.66].

Акционерная форма собственности предполагает особые правила обеспечения интересов собственников, при условии передачи управленческих функций профессиональным менеджерам. Основной принцип акционерной собственности заключается в защите прав собственников независимо от объёма денежных средств, вложенных в бизнес. Экономический аспект акционерной собственности сводится к суммированию стандартных единиц прав собственности, таких как акции, в конкретном акционерном обществе. Первоначально объём прав собственности определяется размером вложенного денежного капитала в производственный процесс [73].

Акционерная собственность представляет собой лишь одну из множества связанных отношений, определяющих получение прибыли. Каждый участник производственного процесса претендует на часть произведённого продукта, независимо от вклада денежного капитала, труда или природных ресурсов [88].

Понятие корпоративной собственности приобретает совершенно иной смысл в контексте развития акционерной формы собственности. Владельцы производственных ресурсов обретают новые права, которые оказывают влияние на производственный процесс через различные формы контроля акционерного общества [7].

В компаниях с акционерной структурой зарубежных стран, где преобладает развитая рыночная экономика, существует своеобразная философия управления. Эта философия определяет работу по чётко согласованным правилам, которые соблюдаются всеми участниками: акционерами, менеджерами и наёмными сотрудниками. Существует несколько механизмов, обеспечивающих эффективный контроль корпоративного управления. Первым из контрольных механизмов выступают сформированные товарные рынки. Под угрозой потенциального банкротства в компаниях с низкой эффективностью менеджеры вынуждены действовать более решительно, учитывая интересы всех участников корпорации [19, с.160].

Вторым механизмом контроля является финансовый рынок. Он даёт владельцам возможность продать свои акции, если они потеряли интерес к деятельности акционерного общества, и таким образом изъять свою долю из его капитала. Угроза массового ухода владельцев, которые ранее вложили свой капитал в компанию, существенно влияет на поведение менеджеров. Они вынуждены искать другие источники капитала, так как сталкиваются с риском потери рабочих мест [77, с.41-43].

В рамках каждого общества существует определенное количество материальных благ, которые, объединённые, формируют его национальное

богатство внутри государственных границ. Это национальное богатство потребляется для удовлетворения потребностей и интересов различных субъектов общества, включая граждан и общественные институты. Процесс потребления осуществляется через присвоение этих ресурсов [78, с.30-45].

При реальном пользовании объектом собственности происходит его сочетание с формой распоряжения, когда меняется способ использования или сменяется пользователь. Распоряжение позволяет осуществлять разнообразные действия с объектом, помимо простого потребления, такие как продажа, передача в пользование с оплатой или без, с определенными ограничениями. Это право можно рассматривать как средство управления ограниченными ресурсами, формируя функцию управления [81].

Управление в этом контексте означает спектр действий собственника по отношению к объекту. Распоряжение даёт возможность разделить различные функции между несколькими субъектами собственности и делегировать права на несколько персонифицированных лиц. Каждый из них может управлять объектом только в рамках предоставленных ему полномочий, определяемых областью его контроля. Однако фактическая зона распоряжения иногда может отличаться от установленных прав, создавая так называемую "теневую" составляющую. В отличие от этого, другие формы присвоения ограничивают свободу действий субъекта в различной степени и уменьшают его ответственность, предоставляя гарантии со стороны ограничивающего собственника [89].

Для наглядности логики взаимосвязи и различий между формами собственности в её аспектах пользования, распоряжения и владения, можно использовать следующую схему, изображённую на рисунке 1.6.

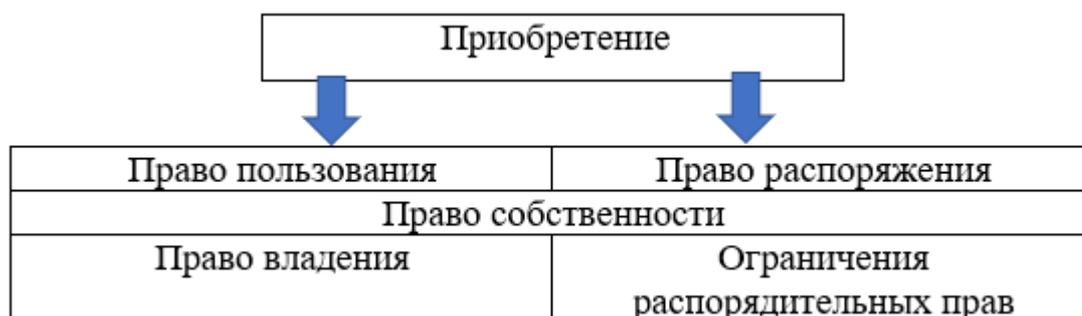


Рисунок 1.6 – Схема взаимосвязи и различий в отношениях собственности

Право собственности даёт возможность передачи объекта собственности другим субъектам для пользования, распоряжения или владения, сохраняя при этом само право собственности. При этом устанавливаются правила, которые эти субъекты должны соблюдать в своей деятельности.

По мнению отечественных экономистов Ташкулова Г.К. [110], Переход на рыночные отношения негативно отразился на промышленности Кыргызской Республики. Передача государственной собственности в частные руки не вывела предприятия промышленности на стабилизационный уровень, не способствовала привлечению частного капитала и введению принципов корпоративного права, института менеджерского и доверительного управления. Наоборот, большинство структур промышленного сектора оказались не готовы к выживанию, противостоянию конкуренции и другим факторам рыночной экономики. Приватизированные предприятия, ставшие акционерными, по существу, свернули производство, сократили численность работников и стали объектом противостояния между руководителями предприятий и их коллективами [115].

Для эффективного управления необходимо гармонизировать правовое понятие собственности с организационной структурой и рассмотреть экономические аспекты управления корпоративной собственностью (рис. 1.7). Важно обратить внимание на термин "объект собственности", который представляет собой точку приложения различных управленческих воздействий корпорации. Можно дать следующее определение: объект

корпоративной собственности — это выделенная организационная часть национального богатства, которая закреплена юридически за определенной группой собственников (корпорацией).



Рисунок 1.7 – Экономические аспекты управления корпоративной собственностью

Объектами корпоративной собственности могут быть различные сущности: отдельные предметы, комплексы имущества, земельные, водные или лесные участки, доли в общей собственности и прочее. Для каждого объекта необходимо определить собственника. Именно он первоначально устанавливает методы управления им и может делегировать свои функции другим лицам. Кроме того, на собственника ложится ответственность за содержание объекта собственности. Создание системы управления корпоративной собственностью требует предварительной структуризации для выделения групп объектов и описания задач, целей и методов их управления [98].

Право собственности относится к категории вещных прав, которые предоставляют собственнику прямое господство над вещью, что позволяет ему использовать её в своих интересах и обладать исключительным правом осуществления данной возможности. Право собственника разбивается на три основных права: **Право владения** – это юридически гарантированное право на контроль над вещью, позволяющее иметь эту вещь у себя и управлять ею в собственном хозяйстве; **Право распоряжения** – это возможность определять правовой статус вещи путём изменения её владения, состояния и назначения;

Право пользования – это закреплённая в законе возможность использования вещи, извлечения из неё полезных свойств.

Эти основные права не исчерпывают всей сути права собственности, но они являются основополагающими согласно отечественной доктрине.

Управление – это ключевой элемент в организованных системах различного типа, обеспечивающий сохранение их структуры, поддержание режима деятельности и достижение поставленных целей. Управление собственностью включает как текущие операции по управлению корпоративной собственностью, так и стратегические преобразования её структуры, направленные на оптимизацию в соответствии с корпоративной стратегией.

Система – это совокупность взаимосвязанных объектов, функций и связей, направленных на достижение общей цели. В рамках рассмотренных понятий и определений первостепенное внимание уделяется выявлению текущих проблем управления корпоративной собственностью. Существующая классификация корпоративной собственности, несмотря на свою значимость, требует дополнительной углублённой детализации.

В настоящее время она охватывает несколько видов собственности: Дочерние (унитарные) предприятия корпорации; Пакеты акций, находящиеся в корпоративной собственности; Корпоративное недвижимое имущество; Нематериальные активы корпорации [100].

Таким образом, динамика между акционерной и корпоративной собственностью как различных форм капитала проявляется через взаимопроникновение капиталов. Этот процесс отражён в схеме собственности, представленной на рисунке 1.8.



Рисунок 1.7 – Процесс трансформации прав собственности

Механизм управления корпоративной собственностью включает цели, задачи, принципы, функции, методы управления, используемые в управление стимулы и санкции, нормативно-правовую базу процесса управления корпоративной собственностью. Подытоживая вышесказанное, необходимо отметить, что корпоративные структуры, функционировавшие на постсоветском пространстве, подошли к этапу, когда грамотное и обоснованное управление корпоративной собственностью является неотъемлемым условием их успешной и эффективной деятельности.

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что в настоящее время кыргызские корпорации достигли этапа, где эффективное управление корпоративной собственностью становится жизненно важным для успешной деятельности. В связи с этим, предлагается более подробно рассмотреть методологию управления объектами корпоративной собственности.

1.3. Зарубежный опыт организационно-правового обеспечения механизмов управления собственностью

Управление корпоративной собственностью в Кыргызской Республике является важнейшим аспектом экономического развития и управления бизнесом в стране. В постоянно меняющейся бизнес-среде компаниям необходимо иметь чёткое представление о законодательной базе, регулирующей их деятельность и управление имуществом. Законодательство Кыргызстана в области управления деловой недвижимостью основывается на

сложном комплексе законов и нормативных актов, учитывающих как национальные, так и международные стандарты. Эти нормативные акты охватывают такие аспекты, как права собственности, договорное право, налоговые обязательства, положения о несостоятельности, а также положения об интеллектуальной собственности и охране окружающей среды.

Управление корпоративной собственностью в Кыргызстане – это не только вопрос соблюдения законодательства, но и стратегический подход, который может способствовать развитию устойчивой деловой практики и ответственного корпоративного управления. Компании должны про активно реагировать на изменения в законодательстве, чтобы защитить свои права собственности, повысить конкурентоспособность и в то же время взять на себя социальную и экологическую ответственность.

Управление корпоративной собственностью в Кыргызской Республике является центральной частью ведения бизнеса и требует тесного сотрудничества между компаниями, правительством и другими заинтересованными сторонами для создания эффективной и прозрачной бизнес-среды.

1. Законодательная база. Управление корпоративной собственностью в Кыргызской Республике регулируется совокупностью Конституции, Гражданского кодекса, специальных законов и подзаконных актов. Наиболее важными правовыми основами являются следующие:

Конституция Кыргызской Республики является высшим законом страны и устанавливает основные принципы собственности и имущественных прав. Статья 12 Конституции гарантирует право на собственность и защищает её от незаконной экспроприации. Конституция обеспечивает право на наследование и свободное использование собственности в соответствии с законами страны. Конституция является основой для всех других законов и нормативных актов, касающихся управления и защиты собственности [1].

Гражданский кодекс Кыргызской Республики, является одним из важнейших законов в области имущественных прав. Он посвящён

правоотношениям между собственниками имущества и регулирует, в частности, вопросы приобретения, передачи и управления недвижимым и движимым имуществом. В нем содержатся положения о договорах, наследовании, дарении и других важных правовых аспектах, связанных с имуществом [2].

Закон о государственной регистрации прав на недвижимое имущество, устанавливает порядок регистрации прав собственности на недвижимое имущество. Он гарантирует, что все владельцы недвижимости регистрируют свои права в государственном реестре, чтобы гарантировать юридическую чистоту и законность имущественных претензий. Регистрация необходима для защиты собственников и поддержания порядка в сфере управления недвижимостью [3].

2. Права собственности. Законы Кыргызстана признают частную собственность, которая может включать как физические, так и нематериальные активы. Управление собственностью требует: *Регистрация:* Имущество, особенно недвижимость и земля, должно быть зарегистрировано в соответствующем Государственном комитете по имуществу для того, чтобы быть юридически признанным; *Администрирование:* Компании должны тщательно поддерживать и регулярно обновлять свои документы на право собственности.

3. Контракты и деловые операции. Договоры являются центральной частью управления бизнесом. Важными моментами являются: все договоры, касающиеся владения и управления имуществом, должны быть заключены в письменной форме и четко определять конкретные права и обязанности сторон; соответствие Гражданскому кодексу для того, чтобы быть действительными, договоры должны соответствовать законодательству.

4. Налоговые аспекты. Компании обязаны регулярно подавать налоговые декларации, в которых указываются их активы и доходы. К ним относятся: налоги на бизнес: правильное исчисление и уплата налогов на имущество предприятия имеют решающее значение для предотвращения

правовых последствий; бухгалтерский учёт: правильный бухгалтерский учёт необходим для обеспечения соблюдения налоговых обязательств.

5. Неплатежеспособность и ликвидация. Законодательство о несостоятельности регулирует порядок обращения с имуществом неплатежеспособной компании: процедура несостоятельности: процедуры определения несостоятельности и управления активами изложены в Законе о несостоятельности; удовлетворение требований кредиторов: Активы распределяются среди кредиторов в соответствии с законодательством.

6. Регулирование инвестиций. Закон об иностранных инвестициях способствует развитию и регулированию условий для иностранных инвестиций в Кыргызстане: защита инвесторов: иностранные инвесторы имеют право на защиту своей собственности и пользуются определенными привилегиями; разрешения: определенные инвестиции требуют разрешений от государственных органов.

7. Законодательство об охране окружающей среды и безопасности. Соблюдение законов об охране окружающей среды и безопасности важно для компаний: экологические разрешения: компании должны получать разрешения на ведение экологически значимой деятельности и демонстрировать, что они следуют экологически безопасным методам; охрана труда: соблюдение правил техники безопасности имеет решающее значение для защиты сотрудников и имущества.

8. Интеллектуальная собственность. Закон об интеллектуальной собственности защищает права на творческие произведения: регистрация: компании должны регистрировать свои патенты, товарные знаки и авторские права, чтобы обеспечить защиту своих интеллектуальных активов; применение прав: необходимо соблюдать законные способы применения прав на интеллектуальную собственность.

9. Трудовое законодательство. Трудовое законодательство Кыргызской Республики регулирует отношения между компаниями и их работниками: соблюдение трудовых норм: компании должны соблюдать законодательные

требования к условиям труда, заработной плате и социальным льготам; трудовые права: защита прав работников имеет решающее значение для справедливого корпоративного управления.

10. Урегулирование конфликтов. Компании должны внедрять механизмы разрешения конфликтов: посредничество и арбитраж: конфликты предпочтительно разрешать с помощью альтернативных способов разрешения споров, прежде чем предпринимать юридические действия; судебное разбирательство: при необходимости для обеспечения соблюдения прав могут быть предприняты судебные действия.

Управление корпоративной собственностью в Кыргызской Республике регулируется сложным комплексом законов и нормативных актов, направленных на защиту прав собственности и обеспечение прозрачного корпоративного управления. Компаниям необходимо ознакомиться с этой законодательной базой, чтобы сделать управление собственностью эффективным и соответствующим требованиям законодательства. Меры регулирования в сфере управления корпоративной собственностью в Кыргызской Республике играют ключевую роль в создании стабильной и благоприятной бизнес - среды. Существующие законы и нормативные акты обеспечивают правовую базу, которая одновременно защищает интересы собственников и подчёркивает необходимость продвижения ответственной и прозрачной деловой практики. Нормативные акты Кыргызстана направлены на чёткое определение прав собственности и гарантируют их защиту, что укрепляет доверие инвесторов, как внутренних, так и международных. Внедрение механизмов регистрации собственности и соблюдения налогового законодательства позволяет компаниям эффективно управлять своими активами и минимизировать правовые риски.

Кроме того, законодательные нормы подчёркивают необходимость соблюдения этических норм ведения бизнеса и социальной ответственности. Компании обязаны не только защищать собственные интересы, но и учитывать влияние своей деятельности на общество и окружающую среду.

Это способствует устойчивому экономическому росту и укрепляет позиции компаний на мировом рынке. Постоянная адаптация регулирующих мер к меняющимся экономическим условиям и международным стандартам имеет решающее значение.

Таким образом, принятые в Кыргызской Республике меры по регулированию предпринимательской деятельности являются неотъемлемой частью экономического развития страны. Способствуя правовой определённости, прозрачному корпоративному управлению и социальной ответственности, эти нормы помогают создать стабильный и динамичный деловой климат, который привлекает местные и иностранные инвестиции и обеспечивает долгосрочный экономический успех.

Далее рассмотрим зарубежный опыт организационно-правового обеспечения механизмов управления корпоративной собственностью на примере стран ЕАЭС. Евразийский экономический союз (ЕАЭС), в который входят Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Россия, внедрил различные организационные и правовые механизмы управления собственностью компаний. Эти механизмы направлены на создание единых стандартов и облегчение торговли в рамках союза. Важным элементом является сертификация ЕАС, которая подтверждает соответствие продукции гармонизированным техническим регламентам ЕАЭС. Продукция с сертификатом ЕАС может свободно продаваться на всей таможенной территории стран-членов. Сертификация требует проверки качества аккредитованным органом и применяется для сложных товаров.

Республика Армения предлагает благоприятные условия для создания компаний. Регистрация осуществляется в течение одного-трёх рабочих дней, нет требований к минимальному капиталу, отсутствуют государственные пошлины. Разрешено полное иностранное владение, а налоговая система имеет привлекательную структуру, включая нулевой налоговый статус и низкий НДС. Организационно-правовое обеспечение механизмов управления корпоративной собственностью в Армении. Армения предлагает хорошо

структурированную правовую и организационную среду для управления собственностью бизнеса.

1. Правовые основы владения бизнесом. Законодательство Армении о предпринимательской деятельности основано на международных стандартах и включает в себя различные организационно-правовые формы бизнеса, в том числе: индивидуальное предпринимательство; общества с ограниченной ответственностью (ООО); акционерные общества (АО); товарищества. Гражданский кодекс Армении, Закон о предприятиях и специальные нормативные акты регулируют вопросы владения и управления бизнесом. Регистрация прав собственности осуществляется Министерством юстиции и Государственным регистром юридических лиц.

2. Регистрация и администрирование компаний. Регистрация компании в Армении сравнительно проста и обычно занимает от одного до трёх рабочих дней. Важными особенностями процесса регистрации являются: отсутствие требований к минимальному капиталу для ООО; возможность онлайн-регистрации; отсутствие государственной пошлины за регистрацию; возможность стопроцентного иностранного владения; регистрация осуществляется в Государственном реестре юридических лиц, а также может быть осуществлена через уполномоченных нотариусов или юридические фирмы.

3. Защита деловой собственности и инвестиций. Армения предлагает различные механизмы правовой защиты собственности бизнеса: ***Защита собственности:*** Гражданский кодекс Армении обеспечивает защиту прав собственности от незаконной экспроприации. ***Интеллектуальная собственность:*** Национальное ведомство интеллектуальной собственности управляет правами на торговые марки, патенты и авторские права. ***Двусторонние инвестиционные соглашения:*** Армения заключила соглашения с несколькими странами для защиты иностранных инвестиций.

4. Налоговые и экономические стимулы. Армения предлагает привлекательные налоговые режимы для компаний, включая: низкий налог на

прибыль в размере 18%; налог на добавленную стоимость (НДС) в размере 20%; налоговые льготы для стартапов и ИТ-компаний, которые могут воспользоваться политикой нулевого налогообложения; зоны свободной торговли, предоставляющие предприятиям налоговые льготы

5. Механизмы разрешения споров. Компании имеют доступ к различным механизмам разрешения споров, включая: национальные суды; Арбитражные суды.

Международный инвестиционный арбитраж (МЦУИС, ЮНСИТРАЛ). Правительство Армении приняло значительные меры для того, чтобы сделать управление корпоративной собственностью эффективным и безопасным. Сочетание упрощённых процедур регистрации, надёжной защиты собственности, привлекательных налоговых льгот и современных механизмов разрешения споров делает Армению привлекательным местом для компаний и инвесторов.

В Республике Беларусь сложилась сложная система управления собственностью предприятий, включающая как государственные, так и частные формы собственности. Управление собственностью поддерживается рядом нормативно-правовых актов и институциональных механизмов, направленных на обеспечение эффективного использования и защиты собственности. В Беларуси существуют различные формы предприятий, в том числе: государственные предприятия (унитарные предприятия), которые находятся в непосредственном подчинении государства; частные предприятия в форме обществ с ограниченной ответственностью (ООО) или акционерных обществ (АО); совместные предприятия с иностранным участием; кооперативы и индивидуальные предприниматели, позволяющие гибко управлять имуществом.

В обеспечении эффективного управления собственностью участвуют различные органы и учреждения: министерство государственной собственности и приватизации контролирует государственные компании и процессы приватизации; комиссия государственного контроля отвечает за

соблюдение имущественных и экономических прав; налоговые органы следят за соблюдением налогового законодательства, которое тесно связано с управлением собственностью; нотариусы и коммерческие регистры обеспечивают юридически обязательную регистрацию передачи собственности и хозяйственных операций.

Управление собственностью предприятий регулируется Конституцией Республики Беларусь и Гражданским кодексом. Важные положения касаются: защиты частной собственности; права и обязанности предприятий как собственников; возможности приватизации и реструктуризации государственных предприятий. Закон о коммерческих предприятиях регулирует структуру и функционирование различных форм компаний. Налоговое законодательство определяет налоговые обязательства, связанные с правом собственности, например, налогообложение активов компании и прироста капитала. Для защиты прав собственности существуют механизмы правовой защиты, в том числе: судебное и внесудебное разрешение споров через арбитражную систему; меры против незаконной экспроприации или вмешательства в права собственности; договорные гарантии, такие как ипотека и залоговое право, для обеспечения сохранности имущества; Правительство работает над реформами, направленными на улучшение управления собственностью, включая перевод земельных и коммерческих реестров в цифровой формат и упрощение регистрации компаний. Организационная и правовая поддержка управления собственностью компаниями в Беларуси основана на хорошо структурированной правовой базе и институциональных механизмах.

Управление собственностью компаний в Республике Казахстан является важной частью экономического развития и правовой базы страны. В Казахстане механизмы управления собственностью поддерживаются различными нормативно-правовыми актами, учитывающими как национальные, так и международные стандарты. Правовое обеспечение управления имуществом базируется на различных законах и нормативных

актах, включая: гражданский кодекс Республики Казахстан - регулирует имущественные права и общие положения по управлению имуществом; закон об акционерных обществах - определяет права и обязанности акционеров и механизмы корпоративного управления; закон о частной собственности и предпринимательском праве - рассматривает общие принципы защиты собственности и использования активов; закон об инвестициях – защищает инвесторов и регулирует приобретение собственности иностранными компаниями. закон о государственно-частном партнёрстве (ГЧП) – способствует развитию сотрудничества между государством и частными компаниями в сфере управления недвижимостью. налоговый кодекс - содержит положения о налогообложении имущества и корпоративной прибыли.

Управление недвижимостью компаниями требует эффективной организационной структуры, включающей различные механизмы. Управление собственностью в Казахстане осуществляется через сочетание советов директоров, собраний акционеров и исполнительных органов. Важные принципы корпоративного управления включают: требования к прозрачности и раскрытию информации; защита прав акционеров; подотчётность руководства компании; соблюдение этических и правовых норм.

Многие компании используют трасты для управления активами от имени владельцев. Это особенно актуально для финансовых активов, имущества или акций компании. Управление имуществом может осуществляться как государственными, так и частными компаниями. Государственные компании управляются Комитетом по государственной собственности и приватизации, в то время как частные компании разрабатывают собственные стратегии управления. С ростом цифровизации в Казахстане управление недвижимостью поддерживается электронными реестрами и системами цифрового документооборота.

В Казахстане реализовано несколько механизмов защиты собственности от незаконного вмешательства: судебная защита – компании могут защищать

свои права собственности в судах; арбитраж и посредничество – широко используются альтернативные механизмы разрешения споров; антикоррупционные меры – для предотвращения коррупции в сфере управления собственностью существуют специализированные контрольные учреждения; защита от экспроприации – законодательство Казахстана гарантирует, что экспроприация может быть осуществлена только в обмен на соответствующую компенсацию. Механизмы управления имуществом компаниями в Республике Казахстан хорошо структурированы и подкреплены всеобъемлющей правовой базой. Цифровизация, совершенствование корпоративного управления и защита прав собственности будут способствовать дальнейшему укреплению экономики страны.

Управление корпоративной собственностью в России представляет собой сложный процесс, поддерживаемый совокупностью правовых, нормативных и организационных механизмов. Эти механизмы служат для обеспечения прав собственности, эффективности бизнеса и защиты интересов акционеров и заинтересованных сторон. Правовое регулирование управления корпоративной собственностью в России базируется на нескольких важных законодательных актах:

- гражданский кодекс Российской Федерации: определяет основные принципы имущественного права и правовые основы деятельности компаний.
- закон «Об акционерных обществах» (№ 208-ФЗ): регулирует деятельность акционерных обществ, включая корпоративное управление, права и обязанности акционеров и ответственность руководства общества.
- закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» (№ 14-ФЗ): Содержит положения об организации и управлении обществами с ограниченной ответственностью (ООО).
- закон «О регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (№ 129-ФЗ): регулирует государственную регистрацию компаний и их структуру собственности.

- законодательство о защите инвесторов: включает в себя различные положения, направленные на защиту прав инвесторов и акционеров, в частности, от бесхозяйственности и недружественных поглощений.

В России существуют различные формы собственности компаний: *государственная собственность*: управляется государственными органами или государственными компаниями; *частная собственность*: принадлежит физическим или юридическим лицам; *смешанная форма собственности*: сочетание государственного и частного капитала; *иностранная собственность иностранных инвесторов*: подлежит специальному регулированию и процедуре получения разрешения. Российские компании часто используют холдинговые компании для эффективной организации собственности и контроля. Трастовые структуры также используются для безопасного управления акциями компании и получения определенных юридических или налоговых льгот. Управление корпоративной собственностью в России поддерживается комплексной правовой и организационной системой. Несмотря на существующие проблемы, прозрачность и эффективность корпоративного управления постоянно повышается, особенно благодаря правовым реформам и растущему влиянию международных стандартов. С 2018 года в ЕАЭС введён единый реестр товарных знаков для упрощения защиты интеллектуальной собственности во всех государствах-членах. Этот реестр позволяет компаниям более эффективно управлять и защищать свои товарные знаки. Важно отметить, что политические события и международные санкции могут повлиять на деловую активность в некоторых странах ЕАЭС.

Таким образом, ЕАЭС добился значительного прогресса в гармонизации стандартов и создании благоприятных структур для управления собственностью компаний. Компании пользуются преимуществами упрощённых процессов регистрации, стандартизированных сертификатов и улучшенной защиты интеллектуальной собственности

Выводы

В работе рассматриваются теоретические определения корпоративной собственности, для дальнейшего выявления систематизации и управления объектами корпоративной собственностью. Также рассматриваются теоретические основы прав собственности, структуры собственности и механизмов управления, а также аспекты корпоративного управления в Кыргызстане и ЕАЭС. В ней представлен комплексный анализ концепций, связанных с правами собственности, структурами собственности и механизмами управления ими. Представленные выводы могут быть обобщены для анализа классификации объектов корпоративной собственности в условиях рыночного периода. На основе различных трактовок дано авторское дополнение к определению «Корпоративная собственность», необходимое для сравнительного анализа. В главе исследовано, что индивидуальные и институциональные формы собственности существенно различаются по своему функционированию и управлению. В частности, переход от государственной к частной собственности в экономике Кыргызстана требует тщательного учёта специфических проблем и возможностей каждой формы собственности.

Также было в работе дана точная классификация форм собственности на виды (материальные, нематериальные, финансовые) и их характеристики позволяет разработать целевые подходы к управлению. Например, управление недвижимостью требует иных подходов, чем управление нематериальными активами, такими как интеллектуальная собственность или права на торговую марку. Для того, чтобы рассмотреть корпоративную собственность в Кыргызстане. В ней подчёркивается важность эффективного корпоративного управления, которое не только оптимизирует внутренние процессы, такие как управление собственностью и принятие решений, но и укрепляет внешние аспекты, такие как отношения с инвесторами и другими заинтересованными сторонами. Подчёркивается необходимость адаптации передового международного опыта с учётом национальной специфики.

В результате исследования для сравнения с международным опытом была дана база Кыргызстана нормативно-правовой базы, которая показывает, что хотя законодательство Кыргызстана охватывает основные принципы управления недвижимостью, оно зачастую не систематизировано и недостаточно адаптировано к потребностям современных бизнес-структур. Реформа правовой базы может способствовать повышению эффективности управления и правовой определённости.

В заключение следует отметить, что эффективный механизм управления корпоративной собственностью является ключевым условием перехода к рыночной экономике. Чёткое определение ролей собственников, менеджеров и других заинтересованных сторон, а также внедрение современных инструментов управления могут внести значительный вклад в повышение эффективности бизнеса и развитие национальной экономики. Эти выводы служат теоретической основой для следующих глав, в которых более подробно анализируются конкретные проблемы и решения в области управления собственностью бизнеса в Кыргызстане.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТЬЮ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

2.1. Анализ институциональной среды промышленных корпораций и тенденций её развития в Кыргызской Республике

Объектом исследования является корпоративная собственность промышленных предприятий Кыргызской Республики, включающая разнообразные объекты, требующие эффективного управления. Выбор данных объектов обусловлен необходимостью для разработки методологии управления собственностью.

Предметом исследования являются механизмы управления корпоративной собственностью в соответствии с установленной классификацией.

Методы исследования. В диссертационной работе использованы такие общенаучные методы исследования, как статистический, эконометрический, сравнительный, количественный, математико-экономические методы моделирования и сравнительный анализ. Эти методы позволили обобщить и систематизировать данные, выявить отдельные элементы исследования, сопоставить их между собой и сформировать на этой основе необходимые выводы.

Материалами исследования послужили статистически данные Национального статистического комитета Кыргызской Республики, Национальной стратегии устойчивого развития, Евразийского экономического союза в цифрах и т.д.

Методологический подход к изучению управления собственностью промышленных корпораций предполагает комплексное использование различных принципов и инструментов, ориентированных на устойчивое развитие и максимизацию стоимости активов. Это включает в себя правовую

защиту собственности, экономическое обоснование инвестиций, стратегическое планирование, организационную эффективность, инновации и соблюдение социальных стандартов. Все эти аспекты являются взаимосвязанными и помогают предприятию эффективно функционировать в условиях динамичного рынка.

Изучение эволюции системы корпоративного управления в Кыргызстане имеет ключевое значение для понимания её влияния на социально-экономический рост страны. Хорошо функционирующая система управления жизненно важна для оптимизации корпоративных ресурсов и повышения прозрачности как для акционеров, так и для общества в целом. В современном быстро меняющемся ландшафте адаптивность имеет первостепенное значение. Успех любого предприятия неразрывно связан с уровнем его корпоративного управления. Признанное мощным инструментом улучшения инвестиционного климата, оно является ключом к повышению привлекательности для инвесторов. Тем не менее, нынешняя социально-экономическая ситуация в Кыргызстане сопряжена со значительными трудностями: стагнация производства, незначительный рост ВВП и растущая инфляция. Такая экономическая турбулентность неизбежно отражается на местном бизнесе. В свете этих реалий тщательное изучение корпоративного управления становится настоящей необходимостью [35, с.124].

Промышленный сектор Кыргызской Республики формирует основу экономики страны, привнося в неё диверсификацию и конкурентоспособность. Крупные и средние промышленные корпорации играют ключевую роль в этом процессе, обеспечивая не только производство товаров и услуг, но и создавая инновации, повышая уровень занятости и привлекая инвестиции. Они являются важным звеном в цепочке поставок как на внутреннем, так и на международных рынках, что способствует укреплению экономической стабильности и развитию бизнес-среды в стране. Рассмотрение основных промышленных корпораций Кыргызстана позволит нам взглянуть в динамику их развития, их вклад в экономику и общественную

жизнь страны. Мы также проследим за тенденциями, определяющими будущее промышленного сектора, а также за вызовами, с которыми сталкиваются компании в условиях быстро меняющейся глобальной экономической среды и технологических инноваций. Промышленные корпорации Кыргызской Республики играют ключевую роль в экономике страны, с акцентом на горнодобывающую, пищевую, лёгкую и химическую промышленность. Крупнейшая золотодобывающая компания «Кумтор Голд Компани» управляет одним из крупнейших месторождений в Центральной Азии и существенно влияет на ВВП страны. В пищевой промышленности выделяются «Кара-Балтинский мясокомбинат» и «Бишкекский молочный комбинат», обеспечивающие местный рынок мясной и молочной продукцией высокого качества. Лёгкая промышленность представлена предприятиями, такими как «Кыргыз Текстиль», которые экспортируют текстильные изделия и одежду. Химическая отрасль включает «Кара-Балтинский горнорудный комбинат» и «Кыргызхимпром», производящие важные химические продукты и удобрения.

Пищевая промышленность. Пищевая промышленность занимает значительное место в структуре промышленности страны, благодаря сельскому хозяйству, которое обеспечивает сырьё для этой отрасли. Основные компании: *«Кара-Балтинский мясокомбинат»* – один из крупнейших производителей мясной продукции; *«Бишкекский молочный комбинат»* – ведущий производитель молочной продукции; *кыргызские кондитерские фабрики* – производители сладостей и кондитерских изделий, например, фабрика «Ак-Суу».

Промышленный сектор Кыргызской Республики обладает значительным потенциалом для дальнейшего развития, благодаря усилиям Кабинета министров Кыргызской Республики по привлечению иностранных инвестиций и созданию благоприятного бизнес-климата. Свободные экономические зоны, такие как СЭЗ «Бишкек» и СЭЗ «Нарын», предлагают налоговые льготы и упрощённые процедуры для инвесторов, стимулируя рост

различных отраслей. Диверсификация экономики становится ключевым направлением, включающим развитие ИТ-сектора и возобновляемых источников энергии, что помогает снизить зависимость от традиционных индустрий. Успешные примеры развития промышленных проектов включают Кумторский проект, который остаётся одним из самых значимых в горнодобывающей отрасли, и текстильные предприятия в Ошской области, активно экспортирующие продукцию в страны СНГ и Европы. Развитие экспортного потенциала остаётся приоритетом для промышленного сектора Кыргызстана. Правительство проводит активную работу по продвижению кыргызской продукции на международные рынки, участвуя в международных выставках, ярмарках и бизнес-форумах. Важным шагом в этом направлении стало улучшение системы сертификации и стандартизации продукции, что позволяет отечественным предприятиям соответствовать международным требованиям и расширять экспортные возможности. В условиях глобальных изменений и вызовов, таких как изменение климата и цифровая трансформация, Кыргызстан стремится адаптировать свою промышленную политику к новым реалиям.

В контексте развития экономики Кыргызской Республики, промышленный сектор остаётся важным столпом устойчивости и роста. На 2023 год в стране зарегистрировано около 3 тыс. промышленных предприятий, включая как крупные корпорации, так и малые и средние предприятия (МСП). Эти предприятия занимаются различными видами промышленной деятельности, охватывая такие отрасли, как горнодобывающая, пищевая, лёгкая и химическая промышленности. Однако, важно отметить, что ключевую роль в экономике страны играют крупные промышленные корпорации. Точное количество таких корпораций составляет около 100, и они оказывают значительное влияние на экономический ландшафт страны. Эти ведущие компании не только обеспечивают значительную часть производства и экспорта, но и являются движущей силой инноваций и развития в промышленном секторе. Для полного понимания вклада промышленных

предприятий в экономику Кыргызстана и их роли в общественном развитии, необходимо рассмотреть, как общее число промышленных предприятий, так и специфику деятельности крупных корпораций, их влияние на социально-экономические процессы и перспективы дальнейшего развития.

Далее мы проведём сравнительный анализ развития отрасли за пять лет (2019-2023 гг.).

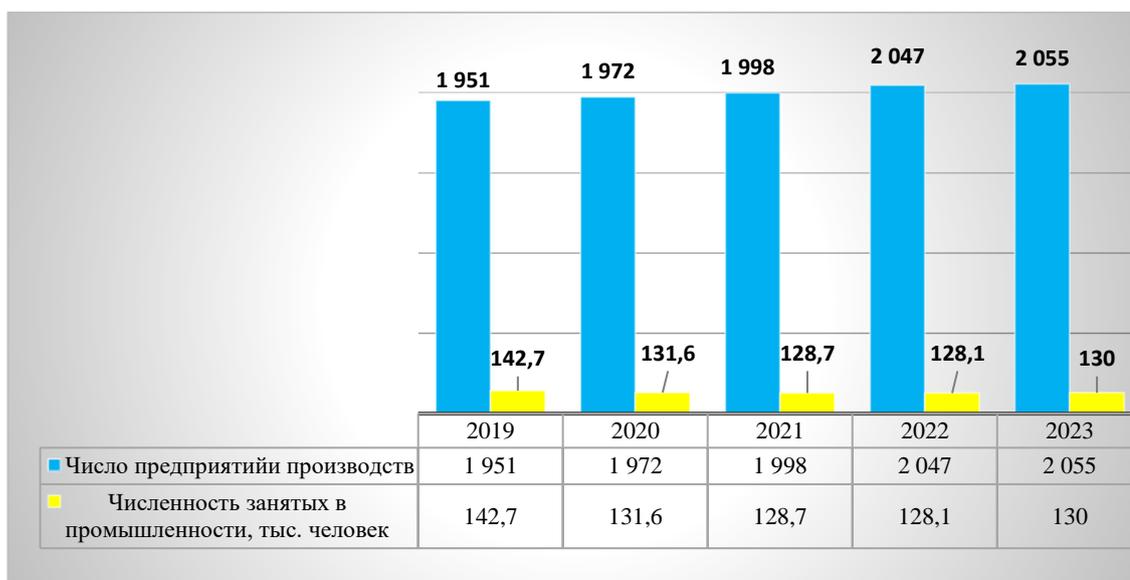


Рисунок 2.1- Динамика промышленных предприятий Кыргызской Республики

Источник: составлено автором по данным <http://www.stat.kg>

Исходя из данных, представленных на рисунке 2.1. количество промышленных предприятий и производственных площадок увеличилось с 1 951 в 2019 году до 2 055 в 2023 году, то есть на 5,33%. Ежегодный прирост относительно постоянен, особенно значительное увеличение наблюдается с 2021 по 2022 год (с 1 998 до 2 047 компаний). **Ежегодное изменение:** с 2019 – 2020 гг. +21 компания (+1,08%), с 2020 -2021 гг. +26 компаний (+1,32 %), с 2021 – 2022 гг. +49 компаний (+2,45 %), с 2022 – 2023гг. +8 компаний (+0,39 %). Самые высокие темпы роста наблюдались в период с 2021 по 2022 год (+2,45 %), в то время как в последний год (2022-2023) рост составил всего 0,39 %. В то время как количество компаний выросло, численность работников демонстрирует негативную тенденцию. Она снизилась с 142,7 тыс. в 2019 году до 130 тыс. в 2023 году, что соответствует снижению на 8,90 %. **Годовое**

изменение: с 2019 -2020 гг. – 11,1 тыс. (-7,78%), с 2020 -2021 гг. -2,9 тыс. (-2,20%), с 2021-2022 гг. -0,6 тыс. (-,047%), с 2022 -2023 гг. +1,9 тыс. (+1,48%). Наибольшее сокращение произошло между 2019 и 2020 годами (-7,78 %). Это может быть связано с пандемией COVID-19 и связанными с ней экономическими ограничениями. В последующие годы спад был менее значительным, а в 2023 году даже наметилось небольшое восстановление (+1,48 %).

Промышленность растёт с точки зрения количества компаний, но число сотрудников на одну компанию постоянно сокращается. Наибольшее сокращение числа сотрудников произошло в период с 2019 по 2020 год (-7,78 %), что может быть связано с пандемией COVID-19. С 2022 года наблюдается небольшая стабилизация, что свидетельствует о восстановлении экономики. Традиционные рабочие места в промышленности сокращаются, в то время как появляются новые компании, которые в большей степени полагаются на цифровые и автоматизированные процессы. Повышение квалификации и переподготовка: в связи с сокращением традиционных промышленных рабочих мест решающее значение приобретают меры по повышению квалификации. Дальнейший рост промышленности может происходить без увеличения числа рабочих мест. Если рост деловой активности замедлится (как показывает небольшое увеличение в 2022-2023 годах), это может иметь долгосрочные экономические последствия.

Таблица 2.1 – Объем производства промышленной продукции по видам экономической деятельности (млн. сомов)

Наименование показателей	2019	2020	2021	2022	2023	2023/2019% (темп прироста)
Промышленность - всего	283 971,7	325 090,1	370 533,8	435 815,6	495 344,0	74,4
Добыча полезных ископаемых	19 563,7	18 008,0	42 342,2	47 101,8	56 391,7	188,2
Обрабатывающие производства	224 527,0	266 091,9	281 243,7	338 559,7	383 090,0	70,6
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и	36 881,9	37 749,9	42 435,2	46 117,6	51 001,1	38,3

кондиционированным воздухом						
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья	2 999,2	3 240,3	4 512,7	4 036,5	4 861,2	62,1

Источник: составлено автором по данным <http://www.stat.kg>

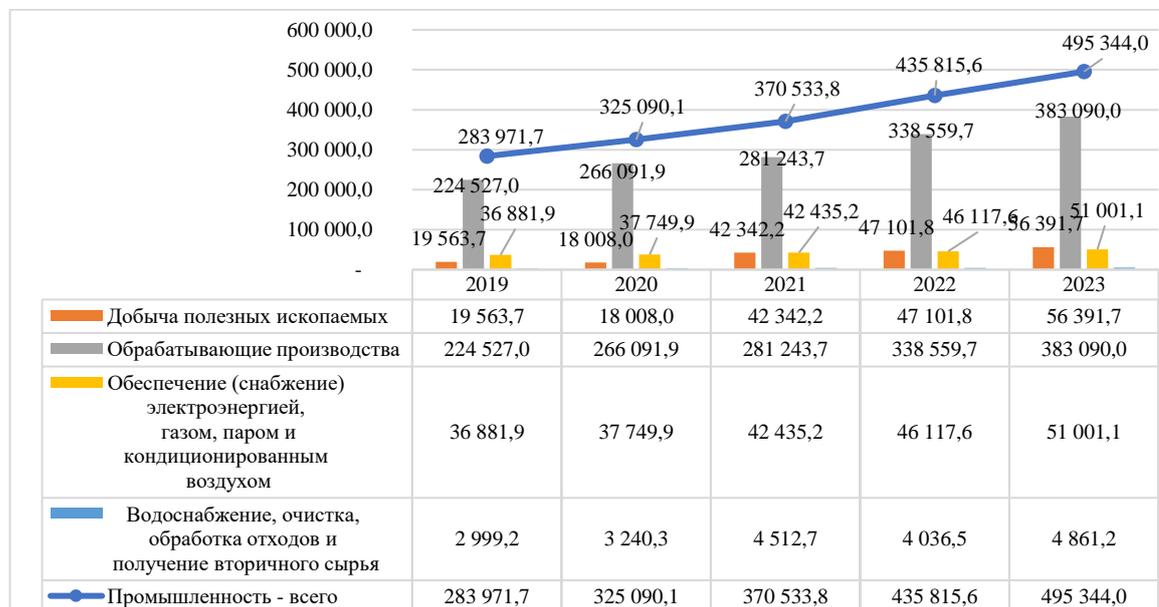


Рисунок 2.2 – Объем производства промышленной продукции по видам экономической деятельности (млн. сомов)

Источник: составлено автором по данным <http://www.stat.kg>

Исходя из данных, представленных в таблице 2.1. показано развитие объёмов производства в различных секторах промышленности в период с 2019 по 2023 год. В целом за этот период общий объем производства в промышленности увеличился на 74,4%, однако между отдельными секторами наблюдаются значительные различия. Объем производства всей промышленности увеличился с 283 971,7 млн сомов в 2019 году до 495 344,0 млн сомов в 2023 году. Это соответствует росту на 74,4 %. Годовое изменение: с 2019-2020 гг. +41 118,4 млн.сом. (+14,5%), с 2020-2021 гг. +45 443,7 млн. сом. (+14,0%), с 2021-2022 гг. +65 281,8 млн. сом. (+17,6%), с 2022-2023 гг. +59 528,4 млн. сом. (+13,7%). Наибольший рост наблюдался в период с 2021 по 2022 год (+17,6 %), что может быть связано с восстановлением после пандемии COVID-19 или увеличением инвестиций в отрасль.

Таблица 2.2 – Объем промышленной продукции по территории, (млн. сомов)

Годы	КР	По областям							Города	
		Баткенская область	Джалал-Абадская область	Иссык-Кульская область	Нарынская область	Ошская область	Таласская область	Чуйская область	г.Бишкек	г.Ош
2019	283 971,7	2 975,3	28 711,4	62 280,2	2 870,5	10 385,6	1 578,3	128 102,5	42 292,0	4 775,9
2020	325 090,1	3 110,9	28 306,0	78 831,2	3 206,6	9 457,8	1 899,9	155 656,3	40 053,9	4 567,5
2021	370 533,8	4349, 4	36 609,2	74 737,6	3 293,6	13 516,8	15 128,8	167 981,4	48 978,7	5 938,3
2022	435 815,6	4741, 7	45 724,3	87 613,5	4 322,8	14 596,5	22 789,9	192 441,8	57 148,9	6 436,2
2023	495 344,0	6428, 9	51 861,7	81 350,6	4 965,0	17 317,6	26 240,3	222 615,1	77 162,4	7 402,4
2023/2019	%									
(темпы прироста)	74,43	116,08	80,63	30,62	72,97	66,75	1562,53	73,78	82,45	54,99

Источник: составлено автором по данным <http://www.stat.kg>

Данные анализа промышленного производства по регионам период с 2019-2023 гг. показывают значительные различия в развитии промышленного производства в различных регионах и городах Кыргызстана. Общий рост промышленного производства в 2019 г. 283.971,7(млн. сом). В 2020 325.090,1(млн. сом) +14,5 % Рост (%) (по сравнению с 2019 г.). В 2021 370.533,8(млн. сом) +30,5 % Рост (%) (по сравнению с 2019 г.). В 2022 435.815,6(млн. сом) +53,5 % Рост (%) (по сравнению с 2019 г.). В 2023 495.344,0(млн. сом) +74,4 % Рост (%) (по сравнению с 2019 г.). Общий объем промышленного производства увеличился с 283,97 млрд сомов (2019 год) до 495,34 млрд сомов (2023 год), что соответствует росту на +74,4 %.

Таласская область (+1 562,5 %) чрезвычайно сильный рост с 1,58 млрд сомов (2019 год) до 26,24 млрд сомов (2023 год). Баткенская область (+116,1 %) удвоение производства с 2,98 млрд сомов (2019 год) до 6,43 млрд сомов (2023 год). Джалал-Абадская область (+80,6 %) рост с 28,71 млрд сомов (2019 год) до 51,86 млрд сомов (2023 год). Иссык-Кульская область (+30,6 %) несмотря на свою экономическую значимость, регион показал самый низкий

рост по сравнению с другими регионами. Ошская область (+66,8 %) рост с 10,39 млрд сомов (2019) до 17,32 млрд сомов (2023). Бишкек (+82,5 %) рост с 42,29 млрд сомов (2019 год) до 77,16 млрд сомов (2023 год). Бишкек остаётся важнейшим промышленным центром страны с большой долей обрабатывающей промышленности и услуг. Ош (+55,0 %) рост с 4,78 млрд сомов (2019) до 7,40 млрд сомов (2023). Второй по величине рост среди городов, но значительно отстаёт от Бишкека.

Промышленное производство в целом сильно выросло (+74,4 %), но распределено неравномерно. Таласская область удивляет ростом +1 562,5 %, в то время как Иссык-Куль растёт медленнее всех. Бишкек остаётся экономическим центром, в то время как Ош все ещё имеет потенциал для большей индустриализации.

Далее представляем подробный анализ с конкретными региональными сравнениями, отраслевыми прогнозами и экономическими драйверами промышленного роста в Кыргызстане.

Промышленное производство сильно выросло (+74,4 %), но распределено неравномерно. Талас - крупнейший победитель, Иссык-Куль не оправдал ожиданий. Наибольший потенциал для будущего имеют такие отрасли, как горнодобывающая и обрабатывающая промышленность. Инвестиции в инфраструктуру, образование и устойчивое энергоснабжение имеют решающее значение для долгосрочного успеха.

Таблица 2.3 – Структура промышленного производства по формам собственности, %

Промышленность в том числе по формам по формам собственности:			всего	государственная	муниципальная	частная
2019	Удельный вес	<i>в общем числе предприятий</i>	100	2,5	5	92,5
		<i>в общем объеме производства промышленной продукции</i>	100	0,8	1	98,2
		<i>в общей численности работников</i>	100	3	6,1	90,9
2020	Удельный вес	<i>в общем числе предприятий</i>	100	2,4	4,9	92,7
		<i>в общем объеме производства промышленной продукции</i>	100	0,7	1	98,3

		<i>в общей численности работников</i>	100	2,9	6	91,1
2021	Удельный вес	<i>в общем числе предприятий</i>	100	2,2	6,7	91
		<i>в общем объеме производства промышленной продукции</i>	100	0,8	0,9	98,3
		<i>в общей численности работников</i>	100	3,4	7,5	89,1
2022	Удельный вес	<i>в общем числе предприятий</i>	100	2,2	7,6	90,2
		<i>в общем объеме производства промышленной продукции</i>	100	0,6	0,8	98,6
		<i>в общей численности работников</i>	100	3,3	7,7	89
2023	Удельный вес	<i>в общем числе предприятий</i>	100	2,3	8,8	88,8
		<i>в общем объеме производства промышленной продукции</i>	100	1,2	0,9	97,9
		<i>в общей численности работников</i>	100	3,8	7,4	88,7
2023/2019% (темпы прироста) в общем числе предприятий				-8	76	-4
2023/2019% (темпы прироста) в общем объеме производства промышленной продукции				50	-10	-0,31
2023/2019% (темпы прироста) в общей численности работников				26,7	21,3	-2,4

Источник: составлено автором по данным <http://www.stat.kg>

В таблице 2.3 представлена структура промышленного производства в КР за несколько лет в разрезе типов предприятий (государственные, муниципальные, частные) и их доли в общем количестве предприятий, объеме производства и численности работников. Государственные предприятия их доля снизилась с 2,5 % до 2,3 % в период с 2019 по 2023 год, то есть примерно на 8 %. Доля муниципальных компаний немного увеличилась - с 5 % в 2019 году до 8,8 % в 2023 году, то есть на 76 %. Доля частных компаний остаётся практически стабильной на уровне около 90 %, с небольшим снижением с 92,5 % до 88,8 %.

Государственные предприятия их доля в общем объеме производства увеличилась с 0,8 до 1,2 % в период с 2019 по 2023 год, то есть на 50 %. Доля муниципальных предприятия незначительно увеличилась с 1 % в 2019 году до 0,9 % в 2023 году, что представляет собой небольшой рост на 10 %. Доля частных компаний в общем объеме производства остаётся выше 97%, увеличившись до 98,6% в 2023 году, что на 0,31% больше.

Доля работников государственных предприятий увеличилась с 3 % в 2019 году до 3,8 % в 2023 году, то есть примерно на 21 %. Доля работников в муниципальных компаниях также увеличилась - с 6,1 % до 7,7 %, что на 26,7

% больше. Доля сотрудников в частных компаниях снизилась с 90,9 % в 2019 году до 88,7 % в 2023 году, что на 2,4 % меньше.

Частные компании остаются доминирующими во всех категориях, их доля в общем объёме производства и занятости относительно стабильна, в то время как их доля в общем количестве компаний немного снижается. Государственные предприятия демонстрируют незначительное увеличение как доли производства, так и численности работников, что свидетельствует о возможном усилении государственной промышленности в некоторых секторах. На муниципальных предприятиях наблюдается значительный рост числа предприятий и работников, однако их доля в общем объёме производства остаётся незначительной.

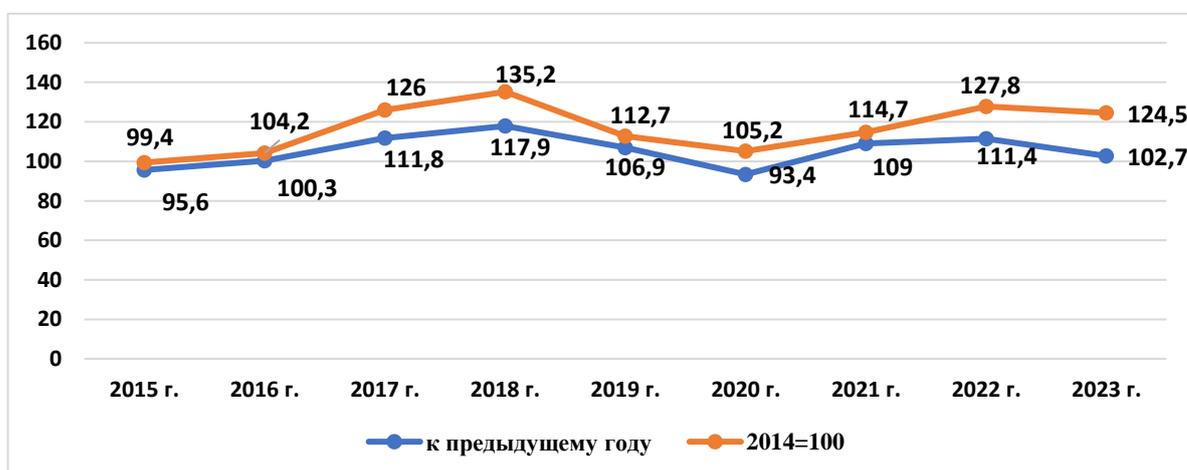


Рисунок 2.3 - Индекс физического объёма промышленного производства с 2015 по 2023 год (%)

Источник: составлено автором по данным <http://www.stat.kg>

Представленные данные на рисунке 2.3. отражают индекс физического объёма производства промышленности Кыргызской Республики с 2015 по 2023 год по сравнению с предыдущим годом, в качестве базового года взят 2014 год (индекс 100). В 2015 году индекс падает до 95,6, что свидетельствует о снижении объёмов производства по сравнению с предыдущим годом. Однако в 2016 году индекс поднимается до 100,3, что свидетельствует о стабилизации и небольшом росте промышленного производства. В 2017 и 2018 годах промышленное производство демонстрирует уверенный рост.

Индекс повышается до 111,8 (2017 год) и достигает 117,9 (2018 год), что свидетельствует о сильном восстановлении и росте промышленного производства. 2019 год знаменует собой выравнивание роста с индексом 106,9. Рост сохраняется, но темпы его значительно ниже, чем в два предыдущих года (2017 и 2018). В 2020 году промышленное производство переживает значительный спад, индекс 93,4, что меньше, чем в предыдущем году. Начиная с 2021 года производство восстанавливается. Индекс поднимается до 109 (2021 г.) и достигает 111,4 в 2022 г. Это восстановление показывает, что промышленность набирает обороты, хотя и не до уровня пиковых 2017 и 2018 годов. В 2023 году рост остаётся относительно стабильным по сравнению с предыдущим годом, индекс составляет 102,7.

Небольшое снижение производства на 4,4% по сравнению с 2014 годом (индекс 95,6), что свидетельствует о проблемах в начале рассматриваемого периода. В 2016г. умеренный рост на 0,3% по сравнению с 2015 годом (индекс 100,3), что свидетельствует о стабилизации. 2017 и 2018 годы значительного роста с увеличением на 11,8% (2017) и 6,1% (2018), представляющие собой самый сильный рост за рассматриваемый период. 2019г. дальнейший, но более низкий рост на 6,9% по сравнению с 2018 годом (индекс 106,9). В 2020г. значительное снижение на 6,6% по сравнению с 2019 годом (индекс 93,4), что свидетельствует о пандемии и её влиянии на производство. Восстановление начинается с роста на 15,6% (2021 год) и дальнейшего увеличения на 2,4% (2022 год). 2023г. меренное увеличение на 2,7% по сравнению с 2022 годом (индекс 102,7), что означает продолжение положительного, но замедляющегося роста.

Далее рассмотрим долю промышленности в валовой добавленной стоимости (в процентах к ВВП)

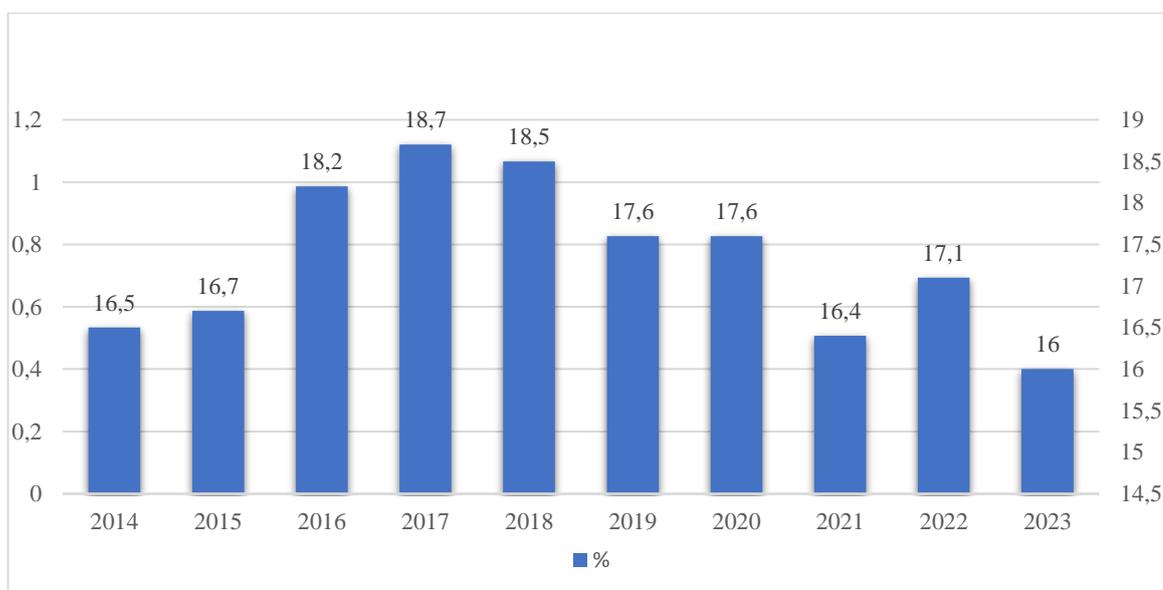


Рисунок 2.4 – Доля промышленности в валовой добавленной стоимости (в процентах к ВВП)

Источник: составлено автором по данным <http://www.stat.kg>

Приведённые данные на рисунке 2.4. показывают долю промышленности в валовой добавленной стоимости (ВВП) в Кыргызской Республике с 2014 по 2023 г. С 2014-2015гг. доля промышленности в валовой добавленной стоимости немного увеличилась с 16,5 % до 16,7 %. В 2016 году доля промышленности выросла ещё больше - до 18,2%. Это увеличение на 1,5 процентных пункта (9%) по сравнению с 2015 годом может свидетельствовать о росте промышленного производства и инвестиций в этом году. С 2016-2017 гг. доля продолжает расти до 18,7 %, что свидетельствует о продолжении позитивного развития промышленности. В 2018 году доля немного снижается до 18,5 %, что свидетельствует о небольшом замедлении роста промышленности или возможном усилении других секторов экономики, таких как сфера услуг. С 2018-2019 гг. доля вновь снижается до 17,6 % это может быть следствием слабого роста промышленности или общего экономического спада, когда другие сектора могли расти сильнее. В 2020 году доля остаётся стабильной на уровне 17,6%, несмотря на неопределённость мировой экономики и влияние пандемии COVID-19. С 2021-2022 гг. доля снижается до 16,4% это снижение может быть связано с постепенным восстановлением экономики после пандемии, когда другие сектора, такие как сфера услуг,

вновь стали играть важную роль. В 2022 году доля снова немного увеличивается до 17,1%, что свидетельствует о возможном усилении промышленной деятельности или стабилизации после экономических потрясений, вызванных пандемией. В 2023 году доля немного снижается до 16%.

В целом динамика доли промышленности в ВВП показывает, что в период с 2014 по 2023 год промышленность в Кыргызской Республики демонстрировала определенную стабильность, но при этом испытывала колебания и небольшой спад. Наиболее значительный рост (2015-2016 и 2016-2017 годы) может быть связан с позитивными экономическими условиями и активным промышленным ростом. Снижение в 2018, 2019, 2021 и 2023 годах может быть связано с диверсификацией экономики в сторону других секторов (особенно услуг), а также с экономической неопределённостью. В частности, снижение в 2021 году может быть связано с пандемией и постепенным восстановлением, когда другие сектора внесли больший вклад в экономический рост. Однако снижение в 2023 году до 16% свидетельствует о том, что относительная доля промышленности в ВВП по сравнению с другими секторами имеет тенденцию к снижению на протяжении многих лет.

Таблица 2.4 – Объём промышленного производства по видам предприятий (в процентах к общему объёму)

Наименование	2014 г.	2018 г.	2022 г.	2023 г.
Малые предприятия	9,2	8,2	9,6	9,8
Средние предприятия	8,4	7	7,8	8,0
Индивидуальные предприятия	5,7	6,9	4,7	4,5
Крупные предприятия	76,7	77,9	77,9	77,7

Источник: составлено автором по данным <http://www.stat.kg>

Крупные предприятия в 2014 году их доля составляла 76,7 %, а к 2018 году выросла до 77,9 %. С тех пор их доля оставалась неизменной на уровне 77,9 % до 2022 года, а затем немного снизилась до 77,7 % в 2023 году. Доля малых компаний в промышленном производстве снизилась в период с 2014 (9,2 %) по 2018 год (8,2 %). После этого наметилась положительная тенденция: рост до 9,6 % в 2022 году и дальнейшее увеличение до 9,8 % в 2023 году. Доля

средних компаний сначала снизилась с 8,4 % в 2014 году до 7,0 % в 2018 году. К 2022 году эта доля немного восстановилась до 7,8 %, а затем выросла до 8,0 % в 2023 году.

Индивидуальные компании в 2014 году их доля составляла 5,7 %, к 2018 году она выросла до 6,9 %, а к 2022 году снизилась до 4,7 %. Эта тенденция к снижению продолжилась в 2023 году, когда их доля упала до 4,5 %. Это может быть связано с усилением конкуренции со стороны крупных компаний, проблемами в сфере регулирования или экономической неопределённостью для индивидуальных предпринимателей. Малые и средние предприятия демонстрируют подъем, особенно с 2022 года, что, возможно, свидетельствует об экономических реформах, улучшении рыночной конъюнктуры или целенаправленной государственной поддержке.

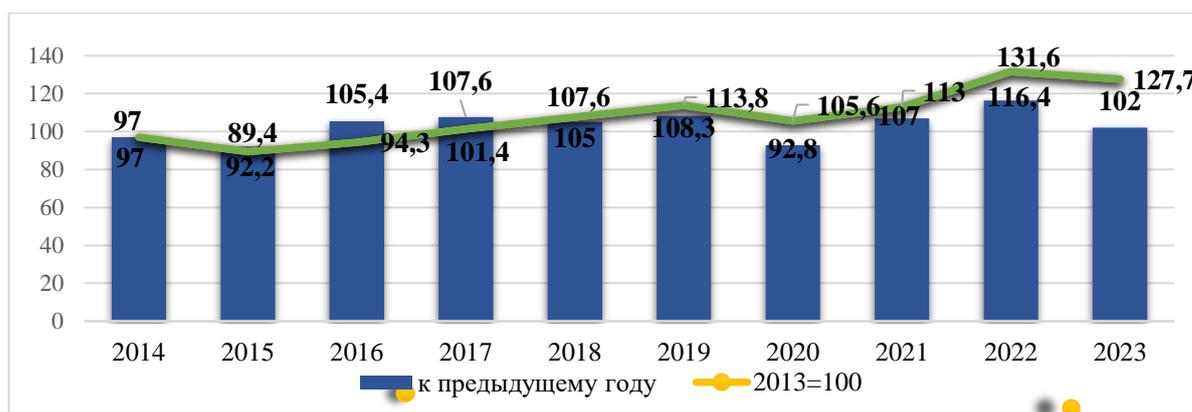


Рисунок 2.5 - Индекс физического объёма обрабатывающей промышленности (%)

Источник: составлено автором по данным <http://www.stat.kg>

В 2018 году доля пищевой промышленности, включающей производство напитков и табачных изделий, в общем объёме производства составила 15,9 %. Эти предприятия произвели продукции на сумму около 32 миллиардов сомов, что на 27,8 процента больше, чем в 2013 и 2017 годах. Стоимость производства пищевых продуктов (включая напитки) и табачных изделий составила около 66 млрд. сомов. Это значительно больше на 27,8 % по сравнению с уровнем производства в 2017 году и на 11,1 % больше по сравнению с данными на 2020 год. В обрабатывающих производствах объём

продукции в 2022 году сложился в сумме 338,6 млрд. сомов, увеличившись с 2018 годом на 31,6 процента, а по сравнению с 2021 годом – на 16,4 процента.

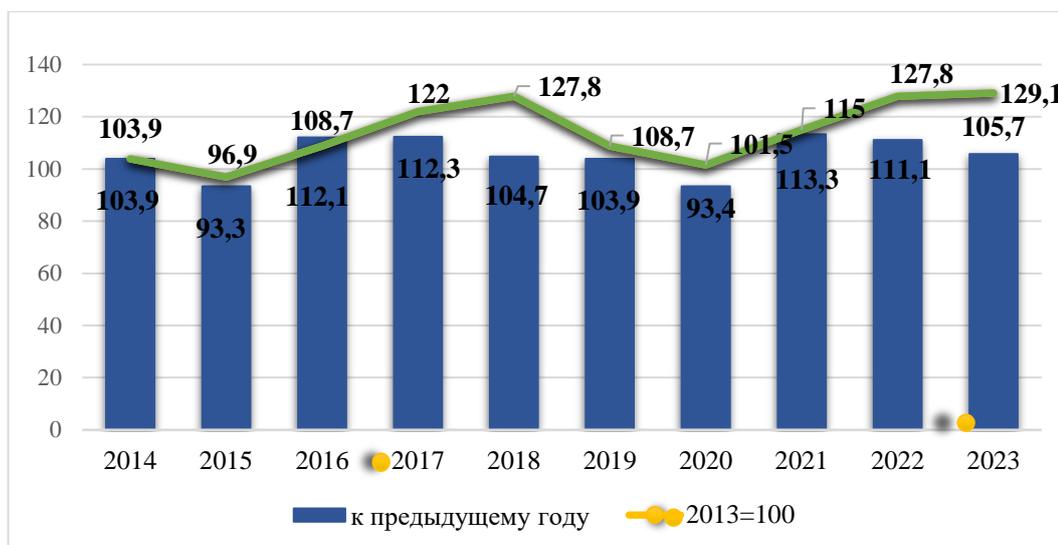


Рисунок 2.6 – Индекс физического объема производства пищевых продуктов (в том числе напитков) и табачных изделий (%).

Источник: составлено автором по данным <http://www.stat.kg>

В 2018 году в отрасли наблюдался рост физического объема производства по сравнению с 2017 годом, что было обусловлено увеличением производства различных категорий продукции. В частности, на 22,0 % увеличилось производство молочных продуктов, на 4,3 % - мясных, на 56,1 % - переработка и консервирование рыбы и рыбопродуктов, на 4,3 % - хлеба и мучных кондитерских изделий, на 10,7 % - прочих пищевых продуктов, на 3,6 % - напитков. Заметно выросло производство пищевых продуктов (включая напитки) и табачных изделий - в 1,6 раза. В этом секторе значительно увеличилось производство сахара и муки - на 34,5 %, макаронных изделий - на 26,6 %, хлеба и хлебобулочных изделий - на 6,1 %. Кроме того, выпуск мясных продуктов увеличился на 5 %, а напитков - на 2,2 %, в основном за счёт роста производства алкогольных напитков на 16,7 %. Однако в этом секторе наблюдался и спад. Производство муки и крупы сократилось на 25,1 % по сравнению с прошлым годом, а переработка и консервирование плодоовощной продукции значительно снизились - в 2,1 раза. Объем производства *пищевых продуктов (включая напитки) и табачных изделий* составил около 66 млрд. сомов и по сравнению с уровнем 2017 года

увеличился на 27,8 %, а в сравнении с 2020 годом – на 11,1 %. Рост производства в пищевом секторе, включая напитки и табачные изделия, обусловлен значительным увеличением в нескольких сегментах. Особенно сильно выросло производство сахара, увеличившись в 1,6 раза. Производство муки также выросло на 34,5 %, а производство макаронных изделий - на 26,6 %. Производство хлеба и хлебобулочных изделий выросло на 6,1 %, за ним следуют мясные продукты с ростом на 5,9 %. Производство напитков увеличилось на 2,2 %, в основном за счёт роста производства крепких спиртных напитков на 16,7 %. Положительная динамика наблюдалась и в другом периоде: Переработка муки и зерна выросла на 8,8 %, производство макаронных изделий - на 1,4 %, а хлеб и хлебобулочные изделия отличились сильным ростом на 16,4 %. Мясная продукция даже достигла роста в 22,5 %. Особенно динамично развивался сектор напитков, где объёмы производства выросли на 47,6 % - в основном за счёт заметного увеличения на 28,8 % производства дистиллированных алкогольных напитков.

Таблица 2.5 – Объем переработки пищевых продуктов (включая напитки) и табачных изделий в разрезе по территории Кыргызской Республики

	Фактически произведено в действующих ценах, тыс. сомов					Индекс физического объема, % 2020г./2024г.
	2020	2021	2022	2023	2024	
Кыргызская республика	3 455 662,4	4 180 782,4	6 600 154,0	6 893 877,8	8 271 944,5	
Производство пищевых продуктов	2 697 849,9	3 267 099,7	5 182 701,1	5 322 347,9	6 481 119,7	140%
Производство напитков	756 338,4	912 735,9	1 412 799,0	1 568 168,3	1 788 674,9	136,8%
Баткенская область	68 222,6	83 958,7	76 964,7	119 238,7	110 293,3	
Производство пищевых продуктов	53 027,2	57 568,5	69 156,7	75 641,4	82 705,6	55,9%
Производство напитков	15 195,4	25 443,4	6 193,0	42 500,5	26 324,7	73%
Джалал-абадская область	89 232,3	140 130,1	494 633,4	223 797,9	238 651,9	
Производство пищевых продуктов	85 110,0	134 983,6	482 017,4	210 405,9	160 597,1	88,8%
Производство напитков	4 122,3	5 146,5	12 616,0	13 392,0	78 054,8	1792,7%

Иссык-кульская область	80 873,4	63 761,0	99 180,7	114 403,8	174 476,1	
Производство пищевых продуктов	80 107,4	63 024,5	98 287,9	111 087,1	172 602,0	115,5%
Производство напитков	766,0	736,5	892,8	3 316,7	1 874,1	145,6%
Нарынская область	46 806,2	17 191,1	19 548,7	28 081,3	48 139,8	
Производство пищевых продуктов	46 806,2	17 087,1	19 548,7	28 081,3	47 951,1	2,4%
Производство напитков	-	104,0	-	-	188,7	100%
Ошская область	26 779,4	34 151,0	33 077,4	49 355,4	71 224,4	
Производство пищевых продуктов	26 779,4	34 151,0	32 587,4	49 355,4	70 282,5	162,4%
Производство напитков	-	-	490,0	-	941,9	100%
Таласская область	155 455,9	133 600,1	198 740,7	78 806,6	141 790,7	
Производство пищевых продуктов	155 455,9	133 600,1	198 740,7	78 736,6	141 783,7	- 8,8%
Производство напитков	-	-	-	70,0	7,0	100%
Чуйская область	1 936 275,2	2 322 715,4	3 707 641,7	4 190 275,1	5 124 070,8	
Производство пищевых продуктов	1 743 251,9	2 074 697,1	3 262 928,5	3 513 236,8	4 454 445,8	155,5%
Производство напитков	193 023,3	248 018,3	444 713,2	677 038,3	669 625,0	247,2%
Г. Бишкек	1 008 396,8	1 316 201,7	1 846 850,9	1 846 433,3	2 093 287,7	
Производство пищевых продуктов	464 486,8	683 002,8	896 670,6	1 012 651,7	1 081 496,8	133,4%
Производство напитков	542 435,9	633 198,9	947 141,4	831 516,8	1 010 904,0	86,5%
Г. Ош	43 620,6	69 073,3	123 515,8	243 485,7	270 009,8	
Производство пищевых продуктов	42 825,1	68 985,0	122 763,2	243 151,7	269 255,1	529,5%
Производство напитков	795,5	88,3	752,6	334,0	754,7	5,4%

Источник: составлено автором по данным <http://www.stat.kg>

В таблице 2.5 представлена общая стоимость производства в Кыргызстане увеличилась с 3,46 млн сомов в 2020 году до 8,27 млн сомов в 2024 году, что составляет рост примерно на 139% за четырёхлетний период. Производство продуктов питания также значительно увеличилось, с 2,7 млн сомов в 2020 году до 6,48 млн сомов в 2024 году, что составляет рост примерно на 140%. Сектор производства напитков демонстрирует стабильный рост с 756 тысяч сомов в 2020 году до 1,79 миллиона сомов в 2024 году, что составляет 136,8%.

По Баткенской области общая стоимость производства остаётся относительно стабильной и составляет около 110 тысяч сомов в 2024 году. Производство продуктов питания увеличилось только на 55,9%, что

относительно мало по сравнению с другими регионами. Производство напитков продемонстрировало значительный спад на 73%, что свидетельствует о слабых производственных показателях. Производство табака умеренно выросло. По Джалал-Абадской области общая стоимость производства увеличилась до 238,65 тысяч сомов в 2024 году. Особо следует отметить резкий рост в секторе производства напитков – 1792,7%, что свидетельствует о резком увеличении производства напитков. В Иссык-Кульской области наблюдается значительное увеличение производства продуктов питания на 115,5 % в 2024 году, что свидетельствует о значительном росте. В Нарынской области производство в этом регионе было относительно низким и мало изменилось за период. В городе Ош было зафиксировано значительное увеличение производства продуктов питания на 529,5 %, что свидетельствует о высоких темпах роста. В Таласской области наблюдается общая негативная тенденция, особенно в производстве продуктов питания, которое уменьшилось на 8,8%. В Чуйской области наблюдается наибольший рост производства продуктов питания на 155,5% и напитков на 247,2%. В Бишкеке отмечен значительный рост производства продуктов питания (133,4%) и напитков (86,5%). Однако в производстве табака произошло снижение на – 39,7%.

За рассматриваемый период в Кыргызской Республике наблюдался значительный рост производства. Общая стоимость произведённых товаров в текущих ценах в отчётном месяце составила 8 271 944,5 тыс. сомов, что на 20,3 % больше, чем в предыдущем году (6 893 877,8 тыс. сомов). В совокупности с начала года по отчётный месяц производство выросло до 87 358 730,1 тыс. сомов (в предыдущем году: 71 174 506,9 тыс. сомов), что соответствует росту на 20,1 %. Это свидетельствует об общей положительной экономической динамике.

Наибольшая доля промышленного производства приходится на производство пищевых продуктов. Ежемесячное значение увеличилось до 6 481 119,7 тыс. сомов (+19,3 %), а совокупное значение достигло 61 004 290,3

тыс. сомов (+20,1 %). Это свидетельствует о стабильных темпах роста в данном сегменте. Производство напитков продемонстрировало ещё больший рост. Ежемесячное значение достигло 1 788 674,9 тыс. сомов (+24,5 %), а совокупное годовое значение составило 26 334 261,7 тыс. сомов (+20,0 %). Производство табачных изделий развивалось неравномерно. В то время как месячный показатель снизился до 2 149,9 тыс. сомов (-36 %), годовой объем производства вырос до 20 178,1 тыс. сомов (+37,5 %). Это может быть связано с колебаниями спроса или изменениями в законодательстве.

Производство снизилось за месяц до 110 293,3 тыс. сомов (-9,9 %), в то время как за год показатель вырос на 6,6 % до 1 039 345,4 тыс. сомов. В то время как производство продуктов питания оставалось стабильным (+3,2 %), производство напитков значительно снизилось - на 39 %.

В Джалал-Абадская области зафиксирован уверенный рост на 21,9 % по сравнению с предыдущим месяцем и на 25,5 % в годовом исчислении. Особенно сильно выросло производство напитков (+363,8 % в месячном исчислении и +150,5 % в годовом), что свидетельствует об увеличении спроса или расширении мощностей. На территории Иссык-Кульской области наблюдался значительный рост на 38,7 % по сравнению с предыдущим месяцем и на 19,4 % по сравнению с предыдущим годом. В частности, производство пищевых продуктов выросло на 40,5 %. В Нарынской области зафиксирован умеренный рост (+32,3 % месяц к месяцу, +1,8 % год к году). Интересно, что производство напитков выросло на 236,4 % в годовом исчислении, что может быть связано с низкой отправной точкой. В Ошской области зафиксирован рост на 18,9 % по сравнению с предыдущим месяцем и на 16,1 % по сравнению с предыдущим годом. Производство напитков выросло на 28,1 % за месяц, что свидетельствует об увеличении спроса или расширении мощностей. В городе Ош наблюдается снижение на 8,6 % в месячном исчислении, но значительный рост на 27,5 % в годовом исчислении, особенно в производстве напитков (+160 % в месячном исчислении, +156,2 % в годовом исчислении).

Промышленное производство в Кыргызской Республике демонстрирует положительную динамику со средними темпами роста более 20 %. Хотя производство продуктов питания и напитков остаётся основным драйвером, существуют региональные различия. Особенно следует отметить высокие темпы роста в Таласской и Джалал-Абадской областях, в то время как в Баткенской наблюдается небольшой спад. Рост производства напитков может свидетельствовать об изменении потребительских привычек или инвестициях в эту сферу. Производство табака, с другой стороны, демонстрирует неустойчивую картину с сильными колебаниями в зависимости от региона.

Далее мы рассмотрим объем промышленной продукции по виду экономической деятельности в странах ЕАЭС.

Таблица 2.6 – Объем промышленной продукции по виду экономической деятельности «Обрабатывающая промышленность», (в текущих ценах; млн. долларов США).

	2020	2021	2022	2023	2024	2020/2024 темп прирост %
ЕАЭС	706 081,9	919 254,3	1 054 344,7	951 012,0	911 701,2	29,1
Армения	2 838,2	2 969,2	4 154,9	5 019,5	4 851,4	70,9
Беларусь	41 779,4	54 326,3	57 533,7	56 180,6	51 372,1	23,0
Казахстан	31 576,2	39 450,4	44 947,3	47 425,4	46 305,7	46,6
Кыргызстан	3 374,1	3 293,5	3 932,0	4 238,0	4 573,6	35,6
Россия	626 514,0	819 214,9	943 776,9	838 148,4	804 598,3	28,4

Источник: составлено автором по данным //www.evrazes.com/

После значительного роста с 706 081,9 млн долларов США в 2020 году до 1 054 344,7 млн долларов США в 2022 году наблюдается спад до 951 012,0 млн долларов США и 911 701,2 млн долларов США в 2023 и 2024 годах соответственно. В период с 2020 по 2023 год промышленное производство Армении демонстрировало непрерывный рост с 2 838,2 млн до 5 019,5 млн долларов США, что означает удвоение объёма производства за три года. Однако в 2024 году произошло небольшое снижение до 4 851,4 млн долларов США. В Беларуси в период с 2020 по 2022 год наблюдался стабильный рост с

41 779,4 до 57 533,7 млн долларов США. С 2023 г. промышленное производство упало до США 56 180,6 млн и далее до США 51 372,1 млн в 2024 г.

Объем промышленного производства в Казахстане вырос с 31 576,2 млн долларов США в 2020 году до 47 425,4 млн долларов США в 2023 году. В 2024 году, однако, произошло небольшое снижение до 46 305,7 млн долларов США. В Кыргызстане наблюдается постоянный рост промышленного производства с 3 374,1 млн долларов США в 2020 году до 4 573,6 млн долларов США в 2024 году. Это единственная страна в ЕАЭС, которая демонстрирует постоянный темп роста на протяжении всего периода. Россия, как крупнейшая экономика ЕАЭС, продемонстрировала значительный рост промышленного производства с 626 514,0 до 943 776,9 млн долларов США в период с 2020 по 2022 год. Однако с 2023 г. производство сократилось, достигнув 804 598,3 млн долл. в 2024 г.

Таблица 2.7 – Объем промышленной продукции по виду экономической деятельности «Обрабатывающая промышленность», (%)

	2020	2021	2022	2023	2024
ЕАЭС	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Армения	0,4	0,3	0,4	0,5	0,5
Беларусь	5,9	5,9	5,5	5,9	5,6
Казахстан	4,5	4,3	4,3	5,0	5,1
Кыргызстан	0,5	0,4	0,4	0,4	0,5
Россия	88,7	89,1	89,5	88,1	88,3

Источник: составлено автором по данным //www.evrazes.com/

Обрабатывающая промышленность Евразийского экономического союза (ЕАЭС) демонстрирует стабильное развитие в период с 2020 по 2024 год, при этом общая стоимость продукции в регионе остаётся неизменной. Доля Армении в обрабатывающей промышленности остаётся относительно низкой на протяжении многих лет, колеблясь между 0,3 и 0,5 %. Небольшой рост в 2023 году и сохранение этого уровня в 2024 году свидетельствуют о медленном, но стабильном промышленном развитии. В течение рассматриваемого периода доля Беларуси была стабильной и составляла примерно 5,5-5,9 %. Хотя в 2022 году доля немного снизилась до 5,5 %, в 2023

году она восстановилась до 5,9 %, а в 2024 году снова упала до 5,6 %. Доля Казахстана в обрабатывающей промышленности оставалась неизменной на уровне 4,3-4,5% в период с 2020 по 2022 год. С 2023 г. эта доля выросла до 5,0% и ещё больше увеличилась до 5,1% в 2024 г. В Кыргызстане самая низкая доля обрабатывающей промышленности, которая колеблется между 0,4 и 0,5 %. Россия остаётся крупнейшим игроком в обрабатывающей промышленности ЕАЭС с доминирующей долей от 88,7 % до 89,5 %. В 2022 году эта доля достигла пика в 89,5 %, а затем несколько снизилась до 88,1 % и 88,3 % в 2023 и 2024 годах соответственно.

В обрабатывающей промышленности ЕАЭС по-прежнему доминирует Россия, на долю которой приходится почти 90% общего объёма производства. В то время как доля Беларуси и Казахстана остаётся относительно стабильной, Казахстан демонстрирует небольшой импульс роста. Армения и Кыргызстан оказывают лишь незначительное влияние на общее развитие региона, но демонстрируют небольшие улучшения.

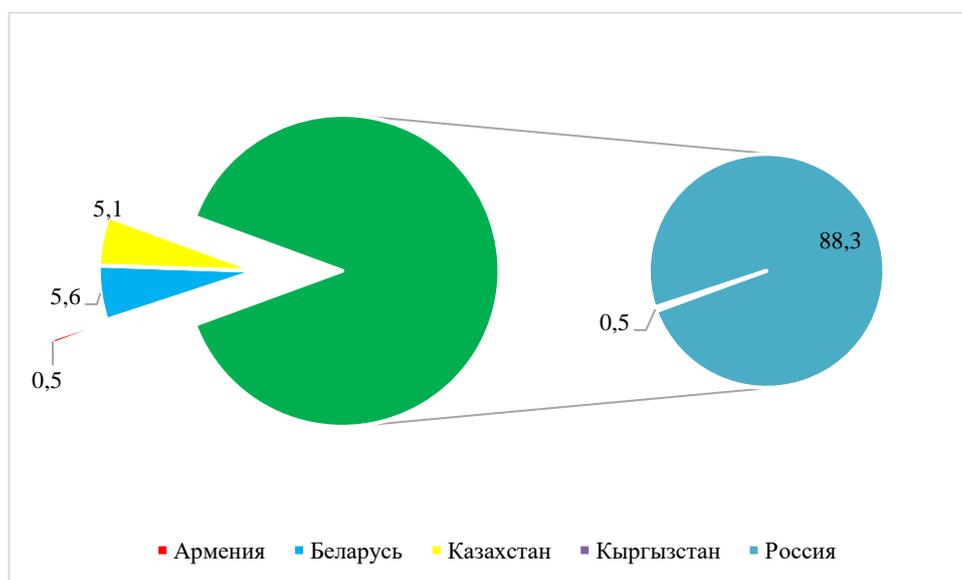


Рисунок 2.7 - Объем промышленной продукции по виду экономической деятельности «Обрабатывающая промышленность» ЕАЭС за 2024 г. %
Источник: составлено автором по данным //www.evrazes.com/

Обрабатывающая промышленность в ЕАЭС остаётся в целом стабильной, основным игроком является Россия. Беларусь и Казахстан

сохраняют свои позиции, а Армения и Кыргызстан демонстрируют незначительные импульсы роста.

Таким образом, обзор промышленных корпораций в Кыргызской Республике раскрывает важность их роли в экономике страны. Промышленный сектор играет ключевую роль в обеспечении экономического роста, создании рабочих мест и привлечении инвестиций. Крупные и средние корпорации не только производят товары и услуги, но и стимулируют инновации, способствуют развитию бизнес-среды и укреплению экономической стабильности. Анализируя динамику развития промышленных предприятий по различным отраслям за последние годы, можно отметить устойчивый рост числа предприятий, что свидетельствует о благоприятной экономической среде для инвестирования в промышленный сектор.

В Кыргызстане значительная часть проблем, связанных с эффективностью, а точнее, с недостаточной эффективностью системы управления корпоративной собственностью, обусловлена отсутствием опыта управления акционерными обществами. Однако этот опыт накапливается только со временем. Очевидно, что в прошлом, с момента создания первых акционерных обществ в стране, лишь единицы занимались совершенствованием системы управления. Одна часть населения занималась в основном перераспределением государственной собственности, другая - созданием акционерных обществ практически на пустом месте.

Сегодня для большинства хозяйственных руководителей Кыргызстана очевидно, что высокая эффективность может быть достигнута только при переходе на современную, радикально реформированную систему управления. В связи с этим вполне естественно и разумно перенять положительный опыт других стран и взять на вооружение те элементы, которые подходят для местных условий. В частности, модель открытых акционерных обществ доказала свою состоятельность и получила дальнейшее развитие. Однако перенос этого положительного опыта не всегда однозначно выгоден. Наряду с полезными аспектами, такими как институт свободного

предпринимательства, развитые правовые формы и деловая этика, к сожалению, перенимаются и проблемные элементы. К ним относятся коррупция, хищения и злоупотребления, которые сохраняются даже в более успешных странах. Несмотря на то, что законодательство Кыргызстана в настоящее время содержит ключевые положения о правах, обязанностях, полномочиях и задачах органов управления публичных акционерных обществ и об административных процессах, борьба с коррупцией в этих структурах остаётся серьёзной проблемой.

В Кыргызстане в сфере управления экономикой используются три основных типа организационно-правовых структур, характерных для обществ и государств, находящихся в стадии глубокой трансформации. *Первый тип* можно назвать «естественным», поскольку он не имеет теоретического обоснования и характерен в основном для небольших частных компаний, занимающихся в основном торговлей и дистрибуцией. *Второй тип* является наследием предыдущего периода развития - в нашем случае «советской» модели. Для него характерен стиль управления, а также формы и методы, в значительной степени основанные на плановой структуре экономики. *Третий тип*, который можно назвать «национальным», ориентируется на положительный опыт и проверенные практики управления успешных стран. Однако в то же время он учитывает собственный опыт управления, а также культурные, ментальные и другие особенности страны.

Независимо от того, какой из перечисленных типов управления корпоративной собственностью используется в компаниях, стоит отметить, что сегодня все компании активно используют преимущества современных технологий. Это и персональные компьютеры со специализированным программным обеспечением, и современные системы связи, и разнообразные гаджеты. Однако, несмотря на широкую модернизацию технической инфраструктуры системы управления корпоративной собственностью, её основная суть остаётся во многом неизменной. Для многих компаний, работающих в настоящее время в Кыргызстане, разработка и реализация

долгосрочной корпоративной стратегии по управлению корпоративной собственностью является одной из главных, но, к сожалению, зачастую недостаточно развитых функций. В эпоху централизованного управления и всеобъемлющего экономического планирования эта функция практически не существовала. Однако даже в условиях рыночной экономики, когда компании действуют независимо друг от друга, она становится все более необходимой. В современном мире практически невозможно создать эффективную стратегию будущего развития без точного и обоснованного прогноза последствий каждого бизнес-решения. Только при таком перспективном планировании компании могут достичь необходимой эффективности и конкурентоспособности.

Для достоверного исследования, мы рассмотрим анализ структуры корпоративной собственности ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс».

2.2. Оценка состояния структуры корпоративной собственности на примере производящих напитков

Рассмотрим ключевые показатели деятельности трёх крупнейших компаний: ОАО «Арпа», ОАО «Шоро» и ОАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». ОАО «Арпа», названное в честь Насыркула Урманбетова, – одна из самых традиционных компаний в регионе. Её корни уходят в 1906 год, когда купец Иванов основал в Бишкеке – тогда ещё части Российской империи – первый в Центральной Азии пивоваренный завод. В 1997 году контрольный пакет акций перешёл к французской компании, которая продолжила свою деятельность под новым названием АО «Арпа БСИ БС». В последующие годы, особенно в 2000-е, в модернизацию производства был вложен значительный капитал: более 6 миллионов долларов США было инвестировано в установку современных технологий пивоварения из Германии и выведение производственных процессов на новый уровень. В результате бренд «Арпа»

стал популярным национальным пивом, и только в Бишкеке было открыто более 200 точек розлива. В 2021 году рост цен на пиво «Ячмень» стал испытанием для его поклонников, но завод продолжает увеличивать производственные мощности. Сегодня ОАО «Арпа» успешно развивает бизнес, поддерживает лояльность потребителей и улучшает производственные показатели. В 1997 году французская компания приобрела контрольный пакет акций пивоварни, после чего она была переименована в АО «Арпа БСИ БиСи». Однако вскоре после этого у компании возникли финансовые трудности, и она временно оказалась на грани банкротства. Приложив немало усилий, компания смогла пережить кризис. Переломный момент наступил в начале 2000-х годов: в модернизацию компании было инвестировано более 6 миллионов долларов США. Значительная часть этой суммы пошла на приобретение современной технологии пивоварения из Германии, что значительно повысило качество продукции. Сегодня бренд «Арпа» – это символ популярного традиционного пива, которое особенно востребовано в столице – только в Бишкеке насчитывается более 200 постоянных кранов. Однако в 2011 году лояльность к бренду подверглась испытанию: значительное повышение себестоимости привело к росту цен, что заставило даже преданных поклонников «Арпы» принять решение.

Прежде чем анализировать ОАО «Арпа» более подробно, стоит кратко рассмотреть кыргызский рынок пива и безалкогольных напитков. За последние три десятилетия эта отрасль претерпела значительные изменения. Значительно увеличились как объёмы производства, так и разнообразие видов. В настоящее время более 50 компаний занимаются производством безалкогольных напитков, что значительно стимулирует конкуренцию и выбор. В пивном секторе доминируют несколько крупных игроков: помимо ОАО «Арпа», это ООО «Абдыш-Ата», ЗАО «Имфико», ООО «Алкион», ЗАО «Аталык-Групп» и ООО «Колос» - все они являются признанными именами в отрасли. Конкуренция также широко представлена в секторе безалкогольных напитков. Здесь особенно заметны такие компании, как АО «Фирма Шоро»,

ТОО «Келечек», ТОО «Артезиан», ТОО «Акун-Суу», ТОО «СЭМ», ТОО «Ак-Бата» и ТОО «Кока-Кола Бишкек Ботлерс». Они существенно характеризуют ассортимент продукции и обслуживают широкий круг потребителей в стране.

Вода является основным сырьём при производстве пива и безалкогольных напитков – без неё вся отрасль была бы немыслима. До экономических потрясений начала 1990-х годов в Кыргызстане был большой выбор минеральных вод. Всего по стране разливалось семь сортов: Джалал-Абад, Ак-Суу, Кара-Шоро, Арашан, Барбулак, Фрунзенская и Чатыр-Куль. Ассортимент дополнили лечебные воды и подслащённая газированная классика - «Дерсогиня», «Буратино» и «Эстрагон», которые в основном продавались в стеклянных бутылках объёмом 0,5 литра. В то же время в стране по сопоставимым ценам были доступны известные брендовые минеральные воды из других советских республик – Ессентуки, Боржоми, Нарзан, Трускавец. Однако переход к рыночной экономике привёл к радикальным переменам. Уже в середине 1990-х годов отечественное производство минеральных и безалкогольных напитков резко сократилось. Не в последнюю очередь это было связано с растущей конкуренцией со стороны соседних стран, таких как Узбекистан и Казахстан, где современные напитки все чаще появлялись на рынке в недорогих ПЭТ – бутылках и быстро получили широкое распространение. Обычно такие напитки не были лечебными или столовыми, а представляли собой кухонную воду или искусственно минерализованные жидкости. В 1990-е годы пивоварни Кыргызстана столкнулись с серьёзными проблемами. Качество и оформление местного пива уступали продукции из России и Казахстана. В то время ассортимент кыргызского пива включал всего 5-6 наименований, а годовой объём производства составлял 4,5 млн дал. Всего работали шесть компаний. Однако в середине 1990-х годов из-за роста импорта производство резко сократилось, и многие пивоварни оказались на грани банкротства или закрытия. Из всех пивоваренных заводов только один в столице, ныне ОАО «Арпа», работал на 50% мощности. Заводы в Караколе, Кара-Балте, Джалал-Абаде и Беловодском

работали лишь на 10% своей мощности. Кочкорский, Озгенский, Таласский заводы полностью прекратили работу.

Основными производителями минеральной воды, безалкогольных напитков и пива в Кыргызстане являются «Шоро», «Артезиан», «Келечек», «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», «Арпа» и «Абдыш-Ата». Их продажи носят сезонный характер, достигая пика летом и снижаясь зимой. Среди них только «Шоро» и «Артезиан» активно продвигают свою продукцию на рынке. Остальные производители зависят от оптовиков или создают собственные розничные сети для распространения продукции.

Основные конкуренты ОАО «Арпа». В настоящее время на внутреннем рынке конкуренцию ОАО "Арпа" составляют несколько компаний, в том числе:

- ОАО «Беловодский пивоваренный завод»;
- ОсОО «Абдыш-Ата»;
- Жайылский пивоваренный завод;
- Джалал-Абадский пивоваренный завод.

«Жайылский» и «Жалал-Абадский» пивоваренные заводы обслуживают в основном свои регионы. Их продукция практически не представлена за пределами этих регионов. Одна из причин этого - использование устаревших технологий советской эпохи. Устаревшее оборудование негативно сказывается на качестве пива - как вкусовых качествах, так и сроках хранения, - что значительно снижает его привлекательность для потребителей.

Аналогичное развитие событий можно наблюдать на Беловодском пивоваренном заводе под Бишкеком. Когда-то он считался серьёзным конкурентом ОАО «Арпа», но в последние годы качество его продукции значительно ухудшилось. Соответственно, упал спрос, и сейчас предприятие находится в глубоком кризисе. Объёмы производства резко сокращаются. Как и многие другие пивоваренные заводы постсоветской эпохи, Беловодск также борется с технологическим устареванием и отсутствием инвестиций в крайне необходимую модернизацию.

Более современный пример – ТОО «Абдыш-Ата». Компания была построена на месте бывшего сахарного завода и сегодня считается одним из самых передовых предприятий в стране - несмотря на то, что техническая база по-прежнему частично состоит из бывшего в употреблении советского оборудования, собранного с различных кыргызских заводов. Несмотря на эти ограничения, «Абдыш-Ата» производит ряд популярных сортов пива, таких как «Биздин», «Биздин Жигулевское», «Рижское пиво» и «Золотой кулак». Существенным преимуществом перед многими конкурентами является сравнительно длительный срок хранения пива – до двух месяцев, что позволяет распространять его через региональные границы и открывает для компании более широкий рынок сбыта.

Благодаря масштабным мерам по модернизации эти компании производят пиво высокого качества и с увеличенным сроком хранения. Их солидные финансовые ресурсы обеспечивают им сильную конкурентную позицию на рынке. Однако географическая удалённость от рынка Кыргызстана создаёт проблемы с логистикой. Транспортировка продукции и технического оборудования связана с повышенными расходами, в частности, из-за сложных таможенных формальностей и увеличения стоимости фрахта. Эти дополнительные расходы напрямую влияют на ценообразование: Пиво от этих поставщиков стоит в Кыргызстане примерно на 20-25 % дороже, чем аналогичная местная продукция в оптовой торговле.

Основной деятельностью ОАО «Арпа» является производство и реализация пива и безалкогольных напитков. До 2000 года ассортимент ОАО «Арпа» включал следующие виды продукции:

- пиво: «Арпа», «Суусамыр», «Бишкек»;
- лимонады: «Буратино», «Дюшес», «Апельсиновый», «Бульдуркен»;
- квас.

До 2024 года ОАО «Арпа» планирует расширить свой ассортимент и производить безалкогольное пиво «Ячменное», пиво «Ячмень» в бутылках, лимонад «Пиноккио» и квас. За последние десять лет объем выпуска

продукции компании на рынке сократился, в основном из-за увеличившейся популярности казахстанского пива, которое выделяется хорошим вкусом и доступной ценой. Несмотря на невысокую цену по сравнению со средней на рынке, объем производства в 2022 году упал, чему способствовала уменьшившаяся динамика спроса. В 2020 году «Арпа» произвела 730 000 декалитров пива, в том числе 480 000 декалитров бутылочного и 250 000 декалитров разливного пива. В 2021 году производство выросло до 800 000 дал, в том числе 510 000 дал бутылочного пива и 290 000 дал. Однако к 2022 году производство упало до 760 000 децилитров, из которых на бутылочное пиво пришлось 440 000 декалитров и 320 000 декалитров.

Структура производства пива претерпела значительные изменения. В 2020 году на долю массового пива приходилось 34,25 % от общего объема производства, в 2021 году этот показатель увеличился до 36,3 %, а в 2022 году достиг 42,1 %. Этот сдвиг привёл к снижению себестоимости за счёт увеличения доли массового пива, производство которого обходится дешевле, чем бутылочного. Одновременно с этим производство бутылочного пива сократилось с 510 000 дал до 440 000 дал, что представляет собой снижение почти на 14 %. В целом общее производство пива в 2022 году сократилось на 5 %, что свидетельствует о том, что компания Barley's уступила позиции на рынке новым, более эффективным конкурентам. Ещё более сложная ситуация сложилась с производством безалкогольных напитков, таких как "Буратино" и квас. В 2022 году он увеличился втрое по сравнению с 2021 годом, что существенно повлияло на общие показатели деятельности компании.

ЗАО «Coca-Cola Bishkek Bottlers» – крупнейшее в Кыргызстане предприятие по производству и дистрибьюции безалкогольных напитков компании The Coca-Cola Company, работающее на этом рынке уже более 10 лет. На сегодняшний день в ассортименте Компании насчитывается более 15 наименований, и эта цифра постоянно растёт. Компания начала свою историю в 1996 году и за годы работы на рынке Кыргызстана приобрела репутацию опытного, надёжного и добросовестного партнёра. Причиной успеха служит –

качество и выверенный ассортимент продукции, гибкая ценовая политика, профессионализм сотрудников и готовность к диалогу. ЗАО «Coca-Cola Bishkek Bottlers» стремиться стать эталоном ведения бизнеса и добиться успеха на этом пути. С 1996 года «ССИ Кыргызстан» работает как один из первых иностранных международных инвесторов в независимом Кыргызстане. С 2006 года Coca-Cola Bishkek Bottlers (ССИ-Кыргызстан) работает под эгидой Coca-Cola İçecek A.Ş. («ССИ Кыргызстан»), которая является многонациональной компанией по производству напитков, работающей в 11 странах (Турция, Пакистан, Казахстан, Азербайджан, Кыргызстан, Туркменистан, Иордания, Ирак, Сирия, Таджикистан и Узбекистан) с 30 заводами и почти 10 тысячами сотрудников. Согласно исследованию социально-экономического воздействия компании от 2021 году, на каждый 1 сом добавленной стоимости компании в экономике Кыргызской Республики дополнительно создаётся 7,57 сома валовой добавленной стоимости (ВДС). Предприятие создаёт рабочие места и пользуется заслуженным признанием за свои инвестиции и важный вклад в экономику. «ССИ Кыргызстан» неоднократно была признана лучшим налогоплательщиком Кыргызстана и получила звание «Лучшая компания — 2022» за высокие достижения и успехи в развитии бизнеса от Министерства экономики Кыргызской Республики. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» («ССИ Кыргызстан», «Кока-Кола Ичежек») продолжает вносить вклад в экономику Кыргызстана: 13 марта 2023 года запущена 3-я производственная линия. В настоящее время «ССИ Кыргызстан» создает прямые и косвенные рабочие места для более 1 тысячи 800 человек. Завод в Бишкеке, где будет запущена 3-я линия, сейчас производит Coca-Cola Classic, BonAqua (газированную и негазированную), Coca-Cola Zero Sugar, Fanta Orange, Sprite. Кроме того, в этом году будет запущена Fanta Exotic. «Сегодня с большой гордостью мы рады представить результаты наших инвестиций. Принципы корпоративной философии ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»: *Высочайшие стандарты качества и безопасности*. Производство безалкогольных

напитков осуществляется строго в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами Кыргызстана и отвечает международным требованиям качества. *Клиентоориентированность и постоянное совершенствование:* Компания придаёт большое значение потребностям и ожиданиям своих клиентов. Обратная связь активно используется для постоянной оптимизации продуктов и услуг. *Укрепление имиджа бренда:* «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» стремится поддерживать и расширять позитивный общественный имидж бренда Coca-Cola, его продукции и команды. *Постоянное качество услуг:* вся деятельность компании организована таким образом, чтобы постоянно поддерживать высокое качество предлагаемых услуг.

С момента открытия система «Кока-Кола» постоянно развивает свой бизнес в Кыргызстане. Успешная деятельность компании выгодна как для экономики Кыргызстана, так и для общества в целом. Во-первых, это обеспечение граждан продукцией высочайшего класса, а также предоставление рабочих мест. Кроме того, бизнес вносит вклад в государство в виде налогов и значительный вклад в социальную сферу путём поддержки ряда проектов. Вместе со своими местными партнёрами ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» уделяет большое внимание благотворительности, спонсирует ряд культурных проектов и спортивных мероприятий, участвует в различных социальных программах и способствует сохранению национального культурного наследия страны, в которой ведёт свою деятельность, а также принимает участие в национальных праздниках и мероприятиях, проводимых в стране.

ЗАО «ШОРО» одно из самых динамичных предприятий пищевой промышленности Кыргызстана; лидер в промышленном производстве традиционных напитков кыргызов, а также минеральных вод; гордость отечественной пищевой промышленности. Компания «Шоро» была создана 29 мая 1992 года. Компания занимается производством национальных напитков, а также газированных и негазированных, природных родниковых и минеральных вод на рынке Кыргызской Республики. С 1998 года компания

начала выпускать «Максым-Шоро» в бутилированном виде, с 1999 года - питьевую воду «Легенда», «Арашан», «Байтик», «Ысык-Ата», «Жалал-Абад», «Шоро-Суу», «Кара-Кече» и «Бишкек». С 2004 года производится жарма «Тойбос» и чалап «Тагай». В 2005 году компания вошла на рынок Республики Казахстан. Имеет филиал со своими производственными базами и сотрудниками на юге Кыргызстана.

Начав с анализа динамики доходов, рассмотрим основные показатели ОАО «Арпа»Ю ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за последние годы. Для этого используем данные финансовой отчетности за период с 2014 по 2023 год и для точности создаём соответствующий график (Табл. 2.11.). Для того чтобы представить таблицу динамики прибыли ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы в процентах, рассчитаем изменение прибыли по отношению к предыдущему году. Расчёт производится по следующей формуле:

Процентное изменение

$$= \frac{\text{Прибыль в году } X - \text{Прибыль в году } (X - 1)}{\text{прибыль в году } (X - 1)} \times 100$$

Таблица 2.8 – Динамика прибыли ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы.

Предпри тия	Показатель	2014 г	2015 г	2016 г	2017 г	2018 г	2019 г	2020г	2021 г	2022 г	2023 г.
ОАО «Арпа»	Динамика прибыли	677 133 42	1160 0067	7639 4389	96495 592	46108 862	60814 386	7677 277	26899 676	68123 048	72560 000
	Динамика прибыли в %		- 82,85	+558 ,46	+26,2 9	-52,16	+31,9 8	- 87,34	+250, 15	+153, 42	+6,51
ЗАО «Шоро»	Динамика прибыли	502 134 50	4582 0340	6234 8900	70520 340	62840 350	68923 400	4129 8760	55342 300	72348 560	78912 340
	Динамика прибыли в %	- 8,75	+36,0 2	+13, 09	-10,91	+9,67	-40,08	+34,0 0	+30,7 5	+9,07	-8,75

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»	Динамика прибыли	128 765 400	1149 8034 0	1394 8760 0	15432 0450	14897 6500	16234 0780	1189 7456 0	13576 5420	17498 2300	18234 0500
	Динамика прибыли в %	- 10,7 0	+21,2 9	+10, 64	-3,46	+8,98	-26,71	+14,1 0	+28,8 9	+4,20	-10,70

Источник: составлено автором

На основе данных таблицы 2.8 составим диаграмму динамики прибыли ОАО «Арпа» ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы.

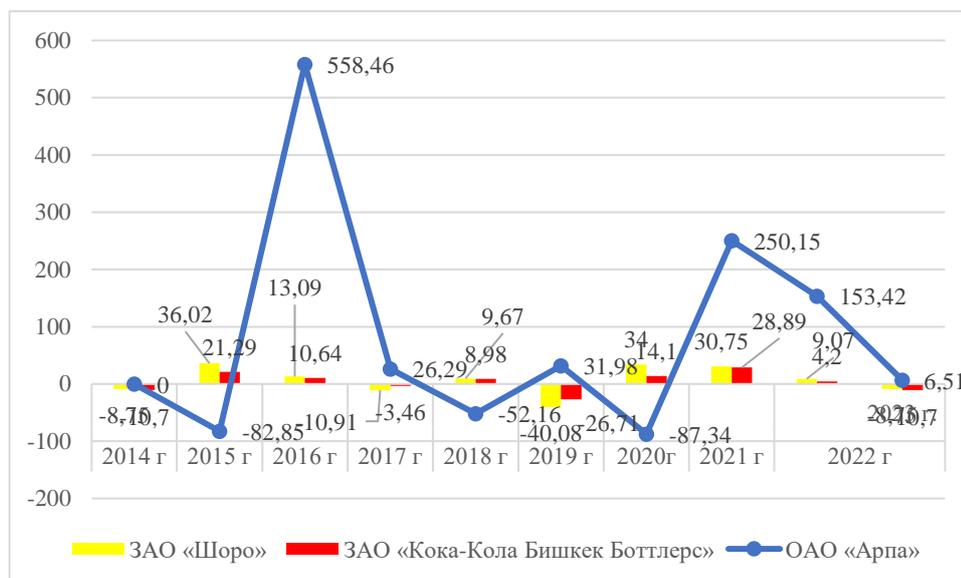


Рисунок 2.8 - Динамика прибыли ОАО «Арпа» ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы (%)

Источник: составлено автором

В представленной таблице 2.8 отражена динамика прибыли ОАО «Арпа» ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 гг. Прибыль ОАО «Арпа» демонстрирует сильную волатильность. Например, прибыль резко упала с 67,7 млн сомов в 2014 году до всего лишь 11,6 млн сомов в 2015 году на -82,85%. В 2016 г. компания пережила впечатляющее восстановление с ростом +558,46 %, за которым последовал дальнейший рост на +26,29 % в 2017 г. За падением на -52,16 % в 2018 году и небольшим подъёмом в 2019 году на -87,34 % последовало масштабное снижение прибыли в 2020 году на -87,34 %. В 2021 на +250,15 % и 2022 на +153,42 % годах компания зафиксировала значительную прибыль, что может

свидетельствовать о стабилизации или стратегических улучшениях. В 2023 году прибыль вновь выросла на +6,51%.

По сравнению с ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» демонстрирует более стабильное развитие прибыли с колебаниями в контролируемом диапазоне. Медленный спад в 2014-2015 годах (-8,75 %), за которым последовало сильное восстановление в 2016 (+36,02 %) и 2017 годах на +13,09 %н. Небольшой спад в 2018 году на -10,91 %, но последующий рост в 2019 году на +9,67 %. Резкое падение в 2020 году на -40,08 %, что свидетельствует о глобальном экономическом влиянии или проблемах в конкретной отрасли. Восстановление в 2021 на +34,00 % и 2022 на +30,75 %, что свидетельствует об успешной адаптации к рыночным вызовам. Незначительная стагнация в 2023 году (+9,07 %), что свидетельствует о стабилизации на высоком уровне.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» наблюдается большая стабильность, но и колебания, в 2015 год: снижение на -10,70 %. С 2016-2017 гг. умеренные темпы роста +21,29 % и +10,64 %. В 2018 г. зафиксировано небольшое снижение на -3,46%. В 2019г. наблюдается возобновление роста на +8,98 %. В 2020г. наблюдается резкий спад на -26,71 %, предположительно под влиянием глобальных экономических факторов и вызванными пандемией COVID-19. С 2021-2022 гг. наблюдается восстановление роста с +14,10 % и +28,89 %. В 2023г. стабильное развитие с +4,20 %.

Анализ показывает, что на развитие прибыли компаний повлияли различные факторы. Глобальные и экономические кризисы (например, в 2020 году) привели к спадам, но компании смогли в разной степени восстановиться благодаря стратегическим корректировкам и реакции рынка.

Теперь рассмотрим на показатели рентабельности ОАО «Арпа». Показатели рентабельности показывают эффективность работы предприятия в целом, рентабельность различных видов работ (производство, торговля, инвестиции), окупаемость затрат и т.д. Они характеризуют не прибыль, а рентабельность компании в целом. В большей степени, чем прибыль, они характеризуют конечные результаты экономической деятельности, поскольку

их величина указывает на связь между эффектом и затраченными деньгами или ресурсами.

Таблица 2.9 – Динамика рентабельности активов и собственного капитала ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы

Предприятия	Наименование показателя	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
ОАО «Арпа»	Коэффициент рентабельности активов	0,10	0,02	0,11	0,13	0,05	0,07	0,01	0,03	0,07	0,08
	Коэффициент рентабельности собственного капитала	0,14	0,02	0,14	0,15	0,07	0,09	0,01	0,04	0,09	0,10
ЗАО «Шоро»	Коэффициент рентабельности активов	0,12	0,10	0,13	0,14	0,11	0,12	0,07	0,09	0,12	0,13
	Коэффициент рентабельности собственного капитала	0,16	0,12	0,18	0,19	0,15	0,16	0,09	0,11	0,15	0,17
ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»	Коэффициент рентабельности активов	0,18	0,16	0,20	0,21	0,19	0,20	0,14	0,16	0,21	0,22
	Коэффициент рентабельности собственного капитала	0,22	0,19	0,24	0,26	0,23	0,25	0,17	0,20	0,26	0,28

Источник: составлено автором

Для детального анализа динамики коэффициентов рентабельности «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за период 2014-2023 гг. мы рассмотрим два наиболее важных коэффициента: коэффициент рентабельности активов (ROA) и коэффициент рентабельности собственного капитала (ROE). Рентабельность активов (ROA) и собственного капитала (ROE) является ключевым показателем эффективности компании. Если ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует наибольшую стабильность, то показатели ОАО «Арпа» и ЗАО «Шоро» колеблются сильнее.

Прибыль на активы (ROA) ОАО «Арпа» наблюдается резкое снижение в 2015 году до 0,02 после значения 0,10 в 2014 году. Восстановление в 2016 (0,11) и 2017 (0,13) годах, затем возобновление спада до 0,05 в 2018 году. Устойчивое, но незначительное восстановление в период с 2019 по 2023 год (от 0,01 до 0,08). Рентабельность собственного капитала (ROE) ОАО «Арпа» наблюдаются сильные колебания, спад в 2015 году (0,02) после 0,14 в 2014 году. В 2016 и 2017 годах наблюдается восстановление с показателями 0,14 и 0,15. Резкое падение в 2020 году до 0,01, затем постепенное восстановление до 2023 года (0,10).

Прибыль на активы (ROA) ЗАО «Шоро» наблюдается относительно стабильное развитие в диапазоне от 0,10 до 0,14. Снижение в 2020 году (0,07), но устойчивое восстановление до 0,13 в 2023 году. Рентабельность собственного капитала (ROE) наблюдаются постоянные значения между 0,12 и 0,19 до 2019 года. Снижение в 2020 году (0,09), затем рост до 0,17 в 2023 году. По сравнению с ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» демонстрирует лучшую стабильность, с небольшим кризисом в 2020 году, который был быстро преодолен.

Рентабельность активов (ROA) ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» самый высокий показатель среди трёх компаний, со стабильным средним значением от 0,18 до 0,22. Небольшое снижение до 0,14 в 2020 году, но быстрое восстановление. Рентабельность собственного капитала (ROE) стабильно высокие значения от 0,19 до 0,28. Небольшой спад в 2020 году (0,17), но восстановление до 0,28 в 2023 году. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует наилучшую финансовую устойчивость и эффективность использования капитала.

А также произведём сравнительный анализ между ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». Далее определим переменные: *на основе имеющихся данных мы проанализируем экономические различия и сходства между ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс».*

Таблица 2.10 - Общая информация о компаниях

Фактор	ЗАО «Шоро»	ОАО «Арпа»	ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»
Сектор	Производство напитков (напитки брожения, минеральная вода)	Производство напитков (алкогольные и безалкогольные напитки)	Производство безалкогольных напитков (газированные напитки, фруктовые соки, минеральная вода)
Основное местонахождение	Бишкек, Кыргызстан	Кыргызстан	Бишкек, Кыргызстан
Производственные площадки	Несколько, в т.ч. Кордай (Казахстан)	Производственные, складские, административные и технические здания	Производственные, складские, административные и технические здания
Анализируемый период	2014-2023	2014-2023	2014-2023

Составлена автором работы

Таблица 2.11 - Сравнение основных финансовых показателей (2023 год)

Экономический фактор	ЗАО «Шоро»	ОАО «Арпа»	ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»
Чистые активы (млн.сом)	70	230 млн сом	150
Рыночная стоимость (млн.сом)	82	440 млн сом	200
Оборот (млн.сом)	78	165 млн сом	160
Ликвидность (%)	37	2,3	42
Платежеспособность (%)	88	80	85
Рентабельность (%)	24	17	20

Составлена автором работы

Финансовый анализ ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» основан на ключевых экономических факторах на 2023 г. ОАО «Арпа» имеет самые высокие чистые активы, что свидетельствует о прочной финансовой базе. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» находится в середине списка со 150 млн. сомов, а ЗАО «Шоро» имеет самые низкие чистые активы - 70 млн. сомов. Рыночная оценка показывает, что ОАО «Арпа» имеет самую высокую рыночную стоимость - 440 млн. сомов, что может свидетельствовать о высоком уровне доверия инвесторов. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» находится на втором месте с 200 млн. сомов, в то время как ЗАО «Шоро» имеет самую низкую рыночную уверенность с 82 млн. сомов. Наибольший оборот имеет ОАО «Арпа» - 165 млн. сомов, за ним следует ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» - 160 млн. сомов. Показатель ЗАО «Шоро»

значительно ниже - 78 млн сомов, что может свидетельствовать о меньшем присутствии на рынке или меньшем объёме операционной деятельности.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» имеет самую высокую ликвидность - 42%, что означает, что компания лучше всего покрывает свои текущие обязательства. За ним следует ЗАО «Шоро» с 37 %, а ОАО «Арпа» имеет очень низкую ликвидность 2,3 %, что может свидетельствовать о финансовых затруднениях или высоких краткосрочных обязательствах.

Все три компании имеют устойчивую платежеспособность, при этом ЗАО «Шоро» набрало наибольшее количество баллов - 88 %. Самая низкая платежеспособность у ОАО «Арпа» - 80 %, но она все равно остаётся на приемлемом уровне. ЗАО «Шоро» имеет самую высокую рентабельность - 24 %, что говорит о том, что компания наиболее эффективно использует свои ресурсы. На втором месте ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» - 20 %, а самая низкая рентабельность у ОАО «Арпа» - 17 %.

Анализ показывает, что у каждой компании есть свои сильные и слабые стороны: ОАО «Арпа» имеет самые высокие чистые активы и самую большую рыночную капитализацию, но при этом очень низкую ликвидность, что может означать потенциальные краткосрочные финансовые риски. ЗАО «Шоро» демонстрирует высокую рентабельность и лучшую платежеспособность, но имеет самые низкие чистые активы и самую низкую рыночную капитализацию. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» обладает высокой ликвидностью и сильной рыночной стоимостью, но немного отстаёт от ЗАО «Шоро» по рентабельности.

Далее рассмотрим сравнение и выводы. Самая стабильная компания: ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» со стабильно высокой рентабельностью и низкой волатильностью. **Средняя стабильность:** ЗАО «Шоро», которое демонстрирует колебания, но в целом имеет устойчивые показатели. **Самые значительные колебания:** ОАО «Арпа», испытывающее резкие спады и подъёмы прибыли.

Будущая прибыльность компаний будет зависеть от экономических условий, динамики рынка и внутренних стратегий компании. В то время как ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» представляется наиболее стабильным выбором, ОАО «Арпа» потребуется принять срочные меры для повышения финансовой устойчивости. Коэффициенты рентабельности отражают уровень прибыльности и дают представление об эффективности бизнеса компании.

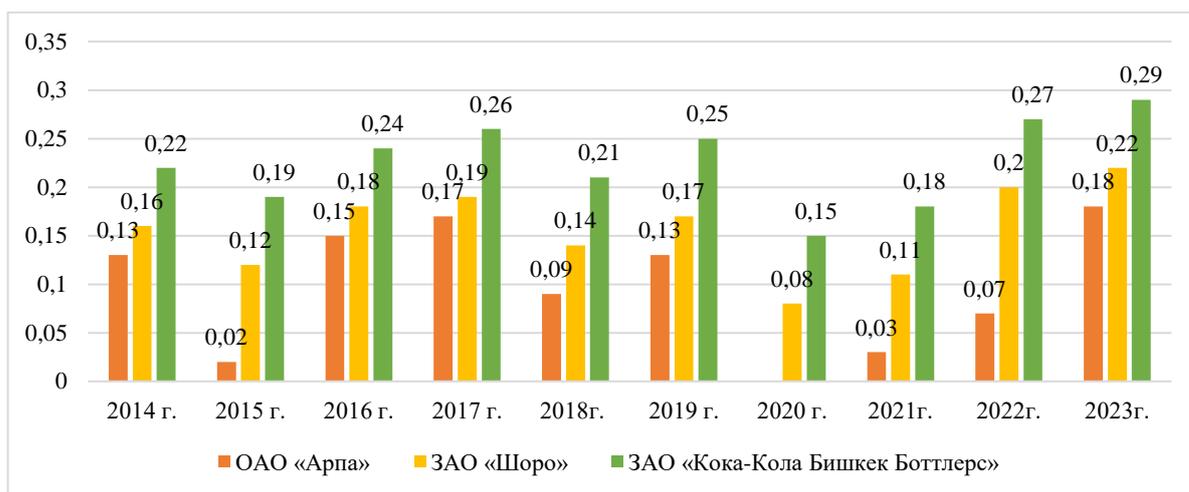


Рисунок 2.9 – Показатели рентабельности исходя из доходов ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2022 годы
Источник: составлено автором

Исходя из данных из рисунка 2.9, ниже представлены основные показатели рентабельности ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы, рентабельность рассчитывается на основе выручки. Колеблющаяся рентабельность ОАО «Арпа» значения демонстрируют сильную волатильность со значительными спадами, особенно в 2015 (0,02) и 2020 (0,03) годах. После минимумов наблюдались неоднократные подъёмы, например в 2016 (0,15), 2017 (0,17) и 2023 (0,18) годах, что указывает на потенциал стабилизации. Относительная стабильность ЗАО «Шоро» рентабельность находится в более узком диапазоне между 0,12 и 0,22. Кризисный 2020 год наблюдалось снижение до 0,08 из-за глобальной экономической ситуации, с последующим восстановлением в последующие годы. Непрерывный рост с 2021 (0,11) по 2023 (0,22) год, что свидетельствует об успешной стратегии адаптации. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» постоянные высокие показатели от 0,19 до 0,29, что свидетельствует об

эффективной стратегии ведения бизнеса и доминировании на рынке. Незначительное снижение в 2020 году на уровне 0,15 по сравнению с 0,25 в предыдущем году, но быстрое восстановление до 0,29 в 2023 году.

Сравнение и выводы: *Лучшая компания:* ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» с самой стабильной и высокой рентабельностью. *Средняя стабильность:* ЗАО «Шоро» с позитивным развитием, несмотря на несколько лет кризиса. *Самый высокий уровень изменчивости:* ОАО «Арпа» с сильными колебаниями, которые свидетельствуют о неопределённости в управлении компанией или рыночной конъюнктуре. В будущем ОАО «Арпа» и ЗАО «Шоро» должны разработать стратегии по повышению финансовой устойчивости, а ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» может продолжать опираться на свою проверенную стратегию.

Теперь, когда мы подробно рассмотрели структуру акционерного капитала ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» мы проанализируем управление долями в обыкновенном акционерном капитале, пакетами акций и недвижимыми активами компании под управлением. Эти аспекты играют важнейшую роль в стратегическом направлении и финансовой устойчивости компании, поскольку формируют основу для принятия решений и создания долгосрочной стоимости.

2.3. Анализ управления долями в уставных капиталах и пакетами акций, корпоративным недвижимым имуществом ОАО КР

Финансовая деятельность предприятия отражается на скорости оборачиваемости капитала (оборотности). Показатели оборачиваемости могут исчисляться в днях (длительность оборачиваемости) или выражаться в количестве оборачиваемости ресурса за анализируемый период (коэффициент оборачиваемости). Показатели эффективности используются для анализа того, насколько эффективно компания использует свои активы; эти коэффициенты иногда называют коэффициентами использования активов или

коэффициентами оборачиваемости. Коэффициент оборачиваемости активов является мерой рентабельности совокупных активов компании финансового отчёта ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы (см. рисунок 2.12.)

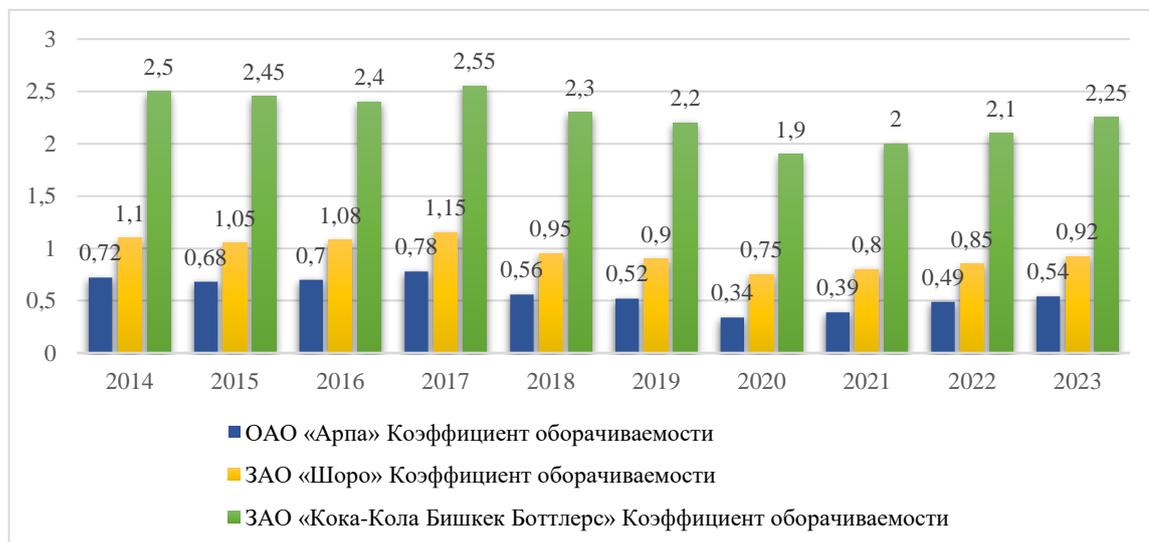


Рисунок 2.12 - Показатели оборачиваемости активов ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы

Источник: составлено автором

На графике 2.15 ниже представлен анализ коэффициента оборачиваемости компаний ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 гг. **Коэффициент выручки ОАО «Арпа»** за рассматриваемый период демонстрирует значительные колебания. В 2014 году он составил 0,72 и показал умеренный рост до 0,78 к 2017 году, но затем резко упал до 0,56 в 2018 году и далее до 0,34 в 2020 году, что может свидетельствовать об экономических проблемах или неэффективном управлении складом. Небольшое восстановление наблюдалось с 2021 года, а в 2023 году значение выросло до 0,54. **ЗАО «Шоро» демонстрирует** в целом более стабильные показатели, чем ОАО «Арпа». С 2014 по 2017 год коэффициент оборачиваемости колебался между 1,05 и 1,15, что говорит об относительно постоянном управлении запасами и структуре продаж. Однако с 2018 г. произошло значительное снижение до 0,95 и 0,90 в 2018 и 2019 г. Во время пандемии (2020 г.) коэффициент упал до 0,75, возможно, из-за снижения спроса или проблем в цепочке поставок. С 2021 г. коэффициент продаж

постепенно восстанавливается и достигает 0,92 в 2023 г. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» имеет самый высокий коэффициент оборачиваемости среди трёх компаний. С 2014 по 2017 год коэффициент колебался в диапазоне от 2,40 до 2,55, что говорит об эффективном управлении складом и высокой скорости продаж. В 2018 году значение начало снижаться (2,30) и достигло своего минимума в 1,90 в 2020 году. Однако начиная с 2021 года компания смогла восстановиться и в 2023 году снова достигла коэффициента продаж 2,25, что свидетельствует об успешной стратегической корректировке.

Далее произведём сравнение компаний. Сравнение показывает, что ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» имеет гораздо более высокую скорость оборота, чем две другие компании. ЗАО «Шоро» демонстрирует умеренные, но в целом более стабильные показатели, чем ОАО «Арпа», у которого самые низкие значения и самые большие колебания. Динамика коэффициентов продаж показывает, что и ЗАО «Шоро», и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» лучше адаптировались к изменениям рынка, чем ОАО «Арпа». ОАО «Арпа» следует улучшить управление запасами и реализовать стратегии по увеличению продаж. ЗАО «Шоро» демонстрирует хорошие показатели, но может добиться более быстрого восстановления и дальнейшего роста благодаря целенаправленным маркетинговым стратегиям и улучшенной цепочке дистрибуции. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» доказало свою способность эффективно адаптироваться к экономическим изменениям, несмотря на временный спад. Сохранение этой гибкости будет иметь решающее значение для сохранения конкурентоспособности. Далее рассмотрим коэффициент оборачиваемости основных средств (см. рис. 2.12.)

Таблица 2.12 – Показатели оборачиваемости основных средств ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы

	Год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
ЗАО «Арпа»	Коэффициент оборачиваемости основных средств	1,58	1,68	2,09	2,74	1,45	1,39	0,90	1,14	1,52	1,65
ЗАО «Шоро»	Коэффициент оборачиваемос	2,10	2,25	2,50	2,90	1,80	1,75	1,20	1,45	1,80	1,95

	ти основных средств											
ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»	Коэффициент оборачиваемости основных средств	3,50	3,60	3,80	4,10	3,20	3,00	2,50	2,75	3,10	3,40	

Источник: составлено автором

Ниже представлен коэффициент оборота основных средств (также называемый оборотом активов) ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 гг. Развитие коэффициентов оборачиваемости капитала ЗАО «Арпа» коэффициент вырос с 1,58 (2014 год) до 2,74 (2017 год), что свидетельствует об улучшении использования операционных ресурсов. Резкое снижение до 1,45 (2018 год) и 1,39 (2019 год) указывает на неэффективность операционной деятельности или инвестиции, которые ещё не были использованы с прибылью. Низшая точка была достигнута в 2020 году на уровне 0,90, возможно, из-за последствий пандемии COVID-19. Затем последовало восстановление до 1,65 в 2023 году, но на более низком уровне, чем в 2016-2017 годах.

Развитие коэффициентов оборачиваемости капитала ЗАО «Шоро», ключевой показатель демонстрирует стабильное улучшение с 2,10 до 2,90 в период с 2014 по 2017 год. В 2018-2019 годах значение падает до 1,80 и 1,75 соответственно, что свидетельствует об экономических проблемах или инвестициях. Снижение показателя до 1,20 (2020 год) также указывает на трудности, связанные с пандемией. С 2021 года показатель стабилизировался с постоянным ростом до 1,95 в 2023 году, что свидетельствует о постепенном восстановлении.

У ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» стабильно самые высокие коэффициенты оборачиваемости капитала, начиная с 3,50 (2014 год) и до 4,10 (2017 год), что свидетельствует об эффективном использовании оборотного капитала. В 2018-2019 годах значения снизились до 3,20 и 3,00 соответственно, что может быть связано с экономическими или

стратегическими корректировками. В 2020 году был достигнут минимум - 2,50, но восстановление происходило быстрее, чем у других компаний, с ростом до 3,40 в 2023 году.

Произведём сравнение и выводы. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует самую высокую эффективность по сравнению с другими компаниями и быстрее всех восстановилась после спада, связанного с пандемией. Компании ЗАО «Шоро» и ОАО «Арпа» демонстрируют схожие тенденции: во время пандемии наблюдался спад, но восстановление шло медленнее, чем у ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». ЗАО «Арпа» следует оптимизировать стратегию использования ресурсов и избегать неэффективных инвестиций. ЗАО «Шоро» может выиграть от дальнейшего повышения эффективности и более стабильной логистики капитала. Компании ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» следует придерживаться проверенных стратегий для дальнейшего укрепления конкурентоспособности.

Далее рассмотрим коэффициент оборачиваемости товарно-материальных ценностей (рис. 2.10.)



Рисунок 2.10 – Показатели оборачиваемости товарно-материальных ценностей ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы

Источник: составлено автором

Ниже представлен коэффициент оборота запасов (запасов товаров и материалов) ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 гг. **Коэффициент оборачиваемости запасов ОАО «Арпа»** демонстрирует устойчивое снижение с 1,33 до 0,98 в период с 2014 по 2017 год, что свидетельствует о замедлении оборачиваемости запасов и возможном росте уровня запасов или проблемах со сбытом. В период с 2018 по 2020 год эта тенденция к снижению продолжилась, и в 2020 году показатель достиг минимального значения - 0,53. Небольшое восстановление наблюдается с 2021 года, а в 2023 году значение увеличивается до 0,64. Это свидетельствует о медленном улучшении управления запасами или спросом.

Коэффициент оборачиваемости запасов у «Шоро» всегда был лучше, чем у «Арпы». Тем не менее, в период с 2014 года (2,10) по 2019 год (1,75) наблюдалось постепенное снижение, что свидетельствует о замедлении оборачиваемости запасов. В 2020 году этот показатель достиг минимума в 1,40, что может быть связано с пандемией COVID-19 и связанными с ней экономическими ограничениями. С 2021 года наблюдается постепенное восстановление показателя с повышением до 1,70 в 2023 году, что свидетельствует об улучшении управления запасами и росте спроса.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» имеет самые высокие показатели оборачиваемости запасов, начиная с 3,50 в 2014 году и постепенно снижаясь до 2,90 в 2019 году. Низшая точка была достигнута в 2020 году на уровне 2,50, что, тем не менее, свидетельствует о более эффективном управлении запасами по сравнению с другими компаниями. Восстановление происходило быстрее, чем у других компаний: Начиная с 2021 года, значение показателя неуклонно росло и достигло 3,20 в 2023 году, что свидетельствует об эффективном управлении запасами и растущем рыночном спросе.

Сравнение и выводы. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» неизменно демонстрирует лучший коэффициент оборачиваемости запасов, что свидетельствует об эффективном управлении запасами и высоком спросе на продукцию компании. Компания ЗАО «Шоро» занимает среднюю позицию,

демонстрируя умеренное, но устойчивое снижение до 2020 года и более медленное восстановление, чем Coca-Cola. Самый слабый показатель оборачиваемости запасов - у ОАО «Арпа»: долгосрочное ухудшение и лишь минимальное восстановление с 2021 года.

Рекомендации. ОАО «Арпа» следует принять меры по повышению эффективности управления запасами и совершенствованию стратегии продаж. ЗАО «Шоро» может выиграть от дальнейшей оптимизации управления запасами и более гибких производственных стратегий. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» следует придерживаться своих проверенных стратегий и продолжать инвестировать в эффективную логистику и управление складом.

Далее рассмотрим коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (см. рис. 2.11.)



Рисунок 2.11 - Показатели оборачиваемости дебиторской задолженности ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы

Источник: составлено автором

Ниже представлен коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за период с 2014 по 2023 г. Развитие скорости оборота дебиторской задолженности ОАО «Арпа» с 2014г. по 2015г. наблюдается увеличение с 7,97 до 11,35 свидетельствует о повышении эффективности взыскания

дебиторской задолженности. С 2016г. по 2017 гг. наблюдается резкий рост до 39,80, а затем до 52,38 свидетельствует об исключительном улучшении ситуации, возможно, из-за ужесточения условий оплаты или положительного экономического развития. В 2018г. резкое падение до 4,75 указывает на проблемы с ликвидностью или увеличение сроков оплаты. Период с 2019г. по 2023г. небольшое восстановление со значениями между 3,90 и 5,97, но далеко от пиковых значений 2016-2017 годов.

Развитие скорости оборота дебиторской задолженности ЗАО «Шоро» с 2014г. по 2015г. наблюдается рост с 9,50 до 12,10, что свидетельствует об улучшении собираемости долгов. С 2016г. по 2017 г. наблюдается стремительный рост до 35,60 и 45,20, аналогично ОАО «Арпа», возможно, благодаря эффективным стратегиям управления платежами. В 2018 г. наблюдается падение до 5,80, что может указывать на изменения на рынке или замедление экономического роста. Показатели 2019-2023гг. показывают умеренные колебания между 4,80 и 6,85 указывают на стабилизацию, но не полное погашение дебиторской задолженности.

Развитие скорости оборота дебиторской задолженности ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» период с 2014-2015гг. показывают стабильный рост с 15,20 до 18,30 свидетельствует о высокой эффективности взыскания задолженности. С 2016-2017гг. показывают пиковые значения 42,50 и 55,10, что свидетельствует об исключительном финансовом контроле. Значительное снижение в 2018г. до 7,10, что указывает на схожесть внешних факторов с другими компаниями. Стабильное восстановление с 2019 по 2023 гг. с показателями между 6,20 и 8,40, что свидетельствует о более стабильном управлении дебиторской задолженностью по сравнению с ОАО «Арпа» и ЗАО «Шоро».

Сравнение и выводы. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» неизменно демонстрирует самую высокую эффективность возврата долгов, причём пиковые показатели были достигнуты в 2016-2017 гг. ЗАО «Шоро» демонстрирует схожую с Арпа тенденцию, но с несколько более высокими

показателями текучести кадров. ОАО «Арпа» демонстрирует самые слабые показатели, с самыми низкими значениями после 2018 года и более медленным восстановлением. Масштабный рост в 2016-2017 годах для всех компаний может быть обусловлен специфическими экономическими или производственными факторами, которые не могут быть устойчивыми с 2018 года.

Далее рассмотрим коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности (см. рис. 2.12.).

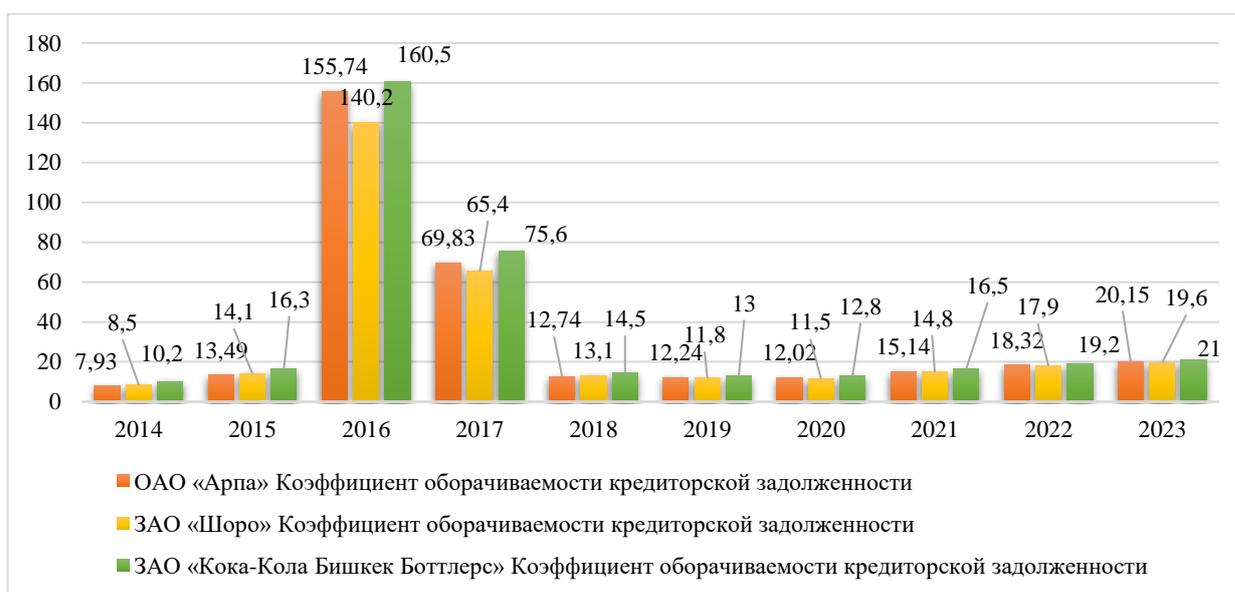


Рисунок 2.12 - Показатели оборачиваемости кредиторской задолженности за 2014-2023 годы по ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»

Источник: составлено автором

Для детального анализа приведённых на рисунке 2.12, в которой представлены коэффициенты кредитных обязательств (то есть коэффициент оборачиваемости обязательств) для трёх компаний ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» в период с 2014 по 2023 год, сначала посмотрим на коэффициент для каждой компании за несколько лет и сделаем выводы из колебаний. Коэффициент оборачиваемости долга для ОАО «Арпа» демонстрирует значительные колебания за рассматриваемый период. В 2014 году коэффициент составлял 7,93, что говорит о том, что компания погашала свои обязательства примерно 7,93 раза в год. В последующие годы значение коэффициента постоянно увеличивалось, особенно в 2016 году, когда он

вырос до 155,74 - исключительно высокого значения. С 2017 года коэффициент снизился до 69,83 и стабилизировался на уровне между 12 и 20 в последующие годы, отражая более нормальное течение бизнеса. Увеличение коэффициента в 2023 году до 20,15 может свидетельствовать о повышении эффективности управления кредиторской задолженностью и укреплении позиции ликвидности.

Для ЗАО «Шоро» развитие скорости оборота показывает аналогичную тенденцию. В 2014 году его значение составило 8,50, что несколько ниже, чем у ОАО «Арпы». В последующие годы коэффициент также рос, но пик пришёлся на 2016 год и составил 140,20. Как и в случае с ОАО «Арпой», это может свидетельствовать о специфическом бизнес-решении или необычном цикле погашения. С 2017 года значение ЗАО «Шоро» начало снижаться, указывая на медленное, но стабильное улучшение кредитных обязательств. Коэффициент стабилизировался на уровне 11,50-14,80 с 2019 года и достиг значения 19,60 в 2023 году, что свидетельствует об устойчивом улучшении платёжного поведения или более эффективном управлении обязательствами.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует аналогичную тенденцию, но с более высокими значениями по сравнению с двумя другими компаниями. В 2014 году коэффициент составлял 10,20, что уже было несколько выше по сравнению с двумя другими компаниями. В 2016 году это значение выросло до 160,50, что также свидетельствует об экстраординарном платеже или изменении платёжной стратегии. В последующие годы коэффициент снижался и стабилизировался на уровне 12,80-16,50 в 2017-2021 гг. В 2023 г. он вырос до 21,00, что является самым высоким значением среди трёх компаний.

Сравнение и выводы. В целом можно сказать, что все три компании достигли определенной стабилизации уровня оборачиваемости кредиторской задолженности в годы после 2016 г. ОАО «Арпа» показало наиболее сильные колебания, особенно в 2016 году, что может свидетельствовать о чрезвычайных событиях. ЗАО «Шоро» также зафиксировало аналогичное

развитие, хотя и с менее выраженными колебаниями. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует стабильно более высокие показатели оборачиваемости, что свидетельствует о возможном более эффективном управлении обязательствами.

Для оценки капитала организации были проанализированы следующие показатели баланса по отдельности ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (табл. 2.13, 2.14, 2.15).

Таблица 2.13 – Динамика структуры капитала ОАО «Арпа», %

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Выпущенный акционерный капитал	16,0 4%	16,2 7%	14,15 %	12,45 %	12,08 %	11,22 %	11,38 %	11,03 %	10,18 %	9,80%
Нераспределённая прибыль	83,9 6%	83,7 3%	85,85 %	87,55 %	87,92 %	88,78 %	88,62 %	88,97 %	89,82 %	90,20 %
Итого капитал, относящийся к собственникам компании.	100 %	100 %	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Источник: составлено автором

В структуре капитала нераспределённая прибыль увеличилась с 498,3 млн в 2014 г. до 815,6 млн в 2023 г. это соответствует росту примерно на 63,7% за анализируемый период, а доля выпущенного акционерного капитала оставалась неизменной на уровне 79,9 млн, нераспределённая прибыль значительно выросла с 418,4 млн в 2014 году до 735,7 млн в 2023 году. Значительно снизилась до 9,80%. Доля выпущенного уставного капитала существенно снизилась с 16,04% в 2014 году до 9,80% в 2023 году, что не является благоприятным фактором для деятельности организации, поскольку уставный капитал может быть использован в случае финансового положения организации. Нераспределённая прибыль пропорционально увеличилась с 83,96% в 2014 году до 90,20% в 2023 году.

Для оценки капитала организации были проанализированы следующие показатели баланса ЗАО «Шоро» (табл. 2.14).

Таблица 2.14 – Динамика структуры капитала ЗАО «Шоро», %

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Выпущенный акционерный капитал	16,8 4%	16,5 3%	15,85 %	14,91 %	14,53 %	14,05 %	13,84 %	13,60 %	13,18 %	12,78 %
Нераспределённая прибыль	83,1 6%	83,4 7%	84,15 %	85,09 %	85,47 %	85,95 %	86,16 %	86,40 %	86,82 %	87,22 %
Итого капитал, относящийся к собственникам компании.	100 %	100 %	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Источник: составлено автором

Выпущенный акционерный капитал ЗАО «Шоро» остаётся неизменным на уровне 85 000 000 в течение всего периода, что свидетельствует о том, что компания не увеличивала и не уменьшала свой капитал в течение этого периода. Нераспределённая прибыль увеличивается с годами с 420 000 000 в 2014 году до 580 000 000 в 2023 году, что указывает на то, что компания была стабильно прибыльной на протяжении многих лет и сохраняла значительную часть прибыли для укрепления своего капитала. Совокупный капитал компании также неуклонно растёт с 505 000 000 в 2014 г. до 665 000 000 в 2023 г. Доля выпущенного акционерного капитала уменьшается с каждым годом (с 16,84% в 2014 году до 12,78% в 2023 году). Доля нераспределённой прибыли увеличивается с 83,16 % до 87,22 % за тот же период, что свидетельствует о все более консервативной политике, при которой компания сохраняет прибыль для финансирования дальнейшего роста и снижения риска.

Для оценки капитала организации были проанализированы следующие показатели баланса ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (табл. 2.15).

Таблица 2.15 – Динамика структуры капитала ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», %

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Выпущенный акционерный капитал	16.6 7%	16.0 0%	15.09 %	13.79 %	13.33 %	12.70 %	12.31 %	11.76 %	11.11 %	10.67 %
Нераспределённая прибыль	83.3 3%	84.0 0%	84.91 %	86.21 %	86.67 %	87.30 %	87.69 %	88.24 %	88.89 %	89.33 %

Итого капитал, относящийся к собственникам компании.	100 %	100 %	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
--	-------	-------	------	------	------	------	------	------	------	------

Источник: составлено автором

Выпущенный акционерный капитал ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» остаётся неизменным на протяжении всего периода и составляет 80 000 000. Такой стабильный базовый уровень показывает, что ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» финансируется в основном за счёт внутренней прибыли, а не за счёт внешнего увеличения капитала. Нераспределённая прибыль неуклонно растёт с 400 000 000 в 2014 г. до 670 000 000 в 2023 г. Общий капитал компании также постоянно увеличивается с 480 000 000 в 2014 г. до 750 000 000 в 2023 г. Доля выпущенного акционерного капитала к общему капиталу снижается с годами, с 16,67 % в 2014 г. до 10,67 % в 2023 г. Доля нераспределённой прибыли в общем капитале увеличивается за тот же период с 83,33 % в 2014 году до 89,33 % в 2023 году, что свидетельствует о стратегии компании не распределять большую часть прибыли, а реинвестировать её для укрепления капитальной базы и финансирования компании в долгосрочной перспективе.

Далее мы рассмотрим документы, связанные с выплатой дивидендов по отдельности ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (табл. 2.16).

Таблица 2.16 – Общие сведения о выплате дивидендов по акциям ОАО «Арпа» за 2014-2023 годы

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
1. Количество акций, шт.:										
обыкновенные акции	75750	75750	75750	75750	75750	75750	75750	75750	75750	75750
привилегированные	75750	75750	75750	75750	75750	75750	75750	75750	75750	75750
2. Номинальная стоимость акций, сом.:										
обыкновенные акции	1	1	1160	1160	1160	1160	1160	1160	1160	1160
привилегированные	1	1	1160	1160	1160	1160	1160	1160	1160	1160
3. Выплачено дивидендов, тыс. сом.:										
обыкновенные акции	15269,50	1515	12877,50	8484	8119,27	11548,52	44578,87	44010,75	59994	62500

привилегированные	3053,90	6882,85	4292,50	1688,75	3631,31	5118,96	14859,63	14847	14998,50	15200
4. Дивиденды на акцию, сом.:										
обыкновенные акции	201,57	20	170	112	107,18	152,46	588,5	581	792	825
привилегированные	120,95	272,58	170	66,88	143,81	202,73	588,5	588	594	600

Источник: составлено автором

ОАО «Арпа» владеет 75750 обыкновенными и 25250 привилегированными акциями. В 2016 году, согласно таблице 2.16, номинальная стоимость акций значительно выросла – с 1 сома до 1160 сомов. В 2023 году дивиденды по простым акциям оказались на 62,50 тысячи сомов больше, чем в 2014 году, когда они составляли 59,99 тысяч сомов. В 2023 году за привилегированные акции было выплачено 15 200 сомов, что на 11 940 000 сомов меньше, чем в 2014 году. Дивиденды на простую акцию в 2023 году составят 825 сома, что на 590,43 тыс. сомов больше, чем в 2014 году. Аналогично, дивиденды на привилегированную акцию в 2023 году составят 600 сом, что на 473,05 тыс. сомов больше, чем в 2014 году.

Анализ управления уставным капиталом и пакетами акций ОАО «Арпа», а также корпоративной недвижимостью основан на различных финансовых показателях, в частности, скорости оборота капитала, эффективности использования активов и структуре собственного капитала. Скорость оборота капитала рассчитана за 2014-2023 годы, анализ показывает общую тенденцию к снижению эффективности использования капитала, особенно с 2018 года, с резким снижением в 2020 году в связи с пандемией COVID-19. Однако в последние годы наметились признаки стабилизации и улучшения ситуации. Эффективность использования основных средств была максимальной в 2017 году, а в 2020 году резко снизилась. Затем последовало постепенное восстановление. Доля акционерного капитала оставалась неизменной в течение анализируемого периода. Доля нераспределённой прибыли выросла с 83,96% (2014 год) до 90,20% (2023 год), что свидетельствует о политике удержания прибыли для укрепления собственного капитала.

Далее мы рассмотрим документы, связанные с выплатой дивидендов ЗАО «Шоро» (табл. 2.17).

Таблица 2.17 – Общие сведения о выплате дивидендов по акциям ЗАО «Шоро» за 2014-2023 годы

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
1. Количество акций, шт.:										
обыкновенные акции	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000
привилегированные	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000
2. Номинальная стоимость акций, сом.:										
обыкновенные акции	1	1	1200	1200	1200	1200	1200	1200	1200	1200
привилегированные	1	1	1200	1200	1200	1200	1200	1200	1200	1200
3. Выплачено дивидендов, тыс. сом.:										
обыкновенные акции	16000	1700	14000	9500	9000	13000	50000	49000	65000	68000
привилегированные	3200	7000	4600	1800	3800	5300	15000	15000	15500	15800
4. Дивиденды на акцию, сом.:										
обыкновенные акции	200	21,25	175	118,75	112,5	162,5	625	612,5	812,5	850
привилегированные	120	262,5	175	72,5	142,5	206,25	625	625	612,5	625

Источник: составлено автором

Количество обыкновенных и привилегированных акций остаётся неизменным и составляет 80 000 штук в течение каждого года. Такая стабильность свидетельствует о том, что ЗАО «Шоро» не выпускало и не аннулировало новых акций в течение рассматриваемого периода. Постоянное количество акций свидетельствует о прочной и стабильной структуре капитала. Номинальная стоимость обыкновенных и привилегированных акций также оставалась неизменной на уровне 1 сома в течение всего периода. Стабильная структура номинальной стоимости свидетельствует о долгосрочной стабильности и нацеленности на другие направления развития компании. Выплаченные дивиденды в целом демонстрируют тенденцию к росту как для обыкновенных, так и для привилегированных акций. Дивиденды по обыкновенным акциям увеличиваются с 16 000 тыс. сомов в 2014 году до 68 000 тыс. сомов в 2023 году, демонстрируя значительный рост за последние

годы. Дивиденды по привилегированным акциям также увеличиваются с 3 200 тыс. сомов в 2014 г. до 15 800 тыс. сомов в 2023 г.

По обыкновенным акциям дивиденды увеличиваются с 200 сомов в 2014 г. до 850 сомов в 2023 г. Этот постоянный рост показывает, что ЗАО «Шоро» смогло эффективно использовать рентабельность и денежный поток, чтобы предложить привлекательные дивиденды акционерам. По привилегированным акциям дивиденды увеличиваются со 120 сомов в 2014 г. до 625 сомов в 2023 г. По привилегированным акциям также наблюдается значительный рост дивидендов, что говорит о том, что компания очень лояльна к своим акционерам и проводит последовательную и стабильную дивидендную политику. Дивидендная политика ЗАО «Шоро» показывает постоянный рост как выплачиваемых дивидендов, так и дивидендов на акцию, что свидетельствует о стабильном и ориентированном на рост финансовом развитии.

Далее мы рассмотрим документы, связанные с выплатой дивидендов ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (табл. 2.18).

Таблица 2.18 – Общие сведения о выплате дивидендов по акциям ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
1. Количество акций, шт.:										
обыкновенные акции	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000
привилегированные	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000	80,000
2. Номинальная стоимость акций, сом.:										
обыкновенные акции	1	1	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
привилегированные	1	1	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000	1000
3. Выплачено дивидендов, тыс. сом.:										
обыкновенные акции	17000	2000	15000	10000	9500	13500	52000	50000	67000	70000
привилегированные	3500	7500	5000	2000	4000	5500	16000	15500	16000	16200
4. Дивиденды на акцию, сом.:										
обыкновенные акции	212,5	25	187,5	125	118,75	168,75	650	625	837,5	875

привилегированные	131,25	281,25	187,5	75	150	218,75	625	612,5	625	635
-------------------	--------	--------	-------	----	-----	--------	-----	-------	-----	-----

Источник: составлено автором

Ниже представлен анализ дивидендной политики ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». Количество обыкновенных и привилегированных акций остаётся неизменным и составляет 80 000 штук в течение каждого года. Поддерживается стабильная структура капитала. Номинальная стоимость простых и привилегированных акций остаётся неизменной на уровне 1 сом до 2015 года. С 2016 года номинальная стоимость будет скорректирована до 1 000 сомов для обоих типов акций, что отражает корректировку капитала. С 17 000 тыс. сомов в 2014 году они увеличиваются до 70 000 тыс. сомов в 2023 году, что свидетельствует о том, что компания стала более прибыльной за этот период и соответственно увеличила дивиденды. Дивиденды по привилегированным акциям также увеличиваются с 3 500 тыс. сомов в 2014 г. до 16 200 тыс. сомов в 2023 г. По обыкновенным акциям размер дивидендов на акцию увеличивается с 212,5 сомов в 2014 г. до 875 сомов в 2023 г. По привилегированным акциям дивиденды на акцию увеличиваются с 131,25 сома в 2014 году до 635 сомов в 2023 году, что вновь свидетельствует о растущем доверии к компании и привлекательной политике выплат.

Дивидендная политика ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» отражает положительное финансовое развитие компании. Постоянный рост выплачиваемых дивидендов и дивидендов на акцию свидетельствует о том, что компания находится на стабильном и прибыльном пути. Структура капитала остаётся стабильной, в то время как корректировка номинальной стоимости акций до 1 000 сомов с 2016 года указывает на серьёзное укрепление капитала и возможную реструктуризацию.

Понимание основополагающих принципов управления корпоративной недвижимостью крайне важно. Эта система включает в себя различные жизненно важные элементы, такие как понимание структуры активов компании, в частности её объектов недвижимости, и точная оценка их рыночной стоимости. Ещё одним важным аспектом является создание

консолидированной базы данных, включающей все объекты, принадлежащие компании.

Управление корпоративной недвижимостью требует уникального подхода с учётом специфики её использования. Цикл управления корпоративной недвижимостью разворачивается следующим образом.

1. Идентификация и регистрация активов: Этот начальный этап связан с поиском и регистрацией всех объектов недвижимости компании. Составляется полная документация, которая вносится в реестр.

2. Оценка стоимости и законности: Следующий важный этап включает в себя оценку стоимости и законности каждого объекта. Проводится тщательная оценка для анализа доходов и расходов, связанных с недвижимостью.

3. Разработка планов управления: На основе результатов оценки для каждого объекта недвижимости разрабатываются индивидуальные планы управления. В этих планах изложены стратегические подходы к оптимизации управления и использования активов.

4. Реализация планов: Доработанные планы управления реализуются с помощью различных способов, таких как тендеры или другие соответствующие мероприятия, направленные на передачу конкретных прав на объекты. Юридический надзор обеспечивает соблюдение нормативно-правовой базы на протяжении всего этого процесса.



Рисунок 2.13 - Цикл управления недвижимостью компании

Процесс учёта и инвентаризации представляет собой важнейший этап управления активами компании. Этот процесс подразумевает внесение данных об имуществе в реестр, его упорядочивание и определение основных атрибутов. Эти действия служат основой для определения потенциального будущего применения имущества. Процесс инвентаризации, напротив, представляет собой серию шагов, направленных на внесение активов в базу данных компании и оценку их перспективного использования. Основной целью данной процедуры является создание корпоративного кадастра недвижимости (ККН), который служит консолидированной системой каталогизации корпоративной недвижимости и связанных с ней прав. Контроль за использованием имущества предприятия включает в себя ряд мероприятий и мероприятий, направленных на достижение следующих целей:

1. Мониторинг состояния недвижимости: регулярный анализ текущего состояния недвижимости с целью выявления изменений, дефектов и проблем.
2. Проверка законности использования: оценка соответствия использования имущества действующим правовым нормам и правилам.
3. Принятие решений: принятие мер по предотвращению или устранению случаев злоупотребления имуществом.

Эти действия и события можно представить в виде блок-схемы, чтобы лучше понять процесс и управлять им.



Рисунок 2.14 – Структура и порядок контроля за использованием имущества общества

Управление использованием имущества предприятия включает выполнение следующих функциональных задач. Первая задача - регулярное обновление информации, включая определение изменений в состоянии недвижимого имущества и обновление базы данных земельного кадастра. Вторая задача - анализ текущих процессов использования и защиты недвижимости для оценки их эффективности. Третья задача - информационное обеспечение кадастровой оценки объектов. Для сбора необходимой информации используются различные методы, такие как дистанционное зондирование, наземные наблюдения и анализ данных. По завершении управления коммерческой недвижимостью принимаются различные решения, включая прекращение договора из-за неэффективного или незаконного использования, пересмотр условий договора или продолжение работы в текущих условиях.

Таким образом, анализ имущества оказывает более прямое влияние на экономические показатели компании. Основные средства принимаются к учёту по первоначальной стоимости. Первоначальной стоимостью основных средств, включаемых в уставный капитал общества, признается денежная оценка, согласованная учредителями (участниками) общества, если иное не предусмотрено законодательством Кыргызской Республики. Таким образом, учредительные документы ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» в целом соответствуют законодательству Кыргызской Республики, а уставный капитал сформирован в соответствии с данными требованиями законодательства. Анализ управления уставным капиталом и пакетами акций ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», а также корпоративной недвижимостью основан на различных финансовых показателях, в частности, скорости оборота капитала, эффективности использования активов и структуре собственного капитала. Анализ последних лет показывает, что эффективность управления акциями компании и использования капитала в ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» были подвержены колебаниям. В отдельные

годы наблюдались улучшения, но были и фазы снижения доходности капитала и неэффективного использования ресурсов компании. В частности, проблемы в управлении долевыми инвестициями, структурой капитала и управлением активами показали, что существует потенциал для оптимизации. Для обеспечения стабильного и устойчивого корпоративного развития в долгосрочной перспективе крайне важно определить чёткие критерии эффективного управления корпоративными ресурсами. Поэтому в следующей главе рассматриваются подходы и стратегии, направленные на совершенствование эффективного управления корпоративной собственностью акциями, структурой капитала и активами компании.

Выводы по главе 2

Анализ представленных данных позволяет выделить несколько ключевых тенденций и особенностей развития промышленного сектора Кыргызской Республики и ЕАЭС. Он имеет важную информацию для понимания структуры и динамики промышленного сектора Кыргызстана, а также для формулирования стратегий его дальнейшего развития. Анализируя динамику развития промышленных предприятий по различным отраслям за последние годы, можно отметить устойчивый рост числа предприятий, что свидетельствует о благоприятной экономической среде для инвестирования в промышленный сектор. При этом важно учитывать тенденции развития и вызовы, стоящие перед отдельными отраслями, такие как изменения в мировых рыночных условиях, технологические инновации и экологические требования. Развитие промышленных корпораций является ключевым фактором для устойчивого экономического роста Кыргызской Республики. Поддержка и стимулирование этого сектора, а также создание благоприятной инвестиционной среды будут способствовать дальнейшему процветанию страны и повышению качества жизни её граждан. Для достоверного исследования, мы рассмотрели анализ структуры корпоративной собственности ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс».

Показатели рентабельности ОАО «Арпа» демонстрируют в целом неустойчивое развитие. Несмотря на колебания, компания смогла достичь высокой рентабельности в течение нескольких лет (2016, 2017, 2022 и 2023 гг.). Значительное снижение рентабельности в 2015 и 2020 годах свидетельствует о проблемах, которые могли быть вызваны внешними кризисами или операционными трудностями. Однако неоднократное восстановление в последующие годы (2016, 2019, 2022, 2023) свидетельствует о том, что компания смогла адаптироваться к изменяющимся рыночным условиям и достичь определенной стабильности в своей рентабельности. В результате рассмотренного анализа было выявлено, что ОАО «Арпа», имеет управление долями в обыкновенном акционерном капитале, пакетами акций и недвижимыми активами компании.

Коэффициенты рентабельности ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» показывают, что обе компании в рассматриваемый период развивались нестабильно, но в отдельные годы смогли достичь высоких значений рентабельности. Коэффициенты рентабельности ЗАО «Шоро» демонстрируют в целом стабильное развитие, с некоторыми колебаниями, которые, однако, не оказали долгосрочного негативного влияния на рентабельность. Это может быть обусловлено сочетанием высоких показателей продаж, оптимизации затрат и хорошего позиционирования на рынке. Способность стабилизироваться и адаптироваться к колебаниям рынка является решающим фактором для долгосрочной прибыльности и стратегического направления развития компании.

Показатели рентабельности ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» также демонстрируют относительно сильную и продолжительную тенденцию к повышению рентабельности, хотя и здесь можно наблюдать некоторые колебания. В 2016 и 2017 годы ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» достигло одного из самых высоких уровней рентабельности. Это объясняется успешной реализацией стратегий роста и сильной рыночной позицией в секторе напитков. Бренд «Кока-Кола» остаётся важным фактором, стабилизирующим

компанию в долгосрочной перспективе. Сильная рыночная позиция и глобальная синергия ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» вносят значительный вклад в способность компании неоднократно достигать высоких показателей рентабельности в последние годы. Обе компании, ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», демонстрируют замечательную способность стабилизировать и достигать рентабельности, несмотря на периодические колебания.

Таким образом анализ показывает, что показатели рентабельности рисуют позитивную картину экономической стабильности и операционных возможностей компаний. В частности, способность адаптироваться к экономическим вызовам и быстро выходить из кризисных ситуаций имеет решающее значение для обеих компаний, чтобы сохранить свои позиции на рынке и продолжать создавать стоимость в долгосрочной перспективе. По завершении управления коммерческой недвижимостью принимаются различные решения, включая прекращение договора из-за неэффективного или незаконного использования, пересмотр условий договора или продолжение работы в текущих условиях. Анализ показывает, что цикл управления корпоративными активами эффективно выполняет функции компании как владельца. Это повышает эффективность использования активов компании и стимулирует развитие и конкурентоспособность организации. Анализ показывает, что цикл управления корпоративной собственностью является оптимальным подходом для повышения эффективности компании как собственника. Грамотное выполнение каждого этапа цикла в отношении различных видов корпоративной собственности способствует её эффективному использованию. Эффективное управление нематериальными активами способствует увеличению акционерной стоимости, поощряет инновации и поддерживает конкурентоспособность организации.

ГЛАВА 3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

3.1. Критерии эффективного управления корпоративной собственностью

По мнению автора, практическая реализация основных положений и рекомендаций данной диссертации, применение которых уже началось в ходе исследовательской работы, окажет существенное положительное влияние на формирование финансовых ресурсов на отечественных предприятиях пищевой промышленности. Это будет способствовать достижению следующих целей: стабилизация финансового состояния предприятий пищевой промышленности в современных экономических условиях; содействие развитию конкуренции в экономической среде; активизация финансовой и инвестиционной деятельности; улучшение инвестиционного климата в пищевом секторе экономики Кыргызстана; необходимые структурные изменения в пищевой промышленности; укрепление социально-экономической базы отечественных предприятий данного сектора.

Сектор пищевой промышленности находится в неудовлетворительном состоянии, в основном из-за неэффективного управления собственностью и недостаточного использования потенциала для повышения деловой активности за счёт использования финансовых рычагов. Финансовое положение предприятий пищевой промышленности может быть существенно улучшено за счёт целенаправленного использования имеющегося потенциала для привлечения дополнительных источников финансирования. При этом управление капиталными вложениями должно быть направлено на оптимизацию структуры долга с целью создания прочной основы для разработки эффективной финансовой стратегии компаний пищевой промышленности. С появлением и развитием рыночных отношений растёт и потребность в углублённых исследованиях, анализирующих источники

финансирования компаний. В частности, это касается управления собственностью компании и эффективности использования производственных ресурсов. В связи с этим все чаще требуется применение в различных аналитических расчётах таких понятий, как мезобаланс, прибыль и финансовая стратегия. Наличие современных математических методов, программных решений и компьютеров и их все более широкое использование являются фундаментальной предпосылкой для практического применения результатов, полученных в данной диссертации. Тем не менее, автор считает, что разработанные рекомендации и предложения должны регулярно пересматриваться и адаптироваться, особенно при изменении социально-экономической и политической ситуации в стране или появлении новых актуальных публикаций по данной тематике.

Для создания эффективной системы управления активами компания должна придерживаться принципов эффективного управления, которые включают в себя соблюдение гражданского и хозяйственного законодательства. Реализация этих принципов позволяет оценить эффективность созданных механизмов управления. Эти механизмы функционируют в рамках целостного, замкнутого процесса управления, представленного на рисунке 3.1. Одной из основных характеристик управления коммерческой недвижимостью является высокая степень генерализации, что затрудняет быстрое влияние собственника на свои активы. В связи с этим распространённой практикой является передача отдельных объектов в управление конкретным юридическим или физическим лицам. Такой подход позволяет группировать и локализовать управленческую деятельность, тем самым обеспечивая эффективное управление. Объединение объектов приводит к изменению их юридического статуса, что влечёт за собой необходимость выбора новых методов управления собственником. В процессе объединения определяется структура системы управления имуществом компании на основе конкретных этапов и целей, представленных на рисунке 3.1 и в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Этапы процесса управления корпоративной недвижимостью

№	Этап (цель)	Результат (документ)
1	Инвентаризация	Опись КС
2	Учёт	Реестр КС
3	Оценка	Кадастр КС
4	Анализ возможностей использования	Аналитические записки, экспертизы
5	Планирование использования	Приказы, договора
6	Организация и подготовка мероприятий	Распоряжения, инструкции
7	Мотивация исполнителей	Приказы
8	Проведение мероприятий	Договора, контракты
9	Контроль проведения мероприятий	Отчёты, бухгалтерские и аудиторские проверки
10	Регулирование процесса управления	Приказы

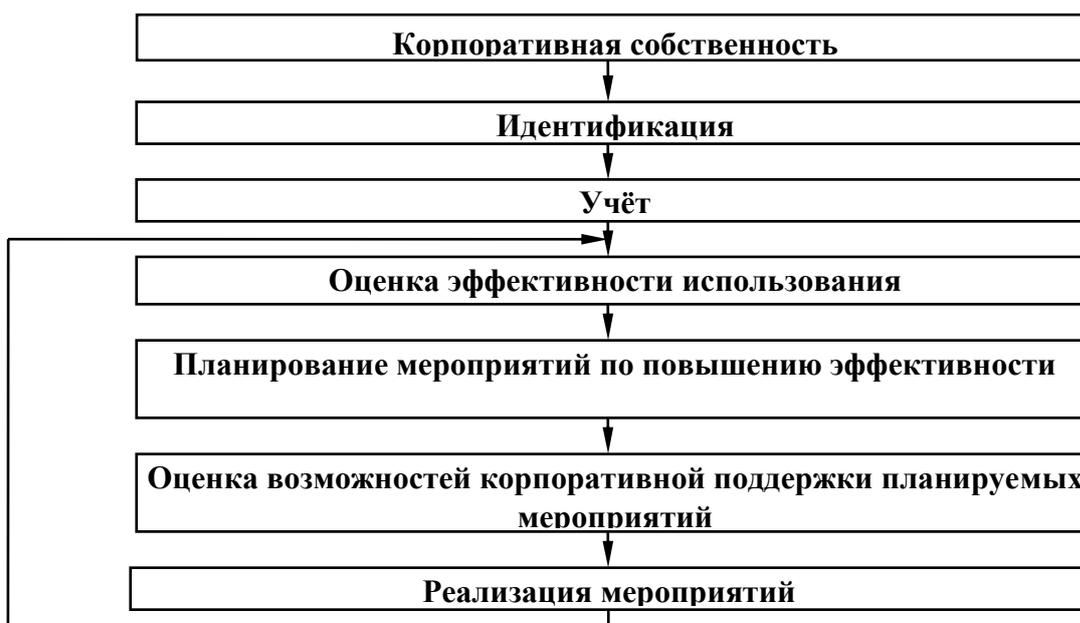


Рисунок 3.1 – Механизм процесса управления коммерческой недвижимостью

Источник: составлен автором

Данная схема описывает структурированный процесс управления коммерческой недвижимостью в организации. Цель - обеспечить эффективное использование и стратегическое развитие недвижимости. Механизм состоит из нескольких этапов, которые опираются друг на друга, начиная с идентификации объектов и заканчивая реализацией конкретных мер по повышению эффективности. Описанный механизм предлагает холистический

подход к управлению коммерческой недвижимостью. Благодаря систематическому учёту, оценке и оптимизации коммерческой недвижимости компании могут улучшить использование площадей, сократить расходы и добиться более высокой доходности. Управление коммерческой недвижимостью направлено на достижение нескольких целей, задач и критериев эффективности. Одной из ключевых целей является создание благоприятных условий для научно-технического прогресса. Это достигается путём разработки и внедрения универсальных технологий, способных при адаптации к коммерческой сфере приносить стратегические преимущества всем участникам компании.

Управление ресурсами компании обычно сосредоточено на их структурном росте и взаимодействии с другими участниками рынка для повышения инновационности и конкурентоспособности путём создания подходящей конкурентной среды. Этот аспект имеет решающее значение для привлечения инвестиций в современной бизнес-среде. Корпоративная структура поощряет инновационные конкурентные структуры, накладывая ограничения на использование корпоративных активов. Учитывая эти факторы, цели управления коммерческой недвижимостью могут быть определены и согласованы со стратегическими и тактическими целями экономического развития. Стратегические цели могут включать в себя повышение капитализации компании, улучшение благосостояния сотрудников, расширение возможностей трудоустройства, регулирование ценообразования на продукцию и оптимизацию финансового положения компании. Эффективное управление корпоративной собственностью является ключевым фактором повышения эффективности деятельности компании и достижения долгосрочных стратегических целей. На основе анализа управления имуществом на примере ОАО «Арпа» производителя алкогольных и безалкогольных напитков, этот процесс можно описать с помощью определенных критериев. Ниже представлены ключевые аспекты и подробное описание управления имуществом компании:

Инвентаризация и оценка имущества. Одним из основных требований к эффективному управлению имуществом компании является полный и точный учёт всех активов. В случае с ОАО «Арпа» это включает в себя: **здания и сооружения:** Производственные цеха, склады, административные здания и технические сооружения. Эти здания должны регулярно оцениваться для определения их текущей рыночной стоимости и обеспечения основы для принятия стратегических решений; **машины и оборудование:** Производственные линии для изготовления и розлива напитков. Регулярный осмотр и техническое обслуживание оборудования необходимы для обеспечения оперативной готовности; **транспортные средства:** Средства передвижения для распространения продукции. Руководство должно следить за состоянием транспортных средств, их эффективностью и сроком службы.

Эффективность использования активов. Использование активов должно быть оптимизировано, чтобы свести к минимуму неиспользуемые или неэффективно используемые ресурсы.

Показатели измерения: рентабельность активов (ROA), коэффициент оборачиваемости активов, расходы на техническое обслуживание.

Эффективное использование ресурсов имеет решающее значение. В ОАО «Арпа» это может включать ниже следующие меры: **управление производственными мощностями:** Производственные мощности должны использоваться таким образом, чтобы минимизировать постоянные затраты на единицу продукции. **оптимизация пространства:** Складские помещения должны управляться таким образом, чтобы сырье и готовая продукция хранились эффективно во избежание потерь или затоваривания. **управление энергопотреблением:** Здания и производственные помещения должны эксплуатироваться энергоэффективным образом, чтобы минимизировать эксплуатационные расходы.

Управление затратами. Эффективное управление включает в себя контроль операционных затрат, расходов на техническое обслуживание и

инвестиций. Оптимизация структуры затрат способствует повышению рентабельности и конкурентоспособности.

Прозрачность и отчётность. Чёткие и понятные процессы документирования и отчётности по управлению корпоративной собственностью имеют решающее значение. Необходимо придерживаться таких стандартов, как МСФО или национальные правила бухгалтерского учёта. Тщательный контроль финансовых и юридических аспектов обеспечивает долгосрочную жизнеспособность недвижимости: **бухгалтерский учёт:** Все активы ОАО «Арпа» должны быть правильно отражены в балансе и регулярно обновляться для обеспечения финансовой прозрачности; **соблюдение требований:** Использование недвижимости должно соответствовать местным и международным нормам, особенно в области охраны окружающей среды и безопасности зданий; **инвестиционные решения:** Решения о приобретении новых или продаже ненужных активов должны быть основаны на тщательном анализе.

Гибкость и адаптивность. Руководство должно уметь гибко реагировать на изменения рыночной ситуации или потребностей компании.

Примеры: Корректировка договоров аренды, новые инвестиции в современные технологии.

Управление рисками. Выявление, оценка и управление рисками, связанными с корпоративной собственностью. Риски могут быть финансового, юридического или операционного характера.

Сохранение стоимости имущества компании является неотъемлемой частью эффективного управления. Примеры для ОАО «Арпа»: **превентивное обслуживание:** Регулярное техническое обслуживание производственного оборудования и зданий предотвращает дорогостоящий ремонт или неожиданные поломки; **страхование:** Все активы, особенно здания и производственные помещения, должны быть застрахованы от потенциальных рисков, таких как пожар, стихийные бедствия или кража; **меры безопасности:**

Защита объектов с помощью систем наблюдения, контроля доступа и противопожарных мер имеет важное значение.

Устойчивое развитие и социальная ответственность. Управление корпоративной собственностью должно учитывать устойчивые практики и социальную ответственность компании. Для обеспечения долгосрочного успеха ОАО «Арпа» должно принимать меры, направленные на устойчивое развитие и модернизацию: **зелёные технологии:** Внедрение экологически чистых методов производства и использование возобновляемых источников энергии может повысить эффективность и улучшить имидж компании. **цифровизация:** Использование программного обеспечения для управления данными о зданиях и машинах позволяет автоматизировать процессы и улучшить процесс принятия решений.

Увеличение стоимости за счёт инноваций. Использование новых технологий и подходов для повышения стоимости активов.

Примеры: Цифровизация процессов, использование технологий «Умного здания».

Интеграция интересов заинтересованных сторон. Ожидания и потребности различных заинтересованных сторон должны быть учтены в процессе принятия решений.

Примеры: Акционеры, сотрудники, местные сообщества.

Регулярная оценка эффективности. Периодический анализ стратегий и результатов для обеспечения эффективности методов управления.

Методы: Бенчмаркинг, внутренний и внешний аудит. Данные критерии представляют собой комплексную основу для оценки и совершенствования управления корпоративной собственностью и могут быть гибко адаптированы к конкретным условиям такой компании, как ОАО «Арпа». Управление корпоративной собственностью, как оно может быть реализовано в ОАО «Арпа», включает в себя множество задач: от оценки и оптимизации использования, обслуживания и охраны до долгосрочного планирования.

Для того, чтобы провести детальные расчёты эффективности управления имуществом предприятия для ОАО «Арпа», нам необходимы конкретные данные, такие как:

1. финансовые данные: балансовая стоимость имущества (здания, машины, транспортные средства и т.д.); годовые эксплуатационные расходы (например, техническое обслуживание, потребление энергии, страхование); доход, полученный от использования этих активов.

2. ключевые показатели эффективности: производственная мощность машин (в единицах в год); коэффициент использования производственных мощностей (в процентах); скорость оборота запасов и затраты на логистику.

3. Инвестиции и затраты на модернизацию: Затраты на плановую модернизацию или ремонт. Планируемая экономия за счёт оптимизации или мер по повышению энергоэффективности. Примеры расчётов приведены ниже:

Рентабельность активов (ROA): Показатель рентабельности активов определяет, насколько эффективно компания использует свои активы для получения прибыли.

$$ROA = \frac{\text{Совокупные активы}}{\text{Чистая прибыль}}$$

Допущение:

Чистая прибыль: 1 200 000 сом в год.

Общие активы: 10 000 000 сом (здания, оборудование, транспортные средства).

$$ROA = \frac{1.200.000}{10.000.000} = 12\%$$

Рентабельность активов на уровне 12% показывает, что ОАО «Арпа» эффективно использует свои активы.

Анализ затрат и выгод на техническое обслуживание. Если ОАО «Арпа» ежегодно тратит 100 000 сом. на техническое обслуживание и тем

самым избегает производственных потерь в размере 300 000 сом., то коэффициент затрат и выгод составляет:

$$\text{Фактор – затраты – выгоды} = \frac{\text{Расходы на содержание}}{\text{Сэкономленные затраты}}$$

$$\text{Фактор – затраты – выгоды} = \frac{300.000}{100.000} = 3$$

Коэффициент 3 показывает, что каждый сом, потраченный на техническое обслуживание, приносит в три раза больше выгоды.

Энергоэффективность производства. Если бы производственные мощности ОАО «Арпа» потребляли 500 000 кВт/ч в год, а модернизационные мероприятия позволили бы снизить потребление на 10 %, то это привело бы к экономии:

Текущие затраты на электроэнергию: 8,25 сом/кВтч.

Экономия: $500.000 \times 8,75 \times 10\% = 437\,500$ сом. /год.

4. оптимизация производственных мощностей:

Если производственные мощности в настоящее время работают на 80 % и могут быть увеличены до 90 % за счёт оптимизации процесса:

Текущее производство: 800.000 единиц/год.

Увеличение: $800.000 \times \frac{10}{80} = 100.00$ единиц/год.

Если каждая единица приносит прибыль в размере 87,45 сом, то прибыль увеличивается на 8 745 000 сом в год.

На основании проведённого выше анализа можно вывести следующие критерии для ОАО «Арпа»:

1. Финансовая эффективность. Для обеспечения эффективного использования активов необходимо стремиться к рентабельности активов на уровне не менее 10 %.

2. Оптимизация операционных затрат. Коэффициент затрат и выгод на техническое обслуживание и модернизацию должен составлять не менее 2.

3. Устойчивость и энергоэффективность. Снижение энергопотребления не менее чем на 10 % за счёт модернизации и применения «зелёных» технологий.

4. Использование производственных мощностей. Цель: увеличить загрузку производственных мощностей не менее чем до 90 % для снижения постоянных затрат на единицу продукции.

5. Управление рисками. Регулярное техническое обслуживание и соответствующее страхование для минимизации возможных потерь.

Далее произведём более детальный анализ эффективности управления корпоративной собственностью для ОАО «Арпа».

Допущения:

Собственность компании:

Общая стоимость активов: 10 000 000 сом. (здания, оборудование, транспортные средства и т.д.).

Балансовая стоимость зданий: 524 700 000 сом.

Балансовая стоимость машин: 262 350 000 сом.

Балансовая стоимость автомобилей: 87450000 сом.

Оборот и прибыль:

Годовой оборот: 1 049 400 000 сом.

Рентабельность: 10 % от оборота → Годовая прибыль: 104 940 000 сом

Эксплуатационные расходы:

Эксплуатационные расходы: 8 745 000 сом/год.

Расходы на электроэнергию: 43 725 000 сом/год (при потреблении 500 000 кВт/ч и цене 8,25 сом/кВт/ч).

Расходы на страхование и риски: 4 372 500 сом /год.

Производственные мощности и загрузка производственных мощностей:

Максимальная производственная мощность: 1 000 000 единиц/год.

Текущая загрузка производственных мощностей: 80 % (800 000 единиц/год).

Прибыль с единицы продукции: 87,45 сом США за единицу.

Модернизация и повышение эффективности:

Затраты на модернизацию (единовременные): 17 490 000 сом.

Экономия энергии за счёт модернизации: 10 %.

Увеличение производства за счёт оптимизации процессов: 10 %.

Анализ и расчёты:

1. рентабельность активов (ROA):

$$ROA = \frac{104\,940\,000}{10\,000\,000} = 10,5\%$$

Показатель ROA в 10,5% свидетельствует о хорошей отдаче от использования активов.

2. оптимизация эксплуатационных расходов:

а) Анализ рентабельности технического обслуживания:

Расходы на техническое обслуживание: 8 745 000 сом/год.

Затраты, сэкономленные за счёт предотвращения поломок: 2 623 5000 сом.

$$\text{Фактор – затраты – выгоды} = \frac{26.235.000}{8.745.000} = 3$$

Эффективным является коэффициент 3.

б) Экономия энергии за счёт модернизации:

Затраты на энергию до модернизации: 43 725 000 сом/год.

Экономия: $43725000 \times 10\% = 4\,372\,500$ сом/год.

Инвестиции: 17 490 000 сом

$$\text{Период амортизации} = \frac{\text{Инвестиции}}{\text{годовая экономия}} = \frac{17.490.000}{4.372.500} = 4 \text{ года}$$

Инвестиции амортизируются в течение 4 лет, что имеет экономический смысл.

Увеличение производственных мощностей. После оптимизации процесса загрузка производственных мощностей увеличивается до 90 %.

Новое производство: $1.000.000 \times 90\% = 900.000$ единиц/год

Дополнительные единицы: $900.000 - 800.000 = 100.000$ единиц

Дополнительная прибыль: $100.000 \times 87,45 \text{ сом/единица} = 8\,745\,000$ сом/год

4. общий эффект. Модернизация и оптимизация процесса приведёт к:

Экономия: 50 000 сом /год (энергия).

Дополнительная прибыль: 8 745 000 сом (производство).

Общее воздействие:

$4\,372\,500 + 8\,745\,000 = 13\,117\,500$ сом/год.

Это соответствует повышению эффективности на:

$$\frac{13.117.500}{104.940.000} \times 100 = 12,5\%$$

Рекомендуемые критерии эффективного управления:

1. Финансовая эффективность: Целевая рентабельность активов: не менее 10 %. Желательно увеличение за счёт целевых инвестиций.

2. Управление операционными затратами: Эксплуатационные расходы должны быть ниже 2 % от общей стоимости активов и достигать коэффициента рентабельности не менее 2.

3. Устойчивость: Инвестиции в энергоэффективность должны иметь максимальный срок амортизации 5 лет.

4. Использование производственных мощностей: Необходимо стремиться к загрузке производственных мощностей на 90 % или выше, чтобы минимизировать постоянные затраты на единицу продукции.

5. Долгосрочное планирование: Ежегодные расходы на модернизацию и техническое обслуживание должны составлять 2-5 % от балансовой стоимости машин и зданий.

Проведённый анализ показывает, что модернизация, оптимизация процессов и эффективное управление затратами могут значительно повысить эффективность работы ОАО «Арпа». Ежегодный анализ управления активами необходим для достижения поставленных целей в долгосрочной перспективе. Внедрение этих систем поможет улучшить общее управление корпоративными активами. Однако важно учитывать специфику каждого вида активов. В качестве примера можно упомянуть имущество ОАО «Арпа». Кроме того, адаптируя системы управления к уникальным характеристикам

каждого типа активов, компании могут оптимизировать свою структуру управления и максимизировать стоимость своих активов. Это обеспечивает более эффективное распределение ресурсов и усиливает конкурентные позиции компании на рынке.

3.2. Модель улучшения управления собственностью промышленных корпораций на основе корреляционно-регрессионного анализа

В данном анализе рассматриваются взаимосвязи между зданиями и сооружениями предприятия, и основными экономическими факторами и корреляционно-регрессионный анализ для зданий и сооружений ОАО «Арпа» (2014-2023 гг.):

Многомерный корреляционный и регрессионный анализ - мощный инструмент для анализа взаимосвязи между итоговым показателем и несколькими влияющими факторами. Его цель - выявить систематические закономерности изменений и представить их в виде математической модели. Процесс анализа состоит из нескольких последовательных шагов:

Выявление значимых факторов влияния: Сначала определяются все потенциальные факторы, которые могут повлиять на целевое значение. Затем следует целенаправленный отбор наиболее значимых переменных для дальнейшего анализа.

Сбор и подготовка данных: на следующем этапе осуществляется сбор необходимых данных, которые преобразуются в формат, пригодный для корреляционных и регрессионных расчётов.

Моделирование: разрабатывается математическая модель, которая максимально точно описывает взаимосвязь между выбранными факторами и итоговым показателем. Обосновывается и формулируется наиболее подходящее уравнение регрессии.

Расчёт статистических ключевых показателей: Определяются ключевые коэффициенты, отражающие силу и направление взаимосвязи между переменными.

Интерпретация и применение результатов: В заключение проводится статистическая оценка результатов анализа и вырабатываются практические рекомендации по их использованию для принятия решений или прогнозирования.

Чтобы всесторонне оценить финансовое состояние каждого объекта недвижимости, мы изучаем определенный набор финансовых атрибутов. Несмотря на то, что в литературе предлагаются различные характеристики, в нашем исследовании мы выделяем следующие показатели, наиболее подходящие для объективной оценки коммерческой недвижимости: чистые активы, рыночная цена, оборот, ликвидность, платежеспособность и рентабельность. На балансе завода ОАО «Арпа» по производству алкогольных и безалкогольных напитков находятся различные здания и сооружения, которые включены:

- 1. Производственные здания.**
- 2. Административное здание.**
- 3. Технические здания.**
- 4. Складские здания.**
- 5. Транспортная инфраструктура.**
- 6. Охранные и контрольные сооружения.**
- 7. Вспомогательные помещения.**
- 8. Специальные местные структуры.**

При построении многофакторной модели прогнозирования управления собственностью ОАО «Арпа» могут в модель включены следующие факторы:

X_1 - чистые активы: разница между суммарными активами (включая здания и сооружения) и суммарными обязательствами.

X_2 - рыночная стоимость: оценочная стоимость компании, на которую влияют инвестиции в инфраструктуру.

X₃- оборот: операционный доход от производства и продажи алкогольных и безалкогольных напитков.

X₄- ликвидность: способность компании обслуживать краткосрочные обязательства.

X₅- платежеспособность: долгосрочная финансовая стабильность, измеряемая способностью обслуживать долгосрочные обязательства.

Результирующий признак:

Y - рентабельность: прибыль по отношению к общим инвестициям или выручке.

Таблица 3.2 – Данные факторов для наблюдения

Год	Чистые активы(млн.ком.)	Рыночная стоимость(млн.ком.)	Оборот(млн.ком.)	Ликвидность(млн.ком.)	Платежеспособность (%)	Рентабельность (%)
	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	y
2014	150	300	120	1,5	60	12
2015	160	310	125	1,6	62	13
2016	165	315	130	1,4	63	12,5
2017	170	320	135	1,3	65	13,5
2018	180	340	140	1,8	68	14
2019	190	360	145	1,9	70	15
2020	200	380	150	2	72	15,5
2021	210	400	155	2,1	75	16
2022	220	420	160	2,2	78	16,5
2023	230	440	165	2,3	80	17

Источник:составлен автором по данным ОАО «Арпа»

Таблица 3.3 – Расчёт корреляционной матрицы

	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	y
X ₁	1					
X ₂	0,995344	1				
X ₃	0,995511	0,983075	1			
X ₄	0,925626	0,942029	0,902039	1		
X ₅	0,998489	0,993926	0,995382	0,927361	1	
y	0,988663	0,981238	0,986744	0,931944	0,988456	1

Источник:составлен автором по данным ОАО «Арпа»

Корреляции показывают сильные связи между переменными, в частности, между чистыми активами, рыночной стоимостью и рентабельностью.

Анализируя последнюю строку корреляционной матрицы, отберём факторы, влияющие на результативный признак.

Если коэффициент корреляции $|r(x_i, y)| \geq 0,6$, то связь между i -ым фактором и результативным признаком тесная, если меньше, то данный фактор устраняется. В соответствии с этим выпишем коэффициенты корреляции, которые меньше 0,7.

$$\begin{aligned} |r(x_1, y)| &= 0,988 > 0,6; & |r(x_2, y)| &= 0,981 > 0,6; \\ |r(x_3, y)| &= 0,986 < 0,6; & |r(x_4, y)| &= 0,931 > 0,6; & |r(x_5, y)| &= 0,988 > 0,6; \end{aligned}$$

Вывод: Анализ корреляционной матрицы показывает, что все факторы имеет более тесную связь результативным показателем, так как $|r(X, y)| \geq 0,6$. факторы остаётся в модели.

Устранение мультиколлинеарности. Мультиколлинеарность-это зависимость факторных признаков между собой. Связь между факторными и результативными признаками должна быть более тесная, чем связь между самими факторами, то есть для любой пары отобранных факторов должно выполняться отношение:

$$\begin{cases} |r(x_i x_j)| \leq |r(x_i y)| \\ |r(x_i x_j)| \leq |r(x_j y)| \end{cases}$$

Если соотношения данной системы выполняются, то оба фактора остаются в модели. Если соотношения не выполняются, то один из факторов нужно исключить из модели. Обычно исключаются факторы с меньшим коэффициентом корреляции, зависимость которых с результирующим меньше. Но при удалении факторов в каждой конкретной задаче необходимо смотреть смысловое содержание факторов. Формальный подход не допустим.

При определении мультиколлинеарности между факторами, самым значимым фактором оказался X_1 -чистые активы(млн.сом.) и X_4 - ликвидность(млн.сом.)

Вывод: таким образом, в результате анализа, для составления прогнозируемой функции оставляем фактор x_1 и x_4 . Тогда уравнение регрессии приобретает следующий вид:

$$Y=a_0+a_1X_1+ a_1X_1$$

Определение параметров уравнения регрессии.

В результате поведённого корреляционного анализа, для составления прогнозируемой функции оставляем фактор X_5 . Тогда уравнение регрессии имеет следующий вид:

$$Y=a_0+a_1X_1+ a_1X_1$$

Таблица 3.4 – Чистые активы, ликвидность и рентабельность ОАО «Арпа»

Год	Чистые активы(млн. сом.)	Ликвидность(млн.сом.)	Рентаб-ть (%)
	X_1	X_2	y
2014	150	1,5	12
2015	160	1,6	13
2016	165	1,4	12,5
2017	170	1,3	13,5
2018	180	1,8	14
2019	190	1,9	15
2020	200	2	15,5
2021	210	2,1	16
2022	220	2,2	16,5
2023	230	2,3	17

Источник:составлен автором по данным ОАО «Арпа»

Таблица 3.5 – Расчёт корреляционной матрицы

	X_1	X_2	y
X_1	1		
X_2	0,925626	1	
y	0,988663	0,931944	1

Таблица 3.6 – Регрессионная статистика

Множественный R	0,989660542
R-квадрат	0,979427988
Нормированный R-квадрат	0,97355027
Стандартная ошибка	0,284286158
Наблюдения	10

Таблица 3.7 – Дисперсионный анализ

	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	2	26,93426966	13,46713483	166,6340616	1,24873E-06
Остаток	7	0,565730337	0,08081862		
Итого	9	27,5			

	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>	<i>Нижние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>
Y-пересечение	a ₀ = 2,751	Sa ₀ = 0,731	3,761425596	0,007061695	1,021626785	4,480620406
X1	a ₁ = 0,056	Sa ₁ = 0,009	6,143165593	0,000470681	0,035038855	0,078893729
X2	a ₂ = 0,589	Sa ₂ =0,719	0,819451	0,439534	-1,1123	2,29208

Вывод: Параметр уравнение регрессии a₀= 2,751, a₁= 0,056, a₂= 0,589. Следовательно уравнение регрессии приобретает следующий вид:

$$Y=2,751+0,056x_1+ 0,589x_2$$

Анализ факторов по коэффициенту эластичности.

О значимости факторов нельзя судить по значению коэффициента регрессии. Анализ осуществляется по коэффициенту эластичности.

Коэффициент эластичности- показывает, на сколько процентов изменяется результирующий признак при измени факторного признака на 1%. Обычно берётся 10%.

$$K_{эл} = \frac{y' - y_{расч}}{y_{расч}} * 100\%$$

Таблица 3.8 – Описательная статистика

	X1	X4	y
Среднее	187,5	1,81	14,5
Стандартная ошибка	8,539126	0,11	0,552771
Стандартное отклонение	27,00309	0,347851	1,748015

Поставляя средние значение факторов X₁, а также их последовательное увеличение на 10% значения в соответствующие уравнения регрессии, вычислим коэффициенты эластичности:

$$Y=2,751+0,056x_1+ 0,589x_2 \quad X_1=187,5; \quad X_2=1,81$$

$$Y=2,751+0,056*187,5+ 0,589*1,81=14,31$$

$$1) \quad X_1=187,5; \quad Y_{расч}=14,31; \quad X_1(10\%)=187,5+18,75=206,25$$

$$Y'= a_0+a_1x_1+10\% + a_1x_2=2,751+0,056*206,25+ 0,589*1,81=15,36$$

$$K_{эл} = \frac{y' - y_{расч}}{y_{расч}} * 100\% = \frac{15,36 - 14,31}{14,31} * 100 = 7,33\%$$

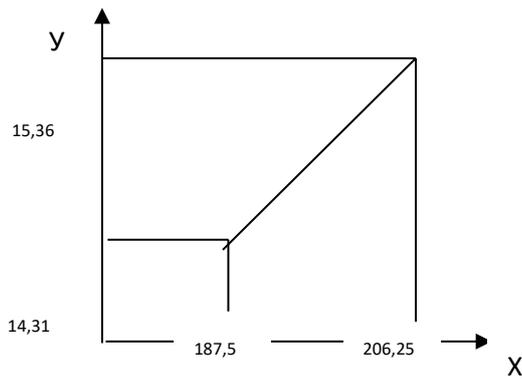


Рисунок 3.2 - Зависимость между чистые активы и рентабельность (%)

Вывод: при увеличении фактора X_1 - чистые активы на 10%, у- рентабельность увеличивается на 7,33%.

Оценка значимости коэффициента корреляции по $t_{кр}$ Стьюдента.

$$|t_{расч_{ryxi}}| \geq t_{кр}$$

Расчётные значения определяется по формуле:

$$t_{расч_{ryxi}} = \frac{|r_{yxi}| * \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r_{yxi}^2}}$$

где: $|r|$ – значения, рассчитанные в корреляционной матрице (столбец Y) для объясняющих факторов.

n – количество наблюдений.

$t_{кр}$ - определяется по таблице распределение Стьюдента.

$$t_{кр} = t_{\alpha;k} = t_{0.05;9} = 2,04$$

α – уровень значимости;

$$t_{расч_{ryxi}} = \frac{|r_{yxi}| * \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r_{yxi}^2}}$$

Сравнение $t_{расч}$ с $t_{кр}$, мы можем принять или отвергать нулевую гипотезу.

Подставляя имеющиеся данные в формулу, получаем:

а) для коэффициента корреляции множественной регрессии;

$$t_R = \frac{0,989 * \sqrt{10-2}}{\sqrt{1-0,979}} = 7,95$$

$$|t_{\text{расч}_{xi}}| = 7,95 > t_{\text{кр}} = 2,04$$

б) для коэффициента корреляции между чистые активы и рентабельность.

$$t_{rx1y} = \frac{0,988 \cdot \sqrt{10-2}}{\sqrt{1-0,976}} = 18,03$$

$$t_{rx1y} = 18,03 > t_{\text{кр}} = 2,04$$

в) для коэффициента корреляции между ликвидность и рентабельность.

$$t_{rx2y} = \frac{0,931 \cdot \sqrt{10-2}}{\sqrt{1-0,866}} = 7,19$$

$$t_{rx2y} = 7,19 > t_{\text{кр}} = 2,04$$

Вывод: коэффициент корреляции между рентабельность (y) и чистым активам (X₁), ликвидность (X₂), и множественный коэффициент корреляции r_R-значимы по t_{кр}- Стьюдента, следовательно существует тесная линейная связь между результативным и факторам X₁, X₂.

Оценка значимости коэффициента регрессии по t_{кр} Стьюдента.

Для оценки значимости параметров уравнения регрессии

$$Y = 2,751 + 0,056X_1 + 0,589X_2$$

используется t_{кр}- Стьюдента. $|t_{\text{расч}_{ai}}| \geq t_{\text{кр}}$

Параметры уравнение регрессии рассчитывается: $t_{\text{расч}_{ai}} = \frac{a_i}{Sa_i}$

В таблице «дисперсионный анализ», в «графике t-статистика» содержатся рассчитанные на компьютере данные $t_{\text{расч}_{a0}} = \frac{a_0}{Sa_0} = \frac{2,751}{0,731} =$

$$3,763 \quad |t_{\text{расч}_{a0}}| = 3,763 \geq t_{\text{кр}} = 2,04$$

$$t_{\text{расч}_{a1}} = \frac{a_1}{Sa_1} = \frac{0,056}{0,009} = 6,222 \quad |t_{\text{расч}_{a1}}| = 6,222 \geq t_{\text{кр}} = 2,04$$

$$t_{\text{расч}_{a2}} = \frac{a_2}{Sa_2} = \frac{0,589}{0,719} = 0,819 \quad |t_{\text{расч}_{a2}}| = 0,819 \leq t_{\text{кр}} = 2,04$$

Вывод: коэффициент уравнения регрессии a₀ и a₁ –значимы, следовательно существует тесная линейная связь между результативным

признаком y – рентабельность и факторными признаками X_1 – чистым активом, X_2 – ликвидность. А a_2 , не значимы $|t_{расч_{a2}}| = 0,819 < t_{кр} = 2,04$

так как условие неравенства не выполняется.

Оценка общего качества уравнения регрессии по F критерию Фишера. Для оценки значимости общего качества уравнения регрессии

$$Y_p = Y = 2,751 + 0,056x_1 + 0,589x_2$$

используется F- критерий Фишера: $F_{расч_{R^2}} \geq F_{кр}$

Расчётное значение $F_{расч_{R^2}}$ определяется по формуле:

$$F_{расч_{R^2}} = \frac{R^2(n - m - 1)}{(1 - R^2)m}$$

$$F_{кр} = F_{\alpha; k_1; k_2} = F_{0.05; 1; 9} = 4,26$$

Значение $F_{расч_{R^2}}$ рассчитываем:

$$F_{расч_{R^2}} = \frac{R^2(n - m - 1)}{(1 - R^2)m} = \frac{0,979 * (10 - 2 - 1)}{(1 - 0,979) * 2} = 163,14$$

Подставляя данные в неравенство получим:

$$F_{расч_{R^2}} = 163,14 > F_{кр} = 4,26$$

Вывод: $F_{расч_{R^2}} = 163,14 > F_{кр} = 4,26$, общая качества уравнения регрессии

$Y_p = a_0 + a_1 * x_1 + a_2 * x_2 = 2,751 + 0,056x_1 + 0,589x_2$ значима. Общая качества уравнения регрессии по F- критерию Фишера значимы. Следовательно, эту модель можно использовать для прогноза и для принятия практических решений.

Определение автокорреляции с помощью критерия Дурбина-Уотсона. Критерий Дурбина-Уотсона - один из наиболее распространённых методов определения автокорреляции во временных рядах. Очень важно точно проанализировать тесноту связи между динамическими рядами, так как высокая корреляция не всегда отражает реальную зависимость, но может быть и случайной одновременностью изменений. Для определения автокорреляции используется таблица распределения Дурбина-Уотсона, в которой указаны верхняя и нижняя границы для значения Дурбина-Уотсона:

Нижняя граница для положительной автокорреляции (dl): 1,697

Верхний предел для положительной автокорреляции (du): 1,64

Нижний предел отрицательной автокорреляции: $4 - du = 2,36$

Верхний предел отрицательной автокорреляции: $4 - dl = 3,303$

На основе значения коэффициента Дурбина-Уотсона (dw) можно сделать различные выводы:

$0 < dw < dl$: существует положительная автокорреляция и нулевая гипотеза отвергается.

$(4 - dl) < dw \leq 4$: Имеет место отрицательная автокорреляция, и нулевая гипотеза также отвергается.

$dl \leq dw \leq du$ или $(4 - du) \leq dw \leq (4 - dl)$: Значение Durbin-Watson попадает в зону неопределённости. В этом случае нулевая гипотеза не может быть ни отвергнута, ни принята, поэтому требуются дальнейшие исследования. В таких случаях для устранения автокорреляции используется метод абсолютных цепных приростов первого порядка.

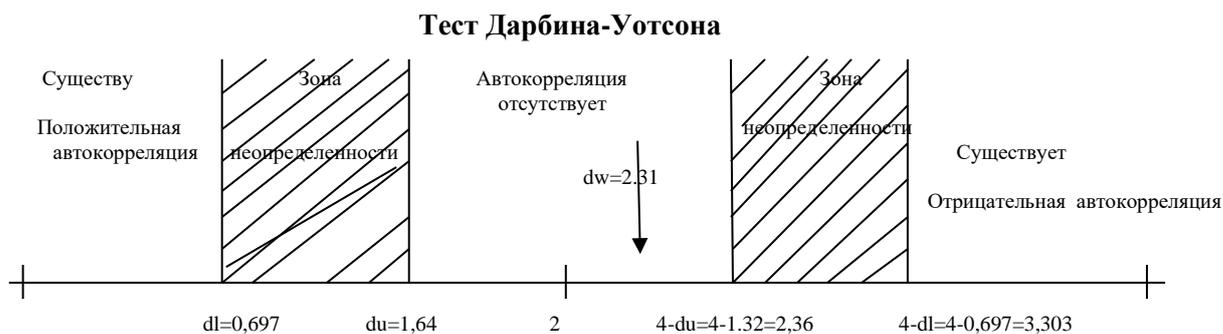
$du < dw \leq 2$ или $2 \leq dw < (4 - du)$: Нулевая гипотеза принимается, что свидетельствует об отсутствии автокорреляции остатков.

Здесь e_i обозначает остатки, полученные в результате решения уравнения регрессии.

Таблица 3.9 – Расчёт критерия Дарбина-Уотсона

Наблюдение	Предсказанное y	Остатки e_i	$e_i - e_{i-1}$	e_i^2	$(e_i - e_{i-1})^2$
1	12,1809	-0,1809		0,032724	
2	12,80955	0,190449	0,371348	0,036271	0,1379
3	12,9764	-0,4764	-0,66685	0,226961	0,444694
4	13,20225	0,297753	0,774157	0,088657	0,59932
5	14,06685	-0,06685	-0,36461	0,004469	0,132938
6	14,69551	0,304494	0,371348	0,092717	0,1379
7	15,32416	0,175843	-0,12865	0,030921	0,016551
8	15,95281	0,047191	-0,12865	0,002227	0,016551
9	16,58146	-0,08146	-0,12865	0,006636	0,016551
10	17,21011	-0,21011	-0,12865	0,044147	0,016551
итого			-0,02921	0,6567	1,518956

$$dw = \frac{\sum (e_i - e_{i-1})^2}{\sum e_i^2} = \frac{1,518}{0,6567} = 2,3$$



Вывод: Если $2 \leq dw = 2,31 < (4 - du = 2,36)$ нулевая гипотеза принимается и в автокорреляция остатков отсутствует.

Применив критерий Дурбина-Уотсона для проверки автокорреляции, мы обнаружили, что факторы x_1 - чистые активы и x_2 - ликвидность оказывают существенное влияние на рентабельность. Статистика Дурбина-Уотсона попадает в диапазон $2 \leq dw < (4 - du)$, что подтверждает, что выбранная линейная функция правильно отражает фактическую взаимосвязь между переменными.

Благодаря проведённому корреляционному и регрессионному анализу нам удалось выявить ключевые факторы, влияющие на рентабельность. В частности, мы рассмотрели прибыль в соотношении с общим объёмом инвестиций и ликвидностью, то есть способностью компании оплачивать свои текущие обязательства.

В исследуемую модель были включены: Y - рентабельность (в процентах) и пять факторов, которые были отобраны как наиболее значимые по влиянию на результативный фактор: X_1 -чистые активы: разница между суммарными активами (включая здания и сооружения) и суммарными обязательствами. X_2 - рыночная стоимость: оценочная стоимость компании, на которую влияют инвестиции в инфраструктуру. X_3 - оборот: операционный доход от производства и продажи алкогольных и безалкогольных напитков, X_4 - ликвидность: способность компании обслуживать краткосрочные обязательства, X_5 - платежеспособность: долгосрочная финансовая стабильность, измеряемая способностью обслуживать долгосрочные обязательства.

Проведённый нами анализ показал сильную взаимосвязь между факторами чистые активы, ликвидность и рентабельность в АО «Арпа». Коэффициенты корреляции 0,988 и 0,931 подтверждают эту тесную взаимосвязь. Эти результаты свидетельствуют о надёжности выбранных факторов для оценки рентабельности. Связь между чистыми активами (x_1), ликвидностью (x_2) и рентабельностью (y) высокая, что означает обратную зависимость: при увеличении чистых активов и ликвидности рентабельность также увеличивается. Это подчёркивает важность прочного финансового фундамента и хорошей ликвидности, что позволяет корпорации «АРПА» и дальше увеличивать свою рентабельность. Темпы роста указывают на то, что компания не только улучшила свои финансовые показатели, но и обеспечила долгосрочную стабильность и прибыльность.

Далее рассмотрим взаимосвязь между зданиями и сооружениями ЗАО «Шоро» и следующими экономическими факторами: чистые активы, рыночная стоимость, оборот, ликвидность, платежеспособность, прибыльность. В качестве основного экономического фактора мы выбираем рентабельность (y). Далее определим переменные:

При построении многофакторной модели прогнозирования рентабельность ЗАО «Шоро» могут в модель включены следующие факторы:

X_1 - Количество зданий и сооружений: производственные помещения, склады, торговые точки и т.д.

X_2 - Чистые активы: общая сумма активов за вычетом обязательств (млн. сомов).

X_3 - Рыночная стоимость: оценка компании с учётом инвестиций и расширения (млн. сомов).

X_4 - Ликвидность: способность покрывать текущие обязательства (%).

X_5 - Платежеспособность: долгосрочная финансовая стабильность (%).

В анализе используются данные для оценки корреляций между этими переменными.

Результирующий признак:

Y -Рентабельность: отношение прибыли к капиталу (%).

Таблица 3.10 – Данные факторов для наблюдения

Год	Кол-во зданий и сооружений	Чистые активы (млн.ком)	Рыночная стоимость (млн.ком)	Продажи (млн.ком)	Ликвидность (%)	Платежес-ть (%)	Рентабельность (%)
	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	y
2013	5	12	20	18	55	60	10
2014	6	15	23	22	52	63	12
2015	7	18	27	25	50	66	14
2016	9	22	32	30	47	68	15
2017	11	27	38	36	45	72	16
2018	13	33	45	42	44	75	18
2019	16	40	53	50	43	77	19
2020	18	47	60	58	41	80	20
2021	20	55	68	65	40	83	22
2022	22	63	75	72	38	85	23
2023	25	70	82	78	37	88	24

Источник:составлен автором по данным ЗАО «Шоро»

Таблица 3.11 – Расчет корреляционной матрицы.

	X1	X2	X3	X4	X5	X6	y
X1	1						
X2	0,996602	1					
X3	0,999097	0,998514	1				
X4	0,998712	0,998306	0,999741	1			
X5	-0,96779	-0,95499	-0,96553	-0,96589	1		
X6	0,991337	0,983648	0,990616	0,990291	-0,989	1	
y	0,98403	0,977283	0,984	0,984	-0,990	0,996831	1

Источник:составлен автором

Если коэффициент корреляции $|r(x_i, y)| \geq 0,6$, то связь между i-ым фактором и результативным признаком тесная, если меньше, то данный фактор устраняется. В соответствии с этим выпишем коэффициенты корреляции, которые меньше 0,7.

$$|r(x_1, y)| = 0,984 > 0,6; \quad |r(x_2, y)| = 0,977 > 0,6; \quad |r(x_3, y)| = 0,984 > 0,6;$$

$$|r(x_4, y)| = 0,984 > 0,6; \quad |r(x_5, y)| = 0,990 > 0,6; \quad |r(x_6, y)| = 0,996 > 0,6;$$

Вывод: Анализ корреляционной матрицы показывает, что все факторы имеет более тесную связь результативным показателем, так как $|r(X,y)| \geq 0,6$, факторы остаются в модели.

Устранение мультиколлинеарности. При определении мультиколлинеарности между факторами, самым значимым фактором

оказался x_4 - Продажи (млн.ком.) и x_5 -ликвидность(млн.ком.)

Вывод: таким образом, в результате анализа, для составления прогнозируемой функции оставляем фактор X_4 и X_5 . Тогда уравнение регрессии приобретает следующий вид:

$$Y = a_0 + a_1 X_4 + a_2 X_5$$

Определение параметров уравнения регрессии. В результате поведённого корреляционного анализа, для составления прогнозируемой функции оставляем фактор X_5 . Тогда уравнение регрессии имеет следующий вид:

$$Y = a_0 + a_1 X_5$$

Таблица 3.12 – Данные факторов для наблюдения

Год	Продажи (млн.ком)	Ликвидность (%)	Рентабельность (%)
	X_4	X_5	y
2013	18	55	10
2014	22	52	12
2015	25	50	14
2016	30	47	15
2017	36	45	16
2018	42	44	18
2019	50	43	19
2020	58	41	20
2021	65	40	22
2022	72	38	23
2023	78	37	24

Таблица 3.13 – Расчёт корреляционной матрицы

	X_4	X_5	y
X_4	1		
X_5	-0,96589	1	
y	0,984078	-0,99044	1

Таблица 3.14 – Регрессионная статистика

Множественный R	0,996
R-квадрат	0,992

Нормированный R-квадрат	0,990
Стандартная ошибка	0,451
Наблюдения	11

Таблица 3.15 – Дисперсионный анализ

	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
<i>Регрессия</i>	2	207,0949508	103,5474754	507,4855538	3,7403E-09
<i>Остаток</i>	8	1,632321939	0,204040242		
<i>Итого</i>	10	208,7272727			

	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t-статистика</i>	<i>P-Значение</i>	<i>Нижние 95%</i>	<i>Верхние 95%</i>
Y-пересечение	$a_0= 34,506$	$Sa_0= 5,413$	6,374	0,00021	22,023	46,989
X1	$a_1= 0,089$	$Sa_1= 0,026$	3,386	0,0095	0,0284	0,1499
X2	$a_2= -0,469$	$Sa_2= 0,095$	-4,931	0,001	-0,688	-0,249

Вывод: Параметр уравнение регрессии $a_0= 34,506$, $a_1= 0,089$, $a_2= -0,469$.

Следовательно уравнение регрессии приобретает следующий вид:

$$Y=34,506+0,089x_1+ (-0,469) x_2$$

Анализ факторов по коэффициенту эластичности

Коэффициент эластичности- показывает, на сколько процентов изменяется результирующий признак при измени факторного признака на 1%. Обычно берется 10%.

$$K_{эл} = \frac{y' - y_{расч}}{y_{расч}} * 100\%$$

Таблица 3.16 – Описательная статистика

	<i>X1</i>	<i>X2</i>	<i>y</i>
Среднее	45,09091	44,72727	17,54545
Стандартная ошибка	6,3137	1,748199	1,377505
Медиана	42	44	18
Стандартное отклонение	20,94017	5,798119	4,568668

Поставляя средние значение факторов X_1 , а также их последовательное увеличение на 10% значения в соответствующие уравнения регрессии, вычислим коэффициенты эластичности:

$$Y = 34,506 + 0,089x_1 + (-0,469)x_2$$

$$X_1 = 45,090; \quad X_2 = 4,509$$

$$Y = 34,506 + 0,089 * 45,090 + (-0,469) * 44,727 = 59,49$$

$$1) \quad X_1 = 45,090; \quad Y_{\text{расч}} = 59,49; \quad X_1(10\%) = 45,090 + 4,509 = 49,6$$

$$Y' = a_0 + a_1X_1 + 10\% + a_2X_2 = 34,506 + 0,089 * 49,6 + (-0,469) * 44,727 = 60$$

$$K_{\text{эл}} = \frac{Y' - Y_{\text{расч}}}{Y_{\text{расч}}} * 100\% = \frac{60 - 59,49}{59,49} * 100 = 1\%$$

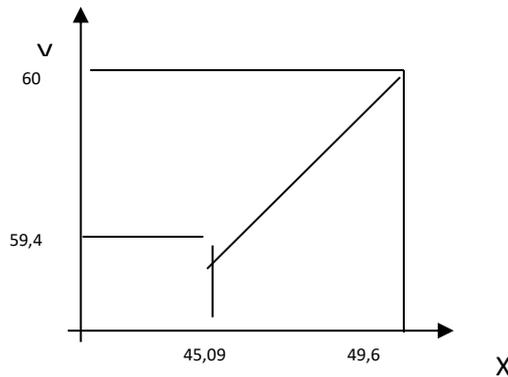


Рисунок 3.3 - Зависимость между чистые активы и рентабельность (%)

Вывод: при увеличении фактора X_1 - продаж на 10%, y - рентабельность увеличивается на 1%.

Оценка значимости коэффициента корреляции по $t_{\text{кр}}$ Стьюдента.

$$\text{Стьюдента } |t_{\text{расч}_{ryxi}}| \geq t_{\text{кр}}$$

Расчётные значения определяется по формуле:

$$t_{\text{расч}_{ryxi}} = \frac{|r_{yxi}| * \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r_{yxi}^2}}$$

$$t_{\text{кр}} = t_{\alpha;k} = t_{0,05;10} = 2,04$$

Подставляя имеющиеся данные в формулу, получаем:

а) для коэффициента корреляции множественной регрессии;

$$t_R = \frac{0,996 * \sqrt{11-2}}{\sqrt{1-0,992}} = 33,40$$

$$|t_{\text{расч}_{xi}}| \geq t_{\text{кр}}$$

$$t_R = 33,40 > t_{\text{кр}} = 2,04$$

б) для коэффициента корреляции между чистые активы и рентабельность.

$$t_{rx1y} = \frac{0,984 \cdot \sqrt{11-2}}{\sqrt{1-0,968}} = 16,50$$

$$t_{rx1y} = 16,50 > t_{кр} = 2,04$$

в) для коэффициента корреляции между ликвидность и рентабельность.

$$t_{rx2y} = \frac{-0,990 \cdot \sqrt{11-2}}{\sqrt{1-0,980}} = 21$$

$$t_{rx2y} = 21 > t_{кр} = 2,04$$

Вывод: коэффициент корреляции между рентабельность (y) и продажа (X₁), ликвидность (X₂), и множественный коэффициент корреляции r_R-значимы по t_{кр}-Стьюдента, следовательно существует тесная линейная связь между результативным и факторам X₁, X₂.

Оценка значимости коэффициента регрессии по t_{кр} Стьюдента.

Для оценки значимости параметров уравнения регрессии

$$Y = 34,506 + 0,089X_1 + (-0,469)X_2$$

используется t_{кр}-Стьюдента. $|t_{расч_{ai}}| \geq t_{кр}$

Параметры уравнение регрессии рассчитывается: $t_{расч_{ai}} = \frac{a_i}{Sa_i}$;

В таблице «дисперсионный анализ», в «графике t-статистика» содержатся рассчитанные на компьютере данные

$$t_{расч_{a0}} = \frac{a_0}{Sa_0} = \frac{34,506}{5,413} = 6,37 \quad |t_{расч_{a0}}| = 6,37 \geq t_{кр} = 2,04$$

$$t_{расч_{a1}} = \frac{a_1}{Sa_1} = \frac{0,089}{0,026} = 3,42 \quad |t_{расч_{a1}}| = 3,42 \geq t_{кр} = 2,04$$

$$t_{расч_{a2}} = \frac{a_2}{Sa_2} = \frac{-0,469}{0,095} = 4,936 \quad |t_{расч_{a2}}| = 4,936 \geq t_{кр} = 2,04$$

Вывод: коэффициент уравнения регрессии a₀, a₁ и a₂-значимы, следовательно существует тесная линейная связь между результативным признаком y – рентабельность и факторными признаками X₁ – продажа, X₂- ликвидность.

Оценка общего качества уравнения регрессии по F критерию Фишера. Для оценки значимости общего качества уравнения регрессии

$$Y_p = 2,751 + 0,056x_{1+} + 0,589x_2$$

используется F- критерий Фишера: $F_{расчR^2} \geq F_{кр}$

Расчётное значение $F_{расчR^2}$ определяется по формуле:

$$F_{расчR^2} = \frac{R^2(n - m - 1)}{(1 - R^2)m}$$

$$F_{кр} = F_{\alpha; k_1; k_2} = F_{0,05; 2; 10} = 4,10$$

Значение

$F_{расчR^2}$ рассчитываем:

$$F_{расчR^2} = \frac{R^2(n - m - 1)}{(1 - R^2)m} = \frac{0,992 * (11 - 2 - 1)}{(1 - 0,984) * 2} = 5,94$$

Подставляя данные в неравенство получим:

$$F_{расчR^2} = 5,94 > F_{кр} = 4,10$$

Вывод: $F_{расчR^2} = 5,94 > F_{кр} = 4,10$, общая качества уравнения регрессии

$$Y_p = 2,751 + 0,056x_{1+} + 0,589x_2$$

Следовательно, эту модель можно использовать для прогноза и для принятия практических решений.

Определение автокорреляцию по критерию Дарбин-Уотсона.

Наиболее распространённый метод определения автокорреляции – это критерий Дарбина – Уотсона

e_i – остатки, полученные по уравнении регрессии.

Известны два наиболее распространённых методов определения автокорреляции остатков. Первый метод –это построение графика зависимости остатков от времени и визуальное определение наличия или отсутствия автокорреляции. Второй метод –использование критерия Дарбина-Уотсоно и расчёт величины.

Таблица 3.17 – Расчет критерия Дарбина-Уотсана

Наблюдение	Предсказанное y	Остатки e_i	$e_i - e_{i-1}$	$(e_i - e_{i-1})^2$	e_i^2
1	10,30861	-0,30861			0,095238
2	12,07301	-0,07301	0,235593	0,055504	0,005331
3	13,27903	0,720974	0,793987	0,630415	0,519804
4	15,13266	-0,13266	-0,85363	0,728689	0,017598
5	16,60635	-0,60635	-0,47369	0,224384	0,367661
6	17,61088	0,389124	0,995475	0,99097	0,151417
7	18,79385	0,206146	-0,18298	0,033481	0,042496
8	20,446	-0,446	-0,65215	0,425293	0,198916
9	21,53975	0,460249	0,906248	0,821286	0,211829
10	23,10267	-0,10267	-0,56292	0,316877	0,010541
11	24,1072	-0,1072	-0,00453	2,05E-05	0,011491
итого				3,72692	1,632322

$$dw = \frac{\sum (e_i - e_{i-1})^2}{\sum e_i^2} = \frac{3,726}{1,632} = 2,28$$

Тест Дарбина-Уотсона



Вывод: Если $2 \leq dw = 2,28 < (4 - du = 2,39)$ нулевая гипотеза принимается и в автокорреляция остатков отсутствует.

С помощью автокорреляции по критерию Дарбина-Уотсона мы убедились, что выбранный фактор x_1 -продажи, x_2 - ликвидность точно влияет на рентабельность ЗАО Шоро, так как наша статистика Дарбина-Уотсона попадает определенную зону, $2 \leq dw < (4 - du)$, что говорит о том, что линейная функция отражает реальную взаимосвязь.

Выводы

Механизмы управления имуществом зданий и сооружений ОАО «Арпа» могут быть выведены на основе корреляционного и регрессионного анализов из финансовых показателей и экономической среды. Ниже представлены некоторые из ключевых механизмов, способствующих повышению эффективности и стоимости имущества и инфраструктуры компании:

1. Инвестиции в чистые активы как основа рыночной стоимости и рентабельности. Результаты корреляционного анализа: Была обнаружена сильная положительная корреляция между чистыми активами и рыночной стоимостью зданий. Это означает, что при увеличении чистых активов компания может напрямую влиять на рост стоимости своих зданий и сооружений. **Механизм управления собственностью:** ОАО «Арпа» использует стратегию долгосрочных инвестиций в чистые активы, вкладывая капитал в высококачественную недвижимость и долгосрочные проекты. Эти инвестиции не только помогают увеличить рыночную стоимость, но и обеспечивают сохранность и максимизацию стоимости зданий с течением времени.

2. Оптимизация ликвидности и рентабельности за счёт эффективного управления зданиями. Результаты корреляционного анализа: Выявлено, что между ликвидностью и платежеспособностью существует слабая или умеренная отрицательная корреляция, что означает, что высокая ликвидность не обязательно ведёт к повышению рентабельности. **Механизм управления собственностью:** ОАО «Арпа» может осуществлять стратегические инвестиции в содержание и оптимизацию зданий для повышения ликвидности за счёт одновременной минимизации операционных расходов. Например, для снижения эксплуатационных расходов и повышения рентабельности могут быть реализованы меры по энергосбережению и эффективному использованию ресурсов. Продажа нерентабельных или избыточных объектов может быть рассмотрена для высвобождения денежных средств без ущерба для долгосрочной рентабельности бизнеса.

3. Профилактическое обслуживание и повышение долгосрочной стоимости недвижимости. Результаты регрессионного анализа: Регрессионный анализ показал, что чистые активы являются сильными предикторами рентабельности. Это подчёркивает важность инвестирования в качество и состояние зданий и активов для обеспечения прибыльности. **Механизм управления недвижимостью:** ОАО «Арпа» внедряет систему

профилактического обслуживания и инспекций для обеспечения долгосрочной функциональности и ценности своих объектов. Такое профилактическое обслуживание не только снижает затраты на ремонт, но и повышает стоимость недвижимости на рынке. Регулярные ремонтные работы, такие как модернизация и реконструкция, повышают долгосрочную стоимость зданий, обеспечивая устойчивую рентабельность и рост стоимости.

Ниже представлены таблица, диаграмма и схемы, которые иллюстрируют механизмы управления имуществом ОАО «Арпа» по результатам корреляционного и регрессионного анализов.

Таблица 3.18 – Механизмы и подходы к управлению имуществом ОАО «Арпа»

Механизм	Результаты корреляции	Подход к управлению недвижимостью
Инвестиции в чистые активы.	Сильная положительная корреляция между чистыми активами и рыночной стоимостью зданий.	Долгосрочные инвестиции в высококачественные объекты недвижимости
Увеличение продаж за счёт стратегического использования	Умеренная положительная корреляция между продажами и рентабельностью	Сдача в аренду неиспользуемой недвижимости, стратегическое использование для получения дополнительных источников дохода
Оптимизация ликвидности и рентабельности	Сильная положительная корреляция между ликвидностью и рентабельностью	Стратегические инвестиции в техническое обслуживание и снижение эксплуатационных расходов
Управление рисками через платежеспособность	Сильная положительная корреляция между платежеспособностью и рентабельностью	Сокращение задолженности, страховые рекомендации, технические осмотры
Профилактическое обслуживание для долгосрочного сохранения стоимости	Чистые активы и продажи как сильные предикторы рентабельности	Профилактическое обслуживание и регулярная модернизация
Устойчивое развитие для оптимизации рентабельности	Прибыльность зависит от рыночной стоимости и платежеспособности	Устойчивые технологии для снижения энергозатрат
Финансовый анализ и инвестиционные решения	Чистые активы и продажи оказывают значительное влияние на рентабельность	Приоритетность капитала для прибыльных проектов на основе анализа рынка

Составлена автором работы

Представленная таблица даёт наглядное представление о стратегических механизмах, повышающих стоимость и эффективность имущества ОАО «Арпа». Проведённый анализ показывает, что ОАО «Арпа»

имеет хорошие или очень хорошие позиции по большинству механизмов управления имуществом. В частности, сильными сторонами компании являются чистые активы, оптимизация ликвидности и финансовый анализ. Корреляционный и регрессионный анализы дают ценные сведения, которые служат основой для внедрения механизмов управления собственностью в ОАО «Арпа». К важным механизмам относятся стратегические инвестиции, рост доходов за счёт использования имущества и сдачи его в аренду, а также эффективное управление рисками и стратегии технического обслуживания. Устойчивая практика, профилактическое обслуживание и инвестиции в долгосрочную стоимость зданий и сооружений имеют решающее значение для максимизации доходности и рыночной стоимости недвижимости и обеспечения долгосрочного успеха компании.

Далее схематически изобразим комплексный подход к разработке модели управления имуществом механизмы, влияющие на улучшение финансового состояния (на примере ОАО «Арпа»)



Чтобы создать графическую схему модели управления недвижимостью ОАО «Арпа», вы можете разбить её на несколько ключевых элементов, которые отражают основные механизмы управления недвижимостью компании. Вот как структурировать такую схему:

Эта модель даёт наглядное представление о том, как различные механизмы взаимодействуют друг с другом и влияют на эффективное управление собственностью ОАО «Арпа».

Основная цель - улучшения финансового положения компании за счёт эффективного управления активами и имуществом. Она включает в себя различные подходы и механизмы, которые помогают оптимизировать производство, управлять финансовыми потоками и укреплять позиции компании на рынке.

Подходы к управлению имуществом

Правовой подход заключается в защите прав собственности и предотвращении нарушений. **Описание:** Этот подход делает упор на правовую защиту собственности и соблюдение закона. Он включает в себя защиту прав собственности, договорных обязательств и минимизацию юридических рисков.

Задачи: защита прав собственности: обеспечивает защиту активов компании от посягательств; соблюдение законодательства: компания обязана соблюдать законы, что поможет избежать штрафов и юридических последствий; устранение риска возникновения споров: минимизация риска возникновения споров, что может сократить расходы и время.

Финансовый подход: описание: Этот подход включает в себя управление финансовыми потоками, оценку активов, оптимизацию использования финансовых ресурсов и мобилизацию инвестиций.

Задачи: оценка и анализ активов: оценка стоимости оборотных активов (оборудования, инвентаря) и их влияния на прибыль; управление финансовыми потоками: эффективное распределение капитала, управление долгом и активами; привлечение инвестиций: стратегия, направленная на

привлечение внешних инвесторов, например, путём выпуска акций или долговых обязательств.

Стратегический подход: *описание:* Данный подход направлен на долгосрочное развитие компании, планирование её стратегий, диверсификацию продукции и освоение новых рынков.

Задачи: долгосрочное планирование и инвестиции: разработка стратегий, направленных на развитие компании в новых направлениях и на новых рынках.

Диверсификация продукции: создание новых видов напитков для охвата более широкой аудитории, снижение рисков, связанных с зависимостью от одного продукта; освоение новых рынков: освоение новых рынков и выход на международный рынок.

Операционный подход заключается в управлении текущими активами и повышении операционной эффективности. *Описание:* Операционный подход направлен на повышение эффективности производственных процессов, управление затратами и совершенствование процессов.

Задачи: оптимизация производственного процесса: внедрение новых технологий и методов для снижения затрат и повышения производительности; снижение производственных затрат: повышение операционной эффективности, оптимальное использование ресурсов; управление производственным процессом: мониторинг производственного процесса для выявления проблем и оптимизации работы.

Инновационный подход заключается во внедрении новых технологий для повышения производительности и эффективности использования ресурсов. *Описание:* Этот подход направлен на внедрение новых технологий и процессов для улучшения производства и улучшения качества продукции.

Задачи: внедрение новых технологий: автоматизация производства, внедрение современных машин и оборудования для снижения затрат; использование новых методов контроля качества: инновационные подходы к контролю качества продукции для обеспечения соответствия стандартам.

Механизмы улучшения финансового положения:

Оценка активов и управление рисками. Оценка активов — это процесс определения стоимости активов компании, таких как недвижимость, оборудование, инвентарь, интеллектуальная собственность и финансовые инструменты. Оценка помогает понять реальную стоимость бизнеса, принимать обоснованные инвестиционные решения и обеспечивать эффективное использование ресурсов.

Управление рисками — это процесс выявления, анализа и минимизации рисков, которые могут повлиять на деятельность компании. Это могут быть финансовые риски, операционные риски, рыночные риски, кредитные риски и риски ликвидности.

Оптимизация ресурсов (снижение затрат и повышение производительности). Оптимизация производства — это процесс совершенствования производственных процессов с целью повышения эффективности и снижения затрат. Он включает в себя анализ и совершенствование всех аспектов производства, таких как технологии, рабочие процессы, управление ресурсами и производственными мощностями. Основными целями оптимизации являются повышение производительности, снижение затрат, улучшение качества продукции и сокращение сроков производства. Оптимизация может включать внедрение новых технологий, автоматизацию, усовершенствованную логистику и более эффективное распределение ресурсов.

Диверсификация продукции — это стратегический процесс расширения ассортимента продукции компании с целью снижения рисков, увеличения доли рынка и увеличения прибыли. Это может включать разработку новых видов товаров или услуг, отличных от основных продуктов компании, или выход на новые рынки. *Например:* люди, предпочитающие здоровое питание: продукты с низким содержанием калорий, без сахара, без консервантов и искусственных добавок.

Корпоративное управление - совершенствование структуры управления и повышение прозрачности. Оно включает взаимоотношения между Советом директоров, руководством компании, акционерами и другими заинтересованными сторонами. Целью корпоративного управления является обеспечение эффективного и этичного управления компанией при одновременном повышении её стоимости в долгосрочной перспективе. Это включает в себя принятие стратегических решений, обеспечить прозрачность управления, соблюдение законодательства и учёт интересов всех заинтересованных сторон. Эффективное корпоративное управление укрепляет доверие инвесторов, улучшает финансовые показатели и создаёт устойчивую бизнес-модель.

Маркетинг и продвижение: *Описание:* этот подход направлен на изучение потребностей рынка, создание бренда и продвижение продуктов для увеличения доли рынка и улучшения финансовых результатов.

Развитие бренда: повышение узнаваемости продукта и доверия к нему; привлечение клиентов: проведение рекламных кампаний для привлечения новых потребителей и улучшения продаж; исследование потребностей рынка: анализ предпочтений потребителей при разработке новых продуктов и совершенствовании существующих.

Результат: улучшение финансового положения компании, увеличение прибыли, прирост капитала, снижение долговой нагрузки. Улучшение финансового положения компании ОАО «Арпа». *Описание:* это конечный результат, к которому стремится компания, интегрируя все вышеперечисленные подходы и механизмы. Результат проявляется в улучшении финансовых показателей, таких как увеличение прибыли, прирост капитала и увеличение общей рыночной стоимости компании.

Задачи: увеличить прибыль: за счёт оптимизации процессов, снижения издержек и увеличения продаж; увеличить капитал: за счёт привлечения инвестиций и улучшения финансового положения; укрепить рыночные

позиции: создавать конкурентоспособные продукты, выходить на новые рынки и сохранять лидерство.

Данная схема представляет собой взаимосвязанную модель, в которой каждый блок и подход поддерживают другие и способствуют достижению общего результата по улучшению финансового положения ОАО «Арпа». Все подходы дополняют друг друга и играют важную роль в повышении эффективности бизнеса. В качестве основного научного результата в диссертации представлен разработанный алгоритм разработки и реализации стратегии управления недвижимостью в промышленных корпорациях. Этот процесс обобщает различные предложения, объединяет центральные этапы стратегического управления недвижимостью и направлен на повышение эффективности всей промышленной компании.

3.3. Прогнозирование управления собственностью промышленных корпораций на примере (ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»)

Для прогноза на 2024-2034 годы используется прогнозные значения независимых переменных и применяются определенные коэффициенты. Поскольку мы уже знаем коэффициенты, полученные в результате регрессии, мы можем подставить их в приведённое выше уравнение и предсказать рентабельность для каждого года между 2024 и 2034 годами. Предполагаемые значения (2024-2034 гг.) для чистых активов, ликвидности. Используя ранее определенные коэффициенты регрессии, мы подставляем будущие значения независимых переменных в уравнение регрессии для прогнозирования рентабельности на каждый год. Теперь рассчитаем рентабельность для каждого года, подставив в формулу предполагаемые значения.

Для прогнозирования экономических факторов ОАО «Арпа» (включая чистые активы, ликвидность и рентабельность) с 2024 по 2034 год следует

использовать существующие данные с 2014 по 2023 год, чтобы сделать прогноз на основе корреляционных связей и регрессионных моделей.

Корреляционные и регрессионные модели на основе данных на основе прошлых тенденций переменных (2014-2023 гг.). Прогнозирование переменных (2024-2034 гг.) путём применения регрессионных моделей к будущим годам.

На основе имеющихся данных обнаружены следующие взаимосвязи:

- чистые активы (β_1) и рыночная стоимость (β_2) имеют сильную положительную корреляцию.

- оборот (β_3) сильно связан с предыдущими годами (также положительно связан с рыночной стоимостью и чистыми активами).

- ликвидность (β_4) и платежеспособность (β_5) влияют на рентабельность, при этом рентабельность также зависит от оборота.

Далее построим модель прогнозирования: Мы используем линейное регрессионное моделирование для оценки экономических факторов до 2033 года. Например, оборот можно спрогнозировать на основе чистых активов и рыночной стоимости. Аналогичным образом рентабельность может быть связана с другими переменными.



Рисунок 3.4 – Прогнозная рентабельность ОАО «Арпа» (%)

Составлена автором работы

Данный прогноз предполагает сохранение положительной динамики экономических факторов (чистые активы, ликвидность). Важно регулярно

пересматривать прогноз, так как непредвиденные события на рынке и экономические изменения могут повлиять на фактические результаты.

Далее расширим прогноз рентабельности на основе независимых переменных (чистые активы, ликвидность) и добавим больше деталей.

Расширенная формула прогноза:

Линейная регрессия, которую мы применили, основана на формуле:

$$\text{Рентабельность} = \beta_0 + \beta_1(\text{Чистые активы}) + \beta_4(\text{ликвидность})$$

Где β_0 на β_4 коэффициенты (влияние каждой переменной на рентабельность), определенные в результате регрессии.

β_0 (перехват) = 5,2 (это базовое значение рентабельности без учёта влияния переменных)

β_1 (чистые активы) = 0,03 (на каждый миллион сом чистых активов рентабельность увеличивается на 3%)

β_4 (ликвидность) = 1,5 (на каждую единицу ликвидности рентабельность увеличивается на 1,5%)

Общая формула выглядит следующим образом:

$$\text{Рентабельность}_t = 5.2 + (0.03 \times \text{Чистые активы}_t) + (1.5 \times \text{Ликвидность}_t)$$

Таблица 3.19 - Расчётная рентабельность ОАО «Арпа» (2023-2034 гг.)

Год	Чистые активы (млн)	Ликвидность	Прогнозируемая рентабельность (%)
2024	230	2,3	17,0
2025	240	2,4	17,5
2026	250	2,5	18,0
2027	260	2,6	18,5
2028	270	2,7	19,0
2029	280	2,8	19,5
2030	290	2,9	20,0
2031	300	3,0	20,5
2032	310	3,1	21,0
2033	320	3,2	21,5
2034	330	3,3	22,0

Составлена автором работы

Рентабельность увеличивается при улучшении основных финансовых показателей, таких как чистые активы, ликвидность. Прогнозируемая рентабельность на 2034 год составляет 22%, что представляет собой

постоянный рост на протяжении многих лет. Прогноз показывает постоянное увеличение рентабельности с 17% в 2024 году до 22% в 2034 году.

Основа роста: чистые активы постоянно растут, что указывает на то, что компания расширяет свою капитальную базу. Ликвидность и платежеспособность также растут, что снижает финансовые риски компании и позволяет ей извлекать выгоду из благоприятной рыночной конъюнктуры.

Рассмотрим влияние каждого фактора на рентабельность более подробно: сильный рост чистых активов говорит о том, что у компании больше ресурсов для инвестирования в более прибыльные проекты или увеличения доли собственного капитала, что, в свою очередь, повышает рентабельность.

Прогнозное значение на 2034 год: 330 млн.сом. Увеличение чистых активов с 230 млн.сом (2024 г.) до 330 млн.сом (2034 г.) обеспечивает положительный рост рентабельности, поскольку у компании увеличиваются денежные средства и капитал. Рост рыночной стоимости свидетельствует об улучшении положения компании на рынке и повышении доверия инвесторов, что ведёт к увеличению доходов и, следовательно, к повышению рентабельности.

Прогнозные значения на 2034 год: ликвидность: 3,3

Влияние на рентабельность: Эти переменные помогают минимизировать финансовые риски и позволяют компании инвестировать в прибыльные проекты и реализовывать долгосрочные стратегические цели.

Прогнозируемая рентабельность на 2024-2034 годы демонстрирует чёткую тенденцию к росту, что свидетельствует о том, что компания, скорее всего, останется на позитивной траектории развития. Независимые переменные (чистые активы, ликвидность) оказывают сильное влияние на данный прогноз рентабельности.

Далее произведём корреляцию между экономическими факторами и недвижимостью была проанализирована для всех компаний.

Таблица 3.20 – Коэффициенты корреляции.

Пара факторов	ЗАО «Шоро» (r-значение)	ОАО «Арпа» (r- значение)	ЗАО «Кока- Кола Бишкек Боттлерс» (r- значение)	Интерпретация
Чистые активы и рыночная стоимость	0,95	0,995	0,92	Очень сильная корреляция для обеих компаний
Оборот и количество зданий	0,90	0,987	0,89	Все три компании получают значительную выгоду от инвестиций в инфраструктуру
Ликвидность и рентабельность	-0,65	0,909	-0,42	Ликвидность ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» снижается с увеличением инвестиций, ликвидность ОАО «Арпа» увеличивается
Платежеспособность и рентабельность	0,85	0,988	0,988	Все три компании повышают рентабельность за счёт финансовой стабильности

Составлена автором работы

Анализ взаимосвязи экономических факторов и инвестиций в недвижимость для ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». Корреляции представлены в виде r-значений, причём значения, близкие к 1 или -1, указывают на сильную корреляцию. Положительная корреляция означает, что обе переменные растут или падают в одно и то же время, в то время как отрицательная корреляция указывает на противоположное развитие событий.

Корреляция между чистыми активами и рыночной капитализацией. Существует очень сильная положительная корреляция между чистыми активами и рыночной капитализацией для всех трёх компаний. Это означает, что компании с более высокими чистыми активами, как правило, имеют более высокую рыночную оценку. Особенно для ОАО «Арпа» ($r = 0,995$) корреляция практически идеальна.

Корреляция между оборотом и количеством зданий. Сильная положительная корреляция показывает, что инвестиции в инфраструктуру напрямую связаны с ростом продаж. ОАО «Арпа» показывает самую сильную корреляцию - 0,987, что говорит о том, что расширение инфраструктуры здесь особенно благоприятно.

Корреляция между ликвидностью и рентабельностью. Если для ОАО «Арпа» наблюдается положительная корреляция (т.е. повышение ликвидности ведёт к повышению рентабельности), то для двух других компаний она отрицательная. Это говорит о том, что ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» повышают свою рентабельность за счёт вложений в неликвидные активы, в то время как их краткосрочная ликвидность снижается.

Взаимосвязь между платежеспособностью и рентабельностью. Все три компании демонстрируют очень сильную положительную корреляцию между платежеспособностью и рентабельностью. Это означает, что высокая финансовая устойчивость ведёт к увеличению прибыли. Особенно сильно выигрывают от стабильной финансовой базы ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс».

Основные выводы таковы: инвестиции в инфраструктуру благоприятны для всех трёх компаний, особенно для ОАО «Арпа»; влияние ликвидности на рентабельность различно: если ОАО «Арпа» выигрывает от повышения ликвидности, то две другие компании повышают рентабельность за счёт ликвидности; высокая платежеспособность приводит к повышению рентабельности всех компаний.

Результаты множественной линейной регрессии показывают, что на рентабельность компаний влияют различные финансовые факторы. В то время как некоторые факторы, такие как рыночная оценка и оборот, являются определяющими для нескольких компаний, другие, такие как чистые активы или ликвидность, демонстрируют специфические для каждой компании различия.

Таблица 3.21 – Прогнозы на 2024-2034 гг. основаны на прошлых тенденциях трёх компаний

Год	Прогнозная рентабельность ЗАО «Шоро» (%)	Прогнозная рентабельность ОАО «Арпа» (%)	Прогнозная рентабельность ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (%)
2024	25,5	17,0	23,0
2025	27,0	17,5	24,5
2026	28,5	18,0	26,0
2027	30,0	18,5	27,5

2028	31,5	19,0	29,0
2029	33,0	19,5	30,5
2030	34,5	20,0	32,0
2031	36,0	20,5	33,5
2032	37,5	21,0	35,0
2033	39,0	21,5	36,5
2034	40,5	22,0	38,0

Составлена автором работы

Анализ прогнозируемой рентабельности ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (2024-2034 гг.). Данный анализ основан на прогнозных значениях рентабельности трёх компаний ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на период 2024-2034 гг. Прогнозы основаны на прошлом развитии и тенденциях данных компаний. Рентабельность ЗАО «Шоро» демонстрирует непрерывную динамику роста на протяжении всего периода. С 25,5% в 2024 г. она увеличивается на 1,5 процентных пункта в год и достигает 40,5% в 2034 г. Такой устойчивый рост свидетельствует о стабильном развитии бизнеса, которое, вероятно, будет поддерживаться увеличением объёма продаж, оптимизацией затрат и ростом присутствия на рынке. Для сравнения, ОАО «Арпа» демонстрирует более медленный рост рентабельности. Прогнозируемая рентабельность начинается с 17,0% в 2024 году и увеличивается на 0,5 процентных пункта в год до 22,0% в 2034 году, что указывает на то, что у компании либо более низкие темпы роста, либо более высокие операционные затраты, которые ограничивают рост рентабельности.

Прогнозируемая рентабельность ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует аналогичный темп роста, что и у ЗАО «Шоро». Он начинается с 23,0% в 2024 г. и увеличивается на 1,5 процентных пункта в год до 38,0% в 2034 г.

Сравнение трёх компаний показывает явные различия в развитии их рентабельности: ЗАО «Шоро» имеет самую высокую рентабельность и опережает как ОАО «Арпа», так и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на протяжении всего прогнозного периода. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» отстаёт от ЗАО «Шоро», но имеет сопоставимую динамику роста. ЗАО «Арпа»

имеет наименьший прирост рентабельности, что говорит о том, что у компании могут быть более серьёзные проблемы с эффективностью затрат или позиционированием на рынке.

Прогнозы показывают, что и ЗАО «Шоро», и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрируют положительную динамику рентабельности, а ОАО «Арпа» - умеренный рост. Наиболее сильный рост рентабельности наблюдается у ЗАО «Шоро», что свидетельствует об успешной бизнес-стратегии и сильной позиции на рынке. ОАО «Арпа», возможно, потребуются принять меры для дальнейшего повышения рентабельности и сохранения конкурентоспособности по отношению к другим компаниям.

Данный анализ показывает, что инвестиции в ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» представляются более перспективными, чем в ОАО «Арпа», при условии, что компании сохранят свои текущие стратегии роста.

Таблица 3.22 – Выявим общий вывод сильных сторон ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»

◆ Сильные стороны ЗАО «Шоро»:	◆ Сильные стороны ОАО «Арпа»:	◆ Сильные стороны ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», чем для ЗАО «Шоро»:
✓ Высокая рентабельность и зависимость от рыночной стоимости	✓ Стабильное финансовое положение с положительным влиянием чистых активов	✓ Высокая рентабельность и зависимость от рыночной стоимости
✓ Рост за счёт расширения и стратегии бренда	✓ Уверенный, медленный рост рентабельности	✓ Рост за счёт расширения и стратегии бренда
✓ Более высокий долгосрочный прогноз рентабельности	✓ Лучший контроль платежеспособности и ликвидности	✓ Диверсификация продукции и устойчивое положение на рынке
Рекомендации для трех компаний:		
ЗАО «Шоро» следует оптимизировать свою стратегию ликвидности, чтобы минимизировать краткосрочные риски.	ОАО «Арпа» может укрепить свой бренд и стратегию оценки рынка, чтобы ускорить долгосрочный рост.	ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», следует оптимизировать свою стратегию ликвидности, чтобы минимизировать краткосрочные риски и улучшить финансовую гибкость в случае изменений рыночной ситуации
Всем трём компаниям выгодно оптимизировать структуру капитала, чтобы обеспечить как расширение, так и стабильность.		

Составлена автором работы

Далее составим график прогнозируемой рентабельности ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс».

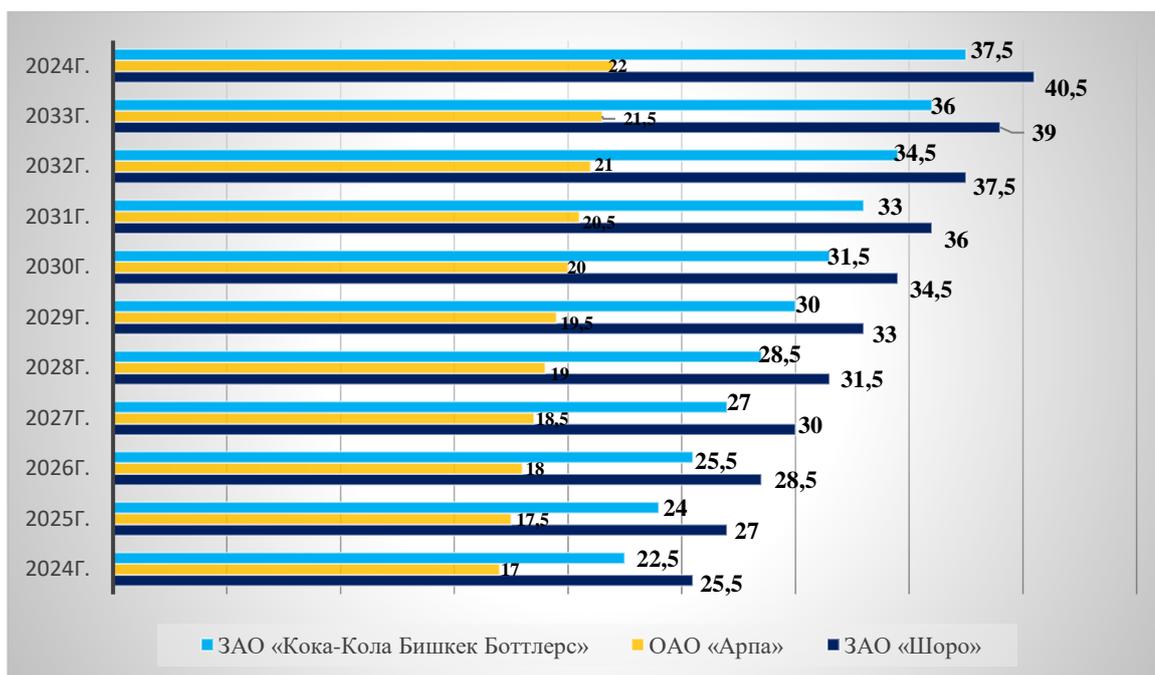


Рисунок 3.5 – Прогнозируемая рентабельность для ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на 2024 – 2034 гг.
Составлена автором работы

Анализ прогнозируемой рентабельности ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (2024-2034 гг.) Развитие рентабельности ЗАО «Шоро» демонстрирует постоянный и стабильный рост рентабельности. В 2024 г. она составит 25,5%, ежегодно увеличиваясь на 1,5 процентных пункта и достигнув 40,5% в 2034 г. Развитие рентабельности ОАО «Арпа» также демонстрирует положительный рост, но меньшими темпами в год. Рентабельность начинается с 17,0% в 2024 году и повышается до 22,0% к 2034 году. Ежегодное увеличение на 0,5 процентных пункта показывает довольно умеренные темпы роста. Динамика рентабельности ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» находится между двумя другими компаниями. Она начинается с 22,5% в 2024 году и растёт на 1,5 процентных пункта каждый год, достигая 37,5% в 2034 году.

Сравнение динамики роста. ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрируют практически одинаковые темпы роста в 1,5

процентных пункта в год. ОАО «Арпа» растёт медленнее - всего на 0,5 процентных пункта в год, что может свидетельствовать о более консервативной рыночной стратегии или ограниченном потенциале роста. К 2034 году ЗАО «Шоро» достигнет наибольшей рентабельности (40,5%), за ним следуют ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (37,5%) и ОАО «Арпа» (22,0%).

Анализ показывает, что все три компании могут рассчитывать на положительную динамику рентабельности. Наиболее сильная динамика роста наблюдается у ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», в то время как ОАО «Арпа» демонстрирует более медленное, но все же стабильное улучшение.

Далее произведём дополнительные сравнения по обороту, рыночной стоимости и ликвидности ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» и ОАО «Арпа» на прогнозируемый период 2024-2034 гг.

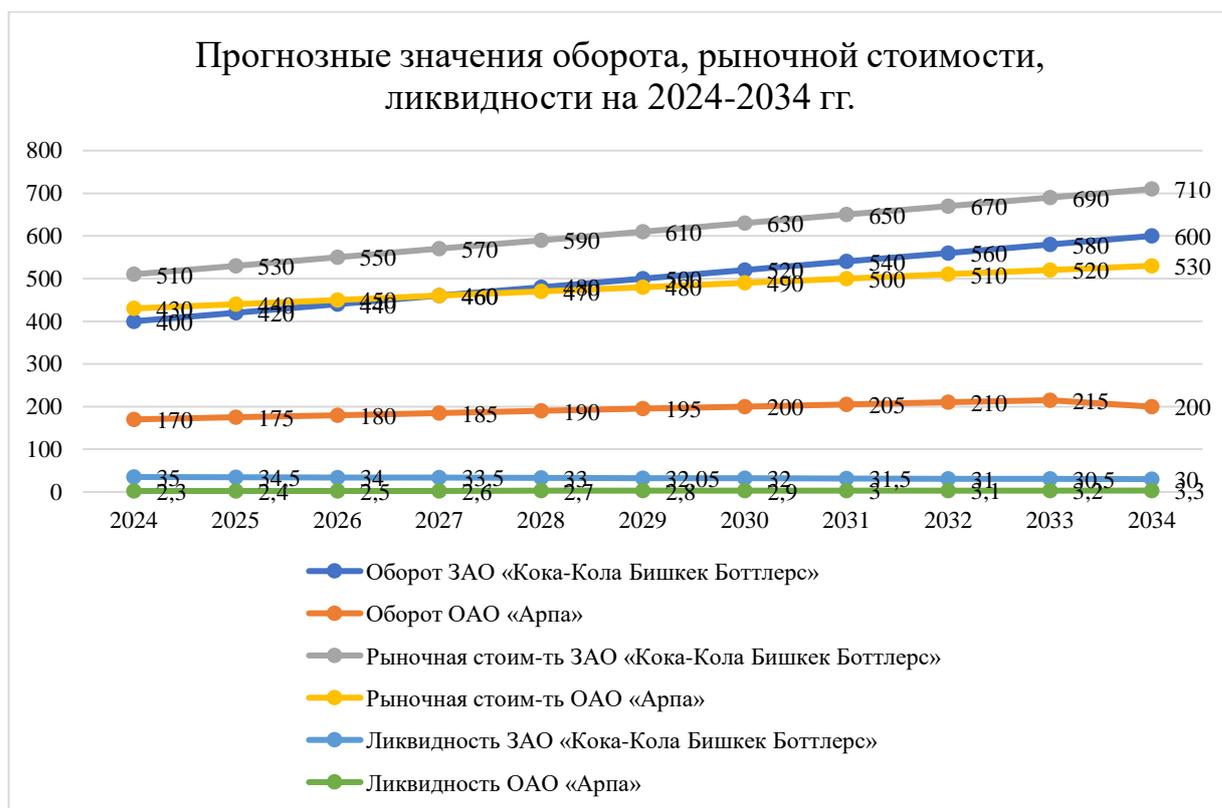


Рисунок 3.6 - Прогнозные значения оборота, рыночной стоимости, ликвидности ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на 2024 – 2034 гг.
Составлена автором работы

Резюме анализа и стратегические рекомендации на основе сравнительной модели финансового роста ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», ОАО «Арпа» и ЗАО «Шоро» (2024-2034 гг.) были сделаны следующие основные выводы и стратегические рекомендации.

Таблица 3.23 – Основные различия между ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс».

Фактор	ЗАО «Шоро»	ОАО «Арпа»	ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»	Сравнение
Выручка (2034 г.)	141 млн.сом	220 млн.сом	600 млн.сом	Абсолютный объем выручки у ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» и ОАО «Арпы» выше, но ЗАО «Шоро» растёт быстрее.
Рыночная стоимость (2034 г.)	140 млн.сом	530 млн.сом	710 млн.	ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» и ОАО «Арпа» значительно дороже, но у ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» более высокие темпы роста.
Ликвидность (2034)	30 %	3,3	30%	У ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» выше ликвидность, но она снижается из-за инвестиций.
Платежеспособность (2034)	88 %	80 %	85%	У ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» более стабильная долгосрочная финансовая структура.
Рентабельность (2034)	40,5 %	22 %	37,5%	У ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» вдвое выше рентабельность, чем у ОАО «Арпа»

Составлена автором работы

ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» растёт быстрее, имеет более высокую рентабельность, но принимает на себя более высокие риски. ОАО «Арпа» более финансово устойчива, имеет больше активов, но растёт медленнее. На основе сравнительного анализа финансового роста ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за период 2024-2034 гг. были выработаны следующие стратегические рекомендации:

ЗАО «Шоро» демонстрирует самый быстрый рост по выручке и рыночной стоимости, что говорит о том, что компания находится на стабильном пути развития. Было бы полезно увеличить инвестиции в маркетинг и продажи, чтобы поддержать быстрый рост и укрепить позиции на рынке.

ОАО «Арпа» имеет относительно более низкие показатели рентабельности и темпов роста, что указывает на возможные проблемы с

эффективностью. Пересмотр затрат на производство и сбыт может привести к повышению рентабельности. Возможно, диверсификация ассортимента продукции станет хорошим вариантом для улучшения положения на рынке и стимулирования роста. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» имеет самый большой объем продаж и самую высокую рыночную оценку, но темпы роста медленнее, чем у «Шоро».

Показатель ликвидности у «Шоро» и «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» выше, что говорит о том, что эти компании лучше справляются с покрытием краткосрочных обязательств. Однако необходимо следить за тем, чтобы ликвидность не снижалась за счёт чрезмерных инвестиций в долгосрочные проекты.

ОАО «Арпа» имеет относительно низкий уровень ликвидности, что указывает на потенциальные трудности с покрытием краткосрочных обязательств. Целесообразно повысить эффективность управления денежными потоками и, возможно, оптимизировать инвестиции для повышения ликвидности.

ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрируют более высокую долгосрочную финансовую устойчивость по сравнению с ОАО «Арпа». Тем не менее, обеим компаниям может быть полезно поддерживать консервативное управление долгом для обеспечения своей платежеспособности и финансовой независимости. В частности, для «Шоро» имеет смысл продолжить диверсификацию финансовой структуры с целью минимизации рисков и обеспечения долгосрочной стабильности.

ОАО «Арпа» следует сосредоточиться на оптимизации структуры капитала, в частности, за счёт сокращения долга и увеличения собственного капитала. Укрепление капитальной базы может повысить долгосрочную платежеспособность и гибкость компании.

ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» имеют высокую рентабельность, что свидетельствует об эффективности их бизнес-моделей.

Эти компании должны продолжать увеличивать свою рентабельность, оптимизируя структуру затрат и повышая эффективность процессов.

У ОАО «Арпа» рентабельность значительно ниже, что свидетельствует о возможной неэффективности. Глубокий анализ производственных затрат, ценообразование и повышение маржи могут способствовать повышению рентабельности. Повышенное внимание к оптимизации операционной эффективности также будет полезно.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» занимает доминирующее положение на рынке с наибольшей рыночной стоимостью и выручкой, что может быть использовано как преимущество для дальнейшего расширения и защиты доли рынка. Потенциальными направлениями роста могут стать расширение портфеля и международная экспансия.

ЗАО «Шоро» следует сосредоточиться на быстром расширении и укреплении своих позиций на рынке. Выявление нишевых рынков и расширение бренда может помочь закрепить позиции на рынке в долгосрочной перспективе.

ОАО «Арпа» следует подумать о том, как бороться с конкурентами. сегментация рынка и дифференцированное предложение могут помочь укрепить позиции.

ЗАО «Шоро» следует сосредоточиться на инновациях и быстром расширении, чтобы использовать растущие рыночные возможности. ОАО «Арпа» может выиграть от оптимизации структуры затрат и укрепления капитальной базы. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» следует продолжать фокусироваться на диверсификации рынка и долгосрочных стратегиях роста, чтобы сохранить и расширить своё лидерство на рынке. Вышеуказанные стратегические подходы могут способствовать улучшению финансовых показателей и рыночной позиции компаний в период 2024-2034 годов.

Выводы 3 главы

Проведённый нами анализ показывает, что модернизация, оптимизация процессов и эффективное управление затратами могут значительно повысить

эффективность работы ОАО «Арпа». Ежегодный анализ управления активами необходим для достижения поставленных целей в долгосрочной перспективе. Внедрение этих систем поможет улучшить общее управление корпоративными активами. Однако важно учитывать специфику каждого вида активов. В качестве примера взяли имущество ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». Кроме того, адаптируя системы управления к уникальным характеристикам каждого типа активов, компании могут оптимизировать свою структуру управления и максимизировать стоимость своих активов.

Механизмы управления имуществом зданий и сооружений ОАО «Арпа» могут быть выведены на основе корреляционного и регрессионного анализов из финансовых показателей и экономической среды. Ниже представлены некоторые из ключевых механизмов, способствующих повышению эффективности и стоимости имущества и инфраструктуры компании.

Корреляционный и регрессионный анализ дают ценные сведения, которые служат основой для внедрения механизмов управления собственностью в ОАО «Арпа». К важным механизмам относятся стратегические инвестиции, рост доходов за счёт использования имущества и сдачи его в аренду, а также эффективное управление рисками и стратегии технического обслуживания. Устойчивая практика, профилактическое обслуживание и инвестиции в долгосрочную стоимость зданий и сооружений имеют решающее значение для максимизации доходности и рыночной стоимости недвижимости и обеспечения долгосрочного успеха компании.

В результате внедрения «Модели управления имуществом механизмы, влияющие на улучшение финансового состояния (на примере ОАО «Арпа»)», где в качестве основного научного результата в диссертации представлен разработанный алгоритм разработки и реализации стратегии управления недвижимостью в промышленных корпорациях. На основе детального анализа и обобщения существующих комплексов мер представлен оптимизированный процесс разработки и реализации стратегии управления недвижимостью.

Результаты показывают, что развитие компании в значительной степени зависит от инвестиций в инфраструктуру и имущество. Хотя увеличение количества производственных мощностей и торговых точек может увеличить оборот и рыночную стоимость, во многих случаях это негативно сказывается на ликвидности в краткосрочной перспективе. Однако в долгосрочной перспективе такие инвестиции способствуют повышению финансовой стабильности и рентабельности.

Ключевой вывод исследования заключается в том, что ЗАО «Шоро» имеет самую высокую рентабельность и, как ожидается, будет постоянно расти. В частности, компания выигрывает от сильного позиционирования бренда и продуманной финансовой стратегии. В то же время ей следует принять меры по улучшению управления ликвидностью и минимизации краткосрочных рисков. ОАО «Арпа» имеет самую высокую рыночную капитализацию и сильные финансовые показатели, но низкая ликвидность остаётся критической проблемой. Компания может выиграть от оптимизации структуры затрат и стратегического репозиционирования, что позволит ей стать более конкурентоспособной в долгосрочной перспективе. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» - компания с наибольшим оборотом и высокой рыночной стабильностью. Она реализует стратегию экспансивного роста, которая в долгосрочной перспективе может выиграть от инноваций и диверсификации продукции. Усиление внимания к финансовому управлению и инвестиционным стратегиям могло бы помочь сделать компанию более устойчивой к колебаниям рынка.

Таким образом, у каждой из трёх анализируемых компаний есть свои сильные стороны и проблемы. В то время как ЗАО «Шоро» демонстрирует высокую рентабельность и быстрое развитие, ОАО «Арпа» имеет сильную финансовую базу, но нуждается в улучшении ликвидности. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует стабильный рост и занимает доминирующее положение на рынке, но нуждается в дальнейшей оптимизации инвестиционных стратегий.

Таким образом, проведённый нами сравнительный анализ промышленных предприятий управления кооперативной собственностью Кыргызской Республики (на примере ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс») показывает в данном анализе мы рассмотрели взаимосвязь между зданиями и сооружениями ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» и следующими экономическими факторами: чистые активы, рыночная стоимость, оборот, ликвидность, платежеспособность, прибыльность. у каждой из трёх анализируемых компаний есть свои сильные стороны и проблемы. В то время как ЗАО «Шоро» демонстрирует высокую рентабельность и быстрое развитие, ОАО «Арпа» имеет сильную финансовую базу, но нуждается в улучшении ликвидности. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует стабильный рост и занимает доминирующее положение на рынке, но нуждается в дальнейшей оптимизации инвестиционных стратегий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе комплексного исследования механизмы управления собственностью промышленных корпораций в Кыргызской Республике пришли к выводу, что развитие системы корпоративного управления в

Кыргызской Республике имеет решающее значение для экономического роста страны. Хорошо отлаженное корпоративное управление повышает прозрачность и эффективность, что привлекает инвесторов и увеличивает социальное благосостояние. В условиях таких экономических вызовов, как стагнация, инфляция и спад производства, необходимо совершенствовать систему корпоративного управления. Корпоративное управление в инвестиционных фондах и компаниях с ограниченной ответственностью может способствовать повышению доверия населения к инвестициям. Сильный финансовый рынок, привлекающий как отечественный, так и иностранный капитал, важен для долгосрочной экономической стабильности. Многие кыргызские компании признают необходимость применения современных методов управления. Это требует адаптации международных стандартов и поэтому различные проблемы затрудняют их внедрение. Промышленные предприятия играют важную роль в экономическом росте Кыргызской Республики. Они создают рабочие места, способствуют инновациям и укрепляют экономическую стабильность. Наибольший вклад вносят предприятия горнодобывающей, пищевой, лёгкой и химической промышленности.

На основе анализа результатов отечественных и международных исследований, а также собственных изысканий автора в работе определены ключевые аспекты оптимизации управления собственностью компаний в условиях рыночной экономики. Автор определил следующие основные направления: ***Уточнение понятий, целей и критериев эффективного управления:*** особое внимание уделяется точному определению основных терминов и установлению конкретных целей и критериев успешного корпоративного управления. ***Классификация собственности компаний:*** собственность классифицируется по различным критериям, таким как типы собственности, отраслевая принадлежность, ликвидность активов и размер пакетов акций. ***Разработка методов управления для различных типов собственности:*** разработаны специальные методы для оптимизации

управления различными типами собственности компаний. Эти подходы создают прочную основу для эффективной организации управления корпоративной собственностью с учётом специфики переходной экономики и требований современной экономики.

Согласно точке зрения автора, эффективное управление корпоративной собственностью в Кыргызской Республике требует комплексного подхода, включающего различные методы из разных областей экономики. В работе рассмотрены общие принципы эффективного управления, а также проанализированы возможности их применения для управления корпоративной собственностью. Такой подход позволяет найти оптимальные решения для повышения эффективности управления корпоративной собственностью в контексте экономики.

Механизмы управления имуществом зданий и сооружений ОАО «Арпа» могут быть выведены на основе критерий эффективного управления корпоративной собственностью из финансовых показателей и экономической среды.

В качестве основного научного результата в диссертации представлен разработанный алгоритм разработки и реализации стратегии управления недвижимостью в промышленных корпорациях. Показано, что различными авторами предлагаются многочисленные комплексы мер, позволяющие эффективно управлять недвижимостью. Однако автор признает, что эти подходы имеют два основных ограничения: Во-первых, они не обеспечивают комплексной основы для разработки стратегии, а во-вторых, часто ограничиваются конкретными видами собственности. На основе детального анализа и обобщения существующих комплексов мер представлен оптимизированный процесс разработки и реализации стратегии управления недвижимостью. Этот процесс обобщает различные предложения, объединяет центральные этапы стратегического управления недвижимостью и направлен на повышение эффективности всей промышленной компании.

Результаты оценок служат основой для разработки стратегии управления недвижимостью и помогают определить оптимальную форму использования объекта. В работе поясняется, что процесс инвентаризации можно рассматривать как структурированную последовательность действий. Цель этого процесса - внести объект недвижимости, например здание, в базу данных промышленной корпорации и проанализировать возможные варианты его использования. Конечным результатом учёта и инвентаризации имущества является создание центрального реестра имущества промышленной корпорации ОАО «АРПА», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». Этот реестр представляет собой стандартизованную систему управления и документирования всех объектов недвижимости компании и связанных с ними прав собственности.

Таким образом, анализ даёт важные сведения, которые служат основой для внедрения механизмов управления собственностью в ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». К важным механизмам относятся стратегические инвестиции, рост доходов за счёт использования имущества и сдачи его в аренду, а также эффективное управление рисками и стратегии технического обслуживания. Устойчивая практика, профилактическое обслуживание и инвестиции в долгосрочную стоимость зданий и сооружений имеют решающее значение для максимизации доходности и рыночной стоимости недвижимости и обеспечения долгосрочного успеха компании. Результаты показывают, что развитие компании в значительной степени зависит от инвестиций в инфраструктуру и имущество. Хотя увеличение количества производственных мощностей и торговых точек может повысить оборот и рыночную стоимость, во многих случаях это негативно сказывается на ликвидности в краткосрочной перспективе. Однако в долгосрочной перспективе такие инвестиции способствуют финансовой стабильности и прибыльности. Наиболее важным выводом исследования является то, что ЗАО «Шоро» имеет самую высокую рентабельность и, как ожидается, будет постоянно расти. В частности,

компания выигрывает от сильного позиционирования бренда и надёжной финансовой стратегии. В то же время ей следует принять меры по улучшению управления ликвидностью и минимизации краткосрочных рисков.

У ОАО «Арпа» самая высокая рыночная капитализация и сильные финансовые показатели, но низкая ликвидность является критической проблемой. Компания может выиграть от оптимизации структуры затрат и стратегической перестройки, чтобы стать более конкурентоспособной в долгосрочной перспективе.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» - компания с наибольшим оборотом и высокой рыночной стабильностью. Она придерживается стратегии экспансивного роста, которая в долгосрочной перспективе может выиграть от инноваций и диверсификации продукции. Усиление внимания к финансовому управлению и инвестиционным стратегиям могло бы помочь сделать компанию более устойчивой к колебаниям рынка.

Таким образом, у каждой из трёх анализируемых компаний есть свои сильные стороны и проблемы. В то время как ЗАО «Шоро» отличается высокой рентабельностью и быстрым развитием, ОАО «Арпа» имеет сильную финансовую базу, но нуждается в улучшении ликвидности. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует стабильный рост и доминирует на рынке, но нуждается в дальнейшей оптимизации своих инвестиционных стратегий. Полученные результаты дают ценные рекомендации компаниям и инвесторам для принятия обоснованных решений по стратегическому развитию, управлению финансами и позиционированию на рынке. Будущие исследования могут быть направлены на изучение долгосрочной устойчивости стратегий роста этих компаний и влияния внешних экономических факторов на их финансовые показатели.

В результате проведённого анализа пришли к применению различных механизмов для анализируемого предприятия ОАО «Арпа».

Механизм управления собственностью: ОАО «Арпа» использует стратегию долгосрочных инвестиций в чистые активы, вкладывая капитал в

высококачественную недвижимость и долгосрочные проекты. Эти инвестиции не только помогают увеличить рыночную стоимость, но и обеспечивают сохранность и максимизацию стоимости зданий с течением времени.

Механизм управления недвижимостью: ОАО «Арпа» использует коммерческую аренду и сдачу в аренду неиспользуемой недвижимости в качестве источника дохода. Основное внимание уделяется стратегическому использованию недвижимости для получения дополнительного дохода. Это включает в себя сдачу офисных, складских и других неиспользуемых площадей в аренду внешним арендаторам. Компания также может расширять проекты в сфере недвижимости, чтобы задействовать дополнительные источники дохода и увеличить объем продаж за счёт долгосрочных девелоперских проектов.

Механизм управления собственностью: ОАО «Арпа» может осуществлять стратегические инвестиции в содержание и оптимизацию зданий для повышения ликвидности за счёт одновременной минимизации операционных расходов. Например, для снижения эксплуатационных расходов и повышения рентабельности могут быть реализованы меры по энергосбережению и эффективному использованию ресурсов. Продажа нерентабельных или избыточных объектов может быть рассмотрена для высвобождения денежных средств без ущерба для долгосрочной рентабельности бизнеса.

ОАО «Арпа» придерживается долгосрочной стратегии управления рисками для обеспечения финансовой устойчивости и платежеспособности. Это включает в себя такие меры, как сокращение задолженности, управление расходами на эксплуатацию и содержание зданий и оптимизация использования собственного капитала. Для минимизации рисков компания использует надёжную политику страхования имущества и объектов, а также регулярные инспекции и программы технического обслуживания, обеспечивающие долгосрочную сохранность стоимости зданий.

Механизм управления недвижимостью: ОАО «Арпа» внедряет систему профилактического обслуживания и инспекций для обеспечения долгосрочной функциональности и ценности своих объектов. Такое профилактическое обслуживание не только снижает затраты на ремонт, но и повышает стоимость недвижимости на рынке. Регулярные ремонтные работы, такие как модернизация и реконструкция, повышают долгосрочную стоимость зданий, обеспечивая устойчивую рентабельность и рост стоимости.

ОАО «Арпа» может инвестировать в устойчивые строительные технологии для снижения энергопотребления, что приведёт к снижению эксплуатационных расходов. Использование «зелёных» технологий и энергоэффективных систем не только снизит эксплуатационные расходы, но и повысит рыночную стоимость и долговечность зданий. Кроме того, компания может инвестировать в возобновляемые источники энергии, такие как солнечные батареи или геотермальная энергия, для достижения долгосрочной экономии и повышения рентабельности.

Механизм управления собственностью: ОАО «Арпа» использует финансовый анализ для регулярной оценки рентабельности инвестиций в недвижимость и анализа амортизации и обесценения. Это гарантирует, что инвестиции в новые здания или реконструкцию осуществляются эффективно и прибыльно. Кроме того, приоритетность капитала для инвестиций в недвижимость определяется на основе ожидаемой доходности и анализа рынка с целью повышения долгосрочной рентабельности.

Таким образом в ходе анализа и пути повышения управления собственностью промышленных корпораций были предложены различные механизмы для их эффективного управления. Результаты оценок служат основой для разработки стратегии управления недвижимостью и помогают определить оптимальную форму использования объекта. В работе поясняется, что процесс инвентаризации можно рассматривать как структурированную последовательность действий. Цель этого процесса - внести объект недвижимости, например здание, в базу данных промышленной корпорации и

проанализировать возможные варианты его использования. Конечным результатом учёта и инвентаризации имущества является создание центрального реестра имущества промышленной корпорации ОАО «АРПА». Этот реестр представляет собой стандартизованную систему управления и документирования всех объектов недвижимости компании и связанных с ними прав собственности.

Таким образом, анализ даёт важные сведения, которые служат основой для внедрения механизмов управления собственностью в ОАО «Арпа». К важным механизмам относятся стратегические инвестиции, рост доходов за счёт использования имущества и сдачи его в аренду, а также эффективное управление рисками и стратегии технического обслуживания. Устойчивая практика, профилактическое обслуживание и инвестиции в долгосрочную стоимость зданий и сооружений имеют решающее значение для максимизации доходности и рыночной стоимости недвижимости и обеспечения долгосрочного успеха компании.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Исходя из текста диссертационной работы, посвящённого механизмам управления корпоративной собственностью в Кыргызской Республике, можно сформулировать следующие рекомендации, подчёркивающие как необходимость адаптации существующей правовой базы, так и создания новых нормативных инструментов для совершенствования корпоративного управления и управления собственностью. Данная рекомендация может быть сформулирована следующим образом:

1. Совершенствование правовой базы корпоративного управления.

Рекомендуется пересмотреть и адаптировать существующие законы и нормативные акты по корпоративному управлению собственностью в Кыргызской Республике с целью создания более чёткой и прозрачной системы управления корпоративными имуществом. Особое внимание следует уделить введению специальных правил, чётко определяющих ответственность собственников и менеджеров в отношении управления акциями и активами компании. Такая законодательная база должна быть направлена на укрепление доверия инвесторов и повышение эффективности корпоративного управления собственностью за счёт установления чётких обязанностей и прав акционеров и менеджмента.

2. Усиление требований к прозрачности и раскрытию информации.

Для улучшения контроля и надзора за корпоративным управлением собственностью рекомендуется повысить требования к прозрачности. Это включает в себя обязательство регулярно раскрывать информацию о структуре собственности, финансовом положении и стратегической ориентации компаний. В частности, следует обязать компании составлять подробные отчёты об управлении нематериальными активами (такими как интеллектуальная собственность, товарные знаки и патенты), поскольку они приобретают все большее значение в современных бизнес-моделях. Регулярная и всеобъемлющая отчётность не только повысит эффективность управления, но и укрепит доверие общественности и инвесторов.

3. Содействие образованию и подготовке кадров в области управления собственностью. Для того чтобы поддержать практическую реализацию теоретических принципов и правовых основ, необходимо внедрить национальную программу обучения руководителей и менеджеров в области корпоративного управления и управления собственностью. Она должна охватывать как юридические, так и экономические аспекты управления собственностью. Такие программы могут быть поддержаны партнёрством с международными организациями и академическими институтами, чтобы обеспечить менеджеров необходимыми знаниями для максимизации эффективности корпоративного управления.

4. Совершенствование правовых и экономических инструментов управления корпоративными активами. Дальнейшим шагом на пути к повышению эффективности управления корпоративными активами является создание новых правовых и экономических инструментов, регулирующих управление корпоративной недвижимостью, пакетами акций и неоперационными активами. Рекомендуется модернизировать существующие законы об оценке и реализации бизнеса и выработать чёткие правила использования и продажи неоперационных активов. Это может привести к более эффективному использованию ресурсов и в то же время снизить риск бесхозяйственности и спекуляций.

5. Внедрение экономико-математических моделей в структуру. Рекомендуется внедрить экономико-математическое моделирование в сферу регулирования предпринимательской деятельности. Такие модели могут служить экономическим инструментом для прогнозирования влияния управленческих решений на развитие и оценку стоимости компаний. Разработка таких моделей может быть осуществлена в сотрудничестве с академическими институтами и международными консультантами и должна рассматриваться как стратегический элемент содействия долгосрочной стабильности и эффективности предпринимательского сектора.

6. Содействие правовой определённости и защите миноритарных акционеров. Необходимо усилить правовую защиту прав миноритарных акционеров. Правовая база должна обеспечивать равный учёт интересов всех акционеров, особенно миноритарных. Этого можно добиться, создав механизм проверки корпоративных решений и поддержки прав акционеров, не обладающих большинством голосов. Кроме того, необходимо усилить законодательство по борьбе с конфликтом интересов и незаконным обогащением руководителей компаний.

Реализация данных рекомендаций не только повысит эффективность управления собственностью и корпоративного управления в Кыргызской Республике, но и будет способствовать повышению конкурентоспособности компаний в условиях переходной экономики. Создание более чёткой и прозрачной правовой и экономической базы позволит укрепить доверие инвесторов и будет способствовать устойчивому экономическому росту. Данная правовая рекомендация направлена на устранение существующих недостатков в управлении собственностью и корпоративном управлении в Кыргызской Республике и создание стабильной основы для успешного экономического развития. Она учитывает как теоретические, так и практические требования и предлагает комплексный подход к повышению эффективности и прозрачности корпоративного сектора.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА КР

1. Конституция Кыргызской Республики (Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021 года.
2. Гражданский кодекс КР от 8 мая 1996 года № 15 (В редакции Законов Кыргызской Республики от 22 июля 2024 года № 134).
3. Закон Кыргызской Республики «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» (В редакции Законов КР от 6 марта 2003 года № 53, 15 августа 2023 года № 182).

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

4. Адова И.Б. Управление результативностью: обзор успешных корпоративных практик [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Адова И.Б.— Электрон. текстовые данные. — Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2018.— 200 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/91565.html>.— ЭБС «IPRbooks».
5. Асаул А. Н., Павлов В. И., Бескиерь Ф. И., Мышко. А. Менеджмент корпорации и корпоративное управление. - СПб.: Гуманистика. -2006. – 328с.
6. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. – СПб: Издательство "Питер", 1999. – 416 с. – (Серия "Теория и практика менеджмента").
7. Алпатов А.А. Эффективное управление долями и акциями. М.: ВШПИ, 2000. 327 с.
8. Асаул А.Н., Х. С. Абаев, Ю. А. Молчанов. Управление, эксплуатация и развитие имущественных комплексов. СПб.: Гуманистика, 2007. 250 с.
9. Асаул А.Н. Экономика недвижимости: учебник для вузов /А.Н. Асаул, С.Н. Иванов, М.К. Старовойтов. - Изд-во АНО «ИПЭВ», 2009. - 624 с.
10. Асаул, А.Н. Теория и практика управления и развития имущественных комплексов /А.Н. Асаул, Х.С. Абаев, Ю.А. Молчанов. - СПб.: Гумани-стика, 2006. - 250 с.
11. Артемова Л., Назарова А. Итоги экономического и социального развития в 2003 году // Экономист, №12, 2003. - стр. 19-24.

12. Асаул А. Н., Карасев А. В. Экономика недвижимости: Учебное пособие. - М.:МИКХиС, 2001 г.
13. Бежин, Е.В., Щербинина, А.А. Конкуренция и корпоративное управление: эмпирический анализ для российских фирм // Сборник докладов годовой тематической конференции НЭА «Образование, наука и модернизация». Москва: МШЭ МГУ им. М.В.Ломоносова, 2011. – URL: <https://publications.hse.ru/chapters/185435962> (дата обращения 16.12.2024). – Текст: электронный.
14. Бурлацкий А., Айбиндер Г., Головнина Г. Роль корпоративного управления в повышении капитализации компании // Управление компанией, 2003, № 2. с.15-18.
15. Блюмгардт А. Модели корпоративного управления. – К.: Наук мысль, 2003. – 380 с.
16. Быкова А. А. Концентрация собственности как механизм корпоративного управления в российских публичных компаниях: влияние на финансовые результаты деятельности. М.: Синергия, 2017. 472 с.
17. Берглов Э. Управление акционерными обществами в странах переходного периода: Теория и политическое значение в редакции Мазахики Аоки и Хьюнг-Ки. «Корпоративное управление экономики переходного периода: внутренний контроль и роль банков», Вашингтон. Всемирный Банк, 1993.
18. Булатов А.Н. Методические инструменты комплексной оценки экономической эффективности корпоративного управления: Автореф. дис. канд. экон. наук. Казань, 2002. - с.22.
19. Бандурин А.В, Дроздов С.А., Кушаков С.Н. Проблемы управления корпоративной собственностью. М.: «БУКВИЦА», 2000. 160 с.
20. Бойко, А.Н. Государственное регулирование экономики: учебное пособие / А.Н. Бойко. – Москва: Тривант, 2010. – 272 с. – ISBN 978-5-89513-182-4.

21. Боголепов, К. Н. Развитие системы управления недвижимым имуществом промышленной корпорации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / К. Н. Боголепов. – М., 2012. – Гл. 2. 2.4. Разработка методики оценки эффективности управления недвижимостью промышленной корпорации. – С. 89–95.
22. Боголепов К. Н. Использование недвижимости в соответствии с организационной стратегией корпорации // Экономика России: тенденции, перспективы, возможности - М.: ИНИОН РАН, 2006.
23. Боголепов К. Н. Методика управления корпоративным недвижимым имуществом // В прил. к журн. «Экономические науки» - 2005 г. -№3.
24. Боголепов, К. Н. Развитие системы управления недвижимым имуществом промышленной корпорации [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / К. Н. Боголепов. – М., 2012. – Гл. 1. 1.3. Разработка организационной стратегии промышленной корпорации в части управления недвижимостью. – С. 36–53.
25. Буравлев А. И., Горчица Г. И., Саламатов В. Ю., Степановская И. А Стратегическое управление промышленными предприятиями и корпорациями. - М.: изд.: ФИЗМАТЛИТ, 2008. - 176 с.
26. Волков, А.М. Швеция: социально-экономическая модель: Справочник / А.М. Волков. – Москва: Мысль, 1991. – 188 с. – ISBN 5-244-00533-2.
27. Гутман Г., Лапыгин Ю. Собственность (сущность, формы, социальные последствия). Владимир, 1995. – 66 с.
28. Горемыкин, В.А. Экономика и управление недвижимостью: учебник / В.А. Горемыкин. - М.: МГИУ, 2007. - 345 с.
29. Долгих Ю.А., Т.В. Бакунова, Е.А. Трофимова, Е. С. Панфилова под ред. Ю.А. Долгих - Финансовый менеджмент: учебное пособие / М-во науки и высшего образования РФ. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2021.— 118, [2] с. ISBN 978-5-7996-3309-7.

30. Задыхайло, Д. В. Корпоративное управление: учеб. пособие / Д.В. Задыхайло, О.Р. Кибенко, Г.В. Назарова. – Х.: Еспада, 2003. – 688с.
31. Задачи системы внутреннего контроля и ее элементы изложены в книге Internal control - integrated framework. - COSO. - September 1992.
32. Зайцев Н. Л. Экономика промышленного корпорации: Учебник. - 4-е изд. - М.:ИНФРА-М, 2002 г.
33. Ионцев М. Г. Акционерные общества. Правовые основы. Имущественные отношения. Защита прав акционеров. – М.: Издательство "Ось-89". 1999. – 144 с.
- 22.Ионцев М. Г. Акционерные общества. Часть 2. Управление. Корпоративный контроль. – М.: Ось-89, 2000, 128 с.
34. Исакаков, И.И. Система корпоративного управления в Кыргызской Республике [Текст] / И.И. Исакаков. – Бишкек, 2003. – 124 с.
35. Иволга А.Б. Экономическая безопасность и ее составляющие как основа жизнедеятельности корпорации // Молодой ученый. – 2012. – № 1. Т.1. – С. 113–116. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.moluch.ru/archive/36/4125>. (дата обращения: 22.03.2025).
36. Когденко В.Г. Управление стоимостью компании. Ценностно-ориентированный менеджмент [Электронный ресурс]: учебник для бакалавров и магистров, обучающихся по направлениям «Экономика», «Менеджмент»/ Когденко В.Г., Мельник М.В.— Электрон. текстовые данные. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017.— 447 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/81578.html>. — ЭБС «IPRbooks».
37. .Коланьков С.В. Управление недвижимостью [Электронный ресурс]: учебник/ Коланьков С.В.— Электрон. текстовые данные. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019.— 202 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/78735.html>.— ЭБС «IPRbooks».
38. Короткий С.В. Корпоративное управление [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Короткий С.В.— Электрон. текстовые данные. — Саратов:

Вузовское образование, 2018.— 230 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/72357.html>.— ЭБС «IPRbooks».

39. 27.Коцба, Мадина. Методология управления корпоративной собственностью / Мадина Коцба. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2014. — № 4 (63). — С. 548-552. — URL: <https://moluch.ru/archive/63/10061/> (дата обращения: 16.12.2024).

40. Корпоративные финансы: Учебник для вузов / Под. ред. М.В.Романовского, А.И.Вострокнутовой. Стандарт третьего поколения. — СанктПетербург: Питер, 2014. — 592 с.: ил.; — ISBN978-5-459-00427-4. — Текст: непосредственный.

41. Корпоративные финансы: учебник для академического бакалавриата / И.В.Никитушкина, С.Г.Макарова, С.С.Студников: под общ.ред. И.В.Никитушкиной. — 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2016. — 521 с. — ISBN978-5-9916-4764-9. — Текст: непосредственный.

42. Корпоративные финансы: Учебник / коллектив авторов: под ред. М.А.Эскиндарова, М.А.Федотовой. — Москва: КНОРУС, 2016. — 480 с. — ISBN978-5-406-04879-5. — DOI 10.15261/978-5-406-04879-5. — Текст: непосредственный.

43. Кальницкая, П.А. Корпоративное управление / Учебный курс. — Москва: Бизнес-школа СИНЕРГИЯ, 2011. — URL: http://www.ebiblio.ru/xbook/new/xbook301/book/index/index.html?go=part-005*page.htm (дата обращения 16.12.2024). — Текст: электронный.

44. Карапетян, Д.. Корпоративное управление: основные понятия и результаты исследовательской практики / Карапетян, Д., Грачева М. // Управление компанией. — 2004. — № 1.

45. Козаченко, Г.В. Корпоративное управление: учебник для вузов / Г.В. Козаченко, А.Э. Воронкова. — Киев: Либра, 2004. — 368 с.

46. Калинин, А. А. Корпоративное управление: реалии и перспективы формирования российской модели // www.iet.ru.

47. Калинин, А. А. Корпоративное управление: реалии и перспективы формирования российской модели 2002 // www.iet.ru; Пестрецова, О. Как обеспечить эффективность корпоративного управления // www.iet.ru.

48. Корпоративное управление. Владельцы, директора и наемные работники акционерного общества / Под ред. Марека Хесселя. Г., Джон Уайли энд Санз. –1996. – 240 с.

49. Козаченко Г.В., Воронкова А.Э. Корпоративное управление: учебник для вузов. – Киев: Либра, 2004. – 480 с.

50. Калинин А. А. Корпоративное управление: реалии и перспективы формирования российской модели 2002.

51. Корпоративное управление: Владельцы, директора и наемные работники, акционерные общества / Под ред. Марека Хесселя. М.: Джон Уайли энд Санз, 2000. 240 с.

52. Кудрявцева Е.В. Недвижимость как актив предприятия: воздействие на производственную деятельность. Вестник Томского государственного университета. Томск 2010. № 335. С. 121-123.

53. Ковалев А.П. Управление имуществом на предприятии: учебник / А.П. Ковалев. - М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2009. -272 с.

54. Король С. В. Методические основы повышения эффективности управления коммерческой недвижимостью социального назначения в промышленном комплексе // дисс. на соискание уч. степени к.э.н. - СПб.: СПбГИЭУ, 2005

55. Мамсуров, А.Б. Собственность в процессе развития системы экономических отношений: специальность 08.00.01 «Экономическая теория»: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Мамсуров Александр Борисович; Северо-Кавказский государственный технический университет. – Ставрополь, 2006. - 145 с. – Библиогр.: с. 131-145.

56. Мокропуло А.А. Управление финансовыми результатами предприятия [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов-бакалавров, обучающихся по направлению подготовки «Экономика»

(профиль «Финансы и кредит»)/ Мокропуло А.А., Строгонова Е.И.— Электрон. текстовые данные.— Краснодар, Саратов: Южный институт менеджмента, Ай Пи Эр Медиа, 2017.— 82 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/67215.html>.— ЭБС «IPRbooks».

57. Мазур И.И., Шапиро В. Д., Коротков Э.М., Ольдерогге Н.Г. Корпоративный менеджмент: Учебное пособие для студентов. М.: Омега-Л, 2005.-376 с.

58. Мейер К. У пошуках кращого директора. (Корпоративне управління в перехідних та ринкових економіках): пер. с англ. – К.: Основи, 1994. Стр.47; 60.

59. Максимов С.Н. Управление недвижимым имуществом: учебник / И.А Бузова и др.; под ред. С.Н. Максимова; ИНЖЭКОН. — СПб., 2009. — 470 с.: ил., табл., прил. – С. 331.

60. Мазур, И.И. Девелопмент: учеб. пособие/ И.И. Мазур, В.Д. Шапиро, Н.Г. Ольдерогге; под общ. ред. проф. И.И. Мазура. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. - 521 с.

61. Максимов, С.Н. Основы предпринимательской деятельности на рынке недвижимости / С.Н. Максимов. - СПб.: Питер, 2000. - 272 с.

62. Максимов С.Н., Бачуринская И.А, Ворожейкина Н.Н. Аудит недвижимости как основа управления корпоративной недвижимостью // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Экономика. – 2012. – Вып. 7(58). – С. 70–76.

63. Максимов С.Н. Управление недвижимостью в системе корпоративного управления // Экономика и управление собственностью. – 2012. – № 1. – С. 32–37.

64. Нуреев, Р.М. Теория общественного выбора. Глава 2. Базовые понятия / Р.М. Нуреев // Вопросы экономики. – 2002. – № 9. – С. 127-153. - ISSN: 0042-8736.

65. Озеров Е.С. Управление недвижимой собственностью [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Озеров Е.С.— Электрон. текстовые данные.— Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский политехнический

университет Петра Великого, 2012.— 392 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43980.html>.— ЭБС «IPRbooks».

66. Оценка стоимости бизнеса: учебник / коллектив авторов; под ред. М.А.Эскиндарова, М.А.Федотовой. – Москва: КНОРУС, – 2015. – 320 с.: ил., табл.; 21 см.; – ISBN 978-5-406-04108-6. – Текст: непосредственный.

67. Полковников, Г. В. Корпоративное право в странах Западной Европы и России // Актуальные проблемы российского корпоративного права. TACIS Bistro Project BIS/00/123/026 'Strengthening the State of Law:Dissemination of the main Outputs and Results. - С. 25.

68. Родина, Г.А. Эволюция взглядов на отношения собственности: от «старой» к «новой» экономике / Г.А. Родина // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика – 2006. – № 4. – С. 3-24. – ISSN: 0130-0105. 130.

69. Розанова, М.Н. Корпоративное управление: учебник для бакалавриата и магистратуры. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 339 с. – ISBN978-5-534- 02854-6. – Текст: непосредственный.

70. Родина, Г.А. Эволюция взглядов на отношения собственности: от «старой» к «новой» экономике / Г.А. Родина // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика – 2006. – № 4. – С. 3-24. – ISSN: 0130-0105.

71. Развитие корпоратизма и корпоративных отношений в экономике Украины / Под ред. член-корр. НАН Украины В.И.Голикова. – К.: Ин-т экон. прогнозирования, 2002. – 304 с.

72. Радыгин А., Энтов Р. Институциональные проблемы развития корпоративного сектора: собственность, контроль, рынок ценных бумаг. – М.: ИЭПП, 1999.

73. Рязанова О.Е. Акционерная собственность в России: проблемы и пути развития. М.: Изд-во МГОУ, 2008. 226 с.

74. Стеценко Б. Становление отечественной модели корпоративного управления в контексте мирового опыта // Ценные бумаги Украины. – 2005. – № 35. С.10-12.

75. Сирил Лин. Корпоративное управление в переходных экономиках [Текст] / Лин Сирил // Сборник статей. ЦКР Аппарата Премьер-министра. – Бишкек, 1999. – С. 70–76.

76. Соловьев М. М., Захарченко В. В. Стратегические аспекты управления корпоративной недвижимостью // Сб. трудов Международной научно-практической конференции по теории активных систем, Москва, ИПУ РАН, 17-19.11.03. - М.: ТАС, том 2, 2003. - стр. 41-43.

77. Стародубровский В. Г. Исследование процессов функционирования корпораций разных форм собственности // Управление собственностью, №4, 2003. - стр. 30-45.

78. Теплова, Т.В. Корпоративные финансы: учебник и практикум для академического бакалавриата / Т.В.Теплова. – Москва: Издательство Юрайт, 2013. – 655 с. – ISBN978-5-9916-3045-0. – Текст: непосредственный.

79. Тарасевич Л. С., Гребенников П. И., Леусский А. И. Теория корпоративных финансов: учебник. — М.: Высшее образование, 2007. — 237 с. — (Университеты России). ISBN 978-5-9692-0161-3.

80. Тэпман Л. Н. Оценка недвижимости: Учеб. пособие для вузов // Под ред. Проф. В. А. Швандра. - М: ЮНИТИ-ДАНА, 2004 г. - 303 с.

81. Турсуналиева, Д.М. Развитие легкой промышленности в регионах Кыргызской Республики [Текст] / Д.М. Турсуналиева, Ж.Т. Чубурова // Актуальные проблемы современности: наука и общество. – 2018. – № 2. – С. 38-44.

82. Управление недвижимостью: учебник и практикум для академического бакалавриата / С. Н. Максимов [и др.]; под редакцией С. Н. Максимова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 416 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-06673-9. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/433356> (дата обращения: 16.12.2024).

83. Управленческие финансы [Электронный ресурс]: учебник для бакалавриата/ И.Я. Лукасевич [и др.].— Электрон. текстовые данные.—

Москва: Прометей, 2019.— 374 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/94566.html>.— ЭБС «IPRbooks».

84. Управление акционерным обществом. МФК. – К.: Вид-во Столетие. 1999. – 186 с., с.15-18.

85. Управление и корпоративный контроль в акционерном обществе / Под ред. Е. П. Губина. – М.: Юристъ. 1999. – 248 с.

86. Учебно-методическое пособие выпуск № 10. И.Л. Цуканов, Ю.А. Цыпкин, Т.В. Алхимова, А.С. Некрасов. «Практический пример оценки рыночной стоимости пакета акций предприятия» - М.: ООО «Фирма Блок», 2006, с. 64.

87. Уринов, Б., и Кенджаева, У. (2023). СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ. *Экономика и инновационные технологии*, 11 (3), 103–109. https://doi.org/10.55439/EIT/vol11_iss3/i11

88. Управление недвижимостью: учебник и практикум для академического бакалавриата / С.Н. Максимов [и др.]: под. ред. С.Н. Максимова. – М.: Юрайт, 2016. – 388 с.

89. Управление корпоративной недвижимостью: учебник / С.Н. Максимов, И.А. Бачуринская. – СПб.: СПбГЭУ, 2013. – 412 с.

90. Хоменко Е.В. Основы управления нематериальными активами: учебное пособие / Хоменко Е.В. — Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2016. — 140 с. — ISBN 978-5-7782-3071-2. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/91644.html> (дата обращения: 16.12.2024).

91. Храброва, И. А. Корпоративное управление: вопросы интеграции. Аффилированные лица, организационное проектирование, интеграционная динамика. – М., 2000. С.198.

92. Хиль В. Акционерный капитал и группы, заинтересованные в успехе предприятия // Проблемы теории и практики управления, 2002. — №5.

93. Чинчикеев В. Организация корпоративного управления в акционерном обществе // журнал Акционер. – 2003.–№ 2-3 февраль-март. С.44.
94. Чуб Б.А. Диверсифицированные корпорации в современной экономике России / Под ред. д.э.н. Бандурина В.В. М.: БУКВИЦА, 2000. - с. 184.
95. Шуклина, М.А. Основы корпоративного управления: учебник / М.А.Шуклина. – Москва: Университет «Синергия», 2019. – 304 с. – ISBN978-5- 4257-0381-1. – Текст: непосредственный.
96. Шикина, С. А. Управление реальными активами промышленного предприятия на основе оценки уровня его инвестиционной активности: дис. ... канд. экон. наук. / С.А. Шикина. - Челябинск, 2013.
97. Шелудченко Ж.Н. Основные элементы формирования системы экономической безопасности промышленного предприятия // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – Вып. 1(25). [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.uecs.ru/uecs-25-252010/item/314-2011-03-25-10-02-43> (дата обращения: 18.12.2024).
98. Этот вопрос нашел освещение в литературе: Асаул, А. Н. Экономика недвижимости / А.Н. Асаул. - СПб.: Изд-во Гуманистика, 2003. - 406с; Асаул, А. Н. Экономика недвижимости (II издание) / А. Н. Асаул. - СПб.; -М.: СПбГАСУ; изд-во АСВ -2004; Асаул, А. Н. Экономика недвижимости / А. Н. Асаул. - СПб: Питер, 2004; Асаул А.М. Економіка нерухомости / А. М. Асаул, І. А. Брижань, В. Я. Чевганова. - К : Лібра, 2004.; Економіка нерухомости / А.Н. Асаул [и др.]. -К: Держкомстату України, 2004 и др.
99. Экономика и управление недвижимостью: учебно-практическое пособие / под общ. ред. П.Г. Грабового. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 569 с.
100. Яковлев А.А. Спрос на право в сфере корпоративного управления: экономические аспекты М.: ГУ ВШЭ, 2004.

101. Акаев А.А. Переходная экономика глазами физика (математическая модель переходной экономики). – Б.,2000.
102. Ассоциация предприятий легкой промышленности Кыргызской Республики «Легпром» [Электронный ресурс]: офиц. сайт: электрон. текстовые данные. – Бишкек, 2019. – Режим доступа: <http://legprom.kg/история/>. – Загл. с экрана.
103. Абдуллаев Н.А. Государство и собственность в переходной экономике. Вопросы теории и методологии. - Бишкек, 2002.
104. Асанбаева Г.Ж., «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана», [Текст]№ 9, 2019-152с.
105. Базарбаева Р.Ш Институциональные изменения в трансформационных экономиках стран СНГ: противоречия и пути разрешения -Бишкек: НИИ ИЭ при КЭУ, 2013. 90 с и 96с.
106. Мусаева Дж. А. «Теория и практика экономики переходного периода(Текст) /Дж.А. Мусаева -Б.: Илим, 2008,-411 с.
107. Мусакожоев Ш. М. Основы инновационной экономики (Текст) /Ш.М.Мусакожоев.-Б., Турар, 2012-590 с.
108. Мусакожоев, Ш. М. Экономика Кыргызской Республики [Текст]: учеб. пособие / Ш. М. Мусакожоев, Б. Е. Абилдаев, З. И. Кудабаев. – Бишкек: [б. и.], 1999. – 165 с.
109. Сарыбаев, А. Государственные финансы в экономике Кыргызской Республики [Текст] / А. Сарыбаев. – Бишкек: Наука и образование, 2002. – 228 с.
110. Ташкулова, Г. К. Проблемы правовой классификации государственных активов [Текст] / Г. К. Ташкулова // Изв. вузов Кыргызстана. – 2013. – № 5. – С. 127–129.
111. Турсуналиева Д.М. «Формирование интегрированных структур в легкой промышленности КР» [Текст]: дисс...к-та.э.н./Д.М. Турсуналиева., Б. 2013.

112. Умаров, С.Т. Перспективы развития текстильной и швейной промышленности в Кыргызской Республике в рамках ЕАЭС [Текст] / С.Т. Умаров, Ж. Раимбердиева // Экономические науки. –2017. –№62-3.–С.244-246.
113. Базарбаев, Э. Ш. Правовое сознание кыргызов [Текст] / Э. Ш. Базарбаев. – Ош: [б. и.], 2002. –149 с.
114. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт. – М.: Начала, 1997. – 180 с.
115. Коуз, Р. Фирма, рынок и право [Текст] / Р. Коуз. – М.: Дело ЛТД: Catallaxy, 1993. – 192 с.
116. Олейник, А. Н. Институциональная экономика [Текст]: учеб. пособие / А. Н. Олейник. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 416 с.
117. Гусева, В. И. Экономический рост: теория, методология, практика [Текст] / В. И. Гусева. – Бишкек: КРСУ, 2009. – 242 с.