**КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ**

**УНИВЕРСИТЕТ им. И. РАЗЗАКОВА**

На правах рукописи

УДК: 658.5 (575.2) (04)

Орозалиева Базира Мурсабековна

**Механизмы управления собственностью**

**промышленных корпораций**

08.00.06 - национальная и региональная экономика

Диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор,

Сарыбаев Айылчы Сарыбаевич

**БИШКЕК – 2025**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

**Введение…………………………………..………………………………..……..3**

**ГЛАВА1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТЬЮ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ………………………………………..9**

1.1. Эволюция теорий и механизмов управления собственностью корпораций………………………………………………………………………...9

1.2. Корпоративная собственность как объект управления……………………24

1.3. Зарубежный опыт организационно-правового обеспечения механизмов управления собственностью…………………………………………………….33

**ГЛАВА2. АНАЛИЗ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТЬЮ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ……… ………………………………………………………...47**

[2.1. Анализ институциональной среды промышленных корпораций и тенденций её развития в Кыргызской Республике 4](file:///C:\Users\User\Desktop\Диссертация\28.04.2025.Полностью.Орозалиева%20Базира%20Мурсабековна.Диссертация.Механизмы%20управления%20собственностью%20промышленных%20корпораций..docx#_Toc181945706)7

[2.2. Оценка состояния структуры корпоративной собственности на примере производящих напитков **…………**………………………………..…](file:///C:\Users\User\Desktop\Диссертация\28.04.2025.Полностью.Орозалиева%20Базира%20Мурсабековна.Диссертация.Механизмы%20управления%20собственностью%20промышленных%20корпораций..docx#_Toc181945707)…………..72

[2.3. Анализ механизма управления долями в уставных капиталах и пакетами акций, корпоративным недвижимым имуществом крупных ОАО КР ……..86](file:///C:\Users\User\Desktop\Диссертация\28.04.2025.Полностью.Орозалиева%20Базира%20Мурсабековна.Диссертация.Механизмы%20управления%20собственностью%20промышленных%20корпораций..docx#_Toc181945708)

**ГЛАВА 3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ…….......................................109**

3.1. Критерии [эффективного управления корпоративной собственностью 109](file:///C:\Users\User\Desktop\Диссертация\28.04.2025.Полностью.Орозалиева%20Базира%20Мурсабековна.Диссертация.Механизмы%20управления%20собственностью%20промышленных%20корпораций..docx#_Toc181945709)

[3.2. Модель улучшения управления собственностью промышленных корпораций на основе корреляционно-регрессионного анализ………..……………………………………………………………….....121](file:///C:\Users\User\Desktop\Диссертация\28.04.2025.Полностью.Орозалиева%20Базира%20Мурсабековна.Диссертация.Механизмы%20управления%20собственностью%20промышленных%20корпораций..docx#_Toc181945710)

3.3. Прогнозирование управления собственностью промышленных корпораций Кыргызской Республики (на примере ЗАО "Шоро", ОАО "Арпа" и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»)……………………………………..…149

[**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**](file:///C:\Users\User\Desktop\Диссертация\28.04.2025.Полностью.Орозалиева%20Базира%20Мурсабековна.Диссертация.Механизмы%20управления%20собственностью%20промышленных%20корпораций..docx#_Toc181945712) **166**

**ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ……………………………………171**

[**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ** 175](file:///C:\Users\User\Desktop\Диссертация\28.04.2025.Полностью.Орозалиева%20Базира%20Мурсабековна.Диссертация.Механизмы%20управления%20собственностью%20промышленных%20корпораций..docx#_Toc181945713)

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** В основе рыночного регулирования экономики всех промышленно развитых стран лежит эффективное управление корпоративной собственностью. Право собственности, будучи важнейшим элементом рыночных отношений, оказывает значительное воздействие на экономику через различные каналы. Оно служит как прямым, так и косвенным инструментом воздействия на участников рынка, формируя экономическую политику и обеспечивая основу для устойчивого экономического роста [8]. Современная ситуация в этой области характеризуется отсутствием достаточной теоретической базы в отечественной экономической науке, а также недостаточным практическим опытом в использовании возможностей корпоративных структур для воздействия на экономические процессы. Несмотря на значительные изменения, корпоративное управление в странах с рыночной экономикой все ещё сталкивается с проблемами, связанными с эффективностью использования корпоративной собственности для стимуляции экономического роста и развития [33]. Современное управление корпоративной собственностью ставит перед собой ряд ключевых задач, среди которых особенно выделяются: оптимизация структуры и состава собственности: необходимо чётко определить, кто и как владеет активами компании. Это включает в себя анализ текущей структуры собственности, идентификацию владельцев, а также оценку эффективности их влияния на бизнес; формализация целей и принципов функционирования: важно разработать ясные и конкретные цели для управления корпоративной собственностью, определить основные принципы её функционирования и выстроить стратегию, соответствующую интересам всех заинтересованных сторон; разработка критериев эффективности управления: необходимо установить критерии, по которым будет оцениваться успешность управления корпоративной собственностью. Эти критерии могут включать финансовые показатели, уровень удовлетворённости заинтересованных сторон и другие аспекты; методические подходы к решению экономических задач: требуется разработка методологий и подходов к решению конкретных задач управления корпоративной собственностью, таких как оценка активов компании, определение направлений их развития и т.д. Эти задачи являются ключевыми для эффективного управления корпоративной собственностью в современных условиях и требуют комплексного и системного подхода к их решению [9].

При подготовке данного диссертационного исследования автором использованы широкий перечень научных трудов как зарубежных, так и отечественных ученых. Среди таких практических разработок можно выделить труды Р.Ш.Базарбаевой (2013), Г.Ж.Асанбаевой (2019), Р.М.Нуреевой (2002), Г.К.Ташкуловой (2013), А.М. Волков (1991), М.А. Ахмаджанов (2013), В. И. Гусева (2009), и другие. Их вклад в развитие управленческой науки оказал существенное влияние на современные методы и подходы к управлению бизнесом и корпоративной собственностью. Вместе с тем все имеющиеся недостатки в изучении повышения эффективности управления собственностью корпоративных предприятий пищевой промышленностью требует отдельного изучения.

Наиболее актуальными задачами в области практического управления корпоративной собственностью сегодня можно считать: уточнение структуры и состава корпоративной собственности, формализацию целей, задач и принципов ее функционирования, определение критериев эффективности управления, которые, в свою очередь, требуют поиска и обоснования методических подходов к решению конкретных экономических задач – оценки отдельных объектов корпоративной собственности и определения эффективных направлений их структурного развития.

**Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами, проводимыми образовательными и научными учреждениями.** Тема диссертационного исследования непосредственно связана с Национальной стратегией развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы; Концепцией региональной политики Кыргызской Республики на период 2018-2022 годов; Программой по привлечению инвестиций в Кыргызскую Республику на 2022-2026 годов.

Все вышеизложенное подтверждает актуальность выбранной темы диссертации.

**Цель и задачи исследования**. Цель исследования заключается в теоретическом обосновании и совершенствовании методов механизма управления разнообразными объектами корпоративной собственности в условиях рыночной экономики Кыргызской Республики.

Вышеуказанная цель в диссертационной работе предполагает решение **следующих задач:**

1. уточнить теории управления корпоративной собственностью: систематизация и анализ как отечественного, так и зарубежного опыта в управлении объектами корпоративной собственности;

2. провести анализ классификации объектов корпоративной собственностью в условиях рыночной экономики;

3. определить критерии эффективности управления объектами корпоративной собственностью, а также методов управления в соответствии с этими критериями;

4. проанализировать состояние механизмов управления корпоративной собственностью предприятий в условиях рыночной экономики;

5. провести многофакторный корреляционно-регрессионный анализ улучшения управления собственностью промышленных корпораций;

6. осуществить прогноз управления собственностью промышленных корпораций, а также разработать практические рекомендации по его совершенствованию.

**Научная новизна полученных результатов заключается в следующем:**

- обобщены и систематизированы теоретические и концептуальные основы управления корпоративной собственностью в условиях рыночной экономики, а также сформулирована авторская формулировка понятия «*корпоративная собственность*»;

- проведено комплексное отраслевое и региональное исследование действующих систем объектов корпоративной собственности и определены основные методы управления, в соответствии с этими критериями эффективности управления;

- на основе изучения и исследования определена критерии управления пакетами акций и долями в уставных капиталах предприятий путём выявления положительных и отрицательных сторон действующих методов управления собственностью предприятий;

- проведена оценка механизмов управления промышленных корпораций в целях повышения эффективности управления корпоративной собственностью;

- определены перспективы по эффективному управлению корпоративной собственностью на основе применения многофакторного корреляционно-регрессионного анализа и впервые предложена модель улучшения управления собственностью промышленных корпораций;

- разработан и предложен прогноз управления собственностью ОАО «Арпа» и ЗАО «Шоро», а также рекомендованы пути комплексного применения модели повышения эффективности управления корпоративной собственностью для всей группы разнообразных объектов.

**Практическая значимость полученных результатов.** Значимость проведённого исследования заключается в том, что совершенствование управления собственностью промышленных корпораций является важным индикатором их экономического развития. Разработанные механизмы управления собственностью могут быть внедрены в корпоративную практику для оптимизации структуры активов, повышения эффективности их использования и минимизации операционных рисков. Предложенные подходы способствуют распространению прав собственности, повышению эффективности управления деятельностью и масштабной инвестиционной деятельности предприятий. Также результаты исследования могут быть использованы для разработки стратегий экономического управления, что подтверждается актом о внедрение полученных результатов в практической деятельности ОАО «Арпа».

**Экономическая значимость полученных результатов.** Полученные автором результаты, составляют научную основу для исследований в области управления собственностью промышленных корпораций. Разработанные механизмы управления инвестициями обеспечивают повышение эффективности использования, роста производительности и развития промышленности. Их влияние оказывает влияние корпораций на развитие отраслей экономики, структурных преобразований и позиций стран в отношении экономического роста. Реализация предложенных подходов повысит конкурентоспособность отечественных предприятий, внедрит и обеспечить устойчивое развитие в управления собственностью механизмов промышленных корпораций.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

- уточнённое определение управления корпоративной собственностью зарубежных и отечественных исследователей и дано авторское определение «управления собственностью»;

- осуществлён анализ проблем управления различными видами корпоративной собственностью в современных рыночных условиях с целью повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов Кыргызской Республики;

- разработаны методики выбора и обоснования критериев классификации объектов корпоративной собственности и методов управления;

- осуществлён анализ и разработаны механизмы управления промышленных корпораций управления различными видами корпоративной собственности ОАО «Арпа»;

- разработана модель улучшения управления собственностью промышленных корпораций на основе корреляционно-регрессионного анализа;

- проведен авторский прогноз эффективности управления собственностью промышленных корпораций, которым оценено состояние корпораций, а также предложены практические рекомендации по его совершенствованию.

**Личный вклад соискателя.** Автором разработан подход к исследованию объекта, проведен многофакторный корреляционно-регрессионный анализ управления собственностью, сделан прогноз в управлении собственностью промышленных корпораций. Установлена взаимосвязь управления объектами на основе изучения научных и практических материалов, что позволило разработать механизмы управления собственностью и практические рекомендации для внедрения новых методов управления собственностью в промышленных предприятиях.

**Апробация результатов исследования:** основные выводы и результаты диссертационного исследования были обсуждены на международных и национальных научно-практических конференциях: «Итоги науки в теории практике» (Евразийское научное объединение 2019 года), «Новая миграция в Евразии: последствия для интеграционных процессов» (Кыргызстан, г. Бишкек, КРСУ им. Б.Н. Ельцина, 18 – 21 мая 2023 года); «Современные тренды в строительстве: проблемы и пути их решения», посвящённой 80-летию выдающегося государственного и политического деятеля Кыргызской Республики Н. Исанова (Кыргызстан, г. Бишкек, КГТУ им. И. Раззакова, 2 ноября 2023 года).

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** По результатам диссертационного исследования автором были опубликованы 8 научных статей, в том числе – 3 РИНЦ РФ. Общий показатель по публикациям составляет 173 балла.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованных источников и двух приложений. Объем работы составляет 187 страниц, в том числе 44 таблиц и 25 рисунков.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННОСТЬЮ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ**

* 1. **Эволюция теорий и механизмов управления собственностью корпораций**

Концепция «собственности» уже давно стала объектом изучения как в правовой, так и в философской сферах задолго до формирования экономической теории как самостоятельной дисциплины. В римском праве уже были определены основные аспекты собственности и связанных с ней отношений, таких как владение, распоряжение и пользование. С течением времени, с развитием общества, менялись способы закрепления этих отношений, проходя от традиций и обычаев до законов, устанавливаемых государством. Несмотря на изменения в формах, суть оставалась неизменной: собственность означала отношение к вещи как к своей. Система отношений собственности, преобладающая в обществе, лежит в основе не только экономического уклада, но и всей политической и социальной структуры государства. Это подтверждает принцип: "у кого собственность, у того и власть" [37]. Собственность представляет собой основу экономических отношений и одновременно является предметом постоянного интереса учёных с целью изучения проблемы сущности собственности и природы её происхождения.[38]

Корпора́ция (от лат. corpus — тело) — организация бизнеса, основанная на долевой собственности и раздельной функции собственника и управления.

Слово «корпорация» происходит от латинского слова corpus, обозначающего тело или «группу людей».

***Корпорация*** — это форма организации бизнеса, основанная на долевой собственности и раздельной функции собственника и управления.

Корпорация — это юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством, чьё существование признается независимым от других институциональных единиц, которые могут быть акционерами этой корпорации. Существование, наименование и адрес корпорации обычно отражаются в специальном регистре, созданном для этой цели. Обычно считается, что корпорация имеет центр преобладающего экономического интереса (то есть является резидентом) в той стране, в которой она создана и зарегистрирована [13].

*Корпорация*, которая создана с целью производства товаров и услуг для продажи их на рынке, осуществляет эти продажи по экономически значимым ценам. Это означает, что корпорация является рыночным производителем [14].

Корпорация полностью ответственна и подотчетна перед законом за свои действия, обязательства и контракты. Корпорация является субъектом налогового режима в той стране, резидентом которой она является в отношении её производственной деятельности, дохода или активов [15].

*Собственность корпорации* принадлежит акционерам коллективно. Размер дохода, распределяемого акционерам в качестве дивидендов в течение одного отчётного периода, определяется директорами корпорации. Доход обычно распределяется акционерам пропорционально стоимости или количеству акций или другим видам участиям в капитале, которыми они обладают. Могут быть различные типы акций в той же самой корпорации, обеспечивающие различные права. В том случае, если корпорация сворачивает свою деятельность или ликвидируется, акционеры имеют права на долю в чистой стоимости капитала корпорации, остающуюся после того, как все активы проданы и обязательства погашены. Если корпорация объявляется банкротом ввиду того, что её обязательства превышают стоимость её активов, акционеры не обязаны выплачивать оставшуюся часть обязательств. Контроль над деятельностью корпорации в конечном итоге осуществляется коллективно акционерами. Корпорация имеет совет директоров, который ответственен за политику корпорации и назначает главных управляющих корпорации.

Институт собственности носит исторический характер. В ходе своего развития он подвергается изменениям, соответственно развивается и система взглядов на собственность. В современной экономической теории различают три подхода в исследовании понятия «собственность» - марксистский, неоклассический и неоинституциональный. Неоклассики рассматривают экономику, где информация является полной и совершенной, участники взаимодействий рациональны, права собственности определены, сделки совершаются мгновенно и без трансакционных издержек. Частная собственность является основой капиталистической системы, являясь незыблемой и неизменной институциональной основой общества. Права собственности, как правило, не требуют дополнительной защиты, поскольку государство отслеживает и эффективно пресекает посягательства на чужую собственность, создавая условия для честной рыночной конкуренции.

Далее многие представите институциональной экономической теории по-своему определяли категорию. Попробуем привести и проанализировать данные подходы для того, чтобы понять сущность категории «институт».Сторонники традиционного институционализма подчёркивают признак привычности, устойчивости и делают упор на культурные нормы и традиции. Институты, по их мнению, не ограничивают, а направляют деятельность людей. Как результат приспособления индивидов к совместной деятельности, институт выполняет функцию обеспечения координации неоинституционализма и новой институциональной экономической теории считают институтами нормы экономического поведения, возникающие непосредственно из взаимодействия индивидов.

*Институциональная теория прав собственности.* В зарубежной научной литературе работы основоположника традиционного институционализма Т. Веблена стали первыми, которые положили начало исследованию институциональных изменений. В трудах Т. Веблена, Дж. Ходжсона, М. Вебера, Р. Нельсона, С. Уинтера и О. Уильямсона нашли отражение поведенческие предпосылки взаимодействия экономических агентов, а также модель человека в институциональной экономике. Далее, анализируя причины возникновения экономических циклов, теорию контрактов и фирм, природу трансакционных издержек и выбор организационных форм, такие ученые, как Дж. Коммонс, У. К. Митчелл, Дж. Кларк, Р. Коуз, Д. Норт, Р. Познер и другие представители институционализма продолжили исследование проблем институциональных изменений. Таким образом, ***институциональный подход*** определяет ***собственность*** как совокупность властных прав, поведенческих отношений между людьми, которые санкционированы государством, традициями, обычаями по использованию благ.

Полный пучок прав состоит из 11 элементов (по А. Оноре) [116]:

1.право владения, т.е. право исключительного физического контроля над благами;

2. право использования, т.е. право применения полезных свойств благ для себя;

3. право управления, т.е. право решать кто и как будет обеспечивать использование благ;

4. право на доход, т.е. право обладать результатами от использования благ;

5. право суверена (право на отчуждение, потребление, изменение или уничтожение блага);

6. право на безопасность, т.е. право на защиту от экспроприации блага и от вреда со стороны внешней среды;

7. право на передачу благ в наследство;

8. право на бессрочность обладания благом;

9. право на ответственность виде взыскания, т.е. возможность взыскания блага в уплату долга;

10. право на остаточный характер (право на восстановление нарушенных прав собственности);

11. запрет на использование блага, способом наносящих вред окружающей среде.

Большой вклад в теоретическую разработку категории «институт» в структуре нового институционализма осуществил основатель новой экономической истории Д. Норт. В своём знаменитом труде «Институты, институциональное изменение и функционирование экономики», вышедшее в 1990 году, он определил институты, как «правила игры в обществе» [114]. Им введено четкое структурирование институтов (см. табл.1.1)

Таблица 1.1 - Структурирование институтов по Д. Норту [113].

|  |  |
| --- | --- |
| Формальные институты | Неформальные институты |
| Официальные, правовые ограничения, являющиеся результатом придания правовых рамок институциональным нормам общества: | Неофициальные, |
| - Конституция | - Традиции |
| - Законы | - Обычаи |
| - Подзаконные акты | - Неписанные кодексы поведения |
| - Контракты | - Хозяйственная этика |
|  | - Культурное наследие |
|  | - Ментальные стереотипы. |

Если обобщить предложенные выше теоретические подходы ученых раннего и современного институционального направления, по нашему мнению, можно сделать следующее определение данной категории: *Институты - это созданные людьми образцы поведения, которые позволяют регулировать и регламентировать поведение экономических субъектов и социальных групп, их взаимодействие на основе обычаев и права, и механизмы контроля (санкционирования) за их выполнением.*

Таким образом, под институциональными изменениями понимаются изменения формальных правил и неформальных ограничений, определяющих систему стимулов для экономических агентов, а также механизмов контроля за их выполнением, которые влекут за собой.

Авторы теории прав собственности предлагают специфицировать права собственности для того, чтобы создать условия для приобретения прав собственности теми, кто может использовать собственность более эффективно и соответственно получить большую пользу. По мнению Р. Коуза [115] «Если права на совершение определенных действий могут быть куплены и проданы, их, в конце концов, приобретают те, кто выше ценит даруемые ими возможности производства или развлечения. В этом процессе права будут приобретены, подразделены и скомбинированы таким образом, чтобы допускаемая ими деятельность приносила доход, имеющий наивысшую рыночную ценность» определены права собственности, тем выше мотивация, тем меньше размещения ресурсов.

В монографии «Экономический рост: теория, методология, практика» Гусева В.И. [117] при исследовании проблем и тенденций экономического роста в период трансформации экономики Кыргызстана, рассматривает концепцию институционального подхода к экономическому росту и пытается показать влияние качества институтов на экономический рост, в т.ч. института знаний.

Несмотря на имеющиеся научные исследования, посвящённые проблемам трансформационных преобразований, дискуссионный характер проблем реформирования, отсутствие исследований противоречий институциональных изменений в Кыргызстане, их систематизации требуют теоретического осмысления.

По мнению Базарбаевой Р.Ш. [105], в основе новой институциональной экономической теории лежит представление о том, что неправильное распределение прав собственности является одним из важнейших факторов неэффективного размещения ресурсов. Установившееся распределение прав собственности на благо есть результат двух процессов: спецификации прав и их перераспределения, которое бывает организованным или произвольным.

Решение проблем взаимосвязи институциональных преобразований и частной собственности осложняют несовершенное законодательство, наличие институционального вакуума, политическая и социальная нестабильность в республике. В решении этих проблем большая роль принадлежит государству, которое должно обеспечить верховенство законов и соблюдение установленных правил, совершенствование всей совокупности институтов, определяющих логику развития и динамик отношений хозяйствующих субъектов. Сегодня в Кыргызской Республике сложилась национальная система собственности, законодательно оформлены государственная, частная и муниципальная формы собственности.

Эволюция взглядов на понимание категории собственности представлена в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Определение собственности зарубежных исследователей, а также авторское определение корпоративной собственности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Исследование собственности | Исследователи | Отдельные аспекты изучения собственности |
| … в античное время | Платон  Аристотель  Цицерон | Частная собственность рассматривается как собственность частных лиц, которые обрели экономическую свободу и обособились от античного полиса, при этом она не является природным даром, а создаётся людьми в процессе их собственного развития. |
| … в рамках естественно-правовой теории | Т. Гоббс  Дж. Локк | Собственность - одно из основных, биологически присущих человеку прав, которое должно быть гарантировано государством. |
| … в рамках классической экономической теории | А. Смит  Д. Рикардо | Собственность является результатом процесса производства и тем фундаментом, на основе которого становится возможным реализовывать интересы «экономического человека» в общественно-хозяйственной жизни. Самое неприкосновенное право собственности – право на труд. |
| … с точки зрения права | И. Кант  Г.В.Ф. Гегель | Собственность есть право, представляющее совокупность трёх элементов: владения, потребления и отчуждения. Владение предусматривает вкладывание воли индивида в вещь, посредством чего она становится собственностью индивида. Потребление подразумевает использование индивидом вещи для удовлетворения собственных потребностей. В процессе отчуждения вещь исчезает в рамках обычного потребления или путём передачи другому лицу согласно воли и интересам собственника. |
| … в рамках марксистской теории | К. Маркс  Ф. Энгельс | Собственность представляет собой социально-экономическое явление, происходящее из разделения труда внутри общественного производства и посредством его. Отчуждённый труд есть «всеобщая сущность» частной собственности. |
| … в рамках неоклассической экономической теории | А. Маршалл  Л. Мизес | Вопрос содержания собственности не рассматривается как теоретически и методологически значимая проблема экономической науки, поэтому понятие собственности становится периферийным. Исследователи акцентируют внимание не на форме собственности, а на рыночной эффективности той или иной формы хозяйствования. |
| … в рамках кейнсианского направления | Дж. М. Кейнс | Категория собственности не является ключевой в рамках данного научного направления. Однако в силу того, что современное государство рассматривается как активный участник инвестиционного процесса, собственность (государственная) изучается через призму государственного вмешательства в сферу бизнеса. |
| … с точки зрения новой институциональной теории | Р. Коуз  Т. Веблен  А. Алчиан  А. Оноре | Используется термин «право собственности». Собственность есть доля прав по использованию ресурса. Наиболее полным определением права собственности считается определение, разработанное А. Оноре и включающее одиннадцать элементов |

Источник: составлено автором по материалам [20; 69; 56, с.131-145]

**Таким образом, по нашему мнению**: *Корпоративная собственность — это юридически обоснованное понятие, состоящее из трёх основных элементов: Владение (контроль над материальными и нематериальными активами), использование (использование с целью получения прибыли для удовлетворения потребностей) и распоряжение (передача или продажа). Она выражает индивидуальную проекцию воли на организацию ресурсов.*

Необходимо заметить, что осмысление и понимание категории собственности зачастую происходило в контексте изучения происхождения и развития государства, поэтому возможно сделать вывод, что феномен собственности является результатом эволюционного развития общественно-хозяйственной жизни. Проблема выявления сущности и природы собственности является одной из наиболее разработанных проблем экономической науки, но в то же время остаётся достаточно сложной и дискуссионной, и, как следствие, определение содержания государственной собственности также неоднозначно [70].

Формирование реальных схем управления корпоративной собственностью (КС) следует осуществлять, исходя из принципов эффективного менеджмента, используя базовые положения гражданского и хозяйственного законодательства. Практическая реализация этих задач одновременно может служить своеобразной проверкой создаваемых механизмов управления, которые осуществляются в рамках единого замкнутого процесса управления [39]. Одна из главных особенностей управления корпоративной собственностью заключается в том, что эта собственность зачастую отличается абсолютным масштабом обобществления, затрудняющим реализацию оперативных управляющих воздействий корпорации на объекты собственности. В этой связи при управлении корпоративной собственностью наиболее типичным является передача отдельных объектов специализированным юридическим или физическим лицам, что позволяет локализовать управляющие воздействия на них [40, с.548-552].

В научных исследованиях описаны разнообразные подходы к пониманию сущностной характеристики собственности, представленные в таблице 1.2. По проблематике нашего исследования важно изучить нижеследующие подходы к понятию собственности: а) ресурсный подход (ресурсно-доходный, факторный); б) функциональный подход; в) институциональный подход; г) социально-ориентированный подход [10].

Таблица 1.2 – Характеристика подходов к определению сущности собственности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Методический подход | Авторы | Суть подхода | Определение собственности |
| Ресурсный (факторный) | А.М. Волков,  Р.М. Нуреев,  Е.В. Балацкий. | Владение имуществом | Собственность – совокупность материальных и нематериальных ресурсов, находящихся в распоряжении |
| Функциональный | В.Н. Черковец,  К.А. Хубиев,  А.В. Савченко. | Раскрытие роли и значения собственности через ее функции | Собственность – процесс, реализующий общегосударственные (общенациональные) интересы. |
| Институциональный | А.Н. Нестеренко,  А.Е. Шаститко. | Исключительное значение правового аспекта собственности | Собственность – совокупность правил и норм, призванных регулировать и защищать доступ к определенному набору ценностей |
| Социально-ориентированный | Т.М. Гелло,  В.А. Бугаков. | Раскрытие роли и значения собственности через призму социально ориентированной общественной формы отношений и через уполномоченное гражданским обществом государство | Собственность – общественно-правовая форма отношений между гражданским обществом в лице правового (социального) государства и всеми другими субъектами экономических отношений, возникающих в связи с присвоением общественных благ и их использованием в интересах всестороннего развития личности, «микросоциумов» и нации в целом |

Источник: составлено автором

В рамках ресурсного (факторного) подхода собственность трактуется как имущество, принадлежащее государству: естественные ресурсы и недвижимое имущество. Можно констатировать, что происходит уподобление государственной собственности её материально-вещественному содержанию. Исследователь А.М. Волков позиционирует собственность как «предприятия, принадлежащие полностью или частично (смешанная собственность)» [26, с.188].

С точки зрения профессора Р.М. Нуреева, «сумма ресурсов, находящихся в распоряжении государства, и составляет общественный сектор экономики. При этом государственную собственность можно трактовать как накопленный запас, а государственные финансы (доходы и расходы) - как потоки собираемых и расходуемых средств» [65, с.127-153].

Более высокую форму своего развития групповая собственность приобретает в акционерной форме. Очень часто акционеров называют собственниками акционерных обществ. Однако в данном случае *происходит отождествление понятий собственности и права собственности*. Акционеры, получая дивиденды, присваивают прибавочную стоимость и выступают как собственники капитала, хотя само акционерное общество в хозяйственном обороте действует как самостоятельный (автономный) собственник [57, с.82].

Принимая решение о своём участии в бизнесе, прежде всего, необходимо определить, на базе какой собственности лучше всего начать своё дело с тем, чтобы организационная структура предпринимательства наилучшим образом соответствовала роду деятельности. Понятие собственности определяется как система экономических отношений, которые охватывают права пользователя, владения и распоряжения имуществом [83, с.416].

Создаваемая для ведения предпринимательской деятельности организация может быть организована на базе различных форм собственности. Каковы же на практике возможные пути завоевания своего места в бизнесе? Акционерное общество выступает как функционирующий производитель и для того, чтобы осуществлять производство, должно обладать правом собственности на средства производства в их натуральной форме [4, с.200]. Таким образом, на один и тот же капитал акционерного общества существует два, с экономической точки зрения, собственника. Одному принадлежит собственность на стоимость капитала, а другому – на потребительную стоимость этого капитала [5]. Акционеры являются собственниками стоимости капитала, с юридической точки зрения они являются собственниками только принадлежащих им акций. Вернуть потребительскую стоимость своего капитала акционер может только путём продажи имеющихся у него акций, а не путём изъятия доли конкретного имущества, принадлежащего обществу. Акционер утратил на него право собственности, передав его в уставный капитал общества [79].

В соответствии с законодательством Кыргызской Республики, принятым положениями Гражданского кодекса Кыргызской Республики, данная концепция установлена в действующем праве многих стран. Согласно статье 89 Гражданского кодекса Кыргызской Республики, имущество акционерного общества, формированное за счёт взносов его учредителей (акционеров), а также полученное и приобретённое в ходе его деятельности, признается собственностью самого акционерного общества. В отношении этой собственности акционеры (участники) обладают исключительно обязательственными правами, а не правом на общую долевую собственность. Никаких отношений общей долевой собственности в акционерном обществе не возникает и возникнуть не может [84].

При учреждении акционерного общества в его уставе или договоре о создании учредители общества должны урегулировать следующие вопросы формирования уставного капитала: а) количество, номинальная стоимость акций, приобретённых акционерами (размещённые акции), и права, предоставляемые этими акциями; б) количество, номинальная стоимость, категории (типы) акций, которые общество вправе размещать дополнительно к размещённым акциям (объявленные акции), и права, предоставляемые этими акциями [66].

*Акционерная собственность*, с экономической точки зрения, – количественная величина, которая суммирует стандартные единицы прав собственности (например, акции). Изначально права собственности определяются объёмом денежного капитала, вложенного в производственный процесс. Однако результативность капитала – прибыль – зависит от интеллектуальных затрат менеджеров и ресурсов, используемых в производстве [13].

Следует отметить, что акционерная собственность – это лишь часть той совокупности отношений, которые определяют процесс получения прибыли. Каждый из участников акционерного общества претендует на часть продукта, произведённого как денежным капиталом, природными ресурсами, так и работой. Сбалансированная компенсация затрат и удовлетворённых интересов каждого из владельцев того или другого ресурса ведёт к некоторой оптимальной, «равновесной» системе участия в итогах производственного процесса. Однако каждый раз участники процесса производства стремятся к большей компенсации. Наиболее незащищённой оказывается именно акционерная собственность, так как именно за её счёт происходит перераспределение результатов деятельности в пользу других участников [44].

По мнению отечественных экономистов: Асанбаевой Г.Ж. [104] считает, что акционерные общества имеют ряд преимуществ перед остальными формами производственной и деловой организации, что делает их более предпочтительной формой для организации крупного бизнеса. Благодаря тому, что акционерные общества выпускают акции, они располагают большими возможностями для привлечения необходимых им средств. Такая форма, как акционерное общество, предоставляет всем его членам реальную возможность их превращения в собственников при приобретении ими, каждым персонально акций общества, которое, объединяя всех, кто входит в него, образует такую эффективную форму коллективной собственности, при которой каждый участник заинтересован в результатах деятельности общества [114.с.152].

Между тем, корпоративная собственность, более приемлема для современных условий хозяйствования, поскольку она включает не только собственность акционерных обществ как таковых, но и собственность финансово-промышленных групп, которые функционируют в развитых странах и выступают перспективными [22].

Термин «владельцы» применительно к корпоративной собственности может применяться в нескольких измерениях. Первое измерение касается участников (акционеров), являющихся владельцами корпоративных прав (право на управление) и осуществляющих собственно управление ими [58].

*Собственность общества рассматривается нами как групповая, а акционерное общество является субъектом собственности:* имущества, переданного ему учредителем и участниками в уставной капитал;продукции, произведённой обществом в результате хозяйственной деятельности;полученных доходов;другой собственности, приобретённой на основаниях, не запрещённых законом [14, с.15-18].Иначе говоря, корпоративная собственность формируется на основе акционерной.

Таким образом, диалектика акционерной и корпоративной собственности как совокупности форм взаимного проникновения капиталов выражается в схеме собственности, то есть, субъектом собственности выступает корпорация (конкретная группа владельцев корпоративных прав), а объектом собственности – корпоративная собственность (собственность корпорации).

Корпоративное управление – это управление организационно-правовым оформлением бизнеса, оптимизацией организационных структур, построение внутри и межфирменных отношений компании в соответствии с принятыми целями [92, с.198].

Корпоративное управление как совокупность юридических, экономических, организационных норм и правил, в рамках которых функционирует корпорация (общество), и на базе которых строятся взаимоотношения между всеми её участниками. Большинство специалистов и научных работников рассматривают корпоративное управление в двух аспектах: в узком понимании – корпоративное управление – это система правил и стимулов, которые побуждают руководителей компании действовать в интересах акционеров; в широком понимании, корпоративное управление – это система организационно-экономических, правовых и управленческих отношений между субъектами экономических отношений, интерес которых связан с деятельностью компании [30].

В частности, имеет место, когда некоторые учёные в систему корпоративного управления включают традиционные функции регулярного менеджмента (планирование, организацию, мотивацию и контроль), управление организационными изменениями и урегулирование взаимоотношений между владельцами бизнеса и топ-менеджерами (Рис.1.2).

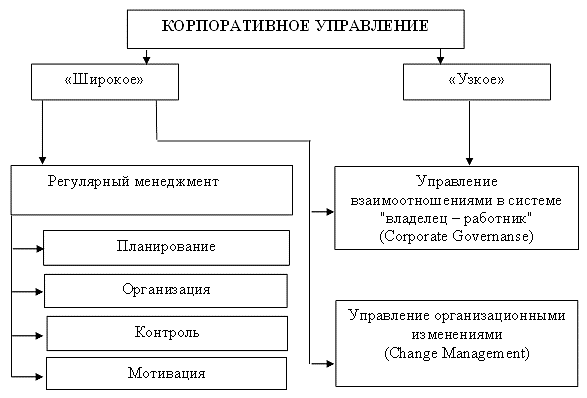


Рисунок 1.1 - Структура системы корпоративного управления

Таким образом, *корпоративное управление* – это один из ключевых инструментов обеспечения защиты прав собственника. Помимо информирования акционеров и подотчётности, корпоративное управление включает в себя кодекс корпоративного управления/поведения; понятную структуру акционерного капитала; защиту прав миноритарных акционеров; чёткое распределение полномочий между органами управления.

Завершая обзор основных систем корпоративного управления, следует подчеркнуть, что ни одна из них не имеет абсолютного первенства – каждая имеет как преимущества, так и недостатки, поэтому при определении приоритетов развития отечественной модели нельзя обойтись без своеобразного «смешивания» положительных черт и характеристик. В странах с рыночной экономикой рынок и присущая ему корпоративная инфраструктура развиваются почти с нуля. Следует отметить, что развитие и совершенствование корпоративного управления невозможно без применения передовых технологий (прикладных бизнес программ), в основе которых лежит превращение стратегических знаний в ключевой ресурс успешного развития современных акционерных обществ, уроки недавних корпоративных скандалов, выявившие настоятельную необходимость повышения эффективности внутреннего контроля, обострение конкуренции на рынке капиталов и проблем социальной ответственности компаний.

В результате повышаются требования к IT-обеспечению следующих процессов в сфере корпоративного управления: сотрудничества членов совета директоров с топ-менеджерами в ходе реализации стратегии акционерного общества;  выполнения высшими должностными лицами своих функций по управлению системой внутреннего контроля (текущее руководство, обеспечиваемое топ-менеджерами, и надзор, осуществляемый членами совета директоров); взаимодействия компании с акционерами, иными контрагентами и заинтересованными сторонами [60].

В заключении необходимо подчеркнуть, что структурная модель корпоративного управления в государствах СНГ находится на стадии становления, её современное состояние не даёт возможности даже с большими предположениями оценивать её тяготение к любым классическим образцам. На сегодня в странах с рыночной экономикой формально существуют разрозненные компоненты всех традиционных моделей: относительно разделённая собственность, как в аутсайдерских системах, но неликвидный рынок ценных бумаг и слабые институциональные инвесторы; явная и постоянная тенденция к концентрации собственности и контроля, внедрение элементов перекрёстного владения и формирование сложных корпоративных структур разного типа, что свойственно инсайдерским системам, но при отсутствии адекватного финансирования и эффективного мониторинга за деятельностью менеджеров со стороны банковских учреждений.

**1.2. Корпоративная собственность как объект управления**

Виды и формы собственности, характер отношений собственности служат определяющими признаками экономической системы. Так, если централизованно-распорядительной системе свойственна в основном так называемая государственная форма собственности на средства производства, то рыночная экономика опирается на весь спектр форм и отношений собственности, исходит из принципа их равных прав на существование. Одна из причин низкой результативности экономических преобразований в Кыргызской Республике, связанных с переходом к рыночной экономике, заключена в недостаточно продуманном и умелом проведении преобразований форм и отношений собственности [58]. В Кыргызской Республике отсутствует чёткое определение понятия «корпорация», что порождает разнообразные точки зрения среди отечественных исследователей относительно его содержания. Некоторые расценивают как корпорации все коммерческие образования, построенные на принципе членства, другие ограничивают это определение хозяйственными обществами и товариществами, а третьи придерживаются лишь акционерных обществ. Мы считаем, что каждая из этих позиций имеет свои аргументы и заслуживает признания. Однако, в контексте нашего исследования, мы признаём акционерные общества как наиболее соответствующие понятию «корпорация» в рамках отечественной экономической и правовой системы [86].

**Основные понятия и определения.**

1. Корпоративная собственность – совокупность объектов недвижимости, имущественных прав, работ и услуг, информации и технологий, нематериальных благ и других частей национального богатства, право пользования, владения, распоряжения которыми принадлежит конкретной корпорации.

2. Объект собственности – организационно обособленная часть национального богатства, юридически закреплённая за конкретным собственником или группой собственников.

3. Объекты корпоративного права собственности (объекты управления): недвижимое имущество (здания, сооружения, земельные участки, и др.); движимое имущество (доли, паи, ценные бумаги, в т.ч. акции, облигации, и др.); денежные средства (валюта, и др.); долги (дебиторская задолженность); информация; интеллектуальная собственность и другие результаты интеллектуальной деятельности корпоративных подразделений.

Субъект собственности – активная сторона отношений собственности, имеющая возможность и право обладания объектом собственности.

Объект собственности – пассивная сторона отношений собственности в виде предметов природы, имущества, вещества, информации, духовных и интеллектуальных ценностей.

В понятие «отношения собственности» включаются, с одной стороны, отношения собственника «к своей вещи», т. е. имущественные, субъектно-объектные отношения между субъектом и объектом. С другой стороны, эти первичные отношения служат материальной предпосылкой отношений между субъектами собственности, т. е. субъектно-субъектных отношений. Последние отражают имущественные взаимосвязи субъекта с другими субъектами [49].

Отношения, возникающие между субъектом собственности и объектом собственности, характеризуют одновременно меру обладания объектом со стороны субъекта, его прав на объект и вид функции, реализуемой субъектом в процессе практического воплощения отношений собственности, меру и характер использования субъектом своих прав. Говоря о связях между субъектами и объектами собственности, необходимо различать отношения владения, пользования, распоряжения и ответственности, представляющие одновременно и юридические, правовые, и экономические категории (Рис. 1.5). Не проведя различий между собственником-владельцем, собственником-пользователем, собственником-распорядителем, особенно в тех случаях, когда это не одно и то же лицо, очень трудно понять суть отношений собственности [64, с.32-37].

*Классифицировать корпоративную собственность можно по-разному, но в нашей работе наиболее целесообразно:*

1. По видам корпоративной собственности: недвижимая собственность (недвижимое имущество, недвижимость) – земельные участки, обособленные водные объекты и т.п.; имущество, которое не относится к недвижимому, включая деньги и ценные бумаги; информация; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность) и прочее.

2. По степени ликвидности: низко ликвидные (неликвидные) объекты корпоративной собственности; стабильные, средне рискованные объекты корпоративной собственности; высоколиквидные объекты корпоративной собственности; абсолютно ликвидные – акции компаний, ликвидность которых на фондовом рынке высочайшая.

3. По степени влияния: 100 % влияния в корпорации – дочерние организации корпорации; 75% + 1 акция – в корпорации квалифицированное большинство; 50% + 1 акция – в корпорации контрольный пакет; 25% + 1 акция – в корпорации пакет, который блокирует [69, с.3-24].

Управление корпоративной собственностью – это и оперативное управление собственностью, и стратегические преобразования структуры собственности в корпорации.

В соответствии с законодательством большинства стран право собственности предполагает право владения, распоряжения и пользования объектами собственности в целях и приделах, не нарушающих право собственности [99].

Рисунок 1.5. Типы отношений собственности

Акционерные общества активно участвуют в товарообменных и производственных процессах, тесно связанных с накоплением капитала как на уровне национальной экономики, так и в глобальной перспективе. В рамках политэкономии, процесс накопления капитала представляет собой непрерывное расширение ресурсной базы для создания прибыли, что является ключевым стимулом предпринимательской активности. Ресурсы, необходимые для обеспечения производственных процессов, включают как возобновляемые, так и невозобновляемые источники материальных и нематериальных ценностей. Другими словами, ресурсы производства охватывают человеческий труд, корпоративную собственность (включая материальные и нематериальные активы), деньги во всех их формах, обеспечивая обмен и движение как самих ресурсов, так и произведённых продуктов [27, с.66].

Акционерная форма собственности предполагает особые правила обеспечения интересов собственников, при условии передачи управленческих функций профессиональным менеджерам. Основной принцип акционерной собственности заключается в защите прав собственников независимо от объёма денежных средств, вложенных в бизнес. Экономический аспект акционерной собственности сводится к суммированию стандартных единиц прав собственности, таких как акции, в конкретном акционерном обществе. Первоначально объем прав собственности определяется размером вложенного денежного капитала в производственный процесс [73].

Акционерная собственность представляет собой лишь одну из множества связанных отношений, определяющих получение прибыли. Каждый участник производственного процесса претендует на часть произведённого продукта, независимо от вклада денежного капитала, труда или природных ресурсов [88].

Понятие корпоративной собственности приобретает совершенно иной смысл в контексте развития акционерной формы собственности. Владельцы производственных ресурсов обретают новые права, которые оказывают влияние на производственный процесс через различные формы контроля акционерного общества [7].

В компаниях с акционерной структурой зарубежных стран, где преобладает развитая рыночная экономика, существует своеобразная философия управления. Эта философия определяет работу по чётко согласованным правилам, которые соблюдаются всеми участниками: акционерами, менеджерами и наёмными сотрудниками. Существует несколько механизмов, обеспечивающих эффективный контроль корпоративного управления. Первым из контрольных механизмов выступают формированные товарные рынки. Под угрозой потенциального банкротства в компаниях с низкой эффективностью менеджеры вынуждены действовать более решительно, учитывая интересы всех участников корпорации [19, с.160].

Вторым механизмом контроля является финансовый рынок. Он даёт владельцам возможность продать свои акции, если они потеряли интерес к деятельности акционерного общества, и таким образом изъять свою долю из его капитала. Угроза массового ухода владельцев, которые ранее вложили свой капитал в компанию, существенно влияет на поведение менеджеров. Они вынуждены искать другие источники капитала, так как сталкиваются с риском потери рабочих мест [77, с.41-43].

В рамках каждого общества существует определенное количество материальных благ, которые, объединённые, формируют его национальное богатство внутри государственных границ. Это национальное богатство потребляется для удовлетворения потребностей и интересов различных субъектов общества, включая граждан и общественные институты. Процесс потребления осуществляется через присвоение этих ресурсов [78, с.30-45].

При реальном пользовании объектом собственности происходит его сочетание с формой распоряжения, когда меняется способ использования или сменяется пользователь. Распоряжение позволяет осуществлять разнообразные действия с объектом, помимо простого потребления, такие как продажа, передача в пользование с оплатой или без, с определенными ограничениями. Это право можно рассматривать как средство управления ограниченными ресурсами, формируя функцию управления [81].

Управление в этом контексте означает спектр действий собственника по отношению к объекту. Распоряжение даёт возможность разделить различные функции между несколькими субъектами собственности и делегировать права на несколько персонифицированных лиц. Каждый из них может управлять объектом только в рамках предоставленных ему полномочий, определяемых областью его контроля. Однако фактическая зона распоряжения иногда может отличаться от установленных прав, создавая так называемую "теневую" составляющую. В отличие от этого, другие формы присвоения ограничивают свободу действий субъекта в различной степени и уменьшают его ответственность, предоставляя гарантии со стороны ограничивающего собственника [89].

Для наглядности логики взаимосвязи и различий между формами собственности в её аспектах пользования, распоряжения и владения, можно использовать следующую схему, изображённую на рисунке 1.6.

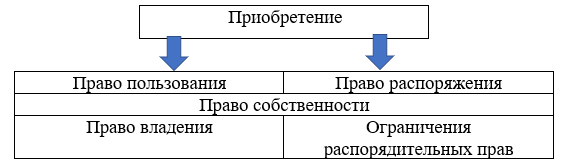


Рисунок 1.6. Схема взаимосвязи и различий в отношениях собственности

Право собственности даёт возможность передачи объекта собственности другим субъектам для пользования, распоряжения или владения, сохраняя при этом само право собственности. При этом устанавливаются правила, которые эти субъекты должны соблюдать в своей деятельности.

По мнению отечественных экономистов Ташкулова Г.К*.* [110], Переход на рыночные отношения негативно отразился на промышленности Кыргызской Республики. Передача государственной собственности в частные руки не вывела предприятия промышленности на стабилизационный уровень, не способствовала привлечению частного капитала и введению принципов корпоративного права, института менеджерского и доверительного управления. Наоборот, большинство структур промышленного сектора оказались не готовы к выживанию, противостоянию конкуренции и другим факторам рыночной экономики. Приватизированные предприятия, ставшие акционерными, по существу, свернули производство, сократили численность работников и стали объектом противостояния между руководителями предприятий и их коллективами [115].

Для эффективного управления необходимо гармонизировать правовое понятие собственности с организационной структурой и рассмотреть экономические аспекты управления корпоративной собственностью (рис. 1.7). Важно обратить внимание на термин "объект собственности", который представляет собой точку приложения различных управленческих воздействий корпорации. Можно дать следующее определение: объект корпоративной собственности — это выделенная организационная часть национального богатства, которая закреплена юридически за определенной группой собственников (корпорацией).

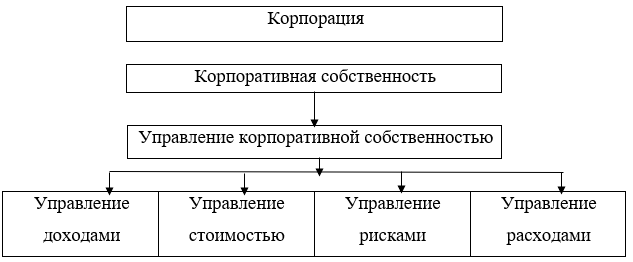


Рисунок 1.7. Экономические аспекты управления корпоративной собственностью

Объектами корпоративной собственности могут быть различные сущности: отдельные предметы, комплексы имущества, земельные, водные или лесные участки, доли в общей собственности и прочее. Для каждого объекта необходимо определить собственника. Именно он первоначально устанавливает методы управления им и может делегировать свои функции другим лицам. Кроме того, на собственника ложится ответственность за содержание объекта собственности. Создание системы управления корпоративной собственностью требует предварительной структуризации для выделения групп объектов и описания задач, целей и методов их управления [98].

**Право собственности** относится к категории вещных прав, которые предоставляют собственнику прямое господство над вещью, что позволяет ему использовать её в своих интересах и обладать исключительным правом осуществления данной возможности. Право собственника разбивается на три основных права:

***Право владения —*** это юридически гарантированное право на контроль над вещью, позволяющее иметь эту вещь у себя и управлять ею в собственном хозяйстве;

***Право распоряжения —*** это возможность определять правовой статус вещи путём изменения её владения, состояния и назначения;

***Право пользования —*** это закреплённая в законе возможность использования вещи, извлечения из неё полезных свойств.

Эти основные права не исчерпывают всей сути права собственности, но они являются основополагающими согласно отечественной доктрине.

**Управление —** это ключевой элемент в организованных системах различного типа, обеспечивающий сохранение их структуры, поддержание режима деятельности и достижение поставленных целей. Управление собственностью включает как текущие операции по управлению корпоративной собственностью, так и стратегические преобразования её структуры, направленные на оптимизацию в соответствии с корпоративной стратегией.

**Система —** это совокупность взаимосвязанных объектов, функций и связей, направленных на достижение общей цели. В рамках рассмотренных понятий и определений первостепенное внимание уделяется выявлению текущих проблем управления корпоративной собственностью. Существующая классификация корпоративной собственности, несмотря на свою значимость, требует дополнительной углублённой детализации.

В настоящее время она охватывает несколько видов собственности: Дочерние (унитарные) предприятия корпорации; Пакеты акций, находящиеся в корпоративной собственности; Корпоративное недвижимое имущество; Нематериальные активы корпорации [100].

Таким образом, динамика между акционерной и корпоративной собственностью как различных форм капитала проявляется через взаимопроникновение капиталов. Этот процесс отражён в схеме собственности, представленной на рисунке 1.8.

Рисунок 1.7. Процесс трансформации прав собственности

Механизм управления корпоративной собственностью включает цели, задачи, принципы, функции, методы управления, используемые в управление стимулы и санкции, нормативно-правовую базу процесса управления корпоративной собственностью. Подытоживая вышесказанное, необходимо отметить, что корпоративные структуры, функционировавшие на постсоветском пространстве, подошли к этапу, когда грамотное и обоснованное управление корпоративной собственностью является неотъемлемым условием их успешной и эффективной деятельности.

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что в настоящее время кыргызские корпорации достигли этапа, где эффективное управление корпоративной собственностью становится жизненно важным для успешной деятельности. В связи с этим, предлагается более подробно рассмотреть методологию управления объектами корпоративной собственности.

**1.3. Зарубежный опыт организационно-правового обеспечения механизмов управления собственностью**

Управление корпоративной собственностью в Кыргызской Республике является важнейшим аспектом экономического развития и управления бизнесом в стране. В постоянно меняющейся бизнес-среде компаниям необходимо иметь чёткое представление о законодательной базе, регулирующей их деятельность и управление имуществом. Законодательство Кыргызстана в области управления деловой недвижимостью основывается на сложном комплексе законов и нормативных актов, учитывающих как национальные, так и международные стандарты. Эти нормативные акты охватывают такие аспекты, как права собственности, договорное право, налоговые обязательства, положения о несостоятельности, а также положения об интеллектуальной собственности и охране окружающей среды.

Управление корпоративной собственностью в Кыргызстане — это не только вопрос соблюдения законодательства, но и стратегический подход, который может способствовать развитию устойчивой деловой практики и ответственного корпоративного управления. Компании должны про активно реагировать на изменения в законодательстве, чтобы защитить свои права собственности, повысить конкурентоспособность и в то же время взять на себя социальную и экологическую ответственность.

Управление корпоративной собственностью в Кыргызской Республике является центральной частью ведения бизнеса и требует тесного сотрудничества между компаниями, правительством и другими заинтересованными сторонами для создания эффективной и прозрачной бизнес-среды.

1. Законодательная база. Управление корпоративной собственностью в Кыргызской Республике регулируется совокупностью Конституции, Гражданского кодекса, специальных законов и подзаконных актов. Наиболее важными правовыми основами являются следующие:

Конституция Кыргызской Республики является высшим законом страны и устанавливает основные принципы собственности и имущественных прав. Статья 12 Конституции гарантирует право на собственность и защищает её от незаконной экспроприации. Конституция обеспечивает право на наследование и свободное использование собственности в соответствии с законами страны. Конституция является основой для всех других законов и нормативных актов, касающихся управления и защиты собственности [1].

Гражданский кодекс Кыргызской Республики, является одним из важнейших законов в области имущественных прав. Он посвящён правоотношениям между собственниками имущества и регулирует, в частности, вопросы приобретения, передачи и управления недвижимым и движимым имуществом. В нем содержатся положения о договорах, наследовании, дарении и других важных правовых аспектах, связанных с имуществом [2].

Закон о государственной регистрации прав на недвижимое имущество, устанавливает порядок регистрации прав собственности на недвижимое имущество. Он гарантирует, что все владельцы недвижимости зарегистрируют свои права в государственном реестре, чтобы гарантировать юридическую чистоту и законность имущественных претензий. Регистрация необходима для защиты собственников и поддержания порядка в сфере управления недвижимостью [3].

2. Права собственности. Законы Кыргызстана признают частную собственность, которая может включать как физические, так и нематериальные активы. Управление собственностью требует: *Регистрация:* Имущество, особенно недвижимость и земля, должно быть зарегистрировано в соответствующем Государственном комитете по имуществу для того, чтобы быть юридически признанным; *Администрирование:* Компании должны тщательно поддерживать и регулярно обновлять свои документы на право собственности.

3. Контракты и деловые операции. Договоры являются центральной частью управления бизнесом. Важными моментами являются: все договоры, касающиеся владения и управления имуществом, должны быть заключены в письменной форме и чётко определять конкретные права и обязанности сторон; соответствие Гражданскому кодексу для того, чтобы быть действительными, договоры должны соответствовать законодательству.

4. Налоговые аспекты. Компании обязаны регулярно подавать налоговые декларации, в которых указываются их активы и доходы. К ним относятся: налоги на бизнес: правильное исчисление и уплата налогов на имущество предприятия имеют решающее значение для предотвращения правовых последствий; бухгалтерский учёт: правильный бухгалтерский учёт необходим для обеспечения соблюдения налоговых обязательств.

5. Неплатежеспособность и ликвидация. Законодательство о несостоятельности регулирует порядок обращения с имуществом неплатежеспособной компании: процедура несостоятельности: процедуры определения несостоятельности и управления активами изложены в Законе о несостоятельности; удовлетворение требований кредиторов: Активы распределяются среди кредиторов в соответствии с законодательством.

6. Регулирование инвестиций. Закон об иностранных инвестициях способствует развитию и регулированию условий для иностранных инвестиций в Кыргызстане: защита инвесторов: иностранные инвесторы имеют право на защиту своей собственности и пользуются определенными привилегиями; разрешения: определенные инвестиции требуют разрешений от государственных органов.

7. Законодательство об охране окружающей среды и безопасности. Соблюдение законов об охране окружающей среды и безопасности важно для компаний: экологические разрешения: компании должны получать разрешения на ведение экологически значимой деятельности и демонстрировать, что они следуют экологически безопасным методам; охрана труда: соблюдение правил техники безопасности имеет решающее значение для защиты сотрудников и имущества.

8. Интеллектуальная собственность. Закон об интеллектуальной собственности защищает права на творческие произведения: регистрация: компании должны регистрировать свои патенты, товарные знаки и авторские права, чтобы обеспечить защиту своих интеллектуальных активов; применение прав: необходимо соблюдать законные способы применения прав на интеллектуальную собственность.

9. Трудовое законодательство. Трудовое законодательство Кыргызской Республики регулирует отношения между компаниями и их работниками: соблюдение трудовых норм: компании должны соблюдать законодательные требования к условиям труда, заработной плате и социальным льготам; трудовые права: защита прав работников имеет решающее значение для справедливого корпоративного управления.

10. Урегулирование конфликтов. Компании должны внедрять механизмы разрешения конфликтов: посредничество и арбитраж: конфликты предпочтительно разрешать с помощью альтернативных способов разрешения споров, прежде чем предпринимать юридические действия; судебное разбирательство: при необходимости для обеспечения соблюдения прав могут быть предприняты судебные действия.

Управление корпоративной собственностью в Кыргызской Республике регулируется сложным комплексом законов и нормативных актов, направленных на защиту прав собственности и обеспечение прозрачного корпоративного управления. Компаниям необходимо ознакомиться с этой законодательной базой, чтобы сделать управление собственностью эффективным и соответствующим требованиям законодательства. Меры регулирования в сфере управления корпоративной собственностью в Кыргызской Республике играют ключевую роль в создании стабильной и благоприятной бизнес - среды. Существующие законы и нормативные акты обеспечивают правовую базу, которая одновременно защищает интересы собственников и подчёркивает необходимость продвижения ответственной и прозрачной деловой практики. Нормативные акты Кыргызстана направлены на чёткое определение прав собственности и гарантируют их защиту, что укрепляет доверие инвесторов, как внутренних, так и международных. Внедрение механизмов регистрации собственности и соблюдения налогового законодательства позволяет компаниям эффективно управлять своими активами и минимизировать правовые риски.

Кроме того, законодательные нормы подчёркивают необходимость соблюдения этических норм ведения бизнеса и социальной ответственности. Компании обязаны не только защищать собственные интересы, но и учитывать влияние своей деятельности на общество и окружающую среду. Это способствует устойчивому экономическому росту и укрепляет позиции компаний на мировом рынке. Постоянная адаптация регулирующих мер к меняющимся экономическим условиям и международным стандартам имеет решающее значение.

Таким образом, принятые в Кыргызской Республике меры по регулированию предпринимательской деятельности являются неотъемлемой частью экономического развития страны. Способствуя правовой определённости, прозрачному корпоративному управлению и социальной ответственности, эти нормы помогают создать стабильный и динамичный деловой климат, который привлекает местные и иностранные инвестиции и обеспечивает долгосрочный экономический успех.

Далее рассмотрим зарубежный опыт организационно-правового обеспечения механизмов управления корпоративной собственностью на примере стран ЕАЭС. Евразийский экономический союз (ЕАЭС), в который входят Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Россия, внедрил различные организационные и правовые механизмы управления собственностью компаний. Эти механизмы направлены на создание единых стандартов и облегчение торговли в рамках союза. Важным элементом является сертификация ЕАС, которая подтверждает соответствие продукции гармонизированным техническим регламентам ЕАЭС. Продукция с сертификатом ЕАС может свободно продаваться на всей таможенной территории стран-членов. Сертификация требует проверки качества аккредитованным органом и применяется для сложных товаров.

Республика Армения предлагает благоприятные условия для создания компаний. Регистрация осуществляется в течение одного-трёх рабочих дней, нет требований к минимальному капиталу, отсутствуют государственные пошлины. Разрешено полное иностранное владение, а налоговая система имеет привлекательную структуру, включая нулевой налоговый статус и низкий НДС. Организационно-правовое обеспечение механизмов управления корпоративной собственностью в Армении. Армения предлагает хорошо структурированную правовую и организационную среду для управления собственностью бизнеса.

**1. Правовые основы владения бизнесом.** Законодательство Армении о предпринимательской деятельности основано на международных стандартах и включает в себя различные организационно-правовые формы бизнеса, в том числе:индивидуальное предпринимательство;общества с ограниченной ответственностью (ООО)**;** акционерные общества (АО)**;** товарищества**.** Гражданский кодекс Армении, Закон о предприятиях и специальные нормативные акты регулируют вопросы владения и управления бизнесом. Регистрация прав собственности осуществляется Министерством юстиции и Государственным регистром юридических лиц.

**2. Регистрация и администрирование компаний.** Регистрация компании в Армении сравнительно проста и обычно занимает от одного до трёх рабочих дней. Важными особенностями процесса регистрации являются: отсутствие требований к минимальному капиталу для ООО; возможность онлайн-регистрации; отсутствие государственной пошлины за регистрацию; возможность стопроцентного иностранного владения; регистрация осуществляется в Государственном реестре юридических лиц, а также может быть осуществлена через уполномоченных нотариусов или юридические фирмы.

**3. Защита деловой собственности и инвестиций.** Армения предлагает различные механизмы правовой защиты собственности бизнеса: ***Защита собственности:*** Гражданский кодекс Армении обеспечивает защиту прав собственности от незаконной экспроприации. ***Интеллектуальная собственность:*** Национальное ведомство интеллектуальной собственности управляет правами на торговые марки, патенты и авторские права. ***Двусторонние инвестиционные соглашения:*** Армения заключила соглашения с несколькими странами для защиты иностранных инвестиций.

**4. Налоговые и экономические стимулы.** Армения предлагает привлекательные налоговые режимы для компаний, включая**:** низкий налог на прибыль в размере 18%;налог на добавленную стоимость (НДС) в размере 20%;налоговые льготы для стартапов и ИТ-компаний, которые могут воспользоваться политикой нулевого налогообложения;зоны свободной торговли, предоставляющие предприятиям налоговые льготы

**5. Механизмы разрешения споров.** Компании имеют доступ к различным механизмам разрешения споров, включая:национальные суды;Арбитражные суды.

Международный инвестиционный арбитраж (МЦУИС, ЮНСИТРАЛ. Правительство Армении приняло значительные меры для того, чтобы сделать управление корпоративной собственностью эффективным и безопасным. Сочетание упрощённых процедур регистрации, надёжной защиты собственности, привлекательных налоговых льгот и современных механизмов разрешения споров делает Армению привлекательным местом для компаний и инвесторов.

В Республике Беларусь сложилась сложная система управления собственностью предприятий, включающая как государственные, так и частные формы собственности. Управление собственностью поддерживается рядом нормативно-правовых актов и институциональных механизмов, направленных на обеспечение эффективного использования и защиты собственности. В Беларуси существуют различные формы предприятий, в том числе: государственные предприятия (унитарные предприятия), которые находятся в непосредственном подчинении государства; частные предприятия в форме обществ с ограниченной ответственностью (ООО) или акционерных обществ (АО); совместные предприятия с иностранным участием; кооперативы и индивидуальные предприниматели, позволяющие гибко управлять имуществом.

В обеспечении эффективного управления собственностью участвуют различные органы и учреждения: министерство государственной собственности и приватизации контролирует государственные компании и процессы приватизации; комиссия государственного контроля отвечает за соблюдение имущественных и экономических прав; налоговые органы следят за соблюдением налогового законодательства, которое тесно связано с управлением собственностью; нотариусы и коммерческие регистры обеспечивают юридически обязательную регистрацию передачи собственности и хозяйственных операций.

Управление собственностью предприятий регулируется Конституцией Республики Беларусь и Гражданским кодексом. Важные положения касаются: защиты частной собственности; права и обязанности предприятий как собственников; возможности приватизации и реструктуризации государственных предприятий. Закон о коммерческих предприятиях регулирует структуру и функционирование различных форм компаний. Налоговое законодательство определяет налоговые обязательства, связанные с правом собственности, например, налогообложение активов компании и прироста капитала. Для защиты прав собственности существуют механизмы правовой защиты, в том числе: судебное и внесудебное разрешение споров через арбитражную систему; меры против незаконной экспроприации или вмешательства в права собственности; договорные гарантии, такие как ипотека и залоговое право, для обеспечения сохранности имущества; Правительство работает над реформами, направленными на улучшение управления собственностью, включая перевод земельных и коммерческих реестров в цифровой формат и упрощение регистрации компаний. Организационная и правовая поддержка управления собственностью компаниями в Беларуси основана на хорошо структурированной правовой базе и институциональных механизмах.

Управление собственностью компаний в Республике Казахстан является важной частью экономического развития и правовой базы страны. В Казахстане механизмы управления собственностью поддерживаются различными нормативно-правовыми актами, учитывающими как национальные, так и международные стандарты. Правовое обеспечение управления имуществом базируется на различных законах и нормативных актах, включая: гражданский кодекс Республики Казахстан - регулирует имущественные права и общие положения по управлению имуществом; закон об акционерных обществах - определяет права и обязанности акционеров и механизмы корпоративного управления; закон о частной собственности и предпринимательском праве - рассматривает общие принципы защиты собственности и использования активов; закон об инвестициях - защищает инвесторов и регулирует приобретение собственности иностранными компаниями. закон о государственно-частном партнёрстве (ГЧП) - способствует развитию сотрудничества между государством и частными компаниями в сфере управления недвижимостью. налоговый кодекс - содержит положения о налогообложении имущества и корпоративной прибыли.

Управление недвижимостью компаниями требует эффективной организационной структуры, включающей различные механизмы. Управление собственностью в Казахстане осуществляется через сочетание советов директоров, собраний акционеров и исполнительных органов. Важные принципы корпоративного управления включают: требования к прозрачности и раскрытию информации; защита прав акционеров; подотчётность руководства компании; соблюдение этических и правовых норм.

Многие компании используют трасты для управления активами от имени владельцев. Это особенно актуально для финансовых активов, имущества или акций компании. Управление имуществом может осуществляться как государственными, так и частными компаниями. Государственные компании управляются Комитетом по государственной собственности и приватизации, в то время как частные компании разрабатывают собственные стратегии управления. С ростом цифровизации в Казахстане управление недвижимостью поддерживается электронными реестрами и системами цифрового документооборота.

В Казахстане реализовано несколько механизмов защиты собственности от незаконного вмешательства: судебная защита - компании могут защищать свои права собственности в судах; арбитраж и посредничество - широко используются альтернативные механизмы разрешения споров; антикоррупционные меры - для предотвращения коррупции в сфере управления собственностью существуют специализированные контрольные учреждения; защита от экспроприации - законодательство Казахстана гарантирует, что экспроприация может быть осуществлена только в обмен на соответствующую компенсацию. Механизмы управления имуществом компаниями в Республике Казахстан хорошо структурированы и подкреплены всеобъемлющей правовой базой. Цифровизация, совершенствование корпоративного управления и защита прав собственности будут способствовать дальнейшему укреплению экономики страны.

Управление корпоративной собственностью в России представляет собой сложный процесс, поддерживаемый совокупностью правовых, нормативных и организационных механизмов. Эти механизмы служат для обеспечения прав собственности, эффективности бизнеса и защиты интересов акционеров и заинтересованных сторон. Правовое регулирование управления корпоративной собственностью в России базируется на нескольких важных законодательных актах:

- гражданский кодекс Российской Федерации: определяет основные принципы имущественного права и правовые основы деятельности компаний.

- закон «Об акционерных обществах» (№ 208-ФЗ): регулирует деятельность акционерных обществ, включая корпоративное управление, права и обязанности акционеров и ответственность руководства общества.

- закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» (№ 14-ФЗ): содержит положения об организации и управлении обществами с ограниченной ответственностью (ООО).

- закон «О регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (№ 129-ФЗ): регулирует государственную регистрацию компаний и их структуру собственности.

- законодательство о защите инвесторов: включает в себя различные положения, направленные на защиту прав инвесторов и акционеров, в частности, от бесхозяйственности и недружественных поглощений.

В России существуют различные формы собственности компаний: *государственная собственность:* управляется государственными органами или государственными компаниями; *частная собственность:* принадлежит физическим или юридическим лицам; *смешанная форма собственности:* сочетание государственного и частного капитала; *иностранная собственность иностранных инвесторов:* подлежит специальному регулированию и процедуре получения разрешения. Российские компании часто используют холдинговые компании для эффективной организации собственности и контроля. Трастовые структуры также используются для безопасного управления акциями компании и получения определенных юридических или налоговых льгот. Управление корпоративной собственностью в России поддерживается комплексной правовой и организационной системой. Несмотря на существующие проблемы, прозрачность и эффективность корпоративного управления постоянно повышается, особенно благодаря правовым реформам и растущему влиянию международных стандартов. С 2018 года в ЕАЭС введён единый реестр товарных знаков для упрощения защиты интеллектуальной собственности во всех государствах-членах. Этот реестр позволяет компаниям более эффективно управлять и защищать свои товарные знаки. Важно отметить, что политические события и международные санкции могут повлиять на деловую активность в некоторых странах ЕАЭС.

Таким образом, ЕАЭС добился значительного прогресса в гармонизации стандартов и создании благоприятных структур для управления собственностью компаний. Компании пользуются преимуществами упрощённых процессов регистрации, стандартизированных сертификатов и улучшенной защиты интеллектуальной собственности

**Выводы по 1 главе**

В работе рассматривается теоретические определения корпоративной собственности, для дальнейшего выявления систематизации и управления объектами корпоративной собственностью. Также рассматриваются теоретические основы прав собственности, структуры собственности и механизмов управления, а также аспекты корпоративного управления в Кыргызстане и ЕАЭС. В ней представлен комплексный анализ концепций, связанных с правами собственности, структурами собственности и механизмами управления ими. Представленные выводы могут быть обобщены для анализа классификации объектов корпоративной собственности в условиях рыночного периода. На основе различных трактовок дано авторское дополнение к определению «Корпоративная собственность», необходимое для сравнительного анализа. В главе исследовано, что индивидуальные и институциональные формы собственности существенно различаются по своему функционированию и управлению. В частности, переход от государственной к частной собственности в экономике Кыргызстана требует тщательного учёта специфических проблем и возможностей каждой формы собственности.

Также было в работе дана точная классификация форм собственности на виды (материальные, нематериальные, финансовые) и их характеристики позволяет разработать целевые подходы к управлению. Например, управление недвижимостью требует иных подходов, чем управление нематериальными активами, такими как интеллектуальная собственность или права на торговую марку. Для того, чтобы рассмотреть корпоративную собственность в Кыргызстане. В ней подчёркивается важность эффективного корпоративного управления, которое не только оптимизирует внутренние процессы, такие как управление собственностью и принятие решений, но и укрепляет внешние аспекты, такие как отношения с инвесторами и другими заинтересованными сторонами. Подчёркивается необходимость адаптации передового международного опыта с учётом национальной специфики.

В результате исследования для сравнения с международным опытом была дана база Кыргызстана нормативно-правовой базы, которая показывает, что хотя законодательство Кыргызстана охватывает основные принципы управления недвижимостью, оно зачастую не систематизировано и недостаточно адаптировано к потребностям современных бизнес-структур. Реформа правовой базы может способствовать повышению эффективности управления и правовой определённости.

В заключение следует отметить, что эффективный механизм управления корпоративной собственностью является ключевым условием перехода к рыночной экономике. Чёткое определение ролей собственников, менеджеров и других заинтересованных сторон, а также внедрение современных инструментов управления могут внести значительный вклад в повышение эффективности бизнеса и развитие национальной экономики. Эти выводы служат теоретической основой для следующих глав, в которых более подробно анализируются конкретные проблемы и решения в области управления собственностью бизнеса в Кыргызстане.

**ГЛАВА 2. АНАЛИЗ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ  
СОБСТВЕННОСТЬЮ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ КЫРГЫЗСКОЙ  
РЕСПУБЛИКИ**

* 1. **Анализ институциональной среды промышленных корпораций и  
     тенденций её развития в Кыргызской Республике**

**Объектом исследования** являются собственность промышленных предприятий Кыргызской Республики, которые включают в себя большое количество активов, требующих эффективного управления. Выбор этих объектов продиктован необходимостью разработки методологии управления собственностью.

**Предметом исследования** - изучить механизмы управления активами предприятий в соответствии с установленной классификацией.

**Методы исследования**. В диссертационной работе использовались общенаучные методы исследования, такие как статистический, эконометрический, сравнительный, количественный, математический и экономический методы моделирования и сравнительного анализа. Эти методы позволили обобщить и систематизировать данные, выделить отдельные элементы исследования, сравнить их между собой и на этой основе сделать необходимые выводы.

В качестве материала исследования использовались статистические данные Национального статистического комитета Кыргызской Республики, Национальной стратегии устойчивого развития, Евразийского экономического союза в цифрах и др.

Методологический подход, принятый для исследования управления собственностью промышленных предприятий, включает комплексное применение различных принципов и инструментов, направленных на устойчивое развитие и максимизацию стоимости активов. Это и правовая защита собственности, и экономическое обоснование инвестиций, и стратегическое планирование, и организационная эффективность, и инновации, и соблюдение социальных стандартов. Все эти аспекты взаимозависимы и способствуют эффективной работе компании в динамичной рыночной среде.

Изучение эволюции системы корпоративного управления в Кыргызстане важно для понимания её влияния на социально-экономическое развитие государства. Хорошо функционирующая система управления нужна для оптимизации ресурсов фирмы и повышения прозрачности для акционеров и фирмы в целом. В нынешних, быстро меняющихся условиях адаптивность имеет первостепенное значение. Успех всякой фирмы неразрывно связан с уровнем корпоративного управления. Корпоративное управление считается действенным инструментом улучшения инвестиционной среды и ключом к повышению привлекательности фирмы для инвесторов. Но текущая ситуация, социально-экономическая обстановка в Кыргызстане создает серьезные проблемы стагнация производства, невысокие темпы роста ВВП и растущая инфляция. Такие экономические трудности неизбежно отражаются на местном бизнесе, поэтому принимая во внимание эти факты, тщательное изучение управления бизнесом крайне необходимо [35, с. 124].

Промышленный сектор Кыргызской Республики является базой экономики Кыргызской Республики и обеспечивает её диверсификацию и конкурентоспособность. Крупные и средние промышленные предприятия играют важную роль в данном процессе не только потому, что они производят товары и услуги, но и потому, что они внедряют инновации, увеличивают занятость и привлекают инвестиции. Они являются важным звеном в цепочке поставок на внутреннем и международном рынках, способствуя экономической стабильности и развитию деловой атмосферы в стране. Изучив основные промышленные комплексы кыргызского общества, мы сможем позволить выявить основные тенденции их развития и вклад в экономику и общественную жизнь государства. Далее рассмотрим тенденции, определяющие будущее промышленного сектора, и задачи, стоящие перед компаниями в условиях быстро меняющейся глобальной экономической среды и в контексте технологических инноваций.

Промышленность служит основой экономики Кыргызстана и включает горнодобывающую, пищевую, легкую и химическую индустрию. Самая крупная компания «Кумтор Голд Компани», управляющая одним из крупнейших месторождений золота в Центральной Азии. «Кумтор Голд Компани» делает значительный вклад в национальную экономику и известные «Кара-Балтинский» мясокомбинат и Бишкекский молочный комбинат играют важную роль в производстве продовольствия. Обе эти компании поставляют на внутренний рынок свежие и высококачественные мясные и молочные изделия. Легкая промышленность страны представлена такими компаниями, как «Кыргызстан текстиль», которые специализируются на выпуске и экспорте одежды и текстиля, этот сектор также быстро развивается на мировом рынке. Химическая промышленность ещё один значимый сектор экономики, к ним относятся «Кара-Балтинский» горнорудный комбинат и «Кыргызхимпром», поставляющие химикаты и удобрения, важные для сельского хозяйства и промышленности.

Пищевая промышленность. Пищевая промышленность занимает значительное место в структуре промышленности страны, благодаря сельскому хозяйству, которое обеспечивает сырье для этой отрасли. Основные компании «Кара-Балтинский мясокомбинат» один из крупнейших производителей мясной продукции, «Бишкекский молочный комбинат» ведущий производитель молочной продукции, кыргызские кондитерские фабрики производители сладостей и кондитерских изделий, например фабрика «Ак-Суу».

Промышленный сектор Кыргызской Республики обладает значительным потенциалом для дальнейшего развития, благодаря усилиям Кабинета министров Кыргызской Республики по привлечению иностранных инвестиций и созданию благоприятного бизнес-климата. Свободные экономические зоны, такие как СЭЗ «Бишкек» и СЭЗ «Нарын», предлагают налоговые льготы и упрощённые процедуры для инвесторов, стимулируя рост различных отраслей. Диверсификация экономики становится ключевым направлением, включающим развитие IT-сектора и возобновляемых источников энергии, что помогает снизить зависимость от традиционных индустрий. Успешные примеры развития промышленных проектов включают Кумторский проект, который остаётся одним из самых значимых в горнодобывающей отрасли, и текстильные предприятия в Ошской области, активно экспортирующие продукцию в страны СНГ и Европы.

Развитие экспортного потенциала остается приоритетом для промышленного сектора Кыргызстана. Правительство активно работает над продвижением кыргызской продукции на мировые рынки путем участия в международных выставках, ярмарках и бизнес-форумах. Важным шагом в этом направлении является совершенствование системы сертификации и стандартизации продукции, позволяющая отечественным предприятиям соответствовать международным требованиям и расширять экспортные возможности. На фоне глобальных вызовов, таких как изменение климата и цифровая трансформация, Кыргызстан стремится адаптировать свою промышленную политику c учетом технологической модернизации и повышения конкурентоспособности.

В контексте развития экономики Кыргызской Республики, промышленный сектор остаётся важным этапом устойчивого развития. На 2023 год в стране зарегистрировано около 3 тыс. промышленных предприятий, включая как крупные корпорации, так малые и средние предприятия. Данные предприятия занимаются различными видами промышленной деятельности, охватывая такие отрасли, как горнодобывающая, пищевая, лёгкая и химическая промышленности. Важно отметить, что ключевую роль в экономике страны играют крупные промышленные корпорации. Точное количество этих корпораций составляет около ста, которые оказывают значительное влияние на экономическое развитие страны. Ведущие компании не только обеспечивают значительную часть производства и экспорта, но также являются движущей силой инновационного развития в промышленном секторе. Для понимания вклада промышленных предприятий в экономику Кыргызстана и их роли в общественном развитии рассмотрим число промышленных предприятий, специфику деятельности крупных корпораций, их влияние на социально-экономические процессы и перспективы дальнейшего развития отрасли.

Далее мы проведем сравнительный анализ изменений в отрасли за 2019-2023гг.

.

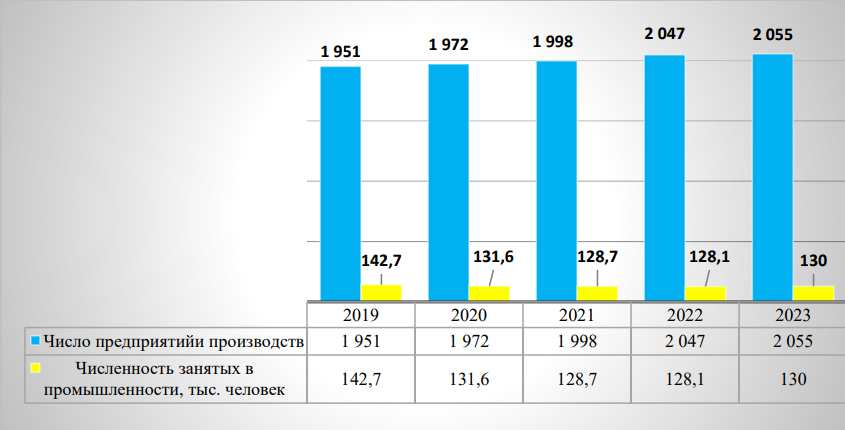


Рисунок 2.1. Динамика развития промышленных предприятий в Кыргызской Республики

Источник: Авторская компиляция по данным сайта <http://www.stat.kg>

Основываясь на данных, представленных на рисунке 2.1, численность промышленных предприятий и производственных площадок увеличилась с 1 951 в 2019 году до 2 055 в 2023 году на 5,33%. Ежегодный прирост относительно постоянен, особенно впечатляющий рост наблюдается в период с 2021 по 2022 год (с 1 998 до 2 047 предприятий). Годовое изменение: с 2019 по 2020 год +21 компания (+1, 08%) , с 2020 по 2021 год +26 компаний (+1,32%), с 2021 по 2022 год +49 компаний (+2,45%), с 2022 по 2023 год +8 компаний (+0,39%). Наивысший темп роста наблюдался в период с 2021 по 2022 год (+2, 45%), тогда как в прошлом году (2022-2023) рост составил всего 0,39%. В то время как численность предприятий росла, численность работников имела отрицательную динамику. Она уменьшилась со 142,7 тысячи в 2019 году до 130 тысяч в 2023 году, то есть на 8,90 %. Годовая вариация: с 2019 по 2020 гг. - 11,1 тыс. (-7,78%), с 2020-2021 г. -2,9 тыс. (-2,20%), с 2021¬2022 гг. -0,6 тыс. (-,047%), 2022-2023 гг. +1,9 тыс. (+1,48%). Наибольшее падение произошло в период с 2019 по 2020 год (-7,78%) Это может быть связано с пандемией COVID-19 и вызванными экономическими трудностями. В последующие годы падение было менее заметным, а в 2023 году даже наблюдалось незначительное восстановление (+1,48%).

Сектор растёт по количеству фирм, но число сотрудников на одном предприятии неуклонно уменьшается. Наибольшее уменьшение числа сотрудников происходит в 2019-2020 годах (-7,78) из-за пандемии COVID-19. В 2022 году наблюдается небольшая стабилизация, указывающая на восстановление экономики. Традиционные рабочие места в обрабатывающей промышленности сокращаются, в то время как возникают новые компании, которые в будущем в большей степени полагаются на цифровые и автоматизированные процессы. Развитие навыков и переподготовка: по мере сокращения традиционных рабочих мест в промышленности необходимо предпринимать меры по развитию навыков. Промышленный рост может продолжаться без увеличения числа рабочих мест. Если рост деловой активности замедлится (как показывает небольшое увеличение в 2022-2023 годах), это может иметь долгосрочные экономические последствия.

Таблица 2.1 - Объем промышленного производства по секторам деятельности (млн.сом)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателей | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | **2023/2019% (темп прироста)** |
| Промышленность - всего | 283 971,7 | 325 090,1 | 370 533,8 | 435 815,6 | 495 344,0 | **74,4** |
| Добыча полезных ископаемых | 19 563,7 | 18 008,0 | 42 342,2 | 47 101,8 | 56 391,7 | **188,2** |
| Обрабатывающие производства | 224 527,0 | 266 091,9 | 281 243,7 | 338 559,7 | 383 090,0 | **70,6** |
| Обеспечение (снабжение) электроэнергией,   газом, паром и кондиционированным   воздухом | 36 881,9 | 37 749,9 | 42 435,2 | 46 117,6 | 51 001,1 | **38,3** |
| Водоснабжение, очистка, обработка отходов и   получение вторичного сырья | 2 999,2 | 3 240,3 | 4 512,7 | 4 036,5 | 4 861,2 | **62,1** |

Источник: Авторская компиляция по данным сайта [http://www.stat.kg](http://www.stat.kg/)

Рисунок 2.2. Объем промышленного производства по видам экономической деятельности (млн.сом.)

Источник составлено автором работы по данным сайта [www.stat.kg](http://www.stat.kg)

В таблице 2.1 представлены изменения объёма производства в различных секторах промышленности в период с 2019 по 2023 год. В целом за этот период объем производства в промышленности увеличивается на 74,4%, между секторами наблюдаются значительные различия. Общий объем производства в промышленности увеличилась учился с 283 971,7 млн. сом в 2019 году до 495 344,0 млн. сом в 2023 году, то есть на 74, 4%. Годовое изменение: с 2019 по 2020 год, +41 118,4 млн. (+14, 5%), с 2020 по 2021 год +45 443,7 млн. сомов (+14,0%), с 2021 по 2022 год +65 281,8 млн. (+17,6%), с 2022-2023 +59 528,4 млн сомов. (+13.7%). Наибольший рост наблюдается в период с 2021 по 2022 год (+17, 6%), что может быть связано с восстановлением после пандемии COVID-19 или увеличением инвестиций в отрасль.

Таблица 2.2 - Объем промышленного производства по областям КР, (млн. сом)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | По областям | | | | | | | Города | |
| Годы | КР | Баткенская область | Джалал-Абадская область | Иссык-Кульская область | Нарынская область | Ошская область | Таласская область | Чуйская область | г.Бишкек | г.Ош |
| 2019 | 283 971,7 | 2 975,3 | 28 711,4 | 62 280,2 | 2 870,5 | 10 385,6 | 1 578,3 | 128 102,5 | 42 292,0 | 4 775,9 |
| 2020 | 325 090,1 | 3 110,9 | 28 306,0 | 78 831,2 | 3 206,6 | 9 457,8 | 1 899,9 | 155 656,3 | 40 053,9 | 4 567,5 |
| 2021 | 370 533,8 | 4349,4 | 36 609,2 | 74 737,6 | 3 293,6 | 13 516,8 | 15 128,8 | 167 981,4 | 48 978,7 | 5 938,3 |
| 2022 | 435 815,6 | 4741,7 | 45 724,3 | 87 613,5 | 4 322,8 | 14 596,5 | 22 789,9 | 192 441,8 | 57 148,9 | 6 436,2 |
| 2023 | 495 344,0 | 6428,9 | 51 861,7 | 81 350,6 | 4 965,0 | 17 317,6 | 26 240,3 | 222 615,1 | 77 162,4 | 7 402,4 |
| **2023/2019 % (темп прироста)** | **74,43** | **116,08** | **80,63** | **30,62** | **72,97** | **66,75** | **1562,53** | **73,78** | **82,45** | **54,99** |

Источник: составлено автором работы по данным сайта [www.stat.kg](http://www.stat.kg)

Данные анализа индустриального производства по регионам на период 2019-2023 гг. показывают значительные отличия в развитии индустриального производства в разных областях и городах Кыргызстана. Общий рост индустриального производства в 2019 г. 283 971,7 (млн. сомов). В 2020 году 325 090,1 (млн. сомов) +14,5% роста (%) ((%) (по сравнению с 2019 годом). В 2021 году 370533,8 (млн. сомов) +30,5 %рост (%) по сравнению с 2019 годом). В 2022 году 435815, 6(млн. сом) +53,5% роста (%) (по сравнению с 2019 годом). В 2023 году 495 344, 0 (млн ППС) +74,4 роста (%) (по сравнению с 2019 годом) Общий объем индустриального производства увеличился с 283, 97 млрд сомов (2019 год) до 495,34 млрд сомов (2023 год), рост +74,48.

Таласская область (+1 562,5%) чрезвычайно сильный рост с 1, 58 млрд сомов (2019) до 26, 24 млрд сомов (2023) Баткенская область (+116,1%) удвоение производства с 2,98 млрд сомов (2019) до 6,43 млрд.сомов (2023) Джалал-Абадская область (+80,6%) рост с 28,71 млрд.сомов (2019) до 51,86 млрд сомов (2023). Иссык-Кульская область (+30, 6%) "Несмотря на свою экономическую значимость, область показала самый низкий рост по сравнению с другими регионами. Ошская область (+66, 8%) Рост с 10,39 млрд сомов (2019) до 17, 32 млрд.сомов (2023) Бишкек (+82,5%) Рост с 42, 29 млрд сомов (2019) до 77, 16 млрд сомов (2023). Бишкек остаётся главным индустриальным центром страны со значительной долей обрабатывающей промышленности и сферы услуг. Ош (+55,0%) Рост с 4,78 млрд сомов (2019) до 7,40 млрд. сомов (2023) Второй по темпам роста среди городов, но значительно отстаёт от Бишкека.

Индустриальное производство резко выросло в целом (+74,4 %), но распределено неравномерно. Таласская область удивила ростом на 1 562,5, в то время как на Иссык-Куле наблюдался самый медленный рост. Бишкек остаётся экономическим центром, в то время как Ош все ещё имеет потенциал для дальнейшей индустриализации.

Далее представлен подробный анализ с конкретными региональными сравнениями, отраслевым и прогнозами, и экономическими факторами индустриального роста в Кыргызстане.

Индустриальное производство сильно выросло (+74, 4 %), но распределяется неравномерно. Наибольшего успеха достиг Талас, в то время как Иссык-Куль не оправдал ожиданий. Секторы с наибольшим потенциалом на будущее это горнодобывающая и обрабатывающая промышленность. Для долгосрочного успеха необходимы инвестиции в инфраструктуру, образование и устойчивое энергоснабжение.

Таблица 2.3 - Структура промышленного производства по формам собственности, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Промышленность в том числе по формам по формам собственности: | | | всего | **государственная** | **муниципальная** | **частная** |
| 2019 | *Удельный вес* | *в общем числе предприятий* | 100 | 2,5 | 5 | 92,5 |
| *в общем объеме производства промышленной продукции* | 100 | 0,8 | 1 | 98,2 |
| *в общей численности работников* | 100 | 3 | 6,1 | 90,9 |
| 2020 | *Удельный вес* | *в общем числе предприятий* | 100 | 2,4 | 4,9 | 92,7 |
| *в общем объеме производства промышленной продукции* | 100 | 0,7 | 1 | 98,3 |
| *в общей численности работников* | 100 | 2,9 | 6 | 91,1 |
| 2021 | *Удельный вес* | *в общем числе предприятий* | 100 | 2,2 | *6,7* | *91* |
| *в общем объеме производства промышленной продукции* | 100 | 0,8 | 0,9 | 98,3 |
| *в общей численности работников* | 100 | 3,4 | 7,5 | 89,1 |
| 2022 | *Удельный вес* | *в общем числе предприятий* | 100 | 2,2 | 7,6 | 90,2 |
| *в общем объеме производства промышленной продукции* | 100 | 0,6 | 0,8 | 98,6 |
| *в общей численности работников* | 100 | 3,3 | 7,7 | 89 |
| 2023 | *Удельный вес* | *в общем числе предприятий* | 100 | 2,3 | 8,8 | 88,8 |
| *в общем объеме производства промышленной продукции* | 100 | 1,2 | 0,9 | 97,9 |
| *в общей численности работников* | 100 | 3,8 | 7,4 | 88,7 |
| **2023/2019% (темп прироста) в общем числе предприятий** | | | | **-8** | **76** | **-4** |
| **2023/2019% (темп прироста) в общем объеме производства промышленной продукции** | | | | **50** | **-10** | **-0,31** |
| **2023/2019% (темп прироста) в общей численности работников** | | | | **26,7** | **21,3** | **-2,4** |

Источник: Составлено автором по данным сайта <http://www.stat.kg>

В таблице 2.3 представлена структура промышленного производства в Кыргызской Республике за несколько лет в разрезе типов предприятий (государственные, муниципальные, частные) и их доли в общем числе предприятий, объёме производства и численности работников. Доля государственных предприятий уменьшилась в период с 2019 по 2023 год с 2,5 до 2,3%, то есть примерно на 8%. Доля муниципальных предприятий слегка выросла - с 5% в 2019 году до 8,8% в 2023 году, то есть на 76%. Доля частных компаний остаётся практически стабильной на уровне около 90 %, с небольшим снижением с 92,5 до 88,8%.

Государственные компании их доля в общем объёме производства выросла с 0,8% до 1,2% в период с 2019 по 2023 год, то есть на 50%. Доля муниципальных компаний незначительно выросла с 1% в 2019 году до 0,9% в 2023 году, то есть на 10%. Доля частных компаний в общем объёме производства остаётся выше 97% и увеличивается до 98,6% в 2023 году, что на 0,31% больше.

Доля занятых в государственных компаниях увеличивается с 3% в 2019 году до 3,8% в 2023 году, то есть примерно на 21. Доля занятых в муниципальных компаниях также увеличится -с 6,1% до 7,7%, то есть н а 26,7%. Доля работников в частных компаниях снизилась с 90,9% в 2019 году до 88,7 в 2023 году, то есть на 2,4%.

Частные компании по-прежнему доминируют во всех категориях, их доля в общем объёме производства и занятости остаётся относительно стабильной, тогда как их доля среди всех компаний незначительно снижается. Государственные компании отметили небольшой рост как доли выпуска, так и числа работников, что свидетельствует о возможном усилении государственной промышленности в некоторых секторах. Что касается муниципальных компаний, то их число и занятость заметно выросли, но их доля в общем объёме производства остаётся невысокой.

Рисунок 2.3. Индекс физического объёма промышленного производства с 2015 по 2023 год (%)

Источник: Составлено автором по данным-сайта <http://www.stat.kg>

Данные, представленные на рисунке 2.3, показывают индекс физического объёма промышленного производства в Кыргызской Республике с 2015 по 2023 год по сравнению с предыдущим годом, за базовый год взят 2014 год (индекс 100). В 2015 году индекс снизился до 95,6, что свидетельствует о снижении объёма производства по сравнению с предыдущим годом. В 2016 году появились первые признаки стабилизации промышленного производства: индекс производства чуть вырос до 100,3, что свидетельствует об осторожной тенденции к росту. В последующие годы наметилась явная тенденция к росту: в 2017 году индекс достиг 111,8, а в 2018 году даже поднялся до 117,9, что свидетельствует о сильном экономическом подъёме в промышленности. В 2019 году эта положительная тенденция заметно замедлилась. Индекс упал до 106,9, что всё ещё свидетельствует о росте, но более умеренном, чем в предыдущие два года. В 2020 году темпы роста заметно снизились индекс упал до 93,4, снижение отражает экономические проблемы, с которыми сталкивается промышленный сектор как на глобальном, так и на национальном уровне. В 2021 году начался новый этап восстановления. Индекс сначала поднялся до 109, а затем незначительно вырос до 111,4 в 2022 году, что свидетельствует об определенном возвращении к стабильности, даже если уровень производства остаётся ниже рекордных показателей 2017 и 2018 годов. В 2023 году темпы роста практически не изменились. Индекс 102,7 свидетельствует о консолидации промышленного производства без существенных изменений по сравнению с предыдущим годом.

Небольшое падение производства на 4,4% по сравнению с 2014 годом (индекс 95,6) свидетельствует о проблемах в начале периода. в 2016 году умеренный рост на 0,3% по сравнению с 2015 годом (индекс 100,3), свидетельствующий о стабилизации. 2017 и 2018 годы значительного роста на 11,8% (2017) и 6,1% (2018), представляющие собой самый сильный рост за период. В 2019 году рост продолжится, но более медленными темпами 6,9% по сравнению с 2018 годом (индекс 106,9). В 2020 году резкое падение на 6,6% по сравнению с 2019 годом (индекс 93,4), что связано с пандемией и её влиянием на производство. Начинается восстановление, рост на 15,6% (2021 - год) и дальнейшее увеличение на 2,4% (2022 -год). В 2023 году мы отмечаем рост на 2,7% по сравнению с 2022 годом (индекс 102,7), что свидетельствует о сохранении положительной динамики, но более медленными темпами.

Теперь посмотрим на долю промышленности ВВП (в процентах)

Рисунок 2.4. Доля промышленности в валовом внутренним продукте (в процентах к ВВП)

Источник: Составлено автором-по данным сайта <http://www.stat.kg>.

На рисунке 2.4 отражена изменяющаяся динамика показателя за анализируемые десять лет, которая отличается неустойчивым характерам. В первые годы наблюдается положительная тенденция, значение показателя выросло с 16,5% в 2014 году до максимального уровня в 18,7% в 2017 году, что может свидетельствовать об активизации экономической деятельности или реализации успешных управленческих решений. Хотя начиная с 2018 года начинается постепенное снижение доля промышленности в ВВП страны до 16,4% в 2021 году. Данный спад был обусловлен внутренними экономическими трудностями и внешними факторами, включая последствия пандемии Covid-19. В 2022 году произошло краткосрочное восстановление до 17,1%, но уже в 2023 году показатель вновь снизился до 16%. Динамика с выраженными колебаниями указывает на наличие системных проблем и подчеркивает важность разработки устойчивых стратегий для стабилизации и дальнейшего роста.

Таблица 2.4 - Объем промышленного производства по типам предприятий (в процентах от общего объёма производства)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | 2014 г. | 2018 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| Малые предприятия | 9,2 | 8,2 | 9,6 | 9,8 |
| Средние предприятия | 8,4 | 7 | 7,8 | 8,0 |
| Индивидуальные предприятия | 5,7 | 6,9 | 4,7 | 4,5 |
| Крупные предприятия | 76,7 | 77,9 | 77,9 | 77,7 |

Источник: авторская компиляция на основе данных <http://www.stat.kg>

В 2014 году доля больших компаний составляла 76,7% и возрастала до 2018 года, достигнув 77,9%. С тех пор их доля остаётся неизменной на уровне 77,9% до 2022 года, а после незначительно снизится до 77,7% в 2023 году. Доля малых предприятий в промышленном производстве уменьшилась в период с 2014 года (9,2%) по 2018 год (8,2%) Потом наметилась позитивная тенденция: рост до 9,6% в 2022 году и дальнейшее увеличение до 9,8% в 2023 году. Доля средних компаний сначала снизилась с 8,4% в 2014 году до 7,0% в 2018 году, в 2022 году эта доля слегка восстановилась до 7,8%, а после возросла до 8,0% в 2023 году.

Доля индивидуальных предпринимателей составляла 5,7% в 2014 году, потом 6,9% в 2018 году, а в 2022 году опять упала до 4,7%. Эта тенденция к снижению сохранялась до 2023 года, когда их доля снизилась до 4,5. Это можно объяснить усилением конкуренции со стороны крупных компаний, проблемами в сфере регулирования либо экономической неопределённостью для индивидуальных предпринимателей. Что касается МСП, то тут наблюдается оживление, особенно с 2022 года, что может быть связано с экономическими реформами, улучшением рыночных условий или целевой государственной поддержкой.

Рисунок 2.5. Индекс физического объёма обрабатывающей промышленности (%)

Источник: авторская компиляция на основе данных <http://www.stat.kg>

В 2018 году доля пищевой индустрии, включая выпуск напитков и табачных изделий, в общем объёме выпуска составила 15, 9%. Данными компаниями произведено продукции примерно на сумму 32 млрд сомов, что на 27,8 больше, нежели в 2013 и 2017 годах. Стоимость изготовления продовольственных товаров (включая напитки) и табачных изделий достигла около 66 миллиардов сомов. Это на 27,8 процента больше, чем в 2017 году, и на 11,1 процента больше, чем в 2020 году. В обрабатывающем секторе в 2022 году объём выпуска составил 338, 6 млрд сомов, что на 31, 6 процента больше, чем в 2018 году, и на 16, 4 процента больше, чем в 2021 году.

Рисунок 2.6. Индекс физического объёма производства пищевых продуктов (включая напитки) и табачных изделий (%).

Источник: авторская компиляция на основе данных <http://www.stat.kg>

В 2018 году в секторе отмечен прирост физического объёма производства по сравнению с 2017 годом, что обусловлено увеличением выпуска разных категорий продукции. В частности, производство молочных продуктов увеличилось на 22,0%, мясных продуктов на 4,3%, рыбы и продуктов её переработки и консервирования на 56,1%, хлеба и выпечки - на 4,3%, прочих пищевых продуктов -на 10,7%, напитков на 3, 6%. Существенно в 1, 6 раза вырос выпуск пищевых продуктов (включая напитки) и табачных изделий. В данном секторе значительно выросло производство сахара и муки на 34,5%, макаронных изделий на 26,6%, а хлеба и хлебобулочных изделий на 6,1%. Кроме того, производство мясных продуктов выросло на 5%, а напитков на 2,2%, в основном за счёт увеличения производства алкогольных напитков на 16,7%. Однако в этом секторе также было зафиксировано снижение. Выпуск муки и крупы сократился на 25,1% по сравнению с предыдущим годом, а переработка и консервирование плодоовощной продукции в весомые 2,1 раза. Объем выпуска пищевых продуктов (включая напитки) и табачных изделий составил около 66 млрд.сомов, увеличившись на 27,8% к уровню 2017 года и на 11,1% к 2020 году. Рост производства в пищевом секторе, включая напитки и табачные изделия, был обусловлен значительным увеличением в нескольких сегментах. Особенно сильно вырос выпуск сахара, увеличившись в 1, 6 раза. "Выпуск муки также увеличился на 34,5%, а макаронных изделий - на 26,6%.

Выпуск хлеба и хлебобулочных изделий вырос на 6,1%, за ним следуют мясные продукты сростом на 5,9 Производство напитков выросло на 2,2%, в основном за счёт увеличения производства алкогольных напитков на 16,7% Положительная динамика наблюдалась и в другой период: производство муки и крупы выросло на 8,8%, макаронных изделий на 1,4%, а хлеб и хлебобулочные изделия отличились значительным ростом на 16,4%. Мясные продукты даже продемонстрировали 22,5%. Особенно динамично развивался сектор напитков, где объём производства увеличился на 47,6%, в основном за счёт значительного роста производства дистиллированных напитков на 28,8%.

Таблица 2.5 - Объём переработки пищевых продуктов (включая напитки) и табака по регионам Кыргызской Республики

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Фактически произведено в действующих ценах, тыс. сомов | | | | Индекс физического объёма, % 2020г./2024г. |
| 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |  |
| Кыргызская республика | 3 455 662,4 | 4 180 782,4 | 6 600 154,0 | 6 893 877,8 | 8 271 944,5 |  |
| Производство пищевых продуктов | 2 697 849,9 | 3 267 099,7 | 5 182 701,1 | 5 322 347,9 | 6 481 119,7 | 140% |
| Производство напитков | 756 338,4 | 912 735,9 | 1 412 799,0 | 1 568 168,3 | 1 788 674,9 | 136,8% |
| **Баткенская область** | **68 222,6** | **83 958,7** | **76 964,7** | **119 238,7** | **110 293,3** |  |
| Производство пищевых продуктов | 53 027,2 | 57 568,5 | 69 156,7 | 75 641,4 | 82 705,6 | 55,9% |
| Производство напитков | 15 195,4 | 25 443,4 | 6 193,0 | 42 500,5 | 26 324,7 | 73% |
| **Джалал-абадская область** | **89 232,3** | **140 130,1** | **494 633,4** | **223 797,9** | **238 651,9** |  |
| Производство пищевых продуктов | 85 110,0 | 134 983,6 | 482 017,4 | 210 405,9 | 160 597,1 | 88,8% |
| Производство напитков | 4 122,3 | 5 146,5 | 12 616,0 | 13 392,0 | 78 054,8 | 1792,7% |
| **Иссык-кульская область** | **80 873,4** | **63 761,0** | **99 180,7** | **114 403,8** | **174 476,1** |  |
| Производство пищевых продуктов | 80 107,4 | 63 024,5 | 98 287,9 | 111 087,1 | 172 602,0 | 115,5% |
| Производство напитков | 766,0 | 736,5 | 892,8 | 3 316,7 | 1 874,1 | 145,6% |
| **Нарынская область** | **46 806,2** | **17 191,1** | **19 548,7** | **28 081,3** | **48 139,8** |  |
| Производство пищевых продуктов | 46 806,2 | 17 087,1 | 19 548,7 | 28 081,3 | 47 951,1 | 2,4% |
| Производство напитков | - | 104,0 | - | - | 188,7 | 100% |
| **Ошская область** | **26 779,4** | **34 151,0** | **33 077,4** | **49 355,4** | **71 224,4** |  |
| Производство пищевых продуктов | 26 779,4 | 34 151,0 | 32 587,4 | 49 355,4 | 70 282,5 | 162,4% |
| Производство напитков | - | - | 490,0 | - | 941,9 | 100% |
| **Таласская область** | **155 455,9** | **133 600,1** | **198 740,7** | **78 806,6** | **141 790,7** |  |
| Производство пищевых продуктов | 155 455,9 | 133 600,1 | 198 740,7 | 78 736,6 | 141 783,7 | - 8,8% |
| Производство напитков | - | **-** | - | 70,0 | 7,0 | 100% |
| **Чуйская область** | **1 936 275,2** | **2 322 715,4** | **3 707 641,7** | **4 190 275,1** | **5 124 070,8** |  |
| Производство пищевых продуктов | 1 743 251,9 | 2 074 697,1 | 3 262 928,5 | 3 513 236,8 | 4 454 445,8 | 155,5% |
| Производство напитков | 193 023,3 | 248 018,3 | 444 713,2 | 677 038,3 | 669 625,0 | 247,2% |
| **Г. Бишкек** | **1 008 396,8** | **1 316 201,7** | **1 846 850,9** | **1 846 433,3** | **2 093 287,7** |  |
| Производство пищевых продуктов | 464 486,8 | 683 002,8 | 896 670,6 | 1 012 651,7 | 1 081 496,8 | 133,4% |
| Производство напитков | 542 435,9 | 633 198,9 | 947 141,4 | 831 516,8 | 1 010 904,0 | 86,5% |
| **Г. Ош** | **43 620,6** | **69 073,3** | **123 515,8** | **243 485,7** | **270 009,8** |  |
| Производство пищевых продуктов | 42 825,1 | 68 985,0 | 122 763,2 | 243 151,7 | 269 255,1 | 529,5% |
| Производство напитков | 795,5 | 88,3 | 752,6 | 334,0 | 754,7 | 5,4% |

Источник: Составлено автором по данным сайта <http://www.stat.kg>

В таблице 2.5 показано, что общая стоимость производства в Кыргызстане возросла с 3,46 млн. сомов в 2020 году до 8,27 млн. сомов в 2024 году, то есть приблизительно на 139 процентов за четырёхлетний период. Производство продуктов питания также значительно выросло - с 2,7 млн. сомов в 2020 году до 6, 48 млн. сомов в 2024 году, то есть примерно на 140 процентов за четыре года. Сектор производства напитков стабильно растёт: с 756 000 сомов в 2020 году до 1,79 млн. сомов в 2024 году, то есть на 136, 8 процента.

В Баткенской области общая стоимость производства остаётся относительно стабильной и составляет около 110 тысяч сомов в 2024 году. Производство продуктов питания увеличилось лишь на 55, 9 8, что является относительно низким показателем по сравнению с другими регионами.

Производство напитков резко сократилось на 73%, что свидетельствует о слабых производственных показателях. Производство табака выросло незначительно. В Джалал-Абадской области общая стоимость производства увеличилась до 238, 65 тыс. сомов в 2024 году. Особо следует отметить значительный рост в секторе производства напитков - 1792,7%, что указывает на резкое увеличение производства напитков. В Иссык- Кульской области производство продуктов питания увеличится на 115,5 к 2024 году, что свидетельствует значительном росте. В Нарынской области производство было относительно низким и не претерпело значительных изменений за указанный период. В городе Ош зафиксировано значительное увеличение производства продуктов питания на 529,5%, что свидетельствует о значительном росте. В Таласской области наблюдалась общая негативная тенденция, особенно в части производства продуктов питания, которое снизилось на 8, 8. В Чуйской области отмечен самый высокий рост производства пищевых продуктов (155,5%) и напитков (247,2%) В Бишкеке резко выросло производство пищевых продуктов (133, 4 %) и напитков (86,5 %) Производство табака, напротив, упало на 39,7%.

В Кыргызской Республике за отчётный период был отмечен заметный рост производства. Общая стоимость товаров, произведённых за отчётный месяц, в текущих ценах составила 8 271 944,5 тыс. сомов, что на 20,3% больше, чем в прошлом году (6 893 877,8 тыс. сомов). В целом, объём производства с начала года по отчётный месяц вырос до 87 358 730,1 тыс. сомов (по сравнению с 71 174 506,9 тыс. сомов в прошлом году), что на 20, 1% больше. Это свидетельствует об общей положительной экономической динамике.

Наибольшая доля промышленного производства приходится на производство продуктов питания. Месячный объём вырос до 6 481 119,7 тыс. сомов (+19,3%), а общий объём достиг 61004 290,3 тыс. сомов (+20,1%) Это свидетельствует о стабильных темпах роста в данном сегменте. Производство напитков продемонстрировало ещё больший рост. Месячная стоимость достигла 1 788 674,9 тыс. сомов (+24, 5%), а общая годовая стоимость составила 26 334 261,7 тыс. сомов (+20,0%).

Производство табачных изделий развивалось неравномерно. В то время как месячная стоимость снизилась до 2 149, 9 тыс. сомов (-36%), годовое производство возросло до 20 178, 1 тыс. сомов (+37,5%) Это может быть связано с колебаниями спроса или изменениями в законодательстве. За месяц производство упало до 110 293,3 тыс. сомов (-9,9%), в то время как показатель за год вырос на 6,6% до 1 039 345,4 тыс. сомов. В то время как производство продуктов питания оставалось стабильным (+3,2%), производство напитков резко упало - на 39%.

В Джалал-Абадской области отмечен значительный рост - 21, 9% по сравнению с предыдущим месяцем и 25,5% по сравнению с предыдущим годом. Особенно сильный рост продемонстрировало производство напитков (+363,8% к предыдущему месяцу и +150, 5% к предыдущему году), что указывает на увеличение спроса либо расширение мощностей. В Иссык- Кульской области отмечен значительный рост - 38,7% по сравнению с предыдущим месяцами 19,4% по сравнению с предыдущим годом. В частности, производство пищевых продуктов выросло на 40,5. В Нарынской области наблюдался умеренный рост (+32,3% к предыдущему месяцу, +1, 8% к предыдущему году. Важно отметить, что производство напитков выросло на 236, 4% по сравнению с предыдущим годом, что можно объяснить низкой стартовой базе. В Ошской области зафиксирован рост на 18,9% по сравнению с предыдущим месяцем и на 16,1% по сравнению с предыдущим годом. Производство напитков выросло на 28,1% за месяц, что свидетельствует о росте спроса или увеличении мощностей. В городе Ош зафиксировано падение на 8, 6% по сравнению с предыдущим месяцем, но значительный рост на 27, 5% по сравнению с предыдущим годом, особенно в производстве напитков (+160% по сравнению с предыдущим месяцем, +156, 2% по сравнению с предыдущим годом).

Промышленное производство в Кыргызской Республике демонстрирует положительную динамику, средний темп роста составляет более 20%. Хотя

производство продуктов питания и напитков остаётся основным драйвером, существуют региональные различия. Особо следует отметить высокие темпы роста в Таласской и Джалал-Абадской областях, в то время как в Баткенской области наблюдается небольшой спад. Рост производства напитков в может свидетельствовать об изменении потребительских привычек или инвестициях в этот сектор. Производства табака, с другой стороны, демонстрирует нестабильную картину, с большими колебаниями от региона к региону.

Теперь мы рассмотрим объем промышленного производства по видам экономической деятельности в странах ЕАЭС.

Таблица 2.6 - Объём промышленного производства по видам деятельности «Обрабатывающая промышленность», в текущих ценах; млн. долл. США)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | *2020/2024 темп прирост %* |
| ЕАЭС | 706 081,9 | 919 254,3 | 1 054 344,7 | 951 012,0 | 911 701,2 | 29,1 |
| Армения | 2 838,2 | 2 969,2 | 4 154,9 | 5 019,5 | 4 851,4 | 70,9 |
| Беларусь | 41 779,4 | 54 326,3 | 57 533,7 | 56 180,6 | 51 372,1 | 23,0 |
| Казахстан | 31 576,2 | 39 450,4 | 44 947,3 | 47 425,4 | 46 305,7 | 46,6 |
| Кыргызстан | 3 374,1 | 3 293,5 | 3 932,0 | 4 238,0 | 4 573,6 | 35,6 |
| Россия | 626 514,0 | 819 214,9 | 943 776,9 | 838 148,4 | 804 598,3 | 28,4 |

Источник: Авторская компиляция на основе данных с сайта // [www.evrazes.com/](http://www.evrazes.com/)

После существенного роста с 706081,9 млн. долларов США в 2020 году до 1 054 344,7 млн. долларов США в 2022 году, наблюдается спад до 951 012,0 млн. долларов США и 911 701,2 млн. долларов США в 2023 и 2024 годах соответственно. В период с 2020 по 2023 год промышленное производство Армении стабильно росло с 2838,2 млн. долл. США до 5019,5 млн. долл.США, что означает удвоение производства за три года. В период с 2020 по 2022 год промышленное производство Беларуси устойчиво росло с 41 7779,4 млн долларов США до 57533,7 млн долларов США. Эта позитивная тенденция отражает период экономической стабильности и промышленного роста.

Начиная с 2023 года, тенденция меняется на противоположную: стоимость продукции сначала снизилась до 56 180, 6 млн долларов США, а в 2024 году упала до 51 372,1 млн долларов США. В то же время в другом секторе наблюдалось падение стоимости до 4 851,4 млн долларов США в 2024 году.

В период с 2020 по 2023 год в Казахстане наблюдалась явная тенденция к росту промышленного производства: его стоимость увеличилась с 31 576,2 до 47 425,4 млн долларов США. В 2024 году наблюдается небольшое замедление темпов, объем производства немного снижается до $46 305, 7 млн, что может свидетельствовать о временной консолидации или внешних факторах. В Кыргызстане, напротив, наблюдается устойчивый рост за тот же период. Объем промышленного производства стабильно вырос с 3 374,1 млн долларов США в 2020 году до 4 573,6 млн долларов США в 2024 году, что делает Кыргызстан единственным государством-членом Евразийского экономического союза (ЕАЭС), демонстрирующим устойчивую динамику роста в промышленном секторе на протяжении всего периода. В России, крупнейшей экономике ЕАЭС, в период с 2020 по 2022 год был зафиксирован значительный рост промышленного производства: с 626 514,0 млн долларов до 943 776, 9 млн. долларов, с 2023 года объем производства сократился до 804 598, 3 млн долларов США в 2024 году.

Таблица 2.7 - Промышленное производство по отраслям «Обрабатывающая промышленность», (%)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
| ЕАЭС | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Армения | 0,4 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 0,5 |
| Беларусь | 5,9 | 5,9 | 5,5 | 5,9 | 5,6 |
| Казахстан | 4,5 | 4,3 | 4,3 | 5,0 | 5,1 |
| Кыргызстан | 0,5 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,5 |
| Россия | 88,7 | 89,1 | 89,5 | 88,1 | 88,3 |

Источник: Авторская компиляция на основе данных ссайта //[www.evrazes.com/](http://www.evrazes.com/)

В период с 2020 по 2024 год объем обрабатывающей промышленности в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС) останется стабильным, а общая стоимость продукции в регионе не изменится. Доля Армении в обрабатывающей промышленности на протяжении многих лет остаётся относительно низкой и колеблется между 0,3 и 0,5 процента. Небольшое увеличение в 2023 году и сохранение этого уровня в 2024 году свидетельствуют о медленном, но стабильном промышленном развитии. Доля Беларуси на протяжении всего периода оставалась стабильной и составляла от 5,5% до 5,9%. Хотя в 2022 году она несколько снизилась до 5,5%, в 2023 году восстановилась до 5,9%, а в 2024 году вновь упала до 5,6%. Доля Казахстана в обрабатывающей промышленности в период с 2020 по 2022 год оставалась постоянной и составляла 4,3-4,5 процента. С 2023 года эта доля выросла до 5,0 процента и продолжала увеличиваться, достигнув 5, 1 процента в 2024 году. В Кыргызстане доля обрабатывающей промышленности самая низкая - от 0,4 до 0,5 процента. Россия остаётся ведущим игроком в обрабатывающей промышленности ЕАЭС с доминирующей долей от 88,7% до 89,5%. Эта доля достигнет пика в 89,5% в 2022 году, а затем немного снизится до 88,1% и 88,3% в 2023 и 2024 годах соответственно.

В обрабатывающем секторе ЕАЭС по-прежнему доминирует Россия, на долю которой приходится почти 90% общего объёма производства. В то время как доли Беларуси и Казахстана остаются относительно стабильными, Казахстан демонстрирует незначительные темпы роста. Армения и Кыргызстан оказывают незначительное влияние на общее развитие региона, но демонстрируют небольшие улучшения.

В обрабатывающем секторе ЕАЭС по-прежнему доминирует Россия, на долю которой приходится почти 90% общего объёма производства. В то время как доли Беларуси и Казахстана остаются относительно стабильными, Казахстан демонстрирует незначительные темпы роста. Армения и Кыргызстан оказывают незначительное влияние на общее развитие региона, "но демонстрируют небольшие улучшения.

Рисунок 2.7. Объем промышленного производства по виду

деятельности «Обрабатывающие производства» в ЕАЭС в 2024 г.

Источник: составлено автором по данным// [www.evrazes.com/](http://www.evrazes.com/)

Обрабатывающая индустрия в ЕАЭС остаётся в целом устойчивой, ключевым игроком является Россия. Беларусь и Казахстан сохраняют свои позиции, а Армения и Кыргызстан демонстрируют незначительные признаки роста.

Обзор промышленных компаний Кыргызской Республики показывает значимость их роли в экономике страны. Промышленный сектор играет ключевую роль в стимулировании экономического роста, создании рабочих мест и привлечении инвестиций. Крупные и средние компании не только производят товары и услуги, но и стимулируют инновации, содействуют развитию деловой среды и укрепляют экономическую стабильность. Если проанализировать динамику развития промышленных предприятий в разных отраслях за последние несколько лет, то можно увидеть, что количество предприятий непрерывно увеличивается, что свидетельствует о благоприятной экономической среде для инвестиций в индустриальный сектор.

В Кыргызстане значительная доля проблем, связанных с эффективностью, а точнее с недостаточной эффективностью, системы управления собственностью компаний, связана с отсутствием опыта управления компаниями с ограниченной ответственностью, этот опыт может быть приобретён лишь со временем. Очевидно, что в прошлом, с тех пор как в нашей стране появились первые акционерные общества, мало кто задумывался о совершенствовании системы управления. Одна часть населения была озабочена перераспределением государственных активов, другая - созданием обществ с ограниченной ответственностью практически на пустом месте.

Сегодня большинству хозяйственных руководителей Кыргызстана ясно, что высокой эффективности можно добиться только при переходе на современную, радикально реформированную систему управления. В связи с этим вполне естественно и разумно использовать положительный опыт других стран и перенять те элементы, которые подходят для местных условий. В частности, модель открытых акционерных обществ доказала свою эффективность и получила дальнейшее развитие, перенос этого положительного опыта не всегда однозначно благоприятен. Наряду с полезными аспектами, такими как институт свободного предпринимательства, разработанные правовые формы и корпоративная этика, к сожалению, были взяты на вооружение и проблемные элементы. К ним относятся коррупция, хищения и злоупотребления, которые сохраняются даже в самых благополучных странах. Несмотря на то, что законодательство Кыргызстана сегодня содержит важные положения о правах, обязанностях, полномочиях и ответственности органов управления публичных акционерных обществ и об административных процедурах, борьба с коррупцией в этих структурах остаётся серьёзной проблемой.

В Кыргызстане существует три основных типа организационно правовых структур управления экономикой, характерных для обществ и государств, переживающих глубокие изменения. Первый тип можно назвать «естественным», поскольку он не имеет теоретического обоснования и характерен в основном для небольших частных компаний, занимающихся преимущественно торговлей и дистрибуцией. Второй тип наследие предыдущего периода развития, в нашем случае «советской» модели. Для него характерен стиль управления, а также формы и методы, во многом основанные на структуре плановой экономики. Третий тип, который можно назвать «национальным», опирается на положительный опыт и передовые методы управления успешных стран. Но в то же время он учитывает собственный опыт управления, а также культурные, ментальные и другие особенности страны.

Какой бы вид управления коммерческой недвижимостью из перечисленных ни использовала компания, следует отметить, что сегодня все компании активно используют преимущества современных технологий и персональные компьютеры, оснащённые специальным программным обеспечением, и современные системы связи, и разные гаджеты. Но, несмотря на полную модернизацию технической инфраструктуры системы управления недвижимостью в компаниях, её фундаментальная суть остаётся во многом неизменной. Для многих компаний, работающих в Кыргызстане, разработка и реализация долгосрочной стратегии управления корпоративной недвижимостью является одной из важнейших функций, но к сожалению, зачастую недостаточно развитой. В эпоху централизованного управления и глобального экономического планирования эта функция практически не существовала. Но она становится все более необходимой и в условиях рыночной экономики, когда компании действуют независимо друг от друга. В современном мире практически невозможно разработать эффективную стратегию будущего развития без точного и обоснованного прогноза последствий каждого бизнес решения. Только благодаря такому предвидению компании могут достичь необходимой эффективности и конкурентоспособности.

Для достоверности исследования мы проанализируем структуру собственности ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс».

* 1. **Оценка состояния структуры корпоративной собственности на примере производящих напитков Кыргызской Республики**

Рассмотрим ключевые показатели деятельности трёх крупнейших фирм: ОАО «Арпа», ОАО «Шоро» и ОАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». ОАО «Арпа», названное в честь Насыркула Урманбетова, – одна из наиболее традиционных фирм в регионе. Е` корни уходят в 1906 год, когда купец Иванов основал в Бишкеке – тогда ещё части Российской империи – первый в Центральной Азии пивоваренный завод. В 1997 году контрольный пакет акций перешёл к французской компании, которая продолжила свою деятельность под новым названием АО «Арпа БСИ БС». В последующие годы, особенно в 2000-е, в модернизацию производства был вложен немалый капитал: свыше 6 миллионов долларов США было инвестировано в установку современных технологий пивоварения из Германии и выведение производственных процессов на новый уровень. В итоге бренд «Арпа» стал популярным национальным пивом, и только в Бишкеке было открыто более 200 точек розлива. В 2021 году рост цен на пиво «Ячмень» стал испытанием для его поклонников, но завод продолжает наращивать производственные мощности. Сегодня ОАО «Арпа» успешно развивает бизнес, поддерживает лояльность потребителей и улучшает производственные показатели. В 1997 году французская компания приобрела контрольный пакет акций пивоварни, после чего она была переименована в АО «Арпа БСИ БиСи». Однако вскоре после этого у фирмы возникли финансовые трудности, и она временно оказалась на грани банкротства. Приложив немало усилий, компания смогла пережить кризис. Переломный момент наступил в начале 2000-х годов: в модернизацию фирмы было инвестировано свыше 6 миллионов долларов США. Значительная часть этой суммы пошла на приобретение современной технологии пивоварения из Германии, что значительно повысило качество продукции. Сегодня бренд «Арпа» – это символ популярного традиционного пива, которое особенно востребовано в столице – только в Бишкеке насчитывается свыше 200 постоянных кранов. Однако в 2011 году лояльность к бренду подверглась испытанию: Значительное повышение себестоимости привело к росту цен, что вынудило даже преданных поклонников «Арпы» принять решение.

Прежде чем анализировать ОАО «Арпа» более подробно, стоит кратко рассмотреть кыргызский рынок пива и безалкогольных напитков. За последние три десятилетия эта отрасль претерпела значительные изменения. Значительно увеличились как объёмы производства, так и разнообразие видов. В настоящее время свыше 50 компаний занимаются производством безалкогольных напитков, что значительно стимулирует конкуренцию и выбор. В пивном секторе доминируют несколько крупных игроков: помимо ОАО «Арпа», это ООО «Абдыш-Ата», ЗАО «Имфико», ООО «Алкион», ЗАО «Аталык-Групп» и ООО «Колос» - все они являются признанными именами в отрасли. Конкуренция также широко представлена в секторе безалкогольных напитков. Здесь особенно заметны такие фирмы, как АО «Фирма Шоро», ТОО «Келечек», ТОО «Артезиан», ТОО «Акун-Суу», ТОО «СЭМ», ТОО «Ак-Бата» и ТОО «Кока-Кола Бишкек Ботлерс». Они существенно характеризуют ассортимент продукции и обслуживают широкий круг потребителей в стране.

Вода является основным сырьём при производстве пива и безалкогольных напитков – без неё вся отрасль была бы немыслима. До экономических потрясений начала 1990-х годов в Кыргызстане был большой выбор минеральных вод. Всего по стране разливалось семь сортов: Джалал-Абад, Ак-Суу, Кара-Шоро, Арашан, Барбулак, Фрунзенская и Чатыр-Куль. Ассортимент пополнили лечебные воды и подслащённая газированная классика «Дерсогиня», «Буратино» и «Эстрагон», которые в основном продавались в стеклянных бутылках объёмом 0,5 литра. В то же время в стране по сопоставимым ценам были доступны известные брендовые минеральные воды из других советских республик Ессентуки, Боржоми, Нарзан, Трускавец. Хотя переход к рыночной экономике привёл к радикальным переменам. Уже в середине 1990-х годов отечественное производство минеральных и безалкогольных напитков резко сократилось. Не в последнюю очередь это было связано с растущей конкуренцией со стороны соседних стран, таких как Узбекистан и Казахстан, где современные напитки все чаще появлялись на рынке в недорогих бутылках и быстро получили широкое распространение. Обычно такие напитки не были лечебными или столовыми, а представляли собой кухонную воду либо искусственно минерализованные жидкости. В 1990-е годы пивоварни Кыргызстана столкнулись с серьёзными проблемами. Качество и оформление местного пива уступали продукции из России и Казахстана. В то время ассортимент кыргызского пива включал всего 5-6 наименований, а годовой объем производства составлял 4,5 млн дал. Всего работали шесть компаний, в середине 1990-х годов из-за роста импорта производство резко сократилось, и многие пивоварни оказались на грани банкротства или закрытия. Из всех пивоваренных заводов только один в столице, ныне ОАО «Арпа», работал на 50% мощности. Заводы в Караколе, Кара-Балте, Джалал-Абаде и Беловодском работали лишь на 10% своей мощности. Кочкорский, Озгенский, Таласский заводы полностью прекратили работу.

Основными производителями минеральной воды, безалкогольных напитков и пива в Кыргызстане являются «Шоро», «Артезиан», «Келечек», «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», «Арпа» и «Абдыш-Ата». Их продажи носят сезонный характер, достигая пика летом и снижаясь зимой. Среди них только «Шоро» и «Артезиан» активно продвигают свою продукцию на рынке. Остальные производители зависят от оптовиков либо создают собственные розничные сети для распространения продукции.

Основные конкуренты ОАО «Арпа». В настоящее время на внутреннем рынке конкуренцию ОАО "Арпа" составляют несколько компаний, в том числе:

- ОАО «Беловодский пивоваренный завод»;

- ОсОО «Абдыш-Ата»;

- Жайылский пивоваренный завод;

- Джалал-Абадский пивоваренный завод.

«Жайылский» и «Жалал-Абадский» пивоваренные заводы обслуживают в основном свои регионы. Их продукция практически не представлена за пределами этих регионов. Одна из причин этого - использование устаревших технологий советской эпохи. Устаревшее оборудование негативно сказывается на качестве пива - как вкусовых качествах, так и сроках хранения, - что значительно снижает его привлекательность для потребителей.

Аналогичное развитие событий можно наблюдать на Беловодском пивоваренном заводе под Бишкеком. Когда-то он считался серьёзным конкурентом ОАО «Арпа», но в последние годы качество его продукции значительно ухудшилось. Соответственно, упал спрос, и сейчас предприятие находится в глубоком кризисе. Объёмы производства резко сокращаются. Как и многие другие пивоваренные заводы постсоветской эпохи, Беловодск также борется с технологическим устареванием и отсутствием инвестиций в крайне необходимую модернизацию.

Более современный пример – ТОО «Абдыш-Ата». Компания была построена на месте бывшего сахарного завода и сегодня считается одним из самых передовых предприятий в стране - несмотря на то, что техническая база по-прежнему частично состоит из бывшего в употреблении советского оборудования, собранного с различных кыргызских заводов. Несмотря на эти ограничения, «Абдыш-Ата» производит ряд популярных сортов пива, таких как «Биздин», «Биздин Жигулевское», «Рижское пиво» и «Золотой кулак». Существенным преимуществом перед многими конкурентами является сравнительно длительный срок хранения пива – до двух месяцев, что позволяет распространять его через региональные границы и открывает для компании более широкий рынок сбыта.

Благодаря масштабным мерам по модернизации эти компании производят пиво высокого качества и с увеличенным сроком хранения. Их солидные финансовые ресурсы обеспечивают им сильную конкурентную позицию на рынке. Транспортировка продукции и технического оборудования связана с повышенными расходами, в частности, из-за сложных таможенных формальностей и увеличения стоимости фрахта. Эти дополнительные расходы напрямую влияют на ценообразование: Пиво от этих поставщиков стоит в Кыргызстане приблизительно на 20-25 % дороже, чем аналогичная местная продукция в оптовой торговле.

Основной деятельностью ОАО «Арпа» является производство и реализация пива и безалкогольных напитков. До 2000 года ассортимент ОАО «Арпа» включал следующие виды продукции:

- пиво: «Арпа», «Суусамыр», «Бишкек»;

- лимонады: «Буратино», «Дюшес», «Апельсиновый», «Бульдуркен»;

- квас.

С момента открытия система «Кока-Кола» неустанно развивает свой бизнес в Кыргызстане. Успешная деятельность фирмы выгодна как для экономики Кыргызстана, так и для социума в целом. Во-первых, это обеспечение граждан продукцией высочайшего качества, а также предоставление рабочих мест. Кроме того, бизнес вносит вклад в государство в виде налогов и значительный вклад в социальную сферу путём поддержки ряда проектов. Вместе со своими местными партнёрами ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» уделяет огромное внимание благотворительности, спонсирует ряд культурных проектов и спортивных мероприятий, участвует в различных социальных программах и способствует сохранению национального культурного наследия страны, в которой ведёт свою деятельность, а также принимает участие в национальных праздниках и мероприятиях, проводимых в стране.

ЗАО «ШОРО» одно из самых динамичных предприятий пищевой индустрии Кыргызстана; лидер в промышленном производстве традиционных напитков кыргызов, а также минеральных вод; гордость отечественной пищевой промышленности. Компания «Шоро» была создана 29 мая 1992 года. Компания занимается производством национальных напитков, а также газированных и негазированных, природных родниковых и минеральных вод на рынке Кыргызской Республики. С 1998 года компания начала выпускать «Максым-Шоро» в бутилированном виде, с 1999 года - питьевую воду «Легенда», «Арашан», «Байтик», «Ысык-Ата», «Жалал-Абад», «Шоро-Суу», «Кара-Кече» и «Бишкек». С 2004 года производится жарма «Тойбос» и чалап «Тагай». В 2005 году компания вошла на рынок Республики Казахстан. Имеет филиал со своими производственными базами и сотрудниками на юге Кыргызстана.

Начав с анализа динамики доходов, рассмотрим основные показатели ОАО «Арпа» ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за последние годы. Для этого используем данные финансовой отчётности за период с 2014 по 2023 год и для точности создаём соответствующий график (Табл. 2.11.). Для того чтобы представить таблицу динамики прибыли ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы в процентах, рассчитаем изменение прибыли по отношению к предыдущему году.

Расчёт производится по следующей формуле:

Изменение в процентах

Таблица 2.8 - Динамика прибыли ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО«Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предпри тия | Показатель | 2014 г | 2015 г | 2016 г | 2017 г | 2018 г | 2019 г | 2020г | 2021 г | 2022 г | 2023 г. |
| ОАО «Арпа» | Динамика прибыли | 677  133  42 | 1160  0067 | 7639  4389 | 96495  592 | 46108  862 | 60814  386 | 7677  277 | 26899  676 | 68123 048 | 72560  000 |
| Динамика прибыли в % |  | 82,85 | +558 ,46 | +26,2 9 | -52,16 | +31,9 8 | 87,34 | +250, 15 | +153, 42 | +6,51 |
| ЗАО «Шоро» | Динамика прибыли | 502  134  50 | 4582  0340 | 6234  8900 | 70520  340 | 62840  350 | 68923  400 | 4129  8760 | 55342  300 | 72348  560 | 78912  340 |
| Динамика прибыли в  % | 8,75 | +36,0 2 | +13, 09 | -10,91 | +9,67 | -40,08 | +34,0 0 | +30,7 5 | +9,07 | -8,75 |
| ЗАО «Кока- Кола Бишкек Боттлер с» | Динамика прибыли | 128  765  400 | 1149 8034  0 | 1394 8760  0 | 15432 0450 | 14897  6500 | 16234 0780 | 1189 7456  0 | 13576  5420 | 17498  2300 | 18234 0500 |
| Динамика прибыли в  % | 10,7 0 | +21,2 9 | +10, 64 | -3,46 | +8,98 | -26,71 | +14,1 0 | +28,8 9 | +4,20 | -10,70 |

Источник: Составлено автором

На основании данных таблицы 2.8 построим график динамики прибыли ОАО «Арпа» ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на 2014-2023 гг.

Рисунок 2.8. Динамика прибыли ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» в 2014-2023 гг. (%)

Источник: Авторская компиляция

В таблице 2.8 представлена динамика прибыли ОАО «Арпа» ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 гг. Прибыль ОАО «Арпа» отличается высокой волатильностью. Прибыль резко упала с 67,7 млн сомов в 2014 году до всего лишь 11,6 млн сомов в 2015 году (-82,85%). В 2016 году компания пережила впечатляющее восстановление, показав рост в +558,46 %, за которым последовал дальнейший рост в +26,29 % в 2017 году. За падением на -52,16 % в 2018 году и небольшим подъёмом на - 87,34 % в 2019 году последовало масштабное снижение прибыли на -87,34 % в 2020 году. В 2021 году с +250,15 % и в 2022 году с +153,42 % компания зафиксировала значительную прибыль, что может свидетельствовать о стабилизации или стратегических улучшениях. В 2023 году прибыль снова выросла на +6,51%.

По сравнению с ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» имеет более стабильную динамику прибыли, колебания которой находятся в контролируемом диапазоне. За медленным снижением в 2014-2015 годах (-8,75%) последовало сильное восстановление в 2016 году (+36,02%) и 2017 году с +13,09%.

Небольшое падение в 2018 году (-10,91%), но последовательный рост в 2019 году (+9,67%). Резкое падение в 2020 году (-40,08%), что свидетельствует о глобальном экономическом воздействии или проблемах в конкретном секторе. Восстановление в 2021 году с +34,00% и в 2022 году с +30,75%, что свидетельствует об успешной адаптации к рыночным вызовам. Небольшая стагнация в 2023 году (+9,07%), что свидетельствует о стабилизации на высоком уровне.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует большую стабильность, но и колебания, в 2015 году: падение на -10,70%. С 2016 по 2017 год умеренные темпы роста +21,29% и +10,64%. В 2018 году наблюдается небольшое падение -3,46%. В 2019 году рост возобновляется на уровне +8,98%. В 2020 году происходит резкое падение на -26,71 %, вероятно, из-за глобальных экономических факторов и пандемии COVID-19. С 2021 по 2022 год рост снова ускоряется, +14,10 % и +28,89 % соответственно. В 2023 году рост остаётся стабильным и составляет +4,20 %.

Анализ показывает, что на динамику прибыли компаний повлияли различные факторы. Глобальные и экономические кризисы (например, в 2020 году) привели к замедлению темпов роста, но компании смогли в разной степени восстановиться благодаря стратегическим корректировкам и реакции рынка.

Теперь рассмотрим показатели рентабельности ОАО «Арпа». Показатели рентабельности отражают эффективность компании в целом, рентабельность различных направлений работы (производство, торговля, инвестиции), покрытие затрат и т. д. Они не характеризуют прибыль, которая является суммой прибыли и убытка, а рентабельность предприятия в целом. В большей степени, чем прибыль, они характеризуют конечные результаты хозяйственной деятельности, так как их величина показывает соотношение между эффектом и затраченными средствами или ресурсами.

Таблица 2.9 - Динамика рентабельности активов и собственного капитала ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предприятия | **Наименование показателя** | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | **2014/2023 темп прирост %** |
| ОАО «Арпа» | Коэффициент рентабельности активов | 0,10 | 0,02 | 0,11 | 0,13 | 0,05 | 0,07 | 0,01 | 0,03 | 0,07 | 0,08 | -20,0 |
| Коэффициент рентабельности собственного капитала | 0,14 | 0,02 | 0,14 | 0,15 | 0,07 | 0,09 | 0,01 | 0,04 | 0,09 | 0,10 | -28,6 |
| ЗАО «Шоро» | Коэффициент рентабельности активов | 0,12 | 0,10 | 0,13 | 0,14 | 0,11 | 0,12 | 0,07 | 0,09 | 0,12 | 0,13 | 8,3 |
| Коэффициент рентабельности собственного капитала | 0,16 | 0,12 | 0,18 | 0,19 | 0,15 | 0,16 | 0,09 | 0,11 | 0,15 | 0,17 | 6,3 |
| ЗАО «Кока- Кола Бишкек Боттлер с» | Коэффициент рентабельности активов | 0,18 | 0,16 | 0,20 | 0,21 | 0,19 | 0,20 | 0,14 | 0,16 | 0,21 | 0,22 | 22,2 |
| Коэффициент рентабельности собственного | 0,22 | 0,19 | 0,24 | 0,26 | 0,23 | 0,25 | 0,17 | 0,20 | 0,26 | 0,28 | 27,3 |

Источник: Составлено автором

Для того чтобы подробно проанализировать динамику коэффициентов рентабельности компаний ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за период 2014-2023 годов, мы рассмотрим два наиболее важных коэффициента: рентабельность инвестированного капитала (ROA) и рентабельность собственного капитала (ROE). Общая рентабельность капитала (ROA) и рентабельность собственного капитала (ROE) являются важными показателями эффективности деятельности компании. Если ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует наибольшую стабильность, то показатели ОАО «Арпа» и ЗАО «Шоро» колеблются в большей степени.

Рентабельность активов (ROA) ОАО «Арпа» отмечается стремительное снижение в 2015 году до 0,02 после значения 0,10 в 2014 году. Восстановление в 2016 (0,11) и 2017 (0,13) годах, после чего возобновление спада до 0,05 в 2018 году. Устойчивое, но небольшое восстановление в период с 2019 по 2023 год (от 0,01 до 0,08). Рентабельность собственного капитала (ROE) ОАО «Арпа» отмечаются сильные колебания, спад в 2015 году (0,02) после 0,14 в 2014 году. В 2016 и 2017 годах наблюдается восстановление с показателями 0,14 и 0,15. Резкое падение в 2020 году до 0,01, затем постепенное восстановление до 2023 года (0,10).

Показатель рентабельности совокупных активов (ROA) ЗАО «Шоро» демонстрирует относительно стабильную динамику со значениями от 0,10 до 0,14. Снижение в 2020 году (0,07), но постепенное восстановление до 0,13 в 2023 году. Рентабельность собственного капитала (ROE) остаётся стабильной в диапазоне от 0,12 до 0,19 до 2019 года. Она падает до 0,09 в 2020 году, затем поднимается до 0,17 в 2023 году. По сравнению с ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» более стабильно, с небольшим кризисом в 2020 году, который был быстро преодолён.

Общий показатель рентабельности капитала (ROA) ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» является самым высоким из трёх компаний, со стабильным средним значением от 0,18 до 0,22. Небольшое падение до 0,14 в 2020 году, но быстрое восстановление. Рентабельность собственного капитала (ROE) стабильно высокая, среднее значение от 0,19 до 0,28. Незначительное снижение в 2020 году (0,17), но восстановление до 0,28 в 2023 году. ЗАО «Кока -Кола Бишкек Боттлерс» обладает наилучшей финансовой устойчивостью и наиболее эффективным использованием капитала.

Также проведём сравнительный анализ между ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». Далее мы определим переменные. Проанализируем экономические различия и сходства между ОАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ОАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на основе имеющихся данных.

Таблица 2.10 - Общая информация о компаниях

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Фактор | ЗАО «Шоро» | ОАО «Арпа» | ЗАО «Кока-Кола Бишкек  Боттлерс |
| Сектор | Производство напитков (напитки брожения, минеральная вода) | Производство напитков (алкогольные и  безалкогольные напитки) | Производство безалкогольных напитков (газированные напитки, фруктовые соки, минеральная вода) |
| Основное местонахожден ие | Бишкек, Кыргызстан | Кыргызстан | Бишкек, Кыргызстан |
| Производствен ные площадки | Несколько, в т.ч. Кордай (Казахстан) | Производственные, складские, административные и технические здания | Производственные, складские, административные и технические здания |
| Анализируемый период | 2014-2023 | 2014-2023 | 2014-2023 |

Составлена автором работы

Таблица 2.11 - Сравнение основных финансовых показателей (2023 год)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Экономический фактор | ЗАО «Шоро» | ОАО «Арпа» | ЗАО «Кока-Кола  Бишкек Боттлерс» |
| Чистые активы (млн.сом) | 70 | 230 млн сом | 150 |
| Рыночная стоимость  (млн.сом) | 82 | 440 млн сом | 200 |
| Оборот (млн.сом) | 78 | 165 млн сом | 160 |
| Ликвидность (%) | 37 | 2,3 | 42 |
| Платежеспособность (%) | 88 | 80 | 85 |
| Рентабельность (%) | 24 | 17 | 20 |

Составлено автором

Финансовый анализ ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» базируется на ключевых экономических факторах на 2023 год. ОАО «Арпа» располагает самыми высокими чистыми активами, что свидетельствует о прочной финансовой базе.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» находится в середине списка со 150 млн сомов, а ЗАО «Шоро» имеет самые низкие чистые активы - 70 млн сомов. Рыночная оценка показывает, что ОАО «Арпа» имеет самую высокую рыночную стоимость - 440 млн сомов, что свидетельствует о высоком доверии инвесторов. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» занимает второе место с 200 млн сомов, а ЗАО «Шоро» имеет наименьшую рыночную стоимость с 82 млн сомов. Наибольший оборот у ОАО «Арпа» - 165 млн сомов, за ним следует ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» - 160 млн сомов. Показатель ЗАО «Шоро» заметно ниже - 78 млн сомов, что может свидетельствовать о менее крепком присутствии на рынке или снижении объёма бизнеса.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» располагает наиболее высоким коэффициентом ликвидности - 42%, что означает, что компания лучше всего покрывает свои краткосрочные долги. За ней следует ЗАО «Шоро» с 37%, а ОАО «Арпа» имеет весьма низкую ликвидность - 2,3%, что может свидетельствовать о финансовых затруднениях или большой краткосрочной задолженности.

Все три компании показывают устойчивую платёжеспособность, причём самый высокий показатель у ЗАО «Шоро» (88%). Самый низкий уровень платёжеспособности у ОАО «Арпа» - 80%, но он остаётся на приемлемом уровне. Наибольшая рентабельность у ЗАО «Шоро» - 24%, что говорит о наиболее эффективном применении компанией своих ресурсов. На втором месте ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» - 20 %, а самая низкая рентабельность у ОАО «Арпа» - 17 %.

Анализ трёх компаний выявляет различные сильные и слабые стороны: «ОАО «Арпа» имеет наибольшие чистые активы и рыночную капитализацию. Однако ликвидность компании низка, что может привести к потенциальным финансовым рискам в краткосрочной перспективе. ЗАО «Шоро» характеризуется высокой рентабельностью и хорошей платёжеспособностью, но имеет наименьшие чистые активы и рыночную капитализацию. ЗАО «Кока- Кола Бишкек Боттлерс» обладает высокой ликвидностью и сильной рыночной стоимостью, но остаётся немного ниже ЗАО «Шоро» по уровню рентабельности.

Наиболее устойчивой компанией является ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», которая имеет стабильно высокую рентабельность и низкую волатильность. ЗАО «Шоро» отличается умеренной стабильностью. Хотя результаты компании колеблются, показатели в общем стабильны. ОАО «Арпа», напротив, демонстрирует наибольшие колебания. В компании наблюдались как резкие падения прибыли, так и значительные скачки, что свидетельствует высокой волатильности.

Будущая прибыльность компаний будет зависеть от экономических условий, динамики рынка и внутренних стратегий компании. В то время как ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» представляется наиболее стабильным выбором, ОАО «Арпа» необходимо принять срочные меры для увеличения финансовой устойчивости. Коэффициенты рентабельности отражают уровень доходности и дают представление об экономической эффективности компании.

Рисунок 2.9. Показатели рентабельности на основе доходов для ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2022 гг.

Источник: Составлено автором

На основе данных рисунка 2.9 ниже представлены основные показатели рентабельности ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на 2014-2023 годы, при этом рентабельность исчисляется на основе выручки. Колеблющиеся значения рентабельности для ОАО «Арпа» демонстрируют высокую волатильность, со значительным спадом, особенно в 2015 (0,02) и 2020 (0,03) годах. После низких значений наблюдается неоднократный подъём, например, в 2016 (0,15), 2017 (0,17) и 2023 (0,18) годах, что указывает на вероятность стабилизации. Относительная стабильность рентабельности ЗАО «Шоро» находится в более узком диапазоне, между 0,12 и 0,22.

В 2020 году, кризисном году, мировая экономическая обстановка приводит к падению показателя до 0,08, который восстанавливается в последующие годы. Продолжение роста с 2021 года (0,11) по 2023 год (0,22) свидетельствует об успешной стратегии адаптации. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»: Продолжение высоких показателей с 0,19 до 0,29, что свидетельствует об эффективной коммерческой стратегии и доминировании на рынке. Небольшое снижение в 2020 году до 0,15 с 0,25 в предыдущем году, но скорое восстановление до 0,29 в 2023 году.

Сравнение и выводы лучшая компания: ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» с самой стабильной и высокой рентабельностью. Средняя стабильность: ЗАО «Шоро» с положительной динамикой, несмотря на несколько кризисных лет. Самая высокая волатильность: ОАО «Арпа» с резкими колебаниями, свидетельствующими о неопределённости в управлении компанией или в рыночных условиях. В будущем ОАО «Арпа» и ЗАО «Шоро» должны разработать стратегии по увеличению финансовой устойчивости, а ОАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» может продолжать опираться на свою проверенную стратегию.

Подробно рассмотрев структуру акционерного капитала ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», мы проанализируем управление акционерным капиталом, пакетами акций и управляемыми имущественными активами компаний. Эти аспекты играют ключевую роль в стратегическом направлении и финансовой жизнеспособности компании, так как формируют основу для принятия решений и создания долгосрочной стоимости.

* 1. **Анализ** управления долями в уставных капиталах и пакетами акций, корпоративным недвижимым имуществом ОАО «Арпа»

Финансовая работа компании отражается в быстроте оборота капитала. Быстрота оборота может быть вычислена в днях (длительность оборота) или выражена как число ресурсов, оборачиваемых за анализируемый срок (скорость оборота). Коэффициенты результативности применяются для анализа того, насколько эффективно фирма использует свои активы; эти коэффициенты иногда называют коэффициентами использования активов либо коэффициентами оборачиваемости. Коэффициент оборачиваемости активов является показателем рентабельности всех активов компании в финансовом отчёте ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за период 2014-2023 годов (см. Рисунок 2.10).

Рисунок 2.10. Показатели оборачиваемости активов ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 гг.

Источник: Составлено автором

На рис. 2.10 представлена динамика коэффициента оборачиваемости за анализируемый десятилетний период для трёх предприятий пищевой промышленности Кыргызской Республики, таких как ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». Наиболее высокие и устойчивые значения коэффициента оборачиваемости демонстрирует ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». Средние значения по годам варьируются в пределах от 1,9 до 2,55, что свидетельствует о высокой эффективности логистики, налаженном производственно-сбытовом цикле и стабильной рыночной позиции компании. Незначительные колебания, зафиксированные в 2019–2020 гг., могут быть обусловлены внешнеэкономическими факторами и влиянием глобальных кризисных процессов.

ЗАО «Шоро» занимает промежуточную позицию, значение коэффициента оборачиваемости варьируются в пределах от 0,49 до 1,15. Динамика носит волнообразный характер, что подтверждает неритмичность производственной деятельности и непостоянную загрузку производственных мощностей.

Наименее стабильные и самые низкие значения коэффициента оборачиваемости наблюдаются у ОАО «Арпа», показатель за анализируемый период снизился с 0,72 до 0,54, достигнув минимума в 0,39 в 2019 году. Подобная тенденция может указывать на проблемы с реализацией продукции, избыточные складские запасы или неэффективное управление оборотными средствами.

Следовательно, общий анализ свидетельствует о значительном различии в деловой активности и управленческой эффективности между рассматриваемыми предприятиями. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» уверенно лидирует по уровню оборачиваемости, демонстрируя высокие стандарты управления. ОАО «Арпа» и ЗАО «Шоро» нуждаются в пересмотре логистической и сбытовой политики с целью повышения эффективности использования оборотного капитала.

**Далее произведём сравнение компаний.** Сравнение показывает, что ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» обладает значительно более высокой скоростью оборота, чем две другие компании. ЗАО «Шоро» демонстрирует умеренные, но в целом более устойчивые показатели, чем ОАО «Арпа», у которого самые низкие значения и наиболее значительные колебания. Динамика коэффициентов продаж показывает, что и ЗАО «Шоро», и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» лучше приспособились к переменам рынка, чем ОАО «Арпа». ОАО «Арпа» следует улучшить управление запасами и внедрить стратегии по увеличению сбыта. ЗАО «Шоро» демонстрирует хорошие показатели, но может добиться более быстрого восстановления и дальнейшего подъема благодаря целенаправленным маркетинговым стратегиям и улучшенной цепочке дистрибуции. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» доказало свою способность эффективно приспосабливаться к экономическим переменам, невзирая на кратковременный спад. Сохранение этой гибкости будет иметь решающее значение для сохранения конкурентоспособности. Далее рассмотрим коэффициент оборачиваемости основных средств (см. таблицу 2.12.)

Таблица 2.12 - Показатели оборачиваемости основных средств ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 годы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Год | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | **2014/2023 темп прирост %** |
| ЗАО «Арпа» | Коэффициент оборачиваемост  основных  средств | 1,58 | 1,68 | 2,09 | 2,74 | 1,45 | 1,39 | 0,90 | 1,14 | 1,52 | 1,65 | 4,43 |
| ЗАО «Шоро» | Коэффициент оборачиваемостиосновных  средств | 2,10 | 2,25 | 2,50 | 2,90 | 1,80 | 1,75 | 1,20 | 1,45 | 1,80 | 1,95 | -7,14 |
| АО «Кока- Кола Бишкек Боттлер с» | Коэффициент оборачиваемос ти основных  средств | 3,50 | 3,60 | 3,80 | 4,10 | 3,20 | 3,00 | 2,50 | 2,75 | 3,10 | 3,40 | -2,85 |

|  |
| --- |
|  |

Источник: Составлено автором

Ниже представлен коэффициент оборота основных средств (также называемый оборотом активов) ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 гг. Развитие коэффициентов оборачиваемости капитала ЗАО «Арпа» коэффициент вырос с 1,58 (2014 год) до 2,74 (2017 год), что свидетельствует об улучшении использования операционных ресурсов. Резкое снижение до 1,45 (2018 год) и 1,39 (2019 год) указывает на неэффективность операционной деятельности или инвестиции, которые ещё не были использованы с прибылью. Низшая точка была достигнута в 2020 году на уровне 0,90, возможно, из-за последствий пандемии COVID-19. Затем последовало восстановление до 1,65 в 2023 году, но на более низком уровне, чем в 2016-2017 годах.

Динамика скорости оборота капитала ЗАО «Шоро», ключевого показателя, демонстрирует устойчивое улучшение с 2,10 до 2,90 в период с 2014 по 2017 год, а затем падение до 1,80 и 1,75 в 2018-2019 годах, соответственно, что указывает на экономические и инвестиционные проблемы. Падение до 1,20 (2020 год) также указывает на трудности, связанные с пандемией. С 2021 года показатель стабилизируется и постепенно повышается до 1, 95 в 2023 году, указывая на постепенное восстановление.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на протяжении многих лет имеет самую высокую скорость оборота капитала. В 2014 году она составляла 3,50, а в 2017 году выросла до 4,10, что свидетельствует об эффективном использовании оборотного капитала. В 2018-2019 годах значения снизились до 3,20 и 3,00 соответственно, что может быть связано с экономическими или стратегическими корректировками. Минимальное значение 2,50 было достигнуто в 2020 году. Компания восстановилась быстрее прочих и увеличила коэффициент до 3, 40 в 2023 году.

По сравнению со всеми остальными компаниями, ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» отличается высокой эффективностью и быстрее неудач, связанных пандемией.

ЗАО «Шоро» и ОАО «Арпа» демонстрируют схожие тенденции: во время пандемии произошёл спад, но восстановление идёт медленнее, чем у ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». ЗАО «Арпа» следует оптимизировать стратегию использования ресурсов и избегать неэффективных инвестиций. ЗАО «Шоро» может выиграть от дальнейшего повышения эффективности и более стабильной логистики капитала. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» следует придерживаться проверенных стратегий для дальнейшего повышения своей конкуренто способности. Далее рассмотрим оборачиваемость запасов (рис. 2.10.)

Рисунок 2.11. Показатели оборачиваемости запасов ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 гг.

Источник: Составлено автором

Анализ коэффициента оборачиваемости запасов позволяет оценить эффективность управления материальными ресурсами на предприятиях. В течение анализируемого периода ЗАО «Шоро» демонстрировало более высокие значения показателя по сравнению с ОАО «Арпа». Среднее значение у ЗАО «Шоро» составило около 1,75, тогда как у ОАО «Арпа» — около 1,30. Более высокие значения указывают на лучшее управление запасами на предприятии. В динамике ЗАО «Шоро» отмечается снижение, достигшее минимума в 2020 году — 1,40. В последующие годы началось постепенное восстановление, и к 2023 году показатель достиг уровня 1,70.

ЗАО «Coca-Cola Bishkek Bottlers» продемонстрировало наилучшие значения оборачиваемости среди анализируемых предприятий. В среднем показатель составил около 3,00, несмотря на снижение в кризисный период до 2,50. Уже к 2023 году оборачиваемость увеличилась до 3,20. Такая динамика отражает устойчивую систему логистики и стабильный рыночный спрос.

Сравнение трёх компаний показывает, что ЗАО «Coca-Cola Bishkek Bottlers» занимает лидирующие позиции по уровню оборачиваемости запасов. ЗАО «Шоро» находится на среднем уровне: значения выше, чем у ОАО «Арпа», но темпы восстановления ниже, чем у лидера. ОАО «Арпа» отличается наименьшими значениями показателя, что указывает на наличие проблем в логистике и в сфере товарного обращения.

Для улучшения результатов ОАО «Арпа» требуется пересмотр логистической политики, внедрение современных методов управления запасами и активизация сбытовой деятельности. ЗАО «Шоро» может повысить эффективность за счёт оптимизации производственно-логистических процессов и повышения гибкости. ЗАО «Coca-Cola Bishkek Bottlers» целесообразно сохранить текущие подходы, акцентируя внимание на развитии логистической инфраструктуры и поддержании высокой оборачиваемости.

В следующем разделе будет рассмотрен коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (см. рисунок 2.11).

.Рисунок 2.11. Показатели оборачиваемости дебиторской задолженности ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 гг.

Источник: Составлено автором

Ниже представлена скорость оборота дебиторской задолженности ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за период 2014-2023 гг. Динамика скорости оборота дебиторской задолженности ОАО «Арпа» с 2014 по 2015 год демонстрирует увеличение с 7,97 до 11,35, что свидетельствует о повышении результативности взыскания дебиторской задолженности. С 2016 по 2017 год наблюдается резкий рост до 39,80, а затем до 52,38, что свидетельствует об исключительном улучшении ситуации, возможно, в связи с ужесточением условий оплаты или позитивными экономическими изменениями. В 2018 году происходит резкое падение до 4,75, что указывает на проблемы с ликвидностью или увеличение сроков оплаты. В период с 2019 по 2023 год наблюдается небольшое восстановление, значения находятся в диапазоне от 3,90 до 5,97, но до пиковых значений 2016-2017 годов ещё далеко.

Изменение коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности ЗАО «Шоро» с 2014 по 2015 год показывает рост с 9,50 до 12,10, что свидетельствует об улучшении ситуации с возвратом долгов. С 2016 по 2017 год наблюдается быстрый рост до 35,60 и 45,20, аналогичный ОАО «Арпа», что может быть результатом эффективных стратегий управления платежами. В 2018 году произошло снижение до 5, 80, что может свидетельствовать об изменениях на рынке или замедлении экономического роста. Показатели на 2019-2023 годы демонстрируют умеренные колебания между 4,80 и 6,85, что свидетельствует о стабилизации, но не о полном погашении дебиторской задолженности.

Динамика скорости оборота дебиторской задолженности ЗАО «Кока- Кола Бишкек Боттлерс» за период 2014-2015 гг. показывает стабильный рост с 15,20 до 18,30, что свидетельствует о высокой эффективности сбора дебиторской задолженности. В 2016-2017 годах пиковые значения 42,50 и 55, 10 указывают на исключительный финансовый контроль. Значительное снижение в 2018 году до 7,10, что указывает на внешние факторы, схожие с другими компаниями. Стабильное восстановление с 2019 по 2023 год со значениями между 6,20 и 8,40, что указывает на более стабильное управление дебиторской задолженностью по сравнению с ОАО «Арпа» и ЗАО «Шоро».

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» стабильно демонстрирует самую высокую эффективность взыскания задолженности, пик которой приходится на 2016-2017 годы. ЗАО «Шоро» демонстрирует схожую с «Арпа» тенденцию, но с чуть более высоким уровнем текучести. ОАО «Арпа» самый слабый показатель, с наименьшими значениями после 2018 года и более медленным восстановлением. Масштабный рост, наблюдавшийся в 2016-2017 годах во всех компаниях, может быть обусловлен специфическими экономическими или производственными факторами, которые перестают быть устойчивыми с 2018 года.

Далее рассмотрим коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности (см. рис. 2.12.).

Рисунок 2.12. Рисунок 2.12. Показатели оборачиваемости кредиторской задолженности за 2014-2023 годы по ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»

Источник: Составлено автором

Для подробного анализа рисунка 2.12, на котором представлены показатели кредитных обязательств (т.е. скорость оборота долга) для трёх компаний ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на период 2014-2023 годов, сначала рассмотрим показатель для каждой компании за несколько лет и сделаем заключения о колебаниях.

Коэффициент оборачиваемости долга ОАО «Арпа» демонстрирует значительные колебания за рассматриваемый период. В 2014 году коэффициент составлял 7,93, то есть компания погашала свои долги примерно 7,93 раза в год. В последующие годы значение коэффициента неуклонно росло, особенно в 2016 году, когда он достиг исключительно высокого значения - 155,74. С 2017 года коэффициент снизился до 69,83 и стабилизировался в последующие годы на уровне от 12 до 20, что отражает более нормальное развитие бизнеса. Увеличение коэффициента до 20,15 в 2023 году может свидетельствовать об улучшении управления долгом и укреплении денежной позиции.

Для ЗАО «Шоро» динамика коэффициента оборачиваемости показывает аналогичную тенденцию. В 2014 году этот коэффициент составлял 8,50, что несколько ниже, чем у ОАО «Арпа». В последующие годы коэффициент также увеличивался, но достиг пика в 140,20 в 2016 году. Как и в случае с ОАО «Арпа», это может свидетельствовать о специфическом бизнес-решении или необычном цикле погашения. С 2017 года коэффициент ЗАО «Шоро» начал снижаться, что свидетельствует о медленном, но устойчивом улучшении кредитных обязательств. С 2019 года коэффициент стабилизировался на уровне 11,50-14,80. К 2023 году он вырастет до 19,60, что указывает на дальнейшее улучшение платёжного поведения или более эффективное управление ковенантами.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует аналогичную тенденцию, но с более высокими коэффициентами по сравнению с двумя другими компаниями. Уже в 2014 году коэффициент составлял 10,20, что является более высоким значением по сравнению с другими компаниями. В 2016 году произошло резкое увеличение до 160,50, что свидетельствует либо об исключительном платеже, либо об изменении стратегии платежей. В последующие годы значение стабилизировалось и колебалось между 12,80 и 16,50 в период с 2017 по 2021 год. В 2023 году коэффициент достиг 21,00, что является самым высоким показателем среди трёх компаний.

В целом можно сказать, что три компании достигли определенной стабилизации уровня оборачиваемости долга в последующие годы после 2016 года. Наибольшие колебания, особенно в 2016 году, наблюдались у ОАО «Арпа», что может свидетельствовать об исключительных событиях. Схожая тенденция наблюдалась и в ЗАО «Шоро», хотя колебания были менее выраженными. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» постоянно демонстрирует более высокие показатели реализации, что, возможно, свидетельствует о более эффективном управлении обязательствами.

Для оценки капитала организации были проанализированы следующие показатели баланса отдельно для ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока- Кола Бишкек Боттлерс» (табл. 2.13, 2.14, 2.15).

Таблица 2.13 - Динамика структуры капитала ОАО «Арпа», %.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | **2014/2023 темп прирост %** |
| Выпущенный акционерный капитал | 16,0 4% | 16,2 7% | 14,15 % | 12,45 % | 12,08 % | 11,22 % | 11,38 % | 11,03 % | 10,18 % | 9,80% | -38,9 |
| Нераспределённая прибыль | 83,9 6% | 83,7 3% | 85,85 % | 87,55 % | 87,92 % | 88,78 % | 88,62 % | 88,97 % | 89,82 % | 90,20 % | 7,4 |
| Итого капитал, относящийся к собственникам компании. | 100 % | 100 % | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |  |  |

Источник: Составлено автором

Что касается структуры капитала, то нераспределённая прибыль возросла с 498,3 млн в 2014 году до 815,6 млн в 2023 году, то есть приблизительно на 63,7% за изучаемый период, тогда как доля выпущенного акционерного капитала осталась неизменной и составила 79,9 млн. При этом нераспределённая прибыль существенно увеличилась с 418,4 млн в 2014 году до 735,7 млн в 2023 году.

Существенное падение до 9,80%. Доля выпущенного акционерного капитала значительно снизилась, с 16,04% в 2014 году до 9,80% в 2023 году, что неблагоприятно для деятельности организации, так как акционерный капитал может быть использован в случае финансового состояния организации. Отложенная прибыль пропорционально возросла: с 83,96 % в 2014 году до 90,20 % в 2023 году.

Для оценки капитала организации были проанализированы следующие показатели баланса ЗАО «Шоро» (таблица 2.14).

Таблица 2.14 - Динамика структуры капитала ЗАО «Шоро», %.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| Выпущенный акционерный капитал | 16,8 4% | 16,5 3% | 15,85 % | 14,91 % | 14,53 % | 14,05 % | 13,84 % | 13,60 % | 13,18 % | 12,78 % |
| Нераспределённая прибыль | 83,1 6% | 83,4 7% | 84,15 % | 85,09 % | 85,47 % | 85,95 % | 86,16 % | 86,40 % | 86,82 % | 87,22 % |
| Итого капитал, относящийся к собственникам компании. | 100 % | 100 % | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Источник: Составлено автором

Выпущенный акционерный капитал ЗАО «Шоро» остаётся неизменным на протяжении всего периода и составляет 85 000 000, что подразумевает, что фирма не наращивала и не сокращала свой капитал за этот период. Нераспределённая прибыль увеличивается с 420 000 000 в 2014 году до 580 000 000 в 2023 году, что свидетельствует о том, что фирма была устойчиво прибыльной на протяжении многих лет и сохраняла значительную часть прибыли для укрепления своего капитала. Совокупный капитал компании тоже непрерывно рос - с 505 000 000 в 2014 году до 665 000 000 в 2023 году, в то время как доля выпущенного акционерного капитала с каждым годом снижалась (с 16,84 % в 2014 году до 12,78 % в 2023 году). Доля нераспределённой прибыли за тот же период возрастает с 83,16 % до 87,22 %, что указывает на все более консервативную политику, когда компания сберегает прибыль для финансирования дальнейшего роста и уменьшения рисков.

Для оценки капитала компании были проанализированы следующие показатели баланса ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (таблица 2.15).

Таблица 2.15 - Динамика структуры капитала ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», %.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| Выпущенный акционерный капитал | 16.6 7% | 16.0 0% | 15.09 % | 13.79 % | 13.33 % | 12.70 % | 12.31 % | 11.76 % | 11.11 % | 10.67 % |
| Нераспределён ная прибыль | 83.3 3% | 84.0 0% | 84.91 % | 86.21 % | 86.67 % | 87.30 % | 87.69 % | 88.24 % | 88.89 % | 89.33 % |
| Итого капитал, относящийся к собственникам компании. | 100 % | 100 % | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Источник: Составлено автором

Выпущенный акционерный капитал ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» остаётся неизменным на протяжении всего периода и насчитывает 80 000 000. Такой стабильный начальный уровень демонстрирует, что ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» финансируется преимущественно за счёт внутренней прибыли, а не посредством внешнего увеличения капитала. Нераспределённая прибыль непрерывно увеличивается с 400 000 000 в 2014 году до 670 000 000 в 2023 году. Суммарный капитал компании также постоянно растёт: с 480 000 000 в 2014 году до 750 000 000 в 2023 году. Доля выпущенного акционерного капитала в общем капитале с годами уменьшается: с 16,67 % в 2014 году до 10,67 % в 2023 году. Доля нераспределённой прибыли в общем капитале увеличивается за тот же период с 83,33 % в 2014 году до 89,33 % в 2023 году, что отражает стратегию компании по реинвестированию большей части прибыли, а не её распределению, с целью укрепления капитальной базы и финансирования бизнеса в долгосрочной перспективе.

Далее мы отдельно рассмотрим документы, касающиеся выплаты дивидендов ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (таблица 2.16).

Таблица 2.16 - Общая информация о дивидендах, выплаченных по акциям ОАО «Арпа» за 2014-2023 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. |
| 1. Количество акций, шт.: | | | | | | | | | |  |
| обыкновенные  акции | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 |
| привилегированные  акции | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 | 75750 |
| 2. Номинальная стоимость акций, сом.: | | | | | | | | | |  |
| обыкновенные  акции | 1 | 1 | 1160 | 1160 | 1160 | 1160 | 1160 | 1160 | 1160 | 1160 |
| привилегированные  акции | 1 | 1 | 1160 | 1160 | 1160 | 1160 | 1160 | 1160 | 1160 | 1160 |
| 3. Выплачено дивидендов, тыс. сом.: | | | | | | | | | |  |
| обыкновенные  акции | 15269,50 | 1515 | 12877,50 | 8484 | 8119,27 | 11548,52 | 44578,87 | 44010,75 | 59994 | 62500 |
| привилегированные  акции | 3053,90 | 6882,85 | 4292,50 | 1688,75 | 3631,31 | 5118,96 | 14859,63 | 14847 | 14998,50 | 15200 |
| 4. Дивиденды на акцию, сом.: | | | | | | | | | |  |
| обыкновенные  акции | 201,57 | 20 | 170 | 112 | 107,18 | 152,46 | 588,5 | 581 | 792 | 825 |
| привилегированные  акции | 120,95 | 272,58 | 170 | 66,88 | 143,81 | 202,73 | 588,5 | 588 | 594 | 600 |
| Источник: Авторская компиляция | | | | | | | | | |  | |

ОАО «Арпа» владеет 75750 простыми и 25250 привилегированными акциями. Как указано в таблице 2.16, номинальная цена акций заметно возросла в 2016 году - с 1 сома до 1160 сомов. В 2023 году дивиденд по простым акциям составил 62,50 тыс. сомов больше, чем в 2014 году, когда он составлял 59,99 тыс. сомов. По привилегированным акциям в 2023 году было выплачено 15 200 сомов, что на 11 940 000 сомов меньше, чем в 2014 году. Дивиденд на одну обыкновенную акцию составил 825 сомов в 2023 году, что на 590,43 тыс. сомов больше, чем в 2014 году. Аналогично, дивиденды на привилегированную акцию составили 600 сомов в 2023 году, что на 473,05 тыс. сомов больше, чем в 2014 году.

Разбор управления уставным капиталом и пакетами акций ОАО «Арпа», а также недвижимостью компании основывается на разных финансовых показателях, включая скорость оборота капитала, эффективность использования активов и структуру собственного капитала. Скорость оборота капитала рассчитана на период 2014-2023 годов. Анализ демонстрирует общую тенденцию к снижению эффективности применения капитала, особенно начиная с 2018 года, с резким падением в 2020 году из-за пандемии COVID-19. В последние годы наметились признаки стабилизации и улучшения ситуации. Эффективность инвестиций была самой высокой в 2017 году, а после стремительно упала в 2020 году. Затем последовало постепенное восстановление, доля собственного капитала за отчётный период не изменилась, доля нераспределённой прибыли увеличилась с 83,96 % (2014 год) до 90,20 % (2023 год), что свидетельствует о политике удержания прибыли для укрепления собственного капитала.

Далее мы рассмотрим документы, касающиеся распределения дивидендов ЗАО «Шоро» (таблица 2.17).

Таблица 2.17 - Общая информация о распределении дивидендов по акциям ЗАО «Шоро» за 2014-2023 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. | |
| **1. Количество акций, шт.:** | | | | | | | | | | |  | |
| обыкновенные  акции | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | |
| привилегированные  акции | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | |
| **2. Номинальная стоимость акций, сом.:** | | | | | | | | | | |  | |
| обыкновенные  акции | 1 | 1 | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | |
| привилегированные  акции | 1 | 1 | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | 1200 | |
| **3. Выплачено дивидендов, тыс. сом.:** | | | | | | | | | | |  | |
| обыкновенные  акции | 16000 | 1700 | 14000 | 9500 | 9000 | 13000 | 50000 | 49000 | 65000 | 68000 | |
| привилегированные  акции | 3200 | 7000 | 4600 | 1800 | 3800 | 5300 | 15000 | 15000 | 15500 | 15800 | |
| **4. Дивиденды на акцию, сом.:** | | | | | | | | | | |  | |
| обыкновенные  акции | 200 | 21,25 | 175 | 118,75 | 112,5 | 162,5 | 625 | 612,5 | 812,5 | 850 | |
| привилегированные  акции | 120 | 262,5 | 175 | 72,5 | 142,5 | 206,25 | 625 | 625 | 612,5 | 625 | |

Источник: авторская компиляция

Число обыкновенных и привилегированных акций ежегодно остаётся постоянным и составляет 80 000 штук. Такая стабильность говорит о том, что ЗАО «Шоро» не выпускало и не аннулировало новых акций в течение отчётного периода. Постоянное количество акций свидетельствует о прочной и стабильной структуре капитала. Номинальная цена обыкновенных и привилегированных акций также оставалась неизменной на протяжении всего периода, на уровне 1 сом. Стабильность структуры номинальной стоимости свидетельствует о долгосрочной стабильности и фокусе на прочих направлениях развития бизнеса. Выплачиваемые дивиденды в целом демонстрируют тенденцию к росту, как по простым, так и по привилегированным акциям. Дивиденды по простым акциям увеличиваются с 16 000 тысяч сомов в 2014 году до 68 000 тысяч сомов в 2023 году, демонстрируя явный рост в последние годы. Дивиденды по привилегированным акциям также увеличиваются: с 3 200 сомов в 2014 году до 15 800 сомов в 2023 году.

Дивиденд по обыкновенным акциям увеличивается с 200 сомов в 2014 году до 850 сомов в 2023 году. Такой стабильный рост показывает, что ЗАО «Шоро» смогло эффективно использовать прибыльность и денежный поток для выплаты привлекательных дивидендов своим акционерам. Дивиденды по привилегированным акциям увеличиваются со 120 сомов в 2014 году до 625 сомов в 2023 году. Дивиденды по привилегированным акциям также заметно увеличиваются, демонстрируя лояльность компании к своим акционерам и её последовательную и стабильную дивидендную политику. Дивидендная политика ЗАО «Шоро» демонстрирует устойчивый рост как выплаченных дивидендов, так и дивидендов на акцию, что свидетельствует о стабильном и ориентированном на рост финансовом развитии.

Документы, касающиеся распределения дивидендов ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», представлены ниже (таблица 2.18).

Таблица 2.18 - Общая информация о выплате дивидендов по акциям ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» за 2014-2023 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | 2021 г. | 2022 г. | 2023 г. | |
| 1. Количество акций, шт.: | | | | | | | | | | |  | |
| обыкновенные  акции | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | |
| привилегированные  акции | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | 80,000 | |
| 2. Номинальная стоимость акций, сом.: | | | | | | | | | | |  | |
| обыкновенные  акции | 1 | 1 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | |
| привилегированные  акции | 1 | 1 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | 1000 | |
| 3. Выплачено дивидендов, тыс. сом.: | | | | | | | | | | |  | |
| обыкновенные  акции | 17000 | 2000 | 15000 | 10000 | 9500 | 13500 | 52000 | 50000 | 67000 | 70000 | |
| привилегированные  акции | 3500 | 7500 | 5000 | 2000 | 4000 | 5500 | 16000 | 15500 | 16000 | 16200 | |
| 4. Дивиденды на акцию, сом.: | | | | | | | | | | |  | |
| обыкновенные  акции | 212,5 | 25 | 187,5 | 125 | 118,75 | 168,75 | 650 | 625 | 837,5 | 875 | |
| привилегированные  акции | 131,25 | 281,25 | 187,5 | 75 | 150 | 218,75 | 625 | 612,5 | 625 | 635 | |

Источник: авторская компиляция

Анализ дивидендной политики ОАО ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» количество обыкновенных и привилегированных акций остается неизменным на уровне 80 000 в год. Поддерживается стабильная структура капитала, номинальная стоимость обыкновенных и привилегированных акций остается неизменной до 2015 года 1сом. С 2016 года номинальная стоимость акций обоих типов будет скорректирована до 1000 сомов, чтобы отразить корректировку основной суммы. Размер дивидендов по привилегированным акциям увеличивается с 17 000 сомов в 2014 году до 70 000 сомов в 2023 году, поскольку за этот период компания стала более прибыльной и соответственно увеличила свои дивиденды.

Дивиденды по привилегированным акциям тоже возрастают с 3 500 000 сомов в 2014 году до 16 200 000 сомов в 2023 году. Величина дивидендов на акцию по обыкновенным акциям растет с 212,5 сомов в 2014 году до 875 сомов в 2023 году. Дивиденды на акцию по привилегированным акциям увеличиваются со 131,25 сомов в 2014 году до 635 сомов в 2023 году, что также указывает о растущем доверии к бизнесу и привлекательной политике выплат.

Дивидендная политика ОАО ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» показывает позитивное финансовое развитие фирмы, устойчивый рост выплачиваемых дивидендов и дивидендов на долю свидетельствует о том, что предприятие движется к стабильности и прибыльности. Структура капитала остаётся стабильной, в то время как котировка номинальной цены акций на уровне 1000 сомов по состоянию на 2016 год указывает на значительное увеличение капитала и возможную реорганизацию.

Необходимо понимать главные принципы управления коммерческой недвижимостью, эта система включает ряд важных элементов, таких как понимание структуры активов фирмы, включая недвижимость, и точная оценка их рыночной стоимости.

Еще одним важным моментом является создание единой базы данных по всей недвижимости компании и управление корпоративной недвижимостью требует особенного подхода, учитывающего специфику её применения.

Цикл управления корпоративной недвижимостью выглядит следующим образом:

1. с самого начала производится углубленная инвентаризация всех активов компании, которые перечисляются, документируются и заносятся в официальный реестр.

2. проведение детальной оценки каждого актива, включающий в себя определение потенциальной доходности и сопутствующих издержек, а также проверку юридической пригодности активов.

3. на основе результатов оценки для каждого актива разрабатываются индивидуальные стратегии руководства, которые определяют, как можно оптимизировать управление и использование активов, чтобы максимизировать долгосрочный доход.

4. окончательно разработанные планы управления реализуются посредством разных мер, таких как тендеры или другие соответствующие процедуры передачи прав на активы.

Юридический контроль гарантирует, что все шаги выполняются в соответствии с применимыми законодательными и нормативными требованиями.

Рисунок 2.13 - Цикл управления недвижимостью (собственностью) компании

Процесс учёта и инвентаризации составляет основу управления активами предприятия. Он включает в себя сбор и систематизацию всех нужных инвестиционных сведений и определение их важнейших характеристик. Эти данные необходимы для оценки вероятного будущего применения имущества. Сам процесс инвентаризации содержит в себе несколько этапов, направленных на внесение активов в базу данных предприятия и анализ их дальнейшего использования. Главная задача этого процесса - создание корпоративной инвентаризации недвижимости (CRI), которая служит центральной системой каталогизации объектов недвижимости и прав, закреплённых за ними.

Мониторинг использования недвижимости предприятия включает в себя разные меры, направленные на достижение следующих целей: Мониторинг состояния недвижимости: систематически проводится анализ текущего состояния недвижимости, что позволяет выявить любые изменения, дефекты или проблемы на ранней стадии. Проверка законности использования имущества: оценка того, используется ли имущество в соответствии с действующими правовыми нормами. Принятие решений: на основании результатов проверки предпринимаются меры по предотвращению или устранению ненадлежащего применения имущества.

Для лучшего понимания и эффективного контроля цикла управления имуществом эти этапы и процессы можно представить в виде блок-схемы.

Рисунок 2.14 - Структура и процесс контроля за использованием корпоративной недвижимости (собственности)

Управление применением корпоративного имущества включает в себя ряд ключевых задач, которые необходимы для эффективного применения и защиты этих активов. Регулярное обновление информации: Эта задача включает в себя непрерывную проверку статуса объектов недвижимости и обновление соответствующей кадастровой базы данных для обеспечения непрерывного наличия актуальной и точной информации. Анализ землепользования и безопасности: Анализ имеющихся процедур землепользования и мер по охране земель с целью оценки их эффективности и результативности. Помощь в кадастровой оценке недвижимости: целью данной задачи является предоставление информации, необходимой для оценки недвижимости в земельном кадастре. Для этого используются разные методы, такие как дистанционное зондирование, наблюдение за землёй и анализ данных. В конце процесса управления коммерческой недвижимостью принимаются разные решения, такие как расторжение договора из-за неэффективного или незаконного использования, пересмотр условий договора или продолжении работы в текущих условиях.

Таким образом, анализ имущественных активов оказывает более непосредственное влияние на экономические показатели компании. Основные средства отражаются по стоимости приобретения. Первоначальной стоимостью основных средств, входящих в уставный капитал общества, признается денежная оценка, согласованная учредителями (участниками) общества, если иное не предусмотрено законодательством Кыргызской Республики. Таким образом, учредительные документы ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» в целом соответствуют законодательству Кыргызской Республики, и уставный капитал сформирован в соответствии с данными правовыми нормами. Анализ управления уставным капиталом и пакетами акций ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», а также недвижимостью компании основывается на различных финансовых показателях, включая скорость оборота капитала, эффективность использования активов и структуру собственного капитала. Анализ последних лет показывает, что в ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» наблюдаются колебания в эффективности управления акциями компании и применения капитала. В отдельные годы наблюдались улучшения, но были и периоды, когда рентабельность капитала падала, а ресурсы компании применялись неэффективно. Проблемы с управлением акционерным капиталом, структурой капитала и управлением активами, в частности, показали, что существует потенциал для оптимизации. Для обеспечения стабильного и устойчивого развития компании в долгосрочной перспективе необходимо определить чёткие критерии эффективного управления корпоративными ресурсами. По этой причине в следующей главе мы рассмотрим подходы и стратегии повышения эффективности управления пакетами акций, структурой капитала и активами компании.

**Выводы по главе 2**

Анализ представленных данных позволяет выявить ряд ключевых тенденций, характеризующих развитие промышленного сектора как в Кыргызской Республике, так и в рамках Евразийского экономического союза. Полученные результаты важны для более глубокого понимания структуры и направлений динамики промышленного роста в стране, а также для разработки эффективных стратегий его дальнейшего продвижения.

Данные по динамике развития промышленных предприятий в различных отраслях за последние годы указывают на устойчивое увеличение их числа. Это служит признаком благоприятной экономической среды, способствующей инвестиционной активности в промышленности. В то же время необходимо учитывать существующие вызовы, с которыми сталкиваются отдельные секторы, включая изменения на мировых рынках, внедрение технологических инноваций и ужесточение экологических требований.

Промышленное производство продолжает играть ключевую роль в обеспечении устойчивого экономического роста Кыргызской Республики. Поддержка и стимулирование этого сектора, а также формирование благоприятного инвестиционного климата являются важными условиями для экономического развития страны и повышения уровня жизни населения.

В рамках данного исследования был проведён анализ структуры собственности и финансовых показателей трёх ведущих компаний ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс».

Показатели рентабельности ОАО «Арпа» характеризуются нестабильностью. Несмотря на снижение в отдельные годы, особенно в 2015 и 2020, компании удавалось восстанавливаться и достигать высоких значений, что говорит о способности адаптироваться к внешним и внутренним вызовам. Также, предприятие управляет долями в акционерном капитале, пакетами акций и недвижимостью, что влияет на общую финансовую устойчивость.

ЗАО «Шоро» демонстрирует более стабильную рентабельность, с незначительными колебаниями, не оказывающими долгосрочного влияния. Это связано с устойчивым спросом, оптимизацией затрат и эффективным позиционированием на рынке. Компания сохраняет способность адаптироваться к изменениям внешней среды.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» показывает уверенный рост рентабельности с высокими результатами в отдельные периоды. Успешная реализация стратегий, поддержка международного бренда и сильные рыночные позиции способствуют устойчивому финансовому развитию компании.

В целом анализ подтверждает, что ЗАО «Шоро» и ЗАО «Coca-Cola Bishkek Bottlers» обладают высоким потенциалом рентабельности. ОАО «Арпа» также демонстрирует способность к восстановлению, но требует более чётких управленческих решений. Эффективное управление активами, включая недвижимость, способствует повышению конкурентоспособности и устойчивости всех трёх компаний.

Таким образом, анализ показывает, что показатели рентабельности дают положительное представление об экономической стабильности и операционных возможностях компаний. В частности, способность адаптироваться к экономическим вызовам и быстро выходить из кризисных ситуаций крайне важна для обеих компаний, если они хотят сохранить свои позиции на рынке и продолжать создавать долгосрочную стоимость. В конце процесса управления коммерческой недвижимостью принимаются различные решения, в том числе о расторжении договора в связи с неэффективным или незаконным применением, о пересмотре условий договора или о продолжении работы в текущих условиях. Анализ показывает, что цикл управления коммерческими активами эффективно выполняет функцию собственника бизнеса. Он повышает эффективность применения активов компании и способствует развитию и конкурентоспособности организации.

Анализ показывает, что цикл управления коммерческими активами является оптимальным подходом к повышению эффективности бизнеса как собственника. Грамотное выполнение каждой фазы цикла в отношении различных видов корпоративных активов способствует их эффективному применению. Эффективное управление нематериальными активами повышает стоимость компании, способствует инновациям и поддерживает ее конкурентоспособность.

**ГЛАВА 3. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ**

* 1. **Критерии эффективного управления корпоративной собственностью**

По мнению автора, воплощение ключевых положений и рекомендаций представленной диссертации, применение которых уже началось в ходе изыскательской работы, окажет заметное позитивное воздействие на формирование финансовых ресурсов на отечественных предприятиях пищевой индустрии. Это будет способствовать достижению следующих задач: стабилизации финансового состояния предприятий пищевой индустрии в современных экономических условиях; развитию конкуренции в экономической среде; активизации финансовой и инвестиционной деятельности; улучшению инвестиционного климата в пищевом секторе экономики Кыргызстана; проведению необходимых структурных изменений в пищевой индустрии; упрочнению социально-экономической базы национальных предприятий данного сектора.

Положение пищевой индустрии неудовлетворительное, в основном из-за неэффективного управления активами и недостаточного задействования потенциала для повышения деловой активности за счёт использования финансовых рычагов. За счёт целенаправленного использования имеющегося потенциала для поиска дополнительных источников финансирования можно существенно улучшить финансовое положение компаний Агро пищевого сектора. При этом инвестиционный менеджмент должен быть нацелен на оптимизацию структуры долга, чтобы создать прочную основу для разработки эффективной финансовой стратегии компаний пищевой индустрии. С появлением и развитием рыночных отношений растёт потребность в углубленных исследованиях, анализирующих источники финансирования компаний. Это касается, в частности, управления активами компании и рационального использования производственных ресурсов. В связи с этим всё более необходимым становится использование в различных аналитических расчётах таких понятий, как мезо баланс, прибыль и финансовая стратегия. Наличие и всё более широкое применение современных математических методов, программных решений и компьютеров являются основными предпосылками для практического применения результатов, полученных в данной работе. Тем не менее, автор полагает, что разработанные рекомендации и предложения должны регулярно пересматриваться и адаптироваться, особенно в случае изменения социально-экономической и политической ситуации в стране или появления новых актуальных публикаций по данной тематике.

Чтобы создать эффективную систему управления активами, компания должна придерживаться принципов эффективного управления, которые включают в себя соблюдение норм гражданского и коммерческого права. Использование этих принципов позволяет оценить эффективность созданных механизмов управления. Эти механизмы действуют в рамках целостного и замкнутого процесса управления, представленного на рисунке 3.1. Одной из ключевых характеристик управления коммерческой недвижимостью является высокая степень обобщённости, что затрудняет оперативное принятие собственниками мер в отношении своих активов. В связи с этим распространённой практикой является передача отдельных объектов в управление определённым юридическим или физическим лицам. Такой подход позволяет сгруппировать и разместить управленческую деятельность, гарантируя тем самым эффективное управление. Объединение объектов недвижимости влечёт за собой изменение их правового статуса, а значит, собственник должен выбрать новые методы управления. В рамках процесса объединения определяется структура системы управления имуществом компании на основе этапов и конкретных задач, представленных на рисунке 3.1 и в таблице 3.1.

Таблица 3.1 - Этапы процесса управления корпоративной недвижимостью

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Этап (цель)** | **Результат (документ)** |
| 1 | Инвентаризация | Опись КС |
| 2 | Учёт | Реестр КС |
| 3 | Оценка | Кадастр КС |
| 4 | Анализ возможностей использования | Аналитические записки, экспертизы |
| 5 | Планирование использования | Приказы, договора |
| 6 | Организация и подготовка мероприятий | Распоряжения, инструкции |
| 7 | Мотивация исполнителей | Приказы |
| 8 | Проведение мероприятий | Договора, контракты |
| 9 | Контроль проведения мероприятий | Отчёты, бухгалтерские и аудиторские проверки |
| 10 | Регулирование процесса управления | Приказы |

**Корпоративная собственность**

**Идентификация**

**Учёт**

**Оценка эффективности использования**

**Планирование мероприятий по повышению эффективности**

**Оценка возможностей корпоративной поддержки планируемых мероприятий**

**Реализация мероприятий**

Рисунок 3.1. Механизм процесса управления коммерческой недвижимостью

Источник: Составлено автором

Данная схема отображает структурированный процесс управления коммерческой недвижимостью в организации. Цель обеспечить результативное использование и стратегическое развитие недвижимости, механизм состоит из нескольких стадий, которые опираются один на другой, начиная с выявления объектов и заканчивая реализацией конкретных мер по увеличению эффективности. Описанный механизм предлагает целостный подход к управлению коммерческой недвижимостью. Благодаря систематическому учету, оценке и оптимизации коммерческой недвижимости компании могут улучшить применение площадей, снизить издержки и добиться более высокой доходности. Управление коммерческой недвижимостью направлено на достижение нескольких целей, задач и критериев результативности, одной из ключевых целей является создание благоприятных условий для научно-технического прогресса. Здесь достигается путём разработки и внедрения универсальных технологий, способных при адаптации к коммерческой сфере приносить стратегические преимущества всем участникам компании.

Управление ресурсами фирмы обыкновенно сосредоточено на их структурном увеличении и взаимодействии с прочими участниками рынка для повышения креативности и конкурентоспособности посредством создания подходящей соревновательной среды. Хотя аспект имеет решающее значение для привлечения капиталовложений в теперешней бизнес-обстановке. Корпоративная структура стимулирует инновационные конкурентные структуры, накладывая ограничения на применение корпоративных активов. Принимая во внимание данные факторы, цели управления коммерческой недвижимостью могут быть определены и согласованы со стратегическими и тактическими целями экономического роста. Стратегические цели могут включать в себя увеличение капитализации компании, улучшение благосостояния сотрудников, расширение возможностей трудоустройства, регулирование ценообразования на продукцию и оптимизацию финансового состояния фирмы. Эффективное управление корпоративной собственностью является ключевым фактором повышения результативности деятельности компании и достижения долгосрочных стратегических целей. На основе анализа управления имуществом на примере ОАО «Арпа» производителя алкогольных и безалкогольных напитков, этот процесс можно описать при помощи определенных критериев.

Важные аспекты управления собственностью в ОАО «Арпа»:

Инвентаризация и оценка имущества, одной из главных необходимостей к эффективному управлению собственностью фирмы является полный и точный учёт всех активов. В случае с ОАО «Арпа» это включает: здания и сооружения, производственные цеха, склады, административные здания и технические постройки. Эти сооружения должны регулярно оцениваться для определения их актуальной рыночной стоимости и обеспечения основы для принятия стратегических решений, машины и оборудование, производственные линии для изготовления и розлива напитков. Периодический осмотр и техническое обслуживание оборудования необходимы для обеспечения оперативной готовности, транспортные средства, средства передвижения для распространения продукции. Руководство должно следить за состоянием транспортных средств, их эффективностью и сроком эксплуатации.

Эффективность применения активов и использование активов должно быть оптимизировано, чтобы минимизировать неиспользуемые или неэффективно используемые ресурсы.

Показатели рентабельность активов (ROA), коэффициент оборачиваемости активов, расходы на техническое обслуживание.

Эффективное использование ресурсов имеет решающее значение. В ОАО «Арпа» это может включать ниже следующие: управление производственными мощностями. Производственные мощности должны использоваться таким образом, чтобы минимизировать постоянные затраты на единицу продукции.

Оптимизация пространства складские помещения должны управляться таким образом, чтобы сырье и готовая продукция хранились эффективно во избежание потерь или затоваривания.

Управление энергопотреблением здания и производственные помещения должны эксплуатироваться энергоэффективным образом, чтобы минимизировать эксплуатационные расходы.

Управление затратами эффективное управление включает в себя контроль операционных затрат, расходов на техническое обслуживание и инвестиций. Оптимизация структуры затрат способствует повышению рентабельности и конкурентоспособности.

Прозрачность и отчётность - чёткие и понятные процессы документирования и отчётности по управлению корпоративной собственностью имеют решающее значение. Необходимо придерживаться таких стандартов, как МСФО или национальные правила бухгалтерского учёта. Тщательный контроль финансовых и юридических аспектов обеспечивает долгосрочную жизнеспособность недвижимости. Бухгалтерский учёт все активы ОАО «Арпа» должны быть правильно отражены в балансе и регулярно обновляться для обеспечения финансовой прозрачности.

Соблюдение требований использование недвижимости должно соответствовать местным и международным нормам, особенно в области охраны окружающей среды и безопасности зданий.

Инвестиционные решения о приобретении новых или продаже ненужных активов должны быть основаны на тщательном анализе.

Гибкость и адаптивность руководство должно уметь гибко реагировать на изменения рыночной ситуации или потребностей компании.

Примеры: Корректировка договоров аренды, новые инвестиции в современные технологии.

Управление рисками выявление оценка и управление рисками, связанными с корпоративной собственностью. Риски могут быть финансового, юридического или операционного характера.

Сохранение стоимости имущества компании является неотъемлемой частью эффективного управления. Примеры для ОАО «Арпа» превентивное обслуживание Регулярное техническое обслуживание производственного оборудования и зданий предотвращает дорогостоящий ремонт или неожиданные поломки, страхование.

Все активы, особенно здания и производственные помещения, должны быть застрахованы от потенциальных рисков, таких как пожар, стихийные бедствия или кража, меры безопасности. Защита объектов с помощью систем наблюдения, контроля доступа и противопожарных мер имеет важное значение.

Устойчивое развитие и социальная ответственность. Управление корпоративной собственностью должно учитывать устойчивые практики и социальную ответственность компании. Для обеспечения долгосрочного успеха ОАО «Арпа» должно принимать меры, направленные на устойчивое развитие и модернизацию зелёные технологии. Внедрение экологически чистых методов производства и использование возобновляемых источников энергии может повысить эффективность и улучшить имидж компании.

Цифровизация использование программного обеспечения для управления данными о зданиях и машинах позволяет автоматизировать процессы и улучшить процесс принятия решений.

Увеличение стоимости за счёт инноваций и использование новых технологий и подходов для повышения стоимости активов.

Примеры: Цифровизация процессов, использование технологий «Умного здания».

Интеграция интересов заинтересованных сторон и ожидания и потребности различных заинтересованных сторон должны быть учтены в процессе принятия решений.

Примеры: Акционеры, сотрудники, местные сообщества.

Регулярная оценка эффективности т.е. регулярно анализируйте стратегии и результаты, чтобы убедиться в эффективности методов управления.

Методы: Бенчмаркинг, внутренний и внешний аудит. Эти критерии представляют собой общую основу для оценки и совершенствования управления корпоративной недвижимостью и могут быть гибко адаптированы к конкретным условиям такой компании, как ОАО «Арпа». Управление корпоративной недвижимостью, как оно реализуется в ОАО «Арпа», включает в себя широкий спектр задач от оценки и оптимизации использования до долгосрочного планирования, обслуживания и защиты.

Для того чтобы провести детальные расчёты по эффективности управления корпоративной недвижимостью для ОАО «Арпа», нам необходимы такие специфические данные, как:

1.Финансовые данные: Балансовая стоимость активов (здания, машины, транспортные средства и т.д.); ежегодные операционные расходы (например, техническое обслуживание, потребление энергии, страхование); доход, получаемый от использования этих активов.

2.Ключевые показатели эффективности: производственная мощность оборудования (в единицах в год); коэффициент использования мощности (в процентах); коэффициент оборачиваемости запасов и логистические расходы.

3.Инвестиции и затраты на модернизацию: затраты на запланированные обновления или ремонт. Ожидаемая экономия от мер по оптимизации или повышению энергоэффективности. Примеры расчётов приведены ниже:

Рентабельность совокупного капитала (ROA): рентабельность совокупного капитала измеряет эффективность использования компанией своих активов для получения прибыли.

Допущение:

Чистая прибыль: 1 200 000 сом в год.

Общие активы: 10 000 000 сом (здания, оборудование, транспортные средства).

Рентабельность активов на уровне 12% показывает, что ОАО «Арпа» эффективно использует свои активы.

**Анализ затрат и выгод на техническое обслуживание.** Если ОАО «Арпа» ежегодно тратит 100 000 сом. на техническое обслуживание и тем самым избегает производственных потерь в размере 300 000 сом., то коэффициент затрат и выгод составляет:

Коэффициент 3 показывает, что каждый сом, потраченный на техническое обслуживание, приносит в три раза больше выгоды.

**Энергоэффективность производства.** Если бы производственные мощности ОАО «Арпа» потребляли 500 000 кВт/ч в год, а модернизационные мероприятия позволили бы снизить потребление на 10 %, то это привело бы к экономии:

Текущие затраты на электроэнергию: 8,25 сом/кВтч.

Экономия: 500.000×8,75×10%= 437 500 сом. /год.

**На основании проведенного анализа можно выделить следующие**

**критерии для ОАО «Арпа»:**

*Финансовая эффективность и для обеспечения эффективного использования активов необходимо стремиться к рентабельности инвестиций не менее 10 %.*

Оптимизация операционных затрат. Экономическая эффективность технического обслуживания и модернизации должна составлять не менее 2.

Устойчивость и энергоэффективность. Снижение энергопотребления не менее чем на 10 % за счёт модернизации и использования экологически чистых технологий.

Использование производственных мощностей. Цель: увеличить загрузку производственных мощностей не менее чем до 90 %, чтобы снизить постоянные затраты на единицу продукции.

Управление рисками. Регулярное техническое обслуживание и адекватное страхование для минимизации возможных потерь.

Теперь рассмотрим эффективность управления имуществом ОАО «Арпа».

Владение компанией:

Общие активы: 10 000 000 сомов. (здания, оборудование, транспортные средства и т. д.).

Балансовая стоимость зданий: 524 700 000 сом.

Балансовая стоимость оборудования: 262 350 000 КГС.

Балансовая стоимость транспортных средств: 87450000.

Годовой оборот: 1,049,400,000 сом.

Рентабельность: 10% от оборота → Годовая прибыль: 104,940,000 сом.

Операционные расходы: 8 745 000 сомов/год.

Расходы на электроэнергию: 43 725 000 сом/год (при потреблении 500 000 кВт/ч и цене 8,25 сом/кВт/ч).

Расходы на страхование и риски: 4 372 500 сомов/год.

Максимальная производственная мощность: 1,000,000 единиц/год.

Текущая загрузка производственных мощностей: 80 % (800 000 единиц продукции в год).

Прибыль на единицу продукции: 87,45 сомов на единицу.

Модернизация и повышение эффективности:

Затраты на модернизацию (единовременные): 17 490 000 сом.

Экономия энергии, достигнутая благодаря модернизации: 10%.

Увеличение производства благодаря оптимизации процессов: 10%.

Оценки и расчёты:

1. Рентабельность инвестиций (ROA):

Показатель ROA в 10,5% свидетельствует о хорошей рентабельности использования объектов.

*Оптимизация затрат на техническое обслуживание:*

1. ) Анализ рентабельности технического обслуживания:

Расходы на техническое обслуживание: 8 745 000 сомов/год.

Затраты, сэкономленные за счёт предотвращения поломок: 2 623 5000

сомов.

Эффективным является коэффициент 3.

1. Экономия энергии за счёт модернизации:

Затраты на энергию до модернизации: 43 725 000 сом/год.

Экономия: 43725000 × 10% = 4 372 500 сом/год.

Инвестиции: 17 490 000 сом.

Инвестиции будут амортизироваться в течение 4 лет, что является экономически обоснованным.

3.Увеличение производственных мощностей. После оптимизации процесса загрузка производственных мощностей выросла до 90 %.

Новое производство: 1,000,000×90%=900,000 единиц/год.

Дополнительные единицы: 900 000-800 000=100 000 единиц.

Дополнительная прибыль: 100 000 × 87,45 сомов/единица = 8 745 000 сомов/год.

*Общий эффект. Модернизация и оптимизация процесса приведёт к*

*следующим результатам:*

Экономия: 50 000 сомов/год (энергия).

Дополнительная прибыль: 8 745 000 сомов (производство).

Общее воздействие:

4 372 500 + 8 745 000 = 13 117 500 сомов/год.

Это соответствует повышению эффективности на:

***Рекомендованные критерии результативного управления:***

1) Финансовая эффективность: целевая совокупная рентабельность капитала:

не менее 10%. Желательно увеличение за счет целевых инвестиций.

2) Управление операционными издержками: операционные издержки должны составлять менее 2% от общей стоимости активов и обеспечивать возврат на вложения не менее 2.

3) Инвестиции в энергоэффективность должны быть спланированы так, чтобы окупаться в течение пяти лет.

4) Загрузка производственных мощностей должна составлять не менее 90%, чтобы минимизировать постоянные издержки на единицу продукции.

5) Ежегодные затраты на модернизацию и техобслуживание должны составлять от 2% до 5% от балансовой цены машин и зданий.

Анализ показывает, что эффективность ОАО «Арпа» может быть значительно повышена за счет целенаправленных мер по модернизации, оптимизации процессов и эффективного управления издержками. Для успешного достижения долгосрочных целей необходимо регулярно проводить ежегодные анализы управления активами. Их проведение поможет улучшить общее руководство активами компании. При этом следует отметить, что каждый вид активов имеет свои особенности. В качестве примера можно взять активы ОАО «Арпа». Адаптируя системы управления к особенностям каждого вида активов, компании могут оптимизировать структуру руководства и максимизировать стоимость своих активов. Это обеспечивает более рациональное распределение ресурсов и укрепляет конкурентные позиции компании на рынке.

**3.2. Модель улучшения управления собственностью промышленных корпораций на основе корреляционно-регрессионного анализа**

В данном анализе рассматриваются взаимосвязи между зданиями и сооружениями предприятия, и основными экономическими факторами и корреляционно-регрессионный анализ для зданий и сооружений ОАО «Арпа» (2014-2023 гг.):

Многофакторный корреляционный и регрессионный анализ действенный инструмент для изучения взаимосвязи между итоговым показателем и несколькими влияющими факторами. Его цель обнаружить систематические закономерности изменений и представить их в виде математической модели. Процесс анализа состоит из нескольких стадий, которые систематично дополняют друг друга:

Сначала определяются все возможные факторы, способные повлиять на результативный признак. Далее выбираем наиболее важные переменные для дальнейшего анализа.

На этом этапе собираются необходимые данные, пригодный для корреляционных и регрессионных расчётов.

Создаётся математическая модель, которая наиболее точно отражает связь между выбранными факторами и целевым показателем. Определяется и формулируется наиболее подходящее уравнение регрессии.

Расчёт статистических ключевых показателей: определяются ключевые коэффициенты, отражающие силу и направление взаимосвязи между переменными.

Интерпретация и применение результатов: в заключение проводится статистическая оценка результатов анализа и даются практические рекомендации по их применению для принятия решений или прогнозирования.

Для того чтобы всесторонне оценить финансовое положение каждого объекта недвижимости, мы изучаем ряд специфических финансовых характеристик. Хотя в литературе предлагается несколько характеристик, в нашем исследовании мы выделяем следующие показатели, которые наиболее подходят для объективной оценки коммерческой недвижимости: чистые активы, рыночная стоимость, оборачиваемость, ликвидность, платёжеспособность и рентабельность. На балансе ОАО «Завод алкогольных и безалкогольных напитков «Арпа» находится несколько зданий и сооружений, в том числе:

1. производственные здания.

2. Административный корпус.

3. Технические здания.

4. Складские здания.

5. Транспортная инфраструктура.

6. Охранные и контрольные сооружения.

7. Вспомогательные структуры.

8. Специализированные местные структуры.

При разработке многофакторной модели прогнозирования управления активами ОАО «Арпа» в неё могут быть включены следующие факторы:

X1- Чистые активы: разница между суммарными активами (включая здания и сооружения) и суммарными обязательствами.

Х2- Рыночная стоимость: оценочная стоимость бизнеса, на которую влияют инвестиции в инфраструктуру.

X3- Оборот: операционный доход от производства и продажи алкогольных и безалкогольных напитков.

X4- Ликвидность: способность компании погашать свои краткосрочные долги.

X5- Платежеспособность: долгосрочная финансовая стабильность, измеряемая способностью погашать долгосрочные долги.

Результирующий атрибут:

Y- Рентабельность: прибыль по отношению к общим инвестициям или выручке.

Таблица 3.2 - Фактические данные для наблюдения

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Чистые активы(млн.сом.) | Рыночная стоимость(млн.сом.) | Оборот(млн.сом.) | Ликвидность(млн.сом.) | Платежеспособность (%) | Рентабельность (%) |
|  | Х1 | Х2 | Х3 | Х4 | Х5 | у |
| 2014 | 150 | 300 | 120 | 1,5 | 60 | 12 |
| 2015 | 160 | 310 | 125 | 1,6 | 62 | 13 |
| 2016 | 165 | 315 | 130 | 1,4 | 63 | 12,5 |
| 2017 | 170 | 320 | 135 | 1,3 | 65 | 13,5 |
| 2018 | 180 | 340 | 140 | 1,8 | 68 | 14 |
| 2019 | 190 | 360 | 145 | 1,9 | 70 | 15 |
| 2020 | 200 | 380 | 150 | 2 | 72 | 15,5 |
| 2021 | 210 | 400 | 155 | 2,1 | 75 | 16 |
| 2022 | 220 | 420 | 160 | 2,2 | 78 | 16,5 |
| 2023 | 230 | 440 | 165 | 2,3 | 80 | 17 |

Источник:составлен автором по данным ОАО «Арпа»

Таблица 3.3 -Расчёт корреляционной матрицы.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Х1* | *Х2* | *Х3* | *Х4* | *Х5* | *у* |
| Х1 | 1 |  |  |  |  |  |
| Х2 | 0,995344 | 1 |  |  |  |  |
| Х3 | 0,995511 | 0,983075 | 1 |  |  |  |
| Х4 | 0,925626 | 0,942029 | 0,902039 | 1 |  |  |
| Х5 | 0,998489 | 0,993926 | 0,995382 | 0,927361 | 1 |  |
| у | 0,988663 | 0,981238 | 0,986744 | 0,931944 | 0,988456 | 1 |

Источник:составлен автором по данным ОАО «Арпа»

Корреляции показывают сильные связи между переменными, в частности, между чистыми активами, рыночной стоимостью и рентабельностью.

Анализируя последнюю строку корреляционной матрицы, отберём факторы, влияющие на результативный признак.

Если коэффициент корреляции │r(xi, y)│0.6, то связь между i-ым фактором и результативным признаком тесная, если меньше, то данный фактор устраняется. В соответствии с этим выпишем коэффициенты корреляции, которые меньше 0,7.

│r(x1, y)│=0,988 >0,6; │r(x2, y)│= 0,981>0,6;

│r(x3, y)│= 0,986<0,6; │r(x4, y)│= 0,931>0,6; │r(x5, y)│= 0,988>0,6;

Вывод: Анализ корреляционной матрицы показывает, что все факторы имеет более тесную связь результативным показателем, так как │r( Х, y)│0.6, факторы остаётся в модели.

**Устранение мультиколлинеарности.** Мультиколлинеарность-это зависимость факторных признаков между собой. Связь между факторными и результативными признаками должна быть более тесная, чем связь между самими факторами, то есть для любой пары отобранных факторов должно выполнять отношение:

Если соотношения данной системы выполняются, то оба фактора остаются в модели. Если соотношения не выполняются, то один из факторов нужно исключить из модели. Обычно исключаются факторы с меньшим коэффициентом корреляции, зависимость которых с результирующим меньше. Но при удалении факторов в каждой конкретной задаче необходимо смотреть смысловое содержание факторов. Формальный подход не допустим.

При определении мультиколериальности между факторами, самым значимым фактором оказался Х1 -чистые активы(млн.сом.) И  Х4-ликвидность(млн.сом.)

Вывод: таким образом, в результате анализа, для составления прогнозируемой функции оставляем фактор х1 их4. Тогда уравнение регрессии приобретает следующий вид:

У=а0+а1х1+ а1х1

**Определение параметров уравнения регрессии.**

В результате поведённого корреляционного анализа, для составления прогнозируемой функции оставляем фактор Х5. Тогда уравнение регрессии имеет следующий вид:

У=а0+а1х1+ а1х1

Таблица 3.4 - Чистые активы,ликвидность и рентабельность ОАО «Арпа»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Чистые активы(млн.сом.) | Ликвидность(млн.сом.) | Рентаб-ть (%) |
|  | Х1 | Х2 | у |
| 2014 | 150 | 1,5 | 12 |
| 2015 | 160 | 1,6 | 13 |
| 2016 | 165 | 1,4 | 12,5 |
| 2017 | 170 | 1,3 | 13,5 |
| 2018 | 180 | 1,8 | 14 |
| 2019 | 190 | 1,9 | 15 |
| 2020 | 200 | 2 | 15,5 |
| 2021 | 210 | 2,1 | 16 |
| 2022 | 220 | 2,2 | 16,5 |
| 2023 | 230 | 2,3 | 17 |

Источник:составлен автором по данным ОАО «Арпа»

Таблица 3.5 -Расчёт корреляционной матрицы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Х1* | *Х2* | *у* |
| Х1 | 1 |  |  |
| Х4 | 0,925626 | 1 |  |
| у | 0,988663 | 0,931944 | 1 |

Таблица 3.6 – Регрессионная статистика

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| Множественный R | 0,989660542 |
| R-квадрат | 0,979427988 |
| Нормированный R-квадрат | 0,97355027 |
| Стандартная ошибка | 0,284286158 |
| Наблюдения | 10 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 3.7 - Дисперсионный анализ | | | | |  |
|  | *df* | *SS* | *MS* | *F* | *Значимость F* |
| *Регрессия* | 2 | 26,93426966 | 13,46713483 | 166,6340616 | 1,24873E-06 |
| *Остаток* | 7 | 0,565730337 | 0,08081862 |  |  |
| *Итого* | 9 | 27,5 |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Коэффициенты* | *Стандартная ошибка* | *t-статистика* | *P-Значение* | *Нижние 95%* | *Верхние 95%* |
| Y-пересечение | а0= 2,751 | Sa0= 0,731 | 3,761425596 | 0,007061695 | 1,021626785 | 4,480620406 |
| X1 | а1= 0,056 | Sa1= 0,009 | 6,143165593 | 0,000470681 | 0,035038855 | 0,078893729 |
| Х2 | а2= 0,589 | Sa2=0,719 | 0,819451 | 0,439534 | -1,1123 | 2,29208 |  |  |

Вывод: Параметр уравнение регрессии а0= 2,751, а1= 0,056, а2= 0,589. Следовательно уравнение регрессии приобретает следующий вид:

У=2,751+0,056х1+ 0,589х2

**Анализ факторов по коэффициенту эластичности.**

О значимости факторов нельзя судить по значению коэффициента регрессии. Анализ осуществляется по коэффициенту эластичности.

Коэффициент эластичности- показывает, на сколько процентов изменяется результирующий признак при измени факторного признака на 1%. Обычно берётся 10%.

Таблица 3.8 - Описательная статистика

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Х1* | *Х4* | *у* |
| Среднее | 187,5 | 1,81 | 14,5 |
| Стандартная ошибка | 8,539126 | 0,11 | 0,552771 |
| Стандартное отклонение | 27,00309 | 0,347851 | 1,748015 |

Поставляя средние значение факторов Х1, а также их последовательное увеличение на 10% значения в соответствующие уравнения регрессии, вычислим коэффициенты эластичности:

У=2,751+0,056х1+ 0,589х2 Х1=187,5; Х2=1,81

У=2,751+0,056\*187,5+ 0,589\*1,81=14,31

1) Х1=187,5; Урасч=14,31; Х1(10%)=187,5+18,75=206,25

У'=а0+а1х1+10%+ а1х2=2,751+0,056\*206,25+ 0,589\*1,81=15,36

У

15,36

206,25

Х

14,31

187,5

Рисунок 3.2 - Зависимость между чистые активы и рентабельность (%)

Вывод**:** при увеличении фактора Х1 - чистые активы на 10%, у- рентабельность увеличивается на 7,33%.

**Оценка значимости коэффициента корреляции по Стьюдента.**

Расчётные значения определяется по формуле:

где:–значения, рассчитанные в корреляционной матрице (столбец У) для объясняющих факторов.

n –количество наблюдений.

tкр- определяется по таблице распределение Стьюдента.

уровень значимости;

Р –вероятность;

k –число степени свободы;

Сравнение , мы можем принять или отвергать нулевую гипотезу.

Подставляя имеющиеся данные в формулу, получаем:

а) для коэффициента корреляции множественной регрессии;

7,95

б) для коэффициента корреляции между чистые активы и рентабельность.

18,03

в) для коэффициента корреляции между ликвидность и рентабельность.

7,19

Вывод: коэффициент корреляции между рентабельность (у) и чистым активам (Х1), ликвидность (Х2), и множественный коэффициент корреляции -значимы по - Стьюдента, следовательно существует тесная линейная связь между результативным и факторам Х1, Х2.

**Оценка значимости коэффициента регрессии по Стьюдента.**

Для оценки значимости параметров уравнения регрессии

У=2,751+0,056х1+ 0,589х2

используется- Стьюдента.

Параметры уравнение регрессии рассчитывается: ;

В таблице «дисперсионный анализ», в «графике t-статистика» содержатся рассчитанные на компьютере данные

Вывод: коэффициент уравнения регрессии а0 и а1 –значимы, следовательно существует тесная линейная связь между результатирующим признаком у – рентабельность и факторными признаками Х1 – чистым активам, Х1- ликвидность. А а2, не значимы

так как условие неравенства не выполняется.

**Оценка общего качества уравнения регрессии по F критерию Фишера.**

Для оценки значимости общего качества уравнения регрессии

**Ур =** У=2,751+0,056х1+ 0,589х2

используется **F-** критерий Фишера: 

Расчётное значение определяется по формуле:

Значение

Подставляя данные в неравенство получим:

Вывод:, общая качества уравнения регрессии

**Ур = а0+ а1\*х1+а2\*х2**= 2,751+0,056х1+ 0,589х2 значима. Общая качества уравнения регрессии по F- критерию Фишера значимы. Следовательно, эту модель можно использовать для прогноза и для принятия практических решений.

**Определение автокорреляции с помощью критерия Дурбина-Уотсона.**

Критерий Дурбина-Уотсона - один из наиболее распространённых методов определения автокорреляции во временных рядах. Очень важно точно проанализировать тесноту связи между динамическими рядами, так как высокая корреляция не всегда отражает реальную зависимость, но может быть и случайной одновременностью изменений.Для определения автокорреляции используется таблица распределения Дурбина-Уотсона, в которой указаны верхняя и нижняя границы для значения Дурбина-Уотсона:

Нижняя граница для положительной автокорреляции (dl): 1,697

Верхний предел для положительной автокорреляции (du): 1,64

Нижний предел отрицательной автокорреляции: 4 - du = 2,36

Верхний предел отрицательной автокорреляции: 4 - dl = 3,303

На основе значения коэффициента Дурбина-Уотсона (dw) можно сделать различные выводы:

0 < dw < dl: существует положительная автокорреляция и нулевая гипотеза отвергается.

(4 - dl) < dw ≤ 4: Имеет место отрицательная автокорреляция, и нулевая гипотеза также отвергается.

dl ≤ dw ≤ du или (4 - du) ≤ dw ≤ (4 - dl): Значение Дурбина-Уотсона попадает в зону неопределённости. В этом случае нулевая гипотеза не может быть ни отвергнута, ни принята, поэтому требуются дальнейшие исследования. В таких случаях для устранения автокорреляции используется метод абсолютных цепных приростов первого порядка.

du < dw ≤ 2 или 2 ≤ dw < (4 - du): Нулевая гипотеза принимается, что свидетельствует об отсутствии автокорреляции остатков.

Здесь ei обозначает остатки, полученные в результате решения уравнения регрессии.

Таблица 3.9 - Расчёт критерия Дарбина-Уотсана

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Наблюдение* | *Предсказанное у* | *Остатки ei* | ei-ei-1 | ei^2 | (ei-ei-1)^2 |
| 1 | 12,1809 | -0,1809 |  | 0,032724 |  |
| 2 | 12,80955 | 0,190449 | 0,371348 | 0,036271 | 0,1379 |
| 3 | 12,9764 | -0,4764 | -0,66685 | 0,226961 | 0,444694 |
| 4 | 13,20225 | 0,297753 | 0,774157 | 0,088657 | 0,59932 |
| 5 | 14,06685 | -0,06685 | -0,36461 | 0,004469 | 0,132938 |
| 6 | 14,69551 | 0,304494 | 0,371348 | 0,092717 | 0,1379 |
| 7 | 15,32416 | 0,175843 | -0,12865 | 0,030921 | 0,016551 |
| 8 | 15,95281 | 0,047191 | -0,12865 | 0,002227 | 0,016551 |
| 9 | 16,58146 | -0,08146 | -0,12865 | 0,006636 | 0,016551 |
| 10 | 17,21011 | -0,21011 | -0,12865 | 0,044147 | 0,016551 |
| итого |  |  | -0,02921 | 0,6567 | 1,518956 |

**Тест Дарбина-Уотсона**

Существу Зона Автокорреляция Зона

отсутствует

Положительная неопределенности

автокорреляция неопределенности Существует

dw=2.31

Отрицательная автокорреляция

dl=0,697 du=1,64 2 4-du=4-1.32=2,36 4-dl=4-0,697=3,303

Рисунок 3.3.Тест Дарбина-Уотсона

Источник:составлен автором

Вывод2≤dw=2,31<(4-du=2,36) нулевая гипотеза принимается и в автокорреляция остатков отсутствует.

Применив критерий Дурбина-Уотсона для проверки автокорреляции, мы обнаружили, что факторы x1 - чистые активы и x2 - ликвидность оказывают существенное влияние на рентабельность. Статистика Дурбина-Уотсона попадает в диапазон 2 ≤ dw < (4 - du), что подтверждает, что выбранная линейная функция правильно отражает фактическую взаимосвязь между переменными.

Благодаря проведённому корреляционному и регрессионному анализу нам удалось выявить ключевые факторы, влияющие на рентабельность. В частности, мы рассмотрели прибыль в соотношении с общим объёмом инвестиций и ликвидностью, то есть способностью компании оплачивать свои текущие обязательства.

Проведённый нами анализ показывает значительную корреляцию между факторами чистых активов, ликвидности и рентабельности в ОАО «Арпа». Высокие коэффициенты корреляции 0,988 и 0,931 подтверждают эту тесную связь. Эти результаты усиливают информативность выбранных факторов для оценки рентабельности. Тесная взаимосвязь между чистыми активами (x1), ликвидностью (x2) и рентабельностью (y) указывает на обратную зависимость: увеличение чистых активов и ликвидности также приводит к росту рентабельности. Это подчёркивает важность прочной финансовой базы и достаточной ликвидности, которые позволяют корпорации ОАО «Арпа» стабильно увеличивать свою рентабельность. Кроме того, темпы роста показывают, что компания не только улучшает свои финансовые показатели, но и обеспечивает долгосрочную стабильность и прибыльность.

Теперь рассмотрим взаимосвязь между зданиями и сооружениями ЗАО «Шоро» и следующими экономическими факторами: Чистые активы, рыночная стоимость, оборачиваемость, ликвидность, платежеспособность, рентабельность. В качестве наиболее важного экономического фактора выберем рентабельность (y). Далее определяем переменные:

При построении многофакторной модели прогнозирования рентабельности ЗАО «Шоро» в модель могут быть включены следующие факторы:

X₁- Количество зданий и сооружений: производственные помещения, склады, розничные магазины и т.д.

X₂- Чистые активы: общие активы минус обязательства (млн. сомов).

X₃- Рыночная стоимость: оценка бизнеса с учётом инвестиций и расширений (млн. сомов).

X₄- Ликвидность: способность покрывать краткосрочные долги (%).

X₅- Платежеспособность: долгосрочная финансовая стабильность (%).

В анализе используются данные для оценки корреляций между этими переменными.

Теперь рассмотрим взаимосвязь между зданиями и сооружениями ЗАО «Шоро» и следующими экономическими факторами: Чистые активы, рыночная стоимость, оборачиваемость, ликвидность, платежеспособность, рентабельность. В качестве наиболее важного экономического фактора выберем рентабельность (y). Далее определяем переменные:

При построении многофакторной модели прогнозирования рентабельности ЗАО «Шоро» в модель могут быть включены следующие факторы:

X₁- Количество зданий и сооружений: производственные помещения, склады, розничные магазины и т.д.

X₂- Чистые активы: общие активы минус обязательства (млн. сомов).

X₃- Рыночная стоимость: оценка бизнеса с учётом инвестиций и расширений (млн. сомов).

X₄- Ликвидность: способность покрывать краткосрочные долги (%).

X₅- Платежеспособность: долгосрочная финансовая стабильность (%).

В анализе используются данные для оценки корреляций между этими переменными.

Результирующий признак:

Y - Производительность: соотношение прибыли и капитала (%).

Таблица 3.10 - Фактические данные для наблюдения

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Кол-во зданий и сооружений | Чистые активы (млн.сом) | Рыночная стоим-ть (млн.сом) | Продажи (млн.сом) | Ликвидность (%) | Платежес-ть (%) | Рентабельность (%) |
|  | Х1 | Х2 | Х3 | Х4 | Х5 | Х6 | у |
| 2013 | 5 | 12 | 20 | 18 | 55 | 60 | 10 |
| 2014 | 6 | 15 | 23 | 22 | 52 | 63 | 12 |
| 2015 | 7 | 18 | 27 | 25 | 50 | 66 | 14 |
| 2016 | 9 | 22 | 32 | 30 | 47 | 68 | 15 |
| 2017 | 11 | 27 | 38 | 36 | 45 | 72 | 16 |
| 2018 | 13 | 33 | 45 | 42 | 44 | 75 | 18 |
| 2019 | 16 | 40 | 53 | 50 | 43 | 77 | 19 |
| 2020 | 18 | 47 | 60 | 58 | 41 | 80 | 20 |
| 2021 | 20 | 55 | 68 | 65 | 40 | 83 | 22 |
| 2022 | 22 | 63 | 75 | 72 | 38 | 85 | 23 |
| 2023 | 25 | 70 | 82 | 78 | 37 | 88 | 24 |

Источник:составлен автором по данным ЗАО «Шоро»

Таблица 3.11 - Расчет корреляционной матрицы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Х1* | *Х2* | *Х3* | *Х4* | *Х5* | *Х6* | *у* |
| Х1 | 1 |  |  |  |  |  |  |
| Х2 | 0,996602 | 1 |  |  |  |  |  |
| Х3 | 0,999097 | 0,998514 | 1 |  |  |  |  |
| Х4 | 0,998712 | 0,998306 | 0,999741 | 1 |  |  |  |
| Х5 | -0,96779 | -0,95499 | -0,96553 | -0,96589 | 1 |  |  |
| Х6 | 0,991337 | 0,983648 | 0,990616 | 0,990291 | -0,989 | 1 |  |
| у | 0,98403 | 0,977283 | 0,984 | 0,984 | -0,990 | 0,996831 | 1 |

Источник:составлен автором

Если коэффициент корреляции │r(xi, y)│0.6, то связь между i-ым фактором и результативным признаком тесная, если меньше, то данный фактор устраняется. В соответствии с этим выпишем коэффициенты корреляции, которые меньше 0,7.

│r(x1, y)│=0,984 >0,6; │r(x2, y)│= 0,977>0,6; │r(x3, y)│= 0,984>0,6; │r(x4, y)│= 0,984>0,6; │r(x5, y)│= 0,990>0,6; │r(x6, y)│= 0,996>0,6;

Вывод: Анализ корреляционной матрицы показывает, что все факторы имеет более тесную связь результативным показателем, так как │r(Х,y)│0.6, факторы остается в модели.

**Устранение мультиколинеарности.** При определении мультиколериальности между факторами, самым значимым фактором оказался х4 - Продажи (млн.сом.) И  х5-ликвидность(млн.сом.)

Вывод: таким образом, в результате анализа, для составления прогнозируемой функции оставляем фактор Х4 и Х5. Тогда уравнение регрессии приобретает следующий вид:

У=а0+а1х1+ а1х1

**Определение параметров уравнения регрессии.**

В результате поведённого корреляционного анализа, для составления прогнозируемой функции оставляем фактор Х5. Тогда уравнение регрессии имеет следующий вид:

У=а0+а1х1+ а1х1

Таблица 3.12 - Данные факторов для наблюдения

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Продажи (млн.сом) | Ликвидность (%) | Рентабельность (%) |
|  | Х4 | Х5 | у |
| 2013 | 18 | 55 | 10 |
| 2014 | 22 | 52 | 12 |
| 2015 | 25 | 50 | 14 |
| 2016 | 30 | 47 | 15 |
| 2017 | 36 | 45 | 16 |
| 2018 | 42 | 44 | 18 |
| 2019 | 50 | 43 | 19 |
| 2020 | 58 | 41 | 20 |
| 2021 | 65 | 40 | 22 |
| 2022 | 72 | 38 | 23 |
| 2023 | 78 | 37 | 24 |

Таблица 3.13 -Расчёт корреляционной матрицы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Х4* | *Х5* | *у* |
| Х4 | 1 |  |  |
| Х5 | -0,96589 | 1 |  |
| у | 0,984078 | -0,99044 | 1 |

Таблица 3.14 – Регрессионная статистика

|  |  |
| --- | --- |
| Множественный R | 0,996 |
| R-квадрат | 0,992 |
| Нормированный R-квадрат | 0,990 |
| Стандартная ошибка | 0,451 |
| Наблюдения | 11 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Таблица 3.15 - Дисперсионный анализ | | | | |  |
|  | *df* | *SS* | *MS* | *F* | *Значимость F* |
| *Регрессия* | 2 | 207,0949508 | 103,5474754 | 507,4855538 | 3,7403E-09 |
| *Остаток* | 8 | 1,632321939 | 0,204040242 |  |  |
| *Итого* | 10 | 208,7272727 |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Коэффициенты* | *Стандартная ошибка* | *t-статистика* | *P-Значение* | *Нижние 95%* | *Верхние 95%* |
| Y-пересечение | а0= 34,506 | Sa0= 5,413 | 6,374 | 0,00021 | 22,023 | 46,989 |
| X1 | а1= 0,089 | Sa1= 0,026 | 3,386 | 0,0095 | 0,0284 | 0,1499 |
| Х2 | а2= -0,469 | Sa2= 0,095 | -4,931 | 0,001 | -0,688 | -0,249 |  |  |

Источник:составлен автором

Вывод: Параметр уравнение регрессии а0= 34,506, а1= 0,089, а2= -0,469. Следовательно уравнение регрессии приобретает следующий вид:

У=34,506+0,089х1+ (-0,469) х2

**Анализ факторов по коэффициенту эластичности**

Коэффициент эластичности- показывает, на сколько процентов изменяется результирующий признак при измени факторного признака на 1%. Обычно берется 10%.

Таблица 3.16 - Описательная статистика

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | *Х1* | *Х2* | *у* |
| Среднее | 45,09091 | 44,72727 | 17,54545 |
| Стандартная ошибка | 6,3137 | 1,748199 | 1,377505 |
| Медиана | 42 | 44 | 18 |
| Стандартное отклонение | 20,94017 | 5,798119 | 4,568668 |

Поставляя средние значение факторов Х1, а также их последовательное увеличение на 10% значения в соответствующие уравнения регрессии, вычислим коэффициенты эластичности:

У=34,506+0,089х1+ (-0,469) х2

Х1=45,090; Х2=4,509

У=34,506+0,089\*45,090+ (-0,469)\*44,727=59,49

1) Х1=45,090; Урасч=59,49; Х1(10%)=45,090+4,509=49,6

У'=а0+а1х1+10%+ а1х2=34,506+0,089\*49,6+ (-0,469)\*44,727=60

У

60

59,49

49,6

45,09

Х

Рисунок 3.4**.** Зависимость между чистые активы и рентабельность (%)

Источник:составлен автором

Вывод: при увеличении фактора Х1 - продаж на 10%, у- рентабельность увеличивается на 1%.

**Оценка значимости коэффициента корреляции по Стьюдента.**

Стьюдента

Расчётные значения определяется по формуле:

Подставляя имеющиеся данные в формулу, получаем:

а) для коэффициента корреляции множественной регрессии;

33,40

б) для коэффициента корреляции между чистые активы и рентабельность.

16,50

в) для коэффициента корреляции между ликвидность и рентабельность.

21

Вывод: коэффициент корреляции между рентабельность (у) и продажа (Х1), ликвидность (Х2), и множественный коэффициент корреляции -значимы по - Стьюдента, следовательно существует тесная линейная связь между результативным и факторам Х1, Х2.

**Оценка значимости коэффициента регрессии по Стьюдента.** Для оценки значимости параметров уравнения регрессии

У=34,506+0,089х1+ (-0,469 )х2

используется- Стьюдента.

Параметры уравнение регрессии рассчитывается: ;

В таблице «дисперсионный анализ», в «графике t-статистика» содержатся рассчитанные на компьютере данные

Вывод: коэффициент уравнения регрессии а0 ,а1 и а2–значимы, следовательно существует тесная линейная связь между результатирующим признаком у – рентабельность и факторными признаками Х1 – продажа, Х2- ликвидность.

**Оценка общего качества уравнения регрессии по F критерию Фишера.**

Для оценки значимости общего качества уравнения регрессии

**Ур =** 2,751+0,056х1+ 0,589х2

используется **F-** критерий Фишера: 

Расчётное значение определяется по формуле:

Значение

Подставляя данные в неравенство получим:

Вывод:, общая качества уравнения регрессии

**Ур =** 2,751+0,056х1+ 0,589х2

Следовательно, эту модель можно использовать для прогноза и для принятия практических решений.

**Определение автокорреляцию по критерии Дарбин-Уотсона.** Наиболее распространённый метод определения автокорреляции – это критерий Дарбина – Уотсона

ei – остатки, полученные по уравнении регрессии.

Известны два наиболее распространённых методов определения автокорреляции остатков. Первый метод –это построение графика зависимости остатков от времени и визуальное определение наличия или отсутствия автокорреляции. Второй метод –использование критерия Дарбина- Уотсоно и расчёт величины.

Таблица 3.17 - Расчет критерия Дарбина-Уотсана

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Наблюдение* | *Предсказанное у* | *Остатки ei* | ei-ei-1 | (ei-ei-1)^2 | ei^2 |
| 1 | 10,30861 | -0,30861 |  |  | 0,095238 |
| 2 | 12,07301 | -0,07301 | 0,235593 | 0,055504 | 0,005331 |
| 3 | 13,27903 | 0,720974 | 0,793987 | 0,630415 | 0,519804 |
| 4 | 15,13266 | -0,13266 | -0,85363 | 0,728689 | 0,017598 |
| 5 | 16,60635 | -0,60635 | -0,47369 | 0,224384 | 0,367661 |
| 6 | 17,61088 | 0,389124 | 0,995475 | 0,99097 | 0,151417 |
| 7 | 18,79385 | 0,206146 | -0,18298 | 0,033481 | 0,042496 |
| 8 | 20,446 | -0,446 | -0,65215 | 0,425293 | 0,198916 |
| 9 | 21,53975 | 0,460249 | 0,906248 | 0,821286 | 0,211829 |
| 10 | 23,10267 | -0,10267 | -0,56292 | 0,316877 | 0,010541 |
| 11 | 24,1072 | -0,1072 | -0,00453 | 2,05E-05 | 0,011491 |
| итого |  |  |  | 3,72692 | 1,632322 |

**Тест Дарбина-Уотсона**

Существует Зона Автокорреляция Зона

Положительная отсутствует

Существует

dw=2.28

Отрицательная

автокорреляция неопределенности неопределенности автокорреляция

dl=0,658 du=1,604 2 4-du=4-1.604= 2,39 4-dl=4-0,658=3,342

Рисунок 3.5.Тест Дарбина-Уотсона

Источник:составлен автором

Вывод2≤dw=2,28<(4-du=2,39) нулевая гипотеза принимается и в автокорреляция остатков отсутствует.

С помощью автокорреляции по критерию Дарбина-Уотсона мы убедились, что выбранный фактор х1 -продажи, х2- ликвидность точно влияет на рентабельность ЗАО Шоро, так как наша статистика Дарбина-Уотсона попадает определенную зону, 2≤dw<(4-du), что говорит о том, что линейная функция отражает реальную взаимосвязь. С помощью автокорреляции по критерию Дарбина-Уотсона мы убедились, что выбранный фактор х1 -продажи, х2- ликвидность точно влияет на рентабельность ЗАО Шоро, так как наша статистика Дарбина-Уотсона попадает определенную зону, 2≤dw<(4-du), что говорит о том, что линейная функция отражает реальную взаимосвязь.

Механизмы, с помощью которых осуществляется управление имуществом и инфраструктурными активами ОАО «Арпа», можно определить на основе финансовых показателей и экономической ситуации с помощью корреляционного и регрессионного анализа. Ниже приведены некоторые из ключевых механизмов, способствующих повышению эффективности и стоимости имущества и инфраструктурных активов компании:

1. Инвестиции в чистые активы как основа рыночной стоимости и рентабельности. Результаты корреляционного анализа: установлена сильная положительная корреляция между чистыми активами и рыночной стоимостью зданий. Здесь увеличивая чистые активы, компания имеет прямую возможность повысить стоимость своих зданий и сооружений. В рамках своей стратегии управления недвижимостью ОАО «Арпа» уделяет особое внимание долгосрочному инвестированию своих чистых активов, вкладывая капитал в качественные здания и устойчивость живые проекты. Эти стратегические инвестиции не только помогают увеличить рыночную стоимость, но и обеспечивает сохранение и даже увеличение стоимости зданий с течением времени.

2) Результаты корреляционного анализа показывает слабую или умеренную отрицательную корреляцию между ликвидностью и платежеспособностью, это означает что большая ликвидность не обязательно сопровождается большей рентабельностью. Механизм управления собственностью ОАО «Арпа» может как повысить свою ликвидность, так и снизить операционные расходы за счёт целевых инвестиций в обслуживание и оптимизацию своих зданий. Целенаправленные меры по снижению операционных расходов играют ключевую роль в обеспечении долгосрочной рентабельности компании. К ним относится эффективное использование энергии и ресурсов, что не только облегчает бюджет, но и снижает экологический след. Продажа неиспользуемой или нерентабельной недвижимости также может иметь смысл для высвобождения денежных средств без ущерба для будущей стабильности компании.

Результаты регрессионного анализа проведённый регрессионный анализ ясно показывает, что чистые активы оказывают сильное влияние на рентабельность, означает что инвестиции в поддержание и модернизацию активов особенно в недвижимость и техническое оборудование играют решающую роль в экономическом будущем. ОАО «Арпа» к управлению активами придерживается перспективного подхода регулярное техническое обслуживание и осмотр активов не только позволяет избежать дорогостоящего ремонта, но и помогает обеспечить долгосрочную стоимость активов. Такая стратегия профилактического обслуживания со временем повышает рыночную стоимость эксплуатационных ресурсов и тем самым укрепляет финансовую базу компании. Регулярные ремонты, такие как модернизация и реконструкция, повышают долгосрочную стоимость зданий и обеспечивают устойчивую рентабельность и увеличение стоимости.

Приведённое ниже таблица, график и диаграммы иллюстрируют механизмы управления имуществом компании ОАО «Арпа» на основе результатов корреляционного и регрессионного анализов.

Приведённые ниже таблица, график и диаграммы иллюстрируют механизмы управления имуществом компании ОАО «Арпа» на основе результатов корреляционного и регрессионного анализов.

Таблица 3.18 - Механизмы и подходы к управлению имуществом ОАО «Арпа»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Механизм** | **Результаты корреляции** | **Подход к управлению**  **недвижимостью** |
| Инвестиции в чистые активы. | Сильная положительная корреляция между чистыми активами и рыночной стоимостью зданий. | Долгосрочные инвестиции в  высококачественные объекты  недвижимости |
| Увеличение продаж за счёт стратегического использования | Умеренная положительная корреляция между продажами и рентабельностью | Сдача в аренду неиспользуемой недвижимости, стратегическое использование для получения дополнительных источников дохода |
| Оптимизация ликвидности и  рентабельности | Сильная положительная корреляция между ликвидностью и рентабельностью | Стратегические инвестиции в техническое обслуживание и снижение эксплуатационных расходов |
| Управление рисками через платежеспособность | Сильная положительная  корреляция между  платежеспособностью и  рентабельностью | Сокращение задолженности, страховые рекомендации, технические осмотры |
| Профилактическое обслуживание для  долгосрочного сохранения стоимости | Чистые активы и продажи как сильные предикторы рентабельности | Профилактическое обслуживание и регулярная модернизация |
| Устойчивое развитие для оптимизации рентабельности | Прибыльность зависит от рыночной стоимости и платежеспособности | Устойчивые технологии для снижения энергозатрат |
| Финансовый анализ и инвестиционные решения | Чистые активы и продажи оказывают значительное влияние на рентабельность | Приоритетность капитала для прибыльных проектов на основе анализа рынка |

Составлено автором

Таблица предоставляет ясное представление о стратегических способах, увеличивающих стоимость и эффективность владения ОАО «Арпа». Анализ показывает, что ОАО «Арпа» занимает неплохую или весьма неплохую позицию по большей части способов управления собственностью. Её сильные стороны заключены, в частности, в сфере чистых активов, оптимизации денежных ресурсов и финансового анализа. Корреляционный и регрессионный анализы дают ценную информацию для реализации способов управления собственностью ОАО «Арпа». К важным способам относятся стратегические инвестиции, наращивание дохода посредством применения и сдачи в аренду имущества, эффективное управление рисками и стратегии технического обслуживания. Стабильная практика, профилактическое обслуживание и инвестиции в долгосрочную стоимость зданий и сооружений требуются для максимизации доходности и рыночной стоимости имущественных активов и обеспечения долгосрочного успеха бизнеса.

Далее схематически изобразим комплексный подход к разработке модели управления имуществами механизмы, влияющие на улучшение финансового состояния (на примере ОАО «Арпа»)

**Механизмы, влияющие на улучшение финансового состояния:**

**Оценка активов и управление рисками**

**Оптимизация производства**

**Диверсификация продуктов**

**Корпоративное управление**

**Маркетинг и продвижение**

**Эффективное управление и увеличение стоимости корпорации: Повышение производительности и прибыли, снижение рисков, привлечение инвестиций**

Использование цифровых технологий для продвижения бренда и интернет-маркетинг

Улучшение структуры управления, повышение прозрачности.

Создание новых видов напитков для охвата более широкой аудитории

Снижение затрат и повышение доходности

Организациям эффективно использовать свои ресурсы, минимизировать возможные потери и максимизировать прибыль.

Рисунок 3.6. Разработка модели управления имуществом и механизмы, влияющие на улучшение финансового состояния (на примере ОАО «Арпа»).

Составлена автором работы

Центральным элементом модели является так называемый правовой подход. Он направлен на всестороннюю защиту прав собственности компании. Речь идёт не только о соблюдении правовых норм, но и о превентивном предотвращении правовых конфликтов. Правовая основа обеспечивает юридическую защиту всех активов ОАО «Арпа», что особенно важно для договоров, передачи прав собственности и соблюдения правовых норм.

Основные цели этого подхода можно сформулировать следующим образом: обеспечение прав собственности, защита от незаконного доступа и притязаний третьих лиц на принадлежащие компании имущество и активы.

Соблюдение правовых норм: соблюдение всех соответствующих законов и правил во избежание штрафов и юридических проблем.

Минимизация рисков: избежание дорогостоящих судебных споров благодаря упреждающим мерам и чёткой правовой структуре.

Такой структурированный подход позволяет понять, насколько продуманная стратегия управления имуществом может способствовать общей стабильности и эффективности компании.

Финансовый подход: включает в себя управление денежными потоками, оценку активов, оптимизацию использования финансовых ресурсов и привлечение инвестиций.

Задачи: оценка и анализ активов оценка стоимости текущих активов (оборудования, запасов) и их влияния на прибыль, управление денежными потоками, эффективное распределение капитала, управление долгом и активами, мобилизация инвестиций, стратегия привлечения внешних инвесторов.

Стратегический подход фокусируется на долгосрочном развитии бизнеса, планировании его стратегий, диверсификации продукции и освоении новых рынков.

Диверсификация продукции создание новых видов напитков для охвата более широкой аудитории и снижения риска, связанных с зависимостью от одного продукта, освоение новых рынков и выход на международные рынки.

Операционный метод направлен на управление оборотным капиталом повышение операционной эффективности. Цель этого метода оптимизация производственных процессов, снижение затрат повышение операционной эффективности.

Задачи операционного подхода:

- оптимизировать производственные процессы: Снижение производственных затрат и повышение производительности за счёт использования новых технологий и методов.

- сокращение производственных затрат: повышение эффективности производства и оптимизация использования ресурсов.

- эффективное управление процессами и инновационные стратегии, ориентированные на будущее

Успешное производство не терпит застоя оно процветает благодаря непрерывному мониторингу и улучшению. В компании ОАО «Арпа» весь производственный процесс неустанно контролируется, чтобы на раннем этапе выявить вероятные сбои и принять целевые меры. Таким способом, можно повысить эффективность и одновременно гарантировать качество продукции.

Хотя одного мониторинга недостаточно, поэтому компания уделяет все больше внимания инновациям. Так называемый инновационный подход - это целенаправленная стратегия интеграции технологических инноваций в производственные процессы. Речь идёт не только о производительности, но и о сознательном использовании ресурсов.

Основными целями этой стратегии являются:

- технологическое обновление благодаря целенаправленному использованию автоматизированных систем и современного оборудования ОАО «Арпа» может снизить производственные затраты, повысив при этом качество продукции.

- современный контроль качества: внедряются передовые методы контроля, чтобы гарантировать, что вся продукция соответствует самым высоким стандартам - от сырья до конечного продукта.

- такое сочетание бдительного управления производственными процессами и чёткой ориентации на инновации позволяет ОАО «Арпа» оставаться конкурентоспособной и постоянно развиваться.

Стратегии укрепления финансовой стабильности компании:

Чтобы стабильно улучшать финансовое положение компании, необходимы продуманные и целенаправленные меры. Два центральных механизма точная оценка активов и профессиональное управление рисками.

1. Оценка ресурсов компании обоснованная оценка реальной стоимости всех активов недвижимость, машины, техническое оборудование, запасы, патенты или финансовые инструменты является основой любого стратегического решения. Только тот, кто точно знает, чем владеет, может целенаправленно планировать инвестиции и оптимизировать использование имеющихся ресурсов.

2. Комплексное управление рисками. Вторая важная составляющая структурированная работа с рисками, подразумевает не просто выявление потенциальных источников опасности - например, в области финансов, ликвидности, движения рынка, кредитов или операционных процессов, но и их оценку и целенаправленное сдерживание. Хорошо налаженное управление рисками защищает компанию от непредвиденных потерь и создаёт основу для стабильности и устойчивого роста. Вместе эти два инструмента оценка и управление рисками формируют эффективную основу для долгосрочного экономического успеха.

3. Целенаправленное улучшение производственных процессов. Постоянная оптимизация производства является важнейшим рычагом поддержания конкурентоспособности предприятий. Речь идет не только о снижении издержек, но и о целостном улучшении: технологии модернизируются, эффективность рабочего процесса повышается, а ресурсы используются более целенаправленно. Цель состоит в том, чтобы сделать больше с меньшими тратами, будь то автоматизация, интеллектуальные логистические решения или более эффективное использование существующих мощностей. Повышение производительности, снижение удельных издержек и сокращение сроков поставки являются прямым результатом этих улучшений.

4. Разнообразие ассортимента продукции - стратегическое расширение ассортимента продукции. Использование только одного продукта сопряжено с риском. Поэтому многие компании уделяют особое внимание диверсификации продукции.

3. Диверсификация ассортимента - ключевая стратегия расширения товарной линейки и ориентация лишь на один продукт связана с рисками. Следовательно, многие фирмы придают особое значение диверсификации своей продукции и подразумевает разработку новых идей, увеличение ассортимента и привлечение новых сегментов потребителей. К примеру, напитки, ориентированные на здоровый образ жизни, такие как напитки с пониженным содержанием калорий, без сахара и консервантов, не только открывают новые рынки, но и соответствуют актуальным тенденциям, укрепляя конкурентные позиции. Диверсификация способствует уменьшению рисков и одновременно повышению прибыльности.

4. Корпоративное управление является основой устойчивого развития. Понятие «корпоративное управление» объединяет в себе систему норм, принципов и механизмов принятия решений, определяющих взаимодействие между руководством, наблюдательными советами, акционерами и всеми заинтересованными сторонами. Главная задача - сформировать подотчётное и прозрачное управление, которое ориентировано на долгосрочную выгоду компании. Эффективное управление подразумевает принятие значимых решений, обеспечивающих ясность и понимание для всех, неукоснительное соблюдение законодательства и учёт интересов всех участников процесса. Это способствует укреплению доверия инвесторов, стабилизации финансового положения и стимулированию поступательного развития.

5. Маркетинг – ключевой компонент роста и показатель состояния рынка. Грамотная маркетинговая стратегия – это не только продвижение. Она стартует с глубокого анализа рынка, включает в себя создание узнаваемого бренда и завершается четкими стратегиями коммуникации. Важнейшим моментом является понимание запросов целевой аудитории, постоянный мониторинг рыночных трендов и разработка соответствующих продуктов и услуг. Сильный бренд и тщательно продуманные рекламные кампании не только увеличивают долю рынка, но и оказывают существенное воздействие на рост прибыли.

Постоянная оценка отзывов клиентов напрямую влияет на оптимизацию существующих предложений и разработку новых продуктов.

Устойчивое улучшение финансового положения и сочетание современной культуры управления, инновационного маркетинга и других операционных мер позволяет таким компаниям, как ОАО «Арпа», укреплять свою финансовую базу, максимизировать прибыль, целенаправленно размещать капитал и одновременно снижать долговую нагрузку. Хотя результат отражается в улучшении финансовых показателей, таких как увеличение прибыли, рост капитала и увеличение общей рыночной стоимости компании.

Данная схема представляет собой взаимозависимую модель, в которой каждый блок и подход поддерживает другие и вносит свой вклад в общий результат - улучшение финансового положения ОАО «Арпа». Все методы дополняют друг друга и играют важную роль в повышении эффективности деятельности компании. Основным научным результатом, представленным в данной работе, является разработанный алгоритм разработки и реализации стратегии управления недвижимостью в промышленных компаниях. Данный процесс синтезирует различные предложения, объединяет ключевые этапы стратегического управления недвижимостью и направлен на повышение эффективности промышленной компании в целом.

**3.3. Прогнозирование управления собственностью промышленных корпораций на примере (ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»)**

Для предсказания на период 2024-2034 годов мы применяем прогнозные величины независимых переменных и используем определённые коэффициенты. Так как мы уже знаем коэффициенты, полученные в результате регрессии, мы можем вставить их в вышеуказанное уравнение и предсказать рентабельность для каждого года между 2024 и 2034 годами. Ожидаемые значения (2024-2034 гг.) для чистых активов и денежного потока. Применяя коэффициенты регрессии, установленные прежде, мы подставляем будущие значения независимых переменных в уравнение регрессии, чтобы предсказать рентабельность для каждого года. Теперь мы хотим вычислить рентабельность для каждого года, подставив расчётные величины в формулу.

Для прогнозирования экономических показателей ОАО «Арпа» (включая чистые активы, денежные потоки и рентабельность) на срок 2024-2034 годов мы применяем имеющиеся данные с 2014 по 2023 год и строим прогнозы на основании корреляционной и регрессионной моделей.

Корреляционные и регрессионные модели на базе данных о прошлых тенденциях переменных (2014-2023 гг.). Прогнозирование переменных (2024-2034 гг.) посредством применения регрессионных моделей к будущим годам.

На основе имеющихся данных были выявлены следующие взаимосвязи:

- Чистые активы (β₁) и рыночная стоимость (β₂) демонстрируют сильную положительную корреляцию.

- Оборот (Продажи) (β₃) сильно коррелируют с предшествующими годами (тоже положительно с рыночной стоимостью и чистыми активами).

- Ликвидность (β₄) и платежеспособность (β5) оказывают влияние на рентабельность, а рентабельность также связана с оборотом.

Далее мы строим модель прогнозирования: с помощью линейных регрессионных моделей мы оцениваем экономические факторы до 2033 года.Например, продажи можно спрогнозировать на основе чистых активов и рыночной стоимости. Аналогичным образом рентабельность может быть связана с другими переменными.

Рисунок 3.7. Прогноз рентабельности ОАО «Арпа» (%)

Составлено автором

Данный прогноз основан на сохранении положительной динамики экономических факторов (чистые активы, ликвидность). Важно регулярно пересматривать прогноз, так как непредвиденные рыночные события и экономические изменения могут повлиять на фактические результаты.

Далее мы расширим прогноз рентабельности на основе независимых переменных (чистые активы, ликвидность) и добавим дополнительные детали.

Расширенная формула прогнозирования:

Линейная регрессия, которую мы использовали, основана на следующей формуле:

Рентабельность =𝛽0 + 𝛽1(чистые активы) +𝛽4(ликвидность/денежные средства).

Где коэффициенты 𝛽0 - 𝛽4 (влияние каждой переменной на рентабельность) определяются методом регрессии.

β₀ (отрезок оси) = 5,2 (это базовое значение рентабельности без учёта влияния переменных).

β₁ (чистые активы) = 0,03 (на каждый миллион сомов чистых активов рентабельность увеличивается на 3%).

β₄ (ликвидность/денежные средства) = 1,5 (на каждую единицу денежных средств рентабельность увеличивается на 1,5%).

Общая формула выглядит следующим образом:

Рентабельность t𝑡 = 5,2 + (0,03 × чистые активы 𝑡) + + (1,5 × ликвидность/денежные средства𝑡).

Таблица 3.19 - Прогнозируемая рентабельность ОАО «Арпа» (2023-2034 гг.)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Чистые активы (млн) | Ликвидность | Прогнозируемая рентабельность (%) |
| 2024 | 230 | 2,3 | 17.0 |
| 2025 | 240 | 2,4 | 17,5 |
| 2026 | 250 | 2,5 | 18,0 |
| 2027 | 260 | 2,6 | 18,5 |
| 2028 | 270 | 2,7 | 19,0 |
| 2029 | 280 | 2,8 | 19,5 |
| 2030 | 290 | 2,9 | 20,0 |
| 2031 | 300 | 3,0 | 20,5 |
| 2032 | 310 | 3,1 | 21,0 |
| 2033 | 320 | 3,2 | 21,5 |
| 2034 | 330 | 3,3 | 22,0 |

Составлено автором

Рентабельность увеличивается по мере улучшения основных финансовых показателей, таких как чистые активы и денежный поток. Предполагаемая рентабельность на 2034 год равняется 22 %, что являет собой стабильный рост на протяжении многих лет. Прогнозы показывают устойчивый подъём рентабельности с 17% в 2024 году до 22% в 2034 году.

Основа для роста: чистые активы непрерывно растут, что свидетельствует о том, что компания развивает свою капитальную базу. Ликвидность и платёжеспособность тоже растут, снижая финансовые риски компании и позволяя ей воспользоваться благоприятной рыночной конъюнктурой.

Рассмотрим детальнее влияние каждого из этих факторов на рентабельность: сильный рост чистых активов означает, что у компании появляется больше ресурсов для инвестирования в более прибыльные проекты либо для увеличения доли собственного капитала, что, в свою очередь, повышает рентабельность.

Прогнозное значение на 2034 год: ПБК 330 млн. Ожидается, что в период с 2024 по 2034 год чистые активы компании вырастут с 230 до 330 миллионов сомов. Такое увеличение активов не только укрепляет капитальную базу, но и повышает ликвидность, закладывая основу для стабильного роста рентабельности.

Рост рыночной стоимости является ясным свидетельством улучшения положения компании на рынке и повышения доверия инвесторов. Это непосредственно влияет на выручку и способствует развитию прибыльной деятельности.

Ключевые финансовые показатели - Прогнозы на 2034 год: Коэффициент ликвидности: прогноз на уровне 3,3. Высокая ликвидность обеспечивает стабильное управление финансами и существенно уменьшает риск. Это также создаёт возможности для инвестирования в проекты с высоким потенциалом рентабельности, обеспечивая долгосрочное стратегическое развитие.

Динамика рентабельности (2024-2034 гг.): Прогнозы рентабельности демонстрируют стабильную позитивную динамику. Это говорит о том, что компания продолжит стабильный рост и, вероятно, достигнет своих экономических целей. Независимые переменные (чистые активы, ликвидность) оказывают сильное влияние на эти прогнозы рентабельности.

Далее была проанализирована корреляция между экономическими факторами и имуществом для всех компаний.

Таблица 3.20 - Коэффициенты корреляции

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Пара факторов | ЗАО «Шоро» (r-значение) | ОАО «Арпа» (r-значение) | ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (r-значение) | Интерпретация |
| Чистые активы и рыночная стоимость | 0,95 | 0,995 | 0,92 | Очень сильная корреляция для обеих компаний |
| Оборот и количество зданий | 0,90 | 0,987 | 0,89 | Все три компании получают значительную выгоду от инвестиций в инфраструктуру |
| Ликвидность и рентабельность | -0,65 | 0,909 | -0,42 | Ликвидность ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» снижается с увеличением инвестиций, ликвидность ОАО «Арпа» увеличивается |
| Платежеспособность и рентабельность | 0,85 | 0,988 | 0,988 | Все три компании повышают рентабельность за счёт финансовой стабильности |

Составлено автором

Анализ взаимосвязи между экономическими факторами и инвестициями в недвижимость для ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». Корреляции представлены r-значениями, и значения, близкие к 1 или -1, указывают на сильную корреляцию. Положительная корреляция означает, что обе переменные одновременно увеличиваются или уменьшаются, в то время как отрицательная корреляция указывает на обратное.

Корреляция между чистыми активами и рыночной капитализацией. Для всех трёх компаний наблюдается очень сильная положительная корреляция между чистыми активами и рыночной капитализацией. Это означает, что компании с более высокими чистыми активами, как правило, имеют более высокую рыночную оценку. В частности, для ОАО «Арпа» (r = 0,995) корреляция практически идеальна.

Корреляция между продажами и количеством зданий. Сильная положительная корреляция показывает, что инвестиции в инфраструктуру напрямую связаны с ростом продаж. Наибольшая корреляция наблюдается в ОАО «Арпе» (0,987), что означает, что развитие инфраструктуры здесь особенно благоприятно.

Корреляция между ликвидностью и рентабельностью. В то время как для ОАО «Арпа» наблюдается положительная корреляция (т. е. более высокая ликвидность ведёт к более высокой рентабельности), для двух других компаний она отрицательна. Это говорит о том, что ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» повышают свою рентабельность за счёт вложений в неликвидные активы, в то время как их краткосрочная ликвидность снижается.

Взаимосвязь между платежеспособностью и рентабельностью. Все три компании демонстрируют очень сильную положительную корреляцию между платежеспособностью и рентабельностью. Это означает, что большая финансовая стабильность ведёт к повышению рентабельности. Особенно выигрывают от стабильной финансовой базы ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс».

Основные выводы таковы: Инвестиции в инфраструктуру выгодны для всех трёх компаний, особенно для ОАО «Арпа»; влияние ликвидности на рентабельность различно: в то время как «Арпа» выигрывает от повышения ликвидности, две другие компании повышают свою рентабельность за счёт ликвидности; высокая платежеспособность ведёт к повышению рентабельности для всех компаний.

Результаты множественной линейной регрессии показывают, что на рентабельность компании влияют различные финансовые факторы. Если одни факторы, такие как рыночная оценка и оборачиваемость, важны для нескольких компаний, то другие, такие как чистые активы и ликвидность, различны для каждой компании.

Таблица 3.21 - Прогнозы на 2024-2034 годы основаны на прошлых тенденциях для трёх компаний.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Прогнозная рентабельность ЗАО «Шоро» (%) | Прогнозная рентабельность ОАО «Арпа» (%) | Прогнозная рентабельность ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (%) |
| 2024 | 25,5 | 17,0 | 23,0 |
| 2025 | 27,0 | 17,5 | 24,5 |
| 2026 | 28,5 | 18,0 | 26,0 |
| 2027 | 30,0 | 18,5 | 27,5 |
| 2028 | 31,5 | 19,0 | 29,0 |
| 2029 | 33,0 | 19,5 | 30,5 |
| 2030 | 34,5 | 20,0 | 32,0 |
| 2031 | 36,0 | 20,5 | 33,5 |
| 2032 | 37,5 | 21,0 | 35,0 |
| 2033 | 39,0 | 21,5 | 36,5 |
| 2034 | 40,5 | 22,0 | 38,0 |

Составлено автором

Прогнозный анализ рентабельности ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (2024-2034 гг.). Данный анализ основан на прогнозах рентабельности трёх компаний ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на период 2024-2034 гг. Прогнозы основаны на прошлом развитии и тенденциях этих компаний. Рентабельность ЗАО «Шоро» демонстрирует постоянную динамику роста на протяжении всего периода. С 25,5% в 2024 году она увеличивается на 1,5 процентных пункта в год и достигает 40,5% в 2034 году. Такой устойчивый рост свидетельствует о стабильном развитии бизнеса, которое должно быть поддержано увеличением объёма продаж, оптимизацией затрат и усилением присутствия на рынке. Для сравнения, рентабельность ОАО «Арпа» растёт медленнее. Прогнозируемая рентабельность начинается с 17,0% в 2024 году и увеличивается на 0,5 процентных пункта в год, достигая 22,0% в 2034 году, что указывает на то, что бизнес либо имеет более низкие темпы роста, либо более высокие операционные затраты, которые ограничивают рост рентабельности.

Прогнозная рентабельность ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» имеет схожие с ЗАО «Шоро» темпы роста. Она начинается с 23,0% в 2024 году и увеличивается на 1,5 процентных пункта в год, достигая 38,0% в 2034 году.

Сравнение трёх компаний показывает значительные различия в динамике их рентабельности: ЗАО «Шоро» имеет самую высокую рентабельность, опережая как ОАО «Арпа», так и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на протяжении всего прогнозного периода. Прямое сравнение трёх компаний показывает, что ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» немного отстаёт от ЗАО «Шоро», но имеет такую же стабильную динамику роста. Несмотря на позитивную динамику, ОАО «Арпа» ощутимо отстает от иных рассматриваемых компаний по скоростям увеличения прибыльности. Такое замедление подъема может говорить о структурных проблемах, таких как менее действенная структура издержек или более слабая позиция на рынке.

Взгляд на прогнозы являет другую картину для соперников: ЗАО «Шоро» и «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» характеризуются стабильной и устойчивой положительной динамикой доходности. В частности, ЗАО «Шоро» впечатляет динамичным ростом, что свидетельствует о чётко продуманной стратегии и всё более консолидированном присутствии на рынке. В сравнении с ней развитие ОАО «Арпа» остаётся сдержанным, хотя и положительным. Чтобы оставаться конкурентоспособной в долгосрочной перспективе, ОАО «Арпа» необходимо предпринимать целенаправленные меры по увеличению доходности, например, путём повышения эффективности, вложений в инновации или изменения своего позиционирования на рынке.

Данный анализ показывает, что инвестиции в ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» выглядят более перспективными, чем в ОАО «Арпа», при условии, что компании сохранят свои текущие стратегии роста.

Таблица 3.22 - Общий вывод о сильных сторонах ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 🔹 **Сильные стороны ЗАО «Шоро»:** | 🔹 **Сильные стороны ОАО «Арпа»:** | 🔹 **Сильные стороны** ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», чем для ЗАО «Шоро»**:** |
| ✔Высокая рентабельность и зависимость от рыночной стоимости | ✔ Стабильное финансовое положение с положительным влиянием чистых активов | ✔Высокая рентабельность и зависимость от рыночной стоимости |
| ✔ Рост за счёт расширения и стратегии бренда | ✔ Уверенный, медленный рост рентабельности | ✔ Рост за счёт расширения и стратегии бренда |
| ✔ Более высокий долгосрочный прогноз рентабельности | ✔ Лучший контроль платежеспособности и ликвидности | ✔Диверсификация продукции и устойчивое положение на рынке |
| **Рекомендации для трех компаний:** | |  |
| ЗАО «Шоро» следует оптимизировать свою стратегию ликвидности, чтобы минимизировать краткосрочные риски. | ОАО «Арпа» может укрепить свой бренд и стратегию оценки рынка, чтобы ускорить долгосрочный рост. | ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», следует оптимизировать свою стратегию ликвидности, чтобы минимизировать краткосрочные риски и улучшить финансовую гибкость в случае изменений рыночной ситуации |
| **Всем трём компаниям выгодно оптимизировать структуру капитала, чтобы обеспечить как расширение, так и стабильность.** | | |

Составлена автором работы

Далее составим график прогнозируемой рентабельности ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс».

Рисунок 3.8. Прогнозы рентабельности ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на 2024 - 2034 гг.

Составлено автором

Прогнозный анализ рентабельности ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (2024-2034 гг.) Динамика рентабельности ЗАО «Шоро» показывает устойчивый и стабильный рост рентабельности. В 2024 году она составит 25,5%, увеличиваясь на 1,5 процентных пункта в год и достигнув 40,5% в 2034 году. Динамика рентабельности ОАО «Арпа» также показывает положительный рост, но с меньшей скоростью в год. Рентабельность начинается с 17,0% в 2024 году и повышается до 22,0% в 2034 году. Ежегодное увеличение на 0,5 процентного пункта указывает на довольно умеренные темпы роста. Динамика рентабельности ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» находится между двумя другими компаниями. Она начинается с 22,5 процента в 2024 году и увеличивается на 1,5 процентных пункта каждый год, достигая 37,5 процента в 2034 году.

Сравнение динамики роста. Темпы роста ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» практически одинаковы и составляют 1,5 процентных пункта в год. ОАО «Арпа» растёт медленнее на 0,5 процентных пункта в год, что может свидетельствовать о более консервативной рыночной стратегии или ограниченном потенциале роста. К 2034 году ЗАО «Шоро» достигнет самой высокой рентабельности (40,5%), за ним следуют ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» (37,5%) и ОАО «Арпа» (22,0%).

Анализ показывает, что все три компании могут рассчитывать на положительную динамику рентабельности. ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрируют наиболее сильную динамику роста, а ОАО «Арпа» более медленное, но стабильное улучшение.

Мы также проведём дальнейшее сравнение продаж, рыночной стоимости и ликвидности ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» и ОАО «Арпа» на прогнозный период 2024-2034 гг.

Рисунок 3.9. Прогнозные значения оборота, рыночной стоимости и денежных средств для ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на 2024 - 2034 гг.

Составлено автором документа

Резюме анализа и стратегические рекомендации на основе сравнительной модели финансового роста ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», ОАО «Арпа» и ЗАО «Шоро» (2024-2034 гг.) были сделаны следующие основные выводы и стратегические рекомендации.

Таблица 3.23 - Основные различия между ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс».

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Фактор | ЗАО «Шоро» | ОАО «Арпа» | ЗАО «Кока- Кола Бишкек Боттлерс» | Сравнение |
| Выручка (2034 г.) | 141 млн.сом | 220 млн.сом | 600 млн.сом | Абсолютный объем выручки у ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» и ОАО «Арпы» выше, но ЗАО «Шоро» растёт быстрее. |
| Рыночная стоимость (2034 г.) | 140 млн.сом | 530 млн.сом | 710 млн. | ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» и ОАО «Арпа» значительно дороже, но у ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» более высокие темпы роста. |
| Ликвиднос ть (2034) | 30 % | 3,3 | 30% | У ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» выше ликвидность, но она снижается из-за инвестиций. |
| Платежесп особность (2034) | 88 % | 80 % | 85% | У ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» более стабильная долгосрочная финансовая структура. |
| Рентабель ность (2034) | 40,5 % | 22 % | 37,5% | У ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола  Бишкек Боттлерс» вдвое выше  рентабельность, чем у ОАО «Арпа» |

Составлено автором

ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» растут быстрее, обладают более высокой рентабельностью, но берут на себя больший риск. ОАО «Арпа» более финансово устойчиво, имеет больше активов, но растёт медленнее. Сравнительный анализ финансового развития ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на период 2024-2034 гг. выявляет дифференцированные пути развития, на основе которых можно разработать целевые стратегические рекомендации:

1) Использование преимуществ роста и укрепление рыночных позиций. ЗАО «Шоро» демонстрирует наиболее динамичный рост, как по объёму продаж, так и по рыночной стоимости. Эта позитивная динамика поддерживает стабильную и успешную бизнес-модель. Чтобы закрепить эту тенденцию и реализовать дальнейший потенциал, рекомендуется увеличить инвестиции в маркетинг и дистрибуцию. Это поможет повысить узнаваемость бренда и захватить новые сегменты рынка.

2) ОАО «Арпа»: повышение эффективности и диверсификация ассортимента продукции. По сравнению с конкурентами рост ОАО «Арпа» довольно скромный, а рентабельность ниже. Это указывает на возможную неэффективность, особенно в системе производства и сбыта. Целенаправленный анализ и оптимизация затрат могут исправить ситуацию. Кроме того, стратегически целесообразно расширить ассортимент продукции, чтобы охватить новые группы потребителей и способствовать росту продаж.

3) ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» признанный лидер, открытый для совершенствования. Несмотря на лидирующие позиции по продажам и рыночной стоимости, темпы роста компании уступают показателям ЗАО «Шоро». Для удержания лидерства необходимо сконцентрироваться на инновациях и способах ускорения роста.

4) Коэффициенты ликвидности ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» относительно высоки, что говорит о хорошей краткосрочной платежеспособности. Однако эту стабильность не следует нарушать, направляя слишком много капитала на долгосрочные проекты. С другой стороны, ОАО «Арпа» имеет более низкий коэффициент ликвидности. Усиление управления денежными потоками и тщательный пересмотр инвестиционной стратегии могут помочь избежать финансовых трудностей.

5) Долгосрочная стабильность и финансовая структура. И ЗАО «Шоро», и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» имеют прочный фундамент финансовой стабильности. Для обеспечения этой долгосрочной позиции рекомендуется разумное и ответственное управление долгом. Хорошо продуманная финансовая стратегия может сделать компании менее зависимыми от внешних кредиторов, что является решающим преимуществом в трудные экономические времена. Поэтому ЗАО «Шоро» целесообразно ещё больше расширить структуру капитала, чтобы лучше смягчить потенциальные риски и обеспечить долгосрочную финансовую устойчивость.

Текущие показатели показывают, что и ЗАО «Шоро», и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» работают с высокой рентабельностью это явный признак эффективности их бизнес-моделей. Для того чтобы и дальше наращивать это преимущество, обеим компаниям необходимо ещё более эффективно управлять своими затратами и постоянно оптимизировать внутренние процессы.

В отличие от них, рентабельность ОАО «Арпа» значительно ниже и указывает на внутреннюю неэффективность расчёт затрат, ценовая стратегия или организация производства. Чтобы принять меры, «Арпа» могла бы извлечь выгоду из более глубокого анализа своих операционных процессов. Чёткий фокус на операционной эффективности может помочь стабильно повышать рентабельность.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» лидер отрасли с самым высоким оборотом и рыночной стоимостью. Такая сильная стартовая позиция открывает отличные возможности для целенаправленного расширения. Целесообразное дальнейшее развитие заключается в диверсификации продуктового портфеля и выходе на международные рынки и позволит компании не только освоить новые источники дохода, но и закрепить своё лидерство на рынке в долгосрочной перспективе.

Для ЗАО «Шоро» наибольший потенциал заключается в стремительном, но хорошо продуманном росте. Основное внимание стоит уделить освоению свободных рыночных ниш и стратегическому расширению фирменного стиля. Эти шаги упрочат конкурентоспособность и создадут прочный фундамент для устойчивого положения на рынке.

ОАО «Арпа», напротив, сталкивается с более жёсткой конкурентной средой. Перспективная стратегия может заключаться в чёткой дифференциации бренда за счёт целевой специализации в отдельных сегментах. В то же время необходимо более эффективно организовать внутренние процессы, чтобы заметно улучшить рентабельность.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» следует использовать существующие сильные стороны для расширения международного присутствия и целенаправленного увеличения ассортимента продукции.

ЗАО «Шоро» следует обеспечить конкурентные преимущества за счёт инновационной мощи, близости к бренду и быстрого расширения.

ОАО «Арпа» сосредоточиться на эффективности издержек, упрочении капитала и разработке чётко определенного рыночного профиля.

В целом, последовательное воплощение этих стратегий может внести существенный вклад в устойчивое улучшение экономических показателей и рыночной позиции трёх компаний в период с 2024 по 2034 год.

*Выводы по главе 3*

Проведённый анализ ясно показывает, что у ОАО «Арпа» есть значительный потенциал для улучшения, в частности, за счёт целенаправленных мер по модернизации, более эффективных внутренних процессов и последовательного управления затратами. Для того чтобы закрепить этот прогресс в долгосрочной перспективе, рекомендуется регулярно в идеале ежегодно пересматривать и совершенствовать систему управления активами. Такой стратегический взгляд в будущее - единственный способ обеспечить стабильность и долгосрочный корпоративный успех. Их проведение будет способствовать улучшению общего управления активами компании. Хотя важно учитывать специфику каждого вида активов, в качестве примера были приведены инвестиционные в ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». Адаптируя системы управления к особенностям каждого вида активов, компании могут оптимизировать структуру управления и максимизировать стоимость своих активов.

Механизмы управления активами ОАО «Арпа» можно вывести из финансовых и экономической среды с помощью корреляционного и регрессионного анализа. Ниже приведены некоторые из ключевых механизмов, которые способствуют повышению эффективности имущества и инфраструктурных активов компании.

Корреляционный и регрессионный анализы предоставляют ценную информацию для внедрения механизмов управления собственностью ОАО «Арпа». К важным механизмам относятся стратегические инвестиции, повышение доходов за счёт использования и сдачи в аренду имущества, эффективное управление рисками и стратегии технического обслуживания. Устойчивая практика, профилактическое обслуживание и инвестиции в долгосрочную стоимость зданий и активов являются ключом к максимизации прибыльности и рыночной стоимости имущества, и обеспечению долгосрочного успеха бизнеса.

В результате внедрения «Модели управления недвижимостью механизмы улучшения финансового состояния (на примере ОАО «Арпа») в качестве основного научного результата работы представлен разработанный алгоритм разработки и реализации стратегии управления недвижимостью в промышленных компаниях. На основе углубленного исследования и систематизации доступных подходов к организации событий, предложен усовершенствованный алгоритм формирования и претворения в жизнь стратегии управления недвижимостью.

Полученные результаты показывают, что развитие бизнеса во многом зависит от инвестиций в инфраструктуру и недвижимость. Хотя увеличение количества производственных площадок и торговых точек может способствовать росту продаж и рыночной стоимости, в краткосрочной перспективе оно часто оказывает негативное влияние на ликвидность. В долгосрочной перспективе такие инвестиции способствуют финансовой стабильности и прибыльности.

Основной вывод исследования заключается в том, что ЗАО «Шоро» имеет самую высокую рентабельность и что можно ожидать дальнейшего роста. В частности, компания выигрывает от сильного позиционирования своего бренда и надёжной финансовой стратегии. В то же время ожидается, что она предпримет шаги по улучшению управления денежными средствами и минимизации краткосрочных рисков. У ОАО «Арпа» самая высокая рыночная капитализация среди всех исследуемых компаний, что свидетельствует о солидной капитальной базе и сильной финансовой устойчивости. Тем не менее, её низкая ликвидность является серьёзным недостатком. Для повышения конкурентоспособности в долгосрочной перспективе ОАО «Арпа» необходимо пересмотреть структуру издержек и изменить стратегию. Целенаправленное улучшение платежеспособности в краткосрочной перспективе может укрепить баланс и высвободить долгосрочный потенциал роста.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» имеет самый высокий объем продаж и стабильное положение на рынке. Текущая стратегия расширения ориентирована на рост и может быть усилена за счёт целенаправленных инноваций и широкой диверсификации продукции. Чтобы лучше защититься от экономических подъёмов и спадов, рекомендуется уделять больше внимания рациональному финансовому управлению и взвешенным инвестиционным решениям.

ЗАО «Шоро» характеризуется высокой рентабельностью и динамичным ростом. У компании есть все шансы и дальше извлекать выгоду из текущей тенденции роста. Основное внимание следует уделить использованию этого импульса, например освоению новых рынков и инвестированию в инновации, ориентированные на рынок.

Таким образом, проведённый нами сравнительный анализ промышленных предприятий кооперативного управления собственностью в Кыргызской Республике (на примере ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс») показывает, что в данном анализе мы рассматривали взаимосвязь между зданиями и сооружениями ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». Следующими экономическими факторами: Чистые активы, рыночная стоимость, оборачиваемость, ликвидность, платежеспособность и рентабельность и у каждой из трёх исследуемых компаний есть свои сильные стороны и проблемы. В то время как ЗАО «Шоро» имеет высокую рентабельность и быстро развивается, ОАО «Арпа» имеет прочную финансовую базу, но нуждается в улучшении ликвидности. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует стабильный рост и лидерство на рынке, но нуждается в дальнейшей оптимизации своих инвестиционных стратегий.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основе детального изучения механизмов распоряжения собственностью промышленных фирм в Кыргызской Республике мы пришли к заключению, что развитие системы корпоративного управления в Кыргызской Республике имеет определяющее значение для экономического подъёма страны. Грамотно организованное корпоративное управление увеличивает прозрачность и результативность, что притягивает инвесторов и улучшает социальное благополучие. Перед лицом таких экономических вызовов, как стагнация, инфляция и снижение объёмов производства, необходимо улучшать систему корпоративного управления. Внедрение корпоративного управления в инвестиционных фондах и ОсОО – это значимый шаг для повышения доверия населения к инвестициям. Устойчивый финансовый рынок, который привлекает как отечественных, так и иностранных инвесторов, играет ключевую роль в экономической стабильности страны. В Кыргызстане многие фирмы уже поняли, как важно применять современные методы управления. Это требует адаптации к меняющимся международным стандартам, и на этом пути возникают различные сложности. Промышленные фирмы, в частности, вносят большой вклад в экономический рост, создавая рабочие места и поддерживая инновации, что в свою очередь помогает экономике в целом. Особенно выделяются компании в горнодобывающей, пищевой, лёгкой и химической отраслях. На основе анализа результатов национальных и международных исследований, а также собственных изысканий автора в статье представлены основные аспекты оптимизации управления собственностью компаний в условиях рыночной экономики.

Автор выделил такие главные направления, как детализация концепций, задач и критериев успешного менеджмента; особое внимание уделено четкому определению ключевых терминов и установлению конкретных целей и критериев успешного управления бизнесом. Классификация собственности компаний: собственность классифицируется по разным признакам, таким как формы обладания, сектор, ликвидность активов и размер пакетов акций. Разработка методик управления для различных форм обладания: разрабатываются специальные методы, позволяющие оптимизировать управления разных форм собственности. Выделенные методики создают прочную базу для эффективной организации управления предпринимательской собственностью с учетом специфики рыночной экономики и требований современной экономики.

По мнению автора, продуктивное управление предпринимательской собственностью в Кыргызской Республике требует комплексного подхода, включающего разные методы из различных областей экономики. Рассматриваются общие принципы эффективного управления и анализируются возможности их применения к управлению собственным бизнесом. Такой метод позволяет отыскать оптимальные решения для повышения эффективности управления корпоративной собственностью в контексте экономики. Механизмы управления имуществом зданий и сооружений ОАО «Арпа» могут быть выведены на основе финансовых показателей и экономического контекста, исходя из критериев результативного управления корпоративной недвижимостью. Главным научным результатом, представленным в диссертации, является разработанный алгоритм разработки и реализации стратегии управления недвижимостью в промышленных компаниях.

В работе показано, что разные авторы предлагают множество наборов мер для эффективного управления недвижимостью. При этом автор отмечает, что эти подходы имеют два главных недостатка: во-первых, они не дают комплексной основы для разработки стратегии, а во-вторых, зачастую ограничиваются определенными видами собственности. На основе детального анализа и синтеза существующих политических пакетов автор представляет

Таким образом, приведённый анализ даёт важную информацию для внедрения механизмов управления собственностью в ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». К важным механизмам относятся стратегические инвестиции, увеличение доходов от использования и аренды имущества, эффективное управление рисками и стратегии технического обслуживания. Устойчивая практика, профилактическое обслуживание и инвестиции в долгосрочную стоимость зданий и сооружений являются ключом к максимизации доходности и рыночной стоимости недвижимости, и обеспечению долгосрочного успеха бизнеса. Исследование наглядно показывает, что на экономическое развитие изучаемых компаний большое влияние оказывают инвестиции в инфраструктуру и недвижимость. Хотя развитие производственных мощностей и дистрибьюторских сетей часто приводит к краткосрочным денежным потерям, оно упрочняет финансовую стабильность и прибыльность компании в долгосрочной перспективе.

У ЗАО «Шоро» самая высокая рентабельность в группе аналогов. Сочетание устоявшегося присутствия бренда и надёжной финансовой стратегии создаёт основу для дальнейшего роста. Для решения краткосрочных задач компании необходимо усилить управление денежными средствами и принять меры по минимизации рисков.

ОАО «Арпа» имеет самую большую рыночную капитализацию и сильное финансовое положение. Тем не менее, недостаточная ликвидность является одной из её основных проблем. Чтобы повысить конкурентоспособность компании, имеет смысл пересмотреть структуру операционных затрат и определить стратегические приоритеты. Более эффективное использование средств может привести к улучшению баланса.

ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» является лидером рынка по объёму продажи стабильности, а также проводит последовательную стратегию расширения. Целевые инвестиции в инновации и расширение продуктового портфеля дадут дополнительный импульс для роста. В то же время компании следует укрепить финансовое управление, чтобы стать более устойчивой к колебаниям рынка.

Каждая из анализируемых компаний имеет свои сильные стороны и сталкивается с индивидуальными проблемами: ЗАО «Шоро» имеет высокие показатели рентабельности и роста, но в краткосрочной перспективе должна следить за своей платежеспособностью. ОАО «Арпа» обладает солидной капитальной базой, но нуждается в повышении ликвидности и эффективности. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует рост продаж и стабильность, но нуждается в доработке инвестиционных стратегий для обеспечения устойчивого роста.

Полученные результаты дают ценные рекомендации компаниям и инвесторам для принятия обоснованных решений по стратегическому развитию, управлению финансами и позиционированию на рынке. Будущие исследования могут быть направлены на изучение долгосрочной устойчивости стратегий роста этих компаний и влияния внешних экономических факторов на их финансовые показатели.

В результате проведённого анализа мы смогли применить различные механизмы к анализируемой компании ОАО «Арпа». Механизм управления собственностью ОАО «Арпа» делает ставку на долгосрочное вложение капитала, ориентируясь на чистые активы. Компания инвестирует средства в высококачественные объекты недвижимости и проекты с длительным горизонтом. Данные инвестиции нацелены не только на увеличение рыночной стоимости, но и на поддержание, а также максимизацию ценности зданий с течением времени.

Механизм управления недвижимостью ОАО «Арпа» извлекает доход из коммерческой аренды неиспользуемых объектов недвижимости. Основная цель стратегии ОАО «Арпа» в области недвижимости -эффективное использование существующих активов и включает в себя сдачу в аренду простаивающих офисных и складских площадей. Инвестиции в девелоперские проекты направлены на создание новых источников прибыли и стимулирование роста продаж. ОАО «Арпа» применяет систематизированный подход к управлению своими активами. Инвестирование в обслуживание и модернизацию зданий позволяет не только сократить издержки, но и поддержать финансовую устойчивость компании. Внедрение новых технологий, таких как энергосберегающие решения и автоматизация, способствует оптимизации затрат и повышению прибыльности. Дополнительно, продажа непрофильных объектов позволяет получить денежные средства, не нарушая долгосрочную стратегию. Профилактическое обслуживание критично для управления недвижимостью ОАО «Арпа». Регулярные инспекции и обновления помогают избежать серьёзных проблем, увеличить срок службы зданий и сохранить их ценность. Такой подход помогает снизить затраты на ремонт и стабилизировать стоимость недвижимости.

Компания «Арпа» уделяет все больше внимания экологичным технологиям, стремясь уменьшить издержки и соответствовать экологическим нормам. Использование солнечных панелей и геотермальной энергии не только снижает расходы в долгосрочной перспективе, но и повышает стоимость активов. Экологичные технологии приносят не только экономическую выгоду, но и положительно влияют на репутацию компании. Чтобы принимать обоснованные решения, ОАО «Арпа» регулярно анализирует рентабельность своих инвестиций в недвижимость. Хотя включает в себя систематический анализ рентабельности, динамики затрат, амортизации и рыночных прогнозов. На основе этих данных определяются приоритеты проектов строительства или реконструкции с учётом ожидаемой доходности и стратегических целей компании. важным элементом стратегии в области недвижимости является внедрение всеобъемлющего цифрового реестра недвижимости. Систематически регистрируя все объекты недвижимости компании, включая их потенциальное использование, права собственности и технические характеристики, ОАО «Арпа» закладывает основы профессионального и прозрачного управления недвижимостью. Процесс инвентаризации не только служит для сбора данных, но и формирует основу для принятия обоснованных стратегических решений по оптимальному использованию и дальнейшему развитию портфеля недвижимости.

Таким образом, анализ предоставляет важную информацию, которая служит основой для внедрения механизмов управления имуществом в компании ОАО «Арпа». Эти важные механизмы включают стратегические инвестиции, повышение доходов за счёт использования и сдачи в аренду имущества, эффективное управление рисками и стратегии технического обслуживания. Устойчивая практика, профилактическое обслуживание и инвестиции в долгосрочную стоимость зданий и активов являются ключом к максимизации прибыльности и рыночной стоимости недвижимости, и обеспечению долгосрочного успеха бизнеса.

**ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. **Совершенствование правовой базы корпоративного управления.**

Рекомендуется пересмотреть и адаптировать существующие законы и нормативные акты по корпоративному управлению собственностью в Кыргызской Республике с целью создания более чёткой и прозрачной системы управления корпоративными имуществом. Особое внимание следует уделить введению специальных правил, чётко определяющих ответственность собственников и менеджеров в отношении управления акциями и активами компании. Такая законодательная база должна быть направлена на укрепление доверия инвесторов и повышение эффективности корпоративного управления собственностью за счёт установления чётких обязанностей и прав акционеров и менеджмента.

2. **Усиление требований к прозрачности и раскрытию информации.** Для улучшения контроля и надзора за корпоративным управлением собственностью рекомендуется повысить требования к прозрачности. Это включает в себя обязательство регулярно раскрывать информацию о структуре собственности, финансовом положении и стратегической ориентации компаний. В частности, следует обязать компании составлять подробные отчёты об управлении нематериальными активами (такими как интеллектуальная собственность, товарные знаки и патенты), поскольку они приобретают все большее значение в современных бизнес-моделях. Регулярная и всеобъемлющая отчётность не только повысит эффективность управления, но и укрепит доверие общественности и инвесторов.

3. **Содействие образованию и подготовке кадров в области управления собственностью.** Для того чтобы поддержать практическую реализацию теоретических принципов и правовых основ, необходимо внедрить национальную программу обучения руководителей и менеджеров в области корпоративного управления и управления собственностью. Она должна охватывать как юридические, так и экономические аспекты управления собственностью. Такие программы могут быть поддержаны партнёрством с международными организациями и академическими институтами, чтобы обеспечить менеджеров необходимыми знаниями для максимизации эффективности корпоративного управления.

4. **Совершенствование правовых и экономических инструментов управления корпоративными активами**. Дальнейшим шагом на пути к повышению эффективности управления корпоративными активами является создание новых правовых и экономических инструментов, регулирующих управление корпоративной недвижимостью, пакетами акций и не операционными активами. Рекомендуется модернизировать существующие законы об оценке и реализации бизнеса и выработать чёткие правила использования и продажи не операционных активов. Это может привести к более эффективному использованию ресурсов и в то же время снизить риск бесхозяйственности и спекуляций.

5. **Внедрение экономико-математических моделей в структуру.** Рекомендуется внедрить экономико-математическое моделирование в сферу регулирования предпринимательской деятельности. Такие модели могут служить экономическим инструментом для прогнозирования влияния управленческих решений на развитие и оценку стоимости компаний. Разработка таких моделей может быть осуществлена в сотрудничестве с академическими институтами и международными консультантами и должна рассматриваться как стратегический элемент содействия долгосрочной стабильности и эффективности предпринимательского сектора.

6. **Содействие правовой определённости и защите миноритарных акционеров.** Необходимо усилить правовую защиту прав миноритарных акционеров. Правовая база должна обеспечивать равный учёт интересов всех акционеров, особенно миноритарных. Этого можно добиться, создав механизм проверки корпоративных решений и поддержки прав акционеров, не обладающих большинством голосов. Кроме того, необходимо усилить законодательство по борьбе с конфликтом интересов и незаконным обогащением руководителей компаний.

Реализация данных рекомендаций не только повысит эффективность управления собственностью и корпоративного управления в Кыргызской Республике, но и будет способствовать повышению конкурентоспособности компаний в условиях переходной экономики. Создание более чёткой и прозрачной правовой и экономической базы позволит укрепить доверие инвесторов и будет способствовать устойчивому экономическому росту. Данная правовая рекомендация направлена на устранение существующих недостатков в управлении собственностью и корпоративном управлении в Кыргызской Республике и создание стабильной основы для успешного экономического развития. Она учитывает как теоретические, так и практические требования и предлагает комплексный подход к повышению эффективности и прозрачности корпоративного сектора.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

**НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА КР**

1. Конституция Кыргызской Республики (Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021 года.
2. Гражданский кодекс КР от 8 мая 1996 года № 15 (В редакции Законов Кыргызской Республики от 22 июля 2024 года № 134).
3. Закон Кыргызской Республики «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» (В редакции Законов КР от 6 марта 2003 года № 53, 15 августа 2023 года № 182).

**ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА**

1. Адова И.Б. Управление результативностью: обзор успешных корпоративных практик [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Адова И.Б.— Электрон. текстовые данные. — Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2018.— 200 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/91565.html.— ЭБС «IPRbooks».
2. Асаул А. Н., Павлов В. И., Бескиерь Ф. И., Мышко. А. Менеджмент корпорации и корпоративное управление. - СПб.: Гуманистика. -2006. – 328с.
3. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. – СПб: Издательство "Питер", 1999. – 416 с. – (Серия "Теория и практика менеджмента").
4. Алпатов А.А. Эффективное управление долями и акциями. М.: ВШПП, 2000. 327 с.
5. Асаул А.Н., Х. С. Абаев, Ю. А. Молчанов. Управление, эксплуатация и развитие имущественных комплексов. СПб.: Гуманистика, 2007. 250 с.
6. Асаул А.Н. Экономика недвижимости: учебник для вузов /А.Н. Асаул, С.Н. Иванов, М.К. Старовойтов. - Изд-во АНО «ИПЭВ», 2009. - 624 с.
7. Асаул, А.Н. Теория и практика управления и развития имущественных комплексов /А.Н. Асаул, Х.С. Абаев, Ю.А. Молчанов. - СПб.: Гумани-стика, 2006. - 250 с.
8. Артемова Л., Назарова А. Итоги экономического и социального развития в 2003 году // Экономист, №12, 2003. - стр. 19-24.
9. Асаул А. Н., Карасев А. В. Экономика недвижимости: Учебное пособие. - М.:МИКХиС, 2001 г.
10. Бежин, Е.В., Щербинина, А.А. Конкуренция и корпоративное управление: эмпирический анализ для российских фирм // Сборник докладов годовой тематической конференции НЭА «Образование, наука и модернизация». Москва: МШЭ МГУ им. М.В.Ломоносова, 2011. – URL: https:// https://publications.hse.ru/chapters/185435962 (дата обращения 16.12.2024). – Текст: электронный.
11. Бурлацкий А., Айбиндер Г., Головнина Г. Роль корпоративного управления в повышении капитализации компании // Управление компанией, 2003, № 2. с.15-18.
12. Блюмгардт А. Модели корпоративного управления. – К.: Наук мысль, 2003. – 380 с.
13. Быкова А. А. Концентрация собственности как механизм корпоративного управления в российских публичных компаниях: влияние на финансовые результаты деятельности. М.: Синергия, 2017. 472 с.
14. Берглоев Э. Управление акционерными обществами в странах переходного периода: Теория и политическое значение в редакции Мазахико Аоки и Хьюнг-Ки. «Корпоративное управление экономики переходного периода: внутренний контроль и роль банков», Вашингтон. Всемирный Банк, 1993.
15. Булатов А.Н. Методические инструменты комплексной оценки экономической эффективности корпоративного управления: Автореф. дис. канд. экон. наук. Казань, 2002. - с.22.
16. Бандурин А.В, Дроздов С.А., Кушаков С.Н. Проблемы управления корпоративной собственностью. М.: «БУКВИЦА», 2000. 160 с.
17. Бойко, А.Н. Государственное регулирование экономики: учебное пособие / А.Н. Бойко. – Москва: Тровант, 2010. – 272 с. – ISBN 978-5-89513- 182-4.
18. Боголепов, К. Н. Развитие системы управления недвижимым имуществом промышленной корпорации: дис. … канд. экон. наук: 08.00.05 / К. Н. Боголепов. – М., 2012. – Гл. 2. 2.4. Разработка методики оценки эффективности управления недвижимостью промышленной корпорации. – С. 89–95.
19. Боголепов К. Н. Использование недвижимости в соответствии с организационной стратегией корпорации // Экономика России: тенденции, перспективы, возможности - М.: ИНИОН РАН, 2006.
20. Боголепов К. Н. Методика управления корпоративным недвижимым имуществом // В прил. к журн. «Экономические науки» - 2005 г. -№3.
21. Боголепов, К. Н. Развитие системы управления недвижимым имуществом промышленной корпорации [Текст]: дис. … канд. экон. наук: 08.00.05 / К. Н. Боголепов. – М., 2012. – Гл. 1. 1.3. Разработка организационной стратегии промышленной корпорации в части управления недвижимостью. – С. 36–53.
22. Буравлев А. И., Горчица Г. И., Саламатов В. Ю., Степановская И. А Стратегическое управление промышленными предприятиями и корпорациями. - М.: изд.: ФИЗМАТЛИТ, 2008. - 176 с.
23. Волков, А.М. Швеция: социально-экономическая модель: Справочник / А.М. Волков. – Москва: Мысль, 1991. – 188 с. – ISBN 5-244- 00533-2.
24. Гутман Г., Лапыгин Ю. Собственность (сущность, формы, социальные последствия). Владимир, 1995. – 66 с.
25. Горемыкин, В.А. Экономика и управление недвижимостью: учебник / В.А. Горемыкин. - М.: МГИУ, 2007. - 345 с.
26. Долгих Ю.А., Т.В. Бакунова, Е.А. Трофимова, Е. С. Панфилова под ред. Ю.А. Долгих - Финансовый менеджмент: учебное пособие / М‑во науки и высшего образования РФ. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2021.— 118, [2] с. ISBN 978-5-7996-3309-7.
27. Задыхайло, Д. В. Корпоративное управление: учеб. пособие / Д.В. Задыхайло, О.Р. Кибенко, Г.В. Назарова. – Х.: Еспада, 2003. – 688с.
28. Задачи системы внутреннего контроля и ее элементы изложены в книге Internal control - integrated framework. - COSO. - September 1992.
29. Зайцев Н. Л. Экономика промышленного корпорации: Учебник. -4-е изд. - М.:ИНФРА-М, 2002 г.
30. Ионцев М. Г. Акционерные общества. Правовые основы. Имущественные отношения. Защита прав акционеров. – М.: Издательство "Ось-89". 1999. – 144 с.

22.Ионцев М. Г. Акционерные общества. Часть 2. Управление. Корпоративный контроль. – М.: Ось-89, 2000, 128 с.

1. Искаков, И.И. Система корпоративного управления в Кыргызской Республике [Текст] / И.И. Искаков. – Бишкек, 2003. – 124 с.
2. Иволга А.Б. Экономическая безопасность и ее составляющие как основа жизнедеятельности корпорации // Молодой ученый. – 2012. – № 1. Т.1. – С. 113–116. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.moluch.ru/archive/36/4125. (дата обращения: 22.03.2025).
3. Когденко В.Г. Управление стоимостью компании. Ценностно-ориентированный менеджмент [Электронный ресурс]: учебник для бакалавров и магистров, обучающихся по направлениям «Экономика», «Менеджмент»/ Когденко В.Г., Мельник М.В.— Электрон. текстовые данные. — Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2017.— 447 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/81578.html. — ЭБС «IPRbooks».
4. .Коланьков С.В. Управление недвижимостью [Электронный ресурс]: учебник/ Коланьков С.В.— Электрон. текстовые данные. — Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2019.— 202 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/78735.html.— ЭБС «IPRbooks».
5. Короткий С.В. Корпоративное управление [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Короткий С.В.— Электрон. текстовые данные. — Саратов: Вузовское образование, 2018.— 230 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/72357.html.— ЭБС «IPRbooks».
6. 27.Коцба, Мадина. Методология управления корпоративной собственностью / Мадина Коцба. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2014. — № 4 (63). — С. 548-552. — URL: https://moluch.ru/archive/63/10061/ (дата обращения: 16.12.2024).
7. Корпоративные финансы: Учебник для вузов / Под. ред. М.В.Романовского, А.И.Вострокнутовой. Стандарт третьего поколения. – СанктПетербург: Питер, 2014. – 592 с.: ил.; – ISBN978-5-459-00427-4. – Текст: непосредственный.
8. Корпоративные финансы: учебник для академического бакалавриата / И.В.Никитушкина, С.Г.Макарова, С.С.Студников: под общ.ред. И.В.Никитушкиной. – 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2016. – 521 с. – ISBN978-5-9916-4764-9. – Текст: непосредственный.
9. Корпоративные финансы: Учебник / коллектив авторов: под ред. М.А.Эскиндарова, М.А.Федотовой. – Москва: КНОРУС, 2016. – 480 с. – ISBN978-5-406-04879-5. – DOI 10.15261/978-5-406-04879-5. – Текст: непосредственный.
10. Кальницкая, П.А. Корпоративное управление / Учебный курс. – Москва: Бизнес-школа СИНЕРГИЯ, 2011. – URL: http://www.ebiblio.ru/xbook/new/xbook301/book/index/index.html?go=part-005\*page.htm (дата обращения 16.12.2024). – Текст: электронный.
11. Карапетян, Д.. Корпоративное управление: основные понятия и результаты исследовательской практики / Карапетян, Д., Грачева М. // Управление компанией. – 2004. – № 1.
12. Козаченко, Г.В. Корпоративное управление: учебник для вузов / Г.В. Козаченко, А.Э. Воронкова. – Киев: Либра, 2004. – 368 с.
13. Калин, А. А.  Корпоративное управление: реалии и перспективы формирования российской модели // www. іet. ru.
14. Калин, А. А. Корпоративное управление: реалии и перспективы формирования российской модели 2002 // www. іet. ru.; Пестрецова, О. Как обеспечить эффективность корпоративного управления // www. іet. ru.
15. Корпоративное управление. Владельцы, директора и наемные работники акционерного общества / Под ред. Марека Хесселя. Г., Джон Уайли энд Санз. –1996. – 240 с.
16. Козаченко Г.В., Воронкова А.Э. Корпоративное управление: учебник для вузов. – Киев: Либра, 2004. – 480 с.
17. Калин А. А. Корпоративное управление: реалии и перспективы формирования российской модели 2002.
18. Корпоративное управление: Владельцы, директора и наемные работники, акционерные общества / Под ред. Марека Хесселя. М.: Джон Уайли энд Санз, 2000. 240 с.
19. Кудрявцева Е.В. Недвижимость как актив предприятия: воздействие на производственную деятельность. Вестник Томского государственного университета. Томск 2010. № 335. С. 121-123.
20. Ковалев А.П. Управление имуществом на предприятии: учебник / А.П. Ковалев. - М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М, 2009. -272 с.
21. Король С. В. Методические основы повышения эффективности управления коммерческой недвижимостью социального назначения в промышленном комплексе // дисс. на соискание уч. степени к.э.н. - СПб.: СПбГИЭУ, 2005
22. Мамсуров, А.Б. Собственность в процессе развития системы экономических отношений: специальность 08.00.01 «Экономическая теория»: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Мамсуров Александр Борисович; Северо-Кавказский государственный технический университет. – Ставрополь, 2006. - 145 с. – Библиогр.: с. 131-145.
23. Мокропуло А.А. Управление финансовыми результатами предприятия [Электронный ресурс]: учебное пособие для студентов-бакалавров, обучающихся по направлению подготовки «Экономика» (профиль «Финансы и кредит»)/ Мокропуло А.А., Строгонова Е.И.— Электрон. текстовые данные.— Краснодар, Саратов: Южный институт менеджмента, Ай Пи Эр Медиа, 2017.— 82 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/67215.html.— ЭБС «IPRbooks».
24. Мазур И.И., Шапиро В. Д., Коротков Э.М., Ольдерогге Н.Г. Корпоративный менеджмент: Учебное пособие для студентов. М.: Омега-JI, 2005.-376 с.
25. Мейер К. У пошуках кращого директора. (Корпоративне управління в перехідних та ринкових економіках).: пер. с англ. – К.: Основи, 1994. Стр.47; 60.
26. Максимов С.Н. Управление недвижимым имуществом: учебник / И.А Бузова и др.; под ред. С.Н. Максимова; ИНЖЭКОН. — СПб., 2009. — 470 с.: ил., табл., прил. – С. 331.
27. Мазур, И.И. Девелопмент: учеб. пособие/ И.И. Мазур, В.Д. Шапиро, Н.Г. Ольдерогге; под общ. ред. проф. И.И. Мазура. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. - 521 с.
28. Максимов, С.Н. Основы предпринимательской деятельности на рынке недвижимости / С.Н. Максимов. - СПб.: Питер, 2000. - 272 с.
29. Максимов С.Н., Бачуринская И.А, Ворожейкина Н.Н. Аудит недвижимости как основа управления корпоративной недвижимостью // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Экономика. – 2012. – Вып. 7(58). – С. 70–76.
30. Максимов С.Н. Управление недвижимостью в системе корпоративного управления // Экономика и управление собственностью. – 2012. – № 1. – С. 32–37.
31. Нуреев, Р.М. Теория общественного выбора. Глава 2. Базовые понятия / Р.М. Нуреев // Вопросы экономики. – 2002. – № 9. – С. 127-153. - ISSN: 0042-8736.
32. Озеров Е.С. Управление недвижимой собственностью [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Озеров Е.С.— Электрон. текстовые данные.— Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2012.— 392 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/43980.html.— ЭБС «IPRbooks.
33. Оценка стоимости бизнеса: учебник / коллектив авторов; под ред. М.А.Эскиндарова, М.А.Федотовой. – Москва: КНОРУС, – 2015. – 320 с.: ил., табл.; 21 см.; – ISBN 978-5-406-04108-6. – Текст: непосредственный.
34. Полковников, Г. В. Корпоративное право в странах Западной Европы и России // Актуальные проблемы российского корпоративного права. TACIS Bistro Project BIS/00/123/026 'Strengthening the State of Law:Dissemination of the main Outputs and Results. - С. 25.
35. Родина, Г.А. Эволюция взглядов на отношения собственности: от «старой» к «новой» экономике / Г.А. Родина // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика – 2006. – № 4. – С. 3-24. – ISSN: 0130-0105. 130.
36. Розанова, М.Н. Корпоративное управление: учебник для бакалавриата и магистратуры. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 339 с. – ISBN978-5-534- 02854-6. – Текст: непосредственный.
37. Родина, Г.А. Эволюция взглядов на отношения собственности: от «старой» к «новой» экономике / Г.А. Родина // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика – 2006. – № 4. – С. 3-24. – ISSN: 0130-0105.
38. Развитие корпоратизма и корпоративных отношений в экономике Украины / Под ред. член-корр. НАН Украины В.И.Голикова. – К.: Ін-т екон. прогнозирование, 2002. – 304 с.
39. Радыгин А., Энтов Р. Институциональные проблемы развития корпоративного сектора: собственность, контроль, рынок ценных бумаг. – М.: ИЭПП, 1999.
40. Рязанова О.Е. Акционерная собственность в России: проблемы и пути развития. М.: Изд-во МГОУ, 2008. 226 с.
41. Стеценко Б.  Становление отечественной модели корпоративного управления в контексте мирового опыта // Ценные бумаги Украины. – 2005. –  № 35. С.10-12.
42. Сирил Лин. Корпоративное управление в переходных экономиках [Текст] / Лин Сирил // Сборник статей. ЦКР Аппарата Премьер-министра. – Бишкек, 1999. – С. 70–76.
43. Соловьев М. М., Захарченко В. В. Стратегические аспекты управления корпоративной недвижимостью // Сб. трудов Международной научно-практической конференции по теории активных систем, Москва, ИПУ РАН, 17-19.11.03. - М.: TAC, том 2, 2003. - стр. 41-43.
44. Стародубровский В. Г. Исследование процессов функционирования корпораций разных форм собственности // Управление собственностью, №4, 2003. - стр. 30-45.
45. Теплова, Т.В. Корпоративные финансы: учебник и практикум для академического бакалавриата / Т.В.Теплова. – Москва: Издательство Юрайт, 2013. – 655 с. – ISBN978-5-9916-3045-0. – Текст: непосредственный.
46. Тарасевич Л. С., Гребенников П. И., Леусский А. И. Теория корпоративных финансов: учебник. — М.: Высшее образование, 2007. — 237 c. — (Университеты России). ISBN 978-5-9692-0161-3.
47. Тэпман Л. Н. Оценка недвижимости: Учеб. пособие для вузов // Под ред. Проф. В. А. Швандра. - М: ЮНИТИ-ДАНА, 2004 г. - 303 с.
48. Турсуналиева, Д.М. Развитие легкой промышленности в регионах Кыргызской Республики [Текст] / Д.М. Турсуналиева, Ж.Т. Чубурова // Актуальные проблемы современности: наука и общество. – 2018. – № 2. – С. 38-44.
49. Управление недвижимостью: учебник и практикум для академического бакалавриата / С. Н. Максимов [и др.]; под редакцией С. Н. Максимова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 416 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-06673-9. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/433356 (дата обращения: 16.12.2024).
50. Управленческие финансы [Электронный ресурс]: учебник для бакалавриата/ И.Я. Лукасевич [и др.].— Электрон. текстовые данные.— Москва: Прометей, 2019.— 374 c.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/94566.html.— ЭБС «IPRbooks».
51. Управление акционерным обществом. МФК. – К.: Вид-во Столетие. 1999. – 186 с., с.15-18.
52. Управление и корпоративный контроль в акционерном обществе / Под ред. Е. П. Губина. – М.: Юристъ. 1999. – 248 с.
53. Учебно-методическое пособие выпуск № 10. И.Л. Цуканов, Ю.А. Цыпкин, Т.В. Алхимова, A.C. Некрасов. «Практический пример оценки рыночной стоимости пакета акций предприятия» - М.: ООО «Фирма Блок», 2006, с. 64.
54. Уринов, Б., и Кенджаева, У. (2023). Современные тенденции корпоративного управления. *Экономика и инновационные технологии*, *11* (3), 103–109. https://doi.org/10.55439/EIT/vol11\_iss3/i11
55. Управление недвижимостью: учебник и практикум для академического бакалавриата / С.Н. Максимов [и др.]: под. ред. С.Н. Максимова. – М.: Юрайт, 2016. – 388 с.
56. Управление корпоративной недвижимостью: учебник / С.Н. Максимов, И.А. Бачуринская. – СПб.: СПбГЭУ, 2013. – 412 c.
57. Хоменко Е.В. Основы управления нематериальными активами: учебное пособие / Хоменко Е.В. — Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2016. — 140 c. — ISBN 978-5-7782-3071-2. — Текст: электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS: [сайт]. — URL: http://www.iprbookshop.ru/91644.html (дата обращения: 16.12.2024).
58. Храброва, И. А. Корпоративное управление: вопросы интеграции. Аффилированные лица, организационное проектирование, интеграционная динамика. – М., 2000. С.198.
59. Хиль В. Акционерный капитал и группы, заинтересованные в успехе предприятия // Проблемы теории и практики управления, 2002. — №5.
60. Чинчикеев В. Организация корпоративного управления в акционерном обществе // журнал Акционер. – 2003.–№ 2-3 февраль-март. С.44.
61. Чуб Б.А. Диверсифицированные корпорации в современной экономике России / Под ред. д.э.н. Бандурина B.B. М.: БУКВИЦА, 2000. - с. 184.
62. Шуклина, М.А. Основы корпоративного управления: учебник / М.А.Шуклина. – Москва: Университет «Синергия», 2019. – 304 с. – ISBN978-5- 4257-0381-1. – Текст: непосредственный.
63. Шикина, С. А. Управление реальными активами промышленного предприятия на основе оценки уровня его инвестиционной активности: дис. ... канд. экон. наук. / С.А. Шикина. - Челябинск, 2013.
64. Шелудченко Ж.Н. Основные элементы формирование системы экономической безопасности промышленного предприятия // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2011. – Вып. 1(25). [Электронный ресурс]. – URL: http://www.uecs.ru/uecs-25-252010/ item/314-2011-03-25-10-02-43 (дата обращения: 18.12.2024).
65. Этот вопрос нашел освещение в литературе: Асаул, А. Н. Экономика недвижимости / А.Н. Асаул. - СПб.: Изд-во Гуманистика, 2003. - 406с; Асаул, А. Н. Экономика недвижимости (II издание) / А. Н. Асаул.  -СПб.; -М.: СПбГАСУ; изд-во АСВ -2004; Асаул, А. Н. Экономика недвижимости / А. Н. Асаул. - СПб: Питер, 2004; Асаул А.М. Економiка нерухомости / А. М. Асаул, I. А. Брижань, В. Я. Чевганова. - К : Лiбра, 2004.; Економiка нерухомости / А.Н. Асаул  [и др.]. -К: Держкомстату Украïни, 2004 и др.
66. Экономика и управление недвижимостью: учебно-практическое пособие / под общ. ред. П.Г. Грабового. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2013. – 569 с.
67. Яковлев А.А. Спрос на право в сфере корпоративного управления: экономические аспекты М.: ГУ ВШЭ, 2004.
68. Акаев А.А. Переходная экономика глазами физика (математическая модель переходной экономики). – Б.,2000.
69. Ассоциация предприятий легкой промышленности Кыргызской Республики «Легпром» [Электронный ресурс]: офиц. сайт: электрон. текстовые данные. – Бишкек, 2019. – Режим доступа: http://legprom.kg/история/. – Загл. с экрана.
70. Абдуллаев Н.А. Государство и собственность в переходной экономике. Вопросы теории и методологии. - Бишкек, 2002.
71. Асанбаева Г.Ж., «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана», [Текст]№ 9, 2019-152с.
72. Базарбаева Р.Ш Институциональные изменения в трансформационных экономиках стран СНГ: противоречия и пути разрешения -Бишкек: НИИ ИЭ при КЭУ, 2013. 90 с и 96с.
73. Мусаева Дж. А. «Теория и практика экономики переходного периода(Текст) /Дж.А. Мусаева -Б.: Илим, 2008,-411 c.
74. Мусакожоев ШІ. М. Основы инновационной экономики (Текст] /Ш.М.Мусакожосв.-Б., Турар, 2012-590 с.
75. Мусакожоев, Ш. М. Экономика Кыргызской Республики [Текст]: учеб. пособие / Ш. М. Мусакожоев, Б. Е. Абилдаев, З. И. Кудабаев. – Бишкек: [б. и.], 1999. – 165 с.
76. Сарыбаев, А. Государственные финансы в экономике Кыргызской Республики [Текст] / А. Сарыбаев. – Бишкек: Наука и образование, 2002. – 228 с.
77. Ташкулова, Г. К. Проблемы правовой классификации государственных активов [Текст] / Г. К. Ташкулова // Изв. вузов Кыргызстана. – 2013. – № 5. – С. 127–129.
78. Турсуналиева Д.М. «Формирование интегрированных структур в легкой промышленности КР» [Текст]: дисс...к-та.э.н./Д.М. Турсуналиева., Б. 2013.
79. Умаров, С.Т. Перспективы развития текстильной и швейной промышленности в Кыргызской Республике в рамках ЕАЭС [Текст] / С.Т. Умаров, Ж. Раимбердиева // Экономические науки. –2017. –№62-3.–С.244-246.
80. Базарбаев, Э. Ш. Правовое сознание кыргызов [Текст] / Э. Ш. Базарбаев. – Ош: [б. и.], 2002. –149 с.
81. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт. – М.: Начала, 1997. – 180 с.
82. Коуз, Р. Фирма, рынок и право [Текст] / Р. Коуз. – М.: Дело ЛТД: Catallaxy, 1993. – 192 с.
83. Олейник, А. Н. Институциональная экономика [Текст]: учеб. пособие / А. Н. Олейник. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 416 с.
84. Гусева, В. И. Экономический рост: теория, методология, практика [Текст] / В. И. Гусева. – Бишкек: КРСУ, 2009. – 242 с.

Интернет-ресурсы: