

«УТВЕРЖДАЮ»

**Директор Института философии, права
и социально-политических
исследований им. А.А.Алтмышбаева
НАН КР**

доктор философских наук, профессор

Н. К. Саралаев

« 16 » _____ 2023 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**расширенного заседания Отдела социальной философии,
эстетики и этики Института философии им. академика
А. А. Алтмышбаева Национальной академии наук
Кыргызской Республики**

г. Бишкек

Протокол № 7 от 12 октября 2023 г.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: Козубаев О.К. – д.филол.н., профессор (председатель) (09.00.03); Мукасов Ы.М. - академик НАН КР, д.филол.н., профессор (09.00.03); Сариева К.С. – д.филол.н., профессор (09.00.01); Стамова Р.Д. – д.филол.н., профессор (09.00.11); Нусупов Ч.Т. – д.филол.н., профессор (09.00.11); Карабукаев К.Ш. – д.филол.н. (09.00.11); Жумагулов Т.Ж. – к.филол.н., с.н.с. (09.00.03); Айдарова Д.М. – к.ф.н., с.н.с. (09.00.11); Жунушова Г.М. - к.филол.н., с.н.с. (09.00.11); Смутко А.Н. – к.филол.н., с.н.с. (09.00.11); Арзыкулов Ж.К.– Ученый секретарь Института (секретарь).

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Обсуждение диссертационной работы **Гаппасовой А.Г.** на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

2. Утверждение специальной программы по кандидатскому экзамену.

Работа выполнена в Институте философии им. академика А. А. Алтмышбаева НАН КР

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор **Стамова Рахат Дуйшембуевна**

Козубаев Осмон Козубаевич – председатель заседания, д.филос.н., профессор

Арзыкулов Жоомарт Казбекович– секретарь заседания, Ученый секретарь Института

СЛУШАЛИ:

Председатель: Уважаемые коллеги, к обсуждению представлена диссертация **Гаппасовой А.Г.** на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Слово предоставляется секретарю заседания **Арзыкулову Ж.К.** для ознакомления с анкетными данными (автобиографией) соискателя.

Секретарь: ознакомил присутствующих с анкетными данными и трудовой деятельностью Гаппасовой А.Г. Тема диссертационной работы и научный руководитель утверждены на заседании Ученого совета ИФПиСПИ им. А.Алтымышбаева НАН КР от 10.04.2019г.

Гаппасова Айман Галымжановна с 2000 - 2004 год обучалась в Карагандинском государственном университете имени Е. А. Букетова по специальности «Философия», с присвоением квалификации «Преподаватель философии»; 2013 - 2015 гг. обучалась в Евразийском национальном университете имени Л.Н.Гумилева по специальности «Философия»; 2018-2021г.г. – аспирант ИФПиСПИ им.А.А. Алтымышбаева НАН КР, кандидатские экзамены сданы. В настоящее время работает в Казахском агротехническом исследовательском Университете имени Сакена Сейфуллина в должности старшего преподавателя кафедры «Философия».

Председатель: Имеются ли вопросы по анкетным данным? Вопросов нет. Приступим к обсуждению диссертационной работы Гаппасовой А.Г. Для ознакомления с основными результатами и положениями диссертационного исследования слово представляется соискателю Гаппасовой А.Г.

Регламент проведения заседания:

Доклад соискателя-10 минут

Выступающие – 5 минут

Соискатель: Вашему вниманию представляется рукопись диссертационной работы на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» по специальности 09.00.11 – социальная философия, представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук.

Актуальность темы исследования. В настоящее время глобальная цивилизация находится на стадии становления. Однако, если она все же будет сформирована, пусть и через несколько веков, что она будет представлять собой на конечной своей фазе? Своеобразие народов, которое длительное историческое время было гарантировано их отдаленностью друг от друга, относительной изолированностью, настойчиво и все быстрее уходит с исторической сцены. Экономика, государственное устройство, наука, первоначально возникшие в Европе, сейчас втягивают в свою орбиту другие народы. Так называемые общечеловеческие ценности фактически порождаются Западной либерально-рыночной цивилизацией. Глобальная цивилизация представляет собой довольно стремительный процесс, который характеризуется возрастающей интеграцией мирового сообщества, несмотря на все существующие противоречия и болезненность данного процесса. Человечество, благодаря бурному развитию всех существующих коммуникативных систем, формирует, вынуждено формировать единую систему культурных, социально-экономических, политических и прочих связей и отношений. В глобально целостной системе, народы перестают обогащать друг друга или во всяком случае должны перестать делать это, поскольку первоначально происходит их взаимное поглощение, а затем неизбежно вместо прежнего многообразия приходит единообразие. Другими словами, их слияние в одну единую цивилизацию с одной культурой, которая будет в информационном плане значительно, неимоверно сильнее богаче и сильнее всех культур вместе взятых. Однако в плане культурного разнообразия неизмеримо беднее и слабее за счет унификации культуры. И, с другой стороны, представляя собой неизбежный этап в развитии человечества, данный процесс не может быть отменен, ни даже замедлен, приостановлен. В процесс формирования глобальной цивилизации втянуты, как практически все народы планеты, казахский и кыргызский народы, которые испытывают на себе как позитивные, так и негативные его последствия, которые, безусловно, требуют и философского осмысления. Все вышесказанное подтверждает актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Объектом исследования является глобальная цивилизация как особый культурно-исторический феномен, **предметом** же исследования – теории цивилизации, Евразийская кочевая цивилизация, к которой принадлежат казахский и кыргызский народы, а также процесс ее трансформации.

Главной целью исследования является социально-философский анализ процесса формирования и современного состояния глобальной цивилизации, а также влияния процесса ее формирования на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов.

Для достижения поставленной цели необходимо рассмотреть и решить следующие задачи:

1) определить степень исследованности проблемы кочевой цивилизации как культурной и ментальной основы казахского и кыргызского народов;

- 2) провести социально-философский анализ классических теорий цивилизации;
- 3) проанализировать процесс формирования глобальной цивилизации;
- 4) рассмотреть противоречия и сложность процесса формирования глобальной цивилизации;
- 5) раскрыть цивилизационные особенности казахского и кыргызского народов;
- 6) изучить культурно-религиозные противоречия и разломы казахского и кыргызского народа в современную эпоху глобализации;
- 7) исследовать воздействие и последствия процесса формирования глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы.

Методологические и теоретические основы диссертационного исследования составляют труды, идеи и положения представителей казахской, кыргызской и зарубежной философской, социологической и культурологической мысли по проблемам глобальной цивилизации и кочевой цивилизации казахов и кыргызов. В диссертации нашли применение также труды ученых советского и постсоветского периода. В процессе исследования были использованы системный, формально-логический, исторический методы научного познания.

В исследовании использовались также цивилизационный, социокультурный и культурологический подходы к анализу глобальной цивилизации и евразийской кочевой цивилизации казахов и кыргызов.

Научная новизна исследования. К настоящему времени ни в Казахстане, ни в Кыргызстане не было ни одного отдельного исследования, посвященного воздействию формирующейся в настоящее время глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы и последствиям данного воздействия. Данная работа в определенной мере восполняет данный пробел.

Кроме того, определенной новизной обладают результаты, полученные в процессе:

- 1) определения степени исследованности проблемы кочевой цивилизации как культурной и ментальной основы казахского и кыргызского народов;
- 2) социально-философского анализа классических теорий цивилизации;
- 3) анализа процесса формирования глобальной цивилизации;
- 4) рассмотрения противоречий и сложности процесса формирования глобальной цивилизации;
- 5) раскрытия цивилизационных особенностей казахского и кыргызского народов;
- 6) изучения культурно-религиозных противоречий и разломов казахского и кыргызского народа в современную эпоху глобализации;
- 7) исследования воздействия и последствий процесса формирования глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы.

Определенной степенью новизны обладают как выводы, помещенные в заключение диссертации, так и положения, вынесенные на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Кочевники и кочевое общество является одним из древнейших видов традиционных обществ. Кочевничество – это чрезвычайно сложная проблема, которая нуждается в глубоком и всестороннем исследовании, требующем комплексного и междисциплинарного подхода. В последние постсоветские годы происходит переосмысление многих ценностей, научных подходов, концепций, выявляются позитивные потенциалы кочевых обществ, исследуются возможные интеграции традиций номадов в современный урбанизированный и глобализированный мир при сохранении их уникальности и самобытности, имеются уже доказательные и убедительные исследования кочевничества как целостной, цивилизационной системы социально-экономических и социальных отношений в Евразийской степи. Кочевой мир представлял свой оригинальный путь исторической эволюции и совершенно неправильно накладывать мерилa земледельческих цивилизаций или мерилa Западной Европы на изучение кочевого мира.

2. Процесс формирования глобальной цивилизации является следствием процесса глобализации. По сути, в самом определении глобализации содержится указание на формирование общечеловеческой цивилизации. Для современного периода, этапа развития человечества, который обычно определяют, как постиндустриальный или информационный, характерны две прямо противоположные тенденции, первая из которых обусловлена процессом глобальной интеграции, объединением, слиянием национальных экономик и культур, а вторая, напротив, связана с обострением и усилением противостояния государств, групп государств и цивилизаций в их борьбе за ресурсы и локальное, региональное и глобальное доминирование. При этом первая тенденция преобладает над второй, что обусловлено главным образом характером развития человечества, ограниченностью природных ресурсов, необходимостью проведения единой экологической политики, направленной на защиту и сохранение планеты, и рациональной природой человека.

3. Человечество, существенно возросшее численно, прибывает в настоящее время в состоянии, когда оно не может существовать без того, чтобы не ускорять ход своего развития. Такова неумолимая логика прогресса, и она носит объективный характер, и уже невозможно ни вернуться назад, к исходной точке, ни даже остановиться. Процесс глобализации был бы невозможен без мощного развития науки и техники. Научоемкие технологии являются основой современного и перспективного производства и одновременно материальной базой глобализационного процесса. И уже то обстоятельство, что научные формы познания практически невозможно ни прервать, ни отменить, делает невозможным прекращение поступательного движения человечества, а вместе с ним и прекращение процесса глобализации, а с ним неизбежно и процесса формирования глобальной цивилизации.

4. Глобализация культуры представляет собой процесс интеграции отдельных этнических культур в единую мировую культуру на основе развития транспортных средств, экономических связей и средств коммуникации. В межкультурной коммуникации она выражается в

расширении культурных контактов, заимствовании культурных ценностей и миграции людей из одной культуры в другую. Но обмен и заимствование не только не носит, но и не может носить пропорциональный характер. А вернее, пропорции определяются «весовой категорией» участников взаимодействия. В сущности, никто не хочет отказываться от естественной самости хотя бы потому, что это, как правило, очень болезненный процесс. Но сохраняет ее, как правило, тот, кто имеет для этого больше реальных возможностей, либо тот, а вернее, те, кто целенаправленно ведет политику самоизоляции государства, чреватой, однако, множеством негативных последствий: социально-экономическим, техническим и научным отставанием, бурными миграционными процессами и т.д., с неизбежностью ведущих к деградации государства, общества и исходного его структурного элемента – личности.

5. Кочевые цивилизации, к одной из которых – евразийской – принадлежали казахи и кыргызы, изначально предполагали растворенность в пространстве или вживание в него, а не активное культурное его преобразование. Наличие свободных пространств позволяли им сохранять себя без сколько-нибудь существенных внутренних и внешних изменений. Но поскольку не представлялось возможным целиком избежать столкновений с другими культурами, то культурные контакты между различными этносами в той или иной форме все же осуществлялись. Привыкшие к постоянному перемещению в пространстве, казахи и кыргызы, лишаясь на определенных этапах своей истории своей государственности, как бы возвращались к исходной точке и вновь начинали покрывать пространства. И пока его было достаточно, можно было сохранять все свои исходные культурные формы почти в неизменном виде или, иными словами, держаться в пределах традиционных ценностей и культуры.

6. На момент распада Советского Союза культура и менталитет казахского и кыргызского народов представляла собой симбиоз, сочетание, сплетение и совместное существование, бытие модернизма и традиционализма, представленного в том числе архаическими элементами. Причем в той мере, в какой был сохранен традиционный сельский уклад жизни, были сохранены и институциональные формы сельского уклада, которые включали в себя общинные структуры, которые были пронизанные родовыми и кровнородственными связями. В ментальном отношении сельская община представляла собой совокупность индивидуумов, выстраивающих свои отношения на основе указанных связей, что само по себе предполагало определенное ограничение самостоятельности, свободы индивидуума. Сельская община была многодетной, что характерно для традиционной семьи.

7. Идеи демократии, гражданского общества, рыночной экономики и многие другие, которые, в принципе, востребованы в современном Казахстане и Кыргызстане, являются основой современной культуры, и воплощение данных идей в реальность с необходимостью ведет к утверждению новой культуры, которой является в современном мире

массовая культура. Дело, конечно, не в привлекательности этих идей и сопровождающей их культуре, а в материальных средствах, с помощью которых эта культура утверждается в жизни и сознании людей, и в тех широких возможностях, которые предоставляет материально развитая культура. Однако до тех пор, пока материальные средства новой культуры не созданы, мы будем иметь симбиоз культур, в которых в зависимости от комплекса условий будут в различных пропорциях представлены элементы исконной этнической и массовой культур, причем, если взять во внимание современные глобализационные процессы, элементы последней будут со временем получать преобладание над элементами первой в силу огромного материального превосходства государств, где массовая культура уже утвердилась как господствующая.

Теоретическая значимость исследования состоит в углублении и расширении социально-философских знаний о феномене формирующейся глобальной цивилизации, о евразийской кочевой цивилизации, к которой принадлежат казахский и кыргызский народы, а также процессе ее трансформации.

Практическая значимость исследования. Теоретико-методологические принципы, положения, выносимые на защиту, выводы, а также материалы исследования могут быть использованы при создании специальных курсов по социальной философии и культурологии, и других гуманитарных дисциплин. Они также могут быть использованы в научно-исследовательской работе по вопросам глобальной цивилизации.

Структура работы подчинена цели и задачам исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающих в себя 7 разделов, заключения и списка использованных источников.

Спасибо за внимание.

Председатель: Уважаемые коллеги, будут ли вопросы?

Жумагулов Т.Ж.:

1. Вы рассматривали работы наших ученых Ч. Айтматова, О.Сулейменова, М.Шаханова использовали ли их труды в своих исследованиях?
2. В вашей работе, в теоретической части в особенности, упоминаются в основном ученые Запада, ряд европейских ученых, а почему так мало местных ученых и их трудов?

Соискатель:

1 ответ: Спасибо за вопрос, да конечно работы этих ученых в некоторой степени рассматриваются в диссертации, но их труды не охватывает большую часть работы.

2 ответ: Прошу заметить, действительно в теоретической части данной диссертации мы не могли обойти стороной ученых и Запада и местных и советских времен. А если продиктовать детально, в первых главах где рассматриваются теоретические аспекты проблемы формирования

глобальной цивилизации, социально-философский анализ классических теорий и сам процесс формирования глобальной цивилизации естественно, было бы ошибкой не рассматривать философские идеи ученых западной Европы, таких как, А.Тоинби, О.Шпенглер, Н.Бердяев, Г.Морган, Н.Данилевский, так как именно эти ученые дали в своих теориях определение понятию, зарождению, становлению, развитию цивилизаций. А во второй главе где мы уже рассматриваем цивилизационные основы казахского и кыргызского народов, там уже приводятся примеры исследований как отечественных ученых, так и казахстанских мыслителей, таких как, А.А. Асанканов, Н.Э. Масанов, Ж.К.Урманбетова, М.Жумагулов, Э.Байдаров, Ж. Абдильдин, У.Калеев, И.Масеитов, С.Орумбаев, А.Решетняк.

Председатель: В своей работе Вы детально разбираете теоретическую часть проблемы, если пояснить, теоретико-методологические аспекты проблемы формирования глобальной цивилизации, также состояние и ее перспективы? Не думаете ли вы, что можно было бы с первых глав начать детально разбирать последствия и воздействия этого процесса на наши народы?

Соискатель: Да, теоретико-методологические аспекты проблемы формирования глобальной цивилизации охватывают целую главу, тогда как глава 2 полностью посвящена цивилизационным особенностям казахского и кыргызского народов. Но согласитесь, не зная основу глобальной цивилизации, не проанализировав сам процесс формирования глобальной цивилизаций, не проведя социально-философский анализ, не выявляя противоречия и сложность процесса формирования глобальной цивилизации, невозможно выявить и проанализировать цивилизационные особенности наших народов, с помощью теоретической части мы также смогли проанализировать воздействия и последствия процесса формирования глобальной цивилизации на наши народы.

Сариева К.С.: Как вы думаете, географическое местоположение наших стран как - то может влиять на процесс формирования глобальной цивилизации?

Соискатель: Большое спасибо за вопрос! Да конечно, географический детерминизм всегда был одним из основных критериев становления и развития любой цивилизации. Ведь даже процесс глобализации начался в эпоху так называемых Великих географических открытий. Казахи значительную часть своей истории проживали в степной зоне, а кыргызы – в условиях горного ландшафта, что, несомненно, наложило определенный отпечаток на менталитет обоих народов. Например, кыргызы более вспыльчивые, суровые, тогда как казахи более спокойные и по характеру мягче. География также сыграла одну из решающих ролей в судьбе наших народов, которые, обладая множеством специфических черт, не принадлежат целиком ни одной из пограничных цивилизаций.

Нусупов Ч.Т.: В вашей диссертации есть вопрос о культурно-религиозных противоречиях наших народов. Но прочитав эту главу я не увидел упоминаний о тенгрианстве. Почему вы не затронули эту проблему?

Соискатель: В главе 2.1. мы как раз-таки рассмотрели влияние тенгрианства. У обеих народов наиболее древним из культов природы следует считать представление о небе – Тецир, Тенири – как о высшем божестве. Ч. Валиханов, характеризуя «космологические понятия» казахов и кыргызов, писал: «Небо – это высочайшее божество в шаманстве. Кок-тэнгри – Синее небо. У киргизов тэнгри обращено в синоним Аллаха и Кудая. Впрочем, в отдаленных краях степей, например, в Дикокаменной орде, еще живет выражение куке-тянгри в виде набожного восклицания или призывания». Имея в виду исключительно кыргызов, Ч. Валиханов указывал: «Имя Аллаха у них в большом употреблении, они называют его, как древние монголы, куктенгри».

Мукасов Ы.М.:

1. Думаю, как аспиранты нашего Института, вы в курсе что последнее положение ВАК, четко формулирует изменение структуры диссертационной работы, обратили ли вы внимание на этот факт?
2. Когда вы описываете в своей работе кочевой образ жизни казахов и кыргызов, показываете ли вы их схожесть или же отличия?

Соискатель:

1. Большое спасибо за вопрос! Да конечно, это и было одной из причин нашей задержки к предзащите данной работы, хотя, в принципе, методологическая сторона нашей диссертации была и так построена выше других разделов, все же мы изменили подход в целом.

2. Казахи и кыргызы принадлежат к одной и той же кочевой цивилизации, которая возникла и длительное историческое время формировалась на обширном евразийском пространстве. Однако из этого не следует, что оба наши народа сходны во всем. Безусловно, между нами имеется достаточно много различий. В данной работе, мы делаем акцент не на отличия наших народов, а наоборот на сходство. Значительное сходство казахов и кыргызов обнаруживается до сих пор и в характере верований, в религиозном сознании. Сознание и менталитет казахов и кыргызов в период традиционного общества и донаучных форм познания опирались на определенный эмпирический опыт и определенный объем знаний, извлеченный из данного опыта. Кочевой образ жизни казахов и кыргызов и соответствующие ему формы хозяйствования объективно способствовали утверждению и полному господству созерцательных форм мышления, характеризуемое развитым воображением, компенсирующим отсутствие

значительного познавательного опыта и связанной с данным опытом приверженностью к логическим принципам мышления.

Жунушова Г.М.: Каким был советский этап развития казахской и кыргызской евразийской цивилизации и культуры, и описывается ли этот этап в вашей работе?

Соискатель: Именно на данном этапе с нашими народами и их культурой, составляющей сердцевину цивилизации, произошли наиболее значительные и далеко идущие изменения. Во-первых, благодаря целенаправленным политическим, экономическим и социальным мерам в исторически короткое время советской власти удалось ликвидировать кочевые формы жизни и хозяйствования, менее всего приспособленные для государственного строительства. Была внедрена в государственную и общественную практику, а затем в общественное сознание советская правовая система, которая, несмотря на все свои недочеты, была гораздо эффективней, чем система обычного права. Далее, в Казахстане и Кыргызстане при значительной финансовой, экономической и кадровой помощи метрополии была создана относительно развитая промышленность и система сельского хозяйства с соответствующей инфраструктурой или, иными словами, экономическая база, а с ней и социальная, способная к само воспроизводству. Следующее, параллельно с промышленностью были созданы все основные политические, социальные и административные институты, которые наряду с системой образования и другими компонентами общественной и культурной жизни задали вектор развития культуры в целом. В обеих наших республиках возникли города, которые являются не только символом, признаком, но и средоточием, реальной основой современного массового общества с присущей и неизбежной для него массовой культурой.

Председатель: Если вопросов больше нет, позвольте перейти к обсуждению диссертационной работы. Прошу поделиться мнением по диссертационному исследованию.

ВЫСТУПИЛИ:

Сариева К.С.: Диссертация является индивидуальной научно квалификационной работой. Не зря мною задан вопрос по влиянию географической среды, т.к. хотелось узнать рассматривали ли вы историю кыргызов. Работа содержит совокупность новых научных результатов и положений, имеет внутреннее единство. Одобряю данную работу.

Айдарова Д.М.: Тема хорошая. Актуальная. Автор добросовестно анализирует имеющиеся литературу, западную и отечественную. Одобряю, но в целях улучшения работы есть рекомендации. Когда рассматриваете

цивилизационные основы казахов и кыргызов вы должны определиться как следствие. Массовая культура является прогрессивной формой установления глобальной цивилизации и является ли его положительной стороной? Те же самые западные фильмы все это массовая культура, то есть элементарно вы должны дать понятия классификациям культуры. Четыре классификации: общечеловеческая мировая культура, национальная, элитарная и массовая культура. Следующее: надо определить, относится ли Казахстан и Кыргызстан к информационной, постиндустриальной или традиционной культуре, то есть развивающаяся как страны третьего мира. У вас идет как раз речь о местоположении наших культур в разрезе глобальной цивилизации. Наряду с этим вы отмечаете, что наше общество демократическое. Именно у наших народов была народная демократия, курултай назывался.

Культурологический аспект плавно переходит к религиозному, а где тенгрианство, сейчас у нас тенденция возрождения тенгрианства, конференции проходят, по крайней мере, надо дать определение понятию тенгризма в рамках развития общества.

В целом, одобряю вашу работу, с учетом замечаний и желаю Вам успеха.

Нусупов Ч.Т.: Работу прочитал с удовольствием, похвально, но не без замечаний. Я одобряю и оцениваю достаточно хорошо. Есть некоторые замечания. Все-таки надо было выделить что такое казахская цивилизация и что такое кыргызская цивилизация, в чем единство и разница. Прямо с 3-ей страницы там уже должно быть влияние глобальной цивилизации на цивилизационные основы казахов и кыргызов. Вы увлеклись только глобальной цивилизацией. Первая глава полностью теоретическая часть, я отмечу вы проделали большую работу. Глобальные понятия цивилизации вы умудрились вместить в одну главу. Еще и номадическую упомянули. Старания исполнителя есть, диссертация написана на хорошем теоретическом и методологическом уровне. Мои замечания: я говорил понятие глобализации и цивилизации безмерные. Радует вы остановились только на Шпенглере, Хантингтоне, Тоинби, Фукуяме. Еще раз говорю, с первой страницы надо переходить на цивилизационные основы казахского и кыргызского народов, глобальная цивилизация — это только фон, общий фон. С первого великого переселения можно было бы начать. Восточный перипатетизм был у нас, он повлиял обратно на западную философию, есть еще европацентризм, востокоцентризм есть, где казахи и кыргызы на каком уровне они были, мое мнение у нас сейчас и казахское и кыргызское общество традиционное, язык есть, у нас все традиционное возрождается во всех сферах. И отрицание глобальной цивилизации можно упомянуть. Само понятие глобальное это очень сложное понятие. Глобализация откуда она вышла? От американского гегемонизма, от запада. Доминировать должны цивилизационные основы казахов и кыргызов. У нас есть Тургуналиев, ученый, который рассматривал данную проблему, работа Айтпаева, эту

работу посмотрите, также работу Тогусакова, Коротенко «История цивилизации» называется. Сноски, ссылки сделайте, по этим авторам. Еще, мало приводите наших мыслителей, Ш. Айтматова и О. Сулейменова. Произведения Ш. Айтматова — это философия обертоновая литературной формой. М. Шаханов, условно так скажем, в ваших работах должны быть с начала до конца. О. Сулейменов — это феномен. АЗиЯ это первый подход к изучению цивилизации, там и традиционализм, и все проблемы есть. В целом же одобряю вашу работу и рекомендую.

Карабукаев К.Ш.: Глобальная цивилизация — сложная проблема, для исследования которой необходим анализ обширного научного материала, о чем свидетельствует список использованной литературы. Также отрадно, что публикации имеются в республиканских ведущих журналах, Скопусе, РИНЦе. Стиль изложения и новизна работы, позволяют рекомендовать к защите.

Жумагулов Т.Ж.: Один момент можно выделить, чтобы раскрыть вашу тему: вы должны обращаться к практическому вопросу, то есть к работам наших кыргызских и казахских ученых. Читать приятно, но о тенгризме можно было бы написать побольше, рекомендую дополнить местными материалами кыргызских и казахских ученых. Написано на европейский лад хорошо. Несмотря на глобализационный процесс наши народы сохраняют свою самобытность, например, статус языка у нас. Одобряю и рекомендую с учетом высказанных недочетов.

Смутко А.Н.: Хочу отметить, что работа соискателя весьма актуальна, тема объемная, тем более процесс глобализации мы сейчас сами ощущаем. Тема серьезная, очень трудная, не смотря на все это, соискатель теоретически достаточно подготовлен, большой объем, охват литературы, человек пропустил через себя эту проблему, присоединяюсь ко всем пожеланиям, желаю успеха, считаю работа заслуживает быть рекомендованной к защите.

Арзыкулов Ж.К.: Тема сложная, но результат стараниями соискателя — налицо. Поддерживаю мнение коллег, рекомендую с учетом пожеланий.

Жунушова Г.М.: Человечество движется к глобальной цивилизации в силу необходимости мы не убежим от этого, но есть и локальная культура, как Япония и Корея. Как они говорят мы думаем глобально, действуем локально. Национальная ренессансная культура у нас тоже есть, например, можно про это писать. Массовая культура — это противоречивый процесс. Есть, как и отрицательные так и положительные стороны. Можно и их тоже озвучить. Например, ТВ и интернет из положительной стороны. Отрицательные стороны — это бульварная литература, попса, дешевая

музыка и т.д. В целом, теоретически грамотно написано, стиль легкий для чтения, нет сложных философских оборотов, рекомендую к защите.

Председатель: В общих чертах солидаризируюсь с выступавшими. Высказаны дельные замечания, которые следует учесть.

Однако сказанное выше ни в коей мере не умаляет достоинство выполненной работы. Диссертация «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» представляет собой самостоятельное исследование, которое обладает практической значимостью и отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Также, это первая работа, посвященная отдельному исследованию воздействия формирующейся в настоящее время глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы и последствиям данного воздействия. Присутствующие единодушно рекомендуют работу к защите по специальности 09.00.11. – социальная философия. В целом, диссертационная работа заслуживает положительной оценки.

Ставлю на голосование. Кто за чтобы рекомендовать диссертационную работу к защите? Прошу голосовать.

Результаты голосования.

За - единогласно.

Против - нет

В заключении хочу поблагодарить за активное участие и плодотворное обсуждение. Большое спасибо!

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации.

Данное исследование является итогом научной работы, посвященной философскому анализу причин формирования глобальной цивилизации и его воздействия на цивилизационные основы казахов и кыргызов.

Степень достоверности результатов проведенных исследований, их новизна и практическая значимость.

Достоверность полученных результатов, положений и выводов не вызывают сомнения. Научная новизна диссертации состоит в том, что содержащиеся в ней основные положения, научные результаты, образуя единую логическую систему, могут служить теоретической основой для выяснения социально-философского анализа классических теорий цивилизации; анализа процесса формирования глобальной цивилизации; выявления противоречий и сложности процесса формирования глобальной цивилизации; выявления цивилизационных особенностей казахского и кыргызского народов; выявления культурно-религиозных противоречий и разломов казахского и кыргызского народа в современную эпоху

глобализации; анализа воздействия и последствий процесса формирования глобальной цивилизации на казахский и кыргызский народы.

Материалы диссертации могут быть использованы преподавателями при чтении курсов лекций и проведении семинарских занятий по социальной философии, философии культуры.

Специальность, которой соответствует диссертация. Философский анализ формирования глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов в условиях трансформации общества рассматривается в рамках предшествующих социальных и комплексных теорий по данной проблеме, как в вышеназванных регионах, так и в мировом масштабе, представляющую собой одну из актуальнейших проблем философии.

Теоретико-методологической основой исследования являются принципы, положения, выносимые на защиту, выводы, а также материалы исследования, которые могут быть использованы при создании специальных курсов по социальной философии и культурологии, и других гуманитарных дисциплин. Они также могут быть использованы в научно-исследовательской работе по вопросам глобальной цивилизации.

В качестве методологической основы исследования послужили труды, идеи и положения составляют труды, идеи и положения представителей казахской, кыргызской и зарубежной философской, социологической и культурологической мысли по проблемам глобальной цивилизации и кочевой цивилизации казахов и кыргызов. В диссертации нашли применение также труды ученых советского и постсоветского периода. В процессе исследования были использованы системный, формально-логический, исторический методы научного познания.

Именно поэтому диссертационное исследование, раскрывающее социально-философский аспект данной проблемы, соответствует специальности «09.00.11. – социальная философия».

В работах, опубликованных автором материалы диссертации получили полное изложение. Основные положения и результаты диссертации изложены в различных международных и республиканских, научно-теоретических и научно-практических конференциях.

В целом диссертация «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» представляет собой в логико-гносеологическом плане содержательное и завершенное исследование, что позволяет рекомендовать к защите.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Утвердить заключение по диссертационному исследованию Гаппасовой Айман Галымжановны на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» по

специальности 09.00.11. – социальная философия, представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук.

2. На основании вышеизложенного, диссертация Гаппасовой Айман Галымжановны на тему: «Формирование глобальной цивилизации и его воздействие на цивилизационные основы казахов и кыргызов» отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и рекомендуется с учетом высказанных пожеланий к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11. – социальная философия.

3. Утвердить специальную программу по кандидатскому экзамену (программа прилагается).

Председатель заседания, доктор философских наук, профессор

Козубаев О.К.

Секретарь, Ученый секретарь Института



Арзыкулов Ж.К.

«Утверждаю»

Директор Института философии имени
акад. А. А. Алтмышбаева НАН КР,
доктор философских наук, профессор



Саралаев Н. К.

2024г.

Специально составленная кандидатская экзаменационная программа по специальности 09. 00. 11 - социальная философия Гаппасовой Айман Галымжановны.

Содержание специальной программы

Специально составленная кандидатская экзаменационная программа содержит следующие разделы и теории социальной философии: общество как объект философского анализа и его структура; типологии общества, единство и многообразие человечества, социально-философский анализ глобализации и глобальной цивилизации, теории цивилизации.

1. Социальная философия – наука об обществе.
2. Функции социальной философии.
3. Типы социального познания. Эмпирическое и теоретическое изучение общества. Онтологическая, гносеологическая и аксиологическая стороны социального познания.
4. Методы социальной философии.
5. Понятие «наука» в социальной философии. Роль института науки в жизнедеятельности современного общества.
6. Общество как целостное социальное образование.
7. Социальная структура общества.
8. Географический детерминизм.
9. Типология общества: формационная, цивилизационная, миросистемная.
10. Пути общественного развития: эволюционный и революционный путь.

11. Проблема человека в социальной философии: индивид, человек, личность.
12. Человек, свобода, ответственность.
13. Гражданское общество.
14. Гуманизм и человек.
15. Духовное бытие общества.
16. Постмодернизм и социальное познание.
17. Противоречивый характер глобализации.
18. Социально-философский анализ глобализации.
19. Кочевая цивилизация.
20. Теория политогенеза.
21. Влияние номадизма на мировую цивилизацию.
22. Классические теории цивилизации.
23. Концепция культурно-исторического типа Н.Я. Данилевского.
24. Процесс формирования глобальной цивилизации.
25. Роль интернет ресурсов в культурной глобализации.
26. Проблема идентичности в формировании глобальной цивилизации.
27. Роль религиозной сферы в межцивилизационных отношениях.
28. Цивилизационные особенности казахского и кыргызского народов.
29. Фазы развития и упадка кочевой цивилизации Евразии.
30. Культурно-религиозные противоречия казахского и кыргызского народа в эпоху глобализации.
31. Влияние русской культуры на казахскую и кыргызскую культуру.
32. Теория локальных цивилизаций О. Шпенглера.
33. Теория развития цивилизации А. Тойнби.
34. Теория социокультурных суперсистем П. Сорокина.
35. Глобализация и глобальная цивилизация.
36. Номады и номадизм.
37. Цивилизационные основы казахского и кыргызского народов.
38. Культура и цивилизация: проблема взаимодействия.
39. Тюркская цивилизация в мировой культуре.
40. Влияние глобальной цивилизации на казахский и кыргызские народы.

Список литературы

1. Основы философии науки: учебное пособие для аспирантов / отв. ред. В.П. Кохановский. – Ростов н/Д: Феникс, 2007. – 603 с.
2. Философия науки. Методология и история конкретных наук: учебное пособие (книга для чтения) / Н.С. Автономова и др. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2007. – 640 с.

3. Гобозов И.А. Социальная философия. – М.: Академический проект, 2010. – 352 с.
4. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности: сборник / сост. Л.И. Василенко, В.Е. Ермолаева; ввводн. ст. Ю.А. Шрейдера. – М.: Прогресс, 1990. – 495 с.
5. Ушаков, Е.В. Введение в философию и методологию науки: учебник / Е.В. Ушаков. – М.: Экзамен, 2005. – 275 с.
6. Философия и методология науки: учебное пособие для вузов / С.В. Девятова, А.В.Кезин, Н.И. Кузнецова и др.– М.: Аспект – Пресс, 1996. – 550с.
7. Акатай, С. Древние культы и традиционная культура казахского народа. Алматы: КазНИИКИ, 2001. – 363 с.
8. Акмолдоева, Ш.Б. Духовный мир древних кыргызов (по материалам эпоса «Манас») / Ш.Б. Акмолдоева. – Бишкек, 1998. – 286 с.
9. Алтаев, Ж. Казахская философия [Текст] / Ж. Алтаев, А. Касабек, А. Масалимова. – Алматы, 2017. – 180 с.
10. Алтмышбаев, А. Очерк истории развития общественно-политической и философской мысли в дореволюционной Киргизии. – Фрунзе, 1985. – 148 с.
11. Асанканов, А. Кыргызы: рост национального самосознания. – Бишкек: Мурас, 1997. – 228 с.
12. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования, перевод с англ. – Изд. 2-ое, испр. и доп. – М.: Academia, 2004. – 788 с.
13. Белл, Д. Эпоха разобщенности. Размышления о мире XXI века. – М.: Свобод. мысль, 2007. – 303 с.
14. Бисенбаев А.К. Другая Центральная Азия. – Алматы: Арқас, 2003. – 300с.
15. Гемават, П. Мир 3.0: Глобальная интеграция без барьеров. М.: Алпина Паблишер, 2013. – 415 с.
16. Гумилев, Л.Н. Древние тюрки. – М., 1967. – 504 с.

17. Данилевский, Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. – СПб.: Глаголь, 1995. – 552 с.
18. Джамгерчинов, Б. Присоединение Киргизии к России. – М., 1959. – 148 с.
19. Искакова, Г.Т. Государственный суверенитет Кыргызской Республики (новые подходы). – Бишкек, 1996. – 194 с.
20. Келле, В.Ж. Соотношение формационного и цивилизационного подходов к анализу исторического процесса. – М.: Наука, 1993. – Вып. 2. – 240 с.
21. Кляшторный, С.Г., Султанов, Т.И. Государства и народы Евразийских степей. Древность. – СПб: Востоковедение, 2004. – 368 с.
22. Крадин, Н.Н. Кочевники Евразии. – Алматы: Дайк-пресс, 2007. – 416 с.
23. Масанов, Н.Э. Кочевая цивилизация казахов: основы жизнедеятельности кочевнического общества. – Алматы: Социнвест; М.: Горизонт, 1995. – 320 с.
24. Массон, В.М. Первые цивилизации. – М.: Наука, 1989. – 268 с.
25. Молдобаев, К.К. Этносоциальная память, идентичность и глобализация. – Бишкек: Мегамедия, 2005. – 302 с.
26. Мукасов С.М. Традиции социально-философской мысли в духовной культуре кыргызского народа. – Бишкек: Илим, 1999. – 226 с.
27. Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998. – 896 с.
28. Нусупов, Ч.Т. Политико-исторические проблемы генезиса идеологии, государственности и культуры кыргызского народа. – Бишкек: Илим, 2000. – 296 с.
29. Омаров, Е. Краткая история казахской цивилизации. – Алматы: Арда, 2005. – 240 с.
30. Плоских, В.М., Джунушалиев, Д.Д. История кыргызов и Кыргызстана. – Бишкек: Изд. Рад. Инфо, 2009. – 384 с.

31. Решетняк, А. Терроризм и религиозный экстремизм в Центральной Азии: проблемы восприятия кейс Казахстана и Кыргызстана. – Астана: КИСИ при Президенте РК, 2016. – 86 с.
32. Семенов, Ю.И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). – М.: Современные тетради, 2003. – 776 с.
33. Стамова, Р.Д. Личность в современном Кыргызстане. – Бишкек: [б. и.], 2008. – 171 с.
34. Тойнби, А.Дж. Исследование истории: Возникновение, рост и распад цивилизаций; пер. с англ. К. Я. Кожурина. – М.: АСТ: АСТ Москва, 2009. – 670 с.
35. Тойнби, А.Дж. Постижение истории. Пер. с англ. – М.: Прогресс. – 736 с.
36. Урманбетова Ж.К. Философия культуры: Курс лекций. – Бишкек, 2000. – 223 с.
37. Шпенглер, О. Закат Европы. – Новосибирск: Наука, 1993. – 592 с.

Электронные ссылки

1. Айсалкын Тожбаева, Али Жусубалиев, Мээрим Субанбекова, Нурболот Зайырбек уулу. Кыргызские национальные ценности как фактор создания общегражданской идентичности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.international-alert.org/sites/default/files/Ку Кыргызстан-Constructive-Dialogues-PolicyBriefs-Vol1-RU-2019.pdf>.
2. Лиотар Ж. Состояние постмодерна [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <https://www.gumer.info/bogoslov Buks/Philos/liot/01.php>
3. Население Казахстана [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://countrymeters.info/ru/Kazakhstan>
4. Сергей Абашин. Культурные процессии и транскультурные влияния в современной Центральной Азии [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

https://www.opensocietyfoundations.org/uploads/9b2d81a4-074e-4ef9-a086-31b972bc79bc/russian_20090515_0.pdf.

5. Список языков Индии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_языков_Индии

6. Список языков Индии по количеству носителей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_языков_Индии_по_количеству_носителей

7. Урмат Калеев, Изаура Масеитова. Реальная и воображаемая исламофобия в Бишкеке. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.international-alert.org/sites/default/files/Кыргызстан-Constructive-Dialogues-PolicyBriefs-Vol1-RU-2019.pdf>

8. Шерьязданова К.Г. Республика Казахстан и глобализация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://credonew.ru/content/view/626/32>

9. Эркин Байдаров. Культурно-цивилизационные основы для региональной интеграции в Центральной Азии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.caa-network.org/archives/9492>

Список вопросов составленных для специальной программы

1. Социальная философия – наука об обществе.
2. Функции социальной философии.
3. Типы социального познания. Эмпирическое и теоретическое изучение общества. Онтологическая, гносеологическая и аксиологическая стороны социального познания.
4. Методы социальной философии.
5. Понятие «наука» в социальной философии. Роль института науки в жизнедеятельности современного общества.
6. Общество как целостное социальное образование.
7. Социальная структура общества.
8. Географический детерменизм.

9. Типология общества: формационная, цивилизационная, миросистемная.
10. Пути общественного развития: эволюционный и революционный путь.
11. Проблема человека в социальной философии: индивид, человек, личность.
12. Человек, свобода, ответственность.
13. Гражданское общество.
14. Гуманизм и человек.
15. Духовное бытие общества.
16. Постмодернизм и социальное познание.
17. Противоречивый характер глобализации.
18. Социально-философский анализ глобализации.
19. Кочевая цивилизация.
20. Теория политогенеза.
21. Влияние номадизма на мировую цивилизацию.
22. Классические теории цивилизации.
23. Концепция культурно-исторического типа Н.Я. Данилевского.
24. Процесс формирования глобальной цивилизации.
25. Роль интернет ресурсов в культурной глобализации.
26. Проблема идентичности в формировании глобальной цивилизации.
27. Роль религиозной сферы в междивизиационных отношениях.
28. Цивилизационные особенности казахского и кыргызского народов.
29. Фазы развития и упадка кочевой цивилизации Евразии.
30. Культурно-религиозные противоречия казахского и кыргызского народа в эпоху глобализации.
31. Влияние русской культуры на казахскую и кыргызскую культуру.
32. Теория локальных цивилизаций О. Шпенглера.
33. Теория развития цивилизации А. Тойнби.
34. Теория социокультурных суперсистем П. Сорокина.
35. Глобализация и глобальная цивилизация.
36. Номады и номадизм.
37. Цивилизационные основы казахского и кыргызского народов.
38. Культура и цивилизация: проблема взаимодействия.
39. Тюркская цивилизация в мировой культуре.
40. Влияние глобальной цивилизации на казахский и кыргызские народы.

Институт философии имени А.А.Алтымышбаева НАН КР

Приложение к заключению

1. Обсуждение и утверждение кандидатской экзаменационной программы по специальной дисциплине Гаппасовой Айман Галымжановны.

1. Социальная философия – наука об обществе.
2. Функции социальной философии.
3. Типы социального познания. Эмпирическое и теоретическое изучение общества. Онтологическая, гносеологическая и аксиологическая стороны социального познания.
4. Методы социальной философии.
5. Понятие «наука» в социальной философии. Роль института науки в жизнедеятельности современного общества.
6. Общество как целостное социальное образование.
7. Социальная структура общества.
8. Географический детерменизм.
9. Типология общества: формационная, цивилизационная, миросистемная.
10. Пути общественного развития: эволюционный и революционный путь.
11. Проблема человека в социальной философии: индивид, человек, личность.
12. Человек, свобода, ответственность.
13. Гражданское общество.
14. Гуманизм и человек.
15. Духовное бытие общества.
16. Постмодернизм и социальное познание.
17. Противоречивый характер глобализации.
18. Социально-философский анализ глобализации.
19. Кочевая цивилизация.
20. Теория политогенеза.
21. Влияние номадизма на мировую цивилизацию.
22. Классические теории цивилизации.
23. Концепция культурно-исторического типа Н.Я. Данилевского.
24. Процесс формирования глобальной цивилизации.
25. Роль интернет ресурсов в культурной глобализации.
26. Проблема идентичности в формировании глобальной цивилизации.
27. Роль религиозной сферы в межцивилизационных отношениях.
28. Цивилизационные особенности казахского и кыргызского народов.
29. Фазы развития и упадка кочевой цивилизации Евразии.

30. Культурно-религиозные противоречия казахского и кыргызского народа в эпоху глобализации.
31. Влияние русской культуры на казахскую и кыргызскую культуру.
32. Теория локальных цивилизаций О. Шпенглера.
33. Теория развития цивилизации А. Тойнби.
34. Теория социокультурных суперсистем П. Сорокина.
35. Глобализация и глобальная цивилизация.
36. Номады и номадизм.
37. Цивилизационные основы казахского и кыргызского народов.
38. Культура и цивилизация: проблема взаимодействия.
39. Тюркская цивилизация в мировой культуре.
40. Влияние глобальной цивилизации на казахский и кыргызские народы.

Председатель:

доктор философских наук, профессор



_____ Амердинова М. М.

Ученый секретарь:

кандидат философских наук

Жунушова Г. М.