

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

эксперта диссертационного совета Д 08.24.707 при Кыргызском экономическом университете им. М.Рыскулбекова и Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина д.э.н., профессор Базарбаевой Р.Ш. по диссертации Орозалиевой Базиры Мурсабековны на тему «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.24.707 – Национальная и региональная экономика

Рассмотрев представленную соискателем Орозалиевой Б.М. диссертацию, эксперт пришел к заключению:

1.Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите

Представленная кандидатская диссертация соответствует профилю диссертационного совета. В работе проводится исследование механизмов управления собственностью промышленной корпорации в масштабах национальной экономики, что в полной мере отвечает паспорту специальности 08.24.707 – Национальная и региональная экономика.

2.Целью диссертации является – теоретическое обоснование и разработка методов улучшения управления разнообразными объектами корпоративной собственности в условиях переходной экономики Кыргызской Республики.

Достижение поставленной цели предполагается решением в диссертации следующих задач:

1. уточнение теории управления корпоративной собственностью: систематизация и анализ как отечественного, так и зарубежного опыта в управлении объектами корпоративной собственности;
2. анализ классификации объектов корпоративной собственности в условиях переходного периода;
3. определение критериев и последующая классификация объектов корпоративной собственности, а также методов управления в соответствии с этими критериями;
4. анализ состояния управления корпоративной собственностью предприятий в условиях переходной экономики;
5. выявление тенденции применения общенаучных методов теории управления к особенностям управления корпоративной собственностью;
6. выявление путей усиления действенности и практической применимости разработанных методов на конкретных примерах предприятий различных отраслей.

Соответствие объекта исследования диссертации цели и задачам диссертации:

Предметом исследования определены объекты корпоративной собственности промышленных предприятий, соответствующие

установленной классификации. Методика исследования основана на теоретических и методологических основаниях экономической науки и теории управления. В работе предполагается использовать материалы экономической и специализированной литературы, данные из периодических изданий; а в процессе исследования проанализировать финансовую отчетность реального предприятия, что позволит проиллюстрировать практическое применение разработанных методов. Проверку гипотез соискатель намерен осуществить через анализ различных примеров для подтверждения типичности и применимости методов к практическим ситуациям.

Объектом исследования обозначена корпоративная собственность промышленных предприятий Кыргызской Республики, включающая разнообразные объекты, требующие эффективного управления. Для решения поставленных задач соискатель намерен применить различные экономико-математические методы, такие как средние величины, графики, кластерный анализ и метод цепных подстановок.

Сформулированные в работе научные положения, выводы и результаты соответствуют области исследования специальности 08.24.707 – Национальная и региональная экономика.

Актуальность темы диссертации

Эффективное управление корпоративной собственностью в Кыргызской Республике требует комплексного подхода, включающего различные методы из разных областей экономики. Рассмотрение общих принципов эффективного управления, а также анализ возможностей их применения для управления корпоративной собственностью, нахождение оптимальных решений для повышения эффективности управления в масштабах национальной экономики являются важным и интересным направлением в научном исследовании. Многие вопросы, связанные с методологией и методическими подходами к решению задач управления корпоративной собственностью остаются мало изученными и дискуссионными.

В связи с вышеуказанным, актуальность диссертационного исследования определяется важностью изучения вопросов управления собственностью промышленных корпораций и недостаточной научной разработанностью. Поэтому можно заключить, что научное исследование, предпринятое соискателем, является актуальным и своевременным.

3. Научные результаты

В работе представлены следующие новые научно-обоснованные теоретические результаты, совокупность которых имеет немаловажное значение для развития экономической науки:

3.1. В работе четко не обозначена научная гипотеза.

3.2. Обоснование достоверности научных результатов

1. Показаны подходы к сущности корпоративной собственности, представлен авторский подход к определению данной категории.

2. Проведен анализ действующей системы классификации объектов корпоративной собственности и определены основные критерии эффективности управления.

3. Проведен анализ состояния корпоративной собственности предприятий

4. Выявлены положительные и отрицательные стороны действующих методов управления собственностью предприятий.

5. Рекомендованы пути комплексного применения методик для всей группы разнообразных объектов.

3.3. Теоретическое значение работы (новая теория или обогащение существующей научной теории, или концепции):

1. Частично новый, так как нет сравнительного анализа существующих научных подходов к определению категории *корпоративная собственность* и механизмов управления.

2. Новый, так как проведен анализ действующей системы классификации объектов корпоративной собственности и определены основные критерии эффективности управления.

3. Частично новый, так как подтверждается анализом статистических данных только одного предприятия ОАО Арпа.

4. Частично новый, так как подтверждается анализом данных только одного предприятия ОАО Арпа.

5. Частично новый, так как подтверждается примером только одного конкретного предприятия ОАО Арпа.

4. Практическая значимость полученных результатов

Научные результаты, полученные в кандидатской диссертации, не были реализованы на практике в виде акта внедрения и др. Однако могут быть, по мнению соискателя, полезны предприятиям предложенной методологией управления корпоративной собственностью, адаптированной к особенностям хозяйственного окружения и условиям переходной экономики.

5. Соответствие автореферата содержанию диссертации

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования.

6. Замечания:

1. В первой главе стоит задача анализа экономической среды, в которой функционирует корпорация, однако нет глубокого анализа институциональной среды. Рассматривая корпоративную собственность как объект управления, не выявлено основное противоречие в процессе управления – противоречие между интересами акционеров и менеджмента в частности интересами отдельных групп и компании в целом. Также рассматривая зарубежные методы управления корпоративной собственностью, соискатель не показала возможность их применения в отечественной практике.

2. Во второй главе, которая называется «Анализ состояния промышленных корпораций КР и управления собственностью на примере

ОАО «Арпа» проведена оценка состояния промышленных корпораций в целом по стране, однако нет анализа состояния менеджмента корпоративной собственности в целом, не выявлена закономерность неэффективного управления, связанная с корпоративной собственностью.

3. В третьей главе «Пути повышения эффективного управления корпоративной собственностью» показан цикл управления корпорацией на примере корпорации «Арпа», однако нет четких авторских предложений повышения эффективности в управлении собственностью. Что, на мой взгляд, связано со слабой методологией исследования. Для исследования проблем управления собственностью промышленных корпораций в масштабах национальной экономики в первой главе необходимо было представить показатели эффективного управления корпоративной собственностью, затем во второй главе оценить состояние процесса управления с применением выше предложенных показателей за анализируемый период, выявить проблемы и противоречия и, наконец, в третьей главе на основе полученных результатов предложить пути повышения эффективности в управления собственностью промышленных корпораций.

ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ по диссертации:

1. Тема диссертации сформулирована несколько неопределенно. Непонятно какой именно механизм имеется ввиду. Организационно-экономический или хозяйственный?
2. Во введении нет четко сформулированной научной гипотезы, поэтому и объект, и предмет исследования (на стр.7-8) сформулированы некорректно.
3. Формулировка новизны диссертационной работы расплывчата.
4. В первой главе при рассмотрении теории корпораций и корпоративного управления основное внимание уделено корпоративному управлению, тогда как предметом исследования должна была быть собственность промышленных корпораций и главное противоречие в корпоративном управлении. Сущность корпоративного управления связана с необходимостью управления собственностью. Общеизвестно, что владельцы акций не занимаются прямым управлением корпораций. Это ответственность совета директоров, который формирует правление, т.е. менеджеров. В итоге эффективным считается такое корпоративное управление, которое с помощью определенных механизмов достигает оптимального баланса распределения прав и обязанностей между всеми участниками корпоративных отношений, включая государство и общество.
5. В первой главе не описана методология исследования собственности промышленных корпораций (имеется ввиду – способы и принципы, с помощью которых соискатель смог бы проанализировать поставленную проблему).
6. Вторая глава в большей степени посвящена анализу состояния промышленных корпораций в КР. Показана динамика роста предприятий за 5 лет, индекс физического объема промышленного производства, доля

промышленности в ВДС (в % к ВВП). Тогда как состояние корпоративной собственности рассматривается только на одном примере ОАО «Арпа».

7. Третья глава нацелена на определение путей повышения эффективного управления корпоративной собственностью. На мой взгляд, параграф 3.1., посвященный критериям эффективного управления корпоративной собственностью, должен быть в начале диссертации в первой главе.

8. Выводы после каждой главы не связаны в полной мере с поставленными во введении задачами.

9. Заключение недостаточно показывает конкретные результаты проведенного исследования.

10. Имеются грамматические погрешности по всему тексту диссертации.

7. Предложения:

1. Необходимо конкретизировать слово «механизмы» в названии диссертации (где именно?) и конкретно обозначить объект исследования.

Ведь что такое механизм? Это последовательность процессов и состояний, которые определяют какое-либо явление или действие. К примеру, **под хозяйственным механизмом** понимается совокупность экономических институтов, структур, методов и форм хозяйствования. Составляющие элементы механизма, это, одновременно, исходное и завершающее явления в совокупности со всем процессом, происходящим между ними в интервале. **Для организационно-экономического механизма управления в первую очередь важны отношения собственности**, так как они служат основным элементом. Особое место в управлении собственностью корпораций занимает проблема формирования эффективного организационно-экономического механизма с анализом его воздействия на государство, менеджмент, кредиторов и др. участников корпоративных отношений.

2. Во введении при обосновании актуальности исследования необходимо в первую очередь четко определить саму научную гипотезу, затем объект и предмет исследования.

Для справки:

Гипотеза - это предположение, при котором на основе ряда факторов делается вывод о существовании объекта, связи или причины явления. Потребность в гипотезе возникает в науке, когда неясна связь между явлениями, причина их, хотя и известны многие обстоятельства, предшествующие или сопутствующие им, когда по некоторым характеристикам настоящего нужно восстановить картину прошлого или на основе прошлого и настоящего сделать вывод о будущем развитии явления.

Без гипотезы невозможно определить предмет исследования и соответственно вытекающую из этого цель и задачи. **Как известно объект** - эта та совокупность связей и отношений, свойств, которая существует объективно в теории и практике и служит источником необходимой для

исследователя информации (в данном случае – это институт собственности и механизмы управления). **Тогда как предмет** более конкретен и включает только те связи и отношения, которые подлежат непосредственному изучению в данной работе (собственность промышленных корпораций в национальной экономике и механизмы управления).

3. Следует на основе собственной методологии, рассмотреть проблемы управления собственностью промышленных корпораций в Кыргызстане. С помощью критериев и показателей эффективности нужно показать существующие проблемы во второй главе. Предлагая методы, соискатель определяет правила, приемы, способы познания проблем в управлении собственностью промышленных корпораций в КР. Любой научный метод разрабатывается на основе определенной теории, которая тем самым выступает его необходимой предпосылкой, поэтому соискателю надо бы определиться с тем, какая именно экономическая теория взята за основу.

4. Для чего в главе 1. в параграфе 1.1. на с.12-13 представлена Таблица 1.1. ? К чему эти определения? Чем авторские определения уникальны? Почему нет подходов отечественных ученых? Рекомендую обратиться к истории изменения системы прав собственности, начав не с античного периода, а с создания системы частной собственности через акционирование.

Как известно, распределение прав собственности получило широкое распространение со времени образования акционерных обществ и разделения собственности и управления. Особый акцент нужно сделать на трудах неоинституционалистов, которые рассматривают собственность не как ресурс, а как комплекс прав на их использование. Именно теория прав собственности должна быть рассмотрена в данной главе. Центральным вопросом в теории является роль правового механизма. Если следовать логике известного институционалиста Коуза, права собственности, переданные тем, кто может обеспечить их наилучшее применение, должны были повысить экономические показатели на этих предприятиях.

5. В первой главе надо описать период трансформационных изменений в национальной экономике КР, когда субъекты экономики были ориентированы преимущественно на получение краткосрочной выгоды и извлечение доходов от акционерной собственности не через прибыль, как в развитых рыночных экономиках, а через контроль доминирующего собственника над финансовыми потоками предприятия. Такое отношение многих субъектов к собственности не ориентировало их на расширенное воспроизводство. Очень часто основные акционеры поддавались соблазну использовать свое преимущественное положение в корыстных целях. В настоящее время отдельные правомочия собственности превращаются в самостоятельный вид и объект деятельности, что свидетельствует о развитии собственности в неоинституциональном понимании. Следует признать факт постепенного нарастания процесса специализации прав собственности в экономике Кыргызстана.

В этой главе нужно четко обозначить самое важное противоречие и закономерность в формировании института собственности. Это исторически

обусловленный процесс, где прослеживается закономерность развития власти-собственности. Обязательно нужно показать процесс расщепления правомочий, когда экономические агенты получают возможность специализироваться в реализации того или иного частичного правомочия (например, в праве управления или в праве распоряжения капитальной стоимостью ресурса).

6. В параграфе 1.1. много внимания уделено корпоративному управлению и моделям управления. Было бы интересным и имело бы большую практическую значимость, если бы соискатель провел качественный анализ мировой практики управления и определил особенности отечественной модели корпоративного управления, определил характерные черты. К примеру, низкая защита прав инвесторов; высокий уровень концентрации собственности и контроля и др.

7. В параграфе 1.3. недостаточно представлена нормативная база управления собственностью промышленных корпораций. Исторически важным считается типовой Устав акционерных обществ и Руководство по корпоративному управлению. Было бы интересным мнение соискателя о действующем законе КР «Об акционерных обществах» (2003 г.). Также нет информации о хозяйственных обществах с государственной долей участия. Как известно, для повышения эффективности деятельности хозяйственных обществ принято Постановление Правительства КР от 20.07.2012 г.

8. Что касается 2-й и 3-й главы диссертации, то там много интересного материала, который следует систематизировать и привести в соответствие с авторской гипотезой, целью и задачами научного исследования.

8. Рекомендации:

1. В первой главе важно не только рассмотреть теоретическую основу категории корпоративная собственность, но и углубить, методологически обосновать причины неэффективного управления собственностью промышленных корпораций.

2. Следует на основе собственной методологии, рассмотреть проблемы управления собственностью промышленных корпораций в Кыргызстане во второй главе. С помощью предложенных методов управления корпоративной собственностью на с.53 (рис.1.7.): управление доходами, управление стоимостью, управление рисками, управление расходами оценить состояние собственности и управления в целом по промышленным корпорациям в стране.

3. В третьей главе необходимо сделать акцент на направлениях повышения эффективности управления собственностью промышленных корпораций. Следует использовать предложенную соискателем на с.150 рис.3.1. Механизм процесса управления собственностью. Показать основные возможности и способности преобразования предмета исследования.

9. Заключение: В целом, диссертационная работа Орозалиевой Б.М. на тему: «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций» является самостоятельным научным исследованием.

10. Эксперт диссертационного совета, рассмотрев представленные документы, рекомендует диссертационному совету Д. 08.24.707 при Кыргызском экономическом университете имени М. Рыскулбекова и Кыргызско-Российском Славянском университете имени Б.Н. Ельцина, принять доработанную с учетом замечаний и рекомендаций диссертацию, на тему «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций», на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.06 - национальная и региональная экономика.

д.э.н., проф.,
профессор кафедры
«Экономическая теория»
КРСУ им. Ельцина Б.Н.



Базарбаева Р.Ш.

Ученый секретарь ДС

Окенова А.О.

07.02.2025г.