

Утверждаю
Председатель
Диссертационного совета 08.24.707
д.э.н., профессор Баетов Б.И.



19 марта 2025г.

ПРОТОКОЛ № 1/2

расширенного заседания Диссертационного совета Д 08.24.707 при
НИУ «Кыргызский экономический университет им. М. Рыскулбекова» и
Кыргызско-Российском Славянском университете им. Б.Н. Ельцина по
предварительной защите диссертаций на соискание ученой степени
доктора (кандидата) экономических наук с участием представителей
соучредителей диссертационного совета

Присутствовали: Баетов Батыркул Исаевич – д.э.н., профессор; Рысалиева
Мира Шаршенкуловна – д.э.н., доцент; Атышов Кобогон Атышович – д.э.н.,
профессор; Окенова Айгуль Омурбековна – к.э.н.; Ишенов Бейшенбек
Чонмурунович – д.э.н., доцент; Джумалиева Эльмира Бусурманкуловна –
д.э.н., доцент; Сыдыков Бакытбек Кадыралиевич – д.э.н., профессор;
Калдаяров Данияр Алтаевич – д.э.н., профессор; Базарбаева Рахат Шамшиевна
– д.э.н., профессор; Суюналиева Нуржамал Касымовна – к.э.н., доцент;
Ускенов Махалбай – к.э.н., доцент.

Председатель: Уважаемые коллеги! На заседание экспертной
комиссии явились 11 членов диссертационного совета. Состав экспертной
комиссии состоит из 3 человек. Заседание является правомочным, кворум
имеется.

Повестка дня:

1. Прием диссертаций к предварительному рассмотрению в Совете;
2. Рассмотрение заключений экспертной комиссии Жамалова
Шукуралы Абдикаровича и Орозалиевой Базиры Мурсабековны.

Предлагаю проголосовать за повестку дня. Проголосовали *единогласно*.

Председатель д.э.н., профессор Баетов Б.И: Уважаемые коллеги!

1. Рассмотрение заключения экспертной комиссии

1. Председатель: Уважаемые коллеги, сегодня на повестке дня
предварительная защита диссертации Орозалиевой Базиры Мурсабековны на
тему: «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций»

по шифру 08.00.06 – национальная и региональная экономика к защите. Научный руководитель: д.э.н., профессор Сарыбаев А.С.

Слово для оглашения соответствия представленных документов предъявляемым требованиям предоставляется Ученому секретарю.

Ученый секретарь Орозалиева Базира Мурсабековна – по национальности кыргызка, гражданка Кыргызской Республики. Родилась 13 января 1989 года в Нарынской области Жумгалского района с.Доскулу.

В 2011 году окончила Кыргызский государственный университет строительства, транспорта и архитектуры по специальности «Экономика и управление на предприятии (в строительстве)» и присвоением квалификации «Экономист-менеджер»;

В 2012 году получила академическую степень магистра в Кыргызском государственном университете строительства, транспорта и архитектуры, по направлению «Экономика».

В 2020 году окончила аспирантуру при кафедре «Экономика и управление на предприятии» КГУСТА им. Н. Исанова.

Трудовую деятельность начала в 2012 г. В КГУСТиА на кафедре Экономика и управление на предприятии, преподавателем – стажером;

С 2016 по 2021 годы являлась преподавателем кафедры КГУСТиА и с 2022 года по настоящее время является старшим преподавателем кафедры «Экономика и управление на предприятии» Кыргызского государственного технического университета им. И. Раззакова.

Диссертация прошла обсуждение на расширенном заседании кафедры «Экономика и управление на предприятии» Кыргызского государственного технического университета им. И. Раззакова (протокол № 4 от 13 ноября 2024г.), которая дала свое заключение об актуальности и научной новизне работы.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 15 публикациях по избранной тематике в различных рецензируемых научных изданиях общее количество баллов 264.

Имеется акт внедрения от ОАО «Арпа».

Все представленные документы полностью соответствуют требованиям, предъявляемым НАК при Президенте КР.

Советом была создана экспертная комиссия в составе: Сыдыкова Бакытбека Кадыралиевича - д.э.н., профессора; Рысалиевой Миры Шаршенкуловны - д.э.н., доцента; Базарбаевой Рахат Шамшиевны - д.э.н., профессора.

В настоящее время является старшим преподавателем кафедры ЭУП.

Диссертация выполнена в Кыргызском государственном техническом университете им. И. Раззакова.

Диссертация прошла обсуждение на заседании кафедры «Экономика и управление на предприятии» Высшей школы экономики и бизнеса Кыргызского государственного технического университета им. И. Раззакова (протокол № 4, от 13 ноября 2025 года), которая дала свое заключение об актуальности и научной новизне работы.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 8 публикациях по избранной тематике в различных рецензируемых научных изданиях, общее количество баллов 148.

Имеются акты внедрения от ОАО «Арпа».

Все представленные документы полностью соответствуют требованиям НАК при Президенте КР.

Все представленные документы полностью соответствуют требованиям, предъявляемым НАК при Президенте КР.

Советом была создана экспертная комиссия в составе: Сыдыкова Бакытбек Кадыралиевича - д.э.н., профессора; Базарбаевой Рахат Шамшиевны - д.э.н., профессор; Рысалиевой Мира Шаршенкуловны - д.э.н., доцента.

Председатель д.э.н., профессор Баетов Б.И: Экспертная комиссия провела первичную экспертизу диссертации, слово для оглашения предоставляется члену экспертной комиссии д.э.н., профессору Сыдыкову Бакытбек Кадыралиевичу.

д.э.н., профессор Сыдыкова Б. К.: Спасибо большое, заключение члена экспертной комиссии диссертационного совета, Д 08.24.707 при Научно – исследовательском университете “Кыргызский экономический университет имени М. Рыскулбекова” и «Кыргызско-Российском Славянском университете имени Б.Ельцина» доктора экономических наук, профессор Сыдыкова Бакытбек Кадыралиевича по диссертации Орозалиевой Базиры Мурсабековны на тему «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций» по специальности 08.00.06 – национальная и региональная экономика, рассмотрев представленную соискателем диссертацию, пришла к следующему заключению:

По результатам изучения диссертации, представленной соискателем Орозалиевой Базиры Мурсабековны на тему «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций», а также ее автореферата, и списка трудов соискателя, сделаны следующие выводы:

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите.

Представленная кандидатская диссертация соответствует профилю диссертационного совета.

В работе исследуются теоретико-методологические основы механизмов управления собственностью корпораций; проводится комплексный анализ и оценка тенденции в развитии промышленности в Кыргызской Республике; выявляются актуальные проблемы эффективного управления корпоративной собственностью и предлагаются теоретические и практические рекомендации их решения, что в полной мере отвечает паспорту специальности 08.00.06- национальная и региональная экономика.

Целью диссертации заключается в разработке практических рекомендаций и предложений методов улучшения управления разнообразными объектами корпоративной собственности в условиях рыночной экономики Кыргызской Республики путем изучения и

систематизации теоретико-методической базы особенностей и тенденций повышения эффективного управления корпоративной собственностью.

Для достижения этой цели были определены соответствующие задачи, которые в целом, были решены:

1. обобщены и систематизированы научные взгляды на сущность и понятие управления корпоративной собственностью: систематизация и анализ как отечественного, так и зарубежного опыта в управлении объектами корпоративной собственности;
2. Проведён комплексный анализ и оценка тенденции в развитии промышленности в Кыргызской Республике;
3. на основе результатов комплексного анализа динамики выявлены актуальные проблемы эффективного управления корпоративной собственностью и предлагаются теоретические и практические рекомендации их решения;
4. определены тенденции применения общенаучных методов теории управления к особенностям управления корпоративной собственностью;
5. на основании разработанных основных направлений рекомендованы пути комплексного применения модели повышения эффективности управления корпоративной собственностью для всей группы промышленных объектов.

В диссертационном исследовании поставленные задачи полностью раскрывают суть заявленной цели, задачи определены достаточно последовательно, они были достигнуты за счет общенаучных и специальных методов научных исследований.

В диссертационном исследовании содержание полностью соответствует поставленным целям и задачам объекта исследования. Было установлено соответствие применяемых методов исследования для решения задач диссертации. В диссертации были использованы общенаучные и специальные методы исследования: дедукции и индукции, обобщения, группировки, статистический, сравнительный и графический анализы. Автор достаточно корректно использует известные научные методы для анализа и обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций.

2. Актуальность темы диссертации.

В основе рыночного регулирования экономики всех промышленно развитых стран лежит эффективное управление корпоративной собственностью. Право собственности, будучи важнейшим элементом рыночных отношений, оказывает значительное воздействие на экономику через различные каналы. Оно служит как прямым, так и косвенным инструментом воздействия на участников рынка, формируя экономическую политику и обеспечивая основу для устойчивого экономического роста.

Современная ситуация в этой области характеризуется отсутствием достаточной теоретической базы в отечественной экономической науке, а также недостаточным практическим опытом в использовании возможностей корпоративных структур для воздействия на экономические процессы.

Несмотря на значительные изменения, корпоративное управление в странах с рыночной экономикой все ещё сталкивается с проблемами, связанными с эффективностью использования корпоративной собственности для стимуляции экономического роста и развития.

Наиболее актуальными задачами в области практического управления корпоративной собственностью сегодня можно считать: уточнение структуры и состава корпоративной собственности, формализацию целей, задач и принципов ее функционирования, определение критериев эффективности управления, которые, в свою очередь, требуют поиска и обоснования методических подходов к решению конкретных экономических задач — оценки отдельных объектов корпоративной собственности и определения эффективных направлений их структурного развития.

Эффективное управление корпоративной собственностью в Кыргызской Республике требует комплексного подхода, включающего различные методы из разных областей экономики.

В связи с вышесказанным изучение вопросов повышения эффективного управления корпоративной собственностью в Кыргызской Республике, реализация его возможностей посредством разработки комплексного механизма становится одним из наиболее актуальных направлений исследования управления корпоративной собственностью.

При проведении научного исследования применялись следующие методы и подходы исследования: экономического анализа и статистических группировок, монографический, теоретико-эмпирический, метод аналитического исследования, а также системный подход, включающий в себя совокупность констатирующих и преобразующих методов, диалектический подход.

3. Научные результаты.

В работе представлены следующие новые научно-обоснованные теоретические результаты, совокупность которых имеет немаловажное значение для развития экономической науки.

Автором получены следующие научные результаты:

-уточнена теория управления корпоративной собственностью в условиях рыночной экономики, а также дополненная авторская трактовка данного определения «корпоративная собственность»;

- анализирована действующая система классификации объектов корпоративной собственности и определены основные критерии эффективности управления;

- обоснован механизм управления корпоративной собственностью на основе поведённого анализа состояния корпоративной собственности предприятий;

- разработана методика управления пакетами акций и долями в уставных капиталах предприятий путём выявления положительных и отрицательных сторон действующих методов управления собственностью предприятий;

- разработаны механизмы управления промышленных корпораций управления в целях повышения эффективности управления корпоративной собственностью;

- рекомендованы пути комплексного применения модели повышения эффективности управления корпоративной собственностью для всей группы промышленных объектов. Этот критерий также определяет управленческие мероприятия и генерирует управляющие воздействия.

3.1. Научная новизна полученных результатов прослеживается в предложенных соискателем аргументированных рекомендациях как по конкретным направлениям эффективности управления корпоративной собственностью, по дальнейшему повышению эффективности управления, пути комплексного применения модели повышения эффективности управления корпоративной собственностью для всей группы промышленных объектов, а также разработанные и предложенные методика управления пакетами акций и долями в уставных капиталах предприятий путём выявления положительных и отрицательных сторон действующих методов управления собственностью предприятий, ориентирует общество и государство, как приоритетное направление в политике эффективности управления корпоративной собственностью для всей группы промышленных объектов и для более тесного взаимодействия и совершенствования деятельности региональных органов управления.

3.2. Достоверность научных результатов опираются на существующую теоретико-методологическую и нормативно-правовую базу, подкреплённых обоснованиями фактических данных в графиках, диаграммах, таблицах, интерпретацией выводов по статистическому анализу в целом, а также актами внедрения предложений соискателя.

3.3. Диссертационная работа соответствует паспорту специальности.

4. Практическая значимость полученных результатов

Автором разработаны концептуальные подходы к предмету исследования, анализ экономических показателей, таких как чистые активы, оборачиваемость и платежеспособность, с использованием многофакторного корреляционно-регрессионного анализа. Также был сделан прогноз динамики изменения расчётной рентабельности на основе факторов, таких как чистые активы, рыночная стоимость, выручка, ликвидность и рентабельность. На основе анализа научных и практических материалов была дана оценка взаимосвязи экономического роста и управления собственностью промышленных корпораций, что послужило основой для разработки механизмов и рекомендаций по применению новых методов управления собственностью этих корпораций.

Основные положения и результаты диссертации нашли отражение 7 научных статей, в том числе — 2 РИКЦ РФ, статья, входящая в систему индексирования в Scopus.

Полученные автором результаты, теоретические выводы и практические предложения могут служить базой для дальнейших фундаментальных научных исследований в области управления собственностью промышленных

корпораций усиливает их влияние на развитие ключевых отраслей экономики, поддерживает структурные преобразования и укрепляет позиции страны на международном рынке.

5. Соответствие автореферата содержанию диссертации.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования.

6. Замечания:

1. В главе 1,3: Не достаточно раскрыто зарубежный опыт механизмов управления собственностью, упор был сделан на организационно-правового обеспечения механизмов управления;
2. В диссертационной работе глава 2, недостаточно дано анализ именно корпоративных организаций Кыргызстана, для этого надо было выделить отдельный раздел в главе;
3. В диссертационной работе главах указать источники и автора составления этих графиков.

7. Предложения:

1. Дополнить главу 1,3 зарубежный опыт механизмов управления собственностью и анализ именно по корпоративным организациям Кыргызстана;
2. Обратить внимание на сокращений в диссертации, которые должны быть конкретизированы;
3. В диссертационной работе главах указать источники и автора составления этих графиков;

8. Рекомендации:

1. Тема исследования достаточно актуальна, но ее следует усилить и аргументировать соответствующими фактологическими и статистическими данными;
2. В заключительной части диссертации оптимизировать практические рекомендации автора с целью устранения элементов повторения;
3. Ознакомиться более подробно с Инструкцией ВАК КР в части оформления диссертации и автореферата, устранить технические ошибки, в частности оформление таблиц (указание источника данных), а также опiski и ошибки.

Однако приведенные выше замечания не носят концептуального характера и не снижают общего положительного впечатления о диссертационной работе. Они только подчеркивают актуальность избранной проблемы исследования. К тому же, отмеченные недостатки продиктованы сложностью и новизной поднятых в исследовании вопросов.

9. Заключение

Изученная диссертационная работа считается завершенной, выявленные замечания носят рекомендательный характер. Диссертационная работа выполнена согласно установленным требованиям, отличается комплексным подходом в изучении и решении рассматриваемой проблемы и является самостоятельной завершенной систематизированной научной работой, выдвинутые на защиту положения достаточно обоснованы.

Тема диссертационного исследования достаточно актуальна, практическая значимость диссертации определила возможность использовать основные положения, аналитические выводы и разработанные практические рекомендации по конкретным направлениям повышения эффективности управления корпоративной собственностью, а также разработанные и предложенные модели, ориентирует общество и государство, как приоритетное направление в политике управления собственностью промышленных корпораций и для более тесного взаимодействия и совершенствования деятельности органов управления и бизнеса.

9. Эксперт диссертационного совета, рассмотрев представленные документы Орозалиевой Б.М., рекомендует диссертационному совету Д 08.24.707 при Кыргызском экономическом университете им. М.Рыскулбекова и Кыргызско-Российском Славянском университете принять доработанную с учетом замечаний и рекомендации диссертацию Орозалиевой Базиры Мурсабековны на тему («Механизмы управления собственностью промышленных корпораций»), представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.06 - национальная и региональная экономика. Председателя, д.э.н., профессор Баетов Б.И.: прошу соискателя ответить на замечания эксперта Сыдыков Б.К. Соискатель: ответы на замечания первого эксперта диссертационного совета, д.э.н., профессор Сыдыков Б.К.

Бакытбек Кадыралиевич, спасибо за замечания.

1. Дополнено в работе исследования зарубежных ученых и международный опыт корпоративной собственности.

2. В работе был сделан анализ ОАО «Арпа», так как он является один из форм корпораций. Был дополнен сравнительный анализ на примере ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»».

3. Замечание учтено и будет соответствовать положению.

Председателя, д.э.н., профессор Баетов Б.И.: Спасибо большое вопросов нет. Слово предоставляется второму члену экспертной комиссии д.э.н., Рысалиевой М.Ш.

д.э.н., доценту Рысалиевой М.Ш.: Спасибо большое, заключение члена экспертной комиссии диссертационного совета, Д 08.24.707 при Научно – исследовательском университете “Кыргызский экономический университет имени М. Рыскулбекова” и «Кыргызско-Российском Славянском университете имени Б.Ельцина» доктора экономических наук, доценту Рысалиевой Мира Шаршенкуловны по диссертации Орозалиевой Базиры Мурсабековны на тему «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций» по специальности 08.00.06 – национальная и региональная экономика, рассмотрев представленную соискателем диссертацию, пришла к следующему заключению:

Рассмотрев представленную соискателем Орозалиевой Б.М. диссертацию, эксперт пришел к следующим выводам:

1. Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите

Представленная кандидатская диссертация соответствует профилю диссертационного совета.

В представленной работе проводится исследование механизмов управления собственностью промышленной корпорации в масштабах национальной экономики, что в полной мере отвечает паспорту специальности 08.00.06 – национальная и региональная экономика.

2. Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке методов улучшения управления разнообразными объектами корпоративной собственности в условиях рыночной экономики Кыргызской Республики.

Для достижения данной цели автор решает следующие задачи:

- уточнение теории управления корпоративной собственностью: систематизация и анализ как отечественного, так и зарубежного опыта в управлении объектами корпоративной собственности;
- анализ классификации объектов корпоративной собственности в условиях рыночной экономики;
- определение критериев и последующая классификация объектов корпоративной собственности и методов управления в соответствии с этими критериями;
- анализ состояния управления корпоративной собственностью предприятий в условиях переходной экономики;
- выявление тенденции применения общенаучных методов теории управления к особенностям управления корпоративной собственностью;
- разработка основных направлений усиления действенности и практической применимости разработанных методов на конкретных примерах предприятий различных отраслей.

Соответствие объекта исследования диссертации цели и задачам диссертации:

Объектом исследования являются промышленные предприятия ЕАЭС и корпоративная собственность промышленных предприятий Кыргызской Республики, включающая разнообразные объекты, требующие эффективного управления. Выбор данных объектов обусловлен необходимостью для разработки методологии управления.

Предметом исследования являются конкретные объекты корпоративной собственности в соответствующие установленной классификации.

В диссертационной работе были использованы такие общенаучные методы исследования такие как, статистический, эконометрический сравнительный, количественный, математико-экономические методы моделирования, сравнительный анализ, которые позволили обобщить и систематизировать, и выявить отдельные элементы исследования, сопоставить их между собой и сформировать на этой основе необходимые выводы.

Материалами исследования послужили статистические данные Национального статистического комитета Кыргызской Республики,

Национальной стратегии устойчивого развития, Евразийского экономического союза в цифрах и т.д.

Сформулированные в работе научные положения, выводы и результаты соответствуют области исследования специальности 08.00.06 – национальная и региональная экономика.

Актуальность темы диссертации

В современных условиях динамично развивающейся экономики Кыргызской Республики, характеризующейся рыночными отношениями и изменением структуры собственности, эффективное управление корпоративной собственностью становится стратегически важной задачей для обеспечения устойчивого развития страны. На фоне глобализации и ускоренного технологического прогресса предприятия сталкиваются с необходимостью оперативного реагирования на изменения внешней среды, что требует интеграции методов управления, финансового анализа и правового регулирования.

Комплексный подход к управлению корпоративной собственностью подразумевает не только применение современных инструментов и методов, но и глубокий теоретический анализ общих принципов эффективного управления, позволяющий выявить оптимальные решения для повышения эффективности деятельности предприятий на национальном уровне. Несмотря на наличие значительного числа исследований в данной области, многие вопросы методологии и практического применения управленческих подходов остаются недостаточно изученными, что приводит к дискуссиям в научном сообществе и ограничивает возможности для внедрения инновационных решений.

Особое значение проблема управления корпоративной собственностью приобретает в промышленном секторе, где особенности организационно-правовых форм, источников финансирования и специфические рыночные условия требуют разработки адаптированных методов анализа и регулирования. В этой связи диссертационное исследование направлено на восполнение существующего разрыва в научных знаниях и создание теоретических основ, способствующих совершенствованию механизмов управления активами промышленных корпораций.

Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена необходимостью разработки эффективных методов управления корпоративной собственностью, которые позволят повысить конкурентоспособность предприятий и обеспечить долгосрочное развитие экономики Кыргызской Республики.

3. Научные результаты

В диссертации представлены следующие научно-обоснованные результаты, имеющие значение для развития экономической науки:

3.1. В работе сформулирована научная гипотеза.

3.2. Обоснование достоверности научных результатов

Результат 1. В работе представлены существующие теоретические подходы к пониманию сущности корпоративной собственности, а также

предложено авторское дополнение к данному понятию. Однако достоверность полученного результата вызывает некоторые вопросы ввиду отсутствия сравнительного анализа с уже существующими научными позициями.

Результат 2. Проведён комплексный анализ действующей системы классификации объектов корпоративной собственности, в результате которого определены основные критерии эффективности управления. Этот подход способствует систематизации и совершенствованию методологических основ управления активами предприятий.

Результат 3. Выполнен анализ состояния корпоративной собственности предприятий; однако, поскольку исследование базируется на статистических данных лишь одного предприятия, степень достоверности результатов снижается. Тем не менее, на основе данного анализа разработан механизм управления, учитывающий особенности организационно-правовых форм, источники финансирования и специфику хозяйственной среды, который позволяет оптимизировать процессы управления активами предприятий.

Результат 4. В исследовании предложена методика, основанная на выявлении положительных и отрицательных сторон существующих методов управления собственностью, что обеспечивает комплексный подход к оптимизации корпоративного управления. Однако подтверждение эффективности предложенной методики осуществляется исключительно на данных одного предприятия (ОАО «Арпа»), что снижает степень достоверности полученных результатов.

Результат 5. На основании проведённого анализа сформулированы рекомендации по комплексному применению предложенной модели управления, направленные на повышение финансовой гибкости, конкурентоспособности и устойчивости промышленных корпораций.

Таким образом, представленный научный вклад позволяет в определенной мере расширить теоретическую базу и практические подходы к управлению корпоративной собственностью в условиях современной рыночной экономики, а результаты исследования, несмотря на отдельные ограничения, могут стать основой для дальнейших эмпирических исследований и практической реализации предложенных методик.

3.3. Теоретическое значение работы (новая теория или обогащение существующей научной теории, или концепции):

Результат 1. В работе представлены современные теоретические подходы к пониманию сущности корпоративной собственности, а также предложена авторская трактовка данного понятия. Это вносит определенный вклад в обогащение существующей теоретической базы, поскольку позволяет взглянуть на проблему под новым углом. Дополнительное проведение сравнительного анализа с другими научными подходами может в будущем способствовать ещё более объективной оценке преимуществ предложенной трактовки.

Результат 2. Проведён анализ действующей системы классификации объектов корпоративной собственности с выделением основных критериев эффективности управления. Данный результат представляет собой

определенный вклад в систематизацию существующих методов и определение ключевых параметров для оценки управления. При дальнейшем развитии исследования возможно расширение анализа и предложение новых критериев, что станет отправной точкой для последующих исследований.

Результат 3. Выполнен анализ состояния корпоративной собственности предприятий на основе статистических данных одного предприятия (ОАО «Арпа»). Полученные результаты выявляют некоторые важные тенденции и закономерности, демонстрируя потенциал исследования. Расширение эмпирической базы в дальнейшем позволит повысить степень достоверности выводов и глубже раскрыть изучаемую проблему.

Результат 4. В работе выявлены положительные и отрицательные стороны действующих методов управления собственностью, что подчёркивает перспективы дальнейшего развития методологии управления. Использование данных исследования одного предприятия (ОАО «Арпа») является важным этапом, но необходимо проведение дополнительных исследований на более широкой выборке, которые помогут подтвердить эффективность предложенных подходов.

Результат 5. Разработаны рекомендации и предложены пути комплексного применения модели управления корпоративной собственностью, что существенно обогащает практическую составляющую управления. Хотя подтверждение эффективности предложенной модели основано на примере одного предприятия (ОАО «Арпа»), дальнейшее тестирование на более разнообразной выборке позволит ещё более уверенно обосновать полученные выводы.

4. Практическая значимость полученных результатов

Научные результаты, полученные в рамках кандидатской диссертации, пока не нашли практического воплощения в виде официальных актов внедрения и иных практических мер. Тем не менее, по мнению соискателя, разработанная методология управления корпоративной собственностью, адаптированная к особенностям хозяйственного окружения и условиям рыночной экономики, обладает потенциалом и может оказаться полезной для предприятий.

5. Соответствие автореферата содержанию диссертации

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования.

6. Замечания:

1. Формулировка параграфа 1.3 в оглавлении требует уточнения (например, можно предложить: «Нормативно-правовое регулирование права собственности в Кыргызской Республике»);

2. Актуальность темы недостаточно раскрыта, поэтому введение требует доработки;

3. В первой главе отсутствует рассмотрение зарубежного опыта промышленных корпораций, а также не приведено определения понятия «корпорация» с точки зрения отечественных ученых;

4. Название второй главы нуждается в уточнении, поскольку проведён анализ только одного предприятия, что не позволяет выявить характерные для промышленных корпораций механизмы управления собственностью с учётом отраслевых особенностей;

5. В параграфе 2.1 представлен общий анализ производственной деятельности отраслей, однако отсутствует анализ практики управления собственностью. В параграфе 2.2 не проведён анализ структуры корпоративной собственности – описана лишь динамика прибыли и рентабельности одного предприятия, при этом отсутствует отчетность, что не позволяет проверить расчёты;

6. Параграф 2.3 носит чисто теоретический характер и освещает лишь отдельные аспекты текущего финансового положения;

7. В работе отсутствует отдельный раздел, посвящённый проблемам управления корпоративной собственностью;

8. Текст диссертационной работы содержит стилистические и грамматические ошибки.

7. Предложения:

1. Рекомендуются доработать введение и раздел, посвящённый актуальности исследования, поскольку актуальность проблемы управления собственностью промышленных корпораций изложена недостаточно подробно. Необходимо более детально обозначить объекты и предмет исследования, с акцентом на управление корпоративной собственностью.

2. В первой главе целесообразно включить анализ зарубежного опыта, что позволит провести сравнительный анализ и дать чёткое определение понятия «промышленная корпорация».

3. Параграф 1.3 следует дополнить нормативными положениями и провести сравнительный анализ существующих норм регулирования, поскольку в настоящее время представлен лишь общий обзор, основанный на условных примерах.

4. Во второй главе рекомендуется провести сравнительный анализ промышленных корпораций, так как отсутствует характеристика текущего состояния экономики (ее структуры) и не показана роль крупных промышленных предприятий в развитии Кыргызской Республики.

5. Для более детального рассмотрения проблем управления корпоративной собственностью предлагается включить рекомендации по повышению финансовой гибкости корпораций, а также разработать и регулярно обновлять финансовую стратегию управления.

8. Рекомендации:

1. **Доработать введение и раздел, посвящённый актуальности исследования.** Актуальность проблемы управления собственностью промышленных корпораций изложена недостаточно подробно. Кроме того, в ряде разделов введения и основной части работы неоднократно используется термин «переходная экономика», что с учётом анализа, проводимого с 2014 года, выглядит не вполне уместно.

2. **Более детально обозначить объекты и предмет исследования.** Необходимо чётко определить исследуемые объекты и предмет с акцентом на управление корпоративной собственностью.

3. В первой главе важно рассмотреть теоретические основы определения понятий «собственность» и «промышленная корпорация», отметить, что корпоративная собственность в промышленном секторе может носить как частный, так и государственный характер (в зависимости от организационно-правовой формы предприятия, его участников и источников финансирования). Дополнительно рекомендуется включить анализ зарубежного опыта, что позволит провести сравнительный анализ и дать более точное определение понятия «промышленная корпорация».

4. Параграф 1.3 следует дополнить нормативными положениями и провести сравнительный анализ существующих норм регулирования, поскольку в настоящее время представлен лишь общий обзор, основанный на условных примерах.

5. Во второй главе рекомендуется провести сравнительный анализ промышленных корпораций, так как отсутствует характеристика текущего состояния экономики (ее структуры) и не отражена роль крупных промышленных предприятий в развитии Кыргызской Республики.

6. В третьей главе необходимо **сфокусироваться на проблемах управления собственностью в третьей главе.** Следует выделить актуальные проблемы и разработать направления повышения эффективности управления собственностью промышленных корпораций. Рекомендуется включить рекомендации по повышению финансовой гибкости корпораций, а также разработать и регулярно обновлять финансовую стратегию управления, учитывая, что эффективное управление активами, производственными мощностями и финансовыми ресурсами является ключевым условием успешного функционирования корпораций и обеспечения их долгосрочной конкурентоспособности.

5. Обновить список использованной литературы. Необходимо дополнить список актуальными источниками, поскольку в настоящий момент большинство ссылок имеют возраст более 5 лет.

6. Требуется привести объём работы в соответствие с требованиями ВАК Кыргызской Республики.

На наш взгляд, данные рекомендации могут способствовать совершенствованию управления корпоративной собственностью, повышению эффективности управленческих процессов и обеспечению долгосрочной конкурентоспособности предприятий на рынке.

9. **Заключение:** В целом, диссертационная работа Орозалиевой Б.М. на тему: «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций» представляет собой самостоятельное научное исследование.

10. Рассмотрев представленные документы, я, эксперт диссертационного совета, рекомендую диссертационному Д.08.24.707 при Кыргызском Экономическом Университете имени М. Рыскулбекова и Кыргызско-Российском Славянском Университете имени Б.Н. Ельцина,

принять доработанную с учетом приведённых замечаний и рекомендаций диссертацию на тему «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций», на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.06 - национальная и региональная экономика.

Председателя, д.э.н., профессор Баатов Б.И.: прошу соискателя ответить на замечания эксперта Рысалиевой М.Ш.

Соискатель: ответы на замечания первого эксперта диссертационного совета, д.э.н., Рысалиевой М.Ш.

Мира Шаршенкуловна, спасибо за замечания.

1. Замечание учтено и доработано формулировка параграфа 1.3.
 2. Замечание учтено и доработано актуальность темы
 3. Дополнено в работе исследования зарубежных ученых и международный опыт корпоративной собственности.
 4. В работе дополнен сравнительный анализ на примере ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс»».
- Дополнено в работе исследования отечественных ученых.
5. Замечание учтено и будет рассмотрено.
 6. Замечание учтено и доработано.
 7. Замечание учтено и будет рассмотрено.

Председатель, д.э.н., профессор Баатов Б.И: Спасибо большое! Слово предоставляется третьему члену экспертной комиссии д.э.н., профессора Базарбаевой Р.Ш

Базарбаева Р.Ш.:

1.Соответствие работы специальности, по которой дано право диссертационному совету принимать диссертации к защите

Представленная кандидатская диссертация соответствует профилю диссертационного совета. В работе проводится исследование механизмов управления собственностью промышленной корпорации в масштабах национальной экономики, что в полной мере отвечает паспорту специальности 08.24.707 – Национальная и региональная экономика.

2.Целью диссертации является – теоретическое обоснование и разработка методов улучшения управления разнообразными объектами корпоративной собственности в условиях переходной экономики Кыргызской Республики.

Достижение поставленной цели предполагается решением в диссертации следующих задач:

1. уточнение теории управления корпоративной собственностью: систематизация и анализ как отечественного, так и зарубежного опыта в управлении объектами корпоративной собственности;
2. анализ классификации объектов корпоративной собственности в условиях переходного периода;

3. определение критериев и последующая классификация объектов корпоративной собственности, а также методов управления в соответствии с этими критериями;

4. анализ состояния управления корпоративной собственностью предприятий в условиях переходной экономики;

5. выявление тенденции применения общенаучных методов теории управления к особенностям управления корпоративной собственностью;

6. выявление путей усиления действенности и практической применимости разработанных методов на конкретных примерах предприятий различных отраслей.

Соответствие объекта исследования диссертации цели и задачам диссертации:

Предметом исследования определены объекты корпоративной собственности промышленных предприятий, соответствующие установленной классификации. Методика исследования основана на теоретических и методологических основаниях экономической науки и теории управления. В работе предполагается использовать материалы экономической и специализированной литературы, данные из периодических изданий; а в процессе исследования проанализировать финансовую отчетность реального предприятия, что позволит проиллюстрировать практическое применение разработанных методов. Проверку гипотез соискатель намерен осуществить через анализ различных примеров для подтверждения типичности и применимости методов к практическим ситуациям.

Объектом исследования обозначена корпоративная собственность промышленных предприятий Кыргызской Республики, включающая разнообразные объекты, требующие эффективного управления. Для решения поставленных задач соискатель намерен применить различные экономико-математические методы, такие как средние величины, графики, кластерный анализ и метод цепных подстановок.

Сформулированные в работе научные положения, выводы и результаты соответствуют области исследования специальности 08.24.707 – Национальная и региональная экономика.

Актуальность темы диссертации

Эффективное управление корпоративной собственностью в Кыргызской Республике требует комплексного подхода, включающего различные методы из разных областей экономики. Рассмотрение общих принципов эффективного управления, а также анализ возможностей их применения для управления корпоративной собственностью, нахождение оптимальных решений для повышения эффективности управления в масштабах национальной экономики являются важным и интересным направлением в научном исследовании. Многие вопросы, связанные с методологией и методическими подходами к решению задач управления корпоративной собственностью остаются мало изученными и дискуссионными.

В связи с вышеуказанным, актуальность диссертационного исследования определяется важностью изучения вопросов управления

собственностью промышленных корпораций и недостаточной научной разработанностью. Поэтому можно заключить, что научное исследование, предпринятое соискателем, является актуальным и своевременным.

3. Научные результаты

В работе представлены следующие новые научно-обоснованные теоретические результаты, совокупность которых имеет немаловажное значение для развития экономической науки:

3.1. В работе четко не обозначена научная гипотеза.

3.2. Обоснование достоверности научных результатов

1. Показаны подходы к сущности корпоративной собственности, представлен авторский подход к определению данной категории.

2. Проведен анализ действующей системы классификации объектов корпоративной собственности и определены основные критерии эффективности управления.

3. Проведен анализ состояния корпоративной собственности предприятий

4. Выявлены положительные и отрицательные стороны действующих методов управления собственностью предприятий.

5. Рекомендованы пути комплексного применения методик для всей группы разнообразных объектов.

3.3. Теоретическое значение работы (новая теория или обогащение существующей научной теории, или концепции):

1. Частично новый, так как нет сравнительного анализа существующих научных подходов к определению категории “корпоративная собственность” и механизмов управления.

2. Новый, так как проведен анализ действующей системы классификации объектов корпоративной собственности и определены основные критерии эффективности управления.

3. Частично новый, так как подтверждается анализом статистических данных только одного предприятия ОАО Арпа.

4. Частично новый, так как подтверждается анализом данных только одного предприятия ОАО Арпа.

5. Частично новый, так как подтверждается примером только одного конкретного предприятия ОАО Арпа.

4. Практическая значимость полученных результатов

Научные результаты, полученные в кандидатской диссертации, не были реализованы на практике в виде акта внедрения и др. Однако могут быть, по мнению соискателя, полезны предприятиям предложенной методологией управления корпоративной собственности, адаптированной к особенностям хозяйственного окружения и условиям переходной экономики.

5. Соответствие автореферата содержанию диссертации

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, поставленной в ней цели и задачам исследования.

6. Замечания:

Во введении обоснована актуальность, не обоснована научная гипотеза, некорректно определены предмет и объект исследования, методика исследования, основные положения, представляемые на защиту.

1. В первой главе стоит задача анализа экономической среды, в которой функционирует корпорация, однако нет глубокого анализа институциональной среды. Рассматривая корпоративную собственность как объект управления, не выявлено основное противоречие в процессе управления – противоречие между интересами акционеров и менеджмента в частности интересами отдельных групп и компании в целом. Также рассматривая зарубежные методы управления корпоративной собственностью, соискатель не показала возможность их применения в отечественной практике.

2. Во второй главе, которая называется «Анализ состояния промышленных корпораций КР и управления собственностью на примере ОАО «Арпа» проведена оценка состояния промышленных корпораций в целом по стране, однако нет анализа состояния менеджмента корпоративной собственности в целом, не выявлена закономерность неэффективного управления, связанная с корпоративной собственностью.

3. В третьей главе «Пути повышения эффективного управления корпоративной собственностью» показан цикл управления корпорацией на примере корпорации «Арпа», однако нет четких авторских предложений повышения эффективности в управлении собственностью. Что, на мой взгляд, связано со слабой методологией исследования. Для исследования проблем управления собственностью промышленных корпораций в масштабах национальной экономики в первой главе необходимо было представить показатели эффективного управления корпоративной собственностью, затем во второй главе оценить состояние процесса управления с применением выше предложенных показателей за анализируемый период, выявить проблемы и противоречия и, наконец, в третьей главе на основе полученных результатов предложить пути повышения эффективности в управления собственностью промышленных корпораций.

ОБЩИЕ ЗАМЕЧАНИЯ по диссертации:

1. Во введении нет четко сформулированной научной гипотезы, поэтому и объект, и предмет исследования (на стр.7-8) сформулированы некорректно.

2. Формулировка новизны диссертационной работы расплывчата.

3. В первой главе при рассмотрении теории корпораций и корпоративного управления основное внимание уделено корпоративному управлению, тогда как предметом исследования должна была быть собственность промышленных корпораций и главное противоречие в корпоративном управлении. Сущность корпоративного управления связана с необходимостью управления собственностью. Общеизвестно, что владельцы акций не занимаются прямым управлением корпораций. Это ответственность совета директоров, который формирует правление, т.е. менеджеров. В итоге

эффективным считается такое корпоративное управление, которое с помощью определенных механизмов достигает оптимального баланса распределения прав и обязанностей между всеми участниками корпоративных отношений, включая государство и общество.

4. В первой главе не описана методология исследования собственности промышленных корпораций (имеется ввиду – способы и принципы, с помощью которых соискатель смог бы проанализировать поставленную проблему).

5. Вторая глава в большей степени посвящена анализу состояния промышленных корпораций в КР. Показана динамика роста предприятий за 5 лет, индекс физического объема промышленного производства, доля промышленности в ВДС (в % к ВВП). Тогда как состояние корпоративной собственности рассматривается только на одном примере ОАО «Арпа».

7. Третья глава нацелена на определение путей повышения эффективного управления корпоративной собственностью. На мой взгляд, параграф 3.1., посвященный критериям эффективного управления корпоративной собственностью, должен быть в начале диссертации в первой главе.

8. Выводы после каждой главы не связаны в полной мере с поставленными во введении задачами.

9. Заключение недостаточно показывает конкретные результаты проведенного исследования.

10. Имеются грамматические погрешности по всему тексту диссертации.

7. Предложения:

1. Необходимо конкретизировать слово «механизмы» в названии диссертации (где именно?) и конкретно обозначить объект исследования.

Ведь что такое механизм? Это последовательность процессов и состояний, которые определяют какое-либо явление или действие. К примеру, **под хозяйственным механизмом** понимается совокупность экономических институтов, структур, методов и форм хозяйствования. Составляющие элементы механизма, это, одновременно, исходное и завершающее явления в совокупности со всем процессом, происходящим между ними в интервале. **Для организационно-экономического механизма управления в первую очередь важны отношения собственности**, так как они служат основным элементом. Особое место в управлении собственностью корпораций занимает проблема формирования эффективного организационно-экономического механизма с анализом его воздействия на государство, менеджмент, кредиторов и др. участников корпоративных отношений.

2. Во введении при обосновании актуальности исследования необходимо в первую очередь четко определить саму научную гипотезу, затем объект и предмет исследования.

3. Следует на основе собственной методологии, рассмотреть проблемы управления собственностью промышленных корпораций в Кыргызстане. С помощью критериев и показателей эффективности нужно показать

существующие проблемы во второй главе. Предлагая методы, соискатель определяет правила, приемы, способы познания проблем в управлении собственностью промышленных корпораций в КР. Любой научный метод разрабатывается на основе определенной теории, которая тем самым выступает его необходимой предпосылкой, поэтому соискателю надо бы определиться с тем, какая именно экономическая теория взята за основу.

4. Для чего в главе 1. в параграфе 1.1. на с.12-13 представлена Таблица 1.1. ? К чему эти определения? Чем авторские определения уникальны? Почему нет подходов отечественных ученых? Рекомендую обратиться к истории изменения системы прав собственности, начав не с античного периода, а с создания системы частной собственности через акционирование. Как известно, распределение прав собственности получило широкое распространение со времени образования акционерных обществ и разделения собственности и управления. Особый акцент нужно сделать на трудах неоинституционалистов, которые рассматривают собственность не как ресурс, а как комплекс прав на их использование. Именно теория прав собственности должна быть рассмотрена в данной главе. Центральным вопросом в теории является роль правового механизма. Если следовать логике известного институционалиста Коуза, права собственности, переданные тем, кто может обеспечить их наилучшее применение, должны были повысить экономические показатели на этих предприятиях.

5. В первой главе надо описать период трансформационных изменений в национальной экономике КР, когда субъекты экономики были ориентированы преимущественно на получение краткосрочной выгоды и извлечение доходов от акционерной собственности не через прибыль, как в развитых рыночных экономиках, а через контроль доминирующего собственника над финансовыми потоками предприятия. Такое отношение многих субъектов к собственности не ориентировало их на расширенное воспроизводство. Очень часто основные акционеры поддавались соблазну использовать свое преимущественное положение в корыстных целях. В настоящее время отдельные правомочия собственности превращаются в самостоятельный вид и объект деятельности, что свидетельствует о развитии собственности в неоинституциональном понимании. Следует признать факт постепенного нарастания процесса специализации прав собственности в экономике Кыргызстана.

В этой главе нужно четко обозначить самое важное противоречие и закономерность в формировании института собственности. Это исторически обусловленный процесс, где прослеживается закономерность развития власти-собственности. Обязательно нужно показать процесс расщепления правомочий, когда экономические агенты получают возможность специализироваться в реализации того или иного частичного правомочия (например, в праве управления или в праве распоряжения капитальной стоимостью ресурса).

6. В параграфе 1.1. много внимания уделено корпоративному управлению и моделям управления. Было бы интересным и имело бы большую

практическую значимость, если бы соискатель провел качественный анализ мировой практики управления и определил особенности отечественной модели корпоративного управления, определил характерные черты. К примеру, низкая защита прав инвесторов; высокий уровень концентрации собственности и контроля и др.

7. В параграфе 1.3. недостаточно представлена нормативная база управления собственностью промышленных корпораций. Исторически важным считается типовый Устав акционерных обществ и Руководство по корпоративному управлению. Было бы интересным мнение соискателя о действующем законе КР «Об акционерных обществах» (2003 г.). Также нет информации о хозяйственных обществах с государственной долей участия. Как известно, для повышения эффективности деятельности хозяйственных обществ принято Постановление Правительства КР от 20.07.2012 г.

8. Что касается 2-й и 3-й главы диссертации, то там много интересного материала, который следует систематизировать и привести в соответствие с авторской гипотезой, целью и задачами научного исследования.

8. Рекомендации:

1. В первой главе важно не только рассмотреть теоретическую основу категории корпоративная собственность, но и углубить, методологически обосновать причины неэффективного управления собственностью промышленных корпораций.

2. Следует на основе собственной методологии, рассмотреть проблемы управления собственностью промышленных корпораций в Кыргызстане во второй главе. С помощью предложенных методов управления корпоративной собственностью на с.53 (рис.1.7.): управление доходами, управление стоимостью, управление рисками, управление расходами оценить состояние собственности и управления в целом по промышленным корпорациям в стране.

3. В третьей главе необходимо сделать акцент на направлениях повышения эффективности управления собственностью промышленных корпораций. Следует использовать предложенную соискателем на с.150 рис.3.1. Механизм процесса управления собственностью. Показать основные возможности и способности преобразования предмета исследования.

9. Заключение: В целом, диссертационная работа Орозалиевой Б.М. на тему: «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций» является самостоятельным научным исследованием.

10. Эксперт диссертационного совета, рассмотрев представленные документы, рекомендует диссертационному совету Д.08.24.707 при Кыргызском Экономическом Университете имени М. Рыскулбекова и Кыргызско-Российском Славянском Университете имени Б.Н. Ельцина, принять доработанную с учетом замечаний и рекомендаций диссертацию, на тему «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций»,

на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.06-национальная и региональная экономика.

Председателя, д.э.н., профессор Баетов Б.И.: прошу соискателя ответить на замечания эксперта Базарбаева Р.Ш.

Соискатель: ответы на замечания первого эксперта диссертационного совета, д.э.н., профессора Базарбаева Р.Ш.

Рахат Шамшиевна, спасибо за замечания.

1. Тема диссертации не будет изменена, так как добавлен сравнительный анализ ЕАЭС и по Кыргызстану промышленных предприятий. В работе применен организационно-экономический механизм.

2. Дополнено в введении сформулированная научная гипотеза (стр. 4), также подкорректирован объект и предмет исследования (стр.8)

3. Было дополнена формулировка новизны работы (стр. 6, 7)

4. В первой главе исправлена таблица 1.1. и дополнены определения отечественных ученых, а также скорректирована авторское определение (стр. 13). Также сформулировано предмет исследования (стр.8)

5. Первая глава основана на теоретических и методологических основаниях зарубежных и отечественных исследователей.

6. Во второй главе дополнен сравнительный анализ промышленных предприятий по объему промышленных продуктов (ЕАЭС и Кыргызстан).

7. В третьей главе мы рассмотрели на стр. 150 рис. 3.1. «Механизм управления собственностью промышленных корпораций». Так как механизм управления коммерческой недвижимостью – это совокупность методов, инструментов и процессов, направленных на обеспечение эффективного использования объекта для получения стабильного дохода и повышения его стоимости, даны в работе «этапы процесса управления корпоративной недвижимостью обоснование» на стр. 150, рис. 3.2. и его применение.

8. Дополнено и сформулированы выводы по главам (стр.

9. Заключение обоснованно и дополнено

10. Грамматические ошибки были исправлены и в дальнейшем будут исправляться

Председатель д.э.н., профессор Баетов Б.И.: Слово для оглашения основных положений диссертации предоставляется соискателю Орозалиевой Базире Мурсабековне (по регламенту НАК 12-15 мин).

Соискатель: Орозалиева Б.М.: Здравствуйте Уважаемый Председатель! Здравствуйте Уважаемые члены Диссертационного Совета!

Слайд 1. Вашему вниманию представляется диссертационная работа на тему «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций».

Слайд 2.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что В основе рыночного регулирования экономики всех промышленно развитых стран лежит эффективное управление корпоративной собственностью. Право собственности, будучи важнейшим элементом рыночных отношений, оказывает значительное воздействие на экономику через различные каналы. Оно служит как прямым, так и косвенным инструментом воздействия на

участников рынка, формируя экономическую политику и обеспечивая основу для устойчивого экономического роста.

Цель и задачи исследования. Заключается в теоретическом обосновании и совершенствовании методов механизма управления разнообразными объектами корпоративной собственности в условиях рыночной экономики Кыргызской Республики.

Слайд 3. Научная новизна работы в следующем:

- уточнена теория и применена институциональная теория собственности к выявлению проблем в управлении корпоративной собственностью в Кыргызской Республики, также дополнена авторская трактовка определения «корпоративная собственность»;
- проведен анализ действующей системы объектов корпоративной собственности и определены основные критерии эффективности управления;
- разработана методика управления пакетами акций и долями в уставных капиталах предприятий путём выявления положительных и отрицательных сторон действующих методов управления собственностью предприятий;
- разработаны механизмы управления промышленных корпораций управления в целях повышения эффективности управления корпоративной собственностью
- на основе применения многофакторного-корреляционно-регрессионного анализа разработана модель улучшения управления собственностью промышленных корпораций
- дан авторский прогноз управления собственностью ОАО Арпа и ЗАО Шоро, а также рекомендованы пути комплексного применения модели повышения эффективности управления корпоративной собственностью для всей группы разнообразных объектов.

Слайд 4.

К Основным положениям выносимые на защиту относятся:

1. Уточнённое определение управления корпоративной собственностью зарубежных и отечественных исследователей и дан авторский определение «управления собственностью»
2. Осуществлён анализ проблем управления различными видами управления корпоративной собственностью в современных рыночных условиях с целью повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов Кыргызской Республики.
3. Разработаны методики выборов и обоснования критериев классификации объектов корпоративной собственности и методов управления.
4. Осуществлён анализ и разработаны механизмы управления промышленных корпораций управления различными видами корпоративной собственности ОАО «Арпа»
5. Модель улучшения управления собственностью промышленных корпораций на основе корреляционно-регрессионного анализа

6. Авторский прогноз уровня управления собственностью промышленных корпораций, который позволил оценить состояние корпораций, а также предложены практические рекомендации по его совершенствованию.

Слайд 5.

Нами были рассмотрены различные подходы к определению собственности как зарубежных исследователей так и отечественных. Изучив, систематизировав и обобщив трактовки, мы дали определение корпоративной собственности. Это юридически обоснованное понятие, состоящее из трёх основных элементов: Владение (контроль над материальными и нематериальными активами), использование (использование с целью получения прибыли для удовлетворения потребностей) и распоряжение (передача или продажа). Она выражает индивидуальную проекцию воли на организацию ресурсов.

Слайд 7.

Динамика промышленных предприятий Кыргызской Республики. Исходя из данных, представленных на диаграмме количество промышленных предприятий и производственных площадок увеличилось с 2019 по 2023 гг. на 5,33%. Это свидетельствует об устойчивом росте промышленной инфраструктуры. А также за рассматриваемый период общий объем производства в промышленности увеличился на 74,4%.

Слайд 8.

На следующем слайде показана Структура промышленного производства по формам собственности, %. В таблице представлена структура промышленного производства в КР за несколько лет в разрезе разных предприятий (государственные, муниципальные, частные) и их доли в общем количестве, объеме производства и численности работников. За рассматриваемый период доля государственных предприятий снизилась на 8 %, а доля муниципальных увеличилась на 76 %, в общем объеме производства эти доля этих видов собственности остаётся очень низкой. Доля же частных компаний остаётся практически стабильной на уровне около 90 %. В целом причина тому гибкость, способность к быстрому адаптированию и инновациям, а также активная поддержка государства в виде льгот и стимулов для частного бизнеса.

Слайд 9.

Объем переработки пищевых продуктов (включая напитки) и табачных изделий в разрезе по территории Кыргызской Республики В таблице представлена стоимость производства пищевых продуктов (включая напитки) в различных регионах Кыргызстана на период с 2020 по 2024 г. Общая стоимость производства в Кыргызстане увеличилась на 139%. Производство продуктов питания также значительно увеличилось на 140%. Сектор производства напитков демонстрирует стабильный рост, что составляет 136,8%. В результате производство напитков продемонстрировало положительный рост в большинстве регионов.

Слайд 10. Как видно на слайде 13 в работе проделан сравнительный анализ объема промышленной продукции на примере ЕАЭС. Обработывающая промышленность в ЕАЭС остаётся в целом стабильной, основным игроком которой является Россия. Беларусь и Казахстан сохраняют свои позиции, а Армения и Кыргызстан демонстрируют незначительные импульсы роста. Дальнейшее развитие событий будет в значительной степени зависеть от экономических условий, инвестиционных стратегий и геополитических факторов.

Слайд 11.

На следующем слайде видим Динамику рентабельности активов и собственного капитала ОАО «Арпа», ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». Прделанный нами анализ коэффициента рентабельности активов (ROA) и коэффициента рентабельности собственного капитала (ROE) показал, что за период 2014-2023 гг. имеются явные различия в развитии рентабельности трёх компаний. Если ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрирует наибольшую стабильность, то показатели ОАО «Арпа» и ЗАО «Шоро» колеблются сильнее.

Слайд 12.

На следующем слайде дан Общий вывод сильных сторон ЗАО «Шоро», ОАО «Арпа» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс». В результате,

в сравнении трех предприятий сильными показатели являются: высокая рентабельность и зависимость от рыночной стоимости, стабильное финансовое положение с положительным влиянием чистых активов, а также рост за счет расширения и стратегии бренда. *Наши рекомендации для всех компаний:* оптимизировать свою стратегию ликвидности, чтобы минимизировать краткосрочные риски и улучшить финансовую гибкость в случае изменений рыночной ситуации.

Слайд 13.

Проведенный нами многофакторный корреляционно-регрессионный анализ из всех предложенных факторов выбрал 2 фактора: чистые активы и ликвидность, которые влияют на рентабельность. Наша статистика Дарбина-Уотсона говорит о том, что линейная функция доказывает прямую взаимосвязь данных факторов. А также проделан Прогноз. Результат показывает, что все рассматриваемые компании могут рассчитывать на положительную динамику рентабельности. Наиболее сильная динамика роста наблюдается у ЗАО «Шоро» и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс», в то время как ОАО «Арпа» демонстрирует более медленное, но все же стабильное улучшение. Полученные результаты могут служить основой для принятия инвестиционных решений и стратегического планирования.

Слайд 14.

В результате исследования мы предлагаем «Механизм управления имуществом ОАО «Арпа». Это механизм эффективного управления корпоративной собственностью. В таблице даётся наглядное представление улучшения финансовой стратегии компаний, направленная на увеличение

денежного потока и более эффективное распределение инвестиций, что может способствовать стабилизации в долгосрочной перспективе.

Слайд 15.

Как видно на следующем слайде разработан механизм управления имуществом, влияющий на Повышение производительности и прибыли, снижение рисков, привлечение инвестиций (на примере ОАО «Арпа»). Это в первую очередь – «Корпоративное управление», «Оценка активов и управление рисками», «Оптимизация ресурсов», «Диверсификация продукции» и «Маркетинговое продвижение».

Слайд 16.

Исходя из целей исследования вынесены следующие выводы и предложения. Мы еще раз убедились, что промышленные предприятия играют важную роль в экономическом росте Кыргызской Республики, *ведь они создают рабочие места, способствуют инновациям и укрепляют экономическую стабильность.* В результате исследования мы отобрали к применению для анализируемого предприятия ОАО «Арпа» данные механизмы:

- Механизм управления недвижимостью: ОАО «Арпа» использует коммерческую аренду и сдачу в аренду неиспользуемой недвижимости в качестве источника дохода. Основное внимание уделяется стратегическому использованию недвижимости для получения дополнительного дохода.
- Механизм управления собственностью: ОАО «Арпа» использует стратегию долгосрочных инвестиций в чистые активы, вкладывая капитал в высококачественную недвижимость и долгосрочные проекты. Эти инвестиции не только помогают увеличить рыночную стоимость, но и обеспечивают сохранность и максимизацию стоимости зданий с течением времени.
- Механизм управления за счет использования «зеленых» технологий : ОАО «Арпа» может инвестировать в устойчивые строительные технологии для снижения энергопотребления, и использование «зелёных» технологий и энергоэффективных систем, что не только снизит эксплуатационные расходы, но и повысит рыночную стоимость и долговечность зданий. Прежде всего инвестирование в пользу возобновляемых источников энергии, таких как солнечные батареи или геотермальная энергия. Также рекомендуем внедрить систему профилактического обслуживания и инспекций, модернизацию и реконструкцию для обеспечения долгосрочной функциональности и ценности своих объектов.

Слайд 17.

Нами предложены практические рекомендации.

1. Совершенствование правовой базы корпоративного управления.

Рекомендуется пересмотреть и адаптировать существующие законы и нормативные акты по корпоративному управлению собственностью в Кыргызской Республике с целью создания более чёткой и прозрачной системы управления корпоративными имуществом.

2. Усиление требований к прозрачности и раскрытию информации для улучшения контроля и надзора за корпоративным управлением. В частности, следует обязать компании составлять подробные отчёты об управлении нематериальными активами, поскольку они приобретают все большее значение в современных бизнес-моделях.

3. Содействие образованию и подготовке кадров в области управления собственностью. Мы подразумеваем необходимость внедрения национальной программы обучения руководителей и менеджеров в области корпоративного управления и управления собственностью.

4. Совершенствование правовых и экономических инструментов управления корпоративными активами. Рекомендуются модернизировать существующие законы об оценке и реализации бизнеса и выработать чёткие правила использования и продажи не операционных активов, что приведет к более эффективному использованию ресурсов и в то же время снизить риск бесхозяйственности и спекуляций.

5. Внедрение экономико-математических моделей в структуру. Такого рода модели могут служить экономическим инструментом для прогнозирования влияния управленческих решений на развитие и оценку стоимости компаний.

6. Содействие правовой определённости и защите миноритарных акционеров. Правовая база должна обеспечивать равный учёт интересов всех акционеров, особенно миноритарных. Этого можно добиться, создав механизм проверки корпоративных решений и поддержки прав акционеров, не обладающих большинством голосов.

7. Эффективное управление имущественным комплексом. Подразумевается разработка стратегии управления активами (*продажа непрофильных активов, модернизация производственных мощностей*). Применение современных инструментов учета и оценки активов (например, цифровизация учета, использование методов международной оценки).

Слайд 19. Спасибо за внимание!

Председатель, д.э.н., профессор Баетов Б.И.: Доклад завершен, у кого есть вопросы к соискателю? Первый вопрос Ишенов Бейшенбек Чонмурунович д.э.н., доцент.

Д.э.н., доцент Ишенов Б.Ч.: 1. Какие критерии эффективности можно предложить для эффективного управления собственностью? 2. Вы в работе использовали модель прогноза по «Арпа» и «Шоро», «Коко-Кола» и какие показатели включили в анализ своего исследования?

Соискатель: спасибо за вопросы!

Ответ на первый вопрос. На основании проведённого выше анализа можно вывести следующие критерии для ОАО «Арпа»:

1. Финансовая эффективность. Для обеспечения эффективного использования активов необходимо стремиться к рентабельности активов на уровне не менее 10 %.

2. Оптимизация операционных затрат. Коэффициент затрат и выгод на техническое обслуживание и модернизацию должен составлять не менее 2.

3. Устойчивость и энергоэффективность. Снижение энергопотребления не менее чем на 10 % за счёт модернизации и применения «зелёных» технологий.

4. Использование производственных мощностей. Цель: увеличить загрузку производственных мощностей не менее чем до 90 % для снижения постоянных затрат на единицу продукции.

5. Управление рисками. Регулярное техническое обслуживание и соответствующее страхование для минимизации возможных потерь.

Рекомендуемые критерии эффективного управления:

1. Финансовая эффективность: Целевая рентабельность активов: не менее 10 %. Желательно увеличение за счёт целевых инвестиций.

2. Управление операционными затратами: Эксплуатационные расходы должны быть ниже 2 % от общей стоимости активов и достигать коэффициента рентабельности не менее 2.

3. Устойчивость: Инвестиции в энергоэффективность должны иметь максимальный срок амортизации 5 лет.

4. Использование производственных мощностей: Необходимо стремиться к загрузке производственных мощностей на 90 % или выше, чтобы минимизировать постоянные затраты на единицу продукции.

5. Долгосрочное планирование: Ежегодные расходы на модернизацию и техническое обслуживание должны составлять 2-5 % от балансовой стоимости машин и зданий.

Проведённый анализ показывает, что модернизация, оптимизация процессов и эффективное управление затратами могут значительно повысить эффективность работы ОАО «Арпа». Ежегодный анализ управления активами необходим для достижения поставленных целей в долгосрочной перспективе. Внедрение этих систем поможет улучшить общее управление корпоративными активами. Однако важно учитывать специфику каждого вида активов. В качестве примера можно упомянуть имущество ОАО «Арпа». Кроме того, адаптируя системы управления к уникальным характеристикам каждого типа активов, компании могут оптимизировать свою структуру управления и максимизировать стоимость своих активов. Это обеспечивает более эффективное распределение ресурсов и усиливает конкурентные позиции компании на рынке.

Ответ на второй вопрос. На основе расчетов был осуществлен прогноз на рентабельность, что позволило разработать практические рекомендации механизмы управления собственностью промышленных корпораций.

Сравнение трёх компаний показывает явные различия в развитии их рентабельности: ЗАО «Шоро» имеет самую высокую рентабельность и опережает как ОАО «Арпа», так и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» на протяжении всего прогнозного периода. ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» отстаёт от ЗАО «Шоро», но имеет сопоставимую динамику роста. ЗАО «Арпа» имеет наименьший прирост рентабельности, что говорит о том, что у компании могут быть более серьёзные проблемы с эффективностью затрат или позиционированием на рынке.

Прогнозы показывают, что и ЗАО «Шоро», и ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» демонстрируют положительную динамику рентабельности, а ОАО «Арпа» - умеренный рост. Наиболее сильный рост рентабельности наблюдается у ЗАО «Шоро», что свидетельствует об успешной бизнес-стратегии и сильной позиции на рынке. ОАО «Арпа», возможно, потребуются принять меры для дальнейшего повышения рентабельности и сохранения конкурентоспособности по отношению к другим компаниям.

Председатель, д.э.н., профессор Баетов Б.И.: Спасибо. Следующий вопрос Джумалиева Эльмира Бусурманкуловна д.э.н., доцент.

Д.э.н., доцент Джумалиева Эльмира Бусурманкуловна 1.Пожалуйста, скажите категории «Корпорации» и что включает в себя система корпоративного управления? Все ли промышленные предприятия имеют корпоративное управления? Влияние аутсайдеров в управлении собственностью промышленных корпораций? Скажите, пожалуйста виды рисков и какое управленческое решение принимается (диферсификация) в управлении рисками предприятий имеющие корпоративное управления?

Соискатель: спасибо за вопросы!

Ответ на первый вопрос. Корпорация — это юридическое лицо, обладающее определёнными правами и обязанностями, которое действует от имени своих владельцев (акционеров или учредителей). Корпорации могут быть частными или публичными, а также могут принимать различные организационные формы, например, акционерные общества (АО), общества с ограниченной ответственностью (ООО), холдинги и другие.

Основные категории корпораций:

1. Публичные корпорации — компании, акции которых свободно обращаются на фондовых рынках.

2. Частные корпорации — компании, акции которых не торгуются на публичных рынках и находятся в руках ограниченного числа акционеров.

3. Государственные корпорации — организации, находящиеся в государственной собственности.

4. Холдинговые компании — корпорации, которые обладают контрольным пакетом акций других компаний.

5. Малые и средние корпорации — компании, которые часто ограничены в размере бизнеса и активов, регулируются различными нормами и законами.

Система корпоративного управления

Система корпоративного управления включает в себя процессы, механизмы и структуры, которые обеспечивают эффективное управление и контроль над деятельностью корпорации, а также защищают интересы её акционеров, работников, потребителей и других заинтересованных сторон. Она направлена на достижение баланса между интересами акционеров и другими заинтересованными сторонами.

Основные элементы системы корпоративного управления:

1. Совет директоров — высший орган управления корпорацией, который принимает важнейшие решения и контролирует действия генерального директора.

2. Генеральный директор (CEO) — исполнительный орган, который отвечает за повседневную деятельность корпорации.

3. Акционеры — владельцы корпорации, которые участвуют в принятии важных решений на общих собраниях.

4. Комитеты и комитеты по аудиту — группы, которые могут быть созданы в рамках совета директоров для выполнения специализированных задач, таких как контроль за финансовой отчетностью и соблюдением законодательства.

5. Внутренний контроль и аудит — процессы, предназначенные для обеспечения точности финансовой отчетности и соответствия корпоративной деятельности законодательным и нормативным требованиям.

6. Политика по управлению рисками — методы и стратегии, направленные на выявление, оценку и минимизацию рисков для корпорации.

Корпоративное управление обеспечивает сбалансированность интересов всех сторон, направленность на долгосрочное развитие компании, улучшение её финансовых показателей, а также на соблюдение прозрачности и этичности бизнеса.

Ответ на второй вопрос. Не все промышленные предприятия имеют систему корпоративного управления. Крупные компании и акционерные общества обычно имеют формализованную структуру, в то время как малые и средние предприятия, а также семейные бизнесы, часто управляются владельцами без четкой структуры корпоративного управления.

1. Тип предприятия:

- Большие корпорации и акционерные общества (АО): Обычно имеют полноценную систему корпоративного управления с четким распределением обязанностей между советом директоров, акционерами и исполнительным органом (генеральным директором). Эти предприятия часто подлежат строгим требованиям законодательства по корпоративному управлению.

- Малые и средние предприятия (МСП): На малых и средних предприятиях корпоративное управление может быть менее формализованным. Такие предприятия часто имеют одного владельца или нескольких собственников, что может привести к отсутствию строго определённой структуры корпоративного управления.

2. Форма собственности:

- Частные компании: В частных компаниях, особенно малых, корпоративное управление может быть менее развитым, поскольку решения часто принимаются владельцами, и не всегда существует независимый совет директоров.

- Государственные и муниципальные предприятия: Для государственных предприятий система корпоративного управления также может быть ограниченной и ориентированной больше на контроль со стороны государства, чем на независимый совет директоров.

3. Степень развития компании:

- Развивающиеся компании: В некоторых развивающихся и стартапах также может не быть чёткой структуры корпоративного управления, так как они

могут быть ориентированы на оперативные задачи и стремятся к быстрой реализации своих целей, что может не требовать сложной структуры управления.

Ответ на третий вопрос.

Влияние аутсайдеров (лиц или организаций, не являющихся владельцами или сотрудниками корпорации) в управлении собственностью промышленных корпораций может быть значительным, особенно в контексте корпоративного управления и принятия ключевых решений. Вот несколько аспектов этого влияния:

1. Инвестиционные аутсайдеры: Инвесторы, не являющиеся частью внутреннего круга корпорации, могут влиять на решения через покупку и продажу акций, голосование на собраниях акционеров и предложение изменений в управленческой стратегии, чтобы увеличить прибыль и стоимость акций.

2. Консультанты и эксперты: Привлечение внешних консультантов и экспертов позволяет корпорациям получить независимые советы по вопросам управления активами и оптимизации структуры собственности. Это может повлиять на улучшение финансовых и операционных показателей.

3. Регулирующие органы: Аутсайдеры могут включать государственные и отраслевые регуляторы, которые устанавливают правила для управления активами и обеспечивают соблюдение законности и стандартов в управлении собственностью.

4. Конкуренты: Внешние конкуренты могут косвенно повлиять на стратегию управления собственностью корпорации, заставляя её оптимизировать активы, чтобы сохранять конкурентоспособность на рынке.

Таким образом, аутсайдеры играют важную роль в стратегическом управлении и принятии решений, что может как положительно, так и отрицательно повлиять на корпорацию в долгосрочной перспективе.

Ответ на четвертый вопрос.

В управлении рисками предприятий с корпоративным управлением выделяются следующие виды рисков:

1. Финансовые риски: колебания валютных курсов и процентных ставок. Решение: диверсификация активов, хеджирование.

2. Операционные риски: проблемы с внутренними процессами. Решение: оптимизация и разделение бизнес-процессов.

3. Рыночные риски: изменения на рынке и конкурентное давление. Решение: диверсификация продуктов, расширение рынков.

4. Стратегические риски: неверный выбор стратегии. Решение: гибкая стратегия, диверсификация направлений.

5. Правовые риски: изменения в законодательстве. Решение: партнёрства с минимизацией правовых рисков, правовой аудит.

6. Экологические риски: природные катастрофы, общественные ожидания.

Решение: внедрение экологически чистых технологий, программы CSR.

7. Технологические риски: устаревание технологий. Решение: диверсификация технологических решений, инвестиции в НИОКР.

Дифференциация (диверсификация) помогает снизить риски, улучшить устойчивость и повысить гибкость компании.

Председатель, д.э.н., профессор Баетов Б.И.:

Следующий вопрос мой вопрос.

д.э.н., профессор Баетов Б.И.: Как определяется форма собственности в государственной корпорации, если 90% акций находятся в руках частных акционеров, и как это влияет на механизмы управления? Какой механизм управления собственностью можно рекомендовать на примере «Арпа»?

Соискатель: спасибо за вопросы!

Ответ на первый вопрос.

Если 90% акций государственной корпорации находятся в руках частных акционеров, то форма собственности корпорации будет рассматриваться как частная с элементами государственного участия. В данном случае, несмотря на то, что формально корпорация является государственной, реальное управление и принятие ключевых решений будут зависеть от интересов частных акционеров.

В результате такая корпорация будет двигаться в сторону более частного управления, даже если в ней сохраняются элементы государственного контроля, что может повлиять на принятие стратегических решений и развитие компании.

Соискатель: спасибо за вопросы!

Ответ на второй вопрос. Результат: улучшение финансового положения компании, увеличение прибыли, прирост капитала, снижение долговой нагрузки. Улучшение финансового положения компании ОАО «Арпа».

- описание: это конечный результат, к которому стремится компания, интегрируя все вышеперечисленные подходы и механизмы. Результат проявляется в улучшении финансовых показателей, таких как увеличение прибыли, прирост капитала и увеличение общей рыночной стоимости компании.

Задачи: увеличить прибыль: за счет оптимизации процессов, снижения издержек и увеличения продаж.

- увеличить капитал: за счет привлечения инвестиций и улучшения финансового положения.

- укрепить рыночные позиции: создавать конкурентоспособные продукты, выходить на новые рынки и сохранять лидерство.

Данная схема представляет собой взаимосвязанную модель, в которой каждый блок и подход поддерживают другие и способствуют достижению общего результата по улучшению финансового положения ОАО «Арпа». Все подходы дополняют друг друга и играют важную роль в повышении эффективности бизнеса.

В качестве основного научного результата в диссертации представлен разработанный алгоритм разработки и реализации стратегии управления

недвижимостью в промышленных корпорациях. Этот процесс обобщает различные предложения, объединяет центральные этапы стратегического управления недвижимостью и направлен на повышение эффективности всей промышленной компании.

Корреляционный и регрессионный анализы дают ценные сведения, которые служат основой для внедрения механизмов управления собственностью в ОАО «Арпа». К важным механизмам относятся стратегические инвестиции, рост доходов за счёт использования имущества и сдачи его в аренду, а также эффективное управление рисками и стратегии технического обслуживания. Устойчивая практика, профилактическое обслуживание и инвестиции в долгосрочную стоимость зданий и сооружений имеют решающее значение для максимизации доходности и рыночной стоимости недвижимости и обеспечения долгосрочного успеха компании. Диверсификация продуктов(Создание новых видов напитков для охвата более широкой аудитории).

Председатель, д.э.н., профессор Баатов Б.И.: Какие будут предложения?

Председатель, д.э.н., профессор Баатов Б.И.: Экспертная комиссия дала положительное заключение. В соответствии с пунктом 56 Положения о диссертационном совете прошу внести предложения о назначении ведущей организации и официальных оппонентов по диссертации Орозалиевой Базиры Мурсабековны.

Кто за то чтобы назначить:

Ведущей организацией: кафедра «Экономики и менеджмента» Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики им. Ж.Абдрахманова, адрес: 720040, г.Бишкек, ул.Панфилова, 237.

Официальных оппонентов:

Сыдыкова Бакытбека Кадыралиевича - доктора экономических наук, профессора, Научно-исследовательского университета "Кыргызский экономический университет им. М.Рыскулбекова

Кадыр уулу Алмазбека - кандидата экономических наук, доцента факультета государственного и муниципального управления, КНУ им. Ж.Баласагына.

(Решение принимается простым большинством голосов из числа членов экспертной комиссии присутствующих на заседании).

Проголосовали: За - 12. Против- 0.

Постановили:

- Принять информацию членов экспертной комиссии к сведению;
- Принять заключение по Экспертизе диссертационной работы;
- Рекомендовать Диссертационному совету о назначении ведущей организации: Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики им. Ж. Абрахманова;
- Рекомендовать в качестве оппонентов: **Сыдыкова Бакытбека Кадыралиевича** - доктора экономических наук, профессора, Научно-исследовательского университета «Кыргызский экономический университет им. М.Рыскулбекова», **Кадыр уулу Алмазбека** - кандидата экономических наук, доцента факультета государственного и муниципального управления, КНУ им. Ж.Баласагына.
- Рекомендовать Диссертационному Совету диссертационную работу Орозалиевой Базиры Мурсабековны на тему: «Механизмы управления собственностью промышленных корпораций» по шифру специальности 08.00.06 - национальная и региональная экономика к защите.

Назначить день защиты 23 апреля 2025 года

Ученый секретарь



Окенова А.О.