

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени ЖУСУПА БАЛАСАГЫНА**

**ЖАЛАЛ-АБАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Б. ОСМОНОВА**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
им. ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА МИЛИЦИИ Э. А. АЛИЕВА**

Диссертационный совет Д 12.23.668

На правах рукописи

УДК: 343.1.15. (575.2) (043.3)

Балобеев Андрей Викторович

**УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОМУ ЗАГРЯЗНЕНИЮ ПРИРОДНОЙ
СРЕДЫ**

12.00.08. – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек – 2024

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и процесса Частного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический университет» (СибЮУ)

Научный руководитель:

Попов Игорь Владимирович

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Официальные оппоненты:

Джоробекова Арзыгуль Мамаюновна

доктор юридических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник отдела государственно-правовых исследований и экспертиз Института государства и права Национальной академии наук Кыргызской Республики

Байсеитова Алия Темирхановна

доктор юридических наук, профессор кафедры управления правоохранительной деятельностью органов внутренних дел Алматинской академии Министерства внутренних дел Республики Казахстан им. М. Есбулатова

Ведущая организация:

кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета Казахского национального университета им. аль-Фараби (Республика Казахстан, Алматы, 050040 пр. аль-Фараби, 70)

Защита диссертации состоится «31» - января 2025 года в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 12.23.668 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына, Жалал-Абадском государственном университете им. Б. Осмонова и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э. А. Алиева по адресу: 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская, 132; конференц-зал (ауд. 209). Ссылка видеоконференции: <https://vc.vak.kg/b/122-sts-081-l3b>

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках им. А. Табалдиева Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына (г. Бишкек, ул. Жибек Жолу, 394), Жалал-Абадского государственного университета им. Б. Осмонова (г. Жалал-Абад, ул. Ленина 47) и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э. А. Алиева (г. Бишкек, ул. Ч. Валиханова, 1 «А»), а также на сайте Национальной аттестационной комиссии при Президенте Кыргызской Республики: <https://vak.kg>

Автореферат разослан «30» декабря 2024 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Абдукаримова Н.Э.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. На сегодняшний день, когда в результате безответственного и потребительского отношения к природе преимущественная часть территорий стран СНГ оказались на грани экологической катастрофы, большинством ученых и практиков признается, что преступления, загрязняющие природную среду, входят в число актуальных экологических и социальных проблем, которые требуют безотлагательного разрешения.

Следует отметить, что несмотря на принимаемые меры со стороны органов государственной власти Российской Федерации и Республики Казахстан по охране окружающей природной среды, экологическая ситуация в данной сфере также остаётся достаточно напряжённой. При этом нельзя не акцентировать внимание, что особое место занимают проблемы, связанные с загрязнением атмосферного воздуха и порчей земли, которые приводят к изменению данных природных компонентов, что обусловлено антропогенным воздействием на окружающую среду. Безусловно, что именно нарушение охраны этих природных компонентов влекут за собой изменение озонового слоя, образованию кислотных дождей, смогов, загрязнению воздуха вредными и ядовитыми веществами выше предельно допустимых концентраций, загрязнению вод, что причиняет значительный вред здоровью населения, животному и растительному миру.

Как свидетельствует анализ сложившейся критической ситуации, к наиболее существенным факторам приводящих к негативным последствиям техногенных изменений окружающей среды относятся эксплуатация устаревших технологий на предприятиях, тепловых электростанциях и котельных, не использование оборудования, предназначенного для очистки выбросов в атмосферу, отсутствие высокоэффективного газоочистного оборудования, не соблюдение нормативов выброса загрязняющих веществ, нарушение эксплуатации установок. Особую тревогу вызывает загрязнение атмосферного воздуха, от выбросов нефтепереработки, цветной металлургии, энергетики, а также загрязнение отработанными газами автотранспорта.

Обращаем внимание, что несмотря на значительные финансовые вложения Российской Федерацией и Республикой Казахстан и сформировавшуюся нормативную правовую базу в целом, как свидетельствует состояние современной экологической ситуации, достичь реальных достижений в данной сфере не удалось. Результаты анализа правоприменительной практики показывают, что противодействие преступлениям, связанным с загрязнением окружающей природной среды, по существу, нельзя назвать эффективным. На сегодняшний день в основном правоохранительными органами ведётся борьба с преступными деяниями, направленными на незаконное использование природных ресурсов. Вместе с тем преступления, приводящие к разрушению

экосистем в результате загрязнения природной среды и её компонентов, включающие в себя атмосферный воздух и почву земли, выявляются не часто, достаточно редко расследуются, ещё реже уголовные дела по этой категории дел доходят до суда.

Данное положение, обусловлено не в последнюю очередь, несовершенством природоохранного и уголовного законодательства. Следует отметить, что в нормы уголовного законодательства Российской Федерации [*Уголовный кодекс Российской Федерации* от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 09.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.11.2024)] // [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=m43tpwqbjr37991281] и Республики Казахстан [*Уголовный кодекс Республики Казахстан* от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.09.2024 г.)] // [Электронный ресурс] Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=368;-43#pos=368;-43] неоднократно вносились законодательные изменения и дополнения, однако анализ статистики судебно-следственной практики, и теоретической базы исследования, свидетельствуют, о том, что положения уголовного законодательства далеки от совершенства, содержат неточности и пробелы, что приводит к проблемам в правоприменительной практике.

Кроме того, специалистами неоднократно указывается на пробельность правового регулирования общественных отношений в рассматриваемой сфере, на наличие в статьях уголовного законодательства понятий, которые трудно поддаются расшифровке, на обилие бланкетных диспозиций, недостатки и сложности в правовой оценке их признаков, содержание которых можно уяснить только после анализа большого количества нормативных правовых актов природоохранительного и экологического законодательства.

На современном этапе развития рассматриваемых государств и общества в целом, вопросы борьбы с экологическими деликтами, загрязняющими природную среду, можно причислить к числу общенациональных проблем. Количество преступных посягательств на жизненно важные компоненты окружающей природной среды так же, как и размер экологического ущерба, который они причиняют, является весьма высоким. Однако, в системе уголовных наказаний, мерами назначаемых за совершение рассматриваемых преступлений, характерна определенная мягкость, чрезмерная гуманность, это можно признать в качестве фактора, который снижает эффективность иных профилактических мер, предпринимаемых для предупреждения данной категории криминальных деяний.

Нельзя не отметить, что экологическая преступность, представляет сложную совокупность преступлений, а потому должна изучаться с позиции экокriminalологии, что является достаточно новым междисциплинарным

направлением, а потому рассматриваемый в работе спектр экопреступлений подлежит изложению с указанного подхода.

Исследование факторов, детерминирующих экопреступность в рассматриваемой сфере, а также их оценка свидетельствует о необходимости усилить деятельность правовой защиты со стороны органов законодательной, исполнительной и судебной власти, в том числе принять меры по совершенствованию уголовно-правового механизма связанного с охраной атмосферного воздуха и почвы земли, и в особенности касающейся пересмотра правовых конструкций защиты данных природоохранных объектов.

Таким образом, учитывая сложившуюся критическую ситуацию и продолжающиеся негативные тенденции в рассматриваемой сфере, автор считает обоснованным пересмотр арсенала средств уголовно - правовой защиты и определение приоритетных направлений деятельности по противодействию преступности в системе охраны атмосферного воздуха и земли с целью обеспечения экологической безопасности государств. Изложенные выше доводы лишь предопределяют актуальность выбранной автором темы исследования.

Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами. Исследуемая проблема диссертации является инициативной работой автора.

Цель и задачи исследования. *Целью исследования* является определение современного состояния уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха и почвы земли, выявление проблемных аспектов в данной сфере и выработка на основе этого рекомендаций и предложений по совершенствованию правовых норм и приоритетных мер, направленных на повышение эффективности правового механизма противодействия преступности связанных с загрязнением атмосферного воздуха и порчей земли в Российской Федерации, и Республике Казахстан.

Задачи диссертационного исследования:

1. провести анализ современного состояния экологической преступности в Российской Федерации и Республике Казахстан;
2. изучить и проанализировать особенности уголовно-правовой характеристики следующих составов: ст. 251 УК РФ и ст.254 УК РФ, а также ст. 329 УК РК и ст.332 УК РК;
3. провести сравнительно-правовой анализ уголовных законов отдельных зарубежных государств, предусматривающих ответственность за загрязнение природной среды;
4. изучить состояние правоприменительной практики и основные факторы детерминирующие криминальные деяния, связанные с загрязнением атмосферного воздуха и порчей земли в Российской Федерации и Республике Казахстан;

5. провести анализ и определить основные приоритетные меры по совершенствованию уголовно-правового законодательства направленных на противодействие преступности связанных с загрязнением атмосферного воздуха и порчей земли в Российской Федерации и Республике Казахстан;

6. провести анализ и определить основные криминологические меры направленные на пресечение преступности в рассматриваемой сфере в Российской Федерации и Республике Казахстан.

Научная новизна работы обусловлена авторским подходом к поставленной цели и задачам, подлежащим разрешению в ходе исследования и которое характеризуется как комплексное научное изыскание, направленное на усиление уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха и почвы земли в Российской Федерации [*Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 09.11.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.11.2024)* // [Электронный ресурс] *Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/?ysclid=m43tpwqbjr37991281*] и Республики Казахстан [*Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 09.09.2024 г.)* // [Электронный ресурс] *Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=368;-43#pos=368;-43*] и Республике Казахстан с учётом современных тенденций преступности в рассматриваемой сфере в контексте действующего законодательства.

В представленном исследовании изложены проблемы и пути разрешения по достаточно сложным и спорным вопросам относительно квалификации преступлений в данной сфере, в том числе носящий смежный характер, и которые среди юридического сообщества не имеют однозначного подхода. Современное состояние экологической преступности в рассматриваемой сфере изложено с достаточно нового междисциплинарного направления экокriminalологии, а именно на стыке наук: криминология, экология, экологическое право.

Кроме того, научной новизной обладают следующие полученные результаты:

1. представлена авторская позиция на основные причины, создающие сложность в определении содержательной составляющей и правовых критериев экологических преступлений, в целом которые требуют глубокого анализа;

2. изложено авторское видение на основные факторы, детерминирующие рост экологической преступности в странах СНГ в целом и пути их разрешения;

3. автором представлены: а) отличительные особенности уголовного законодательства РФ и РК в рассматриваемой сфере и проблемы требующие разрешения; б) обоснована необходимость пересмотра диспозиции статьи 251 УК РФ и 329 УК РК и подходы к ним, а также дана их авторская редакция; в) обоснованы и внесены изменения и дополнения в диспозицию статьи 332 УК

РК, статьи 254 УК РФ; г) представлены предложения о внесении изменений в ст.ст. 250, 252, 254 УК РФ и ст.ст. 328, 330, 332 УК РК соответственно;

4. изложен сравнительно-правовой анализ законодательства зарубежных стран, регулирующего охрану компонентов природной среды от загрязнений и противодействие им, а также и выделен положительный опыт, который может быть приемлемым для России, Казахстана и Кыргызстана;

5. представлено авторское видение на отличительные особенности в подходах законодателей России, Казахстана в сравнении с Белорусским законодателем, а также положительный опыт, который может быть использован для формулирования уголовно-правовых норм при пересмотре законодателем конструкций рассматриваемых составов уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан;

6. на основе анализа широкого спектра источников изложена авторская позиция на два уровня факторов являющиеся детерминантами совершения криминальных деяний в рассматриваемых сферах: первый уровень – это основные факторы в сфере загрязнения природной среды; второй уровень - специфические факторы, влияющие на распространение преступлений, связанных с загрязнением атмосферы воздуха и порчей земли;

7. изложена авторская позиция к основным проблемам, препятствующим эффективной реализации уголовно-правового механизма связанных с противодействием преступлений в сфере загрязнения атмосферного воздуха и порчи земли не только в Российской Федерации, Республике Казахстан, но и в Кыргызской Республике;

8. представлено авторское видение на приоритетные аспекты деятельности по совершенствованию уголовно-правового механизма, способствующего противодействию преступности в сфере загрязнения атмосферного воздуха и порчи земли Российской Федерации, Республики Казахстан, Кыргызской Республики;

9. опираясь на результаты, изучения теоретической базы исследования выделены два уровня наиболее приоритетных направлений: а) общие меры предупреждения загрязнения природной среды, б) представлено авторское видение на принятие целого ряда специфических мер, которые должны быть направлены на противодействие преступности, связанной с загрязнением атмосферного воздуха и порчей земли, что лишь повысит уровень охраны атмосферного воздуха и почву земли не только в Российской Федерации, Республике Казахстан и Кыргызской Республики, но и в странах ЕАЭС в целом

Практическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные выводы и предложения возможно использовать: 1) в законодательном процессе при совершенствовании норм уголовного законодательства в рассматриваемых сферах; 2) в практической деятельности правоохранительных органов, направленной на предупреждение, выявление и

расследование преступлений, загрязняющих атмосферу и порчу земли; 3) в процессе преподавания курса уголовного права и криминологии по вопросам охраны природных компонентов окружающей среды, а также стать основанием для введения курса экологическая криминология в учебный процесс в целом; 4) в ходе проведения новых научных исследований уголовно-правовых и криминологических проблем противодействия преступному загрязнению атмосферы и порчи земли, а также разработке целевых программ связанных с профилактикой по снижению уровня преступности в данной сфере; 5) материалы исследования могут внести вклад при разработке частной методики расследования преступлений в рассматриваемой сфере.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Представлен авторский подход к следующим терминологическим понятиям, как: **экологическая преступность** - это сложная система совокупности экологических преступлений, которые представляют собой комплексные общественно - опасные посягательства, влекущие негативные последствия для окружающей человека природной среды, по рациональному использованию природных ресурсов, являющиеся природными материальными благами, а также охватывающие обеспечение экологической безопасности общества и государства; **предупреждение экологических преступлений загрязняющих природную среду и ее компоненты** - это исторически сложившаяся много-уровневая система государственных и общественных мер, нацеленных на выявление, устранение и нейтрализацию причин экологических преступлений, загрязняющих природную среду и ее компоненты, и условий, способствующих их совершению, а также на стимулирование позитивных процессов в социальной жизни общества, препятствующих их развитию, и уголовное преследование лиц, совершивших преступления.

2. Аргументируется, что сложность в определении содержательной составляющей и правовых критериев «экологических преступлений» обусловлены следующими основными причинами: **2.1.** данная категория преступлений представляет собой сложные акты человеческой деятельности и комплексным правовым феноменом, который регулируется правом в достаточно разной степени. **2.2.** В силу разнообразия охраняемых природных объектов, исходя из которого регулируются общественные отношения в уголовном законодательстве, где требуется более чёткое установление границ позволяющие провести дифференциацию схожих по сути составов, сложной системы экологических преступлений, которые вызывают немало дискуссий и среди юридического сообщества. **2.3.** Содержательная составляющая экологических преступлений вызывают немало споров в юридических кругах, исходя из следующих обстоятельств: а) несмотря на объединение законодателем разрозненных составов экологических преступлений, до настоящего времени не закреплено в уголовном законодательстве само

терминологическое определение «экологическое преступление», что устранило бы существующую его неоднозначную интерпретацию относительно объекта, предмета преступления, а отсюда и оснований уголовной ответственности; б) будучи достаточно новым научным междисциплинарным направлением сформировавшимся на стыке ряда наук (криминология, экология, экологическое право) экологические преступления - это сложная совокупность преступлений, которые влекут за собой ряд негативных последствий, где возникают трудности установления, во-первых, общественной опасности, что выражается в количественной оценке т.е. многоаспектности воздействия, а также объёме значимости различных параметрах причинённого вреда; во-вторых, в сложности установления противоправности и виновности лица, которые вызвали негативные последствия, где диспозиции нормативных положений УК носят бланкетный характер на фоне опосредованности многих экологических взаимосвязей в окружающей среде; в-третьих, отнесения криминальных деяний к экологическим, которые отражают масштабы последствий от различного вида антропогенного воздействия в результате взаимодействия человека с окружающей средой. **2.4.** Поскольку экологические преступления представляют собой сложные акты криминальной деятельности распространяющиеся на различные области жизнедеятельности человека или иной его социальной ценности (духовной, культурной), где общественные отношения урегулированы законодательством не равнозначной степени, то преимущественно их оценка находится в прямой зависимости от усмотрения законодателя, степени разработанности соответствующего направления и используемых правил юридической техники.

3. Аргументируется, что основными проблемами препятствующие реализации уголовно-правового механизма связанных с противодействием преступлений в сфере окружающей природной среды является:

3.1. нормы, содержащиеся в главе 26 УК РФ и главе 13 УК РК, как и в главе 38 УК КР имеют законодательные пробелы, которые отражаются на рассматриваемые сферы, а именно:

3.1.1) не выработано единой позиции среди законодателей к правовым дефинициям, используемых в данных главах, а также единообразного разъяснения их в нормативных актах, регулирующих общественные отношения в той или иной сфере, что препятствует единообразному подходу со стороны правоохранительных органов;

3.1.2) предлагаемые законодателем конструкции норм содержат значительные трудности в правоприменении, что снижает их охранительный потенциал (например: конструкция ст. 251 УК РФ представляет собой описание законодателем наиболее распространённых криминальных деяний, при этом не учитываются и другие нарушения, которые влекут за собой загрязнение атмосферного воздуха);

3.1.3) наличие внутренних коллизий между диспозициями статей, а также с другими взаимосвязанными с ними отраслями права, регулирующие определённую сферу природных объектов;

3.1.4) значительным препятствием для успешной правоприменительной практики, являются проблемы конкуренции ряда составов преступных деяний, влекущие за собой загрязнение природной среды в целом и атмосферного воздуха в частности, где диспозиция конкретной нормы, а именно описание признаков преступного деяния может частично, а то и полностью охвачено несколькими составами УК РФ либо УК РК. Это затрудняет процесс квалификации содеянного, что возникает при конкуренции норм и при наличии смежных составов. Потому следует констатировать, что многие нормы главы 26 УК РФ, так и главы 13 УК РК и главы 38 УК КР соответственно конкурируют с нормами других глав и разделов, а также между собой, либо соотносятся как смежные.

3.2. К настоящему времени остаётся целый пласт проблем по многим спорным вопросам по квалификации преступлений в сфере природной среды, включая их разграничение данных составов преступлений между собой, что позволяет утверждать об относительной самостоятельности отдельных статей (например: правила выброса в атмосферу загрязнённых веществ и правила эксплуатации установок, сооружений и иных объектов), а потому это приводит к принятию противоречивых процессуальных решений как со стороны правоохранительных органов, так и суда.

3.3. Наблюдаемый рост нарушений экологического законодательства в целом и законодательства об охране атмосферного воздуха в частности, на фоне снижения потенциально возможного использования превентивных мер.

3.4. Экологический кодекс РК в обновлённой редакции от 25 июня 2020 года - будучи нормативным правовым актом межотраслевой кодификации, вместе с тем содержит лишь обобщающие и отдельные нормативные предписания относительно вопросов охраны атмосферного воздуха. Кроме того, будучи внутренним, систематизированным актом исключает возможность дальнейшей детализацией положений охраны данной сферы в других законах, что препятствует должному обеспечению полного регулирования рассматриваемых отношений.

3.5. На сегодняшний день экологические кодексы, с учётом возникающих различных правоотношений должны содержать понятные для правоприменителей положения, не включать в себя утяжелённые бюрократические процедуры, которые осложняют деятельность соответствующих служб, поскольку становятся административным барьером, влекущие за собой, как трудности связанные с управленческим процессом, так и ведут к проявлениям коррупции в различных его формах в рассматриваемой сфере.

3.6. Сложности, связанные с освоением широкого спектра знаний в сфере экологического законодательства субъектами расследования, которое под влиянием существенно меняющихся тенденций подлежит постоянной корректировке.

4. Основные направления совершенствования уголовного правового механизма, способствующие противодействию преступности в сфере загрязнения атмосферного воздуха и порчи почвы земли, заключаются в следующем:

4.1. законодателям России, Казахстана и Кыргызстана требуется переосмыслить, переработать вопросы и правовой механизм, связанный с охраной атмосферного воздуха, который должен рассматриваться с позиции природного ресурса. Сложность деятельности правоохранительных органов возникает из-за того, что в ст. 251 УК РФ, ст. 329 УК РК, а также ст. 305 УК КР соответственно содержатся лишь отдельные нормативные предписания и часть охранительных функций природного объекта от наступления вредных последствий, другие же изложены в других разделах и главах уголовного законодательства, исходя из их соответствующего наименования. Поэтому требуется устранить рассогласованность нормативных правовых актов, принятых законодателями Российской Федерации и Республики Казахстан, не исключением является и Кыргызская Республика, регулирующих правоотношения в сфере загрязнения атмосферного воздуха и засорения почвы земли.

4.2. Деятельность законодателей как Российской Федерации, Республики Казахстан и Кыргызской Республики, направленная на криминализацию деяний, представляет собой достаточно сложный процесс, требующих учёта многих аспектов, включая и принимаемые правовые меры принуждения, которые следует признать несоразмерными тем общественно - опасным последствиям, влекущие преступления в рассматриваемой сфере, которые по сути должны дифференцироваться, исходя из степени тяжести причинённого ущерба окружающей природной среде (что является биологической основой для жизни и здоровья человека).

4.3. Необходимо совершенствование уголовного и экологического законодательства, в которых должны содержаться чётко обозначенные оценочные критерии (количественные и качественные), которые позволят правоохранительным и судебным органам дифференцировать преступления и проступок, поскольку без отсутствия такого критерия правоприменители предпочитают руководствоваться более простой процедурой, предусмотренной административным законодательством. Поэтому требуется модернизация действующих правовых норм в рассматриваемой сфере.

4.4. Является обоснованным в УК РФ, по аналогии с РК предусмотреть институт административной преюдиции.

4.5. Требуется не только установление нормативных выбросов вредных веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на атмосферный воздух, но и предусмотреть правовые основания по возмещению вреда: а) здоровью человека либо граждан, включая и в результате засорения земли промышленными, бытовыми и иными выбросами; б) имуществу юридических лиц и граждан; в) окружающей природной среде, если нанесён ущерб в результате загрязнения атмосферного воздуха, в том числе и в результате деятельности юридического лица.

4.6. Вызывает необходимость пересмотр содержания ряда норм УК, для разграничения схожих оценочных признаков, где в основе квалификации должны быть такие последствия как причинение значимого вреда окружающей среде и здоровью человека.

4.7. С целью усиления экологического контроля предусмотреть правовую обязанность по установке всеми предприятиями датчиков с показателями выбросов сопровождающие техническими средствами и с передачей их в государственные службы контроля и надзора.

5. Обосновывается необходимость введения ответственности юридического лица, путём включения новой главы УК РФ и УК РК, предусматривающая принудительные меры уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, что обусловлено следующими объективными обстоятельствами:

5.1 происходящие социально-экономические преобразования в странах ЕАЭС повлекли за собой появление иной категории преступлений, именуемой как преступность юридических лиц. Поскольку именно: во-первых, специфика форм управления предприятиями, а также нередко структурная сложность организации деятельности вызывает значительные сложности установления виновных лиц, что обусловлено возникающими проблемами по сбору доказательств относительно причастности самого руководящего состава к нанесению экологического ущерба (где может существовать группа соучредителей); во-вторых, не исключена коррупция в интересах юридических лиц, а также наличие «теневое руководство», которым переданы соответствующие полномочия другим лицам согласно предусмотренным при этом правовых актов (например: гражданско-правового договора либо доверенности); в-третьих, нельзя не учитывать смены соучредителей, то есть руководства юридического лица, которыми в результате их деятельности и был нанесен крупный ущерб экологии, включая и атмосферный воздух, а в результате отсутствия должной утилизации радиоактивных отходов, в том числе и порчу земли, что может повлечь различные последствия по истечению определённого времени;

5.2. складывающаяся в экологии ситуация требует принятия мер по возмещению вреда причинённого в данной сфере юридическим лицом, в

результате деятельности которых, происходит выброс в атмосферный воздух вредных веществ влекущих за собой целый ряд негативных последствий (например: причинение вреда здоровью населения, загрязнение почвы, водоёмов, изменению природной среды и т.д.) а потому требуется: а) разработка и внедрение правового механизма обеспечивающие охрану экологии, путём наложения имущественных санкций на юридическое лицо с целью возмещения нанесенного им ущерба; б) такая ответственность юридического лица должна быть предусмотрена законодателем лишь по определённой категории экологических преступлений и при лишь установлении причинно-следственной связи между причинённым экологическим ущербом и деятельностью такого лица;

5.3. считаем, что существующие гражданско-правовые нормы, предусматривающие штрафные санкции, налагаемые на юридических лиц за экологические нарушения, являются недостаточно эффективными. Решение же вопроса в рамках административного права путём увеличения размера штрафа является несостоятельным, учитывая степень и характер общественной опасности, которое может быть нанесено юридическим лицом национальной безопасности государства. Поэтому наиболее верным подходом будет предусмотреть наложение уголовно-правовых санкций на юридическое лицо.

6. Обосновано наличие проблем уголовного законодательства регулирующие охрану атмосферного воздуха и почву земли требующие разрешения, а именно:

6.1. в диспозиции ст.251 УК РФ, в отличие от УК РК, не предусматривается уголовная ответственность за причинение экологического ущерба, но при этом законодателем Казахстана не даётся правового толкования, что следует понимать под экологическим ущербом. Поэтому, для внедрения стоимостного критерия причинённого ущерба по экологическим преступлениям требуется со стороны Правительства разработать необходимые для правоприменительной практики соответствующие методики расчётов и тарифов, что лишь будет способствовать единообразному подходу и исключит острые дискуссии, возникающие в ходе досудебного производства и при разбирательстве в суде;

6.2. эффективной деятельности органов досудебного производства и суда препятствует наличие в уголовном законодательстве значительных оценочных признаков, носящих «размытый» характер, что приводит к различному толкованию норм, регулирующих рассматриваемую сферу;

6.3 отсутствие на сегодняшний день со стороны законодателя толкования по ряду терминологий, используемых в уголовном законодательстве России и Казахстана, и при этом нет единой позиции, и среди учёных - практиков в рассматриваемой сфере;

6.4. наличие юридических конструкций, которые осложняют квалификацию преступлений в силу тесной взаимосвязи с другими составами экологических и других преступлений, а также обусловлена дефектами законодательной формы;

6.5. несогласованность правовых норм, изложенных в УК РФ с другими положениями, изложенными в нормативных правовых актах природоохранного законодательства, что требует унификации, для более верного их понимания содержательной составляющей.

7. Обосновывается необходимость пересмотра диспозиций ст. 251 УК РФ и ст.329 УК РК, исходя из следующих подходов:

7.1. наиболее верным подходом является изменение диспозиции ч.1ст. 251 УК РФ, поскольку: следует разграничивать терминологические определения «атмосферный воздух» и «атмосфера» - последняя из которых по сути является более широким понятием и соотносятся между собой как часть от целого;

7.2. следует учитывать, что атмосферный воздух с позиции уголовного законодательства — это жизненно важный компонент окружающей среды, где нарушение правил выброса компонентов загрязняющих веществ, повлекших изменение свойств воздуха влияет на целый ряд других объектов живой и неживой природы, а потому требует включения в диспозицию статью и другие важные квалифицирующие признаки;

7.3. при изложении в диспозиции ст. 251 УК РФ и в ст. 329 УК РК требуется учитывать наличие причиной взаимосвязи между самым нарушением правил охраны атмосферного воздуха и повлекшими в реальности наступившими при этом общественно опасными последствиями, а также ответственность при этом субъектов преступления;

7.4. исходя из правил законодательной техники, в правоприменительной практике могут учитываться лишь те способы воздействия на атмосферный воздух, которые предусмотрены законодателем в диспозиции статьи 251 УК РФ и статьи 329 УК РК, что существенно ограничивает возможности их применения;

7.5. требуется в ст. 251 УК РФ предусмотреть не только ряд квалифицирующих и особо квалифицирующих обстоятельств, но и по аналогии с законодательством РК: а) уголовную ответственность дифференцировать в зависимости от тяжести вреда, причинённого окружающей среде (значительный ущерб, крупный ущерб, особо крупный ущерб); б) предусмотреть в качестве дополнительного наказания такой его вид как – «лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью» (наряду с основными видами) не только в основных составах;

7.6. в целях унификация ст. 251 УК РФ и 329 УК РК следует при определении ущерба учитывать такие последствия как: массовая гибель животных; вред, причинённый в особо охраняемых природных объектах, либо на территории экологического бедствия; причинение тяжкого вреда здоровью, а также смерть двум и более лицам.

8. Предлагаются следующие рекомендации законодательного характера:

8.1. Переименовать статьи 251 УК РФ и ст. 329 УК РК соответственно «Загрязнение атмосферы» на «Загрязнение атмосферного воздуха» и изложить диспозицию ст. 251 УК РФ и ст. 329 УК РК в следующей редакции:

Статья 251 УК РФ «Загрязнение атмосферы», статья 329 УК РК «Загрязнение атмосферы»

«1. Загрязнение атмосферного воздуха, повлекшее изменение его природных свойств в результате нарушений правил, предусмотренных специальным законодательством экологических требований, если эти деяния повлекли причинение крупного ущерба» наказываются ...

2. Те же деяния, повлекшие причинение особо крупного ущерба либо причинение вреда здоровью человека, наказываются ...

3. Деяния, предусмотренные частью первой либо второй настоящей статьи совершённые лицом с использованием своего служебного положения, либо группой лиц по предварительному сговору, либо организованной группой повлекшее по неосторожности смерть человека наказываются ...

4. Деяния, предусмотренные частью второй либо третьей настоящей статьи повлекшие массовое заболевание людей, либо по неосторожности смерть двух и более лиц наказываются ...».

8.2. Предлагается в квалифицированных составах преступлений ст. ст. 250, 251, 252, 254 УК РФ и ст. ст. 328, 330, 332 УК РК, предусмотреть возможность одновременно с основными видами наказаний назначать штраф в качестве дополнительного. Поскольку эти преступления причиняют вред здоровью человека, существенный вред окружающей среде, водным биологическим ресурсам, влекут массовую гибель животных, где помимо достижения названных целей уголовного наказания, штраф мог бы выполнять и восстановительную функцию.

8.3. В целях предупреждения преступлений, связанных с загрязнением объектов природной среды, целесообразно предусмотреть в частях 2 и 3 статей 250-252, 254 УК РФ возможность одновременно с основными видами наказаний (принудительными работам и лишением свободы) назначать в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

8.4. Дополнить статьи 250, 252, 254 УК РФ такимотягчающим обстоятельством, как совершение деяния: а) «лицом с использованием своего служебного положения»; б) предусмотреть такоеотягчающее обстоятельство как «массовое заболевание людей», и установить более строгие санкции за деяние, повлекшее такие тяжелые последствия.

8.5. Дополнить ст. 250, 252, 254 УК РФ и ст. 328, 330, 332 УК РК такимиотягчающими обстоятельствами как: совершения деяния «группой лиц по предварительному сговору или организованной группой»

8.6. Обосновывается необходимость совершенствования ст. 254 УК РФ по следующим позициям законодательного характера:

8.6.1. необходимость расширения круга источников порчи земли за счет включения в диспозицию ч. 1 ст. 254 УК РФ таких опасных веществ как - радиоактивные вещества;

8.6.2. Предлагается изменение диспозиции ст. 254 УК РФ, посредством замены словосочетания «при их хранении, использовании и транспортировке», на словосочетание «при хранении, использовании, транспортировке, захоронении или ином их обращении»;

8.7. В целях совершенствования уголовного законодательства в части правовой регламентации ответственности за порчу земли предлагается:

8.7.1. изложить ст. 254 УК РФ в следующей редакции: **Статья 254 УК РФ «Порча земли»**

«1. Отравление, загрязнение или иная порча земли вредными продуктами хозяйственной или иной деятельности вследствие нарушения правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений, ядохимикатами и иными опасными химическими, радиоактивными или биологическими веществами при хранении, использовании, транспортировке, захоронении или ином их обращении, повлекшие причинение вреда здоровью человека или крупный ущерб окружающей среде наказываются...

2. Деяния, предусмотренные частью первой статьи повлекшие: особо крупный ущерб окружающей среде; в зоне экологического бедствия или чрезвычайной экологической ситуации либо особо охраняемых объектах; лицом с использованием своего служебного положения или группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой наказываются ...»

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека, либо массовое заболевание людей, наказываются ...».

8.7.2. Предлагается дополнить ч.2, ст. 332 УК РК (Порча земли) следующим пунктом:

«3) лицом с использованием своего служебного положения или группой лиц по предварительному сговору или организованной группой»

Изложить ч.3 ст. 332 УК РК (Порча земли) в следующей редакции:

«3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи повлекшее:

1) причинение особо крупного ущерба или наступление иных тяжких последствий на особо охраняемых природных территориях, в зоне чрезвычайной экологической ситуации либо в зоне экологического бедствия;

2) Деяния, предусмотренные частью первой или третьей настоящей статьи повлекшее по неосторожности смерть человека либо массовое заболевание людей».

9. Основные факторы, являющиеся детерминантами совершения криминальных деяний в сфере загрязнения природной среды:

9.1. Это высокий уровень латентности преступлений в рассматриваемой сфере, что обусловлено в том числе следующими сопутствующими обстоятельствами: а) отсутствие объективных сведений о реальных данных по криминальным деяниям относительно загрязнения природной среды, что значительно снижает уровень криминологического превентивного потенциала со стороны соответствующих органов; б) недостоверность данных производственного экологического контроля, на что влияют ряд условий носящий как объективный, так и субъективный характер; в) недостоверность статистических данных о совершаемых в рассматриваемой сфере преступлениях, о количестве привлекаемых к ответственности виновных лиц, способствуют росту данных экологических деликтов, поскольку неполнота регистрации и учета преступлений, в сфере загрязнения природной среды создает иллюзию относительного благополучия в данной сфере и государство не выделяет ресурсы в тех объемах, которые необходимы для противодействия с ними.

9.2. Ненадлежащая работа органов государственного экологического контроля, что проявляется: а) в низком уровне активности работников этих органов; б) в нарушении норм природоохранного законодательства, допускаемых ими в ходе реализации своих функций; в) в несвоевременном направлении в правоохранительные органы сообщений о совершенных преступлениях, в рассматриваемой сфере, а также материалов проведенных проверок, необходимых для вынесения решения о возбуждении уголовного дела. В Российской Федерации - это из-за особенности начала досудебного производства, что затягивает процесс расследования, а порой приводит к ситуациям, когда виновные освобождаются от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

9.3. Дела рассматриваемой категории экологических преступлений, являются весьма сложными для расследования, в силу различных обстоятельств, поскольку требуется: высокий уровень специальной подготовки и знаний; осуществление дорогостоящих экологических экспертиз, а для этого требуется соответствующее финансирование (но как показывает практика, необходимых для этого средства не выделяется государством в нужном объеме).

9.4. Назначение осужденным за загрязнение природной среды порой чрезмерно гуманных наказаний, что не способствует формированию в обществе нетерпимого отношения к преступлениям, в данной сфере, снижает веру граждан в неотвратимость наступления юридической ответственности и назначении справедливого наказания, понижает значимость уголовно-правовых запретов для населения, и в целом не способствует превенции экологических преступлений и административных правонарушений.

9.5. Недостаточный уровень профессиональной подготовки следователей и дознавателей, осуществляющих расследование преступлений, загрязняющих природную среду, которые являются весьма сложными для правоприменения, что объясняется, *во-первых*, необходимостью владения целым рядом различных нормативных актов, регулирующих данную сферу; *во-вторых*, рассматриваемая категория преступлений требует комплексного, межотраслевого подхода при расследовании этой категории дел. Все это приводит к тому, что меры общего и специального предупреждения (включая и уголовно-правовые), применяемые государством в борьбе с загрязнением природной среды, не приводят к желаемому результату, поскольку состояние экологической обстановки в РФ и в РК находится на критическом уровне.

10. Специфические факторы, влияющие на распространение криминальных деяний, связанных с загрязнением атмосферного воздуха и порчей земли: 1) латентность преступлений на статическом уровне в сфере охраны атмосферного воздуха от загрязнения обусловлена недостаточной технической оснащённостью соответствующих служб (например: органы государственного экологического контроля, правоохранительные органы); 2) допускаемая со стороны правоохранительных органов неверная юридическая оценка криминальных деяний, в силу отсутствия у них должных знаний о сущности преступного загрязнения атмосферного воздуха; 3) ухудшение социально - экономического положения в государстве, влечёт за собой значительный рост промышленного производства и добычу природных ресурсов, а значит увеличение объёмов промышленных вредных выбросов в атмосферу. С одной стороны, такая ситуация связана с использованием большого количества ресурсно-энергоёмких технологий, в том числе, не всегда соответствующих техническим регламентам, а с другой стороны, использование руководителями добывающих и других предприятий изношенного оборудования, сокращение затрат на покупку необходимых для очистки воздуха фильтров и в целях экономии средств с корыстной направленностью, используя, в том числе, неэффективность осуществляемого экологического надзора со стороны контролирующих органов; 4) наблюдается неэффективность правоприменительной практики по противодействию преступлениям в сфере охраны земли от порчи почвы и охраны атмосферного воздуха от загрязнения, поскольку *во-первых*, преимущественно к ответственности привлекаются лица к административной ответственности, но при этом остаются безнаказанными лица причинившие крупный ущерб экологической безопасности государства (где немаловажную роль играет коррупционная составляющая, распространённая в данной сфере); *во-вторых*, это связано также и с недостоверностью информации производственного экологического контроля, исходя из которого должен осуществляться расчёт платы за негативные последствия, которые повлияли на окружающую среду; 5) не все предприятия

имеют разрешения на выбросы на территории, где осуществляется их деятельность и должны быть указаны нормативы предельно допустимых выбросов вредных веществ в атмосферный воздух для конкретного стационарного источника; 6) недостаточное качество технического обеспечения по добыче полезных ископаемых, захоронению отходов, в том числе современными высокоэффективными сооружениями по очистке промышленных выбросов организаций, предприятий со стороны государства, а также финансирование программ и профилактических мероприятий в рассматриваемой сфере влечёт за собой и другие взаимосвязанные негативные явления и становятся причиной других экологических преступлений, поскольку возрастает антропогенное воздействие на окружающую природную среду; 7) допускаемая халатность и бездействие должностных лиц организации, предприятий при выполнении своих обязанностей, а также злоупотребления своими полномочиями, включая и для достижения определенных экономических выгод на фоне распространения коррупции в высших эшелонах власти; 8) значительное влияние на атмосферный воздух, на сегодняшний день влияет автомобильный транспорт, где транспортный выброс вредных веществ играет одну из доминирующих ролей, оказывающих серьёзное влияние как на окружающую природную среду, так и на здоровье населения. На фоне этого со стороны государства работа в данном направлении остается на достаточно низком уровне. При этом осложняет ситуацию отсутствие какой-либо методики расчёта причинения вреда здоровью населения (всё как правило исчисляется лишь ростом количества заболеваний лёгких); 9) привлечение всё большего числа иностранных юридических лиц, которые с целью экономии расходов на выполнение требуемых нормативов при осуществлении ими работ по добыче полезных ископаемых, допускают снижение инвестиций в данной сфере, а также стремление открыть предприятие на территории стран СНГ экологически вредных производств, загрязняющих как атмосферный воздух, так и засоряющих почву токсичными отходами.

11. К специфическим мерам направленным на противодействие преступлениям связанных с загрязнением атмосферного воздуха и порчей земли являются следующие аспекты: 1) важным направлением деятельности является осуществление криминологического прогноза по определению масштаба и степень возможных криминогенных последствий от того или иного промышленного и аграрного производства на территории региона либо размещения и строительства АЗС; 2) выдача разрешения на строительство ряда объектов, (в особенности которые могут причинить вред окружающей природной среде) должно проводиться строго в соответствии с нормативными актами регулирующих данную сферу, где следует предъявлять: строительные, санитарные нормы и правила; требования по использованию современных технологий для минимизации выброса вредных веществ и должной утилизации

отходов; 3) соответствующими службами должна проводиться на систематической основе работа: а) по инвентаризации вредных веществ, а также разработки критериев по предельно - допустимым выбросам в атмосферный воздух; б) осуществлять контроль за количеством вредных веществ, выбрасываемых в атмосферный воздух на контролируемой ими территории в целом и проводить проверку предприятий по соблюдению ими установленных нормативами требований по предельно допустимому выбросу вредных веществ в зоне расположения предприятия; в) осуществлять контроль за правилами эксплуатации аппаратуры, оборудования связанных с очисткой выброса вредных веществ при работе ТЭЦ и отдельных отраслей промышленности, в том числе, исходя из ранжирования территориальных единиц по уровню остроты проблемной ситуации; 4. необходимо на правительственном уровне разрешить проблемы связанные: а) с запретом ввоза низкокачественного этиллированного бензина всех его марок и реализации на территориях ряда стран СНГ (к примеру в КР, что осложняет экологическую ситуацию и создаёт значительный вред здоровью граждан) и проводить работу по переводу на альтернативные виды топлива; б) требуется проводить работу по оснащению автомобилей нейтрализаторами и не допускать ввоз на территорию государства значительно устаревшего транспорта, а также принять меры по строительству объездных дорог, тоннелей в густонаселённых местностях; в) осуществлять деятельность по ускорению перевода ТЭЦ и котельных на альтернативное топливо (например, газовое); г) необходимо на государственном уровне разработать действенную целевую программу по охране атмосферного воздуха и почвы земли, исходя из наиболее насущных проблем, которые требуют разрешения с учётом реалий сегодняшнего дня, в том числе включающую в себя: а) разрешение вопросов связанных с модернизацией промышленного производства и развития безопасных технологий; б) на законодательном уровне оказывать поддержку и поощрение тем промышленным и аграрным предприятиям, которые в процессе производства продукции применяют экологически безопасные и энергосберегающие технологии. При этом целесообразно разработать и ввести сбалансированную систему мер экономического стимулирования, направленных на поддержку предприятий, добросовестно занимающихся очисткой вредных выбросов в окружающую среду, и использующих в своей деятельности наилучшие доступные технологии. А для этого, было бы оправданно в отношении субъектов, использующих в хозяйственной деятельности наилучшие доступные технологии, ввести существенные налоговые льготы, а именно некоторые статьи Налогового кодекса Российской Федерации и Республики Казахстан дополнить соответствующими нормами. В свою очередь необходимо усилить санкции в отношении хозяйствующих

субъектов, несоблюдающих нормативы допустимого воздействия на окружающую природную среду.

Личный вклад соискателя состоит в том, что основные научные результаты диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично.

Апробация результатов исследований. Результаты исследования использованы в учебном процессе при преподавании курсов уголовное право, криминология, экологическое право рассмотренных в рамках диссертационного исследования для студентов Частного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский юридический университет» (СибЮУ) и Центрально-Казахстанской Академии, что подтверждается наличием актов внедрения. Основные теоретические разработки и положения, выносимые на защиту, нашли отражение в докладах, представленных автором на научных мероприятиях.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, нашли отражение в 6-ти научных статьях, опубликованных в журналах, вошедших в перечень рецензируемых изданий НАК КР, РИНЦ.

Структура и объем диссертации. Структура работы обусловлена целями и задачами исследования, включает в себя введение, три главы, соответствующие семь разделов, заключение и список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении раскрываются актуальность темы диссертации; связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами; цель и задачи исследования; научная новизна работы; практическая значимость полученных результатов; основные положения диссертации, выносимые на защиту; личный вклад соискателя; апробации результатов исследований; полнота отражения результатов диссертации в публикациях; структура и объем диссертации.

Первая глава «Особенности уголовно-правовой характеристики экопреступлений, связанных с загрязнением атмосферного воздуха и порчей земли в Российской Федерации и Республики Казахстан» включает в себя три раздела: *первый раздел «Современное состояние экологической преступности в Российской Федерации и Республики Казахстан», второй раздел «Особенности уголовно-правовой характеристики и реализация уголовно-правовой ответственности за загрязнение атмосферного воздуха и порчи земли в Российской Федерации и Республики Казахстан», третий раздел «Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства отдельных зарубежных государств, предусматривающего ответственность за загрязнение природной среды».*

Автором отмечается, что современная статистика свидетельствует о значительном росте экологических преступлений, что является триггером причинения вреда для окружающей природной среды влекущее к ухудшению условий жизни и здоровья людей, существенного роста генетических отклонений, а также иных негативных последствий представляющей угрозу экологической безопасности. Поэтому является логичным, что проблемы, связанные с обеспечением экологической безопасности, были предметом исследования многих авторов.

Так, в уголовном праве понятию предмета экологического преступления уделяли внимание: Бринчук М.М., Бalandюк В.Н., Безверхов А.Г., Бойцов А.И., Бушуева Г.А., Веривичева М.И., Герасимова Е., Глистин В.К., Дубовик О.Л., Жевлаков Э.Н., Иногамова-Хегай Л.В., Коновалова В.Е., Лавыгина Е.В., Липина М.А., Лопашенко Н.А., Ляпунов Ю.И., Матусовский Г.А., Пакутин В.Д., Петров В.В., Плешаков А.М., Плохова В.И., Романова Н.Л., Сверчков В.В., Тангиев Б.Б., Тяжкова И.М., Чучаев А.И., Широков В.А. и др.

Вопросам касающиеся проблематики противодействия преступному загрязнению природной среды, уделено внимание в работах таких авторов как: Г.А. Аванесов, Н. С. Александрова, А. Л. Анисимов, И. Антонов, М.А. Артамонова, З.М. Ачмиз, В.Г. Бессарабов, В. Р. Битюкова, Э.Ю. Богданова, С.А. Боголюбов, А.И. Бойко, Е.Ю. Бокуц, Л. Брославский, Н.И. Браташова, Д.В. Викторов, А.Ю. Винокуров, М. Л. Витрук, Е.Ю. Гаевская, Д.Ю. Гладышев, С.И. Голубев, П.В. Головненков, В. А. Грищенко, М.Ю. Дворецкий, Д.Г. Добрецов, В. Додонов, О.Л. Дубовик, Р.А. Забавко, С.М. Зубарев, С.Е. Каленов, В.П. Кашепов, Г.М. Кочергин, Е.А. Костыря, Н.В. Краснослободцева, У.Я. Крастиныш, Н.И. Кузнецова, В.Н. Кудрявцев, В.В. Круглов, А.Г. Князев, М. Х. Матаева, А.А. Меньших, В.В. Минаев, Г. А. Мисник, Б.А. Молчанов, А.А. Морозов, Д.Ж. Муканов, Н. К. Мукашева, А.Б. Панов, И.В. Попов, А.А. Странцов, Н.В. Суслова, С.Ж. Сулейменова, Е.А. Сухова, Б.Б. Тангиев, В.И. Тарайко, И.Л. Третьяков, З.А. Умирбаева, Г. Хлупина, С. Т. Фаткулин, Д.Б. Чураков, А.И. Чучаев, В.М. Шеншин, О.Н. Шерстобоев, А. Швейгер и др.

Несмотря на то, что на протяжении последних лет наблюдается усиление научного интереса к проблеме обеспечения экологической безопасности, ряд ее аспектов не были должным образом исследованы и не нашли своего окончательного разрешения ни в теории права, ни на законодательном уровне. В этой связи, на основании изученного теоретического и нормативного материала, судебной практики, в настоящем исследовании анализируются уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия экологическим преступлениям, что обусловлено рядом обстоятельств и проблем, изложенных во введении диссертационного исследования.

Автор обращает внимание, что загрязнение окружающей среды – является глобальной проблемой современности, затрагивающей все государства мира.

Усугубляющаяся криминогенная ситуация в экологической сфере, вполне закономерно вызвала стремление мирового сообщества объединить свои усилия для предотвращения преступлений, приводящих к загрязнению природной среды.

К числу общих причин и условий экопреступности, автор относит: неблагоприятную социально-экономическую ситуацию как в рассматриваемых странах в целом, так и в отдельных их регионах; невысокий технологический уровень производства на предприятиях, высокую изношенность производственных фондов и отсутствие средств на их ремонт и замену; осуществление хозяйственной деятельности с нарушениями экологических требований; коррупцию в природоохранных, правоохранительных и иных органах власти; несовершенство природоохранного, экологического законодательства; низкий уровень взаимодействия природоохранных с правоохранительными органами; недостаточный уровень материально-финансовой обеспеченности государственной и общественной природоохранной деятельности по предупреждению и пресечению экологических преступлений; несовершенство правовой базы, регулирующей проведение общественного экологического контроля.

Подчеркивается, что на фоне этого несмотря на то, что угроза экологической безопасности является общемировой проблемой, единая унифицированная общемировая экологическая политика в области защиты природной среды от преступных посягательств отсутствует. Поэтому соискатель поддерживает неоднократно озвученное на разных уровнях позицию о необходимости принятия Международных Основ уголовно-правовой защиты природной среды от преступных посягательств, содержащих перечень обязательных видов преступлений, рекомендуемых видов наказаний за их совершение (включая и границы санкций), которые должны быть предусмотрены в национальном уголовном законодательстве государств.

При этом автор полагает, что ряд законоположений УК зарубежных государств, включая и страны СНГ может быть использован в УК РФ и УК РК, в их числе: назначение штрафа одновременно с основными видами наказания (в частности с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение свободы); распространение уголовной ответственности за преступное загрязнение природной среды на юридических лиц.

Автор считает положительным опытом позиции законодателей Беларуси, которая имеет существенные отличия УК РФ и УК РК, а именно: а) УК РБ предусмотрена не только самостоятельная глава 26 «Преступления против экологической безопасности и природной среды», но и целый раздел IX «Преступления против экологической безопасности и природной среды»; б) в качестве положительного момента следует отметить, что в примечании 1 к

главе 26 УК РБ, приводится определение, раскрывающее понятие преступлений против экологической безопасности и природной среды. В соответствии с этим примечанием под таковыми следует понимать: «совершенные умышленно или по неосторожности общественно опасные деяния, причинившие или могущие причинить вред земле, водам, недрам, лесам, животному и растительному миру, атмосферному воздуху и другим природным объектам, отнесенным к таковому законодательству об охране окружающей среды, вне зависимости от форм собственности». Это позволяет ученым выделять две группы экологических деликтов: 1) Общие преступления против экологической безопасности и природной среды; 2) Преступления против отдельных компонентов природной среды и экологической безопасности отдельных компонентов природной среды [Артамонова М.А. *О некоторых вопросах уголовной ответственности за экологические преступления по законодательству зарубежных стран// Вестник СаГА. Серия: Право.-2013.-№ 2.- С. 176.*]; в) в настоящее время в главе 26 УК РБ содержится четыре специальные статьи, направленные на противодействие загрязнению природной среды: ст.269 «Порча земли», ст. 272 «Загрязнение либо засорение вод», ст. 274 «Загрязнение атмосферного воздуха», ст. 275 «Загрязнение леса»; г) в отличие от российских и казахских законодателей, которые в диспозициях ст. 250 УК РФ и соответственно ст. 328 УК РК, наравне с загрязнением и засорением, криминализировали также истощение поверхностных или подземных вод, в РБ истощение водного объекта криминализировали в специальной статье ст.273 «Нарушение правил водопользования»; д) для статей УК РФ, устанавливающих ответственность за загрязнение компонентов природной среды, характерно использование специфического понятийного аппарата и подробного описания элементов составов преступлений, то с юридико-технической точки зрения описание составов аналогичных преступлений в УК РБ является более лаконичным. Это объясняется тем, что в статьях 269, 272, 274 УК РБ, для применения уголовных санкций введена административная преюдиция, и формулировка уголовных деяний, являющаяся фактически идентичной экологическим проступкам, закреплена в соответствующих статьях КоАП РБ. Это следует рассматривать в качестве особенности и положительного аспекта белорусского уголовного закона; е) определение диспозиций норм ст. 269 УК РБ и 254 УК РФ в целом является схожим, однако в ст.254 УК РФ при описании объективной стороны деяния указан ограниченный перечень способов обращения опасных веществ – хранение, использование и транспортировка.

В отличие от позиции российского законодателя для того, чтобы виновного привлечь как к уголовной, так и к административной ответственности в Белоруссии не требуется, чтобы наступили последствия в виде причинения вреда человеку или окружающей среде в результате совершения порчи земель.

По мнению автора, подход белорусского законодателя, когда в ходе формулирования уголовно-правовых норм используется институт административной преюдиции, заслуживает внимания со стороны российского законодателя. В диспозиции ст. 254 УК РФ используется целый ряд терминов (в частности, «иное обращение», «иная порча», «иные опасные биологические и химические вещества») не имеющих своего законодательного закрепления, что создает трудности в применении этой нормы. Автор считает, что для устранения этого пробела в законе необходимо раскрыть содержание вышеперечисленных терминов.

В свою очередь в диспозиции ст. 269 УК РБ используется только один термин, не имеющий своего законодательного закрепления- «иное незаконное повреждение земель», а это подтверждает, что в плане применения экологической терминологии белорусское законодательство является более совершенным.

По мнению автора, рассмотренные в работе недостатки и законодательные пробелы, оказывают отрицательное влияние на формирование правоприменительной практики, и приводят к снижению результативности борьбы с рассматриваемым видом экологических преступлений. Поэтому, одним из основных условий для повышения эффективности борьбы с экологическими преступлениями должен выступать процесс непрерывного совершенствования правовой базы. Нормам уголовного законодательства России и Казахстана, предусматривающим ответственность за преступления, загрязняющие природную среду и ее компоненты, требуется существенная модернизация, что стало основанием для целого комплекса предложений законодательного характера изложенные автором в работе.

По мнению автора, уголовное наказание, должно выполнять функцию устрашения, для того чтобы воздействовать на девиантное поведение, и предотвращать рецидив совершения экологических преступлений. Иными словами, приоритет в уголовно-правовой модели охраны природной среды, должен быть отдан превентивной функции уголовного наказания. А для этого необходимо ужесточить наказания, назначаемые за преступления, влекущие загрязнение природной среды. Автор считает, что, исходя из высокой общественной опасности этих деяний, ужесточение санкций в соответствующих статьях УК РФ, будет эффективным методом воздействия на девиантное экологическое поведение.

Вторая глава «Методология и методы исследования» состоит из раздела: *«Определение объекта и предмета исследования. Методология исследования».*

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха и земли и их детерминанты, а также деятельность правоохранительных и

контролирующих органов, направленная на предупреждение преступлений, загрязняющих атмосферный воздух и приводящих к порче земли.

Предметом исследования выступают: а) уголовно-правовые нормы современного Российского и Казахстанского законодательства, регламентирующие ответственность за совершение преступлений в сфере загрязнения атмосферы - ст. 251 УК РФ и порчи земли - ст. 254 УК РФ, а также ст. 329 УК РК и ст.332 УК РК соответственно; б) нормы экологического, административного, уголовного законодательства стран дальнего зарубежья направленные на охрану данных компонентов природной среды; в) российская и зарубежная правоприменительная практика; г) статистические данные и иной эмпирический материал по преступлениям, посягающим на компоненты природной среды.

Методологическая основа исследования. Полученные результаты и сделанные выводы основаны на применении комплекса как общенаучных, так и специальных методов научного исследования. К числу использованных методов относятся логический анализ, сравнительно-правовое изучение, статистическая обработка данных, исторический подход и социологическое исследование. Каждый из этих методов обеспечил всесторонность, глубину и объективность полученных данных, что позволило достичь высокой степени достоверности научных выводов.

Особое значение в рамках исследования имел системный подход, благодаря которому удалось выявить тесную взаимосвязь между уголовно-правовыми нормами, регулирующими охрану атмосферного воздуха и почвы земли, в законодательстве Российской Федерации и Республики Казахстан. Этот подход обеспечил целостное представление о современном состоянии уголовно-правовой защиты окружающей среды в указанных странах, позволяя рассматривать соответствующие нормы как элементы единой системы, направленной на обеспечение экологической безопасности, на основе которого проделан криминологический анализ рассматриваемой категории преступлений.

При помощи системного метода была проведена детальная характеристика особенностей уголовного законодательства, предусмотренного в особенной части правовых актов. Анализ позволил установить, как сходства, так и различия в подходах двух государств к обеспечению охраны ключевых элементов окружающей среды. Это, в свою очередь, способствует углубленному пониманию неразрывной связи между правовыми механизмами регулирования и современными вызовами в области экологической безопасности.

Формально-юридический метод занял центральное место в процессе анализа уголовного законодательства Российской Федерации, Республики Казахстан и Кыргызской Республики. Этот метод обеспечил глубокое изучение норм,

регламентирующих охрану окружающей среды, и позволил выявить правовые механизмы противодействия экологическим правонарушениям, а также их особенности в национальных правовых системах. Особое внимание уделено анализу конкретных статей уголовных кодексов, которые направлены на защиту таких жизненно важных природных ресурсов, как вода, атмосфера, морская среда и почва.

В рамках законодательства Российской Федерации были исследованы следующие нормы: статья 250 УК РФ, регулирующая вопросы загрязнения вод; статья 251 УК РФ, касающаяся загрязнения атмосферы; статья 252 УК РФ, предусматривающая ответственность за загрязнение морской среды; и статья 254 УК РФ, направленная на предотвращение порчи земли. Эти нормы образуют комплексный правовой механизм, обеспечивающий охрану окружающей среды от пагубного воздействия хозяйственной и иной деятельности.

Аналогичные статьи, содержащиеся в Уголовном кодексе Республики Казахстан, также были предметом детального анализа. В частности, изучены статья 328 УК РК, посвящённая загрязнению, засорению или истощению вод; статья 239 УК РК, регулирующая вопросы загрязнения атмосферы; статья 330 УК РК, направленная на защиту морской среды от загрязнения; и статья 332 УК РК, устанавливающая ответственность за порчу земли. Эти нормы отражают специфику экологического законодательства Казахстана и демонстрируют стремление к обеспечению устойчивого развития и охраны природных ресурсов.

Кроме того, в исследовании подробно рассмотрены нормы уголовного законодательства Кыргызской Республики. Особое внимание уделено статье 304 УК КР, устанавливающей ответственность за загрязнение вод; статье 305 УК КР, регулирующей вопросы загрязнения атмосферы; и статье 306 УК КР, направленной на защиту почвы от порчи. Эти положения подтверждают значимость уголовно-правового регулирования как важного инструмента охраны экологической безопасности в Кыргызской Республике.

Использование формально-юридического метода позволило не только сравнить правовые подходы указанных стран, но и выявить общие закономерности и различия в регулировании ответственности за экологические преступления. Результаты анализа способствуют формированию системного понимания современного состояния уголовно-правовой защиты окружающей среды в рамках изучаемых юрисдикций, подчеркивая важность национальной и международной координации в данной сфере. Полученные выводы обладают высокой научной значимостью и практической ценностью, так как могут быть использованы для совершенствования законодательства и повышения эффективности борьбы с экологическими правонарушениями.

Сравнительно-правовой метод, использованный в исследовании, представляет собой инструмент сопоставления норм уголовного законодательства Российской Федерации, Республики Казахстан и других стран СНГ в сфере охраны земли, вод и атмосферы. Этот метод позволил провести детальный анализ сходств и различий в правовом регулировании экологической безопасности, что в свою очередь способствовало выявлению наиболее эффективных подходов к защите окружающей среды в различных юрисдикциях. В процессе исследования основное внимание было уделено аналогичным нормам законодательства стран СНГ, что позволило определить, какие из них обладают наибольшим практическим потенциалом для применения в современных условиях.

Результаты сравнительно-правового метода имеют важное научное и практическое значение. Они дают возможность не только углубить понимание процессов формирования и развития уголовного законодательства в области экологии, но и внести вклад в совершенствование нормативно-правовой базы, направленной на борьбу с экологическими преступлениями. Эти выводы могут быть использованы для разработки эффективных стратегий в области защиты окружающей среды, а также для оптимизации законодательных инициатив, направленных на предотвращение загрязнения атмосферного воздуха и порчи почвы.

Статистический метод, использованный в данном исследовании, охватывает глубокий анализ статистических данных, связанных с уголовными делами по категориям, касающимся загрязнения атмосферного воздуха и порчи земли. Этот метод позволил выявить количественные закономерности в совершении экологических преступлений, определить динамику и структуру таких правонарушений, а также установить наиболее уязвимые регионы и категории экологических объектов. Полученные статистические данные стали основой для разработки выводов, направленных на повышение эффективности уголовно-правовой охраны окружающей среды.

В исследовании также использовались частнонаучные методы познания, заимствованные из смежных наук, таких как экология, экономика, почвоведение, социология, экологическое право, административное право, уголовное право и другие дисциплины. Применение этих методов позволило рассматривать проблемы экологической безопасности в широком междисциплинарном контексте. Например, методы экологии предоставили инструменты для анализа воздействия загрязнений на природные экосистемы, тогда как социологические подходы помогли оценить влияние экологических преступлений на социальные процессы и общественное восприятие. Методы экономики позволили учесть затраты на восстановление экосистем и предотвращение экологического ущерба, а подходы административного права предоставили возможность анализа мер государственного регулирования.

Особую ценность в рамках исследования приобрели методы междисциплинарного анализа. Их применение обеспечило интеграцию знаний из различных научных дисциплин, создавая целостную картину причин, последствий и возможных способов предотвращения загрязнения атмосферного воздуха и порчи земли. Междисциплинарный подход позволил рассмотреть проблему экологической безопасности не только с правовой, но и с социальной, экономической и экологической точек зрения. Благодаря этому удалось выявить факторы, детерминирующие экологические преступления, и предложить более комплексные и эффективные меры их профилактики.

Использование совокупности методов, основанных на интеграции различных научных дисциплин, обеспечило повышение научной значимости проведённого исследования. Это позволило не только углубить понимание современных проблем уголовно-правовой охраны окружающей среды, но и разработать новые подходы к совершенствованию законодательства и правоприменительной практики. Полученные результаты имеют практическую ценность и могут быть использованы для формирования национальных и международных стратегий в области экологической безопасности, что делает исследование актуальным как в научной, так и в прикладной плоскости.

Нормативную основу исследования составили Конституция Российской Федерации и Республики Казахстан, уголовное законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан, земельное и водное законодательство, а также уголовные кодексы ряда стран СНГ, законодательство об охране земли, другие законы и подзаконные нормативные акты Кыргызской Республики.

Теоретическую основу исследования составили труды и результаты научных изысканий ведущих ученых стран СНГ в области уголовного, административного, водного и земельного права. При работе над диссертацией широко использовались материалы научно-практических конференций, доклады должностных лиц органов государственной власти, публикации в журналах, других научных изданиях, а также электронные ресурсы сети «Интернет», автоматизированных информационных систем «Токтом» и «Гарант».

Следует отметить, что тема экологических преступлений неоднократно подвергалась изучению, но данное исследование представляет собой одну из немногих в рамках которой предпринята попытка подробного изучения проблем уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха и почвы земли, а также детального анализа составов преступлений в данной сфере предусмотренные в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Казахстан. Вносятся конкретные предложения по усовершенствованию законодательства и рекомендации по его применению. Предлагаются новые редакции ряда составов преступлений, предусмотренных в УК РФ и УК РК в рассматриваемой сфере.

Третья глава «Приоритетные направления по повышению эффективности уголовно-правовой охраны от загрязнения атмосферного воздуха и от порчи в современных условиях в Российской Федерации и Республики Казахстан» включает в себя три раздела: первый раздел «Состояние правоприменительной практики и основные факторы, детерминирующие криминальные деяния связанные с загрязнением атмосферного воздуха и порчей земли», второй раздел «Проблемы и основные направления совершенствования уголовно-правового механизма по противодействию преступности, связанных с загрязнением атмосферного воздуха и порчей земли», третий раздел «Приоритетные направления по предупреждению экопреступности, связанные с загрязнением атмосферного воздуха и порчей земли».

Автором акцентируется внимание, что результаты анализа состояния и динамики исследуемой группы экологических преступлений, комплекса всех видов детерминант и условий, способствующих их совершению, выступают в качестве необходимой основы для целенаправленного предупреждения (противодействия) как отдельных преступных деяний, загрязняющих природную среду и ее компоненты, так и экологической преступности в целом. Такое предупреждение, заключается в оказании необходимого воздействия на отрицательные факторы способствующие появлению, воспроизводству, совершению экологических преступлений с целью их нейтрализации или устранения.

Автором отмечается, что данные теории и судебной практики свидетельствуют о том, что большинство преступлений совершается с корыстной мотивацией. Это касается и преступных деяний, загрязняющих атмосферный воздух, почву земли (например, по мотиву экономии денежных средств на покупку фильтров для очистных сооружений, на замену устаревшего оборудования на новейшие технологии). Также имеются факты преступной деятельности в рамках законно существующих юридических лиц, когда их владельцы (руководители) стараются максимально сократить расходы предприятий путем осуществления незаконных выбросов в воздух, воду и загрязнения почвы земли. При этом для лиц, сокращающих свои расходы на эти цели в значительных суммах, доходящих до нескольких десятков миллионов долларов, и тем самым получающих прибыль, даже максимально установленный размер штрафа является незначительным. Тем более, если незаконные действия связаны с загрязнением объектов природы (воды, воздуха, земли), когда размер материальной ущерба трудно исчислять в определенном параметре, то сумма возмещения ущерба является, как правило, незначительной.

Акцентируется внимание, что экопреступниками нередко применяются меры, направленные на сокрытие следов преступления, и в целях избежания

ответственности, они идут на преступный сговор с должностными лицами контролирующими и правоохранительных органов, а это не только приводит к коррупции в рядах государственных органов, но и способствует совершению экопреступлений на систематической основе, и позволяет получать им высокие прибыли.

Автор считает, что одной из составляющих противодействия экологическим преступлениям, должен выступать подрыв экономических основ этого криминального бизнеса, в том числе путем конфискации имущества и доходов, полученных в результате совершения преступления. Конфискация имущества как мера наказания, закреплена в законодательстве большинства стран (в их числе Бельгия, Латвия, Люксембург, Франции и др.), и демонстрирует свою эффективность в превенции преступлений. Однако, в системе наказаний, предусмотренных в ст. 44 УК РФ такой вид отсутствует. Конфискация имущества в качестве иной меры уголовно-правового воздействия предусмотрена в Главе 15.1 УК РФ, и применяется только в отношении тех преступлений, перечень которых указан в пункте "а" ч.1 ст. 104.1 УК РФ. Но в этот перечень, не входит ни одно экологическое преступление, несмотря на то, что ряд из них совершается ради получения высокой материальной выгоды, поэтому автор полагает, что этот пробел законодателю следует устранить.

По мнению автора, весьма важным направлением в противодействии преступному загрязнению природной среды, в организационном плане, видится необходимость развития системы природоохранных правоохранительных органов, а именно создание экологической полиции, наделенной кругом необходимых полномочий, обладающей средствами для того, чтобы выполнять задачи поддержания правопорядка в сфере охраны природной среды и обеспечения экологической безопасности. Является очевидным, что в рамках проведенного автором анализа направлений противодействия преступному загрязнению атмосферного воздуха и порчи земли не охватываются все возможные меры предупредительной деятельности. Но при этом автор акцентирует внимание, что для осуществления успешной работы по предупреждению изучаемого вида экологических преступлений необходимы значительные материальные, организационные и иные затраты, кооперация и координация усилий многих государственных и общественных структур и организаций для реализации комплекса правоохранительных, правовых, экономических, технологических, социальных, воспитательных и иных мер, изложенных в данном диссертационном исследовании.

Безусловно, что реализация на практике представленных автором рекомендаций в работе, по усовершенствованию мер направленных на предупреждение преступного загрязнения атмосферного воздуха и порчи земли, будет способствовать повышению эффективности правоохранительной деятельности в рассмотренной сфере, что в конечном счете, это должно

привести к снижению степени наносимого вреда природной среде, повышению уровня безопасности общества и национальной безопасности, как Российской Федерации, так и Республики Казахстана.

Подчеркивается, что многими исследователями, обращавшимися к изучению вопросов ответственности за экологические преступления, констатируется, что главе 26 УК РФ, требуется дальнейшее совершенствование. При этом нередко отмечается, что некоторые нормы, содержащиеся в этой главе, почти не применяются в судебной практике, и поэтому могут быть признаны в качестве «мертвых» [Кашепов В.П. Развитие законодательства об уголовной ответственности за экологические преступления // Журнал российского права. 2012. № 6. С. 39; Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы / под ред. А.И. Долговой.- М.: Российская криминологическая ассоциация, 2015. С. 334-345; Кузнецова Н.И. «Мертвые» нормы главы 26 Уголовного кодекса РФ «Экологические преступления» // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 2 (44). С. 28-30.].

Автор обращает внимание на то, что каждая статья, предусматривающая ответственность за совершение преступлений в сфере загрязнения атмосферного воздуха и порчи земли имеет свои индивидуальные неточности и законодательные пробелы. По мнению автора, также имеется ряд недостатков правовой регламентации и уголовной ответственности за загрязнение природной среды, которые носят общий, системный характер, и распространяются практически на каждую рассмотренные в работе статьи, что подтверждает проведенное исследование и изложенные в ней результаты их анализа.

Автор подчеркивает, что если в процессе квалификации соотнести описание признаков преступного посягательства, которые указаны в конкретной норме гл. 26 УК РФ и гл. 13 УК РК, то можно увидеть, что данное деяние оказывается частично, а порой и полностью охваченным несколькими статьями. Закрепление в УК РФ норм, в которых дублируется их содержание, порождает целый ряд проблем в судебно-следственной практике и существенно затрудняет процесс квалификации содеянного

Многие нормы главы 26 УК РК и главы 13 УК РК конкурируют с нормами других глав и разделов уголовного законодательства, а также между собой, либо соотносятся как смежные. Нередко одна норма находится в конкуренции сразу с несколькими нормами рассматриваемой главы уголовного закона. Так, например, нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, в ходе их транспортировки, может привести к загрязнению таких компонентов природы, как вода, земля, атмосферный воздух (ч. 2 ст. 247 УК РФ). Поэтому эта норма может вступать в конкуренцию с нормами, закрепленными в частях 1, 2 ст. 250 -252 УК РФ, ч. 1 ст. 254 УК РФ. В науке уголовного права нет единства во мнении относительно решений

многих спорных вопросов квалификации преступлений против природной среды, включая и вопрос разграничения составов преступлений, между собой, о чем свидетельствует и проведенный автором критический анализ положений уголовного закона России и Казахстана, изложенный в работе.

Высоко оценивая вклад ученых указанных в работе в решение рассматриваемой проблемы, автор считает, что она должна быть разрешена на законодательном уровне, а это значит, что для применения ст. 251 УК РФ, необходимо усовершенствовать природоохранное законодательство. При этом Пленум Верховного Суда РФ, должен дать судебное толкование понятия «иное изменение природных свойств воздуха», что можно осуществить, внося соответствующие дополнения в Постановление Пленумом Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» [*Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 15.12.2022) "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования"* [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/?ysclid=m44541iipn327692805].

Автор считает, что требуется своевременно осуществлять модернизацию норм экологического законодательства, регулирующего общественные отношения в сфере охраны природы, к которому отсылают соответствующие нормы главы 26 УК РФ и главы 13 УК РК. Необходимо как можно быстрее устранить противоречия и законодательные пробелы, которые, к сожалению, содержит российское природоохранное законодательство. Для решения этой задачи следует в обязательном порядке привлечь специалистов-правоведов высокой квалификации, для того чтобы они на основании изучения и анализа норм действующего экологического законодательства, смогли разработать практические рекомендации, направленные на его улучшение, адаптированные к современным реалиям, учитывающие позитивный опыт зарубежных стран, и рекомендации, содержащиеся в международных документах.

В настоящее время, большое количество нормативных актов, направленных на регламентацию отношений в сфере экологии и природоохранной деятельности, имеет подзаконный характер, при этом в них содержится множество отсылочных норм, что затрудняет их применение на практике. К примеру, в рассматриваемой сфере в Российской Федерации насчитывается порядка 900 законов и подзаконных нормативных актов, при этом весь перечень установить весьма затруднительно.

Является обоснованным обратиться к изучению положительного опыта в этой сфере, накопленного Казахстаном, где законодатель основную массу экологического законодательства, объединил в едином кодифицированном акте

- Экологическом кодексе, тем самым исключив бланкетность и дублирование законоположений, что характерно для российского экологического законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Основными факторами, детерминирующие рост экологической преступности в странах СНГ являются: *1.1.* Отсутствие объективного мониторинга экологической ситуации, о чём свидетельствуют научные исследования, базирующиеся на результатах анализа официальной статистической информации об экологических преступлениях в целом и отдельных её видов в частности, и правоприменительной практики полученной от правоохранительных, судебных и иных государственных органов, а также ведомств, которые свидетельствуют о существенных противоречиях между реальным состоянием экологической преступности и её отражением в статических материалах представленные данными учреждениями и ведомствами. *1.2.* Достаточно низок потенциал правоохранительных органов по противодействию экологической преступности в целом, о чём свидетельствуют приводимые данные многими исследователями о потенциальной реальности показателей данной категории дел, на что влияют следующие обстоятельства: а) не выработан должный механизм противодействия коррупционным проявлениям со стороны должностных лиц на фоне ухудшающей криминогенной ситуации в рассматриваемой сфере; б) специфика и коллизии ряда положений норм УК, регулирующих охрану экологической преступности; в) неспособность компетентных органов оперативно и в полной мере реагировать на существующие факты совершаемых экологических преступлений; г) существующие проблемы в организации и функционировании должного контроля в данной сфере. *1.3.* Несовершенство законодательства, что влечёт за собой: а) преимущественное применение правоохранительными органами в отношении виновных лиц административной ответственности, что является результатом отсутствия чётких критериев разграничения экологических преступлений и проступка; б) значительный массив экологических преступлений подпадает под гражданско-правовую юрисдикцию; в) несовершенство природоохранного и экологического законодательства способствующее низкому уровню общественного экологического контроля, а также взаимодействию природоохранных органов со специальными структурами правоохранительных органов. *1.4.* Высокая латентность совершаемых экологических преступлений в особенности, совершаемые организованными преступными группами, на фоне увеличения числа коррупционных преступлений, которые охватывают всё больше сферы естественных природоохранных ресурсов и растущей в последние годы промышленное и особенное нефтехимическое производство. *1.5.* Низкий

уровень экологического правосознания (правовой и экологический нигилизм) населения, что приводит к усилению криминогенного воздействия факторов, способствующих совершению экологических преступлений.

2. Опираясь на результаты изучения теоретической базы исследования, автор выделяет ряд следующих основных направлений общих мер предупреждения преступного загрязнения природной среды: 1) правовые меры, связанные с совершенствованием уголовного и экологического законодательства, и иных нормативных правовых актов, выступающих в качестве основы для борьбы с экологической преступностью; 2) социально-экономические меры, связанные с повышением жизненного уровня населения, с государственной поддержкой экологическому предпринимательству, с предоставлением льгот, направленных на поддержку предприятий, добросовестно занимающихся очисткой вредных выбросов в окружающую среду; 3) меры технологического характера, связанные, в частности, с модернизацией и развитием промышленности, оказывающей интенсивное воздействие на окружающую природную среду, и внедрением оптимальных современных технологий, призванных уменьшить вредное воздействие на атмосферу, поверхностные и подземные воды; 4) культурно-воспитательные меры, направленные на развитие экологическо-правовой культуры населения, на оздоровление духовно-нравственной сферы, на формирование у граждан культурно-моральных норм, навыков активной гражданской позиции; 5) меры, связанные с социально-правовым контролем, в том числе, осуществляемом посредством проверок объектов, оказывающих интенсивное воздействие на окружающую природную среду; 6) высокая эффективность профилактических мероприятий рассматриваемой группы преступлений может быть достигнута только в результате применения комплексной системы предупреждения, при тесном взаимодействии государственных структур с общественными объединениями и гражданами. Поэтому в качестве важной организационной меры, способной оказать противодействие экологической преступности, должен стать общественный экологический контроль. Несмотря на то, что системы экологической безопасности, в первую очередь является функцией органов публичной власти, тем не менее, на современном этапе решение широкого круга экологических проблем, не может быть эффективным без целенаправленного и активного участия общественности; 7) в настоящее время, подавляющее число промышленных объектов, образующих промышленные выбросы, сбросы и отходы производства, которые несут в себе основную угрозу для экологической безопасности страны, находятся в частной собственности, что соответственно, неизбежно актуализирует проблему роста уровня коррупции в органах государственного управления, и неизбежно приводит к тому, что контроль со стороны коррумпированных чиновников превращается в малоэффективное средство; 8) весьма важным направлением в

противодействии преступному загрязнению природной среды, в организационном плане, видится необходимость развития системы природоохранных правоохранительных органов, а именно создание экологической полиции во всех странах СНГ, наделенной кругом необходимых полномочий, обладающей средствами для того чтобы выполнять задачи поддержания правопорядка в сфере охраны природной среды и обеспечения экологической безопасности; 9) Необходимо повышать уровень знаний и квалификацию самих сотрудников правоохранительных органов. Противодействие преступному загрязнению природной среды – является важной правовой деятельностью, которую нельзя эффективно осуществлять без специально подготовленных кадров. Однако, тот объем знаний по экологическому праву и в области экологической криминологии, которые получают выпускники юридических вузов, явно недостаточен для работы в сфере природоохранной деятельности, поскольку количество часов, которые выделяются для изучения материала по этим дисциплинам, является крайне незначительным, поэтому в большинстве выпускники вузов слабо подготовлены к работе по этой профессии.

3. Проведённый анализ показывает, что нормы российского уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за загрязнение компонентов природной среды, имеют отличия (и порой существенные) от законодательства Республики Казахстан, а именно: *во-первых*, сама детализация и описание признаков объективной стороны анализируемых деяний в УК РК более проработаны, закреплена иная характеристика последствий и квалифицирующих признаков (предусмотрено такое квалифицирующее и особо квалифицирующее обстоятельство как массовое заболевание людей); *во-вторых*, уголовную ответственность за рассматриваемые преступления, казахский законодатель дифференцировал в зависимости от тяжести вреда, причиняемого окружающей среде. Этот вред подразделен на три категории: «значительный ущерб», «крупный ущерб», «особо крупный ущерб», при этом содержание этих понятий раскрывается в специальной статье; *в-третьих*, в отличие от УК РФ, такой вид наказания как «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» предусмотрен в УК Казахстана одновременно с основными видами наказаний в качестве дополнительного не только в основных составах, но в квалифицированных и в особо квалифицированном составах.

4. Несмотря на то, что как в Российской Федерации, так и в Республике Казахстан наблюдается весьма тяжелая экологическая обстановка (впрочем, как и во многих государствах стран СНГ), в уголовном законе прослеживается явно либеральный подход в применении ответственности за экологические преступления. На современном этапе развития государства и общества вопросы борьбы с экологическими деликтами, загрязняющими природную среду, можно причислить к числу общенациональных проблем. Количество преступных

посягательств на жизненно важные компоненты окружающей среды, так же, как и размер экологического ущерба, который они причиняют, является весьма высоким. Однако системе уголовных наказаний, назначаемых за совершение экологических преступлений, характерна определенная мягкость, чрезмерная гуманность. Это можно признать в качестве фактора, который снижает эффективность иных профилактических мер, предпринимаемых для предупреждения преступлений в сфере экологии, что не способствует обеспечению экологической безопасности. Автор считает, что уголовное наказание, должно выполнять функцию устрашения, для того чтобы воздействовать на девиантное поведение, и предотвращать рецидив совершения экологических преступлений. Иными словами, приоритет в уголовно-правовой модели охраны природной среды, должен быть отдан превентивной функции уголовного наказания. А для этого необходимо ужесточить наказания, назначаемые за преступления, влекущие загрязнение природной среды. Полагаем, что, исходя из высокой общественной опасности этих деяний, ужесточение санкций в соответствующих статьях УК РФ и УК РК, будет эффективным методом воздействия на девиантное экологическое поведение.

5. Отмечается, что в зарубежных странах, вопросам ответственности за экологические преступления уделяется значительное внимание, но подходы в правовом регулировании этих деяний различны. *Во-первых*, во многих зарубежных странах применяется многостороннее правовое регулирование охраны компонентов природной среды от загрязнений, и борьба с этими уголовно-наказуемыми деликтами осуществляется на основе норм, закрепленных в специальных законах. *Во-вторых*, не во всех уголовных кодексах зарубежных стран содержится глава, регламентирующая ответственность за посягательства на окружающую природную среду. В-третьих, в УК зарубежных стран, имеющих специальную главу, содержится схожий перечень составов экологических деликтов, что можно объяснить однотипностью проблем, существующих во многих странах в сфере борьбы с этими преступлениями. *В-четвертых*, в одних зарубежных странах борьба с экологическими деликтами осуществляется при помощи общей нормы, предусматривающей ответственность за посягательства на все рассматриваемые компоненты природной среды (воздух, почва, вода), а в других странах посредством специальных норм, посвященных отдельно взятому компоненту. *В-пятых*, за совершение тождественных преступлений предусмотрены разные санкции, виды наказаний, так же, как и их размеры.

6. Более эффективно оказывать противодействие преступному загрязнению природной среды, можно будет в том случае, если в Российской Федерации будет разработана и принята Концепция развития экологического законодательства. В настоящее время имеются такие фундаментальные документы, касающиеся этой сферы, как Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2030 года [Указ Президента Российской Федерации

от 02.07.2021 г. № 400 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046>] и Климатическая доктрина Российской Федерации [Указ Президента РФ от 26 октября 2023 г. № 812 "Об утверждении Климатической доктрины Российской Федерации" [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407782529/>]. Однако, по сути, эти документы носят политический характер, и в них не содержатся конкретные правовые механизмы и программы, направленные на развитие экологического законодательства. Автор считает, что имеется насущная необходимость разработки озвученной Концепции, закрепляющей круг целей, задач, принципов, приоритетов развития экологического законодательства, обозначающей узловые проблемы, пробелы, коллизии, и намечающей основные пути по их устранению. В таком случае Концепция позволит сформировать более совершенную законодательную основу по регулированию отношений в природоохранной сфере, снизить количество криминогенных детерминант экологической преступности.

Практические рекомендации.

1. На основе проведенного анализа предлагаются авторские рекомендации по разрешению ряда проблем, что может внести вклад в законотворческую сферу, в частности: 1) автором представлены отличительные особенности уголовного законодательства Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь в рассматриваемой в сфере, проблемы и пути требующего разрешения; 2) обоснована необходимость пересмотра диспозиции статьи 251 УК РФ и 329 УК РК и подходы к ним, а также дана их авторская редакция; 3) внесены изменения и дополнения в диспозицию статьи 332 УК РК, статьи 254 УК РФ; 4) представлены предложения о внесении изменений в ст.ст. 250, 252, 254 УК РФ и ст.ст. 328, 330, 332 УК РК соответственно.

2. Представлено авторское видение на приоритетные аспекты деятельности по совершенствованию уголовно-правового механизма, способствующего противодействию преступности в сфере загрязнения атмосферного воздуха и порчи земли.

3. Предложены рекомендации для практической деятельности: а) наиболее приоритетные направления общих мер предупреждения загрязнения природной среды; б) комплекс специфических мер, которые направлены на противодействие преступности в рамках рассматриваемой сферы, что повысит уровень охраны атмосферного воздуха и порчу земли не только в Российской Федерации, Республике Казахстан и Кыргызской Республики, но и в странах ЕАЭС в целом.

4. Результаты исследования могут быть использованы: а) при разработке целевых программ, связанных с профилактикой преступности в

рассматриваемой сфере; б) являются базовым основанием для специального курса экологическая криминология в рамках общей криминологии; в) материалы исследования могут быть использованы при разработке частной методики расследования по данной категории дел.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

1. Балобеев, А. В. К вопросу о противодействии экологическим преступлениям [Текст] / А. В. Балобеев // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 8(236). – С. 220-223. // <https://elibrary.ru/item.asp?id=72044172>
2. Балобеев, А. В. Общая уголовно-правовая характеристика преступных деяний, загрязняющих природную среду и ее компоненты [Текст] / А. В. Балобеев // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 8(236). – С. 256-259. // <https://elibrary.ru/item.asp?id=72044200>
3. Балобеев, А. В. К вопросу об уголовной ответственности за экологические преступления в странах дальнего зарубежья [Текст] / А. В. Балобеев // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2024. – № 3. – С. 155-160 // <https://elibrary.ru/item.asp?id=75097212>
4. Балобеев, А. В. Атмосферный воздух как предмет преступления в международном праве и уголовном законодательстве зарубежных стран [Текст] / А. В. Балобеев // Наука и образование - важнейший фактор развития общества в современных условиях: Материалы X Международной научно-практической конференции, Караганды, 14 апреля 2023 года / Министерство образования и науки Республики Казахстан; Центрально-казахстанская академия. – Караганда: Кент - LTD, 2023. – С. 3-7. // <https://elibrary.ru/item.asp?id=54520441>
5. Балобеев, А. В. Совершенствование мер предупреждения преступных деяний, загрязняющих природную среду и ее компоненты [Текст] / А. В. Балобеев // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2020. – № 3(94). – С. 56-65. // <https://elibrary.ru/item.asp?id=44070251>
6. Балобеев, А. В. Уголовная ответственность за экологические правонарушения: сравнительный анализ законодательства Российской Федерации, Республики Казахстан и Республики Беларусь [Текст] / А. В. Балобеев // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации: материалы международной научно-практической конференции, Омск, 24 марта 2016 года / Ответственные редакторы И.Г. Рагозина, Ю В. Деришев. – Омск: Омская юридическая академия, 2017. – С. 69-72. // <https://elibrary.ru/item.asp?id=2901647>

РЕЗЮМЕ

диссертации Балобеева Андрея Викторовича на тему: « Уголовно-правовые и криминологические аспекты противодействия преступному загрязнению природной среды» на соискание ученой степени кандидат юридических наук по специальности 12.00.08- уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Ключевые слова: природная среда, загрязнение, окружающая среда, загрязнение атмосферы, порча земли, экологические преступления, эокриминология

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха и земли и их детерминанты, а также деятельность правоохранительных и контролирующих органов, направленная на предупреждение преступлений, загрязняющих атмосферный воздух и приводящих к порче земли.

Предметом исследования выступают: а) уголовно-правовые нормы современного Российского и Казахстанского законодательства, регламентирующие ответственность за совершение преступлений в сфере загрязнения атмосферы - ст. 251 УК РФ и порчи земли - ст. 254 УК РФ, а также ст. 329 УК РК и ст.332 УК РК соответственно; б) нормы экологического, административного, уголовного законодательства стран дальнего зарубежья направленные на охрану данных компонентов природной среды; в) российская и зарубежная правоприменительная практика; г) статистические данные и иной эмпирический материал по преступлениям, посягающим на компоненты природной среды.

Целью исследования является определение современного состояния уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха и порчи земли, выявление проблемных аспектов в данной сфере и выработка на основе этого рекомендаций и предложений по совершенствованию правовых норм и приоритетных мер направленных на повышение эффективности правового механизма противодействия преступности связанных с загрязнением атмосферного воздуха и порчей земли в Российской Федерации и Республики Казахстан.

Методологическую основу исследования Полученные результаты и сделанные выводы основаны на применении комплекса как общенаучных, так и специальных методов научного исследования. К числу использованных методов относятся логический анализ, сравнительно-правовое изучение, статистическая обработка данных, исторический подход и социологическое исследование. Каждый из этих методов обеспечил всесторонность, глубину и объективность полученных данных, что позволило достичь высокой степени достоверности научных выводов.

Полученные результаты и их новизна обусловлена авторским подходом к поставленной цели и задачами, подлежащими разрешению в ходе исследования и которые характеризуется как комплексное научное изыскание, направленное на усиление уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха и почвы земли в Российской Федерации и Республики Казахстан с учётом современных тенденций преступности в рассматриваемой сфере в контексте действующего законодательства. Представленное исследование восполняет проблемы, требующие своего разрешения по достаточно сложным и спорным вопросам относительно квалификации преступлений в данной сфере, в том числе носящий смежный характер, который среди юридического сообщества не имеют однозначного подхода. Современное состояние экологической преступности в рассматриваемой сфере изложено с достаточно нового междисциплинарного направления экокriminalология, а именно на стыке наук: криминология, экология, экологическое право.

Степень использования или рекомендации по использованию заключается в том, что сформулированные выводы и предложения возможно использовать: 1) в законодательном процессе при совершенствовании норм уголовного законодательства в рассматриваемой сфере; 2) в практической деятельности правоохранительных органов, направленной на предупреждение, выявление и расследование преступлений, загрязняющих атмосферу и порчу земли; 3) в процессе преподавания курса уголовного права и криминологии по вопросам охраны природных компонентов окружающей среды; 4) в ходе проведения новых научных исследований уголовно-правовых и криминологических проблем противодействия преступному загрязнению атмосферы и порчи земли.

Область применения: уголовное право, криминология, экологическое право.