АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ имени Ж.АБДРАХМАНОВА

На правах рукописи

УДК:338.486.4

СЕЙДАХМАТОВА САЛИЯ ЗОДАНБЕКОВНА

**РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ РЕГУЛЯТОРНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА (НА МАТЕРИАЛАХ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ)**

Специальность: 08.00.05 – Отраслевая экономика

Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук

Научный консультант: Кожошев А.О.

доктор экономических наук, профессор

Бишкек- 2025

**СОДЕРЖАНИЕ**

[**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ** **4**](#_Toc187756295)

[ВВЕДЕНИЕ 5](#_Toc187756296)

[ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА 17](#_Toc187756297)

[1.1. Эволюция концептуальных подходов становления предпринимательства. 17](#_Toc187756298)

[1.2. Теоретико-методологические основы предпринимательства в условиях регулятивной политики. 37](#_Toc187756299)

[1.3. Траектория моделей регулирования предпринимательской среды: международный опыт. 51](#_Toc187756301)

[ГЛАВА 2. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАСФОРМАЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ 67](#_Toc187756302)

[2.1. Особенности становления и развития предпринимательства в Кыргызской Республике 67](#_Toc187756303)

[2.2. Роль государственных институтов в развитии предпринимательства. 79](#_Toc187756304)

[2.3. Нормативно правовая база как фактор регулирования предпринимательской активности. 93](#_Toc187756305)

[ГЛАВА 3. АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЫ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ 105](#_Toc187756306)

[3.1. Анализ и оценка социально-экономических показателей и влияние МСП а на экономическое развитие 105](#_Toc187756307)

[3.2. Территориальные аспекты предпринимательской активности малых и средних предприятий Кыргызской Республики. 139](#_Toc187756308)

[3.3. Мультифакторный анализ эффективности предпринимательства в условиях регуляторной политики. 164](#_Toc187756309)

[ГЛАВА 4. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОНОЙ ЭКОНОМИКИ 177](#_Toc187756310)

[4.1. Мониторинг и оценка государственной политики в предпринимательской деятельности 177](#_Toc187756311)

[4.2. Цифровизация предпринимательской среды как необходимое условие для повышения конкурентоспособности бизнесе. 205](#_Toc187756312)

[4.3. Механизмы государственной поддержки инновационного предпринимательства. 218](#_Toc187756313)

[ГЛАВА 5. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В КР 235](#_Toc187756314)

[5.1. Стратегические направления государственной поддержки малого и среднего бизнеса. 235](#_Toc187756315)

[5.2. Механизмы по снижению административных барьеров в предпринимательской деятельности. 251](#_Toc187756316)

[5.3. Совершенствование и стимулирование регионального и инновационного предпринимательства. 264](#_Toc187756317)

[ВЫВОДЫ 273](#_Toc187756318)

[ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ 274](#_Toc187756319)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 277](#_Toc187756320)

# СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АРВ Анализ регулятивного воздействия

ВВП Валовой внутренний продукт  
ГИС Государственная информационная система  
ГЧП Государственно-частное партнёрство  
ЕАЭС Евразийский экономический союз  
ИП Индивидуальный предприниматель  
ИТ Информационные технологии  
КР Кыргызская Республика  
МСБ Малый и средний бизнес  
МВФ Международный валютный фонд  
НАЦСТАТКОМ КР Национальный статистический комитет КР

НДФЛ Налог на доходы физических лиц  
НКО Некоммерческая организация  
НПА Нормативно-правовой акт  
ООН Организация Объединённых Наций  
ОРВ Оценка регулирующего воздействия  
ОЭСР Организация экономического сотрудничества   
ПМЭР Программа модернизации экономического развития  
РОИ Рентабельность инвестиций  
СДГ Цели устойчивого развития   
СНГ Содружество Независимых Государств  
СЭР Социально-экономическое развитие  
ТЭК Топливно-энергетический комплекс  
ЦТ Цифровая трансформация

# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность диссертационного исследования.** Создание современного и развитого предпринимательства во всех секторах экономики Кыргызской Республики играет важную стратегическую роль в обеспечении стабильного экономического роста и улучшении качества жизни населения.

Для трансформации предпринимательства в стратегический ресурс, выступающий одним из фундаментальных факторов, обеспечивающих устойчивое экономическое развитие Кыргызской Республики и её интеграцию в глобальную экономику в качестве равноправного субъекта рыночных отношений, требуется глубокое осмысление экономической природы и содержания предпринимательства сформированного под воздействием исторических, политических и определенных социально-экономических факторов.

Предпринимательство за последние 20 лет имеет достаточно весомый вклад в развитие экономики страны. Так, по итогам 2023г. объем валовой добавленной стоимости, произведенной субъектами малого и среднего предпринимательства, сложился в размере 498,6 млрд. сомов, или 40,5 процента к ВВП. В 2019 г. показатель был 39,7 процента к ВВП, в то время как в среднем за 2010-2014гг. доля валовой добавленной стоимости составила около 40 процентов к ВВП [64].

В этой связи, перед научным сообществом Кыргызской Республики, встаёт необходимость исследования места и роли предпринимательства в социально-экономическом развитии страны, анализа сущности и содержания государственной политики в сфере его поддержки, а также разработки механизмов, способствующих активизации предпринимательской деятельности.

С учётом современных экономических условий, особое значение приобретает не только разработка политики, направленной на повышение предпринимательской активности, но и формирование эффективной регуляторной среды, способствующей устойчивому развитию бизнеса. Регуляторная политика в Кыргызской Республике, как и в других государствах постсоветского пространства, исторически складывалась в условиях перехода от плановой экономики к рыночным отношениям. В этот период культура предпринимательской деятельности и структура формирования бизнес-среды имели многовекторный характер и подвергались влиянию множества факторов, что обусловило специфику организации и ведения бизнеса, а также определило уровень государственного участия в развитии предпринимательской среды.

На протяжении длительного времени мировая экономическая мысль занималась поиском и разработкой теоретических основ предпринимательства, рассматривая его как естественный процесс, обусловленный общественным разделением труда и функционированием рыночного механизма. У истоков формирования теории предпринимательства стояли такие выдающиеся экономисты, как Р. Кантильон, А. Смит, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сэй, Д. Кларк, А. Маршалл, К. Маркс, а позднее Й. Шумпетер, А. Кирцнер, Ф. Найт, Ф. фон Хайек, Дж. М. Кейнс, Дж. К. Гэлбрейт и другие.

Хотя в трудах этих исследователей предпринимательство не оформилось в цельную концепцию, анализ отдельных аспектов данной деятельности оказал значительное влияние на развитие экономической науки. В частности, их работы способствовали пониманию роли предпринимательства в экономике и формирования регуляторной политики, направленной на создание условий для его развития. Так, например, Йозеф Шумпетер в своей теории предпринимательства акцентирует внимание на инновационной функции предпринимателя, который играет роль агента изменений в экономике. Государственная поддержка инноваций, включая субсидии, налоговые льготы и доступное финансирование, является необходимым условием для реализации предпринимательского потенциала [13]. В условиях Кыргызской Республики, где малый и средний бизнес составляет основу экономической активности, подобные меры способны существенно повысить конкурентоспособность.

Вопросы взаимодействия регуляторной политики и предпринимательства широко обсуждаются и современной научной литературе. Так, в работах Дугласа Норта и Оливера Уильямсона [73] подчёркивается значимость институциональной среды, которая формирует условия для экономической активности. Они утверждают, что качественные институты снижают транзакционные издержки и создают доверие между государством и предпринимательским сообществом. В контексте Кыргызской Республики это особенно важно, так как высокий уровень бюрократических барьеров и правовая неопределённость ограничивают потенциал предпринимательской деятельности.

Анализ проблем отечественного предпринимательства стал возможен благодаря появлению научных исследований, посвященных вопросам переходного периода, включая проблемы занятости, безработицы, формирования рынка труда, которые непосредственно связаны с общими социально-экономическими изменениями в стране. Особое значение в этом контексте приобретают работы, исследующие влияние проводимой приватизации, трансформации отношений собственности, а также экономической и социальной напряженности как на уровне трудовых коллективов, так и в масштабах страны в целом. Среди значимых трудов в данном направлении можно выделить исследования Л. Абалкина, С. Глазьева, Н. Гаузнера, Д. Львова, А. Илларионова, В. Медведева, Н. Петракова, В. Радаева, Н. Федоренко и Е. Ясина, которые внесли значительный вклад в осмысление этих процессов.

Вопросы предпринимательской культуры, которая является важным фактором успешного развития бизнеса, предпринимательской инициативы обусловленной социокультурными факторами, такими как недостаток доверия к бизнесу, стереотипы относительно предпринимательской деятельности и низкой мотивации к риску широко рассмотрены отечественными учеными Дербешевой Э.Д., Жапаровым Г.Д., Р.Ш. Базарбаевой., Г.Д., Койчуевым Т.К., Камчыбековым Т.К., Саякбаевой А.А., Кумсковым В.И., Купуевым П.К., Кожошевым А.О., Мусакожоевым Ш.М., Орузбаевым А.У., Турсуновой С.А. в своих исследованиях подчеркивают, что формирование положительного имиджа предпринимательства и развитие предпринимательского образования играют ключевую роль в преодолении этих барьеров.

Аспекты регуляторной политики в сфере предпринимательства рассмотрены рядом ученых и специалистов. Среди них можно выделить М.Ш. Алимбекова, который в своей диссертации «Гражданско-правовые вопросы предпринимательских отношений в Кыргызской Республике» анализирует правовые аспекты регулирования предпринимательской деятельности и предлагает меры по совершенствованию государственной политики в этой области [6].

Также стоит отметить работы А.Б. Карбековой и Т.А. Эргешовой, которые анализируют современные аспекты развития малого и среднего бизнеса в Кыргызской Республике, подчеркивая необходимость решения комплекса проблем экономического и организационного характера [50].

Эти исследования имеют важное значение , но требуется более углубленное изучению вопросов понимания и применения регуляторной политики в сфере предпринимательства в Кыргызстане и формированию рекомендаций по ее совершенствованию.

Кроме того, актуальность темы подтверждается международными рейтингами, такими как «Doing Business 2020», опубликованному в октябре 2019 года, Кыргызстан занял 80-е место среди 190 стран, ухудшив свою позицию на 10 пунктов по сравнению с предыдущим годом.

Согласно последним данным, опубликованным в марте 2024 года, Кыргызстан занимает 112-е место в «Index of Economic Freedom/Индексе экономической свободы» с показателем 55,2 балла, что указывает на преимущественно несвободную экономику [162]. В предыдущие годы позиции Кыргызстана в данном рейтинге значительно менялись – 116-е место в 2022 году и 78-е место в 2021 год [164].

В региональном контексте, среди 39 стран Азиатско-Тихоокеанского региона, Кыргызстан занимает 23-е место. Авторы исследования отмечают, что основы экономической свободы в стране остаются слабыми, а коррупция и бюрократические препятствия продолжают сдерживать развитие предпринимательской среды [120].

Индекс экономической свободы оценивается по ряду показателей, включая защиту прав собственности, эффективность судебной системы, уровень коррупции, налоговую нагрузку, свободу бизнеса, торговли и инвестиций. Снижение рейтинга Кыргызстана указывает на необходимость проведения реформ для улучшения этих аспектов и создания более благоприятных условий для предпринимательской деятельности. Создание условий, способствующих снижению барьеров для бизнеса и повышению доверия предпринимателей к государственным институтам, станет ключевым драйвером роста экономики страны.

Таким образом, исследование регуляторной политики в контексте развития предпринимательства в Кыргызской Республике имеет важное значение для разработки практических рекомендаций, направленных на создание благоприятной деловой среды, стимулирование инновационной активности и обеспечение устойчивого экономического роста.

Связь темы с крупными научными программами и основными научно-исследовательскими работами заключается в её междисциплинарной направленности и актуальности в контексте глобальных экономических и социальных вызовов. Вопросы развития предпринимательства в условиях государственной регуляторной политики органично вписываются в повестку таких крупных международных инициатив, как Цели устойчивого развития ООН (Sustainable Development Goals, SDGs), Программа ОЭСР по устойчивому экономическому росту и инновациям, а также национальные программы цифровой трансформации, ориентированные на модернизацию экономик развивающихся стран.

В Кыргызстане данная тематика находит отражение в рамках реализации национальных стратегий, таких как Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики до 2040 года, где вопросы поддержки предпринимательства занимают ключевое место в контексте стимулирования экономического роста, создания рабочих мест и повышения уровня жизни населения. Важную роль играет Программа цифровой трансформации «Санарип Кыргызстан», направленная на внедрение цифровых технологий для повышения эффективности управления, снижения административных барьеров и обеспечения прозрачности в отношениях между бизнесом и государством. Эти инициативы ориентированы на формирование благоприятного предпринимательского климата, повышение инвестиционной привлекательности страны и развитие инновационной экономики. Таким образом, исследование вопросов предпринимательства в рамках регуляторной политики не только соответствует международной повестке, но и способствует реализации стратегических целей Кыргызстана, направленных на устойчивое развитие, модернизацию экономики и интеграцию в глобальные экономические процессы.

Таким образом, тема исследования имеет тесную связь с крупными международными и национальными программами, что подчёркивает её значимость как для теоретической науки, так и для практической реализации в целях экономического и социального развития.

**Цель диссертационного исследования** заключается в систематизации и комплексном анализе эффективности регуляторной политики для стимулирования развития предпринимательства в Кыргызской Республике. Основное внимание уделяется оценке состояния малого и среднего бизнеса, выявлению факторов, ограничивающих его развитие, а также разработке рекомендаций по оптимизации государственной регуляторной среды. Исследование направлено на изучение взаимосвязи между нормативно-правовым регулированием, административными барьерами и предпринимательской активностью, а также анализ передового международного опыта в адаптации инструментов, таких как оценка регулирующего воздействия и регуляторные песочницы, для национальных условий.

Цель диссертационной работы - создание теоретической и практической базы для формирования регуляторной политики, направленной на снижение административных барьеров, стимулирование инноваций и обеспечение устойчивости предпринимательской среды, что позволит интегрировать экономику Кыргызстана в глобальные процессы.

**В соответствии с целью исследования поставлены следующие задачи**:

1. Анализ теоретических основ регуляторной политики и её влияния на развитие предпринимательства: изучить ключевые концепции, подходы и модели регуляторной среды в условиях переходной экономики, а также определить их применимость к специфике Кыргызской Республики.
2. Оценка состояния предпринимательской среды и регуляторной политики в Кыргызской Республике: провести анализ текущего состояния нормативно-правового регулирования, административных барьеров и их влияния на предпринимательскую активность, с акцентом на сектор малого и среднего бизнеса.
3. Идентификация факторов, ограничивающих развитие предпринимательства: выявить основные препятствия для роста предпринимательской активности, включая транзакционные издержки, доступ к финансированию, уровень цифровизации государственных услуг и правовую неопределённость.
4. Изучение международного опыта регуляторной политики: провести сравнительный анализ успешных международных практик, таких как оценка регулирующего воздействия, регуляторные песочницы и механизмы поддержки инноваций, с целью их адаптации для условий Кыргызской Республики.
5. Разработка рекомендаций по совершенствованию регуляторной среды: предложить научно обоснованные меры для снижения административных барьеров, повышения эффективности государственного регулирования и создания благоприятных условий для предпринимательства.
6. Формирование комплекса предложений по стимулированию инновационного предпринимательства: разработать меры по поддержке технологических стартапов, внедрению инноваций и модернизации предпринимательской среды.
7. Оценка регионального аспекта развития предпринимательства: провести анализ особенностей предпринимательской активности в регионах Кыргызстана и предложить дифференцированные подходы к регуляторной поддержке с учетом территориальной специфики.
8. Создание теоретической и практической базы для интеграции предпринимательской среды в глобальные экономические процессы: предложить подходы, ориентированные на устойчивое развитие, цифровую трансформацию и повышение конкурентоспособности предпринимательства на международной арене.

**Научная новизна полученных результатов** заключается в комплексном подходе к анализу и разработке механизмов государственной регуляторной политики, направленных на стимулирование развития предпринимательства и обеспечение устойчивого роста в условиях современной экономики Кыргызской Республики. Основные элементы новизны исследования включают следующие аспекты:

* 1. Проведен комплексный анализ эволюции концептуальных подходов к развитию предпринимательства и регуляторной политики: впервые предложено интегрированное понимание взаимосвязи между исторической динамикой предпринимательства и трансформацией регуляторной среды с акцентом на особенности Кыргызской Республики.
  2. Проведено глубокое исследование региональных различий и отраслевых особенностей, влияющих на развитие малого и среднего бизнеса, что позволило предложить дифференцированные меры поддержки.
  3. Разработана периодизация ключевых реформ и инициатив, связанных с регулированием предпринимательства, и проведена их оценка с точки зрения влияния на конкурентоспособность и устойчивость бизнеса.
  4. Впервые применена модель, учитывающая влияние социально-экономических факторов, правовых норм, цифровизации и инновационной активности на динамику предпринимательской среды в КР.
  5. Проведен анализ успешных зарубежных практик, таких как регуляторные песочницы и оценка регулирующего воздействия, и предложены рекомендации по их внедрению в контексте КР.
  6. Разработаны и апробированы модели прогнозирования, позволяющие оценивать перспективы развития предпринимательской среды в условиях текущей регуляторной политики и трансформационных процессов.
  7. Предложены инновационные механизмы государственной поддержки, включая меры по повышению инвестиционной привлекательности, стимулированию инноваций и обеспечению равномерного развития регионов.

Таким образом, научная новизна исследования заключается в междисциплинарном подходе, позволяющем учесть социальные, экономические и институциональные аспекты, влияющие на развитие предпринимательства, а также в предложении практических решений, направленных на совершенствование государственной регуляторной политики в Кыргызской Республике.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в разработке рекомендаций по совершенствованию регуляторной политики, направленных на стимулирование предпринимательской активности и устойчивое развитие малого и среднего бизнеса в Кыргызской Республике.

Результаты исследования также могут быть применены в разработке национальных и региональных стратегий поддержки предпринимательства, учитывающих отраслевую специфику и социально-экономические особенности различных регионов. Разработанные теоретические положения и практические рекомендации будут полезны для органов государственной власти, бизнес-ассоциаций и образовательных учреждений, способствуя решению задач модернизации экономики и интеграции Кыргызской Республики в глобальные экономические процессы.

**Экономическая значимость исследования** заключается в его вкладе в разработку и внедрение эффективных инструментов государственной регуляторной политики, направленных на стимулирование роста предпринимательской активности, повышение конкурентоспособности национальной экономики и обеспечение устойчивого экономического развития Кыргызской Республики.

**Основные положения, выносимые на защиту**, отражают теоретические и практические результаты исследования, которые обладают научной новизной и могут быть использованы для совершенствования государственной регуляторной политики в Кыргызской Республике. Эти положения включают:

1. Обоснована необходимость интеграции экономических, правовых и управленческих аспектов в рамках формирования государственной регуляторной политики, направленной на создание благоприятной предпринимательской среды в условиях переходной экономики Кыргызской Республики.
2. Выявлены ключевые административные, правовые, экономические и инфраструктурные барьеры, ограничивающие развитие малого и среднего бизнеса, и предложена их классификация с учетом национальной специфики.
3. Представлен анализ успешных международных практик в области регуляторной политики, включая оценку регулирующего воздействия, регуляторные песочницы и механизмы поддержки инноваций, а также предложены подходы к их адаптации и внедрению в Кыргызской Республике.
4. Разработаны рекомендации по упрощению административных процедур, цифровизации государственных услуг и созданию стимулов для инновационного предпринимательства, способствующие повышению конкурентоспособности и устойчивости бизнеса.
5. Установлена необходимость дифференцированного подхода к регулированию предпринимательской деятельности с учетом социально-экономических и отраслевых особенностей регионов, что позволит обеспечить более равномерное развитие территории страны и снизить экономическое неравенство.
6. Доказана значимость стимулирования инновационной активности для модернизации экономики, предложены меры по поддержке технологических стартапов и внедрению инновационных решений, направленных на повышение конкурентоспособности национальной экономики.
7. Разработаны и апробированы модели прогнозирования, позволяющие оценивать перспективы развития предпринимательской среды в условиях текущей регуляторной политики и трансформационных процессов.

Эти положения направлены на совершенствование теоретических основ и практических подходов к формированию эффективной регуляторной политики, способствующей развитию предпринимательства в Кыргызской Республике.

**Личный вклад соискателя** заключается в проведении комплексного анализа регуляторной среды, влияющей на развитие предпринимательства в Кыргызской Республике. В рамках эмпирического исследования проведены опросы и интервью с представителями малого и среднего бизнеса, обработаны и интерпретированы полученные данные, что позволило выявить ключевые барьеры и приоритетные направления реформ.

Апробация результатов исследования осуществлялась в процессе участия соискателя в научных конференциях, круглых столах, дискуссиях и публикации научных статей.

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях**. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 15 научных трудах общим объемом порядка 7 п.л., в том числе публикаций в изданиях, рекомендованных Национальной аттестационной комиссией при президенте Кыргызской Республики.

**Структура и обьем диссертации.** В соответствии с целью и задачами исследования определены структура и объем диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников. Диссертационная работа изложена на 286 страницах компьютерного текста, включает 35 таблиц, 36 рисунков, 165 наименований использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

## **1.1. Эволюция концептуальных подходов становления предпринимательства**

Эволюция концепций предпринимательства отражает развитие научной мысли и её адаптацию к изменениям социальных, экономических и технологических условий.

Понятие предпринимательства прошло сложный путь развития, отражая изменения социально-экономической структуры общества и эволюцию научной мысли. Исследования, посвящённые этому феномену, можно разделить на несколько этапов, каждый из которых характеризуется своим уникальным подходом.

Классический этап: предпринимательство как носительство риска.Впервые понятие предпринимательства в научный оборот ввёл Ричард Кантильон в XVIII веке. Он определял предпринимателя как субъекта, который действует в условиях неопределённости, принимая на себя риски ради извлечения прибыли. Ричард Кантильон, в своей работе «Очерк о природе торговли в общем*»* (1730-е гг.) предложил концепцию предпринимателя как ключевой фигуры рыночной экономики. Его подход заложил основу для понимания роли предпринимателя в экономической системе и стал отправной точкой для всех последующих теорий предпринимательства. В своей теории Р. Кантильон акцентировал внимание на двух центральных функциях предпринимателя: управление ресурсами в условиях неопределённости и создание связи между рынками.

Р. Кантильон считал, что именно управление ресурсами в условиях неопределённости позволяет предпринимателю быть центральной фигурой рыночной экономики. Он писал: «Предприниматель покупает товары или услуги по определённой цене, но продаёт их по неопределённой, рискуя потерять часть своей прибыли или, наоборот, получить выгоду*»* [53]. Современные исследователи, такие как Херберт Саймон, развили эту идею, подчеркнув ограниченную рациональность предпринимателя и его способность принимать решения в условиях асимметричной информации. Р. Кантильоновское понятие предпринимателя как носителя риска остаётся актуальным и сегодня, особенно в анализе стартапов, венчурного бизнеса и высокотехнологичных отраслей, где неопределённость особенно велика.

Р. Кантильон также видел в предпринимателе связующее звено между различными рынками и секторами экономики. Он подчёркивал, что предприниматель не просто использует ресурсы, но и соединяет производителей с потребителями, создавая добавленную стоимость через оптимизацию распределения. Р. Кантильон подчеркивал, что через эту деятельность предприниматель способствует развитию экономики, делая её более устойчивой и интегрированной. Он писал: «Предприниматель — это тот, кто понимает, как использовать различия в ценах и спросе, чтобы принести пользу как себе, так и обществу в целом» [53].

Эта идея нашла отклик в трудах более поздних экономистов, таких как Адам Смит и Жан-Батист Сэй, которые подчёркивали важность предпринимателя как организатора и координатора экономической активности. В современной науке эта концепция используется для анализа глобальных цепочек поставок и трансграничной торговли.

Индустриальная эпоха: предприниматель как организатор производства. В XIX веке Ж.Б. Сэй и А. Смит уже акцентировали внимание на роли предпринимателя в создании богатства. Ж.Б. Сэй впервые обозначил предпринимателя как посредника между производством и рынком, подчеркивая его организационные способности. А. Смит, в свою очередь, видел в предпринимательстве одну из ключевых функций рыночной экономики, связанную с распределением ресурсов.

Жан-Батист Сэй расширил подход Р. Кантильона, добавив в него организационный аспект. В своей работе *«*Трактат политической экономии*»* он описал предпринимателя как субъекта, который соединяет три основных фактора производства - труд, капитал и землю для создания добавленной стоимости. По мнению Ж.Б. Сэя, предприниматель не только управляет ресурсами, но и несёт ответственность за их эффективное использование.

Особое внимание Ж.Б. Сэй уделил функции предпринимателя как связующего звена между производством и потреблением. Ж.Б. Сэй писал: «Предприниматель получает ресурсы и управляет ими с целью создания продукта, который будет востребован на рынке» [94]. Эта функция подчёркивает стратегическую роль предпринимателя в распределении ограниченных ресурсов, что остаётся актуальным и в современных условиях.

Также, одной из наиболее известных идей Ж.Б. Сэя является его «закон рынков», который утверждает, что «предложение создаёт свой собственный спрос». В этом контексте предприниматель играет роль координатора, который обеспечивает соответствие между созданием продукции и её потреблением. Закон Ж.Б. Сэя предполагает, что успешная предпринимательская деятельность устраняет избыточное предложение, поскольку произведённая продукция создаёт доходы, которые потребители используют для покупки товаров и услуг. Хотя закон Ж.Б. Сэя подвергался критике, особенно со стороны Джона Мейнарда Кейнса, он остаётся важным элементом экономической теории, подчёркивающим значимость предпринимателя в сбалансировании экономических процессов. Ж.Б. Сэй утверждал, что предпринимательская способность предвидеть рыночные потребности и реагировать на них способствует общей экономической стабильности.

Рассмотрение предпринимателя как связующего звена между производством и потреблением актуально и сегодня, где рынок становится всё более сложным и глобализированным. Так, например, в малом бизнесе предприниматели непосредственно взаимодействуют с клиентами, получая обратную связь и адаптируя свои продукты под запросы потребителей, в высокотехнологичных отраслях предприниматели играют стратегическую роль в определении будущего спроса, ориентируясь на перспективные технологии и инновации, в условиях глобализации предприниматели связывают рынки разных стран, обеспечивая не только производство и потребление, но и их международное согласование.

В целом, Ж.-Б. Сэй подчёркивал, что успех предпринимателя зависит от его способности предвидеть рыночный спрос и адаптировать производство к этим требованиям. Эта концепция стала основой для анализа предпринимательской деятельности в классической экономической теории.

Адам Смит, продолживший идеи Ж.-Б. Сэя и известный как отец классической экономики, в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776 г.) заложил фундамент для понимания рыночной экономики и предпринимательства. Хотя он не употреблял термин «предприниматель» в современном смысле, его теория предпринимательской деятельности подразумевает центральную роль деловых людей в создании и распределении богатства. Смит считал, что основой экономического прогресса является разделение труда. Он утверждал, что предприниматель играет ключевую роль в организации и координации этого процесса через его основные функции как организация производства, руководство рынком через «невидимую руку», стимулирование конкуренции и инноваций, создание экономического равновесия.

В концепции Смита предприниматель - это агент, который через стремление к собственной выгоде невольно способствует общественному благу. Он писал: «Не от благосклонности мясника, пивовара или булочника мы ожидаем получить свой ужин, а от их заботы о собственной выгоде»[118].Таким образом, предприниматели, преследуя личные интересы способствуют эффективному распределению ресурсов через рыночные механизмы*.*

Теория Адама Смита о предпринимательстве сохраняет свою актуальность и применяется для анализа современных экономических процессов, так например, концепция «невидимой руки» особенно применима в условиях глобальных рынков. Транснациональные корпорации выступают как современные предприниматели, координируя производство и поставки на международном уровне. Например, компании, такие как Amazon или Apple, реализуют идеи А. Смита о разделении труда и эффективной организации ресурсов на глобальном масштабе.

А. Смитовская роль предпринимателя как координатора ресурсов и новатора стала ещё более значимой. Технологические предприниматели, такие как Илон Маск или Джефф Безос, демонстрируют, как рыночная динамика, основанная на индивидуальной выгоде, приводит к созданию инновационных продуктов и услуг, которые преобразуют целые отрасли.

Современные экономисты адаптировали идеи А. Смита для анализа устойчивого предпринимательства. Разделение труда и рыночная конкуренция способствуют более эффективному использованию ресурсов, что важно для экологически ориентированного бизнеса. Например, предприниматели в области возобновляемой энергетики, такие как разработчики солнечных панелей и ветрогенераторов, реализуют принципы А. Смита, стремясь к личной выгоде и одновременно способствуя общественному благу.

Хотя социальное предпринимательство не было центральной темой в работе А. Смита, его концепция гармонии между личной выгодой и общественным благом применима и здесь. Современные социальные предприниматели, такие как Мухаммад Юнус, создатель Grameen Bank, показывают, как рыночные принципы могут быть использованы для решения социальных проблем, таких как бедность и неравенство.

Цифровые платформы и их компании, такие как Uber или Airbnb, реализуют идею разделения труда, где платформа выступает посредником между предложением и спросом. Эти компании координируют ресурсы так например, труд водителей или жильё владельцев недвижимости, предоставляя их пользователям наиболее эффективным способом.

Теория А. Смита остаётся актуальной для анализа современных экономических процессов, включая инновационное предпринимательство, глобализацию и роль частного сектора в устойчивом развитии.

Несмотря на значимость теории А. Смита, её применение в современных условиях сталкивается с некоторыми ограничениями:

- Игнорирование внешних эффектов. А. Смит недооценивал влияние внешних эффектов, таких как экологический ущерб или социальное неравенство, возникающих в результате деятельности предпринимателей.

- Отсутствие анализа монополий. Хотя А. Смит подчёркивал важность конкуренции, он не рассматривал проблемы, возникающие из-за монополизации рынков, которые актуальны в современных условиях.

Современные экономисты, такие как Джозеф Стиглиц и Пол Кругман, дополнили теорию А. Смита, предложив механизмы государственного регулирования для устранения рыночных провалов.

На рубеже XIX–XX веков Йозеф Шумпетер внёс значительный вклад в теорию предпринимательства, предложив концепцию «креативного разрушения». Он определил предпринимателей как новаторов, которые внедряют новые продукты, технологии или организационные структуры, разрушая устаревшие рыночные механизмы и создавая новые. По мнению Шумпетера, предпринимательство является двигателем экономического развития, а циклы «креативного разрушения» лежат в основе экономического роста [44].

Й. Шумпетер определяет предпринимателя как субъекта, который внедряет инновации, изменяя структуру экономики. В отличие от традиционного понимания предпринимательства как управленческой функции или посредничества, Й. Шумпетер акцентирует внимание на предпринимателе как инициаторе перемен. Он писал: «Предприниматель — это не просто хозяйственник, а человек, который внедряет что-то новое в экономическую систему, разрывая её привычные циклы» [44].

Й. Шумпетер утверждал, что экономическое развитие происходит через циклы, которые инициируются предпринимательскими инновациями (рисунок 1.1).

Рисунок 1.1. Циклы экономического развития по Й. Шумпетеру

Этот циклический характер экономического развития был позднее подтверждён другими исследователями, такими как Н. Кондратьев, который связали инновации с долгосрочными экономическими циклами.

Теория Й. Шумпетера остаётся актуальной в анализе инновационного предпринимательства, особенно в высокотехнологичных отраслях. Компании, такие как Apple, Tesla или Google, демонстрируют, как внедрение новых продуктов и технологий трансформирует целые индустрии. Например:

- Apple: Введение iPhone в 2007 году инициировало волну инноваций в мобильной индустрии, изменив способы коммуникации, работы и развлечений.

- Tesla: Инновации в области электротранспорта и аккумуляторов способствовали переходу к экологически чистой мобильности.

Эти компании действуют как агенты «креативного разрушения», заменяя традиционные технологии на новые. Многие правительства разрабатывают программы поддержки инноваций, основанные на идеях Й. Шумпетера и включают а) создание кластеров инноваций, например Кремниевая долина в США и Сколково в России являются примерами того, как государственная политика может стимулировать предпринимательскую активность, б) финансирование исследований и разработок, как Государственные гранты и налоговые льготы способствуют развитию технологий.

Несмотря на свою значимость, теория Й. Шумпетера имеет ограничения*:*

1. Игнорирование социальных эффектов. «Креативное разрушение» может приводить к социальным издержкам, таким как безработица в устаревших секторах.
2. Риск монополизации. Инновационные компании могут со временем становиться монополистами, подавляя конкуренцию.

Эти аспекты были изучены последователями Й. Шумпетера, такими как Кеннет Эрроу и Уильям Баумоль, которые дополнили теорию анализом роли государственных институтов в предотвращении рыночных провалов.

Неоавстрийская школа экономики, развившая идеи классической австрийской школы, в свою очередь, предложила уникальный взгляд на природу предпринимательства. В рамках этой школы предпринимательская деятельность рассматривается как процесс выявления и использования рыночных возможностей. Израэль Кирцнер, один из ключевых представителей неоавстрийской школы, внёс значительный вклад в теорию предпринимательства, введя концепцию «предпринимательской бдительности» (entrepreneurial alertness). Эта теория остаётся актуальной в анализе современных экономических процессов, таких как стартап-экосистемы, венчурный капитал и цифровизация.

И. Кирцнер писал: «Предпринимательская деятельность не является процессом создания чего-то нового. Она скорее представляет собой акт осознания возможностей, которые уже существуют, но остаются неиспользованными» [53]. Эта бдительность позволяет предпринимателю извлекать прибыль, даже не обладая значительными ресурсами или технологическими инновациями и утверждал, что несовершенства рынка как недостаток информации, асимметрия данных или неравномерное распределение ресурсов, создают дисбалансы, которые открывают возможности для предпринимателей. Предприниматель, обладая бдительностью, выявляет такие ситуации и быстро адаптируется, чтобы извлечь выгоду.

В условиях цифровизации и глобализации концепция предпринимательской бдительности особенно актуальна для анализа стартап-экосистем. Предприниматели, создающие стартапы, часто основываются на выявлении рыночных возможностей, которые не были замечены крупными корпорациями. Примеры включают такие компании как Uber, Airbnb, где были использованы недовольство потребителей традиционным сервисом и внедрили платформу, связывающую водителей и пассажиров, туристов и арендаторов.

Платформы, такие как Amazon или Alibaba, успешно адаптировались к изменениям в потребительских предпочтениях, воспользовавшись возможностями, связанными с ростом интернета и мобильных технологий. Эти компании продемонстрировали бдительность в выявлении спроса на удобные, масштабируемые и персонализированные сервисы посредством электронной коммерции.

Финтех-компании, такие как PayPal, Stripe или Revolut, также используют концепцию предпринимательской бдительности. Эти компании заметили растущую потребность в упрощении финансовых транзакций и предоставили пользователям инновационные платформы для онлайн-платежей.

Современные технологии, такие как искусственный интеллект и большие данные, усиливают возможности предпринимательской бдительности. Предприниматели используют аналитические инструменты для выявления рыночных трендов, анализа потребительского поведения и прогнозирования спроса. Например, компании, работающие в сфере предиктивной аналитики, помогают бизнесу принимать более обоснованные решения.

Несмотря на свою значимость, теория предпринимательской бдительности сталкивается с рядом ограничений как:

1. Невозможность измерения бдительности, поскольку достаточно трудно количественно оценить или измерить бдительность, что ограничивает её применение в эмпирических исследованиях.
2. Игнорирование институциональных факторов, поскольку теория И. Кирцнера недостаточно учитывает влияние правовой, культурной и экономической среды на предпринимательскую активность.
3. Недооценка инноваций, поскольку подход И. Кирцнера уделяет меньше внимания радикальным инновациям, сосредотачиваясь на адаптации и использовании существующих возможностей.

Эти аспекты были предметом обсуждения среди экономистов, таких как Фридрих Хайек и Дуглас Норт, которые предложили дополнить теорию И. Кирцнера анализом институциональной среды и роли государственного регулирования.

Уже в XXI веке предпринимательство рассматривается через призму междисциплинарных исследований, которые включают экономику, социологию, психологию, нейронауки и экологические аспекты. Современные теории акцентируют внимание на человеческих факторах, таких как когнитивные способности, эмоциональный интеллект и социальные связи.

Появляется поведенческая экономика, которая как междисциплинарное направление, объединяет элементы классической экономической теории и психологии, предлагая новые подходы к анализу принятия решений. В контексте предпринимательства поведенческая экономика изучает, как когнитивные и эмоциональные факторы влияют на поведение предпринимателей в условиях неопределённости и риска. Теория помогает понять, почему предприниматели часто отклоняются от рационального выбора, полагаясь на интуицию, эвристики и субъективные оценки.

Работы таких учёных, как Даниэль Канеман, Амос Тверски и Ричард Талер, заложили основу для анализа предпринимательского поведения с учётом когнитивных искажений, что делает этот подход особенно актуальным для изучения современной предпринимательской среды.

Несмотря на её применимость, поведенческая экономика сталкивается с критикой:

1. Сложность количественной оценки, что значит эмоции и когнитивные искажения трудно измерить и провести эмпирический анализ.
2. Некоторые эффекты, такие как стадное поведение, могут проявляться только в определённых культурных или экономических условиях, что приводит к контекстуальной зависимости.
3. Использование поведенческой экономики для управления поведением может приводить к манипуляциям, например, в маркетинге.

Тем не мнее, государство и международные организации используют принципы поведенческой экономики для стимулирования предпринимательской активности посредством обучения, направленные на развитие у предпринимателей навыков объективного анализа рисков, или разработки налоговых льгот и субсидий, минимизирующих страх потерь у начинающих предпринимателей.

Дуглас Норт, один из основателей современной институциональной теории, трактовал институты как совокупность формальных и неформальных правил, регулирующих социальные и экономические взаимодействия в обществе. К формальным институтам он относил законы, регламенты, налоговые системы и договорные обязательства, которые создают структурированную основу для функционирования экономики. Неформальные институты, в свою очередь, включают социальные нормы, традиции и культурные ценности, оказывающие значительное влияние на поведение экономических агентов. Норт подчёркивал, что качество институтов играет ключевую роль в определении эффективности экономической деятельности, включая развитие предпринимательства, поскольку именно институты обеспечивают предсказуемость, стабильность и снижение неопределённости в экономических процессах, тем самым способствуя устойчивому росту экономики.

Институциональная теория утверждает, что предприниматели адаптируют свои действия в зависимости от институциональной среды. Институты в свою очередь, определяют:

- правила входа на рынок (лицензирование, регистрация бизнеса, налоговая политика).

- доступ к ресурсам (финансовая система, защита прав собственности, механизм разрешения споров).

- стимулы и ограничения (субсидии, налоги, регуляторные барьеры).

Например, в странах с сильной защитой прав собственности предприниматели склонны инвестировать в долгосрочные проекты, в то время как в условиях правовой нестабильности они могут избегать рисков и предпочитать неформальные договорённости.

Фридрих Хайек и Дуглас Норт имеют важное концептуальное значение для экономической науки и предпринимательской деятельности, поскольку их подходы дают глубокое понимание процессов, влияющих на развитие экономики.

Дуглас Норт акцентировал внимание на необходимости взаимного дополнения формальных и неформальных институтов, подчеркивая, что их гармоничное взаимодействие является важным условием эффективности институциональной среды. Формальные институты, такие как законы и регламенты, становятся малоэффективными в ситуациях, когда они не подкреплены соответствующими культурными нормами и традициями. Например, антикоррупционные меры не приносят должного результата в обществах с высокой толерантностью к коррупционным практикам, поскольку отсутствует поддержка со стороны общественных ценностей и поведения [151].

Оливер Уильямсон расширил рамки институциональной теории, введя концепцию транзакционных издержек, которые представляют собой затраты, связанные с поиском информации, проведением переговоров и обеспечением выполнения договорённостей. Он отметил, что предприниматели стремятся минимизировать эти издержки, что делает эффективные институты фундаментальным условием успешного экономического взаимодействия. Качественные институты способствуют снижению неопределённости, обеспечивают предсказуемость и создают условия для более продуктивного ведения бизнеса [163].

Основной вклад Хайека заключается в его концепции спонтанного порядка и теории децентрализованного знания. Он утверждал, что рынки наиболее эффективны, когда решения принимаются децентрализованно, а не регулируются государством. Это особенно важно для предпринимательства, поскольку инновации и инициативы возникают из свободных действий отдельных экономических агентов [98]. Ф. Хайек также подчеркивал значимость правовых рамок для функционирования рыночной экономики, что связано с регуляторной политикой.

Дуглас Норт фокусировался на институтах как ключевом факторе долгосрочного экономического роста. Он выделял роль формальных и неформальных институтов, которые обеспечивают предсказуемость и снижают транзакционные издержки [73]. Это напрямую связано с предпринимательством, так как стабильные и предсказуемые институциональные условия стимулируют бизнес-активность Д. Норт также подчеркивал важность адаптации институтов к изменениям в экономике, что актуально для регулирования инновационного предпринимательства.

Обе концепции обосновывают важность регуляторной политики, основанной на создании благоприятной институциональной среды, которая поддерживает предпринимательскую инициативу, минимизирует барьеры и способствует экономическому росту.

Несмотря на свою значимость, институциональная теория сталкивается с критикой:

* Принцип каузальности, ведь не всегда очевидно, что именно слабость институтов или экономическая отсталость является источником проблем.
* Теория акцентирует внимание на институциональной среде, но игнорирует личные качества и мотивацию предпринимателей.
* Формирование и адаптация институтов занимает длительное время, что может тормозить развитие предпринимательства.

Институциональная теория играет ключевую роль в понимании того, как правила и нормы влияют на предпринимательскую активность. Она показывает, что качественные институты создают условия для эффективного ведения бизнеса, снижения транзакционных издержек и устойчивого роста. В современных условиях глобализации, цифровизации и экологических вызовов институциональная теория становится важным инструментом для разработки стратегий поддержки предпринимательства и экономического развития. Вопросы эффективности и влияния действующих институтов в Кыргызской Республике будут рассмотрены далее в главе 3 и 4.

Теория культурных измерений и её влияние на предпринимательскую активность. Культурные различия играют ключевую роль в формировании предпринимательской активности в различных странах. Герт Хофстеде, один из ведущих исследователей в области межкультурного менеджмента, разработал модель культурных измерений, которая помогает объяснить, как культурные особенности общества влияют на экономическое поведение, включая предпринимательство. В своей работе «Culture’s Consequences: International Differences in Work-Related Values» (1980 г.) Г. Хофстеде предложил несколько измерений культуры, среди которых особое значение для предпринимательства имеют индивидуализм, дистанция власти и толерантность к неопределённости.

Высокий уровень индивидуализма стимулирует предпринимательскую активность, так как люди в таких обществах склонны брать на себя личную ответственность за риск и успех. Индивидуалистические культуры, такие как США, Великобритания и Австралия, характеризуются высокой степенью стартап-активности и ориентацией на инновации. Например, американская культура предприимчивости поощряет креативность, независимость и готовность идти на риск.

Коллективистические культуры, такие как Китай, Индонезия или Япония, склонны поощрять сотрудничество и командные подходы. Это может ограничивать индивидуальную предпринимательскую активность, но создавать условия для кооперативных форм бизнеса, таких как семейные компании или кластеры.

Дистанция власти отражает степень неравенства между людьми в обществе и принятие этого неравенства. В странах с высокой дистанцией власти, такие как Индия, Россия или Саудовская Аравия, предприниматели чаще зависят от формальных правил, иерархии и связей с властными структурами.

Низкая дистанция власти в странах, таких как Швеция, Нидерланды или Новая Зеландия, стимулирует демократические процессы в принятии решений и гибкость в управлении. Предприниматели в таких культурах имеют больше возможностей для самостоятельных действий и реализации инновационных идей.

В странах с высокой дистанцией власти предприниматели могут быть сдерживаемы бюрократией и необходимостью согласования своих действий с властями или вышестоящими руководителями. Это ограничивает возможности для внедрения радикальных инноваций, но способствует устойчивости традиционных бизнес-моделей.

Толерантность к неопределённости описывает степень, в которой люди готовы принимать неопределённость и риск в своей жизни. Это измерение имеет прямое отношение к предпринимательской активности, поскольку предпринимательство неизбежно связано с рисками и неопределённостью.

Культуры с высокой толерантностью к неопределённости (например, США, Великобритания, Австралия) более склонны поддерживать предпринимателей, которые готовы экспериментировать и пробовать новые идеи. Такие общества стимулируют стартапы и инновационные проекты, несмотря на высокую вероятность неудач.

Культуры с низкой толерантностью к неопределённости (например, Япония, Греция, Португалия) склонны избегать рисков, предпочитая стабильность и предсказуемость. Предпринимательская активность в таких странах может быть ограничена из-за чрезмерного акцента на безопасности и страхе неудачи.

Несмотря на её значимость, в теория Г. Хофстеде существуют определенные критические аспекты:

* Обобщение культурных особенностей может не учитывать индивидуальные различия и субкультурные нюансы.
* Культурные измерения меняются со временем, что делает некоторые выводы Г. Хофстеде менее актуальными для современных условий [155].

Первоначальные исследования Г. Хофстеде были основаны на данных одной корпорации IBM, что может ограничивать их универсальность.

Особое место занимает экологическое и социальное предпринимательство, ориентированное на решение глобальных проблем, таких как изменение климата, бедность и социальное неравенство. Это направление рассматривает предпринимательство не только как инструмент создания экономической прибыли, но и как средство достижения устойчивого развития.

Эволюция концепции предпринимательства демонстрирует переход от экономико-центрированного подхода к междисциплинарному анализу. Сначала предпринимательство рассматривалось исключительно как экономическая деятельность, связанная с риском, затем как процесс организации производства. На современном этапе предпринимательство интегрирует инновационные, социальные и культурные аспекты, отражая сложность и многообразие современных вызовов.

Каждая из рассмотренных теорий представляет собой значимый вклад в понимание природы предпринимательства, её функций и влияния на экономическое развитие. Завершая анализ теоретических подходов к изучению концепций предпринимательства, можно сделать следующие обобщения (Табл.1.1)

Таблица 1.1.- Сравнительный анализ эволюции предпринимательских концепций

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Теории предпринимательства и периоды** | **Основные представители** | **Значимый вклад в развитие предпринимательства** | **Научная новизна** | **Современное применение** | **Ограничения теории** |
| Классическая теория (XVIII век) | Ричард Кантильон | Определение предпринимателя как субъекта, принимающего на себя риски | Фокус на неопределённости и управлении рисками | Анализ стартапов и рискового капитала | Узкая трактовка предпринимательства, ограниченность экономической функцией |
| Индустриальная теория (XIX век) | Жан-Батист Сэй, Адам Смит | Организация факторов производства, связующее звено между производством и потреблением | Введение организационной функции предпринимателя | Координация ресурсов в глобальной экономике | Игнорирование инноваций и социальной роли предпринимателей |
| Инновационная теория (XX век) | Йозеф Шумпетер | Концепция «креативного разрушения», предприниматель как новатор | Анализ инноваций как драйвера экономического развития | Разработка инновационных продуктов и технологий | Недостаточная учётность адаптивности и институциональной среды |
| Неоавстрийская школа (XX век) | Израэль Кирцнер | Понятие «предпринимательской бдительности», способность выявлять рыночные дисбалансы | Обнаружение рыночных возможностей через адаптацию | Развитие платформенных бизнес-моделей и цифровой экономики | Ограниченность анализа социальных и культурных факторов |
| Продолжение таблицы 1.1. | | | | | |
| Современные междисциплинарные подходы (XXI век) | Даниэль Канеман, Амос Тверски, Дуглас Норт | Интеграция человеческих факторов, институтов и устойчивого развития в предпринимательство | Использование данных из психологиисоциологии, экологии и институциональной экономики | Экологическое предпринимательство, социальные стартапы, политика устойчивого развития | Сложность измерения когнитивных факторов, зависимость от культурного контекста |

Классические теории заложили основы анализа предпринимательства как важнейшего элемента рыночной экономики. Научная интерес этих работ заключается в систематизации функций предпринимателя, как например, управление рисками, установление рыночного равновесия, которые до сих пор остаются актуальными в экономической науке. Классические теории остаются актуальными для анализа базовых функций предпринимательства, таких как организация ресурсов и распределение доходов

Теория Й. Шумпетера внесла концептуально новый взгляд на предпринимательство, рассматривая его как движущую силу экономического прогресса через «креативное разрушение». Инновационность этого подхода заключается в объяснении динамической природы рыночной экономики, в которой старые структуры заменяются новыми через внедрение инноваций [119]. Теория Й. Шумпетера объясняет, как инновации способствуют экономическому росту и технологическим трансформациям.

Неоавстрийская школа предложила уникальное понимание предпринимательства как процесса использования рыночных возможностей и восстановления равновесия. Возвышена роль информации, бдительности и спонтанного порядка, что особенно важно в современных условиях цифровизации и глобализации. Неоавстрийская школа предоставляет инструменты для анализа стартапов и платформенной экономики, где ключевую роль играют информация и децентрализация.

Поведенческая экономика добавила психологический контекст в анализ предпринимательской деятельности. Эти исследования выявили, как когнитивные искажения, эмоции и социальные факторы формируют предпринимательское поведение. Исследовательский интерес этого подхода заключается в отказе от традиционного предположения о полной рациональности экономических агентов. Поведенческая экономика помогает понять, как предприниматели принимают решения в условиях неопределённости, что важно для финансового планирования и управления рисками.

Институциональная теория представила предпринимательство как явление, тесно связанное с качеством формальных и неформальных институтов. Значимость этой теории заключается в объяснении того, как институциональная среда создаёт стимулы или барьеры для предпринимателей, что важно для экономической политики. Институциональная теория даёт рекомендации по созданию благоприятной среды для предпринимательства, акцентируя внимание на роли правовых и культурных факторов.

Культурные измерения Г. Хофстеде внесли межкультурное измерение в анализ предпринимательства. Идея подхода заключается в понимании влияния таких факторов, как индивидуализм, дистанция власти и толерантность к неопределённости, на предпринимательскую активность. Культурные измерения Г. Хофстеде имеют особое значение для глобального бизнеса, так как объясняют, как адаптировать стратегии к культурным особенностям разных стран.

Совокупность представленных теорий демонстрирует, что предпринимательство - это сложное и многогранное явление, которое требует междисциплинарного анализа. Научная новизна заключается в синтезе экономических, социологических, психологических и институциональных подходов, что позволяет:

1. Охватить как макроэкономические, так и микроэкономические аспекты предпринимательской деятельности.
2. Учитывать влияние как индивидуальных качеств предпринимателей, так и внешних факторов, включая культуру, институты и технологии.
3. Создавать более целостное представление о механизмах формирования и развития предпринимательской активности.

Современные вызовы как глобализация, цифровизация и необходимость устойчивого развития подтверждают актуальность и практическую значимость рассмотренных теорий. Каждая из них вносит свой вклад в решение этих задач.

Эволюция теорий предпринимательства демонстрирует их усложнение и интеграцию с другими дисциплинами, что открывает новые перспективы для анализа предпринимательской деятельности и разработки эффективных регуляторных подходов, которые учитывают культурные, институциональные и психологические аспекты.

Представленные теории создают основу для:

- изучения влияния современных цифровых технологий и инновационных технологий на предпринимательство.

- исследования взаимодействия культурных, институциональных и поведенческих факторов в стране и изучение особенностей регионов.

- разработки новых моделей государственной поддержки предпринимательства с учётом инновационных и институциональных особенностей.

Таким образом, представленные теории предпринимательства отражают эволюцию экономической мысли и демонстрируют глубокую взаимосвязь между экономическими, культурными, психологическими и институциональными аспектами, способными объяснять сложные процессы формирования предпринимательской активности и адаптироваться к современным вызовам. В условиях глобализации, цифровизации и необходимости устойчивого развития синтез этих теорий становится ключевым инструментом для анализа и поддержки предпринимательства как движущей силы экономики.

## **1.2. Теоретико-методологические основы предпринимательства в условиях регулятивной политики**

Эволюция теорий предпринимательства свидетельствует о расширении аналитических подходов к изучению роли предпринимателей в экономике. От первых попыток описания функций предпринимателя до междисциплинарных подходов современности, предпринимательство остаётся важным объектом исследования, оказывающим значительное влияние на экономическое развитие. Сложность и динамика современной экономики требуют пересмотра методов регулирования предпринимательской деятельности, что обусловило появление специализированных подходов к регуляторной политике.

Регуляторная политика представляет собой совокупность государственных мер, направленных на создание и поддержание правовых, экономических и институциональных условий для эффективного функционирования предпринимательской среды. Её основной целью является обеспечение баланса между свободой предпринимательства, защитой общественных интересов и поддержанием устойчивого экономического развития. Таким образом, регуляторная политика выступает в качестве инструмента государственного управления, регулирующего деятельность предпринимателей через правовые, экономические и административные механизмы [151; 163].

Государственная регуляторная политика охватывает широкий спектр задач, включая регулирование конкуренции, защиту прав потребителей, установление стандартов в области труда и экологии, а также обеспечение финансовой стабильности. Её ключевая особенность заключается в использовании правовых и административных инструментов, которые создают «правила игры» для экономических агентов. Например, прозрачность правовых норм и стабильность институтов снижают уровень неопределённости и способствуют повышению доверия со стороны бизнеса [163].

Государственная регуляторная политика представляет собой систему целенаправленных мер, реализуемых органами власти с целью управления экономическими процессами и создания условий для устойчивого развития общества. Её основная задача заключается в обеспечении равновесия между свободой рыночных механизмов и необходимостью государственного вмешательства в интересах защиты общественного блага, поддержки предпринимательства и минимизации внешних эффектов.

С точки зрения научного анализа, данная политика является неотъемлемой частью экономического управления и находится на стыке нескольких подходов, включающих институциональную, инновационную, поведенческую и экологическую теории [151; 163].

Согласно институциональной теории, регуляторная политика формируется на основе качественных институтов, таких как защита прав собственности, независимая судебная система и механизмы урегулирования конфликтов. Эти институты создают структурные условия для развития экономики, обеспечивая предсказуемость и стабильность. Например, Дуглас Норт подчёркивал, что качественные институты снижают риски и издержки ведения бизнеса, что особенно важно в условиях неопределённости [151].

В рамках инновационного подхода регуляторная политика рассматривается как инструмент стимулирования научно-технического прогресса. Йозеф Шумпетер подчёркивал, что инновации являются основным драйвером экономического развития, и государство должно создавать благоприятные условия для их внедрения. В частности, налоговые льготы, субсидии на исследования и развитие инфраструктуры поддерживают инновационное предпринимательство [157].

Современные исследования поведенческой экономики, такие как работы Даниэля Канемана и Ричарда Талера, подчеркивают, что регуляторная политика должна учитывать когнитивные искажения экономических агентов. Например, «нуджинг» используется для мягкого управления поведением через создание стимулов, не нарушающих свободу выбора. Этот подход особенно актуален для повышения налоговой дисциплины или стимулирования экологического поведения [159].

В условиях глобальных вызовов регуляторная политика активно включает экологические аспекты. Стандарты выбросов, регулирование использования ресурсов и поддержка «зелёных» технологий направлены на решение проблем устойчивого развития. В контексте Целей устойчивого развития ООН такие меры способствуют не только охране окружающей среды, но и формированию новых рынков [162].

Научный анализ подтверждает, что регуляторная политика оказывает прямое и опосредованное влияние на предпринимательскую активность. С одной стороны, она может стимулировать предпринимательство, предоставляя гарантии защиты прав собственности, снижая административные барьеры и обеспечивая доступ к финансированию. С другой стороны, чрезмерное регулирование, бюрократизация и неопределённость правовых норм способны сдерживать инициативу и снижать конкурентоспособность бизнеса.

Регуляторная политика влияет на следующие аспекты предпринимательской среды:

* Правовая определённость и защита прав собственности, наличие прозрачных законов и гарантий исполнения контрактов создаёт основу для долгосрочных инвестиций и инноваций [151].
* Снижение транзакционных издержек, эффективные регуляторные механизмы упрощают процессы регистрации, лицензирования и налогообложения, что способствует увеличению числа новых предприятий [163].
* Стимулирование инноваций, ориентированные на развитие меры, такие как налоговые льготы и субсидии, могут способствовать внедрению новых технологий и бизнес-моделей [157].
* Стабилизация экономической среды, регуляторная политика помогает поддерживать макроэкономическую стабильность, что особенно важно для привлечения внешних инвестиций.

Рассматривая более подробно аспект регуляторной политики для экономического развития необходимо отметить, что правовая определённость и защита прав собственности играют фундаментальную роль в обеспечении стабильности и эффективности экономических систем. Эти элементы формируют институциональную основу для взаимодействия экономических агентов, минимизируют неопределённость и способствуют росту предпринимательской активности. В научной перспективе исследование правовой определённости и прав собственности позволяет глубже понять, как институциональные факторы влияют на экономическое развитие и трансформацию общества.

Кыргызские учёные также подчёркивают значимость правовой определённости для локальной экономики. Например, А. Кожошев, Ж. Айтматова анализирует влияние стабильных правовых институтов на развитие предпринимательства в Кыргызстане, отмечая, что недостаточная прозрачность законодательства остаётся одной из ключевых проблем деловой среды. Она подчеркивает необходимость гармонизации национального законодательства с международными стандартами для повышения привлекательности инвестиций.

Система защиты прав собственности представляет собой совокупность правовых механизмов, которые обеспечивают владельцам активов возможность эффективно распоряжаться ими. Экономисты отмечают, что защищённость собственности стимулирует инвестиционную активность, способствует инновациям и формирует основы для устойчивого экономического роста [163;122].

Современные исследования, такие как работы Г. Эггана, отмечают, что страны с надёжной системой защиты прав собственности демонстрируют более высокие темпы экономического роста, так как предприниматели чувствуют себя защищёнными от произвольного изъятия активов [132]. В кыргызском контексте Г. Жапаров, О. Мамытов указывает на необходимость совершенствования правовой базы для защиты малого и среднего бизнеса. Он акцентирует внимание на высоком уровне коррупции в судебной системе, который остаётся значительным барьером для предпринимателей в Кыргызстане.

Научные исследования показывают, что правовая определённость и защита прав собственности оказывают прямое воздействие на развитие экономической среды. Их ключевыми эффектами являются:

* Гарантии прав собственности создают предпосылки для притока как внутренних, так и внешних капиталовложений, что особенно важно для развивающихся стран [151].
* Надёжная правовая основа обеспечивает предпринимателям уверенность в стабильности условий ведения бизнеса. Кыргызские исследователи, такие как К. Саткынбаев, подчеркивают, что обеспечение защиты активов напрямую связано с ростом числа малых предприятий в сельских регионах страны [93].
* Защита интеллектуальной собственности формирует стимулы для разработки и внедрения новых технологий [157].
* Эффективные правовые институты ограничивают возможность злоупотреблений и повышают прозрачность взаимодействий между бизнесом и государством.

Несмотря на очевидные преимущества, реализация принципов правовой определённости и защиты прав собственности сопряжена с рядом вызовов. Среди них следует выделить:

- Коррупцию и слабость институтов. Даже при наличии правовых норм их фактическая реализация может быть затруднена из-за низкой эффективности институциональной среды [122].

- Длительность формирования правовой культуры. Развитие устойчивой правовой системы требует значительного времени и усилий со стороны государства и общества.

- Неравномерность экономического развития. В некоторых странах с высоким уровнем социального неравенства доступ к эффективной защите собственности ограничен для отдельных групп населения. В Кыргызстане, по мнению Ж. Иманбаевой, это проявляется в сложности получения юридической помощи для малого бизнеса в удалённых регионах страны [42].

Таким образом, правовая определённость и защита прав собственности являются ключевыми факторами, способствующими экономическому росту, укреплению доверия между экономическими агентами и снижению транзакционных издержек. В условиях глобальной конкуренции и роста неопределённости их значение возрастает, что делает данную область исследований особенно актуальной для анализа современных экономических систем. Таким образом, продолжение изучения этих аспектов, с учётом как глобальных исследований, так и локальных реалий, открывает перспективы для оптимизации регуляторной политики и создания более благоприятной среды для бизнеса.

Рассмотрим второй аспект регуляторной политики как снижение транзакционных издержек, которые представляют собой одну из ключевых задач в экономической политике и институциональном дизайне. Транзакционные издержки, согласно классической трактовке Рональда Коуза, включают затраты, связанные с поиском информации, ведением переговоров, заключением контрактов и обеспечением их выполнения [127]. В современных экономических исследованиях снижение этих издержек рассматривается как необходимое условие для повышения эффективности рыночных механизмов, стимулирования предпринимательской активности и укрепления институциональной среды.

Транзакционные издержки включают широкий спектр затрат, возникающих в процессе экономических взаимодействий. Они могут быть классифицированы следующим образом:

* Издержки поиска информации, которые связаны с необходимостью получения сведений о ценах, поставщиках, продуктах и рыночных условиях.
* Издержки переговоров, включают время и ресурсы, затрачиваемые на согласование условий сделки.
* Издержки мониторинга и обеспечения выполнения контрактов, связаны с необходимостью контроля над соблюдением договорённостей, а также разрешения споров.

С точки зрения институциональной теории, снижение транзакционных издержек возможно благодаря созданию эффективных формальных и неформальных институтов, которые регулируют экономические взаимодействия и уменьшают уровень неопределённости [151].

Снижение транзакционных издержек оказывает прямое влияние на повышение экономической эффективности и конкурентоспособности. Далее в диссертационной работе в Главе 4 будет показан результат организации бизнеса при условии высоких транзакционных издержек, что подтверждает основные положения теории.

Следует отметить, что низкий уровень транзакционных издержек позволяет участникам рынка быстрее адаптироваться к изменяющимся условиям, повышая скорость оборота капитала и ресурсов и как следствие улучшить эффективность рыночных механизмов.

Стимулирование предпринимательства посредством упрощения процедур регистрации бизнеса, лицензирования и налогообложения снижает барьеры для входа на рынок, стимулируя появление новых предприятий [163].

Прозрачные механизмы взаимодействия между экономическими агентами уменьшают риски оппортунистического поведения и создают благоприятную среду для долгосрочных инвестиций, тем самым повышая уровень доверия.

Снижение издержек на согласование и исполнение трансграничных сделок способствует интеграции национальных экономик в глобальные цепочки добавленной стоимости и повышению уровня международной торговли.

Современные подходы к снижению транзакционных издержек предполагают использование как институциональных, так и технологических инструментов.

К таковым следует отнести следующие:

- Институциональные механизмы - введение прозрачных правовых норм, создание независимой судебной системы и защита прав собственности. Например, Всемирный банк в своём индексе «Ease of Doing Business» оценивает эффективность таких мер, как упрощение процедур регистрации предприятий и оптимизация налоговой системы.

- Цифровизация и автоматизация - современные технологии, такие как блокчейн, искусственный интеллект и электронные платформы, снижают затраты на обработку данных, проведение транзакций и мониторинг исполнения контрактов.

- Развитие социальной инфраструктуры - поддержка неформальных институтов, таких как нормы доверия и сотрудничества, также способствует уменьшению транзакционных издержек. В странах с высокой степенью социальной сплочённости экономические агенты реже сталкиваются с проблемами недобросовестного поведения.

Несмотря на очевидные преимущества, снижение транзакционных издержек сопряжено с рядом вызовов. Во-первых, институциональные изменения требуют времени и значительных затрат. Например, создание эффективной судебной системы или разработка прозрачных процедур может быть осложнено сопротивлением заинтересованных сторон. Во-вторых, внедрение технологических решений, таких как блокчейн, сопряжено с необходимостью создания соответствующей инфраструктуры и обучением персонала.

В некоторых развивающихся странах, включая Кыргызстан, высокая степень коррупции и низкий уровень правоприменения существенно ограничивают возможности снижения транзакционных издержек. Как отмечает Ж. Айтматова, необходима комплексная реформа институтов и активное внедрение цифровых технологий для повышения эффективности взаимодействия между государством и бизнесом.

В целом, можно отметить, что снижение транзакционных издержек является важным направлением экономической политики, способствующим развитию предпринимательства, увеличению рыночной эффективности и укреплению доверия в обществе. Современные подходы, включающие институциональные реформы и цифровизацию, открывают новые возможности для уменьшения издержек на всех этапах экономического взаимодействия. Однако успех этих инициатив зависит от качества институтов, уровня внедрения технологий и степени вовлечённости всех заинтересованных сторон.

Следующий аспект регуляторной политики это стимулирование инноваций, который также является важным направлением государственной политики, направленным на ускорение научно-технического прогресса, внедрение новых технологий и развитие современных бизнес-моделей. Основываясь на теоретических концепциях и практическом опыте, исследователи подчёркивают, что меры поддержки, такие как налоговые льготы, субсидии и доступное финансирование, играют значимую роль в создании инновационной экосистемы и повышении конкурентоспособности экономики [157; 154].

Согласно инновационной теории Йозефа Шумпетера, предприниматели, внедряющие новые технологии и подходы, становятся «агентами изменений», способными разрушать устаревшие структуры и формировать новую экономическую реальность. Государственная поддержка в этом контексте обеспечивает необходимые условия для снижения рисков и затрат, связанных с инновациями. Как отмечает Д. Родрик, в условиях глобальной конкуренции государственные инвестиции в инновации становятся стратегическим инструментом экономического роста, особенно в странах с развивающейся экономикой [154].

Современные исследования подчёркивают эффективность налоговых льгот и субсидий как инструментов стимулирования инновационной активности. Налоговые льготы снижают финансовую нагрузку на предприятия, занимающиеся исследованиями и разработками, что позволяет им перенаправлять ресурсы на внедрение новых технологий. Субсидии, в свою очередь, предоставляют прямую поддержку для реализации инновационных проектов, особенно на ранних стадиях их развития [135].

В странах с развитой экономикой меры стимулирования инноваций стали неотъемлемой частью экономической политики. Например, в США программы налоговых льгот для исследований и разработок (R&D Tax Credit) стимулируют инвестиции в высокотехнологичные отрасли, такие как информационные технологии, биотехнологии и возобновляемая энергия. В Европейском Союзе акцент сделан на создании исследовательских кластеров и финансировании проектов в рамках программы Horizon Europe [164].

В Кыргызстане стимулирование инноваций также становится важным направлением государственной политики. Налоговые льготы для предприятий, внедряющих инновационные технологии, и создание технологических парков могут способствовать развитию локальных стартапов и привлечению иностранных инвестиций. Он подчёркивает, что особое значение имеет поддержка малого и среднего бизнеса, так как именно эти предприятия часто являются драйверами инноваций в развивающихся экономиках.

Ряд ученых как А.Кожошев, В. Савин, Р. Азисбаев выделяет необходимость увеличения государственных субсидий на научные исследования и разработки в стратегически важных секторах, таких как сельское хозяйство, энергетика и цифровая экономика. Она указывает, что недостаточная финансовая поддержка является одним из барьеров для интеграции кыргызских предприятий в глобальные цепочки создания добавленной стоимости [6].

Несмотря на значимость стимулирования инноваций, реализация таких мер сопряжена с рядом вызовов. Во-первых, существует риск неэффективного использования субсидий и налоговых льгот в условиях слабого институционального контроля. Например, в развивающихся странах высокие уровни коррупции могут ограничивать доступ к мерам поддержки для небольших инновационных компаний [122].

Во-вторых, успех инновационной политики зависит от наличия развитой инфраструктуры и человеческого капитала. Как отмечает Дербишева Э., Абдиева А., недостаток квалифицированных кадров и низкий уровень инвестиций в образование в Кыргызстане ограничивают возможности для быстрого внедрения современных технологий [93].

Таким образом, стимулирование инноваций через налоговые льготы, субсидии и другие меры государственной поддержки играет важную роль в развитии экономики и создании конкурентоспособных бизнес-моделей. Международный опыт подтверждает, что эти меры способны существенно ускорить внедрение новых технологий, если они сопровождаются развитием институциональной среды и инфраструктуры. Для стран с развивающейся экономикой, таких как Кыргызстан, особое значение имеет создание комплексной инновационной политики, которая учитывает как глобальные тенденции, так и локальные вызовы.

И еще одним важным аспектом регуляторной политики является стабилизация экономической среды. Государственная политика нацелена на поддержание макроэкономической устойчивости. В условиях глобальной экономической неопределённости и усиливающейся конкуренции за капиталы стабильная экономическая среда выступает как необходимое условие для привлечения внешних инвестиций, стимулирования предпринимательской активности и устойчивого роста. В диссертационном исследовании стабилизационной функции регуляторной политики позволяет выявить её механизмы и значение для формирования эффективной экономики.

Макроэкономическая стабильность характеризуется низкими уровнями инфляции, стабильным обменным курсом, сбалансированным бюджетом и устойчивым внешнеторговым балансом. Эти параметры создают благоприятную среду для экономической активности, минимизируя неопределённость и риски для внутренних и внешних инвесторов. Как отмечают Дуглас Норт и Оливер Уильямсон, макроэкономическая стабильность во многом зависит от качества институтов, регулирующих взаимодействие экономических агентов и обеспечивающих предсказуемость экономической политики [151;163].

Стабилизация экономической среды способствует формированию доверия к экономической системе как со стороны национального бизнеса, так и со стороны иностранных инвесторов. Например, исследование Д. Родига показывает, что страны с высокой степенью макроэкономической стабильности привлекают больше прямых иностранных инвестиций, так как инвесторы готовы вкладывать средства в предсказуемую и стабильную экономику [154].

Таким образом, анализ концептуальных подходов и теоретических аспектов регуляторной политики, а также её влияния на развитие предпринимательства, позволяет провести сравнительное исследование ключевых механизмов государственного регулирования. Рассматривая различные инструменты регулирования в их теоретическом и практическом контексте, становится возможным выделить наиболее эффективные подходы, направленные на стимулирование предпринимательской активности и устранение барьеров для бизнеса. Представленный ниже анализ отражает сравнительные характеристики основных регуляторных инструментов, их воздействие на предпринимательскую среду и связанные с ними парадигмы, что позволяет сделать обоснованные выводы о направлениях совершенствования регуляторной политики (см. табл.1.2)

Таблица 1.2. - Регуляторная политика и развитие предпринимательства

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Аспекты регуляторной политики** | **Эффект воздействия на предпринимательство** | **Механизмы государственного регулирования** | **Риски** |
| Правовая определённость и защита прав собственности | Создаёт уверенность в защите активов, стимулируя инвестиции и долгосрочные бизнес-решения | Создание прозрачных правовых норм, защита прав собственности, реформа судебной системы | Коррупция, низкая эффективность судебной системы, правовая неопределённость |
| Снижение транзакционных издержек | Упрощает взаимодействие экономических агентов, снижает барьеры для входа на рынок | Упрощение административных процедур, цифровизация услуг, снижение барьеров для бизнеса | Недостаток цифровой инфраструктуры, высокая стоимость внедрения реформ |
| Стимулирование инноваций | Стимулирует внедрение новых технологий и бизнес-моделей, повышает конкурентоспособность | Налоговые льготы, субсидии на исследования и разработки, создание технологических парков | Неэффективное использование субсидий, слабый контроль за их распределением |
| Стабилизация экономической среды | Обеспечивает предсказуемость экономической среды, что привлекает как национальные, так и иностранные инвестиции | ДКП, фискальная дисциплина, снижение валютных рисков | Внешние экономические шоки, слабость национальных институтов, политическая нестабильность |

Справедливо будет заключить, что регуляторная политика играет центральную роль в обеспечении макроэкономической стабильности, используя как прямые, так и косвенные инструменты воздействия. Среди наиболее значимых механизмов можно выделить:

1. Фискальную политику. Прозрачная и предсказуемая налогово-бюджетная политика снижает риск дефицита бюджета и государственного долга, что создаёт основу для долгосрочной финансовой стабильности [59].
2. Монетарную политику. Национальные банки через регулирование денежной массы, процентных ставок и обменного курса поддерживают стабильный уровень инфляции, что особенно важно для стран с развивающейся экономикой [149].
3. Контроль над внешнеэкономическими рисками. Регуляторная политика в сфере международной торговли и валютного регулирования снижает влияние глобальных шоков на национальную экономику.
4. Институциональные реформы. Повышение эффективности институтов, таких как судебная система и антикоррупционные органы, способствует созданию благоприятной среды для бизнеса и инвестиций.

Макроэкономическая стабильность является ключевым фактором при принятии решений о размещении капитала транснациональными корпорациями и другими внешними инвесторами. Как отмечают, Дарон Аджемоглу и Джеймс Робинсон в своей книге «Почему одни нации богатые, а другие бедные» (Why Nations Fail), страны с предсказуемой экономической политикой и низкими уровнями политических и экономических рисков получают преимущество в конкуренции за иностранные инвестиции [122].

В Кыргызстане стабилизация экономической среды также рассматривается как приоритетное направление государственной политики. Исследования показывают, что укрепление макроэкономической стабильности способствует повышению доверия иностранных инвесторов, особенно в такие стратегические сектора, как гидроэнергетика и агропромышленный комплекс. Однако нестабильность обменного курса и инфляционные риски остаются основными барьерами для привлечения инвестиций.

Реализация регуляторной политики, направленной на стабилизацию экономической среды, сталкивается с рядом вызовов. Во-первых, внешние шоки, такие как колебания цен на сырьевые товары или глобальные финансовые кризисы, создают дополнительные риски для макроэкономической стабильности. Во-вторых, внутренние проблемы, такие как низкая налоговая база, слабые институты и коррупция, затрудняют эффективное применение регуляторных механизмов [154].

Кыргызские исследователи отмечают, что для укрепления макроэкономической стабильности в стране необходимо совершенствовать налоговую систему, увеличивать прозрачность бюджетных процессов и усиливать независимость Национального банка. Эти меры могут способствовать снижению неопределённости и укреплению доверия инвесторов к экономической системе [23].

В заключении, по обзору теоретических аспектов регуляторной политики, можно отметить, что стабилизация экономической среды через эффективную регуляторную политику является необходимым условием для устойчивого экономического роста и привлечения внешних инвестиций. Использование инструментов фискальной, денежно-кредитной и институциональной политики позволяет минимизировать риски и создать предсказуемую экономическую среду, которая привлекает как национальных, так и международных инвесторов. В условиях глобальной экономической неопределённости стабилизационная функция регуляторной политики приобретает особую актуальность, что делает её предметом глубоких научных исследований и практической реализации.

## **1.3. Траектория моделей регулирования предпринимательской среды: международный опыт**

Современные условия глобализации, технологического прогресса и устойчивого развития диктуют необходимость совершенствования государственных механизмов регулирования для обеспечения баланса между экономическим ростом, социальной стабильностью и защитой общественных интересов. В теории и практике государственного управления выделяется несколько ключевых моделей регуляторной политики, каждая из которых имеет свои теоретические предпосылки, инструменты и области применения.

Модель Адаптивной регуляторной политики. Адаптивное регулирование представляет собой гибкую модель, направленную на оперативное реагирование на изменения экономической и технологической среды. Основной особенностью этой модели является способность государственных органов корректировать регуляторные меры в соответствии с динамично изменяющимися условиями. Теоретической основой адаптивного подхода служат концепции динамического регулирования и инновационного развития, которые акцентируют внимание на необходимости минимизации барьеров для внедрения технологических прорывов.

Основные инструменты адаптивного регулирования включают:

*-* Регуляторные песочницы – экспериментальные правовые режимы для тестирования инновационных продуктов и услуг например, финтех-продуктов и технологий в области искусственного интеллекта;

*-* Пилотные проекты – временные регуляторные инициативы, позволяющие оценить эффективность новых норм до их широкомасштабного применения;

- Периодический пересмотр норм с учётом изменения рыночной среды и появления новых данных.

Эффективное применение адаптивного регулирования наблюдается в странах с высоким уровнем инноваций, таких как США, Великобритания и Австралия, где оно позволило снизить издержки на внедрение новых технологий и создать условия для их безопасного тестирования. В странах СНГ, включая Казахстан и Россию, адаптивное регулирование применяется в высокотехнологичных секторах, таких как беспилотный транспорт и финтех. Однако основными вызовами остаются риски нормативной неопределённости и сложность мониторинга динамичных отраслей.

Модель Умной регуляторной политики. Умное регулирование является результатом трансформации традиционных механизмов государственного контроля в условиях цифровизации и глобальной интеграции. Основная идея этой модели заключается в использовании современных технологий и аналитических методов для повышения эффективности и результативности регуляторной политики. Теоретической базой служат принципы минимизации издержек, ориентированности на результат и пропорциональности регуляторных мер.

Инструменты умного регулирования включают:

- Цифровизацию регуляторных процессов – автоматизацию налогового администрирования, предоставления государственных услуг и мониторинга соблюдения норм;

- Аналитику на основе больших данных и искусственного интеллекта для оценки экономических и социальных последствий регуляторных инициатив;

- Механизмы обратной связи с бизнесом и гражданами через цифровые платформы.

Эффективность данной модели проявляется в странах Европейского Союза, Сингапуре и Канаде, где внедрение умного регулирования привело к сокращению административных издержек бизнеса на 20-25% и повышению прозрачности государственных процессов. В странах СНГ, таких как Казахстан и Узбекистан, элементы умного регулирования активно внедряются через цифровые платформы и автоматизацию отчётности, однако остаются барьеры в виде недостаточной цифровой зрелости и нехватки компетентных кадров.

Модель Инклюзивной регуляторной политики. Инклюзивная модель регуляторной политики фокусируется на обеспечении широкого участия заинтересованных сторон (стейкхолдеров) в процессе разработки и реализации нормативно-правовых актов. Теоретической основой инклюзивного подхода является концепция демократизации государственного управления, предполагающая повышение легитимности решений через учёт интересов всех социальных и экономических групп.

Основные инструменты инклюзивного регулирования включают:

- Общественные консультации и форумы для обсуждения предложений регуляторных актов;

- Оценку регулирующего воздействия, основанную на сборе мнений и предложений бизнеса, общества и экспертного сообщества;

- Платформы для взаимодействия между государством, бизнесом и гражданским обществом.

Эффективность инклюзивного регулирования проявляется в странах Европейского Союза, Германии и Нидерландах, где такие механизмы позволили добиться роста доверия к регуляторной политике и создания более сбалансированных решений. В странах СНГ, включая Россию и Армению, инклюзивное регулирование проявляется в рамках общественных обсуждений и программ поддержки малого бизнеса, однако его реализация ограничивается высокими временными и ресурсными затратами, а также сложностью координации интересов различных групп.

Модель применения инструмента Оценки регулирующего воздействия. Модель ОРВ является универсальным инструментом, применяемым для анализа последствий нормативно-правовых актов с целью минимизации издержек и максимизации выгод для общества. Теоретической базой данной модели служат концепции экономической эффективности и рационального управления, предполагающие обязательный анализ социальных, экономических и экологических эффектов государственного регулирования.

Основные элементы ОРВ включают:

* Качественную и количественную оценку издержек и выгод регуляторных мер.
* Сравнение альтернативных сценариев решения проблемы.
* Прозрачность и отчетность через публикацию результатов оценки.

Мировой опыт демонстрирует, что внедрение ОРВ позволяет минимизировать издержки для бизнеса, повысить прозрачность государственного управления и обеспечить достижение устойчивого экономического роста. Наиболее успешными примерами интеграции ОРВ являются практики Европейского Союза, США и Австралии, которые заслуживают внимательного анализа и адаптации к условиям стран с переходной экономикой.

Европейский Союз представляет собой одну из наиболее развитых систем в сфере применения ОРВ, где этот механизм был официально внедрён в рамках программы «Лучшее регулирование» с 2003 года [12]. Процесс разработки нормативных актов в ЕС обязательно сопровождается многоэтапной оценкой их последствий, включая экономические, социальные и экологические эффекты.

Процедура ОРВ в ЕС строится на следующих основных принципах:

* Идентификация проблемы и целей регулирования.
* Анализ альтернативных вариантов.
* Качественная и количественная оценка последствий каждого из возможных сценариев.
* Консультации с заинтересованными сторонами.

Эффективность внедрения ОРВ в ЕС подтверждается конкретными показателями. Например, только в 2021 году было проанализировано более 150 нормативных актов, что позволило избежать издержек для бизнеса на сумму €200 млн [150]. Важным элементом данной системы является вовлечение общественных и бизнес-структур на всех этапах разработки нормативных решений. Это способствует повышению легитимности регуляторной политики и учёту интересов всех стейкхолдеров.

Соединённые Штаты Америки являются пионером в использовании механизмов ОРВ, впервые внедрив их в 1981 году в соответствии с Указом президента Рональда Рейгана (Executive Order №12291). Координация процесса ОРВ возложена на Управление информации и регуляторных дел (OIRA), которое обеспечивает стандартизацию и контроль качества оценки регулирующего воздействия [123].

Особенностью американского подхода является строгая ориентация на количественные методы анализа, что позволяет минимизировать субъективность и учитывать экономические издержки и выгоды нормативных актов. Регламентируется обязательная оценка всех актов с предполагаемыми издержками, превышающими $100 млн. Основные этапы процедуры ОРВ включают:

* Анализ выгод и издержек регуляторного акта.
* Оценку последствий для малого бизнеса и экономики в целом.
* Рассмотрение альтернативных подходов к решению проблемы.

Эффективность применения ОРВ в США подтверждается успешными кейсами. Так, реформа в сфере транспортного регулирования в 2004 году привела к снижению административных барьеров, что способствовало росту объема инвестиций в отрасль на 12% [136]. Кроме того, системный подход к оценке выгод и издержек позволяет государству сократить неоправданные издержки и повысить эффективность использования бюджетных средств.

Австралия демонстрирует пример успешной институционализации ОРВ через создание специализированного органа – Офиса по вопросам регулирования (OBPR), который координирует и контролирует применение оценки регулирующего воздействия. Внедрение системы «Better Regulation Framework» в 2007 году сделало процедуру ОРВ обязательной для всех новых регуляторных инициатив [125].

Ключевыми элементами австралийской системы являются:

* Стандартизация процессов с использованием шаблонов и методических рекомендаций для государственных органов.
* Прозрачность и публичность оценки регулирующего воздействия.
* Контроль качества анализа со стороны независимого органа.

Применение ОРВ в Австралии показало значительные результаты: за первые пять лет реализации программы административные издержки для бизнеса сократились на 27% [124]. Вовлечение бизнеса и гражданского общества в процесс оценки способствует повышению качества принимаемых решений и снижению регуляторных барьеров.

Мировой опыт интеграции ОРВ демонстрирует несколько ключевых эффектов:

* Снижение издержек для бизнеса. Например, в ЕС ежегодная экономия достигает €200 млн, а в Австралии административные издержки уменьшились на 27%.
* Повышение прозрачности и подотчётности государственных решений благодаря широкому вовлечению стейкхолдеров и публикации результатов ОРВ.
* Улучшение инвестиционного климата. В США снижение регуляторных барьеров привело к 12%-ному росту инвестиций в отдельных отраслях.
* Применение количественного анализа как основы для обоснования новых регуляторных инициатив позволяет минимизировать риски принятия неэффективных решений.

Далее рассмотрим модели государственного регулирования, успешно применённые в странах с переходной экономикой, представляют собой комплекс мер, направленных на стабилизацию экономических процессов, стимулирование роста и структурные преобразования. Преобразования такого типа опираются на институциональные и макроэкономические реформы, которые способствуют интеграции национальной экономики в глобальную систему. Ключевыми элементами успешных моделей государственного регулирования выступают гибкость механизмов адаптации, стимулирование частных инвестиций и развитие институтов рыночной инфраструктуры.

Научный анализ демонстрирует, что страны с переходной экономикой, например, государства Центральной и Восточной Европы, активно использовали модели, основанные на сочетании государственного контроля и рыночных стимулов. В частности, первостепенное внимание уделялось формированию эффективной налоговой системы, контролю инфляции и приватизации. Для иллюстрации, страны Балтии сумели сократить инфляцию с уровня 1000–2000% в начале 1990-х годов до однозначных показателей уже к середине десятилетия благодаря жёсткой монетарной политике и целевым мерам фискального регулирования [18].

Показатели экономического роста также подтверждают значимость государственного регулирования. Например, в Польше, где проводилась стратегия «шоковой терапии», ВВП после кратковременного падения на 7% в 1990 году, демонстрировал устойчивый рост в среднем на 5–6% ежегодно начиная с середины 1990-х [121]. В то же время страны СНГ, выбравшие более медленные модели реформ, столкнулись с затяжным экономическим спадом, что подтверждает важность синергии между политикой либерализации и эффективного государственного управления.

Кроме того, успешные примеры государств с переходной экономикой демонстрируют значимость социальных аспектов регулирования. Чёткая адресная социальная поддержка в сочетании с программами модернизации обеспечивала социальную стабильность, снижая уровень бедности и безработицы. Так, в Чехии уровень безработицы оставался на уровне менее 5% на протяжении 1990-х годов, что было результатом взвешенной социальной политики и привлечения прямых иностранных инвестиций [121].

Регуляторная среда в странах СНГ представляет собой сложный и многоаспектный феномен, формирующийся на стыке исторического наследия плановой экономики и современных требований рыночного развития. С переходом от централизованной модели управления к рыночным отношениям государства региона столкнулись с необходимостью реформирования институтов, создания эффективной нормативно-правовой базы и устранения барьеров для развития предпринимательства. В научной литературе отмечается, что качество регуляторной среды является ключевым фактором стимулирования предпринимательской активности и привлечения инвестиций, особенно в странах с переходной экономикой (OECD, 2020). В связи с чем, уместно будет рассмотреть основные барьеры по внедрению и активации регуляторных инструментов.

Одной из основных проблем регуляторной среды в странах СНГ остаётся слабость институциональной базы, унаследованной от советской системы управления. Недостаточная защита прав собственности, неэффективные механизмы разрешения споров и правовая нестабильность приводят к снижению доверия предпринимателей к государственным институтам. Согласно индексу верховенства закона World Justice Project (2022), большинство стран СНГ набирают менее 0,5 балла по шкале от 0 до 1, что свидетельствует о недостаточной защите прав собственности. Так, например, в России зафиксировано 13%-ное увеличение числа коммерческих споров, что отражает неэффективность механизмов арбитража и правоприменительной практики. В отношении других стран региона, по данным того же индекса, Казахстан занимает 65-е место из 140 стран мира, с показателем 0,54 балла, что указывает на умеренный уровень верховенства закона. Узбекистан находится на 78-й позиции с показателем 0,51 балла, демонстрируя незначительное улучшение по сравнению с предыдущим годом.

Кыргызстан занимает 103-е место, что свидетельствует о более низком уровне правовой определённости и защиты прав собственности [30].

Вторым барьерным аспектом считаются Административные сложности. Бюрократические процедуры и сложные регуляторные требования создают значительные препятствия для предпринимателей в странах СНГ. Процесс регистрации бизнеса, лицензирования и налогового администрирования остаётся трудоёмким и затратным в ряде стран. По данным Всемирного банка (Doing Business, 2020), в Казахстане реформы позволили сократить время регистрации бизнеса до 5 дней, что на 68% ниже прежнего показателя.

В Узбекистане число требуемых лицензий уменьшилось на 34%, что привело к 8%-ному росту числа зарегистрированных предприятий в период с 2019 по 2021 годы. В Кыргызстане, согласно данным на 2020 год, процесс регистрации предприятия занимает в среднем 10 дней, что превышает показатели соседних стран. Несмотря на усилия по упрощению процедур, административные барьеры продолжают сдерживать развитие предпринимательства.

В странах с менее активными реформами сохраняется эффект административных барьеров. В Таджикистане время, необходимое для регистрации малого предприятия, превышает средний показатель для стран ОЭСР в 2,5 раза, что существенно ограничивает деловую активность и создание новых предприятий.

Эти данные подчёркивают необходимость дальнейших реформ в области регистрации бизнеса и лицензирования для стимулирования предпринимательской активности в регионе.

Третьим и немаловажным барьерным аспектом реализации регуляторной политики является коррупция и неформальные практики. Коррупция остаётся одним из наиболее серьёзных препятствий для развития регуляторной среды в странах СНГ. Согласно Индексу восприятия коррупции Transparency International за 2023 год, средний показатель для государств региона составляет 28 баллов из 100, что свидетельствует о высокой распространённости коррупционных практик. В Кыргызстане в 2023 году страна набрала 26 баллов из 100, опустившись на одну позицию и заняв 141-е место среди 180 стран [143]. Это указывает на сохраняющиеся проблемы в борьбе с коррупцией, особенно в сфере взаимодействия бизнеса с государственными органами.

Для противодействия коррупции некоторые страны региона активно внедряют цифровые инструменты. В Казахстане цифровизация процедур мониторинга проверок позволила сократить время их проведения на 17% [102]. В Узбекистане запуск платформы «Антикоррупционный контроль» привёл к снижению числа жалоб на коррупцию на 22% в 2021 году.

Одним самых сложных барьеров считается Налоговая политика. Налоговая нагрузка и сложность администрирования остаются важным аспектом регуляторной среды. В странах СНГ наблюдается значительная дифференциация в уровне налоговой политики. Например, в Армении введение патентной системы налогообложения для малого бизнеса привело к снижению налоговой нагрузки для 32% предпринимателей и росту числа зарегистрированных малых предприятий на 11% в 2022 году. В Казахстане упрощение налоговой отчётности позволило компаниям сократить издержки на 20%, что способствует повышению инвестиционной активности. В Кыргызстане патентная система налогообложения, введённая в 1990-е годы для поддержки малого и среднего предпринимательства, сыграла значительную роль в стимулировании бизнеса. Однако со временем она привела к ряду негативных последствий, таких как неравномерное распределение налоговых платежей и рост теневой экономики [32].

В связи с этим, с 1 июля 2024 года в стране прекращено использование патентов для торговой деятельности. Предприниматели, ранее работавшие на патентной системе, перешли на другие налоговые режимы: более 65 тысяч субъектов выбрали упрощённую систему налогообложения на основе единого налога, а свыше 17 тысяч субъектов, работающих на крупных рынках, перешли на особый налоговый режим. Ожидается, что эти изменения будут способствовать легализации бизнеса, повышению прозрачности налоговых поступлений и созданию более справедливой налоговой системы, что, в свою очередь, может стимулировать инвестиционную активность в стране.

Однако в некоторых странах налоговая система продолжает оставаться избыточно сложной. В Таджикистане высокие налоговые ставки и фрагментарность налогового администрирования создают существенные барьеры для развития малого и среднего бизнеса.

Доступ к финансированию также является барьером регуляторной политики. Ограниченный доступ к финансовым ресурсам является ещё одной ключевой особенностью регуляторной среды в СНГ. По данным IFC (2022), лишь 28% малых и средних предприятий региона имеют возможность получить банковские кредиты. Высокие процентные ставки и недостаток долгосрочного финансирования особенно заметны в Таджикистане и Кыргызстане, где предприниматели вынуждены прибегать к неформальным источникам финансирования, таким как семейные связи и микрокредиты.

Ограниченный доступ к финансовым ресурсам остаётся серьёзным препятствием для развития малого и среднего бизнеса в Кыргызстане. По данным Всемирного банка, в 2023 году лишь 21,5% фирм в стране имели доступ к банковскому кредиту или кредитной линии, что ниже показателя 2019 года (почти 26%). Особенно остро эта проблема ощущается среди малых предприятий, где только 14% имеют доступ к банковскому финансированию. Одной из причин является требование залогового обеспечения для 91% кредитов, что значительно выше среднего показателя по Европе и Центральной Азии (66%) [164].

Высокие процентные ставки также ограничивают возможности МСБ. Например, в 2024 году РСК Банк предлагал кредиты для малого и среднего бизнеса с процентными ставками от 14% до 18% годовых, в зависимости от суммы займа. Для улучшения ситуации Российско-Кыргызский Фонд Развития (РКФР) с 2024 года начал предоставлять финансирование МСБ исключительно в национальной валюте — сомах, что направлено на снижение процентных ставок и повышение доступности кредитов.

Несмотря на эти меры, значительная часть предпринимателей продолжает сталкиваться с бюрократическими трудностями и высокими требованиями к обеспечению при получении финансирования, что подчёркивает необходимость дальнейших реформ для улучшения доступа МСБ к финансовым ресурсам в Кыргызстане.

Позитивные примеры включают программы льготного кредитования для малого бизнеса в России, где объём выделенных средств увеличился на 15% в 2022 году. Однако значительная часть предпринимателей продолжает сталкиваться с бюрократическими трудностями при получении финансирования.

Несмотря на многочисленные вызовы, страны СНГ демонстрируют успешные примеры реформирования регуляторной среды. Внедрение электронного правительства и цифровизация административных процессов в Казахстане и России существенно снизили барьеры для ведения бизнеса. Развитие технопарков и бизнес-инкубаторов в Узбекистане и Азербайджане способствовало поддержке стартапов и инноваций.

Например, создание Парка высоких технологий в Беларуси позволило привлечь иностранные инвестиции и создать более 60 тысяч новых рабочих мест в IT-секторе. В Казахстане программа «Дорожная карта бизнеса» оказала поддержку 120 тысячам предпринимателей, что привело к созданию 45 тысяч рабочих мест.

В Узбекистане создание IT Park Uzbekistan способствовало значительному росту IT-сектора. По итогам третьего квартала 2024 года количество сотрудников резидентов IT Park достигло 36,3 тысячи, что на 10 тысяч больше по сравнению с концом 2023 года. Из них 17 тысяч работают в экспортно-ориентированных компаниях [54].

В Кыргызстане Парк высоких технологий (ПВТ) также демонстрирует положительные результаты. По данным на 2023 год, в ПВТ зарегистрировано 433 компании-резидента, предоставляющих 2 400 рабочих мест. Оборот парка составил 7,7 млрд сомов, что в два раза больше по сравнению с предыдущим годом (4,2 млрд сомов). Вклад ПВТ в ВВП страны составляет 0,5%, а доля продукции в экспорте - 2-3%. [160].

Эти примеры демонстрируют, как создание специализированных IT-парков в странах СНГ способствует привлечению инвестиций, созданию рабочих мест и развитию технологического сектора в регионе.

Таким образом, регуляторная среда в странах СНГ остаётся неоднородной и динамично развивающейся. Основные проблемы включают институциональные ограничения, коррупцию, административные барьеры и недостаточный доступ к финансированию. Однако успешные примеры реформ, включая цифровизацию, налоговую оптимизацию и развитие поддержки МСП, демонстрируют потенциал для улучшения бизнес-климата. Для дальнейшего повышения эффективности регуляторной политики странам СНГ необходимо учитывать международный опыт, внедрять оценку регулирующего воздействия и укреплять институциональные механизмы, способствующие устойчивому экономическому развитию.

В целом, можно отметить, что современные модели регуляторной политики, такие как адаптивная, умная и инклюзивная, представляют собой эволюцию традиционных подходов, направленную на повышение гибкости, эффективности и социальной справедливости государственного регулирования и имеют свои положительные и ограничительные аспекты, представлены в Табл. 1.3.

Таблица 1.3.- Анализ моделей регулятивной политики

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Модель регулирования** | **Период внедрения** | **Страны применения** | **Показатели** | **Плюсы модели** | **Минусы модели** | **Барьеры и ограничения** |
| Адаптивное регулирование | 2000-е | США, Великобритания, Австралия, Казахстан, Россия | Сокращение времени внедрения инноваций на 30% | Гибкость, поддержка инноваций | Риск нормативной неопределенности | Нехватка ресурсов для мониторинга, правовая нестабильность |
| Умное регулирование | 2010-е | ЕС, Канада, Сингапур, Казахстан, Узбекистан | Сокращение издержек бизнеса на 25% | Эффективность, минимизация издержек | Высокие затраты на внедрение | Недостаток цифровых компетенций, ограниченный доступ к технологиям |
| Инклюзивное регулирование | 2010-2020-е | ЕС, Германия, Нидерланды, Россия, Армения | Увеличение числа стейкхолдеров на 40% | Прозрачность, справедливость | Высокие ресурсные издержки | Сложность координации, риск лоббизма |
| Оценка регулирующего воздействия (ОРВ) | 1980-2000-е | США, Австралия, ЕС, Казахстан, Узбекистан | Снижение издержек бизнеса на $100 млн (США), €200 млн (ЕС) | Количественная оценка последствий | Необходимость данных и аналитики | Сложность внедрения в странах с низким уровнем институциональной готовности |

Источник: разработана автором

Обобщая итоги исследования, сравнительный анализ международных моделей государственного регулирования показывает, что различные подходы к регулированию, такие как адаптивное, умное, инклюзивное регулирование и оценка регулирующего воздействия, представляют собой важные инструменты, способствующие повышению эффективности государственного управления и улучшению предпринимательского климата. При этом каждая модель имеет свои особенности, преимущества, недостатки и ограничения, что позволяет определить условия их наиболее успешного применения.

Адаптивное регулирование, внедрённое в таких странах, как США, Великобритания, Австралия, а также отдельных странах СНГ, включая Казахстан и Россию, демонстрирует высокую гибкость в условиях быстро меняющейся экономической и технологической среды. Этот подход способствует поддержке инноваций, тестированию новых технологий и минимизации регуляторных барьеров для бизнеса. Однако ключевым недостатком является риск нормативной неопределённости, что требует постоянного мониторинга и ресурсов для управления этим процессом.

Умное регулирование, широко применяемое в Европейском Союзе, Канаде и Сингапуре, а также в Казахстане и Узбекистане, основывается на использовании технологий, данных и аналитики для минимизации административных издержек и повышения прозрачности. Тем не менее, реализация данной модели требует значительных финансовых затрат, наличия высококвалифицированных кадров и цифровых компетенций, что может стать барьером для стран с ограниченными ресурсами и технологической готовностью.

Инклюзивное регулирование, акцентирующее внимание на вовлечении всех заинтересованных сторон в процесс разработки нормативных актов, эффективно применяется в ЕС, Германии, Нидерландах и отдельных странах СНГ, включая Россию и Армению. Эта модель способствует повышению уровня доверия к государственным институтам и позволяет находить баланс интересов между бизнесом, обществом и государством. Однако высокая стоимость реализации и сложность координации интересов различных групп могут замедлять процесс принятия регуляторных решений и создавать риск лоббизма.

Оценка регулирующего воздействия, впервые внедрённая в США и Австралии и успешно реализованная в ЕС, Казахстане и Узбекистане, представляет собой универсальный инструмент для количественной оценки последствий регуляторных инициатив. ОРВ обеспечивает прозрачность и обоснованность нормативных актов, однако её внедрение требует развитой аналитической инфраструктуры, квалифицированных кадров и наличия больших массивов данных, что может быть ограничением для стран с низким уровнем институциональной готовности.

Таким образом, сравнительный анализ международных моделей государственного регулирования позволяет сделать вывод о том, что их успешное применение зависит от уровня экономического развития, институциональной зрелости и технологической готовности государства.

В условиях стран с переходной экономикой, включая государства СНГ, целесообразно использовать комбинированный подход, интегрируя элементы адаптивного, умного и инклюзивного регулирования с обязательной оценкой регулирующего воздействия. Такой подход позволит обеспечить гибкость регуляторных решений, минимизировать издержки, учитывать интересы всех стейкхолдеров и стимулировать инновационное развитие. Вместе с тем необходимо преодоление существующих барьеров, включая нехватку ресурсов, недостаточную цифровую зрелость и слабую институциональную базу, для успешной реализации современных регуляторных моделей.

# ГЛАВА 2. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАСФОРМАЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

## **2.1. Особенности становления и развития предпринимательства в Кыргызской Республике**

Историческое развитие предпринимательства в Кыргызстане прошло через несколько этапов, каждый из которых отражает адаптацию экономической деятельности к изменениям социально-экономических условий и политического контекста.

Первый этап развития предпринимательства в Кыргызстане, охватывающий дореволюционный период до конца XIX века, представляет собой важный исторический контекст**,** который характеризуется традиционным укладом хозяйственной деятельности, тесно связанным с природными, географическими и социально-культурными условиями региона. Экономическая активность в этот период основывалась на кочевом скотоводстве, ремесленничестве и торговле, которые играли центральную роль в обеспечении жизнедеятельности местного населения. Структура предпринимательства была мало диверсифицированной, а экономические отношения имели преимущественно натуральный характер.

Ключевой особенностью предпринимательства этого периода было доминирование кочевого скотоводства как основного вида хозяйственной деятельности. Кыргызстан, обладая благоприятными природными условиями для выпаса скота, развивал крупное и мелкое животноводство. Продукция скотоводства, такая как шерсть, кожа, мясо и молочные продукты, не только обеспечивала потребности местного населения, но и служила основой для обмена на ремесленные изделия и товары, привозимые из соседних регионов. Скотоводческая экономика была тесно связана с сезонными миграциями, что определяло высокую мобильность и адаптивность местных предпринимателей.

Другой значимой сферой экономической деятельности было ремесленничество. Ремесленные центры в регионе специализировались на изготовлении ковров, войлока, ювелирных украшений, оружия, посуды и других изделий из металла, дерева и шерсти. Ремесленники, как правило, работали в рамках семейного производства, передавая свои навыки из поколения в поколение. Продукция ремесленного производства пользовалась спросом не только внутри региона, но и за его пределами, что способствовало укреплению экономических связей с соседними территориями.

Особое место в экономике занимала торговля, которая развивалась благодаря стратегическому расположению Кыргызстана на Великом шелковом пути. Караванная торговля связывала регион с Китаем, Персией, Индией и другими странами, что в значительной степени способствовало интенсивному обмену товарами. В эту эпоху торговля носила преимущественно межрегиональный характер, а её организация требовала высокого уровня мобильности, знания географии, языка и традиций. Торговые сделки заключались устно, что подчеркивало важность доверительных отношений между участниками. Базары и ярмарки, которые регулярно проводились в крупных поселениях, становились важными экономическими и социальными центрами, где происходил обмен товарами и информация.

Культура предпринимательства в этот период была глубоко укоренена в традициях и общественных ценностях. Экономическая активность регулировалась не только спросом и предложением, но и этическими нормами. Важную роль играли взаимопомощь, коллективизм и уважение к договорным обязательствам. В условиях отсутствия формальных институтов регулирования экономических отношений предпринимательство опиралось на личные связи и доверие. Кроме того, успешные предприниматели часто использовали свои доходы для поддержки общины, что укрепляло их социальный статус.

Несмотря на свою адаптивность, предпринимательство в этот период оставалось ограниченным по масштабам и уровню развития. Оно зависело от природных ресурсов, сезонности и стабильности межрегиональных связей. При этом политическая нестабильность, внешние угрозы и отсутствие инфраструктуры создавали значительные вызовы для предпринимателей.

Таким образом, первый этап развития предпринимательства в Кыргызстане характеризовался традиционной структурой экономики, доминированием кочевого скотоводства, развитием ремесленничества и караванной торговли, а также сильной зависимостью от социально-культурных норм и природных условий. Эти особенности определяли специфику хозяйственной деятельности, формируя устойчивую, но ограниченную экономическую систему, в рамках которой предпринимательство выполняло вспомогательную роль в обеспечении благосостояния общин.

Второй этап развития предпринимательства в Кыргызстане охватывает период интеграции региона в состав Российской империи, который начался во второй половине XIX века и продолжался до Октябрьской революции 1917 года. Этот этап, по всей видимости, характеризуется существенными изменениями в экономической структуре региона, обусловленными расширением связей с внешним миром, внедрением новых форм хозяйствования и началом индустриализации. Подобные трансформации, как можно утверждать, отражают влияние колониальной политики Российской империи, которая стремилась включить экономику Средней Азии в общую хозяйственную систему империи.

Прежде всего, следует отметить, что присоединение территории Кыргызстана к Российской империи в значительной мере способствовало внедрению элементов товарного производства и формированию первых зачатков промышленного предпринимательства. В этот период началось освоение природных ресурсов региона, в частности добыча угля, золота и других полезных ископаемых, что стало возможным благодаря строительству инфраструктуры, включая дороги и мосты. Появление горнодобывающих предприятий, а также небольших перерабатывающих производств можно рассматривать как важный этап в развитии региональной экономики. Тем не менее, данные предприятия, как правило, контролировались переселенцами и представителями центральных властей, что, безусловно, ограничивало доступ местного населения к возможностям промышленного предпринимательства.

В торговле наблюдались значительные изменения, что объясняется расширением рыночных связей региона с другими частями Российской империи. Строительство железных дорог и улучшение транспортной инфраструктуры способствовали увеличению объёмов торговли, что, в свою очередь, создавало благоприятные условия для развития предпринимательской деятельности. На местных базарах активно велась купля-продажа как традиционных товаров, таких как шерсть, скот и ремесленные изделия, так и новых промышленных продуктов, импортируемых из центральных регионов империи.

Следует подчеркнуть, что в этот период начала формироваться новая социальная группа – мелкие торговцы и ремесленники, которые постепенно адаптировались к изменяющимся экономическим реалиям. Эти предприниматели, используя ограниченные ресурсы, стремились занять своё место в новой рыночной системе. Однако их экономическая активность часто ограничивалась как недостатком капитала, так и отсутствием системной государственной поддержки.

Особое значение для развития предпринимательства имело постепенное изменение социальной структуры. В регионе начали возникать элементы оседлого хозяйствования, что, как можно предположить, стимулировало развитие земледелия, ирригационной инфраструктуры и местного производства. Вместе с тем, колониальная политика Российской империи, направленная на эксплуатацию ресурсов региона, создавала значительные социально-экономические диспропорции. Предпринимательская активность местного населения оставалась ограниченной из-за отсутствия доступа к финансовым ресурсам и институциональной поддержки, что, несомненно, способствовало сохранению преимущественно натурального характера экономики.

Культура предпринимательства в этот период также претерпела изменения. Если на предыдущем этапе экономическая деятельность регулировалась в основном традициями и устоявшимися социальными нормами, то в рассматриваемый период начинают внедряться новые формы взаимодействия. Коммерческие соглашения становились более формализованными, а роль письменных контрактов и долговых обязательств возрастала. Вместе с тем, доверие и личные связи продолжали играть важную роль в регулировании предпринимательских отношений, особенно среди местного населения.

Таким образом, второй этап развития предпринимательства в Кыргызстане можно охарактеризовать как период перехода от традиционного уклада к более сложной, интегрированной в рыночную систему хозяйственной модели. В этот период наблюдается становление промышленного производства, расширение торговли и начало институционализации предпринимательской деятельности. Однако предпринимательство оставалось ограниченным по масштабам, сталкиваясь с барьерами, связанными с социально-экономической структурой и политикой колониального государства. Эти особенности представляются важными для понимания дальнейшего развития предпринимательства в условиях смены политических и экономических систем в последующие исторические периоды.

Третий этап развития предпринимательства в Кыргызстане охватывает период с установления советской власти в 1917 году до распада Советского Союза в 1991 году. Этот этап, по своей сути, стал временем радикальных изменений в экономической системе и преобразования традиционных форм хозяйствования. Основной чертой данного периода было ликвидирование частного предпринимательства как самостоятельной экономической деятельности и замена его государственным регулированием, коллективизацией и централизованным планированием. Следует отметить, что данный этап был обусловлен не только социально-экономическими трансформациями, но и идеологическими установками, направленными на отказ от рыночной экономики в пользу плановой системы.

С установлением советской власти предпринимательство в традиционном понимании перестало существовать. Частная собственность была упразднена, а экономическая активность сосредоточилась в руках государства. Как можно утверждать, в этот период основной формой организации хозяйственной деятельности стали коллективные и государственные предприятия. Артели, колхозы и совхозы замещали традиционные частные хозяйства, в то время как промышленное производство находилось под полным контролем государства. Это, в значительной мере, ограничивало свободу предпринимательской инициативы, так как все ключевые аспекты экономической деятельности регулировались центральными плановыми органами.

Экономическая структура региона претерпела значительные изменения. Коллективизация, начавшаяся в 1920–1930-е годы, изменила традиционный уклад кочевого скотоводства, переведя его в рамки колхозно-совхозной системы. Ирригационные проекты, проводимые под контролем государства, способствовали развитию сельского хозяйства, которое было ориентировано на обеспечение потребностей всей страны. Следует подчеркнуть, что это привело к упрощению структуры хозяйства, где предпринимательская активность сводилась к участию в государственно-контролируемых производственных процессах.

Вместе с тем, определённая форма предпринимательства сохранялась в рамках кооперативного движения. Артели, которые занимались производством товаров народного потребления, ремонтом и переработкой сырья, представляли собой одну из немногих возможностей для реализации экономической инициативы. Однако, как можно предположить, деятельность таких структур оставалась строго регламентированной, а их экономическая эффективность была ограниченной из-за централизованного планирования и бюрократического контроля.

Важно также упомянуть о развитии промышленного производства в Кыргызстане, которое в значительной степени определялось стратегическими целями Советского Союза. В годы индустриализации 1930-х годов на территории республики были построены предприятия горнодобывающей и перерабатывающей промышленности. Кроме того, во время Великой Отечественной войны (1941–1945 годы) Кыргызстан стал важным тыловым регионом, что способствовало усилению роли государственных промышленных предприятий. Тем не менее, местное население оставалось преимущественно занятым в сельском хозяйстве, что, по всей видимости, указывало на структурные дисбалансы экономики.

Культура предпринимательства в этот период претерпела значительные изменения. Рыночные отношения, характерные для предыдущих этапов, были практически полностью вытеснены. Экономическая активность строилась на основе коллективной ответственности и идеологической преданности социалистическим принципам. Взаимопомощь и коллективизм, которые ранее были частью традиционного предпринимательства, теперь стали официальной частью государственной идеологии. Однако, несмотря на эти изменения, элементы неформальной экономической активности, такие как мелкая торговля и кустарное производство, продолжали существовать в тени официальной системы, особенно в сельских районах.

Таким образом, третий этап развития предпринимательства в Кыргызстане можно охарактеризовать как период полной трансформации экономической системы, связанной с заменой рыночных отношений централизованным планированием и государственной собственностью. Предпринимательство в традиционном понимании было вытеснено, а его место заняли коллективные формы хозяйствования. Тем не менее, остаточные элементы экономической инициативы сохранялись в рамках кооперативного сектора и неформальной экономики. Этот этап, по всей видимости, подготовил почву для будущих изменений, которые произошли после распада Советского Союза, когда предпринимательство стало одним из ключевых факторов экономического восстановления и развития.

Современные тренды в секторе малого, среднего и крупного бизнеса в Кыргызстане, по своей сути, отражают динамику глобальных экономических процессов, локальные вызовы и особенности национальной экономики. Следует отметить, что развитие предпринимательской деятельности в стране характеризуется как позитивными изменениями, такими как внедрение инноваций и цифровизация, так и ограничениями, связанными с экономической нестабильностью, недостаточной инфраструктурой и административными барьерами. Малый, средний и крупный бизнес демонстрируют разные тенденции, которые, в значительной мере, формируют облик национальной экономики.

Как можно утверждать, малый бизнес играет ключевую роль в обеспечении занятости населения и формировании доходов. В последние годы наблюдается стремительное развитие электронных платформ и онлайн-торговли, что обусловлено ростом проникновения интернета и цифровых технологий. Малые предприятия активно используют социальные сети и маркетплейсы для продвижения своих услуг и продукции, что позволяет им минимизировать затраты и расширять клиентскую базу. Вместе с тем, существует высокая зависимость малого бизнеса от внутреннего спроса, что делает его уязвимым перед экономическими кризисами. Кроме того, недостаток доступа к кредитным ресурсам и сложность административных процедур остаются существенными барьерами для роста и развития малого предпринимательства.

Средний бизнес, в свою очередь, демонстрирует более устойчивую динамику и играет важную роль в диверсификации экономики. Следует подчеркнуть, что именно в сегменте среднего бизнеса активно внедряются современные технологии и инновации, особенно в таких секторах, как агропромышленный комплекс, информационные технологии и услуги. Средние компании зачастую выступают мостом между малым и крупным бизнесом, обеспечивая создание новых рабочих мест, развитие экспорта и интеграцию Кыргызстана в международные торговые цепочки. Однако, как можно предположить, для дальнейшего развития среднего бизнеса требуется значительное улучшение инфраструктуры, правовой базы и мер государственной поддержки, что пока остается недостаточно проработанным.

Крупный бизнес в Кыргызстане, по всей видимости, ориентирован преимущественно на экспортно-ориентированные отрасли, такие как горнодобывающая промышленность, энергетика и переработка сырья. Эти предприятия играют важную роль в формировании ВВП страны и привлечении иностранных инвестиций. Как можно утверждать, современные тренды в крупном бизнесе связаны с усилением акцента на устойчивое развитие, экологические стандарты и корпоративную социальную ответственность. Крупные компании стремятся интегрировать экологические и социальные аспекты в свою стратегию, что обусловлено как международными требованиями, так и растущими ожиданиями со стороны общества. В то же время, высока зависимость крупных предприятий от внешних рынков и конъюнктуры мировых цен на сырьевые ресурсы, что делает их уязвимыми перед глобальными экономическими потрясениями.

Ключевым трендом для всех категорий бизнеса в Кыргызстане является цифровизация. Развитие цифровых технологий, таких как электронные платежи, автоматизация процессов и онлайн-управление бизнесом, в значительной мере меняет традиционные модели ведения предпринимательской деятельности. Малые и средние предприятия используют цифровые решения для оптимизации процессов и снижения издержек, в то время как крупные компании инвестируют в создание цифровых экосистем. Однако, следует отметить, что цифровизация сопровождается вызовами, такими как недостаток квалифицированных кадров, слабая технологическая база и низкий уровень цифровой грамотности в отдельных регионах.

Таким образом, современные тренды в секторе малого, среднего и крупного бизнеса в Кыргызстане можно охарактеризовать как этап, сочетающий перспективы роста с серьёзными вызовами. Важнейшими направлениями развития остаются внедрение инноваций, цифровизация, устойчивое развитие и интеграция в международные рынки. Несомненно, преодоление текущих барьеров и реализация потенциала всех категорий бизнеса требует комплексных усилий со стороны государства, бизнеса и международных партнёров, что, по всей видимости, станет решающим фактором для будущего экономического роста страны.

Таблица 2.1.- Анализ основных характеристик этапов эволюции предпринимательства в Кыргызстане

| **Этап** | **Период** | **Ключевые характеристики** | **Достижения** | **Ограничения** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Первый этап: Традиционное предпринимательство** | До конца XIX века | - Основа на кочевом скотоводстве, ремесленничестве и торговле  - Экономическая активность носила натуральный и локальный характер | - Развитие караванной торговли (Великий шелковый путь)  - Специализация на ковроделии, обработке шерсти и металлов | - Преимущественно натуральная экономика.  - Отсутствие институциональной поддержки  - Ограниченные масштабы торговли из-за слабой инфраструктура. |
| **Второй этап: Интеграция в колониальную систему** | Вторая половина XIX века – 1917 год | - Включение экономики в систему Российской империи  - Освоение природных ресурсов и развитие инфраструктуры.  - Начало формирования рыночных отношений.  - Появление перерабатывающих предприятий. | - Строительство железных дорог.- Начало индустриализации.- Увеличение объемов торговли. | - Контроль экономики переселенцами.- Ограничение доступа местного населения к предпринимательству |
| **Третий этап: Плановая экономика** | 1917 – 1991 годы | - Ликвидация частного предпринимательства.- Установление централизованного планирования и коллективизации.  - Акцент на коллективной и государственной собственности  - Формирование промышленных предприятий. | - Развитие кооперативного сектора  -индустриализация региона  - Развитие сельского хозяйства. | - Полное подчинение экономики государств  - Ограничение частной инициативы  - Бюрократизация |
| Продолжение таблицы 2.1. | | | | |
| **Четвертый этап: Переход к рыночной экономике** | С 1991 года | - Массовая приватизация государственных предприятий.- Появление рыночных отношений.  - Ориентация бизнеса на торговлю и услуги.- Начало иностранного инвестирования. | - Увеличение количества малых и средних предприятий.- Формирование частного сектора. | - Экономическая нестабильность.- Слабая законодательная база  - Отсутствие институциональных механизмов. |
| **Современный этап: Укрепление бизнеса** | С начала 2000-х годов | - Диверсификация экономики.- Внедрение цифровых технологий.- Рост сектора услуг. | - Рост экспорта.- Усиление роли малого и среднего бизнеса.- Международное сотрудничество. | - Проблемы с инфраструктурой.- Коррупция.- Недостаток квалифицированных кадров. |

**Примечание:** Анализ включает основные характеристики, достижения и ограничения каждого этапа для полного понимания эволюции предпринимательства в Кыргызстане. Составлено автором.

Анализ основных характеристик этапов развития предпринимательства в Кыргызской Республике позволяет выделить ключевые тенденции и проблемы, определяющие динамику данного процесса. Исторически предпринимательство в стране прошло путь от доминирования индивидуальной и семейной торговли в постсоветский период к постепенному формированию более структурированного сектора малого и среднего бизнеса.

Особенности кыргызского предпринимательства, сформировавшиеся под влиянием исторического развития и этапов его формирования, отражают как специфику национальной культуры, так и последствия социально-экономических трансформаций. Предлагается выделить следующие особенности, выделяющие сущностный подходы к формированию «кыргызского предпринимательства»:

* **Доминирование мелкого и семейного бизнеса.** Исторически предпринимательство в Кыргызстане основывалось на традициях ремесленничества, торговли и скотоводства, что привело к широкому распространению семейных предприятий. Эти структуры остаются важной формой бизнеса и в современный период, особенно в сельских районах.
* **Гибкость и адаптивность.** Условия нестабильной экономической среды в постсоветский период способствовали формированию у предпринимателей высокой адаптивности. Многие бизнесы ориентированы на краткосрочные выгоды, что связано с ограниченным доступом к долгосрочным финансам и высоким уровнем экономических рисков.
* **Роль неформального сектора.** Важной чертой является значительный масштаб теневой экономики, обусловленный исторически слабой институциональной базой, избыточными административными барьерами и недоверием к государственным институтам. Это ограничивает возможности для роста формального предпринимательства.
* **Региональные различия.** Экономическое развитие регионов Кыргызстана неоднородно, что отражается на структуре и характере предпринимательства. В южных регионах преобладают традиционные торговые и сельскохозяйственные виды деятельности, в то время как северные регионы, особенно Бишкек, демонстрируют более высокий уровень модернизации и ориентированы на услуги и инновации.
* **Культурные и социальные влияния**. Национальные традиции, такие как поддержка семейных и этнических связей, играют значительную роль в предпринимательской деятельности, включая доступ к ресурсам и формирование бизнес-партнёрств.
* **Влияние миграции.** Значительный объём трудовой миграции за рубеж оказывает влияние на предпринимательство через денежные переводы, которые становятся источником инвестиций в малый бизнес, а также через приобретение мигрантами новых навыков и опыта.

Эти особенности не только определяют самобытность культуры предпринимательства кыргызского народа, но и указывают на необходимость формирования регуляторной политики, учитывающей как историческую специфику, так и современные вызовы для развития предпринимательства в Кыргызстане.

## **2.2. Роль государственных институтов в развитии предпринимательства**

Развитие регуляторной среды в Кыргызской Республике связано с процессами трансформации от плановой экономики к рыночным отношениям, начавшимися в 1990-х годах. Основными задачами регуляторной политики на протяжении трёх десятилетий оставались снижение административных барьеров, создание благоприятных условий для предпринимательства и повышение прозрачности государственного управления. На различных этапах развития страны не только принимались ключевые нормативно-правовые акты, которые формировали правовую основу для регулирования экономики и деловой среды, но формировалась институциональная среда, способствующая развитию предпринимательства в Кыргызской Республике.

Государственные институты играют ключевую роль в создании и поддержании благоприятной среды для развития предпринимательской активности, что обусловлено их влиянием на формирование институциональных условий, стимулирующих инновации, инвестиции и экономический рост.

В контексте современной экономики институты рассматриваются как «правила игры» которые включают формальные - законодательные и нормативные акты и неформальные - социальные нормы, культурные ценности и структуры, регулирующие взаимодействие экономических агентов (Д. Норт, 1990). Рассмотрим более подробно этапы становления экономического развития страны и сопровождающие - это процесс институциональные реформы.

Распад Советского Союза и провозглашение независимости Кыргызстана в 1991 году стали началом радикальных экономических реформ. Государственная регуляторная политика в этот период была направлена на демонтаж командно-административной системы и переход к рыночной модели экономики. Основное внимание уделялось приватизации государственных предприятий, дерегулированию цен и либерализации внешнеэкономической деятельности.

Этот период характеризуется достаточно сложным экономическим состоянием. После обретения независимости Кыргызстан испытал глубокий экономический кризис, вызванный разрывом экономических связей внутри бывшего СССР и переходом к рыночной экономике. В период с 1991 по 1995 годы ВВП страны сократился на 50%, а инфляция достигала трёхзначных показателей [121]. Промышленное производство упало на 70%, что особенно остро сказалось на занятости и доходах населения [23].

Отсутствие чёткой регуляторной политики и слабость институциональной среды привели к росту теневой экономики. По оценкам Всемирного банка, в середине 1990-х годов теневая экономика составляла до 50% от официального ВВП страны [23]. Это ограничивало поступления в бюджет и снижало эффективность государственного регулирования. Бюрократические барьеры и отсутствие прозрачных правил делали ведение бизнеса крайне сложным. Например, регистрация компании в начале 1990-х годов могла занимать несколько месяцев [4]. Высокий уровень коррупции: Кыргызстан занимал низкие позиции в международных рейтингах восприятия коррупции. В 1996 году страна находилась на 123-м месте из 147 стран, включённых в индекс Transparency International [5].

Первый этап можно характеризовать как переходный от плановой к рыночной экономике (1991-2000гг). В это период были предприняты определенные шаги по внедрению регуляторной политики направленные на:

* Формирование правовой базы. Принятие Закона «О лицензировании» (1997г) способствовало упрощению доступа бизнеса к ключевым рынкам [34] Гражданский кодекс КР (1996г) стал основой для правового регулирования договорных отношений и защиты собственности [14].
* Упрощение административных процедур. В 1998 году начался процесс реформирования системы государственной регистрации предприятий, что позволило сократить время регистрации бизнеса с нескольких месяцев до 21 дня [97].
* Приватизацию и либерализацию экономики. Приватизация государственных предприятий позволила уменьшить влияние государства на экономику и увеличить долю частного сектора. К 2000 году было приватизировано более 80% предприятий [96].

Однако отсутствие институциональной структуры и высокая степень бюрократизации стали значительными препятствиями для предпринимателей. Тем не менее, первые шаги на пути развития предпринимательства дали определенные достижения. Так, количество зарегистрированных предприятий выросло с 12 тысяч в 1995 году до 32 тысяч к 2000 году, что свидетельствовало о повышении интереса к предпринимательской деятельности [4]. Формирование рыночной экономики сопровождалось либерализацией цен и приватизацией государственных предприятий.

Период с 2000–2010-е годы характеризуется как институционализация регуляторной среды.

На рубеже тысячелетий начался процесс институционализации рыночных механизмов. Государственная регуляторная политика стала более структурированной, с акцентом на создание правовой базы для предпринимательской деятельности. В этот период были приняты ключевые законы, направленные на упрощение регистрации бизнеса, налогового администрирования и лицензирования.

Методология оценки регулирующего воздействия является ключевым инструментом для улучшения регуляторной среды в Кыргызской Республике. Её разработка и внедрение стали важным этапом на пути к созданию эффективной и прозрачной регуляторной системы, направленной на снижение административных барьеров и повышение качества принимаемых нормативно-правовых актов. В настоящем исследовании рассмотрены исторические, юридические и экономические аспекты внедрения АРВ в КР.

К середине 2000-х годов в КР начало формироваться понимание важности анализа регуляторного воздействия. В 2008 году было принято Постановление Правительства КР «О мониторинге регуляторного воздействия», которое закрепило основные положения АРВ. Этот шаг был обусловлен:

* необходимостью адаптации международного опыта;
* растущими запросами предпринимательского сообщества на снижение административных барьеров;
* поддержкой международных доноров, таких как Всемирный банк и ПРООН [19].

Разработка полноценной Методологии АРВ началась в 2010 году при активной поддержке международных организаций. Основой стали рекомендации Организации экономического сотрудничества и развития, а также лучшие практики стран Европейского Союза и СНГ. Методология была утверждена в 2015 году и включала пошаговые процедуры анализа воздействия принимаемых НПА [82].

Юридической основой для внедрения АРВ стало Постановление Правительства КР № 650 от 20 ноября 2015 года, которое закрепило требования к проведению анализа регулирующего воздействия. Основные принципы Методологии включали:

* принцип прозрачности, реализуемого посредством участия общественности и заинтересованных сторон;
* принцип эффективности применяемого через оценку экономических, социальных и экологических последствий;
* принцип объективности, реализуемого посредством обязательного использования количественных и качественных методов анализа [4].

Методология АРВ была интегрирована в законодательный процесс через обязательность проведения анализа для всех НПА, оказывающих значительное влияние на бизнес-среду. Это стало важным шагом для повышения качества законодательства и сокращения избыточного регулирования [82].

Для реализации Методологии были созданы специальные структурные подразделения в Министерстве экономики и других государственных органах, ответственные за проведение АРВ. Также был внедрён механизм межведомственного взаимодействия, позволяющий координировать работу различных министерств и ведомств [78].

Методика устанавливала порядок проведения АРВ и мониторинг эффекта регуляторного применения НПА в развитии бизнес и общественного сектора. С того момента, проекты НПА, регулирующих бизнес-процессы подлежат прохождению процедуры АРВ. Далее, было принято постановление Правительства КР «О методике анализа регулятивного воздействия нормативных правовых актов на деятельность субъектов предпринимательства» от 30 сентября 2014 №559, этим же постановлением признан утратившим силу постановление Правительства КР 20 декабря 2007 года №603. В данной Методике были определены цели, задачи и порядок проведения анализа регулятивного воздействия. В методике описаны этапы проведения АРВ которые состоят из 10 обязательных действий, создания рабочей группы, описания порядка взаимодействия уполномоченного органа и органа-разработчика АРВ, взаимодействия рабочей группы АРВ и заинтересованных лиц, консультаций рабочей группы с заинтересованными лицами, и порядка разрешения споров в процессе проведения АРВ.

Внедрение АРВ позволило существенно сократить издержки бизнеса. Например, проведение анализа НПА, касающихся процедур лицензирования, привело к сокращению времени получения лицензий на 30% и уменьшению административных издержек для бизнеса на 20% в 2016–2018 годах [100].

Повышение качества регуляторной среды способствовало росту прямых иностранных инвестиций. В 2019 году объём ПИИ увеличился на 12% по сравнению с 2015 годом, что свидетельствует о положительном влиянии АРВ на инвестиционный климат [82].

Внедрение АРВ способствовало росту доверия со стороны бизнеса и гражданского общества. По данным исследования ПРООН, уровень удовлетворённости предпринимателей качеством регулирования вырос с 35% в 2015 году до 52% в 2020 году [25].

Внедрение методики анализа регулирующего воздействия (АРВ) сопровождалось не только положительными аспектами, но и рядом проблем, проявившихся на этапе её практической реализации. В частности, отсутствовало чёткое разграничение случаев, когда проведение АРВ не требуется. Это приводило к необходимости согласования и утверждения нормативных правовых актов, не имеющих непосредственного отношения к предпринимательской деятельности, но подпадающих под действие методики. Таким образом, проекты НПА, не затрагивающие предпринимательскую среду, требовали проведения АРВ, что усложняло процесс нормотворчества, увеличивало временные издержки рассмотрения и принятия правовых актов. Аналогичные трудности возникали в случаях внесения поправок и дополнений в существующие НПА. Эти противоречия способствовали разночтениям и неоднозначным интерпретациям положений методики, а также формировали негативное отношение к АРВ как к инструменту, способствующему улучшению предпринимательской среды.

Дополнительно, процесс реализации АРВ был осложнён несоответствиями установленной методике. Например, требование о создании рабочей группы, включающей юристов, экономистов, финансистов и представителей бизнес-ассоциаций, часто не соблюдалось на практике. Отсутствие функциональности подобных групп приводило к формализации процесса и снижению качества подготовки аналитических материалов по АРВ.

По итогам реализации методики Министерство экономики Кыргызской Республики выявило ряд систематических нарушений. К ним относятся: некорректное определение и описание проблемы, формулировка корневой проблемы как «отсутствие нормативного правового акта», отсутствие точного анализа масштабов проблемы или её неправильное определение. Также часто отсутствовали обоснования необходимости государственного вмешательства, нарушалась логическая последовательность этапов проведения анализа, не проводился правовой, экономический и иной сопутствующий анализ, а также игнорировались результаты общественных обсуждений альтернативных вариантов регулирования.

Помимо этого, проекты АРВ нередко отражали исключительно позицию государственного органа или государства в целом, не предоставляя анализа позитивных и негативных последствий для рассматриваемых вариантов регулирования. Отсутствовали описания норм, регулирующих предпринимательскую деятельность, а также результаты общественного обсуждения проектов НПА и АРВ. Эти недостатки существенно снижали эффективность методики и её восприятие в качестве действенного инструмента государственного управления [107].

В целом, можно заключить, что несмотря на достигнутые успехи, остаются проблемы:

* нехватка квалифицированных кадров;
* слабое использование количественных методов анализа;
* низкая информированность предпринимателей о механизме АРВ.

Разработка и внедрение Методологии АРВ в Кыргызской Республике стали важным шагом на пути к совершенствованию регуляторной среды. Она позволила повысить качество принимаемых НПА, сократить административные барьеры и улучшить инвестиционный климат. Однако для дальнейшего развития АРВ требуется усиление институционального потенциала и активное использование цифровых технологий для автоматизации процессов анализа.

Также, среди значимых шагов следует отметить внедрение системы единого окна для регистрации предприятий, что способствовало снижению бюрократических барьеров. Кроме того, были реализованы меры по сокращению количества регуляторных актов и проведению их анализа на предмет избыточности. Однако высокая степень коррупции и недостаточная прозрачность процессов всё ещё препятствовали созданию устойчивой деловой среды.

В 2000-е годы КР сделала значительные шаги в направлении упрощения административных процедур и повышения прозрачности регулирования. В 2007 году была запущена программа реформ, направленная на снижение регуляторного давления на бизнес.

Основные нормативные акты, принятые в этот период ивведение системы «единого окна» для регистрации бизнеса в 2008 году сократило время регистрации предприятий с 21 до 10 дней, что способствовало росту количества новых компаний на 15% в 2009 году [9]. По данным Всемирного банка, в 2010 году Кыргызстан поднялся с 96-го на 70-е место в рейтинге «Doing Business» [129].

Таблица 2.2.- Этапы и основные достижения развития регуляторной политики в Кыргызской Республике

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Этапы** | **Принятые НПА** | **Значимые результаты** | **Воздействие на предпринимательство** |
| **1990–2000-е годы** | Закон «О предприятиях и предпринимательской деятельности» (1991г) Гражданский кодекс КР (1996г) Закон «О лицензировании» (1997г) | Легализация частной инициативы и рыночных отношений. Приватизация более 80% гос. предприятий. Рост числа зарегистрированных предприятий с 12 тыс. до 32 тыс. | Снижение барьеров для входа на рынок. Рост активности малого и среднего бизнеса. |
| **2000–2010-е годы** | Закон 'О защите прав предпринимателей' (2002г) Постановление «О мониторинге регуляторного воздействия» (2008г) Введение системы «единого окна» (2008г) | Системный анализ последствий НПА. Сокращение времени регистрации бизнеса с 21 до 10 дней. Улучшение позиции КР в рейтинге 'Лёгкость ведения бизнеса'. | Приток инвестиций. Увеличение числа новых компаний. Создание новых рабочих мест. |
| **2010–настоящее время** | Закон «О гос. регулировании предпринимательской деятельности» (2016г) Внедрение платформы «Тундук» (2019г) Программа «Цифровой Кыргызстан» (2019г) | Установление принципов минимального вмешательства государства. Цифровизация услуг, повышение прозрачности. Увеличение числа зарегистрированных предприятий на 50%. | Снижение коррупции. Рост доверия бизнеса к госорганам. Повышение инвестиционной привлекательности. |

Источник: разработана автором

Современный этап с 2020г, эволюции государственной регуляторной политики в КР характеризуется стремлением к интеграции в региональные и международные экономические структуры и характеризуется как этап интеграции и устойчивого развития. В рамках Евразийского экономического союза (регуляторная политика приобрела новое измерение, требующее гармонизации национальных стандартов с нормами союза. Это стимулирует модернизацию нормативной базы и улучшение координации между государственными органами.

В целом хотелось бы отметить, что векторным элементом современного этапа является усиление акцента на устойчивое развитие и поддержку малого и среднего бизнеса.

Определяя значимость развитой институциональной среды и функций каждого института необходимо отметить, что Государственные институты играют ключевую роль в создании и поддержании благоприятной среды для развития предпринимательской активности, что обусловлено их влиянием на формирование институциональных условий, стимулирующих инновации, инвестиции и экономический рост [161].

Формальные институты обеспечивают правовую определённость и стабильность экономической среды. Надёжная защита прав собственности, прозрачные процедуры регистрации и лицензирования, а также эффективная судебная система снижают транзакционные издержки, повышают доверие к государственным органам и способствуют долгосрочным инвестициям. Например, упрощение административных процедур и цифровизация государственных услуг в странах с развивающейся экономикой привели к увеличению числа зарегистрированных предприятий и повышению их конкурентоспособности.

Законодательные меры, такие как налоговые льготы и субсидии, также стимулируют развитие малого и среднего бизнеса, который является основой экономического роста и социальной стабильности. Государственная поддержка, направленная на создание технологических парков и инновационных кластеров, формирует благоприятные условия для внедрения новых технологий.

Современные реформы в КР направлены на цифровизацию государственных услуг, снижение коррупционных рисков и обеспечение прозрачности регуляторной среды.

Цифровизация позволила снизить административные издержки бизнеса на 20% в период с 2019 по 2022 годы [102]. Программа «Цифровой Кыргызстан» способствовала увеличению доли онлайн-регистрации бизнеса до 75% в 2022 году [102]. Общее число зарегистрированных предприятий увеличилось до 75 тысяч в 2022 году, что на 50% выше уровня 2010 года [80].

Несмотря на то, что Государственные институты КР являются важнейшим элементом управления социально-экономическими процессами в стране, однако их развитие сталкивается с рядом серьёзных проблем, обусловленных как историческими особенностями, так и текущими вызовами переходной экономики.

Текущее состояние государственных институтов характеризуется низким уровнем эффективности, недостаточной координацией между различными ведомствами, а также высокой степенью коррупции, что в совокупности ограничивает их способность обеспечивать устойчивое развитие страны.

Одной из ключевых проблем является политическая нестабильность, проявляющаяся в частых изменениях правительства и недостаточной устойчивости государственной политики. Такая ситуация подрывает доверие граждан к государственным институтам, снижает легитимность принимаемых решений и затрудняет реализацию долгосрочных стратегий. Недостаток прозрачности в процессах принятия решений и низкий уровень политической ответственности создают значительные препятствия для повышения институциональной эффективности.

Коррупция остаётся одним из наиболее серьёзных барьеров для эффективного функционирования государственных институтов КР. Она пронизывает различные уровни управления, включая судебную систему, правоохранительные органы и сферу управления государственными ресурсами. Низкая прозрачность и слабая система контроля создают условия для незаконного присвоения государственных средств, что, в свою очередь, подрывает возможности для развития экономики и социальной сферы.

Частые изменения в законодательстве, а также несовершенство правовой базы усложняют деятельность предпринимателей и инвесторов. Низкий уровень защиты прав собственности, неэффективное исполнение судебных решений и бюрократические барьеры создают значительные транзакционные издержки и снижают привлекательность Кыргызстана для иностранных инвестиций.

Недостаточный уровень финансирования государственных программ, особенно в таких сферах, как образование, здравоохранение и инфраструктура, является ещё одной серьёзной проблемой. При этом имеющиеся ресурсы часто используются нерационально, что усугубляется коррупцией и слабым контролем за их распределением. Ограниченность бюджетных средств также сказывается на невозможности модернизации инфраструктуры и внедрения инновационных технологий в государственном управлении.

Несмотря на предпринимаемые шаги по внедрению электронного правительства, уровень цифровизации государственных услуг остаётся низким. Это приводит к избыточной бюрократии, снижению доступности и прозрачности услуг для граждан, а также ограничивает потенциал повышения эффективности государственного управления.

Государственные органы КР зачастую действуют изолированно, что приводит к дублированию функций, несогласованности действий и низкой эффективности реализации государственной политики. Отсутствие интегрированного подхода затрудняет решение комплексных задач, таких как борьба с бедностью, развитие инфраструктуры или стимулирование предпринимательской активности.

Также, Государственные институты не в полной мере учитывают особенности регионального развития, что приводит к усилению социального и экономического неравенства. Недостаток внимания к нуждам отдалённых регионов усугубляет проблему миграции, снижает уровень социальной защищённости и ограничивает потенциал устойчивого развития.

Государственные институты КР сталкиваются с вызовами глобализации и региональной интеграции. Отсутствие чёткой стратегии в рамках сотрудничества с ЕАЭС и международными финансовыми институтами ограничивает возможности для привлечения инвестиций и повышения конкурентоспособности национальной экономики.

Обобщая, следует отметить, что Государственные институты Кыргызской Республики нуждаются в комплексных реформах, направленных на повышение их прозрачности, эффективности и адаптивности к современным вызовам.

Отдельно хотелось бы выделить и Неформальные институты, которые играют важную роль в формировании и развитии предпринимательской активности, оказывая значительное влияние на процессы принятия решений, взаимодействие экономических агентов и создание устойчивой деловой среды. Под неформальными институтами понимаются социальные нормы, традиции, обычаи, культурные ценности и другие негласные правила, регулирующие поведение индивидов и групп. Эти институты формируют основу для социального капитала, доверия и взаимного сотрудничества, которые необходимы для эффективного функционирования предпринимательской среды.

Одним из ключевых элементов неформальных институтов является доверие. Высокий уровень доверия в обществе способствует снижению транзакционных издержек, ускорению принятия решений и минимизации рисков. В предпринимательской деятельности доверие особенно важно при установлении деловых отношений, заключении контрактов и координации совместных действий. Например, в обществах с высокой степенью социальной сплочённости предприниматели могут полагаться на устные договорённости и личные связи, что упрощает процессы сотрудничества. Фактор доверия был учтен в проведении исследования на определение восприимчивости к государственной политике и более подробно описаны результаты в Главе 4.

Социальный капитал, включающий сеть связей, взаимную поддержку и обмен информацией, играет ключевую роль в развитии предпринимательства. Неформальные институты, основанные на культуре взаимопомощи и коллективизма, способствуют созданию деловых объединений, которые оказывают поддержку предпринимателям, особенно на начальных этапах их деятельности. Культурные ценности и нормы, определяющие отношение общества к предпринимательству, формируют степень готовности к поддержке инноваций, инициативы и рисков. В обществах с сильной предпринимательской культурой, таких как США, отмечается высокая толерантность к неудачам и поощрение креативного мышления, что способствует созданию множества стартапов и инновационных компаний. Однако в странах, где традиции склоняются к консерватизму, предпринимательская активность часто ограничивается, что замедляет внедрение новых форм бизнеса и технологий.

Неформальные институты также играют важную роль в создании сетевых структур, способствующих кооперации и доступу предпринимателей к информации, ресурсам и рынкам. Эти связи особенно важны в условиях слабости формальных институтов, компенсируя их недостатки и обеспечивая альтернативные механизмы взаимодействия. Сетевые структуры, основанные на семейных или этнических отношениях, часто используются для привлечения стартового капитала или расширения бизнеса. Таким образом, неформальные институты, несмотря на существующие ограничения, обеспечивают значительную поддержку предпринимательской деятельности, особенно в условиях бюрократизма и институциональной нестабильности.

Неформальные институты выполняют важную функцию регуляции поведения, особенно в условиях, где формальные институты слабы или неэффективны. Они обеспечивают соблюдение негласных правил через социальное давление, репутационные механизмы и общественное мнение. Например, в небольших сообществах предприниматели могут придерживаться высоких этических стандартов, чтобы не потерять доверие клиентов и партнёров.

Несмотря на свои преимущества, неформальные институты могут создавать барьеры для развития предпринимательства. Например, коррупция, часто являющаяся частью неформальных отношений в обществах с низким уровнем правовой культуры, увеличивает транзакционные издержки и снижает доверие к институтам. Традиции, препятствующие изменениям, могут ограничивать внедрение новых технологий и развитие инновационного бизнеса.

Кроме того, неформальные институты могут создавать избыточную зависимость от личных/семейных связей, что затрудняет развитие прозрачных и равноправных рыночных отношений. Это особенно актуально в Кыргызской Республике, исторически деловая активность часто ограничивается узким кругом лиц, имеющих доступ к ресурсам через неформальные каналы.

Для стран с переходной экономикой, таких как Кыргызстан, неформальные институты играют двойственную роль. С одной стороны, они могут компенсировать слабость формальных институтов, поддерживая предпринимателей через социальные сети и доверие. С другой стороны, негативные проявления неформальных институтов, такие как коррупция или семейные привилегии, могут замедлять экономическое развитие и снижать равенство возможностей для предпринимателей.

Таким образом, неформальные институты оказывают существенное влияние на развитие предпринимательства, поскольку формируют базис для установления доверия, содействия кооперации и адаптации к рыночным условиям. Вместе с тем, их эффективность в значительной мере определяется уровнем согласованности с формальными институтами, а также их способностью стимулировать инновационную деятельность и предпринимательскую инициативу. В данном контексте представляется важным отметить, что для максимизации позитивного воздействия неформальных институтов необходимо обеспечить создание условий, способствующих их гармонизации с существующей правовой и экономической средой. Особенно актуальной эта задача становится в условиях переходной экономики, характеризующейся институциональной нестабильностью, и на фоне глобальных изменений, требующих адаптации к новым вызовам и возможностям.

## **2.3. Нормативно правовая база как фактор регулирования предпринимательской активности**

Кыргызстан занимает позицию страны с переходной экономикой, где малый и средний бизнес играет ключевую роль в экономическом развитии.

Правовая инфраструктура МСП в Кыргызстане включает законы, подзаконные акты и национальные программы, направленные на поддержку предпринимателей. Рассмотрим нормативно правовую базу, формирующую развитие предпринимательской среды в КР.

Закон Кыргызской Республики от 11 августа 2021 года №98 «О государственно-частном партнерстве». Закон регулирует взаимодействие частного сектора с государством, включая предоставление доступа к инфраструктурным проектам и финансированию. Однако эффективность его применения ограничена недостаточной институциональной базой. Практическое применение встречает сложности из-за недостаточной прозрачности конкурсов и слабой мотивации частного сектора участвовать в инициативах.

Закон Кыргызской Республики от 29 декабря 2000 года №15 «О защите прав предпринимателей». Этот нормативный акт направлен на минимизацию административного давления на бизнес, защиту от неправомерных проверок и создания условий для справедливого ведения бизнеса. Несмотря на это, в реальности предприниматели продолжают сталкиваться с коррупцией, непрозрачностью решений контролирующих органов и административными барьерами.

Налоговое законодательство, согласно Налоговому кодексу Кыргызской Республики от 18 января 2022 года № 3, предполагает ряд льгот для субъектов МСП, включая патентную систему налогообложения и упрощенные режимы для отдельных категорий предпринимателей. Однако предприниматели часто жалуются на сложность отчетности и высокую частоту изменений в налоговом кодексе, что снижает предсказуемость для бизнеса.

Закон Кыргызской Республики от 19 октября 2013 года №195 «О лицензировании отдельных видов деятельности». Закон регулирует порядок лицензирования в Кыргызстане, что особенно важно для МСП, работающих в специфических секторах (например, медицина, транспорт, строительство). Несмотря на наличие единого портала для подачи заявок, лицензирование остается сложным и дорогостоящим процессом для предпринимателей.

Вопросы, связанные с поддержкой и развитием малого и среднего бизнеса, регулируются рядом нормативных правовых актов, включая Закон Кыргызской Республики от 25 мая 2007 года № 73 «О государственной поддержке малого предпринимательства».

Кроме того, в 1998 году была утверждена «Концепция развития малого и среднего бизнеса в Кыргызской Республике», которая определяет стратегические направления государственной политики в этой сфере.

Также в 2019 году была утверждена «Программа Правительства Кыргызской Республики по развитию и поддержке малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике на 2019–2023 годы», направленная на создание благоприятных условий для развития предпринимательства в стране.

Эти документы формируют основу государственной политики в области развития малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике и закрепляют цели и механизмы государственной поддержки МСП.

Среди ключевых мер поддержки МСП, также создание центров обслуживания предпринимателей, грантовые проекты и субсидии. Закон также подчеркивает необходимость развития инфраструктуры - бизнес-инкубаторов и индустриальных парков. Однако его реализация сдерживается низким уровнем финансирования и слабой координацией между государственными органами.

Закон Кыргызской Республики от 14 апреля 2022 года №27 «О государственных закупках» устанавливает общие правовые и экономические принципы государственных закупок и регулирует порядок их осуществления. Закон посредством основных принципов как оптимизация процессов государственных закупок через создание единой системы государственных закупок и формирование общественного доверия к ней, соблюдение прав и законных интересов участников государственных закупок, открытость, беспристрастность, публичность и прозрачность при осуществлении государственных закупок, приобретение инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг, создает открытые условия для участия МСП в государственных тендерах.

В целях создания благоприятных условий ведения предпринимательства и стимулирования его дальнейшего развития в Кыргызской Республике, были приняты также следующие меры:

1. Для защиты прав и законных интересов предпринимателейПостановлением Правительства Кыргызской Республики от 31 декабря 2018 года № 647 «Об уполномоченном лице по защите прав субъектов предпринимательской деятельности» создан Институт Бизнес-омбудсмена.
2. С целью восстановления и обеспечение экономической и социальной стабильности, поддержки предпринимательской деятельности и региональных проектов развитияПостановление Правительства Кыргызской Республики 9 июня 2020 года № 315 принята Программа «Финансирование субъектов предпринимательства».
3. В целях усиления и привлечения женщин в бизнес, поддержки и развития женского предпринимательства в Кыргызской Республике Постановлением Правительства КР от17 ноября 2021 года № 270 утверждена Государственная программа по развитию и поддержке женского предпринимательства на 2022-2026 годы.
4. Развитие креативной экономики в странесопровождается принятым Постановлением Кабинета Министров Кыргызской Республики от 21 апреля 2022 года № 228 «Об утверждении Концепции развития креативной экономики в Кыргызской Республике на 2022-2026 годы» и Закона Кыргызской Республики от 8 августа 2022 года № 88 «О Парке креативных индустрий», который был открыт в 2024 году.
5. Принят Закон Кыргызской Республики от 8 июля 2011 года №84 «О Парке высоких технологий Кыргызской Республики и на основании Постановления Правительства Кыргызской Республики от 2 мая 2012 года №267 «О создании Парка высоких технологий Кыргызской Республики» был открыт новый формат реализации предпринимательской деятельности в виде парка высоких технологий. Для создания благоприятной среды для развития высокотехнологичных отраслей и привлечения инвестиций в IT-сектор Кыргызской Республики, в 2024 году были внесены изменения, направленные на улучшение условий для резидентов ПВТ КР по введению бессрочного налогового режима для Парка высоких технологий.  В настоящее время резиденты Парка, согласно Закону Кыргызской Республики «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики (в Законы «О Парке высоких технологий» и «О тарифах страховых взносов по государственному социальному страхованию», освобождены от налога с продаж, налога на прибыль, налога на добавленную стоимость. Подоходный налог для сотрудников резидентов составляет 5%, а ставка страховых взносов — 12% от среднемесячной зарплаты. Согласно данному Закону, налоговый режим для Парка высоких технологий становится бессрочным, что повышает его привлекательность как для отечественных, так и для зарубежных ИТ-компаний, заинтересованных в перемещении бизнеса в нашу страну.
6. Повышение статуса и имиджа предпринимателей и разработка соответствующих нормативных правовых актов обеспечивается принятым от 1 июля 2022 года № 212 Указом Президента Кыргызской Республики «О повышении статуса и имиджа предпринимателей Кыргызской Республики».
7. Для стабилизации экономической деятельности предпринимателей, развитие бизнес-среды и улучшение инвестиционного климатавышел Указ Президента Кыргызской Республики от 9 января 2024 года № 1 «О введении временного запрета на проведение проверок субъектов предпринимательства».

Анализ регулятивного воздействия нового Налогового кодекса на экономику Кыргызской Республики**.**

Новый Налоговый Кодекс Кыргызской Республики вступил в силу с 1 января 2022 года (данный кодекс был принят Жогорку Кенешем Кыргызской Республики от 22 декабря 2021 года, в новой редакции. 18 января 2021 года данный Кодекс был подписан Президентом Кыргызской Республики и вступил в силу в соответствии с Законом Кыргызской Республики от 18 января 2022 года №4).

Основные цели нового Кодекса, согласно справке-обоснованию к нему, являются:

* адаптация налогового законодательства к современным экономическим условиям;
* дальнейшее совершенствования цифровизации налоговых процедур;
* создание равных условий ведения предпринимательской деятельности;
* сокращение теневой составляющей экономики.

Налоговое законодательство нуждается в системном изменении, но это должно происходить с учетом концептуального подхода и научно-практического обоснования. Основной задачей нового Кодекса должно служить достижение целей, определенных «Стратегией развития Кыргызской Республики до 2040 года». Ожидается, что новый Кодекс будет способствовать созданию благоприятного инвестиционного климата, возможности выявления незаконного товарооборота, а также повышению собираемости налогов.

Однако, нижеследующий анализ показал, что новый Кодекс был принят поспешно и не прошел все необходимые законодательные процедуры, что может привести к нестабильности в реализации государственной политики в связи потенциальной необходимостью вносить в него изменения и дополнения.

Кроме того, новый Кодекс имеет ряд значительных угроз, которые могут привести к опасным последствиям в виде роста коррупции и увеличения объема теневой экономики. К примеру, рост полномочий налогового органа с передачей ему функций правоохранительного органа нарушает принцип разграничения функций и полномочий государственных органов закрепленный в Конституции КР. Это означает, что один и тот же орган не может осуществлять одновременно функции администрирования налогов и осуществлять функции правоохранительного органа.

Стимулирующие изменения в Налоговом Кодексе.

1. Статья 15, Ч.2. НК КР устанавливает, что внесение изменений в Кодекс может производится не более одного раза в год, изменения вступают в силу с первого января следующего календарного года, за исключением случаев возникновения обстоятельств непреодолимой силы, устранения противоречий или отсутствия норм, необходимых для регулирования налоговых правоотношений, по которым принято решение в соответствии с частью 4 статьи 17 настоящего Кодекса. Данное изменение носит положительный характер, так как обеспечивает стабильность налоговой системы и позволяет эффективно планировать и вести бизнес.
2. Статья 20, Ч.1,2. При возникновении споров о применении норм налогового законодательства Кыргызской Республики уполномоченный государственный орган обязан предоставлять в течение 30 календарных дней письменные разъяснения по запросам. Письменные разъяснения принимаются правоохранительными и судебными органами в качестве доказательства при рассмотрении налоговых споров. Данная норма может способствовать более эффективному разрешению налоговых споров. Вместе с тем, следует отметить, что такая инициатива является новой в правоприменительной практике и может вызывать ряд юридических вопросов и споров.
3. Статья 48 НК КР предусматривает введение системы кабинета налогоплательщика (дистанционной формы взаимодействия между органом налоговой службы и налогоплательщиком). Бизнес, на добровольной основе зарегистрированный в этой системе и предоставляющий доступ к своей бухгалтерской системе, освобождается от налоговых проверок. В случае эффективного исполнения данной нормы, работа системы сведет к минимуму вмешательство Налоговой службы в деятельность субъектов предпринимательства, защитит добросовестный бизнес от необоснованных проверок и будет способствовать пресечению коррупционных схем и выходу экономики из тени.
4. Статья 72, Ч.2. устанавливает, что, если у налогоплательщика возникла налоговая задолженность по итогам проверки или сдачи уточненного отчета, ему при оплате основной задолженности предоставляется 50% списание пени и санкций при условии отсутствия у него текущей налоговой задолженности по всем налогам. Данная норма является положительным стимулом для погашения налоговой задолженности вовремя.
5. Статья 95. «Физическое лицо имеет право на возврат за счет средств, предусмотренных в республиканском бюджете, части суммы налога или стоимости товара, работ, услуг, указанной в контрольно-кассовых чеках, полученных у налогоплательщиков Кыргызской Республики, при условии регистрации таких чеков в информационной системе уполномоченного налогового органа». Данная норма вводит систему частичного возврата денег, что может стать стимулирующей мерой выхода предпринимателей из тени.
6. Статья 255 НК КР. Согласно данной статье, не только малый, но и субъекты среднего бизнеса с товарооборотом не превышающим 30 млн. сомов, могут применять упрощенный режим налогообложения на основе единого налога вместо выплаты налога на прибыль, налога с продаж, НДС на облагаемые поставки, и предоставлять один отчет раз в квартал. С одной стороны, эта норма кажется положительной, так как она упрощает жизнь предпринимателям. Однако есть сомнения по поводу ее эффективности, потому что ее можно обойти, открыв несколько компаний и распределяя средства между ними. Крупные компании, оборот которых реально превышает 30 миллионов сомов, могут воспользоваться этой уловкой.
7. Статьи 418, 423, 424 предусматривают налоговые льготы субъектам швейной и/или текстильной промышленности.
8. Налог на прибыль для предприятий, занимающихся определенными видами промышленной деятельности и имеющих право на льготы, был снижен до нуля процентов. Это не касается горнодобывающих и перерабатывающих предприятий, а также компаний, производящих подакцизные товары.

Риски и угрозы в новом Налоговом Кодексе.

1. Статья 55. Согласно данной статье ГНС наделена статусом правоохранительного органа, а также уполномочена осуществлять досудебное производство с функциями органа дознания в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Кыргызской Республики и законодательством об оперативно-розыскной деятельности Кыргызской Республики по вопросам администрирования и правоприменения налогового законодательства.

Например, согласно закону КР «Об оперативно-розыскной деятельности", существует 21 вид оперативно-розыскных действий. Это означает, что налоговая служба получает по меньшей мере 21 новое полномочие, что создает большие риски. В связи с этим возникает вопрос о целесообразности упразднения финансовой полиции, поскольку создается другой орган с аналогичными полномочиями. Более того, это изменение противоречит принципу разделения функций, который гласит, что налоговые полномочия и уголовные полномочия не могут принадлежать одному и тому же государственному органу. Это предложение противоречит принципам Национальной стратегии развития Кыргызстана на 2018-2040, которая предполагает снижение карательной практики, гуманизацию законодательства и декриминализацию экономических нарушений. Эта норма может способствовать развитию коррупции в налоговых органах.

Министерство экономики и коммерции КР ответило на обращение бизнес-сообщества по поводу изменений в Налоговом кодексе КР. Они объяснили, что эти изменения необходимы из-за специфики налогового законодательства КР. Для того чтобы досудебное производство в части налоговых правонарушений проводилось квалифицированными специалистами, необходимо, чтобы орган дознания находился внутри системы органов налоговой службы. Однако, сообщество считает, что передача функций дознания ГНС может привести к росту коррупции, так как специалисты в налоговом законодательстве есть не только у ГНС.

1. Статья 57 НК КР. Данная статья устанавливает, что финансирование расходов органов налоговой службы, в том числе оплата труда, материально-техническое обеспечение, материальное поощрение сотрудников, производятся за счет средств в размере 3 процентов от суммы собранных органами налоговой службы налоговых поступлений и неналоговых доходов, администрируемых органами налоговой службы, за предыдущий бюджетный год, порядок распределения и использования которых ежегодно утверждается уполномоченным налоговым органом, а также за счет целевых внебюджетных средств.

В 2018-2019 годах была схожая ситуация – был открыт Единый депозитный счёт, и часть денег с него (25-30%) отдавали правоохранительным органам, в связи с чем от предпринимателей поступало много жалоб на то, что налоговая служба доначисляла им налоги после обращений правоохранительных органов. В результате было решено закрыть этот счёт из-за нарушения прав бизнеса. Теперь эта практика возвращается в изменённом виде. Это может привести к тому, что налоговая будет начислять предпринимателям лишние налоги, чтобы сотрудники получили премию. В прошлом году Государственная налоговая служба собрала 148.1 млрд. сомов налогов, и 3% от этой суммы (44,4 млрд.) - это довольно весомая сумма, которая получается в результате процентного сбора с налогов, исключая другие источники. Возможно, такая сумма сбора может превышать реальный объем потребностей налогового органа, что заставляет сделать предположение об уязвимом месте для коррупции и других негативных последствиях.

1. Статья 443 НК КР. Данная статья предусматривает налог на деятельность в сфере электронной торговли. Введение данного налога без создания соответствующих механизмов и инфраструктуры для дистанционного администрирования может привести к разногласиям и спорам с налоговыми органами. Это связано с тем, что неясно, какие именно поставки будут облагаться этим налогом, а какие - обратным налогом на добавленную стоимость. Такое положение вещей может вызвать необоснованное начисление налога на добавленную стоимость и споры с налоговыми органами.
2. Согласно абзацу 2 части 9 статьи 97 НК КР извещения, предписания, акты (за исключением решений) не подлежат обжалованию. Это противоречит праву налогоплательщика обжаловать решение, действие или бездействие должностного лица органа налоговой службы.
3. Статья 99, Ч.1 НК КР. Данной статьей вводится дополнительная отчетность для тех субъектов, которые имеют налоговые льготы.
4. Размеры налоговых штрафов в новом кодексе не соответствуют принципу справедливости наказания за нарушение. Раньше размер штрафа зависел от размера совокупного годового дохода. Если сумма неуплаченного налога была меньше 2% от дохода, штраф не применялся. Если от 2 до 5% - применялся штраф в размере 50%. Если больше 5% - 100% суммы неуплаченного налога. В новом кодексе размер штрафа зависит от отношения суммы неуплаченного налога к сумме, которую нужно было указать в отчёте. Данный размер штрафа значительно больше, чем текущий. Кроме того, штраф в размере 100% от суммы налога, неотраженного в налоговой отчетности, вне зависимости от того, были ли уплачен налог, не соответствует тяжести нарушения.
5. В новом Налоговом кодексе не предусмотрены альтернативные механизмы досудебного урегулирования налоговых споров, в отличие от предыдущего законодательства. Ранее отмечалось, что рассмотрение налоговых апелляций в вышестоящих налоговых органах часто носит формальный и субъективный характер без непосредственного участия налогоплательщика. Концепция предусматривала разработку эффективного механизма рассмотрения таких апелляций. Однако в новой редакции Налогового кодекса эта норма не была изменена.
6. Налоговый кодекс Кыргызстана предусматривает введение НДС для электронных услуг и механизма обратного НДС. Согласно представленной информации, эти изменения вводятся с целью гармонизации законодательства стран Евразийского экономического союза. Действительно, в странах-членах ЕАЭС используется механизм начисления налога на добавленную стоимость на поставки услуг и работы, осуществляемые иностранными компаниями. Теоретически, этот НДС уплачивается местным налоговым агентом и подлежит зачету, то есть фактического поступления средств в бюджет не предвидится. Субъекты малого и среднего предпринимательства не смогут зачесть данный НДС, и, следовательно, это станет дополнительным бременем. Кроме того, эти субъекты обязаны будут подавать отчетность по обратному НДС, что прямо противоречит заявлению в АРВ к данному законопроекту о том, что субъект малого и среднего предпринимательства будет уплачивать один налог и подавать одну отчетность. Механизм обратного НДС уже использовался в Кыргызстане до 2008 года и был упразднен из-за сложности его администрирования и фактического отсутствия бюджетных доходов.

В последние годы Кыргызстан внедряет реформы, направленные на сокращение административных барьеров и цифровизацию услуг для бизнеса. Однако ряд проблем, таких как нестабильность законодательства, частые изменения налоговой политики и низкий уровень правоприменения, затрудняют устойчивое развитие МСП.

К примеру, Казахстан, как ближайший партнер Кыргызстана по ЕАЭС, имеет более развитую правовую инфраструктуру для поддержки МСП. В Казахстане активно реализуется Программа «Дорожная карта бизнеса 2025», предоставляющая льготное финансирование и поддержку экспортерам. Цифровизация налоговой отчетности и обязательная интеграция с системой электронных счетов-фактур позволяют снижать уровень теневой экономики. Институт уполномоченного по защите прав предпринимателей действует более активно, чем в Кыргызстане, оказывая реальную помощь бизнесу. Кыргызстан отстает в цифровизации бизнес-процессов и масштабах государственной поддержки.

Примером для стран региона в упрощении условий ведения бизнеса является Грузия. В Грузии регистрация бизнеса занимает всего один день, а стоимость регистрации минимальна. Также существуют налоговые льготы для микробизнеса, где налоговая ставка может быть снижена до 1% от оборота. Базой для привлечения иностранных инвестиций служат высокий уровень прозрачности и отсутствие бюрократических препятствий. Кыргызстан значительно уступает Грузии по скорости административных процедур и прозрачности регуляторной среды.

Принимая во внимание текущую ситуацию в нормативно-правовом поле и перспективу развития по примеру других стран, можно выделить основные аспекты, которые препятствуют успешной реализации НПА для сектора МСП:

* 1. .Частые изменения в законодательстве, что снижает доверие бизнеса;
  2. .Отсутствие системной поддержки стартапов и инновационных проектов;

3.Низкий уровень правоприменения и коррупционные риски;

4.Сложности в доступе к финансированию из-за недостаточного правового регулирования микрофинансовой деятельности;

# ГЛАВА 3. АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЫ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

## **3.1. Анализ и оценка социально-экономических показателей и влияние МСП а на экономическое развитие**

Кыргызская Республика включает в себя 7 областей и 2 города республиканского значения (Бишкек и Ош). Для Кыргызской Республики характерно неравномерное размещение населения по ее территории. Средняя плотность постоянного населения составляет 36 человек на 1 кв. км.

Наиболее плотно заселена Чуйская долина – 31,4% всего населения, занимающая по площади 10,2% территории страны, включая жителей г. Бишкек, а плотность населения при этом составляет 107 человек на 1 кв. км. К сравнительно густонаселенным территориям Кыргызстана относятся Ошская область и город Ош (61 человек на 1 кв. км), где проживает 25,8% населения. Малонаселенными с низкой плотностью населения являются Нарынская – 7 человек на 1 кв. км и Иссык-Кульская (12 человек на 1 кв. км) области [83].

Таблица 3.1. - Общие характеристики регионов страны, 2023 г. к 20210 г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Население, тыс.чел. (2010 г.)** | **Население, тыс.чел. (2023 г.)** | **ВРП млн.сом (2010 г.)** | **ВРП млн.сом (2023г.)** | **ВРП/чел. тыс.сом (2010г.)** | **ВРП/чел. тыс.сом (2023г.)** | **Уровень бедности %**  **(2010г.)** | **Уровень бедности, %**  **(2023г.)** |
| Баткенская область | 433,8 | 570,9 | 7 864,6 | 45 596,00 | 20,2 | 79 | 33,6 | 48,1 |
| Джалал-Абадская область | 1 023,2 | 1 311,00 | 26 491,3 | 144 613,90 | 27,6 | 109,3 | 44,7 | 36,1 |
| Иссык-Кульская область | 441,3 | 538,4 | 35 461,9 | 118 842,40 | 82,5 | 219,5 | 38,0 | 30,9 |
| Нарынская область | 259,3 | 308,4 | 7 274,6 | 33 366,50 | 29,3 | 107,6 | 53,5 | 38,1 |
| Ошская область | 1 117,9 | 1 460,40 | 20 400,8 | 96 701,00 | 20,0 | 65,5 | 41,9 | 20,4 |
| Таласская область | 229,0 | 273,5 | 7 339,7 | 41 087,60 | 32,9 | 149,2 | 42,3 | 23,2 |
| Продолжение таблицы 3.1. | | | | | | | | |
| Чуйская область | 808,2 | 1 068,70 | 29820,1 | 183 367,30 | 37,3 | 170,1 | 21,9 | 26,6 |
| г.Бишкек | 846,5 | 1 145,00 | 79638,5 | 595335,50 | 90,2 | 515,3 | 7,9 | 32,4 |
| г.Ош | 259,1 | 361,3 | 6077,8 | 74819,80 | 25,1 | 205,5 |  | 13,9 |
| **Кыргызская Республика** | **5 418,3** | **7 037,60** | **220369** | **1333730** | **42,4** | **187,9** | **33,7** | **29,8** |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Измеение численности рабочей силы имеет различный направления по регионам, так в Баткенской области численость рабочей силы на 2023 год по отношению к 2010 году уменшилась на 3,14%, такой же отрицательный показатель и по Джала -Абадской и Иссык-Кульской областях, где показатели 5,9% и 3,9 процентов соответсвенно. В тоже время, можно отметить рост числености рабочей силы по Нарынской области, таласской области на 22%, 12% соответветсвенно. Исходя из предыдущего анализа роста населения в г.Бишкек можно отметить увеличение рабочей силы на 35,5%. В целом по республике за период с 2010 по 2023 года произошло увеличение на 11,17%. Не значительное увеличение, а некоторых регионах и понижение может трактоваться как не полноый учет рабочей силы или сокрытие количество работников.

Всего в стране по итогам 2023 года было 2656,2 тыс. занятых людей, из них 1624,8 тыс. чел. мужчин (61%) и 1031,4 тыс. женщин (39%). Также из них 1037,5 тыс. чел. проживает в городской местности (39%), а 1618,6 тыс. – в сельской (61%). По структуре занятости больше всего людей работает по найму у других лиц, что соответствует структуре ВВП. Между городской и сельской местностью есть разница только в существенно большем проценте занятых в фермерских хозяйствах в сёлах. Таким образом, работающих по найму в стране – 66,2 % не по найму – 33,8 %, из них работодателями являются 1,8 %, самостоятельно занятыми – 23,6 %. Из всех работающих по найму на предприятиях, в учреждениях, организациях - 27,4 % и у отдельных граждан - 38,8 % [38]

Рисунок 3.1. Занятое население по месту основной работы, 2023, %

**У**ровень безработицы в Кыргызской Республике составляет на 2023 год 4,1%,[92] , что значительно ниже по сравнению с 2010 годом, где показатель был 8.6%. Уровень безработицы среди женщины выше, чем среди мужчин при низком уровне участия в составе рабочей силы со стороны женского населения. Обращает на себя внимание показатель численности не входящих в состав рабочей силы в трудоспособном возрасте – почти 1379,5 тыс. человек, из них не выразили желание работать – 1074,5 тыс. чел. и потенциальной рабочей силой считается 33,2 тыс. человек.

Таблица 3.2. - Некоторые показатели рынка труда по полу и территории в 2023г.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Численность рабочей силы, тыс.чел.** | **Уровень участия в составе рабочей силы, %** | | **Уровень занятости, %** | | **Уровень безработицы, %** | | **Численность не входящих в состав рабочей силы в трудоспособном возрасте, тыс. чел.** |
| **Ж** | **М** | **Ж** | **М** | **Ж** | **М** |
| Баткенская область | 188,6 | 33,3 | 70,8 | 29,2 | 68,5 | 12,4 | 3,2 | 128,9 |
| Продолжение таблицы 3.2. | | | | | | | | |
| Джалал-Абадская область | 478,6 | 42,1 | 70,9 | 35,9 | 64,9 | 14,6 | 8,5 | 279,1 |
| Иссык-Кульская область | 179,7 | 40,1 | 63,6 | 37,3 | 60,9 | 7,1 | 4,4 | 113,6 |
| Нарынская область | 103,3 | 34,0 | 69,7 | 30,1 | 67,5 | 11,6 | 3,1 | 63,9 |
| Ошская область | 640,9 | 53,2 | 86,0 | 52,0 | 85,2 | 2,3 | 1,0 | 200,4 |
| Таласская область | 122,6 | 58,8 | 77,6 | 56,8 | 76,4 | 3,3 | 1,6 | 37,3 |
| Чуйская область | 368,4 | 40,2 | 69,9 | 38,4 | 66,7 | 4,4 | 4,7 | 203,4 |
| г. Бишкек | 513,0 | 58,1 | 77,1 | 56,2 | 73,5 | 3,2 | 4,7 | 173,2 |
| г. Ош | 117,6 | 33,3 | 77,2 | 32,2 | 75,4 | 3,3 | 2,2 | 73,3 |
| **Кыргызская Республика** | **2 712,7** | **46,0** | **74,8** | **43,1** | **71,8** | **6,1** | **4,0** | **1 273,0** |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Численность рабочей силы в соотношении к 2010 году увеличилась на 10,4% составив 2456,01 тыс. чел. Распределение женской и мужской занятости по видам экономической деятельности имеет существенные отличия. Женская занятость наиболее высока в секторе услуг, где их удельный вес преобладает в таких видах деятельности, как операции с недвижимым имуществом (96%), образование (79%), здравоохранение и социальное обслуживание населения (78%). Высокий удельный вес мужчин сложился в отраслях производственной сферы: строительстве (99%), добыче полезных ископаемых, транспортной деятельности и хранении грузов (по 96%), обеспечении (снабжении) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом, водоснабжении, очистке, обработке отходов и получение вторичного сырья (по 83%).

Таблица 3.3. - Распределение занятых на основной работе по видам экономической деятельности, 2010-2023 г, тыс. чел*.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Отрасль** | **2010г.** | **2023г.** | **Изменнеие в %** |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство и рыболовство | 716,69 | 454,4 | -36,6 |
| Горнодобывающая промышленность | 174,68 |  | -91,0 |
| Добыча полезных ископаемых (2023г) |  | 15,7 |
| Обрабатывающая промышленность | 41,36 | 290 | 601,2 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 240,12 |  | -76,7 |
| Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом (2023г) |  | 38,6 |
| Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья (2023г) |  | 11,9 |
| Строительство | 337,47 | 331,7 | -1,7 |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов | 82,74 | 419,3 | 406,8 |
| Транспортная деятельность и хранение грузов | 18,11 | 223,2 | 1132,5 |
| Деятельность гостиниц и ресторанов | 147,53 | 178,1 | 20,7 |
| Информация и связь (2023г.) |  | 20,9 |  |
| Финансовое посредничество и страхование | 58,38 | 48,3 | -17,3 |
| Операции с недвижимым имуществом (2023 г) | 100,1 | 4,3 | -95,7 |
| Профессиональная, научная и техническая деятельность (2023г) |  | 23,1 |  |
| Административная и вспомогательная деятельность (2023 г) |  | 20,4 |  |
| Государственное управление и оборона; обязательное социальное обеспечение | 171,98 | 109,9 | -36,1 |
| Образование | 74,34 | 261,6 | 251,9 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 48,67 | 118 | 142,4 |
| Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг | 31,12 | 16,4 | -47,3 |
| Искусство, развлечение и отдых (2023г) |  | 15,8 |  |
| Прочая обслуживающая деятельность (2023г) |  | 50,4 |  |
| Деятельность частных домашних хозяйств | 0,6 | 3,9 | 550,0 |
| Продолжение таблицы 3.3. | | | |
| Деятельность экстерриториальных организаций (2023 г) |  | 0,3 |  |
| **Всего занятого населения, тыс. чел.** | **2243,54** | **2656,2** | **18,4** |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Среднемесячная заработная плата по итогам 2023 года составила 31604 сом. Наиболее высокие среднемесячные заработные платы в секторах финансового посредничества (46329), информации и связи (45432), а также добычи полезных ископаемых (45674). Самая низкая среднемесячная заработная плата в секторе сельского хозяйства – 15194 сом. По территории наиболее низкая заработная плата в Ошской области, самая высокая – в Иссык-Кульской, разрыв между ними – 14907 сом.

**

Рисунок 3.2. Среднемесячная заработная плата по территории, 2010, 2023гг., сом

В-целом, по стране основная рабочая сила сосредоточена в Ошской, Чуйской, Джалал-Абадской областях и г. Бишкек. Уровень участия в рабочей силе женского населения значительно низок. Распределение занятых по видам деятельности и по территории хорошо показывает региональную специализацию. Уровень среднемесячной заработной платы по регионам крайне неравномерен.

Экономические показатели региона. Валовый региональный продукт (ВРП) является основным показателем, характеризующим экономическое развитие регионов Кыргызской Республики. За период с 2010 по 2023 годы наблюдается значительный рост общего объема ВРП, который увеличился с 220 369,3 млн сомов в 2010 году до 1 333 730 млн сомов в 2023 году, что свидетельствует о росте экономической активности и производительности в стране. Этот рост объясняется как увеличением объемов производства товаров и услуг, так и развитием ключевых отраслей экономики, что отражает позитивные изменения в макроэкономической среде.

Таблица 3.4.- Динамика ВРП на душу населения в текущих ценах по регионам КР, 2010, 2018-2023 г., млн. сомов

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателей** | **2010г.** | **2018г.** | **2019г.** | **2020г.** | **202г.1** | **2022г.** | **2023г.** |
| Кыргызская Республика | 220,369.3 | 569,385.6 | 654,015.2 | 639,688.6 | 782,854.3 | 1,020,744.6 | 1,333,730.0 |
| Баткенская область | 7,864.6 | 18,334.5 | 21,958.9 | 22,912.9 | 27,083.3 | 36,864.5 | 45,596.0 |
| Джалал-Абадская область | 26,491.3 | 66,971.7 | 75,474.2 | 68,566.8 | 87,275.7 | 108,126.9 | 144,613.9 |
| Иссык-Кульская область | 35,461.9 | 67,232.8 | 86,918.6 | 88,452.1 | 82,462.5 | 107,532.8 | 118,842.4 |
| Нарынская область | 7,274.6 | 14,069.6 | 15,545.6 | 18,165.4 | 18,213.3 | 28,094.6 | 33,366.5 |
| Ошская область | 20,400.8 | 42,540.5 | 47,588.8 | 50,996.5 | 60,550.7 | 77,621.9 | 96,701.0 |
| Таласская область | 7,339.7 | 14,789.9 | 16,899.5 | 17,902.5 | 31,340.8 | 39,161.4 | 41,087.6 |
| Чуйская область | 29,820.1 | 83,075.2 | 87,524.0 | 84,972.3 | 111,233.1 | 146,415.5 | 183,367.3 |
| г. Бишкек | 79,638.5 | 230,006.8 | 265,415.4 | 251,304.9 | 321,994.3 | 417,953.3 | 595,335.5 |
| г. Ош | 6,077.8 | 32,364.6 | 36,690.2 | 36,415.2 | 42,700.6 | 58,973.7 | 74,819.8 |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Наибольший вклад в общий объем ВРП традиционно вносит город Бишкек, доля которого в 2023 году составила 41% от общего ВРП страны. За анализируемый период объем ВРП столицы увеличился с 79 638,5 млн сомов в 2010 году до 595 335,5 млн сомов в 2023 году, что эквивалентно росту в 7,5 раза. Основными факторами такого роста являются высокая концентрация промышленности, торговли, финансового сектора и услуг в столице, что делает Бишкек неоспоримым экономическим центром страны. Второе место по объему ВРП занимает Чуйская область, показатель которой вырос с 29 820,1 млн сомов в 2010 году до 183 367,3 млн сомов в 2023 году. Данный рост в 6 раз отражает развитие сельского хозяйства, обрабатывающей промышленности и транспортной инфраструктуры, что является основой экономической активности региона.

Значительный рост ВРП демонстрирует также Джалал-Абадская область. В 2023 году ее показатель достиг 144 613,9 млн сомов, что превышает уровень 2010 года (26 491,3 млн сомов) в 5,5 раза. Экономика области поддерживается за счет сельского хозяйства, энергетики и строительства. Иссык-Кульская область занимает четвертое место, продемонстрировав рост с 35 461,9 млн сомов в 2010 году до 118 842,4 млн сомов в 2023 году, что свидетельствует о росте в 3,4 раза. Однако в данной области наблюдаются замедленные темпы роста, что может быть связано с ограниченностью ресурсов и сезонным характером основных видов экономической деятельности.

Нарынская область остается регионом с наименьшими показателями ВРП, увеличив свой объем с 7 274,6 млн сомов в 2010 году до 33 366,5 млн сомов в 2023 году. Несмотря на рост в 4,6 раза, данный регион продолжает отставать по сравнению с другими, что обусловлено низким уровнем диверсификации экономики, а также отсутствием крупных промышленных объектов. Похожие ограничения наблюдаются в Баткенской и Таласской областях, хотя в Таласской области прирост ВРП на душу населения является одним из самых высоких (+149,2 млн сомов в 2023 году), что может быть связано с активным развитием обрабатывающей промышленности и увеличением производительности.

Таблица 3.5. - Динамика ВРП в текущих ценах по регионам КР, 2010, 2018-2023г., млн. сом

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателей | **2010г.** | **2018г.** | **2019г.** | **2020г.** | **2021г.** | **2022г.** | **2023г.** |
| Кыргызская Республика | 42,4 | 93,8 | 99.2 | 95.1 | 114.3 | 146.3 | 187.9 |
| Баткенская область | 20,2 | 38,9 | 41.3 | 42.2 | 48.9 | 65.2 | 79.0 |
| Джалал-Абадская область | 27,6 | 59,2 | 61.3 | 54.6 | 68.3 | 83.2 | 109.3 |
| Иссык-Кульская область | 82,5 | 142,1 | 168.6 | 168.9 | 155.4 | 200.6 | 219.5 |
| Нарынская область | 29,3 | 51,5 | 52.1 | 60.2 | 59.7 | 91.4 | 107.6 |
| Ошская область | 20 | 34,8 | 34.7 | 36.5 | 42.5 | 53.6 | 65.5 |
| Таласская область | 32,9 | 58,2 | 64.4 | 67.3 | 116.6 | 144.0 | 149.2 |
| Чуйская область | 37,3 | 90,4 | 87.0 | 82.6 | 106.3 | 137.9 | 170.1 |
| г.Бишкек | 90,2 | 220,2 | 252.1 | 233.2 | 292.4 | 370.1 | 515.3 |
| г.Ош | 25,1 | 115,9 | 114.8 | 109.6 | 124.1 | 165.7 | 205.5 |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Анализ ВРП на душу населения демонстрирует, что в 2023 году данный показатель составил 187,9 тыс. сомов, что на 145,5 тыс. сомов (или 77%) превышает уровень 2010 года. Наибольший прирост был зафиксирован в Таласской области, где показатель увеличился в 2,5 раза, что связано с диверсификацией экономической деятельности и переходом к более высокодоходным отраслям. Город Бишкек занимает второе место по приросту ВРП на душу населения (+149,9 тыс. сомов), что подтверждает его экономическое доминирование. В остальных регионах рост также был положительным, хотя и менее значительным, особенно в Нарынской и Баткенской областях. Структурные изменения ВРП свидетельствуют о постепенной модернизации экономики страны. Во многих регионах наблюдается снижение доли сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства, которые ранее составляли основу экономической активности, в то время как растет значение промышленности, строительства и услуг. В Чуйской и Таласской областях, например, увеличение доли обрабатывающей промышленности и транспортной деятельности свидетельствует о стремлении регионов к диверсификации экономики и переходу к более высокотехнологичным отраслям.

В целом, анализ динамики ВРП Кыргызской Республики за период с 2010 по 2023 годы подчеркивает важность экономических центров, таких как Бишкек и Чуйская область, в формировании общей экономической активности. Несмотря на позитивные изменения, сохраняются значительные различия в уровне развития регионов, что требует дальнейших усилий по стимулированию экономического роста в менее развитых областях. Это может быть достигнуто за счет повышения уровня диверсификации, улучшения инфраструктуры и привлечения инвестиций в высокотехнологичные сектора экономики. Развитие промышленности в регионах Кыргызской Республики. Ключевую роль в развитии регионов играет промышленность, обеспечивая экономическое разнообразие, стимулируя технологический прогресс и создавая рабочие места. Кроме того, она является основным источником доходов, способствует социальному развитию и улучшению уровня жизни местного населения, что делает промышленность важным фактором для устойчивого экономического роста регионов.

Таблица 3.6. - Объем производства промышленной продукции по территории (млн.сомов)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателей** | **2010г.** | **2018г.** | **2019г.** | **2020г.** | **2021г.** | **2022г.** | **2023г.** |
| **Кыргызская Республика** | **126,588.1** | **257,348.5** | **283,971.7** | **325,090.1** | **370,533.8** | **435,815.6** | **495,344.0** |
| Баткенская область | 2 119,0 | 2 810,9 | 2 975,3 | 3 110,9 | 4349,4 | 4741,7 | 6428,9 |
| Джалал-Абадская область | 11 355,3 | 26 808,0 | 28 711,4 | 28 306,0 | 36 609,2 | 45 724,3 | 51 861,7 |
| Иссык-Кульская область | 34 281,3 | 49 965,4 | 62 280,2 | 78 831,2 | 74 737,6 | 87 613,5 | 81 350,6 |
| Нарынская область | 1 042,3 | 2 622,8 | 2 870,5 | 3 206,6 | 3 293,6 | 4 322,8 | 4 965,0 |
| Ошская область | 2 122,8 | 9 621,1 | 10 385,6 | 9 457,8 | 13 516,8 | 14 596,5 | 17 317,6 |
| Таласская область | 607,6 | 1 290,9 | 1 578,3 | 1 899,9 | 15 128,8 | 22 789,9 | 26 240,3 |
| Продолжение таблицы 3.6. | | | | | | | |
| Чуйская область | 47 346,1 | 116 570,2 | 128 102,5 | 155 656,3 | 167 981,4 | 192 441,8 | 222 615,1 |
| г.Бишкек | 25 975,4 | 42 840,7 | 42 292,0 | 40 053,9 | 48 978,7 | 57 148,9 | 77 162,4 |
| г.Ош | 1 738,3 | 4 818,5 | 4 775,9 | 4 567,5 | 5 938,3 | 6 436,2 | 7 402,4 |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

В структуре общего объема промышленного производства наибольшая доля приходилась на Чуйскую область, где она уменьшилась с 45,3% в 2018 г. до 44,2% - в 2022 г., а доля г. Бишкек за этот период снизилась с 16,6% до 13,1%. Вместе с тем, доля Иссык-Кульской области в общем объеме промышленного производства, напротив, увеличилась с 19,4% до 20,1%.

Таблица 3.7. - Структура производства промышленной продукции Кыргызской Республики по территории, % [84]

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010г.** | **2018г.** | **2019г.** | **2020г.** | **2021г.** | **2022г.** | **2023г.** |
| Кыргызская Республика | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Баткенская область | 1,7 | 1,1 | 1,0 | 1,0 | 1,2 | 1,1 | 1,3 |
| Джалал-Абадская область | 9,0 | 10,4 | 10,1 | 8,7 | 9,9 | 10,5 | 10,5 |
| Иссык-Кульская область | 27,1 | 19,4 | 21,9 | 24,2 | 20,2 | 20,1 | 16,4 |
| Нарынская область | 0,8 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 0,9 | 1,0 | 1,0 |
| Ошская область | 1,7 | 3,7 | 3,7 | 2,9 | 3,6 | 3,3 | 3,5 |
| Таласская область | 0,5 | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 4,1 | 5,2 | 5,3 |
| Чуйская область | 37,4 | 45,3 | 45,1 | 47,9 | 45,3 | 44,2 | 45,0 |
| г. Бишкек | 20,5 | 16,6 | 14,9 | 12,3 | 13,2 | 13,1 | 15,6 |
| г. Ош | 1,4 | 1,9 | 1,7 | 1,4 | 1,6 | 1,5 | 1,5 |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Объем промышленной продукции, произведенной субъектами малого и среднего предпринимательства*,* в 2023 году составил 125,2 млрд. сомов и в общем ее объеме составил 25,3 процента (21,2 процента - в 2019 году). В 2023 году по сравнению с 2019 годом доля средних и малых предприятий в общем объеме увеличилась, а доля индивидуальных предпринимателей, напротив, снизилась.

В Баткенской области и г.Ош субъектами малого и среднего предпринимательства обеспечивается более половины объема промышленного производства региона, в то время как в Ошской, Нарынской областях и г.Бишкек - менее половины

В 2010г. объем промышленной продукции, произведенной субъектами малого и среднего предпринимательства (с учетом неофициальной деятельности по производству муки и хлеба), достиг 29,1 млрд. сомов, составив 23 процента в общем ее объеме (около 29 процентов – в 2006г.)

В Нарынской, Таласской областях и г. Бишкек более половины объема промышленного производства региона обеспечивается субъектами малого и среднего предпринимательства.

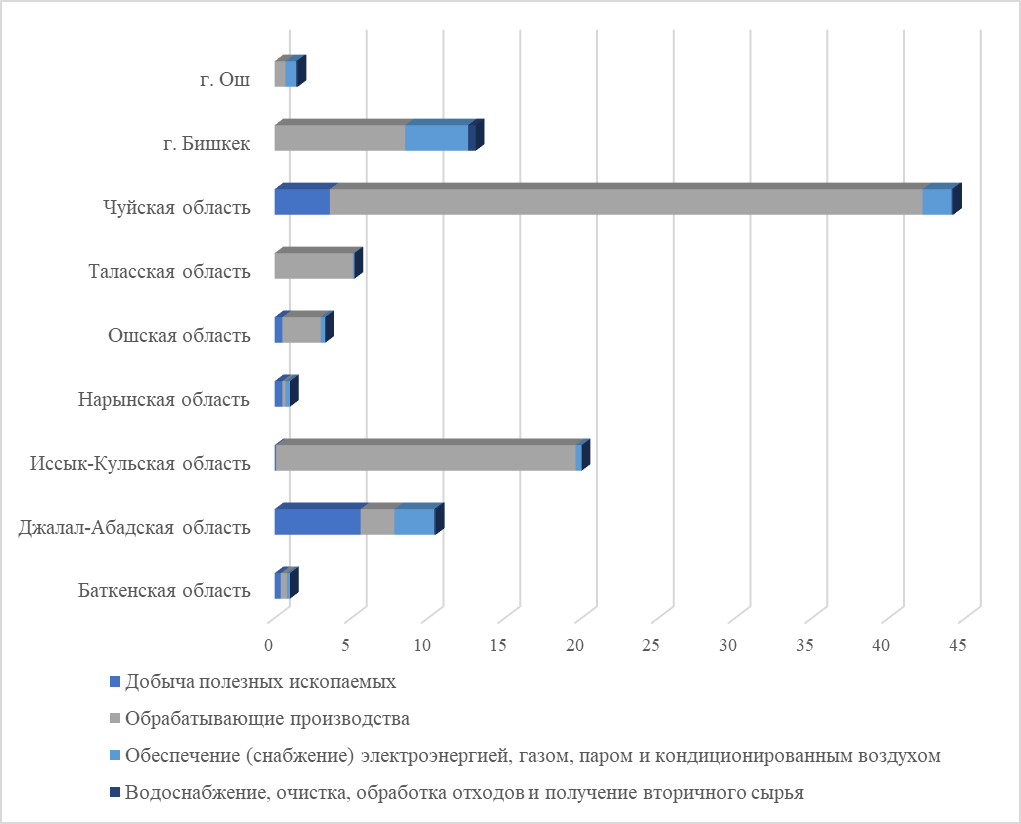


Рисунок 3.3. Структура производства промышленной продукции регионов Кыргызской Республики по видам экономической деятельности, %

Анализируя диаграмму с данными по структуре производства промышленной продукции по видам экономической деятельности в различных регионах, можно выделить следующее:

1. Добыча полезных ископаемых существенна в Джалал-Абадской (5,6%) и Чуйской областях (3,6%), что может свидетельствовать о значимости горнодобывающей промышленности в этих регионах.
2. Высокая доля обрабатывающих производств в Чуйской (38,6%), Иссык-Кульской (19,5%) областях и г. Бишкек (8,5%), что указывает на развитие промышленного производства и производственных мощностей в этих регионах.
3. Экономическая деятельность в области обеспечения (снабжения) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом имеет относительно невысокую долю в общей структуре экономической деятельности во всех регионах, за исключением г. Бишкек (4,1%) и Джалал-Абадской (2,6%) области, где доля обеспечения энергией выше.
4. Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья имеет низкую долю во всех регионах, что может быть связано с необходимостью развития инфраструктуры в данной области экономики.

В сравнении с 2010 годом необходимо отметить, что общий объём производства промышленной продукции составил 126588,1 млрд. сом, где доля горнодобывающая промышленности составила - 1,9%, обрабатывающей промышленности - 81,4% и производство и распределение электроэнергии, газа и воды - 16,7%.

В целом, анализ данных позволяет сделать вывод о различиях в экономической специализации и природных ресурсах различных регионов Кыргызстана.

Показателями, обуславливающими динамику ВРП, являются   
«индекс промышленного производства» и «индекс производства  
сельскохозяйственной продукции». В целом по республике индекс промышленного производства с 2018 по  
2022 годы вырос на 6% (табл. 3.8).

В целом промышленное производство в стране росло со среднегодовым темпом около 6,3% в год. Промышленное производство росло быстрее, чем в среднем по стране, в следующих регионах: Баткенская область, Ошская область, Чуйская область и г. Бишкек. Медленнее росло чем в среднем по стране, в г. Ош.

Средний темп роста в городе Ош (96,0%) ниже среднего по стране, что может указывать на особенности промышленного сектора этого региона.

Таблица 3.8. - Индексы физического объема промышленной продукции по территории Кыргызской Республики, в % к предыдущему году [84]

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2011г.** | **2018г.** | **2019г.** | **2020г.** | **2021г.** | **2022г.** | **2023г.** |
| **Кыргызская Республика** | **111.9** | **105,4** | **106,9** | **93,4** | **109** | **111,4** | **102.7** |
| Баткенская область | 102.6 | 129,8 | 111,3 | 125,3 | 200 | 110,3 | 120.8 |
| Джалал-Абадская область | 122.1 | 106,1 | 106,5 | 92,5 | 106,2 | 111,5 | 108.8 |
| Иссык-Кульская область | 103.3 | 95,5 | 111,9 | 93,1 | 86,3 | 118,5 | 79.6 |
| Нарынская область | 114.2 | 102,3 | 102,5 | 99,4 | 103,5 | 112,3 | 104.3 |
| Ошская область | 116.7 | 126,5 | 112,3 | 82,4 | 133,6 | 104,9 | 117.1 |
| Таласская область | 124.4 | 106,7 | 104,9 | 104,8 | 95 | 124,4 | 105.8 |
| Чуйская область | 104.6 | 148,2 | 103,6 | 90 | 137,5 | 110,1 | 121.9 |
| г. Бишкек | 117.9 | 102,7 | 114 | 95 | 131,9 | 107,8 | 121.5 |
| г. Ош | 120.2 | 101,7 | 109,9 | 78,3 | 107,1 | 90,5 | 107.7 |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Если проанализировать динамику изменения индексов промышленного производства по годам в каждом регионе, то в 2020 г. наблюдается общее падение индексов в большинстве регионов, вероятно, связанное с воздействием пандемии COVID-19 на экономику.

Сравнительный анализ количества действующих предприятий в реальном секторе экономики Кыргызской Республики за период с 2010 по 2023 годы свидетельствует о значительном увеличении их числа во всех регионах страны. Наибольший прирост предприятий наблюдается в городах Бишкек и Ош, а также в Чуйской области. В частности, в городе Бишкек количество действующих предприятий увеличилось на 27,2%, что обусловлено высокой концентрацией экономической активности, включая промышленность, торговлю и сектор услуг. В городе Ош, который является южной столицей, прирост составил 14,7%, что связано с постепенной урбанизацией и увеличением экономического потенциала региона. Чуйская область демонстрирует самый высокий прирост среди регионов — 36,2%, что связано с ее стратегическим положением, развитой транспортной инфраструктурой и агропромышленным потенциалом.

В других регионах рост количества предприятий носит более умеренный характер. Так, в Иссык-Кульской и Таласской областях, несмотря на положительную динамику, темпы прироста остаются относительно скромными. Это может быть связано с их зависимостью от сезонных видов экономической деятельности и ограниченным доступом к инвестициям. Ошская область демонстрирует стабильный, но менее динамичный рост, что может быть обусловлено насыщением локального рынка и недостаточной диверсификацией видов деятельности.

Сравнение с 2010 годом показывает, что во всех регионах число предприятий в реальном секторе увеличилось, однако скорость этого роста варьируется. В 2010 году экономическая активность была сосредоточена преимущественно в столичных и прилегающих регионах, таких как Бишкек и Чуйская область, тогда как менее развитые регионы показывали значительно меньшую динамику. К 2023 году разрыв в темпах роста между столичными и периферийными регионами сохраняется, что указывает на необходимость усиления региональной политики, направленной на стимулирование деловой активности в менее развитых областях.

Увеличение количества действующих предприятий положительно влияет на экономику, способствуя росту производства, увеличению занятости и стимулированию внутреннего рынка. Однако важно учитывать, что не только количественные, но и качественные аспекты развития предприятий играют решающую роль в обеспечении устойчивости роста. Качество этого роста должно быть направлено на развитие инновационного и высокотехнологичного производства, что позволит повысить конкурентоспособность предприятий как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Кроме того, акцент должен быть сделан на равномерное развитие регионов, чтобы снизить существующие диспропорции и обеспечить социально-экономическое развитие страны в целом.

Таким образом, устойчивое увеличение числа предприятий в реальном секторе экономики Кыргызской Республики, сопровождаемое мерами по улучшению качества их деятельности и стимулированию регионального развития, станет важным фактором долгосрочного

Несмотря на достижения в некоторых областях, промышленность в целом сталкивается с вызовами, такими как ограниченные ресурсы, недостаток инфраструктуры и конкуренция на мировых рынках. Однако, с развитием новых технологий и инноваций, сектор промышленности в регионах может стать ключевым двигателем роста экономики и улучшения жизни населения.

Развитие сельского хозяйства в регионах Кыргызской Республики. Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство являются ключевыми секторами экономики Кыргызской Республики, вносящими существенный вклад в развитие регионов и обеспечивающими занятость значительной части населения. Анализ динамики данных за период с 2010 по 2022 годы свидетельствует о постепенном увеличении объема производства продукции в указанных отраслях, сопровождающемся ростом числа хозяйствующих субъектов и их диверсификацией. Основную роль в развитии сельского хозяйства играют субъекты малого и среднего предпринимательства, которые формируют основу аграрного сектора и обеспечивают его устойчивость. «Индекс производства сельскохозяйственной продукции» является показателем, обуславливающим динамику ВРП. Поскольку сельское хозяйство обычно является одной из основных отраслей экономики многих стран, изменения в объемах производства сельскохозяйственной продукции могут существенно влиять на общий объем производства и, следовательно, на ВРП. Индекс производства сельскохозяйственной продукции вырос на 4,6%.

Таблица 3.9. - Индексы физического объема продукции сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства по территории Кыргызской Республики, в % к предыдущему году

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** |
| **Кыргызская Республика** | **97,4** | **102,7** | **102,6** | **101,0** | **95,2** | **107,3** | **100,6** |
| Баткенская область | 100,9 | 104,5 | 103,7 | 101,7 | 93,6 | 104,1 |  |
| Джалал-Абадская область | 102,7 | 102,0 | 102,6 | 99,5 | 100,9 | 103,4 |  |
| Иссык-Кульская область | 94,2 | 104,3 | 103,4 | 102,2 | 97,2 | 108,5 |  |
| Нарынская область | 95,7 | 101,8 | 102,2 | 102,8 | 101,9 | 102,8 |  |
| Ошская область | 99,1 | 102,0 | 102,3 | 101,0 | 100,9 | 102,1 |  |
| Таласская область | 98,7 | 101,4 | 100,8 | 99,7 | 92,6 | 117,6 |  |
| Чуйская облать | 94,2 | 103,2 | 102,9 | 101,1 | 86,1 | 117,6 |  |
| г. Бишкек | 92,2 | 103,4 | 98,8 | 97,0 | 102,9 | 100,6 |  |
| г. Ош | 87,4 | 102,2 | 102,8 | 99,2 | 94,6 | 89,2 |  |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Наибольший удельный вес в общем объеме валового выпуска продукции сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства в 2022 году приходился на Чуйскую (26%), Ошскую (20,1%) и Джалал-Абадскую (19,5%) области. Эти регионы, производящие 65,6% продукции сельского хозяйства, демонстрируют высокую экономическую активность благодаря развитию как растениеводства, так и животноводства.

Анализ структуры хозяйствующих субъектов показывает, что в 2022 году крестьянские (фермерские) хозяйства составили 75,2% от общего числа, а индивидуальные предприниматели – 24,5%. Это подчеркивает доминирующую роль малых хозяйств в аграрной экономике страны. Вклад МСП в развитие сельского хозяйства стал значительным благодаря их адаптивности, способности к внедрению инноваций и мобильности в использовании ресурсов. Наибольшее количество хозяйствующих субъектов сосредоточено в Ошской области (134,2 тыс., или 28,3%), Джалал-Абадской области (105,6 тыс., или 22,3%) и Чуйской области (69,4 тыс., или 14,6%). Это подтверждает их экономическое доминирование и роль в обеспечении продовольственной безопасности страны.

Сравнение с 2010 годом демонстрирует значительный рост числа хозяйствующих субъектов в сельском хозяйстве. Это связано с государственной поддержкой агропромышленного комплекса, увеличением инвестиций в сельское хозяйство, улучшением доступа к финансированию и внедрением современных технологий. В то же время, сокращение числа государственных хозяйств указывает на постепенную приватизацию и передачу сельскохозяйственных активов в частные руки, что повышает экономическую эффективность отрасли. Растениеводство и животноводство остаются основными видами экономической деятельности в сельском хозяйстве. В 2022 году на растениеводство пришлось 49,5% общего валового выпуска, а на животноводство – 46,8%. Рост объема производства продукции растениеводства обеспечивается увеличением площади пахотных земель и урожайности культур, что связано с развитием ирригационной инфраструктуры и использованием более продуктивных сортов. Животноводство развивается за счет увеличения поголовья скота и внедрения современных методов содержания и кормления животных.

Чуйская область, являющаяся лидером в производстве сельскохозяйственной продукции, характеризуется развитой системой ирригации, благоприятными климатическими условиями и высокой концентрацией хозяйствующих субъектов. Ошская и Джалал-Абадская области, с учетом их агроклиматических условий, демонстрируют стабильное производство как в растениеводстве, так и в животноводстве. Основными отраслями сельского хозяйства являются растениеводство и животноводство. Доля валового выпуска животноводства превышает растениеводство в Баткенской, Иссык-Кульской и Нарынской областях. Для остальных территорий страны, кроме Бишкека, характерно преобладание растениеводства.

Здесь стоит обратить внимание на показатели рыболовства, например, по Баткенской области и городу Ош показан нулевой выпуск. По охоте то же самое, нулевой выпуск по некоторым территориям. Так ли это на самом деле? Так как даже беглый поиск в системе интернет выдаёт и рыбные хозяйства в указанных локациях и услуги в сфере охоты. Здесь со стороны отраслевого министерства, возможно, требуется проведение дополнительного исследования секторов в указанных территориях.

Таблица 3.10. - Распределение объёма валового выпуска продукции сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства по территории, 2023, млн. сом [108]

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Регион** | **Растен-ство** | **Животн-ство** | **Услуги в с/х** | **Охота** | **Лесное хоз-ство** | **Рыб-ство** | **Всего** | **Доля (%)** |
| Баткен. обл | 11771,7 | 12447,7 | 540,7 | 0 | 45,7 | 0 | 24805,8 | 6,9 |
| Джалал-Абад. обл | 38561,1 | 29570,8 | 1136,4 | 0 | 181,9 | 255,3 | 69705,7 | 19,5 |
| Иссык-Кульская об | 18484 | 23476,2 | 654,4 | 7,5 | 97,1 | 509,4 | 43228,6 | 12,1 |
| Нарын. обл | 6216,7 | 18030 | 480,3 | 22 | 73,5 | 182,7 | 25005,2 | 7 |
| Ошская обл | 35891,6 | 34495,1 | 1554,1 | 0 | 51,3 | 7,3 | 71999,4 | 20,1 |
| Талас. обл | 1834,3 | 8193,7 | 1209,3 | 1,3 | 27,9 | 416 | 28182,5 | 7,9 |
| Чуй обл | 47287,4 | 41111,9 | 2330,5 | 0 | 32,1 | 2401,7 | 93163,6 | 26 |
| Бишкек | 132,6 | 74,8 | 258,6 | 19,7 | 10,7 | 414,7 | 911,2 | 0,3 |
| г. Ош | 753,6 | 460,4 | 98,7 | 0 | 9,7 | 0 | 1322,4 | 0,4 |
| **Всего** | **177433** | **167860,6** | **8263** | **50,5** | **529,9** | **4187,1** | **358324,4** | **100** |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Наибольший удельный вес в общем объеме валового выпуска продукции сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства в 2022 году приходился на хозяйства Чуйской (26%), Ошской (20,1%) и Джалал-Абадской (19,5%) областей. Эти три области в совокупности производят 65,6% продукции сельского хозяйства.

Устойчивыми темпами растёт количество хозяйствующих субъектов в отрасли сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства. Некоторое снижение произошло только по государственным хозяйствам. Крестьянские (фермерские) хозяйства составляют 75,2% от общего числа хозяйствующих субъектов, индивидуальные предприниматели – 24,5%. Значительное число хозяйствующих субъектов находится в Ошской области – 134,2 тыс., или 28,3%, Джалал-Абадской – 105,6 тыс., или 22,3% и Чуйской– 69,4 тыс., или 14,6%.

В целом важно отметить, что МСП играют ключевую роль в развитии сельского хозяйства, обеспечивая гибкость и адаптивность сектора. Благодаря своей структуре, малые и средние предприятия активно участвуют в производстве продукции, в том числе экологически чистой, что способствует не только удовлетворению внутреннего спроса, но и увеличению экспортного потенциала. Однако, несмотря на позитивные тенденции, остается ряд вызовов, среди которых низкая технологическая оснащенность, ограниченность доступа к кредитам и необходимость улучшения логистической инфраструктуры.

Сельское хозяйство Кыргызской Республики демонстрирует устойчивый рост за последние десятилетия, что стало возможным благодаря усилиям МСП, развитию аграрных технологий и государственной поддержке. Однако для дальнейшего развития отрасли необходимо сосредоточиться на повышении производительности, диверсификации продукции и улучшении конкурентоспособности как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Устойчивое развитие сельского хозяйства возможно только при комплексном подходе, включающем модернизацию сектора, поддержку малых и средних хозяйств и устранение инфраструктурных барьеров.

Обзор поступления иностранных инвестиций по регионам. Динамика поступления иностранных инвестиций в Кыргызскую Республику с 2010 по 2023 годы свидетельствует о неравномерности их распределения и значительных региональных диспропорциях. Иностранные инвестиции играют ключевую роль в поддержке экономического роста, модернизации инфраструктуры и развитии малого и среднего предпринимательства (МСП), однако их объемы и темпы роста значительно варьируются по регионам и годам.

В 2010 году объем прямых иностранных инвестиций (ПИИ) составлял 666,1 млн долларов США, что отражало начальную стадию интеграции экономики Кыргызстана в международные инвестиционные процессы. К 2022 году объем инвестиций увеличился до 1,2 млрд долларов США, что на 80,4% выше уровня 2010 года. Однако, несмотря на этот рост, в 2023 году произошло сокращение притока инвестиций на 33% по сравнению с предыдущим годом, что обусловлено глобальной экономической нестабильностью и региональными вызовами.

В 2022 году наибольший объем ПИИ был направлен в обрабатывающую промышленность (37,4% от всех иностранных инвестиций), финансовое посредничество и страхование (31,3%), а также в оптовую и розничную торговлю (10,4%). Доля инвестиций в добычу полезных ископаемых составила 8,3%. Это указывает на диверсификацию отраслей, получающих поддержку от иностранных инвесторов, что положительно сказывается на экономике страны. (табл.3.11)

Таблица 3.11.- Темпы роста поступления иностранных инвестиций по видам экономической деятельности, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2011/2010г.** | **2019/2018г.** | **2020/2019г.** | **2021/2020г.** | **2022/2021г.** | **2023/2022г.** |
| **Всего** | **138,5%** | **104,90%** | **95,10%** | **91,40%** | **142,60%** | **66,50%** |
| Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство | 86,4% | 93,00% | 103,90% | 140,70% | 103,50% | 22,90% |
| Добыча полезных ископаемых | 99,4% | 126,00% | 104,40% | 118,60% | 222,60% | 53,10% |
| Обрабатывающие производства | 160,1% | 110,80% | 95,30% | 62,10% | 141,10% | 48,10% |
| Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом | 223,3% | 130,00% | 71,20% | 140,20% | 109,70% | 129,90% |
| Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья | 228,0% | 253,70% | 10,00% | 261,80% | 153,40% | 72,80% |
| Строительство | 134,1% | 74,70% | 99,80% | 81,30% | 321,00% | 36,40% |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов | 92,5% | 137,10% | 69,80% | 117,70% | 161,20% | 108,00% |
| Транспортная деятельность и хранение грузов | 121,6% | 212,10% | 21,50% | 541,90% | 47,60% | 35,00% |
| Деятельность гостиниц и ресторанов | 60,6% | 162,90% | 48,20% | 497,50% | 68,70% | 125,30% |
| Информация и связь | 351,0% | 185,90% | 68,70% | 78,90% | 92,20% | 133,90% |
| Финансовое посредничество и страхование | 204,0% | 61,80% | 160,90% | 106,50% | 170,00% | 77,70% |
| Операции с недвижимым имуществом | 1069,5% | 53,00% | 68,30% | 320,40% | 229,90% | 51,20% |
| Профессиональная, научная и техническая деятельность | 81,9% | 120,90% | 58,00% | 222,40% | 26,40% | 78,50% |
| Продолжение таблицы 3.11. | | | | | | |
| Административная и вспомогательная деятельность | 71,7% | 184,20% | 198,50% | 64,30% | 121,00% | 180,60% |
| Государственное управление и оборона; | 24,6% | 45,90% | 44,80% | 131,80% | 70,60% | 174,30% |
| Образование | 1535,9% | 85,30% | 123,40% | 241,20% | 186,80% | 98,20% |
| Здравоохранение и социальное обслуживание населения | 510,6% | 364,00% | 72,30% | 136,80% | 186,90% | 38,00% |
| Искусство, развлечения и отдых | 2399,7% | 437,70% | 91,70% | 467,10% | 12,00% | 765,00% |
| Прочая обслуживающая деятельность | 71,9% | 254,90% | 23,00% | 1036,80% | 17,90% | 26,80% |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Анализ динамики поступления иностранных инвестиций по территории Кыргызской Республики с 2010 по 2023 годы демонстрирует значительные региональные диспропорции и колебания объемов инвестиций. В 2010 году общий объем иностранных инвестиций составил 666,1 млн. долларов США, тогда как в 2022 году он достиг пика в 1,2 млрд. долларов США, что на 80,4% выше уровня 2010 года. Однако уже в 2023 году объем снизился до 844,9 млн. долларов США (-33% по сравнению с 2022 годом), что свидетельствует о нестабильности притока инвестиций и влиянии глобальных и внутренних факторов на их динамику.

Город Бишкек остается ключевым регионом для привлечения иностранных инвестиций, на который в 2022 году пришлось 4,5 млрд. долларов США, что составляет около половины всех поступлений. В 2010 году объем инвестиций в столице составлял 237,3 млн. долларов США, что указывает на рост в 12 раз за анализируемый период. Такое увеличение связано с развитой инфраструктурой, концентрацией финансовых и деловых услуг, а также активным развитием сектора услуг.

Таблица 3.12.- Динамика поступления ПИИ по территории, тыс.долл.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** |
| Баткенская область | 2570,10 | 2 152,20 | 11 470,60 | 3 009,3 | 334,8 | 36 647,60 | 305,4 |
| Джалал-Абадская область | 139325,5 | 128806,70 | 255388,80 | 79266,3 | 359833,3 | 511197,40 | 179938,5 |
| Иссык-Кульская область | 204 01,0 | 91 256,90 | 259 189,80 | 150 818,6 | 5 843,9 | 983,8 | 26074,1 |
| Нарынская область | 158,5 | 4 096,80 | 171,6 | - | - | 133,6 | 24106,3 |
| Ошская область | 4 930,40 | 8 238,90 | 3490,60 | 2 539,5 | 23 487,5 | 41 689,6 | 39818,8 |
| Таласская область | 38 923,7 | 909,7 | 29,8 | 36 581,4 | 81 845,5 | 127900,8 | 117547,8 |
| Чуйская облать | 26 867,3 | 249 314,30 | 175 684,90 | 99 964,8 | 203926,8 | 180205,8 | 105198,6 |
| г. Бишкек | 237309,5 | 366 946,00 | 371087,50 | 164 892,2 | 329551,1 | 297300,6 | 348406,2 |
| г. Ош | - | 22,1 | 405,1 | 481,7 | 1 268,30 | 6 539,80 | 3 500,0 |
| Всего | **666086,0** | **851743,6** | **1076918,7** | **537 553,8** | **1006091,2** | **1202599,0** | **844 895,7** |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

В 2010 году Иссык-Кульская область привлекла 204 млн. долларов США, однако к 2022 году объем инвестиций сократился до 983,8 тыс. долларов США, а в 2023 году составил лишь 26,1 млн. долларов США. Динамика свидетельствует о снижении интереса инвесторов, особенно в туристической отрасли региона, что связано с последствиями пандемии COVID-19 и экономической нестабильностью.

Джалал – Абадская область демонстрирует положительную динамику. В 2010 году объем инвестиций составлял 139,3 млн. долларов США, а к 2022 году он увеличился до 511,2 млн. долларов США (+267%). Это связано с развитием обрабатывающей промышленности, сельского хозяйства и строительных проектов. Джалал-Абадская область вносит значительный вклад в общую инвестиционную активность страны.

Объем инвестиций в Чуйскую область в 2010 году составил 26,9 млн долларов США, тогда как в 2022 году он достиг 180,2 млн. долларов США (+570%). Рост объясняется близостью к столице, развитием промышленности и сельского хозяйства, а также активной деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства.

В 2010 году объем инвестиций в Таласскую область составлял 38,9 млн долларов США, а к 2022 году он вырос до 127,9 млн. долларов США (+229%). Основными факторами роста стали развитие агропромышленного комплекса, добыча полезных ископаемых и привлечение инвестиций в инфраструктурные проекты.

Инвестиции в Ошскую область в 2010 году составляли 4,9 млн долларов США. К 2022 году объем вырос до 41,7 млн долларов США (+751%). Это свидетельствует о развитии аграрного сектора и небольших промышленных предприятий.

Нарынская область остается наименее привлекательной для инвесторов. В 2010 году объем составлял 158,5 тыс. долларов США, а в 2022 году он составил 133,6 тыс. долларов США. Несмотря на небольшой прирост в 2023 году (до 24,1 млн долларов США), низкий уровень инфраструктуры и экономической активности ограничивает потенциал привлечения инвестиций.

В целом можно отметить, что инвестиции в город Бишкек составляют половину всех поступлений, что отражает экономическое доминирование столицы. Развитая инфраструктура, доступность ресурсов и удобное административное регулирование способствуют концентрации иностранных вложений. Высокие темпы роста в Джалал-Абадской и Чуйских областях демонстрируют, обусловленные активным развитием сельского хозяйства, обрабатывающей промышленности и строительных проектов. Они привлекают значительную часть прямых иностранных инвестиций, направленных в реальный сектор экономики. Резкое снижение объема инвестиций в Иссык Кульской области в 2021–2023 годах указывает на необходимость пересмотра стратегий привлечения инвесторов в туристическую отрасль и диверсификации экономики региона.

Следует заключить, что МСП играет важнейшую роль в привлечении иностранных инвестиций. В частности, предприятия МСП являются основными получателями инвестиций в секторах оптовой и розничной торговли, финансового посредничества и аграрного сектора.

Внешнеэкономическая деятельность регионов страны. Кыргызская Республика в 2023 году осуществляла экспортно-импортные операции со 145 странами мира. Основными торговыми партнерами Кыргызской Республики в 2023 году являлись Россия (товарооборот 3,5 млрд долл. или 28,8% в общем объеме товарооборота), в 2010 году 1,2 млрд долларов США (23,5% от общего объема), Китай (4,1 млрд долл. и 34,3%), в 2010 году - 0,8 млрд долларов США (15,7%), , Казахстан (1,2 млрд долл. и 9,8%), в 2020 году - 0,9 млрд долларов США (17,6%). Турция (0,6 млрд долл. и 5,2%) и Узбекистан (0,6 млрд долл. и 5%).

Сравнивая данные 2010 и 2023 годов, можно отметить, что тенденцию роста общего товарооборота с 5,1 млрд. долларов США в 2010 году до 12,0 млрд долларов США в 2023 году, что свидетельствует о значительном увеличении внешнеэкономической активности страны. Надо, также отметить изменение структуры торговых партнеров, если в 2010 году основными партнерами были Россия и Казахстан, то в 2023 году на первое место вышел Китай с долей 34,3% в общем товарообороте. Стоит отметить и увеличение отрицательного сальдо торгового баланса с -1,5 млрд. долларов США в 2010 году до -7,5 млрд. долларов США в 2022 году, что указывает на рост импорта по сравнению с экспортом.

Динамика экспортно-импортной деятельности Кыргызской Республики с 2010 по 2023 годы свидетельствует о значительных изменениях как в объемах, так и в структуре внешнеэкономической деятельности страны. За данный период общий объем экспорта увеличился с 1 755,9 млн. долларов США в 2010 году до 3 384,9 млн долларов США в 2023 году, что представляет рост на 92,7%. Объем импорта также значительно возрос, увеличившись с 3 222,8 млн долларов США в 2010 году до 12 517,9 млн долларов США в 2023 году, что свидетельствует о росте более чем в 3,8 раза. Эти показатели подчеркивают усиление зависимости страны от импортных товаров, несмотря на рост экспортного потенциала. (Табл. 3.13).

Малые и средние предприятия играют ключевую роль в формировании экспортного и импортного потенциала Кыргызской Республики, внося существенный вклад в развитие внешнеэкономической деятельности. По данным за последние годы, предприятия МСП обеспечивают около четверти общего объема экспорта страны и более половины объемов импорта, что подчеркивает их значимость для экономического роста и международной интеграции.

Таблица 3.13. - Объёмы экспорта и импорта по регионам КР, 2010, 2018-2023, млн.долл США.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Наименование показателей** | **2010г.** | **2018г.** | **2019г.** | **2020г.** | **2021г.** | **2022г.** | **2023г.** |
| Баткенская обл | Экспорт | 15,7 | 24,3 | 16,6 | 19,7 | 23,6 | 65,2 | 69,3 |
| Импорт | 26,3 | 35,0 | 40,6 | 24,9 | 32,9 | 34,7 | 33,1 |
| Джал-Абад обл | Экспорт | 55,7 | 160,1 | 214,8 | 188,2 | 221,3 | 210,3 | 300,9 |
| Импорт | 95,4 | 48,7 | 49,4 | 70,9 | 131,6 | 171,2 | 248,7 |
| Иссык-Куль обл | Экспорт | 14,7 | 19,6 | 14,6 | 20,8 | 13,9 | 11,3 | 24,7 |
| Импорт | 298,3 | 261,1 | 246,0 | 232,0 | 223,6 | 378,8 | 358,0 |
| Нарынская обл | Экспорт | 0,9 | 1,4 | 1,0 | 2,5 | 0,6 | 1,7 | 0,7 |
| Импорт | 2,7 | 7,4 | 4,4 | 6,2 | 15,9 | 27,6 | 24,7 |
| Ошская обл | Экспорт | 37,1 | 50,1 | 79,2 | 64,2 | 73,1 | 94,5 | 92,3 |
| Импорт | 90,9 | 281,1 | 304,1 | 179,3 | 360,3 | 302,4 | 246,5 |
| Таласская обл | Экспорт | 25,7 | 44,9 | 61,7 | 53,6 | 111,7 | 71,4 | 246,2 |
| Импорт | 4,4 | 26,4 | 39,9 | 55,4 | 10,8 | 26,3 | 30,8 |
| Чуйская обл | Экспорт | 231,0 | 236,8 | 217,9 | 234,0 | 373,7 | 887,7 | 485,1 |
| Импорт | 206,2 | 576,2 | 823,4 | 535,7 | 626,8 | 1 506,7 | 2368,0 |
| г. Бишкек | Экспорт | 1 020,8 | 1 155,3 | 1 225,6 | 1 286,8 | 1 800,7 | 666,3 | 1 978,2 |
| Импорт | 1 899,4 | 3 640,2 | 2 918,5 | 2 225,8 | 3 598,3 | 6 403,9 | 6137,0 |
| Продолжение таблицы 3.13. | | | | | | | | |
| г.Ош | Экспорт | 18,2 | 30,4 | 33,4 | 22,3 | 48,7 | 57,9 | 41,7 |
| Импорт | 158,7 | 163,2 | 348,1 | 216,5 | 252,7 | 304,7 | 401,2 |
| **Кыргызская Республика** | **Экспорт** | **1 755,9** | **1 836,8** | **1 986,1** | **1 973,2** | **2 752,2** | **2 254,7** | **3 384,9** |
| **Импорт** | **3 222,8** | **5 291,9** | **4 989,0** | **3 718,9** | **5 580,2** | **9 803,2** | **12517,9** |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Город Бишкек демонстрирует наибольшие объемы внешнеэкономической деятельности. Экспорт из столицы увеличился с 1 020,8 млн долларов США в 2010 году до 1 978,2 млн долларов США в 2023 году (+93,7%). Импорт, напротив, показал более существенный рост, увеличившись с 1 899,4 млн долларов США до 6 137,0 млн долларов США (+223%). Данный рост объясняется концентрацией экономической активности, особенно в торговле и промышленности, а также доминированием города в роли логистического и финансового центра страны.

Чуйская область занимает второе место по объемам внешнеторговой деятельности. Экспорт региона увеличился с 231,0 млн долларов США в 2010 году до 485,1 млн долларов США в 2023 году (+110%). Однако импорт значительно опережает экспорт, увеличившись с 206,2 млн долларов США в 2010 году до 2 368,0 млн долларов США в 2023 году (+1048%). Основными факторами такого роста являются развитие сельского хозяйства, промышленности и активное участие малого и среднего бизнеса (МСП) в экономике региона.

Джалал-Абадская область демонстрирует устойчивый рост экспорта, увеличив его объем с 55,7 млн долларов США в 2010 году до 300,9 млн долларов США в 2023 году (+440%). Рост связан с развитием агропромышленного комплекса и обрабатывающей промышленности. Импорт также вырос, увеличившись с 95,4 млн долларов США в 2010 году до 248,7 млн долларов США в 2023 году (+160%).

Ошская область показала значительный рост экспорта с 37,1 млн долларов США в 2010 году до 92,3 млн долларов США в 2023 году (+149%). Импорт в регионе увеличился более чем в 2,7 раза — с 90,9 млн долларов США до 246,5 млн долларов США. Основной вклад в экономическую активность области вносят сельское хозяйство и торговля

Экспорт в Иссык-Кульской области остается нестабильным. Несмотря на рост до 24,7 млн долларов США в 2023 году, этот показатель значительно уступает показателям других регионов. Импорт, напротив, показывает высокие объемы, увеличившись с 298,3 млн долларов США в 2010 году до 358,0 млн долларов США в 2023 году. Данный регион характеризуется значительной зависимостью от туристической отрасли.

Нарынская область демонстрирует самый низкий объем экспорта (0,7 млн долларов США в 2023 году против 0,9 млн долларов США в 2010 году) и скромные объемы импорта (24,7 млн долларов США в 2023 году). Это указывает на необходимость диверсификации экономики региона и стимулирования внешнеэкономической деятельности.

Таблица 3.14. Топ-5 позиций экспорта и импорта по регионам страны, 2023 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Экспорт** | **Импорт** |
| Баткенская область | Живые животные (47%),  Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки (28,2%),  Овощи (5,3%),  Одежда трикотажная (4,7%)  Хлебные злаки (4,2%). | Фрукты и орехи (30,9%),  Овощи (8,4%),  Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки (7,1%),  Оборудование и механические устройства (6,7%),  Изделия из черных металлов (6,6%). |
| Джалал-Абадская область | Руды, шлак и зола (60,2%),  Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки (14,5%),   1. Хлопок (6,9%), 2. Фрукты и орехи (4,6%), 3. Электрические машины и оборудование (4%). | 1. Оборудование и механические устройства (37,3%), 2. Жемчуг и драгоценные металлы (14,9%), 3. Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки (7,5%), 4. Электрические машины и оборудование (6,3%), 5. Изделия из черных металлов (4,9%). |
| Иссык-Кульская область | 1. Руды, шлак и зола (23,1%), 2. Молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный (21,6%), 3. Средства наземного транспорта (18,4%), 4. Оборудование и механические устройства (15,8%), 5. Прочие готовые текстильные изделия (4,3%). | 1. Оборудование и механические устройства (30%), 2. Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки (19,5%), 3. Каучук, резина и изделия из них (8,7%), 4. Удобрения (6,1%), 5. Средства наземного транспорта (5,6%). |
| Продолжение таблицы 3.14 | | |
| Нарынская область | 1. Соль; сера; земли и камень; штукатурные материалы (44,5%), 2. Живые животные (18%), 3. Продукты животного происхождения (11%), 4. Произведения искусства, предметы антиквариата (4,5%), 5. Готовые продукты из зерна хлебных злаков, муки, крахмала (0,9%) | 1. Трикотажное полотно машинного или ручного вязания (28,3%), 2. Химические нити (16,4%), 3. Одежда и принадлежности одежды трикотажные (11,2%), 4. Электрические машины и оборудование (7,8%), 5. Обувь, гетры и аналогичные изделия (7,6%). |
| Ошская область | 1. Соль; сера; земли и камень; штукатурные материалы (27,6%), 2. Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки (25,7%), 3. Хлопок (22,8%), 4. Живые животные (7,3%), 5. Овощи (3%). | 1. Одежда и принадлежности одежды трикотажные (17,9%), 2. Трикотажное полотно машинного или ручного вязания (12,4%), 3. Оборудование и механические устройства (8,3%), 4. Фрукты и орехи (5,2%), 5. Обувь, гетры и аналогичные изделия (4,4%). |
| Таласская область | 1. Овощи (72%), 2. Молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный (8,2%), 3. Фрукты и орехи (0,7%), 4. Живые животные (0,6%), 5. Соль; сера; земли и камень; штукатурные материалы (0,1%). | 1. Оборудование и механические устройства (31,6%), 2. Соль; сера; земли и камень; штукатурные материалы (10,8%), 3. Полимерные материалы, пластмассы и изделия из них (8,5%), 4. Изделия из черных металлов (6%), 5. Мебель; постельные принадлежности, матрацы (5,6%). |
| Чуйская область | 1. Одежда и принадлежности одежды трикотажные (7,5%), 2. Трикотажное полотно машинного или ручного вязания (5,7%), 3. Обувь, гетры и аналогичные изделия (5,6%), 4. Одежда и принадлежности одежды текстильные (5,5%), 5. Оборудование и механические устройства (4,9%). | 1. Оборудование и механические устройства (13,3%), 2. Прочие изделия из недрагоценных металлов (10,8%), 3. Трикотажное полотно машинного или ручного вязания (9,7%), 4. Обувь, гетры и аналогичные изделия (7,3%), 5. Одежда и принадлежности одежды трикотажные (6,5%). |
| г. Бишкек | 1. Электрические машины и оборудование (14,6%), 2. Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки (11,7%), 3. Медь и изделия из нее (11,6%), 4. Черные металлы (7,6%), 5. Средства наземного транспорта (6,8%). | 1. Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки (13,8%), 2. Оборудование и механические устройства (10,7%), 3. Трикотажное полотно машинного или ручного вязания (7,6%), 4. Электрические машины и оборудование (7%), 5. Обувь, гетры и аналогичные изделия (6,4%). |
| г. Ош | 1. Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки (61,7%), 2. Оборудование и механические устройства (9,7%), 3. Электрические машины и оборудование (8%), 4. Алюминий и изделия из него (3,8%), 5. Летательные аппараты, космические аппараты, их части (2,7%). | 1. Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки (16,6%), 2. Полимерные материалы, пластмассы и изделия из них (10,7%), 3. Электрические машины и оборудование (7,7%), 4. Оборудование и механические устройства (5,8%), 5. Древесина и изделия из нее; древесный уголь (4,7%). |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

В экспорте МСП ориентированы на поставку продукции, которая обладает сравнительными преимуществами на международных рынках. Основными экспортируемыми товарами являются сельскохозяйственная продукция, предметы одежды, текстиль и горюче-смазочные материалы. Несмотря на этот вклад, доля МСП в общем объеме экспорта страны остается ограниченной, что связано с рядом факторов. Среди ключевых вызовов — низкий уровень конкурентоспособности продукции, недостаточная диверсификация экспортной корзины, ограниченный доступ к международным рынкам и сложные логистические условия.

Импортная деятельность МСП характеризуется широкой номенклатурой товаров, включая сельскохозяйственное сырье, промышленное оборудование, продукты питания и горюче-смазочные материалы. Высокая доля МСП в структуре импорта свидетельствует об их важной роли в обеспечении внутреннего рынка необходимыми товарами, а также в поддержке производственных процессов. Однако высокая зависимость от импорта также создает риски для устойчивого развития, особенно в условиях внешних экономических шоков.

Крайне недифференцированная структура экспорта всех регионов, за исключением Чуйской области и г. Бишкека, несёт в себе серьёзные риски воздействия различных климатических, форс-мажорных ситуаций на объёмы экспортных поставок, а соответственно и на доходы региона, в том числе бизнес-сектора и граждан региона. Например, 72% экспорта Таласской области составляют овощи. Можно предположить, что может случиться в результате стихийного бедствия.

Помимо этого, в-целом все данные по структуре и объёмам экспорта и импорта показывают существенную неравномерность развития регионов Кыргызской Республики и значительную зависимость страны от импорта с учётом всевозрастающего отрицательного торгового баланса.

Экспортная деятельность МСП имеет значительный потенциал для увеличения занятости населения. Рост экспорта стимулирует расширение производственных мощностей, увеличение объема выпускаемой продукции и, как следствие, создание новых рабочих мест. Особенно это важно для сельских регионов, где МСП часто являются основным источником трудовой занятости. Увеличение объемов экспорта способствует вовлечению трудовых ресурсов в производственные цепочки, снижению уровня безработицы и улучшению социально-экономических условий жизни. В рамках эмпирического анализа мульти факторной модели будет использован показатель для оценки влияния на МСП.

Уровень жизни населения регионов Кыргызской Республики. Уровень бедности в Кыргызской Республике определяется на основе интегрированного выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и рабочей силы, а также перерасчёта стоимостной величины черты бедности, что позволяет учитывать инфляционные процессы и изменения в экономической ситуации. В 2023 году величина общей черты бедности была установлена на уровне 52 903 сомов в год на душу населения, а крайняя черта бедности составила 34 916 сомов. При этом индекс потребительских цен в 2023 году достиг 113,9%, а на продовольственные товары и безалкогольные напитки – 116,2%, что подчеркивает влияние инфляции на социально-экономическое положение населения.

Сравнение уровня бедности за период с 2010 по 2023 годы показывает, что в начале десятилетия наблюдался устойчивый тренд к снижению бедности. В 2010 году уровень бедности составлял 37%, однако благодаря экономическому росту, увеличению занятости и реализации социальных программ, к 2018 году показатель снизился до 20%. Этот тренд был прерван в 2020 году под влиянием пандемии COVID-19, экономической нестабильности и высоких инфляционных процессов. В период 2020–2022 годов уровень бедности в стране увеличился в среднем на 13,1%, достигнув 33,2% в 2022 году. Несмотря на снижение данного показателя на 0,1% в 2022 году по сравнению с предыдущим годом, общий уровень бедности остаётся значительно выше показателей десятилетней давности.

Рисунок 3.4. Уровень бедности населения по территории, 2010г/ 2023г., %

Особенно значимы региональные различия в уровне бедности. Наибольший уровень бедности в 2022 году был зафиксирован в Баткенской (48,5%), Джалал-Абадской (47,1%) и Нарынской (42%) областях, что отражает их относительно низкий уровень экономической активности, слабую инфраструктуру и ограниченные возможности для занятости. В столице, городе Бишкек, также отмечается значительный рост бедности — на 23,8% за последние три года. Этот рост обусловлен высокой урбанизацией, ростом цен на жильё и услуги, а также увеличением численности населения, испытывающего экономические трудности.

Влияние инфляции, которая в 2023 году превысила 10%, также остаётся ключевым фактором, негативно воздействующим на уровень жизни населения. Увеличение цен на продовольственные товары, составляющих основную часть расходов малообеспеченных слоёв населения, усугубляет проблему бедности. Особенно уязвимы сельские регионы, где доступ к стабильным источникам дохода и социальным услугам ограничен.

Таблица 3.15. - Уровень бедного населения по регионам страны, в %х к численности населения

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010г.** | **2019г.** | **2020г.** | **2021г.** | **2022г.** | **2023г.** |
| Баткенская область | 33,60 | 32,60 | 34,70 | 40,70 | 48,50 | 48,10 |
| Джалал-Абадская область | 44,70 | 26,90 | 37,20 | 43,20 | 47,10 | 36,10 |
| Иссык-Кульская область | 38,00 | 24,40 | 27,90 | 38,10 | 31,20 | 30,90 |
| Нарынская область | 53,50 | 28,10 | 36,80 | 39,20 | 42,00 | 38,10 |
| Ошская область | 41,90 | 14,00 | 18,80 | 23,80 | 19,90 | 20,40 |
| Таласская область | 42,30 | 13,30 | 12,50 | 23,50 | 23,90 | 23,20 |
| Чуйская область | 21,90 | 19,10 | 25,40 | 27,00 | 26,10 | 26,60 |
| г. Бишкек | 7,90 | 11,90 | 16,80 | 35,80 | 35,70 | 32,40 |
| г. Ош |  | 20,70 | 14,70 | 28,60 | 26,60 | 13,90 |
| **Кыргызская Республика** | 33,70 | 20,10 | 25,30 | 33,30 | 33,20 | 29,80 |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Сравнение с 2010 годом показывает, что за последние 13 лет, несмотря на значительное снижение бедности в первой половине периода, наблюдается её возврат к высоким уровням, характерным для начала десятилетия. Это указывает на необходимость более эффективных государственных мер, направленных на борьбу с бедностью. Особое внимание следует уделить поддержке уязвимых групп населения, развитию инфраструктуры в бедных регионах, стимулированию занятости, особенно в сельских районах, а также сдерживанию инфляции через стабилизацию цен на продовольственные товары. Только комплексный подход к решению этих вопросов позволит возобновить тренд на снижение бедности и обеспечить устойчивое улучшение уровня жизни населения.

МСП являются основным источником занятости в стране, особенно в сельских и удалённых районах, где крупные предприятия практически отсутствуют. Более 70% рабочей силы в Кыргызской Республике занято в секторе малого и среднего предпринимательства. Благодаря своей гибкости и способности адаптироваться к местным экономическим условиям, МСП предоставляют рабочие места для наиболее уязвимых групп населения, включая женщин, молодёжь и сельских жителей. Таким образом, они способствуют сокращению бедности за счёт увеличения доходов домохозяйств. МСП помогают улучшать социально-экономическую ситуацию на местном уровне, обеспечивая доходы для домохозяйств, вкладываясь в развитие инфраструктуры и повышая уровень жизни населения. В регионах с высоким уровнем бедности, таких как Баткенская, Джалал-Абадская и Нарынская области, развитие МСП способствует созданию экономических возможностей, которые в противном случае могли бы отсутствовать. Это особенно важно в сельских районах, где альтернативы для трудоустройства ограничены.

Несмотря на важную роль МСП в сокращении бедности, их потенциал ограничивается рядом факторов, таких как недостаточный доступ к финансированию, слабая инфраструктура и ограниченные возможности для выхода на внешние рынки. Для максимального использования их потенциала необходимы меры по улучшению деловой среды, упрощению процедур регистрации и налогообложения, а также развитию образовательных программ для предпринимателей

## **3.2. Территориальные аспекты предпринимательской активности малых и средних предприятий Кыргызской Республики**

Как было отмечено в предыдущих главах, становление и развитие малого и среднего бизнеса в Кыргызской Республике представляет собой сложный и многоуровневый процесс, формируемый взаимодействием внутренних и внешних социально-экономических условий. МСБ сегодня играет стратегически значимую роль в экономической системе государства, выступая источником создания рабочих мест, обеспечения стабильного дохода для населения и укрепления устойчивости национальной экономики.

Проведем анализ данных для выявления динамики ключевых показателей, а также определении вызовов, с которыми столкнулся данный сектор.

Надо отметить, что сектор МСП значительно увеличил свой вклад в валовый внутренний продукт (ВВП) страны, с 36% в 2010 году до 44% в 2023 году​​. Основной рост был обеспечен за счет увеличения числа зарегистрированных субъектов предпринимательства, включая фермерские хозяйства и индивидуальных предпринимателей.

Рисунок.3.4. Динамика вклада МСП в ВВП, млн. сом

В 2023 году в Кыргызской Республике действовало 20,17 тысяч предприятий, из них 19,2 тысяч - малых предприятий и 0,93 тысяч - средних предприятий. (Рис.3.4.)

Таким образом, с 2010 года МСП остаются ключевым драйвером экономического роста в Кыргызстане, обеспечивая значительную часть ВВП страны и способствуя диверсификации её экономики. Однако для дальнейшего роста их доли в ВВП необходимо решение таких проблем, как доступ к финансированию, модернизация производственных процессов и улучшение деловой среды.

Рисунок 3.5. Доля МСП в ВВП по секторам экономики, в %

Доля малого и среднего предпринимательства (МСП) в валовом внутреннем продукте (ВВП) Кыргызской Республики демонстрирует стабильный вклад в экономику страны с 2010 года. На протяжении анализируемого периода МСП обеспечивают около 40% ВВП, при этом их значение варьируется в зависимости от сектора экономики.

Как видно из рисунка и на основе анализа данных с сельское хозяйство занимают ведущую роль, производя более 70% продукции сектора. С 2010 года их вклад увеличивается за счёт роста числа фермерских хозяйств и внедрения современных технологий. Это отражает значимость аграрного сектора для обеспечения продовольственной безопасности и занятости.

МСП генерируют до 80% оборота сектора, что связано с преобладанием малых предприятий в розничной и оптовой торговле. Развитие торговли в городах Бишкек и Ош способствовало увеличению доли МСП в ВВП.

Сектор услуг (включая транспорт, гостиничный бизнес, финансовое посредничество) формирует около 50% ВВП МСП, что связано с ростом числа индивидуальных предпринимателей и малых компаний, предоставляющих услуги. Доля МСП в промышленности составляет около 25%, демонстрируя умеренный рост благодаря активному развитию обрабатывающих предприятий, особенно в Чуйской и Джалал-Абадской областях**.**

Рисунок. 3.6. Динамика количества субъектов МСП и их доля в общем объеме

Также, за исследуемый период увеличилось число занятых в секторе МСБ в 1,16 раза. В 2010 году в секторе МСП было занято около 30% экономически активного населения, тогда как к 2023 году этот показатель увеличился до 37%​​ и составил 106,3 тыс. человек, или 4,0 % от общего числа занятых в экономике Расширение занятости связано с активным развитием сферы услуг, розничной торговли и сельского хозяйства. Количество индивидуальных предпринимателей также растёт и составляет 17,3% от общего числа занятых в экономике, и составило 459,2 тысяч и по сравнению с 2010 годом. (Рис.3.7)

За последнюю декаду доля малого и среднего бизнеса и индивидуального предпринимательства увеличилась, при этом, рост удельного веса занятых составил 2,8%. Порядка 96% занятости приходится на индивидуальные предприятия, на малые 3,8%, на средние 0,2% увеличилось в 1,8 раза.

В-целом уровень участия в рабочей силе в Кыргызстане низкий (58,7% в 2023 году) и поэтому есть хороший человеческий потенциал для развития малого и среднего предпринимательства в стране. С учётом того, что количество занятых в МСБ и количество ИП растёт стабильно, а также для открытия МСБ не требуется крупных вложений, то стимулирование развития МСБ может дать хороший эффект снижения безработицы, повышения занятости и в-целом улучшения уровня жизни населения.

Среднемесячная заработная плата работников малых и средних предприятий в 2023г. составила 19 689 сомов и по сравнению с 2019 г. возросла в 1,5 раза. В то же время, ее размер, по-прежнему, остается ниже уровня в среднем по республике (31 604 сома).

Наряду с этим, выше среднего показателя по республике размер заработной платы работников малых и средних предприятий сложился в г. Бишкек (22 590 сомов), Нарынской (28 028 сомов) и Таласской (21 065 сомов) областях.

Рисунок.3.8. Численность занятых по секторам предпринимательской деятельности (МСП и ИП) тыс. чел.

Значительно измениласьдоля субъектов МСП и индивидуальных предпринимателей в общей численности предприятий и выросла на 35%. Так, в 2010 году основная концентрация субъектов МСП и ИП приходилась на г. Бишкек, особенно в секторе торговли и составляла 65,8% от общего числа в республике. В Ошской области значительную долю составляли индивидуальные предприниматели в сельском хозяйстве и торговле 6,2%​. Наибольшее количество субъектов МСП приходится на сферу торговли (35%) и сельское хозяйство (28%), тогда как в 2010 году эти показатели составляли 42,5% и 28% соответственно.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **2010 г** | | **2023г** | |  |
| **кол-во** | **доля в %** | **кол-во** | **доля в %** | **изменение** |
| Баткенская | 22640 | 3,8 | 43321 | 4,5 | 0,6 |
| Джалал-Абадская | 47368 | 8,1 | 71002 | 7,3 | -0,7 |
| Иссык-Кульская | 102899 | 17,5 | 150212 | 15,5 | -1,9 |
| Нарынская | 28995 | 4,9 | 45660 | 4,7 | -0,2 |
| Ошская | 111913 | 19,0 | 230312 | 23,8 | 4,8 |
| Таласская | 53954 | 9,2 | 75552 | 7,8 | -1,4 |
| Чуйская | 59369 | 10,1 | 90558 | 9,4 | -0,7 |
| г. Бишкек | 112675 | 19,2 | 172133 | 17,8 | -1,3 |
| г. Ош | 48357 | 8,2 | 87554 | 9,1 | 0,8 |

Рисунок. 3.9. Субъекты малого и средненго предпринимательства по территории (ед), 2010г. и 2023г.

В Чуйской области доля МСП и ИП была сосредоточена в торговле и промышленности - 10,7%. К 2023 году, несмотря на рост абсолютных чисел, в г. Бишкек, доля снизилась до 45,4% в общем объеме, что связано с развитием других регионов. В Ошской области увеличение до 6,5%, связанно с усилением предпринимательской активности в сельском хозяйстве и легкой промышленности. В Чуйская области стабильная доля, остающаяся на уровне 22,5%, отражает развитие торговли и перерабатывающей промышленности (рис3.10).

Таким образом, в 2023 году наблюдается диверсификация субъектов МСП и ИП по регионам, с заметным ростом в Ошской и Чуйской областях. Основной вклад в это внесли государственные программы поддержки сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, а также инвестиции в инфраструктуру регионов.

Рисунок 3.10. МСП по секторам экономики, %

Сектор малого и среднего предпринимательства (МСП) обеспечивает занятость почти четверти экономически активного населения страны. Согласно данным, значительная часть занятости в этом секторе приходится на сельское хозяйство, промышленность и торговлю.

Распределение по регионам показывает, что треть работников сосредоточена в Чуйской области, четверть — в Ошской области. На Джалал-Абадскую и Иссык-Кульскую области приходится 18% и 15% занятых соответственно. Баткенская, Таласская и Нарынская области обеспечивают 12%, 10%, 8% и 6% занятости в секторе МСП.

Наиболее высокая концентрация предпринимательской активности и занятости в городе Бишкек, где 75% занятых в этом секторе. В южной столице, городе Ош, этот показатель составляет 25%. Подобная статистика подчеркивает неравномерное распределение деловой активности между регионами, что обусловлено ограниченной реализацией программ регионального развития. Это, в свою очередь, способствует внутренней миграции и перемещению предпринимателей и рабочих в крупные города, такие как Бишкек и Ош. (Рис.3.11.)

Диаграмма также демонстрирует, что соотношение занятости по секторам МСП оставалось относительно стабильным на протяжении 2011–2023 годов, с преобладанием сельского хозяйства, торговли и промышленности.

Рисунок 3.11. Занятость в МСП по секторам, в %

С 2010 по 2023 годы динамика выручки малых и средних предприятий в Кыргызской Республике демонстрирует устойчивый рост, обусловленный как внутренними, так и внешними экономическими факторами. Выручка малых предприятий за указанный период увеличилась с 27 845,1 млн сомов до 237 230,1 млн сомов, что составляет рост в 8,5 раза. Основные этапы развития малого бизнеса можно разделить на три ключевых периода. В 2010–2015 годах наблюдался умеренный рост (+88%), который был обусловлен постепенным упрощением административных процедур, начальным этапом развития предпринимательства и расширением доступа к ресурсам. С 2016 по 2019 годы темпы роста усилились, достигнув 87%, что связано с активным внедрением цифровых технологий и увеличением числа зарегистрированных субъектов малого предпринимательства. В 2020–2023 годах малые предприятия продемонстрировали резкий рост выручки (+156%), что, вероятно, связано с государственной поддержкой, направленной на восстановление экономики после пандемии, а также с адаптацией бизнеса к новым условиям экономической среды

Таблица 3.17. - Выручка МСП, млн. сом.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Всего** | **52 049,8** | **59 739,2** | **80 205,4** | **77 784,8** | **82 433,1** | **87 756,3** | **98 984,7** | **118 035,2** | **124 426,3** | **147 892,5** | **135 325,0** | **202 964,3** | **258 783,3** | **353 591,7** |
| малые предприятия | 27 845,1 | 31 525,8 | 38 006,1 | 42 717,0 | 47 947,2 | 52 338,2 | 60 464,1 | 72 113,5 | 78 521,1 | 98 084,7 | 92 848,2 | 134 866,2 | 171 104,2 | 237 230,1 |
| средние предприятия | 24 204,7 | 28 213,3 | 42 199,3 | 35 067,8 | 34 485,9 | 35 418,1 | 38 520,6 | 45 921,7 | 45 905,2 | 49 807,9 | 42 476,8 | 68 098,1 | 87 679,1 | 116 361,6 |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Выручка средних предприятий за аналогичный период увеличилась с 24 204,7 млн сомов до 116 361,6 млн сомов, что составляет рост в 4,8 раза. Однако динамика их развития была менее выраженной по сравнению с малыми предприятиями. В период с 2010 по 2015 годы прирост составил лишь 46%, что указывает на наличие структурных ограничений, таких как высокая стоимость операций и сравнительно меньшая гибкость. С 2016 по 2019 годы наблюдалось некоторое ускорение (+40%), что, вероятно, связано с улучшением деловой среды и усилением внимания к среднему бизнесу со стороны государства. В посткризисный период (2020–2023 годы) рост выручки средних предприятий ускорился (+174%), что свидетельствует о диверсификации их деятельности и успешной адаптации к изменившимся экономическим условиям.

Сравнительный анализ показывает, что малые предприятия демонстрируют более высокие темпы роста выручки за счет своей гибкости, способности к инновациям и низким операционным затратам. Средние предприятия, несмотря на более медленное развитие, играют ключевую роль в стабильности экономики, особенно в промышленном секторе и инфраструктурных проектах, где их влияние постепенно увеличивается.

Тенденции последних лет позволяют утверждать, что малые предприятия продолжат играть ведущую роль в экономике страны, особенно в таких секторах, как торговля, услуги и информационные технологии. Средние предприятия, в свою очередь, будут наращивать свой вклад за счет привлечения инвестиций и внедрения современных технологий. Рост выручки в посткризисный период указывает на восстановление экономики и эффективность мер государственной поддержки. Однако дальнейший рост может столкнуться с вызовами, связанными с насыщением рынка и усилением конкуренции. Таким образом, стратегическое развитие обоих сегментов предпринимательства станет определяющим фактором для обеспечения устойчивого экономического роста в Кыргызской Республике.

В контексте анализа динамики выручки малых и средних предприятий за период с 2010 года необходимо отметить значительный вклад, который вносит город Бишкек. В 2023 году 98,9% общего объема выручки малых и средних предприятий обеспечено именно столицей. Несмотря на снижение доли города Бишкек на 2,7% по сравнению с 2018 годом, рост абсолютного значения выручки остается впечатляющим — увеличение составило 75,3 млрд сомов, или 98,9% за данный период. Это свидетельствует о том, что, хотя доля других регионов начала постепенно увеличиваться, Бишкек продолжает оставаться центром предпринимательской активности.

Рисунок 3.12. Тенденции выручки МСП по годам, млн. сом.

Сравнение с 2021 годом показывает, что объем выручки предприятий столицы вырос на 55,8 млрд сомов, что эквивалентно увеличению на 27,5%. Этот рост объясняется активным развитием ключевых отраслей экономики. Наибольший вклад в общую выручку внесли предприятия промышленности, обеспечив 33,7% от общего объема выручки малых и средних предприятий. Сектор оптовой и розничной торговли, а также ремонта автомобилей и мотоциклов занял второе место с долей в 20,7%, за ним следует строительный сектор, на долю которого приходится 18,7%. Такое распределение подчеркивает важность промышленного и торгового секторов как основных драйверов экономики столицы.

В 2022 году результативность деятельности малых и средних предприятий нашла свое отражение в положительном сальдированном финансовом результате, который составил 35,2 млрд сомов. Этот показатель является наивысшим за последние восемь лет и демонстрирует не только восстановление экономики после пандемии, но и эффективность структурных реформ и стимулирующих мер, направленных на поддержку предпринимательства. В сравнении с 2010 годом, когда экономика находилась на стадии становления, столь высокие финансовые результаты свидетельствуют о зрелости и устойчивости малого и среднего бизнеса как важного компонента национальной экономики.

Продолжение роста выручки и финансовой результативности, несмотря на снижение доли столицы в общем объеме, подтверждает тенденцию к более равномерному распределению предпринимательской активности по регионам. В то же время, сохранение высоких показателей по ключевым отраслям экономики свидетельствует о способности малых и средних предприятий адаптироваться к вызовам и извлекать выгоду из новых возможностей, которые предоставляет развитие экономики Кыргызской Республики.

Инновации. Инновационная активность малых и средних предприятий Кыргызской Республики остаётся ограниченной, что обусловлено рядом факторов, включая низкий уровень конкуренции на внутреннем рынке, недостаточную поддержку со стороны государства и слабую интеграцию в международные цепочки поставок. В отличие от западных компаний, работающих в условиях высокой конкуренции, инновационно активные предприятия в Кыргызстане преимущественно ориентированы на внутренний рынок, что сдерживает их стремление к модернизации и внедрению инноваций.

По классификации, предложенной в одном из исследований, кыргызские предприятия можно разделить на три группы по уровню инновационной активности. Первая группа включает компании, которые соответствуют международным стандартам инновационности. Это, как правило, предприятия, работающие в сфере информационных технологий, где уровень конкуренции выше, а требования к качеству продукции соответствуют мировым стандартам. Эти предприятия интегрируются в глобальные рынки и способны внедрять передовые технологии.

Вторая группа охватывает предприятия, ориентированные на рынки стран СНГ. Их продукция характеризуется более высоким качеством по сравнению с продукцией, реализуемой на внутреннем рынке, а также соответствием стандартам регионального уровня. В эту категорию входят предприятия пищевой промышленности, такие как ТД «Куликовский», ЗАО «Шоро», ОАО «Бишкексут» и другие, которые внедряют инновации, обновляют ассортимент и демонстрируют финансовую устойчивость.

Третья группа включает малые и средние предприятия, функционирующие исключительно на внутреннем рынке. Эти предприятия, как правило, работают на устаревшей материально-технической базе и характеризуются низкой инновационной активностью. Большая часть предприятий Кыргызстана относится именно к этой группе, что отражает общую слабость национальной инновационной системы и ограниченность ресурсов для развития.

Несмотря на низкий уровень инновационной активности, роль МСП в экономике остаётся значительной. В 2023 году на долю МСП пришлось 40,5% валового внутреннего продукта страны, при этом объем валовой добавленной стоимости, произведенной субъектами МСП, составил 498,6 млрд сомов. Это подчёркивает потенциал МСП как драйвера экономического роста, который может быть усилен через развитие инноваций.

Таблица 3.18. - Динамика поступлений инвестиций в КР, млн долл. США

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** |
| **Количество субъектов, единиц** | |  |  |  |  |  |  |
| малые предприятия | 11 338 | 14 520 | 16 199 | 16 302 | 16 252 | 16 587 | 19 245 |
| средние предприятия | 823 | 769 | 779 | 717 | 798 | 788 | 928 |
| индивидуальные предприниматели | 244 950 | 401 658 | 411 405 | 418 763 | 429 985 | 442 507 | 459 191 |
| крестьянские (фермерские) хозяйства | 331 059 | 439 602 | 452 308 | 461 581 | 467 423 | 473 161 | 486 940 |
| **Объем валовой добавленной стоимости, млн. сомов** | **90 763,2** | **242 499,0** | **257 361,2** | **249 957,6** | **318 675,5** | **396 731,6** | **498 618,8** |
| малые предприятия | 16 325,0 | 38 987,7 | 41 627,0 | 48 984,3 | 69 218,9 | 91 272,8 | 116 944,8 |
| средние предприятия | 11 538,6 | 23 515,9 | 23 065,3 | 21 121,7 | 34 730,9 | 54 220,0 | 75 024,0 |
| индивидуальные предприниматели | 37 420,9 | 141 228,8 | 151 890,4 | 132 721,5 | 156 252,6 | 185 412,1 | 238 456,5 |
| крестьянские (фермерские) хозяйства | 25 478,7 | 38 766,6 | 40 778,5 | 47 130,1 | 58 473,1 | 65 826,7 | 68 193,5 |
| Продолжение таблицы 3.18. |  |  |  |  |  |  |  |
| **Удельный вес объема валовой добавленной стоимости в ВВП,  в процентах** | **41,2** | **42,5** | **39,3** | **39,1** | **40,8** | **38,8** | **40,5** |
| малые предприятия | 7,4 | 6,8 | 6,4 | 7,7 | 8,8 | 8,9 | 9,5 |
| средние предприятия | 5,2 | 4,1 | 3,5 | 3,3 | 4,5 | 5,3 | 6,1 |
| индивидуальные предприниматели | 17,0 | 24,8 | 23,2 | 20,7 | 20,0 | 18,1 | 19,4 |
| крестьянские (фермерские) хозяйства | 11,6 | 6,8 | 6,2 | 7,4 | 7,5 | 6,5 | 5,5 |
| **Поступление прямых иностранных инвестиций, млн.долл.США** |  |  |  |  |  |  |  |
| **Всего** | **162,2** | **222,9** | **280,2** | **152,5** | **174,8** | **230,3** | **263,8** |
| малые предприятия | 132,9 | 97,8 | 101,2 | 62,6 | 99,7 | 153,9 | 163,6 |
| средние предприятия | 29,3 | 125,1 | 179,0 | 89,9 | 75,1 | 76,4 | 100,2 |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Поступление прямых иностранных инвестиций в сектор МСП также играет важную роль в стимулировании инновационной активности. В 2023 году объём ПИИ в малые и средние предприятия составил 263,8 млн долларов США, что на 14,5% больше, чем в 2022 году. Наибольший прирост инвестиций отмечался в средних предприятиях (+31,2%), в то время как малые предприятия привлекли на 6,3% больше инвестиций, чем годом ранее. Основные направления инвестирования включали добычу полезных ископаемых, обрабатывающее производство, строительство, торговлю, гостиничный бизнес и информационные технологии.

Значительная часть инвестиций (94%) была привлечена предприятиями, расположенными в Бишкеке, а также в Иссык-Кульской, Нарынской, Чуйской и Джалал-Абадской областях. Это свидетельствует о доминировании центральных регионов в привлечении ресурсов и необходимости более равномерного распределения инвестиций для развития периферийных регионов.

Таким образом, инновационная активность МСП Кыргызской Республики остаётся ограниченной, однако их роль в экономике подчёркивает необходимость усиления государственной поддержки. Это включает развитие инновационной инфраструктуры, упрощение доступа к финансированию и внедрение образовательных программ, направленных на повышение инновационной культуры среди предпринимателей. Только через реализацию комплексных мер можно повысить конкурентоспособность МСП и их способность интегрироваться в международные рынки.

Миграция. Трудовая миграция является важным компонентом экономического развития Кыргызской Республики, оказывая значительное влияние на уровень доходов населения, внутренний спрос и развитие малого и среднего бизнеса. Денежные переводы трудовых мигрантов, работающих за рубежом, представляют собой один из основных источников поступлений в экономику страны. В 2023 году объём денежных переводов составил 2,7 млрд долларов США, что свидетельствует о значимости данного фактора для обеспечения финансовой стабильности домохозяйств и экономики в целом. Анализ динамики поступлений денежных средств за период с 2010 по 2023 годы позволяет выявить устойчивый рост их объёмов, несмотря на отдельные периоды спада, обусловленные глобальными экономическими и социальными вызовами.

В 2010 году объём денежных переводов составлял 1,25 млрд долларов США. К 2018 году этот показатель увеличился более чем в два раза, достигнув 2,69 млрд долларов США. Основным источником переводов остаются страны СНГ, в первую очередь Россия, на долю которой в 2023 году пришлось 2,53 млрд долларов США, или 93,5% от общего объема поступлений из стран СНГ. Приток средств из Казахстана остаётся незначительным, увеличившись с 35 млн долларов США в 2010 году до 16,7 млн долларов США в 2023 году. Среди стран дальнего зарубежья наибольшие поступления наблюдаются из США (45,3 млн долларов США в 2023 году), Южной Кореи (60,1 млн долларов США) и Турции (17,5 млн долларов США), что указывает на расширение географии трудовой миграции.

Таблица 3.19. - Динамика денежных переводов, млн. сом

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** |
| **Приток** | **1 252,6** | **2 685,3** | **2 406,9** | **2 377,2** | **2 756,2** | **3 086,5** | **2 706,1** |
| Страны СНГ | 1 199,3 | 2 640,6 | 2 360,0 | 2 332,5 | 2 698,5 | 2 952,3 | 2 550,9 |
| Казахстан | 35,0 | 2,2 | 1,3 | 6,1 | 5,6 | 9,5 | 16,7 |
| Россия | 1 164,3 | 2 638,3 | 2 358,5 | 2 324,8 | 2 690,8 | 2 938,5 | 2 531,5 |
| Прочие | 0,0 | 0,1 | 0,3 | 1,6 | 2,1 | 4,4 | 2,6 |
| Страны дальнего зарубежья | 53,3 | 44,7 | 46,8 | 44,7 | 57,7 | 134,2 | 155,3 |
| США | 41,7 | 26,7 | 30,8 | 26,3 | 43,2 | 54,9 | 45,3 |
| Турция | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,4 | 0,8 | 12,9 | 17,5 |
| Южная Корея | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,6 | 3,9 | 40,9 | 60,1 |
| Прочие | 11,6 | 17,9 | 15,9 | 17,4 | 9,8 | 25,4 | 32,3 |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Основными источниками денежных доходов населения являются доходы от трудовой деятельности - 68,9% от располагаемых доходов, социальные трансферты – 14,5%, а также доходы от продажи сельскохозяйственной продукции, произведенной в личном подсобном хозяйстве – 12,4%. 12,6% доходов приходится на трудовую деятельность населения, осуществляемую за пределами Кыргызской Республики – здесь наибольшую зависимость от них показывают Баткенская и Ошская области.

Таким образом, очевидно влияние денежных переводов из-за рубежа на материальное благосостояние населения. Например, при исключении таких доходов, уровень бедности возрастает во всех регионах страны: наибольшее воздействие это будет иметь на показатели уровня бедности Баткенской, Ошской, Джалал-Абадской и Чуйской областей, наименьшее – на показатели Нарынской области.

Несмотря на значительные объёмы денежных переводов, их вклад в долгосрочное развитие экономики Кыргызстана остаётся ограниченным. Основная часть переводов (63%) расходуется на текущее потребление, включая продукты питания, оплату коммунальных услуг и товары первой необходимости. Лишь 2% средств направляются на инвестиции в образование, а 3% используются для накоплений или финансирования предпринимательской деятельности. Это свидетельствует о низком уровне инвестиционного потенциала денежных переводов. Для сравнения, в других странах-экспортёрах трудовой миграции доля средств, направленных на инвестиции, значительно выше.

Одной из причин низкой эффективности использования денежных переводов является недостаточная финансовая грамотность трудовых мигрантов и их семей. Многие предпочитают недепозитные формы сбережений, такие как приобретение скота или автомобилей, либо хранят деньги в наличной форме, не вкладывая их в развитие бизнеса или другие продуктивные активы. Такая практика ограничивает потенциал денежных переводов как инструмента экономического роста и улучшения уровня жизни населения.

Анализ показывает, что для повышения эффективности использования денежных переводов необходимо внедрение программ повышения финансовой грамотности среди трудовых мигрантов и их семей. Важно развивать механизмы накопления и инвестирования, включая доступные кредитные продукты, образовательные программы и платформы для финансирования бизнеса. Это позволит трансформировать денежные переводы из средства текущего потребления в инструмент устойчивого экономического роста, который будет стимулировать развитие малого и среднего бизнеса, увеличение занятости и повышение уровня жизни населения. Таким образом, трудовая миграция, при условии продуктивного использования поступающих средств, может стать ещё более значимым фактором долгосрочного развития экономики Кыргызской Республики.

Коррупция. В исследовании Торгово-промышленной палаты 49,5% опрошенных предпринимателей отметили, что коррупция в стране мешает развитию бизнеса [112]. Также среди основных проблем было отмечено, что предприниматели не чувствуют себя защищенными со стороны государства и это является одним из главных барьеров для развития бизнеса и фактором ухода бизнеса в «тень». Более половины (55,4%) участников опроса отметили различные барьеры, с которыми они столкнулись при получении помощи, такие как отсутствие доступной информации, некомпетентность государственных служащих, высокий размер социальных отчислений, недобросовестная конкуренция и др.

В рейтинге международной организации Transparency International по Индексу восприятия коррупции Кыргызстан набрал 26 баллов из 100, стабильно ухудшая свои результаты, и занял 141 место в рейтинге из 180 стран [137]. Для развития бизнеса важно искоренение системной коррупции, которая мешает ему развиваться, и доверие бизнеса к государственным органам, в частности к правоохранительным органам и налоговой службе.

Неформальная экономика – объективная реальность экономики Кыргызской Республики. Экономическая деятельность, при которой хозяйствующие субъекты реализуют свою политику в сфере скрытого производства (фирмы) и неформального производства (домохозяйства), направлена в основном на снижение налогового бремени и ослабление контроля со стороны государственных органов. Безусловно, малому и среднему бизнесу легче оставаться в тени, нежели крупному бизнесу.

По официальным данным уровень теневой экономики в стране составляет 19,2% к ВВП по итогам 2023 года и имеет тенденцию к снижению. Однако, разные экспертные оценки показывают, что до 50% производства добавленной стоимости может находиться в тени.

Теневая экономика. В практике национальной статистики в понятие ненаблюдаемой экономики включается скрытая и неформальная деятельность. Под скрытой экономической деятельностью понимают, в большинстве случаев, законную экономическую деятельность, которая скрывается или преуменьшается осуществляющими ее единицами с целью уклонения от уплаты налогов, взносов социального страхования или несоблюдения установленных законом определенных административных обязанностей или предписаний по охране труда, выполнению санитарных и других норм, а также не заполнение административных форм или статистических вопросников[67]. Эта деятельность может осуществляться практически во всех отраслях экономики.

Неформальная экономическая деятельность осуществляется, преимущественно, на законном основании индивидуальными производителями или предприятиями, принадлежащими отдельным лицам или домашним хозяйствам. Их деятельность основана на неформальных отношениях между участниками производства, они могут (полностью или частично) производить товары или услуги для собственного конечного потребления. Часто неформальная деятельность основана на вторичной занятости и, зачастую, ею занимаются непрофессионально.

Многие предприниматели, согласно существующему законодательству, получают статус физического лица, как с привлечением наемного труда, так и без его привлечения и относятся к сектору «Домашние хозяйства» или неформальному сектору. Например, к этому сектору относятся лица, занимающиеся торговлей, ремонтом автомобилей, перевозками пассажиров и грузов на личном транспорте, осуществляющие пошив одежды, помол муки, выпечку лепешек и хлеба, и т.д.

Не включаются в ненаблюдаемую экономику воровство, мошенничество, вымогательство, финансовые махинации и многие другие противоправные действия, хотя они и связаны в известной степени с операциями с экономическими активами (деньгами, имуществом), но по своей сути не являются экономическими.

По оценке НСК КР доля ненаблюдаемой (скрытой и неформальной) экономики в объеме ВВП, оцененная со стороны добавленной стоимости, в 2021 году составила 21% к ВВП и сложилась в размере 155, млрд. сомов.

В 2022 году в неформальном секторе было занято 65,3% мужчин и 34,7% женщин. Половина занятых в неформальном секторе – люди в возрасте 30-49 лет, 31,9% - молодые люди от 15 до 29 лет, 17,7% люди в возрасте 50-69 лет и 0,4% люди старше 70 лет. Большая часть неформального сектора концентрируется сельской части страны – 64,6%, на город приходится 35,4%.

Наибольший масштаб теневой сектор имеет в сфере услуг (47,8%), 20,5% приходится на сельское хозяйство, в сфере строительства осуществляется 17,8% неформальных сделок, а в промышленности 13,9%. 75,3% рабочих мест в неформальном секторе создается на индивидуальной основе, остальные 24,7% в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Наиболее крупные доли неформальных вновь созданных рабочих мест на индивидуальной основе приходятся на оптовую и розничную торговлю (18,7%), ремонт автомобилей и мотоциклов, затем идет строительный сектор (14,4%), практически наравне с ним находится прочая обслуживающая деятельность (14,1%), другие виды экономической деятельности составляют 10,6%, сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство 10,9% и обрабатывающие производства 9,8%.

Сектор малого и среднего предпринимательства является важным сектором экономики страны. На протяжении многих лет доля малого и среднего бизнеса превышает 40% ВВП Кыргызской Республики. В то же самое время, динамика этой доли не показывает устойчивой тенденции к росту, а скорее имеет понижательный тренд.

Рисунок 3.13. Удельный вес объема ВДС в ВВП, проценты [165]

Неформальная экономика в Кыргызстане сосредоточена в определенных секторах экономики – сфере торговли и услуг, строительстве, обрабатывающей промышленности, торговле и логистике. Преобладание неформальной экономической деятельности в стране привело к высокой степени неформальности рынка труда, прежде всего в упомянутых секторах. Сложная структура налоговой системы и социального страхования привела к неравномерному распределению налогового бремени между формальным сектором и сектором индивидуальных предпринимателей, малых предприятий, отдельных подотраслей и самозанятых людей. Такое искажение государственной политики позволяет получившим льготные условия предпринимателям работать менее официально, скрывая реальный объём своей деятельности и мешая развитию формального сектора, где налоговая нагрузка существенно выше [113].

Недобросовестная конкуренция также является частым проявлением теневой экономики. Теневые компании имеют преимущество перед официально зарегистрированными предприятиями, так как не несут расходов на налоги и соблюдение регуляций. Это подрывает честную конкуренцию, увеличивает себестоимость товаров и услуг МСБ.

Рисунок 3.14. Динамика ненаблюдаемой экономики

Сектор МСП и ИП также играет значительную роль во внешней экономической деятельности – более половины экспортных поставок приходится на долю сектора. Треть импорта страны осуществляется представителями малого и среднего бизнеса и индивидуальными предпринимателями.

Согласно анализу внешнеторговой деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) Кыргызской Республики, в 2020 году их оборот составил 2515,6 млн долларов США, что демонстрирует сокращение на 36,6% по сравнению с 2019 годом и на 13,6% по сравнению с 2016 годом. Экспортные поставки в 2020 году составили 492,0 млн долларов США, что ниже уровня 2019 года на 30,0% и уровня 2016 года на 13,4%. Импортные поступления субъектов МСП достигли 2023,6 млн долларов США, снизившись на 38,0% по сравнению с 2019 годом и на 13,6% по сравнению с 2016 годом.

В сравнении с 2010 годом, когда внешнеторговый оборот МСП составлял порядка 3 млрд долларов США, нынешние показатели свидетельствуют о заметном сокращении экспортной активности на фоне сохраняющейся высокой зависимости от импорта. Доля предприятий МСП в общем объеме импорта сократилась с 63,5% в 2009 году до 54,4% в 2020 году, что указывает на снижение их значимости в этой сфере. Аналогичная тенденция прослеживается и в отношении экспортной деятельности: доля субъектов МСП в общем объеме экспорта Кыргызской Республики снизилась с 25% в 2009 году до 24,9% в 2020 году, несмотря на рост абсолютных объемов экспорта в некоторые периоды.

Таблица 3.20. - Основные показатели участия МСП в экспорте и импорте

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | **2011** | **2012** | **2015** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** |
| **ЭКСПОРТ** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Стоимость экспорта МСП (млн долл. США) | 454,0 | 626,0 | 675,6 | 540,6 | 722,8 | 702,7 | 492,0 | 751,6 | 1 508,5 | 1 351 |
| Продолжение таблицы 3.20 | | | | | | | | | | |
| Экспорт МСП в общей стоимости экспорта (%) | 25,9 | 27,9 | 35,1 | 36,5 | 39,3 | 35,4 | 24,9 | 27,3 | 66,9 | 39,9 |
| Рост экспорта МСП (%) | 5,6 | 37,9 | 7,9 | 16,2 | 17,9 | (2,8) | (30,0) | 52,8 | 101,1 | (10,5) |
| **ИМПОРТ** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Стоимость импорта ММСП (млн долл. США) | 2 047,6 | 2 578,5 | 3 215,7 | 2 524,1 | 3 397,8 | 3 266,3 | 2 023,6 | 3 162,4 | 6 454,3 | 7 042 |
| Импорт МСП в общую стоимость импорта (%) | 63,5 | 60,5 | 57,7 | 60,8 | 64,2 | 65,5 | 54,4 | 56,7 | 65,8 | 56,3 |
| Рост импорта МСП (%) | 2,3 | 25,9 | 24,7 | (17,3) | 17,3 | (3,9) | (38,0) | 56,3 | 104,1 | 9,1 |

Источник: разработана автором [Нацстатком КР]

Наибольший вклад в экспортные операции субъектов МСП обеспечивает город Бишкек, где объем экспорта в 2020 году составил 305,7 млн долларов США. За ним следуют Таласская область с объемом экспорта 46,3 млн долларов США и Чуйская область — 51,8 млн долларов США. Наименьшие объемы экспорта фиксируются в Нарынской области (1,5 млн долларов США), а также в Иссык-Кульской и Баткенской областях (по 3,8 млн долларов США). Основными экспортными направлениями для продукции предприятий МСП остаются Россия (96,1 млн долларов США), Узбекистан (76,8 млн долларов США) и Казахстан (52,8 млн долларов США), что отражает их ориентированность на традиционные рынки стран СНГ. Также значительные объемы экспорта направляются в Турцию (26,2 млн долларов США) и Китай (19,8 млн долларов США).

Основными экспортируемыми товарами являются предметы одежды, овощи и керосин. Однако низкая доля экспорта субъектов МСП в общем объеме экспорта страны объясняется рядом факторов, включая недостаточный уровень конкурентоспособности отечественной продукции, ограниченные возможности выхода на международные рынки, а также нехватку финансовых и институциональных ресурсов. Конкуренция на зарубежных рынках остается высокой, особенно для продукции, произведенной малыми и средними предприятиями Кыргызстана. Для успешного выхода на мировые рынки местные производители должны соответствовать международным стандартам качества, логистики и сертификации, что требует значительных усилий со стороны бизнеса и государственной поддержки.

Импортная активность субъектов МСП также сохраняет доминирующее положение. В 2020 году общий объем импорта составил 2023,6 млн долларов США, из которых основная часть приходится на город Бишкек (1450,4 млн долларов США). Значительные объемы импорта также фиксируются в Чуйской (166,3 млн долларов США) и Ошской (175 млн долларов США) областях, а также в городе Ош (165,3 млн долларов США). Наименьшие объемы импорта зарегистрированы в Таласской (2,8 млн долларов США) и Нарынской (4,2 млн долларов США) областях. Основные страны-импортеры включают Россию (926,5 млн долларов США), Казахстан (373,5 млн долларов США), Китай (724,9 млн долларов США), Японию (339,9 млн долларов США), Германию (165 млн долларов США) и Турцию (165,6 млн долларов США).

Основные импортируемые товары включают мясо и пищевые субпродукты, прокат черных металлов, бензин, дизельное топливо и пшеницу. Сравнение с 2010 годом указывает на снижение доли предприятий МСП в общем объеме импортной и экспортной деятельности, что свидетельствует о необходимости совершенствования государственной политики, направленной на повышение конкурентоспособности субъектов МСП, их интеграцию в международные цепочки поставок и развитие экспортного потенциала. Устойчивое развитие сектора МСП требует дальнейшей диверсификации экспортной продукции, улучшения логистической инфраструктуры и внедрения современных технологий.

Рисунок 3.15. Структура экспортных и импортных операций субъектов МСП в 2022 г., млн долл.

Как видно из краткого обзора, сектор малого, среднего и индивидуального предпринимательства осуществляет значительный вклад в экономику страны и оказывает существенное воздействие на ее экономическое и социокультурное развитие. Он является ключевой составляющей рынка труда, оказывает прямое воздействие на изменение уровня жизни населения и доступность социальной лестницы, формирует государственный бюджет, корректирует национальное потребление, способствует выходу страны на внешние рынки и интеграцию в мировую экономику, является катализатором производственного процесса (производство товаров и услуг, обмен и потребление). Важную роль сыграла ориентация на экспорт, особенно в текстильной, сельскохозяйственной и пищевой промышленности.

## **3.3. Мультифакторный анализ эффективности предпринимательства в условиях регуляторной политики**

Применение мультифакторной модели для анализа эффективности деятельности сектора малого и среднего предпринимательства обусловлено необходимостью комплексного изучения взаимосвязей между ключевыми экономическими показателями, отражающими его функционирование. Данный подход позволяет выявить степень влияния различных факторов на численность населения, занятого в МСП, что является важным индикатором его социально-экономической значимости.

Использование мультифакторной регрессии обеспечивает возможность оценки одновременного влияния нескольких независимых переменных на зависимый результативный признак. В рассматриваемом случае такие регрессоры, как выручка от реализации продукции, вклад МСП в экспорт, количество субъектов МСП и поступление прямых иностранных инвестиций, являются ключевыми детерминантами, влияющими на численность занятых в данном секторе. Анализ этих факторов позволяет учитывать как внутренние характеристики, отражающие масштаб и структуру деятельности предприятий, так и внешние воздействия, включая экспортную активность и привлечение иностранных инвестиций.

Применение мультифакторного подхода также способствует повышению точности и достоверности полученных выводов, так как позволяет нивелировать возможное смещение оценок, вызванное игнорированием значимых переменных. Кроме того, такая модель позволяет выявить мультиколлинеарность между факторами, что способствует более глубокому пониманию их взаимосвязей и уточнению роли каждого из них в формировании итогового результата.

Таким образом, использование мультифакторной модели анализа позволяет не только выявить наиболее значимые драйверы роста занятости в секторе МСП, но и предоставить аналитическую основу для выработки рекомендаций по повышению эффективности его функционирования. Это особенно важно в контексте разработки стратегий поддержки малого и среднего предпринимательства как ключевого элемента национальной экономики.

При построении мультифакторной модели оценки эффективности деятельности сферы МСП в качестве результативного и факторных признаков по усмотрению автора были взяты следующие показатели: в качестве результативного признака принята численность населения, занятого в сфере МСП, качестве факторов-регрессоров, оказывающих влияние на результативный признак, приняты показатели: выручка (валовой доход) от реализации продукции, товаров, работ, услуг предприятий по видам экономической деятельности, вклад МСП в экспорт, количество субъектов МСП, поступление прямых иностранных инвестиций в МСП.

Для построения системы показателей, участвующих в реализации мультифакторной модели, введем следующие обозначения (табл. 3.21).

Таблица 3.21. - Показатели мультифакторной модели

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Обозначение | Наименование показателя |
| Результативный признак | Y | Численность занятых в МСП, тыс. человек |
| Факторные признаки | X1 | Выручка (валовой доход) от реализации продукции, товаров, работ, услуг предприятий, млн сомов |
| X2 | Вклад МСП в экспорт, млн сомов |
| X3 | Количество субъектов МСП, единиц |
| X4 | Поступление прямых иностранных инвестиций в МСП (без учета оттока), млн сомов |

С целью выявления корреляционной зависимости между показателями, выбранными для построения мультифакторной модели оценки эффективности малого и среднего бизнеса, выполнено построение матрицы парных корреляций (табл. 3.22).

Таблица 3.22. - Результаты корреляционного анализа системы показателей

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Y* | *X1* | *X2* | *X3* | *X4* |
| Y | 1 |  |  |  |  |
| X1 | 0,8112 | 1 |  |  |  |
| X2 | 0,7206 | 0,9437 | 1 |  |  |
| X3 | 0,9977 | 0,8054 | 0,7256 | 1 |  |
| X4 | 0,3217 | 0,1890 | 0,2066 | 0,3323 | 1 |

Осуществляя численный анализ результатов корреляционного анализа, можно сделать вывод, что кроме факторного признака Х4, между исследуемыми показателями имеет место тесная корреляционная зависимость, о чем свидетельствуют коэффициенты парных корреляций факторных признаков с результативным признаком, значения которых варьируют в пределах от 0,7206 до 0,9977. Несмотря на низкий коэффициент корреляции Х4 с результативным признаком, данный факторный признак нужно оставить по следующим причинам:

Поступление иностранных инвестиций может существенно влиять на занятость в МСП, например, за счет создания новых рабочих мест, внедрения технологий или расширения производства. Даже если корреляция между Х4 и Y относительно слабая (𝑟=0,3217), это не обязательно означает, что фактор незначим.

Если есть теоретическое обоснование для включения X4, его стоит оставить в модели, поскольку линейная корреляция не всегда полностью отражает влияние фактора, особенно в случае нелинейных или косвенных связей.

Поскольку между X1, X2, и X3 наблюдается тесная корреляция, включение X4, не имеющего сильной корреляции с другими факторами, может быть полезным для устранения проблемы мультиколлинеарности и повышения устойчивости модели. Поэтому автором было принято решение не исключать Х4 на этапе корреляционного анализа, а включить его в регрессионную модель и проверить статистическую значимость коэффициента при Х4.

Значения полученных коэффициентов корреляции положительны, поэтому можно утверждать, что между исследуемыми показателями имеет место тесная положительная корреляционная связь.

При дальнейшем анализе матрицы парных корреляций выявлено явление мультиколлинеарности, которое проявляется в сильной корреляционной взаимосвязи между рядом исследуемых факторных признаков. Это подтверждается численными значениями коэффициентов парных корреляций, превышающими значение 0,8. Для устранения явления мультиколлинеарности автором было принято решение исключить из рассмотрения показатель Х2, характеризирующий вклад МСП в экспорт, так как данный показатель является частью общей выручки, но относится только к экспортной составляющей. Это более узкий и специфичный показатель, который сильно зависит от экспортных условий и политик. А выручка (валовый доход) отражает общий объем доходов от реализации продукции, работ и услуг. Этот показатель дает комплексное представление об экономической активности МСП на внутреннем рынке и частично на экспорт.

Следует также отметить наличие высокой корреляционной связи между факторами X1 (выручка от реализации продукции, товаров, работ и услуг предприятий) и X3 (количество субъектов МСП). Это подтверждается коэффициентом корреляции, равным 0,8054, что указывает на проявление мультиколлинеарности. Для исключения данного явления рекомендуется исключить из рассмотрения либо фактор Х1, либо фактор Х3. Оба фактора с точки зрения корреляционного анализа оказывают большое влияния на результативный признак Y. Поэтому по усмотрению автора принято допущение об оставлении в рассмотрении факторов Х1 и Х2 до регрессионного анализа.

Результаты регрессионного анализа исследуемой системы признаков при построении мультифакторной модели оценки эффективности деятельности МСП представлены в таблице 3.23

Таблица 3.23. - Численная оценка результатов регрессионной статистики

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Значение** | **Интерпретация показателя** |
| Множественный коэффициент корреляции R | 0,9978 | Высокая коррелированная взаимосвязь результативного и факторных признаков модели регрессии |
| Коэффициент детерминации R2 | 0,9956 | 99,56% вариации результативного признака (Y) объясняется включенными в модель факторами, что говорит о высокой объясняющей способности модели |
| Критерий Фишера F | 753,1011 | Статистическая значимость разработанного уравнения многофакторной регрессии |
| Критерий Стьюдента  tX1  tX3  tX4 | 0,5538 | Статистическая незначимость факторного признака Х1 (выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг предприятий) |
| 26,4398 | Статистическая значимость факторного признака Х3 (Количество субъектов МСП) |
| -0,4122 | Статистическая незначимость факторного признака Х4 (Поступление прямых иностранных инвестиций в МСП) |

Высокие значения коэффициента множественной корреляции (R), равного 0,9978, и коэффициента детерминации (R2), составляющего 0,9956, указывают на высокое качество построенной регрессионной модели и надежность полученных результатов. Это означает, что включенные в анализ факторные признаки объясняют 99,56% вариации результативного признака, что подтверждает их значительное влияние.

С учетом результатов исследования уравнения мультифакторной модели оценки эффективности деятельности сектора МСП может быть записано в виде:

Y = 68,262 + 1,64113E-05 X1 + 0,001021265 X3 - 6,56168E-05 X4 (1)

Полученные результаты показали, что в построенной мультифакторной модели факторы Х1 (выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг предприятий) и Х4 (поступление прямых иностранных инвестиций в МСП) не являются статистически значимыми. Поэтому в дополнение к построенной мультифакторной модели осуществим построение однофакторных регрессионных моделей результативного признака от каждого факторного признака в отдельности. Численная оценка и анализ однофакторных регрессионных моделей представлены в таблице 3.24.

Таблица 3.24. Численная оценка результатов однофакторного регрессионного анализа

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показатель** | **Значение** | **Содержание показателя** |
| **Однофакторная модель регрессии численности населения, занятого в сфере МСП, от выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг предприятий** | | |
| Коэффициент детерминации R2 | 0,6581 | Около 65,81% вариации Y обусловлено вариацией Х1 |
| Критерий Фишера F | 23,1005 | Статистическая значимость построенного уравнения однофакторной регрессии |
| Критерий Стьюдента t | 4,8063 | Статистическая значимость факторного признака Х1 |
| **Однофакторная модель регрессии численности населения, занятого в сфере МСП, от количества субъектов МСП** | | |
| Коэффициент детерминации R2 | 0,9953 | Около 99,53% вариации Y обусловлено вариацией Х3 |
| Критерий Фишера F | 2568,7595 | Статистическая значимость построенного уравнения однофакторной регрессии |
| Критерий Стьюдента t | 50,6829 | Статистическая значимость факторного признака Х3 |
| **Однофакторная модель регрессии численности населения, занятого в сфере МСП, от поступления прямых иностранных инвестиций в МСП** | | |
| Коэффициент детерминации R2 | 0,1035 | Только 10,35 % вариации Y обусловлено вариацией Х4. |
| Критерий Фишера F | 1,3855 | Статистическая незначимость построенного уравнения однофакторной регрессии |
| Критерий Стьюдента t | 1,1770 | Статистическая незначимость факторного признака Х4 |

По результатам построения однофакторных регрессионных моделей результативного признака от каждого факторного признака в отдельности выявлено, что факторный признак Х4 (поступление прямых иностранных инвестиций в МСП) не оказывает значимого влияния на результативный признак Y в рамках этой модели. Так как, только 10,35 % вариации Y обусловлено вариацией Х4. Это очень низкий показатель, указывающий на слабую объясняющую способность данной модели. Кроме этого, критерий Фишера и критерий Стьюдента указывают на то, что модель статистически незначима и регрессионный коэффициент Х4 статистически незначим на уровне значимости 5% (p> 0,05).

Учитывая данные результаты, целесообразно исключить Х4 из дальнейшего анализа.

По остальным факторным признакам получены уравнения регрессии:

Y = 372,972 + 0,00067 X1 (2)

Коэффициент регрессии, равный 0,00067, означает, что при увеличении выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг предприятий на 1 млн сомов численность населения, занятого в сфере МСП, в среднем увеличится на 0,00067 тыс. человек.

Y = 64,1836 + 0,00103 Х3 (3)

Значение коэффициента регрессии, равный 0,00103, свидетельствует о том, что при увеличении количества субъектов МСП на 1 единицу численность населения, занятого в сфере МСП, увеличится на 0,00103 тыс. человек.

Далее построены трендовые модели показателей, которые представлены на рисунках 1-3.

Рисунок 3.16. Трендовые модели динамики численности занятых в сфере МСП, тыс. человек

Рисунок 3.17. Трендовые модели динамики выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг предприятий, млн. сомов

Рис.3.18. Трендовые модели количества субъектов МСП, единиц

На основании результатов построения трендовых моделей для показателя «численность занятых в сфере МСП» можно сделать вывод, что линейная и полиномиальная модели 3-го порядка имеют одинаковые коэффициенты детерминаций, которые равны 0,9589 и 0,9922 соответственно. Однако, для простоты расчетов и интерпретации используем линейную модель.

Численная оценка результатов трендового анализа динамики выручки от реализации продукции, товаров, работ, услуг предприятий позволяет сделать вывод, что полиномиальная модель 3-го порядка имеет наибольшее значение коэффициента детерминации, равным 0,9796, и считается лучшей по качеству чем линейная модель.

Численная оценка результатов трендового анализа количества субъектов МСП позволяет сделать вывод, что линейная и полиномиальная модели 3-го порядка имеют коэффициенты детерминации 0,9978 и 0,9975 соответственно. Несмотря на более высокую точность полиномиальной модели, выраженную в ее коэффициенте детерминации, оба подхода демонстрируют высокий уровень достоверности и адекватности описания данных. Поскольку основная цель трендового анализа заключается в выборе наиболее подходящей модели для дальнейшего прогнозирования, можно сделать допущение, что разница в точности между указанными моделями незначительна для практических целей. Как и в случае трендовой модели численности занятых в МСП будем использовать линейную модель, исходя из простоты расчета и интерпретации.

Далее в таблице 5 приведены сводные результаты трендового анализа ряда показателей, используемых для разработки прогнозов.

Таблица 3.25. - Сводные результаты трендового анализа

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Название показателя** | **Уравнение тренда** | **Прогнозные значения** | | | | | | |
| **2024** | **2025** | **2026** | **2027** | **2028** | **2029** | **2030** |
| Численность занятых в сфере МСП, тыс.человек | y = 16,436x - 32680 | 586,464 | 602,9 | 619,336 | 635,772 | 652,208 | 668,644 | 685,08 |
| Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг предприятий, млн.сомов | y = 49,3293x3 - 295691x2 + 592900000x-400400000000 | 435648,20 | 552085,40 | 692626,50 | 859578,80 | 1055250,00 | 1281946,00 | 1541976,00 |
| Количество субъектов МСП, единиц | y = 12095,5x + 257111 | 426448 | 438543,5 | 450639 | 462734,5 | 474830 | 486925,5 | 499021 |

Анализ трендовых моделей для ряда ключевых показателей, характеризующих деятельность сектора малого и среднего предпринимательства, позволил получить значимые прогнозные значения, которые могут быть использованы для дальнейшего стратегического планирования и разработки мер поддержки сектора.

Для численности занятых в МСП, несмотря на одинаковые коэффициенты детерминации линейной и полиномиальной моделей 3-го порядка (0,9589), для расчетов и интерпретации выбрана линейная модель y=16,436x−32680y = 16,436x - 32680y=16,436x−32680. Это обосновано незначительной разницей в точности моделей при сохранении простоты расчетов. Прогнозные значения демонстрируют стабильный рост численности занятых в МСП с 586,464 тыс. человек в 2024 году до 685,08 тыс. человек в 2030 году, что указывает на положительную динамику занятости в секторе.

Трендовый анализ выручки от реализации продукции, товаров, работ и услуг предприятий выявил, что полиномиальная модель 3-го порядка с коэффициентом детерминации 0,9796 является наиболее качественной для описания динамики показателя.

Уравнение модели:

y=49,3293x3−295691x2+592900000x−400400000000y = 49,3293x^3 - 295691x^2 + 592900000x - 400400000000y=49,3293x3−295691x2+592900000x−400400000000 (4)

позволяет прогнозировать значительное увеличение выручки с 435648,2 млн. сомов в 2024 году до 1541976 млн. сомов в 2030 году. Это свидетельствует о существенном росте экономической активности предприятий МСП и укреплении их позиций в национальной экономике.

Для показателя количества субъектов МСП линейная и полиномиальная модели 3-го порядка имеют сходные коэффициенты детерминации (0,9978 и 0,9975 соответственно).

Однако для упрощения расчетов и интерпретации выбрана линейная модель y=12095,5x+257111y = 12095,5x + 257111y=12095,5x+257111. Прогнозные значения демонстрируют рост числа субъектов МСП с 426448 единиц в 2024 году до 499021 единицы в 2030 году, что подтверждает увеличение масштабов предпринимательской деятельности.

Таким образом, можно предположить, что:

* Прогнозируемая положительная динамика указывает на растущее значение сектора МСП для обеспечения занятости населения.
* Значительное повышение объемов реализации продукции, товаров, работ и услуг свидетельствует о повышении эффективности деятельности МСП и их устойчивом развитии.
* Прогнозируемое увеличение числа предприятий демонстрирует стабильное развитие сектора, что способствует диверсификации экономики и усилению конкурентоспособности.

Таким образом, результаты трендового анализа подтверждают наличие устойчивых положительных тенденций в секторе МСП, что создает предпосылки для разработки стратегий дальнейшего развития и поддержки данного сегмента экономики.

Построенная модель на основе трендового анализа ключевых показателей деятельности сектора малого и среднего предпринимательства (МСП) обладает широким спектром применения в различных областях, что обусловлено ее универсальностью и способностью обеспечивать достоверные прогнозы. Одной из ключевых сфер применения является экономическое прогнозирование, где модель позволяет разрабатывать долгосрочные планы в области занятости, учитывая динамику численности работников в секторе МСП. Это важно для органов государственной власти и работодателей при разработке программ трудоустройства, а также для прогнозирования налоговых поступлений на основе ожидаемого роста выручки от реализации продукции, товаров, работ и услуг.

Важное значение модель имеет для разработки государственной политики. Ее результаты могут использоваться для обоснования мер поддержки предпринимательства, включая налоговые льготы, субсидии и упрощение административных процедур. Кроме того, анализ региональной динамики количества субъектов МСП способствует созданию адресных программ поддержки, ориентированных на учет локальных экономических особенностей.

Модель также востребована в сфере инвестиционного анализа. Прогнозируемое увеличение выручки и числа субъектов МСП подтверждает их инвестиционную привлекательность, что имеет значение для привлечения как внутренних, так и внешних инвестиций. В этом контексте она может применяться для оценки эффективности вложений и прогнозирования перспектив их возврата.

На уровне отдельных предприятий модель служит инструментом стратегического планирования, позволяя МСП прогнозировать изменения спроса, оптимизировать производственные процессы и разрабатывать долгосрочные стратегии развития. Кроме того, выявленные тренды предоставляют возможность учитывать потенциальные экономические риски и адаптировать корпоративные планы к изменениям внешней среды.

С точки зрения научных исследований и образования, модель может использоваться для анализа экономической динамики на микро- и макроуровнях. Она является важным инструментом в рамках академических исследований, направленных на изучение процессов функционирования и развития сектора МСП. Кроме того, пример применения модели способствует обучению студентов и повышению квалификации специалистов, осваивающих методы эконометрического анализа.

Особое значение модель имеет для мониторинга эффективности программ поддержки сектора МСП. Ее использование позволяет оценивать воздействие государственных и частных инициатив на ключевые показатели деятельности сектора и своевременно корректировать меры поддержки для достижения максимального эффекта.

Также, возможно применение модели в рамках международного сотрудничества, предоставляя данные для планирования экспортной деятельности предприятий МСП и демонстрируя их потенциал на международных рынках. Это также способствует привлечению иностранных партнеров и развитию международной кооперации.

Таким образом, построенная модель обладает высокой прикладной значимостью, способствуя повышению качества принимаемых решений, улучшению стратегического планирования и эффективному распределению ресурсов в секторе малого и среднего предпринимательства.

# ГЛАВА 4. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОНОЙ ЭКОНОМИКИ

## **4.1. Мониторинг и оценка государственной политики в предпринимательской деятельности**

Как уже было отмечено в предыдущей главе, сектор малого и среднего предпринимательства вносит значительный вклад в валовый внутренний продукт Кыргызской Республики, составляя около трети от его объема в 2023 году, а также обеспечивает занятость почти четверти экономически активного населения. На долю представителей МСП приходится более половины экспортных поставок и треть импорта страны, что подчеркивает их важную роль в формировании внешнеэкономической активности. Несмотря на очевидную значимость, данный сектор сталкивается с существенными барьерами, включающими сложности с доступом к финансированию, административные преграды, инфраструктурные ограничения и недостаточную институциональную поддержку. Указанные проблемы сдерживают потенциал МСП в ускорении экономического роста, создании рабочих мест и повышении уровня жизни населения. Исследование текущего состояния МСП, его сильных сторон и ограничений позволит сформировать комплексное представление о его роли в экономике. Анализ выявленных факторов станет основой для разработки стратегий и мер, направленных на улучшение условий ведения бизнеса, ускорение развития сектора и увеличение его вклада в экономическое развитие страны.

Влияние регуляторных инструментов на конкурентоспособность и устойчивость малого и среднего бизнеса является ключевым аспектом в контексте формирования эффективной экономической среды, в связи с чем было проведено обследование представителей малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике с целью проведения оценки влияния малого и среднего предприниматльства на ВВП Кыргызстана.

Методология исследования. Исследование проводилось на территории Кыргызской Республики в семи областях:

1. Чуйской области
2. Таласской области
3. Иссык-Кульской области
4. Нарынской области
5. Джалал-Абадской области
6. Ошской области
7. Баткенской области

Был также проведен опрос в двух городах стратегического значения: г. Бишкек и г. Ош, так как они являются основными экономическими и торговыми центрами страны на севере и юге. Опрос проходил в онлайн и офлайн форматах, результаты опроса фиксировались в анкетах в Google-form.

В исследовании применялась, как наиболее подходящая по формату, стратифицированная выборка в виде матричной формы с учетом весов. С доверительной вероятностью 95% и доверительным интервалом 5%, выборочная совокупность составила 376 субъектов малого и среднего бизнеса и 384 субъекта индивидуального предпринимательства.

В секторе малого, среднего и индивидуального предпринимательства были обследованы следующие направления деятельности:

1. Добыча полезных ископаемых
2. Обрабатывающие производства (обрабатывающая промышленность)
3. Строительство
4. Оптовая и розничная торговля
5. Транспортная деятельность
6. Деятельность гостиниц и ресторанов
7. Финансовое посредничество и страхование
8. Операции с недвижимым имуществом
9. Образование
10. Здравоохранение и социальное обслуживание населения
11. Прочая обслуживающая деятельность

Опрос проводился Центром поддержки предпринимателей (ЦПП) совместно с Институтом статистических исследований и повышения квалификации при Национальном статистическим комитете Кыргызской Республики.

В процессе анализа выборки был применен количественный и качественный анализ данных. Количественный анализ опирается на числовую информацию, предоставленную респондентами, и предполагает использование математических и статистических инструментов. Качественный анализ данных - это процесс изучения и интерпретации данных респондентов с целью получения полезной информации и выводов.

Источниками данных для исследования послужили отчеты и данные Национального статистического комитета, данные, полученные в результате опроса 760 предпринимателей.

Опираясь на методологию исследования, будем полагать, что теневая часть сектора МСП базируется на сокрытии трех основных компонентов деятельности предприятий: выплате заработной платы, количестве сотрудников предприятия, уровне дохода. Так, в 2022 году, так и в 2023 году занижение заработной платы занимало большую часть основы теневого сектора (38% и 39% соответственно). Вторым по значимости влияния компонентом является занижение числа сотрудников (32%). Последнюю треть в структуре теневого сектора занимает сокрытие годового дохода – 30%.

Рассматривая эти три составляющие теневого сектора МСП в динамике за два последних года, можно наблюдать снижение их объема. Так, например, доля занижения годового дохода снизилась на 4 %, доля занижения числа сотрудников – на 2 %, доля занижения заработной платы – на 1 процент.

Тем не менее, наблюдается сокрытие всех трех компонентов. В практике 34 процентов респондентов принято скрывать от 11 до 30 процентов годового дохода. В эту категорию преимущественно входят отрасли торговли (36,6 процентов), образование (11 процентов), обрабатывающей промышленности (10,4 %), транспорт и связь (10 процентов) и строительство (9,3 %). Остальные отрасли в данной категории занимают от 1 до 5 процентов. От трети до половины дохода скрывают 26 процентов респондентов, что приходится на те же отрасли в похожих пропорциях. Почти четверть (22 %) респондентов склонны скрывать до 10 процентов дохода.

Более половины дохода скрывают (от 51 до 75 процентов) 9 процентов представителей сектора МСП. В этой категории преобладают торговля и ремонт (41,1 процент), обрабатывающая промышленность (12,9 процентов), и гостиницы и рестораны (11,4 %). Максимальную часть дохода, от 76 до 100 процентов, утаивают 6 процентов предпринимателей. К ним относятся отрасли торговли (34 %), обрабатывающей промышленности (18 процентов), образования (14 процентов), строительства (12 процентов), транспорта и связи (10 процентов) и гостиницы и рестораны, здравоохранение и финансовая деятельность (по 2 %). Ничего не скрывают 11 процентов бизнесменов.

Рисунок 4.1. Занижение годового дохода (прибыли) респондентами

Чуть более четверти респондентов (28 процентов) занижают от 31 % до половины численности сотрудников организации. В разрезе секторов здесь можно отметить сектора торговли и ремонта (41,6 процентов) и обрабатывающую промышленность (14,8 процентов). Охват остальных отраслей не превышает 8 процентов.

Четверть респондентов занижают численность от 11 процентов до трети. В структуре этой категории так же лидирует отрасль торговли и ремонта (40 процентов). Отрасль образования занимает вполовину меньше – 16 процентов. Оставшиеся 44 % делят между собой остальные девять отраслей с процентом охвата не превышающим 11 процентов.

До десятой части сотрудников скрывают 18 процентов предпринимателей. В этой категории чаще всех занижают этот показатель представители отрасли «торговля и ремонт» (40 процентов). За ним следует сектора образования – 13,3 %. Примерно на их уровне находится сектор транспорта и связи (12,7 %). Остальные отрасли занимают менее 10 процентов.

Более половины численности сотрудников скрывает 5 процентов представителей сектора, а максимальное сокрытие осуществляют 6 процентов респондентов. В разрезе отраслей в этих категориях торговля и ремонт занимает 39 процентов, строительство - 14 процентов, обрабатывающая промышленность – 10 процентов.

Не скрывают численность своих сотрудников 18 процентов ответивших.

Рисунок 4.2. Занижение числа сотрудников респондентами

Более трети (39 процентов) предпринимателей занижают уровень заработной платы своих сотрудников от 31 % до половины. Среди них выделяются представители отрасли торговли и ремонта (41,6 %), обрабатывающей промышленности (14,7 процентов).

На занижение от 11 процентов до трети заработной платы указали 19 процентов респондентов. Лидерами с в структуре отраслей здесь являются торговля и ремонт (35,9 процентов) и образование (15,7 процентов).

От 51 до 75 процентов заработной платы занижают 17 процентов предпринимателей. Половину среди предпринимателей здесь занимают работники отрасли торговли и ремонта, а 12,5 процентов составляют представители обрабатывающей промышленности [84;92].

Большую часть заработной платы скрывают всего 4 % представителей МСП, а десятую часть – 8 процентов. В структуре 4-х процентов четверть приходится на торговлю и ремонт, по 17 процентов на строительство и операции с недвижимым имуществом. В структуре 8-ми процентов ответов выделяется торговля и ремонт (40 процентов) и образование (13,3 %).

Открыто работают 13 процентов бизнесменов.

В структуре сокрытия годового дохода по секторам боле трети прибыли скрывают сектора обрабатывающей промышленности, строительства, операций с недвижимым имуществом, сектор торговли и ремонта и гостиниц и ресторанов. От четверти до трети дохода занижают отрасли здравоохранения, добычи полезных ископаемых, образования, транспорта и связи, сектор коммунальных, социальных и персональных услуг и сектор финансовой деятельности.

Рисунок 4.3. Сокрытие годового дохода (прибыли) фирмами по секторам, проценты

Больше всех занижают численность сотрудников сектора предоставления коммунальных, социальных и персональных услуг (43 %) и операций с недвижимым имуществом (46 процентов). Более трети сотрудников скрывают сектора строительства, гостиниц и ресторанов, финансовой деятельности, торговли и ремонта и обрабатывающей промышленности. Неофициально работают около четвери сотрудников секторах образования, транспорта и связи, здравоохранения и добычи полезных ископаемых.

Рисунок 4.4. Занижение числа сотрудников фирмами по секторам

Половину заработной платы занижает сектор строительства. От 41 до 46 процентов заработной платы получают неофициально сотрудники секторов торговли и ремонта, операций с недвижимым имуществом, обрабатывающей промышленности, финансовой деятельности и гостиниц и ресторанов. На треть меньше официально получают сотрудники секторов транспорта и связи, образования, коммунальных, социальных и персональных услуг, добычи полезных ископаемых и здравоохранения.

Рисунок 4.5. Занижение заработной платы сотрудников фирмами по секторам

Из приведенных данных опроса видно, что структурно сокрытия происходят за счет занижения заработной платы сотрудников, что искажает данные о доходах населения и создает разрыв между реальной и фактической покупательной способностью населения, а также оказывает пролонгированное негативное воздействие на социальное обеспечение населения.

С одной стороны, этот факт уменьшает доходную часть бюджета и понижает уровень социального обеспечения, с другой стороны, сглаживает углы социального напряжения и недовольства фискальной и экономической политикой.

Процент годового оборота, потраченный на неофициальные платежи также снизился в 2023 году на 1 процент и составил 13 % от доходной части. При этом, большая часть респондентов указала (41 процент), что, согласно своей практике, неофициально выплачивали до 10 процентов дохода государственным структурам, чтобы добиться своей цели при ведении бизнеса. Треть предпринимателей не платили ничего. От 11 до 30 процентов дохода выплачивали 18 процентов ответивших, от 31 % до половины дохода отдавали 7 процентов представителей сектора. От 76 до 100 процентов дохода были вынуждены платить 2 % бизнесменов, а более половины, до 75 процентов, выплачивал 1 процент ответивших.

Рисунок 4.6. Процент дохода, потраченный на неофициальные платежи

В секторе МСП осуществляют деятельность компании, которые, помимо своей основной деятельности, принимают участие в государственных тендерах и работают по контракту с государством. Доля компаний, которые осуществляют неофициальные платежи в этом направлении своей деятельности, составляет 11 процентов. Из них более трети (35 процентов) выплачивают до 10 процентов от суммы контракта, чтобы гарантировать получение этого контракта. До трети суммы контракта выплачивают 14 процентов респондентов, 5 процентов предпринимателей выплачивают до половины стоимости контракта и по 1 проценту респондентов отдают от 51 % до полной стоимости контракта. Не выплачивают никаких платежей 43 % представителей сектора.

Рисунок.4.7. Выплата неофициальных платежей по государственному контракту

Факторы, определяющие теневую активность.В данном разделе делается попытка изучить определяющие факторы, которые влияют на участие в теневой экономике, начиная с анализа характеристик фирм по регионам и секторам, продолжая анализом результатов опроса, касающихся восприятия различных факторов, включая уклонение от уплаты налогов, воспринимаемую вероятность быть пойманными, сильные стороны институтов и пр. Завершится глава регрессионным анализом определения участия в теневой экономике и влияния этого участие на экономику страны

Характеристика деятельности МСП по секторам и областям. Рисунок 4.8 предоставляет информацию о теневой активности компаний предпринимателей по секторам. Самый высокий уровень теневой экономики наблюдается в секторах «Строительство» и «Операции с недвижимым имуществом» и составляет 58 процентов. Более половины деятельности осуществляется в тени в секторах «Гостиницы и рестораны» (56 процентов), «Финансовая деятельность», «Обрабатывающая промышленность» (54 %) и «Торговля и ремонт» (52 %). Минимальный процент скрытой деятельности наблюдается в сфере образования и составляет 42 %.

Рисунок 4.8. Размер теневой экономики (в %х к ВВП) по секторам

Лидером по теневой экономике в региональном разрезе является Иссык-Кульская область, где 61 процент сектора МСП принимает участие в скрытой деятельности. Таласская область имеет вторую по величине теневую экономику, составляющую 60 процентов ее ВВП. Бишкек, Нарын и Ош/Ошская область имеют теневую экономику схожих пропорций (от 52 до 56 процентов). Теневая деятельность в Джалал-Абаде составляет четверть ее регионального ВВП. Минимальная теневая активность наблюдается в Баткене (35 процентов) и Чуйской области (34 %).

Рисунок 4.9. Размер теневой экономики (в %х к ВВП) по областям

Учитывая риски, большинство респондентов (36 процентов) считают, что если компанию заметят при нарушении, то ей грозит штраф, который может повлиять на конкурентоспособность компании. Тем не менее, мы наблюдаем высокий процент сокрытий по исследуемым параметрам (см. глава 1). Небольшой штраф грозит компании по мнению 33 процентов предпринимателей. Значительного штрафа, который может привести компанию к банкротству опасаются 15 процентов ответивших. Компания будет вынуждена прекратить деятельность по мнению 11 процентов предпринимателей. Ничего не опасаются 5 процентов представителей сектора.

Наличие сокрытий при значительной угрозе компании свидетельствует о том, что выгоды от сокрытия выше, чем ведение открытого бизнеса. Также такое поведение может свидетельствовать как о структурных «поломках» в функционировании налоговой системы, так и о низком уровне доверия к государству и политике распределения бюджетных средств, иными словами, предприниматели не ощущают возвращение налога к ним в виде социальных благ и гарантий.

Удовлетворенность работой правительства и налоговой политикой

Теневая активность предпринимательства связана с рядом факторов, включая сложность налогового администрирования, недостаточную поддержку бизнеса и ограниченную доступность информации. К такому следствию приводят перебои в системе управления, экономической, фискальной, социальной политике. Уровень удовлетворенности предпринимателей взаимодействием с государственными органами влияет на их отношение к выполнению фискальных обязательств и общей экономической активности. Исследования показали, что если общественное удовлетворение правительством и услугами высокое, то часто присутствует высокая налоговая мораль, что приводит к развитию меньшей теневой экономики [169]. Если удовлетворение низкое, то, как правило, имеет место противоположное, и теневая экономика более склонна к развитию.

Для получения данных относительно общей удовлетворенности взаимодействия с правительством и налоговыми органами в данном исследовании использовались четыре утверждения. Респондентов просили дать оценку удовлетворенности следующим направлениям: отношение к государственным налоговым службам, налоговая политика правительства, законодательство о предпринимательской деятельности и государственная поддержка законодательства. Опять же, использовалась шкала от 1 до 5, где «1» представляет низкую удовлетворенность, а «5» представляет высокую удовлетворенность.

Рисунок 4.10 демонстрирует среднее значение ответов по шкале от «1» до «5». В целом, можно отметить степень удовлетворенности отношений с государственными органами как нейтральную. Наибольшую удовлетворенность респонденты выразили работой Государственной налоговой службой. Самый низкий уровень удовлетворенности среди предпринимателей относится к поддержке предпринимателей правительством.

В эту категорию входят:

1. Финансовая поддержка (гранты и субсидии для стартапов и малых предприятий; кредиты с низкими процентными ставками через государственные банки и микрофинансовые организации; программы поддержки экспортно-ориентированных предприятий);
2. Налоговые льготы (освобождение от налогов на прибыль для новых предприятий в определенных секторах или регионах; упрощенные налоговые режимы для малых и средних предприятий (МСП));
3. Обучение и консультирование (программы обучения для предпринимателей по вопросам управления бизнесом, маркетинга и финансов; консультационные услуги по вопросам регистрации бизнеса, налогообложения и других юридических аспектов);
4. Инфраструктурная поддержка (создание бизнес-инкубаторов и технопарков для поддержки стартапов; развитие логистической инфраструктуры для улучшения доступа к рынкам);
5. Регуляторные реформы (упрощение процедур регистрации бизнеса и получения лицензий; снижение административных барьеров для ведения бизнеса);
6. Поддержка экспортной деятельности (программы содействия экспорту, включая участие в международных выставках и ярмарках; информационная поддержка по вопросам выхода на международные рынки).

Государственные закупки (программы, направленные на поддержку местных производителей через государственные закупки).

Удовлетворенность налоговой политикой держится на уровне 3,26, а качеством делового законодательства на уровне 3,2.

Рисунок 4.10. Степень удовлетворенности работой Государственной налоговой службы, налоговой политикой правительства, законодательством о предпринимательской деятельности и государственной поддержкой предпринимателей в Кыргызстане, 2023 год

В Бишкек удовлетворенность работой Налоговой Службы имеет средний показатель (3.79), но есть потенциал для улучшения. Высокая концентрация административных ресурсов способствует качественному обслуживанию. Удовлетворенность налоговой политикой (3.68) близка к общему среднему, что свидетельствует о стабильности восприятия налоговой системы. Степень удовлетворенности качеством законодательства (3.43) указывает на необходимость улучшения делового законодательства, что актуально для столицы с высокой предпринимательской активностью. Удовлетворенность уровнем поддержки предпринимателей (3.23) указывает на потребность в более активных мерах поддержки бизнеса. Таким образом, Бишкек имеет стабильные показатели, но требует улучшений в законодательной и предпринимательской поддержке.

В Оше удовлетворенность работой налоговой службы (3.45) ниже, чем в Бишкеке, вероятно, из-за удаленности от центральных органов управления. Уровень удовлетворенности налоговой политикой (3.35) ниже среднего, что может быть связано с сложностями ведения бизнеса в регионе. Удовлетворенность качеством законодательной базы (3.15) свидетельствует о необходимости упрощения правовой базы для бизнеса. Уровень удовлетворенности поддержкой предпринимателей (3.00) — один из самых низких.

Самый низкий уровень удовлетворенности работой налоговых органов демонстрируют Иссык-Кульская и Таласская области - 3.3 и 3.4 соответственно. Таласская область показала самые низкие результаты по параметрам «Работа налоговой службы», «Налоговая политика» и «Качество законодательства» (оценки от 2.7 до 3.0). Иссык-Кульская область получила самую низкую оценку по параметру «Поддержка предпринимателей» (2.8) Также эти области имеют самую низкую удовлетворенность остальными критериями, что коррелирует с высоким процентом теневой активности в этих областях.

Чуйская область получила наивысшие оценки практически по всем параметрам (показатели выше 4.2). Это может быть связано с развитой инфраструктурой, близостью к столице и доступностью услуг. Также Чуйская область демонстрирует самый низкий процент теневой активности по республике.

Чуйская область демонстрируют лучшие показатели благодаря развитой инфраструктуре и высокому уровню управления. Талас и Иссык-Куль нуждаются в приоритетном внимании из-за низких показателей практически по всем параметрам. Недостаточная поддержка предпринимателей и сложное законодательство — основные барьеры для регионов с низкими результатами.

На Рисунке можно увидеть расширенные данные относительно степени удовлетворенности предпринимателями работой государственных органов. Из графика видно низкую степень абсолютной удовлетворенности в отношении всех направлений.

Рисунок 4.11. Степень удовлетворенности работой Государственной налоговой службы, налоговой политикой правительства, законодательством о предпринимательской деятельности и государственной поддержкой предпринимателей, регионы. 2023 год

При этом предприниматели склонны быть больше удовлетворены работой правительства, чем придерживаться иного мнения. Однако, от 19 процентов до трети респондентов отметили, что они ни удовлетворены, ни неудовлетворены работой государственных органов, а уровень неудовлетворенности колеблется от 16 до 18 процентов.

Рисунок 4.12. Степень удовлетворенности работой Государственной налоговой службы, налоговой политикой правительства, законодательством о предпринимательской деятельности и государственной поддержкой предпринимателей в Кыргызстане, 2023 год

На удовлетворенность работой государственных структур, налоговой политикой, законодательством о предпринимательской деятельности, уровнем поддержки предпринимателей правительством влияет помимо личного восприятии предпринимателей, качество принятых законодательных актов, напрямую или косвенно влияющих на работу малого и среднего предпринимательства. В этой связи очень важно наличие качественного анализа регулятивного воздействия законодательных актов на экономические процессы.

Так, например, резкие меры по внедрению электронных счет-фактур и электронных товарно-транспортных накладных для отслеживания товаров при осуществлении закупок на внутренних оптовых рынках наносят ущерб малому и среднему бизнесу. Предприниматели имеют разный уровень образования и владения знаниями бухгалтерского учета: многие не имеют навыков работы с компьютером, у кого-то не хватает средств на приобретение компьютера, у кого-то нет возможности посещать бухгалтерские курсы. Для некоторых представителей малого и среднего бизнеса наем бухгалтера ассоциируется со значимыми расходами. Все эти обстоятельства приводят к штрафам создают угрозу закрытия малого и среднего бизнеса.

Также частота камеральных проверок МСП не способствует возрастанию уровня доверия представителей сектора к государственным органам, с другой стороны не является эффективным в долгосрочной перспективе способ пополнения бюджет, так как в мировой практике на долю МСП приходится не более 20 процентов ВВП, остальное принадлежит крупным предприятиям и его экспортному потенциалу. В случае Кыргызской Республики 30-%я доля МСП в ВВП страны означает, что должны создаваться условия, поддерживающие рост малого и среднего предпринимательства до крупного бизнеса, а не превращения его в основной источник пополнения бюджета страны. Подобная политика создает риск еще более глубокого ухода в тень представителей бизнеса и стагнации бизнес-процессов.

Социальная идентичность предпринимателей

Для измерения социальной идентичности респондентов просили оценить степень их согласия/несогласия со следующим утверждением: «Быть ​​членом местного сообщества важно для меня». Их ответы оцениваются по шкале от 1 до 5, где «1» означает «совершенно не согласен» (низкая социальная идентичность), а «5» означает «совершенно согласен» (высокая социальная идентичность). Из графика видно, что принадлежность к сообществу высока, 50 процентов респондентов ответили «полностью согласен» и 37 процентов «согласен». Среднее значение социальной идентичности предпринимателей на основе утверждения «Быть членом сообщества Кыргызской Республики - важно для меня» достигает 4,3 балла.

В секторальном разрезе социальная идентичность предпринимателей также высока – от 70 до 95 процентов предпринимателей считают себя частью сообщества. В секторе «гостиницы и рестораны» 95 процентов предпринимателей согласны, что быть членом сообщества страны важно. Следующий сектор, который демонстрирует высокую социальную идентичность – сектора торговли и ремонта (93 % респондентов согласны). При этом в этих секторах уровень теневой активности выше половины. В наименьшей степени проявили согласие с утверждением предприниматели в секторах финансовой деятельности и обрабатывающей промышленности. В этих секторах уровень теневой активности составляет 54 %. Таким образом, в секторальном разрезе проявляется точка противоречия в поведении предпринимателей – с одной стороны работает социальный автоматизм, с другой фундаментальная ошибка апперцепции, что указывает на проблемы с уровнем доверия к государственной налоговой политике.

Рисунок 4.13. Ответы на утверждение: «Быть членом сообщества Кыргызской Республики - важно для меня» в региональном разрезе

В региональном разрезе социальная идентичность так же высока. Наибольшей социальной идентичностью обладает Баткенская область. Также эта область имеет среднюю степень удовлетворенности работой правительства и налоговой политикой равную 4 из 5 возможных баллов и имеет одну из самых низких уровней теневой экономики (34 %). Следующим регионом с высокой социальной идентичностью является Жалал-Абад, здесь 92 % респондентов соглашаются с важностью принадлежности к обществу. При этом Жалал-Абад имеет нейтральную степень удовлетворенности работой правительства и налоговой политикой (3,5 балла) и 45 процентов теневой активности в регионе. Замыкает тройку регионов с наивысшей социальной идентичностью Иссык-Кульская область, здесь 90 процентов предпринимателей считают важным быть частью общества. При этом Иссык-Кульская область имеет наименьшую степеней удовлетворенности работой правительства и налоговой политикой среди регионов после Таласской области (3,2 балла) и, соответственно, самый высокий уровень теневой активности. Наименее важна социальная идентичность для Бишкека и Чуйской области, где согласными с утверждением были 86 и 84 % респондентов соответственно. Уровень удовлетворенности работой правительства и налоговой политикой в Бишкек имел нейтральный уровень – 3,2 балла, а в Чуйской области высокий – 4,2 балла. При этом, уровень теневой активности в Бишкек составляет 56 процентов, а в Чуйской области – минимум по стране – 34 %. Таким образом, уровень социальной идентичности выше в регионах страны, чем в центральной части, при этом и уровень теневой активности тоже выше. Сильный социальный капитал можно объяснить традициями социальной солидарности, такими как «ашар» и взаимопомощь. Исторически сложившиеся формы коллективной помощи стимулируют неформальные экономические практики. Также сильна роль клановых и этнических сетей. Высокая идентичность внутри кланов или этнических групп способствует развитию теневых схем, таких как неформальные займы, трудовые соглашения и микропредприятия без официальной регистрации. Такие практики воспринимаются не как нарушение норм, а как адаптивный механизм в условиях слабых институтов.

Сочетание высокой социальной идентичности и наличия теневого сектора указывают на проблемы с доверием к государству. Высокий уровень коррупции затрудняет ведение бизнеса в формальном секторе, вынуждая предпринимателей обращаться к теневым практикам. Неэффективность налоговой системы - сложные налоговые процедуры и высокие ставки стимулируют предпринимателей к избеганию официальной регистрации бизнеса.

Представителей компаний также просили оценить степень их согласия/несогласия со следующим утверждением: «Предприятия, подобные вашему, способствуют росту экономики и общества Кыргызской Республики в целом», используя пятибалльную шкалу. Данный вопрос помогает понять, насколько значимыми считают предприниматели свою деятельность, а значит считают себя значимой частью общества и чувствуют ответственность за свою предпринимательскую деятельность. Результаты весьма позитивны – 95 процентов респондентов «полностью согласны» и «согласны» с тем, что их деятельность приносит пользу и способствует экономическому и социальному благополучию.

Принимая во внимание уровень социальной идентичности предпринимателей, можно еще раз задуматься о внешних факторах, которые стимулируют существование теневой активности.

Восприятие предпринимателями институциональной среды

Институциональная среда подразумевает наличие формальных и неформальных институтов. Под формальными институтами следует понимать законодательно принятые нормы и практики применение экономической и фискальной политики, работу судебной и исполнительной ветвей власти. Под неформальными институтами подразумеваются культурные особенности ведения бизнеса, социальные установки, внешние дестабилизирующие факторы.

Респондентам предлагалось оценить, насколько формальные и неформальные институты мешают их предпринимательской деятельности по шкале от «0» до «4», где «0» - соответствует отсутствию препятствия, «1» - небольшому препятствию», «2» - среднему препятствию, а «3» и «4» означают «большое препятствие» и «очень большое препятствие» соответственно.

Формальные институты, такие как неопределенность политики управления, налоговые ставки, налоговое управление, лицензирование бизнеса и получение разрешений, регулирование торговли и покупателей, а также деятельность судебных органов респонденты расценили на уровне между «1» и «2», то есть между небольшим и средним препятствием для своей деятельности. Неформальные институты, такие как политическая нестабильность, коррупция, антиконкурентная политика других предприятий, респонденты оценили по значимости от среднего до большого препятствия.

Самым значимым препятствием остается политическая нестабильность. Она включает в себя нестабильность в законодательной базе, частую смену правил и нормативов. Это создает существенные риски для долгосрочного планирования бизнеса. Мнение предпринимателей подтверждает ежегодно публикуемый Индекс доверия населения. В 2023 году он составил 33,6 балла из 100. При этом индекс личного доверия гражданина к государству составил 42,7 баллов [92].

В качестве средних препятствий предприниматели отметили коррупцию, антиконкурентную практику других компаний (конкурентов) и неопределенность политики управления, что указывает на недостаточную защиту прав конкуренции со стороны регулирующих органов и отсутствие четкой реализации стратегии управления. К спектру от серьезных препятствий до небольших препятствий (от 2 до1) респонденты отнесли налоговые ставки, налоговое управление, лицензирование бизнеса и получение разрешений, регулирование торговли и покупателей и деятельность судебных органов и суда.

Рисунок 4.14. Сила формальных и неформальных институтов в Кыргызстане

Таким образом, неформальные существуют в экономике Кыргызстана и выполняют свои функции, несмотря на «побочный эффект» в виде препятствий для предпринимательской деятельности. Они продолжают существовать по причине их способности компенсировать слабость формальных государственных структур. В условиях низкого доверия к государственным структурам предприниматели часто обращаются к неформальным сетям для решения бизнес-задач, таких как доступ к финансированию, трудовым ресурсам или разрешение конфликтов. Социальные связи внутри этнических групп, семейных кланов или сообществ мигрантов становятся важными инструментами ведения бизнеса. Исторически сложившиеся представления о сложности и коррумпированности государственных институтов подталкивают предпринимателей к уходу в тень, где нормы и правила регулируются внутри сообщества.

Экономическая и политическая нестабильность и внешние факторы также усиливают значимость неформальных институтов, поскольку они обеспечивают гибкость и адаптивность бизнеса. Хотя Кыргызстан напрямую не подвергался жестким санкциям, соседние страны (например, Россия, ключевой экономический партнер) столкнулись с ограничениями, что косвенно повлияло на экономику Кыргызстана. Санкции изменили торговые цепочки, заставив предпринимателей прибегать к неформальным методам торговли и взаиморасчетов. За последние годы инфляция и девальвация национальной валюты усилили экономическую нестабильность. Предприниматели все чаще избегают официальных финансовых операций и используют неформальные механизмы, чтобы минимизировать риски. Кыргызстан активно участвует в транснациональной миграции, а денежные переводы мигрантов составляют значительную долю ВВП. Большая часть этих средств поступает через неформальные каналы, что стимулирует развитие теневых практик в малом бизнесе.

Представители МСП во время интервью отметили некоторые проблемы, которыми можно дополнить картину восприятии формальных и неформальных институтов.

Конкуренция. Часто упоминания этой категории свидетельствуют о том, что предприниматели сталкиваются с высоким уровнем конкуренции на рынке. Предприниматели указали на наличие неравных условий конкуренции. Предприятия, работающие в «тени», могут использовать незаконные методы, такие как занижение налогов или зарплат, что ставит законопослушные компании в невыгодное положение. Также отмечается угроза со стороны крупных компаний. МСП трудно конкурировать с крупными предприятиями, обладающими большими ресурсами. В отраслях, где порог входа низкий (торговля, услуги), отмечается перенасыщение рынка.

Необоснованные проверки.Проблема административного давления отражена в жалобах на необоснованные проверки. Респонденты отмечают, что проверки контролирующих органов зачастую инициируются без явных причин, что отвлекает от основной деятельности. Некоторые проверки могут быть направлены не на обеспечение законности, а на создание препятствий для бизнеса с целью получения неофициальных платежей. Предприниматели не всегда понимают, по каким критериям их деятельность оценивается, что усиливает чувство несправедливости.

Бюрократические барьеры остаются одной из ключевых проблем. Сложные процедуры отчетности: от предпринимателей требуется регулярное заполнение множества документов, что занимает значительное время и ресурсы. Предприниматели также отмечают длительное ожидание ответов или решений от государственных структур. Несмотря на заявленные усилия по цифровизации, многие процессы все еще требуют личного посещения госучреждений.

Подача отчетности. Отчетность вызывает трудности у предпринимателей прежде всего из-за сложности процедур. Предприниматели, особенно из регионов, сталкиваются с нехваткой знаний в области бухгалтерского учета и налогового законодательства. Даже мелкие ошибки в документации могут привести к значительным финансовым последствиям.

Дефицит кадров. Проблема кадрового дефицита обусловлена несколькими причинами. Основной из них можно считать миграцию - многие квалифицированные специалисты уезжают в соседние страны в поисках более высоких заработков. Уровень профессиональной подготовки и личной ответственности сотрудников не всегда соответствует потребностям бизнеса. Сложности с привлечением молодых специалистов. Молодежь часто предпочитает работать в крупных городах или за рубежом.

Выход из теневой экономики и влияние на ВВП

При реализации мероприятий по выходу из тени сектора МСП, ВВП страны будет увеличиваться в следующих пропорциях:

Таблица 4.1. - Изменения объема ВВП в зависимости от % выхода МСП из теневой экономики

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процент выхода из тени | 5 | 10 | 15 | 20 | 25 | 30 | 35 | 40 | 45 | 50 | 51 |
| Процент роста ВВП | **102** | **103** | **105** | **106** | **108** | **109** | **111** | **112** | **114** | **115** | **116** |

Увеличение доли выхода МСП из теневой экономики связано с постепенным ростом ВВП, однако рост неравномерный (наблюдается ускорение после 25 процентов выхода из тени). Даже небольшое сокращение теневого сектора (5-10 процентов) приводит к положительным изменениям, хотя их эффект минимален (2-3 %). Существенный вклад в рост ВВП наблюдается при выходе из тени свыше 30-40 процентов, что может быть порогом, после которого реформы становятся наиболее ощутимыми и у компаний появляются возможности для дальнейшего роста.

Анализируя рисунок 4.15, мы видим, что результаты этого исследования показывают немного более высокий процент теневой экономики. Это значение наиболее приближено к результатам, полученным IRT. Этот результат вполне логичен, поскольку в основе всех этих трех исследований лежит метод прямого опроса, который дает более высокие оценки, чем косвенные методы и методы макроэкономического моделирования, используемые Шнайдером и Национальным статистическим комитетом.

Рисунок 4.15. Данные о размере теневой экономике в Кыргызстане из различных источников

В проведенном исследовании был осуществлен всесторонний анализ воздействия государственной регуляторной политики на предпринимательскую деятельность, с акцентом на уровне доверия бизнес-сообщества к регуляторным институтам, эффекте регулирующих мер, а также масштабе теневого сектора экономики. Основой исследования стал опрос, в котором приняли участие представители малого и среднего бизнеса, предоставившие свои оценки и мнения относительно ключевых аспектов воздействия государственных мер.

Отчет показывает небольшое снижение (2 %) размера теневой экономики Кыргызстана за исследуемый период времени, составивший 51 процент ВВП в 2023 году . В 2010 году показатель составлял 19,2% . Занижение заработной платы на уровне 39 процентов явилось основной компонентой, способствующей теневой экономике Кыргызстана.

Данные о налоговой морали в стране показали, что она довольна значима, при высоком уровне теневой активности, что указывает на наличие структурных проблем.

В целом, предприниматели готовы платить налоги, при этом уровень доверия к государственному органу и специфика взаимодействия с ними не позволяет это сделать.

Существует общее согласие в отношении неофициальных платежей в стране, при этом незначительное количество респондентов заявило, что использование дополнительных платежей «для достижения цели» приемлемо. Действительно, 41 процент респондентов заявил об уплате от 1 до 10 процентов от дохода в качестве неофициального платежа и 35 процентов респондентов заявило об уплате от 1 до 10 процентов от стоимости контракта для обеспечения этого контракта, что продемонстрировало значительную роль неформальных платежей в теневой экономике Кыргызстана.

Несмотря на это, опрос показал, что респонденты в среднем считали, что существует высокая вероятность быть пойманными за участие в теневой экономике.

Респонденты в среднем считали, что неформальные институты являлись гораздо более сильным препятствием, чем формальные - государственные органы в среднем воспринимались небольшим препятствием или, по крайней мере, не идентифицировались как значимое препятствие.

Среди формальных институтов по мнению респондентов наиболее осложняют работу предпринимателей неопределённость в политике управления и размер налоговых ставок. Удивительно, но уровень удовлетворенности оказался не таким низким, как ожидалось. Наибольшее недовольство у предпринимателей вызвала государственная поддержка предпринимательской деятельности, что, очевидно, стало серьезным мотиватором участия в теневой экономике Кыргызстана.

Результаты опроса свидетельствуют о неоднозначном восприятии предпринимателями эффективности и справедливости действующих регуляторных инструментов. Значительная часть респондентов выразила обеспокоенность чрезмерной административной нагрузкой и недостаточной прозрачностью регуляторных процедур. Кроме того, был выявлен низкий уровень доверия к государственным органам, что оказывает негативное влияние на готовность бизнеса к долгосрочным инвестициям и инновациям. Примечательно, что положительное восприятие регуляторных мер чаще выражали компании, ведущие деятельность в относительно прозрачных отраслях, где риск участия в теневом секторе минимален.

## **4.2. Цифровизация предпринимательской среды как необходимое условие для повышения конкурентоспособности бизнесе**

В условиях ускоряющейся глобализации и цифровой трансформации экономики ключевым фактором конкурентоспособности бизнеса становится внедрение цифровых технологий в предпринимательскую деятельность. Цифровизация представляет собой не только инструмент повышения операционной эффективности предприятий, но и средство их интеграции в международные экономические цепочки, что особенно актуально для стран с переходной экономикой, таких как Кыргызская Республика.

Анализ социально-экономических и институциональных аспектов, результаты исследования восприятия предпринимателями государственной политики, представленных в предыдущих главах, демонстрирует, что предпринимательская среда КР сталкивается с рядом вызовов, ограничивающих её развитие. Среди них - низкий уровень цифровизации государственных услуг, высокая степень административных барьеров, недостаток доступа к современным технологическим решениям и ограниченные финансовые ресурсы. Эти проблемы усугубляются неравномерным развитием регионов, что ещё более затрудняет использование цифровых инструментов для малого и среднего бизнеса.

При этом, как отмечалось ранее, именно МСБ играет ключевую роль в экономике КР, обеспечивая занятость и формируя значительную долю внутреннего валового продукта. Однако их конкурентоспособность остаётся ограниченной из-за слабой интеграции современных технологий и низкого уровня технологической адаптации. Как показано в главе 2, использование эконометрических моделей в главе 3 выявило, что цифровизация имеет значительный потенциал для повышения эффективности управления, сокращения транзакционных издержек и улучшения доступа к рынкам.

На фоне ограниченных ресурсов и инфраструктурных проблем цифровизация выступает как стратегически важное направление, способное обеспечить не только модернизацию бизнеса, но и повышение его устойчивости в условиях растущей конкуренции. Опыт успешных стран показывает, что развитие цифровой инфраструктуры и внедрение государственных программ по стимулированию цифровизации бизнеса способствуют росту инновационной активности и улучшению экономических показателей.

Для Кыргызской Республики, которая сталкивается с системной институциональной слабостью и значительными региональными диспропорциями, цифровизация может стать эффективным решением для преодоления ключевых барьеров развития. Однако это требует комплексного подхода, включающего модернизацию законодательной базы, увеличение инвестиций в цифровую инфраструктуру и образовательные программы, направленные на развитие цифровых навыков предпринимателей.

Таким образом, цифровизация предпринимательской среды в КР - это не просто инструмент адаптации бизнеса к современным условиям, но и необходимое условие для обеспечения его конкурентоспособности на национальном и международном уровнях. Рассмотрение данного аспекта в контексте существующих вызовов и возможностей позволит выработать рекомендации по развитию предпринимательства в цифровую эпоху

Цифровизация (от англ. digitization, digitization transformation) представляет собой процесс внедрения цифровых технологий, инструментов и решений в различные сферы деятельности с целью повышения эффективности, качества и скорости выполнения задач. Этот термин охватывает широкий спектр изменений, направленных на адаптацию организаций, предприятий и общества к условиям цифровой экономики.

В аспекте цифровизации предпринимательства мы подразумеваем и акцентируем задачи на повышении эффективности управления, снижении транзакционных издержек, улучшении взаимодействия с клиентами и партнёрами, а также в создании новых возможностей для экономического роста. Это процесс системного внедрения цифровых технологий, инструментов и решений в деятельность предприятий для повышения их эффективности, конкурентоспособности и адаптивности к вызовам цифровой экономики.

Для это рассмотрим и определим основные приоритетные элементы цифровизации предпринимательской среды для КР.

1. Автоматизация управления и цифровые финансы
2. Технологическая модернизация и инфраструктура.
3. Цифровые бизнес-модели и электронная коммерция.
4. Образование и цифровые навыки.
5. Информационная безопасность и поддержка инноваций.

Следует отметить, что цифровизация оказывает многогранное влияние на предпринимательскую среду в Кыргызстане, затрагивая практически все аспекты бизнес-деятельности: от внутренних процессов управления до взаимодействия с клиентами и партнёрами.

Одним из наиболее заметных изменений является автоматизация бизнес-процессов. Внедрение программного обеспечения для управления запасами, бухгалтерии, логистики и CRM-систем (систем управления клиентами) позволило предприятиям оптимизировать свои операции. Например, согласно данным Министерства цифрового развития, в 2022 году около 30% малых и средних предприятий МСБ внедрили автоматизированные системы учёта, что сократило их издержки в среднем на 20% [120]. Следует отметить, что эти технологии повышают точность учёта и планирования, что критически важно для малого бизнеса, где управление ресурсами играет важное значение.

Автоматизация представляет собой использование современных технологий для выполнения задач, ранее выполнявшихся вручную. Следует отметить, что её основными преимуществами являются:

Снижение издержек, где автоматизация позволяет существенно сократить расходы на операционную деятельность. Например, внедрение программного обеспечения для управления запасами и логистики снижает затраты на складирование и транспортировку на 20–30% [11]. В Кыргызстане компании, использующие автоматизированные системы бухгалтерии, за последние 5 лет сократили расходы на обслуживание на 15% [11].

Повышение производительности труда через системы автоматизации, которые позволяют предприятиям выполнять больше операций за меньшее время. Например, внедрение CRM-систем (управление клиентами) повышает эффективность взаимодействия с клиентами и увеличивает объём продаж на 10–15% [3]. В Кыргызстане, согласно данным Министерства цифрового развития, предприятия, внедрившие CRM-системы, увеличили выручку в среднем на 12% за 2021–2022 годы [43].

Использование автоматизированных решений снижает вероятность ошибок, что особенно важно в производственных процессах и улучшает качество продукции и услуг. Например, внедрение контроля качества с использованием сенсорных технологий позволяет на 25% сократить количество дефектов продукции [97].

Повышение конкурентоспособности через внедрение автоматизации, что позволит быстрее адаптируются к изменениям на рынке. Несомненно, автоматизация открывает доступ к новым возможностям, таким как персонализация услуг, быстрая доставка товаров и анализ больших данных для прогнозирования потребностей клиентов.

Для малого бизнеса автоматизация становится способом выживания в условиях ограниченных ресурсов. Например, малые предприятия в сфере торговли в Кыргызстане активно внедряют кассовые аппараты с функцией автоматического учёта продаж, что позволяет минимизировать затраты на бухгалтерию и сократить ошибки. В 2022 году доля малых предприятий, использующих автоматизированные системы учёта, выросла на 20% по сравнению с 2020 годом [43].

Цифровые платформы, такие как системы онлайн-торговли и маркетинга, также становятся важным инструментом автоматизации. Например, использование таких платформ, как «E-commerce.kg», позволяет малому бизнесу расширять рынки сбыта и снижать затраты на рекламу [99]. Как можно предположить, в будущем автоматизация станет основным инструментом для повышения устойчивости малого бизнеса.

Автоматизация маркетинга. Системы автоматизированного маркетинга, такие как платформы для управления рекламными кампаниями, помогают компаниям достигать целевых клиентов с минимальными затратами.

Автоматизация оказывает значительное влияние на развитие экономики, способствуя повышению её конкурентоспособности. Например, страны с высоким уровнем автоматизации демонстрируют более высокие темпы роста производительности труда. В Кыргызстане автоматизация могла бы увеличить ВВП на 10% в течение 10 лет при условии активного внедрения технологий [11].

Несомненно, автоматизация способствует созданию новых рабочих мест в таких секторах, как IT и цифровая логистика, однако одновременно вызывает сокращение занятости в традиционных областях. Это подчёркивает важность инвестиций в переподготовку кадров и развитие цифровой грамотности.

Автоматизация, по всей видимости, становится ключевым инструментом повышения эффективности и устойчивости бизнеса в Кыргызстане. Внедрение современных технологий позволяет компаниям снижать издержки, повышать качество услуг и улучшать конкурентные позиции на рынке. Как можно утверждать, активная государственная поддержка и инвестиции в цифровую инфраструктуру ускорят процесс автоматизации, что окажет положительное влияние на экономику и предпринимательскую среду страны.

Электронная коммерция. Развитие электронной коммерции стало важным фактором цифровой трансформации. За последние пять лет объём онлайн-торговли в Кыргызстане увеличился на 50%, а число предпринимателей, использующих онлайн-платформы для реализации своей продукции, достигло 15% от общего числа [109]. Платформы, такие как «E-commerce.kg» и «AgroTrade», способствуют расширению рынков сбыта, особенно для сельских производителей, которые раньше сталкивались с проблемами сбыта продукции. Как можно предположить, в будущем электронная коммерция станет основным каналом продаж для многих предприятий, особенно в городах.

Электронная коммерция (e-commerce) в Кыргызстане представляет собой одно из наиболее динамично развивающихся направлений в сфере услуг и предпринимательства. Как можно утверждать, это направление активно трансформирует экономическую среду, расширяя доступ к рынкам, упрощая взаимодействие между производителями и потребителями и повышая конкурентоспособность бизнеса. Развитие электронной коммерции закреплено на уровне государственных инициатив, включая Программу «Цифровой Кыргызстан 2019–2023» и Национальную стратегию устойчивого развития до 2040 года [31]. Несомненно, государственная поддержка и совершенствование нормативно-правовой базы играют решающую роль в ускорении её роста.

Электронная коммерция в Кыргызстане начала активно развиваться в последние 5–7 лет благодаря увеличению проникновения интернета, росту цифровой грамотности и появлению новых технологий. Согласно данным Министерства цифрового развития, объём онлайн-торговли в 2022 году составил около 5% от общего объёма розничной торговли, что более чем в два раза превышает показатель 2018 года [33]. Ожидается, что к 2025 году этот показатель достигнет 10%.

Электронная коммерция в Кыргызстане охватывает несколько ключевых направлений:

* Продажа товаров через онлайн-магазины: Платформы, такие как «E-commerce.kg» и «Wildberries», становятся основными инструментами для малого и среднего бизнеса, обеспечивая доступ к широкой аудитории.
* Электронные маркетплейсы. Локальные платформы, такие как «AgroTrade», активно используются для сбыта сельскохозяйственной продукции. Следует отметить, что такие решения особенно важны для фермеров, сталкивающихся с проблемами логистики и поиска клиентов.
* Услуги в электронной форме. Онлайн-обучение, консультации и предоставление IT-услуг также набирают популярность, особенно в постпандемийный период.

Финансовые технологии (финтех) становятся важной частью инфраструктуры электронной коммерции. Количество пользователей мобильных платежных систем, таких как «Элсом» и «О! Деньги», превысило 2,5 миллиона в 2022 году, а объём электронных транзакций вырос на 40% по сравнению с 2020 годом [50]. Как можно предположить, дальнейшее развитие финтех-услуг ускорит рост электронной коммерции за счёт упрощения процессов оплаты.

Государство играет важную роль в создании благоприятных условий для развития электронной коммерции. Как можно утверждать, ключевыми направлениями государственной поддержки являются:

* + - Совершенствование нормативно-правовой базы. Программа «Цифровой Кыргызстан» включает меры по регулированию электронной торговли, такие как упрощение налогообложения и защита прав потребителей. Кроме того, Закон «О цифровых услугах» 2021 года закрепляет правовые основы для электронных транзакций и онлайн-торговли [34].
    - Развитие инфраструктуры в рамках программы «Цифровая трансформация 2030» реализуются проекты по обеспечению доступа к высокоскоростному интернету в сельских регионах. Это особенно важно, поскольку около 25% населения до сих пор не имеют стабильного подключения к сети [35].
    - Поддержка малого и среднего бизнеса. Государство запускает образовательные программы и грантовые схемы для предпринимателей, желающих внедрить электронную торговлю. Например, проект «E-commerce Accelerator» помог более 200 предпринимателям открыть свои онлайн-магазины в 2022 году [64].
    - Стимулирование использования цифровых платежей. Национальный банк Кыргызстана активно внедряет стандарты для интеграции мобильных платежных систем с платформами электронной коммерции, что снижает транзакционные издержки для предпринимателей.

Несмотря на активное развитие, электронная коммерция в Кыргызстане сталкивается с рядом проблем:

* Низкий уровень цифровой грамотности, т.е. лишь 20% предпринимателей обладают достаточными навыками для работы с онлайн-платформами [11].
* Ограниченный доступ к интернету в отдалённых регионах, что существенно сдерживает развитие электронной коммерции в сельской местности.
* Сложности с логистикой и отсутствие современной инфраструктуры для быстрой доставки товаров остаётся серьёзным барьером.
* Недостаток доверия потребителей, т.е. многие клиенты до сих пор опасаются совершать покупки в интернете из-за отсутствия гарантии качества и защиты прав.

В ближайшие 5–10 лет ожидается дальнейший рост электронной коммерции в Кыргызстане благодаря следующим факторам:

* Интеграция с международными рынками и расширение сотрудничества с международными платформами, такими как Wildberries и AliExpress, откроет новые возможности для экспорта кыргызских товаров. Несомненно, это увеличит доходы малых и средних предприятий.
* Развитие логистики и запуск проектов по созданию современных логистических центров, таких как хаб в аэропорту «Манас», позволит улучшить доставку товаров как внутри страны, так и за её пределы.
* Рост доверия потребителей и развитие систем оценки качества товаров, и защита прав потребителей создадут благоприятную среду для онлайн-покупок.
* Технологическая трансформация и использование технологий искусственного интеллекта и больших данных для анализа потребительского спроса и персонализации предложений станет основой для будущего роста.

Электронная коммерция в Кыргызстане, по всей видимости, становится ключевым инструментом трансформации предпринимательской среды. Государственная поддержка, совершенствование нормативно-правовой базы и развитие цифровой инфраструктуры играют важнейшую роль в её становлении. Как можно предположить, дальнейшее развитие электронной коммерции будет способствовать повышению конкурентоспособности бизнеса, увеличению экспорта и улучшению благосостояния населения. Однако для достижения этих целей необходимо решить существующие проблемы, такие как логистические ограничения, низкий уровень цифровой грамотности и доступ к интернету.

Цифровизация взаимодействия с государственными органами также меняет бизнес-среду. Например, в рамках инициативы «Тундук» предприниматели могут регистрировать бизнес, подавать налоговые декларации и получать государственные услуги в электронном формате [81]. Это сокращает время и затраты, связанные с бюрократическими процедурами, что особенно важно для малого и среднего бизнеса.

Государственная система «Тундук» как механизм развития бизнес-среды. Система «Тундук» (Централизованная интеграционная платформа электронного взаимодействия государственных органов) является важным элементом цифровой трансформации в Кыргызстане. Созданная в соответствии с Законом КР «О государственной услуге в электронной форме» (№ 85 от 2020 года), платформа предоставляет возможность интеграции государственных услуг и взаимодействия бизнеса с органами власти в электронном формате [81]. Как можно утверждать, внедрение «Тундука» привело к значительным изменениям в бизнес-среде, повышая её эффективность, прозрачность и удобство для предпринимателей.

Благодаря системе «Тундук» предприниматели могут получать государственные услуги без необходимости личного посещения ведомств. Например, такие процедуры, как регистрация бизнеса, получение лицензий и подача налоговых деклараций, теперь доступны онлайн. В 2022 году через «Тундук» было обработано более 25 миллионов запросов, а доля компаний, использующих электронные услуги, увеличилась с 15% в 2019 году до 45% в 2022 году [81].

Согласно данным Министерства цифрового развития, использование «Тундука» позволяет экономить до 30% времени на выполнение бюрократических процедур. Например, процесс регистрации бизнеса, который ранее занимал до 5 дней, теперь выполняется в течение нескольких часов [81]. Это особенно важно для малого и среднего бизнеса, где время является критически важным ресурсом.

Электронный формат взаимодействия снижает уровень коррупционных рисков, исключая необходимость прямого контакта между предпринимателями и чиновниками. Следует отметить, что согласно отчёту Transparency International, после внедрения «Тундука» индекс восприятия коррупции в Кыргызстане улучшился, поднявшись с 124-го места в 2019 году до 140-го места в 2022 году [81]. Это свидетельствует о постепенном росте доверия к государственным процессам. Система «Тундук» интегрирует информацию из более чем 60 государственных ведомств, что позволяет предпринимателям оперативно получать данные, необходимые для ведения бизнеса. Например, доступ к базам данных по регистрации недвижимости, информации о налогах и контрактах значительно упрощает процессы принятия решений и сокращает ошибки.

Внедрение системы «Тундук» стимулирует компании к переходу на цифровые платформы. Например, доля малых и средних предприятий, использующих электронные платежи и автоматизированные системы учёта, увеличилась на 20% за последние три года [81]. Как можно предположить, дальнейшая цифровизация позволит бизнесу стать более гибким и устойчивым к внешним вызовам. Для малого бизнеса, особенно в отдалённых регионах, система «Тундук» стала важным инструментом получения государственных услуг. В 2022 году около 70% всех запросов через платформу поступали из регионов, что свидетельствует о расширении возможностей для предпринимателей по всей стране [81]. Эффективность и прозрачность бизнес-процессов, достигнутые благодаря «Тундуку», способствуют улучшению инвестиционного климата. В 2022 году объём прямых иностранных инвестиций в Кыргызстан увеличился на 10%, что частично объясняется внедрением цифровых инструментов взаимодействия с государством [35].

Электронный формат учёта и взаимодействия способствует выводу бизнеса из тени. В 2022 году доля зарегистрированных компаний увеличилась на 15%, что связано с упрощением процедур регистрации и снижением административных барьеров [48].

Несмотря на положительные результаты, необходимо отметить и сложности, как например доступ к высокоскоростному интернету остаётся проблемой в отдаленных регионах, или навыки для работы с электронной платформой имеют 25% [52]., что сдерживает использование системы. Система «Тундук» сталкивается с рядом ограничений:

1. Низкий уровень цифровой грамотности.
2. Ограниченный доступ к интернету.
3. Необходимость совершенствования инфраструктуры.

Внедрение системы «Тундук», по всей видимости, стало важным этапом в цифровой трансформации бизнес-среды Кыргызстана. Упрощение административных процедур, сокращение времени и затрат, повышение прозрачности и доступности государственных услуг оказывают значительное влияние на развитие предпринимательства. Несомненно, дальнейшее совершенствование системы и устранение существующих барьеров позволят ускорить цифровизацию экономики и создать более благоприятные условия для бизнеса в Кыргызстане.

С развитием цифровизации вопросы кибербезопасности становятся всё более актуальными. В 2021 году было зарегистрировано более 500 попыток кибератак на предприятия, что поднимает необходимость инвестиций в защиту данных [81]. Это касается как крупных предприятий, так и малого бизнеса, который также становится объектом цифровых угроз.

Таблица 4.3. - Анализ влияния государственных инициатив для развития цифрового предпринимательства

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Виды** | **Государственная поддержка (НПА/инициативы)** | **Положительный эффект** | | **Отрицательный эффект** | **Цифровые показатели** | |
| Цифровизация бизнес-процессов | Программа 'Цифровая трансформация 2030', Налоговые льготы для IT-компаний | Снижение затрат на операции, рост эффективности на 20–30% | Высокая стоимость внедрения технологий для малого бизнеса | | 45% МСБ используют цифровые решения, рост на 20% за 5 лет |
| Электронная коммерция | Закон 'О цифровых услугах' (2021), Инициатива 'E-commerce Accelerator' | Расширение рынков сбыта для МСБ, рост онлайн-продаж на 50% за 5 лет | Слабая логистическая инфраструктура, низкий уровень доверия потребителей | | Доля онлайн-торговли составляет 5% от розничной торговли, ожидается 10% к 2025 году |
| Финансовые технологии (финтех) | Поддержка мобильных платежей через Национальный банк, развитие систем электронных транзакций | Увеличение объёма электронных транзакций на 40%, повышение финансовой инклюзии | Риски кибербезопасности, отсутствие единого регулятора финтех-сектора | | 2,5 млн пользователей мобильных платежных систем, рост на 40% за 3 года |
| Цифровизация государственного взаимодействия (платформа 'Тундук') | Закон 'О государственной услуге в электронной форме' (2020), развитие платформы 'Тундук' | Сокращение времени на регистрацию бизнеса, снижение коррупционных рисков | Ограниченный доступ к интернету в сельских регионах, низкая цифровая грамотность | | 45% предпринимателей используют 'Тундук', обработано 25 млн запросов в 2022 году |
| Развитие IT-образования и акселераторов | Создание акселерационных программ ('E-commerce Accelerator'), образовательные инициативы в IT-секторе | Увеличение числа квалифицированных специалистов, рост числа стартапов на 25% | Нехватка финансирования для массового обучения, отток кадров за рубеж | | Число стартапов выросло на 25% с 2018 по 2022 год |

Источник: составлено автором

В будущем цифровизация продолжит играть решающую роль в трансформации предпринимательской среды Кыргызстана. Как можно предположить, к 2030 году доля предприятий, активно использующих цифровые технологии, достигнет 50% благодаря ряду ключевых факторов:

* Государственная поддержка, например Программа «Цифровой Кыргызстан» предусматривает инвестиции в цифровую инфраструктуру, развитие платформ электронного правительства и упрощение процедур регистрации бизнеса [110].
* Международная помощь доноров, например Всемирный банк и Азиатский банк развития, финансируют проекты по цифровизации, включая обеспечение доступа к интернету в отдалённых регионах.
* Развитие образования через внедрение образовательных программ по цифровым технологиям для предпринимателей, включая онлайн-курсы и акселерационные программы, ускорит процесс цифровизации.

Цифровизация существенно изменит бизнес-среду Кыргызстана, повысив её конкурентоспособность и устойчивость. Во-первых, внедрение технологий автоматизации и электронной коммерции позволит предприятиям увеличить эффективность и снизить издержки. Во-вторых, развитие финтех-решений упростит доступ к финансированию и сделает бизнес более финансово устойчивым. Наконец, цифровизация государственных услуг сократит барьеры для создания и управления бизнесом, что особенно важно для малого предпринимательства.

Цифровизация также положительно повлияет на уровень жизни населения. Расширение доступа к финансовым и образовательным ресурсам, улучшение качества государственных услуг и снижение уровня неформальной занятости будут способствовать экономическому росту и снижению бедности.

Цифровая трансформация предпринимательской среды в Кыргызстане, по всей видимости, становится ключевым элементом экономического развития страны. Несмотря на существующие барьеры, такие как ограниченный доступ к интернету и низкая цифровая грамотность, успешная реализация государственных программ и международная поддержка создают предпосылки для ускорения этого процесса. Несомненно, цифровизация изменит бизнес-среду, сделав её более прозрачной, эффективной и конкурентоспособной, что, в свою очередь, положительно скажется на благосостоянии населения**.**

## **4.3. Механизмы государственной поддержки инновационного предпринимательства**

Государственная поддержка инновационного предпринимательства играет ключевую роль в формировании конкурентоспособной экономики, способной адаптироваться к современным вызовам цифровизации и глобализации. В условиях Кыргызской Республики, характеризующейся переходной экономикой и институциональной слабостью, эффективные механизмы государственной поддержки необходимы для стимулирования инновационной активности.

Если в большинстве развивающихся стран наиболее распространенным видом деятельности малых предприятий являются мелкая торговля и сопутствующие полукустарные производства [23], то в промышленно развитых странах малый бизнес характеризуется высокой инновационной активностью. Так, во Франции доля малого инновационного бизнеса в общем количестве промышленных предприятий составляет 38 %, в Норвегии 49 %, в Германии – 62 %, а в Ирландии достигает 75 % [24]. В некоторых успешно развивающихся странах (Китай, Индия) уже в начале 2000-х годов инновационно-активными являлись порядка 60 % малых предприятий [15]. Все больше переориентируется на НИОКР и выпуск высокотехнологичной продукции малый бизнес и в других новых индустриальных странах азиатского региона [24].

Малые предприятия играют ключевую роль в развитии инновационной экономики, активно внедряя новые технологии и разработки, а также самостоятельно участвуя в исследованиях и разработках. Их гибкость и адаптивность позволяют быстрее реагировать на изменения внешней среды, что способствует повышению их конкурентоспособности. Зарубежный опыт демонстрирует значительный вклад малого бизнеса в инновационную деятельность: в США малые предприятия создают в 13 раз больше патентов и осваивают вдвое больше нововведений, чем крупные корпорации. На их долю приходится около 50 % всех нововведений и большинство современных технологий, определяющих направление научно-технического прогресса.

Инновационная деятельность малых предприятий отличается высокой эффективностью. Согласно данным ОЭСР, доля малых и средних предприятий в общем числе нововведений составляет 10–20 %, при этом их расходы на исследования и разработки (НИОКР) составляют всего 4–5 % от общего объема. В то время как крупные предприятия внедряют около половины созданных ими изобретений, малые предприятия используют более 70 %. Национальный научный фонд США отмечает, что эффективность затрат на НИОКР в малых инновационных фирмах в 4 раза выше, чем в крупных корпорациях. Кроме того, малый бизнес создаёт в 2,5 раза больше инноваций на одного занятого, внедряя их на год быстрее и затрачивая на 75 % меньше средств по сравнению с крупным бизнесом.

Государственная поддержка является решающим фактором развития малого инновационного предпринимательства, которое характеризуется высокой степенью риска и чувствительностью к изменениям внешней среды. Основное направление государственной политики в этом секторе заключается в обеспечении доступа малых предприятий к финансовым ресурсам, необходимым для проведения исследований и разработок. В странах-членах ЕС, Японии и Республике Корея государственное финансирование составляет около 25 % расходов на исследования и разработки, направленных на интересы малого бизнеса. В таких странах, как Франция, Германия и США, около половины затрат малых предприятий на создание новой продукции и технологий субсидируется государством, что обеспечивает их устойчивое развитие и укрепляет позиции на рынке.

Другим важным механизмом поддержки инновационного предпринимательства является предоставление льготного кредитования, особенно для стартовых предприятий, которые сталкиваются с ограничениями в залоговом обеспечении, отсутствием деловой репутации из-за краткосрочного периода деятельности или недостаточного уровня управленческих компетенций. Государственные программы льготного кредитования реализуются через механизмы прямых займов, долевого участия государства в займах коммерческих банков или гарантирования таких займов. В этом процессе активно задействованы как государственные, так и коммерческие фонды, а также банки, что позволяет повысить доступность финансовых ресурсов для малых инновационных предприятий.

Особого внимания заслуживает механизм предоставления преференций малым предприятиям при заключении контрактов на выполнение инновационных проектов или оказание научно-технических услуг. Например, в странах ОЭСР государственные агентства, ответственные за финансирование исследований и разработок, выделяют часть своего бюджета на контракты с малым инновационным бизнесом, поддерживая их в приоритетных направлениях. Примером может служить практика Финляндии, где подобные контракты включают два ключевых элемента: соглашение о приобретении результатов инновационной деятельности и кредитование предприятия на период выполнения работы.

Инфраструктурные механизмы поддержки, такие как создание бизнес-инкубаторов, технопарков, центров трансфера технологий и инжиниринговых центров, также занимают важное место в развитии малого инновационного предпринимательства. Они стимулируют формирование инновационных кластеров вокруг научно-исследовательских институтов и университетов, что способствует развитию экосистемы взаимодействия науки и бизнеса. Такие кластеры обеспечивают доступ к передовым знаниям, инфраструктуре и возможностям для коммерциализации технологий.

Традиционно налоговые и амортизационные льготы для малого бизнеса применяются менее широко, так как начальная поддержка являются более важными для мелких фирм. Тем не менее, в ряде стран, включая Австрию, Бразилию, Великобританию, Германию, Китай и Францию, разработаны специальные налоговые режимы для малого инновационного бизнеса, которые учитывают их уникальные потребности и снижают финансовую нагрузку на этапе становления.

Таким образом, государственная поддержка малого инновационного предпринимательства включает широкий спектр механизмов, начиная от льготного кредитования и преференций в заключении контрактов до создания инфраструктурной базы и внедрения налоговых стимулов. Комплексное использование этих инструментов способствует развитию инновационной активности и повышению конкурентоспособности малого бизнеса на глобальном уровне

Таблица 4.4. Основные инструменты государственной поддержки малого инновационного бизнеса за рубежом

|  |  |
| --- | --- |
| Инструмент государственной поддержки малого инновационного бизнеса Страны | Страны |
| Гранты на выполнение НИОКР | Австрия, Великобритания, Германия, Греция, Дания, Израиль, Ирландия, Кипр, Китай, Нидерланды, Польша, Португалия, США, Финляндия, Франция, Швейцария, Япония |
| Компенсация части расходов на выполнение НИОКР, создание новой наукоемкой продукции и технологий, повышение технического уровня производства Республика | Австрия, Бельгия, Бразилия, Германия, Канада, Корея, США, Франция, Швеция, Япония |
| Софинансирование контрактных работ университетов, государственных исследовательских организаций, выполняемых для предприятий малого бизнеса | Австралия, Австрия, Греция, Дания, Ирландия, Кипр, Македония, Нидерланды, Франция, Польша, Португалия, Словения, США, Финляндия, Швейцария |
| Программы предоставления льготных займов на разработку и внедрение новой продукции и технологий (прямые займы, долевое участие в займах коммерческих банков, гарантирование займов коммерческих банков) | Австрия, Бельгия, Бразилия, Германия, Канада, США, Финляндия, Франция, Швеция, Япония |
| Предоставление специальных налоговых и амортизационных льгот в связи с проведением НИОКР, сокращение отчислений во внебюджетные фонды | Австрия, Бразилия, Великобритания, Германия, Индия, Ирландия, Китай, Норвегия, Франция, Япония |
| Государственный заказ малым фирмам на выполнение инновационных проектов или оказание научно-технических услуг | Великобритания, Дания, Израиль, Новая Зеландия, США, Финляндия, Франция |
| Создание государственных венчурных фондов, инвестирующих в малый инновационный бизнес | Испания, Финляндия |
| Привлечение частного капитала к финансированию МИП (создание частногосударственных венчурных фондов, инвестирующих в малый инновационный бизнес; льготы для частных венчурных компаний, инвестирующих в малый инновационный бизнес) | Израиль, Канада, США, Швеция |
| Грантовая поддержка ученых, которые трудоустраиваются на МИП для развития новых идей или решения существующих у предприятия проблем | Австралия |
| Продолжение таблицы 4.4. | |
| Предоставление консультационных и информационных услуг | Австралия, Германия, Франция, Испания, Япония, США |
| Создание инфраструктуры поддержки малого инновационного бизнеса (бизнес-инкубаторы, технопарки и т. п.) | Австралия, Австрия, Израиль, Индия, Индонезия, Канада, США, Таиланд, Финляндия, Франция, Чехия, Швейцария, Япония. |
| Программы поддержки малого и среднего предпринимательства на основе кластерно-сетевого подхода | Бельгия, Бразилия, Великобритания, Германия, Дания, Италия, Мексика, Республика Корея, США, Франция, Чили, Япония |
|  |  |

Государственные инициативы направлены на формирование благоприятной институциональной среды, обеспечение доступа к финансовым ресурсам и стимулирование инновационной активности в различных секторах экономики. Однако, несмотря на наличие позитивных сдвигов, опыт КР в этой области остаётся ограниченным рядом вызовов, характерных для стран с переходной экономикой.

Одним из ключевых направлений поддержки инновационного предпринимательства в КР является создание инфраструктуры для развития малого инновационного бизнеса. Важным шагом стало создание «Парка высоких технологий», который предоставляет льготные условия для IT-компаний и стимулирует развитие цифровой экономики. Резиденты ПВТ освобождаются от уплаты налогов на прибыль, добавленную стоимость и имущественных налогов, что снижает финансовую нагрузку на инновационные предприятия. Однако потенциал ПВТ ограничен невысоким количеством участников и низкой интеграцией с другими секторами экономики.

Финансовая поддержка инновационного предпринимательства реализуется через грантовые программы и механизмы льготного кредитования. Одним из значимых источников финансирования является Российско-Кыргызский фонд развития, который предоставляет доступ к финансовым ресурсам для реализации стартапов и инновационных проектов. Тем не менее, доступ к этим ресурсам затруднён из-за высоких требований к залоговому обеспечению и сложности процедур получения поддержки, что снижает эффективность использования таких механизмов.

Государство также предпринимает шаги для поддержки исследований и разработок (НИОКР) через грантовые конкурсы. Научные фонды и международные донорские организации, такие как ПРООН и Всемирный банк, играют значительную роль в финансировании инновационных инициатив. Однако доля государственных расходов на НИОКР остаётся низкой, что ограничивает возможности для реализации крупных исследовательских проектов.

Кроме того, для стимулирования инновационного предпринимательства в КР предпринимаются усилия по цифровизации государственных услуг. Внедрение электронного правительства позволило упростить процедуры регистрации предприятий, подачи заявлений на государственную поддержку и взаимодействия с органами власти. Однако доступность цифровых услуг в отдалённых регионах остаётся проблемой из-за слабой инфраструктуры и цифрового разрыва.

Опыт других стран СНГ, таких как Казахстан и Узбекистан, показывает, что для развития инновационного предпринимательства требуется комплексный подход, включающий развитие технопарков, налоговые льготы, образовательные программы и интеграцию бизнеса с университетами. В КР такие механизмы только начинают развиваться. Отсутствие устойчивой координации между государственными органами, образовательными учреждениями и частным сектором ограничивает возможности для создания инновационной экосистемы.

Влияние на развитие бизнеса и благосостояния. Развитие IT-сектора в значительной мере изменит экономическую структуру Кыргызстана. Во-первых, внедрение цифровых решений и автоматизации улучшит эффективность бизнес-процессов, особенно в таких ключевых секторах, как торговля, сельское хозяйство и производство. Например, автоматизация бухгалтерских операций, логистики и маркетинга позволит снизить операционные издержки предприятий на 20–30% [99].

Во-вторых, IT-сектор создаёт высокооплачиваемые рабочие места. Средняя зарплата в сфере IT в Кыргызстане составляет около $500, что в два раза выше средней заработной платы по стране [72]. Это способствует росту благосостояния населения и сокращению миграции квалифицированных специалистов.

В-третьих, экспорт IT-услуг обеспечит приток валюты в экономику, что укрепит платёжный баланс и повысит инвестиционную привлекательность страны. Как можно утверждать, это позволит Кыргызстану укрепить свои позиции на международной арене как центра аутсорсинга в регионе Центральной Азии.

Таким образом, инновационная активность в информационном секторе Кыргызстана демонстрирует устойчивый рост, хотя остаётся на низком уровне по сравнению с мировыми лидерами. Следует подчеркнуть, что дальнейшее развитие IT-сектора требует усиленной государственной поддержки, модернизации образовательной системы и активного привлечения иностранных инвестиций. Несомненно, успешное развитие IT-направлений окажет позитивное влияние на экономику страны, укрепляя её конкурентоспособность, улучшая условия для бизнеса и способствуя повышению уровня жизни населения.

За последние десять лет наблюдаются определённые положительные сдвиги в применении инноваций в сельском хозяйстве. Согласно данным Национального статистического комитета, доля фермерских хозяйств, использующих современные технологии, таких как системы капельного орошения и точное земледелие, увеличилась с 5% в 2012 году до 15% в 2022 году [72]. Тем не менее, эти показатели остаются низкими по сравнению с другими странами региона.

Цифровизация торговли. Цифровые платформы, такие как «AgroTrade», начали соединять фермеров с покупателями, что упростило процесс продажи сельскохозяйственной продукции. В 2022 году более 10% фермеров использовали онлайн-платформы для реализации своей продукции, что способствовало сокращению посреднических издержек [72].

За последние десять лет в секторе услуг и малом бизнесе Кыргызстана наблюдается рост инновационной активности. Согласно данным Министерства экономики и коммерции, доля малых и средних предприятий, внедряющих цифровые технологии, увеличилась с 8% в 2012 году до 25% в 2022 году [72]. Наибольший прогресс наблюдается в следующих направлениях:

Цифровизация торговли и маркетинга. Инновации в электронной коммерции и цифровом маркетинге стали важным инструментом для малого бизнеса. С 2018 по 2022 год объём онлайн-торговли в Кыргызстане вырос на 40% [80]. Платформы, такие как «e-commerce.kg», позволяют малым предприятиям охватить более широкий рынок и снизить операционные издержки. Следует отметить, что число компаний, использующих цифровой маркетинг через социальные сети, увеличилось более чем в два раза за последние пять лет.

Развитие финансовых технологий. Финансовые технологии активно внедряются в секторе услуг. Электронные платежи и мобильные банковские приложения стали неотъемлемой частью работы малого бизнеса. Например, количество пользователей мобильных платежных систем, таких как «Элсом», выросло с 500 тыс. в 2015 году до более 2 млн в 2022 году [80]. Несомненно, это способствует ускорению транзакций и снижению затрат на обработку платежей.

Инновации в сфере туризма. Туризм остаётся одним из ключевых секторов услуг в Кыргызстане, где активно внедряются цифровые технологии. Онлайн-платформы, такие как «Discover Kyrgyzstan», позволяют туристам бронировать услуги и получать информацию о маршрутах. В 2022 году около 15% туроператоров предлагали виртуальные туры и цифровые путеводители, что улучшило доступность услуг для иностранных туристов [100].

Автоматизация бизнес-процессов. Малый бизнес начинает использовать программное обеспечение для автоматизации управления запасами, бухгалтерии и клиентских отношений (CRM-системы). Например, число компаний, внедривших системы учёта продаж и логистики, выросло на 30% за последние три года [6]. Как можно предположить, это способствует улучшению эффективности и снижению операционных затрат.

За последние десять лет IT-сектор Кыргызстана продемонстрировал заметный рост, несмотря на низкий стартовый уровень. Согласно данным Министерства цифрового развития, объём рынка IT-услуг в стране увеличился более чем на 50% с 2012 по 2022 год. В 2022 году доля IT-сектора в ВВП составила около 1,5%, что выше показателей 2015 года (0,8%) [72].

Примечательно, что основной вклад в развитие IT-сектора вносят стартапы и компании, специализирующиеся на разработке программного обеспечения, финтех-решениях и предоставлении аутсорсинговых IT-услуг. Так, число IT-стартапов выросло с 50 в 2013 году до более чем 150 в 2022 году [80]. Особенно активно развиваются направления автоматизации бизнес-процессов, облачные технологии и блокчейн.

Дополнительно стоит отметить создание технологических хабов, таких как «High Technology Park» (HTP), который предоставляет налоговые льготы для IT-компаний. По данным отчёта HTP, экспорт IT-услуг в 2022 году составил $25 млн, что на 40% больше, чем в 2020 году [102]. Основными направлениями экспорта являются разработка программного обеспечения для зарубежных рынков и предоставление услуг технической поддержки.

В то же время, несмотря на положительную динамику, Кыргызстан остаётся отстающим по сравнению с другими странами Центральной Азии. Например, Казахстан в 2022 году экспортировал IT-услуг на сумму $150 млн, что в шесть раз превышает аналогичный показатель Кыргызстана [102]. Как можно предположить, это связано с ограниченным доступом к финансовым ресурсам, нехваткой квалифицированных специалистов и недостаточной цифровой инфраструктурой.

В ближайшие 5–10 лет ожидается дальнейший рост IT-сектора, обусловленный несколькими ключевыми факторами:

1. Государственная поддержка. Программы цифровизации, такие как «Цифровая трансформация 2030», направлены на стимулирование развития IT-индустрии. Несомненно, успешная реализация этих программ может удвоить долю IT-сектора в ВВП до 3% к 2030 году [86].
2. Расширение экспорта: С учётом растущего спроса на IT-услуги на международных рынках, ожидается увеличение экспорта IT-продуктов до $50 млн к 2025 году. Это станет возможным за счёт укрепления позиций кыргызских компаний в аутсорсинговых проектах [80].
3. Улучшение квалификации кадров: благодаря внедрению образовательных программ по IT-специальностям и поддержке молодёжных стартапов, количество специалистов в IT-сфере может вырасти на 30% к 2030 году [2].
4. Интеграция с международными рынками: Присоединение к глобальным технологическим цепочкам через партнёрства с крупными IT-компаниями позволит ускорить развитие сектора и привлечь дополнительные инвестиции.

Не менее значимым направлением является развитие человеческого капитала, ориентированного на инновации. Государство должно внедрять образовательные программы, направленные на формирование цифровых навыков, технологической грамотности и предпринимательских компетенций. Программы профессионального обучения и повышения квалификации сотрудников предприятий позволяют повысить уровень готовности бизнеса к внедрению инновационных решений.

Важным шагом на пути развития цифровой грамотности стало включение вопросов цифровизации в государственные стратегические документы, такие как «Концепция цифровой трансформации Таза Коом». В рамках этой программы были внедрены инициативы, направленные на обучение базовым навыкам работы с цифровыми технологиями и повышение квалификации работников в государственных и образовательных учреждениях. Например, Министерство цифрового развития КР реализовало проекты по обучению государственных служащих использованию электронных услуг, что способствует упрощению административных процессов.

Кроме того, образовательные учреждения начали внедрять курсы по цифровой грамотности. Некоторые университеты и школы КР интегрировали программы по обучению базам программирования, работе с большими данными и основам кибербезопасности. Примером может служить Кыргызский государственный технический университет (КГТУ), который запустил образовательные инициативы в области IT и цифровых технологий. Также создаются частные образовательные платформы, такие как IT Академия «Ала-Тоо», которые обучают навыкам программирования, веб-разработки и анализа данных.

Однако, несмотря на эти инициативы, развитие человеческого капитала в сфере цифровой грамотности сталкивается с рядом вызовов. Одной из ключевых проблем является недостаточная инфраструктурная база для обучения. Доступ к современным компьютерным технологиям и высокоскоростному интернету ограничен в регионах, что создаёт значительный цифровой разрыв между городской и сельской местностью. Это приводит к тому, что население отдалённых регионов остаётся без доступа к образовательным ресурсам и инструментам, необходимым для освоения цифровых навыков.

Ещё одной проблемой является нехватка квалифицированных преподавателей и тренеров в области цифровых технологий. Существующие образовательные программы нередко устарели и не отвечают современным требованиям, а преподавательский состав испытывает дефицит в специализированных знаниях и доступе к передовым методикам. В результате это ограничивает качество подготовки специалистов, способных внедрять и развивать инновационные технологии.

Финансовые барьеры также играют значительную роль. Для большинства населения обучение цифровым навыкам остаётся малодоступным из-за высокой стоимости специализированных курсов и отсутствия системы субсидий или грантов на их прохождение. При этом государственное финансирование образовательных программ в этой области остаётся на низком уровне.

Таблица 4. 4. - Сравнительный анализ инструментов стимулирования инновационной деятельности МСП

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Инструмент государственной поддержки малого инновационного бизнеса** | **Страны** | **Эффект от использования** | **Пример использования в странах СНГ и КР** |
| Гранты на выполнение НИОКР | США, Германия, Казахстан, Кыргызстан | Ускоряет разработку и внедрение новых технологий, повышает инновационную активность | В Казахстане выделяются гранты на исследования через программу "Цифровой Казахстан"; в КР поддержка осуществляется через грантовые конкурсы. |
| Льготное кредитование для малых инновационных предприятий | Германия, Франция, Узбекистан, Кыргызстан | Повышает доступ к финансированию для стартапов и малых предприятий с низким уровнем залогового обеспечения | В Узбекистане действует программа льготного кредитования для IT-стартапов; в КР финансирование предоставляется через Российско-Кыргызский фонд развития. |
| Создание технопарков и бизнес-инкубаторов | США, Китай, Казахстан, Кыргызстан | Снижает барьеры для стартапов, обеспечивает доступ к инфраструктуре и экспертной поддержке | В КР работает "Парк высоких технологий"; в Казахстане функционирует инновационный кластер "Astana Hub". |
| Государственный заказ на инновационные проекты | Финляндия, Великобритания, Россия, Кыргызстан | Стимулирует прикладные исследования и развитие технологий в приоритетных направлениях | В России действует программа госзаказа на инновационные разработки; в КР аналогичные проекты реализуются в рамках национальных инициатив. |
| Налоговые льготы для малого инновационного бизнеса | Франция, Китай, Беларусь, Кыргызстан | Снижает налоговую нагрузку, увеличивает рентабельность и стимулирует развитие | В КР предоставляются налоговые льготы резидентам "Парка высоких технологий"; в Беларуси предусмотрены налоговые каникулы для IT-компаний. |

Сравнительный анализ показывает, что успешный опыт соседних стран, таких как Казахстан и Узбекистан, может быть полезен для Кыргызской Республики. В Казахстане, например, реализуется программа «Цифровой Казахстан», в рамках которой создаются центры цифровой грамотности в регионах. Узбекистан запустил программу по обучению молодежи IT-навыкам с предоставлением льготного доступа к образовательным курсам и программам []. Эти примеры демонстрируют необходимость комплексного подхода к развитию человеческого капитала, включающего государственную поддержку, международное сотрудничество и привлечение частных инициатив.

Таким образом, для успешного внедрения инновационных технологий и обеспечения цифровой трансформации в Кыргызской Республике требуется усиление государственной поддержки образовательных инициатив, модернизация существующих программ обучения, устранение инфраструктурных диспропорций и создание условий для подготовки квалифицированных специалистов. Эти меры позволят создать устойчивую основу для развития человеческого капитала и повышения конкурентоспособности страны в условиях цифровой экономики.

В законодательстве Кыргызской Республики термин «инновационное предприятие» не имеет чёткого определения. Однако в Концепции научно-инновационного развития КР упоминается понятие «инновационно-активные предприятия», под которыми понимаются организации, осуществляющие разработку и внедрение новых или усовершенствованных продуктов, технологических процессов или иных видов инновационной деятельности.

Инновационно активное предприятие в Кыргызской Республике значительно отличается от западного предприятия, которое работает в системе высокой конкуренции, где рынок наполнен высококачественной продукцией. В Кыргызстане же сформированная рыночная система существенно отстает от стандартов качества международного рынка.

По показателю инновационности кыргызстанские предприятия можно разделить на три группы:

* к первой группе относятся предприятия, которые отвечают международным стандартам инновационности. Сюда входят предприятия, работающие в сфере информационных технологий;
* ко второй группе относятся предприятия, которые работают на уровне стандартов рынка СНГ – это предприятия, продукция которых реализуется на рынках стран СНГ и лишь частично она поставляется за рубеж. К ним относятся предприятия пищевой промышленности, которые внедряют инновации, обновляют ассортимент продукции, характеризуются хорошим качеством, их продукция пользуется спросом населения республики. Например, ТД «Куликовский», ЗАО «Шоро», ОАО «Бишкексут», ЗАО «Риха», «Русские пироги» и др. Эти предприятия финансово-устойчивые и конкурентоспособные в своей товарной группе;
* к третьей группе относятся предприятия, которые работают исключительно на внутренний рынок и не отличаются инновационной активностью. Это, как правило, мелкие и средние предприятия, работающие на отсталой материальной базе. Большая часть предприятий Кыргызстана относится именно к третьей группе.

В настоящее время развитие инновационного предпринимательства в Кыргызской Республике сталкивается с рядом значительных проблем, которые ограничивают эффективность использования существующих механизмов государственной поддержки. Одной из ключевых проблем является слабость институциональной среды, что проявляется в недостаточной проработанности нормативно-правовой базы. Например, несмотря на наличие законодательных актов, регулирующих предпринимательскую деятельность, такие как Закон «О государственной поддержке предпринимательства», они не содержат чётких положений, касающихся стимулирования инновационных предприятий или защиты интеллектуальной собственности. Процедуры регистрации предприятий, такие как оформление патентов, остаются сложными и длительными, что отпугивает потенциальных инвесторов и предпринимателей.

Административные барьеры, такие как избыточная бюрократия и длительные сроки рассмотрения заявлений, особенно заметны в доступе к государственным грантам и субсидиям. Например, программы поддержки стартапов, реализуемые через «Парк высоких технологий Кыргызской Республики», требуют множества согласований и предоставления детализированных документов, что делает их недоступными для большинства начинающих предпринимателей.

Существенной проблемой является недостаточность налоговых стимулов. В то время как в странах ЕАЭС, таких как Казахстан, стартапы и инновационные предприятия могут пользоваться налоговыми каникулами и льготами на импорт оборудования, в Кыргызстане такие меры отсутствуют или имеют крайне ограниченный характер. Это приводит к утечке высокотехнологичных проектов в соседние страны с более благоприятными условиями.

Для преодоления указанных проблем необходимо принять комплексный подход, направленный на модернизацию нормативно-правовой базы и институциональной среды. Например, успешный опыт Казахстана в создании Международного финансового центра «Астана» и IT-кластера «Astana Hub» может быть адаптирован для Кыргызстана. Эти инициативы включают налоговые льготы, упрощённую регистрацию предприятий и доступ к глобальным инвестиционным рынкам.

Важным шагом для Кыргызстана может стать создание специализированных зон для развития инноваций, таких как технопарки или инкубаторы. Примером может служить «Кыргызско-Российский фонд развития», который уже поддержал ряд проектов в агропромышленном и энергетическом секторах, но требует большего фокуса на IT и высокотехнологичных стартапах. Также перспективно внедрение онлайн-платформ для подачи заявлений на государственные гранты, как это сделано в Грузии через платформу Enterprise Georgia, что позволяет значительно упростить административные процедуры.

Кроме того, успешные примеры международного сотрудничества, такие как программы «Startup Factory» в Узбекистане, могут быть адаптированы в Кыргызской Республике. Эти программы привлекают иностранных экспертов и инвесторов, которые помогают местным предпринимателям выводить свои продукты на глобальные рынки.

Таким образом, устранение текущих проблем и реализация предложенных мер на основе успешного опыта других стран позволит значительно повысить эффективность государственной поддержки инновационного предпринимательства. Это создаст условия для ускоренного развития экономики Кыргызской Республики, увеличения доли высокотехнологичных отраслей и её интеграции в глобальные инновационные процессы.

В ближайшие годы ожидается дальнейшее усиление инновационной активности в секторе услуг и малом бизнесе Кыргызстана благодаря следующим факторам:

1. Государственные программы поддержки. Инициативы, такие как «Программа развития МСБ до 2030 года», предполагают создание цифровых платформ для поддержки предпринимателей, упрощение налогового администрирования и увеличение доступа к финансированию [79].
2. Рост электронной коммерции: ожидается, что к 2030 году доля онлайн-торговли в общем объёме продаж увеличится до 20%, что станет возможным благодаря развитию логистических сетей и увеличению интернет-покрытия [86].
3. Интеграция с международными рынками. Экспорт услуг, особенно в сфере туризма и аутсорсинга, может стать драйвером роста. Как можно предположить, увеличение доли экспортируемых услуг до 10% от общего объёма сектора позволит привлечь дополнительные валютные средства.
4. Развитие цифровой инфраструктуры. Расширение доступа к интернету в сельских районах и создание региональных технопарков создадут благоприятные условия для цифровизации малого бизнеса.

Таким образом, инновационная активность в секторе услуг и малом бизнесе Кыргызстана, по всей видимости, становится ключевым фактором их трансформации и устойчивого роста. Несмотря на существующие барьеры, такие как ограниченный доступ к финансированию и низкий уровень цифровой грамотности, государственная поддержка и развитие инфраструктуры создают предпосылки для усиления инновационной динамики. Несомненно, дальнейшее развитие этого направления будет способствовать укреплению экономики, повышению конкурентоспособности бизнеса и улучшению благосостояния населения.

В заключение следует подчеркнуть, что для повышения эффективности государственной поддержки необходимо обеспечить комплексный подход, включающий нормативное, финансовое, образовательное и инфраструктурное содействие. Особое внимание должно быть уделено устранению институциональных и региональных диспропорций, что позволит создать устойчивую экосистему инновационного предпринимательства и обеспечить развитие экономики Кыргызской Республики в условиях глобальных изменений.

# ГЛАВА 5. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В КР

## **5.1. Стратегические направления государственной поддержки малого и среднего бизнеса**

Стратегические направления государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике представляют собой ключевой элемент государственной политики, направленной на стимулирование устойчивого экономического роста, повышение занятости населения и развитие инновационного потенциала. Ввиду значительной роли сектора МСП в формировании валового внутреннего продукта и создании рабочих мест, государственная поддержка в данной сфере является приоритетным направлением социально-экономической стратегии.

В целом, можно обобщить результаты государственной политики по принятым мерам по поддержке предпринимательской деятельности в Кыргызстане. Сделаем анализ за прошедшие три года .

В 2022 году принята новая редакция Налогового Кодекса Кыргызской Республики. В рамках данной фискальной реформы установлены 2 основных подхода к налогообложению:

* + общий налоговый режим,
  + упрощенная система налогообложения на основе Единого налога.

Также, в целях фикальных мер поддержки предоставляются определённые преференции для конкретных сфер деятельности, так:

* установлена сниженная ставка Единого налога субъектам швейной отрасли на 0,25%;
* освобождены от НДС проекты по производству и поставке электробусов;
* введен специальный налоговый режим на деятельность в сфере электронной коммерции в размере 2%;
* введен специальный налоговый режим для Парка креативных индустрий в размере 2%.

1. Со стороны Минфина КР с 2022 года реализуется проект «Экстренная поддержка микро-, малых и средних предприятий», в рамках которого по состоянию на декабрь 2024 года выдано 11 130 предпринимателям беспроцентный кредит на сумму 8,2 млрд сом.

Целью проекта является поддержка микро-, малых и средних предприятий, пострадавших от последствий пандемии COVID-19. Кредиты предоставляются на восстановление и развитие бизнеса. Проект финансирует Всемирный банк и Азиатским банком инфраструктурных инвестиций. Условия выдачи кредита: финансовая помощь ММСП в поддержку их потребностей в предпринимательской деятельности, процентная ставка: 0% (беспроцентно), срок использования финансовой помощи: до 36 месяцев. Сумма финансовой помощи ММСП до 3 млн. сом в зависимости от категории деятельности. Проект реализуется по всей территории страны до июля 2027 года

1. Ежегодно в стране реализуется государственный проект «Финансирование сельского хозяйства», целью которого является поддержка развития растениеводства и животноводства в стране путем обеспечения доступными и льготными кредитными средствами. В 2024 году в рамках проекта «Финансирование сельского хозяйства-12» выдано (на 31 октября 2024 года) более 10 тысяч кредитов на общую сумму свыше 4,2 млрд сомов. По категории «Растениеводство» выдано 1399 кредитов на общую сумму 462.6 млн сомов. По категории «Животноводство» кредитование оказалось значительно более востребованным: выдано 9 тысяч 67 кредитов на общую сумму 3.7 млрд сомов.
2. Со стороны ОАО «Гарантийный фонд» обеспечивается работа по предоставлению гарантий для предпринимателей нашей страны. За 2024 год ОАО «Гарантийный фонд» предоставил свыше 2 тыс. гарантий на сумму более 3 млрд 48 млн сом сомов.

С начала своей деятельности ОАО «Гарантийный фонд» оказало гарантийную поддержку субъектам предпринимательства, предоставив (на 1 декабря 2024 года) 10 645 гарантий на сумму порядка 9 млрд сомов, что обеспечило доступ бизнесу к кредитным средствам на сумму около 35 млрд сом.

В число поддерживаемых со стороны «Гарантийный фонд» отраслей входят сельское хозяйство, переработка сельскохозяйственной продукции, экспортоориентированная и импортозамещающая промышленность, торговля, строительство, транспорт и предоставление различных услуг. Около 85% от общего числа предоставленных гарантий направлено на развитие предпринимательства в регионах страны.

1. В рамках оказания поддержки субъектам национальной экономики за 2024 год предоставлены 2 хозяйствующим субъектам поручительства на сумму 3 717 250 000 (3 млрд 717 млн 250 тыс.) сомов.

В целом, начиная с сентября 2022 года по сегодняшний день предоставлены 10 поручительств на общую сумму 23 млрд 123 млн 221 тыс. 155 сомов.

1. Для стимулирования инвестиции, но и также обеспечения наращивания экономического потенциала страны, придавая стратегическое значение ключевым экономическим проектам начата предоставления статуса национальные инвестиционные проекты и проекты государственного значения (Указ Президента КР «О национальных проектах, реализации которых имеет стратегическое важное значение для страны» от 23 марта 2023 года № 63). На сегодняшний день выданы 6 экономическим проектам статус проект государственного значения и статус национальный инвестиционный проект – 1 проекту.
2. В конце декабря 2024 года на рассмотрение Кабинета Министров внесен проект распоряжения Кабинета Министров КР относительно запуска проекта льготного кредитования женщин – предпринимателей по линии револьверного фонда АБР на сумму 508 тыс. долларов США. Проектом предлагается кредитовать женщин – предпринимателей, осуществляющих деятельность в регионах страны (за исключением г.Бишкек и г.Ош). При получении одобрения Кабинетом Министров КР данный проект будет запущен в 2025 году.
3. С 2019 по 2024 годы ежегодно вводятся моратории на проверки субъектов предпринимательства со стороны государственных контролирующих и правоохранительных органов. Данный шаг был направлен на обеспечение развития предпринимательской среды в стране.
4. С конца 2022 года по июнь 2024 год успешно реализован инновационный пилотный проект по присвоению высококвалифицированным иностранным IT специалистам статуса «Цифрового кочевника».

В целях обеспечения перевода данного проекта на постоянную основу в 2024 году приняты поправки в Законы КР «О внешней миграции», «О внешней трудовой миграции», которыми введено новое понятие статус «Цифровой кочевник» и определен порядок предоставления данного статуса в Кыргызской Республике

1. В 2023 году утверждена Программа развития бизнеса Кыргызской Республики до 2026 года. Программа представляет собой интегрированный подход, объединяющий усилия как государства, так и частного сектора. Она призвана обеспечить устойчивое развитие предпринимательства в условиях новых вызовов и динамичных изменений в мировой экономике.
2. В 2023 году с прицелом на поддержку предпринимательской инициативы и стимулирование инноваций в деловой сфере, МЭК КР были разработаны 80 шт. шаблонов бизнес-проектов, представленных на официальном веб-портале министерства. Эти шаблоны позволят предпринимателям подготовить хорошо структурированные бизнес-проекты, стать готовыми к привлечению финансирования от институтов развития или инвесторов.
3. В 2024 году в рамках программы «Правительственные акселераторы» приняты документы, позволяющие физическим лицам предоставлять услуги дошкольного образования в жилых помещениях с соблюдением минимальных стандартов безопасности на основе уведомления, направляемого в уполномоченный государственный орган в сфере образования.
4. В 2023 году учреждено высокое почетное звание – «Заслуженный предприниматель Кыргызской Республики». Эта почетная награда создана с целью выделить и отметить тех предпринимателей, чей вклад в развитие нашей экономики и увеличение благосостояния народа несомненно выдающая.
5. 8 августа 2022 года для раскрытия потенциала творческих профессионалов и стимулирование инновационного роста принят Закон Кыргызской Республики «О Парке креативных индустрий», которым для парка креативных индустрий создан особый налоговый режим с низкими налоговыми ставками, а также предусмотрены другие социальные преференции. Так, креативные компании вместо налога на прибыль, НДС и налога с продаж резиденты уплачивали ежеквартально налог с выручки 0,5%, который действовал с 2023 по 2024 годы, с 2025-2026 годы этот налог уплачивают в размере 1%, с 2027 года – 2%.

В 2023 году Кабинетом Министров был учрежден Парк креативных индустрий, который в начале 2024 году запустил свою деятельность и на конец 2024 года резидентами данного Парка числятся 32 хозяйствующих субъекта и индивидуальных предпринимателя.

1. В целях поддержки отчественных предпринимателей в пространстве ЕАЭС расширен списков уполномоченых органов Кыргызской Республики, которые вправе обращаться в Суд Евразийского экономического союза (далее-ЕАЭС) от имени Кыргызской Республики с заявлением о рассмотрении спора, а также с заявлением о разъяснении положений Договора ЕАЭС, международных договоров, заключенных в рамках ЕАЭС, и решений органов ЕАЭС (распоряжение КМ КР от 12 февраля 2024 года №51-р).
2. В целях создания благоприятных условий для ускорения процесса перехода от неформальной к формальной экономике и занятости в Кыргызской Республике утверждена Национальная программа Кыргызской Республики по переходу от неформальной к формальной экономике на период 2024-2030 годов (постановление КМ КР от 25 апреля 2024 года № 204) и на сегодняшний день осуществляется реализация данной Программы.
3. Принято Положение об организации кластеров в Кыргызской Республике, которым дано понятие о кластере, об его участниках, определены задачи, цели и принципы кластерной деятельности (постановление Кабинета Министров КР от 04.09.2024 года № 542).
4. В целях развития ИКТ отрасли Кыргызской Республики и повышения привлекательности площадки ПВТ КР для зарубежных ИТ–компаний внесены поправки в Законы «О Парке высоких технологий Кыргызской Республики», «О тарифах страховых взносов по государственному социальному страхованию», которым установлен бессрочный режим деятельности ПВТ.

Следует отметить, что на сегодня резиденты Парка высоких технологий освобождены от уплаты НДС, налога с продаж и налога на прибыль. Резиденты парка высоких технологий 90% своей продукции экспортирует в дальний за рубеж и оказывает услуги по разработки и поддержке программных обеспечений, услуги интерактивных сервисов, создания анимационных продуктов и прочее.

Таким образом, с учетом анализа государственных программ и политик, реализуемых в Кыргызской Республике с начала 2010-х годов, можно выделить несколько стратегических направлений.

Во-первых, это финансовая поддержка, которая предусматривает развитие механизмов льготного кредитования, грантовой поддержки и субсидирования процентных ставок. В частности, программы, такие как «Финансирование субъектов предпринимательства» и «Экстренная поддержка микро-, малого и среднего предпринимательства», стали важным инструментом обеспечения доступности финансовых ресурсов для предпринимателей, особенно в условиях экономической нестабильности и пандемии COVID-19.

Программы и проекты льготного кредитования в Кыргызской Республике представляют собой важный инструмент государственной политики, направленный на устранение одного из ключевых барьеров в развитии малого и среднего предпринимательства — ограниченного доступа к финансовым ресурсам. Данные меры занимают центральное место в стратегическом подходе к стимулированию экономического роста, созданию рабочих мест и повышению конкурентоспособности отечественных предприятий.

Следует отметить, что одной из наиболее значимых инициатив в области льготного кредитования стала программа «Финансирование субъектов предпринимательства», реализуемая с 2020 года. Данная программа была разработана с целью смягчения негативных последствий пандемии COVID-19 и восстановления экономической активности. В рамках программы предоставлялись льготные кредиты со ставками от 6% до 10% годовых, что значительно ниже рыночных показателей, которые находились в диапазоне 20–30%. Важно подчеркнуть, что в период с июня 2020 года по конец 2021 года было выдано более 2874 кредитов на общую сумму 3,45 млрд сомов, что свидетельствует о значительном масштабе программы и ее влиянии на предпринимательскую активность.

Кроме того, следует акцентировать внимание на роли Российско-Кыргызского фонда развития в реализации механизмов льготного финансирования. Фонд стал ключевым партнером в поддержке предпринимателей, особенно в таких секторах, как сельское хозяйство, легкая промышленность и перерабатывающая индустрия. Например, в 2022 году объем льготного кредитования, осуществленного фондом, достиг 1,8 млрд сомов, а в 2024 году было объявлено о выделении дополнительных $15 млн для дальнейшего стимулирования предпринимательской активности. Особое значение в данном контексте имеет Программа кредитования агробизнеса, которая нацелена на поддержку фермерских хозяйств и развитие сельских территорий. За период с 2019 по 2022 годы в рамках этой программы было предоставлено более 10 тыс. кредитов на сумму свыше 5 млрд сомов. Это способствовало увеличению объемов производства в аграрном секторе и созданию дополнительных рабочих мест в сельской местности.

Эффективность данных программ находит свое подтверждение в ряде ключевых показателей. Так, согласно официальным данным, доля МСП в структуре валового внутреннего продукта увеличилась с 40,2% в 2019 году до 42,5% в 2022 году. Также наблюдается рост числа зарегистрированных субъектов предпринимательства: если в 2019 году их количество составляло около 12 500, то к 2023 году этот показатель возрос до 15 200. Более того, льготное кредитование способствовало повышению финансовой устойчивости предприятий, что, в свою очередь, позволило им расширить производство и выйти на новые рынки. Например, в таких секторах, как легкая промышленность, производство продуктов питания и фармацевтика, был зафиксирован рост объемов выпуска продукции на 15–20% за период с 2021 по 2023 годы.

Несмотря на очевидные успехи, следует признать, что существуют определенные ограничения, снижающие эффективность реализации программ льготного кредитования. В частности, сложность процедур получения кредитов, особенно для микропредпринимателей, а также неравномерный доступ к финансовым ресурсам между столичными и периферийными регионами, остается серьезным вызовом. Это свидетельствует о необходимости дальнейшей оптимизации программ и совершенствования механизмов их реализации.

Таким образом, программы и проекты льготного кредитования оказались действенным инструментом в стимулировании развития малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике. Они обеспечили улучшение доступности финансовых ресурсов, способствовали росту числа предпринимателей и увеличению их вклада в экономику страны. Однако для обеспечения устойчивого развития необходимо внедрение более совершенных подходов, таких как упрощение процедур кредитования, цифровизация процессов и расширение географического охвата. Эти меры позволят не только устранить существующие барьеры, но и укрепить сектор МСП как одну из основ национальной экономики.

Во-вторых, значительное внимание уделяется институциональному развитию и созданию благоприятной деловой среды. В этом контексте можно отметить усилия по упрощению процедур регистрации предприятий, улучшению правового регулирования и снижению административных барьеров. Такие меры включают внедрение цифровых платформ для взаимодействия с государственными органами, а также реформирование системы налогообложения с акцентом на снижение нагрузки на субъектов малого и среднего бизнеса.

Упрощение процедур регистрации предприятий, совершенствование правового регулирования и снижение административных барьеров являются ключевыми направлениями государственной политики, направленной на создание благоприятной деловой среды в Кыргызской Республике. Данные меры играют важную роль в стимулировании предпринимательской активности, увеличении числа субъектов малого и среднего бизнеса (МСП) и укреплении их вклада в экономику страны.

С точки зрения регуляторной среды, следует отметить, что с 2010-х годов в Кыргызской Республике проводятся реформы, направленные на сокращение сроков и упрощение процедур регистрации предприятий. В частности, согласно данным Всемирного банка, в рамках рейтинга Doing Business страна продемонстрировала положительную динамику, улучшив свои позиции по индикатору «Начало бизнеса» с 71-го места в 2015 году до 42-го места в 2020 году [134]. Одной из ключевых реформ в этой области стало введение системы «единого окна», что позволило сократить средний срок регистрации нового предприятия с 10 дней в 2010 году до 3 дней в 2022 году [45].

Важной составляющей улучшения правового регулирования стало принятие Закона «О защите прав предпринимателей» (2019 год), который закрепил нормы, направленные на снижение необоснованных проверок со стороны контролирующих органов. В результате, согласно данным Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики, количество проверок субъектов МСП сократилось на 28% в период с 2019 по 2022 годы [69]. Это способствовало повышению доверия бизнеса к государственным институтам и снижению издержек на соблюдение регуляторных требований.

Не менее важным направлением является устранение административных барьеров для ведения бизнеса. В частности, отмена более 50 устаревших нормативных актов и упрощение процедур получения лицензий и разрешений привели к значительному сокращению административных издержек. Например, если в 2015 году предприниматели тратили в среднем 250 часов на выполнение всех процедур, связанных с лицензированием, то к 2022 году этот показатель снизился до 120 часов. Кроме того, введение электронных платформ, таких как «Тундук», обеспечило доступность онлайн-сервисов для взаимодействия с государственными органами. На 2023 год более 65% регистрационных процедур осуществляется в цифровом формате, что существенно повышает эффективность и прозрачность процессов [43].

Для сравнительного анализа можно привести данные из соседних стран Центральной Азии. В Казахстане аналогичные реформы позволили сократить время регистрации предприятий до 1–2 дней, однако в Кыргызстане внедрение более широкой цифровизации позволяет достичь сопоставимых результатов при меньших финансовых затратах. В то же время в Таджикистане процесс регистрации занимает 5–7 дней, что свидетельствует о необходимости дальнейших реформ в данной области [40].

Несмотря на достигнутые успехи, остаются вызовы, связанные с обеспечением равного доступа к улучшенной регуляторной среде для всех регионов страны. В сельской местности доступ к цифровым платформам остается ограниченным, что требует дополнительного внимания со стороны государственных органов.

Таким образом, реформы, направленные на упрощение процедур регистрации, улучшение правового регулирования и снижение административных барьеров, оказывают положительное влияние на развитие предпринимательства в Кыргызской Республике. Данные меры способствуют увеличению числа субъектов МСП, снижению транзакционных издержек и повышению доверия к государственным институтам. Однако для дальнейшего укрепления этих достижений необходимо продолжать работу над цифровизацией процессов и устранением территориальных диспропорций.

Третье стратегическое направление связано с обеспечением доступа к рынкам и развитию экспортного потенциала. Государственные программы в этой области направлены на содействие интеграции кыргызских предпринимателей в региональные и глобальные цепочки поставок, а также на укрепление позиций национальных производителей в рамках Евразийского экономического союза. Различные грантовые инициативы, проводимые совместно с международными организациями, способствуют повышению конкурентоспособности продукции и услуг.

Обеспечение доступа к рынкам и развитие экспортного потенциала представляют собой важные аспекты государственной политики в области поддержки малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике. Эти направления являются ключевыми для интеграции отечественных производителей в региональные и глобальные цепочки поставок, а также для укрепления позиций национальной экономики на международных рынках.

Следует отметить, что за последние годы в стране была реализована целенаправленная стратегия по содействию экспорту, что нашло отражение в увеличении доли продукции МСП в общем объеме экспорта. Согласно данным Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики, объем экспорта товаров и услуг, произведенных субъектами МСП, вырос с 8,7% в 2018 году до 12,4% в 2022 году [52]. При этом общий объем экспорта увеличился на 22%, достигнув 2,4 млрд долларов США в 2022 году [165].

Одной из ключевых инициатив, способствующих развитию экспортного потенциала, стала программа «Развитие экспортного потенциала МСП», реализуемая при поддержке международных организаций, таких как Программа развития ООН (ПРООН) и Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР). В рамках данной программы предоставляются гранты и техническая помощь для модернизации производства, сертификации продукции в соответствии с международными стандартами и участия в международных выставках. Так, в период с 2019 по 2022 годы более 150 предприятий прошли сертификацию по стандартам ISO, что позволило им выйти на новые рынки, включая Евразийский экономический союз и страны Европейского Союза [40].

Существенную роль в обеспечении доступа к рынкам играет развитие инфраструктуры поддержки экспорта, включая создание экспортно-ориентированных кластеров. Например, в 2021 году в Чуйской области был запущен текстильный кластер, который объединил более 50 предприятий. Это позволило увеличить экспорт текстильной продукции на 18% по сравнению с 2020 годом, достигнув 120 млн долларов США [165]. Аналогичные кластеры создаются в агропромышленной сфере, что способствует увеличению экспорта сельскохозяйственной продукции, в частности плодоовощной группы.

Для сравнительного анализа можно отметить, что доля высокотехнологичной продукции в экспорте МСП остается низкой и составляет менее 5%, что ниже средних показателей по странам ЕАЭС (10–12%) [29]. Это свидетельствует о необходимости дальнейших мер по стимулированию инновационной активности и технологической модернизации отечественных предприятий.

Снижение барьеров для экспорта также стало важной частью государственной политики. Введение упрощенного режима таможенного оформления в рамках соглашений с ЕАЭС позволило сократить время и затраты на экспортные операции. Согласно оценкам Министерства финансов, время на оформление экспортных деклараций сократилось с 48 часов в 2018 году до 24 часов в 2022 году [32]. Данные изменения способствовали снижению транзакционных издержек для предпринимателей и повысили их конкурентоспособность на внешних рынках.

Несмотря на достигнутые успехи, сохраняются вызовы, связанные с ограниченным доступом к финансовым ресурсам для экспортно- ориентированных предприятий и нехваткой логистической инфраструктуры. Решение этих проблем требует координации усилий государственных органов и частного сектора, а также привлечения международной технической помощи.

Таким образом, обеспечение доступа к рынкам и развитие экспортного потенциала МСП в Кыргызской Республике демонстрируют положительные результаты, выражающиеся в увеличении объема экспорта, улучшении качества продукции и расширении географии поставок. Однако для достижения устойчивого роста необходимо продолжать работу над устранением институциональных и инфраструктурных барьеров, внедрением инновационных решений и поддержкой интеграции в международные торговые системы.

Четвертое направление охватывает повышение квалификации и профессиональной подготовки предпринимателей. В рамках этого направления реализуются программы по развитию предпринимательских навыков, технического обучения и предоставления консультационных услуг, что особенно актуально для начинающих предпринимателей.

Повышение предпринимательской грамотности является важным аспектом государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике, способствующим созданию конкурентоспособных предприятий и повышению их устойчивости в условиях экономической неопределенности. В последние годы данное направление приобрело стратегическое значение, учитывая растущую необходимость в квалифицированных кадрах и инновационных подходах к ведению бизнеса.

Согласно данным Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики, начиная с 2015 года, наблюдается значительное увеличение числа образовательных и тренинговых программ, направленных на повышение предпринимательских навыков. Если в 2015 году в стране функционировало всего 12 программ по развитию предпринимательства, то к 2022 году их количество выросло до 34 [97]. Важным достижением стало внедрение инициативы «Школа предпринимательства», которая с момента запуска в 2018 году охватила более 15 000 участников, среди которых 63% составили женщины и молодежь [108].

Следует отметить, что в рамках государственных и международных программ особое внимание уделяется развитию цифровой грамотности предпринимателей. Например, в 2021 году в партнерстве с Программой развития ООН была запущена программа «Цифровое предпринимательство», направленная на обучение более 4 000 представителей МСП навыкам использования цифровых технологий для оптимизации бизнес-процессов и выхода на новые рынки. В результате, по данным исследования, проведенного ПРООН в 2022 году, 78% участников программы отметили улучшение операционной эффективности своих предприятий [165].

Анализ динамики свидетельствует о положительных изменениях в уровне предпринимательской грамотности. Согласно опросу, проведенному Национальным статистическим комитетом, доля предпринимателей, обладающих базовыми знаниями в области управления бизнесом, увеличилась с 42% в 2015 году до 67% в 2022 году [165]. Это улучшение во многом связано с активным участием международных организаций, таких как Европейский банк реконструкции и развития и Азиатский банк развития, которые финансируют образовательные проекты и предоставляют техническую помощь.

Необходимо подчеркнуть, что государственные меры по повышению предпринимательской грамотности включают не только образовательные программы, но и создание консультационных центров для предпринимателей. В 2020 году в рамках программы «Развитие МСП» было открыто 14 центров поддержки предпринимателей, предоставляющих бесплатные консультации по вопросам налогообложения, маркетинга и юридической защиты [6]. За период 2020–2022 годов эти центры оказали помощь более чем 25 000 предпринимателей, что способствовало улучшению их бизнес-практик и повышению конкурентоспособности.

Сравнительный анализ с соседними странами Центральной Азии показывает, что уровень предпринимательской грамотности в Кыргызской Республике значительно вырос, однако остается ниже, чем в Казахстане, где доля предпринимателей с доступом к профессиональным образовательным программам достигает 75% [27]. Это указывает на необходимость дальнейшего расширения масштабов образовательных инициатив и обеспечения их доступности, особенно для предпринимателей из сельских регионов.

Несмотря на достигнутые успехи, существуют вызовы, связанные с недостаточной координацией между различными программами и ограниченностью финансирования. Для решения этих проблем требуется интеграция образовательных инициатив в рамках единой государственной стратегии и активное привлечение частного сектора к развитию системы предпринимательского образования.

Таким образом, повышение предпринимательской грамотности играет важную роль в укреплении сектора МСП в Кыргызской Республике. Значительные усилия, предпринятые за последние годы, привели к росту уровня знаний и навыков предпринимателей, однако для обеспечения устойчивого развития необходимо дальнейшее расширение образовательных программ и совершенствование механизмов их реализации.

Выделяются следующие ключевые стратегические проблемы в развитии малого и среднего бизнеса для Кыргызской Республике с учетом принятых инициатив:

1. Ограниченный доступ к финансированию. Высокая стоимость кредитов вне льготных программ продолжает ограничивать возможности роста бизнеса.
2. Центры поддержки предпринимателей и образовательные инициативы сконцентрированы преимущественно в столице и крупных городах, что создает дисбаланс между регионами.
3. Нехватка современных логистических и транспортных систем препятствует расширению географии поставок, особенно для экспортно-ориентированных предприятий.
4. Сложности в правовом и административном регулировании. Несмотря на снижение административных барьеров, предприниматели продолжают сталкиваться с избыточным регулированием и сложностями при взаимодействии с государственными органами.
5. Необходимость модернизации налогового законодательства для учета особенностей деятельности субъектов МСБ.
6. Низкий уровень технологической модернизации. Большая часть предприятий работает на устаревшем оборудовании, что снижает их производительность и конкурентоспособность.
7. Нехватка доступных программ по внедрению инноваций и поддержки высокотехнологичных стартапов.
8. Недостаточный уровень предпринимательской грамотности.
9. Образовательные инициативы, хотя и набирают масштаб, не охватывают значительную часть предпринимателей, особенно в сельской местности.
10. Отсутствие специализированных программ для развития навыков цифровизации бизнеса.
11. Сложности с интеграцией в международные рынки.
12. Высокие издержки на сертификацию продукции по международным стандартам ограничивают экспортные возможности.
13. Недостаточная поддержка для участия в международных выставках и продвижении продукции на зарубежных рынках.
14. Низкая цифровизация процессов.
15. Несмотря на развитие платформ, таких как «Тундук», их использование остается ограниченным из-за низкой осведомленности предпринимателей и отсутствия цифровой инфраструктуры в отдаленных районах.
16. Проблемы с кибербезопасностью и недостаток знаний в области управления цифровыми рисками.

Таким образом, государственная политика в области поддержки малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике строится на комплексном подходе, включающем финансовую, институциональную и образовательную составляющие. Тем не менее, для повышения эффективности данных мер необходима дальнейшая консолидация усилий всех заинтересованных сторон, улучшение механизмов мониторинга и оценки программ, а также учет специфических потребностей предпринимателей в различных секторах экономики.

## **5.2. Механизмы по снижению административных барьеров в предпринимательской деятельности**

Для обеспечения устойчивого развития малого и среднего бизнеса в Кыргызской Республике необходимо внедрение институциональных и технических новшеств, направленных на устранение существующих барьеров и создание условий для повышения конкурентоспособности предпринимательского сектора. Анализ международного опыта свидетельствует о том, что эффективные институциональные и технические меры способны значительно усилить роль МСБ в экономике, повысить их вклад в формирование ВВП и улучшить занятость.

Дуглас Норт фокусировался на институтах как ключевом факторе долгосрочного экономического роста. Он выделял роль формальных и неформальных институтов, которые обеспечивают предсказуемость и снижают транзакционные издержки. Это напрямую связано с предпринимательством, так как стабильные и предсказуемые институциональные условия стимулируют бизнес-активность. Д. Норт также подчеркивал важность адаптации институтов к изменениям в экономике, что актуально для регулирования инновационного предпринимательства.

Принимая во внимание институциональную теорию, предлагается рассмотреть два основных механизма дальнейшего сопровождения развития бизнес-среды и поддержки МСП:

- институциональный подход

- технический подход

Во-первых, необходимо реформирование системы взаимодействия между государственными органами и предпринимателями путем внедрения концепции «единого окна». Это предполагает унификацию и цифровизацию всех административных процессов, связанных с регистрацией бизнеса, лицензированием и налоговым администрированием. Международный опыт, в частности Сингапура, демонстрирует, что создание платформы для централизованного управления бизнес-услугами позволяет сократить временные и финансовые затраты предпринимателей на выполнение регуляторных процедур. В Кыргызской Республике система «Тундук» должна быть доработана для обеспечения полного охвата всех аспектов взаимодействия бизнеса с государством. [81].

Во-вторых, необходимо создание специализированных институтов поддержки, таких как Агентства по развитию Предпринимательства. Например, успешный опыт Германии, где функционирует Федеральное агентство по развитию среднего предпринимательства (BMWi), показывает, что целенаправленная поддержка, включая образовательные программы, гранты и консультации, способствует росту и экспорту продукции МСБ [2]. Внедрение подобных агентств в Кыргызстане позволит обеспечить системный подход к поддержке предпринимателей.

Для развития МСБ в Кыргызской Республике необходимо разработать и внедрить концептуальные подходы научно-практического характера, которые будут направлены на решение текущих проблем и обеспечение устойчивого роста сектора. Учитывая опыт развитых стран и особенности национальной экономики, можно выделить несколько ключевых направлений, требующих концептуальных изменений.

Инновационные образовательные программы и консалтинговая поддержка. Прежде всего, требуется разработка образовательных инициатив, ориентированных на развитие предпринимательских навыков с учетом современных вызовов, таких как цифровизация, глобализация и изменение потребительских предпочтений. Необходимо внедрение учебных программ, которые объединяют теоретические знания и практические навыки управления бизнесом, финансового планирования и маркетинга. Например, концепция «интенсивных обучающих лагерей» (business boot camps), широко применяемая в США, может быть адаптирована для Кыргызстана. Такие программы позволяют предпринимателям в сжатые сроки получать практические знания, что особенно полезно для начинающих бизнесменов.

Дополнительно необходимо создать сети консалтинговых центров, предоставляющих персонализированную поддержку субъектам МСБ. Эти центры могут быть интегрированы в существующую инфраструктуру поддержки бизнеса, предлагая консультации по вопросам налогообложения, сертификации, экспорта и использования технологий.

Внедрение цифровых экосистем. Концепция цифровых экосистем предполагает создание единой онлайн-платформы для МСБ, которая включает в себя доступ к финансированию, образовательным ресурсам, маркетинговым инструментам и взаимодействию с государственными органами. Примером может служить платформа «SME Connect», успешно реализованная в Сингапуре, которая позволяет предприятиям получать полный спектр услуг в режиме онлайн. В Кыргызстане внедрение подобной платформы упростит административные процедуры, сократит временные затраты и расширит доступ предпринимателей к необходимым ресурсам.

Поддержка кластерного подхода и кооперации. Для стимулирования сотрудничества между предприятиями и повышения их конкурентоспособности целесообразно развивать концепцию кластеров. Это подразумевает объединение компаний, работающих в одной отрасли или смежных секторах, с целью оптимизации цепочек поставок, обмена знаниями и технологий. Например, успешный опыт текстильных кластеров в Турции показывает, что такие объединения позволяют не только снизить производственные издержки, но и увеличить экспорт продукции. В Кыргызстане данная концепция может быть реализована в секторах сельского хозяйства, текстильной промышленности и туризма.

Создание механизмов финансирования на основе венчурного капитала

Одним из значимых новшеств может стать внедрение венчурного финансирования для поддержки инновационных стартапов и высокотехнологичных предприятий. Государство может выступить в роли инициатора создания венчурных фондов, привлекая частных инвесторов и международные финансовые институты. Примером может служить опыт Израиля, где подобные фонды обеспечивают финансирование более 50% стартапов, что позволяет поддерживать высокий уровень инновационной активности.

Развитие экспортоориентированных стратегий. Для интеграции МСБ в международные рынки необходимо разработать стратегию поддержки экспорта, включая субсидирование сертификации продукции, организацию участия в международных выставках и помощь в установлении внешнеэкономических связей. Государство может создать специализированные экспортные агентства, подобные тем, что функционируют в странах Европейского Союза, которые занимаются продвижением национальных производителей на глобальных рынках.

Укрепление научной базы для развития МСБ. Важным направлением является создание научных исследовательских центров, которые будут заниматься анализом тенденций в области МСБ, разработкой рекомендаций по повышению их эффективности и внедрением инновационных решений. Это может включать разработку региональных стратегий развития бизнеса, изучение особенностей потребительского спроса и поиск новых рыночных ниш.

Таким образом, внедрение концептуальных подходов научно-практического характера требует активного взаимодействия между государством, частным сектором и научными учреждениями. Такие меры, как развитие образовательных программ, создание цифровых экосистем, поддержка кластеров, внедрение венчурного финансирования и усиление экспортной ориентации, позволят значительно укрепить позиции МСБ в экономике Кыргызской Республики. Эти инициативы должны сопровождаться постоянным мониторингом и оценкой их эффективности для адаптации в условиях меняющихся экономических реалий.

Таблица 5.1. Предложения по внесению дополнений в НПА

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название документа | Недостатки или пробелы в текущем исполнении | Рекомендации по доработке |
| Закон Кыргызской Республики «О защите прав предпринимателей» | Механизмы защиты бизнеса от необоснованных проверок недостаточно эффективны из-за отсутствия реальных санкций для госорганов, нарушающих процедуру проверок. | Ввести санкции для госорганов за необоснованные проверки и нарушения процедур, а также создать независимый механизм апелляции для предпринимателей. |
| Налоговый кодекс Кыргызской Республики | Несмотря на упрощенные налоговые режимы, они остаются сложными для микробизнеса, особенно в сельских регионах. Отсутствуют инструменты налогового стимулирования инноваций. | Разработать и внедрить специальные налоговые режимы для инновационных стартапов и предприятий в сельских районах, включая налоговые каникулы. |
| Закон Кыргызской Республики «О лицензировании» | Процедуры лицензирования упрощены, но автоматическое продление лицензий внедрено только частично, что создает административные задержки. | Обеспечить полную автоматизацию продления лицензий для всех отраслей, где это возможно, с минимальным участием человека. |
| Продолжение таблицы 5.1. | | |
| Постановление Правительства КР о льготном кредитовании МСБ | Объем льготного кредитования ограничен, а существующие программы не охватывают большинство микропредприятий в регионах. | Увеличить финансирование программ льготного кредитования, ориентировать их на микробизнес и экспортно- ориентированные предприятия. |
| Закон Кыргызской Республики «Об электронном правительстве» | Не все госуслуги интегрированы в систему «Тундук», что затрудняет использование платформы для бизнеса в удаленных районах. | Полностью интегрировать все государственные услуги в систему «Тундук» и обеспечить поддержку для предпринимателей в освоении цифровых инструментов. |
| Методология анализа регуляторного воздействия (АРВ) | Методология АРВ применяется не для всех новых НПА, отсутствует единый стандарт проведения оценки и контроля эффективности уже принятых регуляторных актов. | Внедрить обязательное применение методологии АРВ для всех НПА, а также создать систему мониторинга их эффективности через независимые аудиты. |
| Нормативно-правовые акты для развития регионов | Существующие региональные программы недостаточно направлены на развитие инфраструктуры и стимулирование частных инвестиций в сельских районах. | Разработать новые программы, направленные на развитие логистической инфраструктуры, субсидирование обучения в регионах и создание индустриальных парков. |

Источник: разработано автором

Технические подходы. С точки зрения технических новшеств, первостепенным является внедрение цифровых технологий для повышения эффективности деятельности субъектов МСБ. Развитие цифровой инфраструктуры, включая доступ к облачным технологиям, платформам электронной коммерции и финансовым услугам, может существенно сократить затраты на ведение бизнеса. Примером может служить Южная Корея, где государственные программы субсидируют внедрение цифровых решений в МСБ, что позволяет ежегодно увеличивать их производительность на 10–15% [102].

Кроме того, необходимо внедрение программ обучения предпринимателей цифровым навыкам. Например, в Эстонии, которая считается лидером в цифровизации, государственные образовательные инициативы охватывают более 90% субъектов МСБ, что обеспечивает их конкурентоспособность на международных рынках [106]. В Кыргызстане аналогичные программы могли бы быть реализованы через уже существующие центры поддержки предпринимательства.

Еще одним техническим направлением является развитие инновационной инфраструктуры, включая создание бизнес-инкубаторов и технопарков. Эти институты играют ключевую роль в поддержке стартапов и внедрении новых технологий. Например, в Израиле бизнес-инкубаторы обеспечивают поддержку более 70% стартапов, что способствует их успешному выходу на рынок [156]. В Кыргызстане создание подобной инфраструктуры может стать катализатором для развития инновационных бизнес-моделей.

Таким образом, для развития МСБ в Кыргызской Республике необходимо внедрение институциональных и технических новшеств, ориентированных на создание благоприятной деловой среды и повышение уровня конкурентоспособности предпринимательского сектора. Институциональные реформы должны включать упрощение регуляторных процедур и создание специализированных агентств, тогда как технические меры — развитие цифровой инфраструктуры, внедрение образовательных программ и поддержка инновационной деятельности. Применение успешного зарубежного опыта, адаптированного к национальным условиям, может обеспечить устойчивое развитие МСБ как ключевого сектора экономики.

Для обеспечения эффективного управления развитием малого и среднего бизнеса МСБ и малого и среднего предпринимательства МСП в Кыргызской Республике необходимо внедрение системного подхода к мониторингу и оценке их деятельности. Данный процесс должен быть основан на использовании передовых методологий, современных цифровых технологий и международного опыта в области оценки и анализа.

Таблица 5.2. Рекомендации по техническому сопровождению развития МСП

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Инструменты технического сопровождения** | **Применение** | **Что необходимо внедрить** |
| Создание единой цифровой платформы для МСБ | Система «Тундук» предоставляет некоторые государственные услуги, но охват и функциональность ограничены. | Расширить функционал «Тундук», включив в него поддержку всех административных процедур для МСБ. |
| Продолжение таблицы 5.2. | | |
| Внедрение облачных технологий | Облачные технологии используются только крупными предприятиями, доступность для МСБ отсутствует. | Создать государственные программы субсидирования или льготного доступа к облачным сервисам для МСБ. |
| Развитие онлайн-обучения и тренингов | Некоторые платформы, такие как "Школа предпринимательства", предлагают курсы, но их охват недостаточен. | Разработать национальную платформу с доступными онлайн-курсами, адаптированными для разных уровней предпринимателей. |
| Автоматизация административных процедур | Частично автоматизированы процессы налоговой отчетности, но лицензирование и регистрации остаются сложными. | Автоматизировать лицензирование, регистрацию и взаимодействие с государственными органами, минимизируя ручные процессы. |
| Разработка цифровых решений для экспорта | Отдельные инструменты для экспорта существуют, но их использование ограничено из-за низкой осведомленности предпринимателей. | Разработать и внедрить цифровые платформы для сертификации и сопровождения экспортных товаров. |
| Создание системы кибербезопасности для бизнеса | Системы защиты данных для МСБ отсутствуют, кибербезопасность остается упущенной областью. | Создать национальную программу кибербезопасности для МСБ с обучением и поддержкой. |

Источник: разработано автором

Рекомендации по мониторингу и отслеживанию развития МСБ и МСП

Во-первых, следует разработать и внедрить единую систему мониторинга и оценки эффективности мер государственной поддержки МСБ и МСП. Такая система должна охватывать сбор и анализ ключевых показателей, включая объемы финансирования, динамику занятости, вклад в ВВП, уровень экспорта и внедрение инноваций. Для этого, во-первых, необходимо разработать унифицированные методики сбора данных, которые будут применяться как государственными органами, так и аналитическими центрами.

Во-вторых, необходимо обеспечить регулярный сбор данных на уровне предприятий с использованием цифровых инструментов. Например, создание интегрированной платформы, связанной с существующей системой «Тундук», позволит автоматизировать сбор статистической информации, включая данные о налоговых платежах, численности работников и объемах производства. Это позволит сократить временные затраты предпринимателей и повысить точность данных.

В-третьих, важным направлением является проведение независимых исследований и опросов предпринимателей. Такие исследования могут осуществляться в партнерстве с международными организациями, такими как Всемирный банк или Программа развития ООН (ПРООН), что обеспечит независимую оценку эффективности текущих мер государственной поддержки. Например, ежегодные опросы о деловой среде и административных барьерах позволят выявить ключевые проблемы, с которыми сталкиваются предприниматели.

Кроме того, рекомендуется внедрение системы индикаторов раннего предупреждения для выявления рисков в развитии МСБ и МСП. Такие индикаторы могут включать данные о снижении объемов продаж, росте задолженности или сокращении числа зарегистрированных предприятий. Данная система позволит оперативно реагировать на изменения экономической ситуации и корректировать меры государственной поддержки.

Не менее важным является создание публичных отчетных систем, которые позволят предпринимателям, исследовательским центрам и широкой общественности получать доступ к основным данным о развитии МСБ и МСП. Регулярная публикация отчетов, в том числе на региональном уровне, будет способствовать повышению прозрачности и доверия к действиям государства.

Для обеспечения научно обоснованного подхода к мониторингу необходимо разработать стратегию оценки долгосрочного воздействия мер поддержки на МСБ и МСП. Например, анализ вклада программ льготного кредитования в рост производительности и экспорта может стать основой для корректировки будущих стратегий развития.

Наконец, важным элементом является развитие кадрового потенциала государственных органов и аналитических центров, занимающихся мониторингом. Необходимо проводить регулярные тренинги и обмен опытом с международными экспертами, что позволит обеспечить высокое качество анализа и использования данных.

Таким образом, для эффективного мониторинга и отслеживания развития МСБ и МСП в Кыргызской Республике требуется создание комплексной системы, включающей цифровые инструменты, унифицированные методики и независимые исследования. Эти меры позволят не только объективно оценивать результаты государственной политики, но и оперативно адаптировать её к изменяющимся условиям. Внедрение таких подходов будет способствовать устойчивому росту сектора и его интеграции в национальную и глобальную экономику.

Для устранения существующих пробелов в экосистеме малого и среднего предпринимательства МСП необходимо внедрение целевых систем и структур, направленных на решение ключевых проблем, связанных с финансированием, доступом к рынкам, развитием компетенций, регуляторной средой и внедрением технологий. Предлагаемые меры базируются на современных подходах и успешных международных практиках.

Одной из ключевых инициатив может стать создание единого цифрового портала для МСП, который интегрирует все административные, финансовые и информационные услуги. Данная платформа должна обеспечивать автоматизацию процессов лицензирования, регистрации, подачи заявок на государственные программы и создание сети для взаимодействия с поставщиками и потребителями. Реализация такого портала позволит минимизировать бюрократические препятствия, снизить транзакционные издержки и предоставить предпринимателям централизованный доступ к необходимым ресурсам.

Для решения проблемы ограниченного финансирования рекомендуется внедрение специального фонда гарантирования кредитов для МСП. Такой фонд обеспечит покрытие рисков по кредитам, предоставляемым коммерческими банками, и будет особенно актуален для микробизнеса в регионах и женщин-предпринимателей. Это улучшит доступ к финансированию для предприятий, не имеющих достаточного залогового обеспечения, и стимулирует предпринимательскую активность.

Важным направлением является развитие региональных кластеров МСП, которые позволят предприятиям одного сектора или региона объединяться для совместного использования логистической инфраструктуры, учебных центров и экспортной поддержки. Примером может служить текстильный кластер, который укрепит позиции отечественных производителей на внутреннем и внешнем рынках, повысит их производительность и снизит издержки.

Для поддержки экспортной деятельности необходимо создание цифровой системы содействия экспорту, которая обеспечит автоматизацию сертификации продукции, предоставит актуальную информацию о международных торговых требованиях и субсидирует участие предпринимателей в международных выставках. Это позволит снизить барьеры для выхода на глобальные рынки, повысить узнаваемость продукции и увеличить экспортный потенциал.

С учетом цифровизации экономики важным шагом является внедрение программы кибербезопасности для МСП, которая будет включать тренинги по управлению рисками, предоставление доступных инструментов защиты данных и создание центров оперативного реагирования на инциденты. Это позволит снизить уязвимость предприятий к кибератакам и укрепить доверие клиентов и партнеров.

Для улучшения регуляторной среды необходимо более качественно подходить к АРВ, которая обеспечит прозрачный анализ всех новых нормативных актов, влияющих на бизнес. Это позволит минимизировать избыточные регуляторные нагрузки и гарантировать, что принятые меры способствуют развитию предпринимательства.

Наконец, необходимо содействие зеленому переходу для МСП, который будет включать субсидии на использование возобновляемых источников энергии, техническую поддержку перехода на низкоуглеродные технологии и стимулирование устойчивых бизнес-моделей. Это обеспечит соответствие глобальным стандартам устойчивого развития и откроет доступ к экологически ориентированным инвестициям.

Таким образом, внедрение предложенных систем и программ позволит устранить основные барьеры в развитии МСП, повысить их устойчивость и интеграцию в национальную и глобальную экономику. Эти меры, подкрепленные активным взаимодействием государства и частного сектора, создадут благоприятные условия для долгосрочного роста и повышения конкурентоспособности предпринимательского сектора.

Для стимулирования инновационной активности МСП в Кыргызской Республике необходимо внедрение целевого подхода к формированию и реализации государственной политики.

Прежде всего, необходимо внедрение грантовых программ и субсидий для поддержки инновационной деятельности. Такие программы должны охватывать финансирование научных исследований, разработку новых продуктов и технологий, а также модернизацию оборудования. В дополнение к этому следует ввести налоговые льготы для предприятий, инвестирующих в исследования, что будет способствовать снижению финансовой нагрузки и стимулировать инновации. Также полезным инструментом могут стать инновационные ваучеры, предоставляющие МСП возможность обращаться к университетам, лабораториям и консалтинговым компаниям за экспертной помощью.

Для улучшения доступа к финансированию требуется создание государственных гарантийных фондов, которые обеспечат покрытие рисков по кредитам, выдаваемым инновационно ориентированным предприятиям. Кроме того, необходимо развивать механизмы альтернативного финансирования, такие как венчурные фонды и платформы краудфандинга, что позволит привлечь дополнительные ресурсы для реализации перспективных идей.

Для обеспечения цифровой трансформации сектора МСП необходимо внедрение программ поддержки цифровизации, включая субсидирование покупки программного обеспечения, внедрение систем электронной коммерции и обучение персонала. Развитие платформ, подобных «Тундук», позволит автоматизировать взаимодействие бизнеса с государственными органами, а также предоставить доступ к консультациям и аналитическим инструментам. Это особенно важно для регионов с ограниченной инфраструктурой, где цифровизация может стать драйвером роста.

Упрощение процедур интеллектуальной собственности также является важным шагом для стимулирования инноваций. Государство должно оптимизировать процессы регистрации патентов, товарных знаков и авторских прав, а также предоставить финансовую поддержку для покрытия соответствующих затрат. Одновременно с этим необходимо развивать программы по коммерциализации интеллектуальной собственности, включая помощь в лицензировании и поиске партнеров.

Важным аспектом остается повышение уровня профессиональной подготовки предпринимателей. В этой связи следует внедрить программы обучения управлению инновациями, стратегическому планированию и цифровым навыкам. Организация менторских программ и инкубационных центров позволит поддержать стартапы на ранних этапах развития и повысить их устойчивость к рыночным рискам.

Для расширения доступа на внешние рынки необходимо развивать экспортные программы поддержки инновационных МСП, включая содействие в сертификации продукции, участие в международных выставках и устранение логистических барьеров. Особое внимание следует уделить развитию систем государственного закупа инновационной продукции, что станет стимулом для внедрения новых технологий.

Не менее важно учитывать глобальные тренды в области устойчивого развития. Программы поддержки экологически чистых технологий и предоставление субсидий для перехода на устойчивые практики позволят МСП не только соответствовать международным стандартам, но и привлечь дополнительные инвестиции.

Наконец, эффективная реализация инновационной политики требует разработки систем мониторинга и оценки, которые позволят измерять влияние внедряемых мер на развитие сектора МСП и адаптировать политику в зависимости от достигнутых результатов. Комплексный подход к формированию инновационной экосистемы станет ключом к повышению конкурентоспособности МСП и устойчивому развитию экономики Кыргызской Республики.

## **Совершенствование и стимулирование регионального и инновационного предпринимательства**

Развитие регионального и инновационного предпринимательства играет ключевую роль в экономическом росте и социальной стабильности Кыргызской Республики. Особое внимание в современных условиях необходимо уделять поддержке женского и молодежного предпринимательства, поскольку эти группы обладают значительным потенциалом для внедрения инноваций и активного участия в развитии региональной экономики. Однако их вовлеченность в предпринимательскую деятельность часто сдерживается из-за ограниченного доступа к финансовым ресурсам, инфраструктуре и знаниям. Для устранения этих барьеров требуется разработка и реализация специализированных инструментов государственной и институциональной поддержки.

Кроме предложенных мер в части 5.1 и 5.2 хотелось бы отразить важность и возможность регионального развития через стимулирование женского и молодежного предпринимательства, зачастую которые имеют социальный характер.

Современное женское предпринимательство – это особый вид экономической деятельности, выполняемый женщинами, который подразумевает создание бизнеса на всех этапах и выполнение задач, связанных с бизнесом, женщиной самостоятельно Если бы женщины и мужчины в равной степени участвовали в качестве предпринимателей, мировой ВВП мог бы вырасти примерно на 3–6%, что привело бы к росту мировой экономики на 2,5–5 триллионов долларов [152]. Однако в Кыргызстане по-прежнему существует ряд барьеров для женщин, в том числе к финансовым инструментам.

На данный момент в Кыргызстане предпринимательство женщин находится на стадии становления. Согласно статистическим данным о количестве зарегистрированных хозяйствующих субъектов (юридических лиц) в Кыргызской Республике в 2022г., доля женщин руководителей составила 209 524 человека (28,2%), мужчин руководителей 532 942 человек (71,8%), что говорит о низкой конкурентоспособности женщин на рынке труда.

Для поддержки и развития женского предпринимательства в Кыргызстане была утверждена программа на 2022-2026 годы.

Как видно из Рисунка 5. 1 за последние 12 лет возросло количество хозяйствующих субъектов, и доля женщин в их руководстве тоже увеличилась до 28,2%. Наибольшая доля женщин-руководителей наблюдается в сфере образования (68,1%), деятельности частных домашних хозяйств с наемными работниками (60,2%), в профессиональной научной и технической деятельности (54,9%), здравоохранение и социальное обслуживание населения (53,1%), сфере операций с недвижимостью (51,8%), деятельности гостиниц и ресторанов (49,9%), оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей и мотоциклов (49,8%), финансовое посредничество и страхование (35,6%), обрабатывающая промышленность (28,8%) и информация и связь (28,4%). Однако темп прироста был незначителен и составил 6,8%. При этом прирост количества женщин-руководителей также имел нисходящую тенденцию.

Рисунок 5.1. Численность руководителей хозяйствующих субъектов по полу [71]

В среднем предпринимательстве количество женщин-руководителей возросло в два раза и в 2022 году их доля составила 45,5%. Данная положительная тенденция может быть связана с увеличением доступа женщин к образованию и ресурсам, а также с изменением культурных и социальных стереотипов о роли женщины в бизнесе и обществе. Кроме того, государство и частный сектор в последние годы предоставляют больше поддержки женщинам – предпринимателям.

Доля женщин-руководителей в малом предпринимательстве за рассматриваемый период имела рост в 5,7% и в 2022 году составила 30,6% (Рисунок 5.1.). В малом предпринимательстве темпы прироста женщин на руководящих должностях более низкие по сравнению со средним предпринимательством, что может быть связано с более высоким уровнем риска и неопределенности, связанных с запуском и управлением бизнесом.

Индивидуальные предприниматели-женщины составляют 35,8%. За 12 лет их доля выросла на 2,9% при снижающемся темпе прироста.

Однако при вышерассмотренной положительной динамике, в общей картине видов деятельности женщины-руководители не превышают третьей части.

В территориальной разбивке нужно отметить, что развитие женского предпринимательства приходится почти поровну как на северную часть, так и южную часть страны (южная 49,8%, северная – 50,2%).

Доля женщин, руководящих предприятиями в соотношении с общей численностью женщин предпринимателей, составляет для средних предприятий – 0,9%, малых – 3,9%, индивидуальных – 60,1% и фермерских (крестьянских) хозяйств – 34,6%.

Проблемы женского предпринимательства:

* Нехватка знаний о ведении и управлении бизнесом и нужных навыков. Данный факт связан с тем, что у женщин не всегда есть достаточное количество времени для саморазвития в связи с семейными и домашними обязательствами, от которых они не освобождаются, даже если работают. Согласно данным НСК по ЦУР, доля времени, затраченного женщинами на ведение домашнего хозяйства, составляет 18,1%, что превышает в 4,6 раза, долю времени, которую затрачивают мужчины (3,9%). В данном случае могли бы быть полезными отдельные продукты для начинающих предпринимателей - онлайн платформы, площадки для обмена опытом, менторские программы и т.д.
* Доступ к финансам. В Кыргызстане 90% семейных активов регистрируются на мужчин, таким образом права женщин на пользование семейным имуществом ограничиваются – они не могут предоставить залоговое обеспечение для банков и, соответственно, получить кредит [150].
* Низкий уровень охвата дошкольным образованием. Дошкольное образование получают лишь 23,9% детей до шести лет, остальные 76,1% не имеют полноценного доступа к детсадам и женщинам самим приходится заниматься их воспитанием. Даже если имеется возможность устроить ребенка в детский сад, то по возрастному критерию не ранее трех лет. Таким образом, женщина как минимум три года посвящает ребенку. Улучшить ситуацию поможет запуск детских садов домашнего типа в рамках правительственных акселераторов.

Молодежное предпринимательство. Чтобы понять специфичность молодежной формы предпринимательства стоит начать с понимания термина «молодежь». Согласно ЮНЕСКО, юность трактуется как переход от детской зависимости к взрослой жизни и осознание нашей взаимозависимости как членов общества. Молодежь представляет собой более изменчивую категорию, чем фиксированная возрастная группа. Однако под молодежью часто понимают человека в возрасте между возрастом, когда он /она может оставить образование и возрастом, в котором он/она находит свою первую работу. Этот последний возрастной предел увеличивается, поскольку более высокий уровень безработицы и затраты на создание независимого домашнего хозяйства ставят многих молодых людей в длительный период зависимости.

Молодежное предпринимательство ассоциируют с техническим прогрессом, большими возможностями и большей энергией, так как молодые предприниматели склонны творчески походить к началу и организации своего бизнеса вовлекая в этот процесс технические нововведения и внедряя новые виды, стратегии и формы бизнеса. В Кыргызстане на 2023 год молодежь составляла 1 млн. 583 тыс. 299 человек или 23,5% от общего населения страны. Необходимо отметить, что доля молодежи в структуре населения страны падает в последние годы, к примеру, в 2017 году ее доля составляла 27%, а в 2018 уже 25,7%. Данная тенденция обусловлена тем, что локальный рынок труда не в состоянии обеспечить рабочими местами поток молодых людей, который в среднем оценивается в 350 тысяч человек в год [71] Это вынуждает молодых людей рассматривать рынки других стран в качестве источника заработка.

Так как предпринимательство является одним из решений данной проблемы – молодежное предпринимательство имеет хороший потенциал в качестве катализатора для расширения рынка труда. Каждый год, с учетом неформального сектора, в среднем образуется порядка 100 000 рабочих мест, что является дефицитным показателем для страны [71]. При этом, задействование хотя бы трети из ежегодного потока молодых людей, выходящих на рынок в малом предпринимательстве, значительно облегчило бы ситуацию.

Также важно отметить, что из ежегодных вновь создаваемых рабочих мест за 2022 год 92% принадлежат неформальному сектору [71], в котором за этот же год было занято 541,4 тыс. молодых людей.

В 2006 г. был создан Совет по делам молодёжи при Правительстве Кыргызской Республики (Постановление Правительства Кыргызской Республики от 17.03.2006 № 173). Совет по делам молодёжи – это межведомственный координационный орган, цель которого – обеспечение конструктивной и скоординированный работы заинтересованных государственных органов, органов местного самоуправления и общественных объединений по реализации государственной молодёжной политики. В редакции Положения о Совете по делам молодёжи при Правительстве Кыргызской Республики, представленной в «Сборнике законодательных и нормативных правовых актов в сфере молодёжной политики Кыргызской Республики», к функциям Совета относится «участие в подготовке проекта ежегодного Национального доклада о положении молодёжи в Кыргызской Республике»2. В редакции от 15.05.2017 такая функция органа уже не прописана.

Раскрыть ситуацию с молодежным предпринимательством помогут результаты национального исследования «Индекс благополучия и развития молодежи в Кыргызской Республике». Индекс благополучия и развития молодежи в Кыргызской Республике является для нашей страны новаторским инструментом в оценке ситуации в молодежной сфере. В основу положены международные инструменты определения Глобального индекса развития молодежи и Индекса благополучия молодежи, адаптированные к условиям Кыргызской Республики [46].

Молодежное предпринимательство является важным ресурсом для развития малого и среднего предпринимательства и внедрения инновационных подходов к бизнесу. Молодые предприниматели в большей степени восприимчивы к нововведениям и отличаются большей склонностью к рискам в бизнесе. В рамках индекса, измеряется степень готовности молодежи начать собственный бизнес как индикатор оценки благоприятности деловой среды. Несмотря на желание и потребность молодых людей вести свой собственный бизнес или хозяйство, большинство молодежи Кыргызстана не готовы к этому. По данным опроса, в 2022 году 27,2% молодых людей продемонстрировали готовность начать собственное дело, при этом в 2017 году этот показатель составлял 25%. Респонденты отметили основные проблемы открытия бизнеса: отсутствие доступа к ресурсам (78,3%), сложность процедур регулирования бизнеса (86,4%), недостаток информации и коммуникаций (88,2%). Подавляющее большинство молодежи (86,2%) считают, что государство не помогает молодым предпринимателям [57].

* Принять меры по улучшению бизнес-среды в стране и сосредоточиться на совершенствовании услуг, предоставляемых государством.
* Необходимо разработать программы по развитию предпринимательства среди молодежи (провести обучающие/игровые мероприятия, разработать рекламные материалы, пропагандирующие идею социально ответственного предпринимательства и т.д.), информировать молодых людей-предпринимателей о государственной поддержке и проводимых конкурсы бизнес-идей и стартапов.
* Совершенствовать региональную политику по развитию молодежного предпринимательства. Усилить вовлечение молодежи в сельскохозяйственный сектор в соответствии с принципами зеленой экономики.

Одним из ключевых направлений является предоставление финансовой поддержки, ориентированной на женщин и молодёжь. Например, программы льготного кредитования для стартапов, возглавляемых женщинами или молодыми предпринимателями, могут обеспечить доступ к необходимым ресурсам для реализации их идей. Такие кредиты должны сопровождаться упрощёнными требованиями к залоговому обеспечению и гибкими условиями погашения. В дополнение к этому, выделение грантов на разработку инновационных проектов, ориентированных на социальные или технологические проблемы, может стимулировать активное участие женщин и молодёжи в предпринимательстве. Опыт Казахстана, где реализуются грантовые конкурсы для молодых стартапов, может быть адаптирован к условиям КР.

Развитие инфраструктуры для поддержки женского и молодежного предпринимательства является ещё одним важным инструментом. Создание специализированных бизнес-инкубаторов и технопарков, предоставляющих не только доступ к рабочим пространствам, но и экспертную поддержку, менторские программы и обучение, способно значительно повысить выживаемость и конкурентоспособность стартапов. Например, технопарки, ориентированные на IT и цифровые технологии, могут стать точками роста для инновационного предпринимательства в регионах КР.

Образовательные программы, направленные на развитие предпринимательских и цифровых навыков, играют критически важную роль в формировании человеческого капитала. Введение курсов по основам бизнеса, управления проектами и цифровым технологиям в учебные планы вузов и профессиональных училищ, а также организация специализированных тренингов для женщин и молодёжи, позволит повысить их компетенции и уверенность в реализации собственных бизнес-идей. Международный опыт, например программы профессионального обучения для женщин-предпринимателей в Индии или стартап-инициативы для молодёжи в Узбекистане, может быть использован как модель для разработки аналогичных проектов в КР.

Цифровизация государственных услуг также может существенно облегчить взаимодействие женщин и молодёжи с государственными институтами. Внедрение онлайн-платформ для подачи заявлений на гранты, регистрацию предприятий или получение налоговых льгот снизит административные барьеры и увеличит доступность программ государственной поддержки. Платформы, подобные грузинской системе электронного правительства, демонстрируют, как цифровизация может повысить прозрачность и доступность государственных услуг.

Не менее важным инструментом являются программы стимулирования участия женщин и молодёжи в государственных закупках и инновационных проектах. Квотирование контрактов для стартапов, возглавляемых представителями этих групп, или предоставление им приоритетного доступа к заказам на выполнение прикладных исследований и разработок будет способствовать укреплению их позиций на рынке.

Для повышения эффективности мер государственной поддержки необходимо развивать партнёрства с международными организациями и донорами, такими как ПРООН, Всемирный банк или ЕАБР. Эти организации могут предоставлять не только финансовую помощь, но и знания, технологии и опыт, способствующие развитию женского и молодежного предпринимательства.

Таким образом, стимулирование регионального и инновационного предпринимательства с акцентом на поддержку женщин и молодёжи требует комплексного подхода, включающего финансовую, инфраструктурную и образовательную поддержку, цифровизацию государственных услуг и активное международное сотрудничество. Реализация таких мер создаст условия для раскрытия потенциала этих групп и их активного участия в экономическом развитии Кыргызстана, что в долгосрочной перспективе обеспечит устойчивый рост и снижение социального неравенства.

# ВЫВОДЫ

В процессе исследования теоретических и практических основ сущностного развития предпринимательства и влияния сектора МСП на развитие экономики Кыргызстана были получены следующие выводы:

* Теории предпринимательства прошли значительный путь развития от классических подходов, основанных на управлении рисками и организации производства, до современных междисциплинарных концепций, интегрирующих аспекты экономики, психологии, социологии и экологии. Это подчеркивает сложность феномена предпринимательства и открывает перспективы для новых аналитических методов и регуляторных инициатив.
* Государственное регулирование и институциональная поддержка играют ключевую роль в создании благоприятных условий для предпринимательства. Эффективными инструментами признаны налоговые льготы, цифровизация процессов, снижение административных барьеров и поддержка инновационных кластеров, однако их потенциал часто ограничивается коррупцией и слабостью нормативной базы.
* Социальные нормы и традиции, включая коллективизм, способствуют укреплению предпринимательской среды, но могут препятствовать инновациям из-за ориентации на статус-кво. Региональные диспропорции в предпринимательской активности требуют индивидуальных подходов к стимулированию бизнеса в отдалённых районах, включая развитие инфраструктуры и образовательных программ.
* МСП вносит существенный вклад в экономику через создание рабочих мест и повышение доходов населения, однако сталкивается с ограниченным доступом к финансированию, низким уровнем технологической модернизации и инфраструктурными проблемами, что сдерживает его развитие, особенно в менее развитых регионах.
* Внедрение цифровых технологий и поддержка инноваций являются важными драйверами повышения конкурентоспособности предпринимательства. Необходимы государственные программы, стимулирующие инновации, такие как гранты, налоговые льготы и создание инновационных кластеров, особенно в периферийных областях.
* Слабая институциональная координация и недостаточная правовая защита предпринимателей ограничивают их потенциал. Требуется модернизация нормативно-правовой базы, повышение прозрачности регуляторных процедур и создание условий для устойчивого экономического роста, включая защиту прав собственности и улучшение судебной системы.
* Для повышения конкурентоспособности страны необходимо развитие инфраструктуры, улучшение доступа к международным рынкам и привлечение прямых иностранных инвестиций. Особое внимание следует уделить программам поддержки регионов, направленным на диверсификацию экономики и повышение уровня квалификации рабочей силы.

# ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ

* 1. Исследование интегрирует экономические, социальные, институциональные и региональные аспекты, что позволяет охватить всю многообразную природу предпринимательской деятельности и ее взаимодействие с государственной политикой.
  2. Проведённый анализ моделей регулирования предпринимательской среды позволяет выработать механизмы, учитывающие специфику экономического и институционального контекста Кыргызской Республики
  3. Проведение глубокого анализа эволюции и динамики развития малого и среднего бизнеса в Кыргызской Республике позволило впервые систематизирует ключевые факторы, влияющие на предпринимательство, включая административные барьеры, цифровизацию, инновации и региональные особенности.
  4. Работа включает использование регуляторных песочниц и оценки регулирующего воздействия как ключевых инструментов для снижения административных барьеров и повышения прозрачности взаимодействия между государством и бизнесом.
  5. Проведен анализ вклада государственных институтов в поддержку предпринимательства, что может быть использовано для реформирования существующих программ государственной поддержки и устранения их недостатков.
  6. В рамках исследования предложены научно обоснованные рекомендаций по совершенствованию государственной поддержки МСБ меры по стимулированию инновационной активности, повышению инвестиционной привлекательности регионов и цифровизации административных процессов.
  7. Анализ региональной дифференциации позволил выявить территориальную специфику предпринимательства. ключевые области роста и ограничения, что позволяет разработать целевые меры государственной политики, ориентированные на развитие предпринимательства в отдаленных и периферийных регионах.
  8. На основе мультифакторного анализа разработаны практические рекомендации по повышению вклада малого и среднего бизнеса в социально-экономическое развитие, включая улучшение доступа к финансированию, расширение рынков сбыта и интеграцию в международные цепочки добавленной стоимости
  9. На основе сравнительного анализа лучших международных практик предложены адаптированные меры, которые учитывают особенности Кыргызской Республики и способны усилить конкурентоспособность национальной экономики для интеграции международного опыта в местный контекст**.**
  10. Исследование подчеркивает важность внедрения цифровых технологий в государственное управление и бизнес-процессы, что способствует сокращению транзакционных издержек и повышению прозрачности регуляторной среды
  11. Оценка влияния цифровизации и инновационной активности на предпринимательство выявило значимость институционального и технологического прогресса как фактора, трансформирующего предпринимательскую среду и обеспечивающего устойчивое развитие экономики.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абалкин, Л. И. Проблемы переходной экономики [Текст]: кн. для чтения по экономике/ Л. И. Абалкин., С. Ю. Глазьев. - М.: Экономика, 2000. - 100-115с.

2. Акимов, О. Ю. Малый и средний бизнес: эволюция понятий, рыночная среда, проблемы развития [Текст]/ О. Ю. Акимов. - М.: Финансы и статистика, 2017. - 193 с.

3. Алиев, Б. Х. Государственное регулирование и поддержка малого бизнеса в условиях кризиса [Текст] / Б. Х. Алиев. – М.: Финансы и кредит, 2010. - 16-23 с.

4. Индекс экономической свободы Кыргызстана [Электронный ресурс]. – Бишкек: 2024. - Режим доступа: https://economist.kg/ekonomika/2024/.

5. Алифанова, Е.Н. Фондовые механизмы оценки и регулирования эффектов интеграции в экономике [Текст]/ Е.Н. Алифанова. – М.: Финансы и кредит, 2008. -301с.

6. Алыбаев, Ж.Б. Инвестиции в экономику Кыргызской Республики [Текст]: Институт экономики и финансов/ Ж. Б. Алыбаев, А.С. Сарыбаев. Институт экономики и финансов. – Бишкек, 2011. - 144 с.

7. Байдурин, М.С. Обеспечение экономической безопасности ЕАЭС на основе развития экономической интеграции стран СНГ [Текст] / М.С. Байдурин.

8. Башмаков, А.А. От приграничного сотрудничества к евразийской экономической интеграции: сборник научных трудов [Текст]/ А.А. Башмаков. - Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2013. - 182-189 с.

9. Блохина, Т. К. Новые аспекты интеграции финансовых рынков ЕАЭС в условиях развития цифровой экономики [Текст]/Т.К. Блохина.

10. Брагина, Е.И. Малое предпринимательство в переходной экономике Юга [Текст] / Е. И. Брагина. Мировая экономика и международные отношения- 2018. - 87-96 с.

11. Брагина, Е.И. Малый бизнес в развивающихся странах на фоне глобализации [Текст] / Е.И. Брагина. Мировая экономика и международные отношения. - 2018. - 126-134 с.

12. Бровко, Н.А. Развитие экономических интеграционных процессов на современном этапе [Текст]/ Н.А. Бровко - дис. ... д-ра эк. наук. Бишкек, 2011. 347 с.

13. Вардомский, Л.Б. Проблемы формирования евразийского полюса экономической силы и его позиционирование в мире [Текст]/ Л.Б. Вардомский. - M.: 2011.- 21 с.

14. Виленский, А. В. Парадокс поддержки малого бизнеса: предварительные

итоги кризиса [Текст] / А. В. Виленкский. -Вопросы экономики, 2018. -149-155 с.

15. Винокуров, Е.Ю. Количественный анализ экономической интеграции

Европейского союза и Евразийского экономического союза: методологические подходы [Текст]/ Е.Ю. Винокуров. - М.: 2014. -62 с.

1. Владимирова, И.Г. Международная экономическая интеграция. Теория

экономической интеграции [Текст]/ И.Г. Владимирова. - М.: 2004. -106 с.

17. Всемирный банк. Экономическое развитие Центральной Азии

[Электронный ресурс]. - Бишкек: 2021. - Режим доступа: https://www.worldbank.org.

18. Гомон, И.В. Исследование таможенно-тарифного регулирования в международных экономических отношениях [Текст]/ И.В. Гомон, Н.В. Белопхова. - Естественно гуманитарные исследования, 2019. - 66-71 с.

19. Григор, О. Г. Экономические проблемы развития малого и среднего бизнеса в переходный период (на материалах Кыргызской Республики)

[Текст]/ автореф. кандид. экон. наук: О.Г. Григор. - Бишкек, 2002. - 25с.

20. Давыдов, С.А. Особенности государственного финансового стимулирования инвестиционной деятельности в России и странах с развитой экономикой [Текст]/С.А. Давыдов. - Вестник Саратовского государственного технического университета. Nº 2. - 27-36 с.

21. Данильцев, А. В. Совокупный индекс глубины интеграционных процессов в сфере торговли на пространстве ЕАЭС [Текст]: Оценка интеграционных процессов ЕАЭС в сфере торговли: междунар. докл. к ХХІ Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества/ А.В. Данильцев, Р.В. Крючков. -М.: 13-30 апр. 2021 г., М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 7-22 с.

22. Дьяченко, М. В. Инструменты современной государственной стабилизационной финансовой политики [Текст]/ М.В. Дьяченко. - Вестник ТвГУ. Серия «Экономика и управление» -2014. - 104-105 с.

23. ЕАЭС/Концепция формирования общего финансового рынка Евразийского экономического союза, утверждена Решением Высшего Евразийского экономического совета 1 октября 2019 года/Официальный сайт

Евразийской экономической комиссии. [Электронный ресурс]. - дата обращения: 01.11.2020. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org.

24. ЕАЭС: социально-экономическое развитие регионов/Авторский коллектив: Павлюшина В., Бриллиантова В. Под рук. Григорьева Л. / Бюллетень о текущих тенденциях мировой экономики. [Электронный ресурс]. - М.: Аналитический центр при Правительстве РФ, 2019. - Режим доступа: https://ac.gov.ru/archive/files/publication/a/19000.pdf.

25. Евразийская экономическая комиссия/ Годовой отчет ЕЭК 2020.

[Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.eurasiancommission.org/ru/

26. Евразийский банк реконструкции и развития. Аналитический отчёт по

странам ЕАЭС. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.ebrd.com.

27. Жапаров, Г.Д. Формирование предпринимательской культуры [Текст]/ Г.Д. Жапаров, Т.К Койчуев, Т.К. Камчыбеков. - Бишкек: Наука, 2015. - 90-105 с.

28. О государственной услуге в электронной форме [Текст]: Закон Кырг. Респ. от 2020 г. Nº 85 // Норматив. Акты Кырг. Респ. – 2020.- с 7.

29. О цифровых услугах [Текст]: Закон Кырг. Респ. от 2021 // Норматив. Акты Кырг. Респ. – 2021.- с 13.

30. О защите прав предпринимателей [Текст]: Закон Кырг. Респ. от 22 мая 2019 г. №63 // Норматив. Акты Кырг. Респ. – 2019.- с 5.

31. Об инвестициях в Кыргызской Республике [Текст]: Закон Кырг. Респ. от 27 марта 2003 г. № 66 // Норматив. Акты Кырг. Респ. – 2003.- с 12.

33. О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике [Текст]: Закон Кырг. Респ. от 19 окт. 2013 г. №195 // Норматив. Акты Кырг. Респ. – 2013.- с 8.

32. Об утверждении Программы «Финансирование субъектов предпринимательства» [Текст]: постановление Правительства Кырг. Респ. от 09 июня 2020 г. № 315 // Норматив. Акты Кырг. Респ. – 2020.- с 4.

35. Об электронном управлении [Текст]: Закон Кырг. Респ. от 19 июля 2017 г. №127 // Норматив. Акты Кырг. Респ. – 2017.- с 6.

33. Налоговый кодекс Кыргызской Республики от 18 января 2022 года №3

32. Основы социального предпринимательства [Электронный ресурс]. - Режим доступа: extension://efaidnbmnnnibpcajpcglc

34. Единое инновационное пространство как фактор индустриализации экономик государств - членов ЕАЭС. Информационный сайт Webeconomy.ru. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.webeconomy.ru/

35. Ильяс, А.А. Системность развития рынков капитала в Едином экономическом пространстве Евразийского экономического сообщества.

[Текст]/ А.А. Ильяс. - Алматы: Экономика, 2013. - 399 с.

36. Иманбаева, Ж. Юридическая помощь для малого бизнеса в регионах Кыргызстана [Текст]/ Ж. Иманбаева. - Бишкек: Университет Центральной Азии, 2021

37. Карабекова, А.К. Финансовые аспекты развития евразийской интеграции. - Исследование институционального развития предпринимательства [Текст]/ А.К. Карабекова. - Бишкек: Институт, 2023. - 50-75 с.

37. Теория предпринимательства Йозефа Шумпетера и ее применимость в российской практике. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://mgimo.ru/library/>

38. Итоги заседания Высшего Евразийского экономического совета 25 мая

2023 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.alta.ru/ts\_news/100875/

39. Концепция молодежной политики на 2020-2030 годы от 18 октября 2019 года № 562.

40. Калинин, А. В. Анализ развития и состояние малого и среднего бизнеса в мире [Текст]/ А.В. Калинин.- Экономика, предпринимательство и право, 2011. - 3-12 с.

41. Камчыбеков, Т. К. Закономерности становления и развития предприятий КР при переходе к рыночной экономике [Текст] / Т.К. Камчыбеков. - Б.: Илим, 2001. - 220 с.

42. Камчыбеков, Т. К. Малый и средний бизнес в Кыргызстане [Текст] /

Т.К. Камчыбеков, Г.А. Сансызбаева. - Б.: Реформа. - 2000. - 36 -39с.

43. Карабекова, А.К. Анализ развития финансовых каналов интеграционного развития стран ЕАЭС (на примере денежных переводов)

[Текст] / А.К. Карабекова, Мурзаибраим уулу Ренат, Ж. Ж. Ташболотов . -

Российский экономический вестник. [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.r u/item.asp?id=54738535. - 2023. - 171-177 с.

44. Карабекова, А.К. Внешняя и взаимная торговля Кыргызской Республики в рамках интеграционного объединения ЕАЭС [Текст].

45. Карбекова, А.Б., Гражданско-правовые вопросы предпринимательских отношений в Кыргызской Республике [Текст]/ А.Б. Карбекова, Т. А. Эргешова. - Бишкек: Экономика, 2022. - 130-145 с.

46. Кондратов, В.И. Финансовая интеграция: мировой опыт и перспективы развития СНГ [Текст]/ В.И. Кондратов.- Экономический журнал Высшей школы экономики, 2012. - 105-1142 с.

47. Кудратов, 3. Г. Особенности государственной поддержки и развития малого бизнеса в Узбекистане [Текст] / 3.Г. Кудратов, З.Т. Султанов.-

Молодой ученый, 2015. - 241-245 с.

48. Кузьмина, Е.М. Евразийский экономический союз: испытание кризисом. Проблемы постсоветского пространства. [Текст]/ Е.М. Кузьмина. - М.: 2015.

49. Кыргызстан и индекс верховенства закона. [Электронный ресурс].- Режим доступа: chromeextension://efaidnbmnnnibpcajpcg/clefindmkaj.

50. Лагкуева, И. В. Вопросы налоговой интеграции государств — членов Евразийского экономического союза. [Текст]/ И.В. Лакгуева. – М.: Вестник университета им. О.Е.Кутафина (МГЮА), 2020.

51. Повышение качества решений в сфере государственного регулирования предпринимательской деятельности. Оценка регулирующего воздействия. [Электронный ресурс].- М.: НИСИПП, 2005. – Режим доступа: www.nisse.ru/publications.html?id=povish-e\_kach\_resh

52. Евразийская экономическая интеграция и «Экономический пояс Шелкового пути»: Научный доклад РСМД «Перспективы сотрудничества России и Китая в Центральной Азии» [Электронный ресурс]. - 2016. – Режим доступа: eurasian-ovement.ru/archives/20387.

53. Макеева, М.Т. Особенности развития интеграционных процессов. В постсоветском пространстве в условиях формирования Евразийского экономического союза [Текст]: автореф. дис. ... канд. эк. наук: 2015/ М.Т. Макеева.- Бишкек, 2015.-27 с.

54. Макконнелл, К. Р., Экономикс: Принципы, проблемы и политика [Текст]/ К.Р. Макконнелл, С. Л. Брю. – М.: ИНФРА-М. 58, 2003.

55. Малое и среднее предпринимательство в КР 2010-2014 [Текст] //

Статистический сборник Национального статистического комитета

Кыргызской Республики. - Бишкек, 2015.

56. Малое и среднее предпринимательство в КР 2016-2020 [Текст] // Статистический сборник Национального статистического комитета

Кыргызской Республики. - Бишкек, 2021.

57. Министерство финансов Кыргызской Республики. Отчет о реформах в таможенном администрировании [Электронный ресурс]. – Бишкек: 2022. – Режим доступа: [www.esep.kg/images/otchet.RB.rus.pdf](http://www.esep.kg/images/otchet.RB.rus.pdf).

58. Методика проведения анализа регулятивного воздействия нормативных правовых актов на деятельность субъектов предпринимательства [Текст]: постановление Кабинета Министров Кырг. Респ. От 8 апреля 2024 г. № 156//Норматив. Акты Кырг. Респ.-2024.-№156.-С.3

59. Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 1996 года.

58. Навой, А.В. Современная рег эконом .интеграция: основные тренды и противоречия [Текст]/ А.В.Навой.-М.: Деньги и кредит, 2017.- 24-32 с.

59. Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики до 2040 года. - Бишкек, 2018. - 15-30 с.

60. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики. Демографический обзор [Электронный ресурс]. – Бишкек: 2023. – Режим доступа: https://stat.kg.

61. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.

Динамика регуляторной нагрузки на бизнес: статистический обзор [Электронный ресурс]. -Бишкек: 2022. - Режим доступа: https://stat.gov.kg/ru/statistics.

62. Национальный статистический комитет Кыргызской Республики.

Сборник данных о малом и среднем предпринимательстве за 2023-2019 гг. [Электронный ресурс].- Бишкек: 2024. – Режим доступа: <https://stat.gov.kg/ru/publications/>

63. Норт, Д., Институциональная экономическая теория [Tекст]/ Д. Норт, О. Уильямсон. -М.: Дело, 1997. - 50-75 с.

64. Об основных социально-экономических показателях Евразийского экономического cоюза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.eurasiancommission.org.

65. Обзор налоговых систем государств членов Евразийского экономического cоюза [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eec.eaeunion.org/>.

66. Оболенский, В.А. Оценка роли интеграционных группировок в международной торговле [Tекст]/ В.А. Оболенский.- М.: Российский внешнеэкономический вестник, 2011.- 10 с.

67. Омуралиева, А. К. Влияние мирового финансового кризиса на развитие частного предпр в Кыргызкой Республике [Текст] / А.К. Омуралиева, А. К. Аль Пари. – Алма-Ата: Экономический журнал, 2015. - 41-43 с.

68. Омуралиева, А. К. Особенности возникновения и развития частного

предпринимательства в Кыргызской Республики [Текст] / А.К. Омуралиева.- Мат. межд. научно - технич. конф. «Наука, образование, инновации: приоритетные направления развития». -Бишкек: Известия КГТУ. - 2014. - 447 -449 с.

69. Основные направления экономического развития ЕАЭС до 2030 года, утверждены Решением Высшего Евразийского экономического совета Nº 28 от 16 октября 2015г [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.eurasiancommission.org.

70. Основные показатели деятельности предприятий финансового сектора экономики Кыргызской Республики НСК КР [Электронный ресурс].- Режим доступа: stat.kg/ru/publications/osnovnye-pokazateli-deyatelnosti.

71. Официальный портал «Тундук». Отчёты о внедрении цифровых решений. Оценка качества АРВ и типичные ошибки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: mineconom.gov.kg/index.php?option.

72. Перепись населения и жилищного фонда Кыргызской Республики 2022 года: Книга I: Основные социально-демографические характеристики населения.-Бишкек: 2023. - Режим доступа: [stat.kg/media/publicationarchive](https://stat.kg/media/publicationarchive/5cf96b00-ef31-4c8c-845c-ec7f38bbc670.pdf).

73. О совете по развитию бизнеса и инвестициям при Правительстве Киргизской Республики [Tекст]: постановление Правительства Кырг. Респ. от 5 августа 2010 г. № 149// Норматив. Акты Кырг. Респ. – 2010- № 149.

74. Программа «Цифровая трансформация 2030», Министерство цифрового развития КР, 2021.

75. Программа развития ООН (ПРООН). Отчёт о проектах технической помощи МСП [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.undp.org.

76. Программа цифровой трансформации «Санарип Кыргызстан». -

Бишкек, 2020. - 40-55 с.

77. Рахимова, М. С. Сценарии долгосрочного экономического развития Евразийского экономического союза [Tекст]/ М.С. Рахимова. - Наука и образование сегодня, 2019.- 30-32 с.

78. Сейдахматова, С.3. Динамический анализ деятельности малых и средних предприятий Кыргызской Республики [Tекст]: Актуальные вопросы современной экономики/ С.З. Сейдахматова, А.А. Бектурганова, Б.Б. Есеналиева.- Бишкек: 2024. - Nº2 - 418-429 с.

79. Сейдахматова, С.3. Анализ состояния и развития малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике [Tекст]: Известия Иссык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии/ С.З. Сейдахматова, Б.Б. Есеналиева.- Бишкек: 2022. -Nº 2 -256-260 с.

80. Сейдахматова, С.3. Развитие предпринимательства в Кыргызской Республике в условиях совершенствования регуляторной политики [Tекст]: Актуальные вопросы современной экономики/ С.З. Сейдахматова, Б.Б. Есеналиева.- Бишкек: 2021. -Nº 4- 259-267с.

81. Сейдахматова, С.3. Гендерная асимметрия в государственном управлении Кыргызской Республики [Текст]: Вестник Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики/ С. З. Сейдахматова, А. Ж. Жолонбаева. – Бишкек: 2023. -60-67 с.

82. Сейдахматова, С.3. Основные аспекты государственной политики стимулирования развития предпринимательства [Текст]: Известия Иссык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии/ С. З. Сейдахматова, А.О. Кожошев. – Бишкек: 2018. -106-110 с.

83. Сейдахматова, С.3. Тенденции экономического развития регионов Кыргызской Республики за период 2018 – 2022 г.г. [Текст]: М. Рыскулбеков атындагы Кыргыз экономикалык университетинин кабарлары/ С. З. Сейдахматова, А.О Кожошев. – Бишкек: 2024 -Nº 3 -64 с.

84. Сейдахматова, С.3. Экономическая безопасность Кыргызской Республики как основа обеспечения устойчивого роста [Текст]: М.Рыскулбеков атындагы Кыргыз экономикалык университетинин кабарлары/ С. З. Сейдахматова, А.О. Кожошев. – Бишкек: 2019. - 81-84 с.

85. Сейдахматова, С.3. Цифровая трансформация как фактор устойчивого развития бизнес экосистемы [Текст]: Вестник Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики/ С. З. Сейдахматова, М.М. Мамбетова. – Бишкек: 2023. -191-197 с.

86. Сейдахматова, С.3. Основные приоритеты экономической политики Кыргызской Республики [Текст]: Проблемы управления (Минск)/ С. З. Сейдахматова, А.Т. Насыров. – Бишкек: 2018. - 81-85 с.

87. Сейдахматова, С.3. Инвестиции в развитие малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике [Текст]: Вопросы устойчивого развития общества/ С.З. Сейдахматова, А.К. Омуралиева. – Бишкек: 2019. - 64-69 с.

88. Сейдахматова, С.3., К вопросу финансирования развития малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике [Текст]: Вопросы устойчивого развития общества/ С.З. Сейдахматова, А.К. Омуралиева. – Бишкек: 2019. - 78-83 с.

89. Сейдахматова, С.3. Источники и барьеры финансирования малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике [Текст]: Актуальные вопросы современной экономики/ С.З. Сейдахматова, А.К. Омуралиева. – Бишкек: 2021. -96-102 с.

90. Сейдахматова, С.3. Обзор методики реализации анализа регулятивного воздействия нормативно-правовых актов на деятельность субъектов предпринимательской деятельности в Кыргызской Республике [Текст]/ С.З. Сейдахматова. – Бишкек, Известия вузов Кыргызстана, Nº 3, 2022. -132-135 с.

91. Сейдахматова, С.3. Развитие предпринимательской деятельности Кыргызской Республики в условиях глобальных экономических вызовов [Текст]/ С.З. Сейдахматова. – Бишкек, Известия Иссык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии, 2022. -308-313 с.

92. Экономическая интеграция в системе пространственного развития региона [Электронный ресурс]. – М.: 2020. – Режим доступа: vest.rea.ru/jour/article/view/868?locale=ru\_RU/I

94. Таможенный кодекс ЕАЭС вступил в силу, Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://eec.eaeunion.org/.

95. Торгово-промышленная палата Кыргызской Республики - Вопросы развития МСБ в Кыргызстане в условиях кризиса [Электронный ресурс]. – Бишкек, 2021. - Режим доступа: https://www.investmentcouncil.kg/index.php/press-tsentr/novosti/item/download/80

96. Анализ неформальной экономики в Кыргызстане: Через социальную справедливость для трудящихся, к устойчивому развитию в стране [Электронный ресурс]. – Бишкек: 2021. - Режим доступа: https://library.fes.de/pdf-files/bueros/bischkek/18022.pdf

97. Талис Дж. Путиныш, А. Саук "Индекс теневой экономики в России в 2017-2018 годах: сравнение с размером теневой экономики в Украине, Кыргызстане, Косово, Молдове, Румынии, Латвии, Литве, Эстонии и Польше", 2020 г.

98. О создании государственного учреждения «Тундук» при Министерстве цифрового развития Кыргызской Республики [Текст]: постановление Кабинета Министров Кырг. Респ. от 30 апреля 2022 г. № 245\\ Норматив. акты Кырг. Респ..-2022.-№ 245.-С.9

99. Концепция Цифровой трансформации Кыргызской Республики на 2024 – 2028 гг. [Текст]: указ Президента Кыргызской Республики от 25 апреля 2024 г. №90 об Утверждении Концепции Цифровой трансформации Кыргызской Республики на 2024-2028 гг.\\Норматив. акты Кырг. Респ.

98. Хофстеде, Г., Культурные аспекты глобального бизнеса [Текст]/ Г. Хофстеде, Ф. Тромпенаарс. – М.: Альпина, 2017. - 210-225 с.

99. Цели устойчивого развития ООН. - Нью-Йорк, 2015. - 90-120 с.

100. Чаначев, Н.С. Бюджетно-налоговый механизм стимулирования малого и среднего бизнеса в условиях интеграции КР в ЕАЭС [Текст]: автореф. на соис.учен.степ.к.э.н., 2023/Н. С. Чаначев. – Бишкек, 2023.-15-16 с.

101. Шумпетер, Й. Теория экономического развития [Текст]/ Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. -150-180 с.

102. Экономическое Развитие Кыргызстана В Евразийском Экономическом Союзе: Новые Возможности Развития [Электронный ресурс].-Бишкек. – Режим доступа: <https://www.avekon.org/papers/2632.pdf>

103. Финансовая интеграция: опыт стран с формирующимися рынками. [Электронный ресурс]. - М.: Институт экономики переходного периода, 2007. – Режим доступа: www.booksite.ru/fulltext/eco/nom/iks/7.htm.

105. Acemoglu, D., & Robinson, J. A. (2012). Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty. New York: Crown Business. [Электронный ресурс]. URL: http://browse.oecdbookshop.org

123. American Economic Assosiation// Hahn & Tetlock, [Электронный ресурс]. URL: https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/jep.22.1.67

124. Assessment: an Overview, in: Kirpatrik, Colin and Parker, David (eds.).

125. Brussels: European commission, 2008.

126. Chen, M. A. (2007). "Rethinking the Informal Economy: Linkages with the Formal Economy and the Role of the State.".

129. Doing Business 2020. World Bank Group. - Washington, 2019. - C. 25-40.

130. Economist.kg. Экономическая свобода Кыргызстана. - Бишкек, 2024.

[Электронный ресурс]. URL:[https://economist.kg/ekonomika/2024/03/07/].

131.Estonia. Digital Skills Development in SMEs. [Электронный ресурс].

132. Eggan, G. (2017). Property Rights and Economic Growth: Theory and Evidence. Oxford University Press.

133. Enterprise Singapore. Annual Report on Business Digitalization.

[Электронный ресурс]. URL: https://www.enterprisesg.gov.sg.

134. Federal Ministry for Economic Affairs and Climate Action (BMWi). SME Policy in Germany. [Электронный ресурс]. URL: https://www.bmwi.de.

136. Harrington Winston, Heinzerling Lisa, and Morgenstern Richard D. (2009),

137. https://www.transparency.org/en/cpi/2023/index/kgz.

138. Heinzerling Lisa, and Morgenstern Richard D. (eds.). Reforming Regulatory

139. Hofstede, G. (1980). Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values. Beverly Hills: Sage Publications.

140. Impact Analysis: A Tool for Policy Coherence. Paris,

141. Impact Assessment. Washington: Resources for the Future, p. 10-19.

142. "Internal Market & Services" (2008), Guide to evaluating legislation.

143. Index of Economic Freedom. Heritage Foundation. - Washington, 2024. -

C. 55-60.

144. Israel Innovation Authority. Annual Innovation Report. URL:https://innovationisrael.org.il.

145. Kahneman, D., & Tversky, A. (1974). Judgment under Uncertainty:

Heuristics and Biases. Science.

146. Keynes, J. M. (1936). The General Theory of Employment, Interest, and Money. London: Macmillan.

147. Kirkpatrick, Colin and Parker David (2007), Regulatory Impact

148. Ministry of SMEs and Startups, South Korea. Digital Transformation of SMEs. URL: https://www.mss.go.kr.

150. NEWS KG Рост оборотов парка высоких технологий: вдвое больше каждый год [Электронный ресурс|URL:https://news.kg/2024/05/27

151. North, D. (1990). Institutions, Institutional Change, and Economic Performance. Cambridge: Cambridge University Press.

152. Northampton, MA, USA: Edward Edgar, p. 1-16.

153. Regulatory Impact Assessment: Towards Better Regulation? Cheltenham, UK

154. Rodrik, D. (2010). The Globalization Paradox: Democracy and the Future of the World Economy. W.W. Norton & Company.

155. Salia Z. Seidahmatova, Esenalieva B.B., // sectoral structure of small and medium enterprises in the Kyrgyz Republic:Сегодня и завтра Российской экономики.2023. Nº 118. С. 180-189. [Электронный ресурс]. URL:

https://elibrary.ru/item.asp?id=67202509

156. Salia Z. Seidahmatova, Turdubek T. Japarov, Kometa T. Paytaeva // Sustainable Development of the World Economy of the Future on the Basis of Digitalization: The 2030 Perspective. - Challenges of the Modern Economy.

Digital Technologies, Problems, and Focus Areas of the Sustainable Development of Country and Regions. Pages 37-41. [Электронный ресурс]. URL: https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-031-29364-1

157: Schumpeter, J. (1911). The Theory of Economic Development. Cambridge: Harvard University Press.

158. Portes, A., Haller, W. (2004). "The Informal Economy

159. Thaler, R. (2008). Nudge: Improving Decisions About Health, Wealth, and Happiness. New York: Penguin Books.

160. Today.kg. Индекс экономической свободы Кыргызской Республики. - Бишкек, 2024. [Электронный ресурс]URL: [https://today.kg/news/435073/]

161. Transparency International. Индекс восприятия коррупции, 2022.

[Электронный ресурс]URL: https://transparency.org.

162. United Nations (2015). Transforming Our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development.

163. Williamson, O. (1985). The Economic Institutions of Capitalism. New York: Free Press.

164. World Bank Group. Doing Business Report 2020. [Электронный ресурс]URL: https://www.worldbank.org.

165. [www.stat.gov.kg](http://www.stat.gov.kg)

166. Schneider, F., Enste, D. (2000). "Shadow Economies: Size, Causes, and Consequences

167. Williams, C. C. (2014). "Out of the Shadows: A Global Survey of the Shadow Economy."

168. Alm, J., Torgler, B. (2006). «Culture Differences and Tax Morale in the United States and in Europe»