

**«Утверждаю»**

Директор Института государства и  
права Национальной академии наук  
Кыргызской Республики  
доктор политических наук  
Мамытов Т.Б.



«26» ноября 2024 г.

## ПРОТОКОЛ № 10

**Расширенного заседания Института государства и права Национальной академии наук Кыргызской Республики (отдела государственно-правовых исследований и экспертиз)**

**г. Бишкек**

**«18» ноября 2024 г.**

**Присутствовали:** к.ю.н. Калиева Г.У. (12.00.01)- председатель заседания, д.полит.н. Мамытов Т.Б. (23.00.02); Академик НАН КР, д.ю.н., профессор Арабаев Ч.И. (12.00.03; 12.00.01); к.ю.н., Алтыбаева А.Т.(12.00.03); д.ю.н., профессор Жоробекова А.М. (12.00.08); научный сотрудник Омокова Ч.О.

**Приглашенные:** д.ю.н., профессор Мукамбаева Г.А. (12.00.01); д.ю.н., проф. Мулукаев Р. (12.00.01); д.ю.н., профессор Насбекова С.К. (12.00.01); д.ю.н., проф Тен А.В. (12.00.01); к.п.н. доцент Орозалиева А.А.

**Секретарь – Мукамбетова Н.К.**

**Соискатель – к.ю.н., доцент Шамилов М.Ш.**

### **Повестка дня**

Обсуждение диссертации к.ю.н., доцента Шамилова Максата Шамиловича на тему: «Генезис и эволюция гражданского судопроизводства в Кыргызстане», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; вынесение заключения о рекомендации диссертационной работы к защите.

## Слушали:

**Председатель:** Уважаемые коллеги! На повестке дня обсуждение диссертации к.ю.н., доцента Шамилова Максата Шамиловича на тему: «Генезис и эволюция гражданского судопроизводства в Кыргызстане» представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве;

В соответствии с «Инструкцией по проведению предварительного рассмотрения диссертации, представленной на соискание ученой степени», утвержденной приказами МОН КР №637/1 от 23.05.2017 и ВАК КР №52 от 23.05.2017 соискатель по окончании подготовки диссертационного исследования обратился с заявлением о проведении предварительной экспертизы диссертации. В соответствии с Инструкцией заявлению соискателя приложены:

- текст диссертации и автореферата;
- 35 научных статей, 1 монография, в которых опубликованы результаты диссертационного исследования;
- выписку из протокола №5 от 15 октября 2011 г. Ученого совета Института философии и политико-правовых исследований НАН КР об утверждении темы докторской диссертации Шамилова М.Ш.;
- список научных трудов, заверенный ученым секретарем КНУ им. Ж. Баласагына.

Представляю краткую информацию о соискателе.

Шамилова Максат Шамилович – 1974 г.р., кыргыз, образование высшее, окончил 1996 году КГНУ юридический факультет.

Кандидат юридических наук (2007г.), доцент по специальности «Правоведение» (2012г.). Специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Трудовая деятельность: с 1996 года по настоящее время работает доцентом кафедры Предпринимательского и процессуального права в юридическом институте КНУ им. Ж. Баласагына.

Уважаемые коллеги! В соответствии с Инструкцией были назначены рецензенты из числа специалистов, которые могут сделать квалифицированный анализ диссертации и основных публикаций – д.ю.н., профессора кафедры Теории и истории государства и права Юридического института КНУ им. Ж. Баласагына Мукамбаева Г.А. (12.00.01); д.ю.н., профессор кафедры Предпринимательского и процессуального права Юридического института КНУ им. Ж. Баласагына Насбекова С.К. (12.00.01), и д.ю.н., доцент кафедры «Международные отношения и право» Дипломатической академии МИД КР им. К. Дикамбаева Тен А.В. (12.00.01), Рецензии представлены соискателю за 5 дней до обсуждения диссертации на заседании кафедры.

Слово для доклада по диссертационному исследованию предоставляется Шамилову М.Ш.

**Шамилов М.Ш.:** Спасибо. Добрый день уважаемые коллеги! Одной из характерных особенностей постсоветского этапа развития Кыргызстана является заметный рост интереса исследователей к проблемам самобытности кыргызского этноса, его истории, места в мировой цивилизации.

**Актуальность работы.** Исторический аспект гражданского процессуального судопроизводства Кыргызстана в отечественной юридической науке был изучен в недостаточной мере, что в принципе недопустимо, поскольку, во-первых, собственную историю вообще необходимо знать, и, во-вторых, гражданское процессуальное судопроизводство призвано решать важнейшие задачи и непосредственно осуществлять определенные функции государства.

Общеизвестно, что реформирование судебной системы представляет собой длительный и сложный процесс, требующий значительных затрат, координации усилий многих учреждений и государственных органов. Проверка и апробация тех или иных моделей развития, и тех или иных рекомендаций требует определенного времени для выявления их действительной эффективности, в то время как глубокий и плодотворный анализ уже имеющегося исторического опыта позволяет вынести более точные и объективные оценки процесса, определить особенности и основные тенденции в развитии судебной системы и, наконец, его наиболее вероятные перспективы. Таким образом, представляется весьма актуальным внимательное изучение исторического аспекта, касающегося функционирования гражданского процессуального судопроизводства, судов, работы судей, органов, обеспечивающих их работу.

В настоящее время судебная форма защиты субъективных прав и свобод, охраняемых законом интересов участников правоотношений, является одной из основных. Она относится к числу конституционных прав, но в отличие от всех остальных прав выступает в качестве гарантии остальных прав и свобод, в чем, собственно, и заключается особенность и основная ценность права на судебную защиту. Установление приоритета судебной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов в порядке гражданского судопроизводства – одно из неперенных условий существования демократического правового государства.

Все вышесказанное обусловило актуальность выбранной нами темы исследования.

**Объект исследования** составляют правовые отношения, складывавшиеся в процессе развития гражданского судопроизводства на территории Кыргызстана в рассматриваемый в диссертации период.

**Предметом исследования** являются нормативные правовые акты, архивные материалы, другие источники, которые отражают процесс развития гражданского судопроизводства на территории Кыргызстана в рассматриваемый период.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является комплексное научно-теоретическое исследование истории гражданского судопроизводства в Кыргызстане, с учетом выявления

особенностей, основных тенденций, закономерностей и наиболее вероятных перспектив развития гражданского процессуального права и ряда его институтов, путем проведения сравнительно-правового анализа определенных правовых норм из законодательной базы Российской Федерации и других государств.

Для достижения указанной цели в ходе исследования были поставлены следующие задачи:

- выявить и решить методологические проблемы историко-правового исследования гражданского судопроизводства Кыргызстана;
- решить проблему периодизации истории развития гражданского судопроизводства Кыргызской Республики;
- выявить и подвергнуть анализу особенности традиционного судопроизводства в Кыргызстане, осуществлявшегося на основе норм адата и шариата;
- проанализировать особенности изменений традиционного судопроизводства в Кыргызстане на основе норм общероссийского законодательства;
- подвергнуть анализу гражданское судопроизводство Кыргызстана в период с 1917 по 1936 гг.;
- рассмотреть гражданское судопроизводство Кыргызстана в период с 1936 по 1965 гг.;
- проанализировать гражданское судопроизводство Кыргызстана в период с 1965 по 1991 гг.;
- исследовать специфику преобразования гражданского процессуального законодательства и судопроизводства суверенной Кыргызской Республики в период с 1991 по 1999 гг.
- подвергнуть анализу развитие гражданского судопроизводства Кыргызской Республики на основе Гражданского процессуального кодекса КР в период с 1999 по 2017 гг.;
- провести анализ развития гражданского судопроизводства Кыргызской Республики на основе нового Гражданского процессуального кодекса КР 2017 года;
- выявить перспективы и общее направление дальнейшего развития современного гражданского процессуального законодательства и судопроизводства Кыргызской Республики.

**Методологическую основу исследования** составили исходные положения теории разделения властей, нашедшие правовое закрепление в Конституции Кыргызской Республики, которые выражают самостоятельность и независимость судебной власти, ее цели, задачи и особую роль в формировании правового государства.

Исследование проводилось на основе общенаучных методов, системного анализа, сравнительно-правового, конкретно-социологического, формально-юридического, статистического и других методов, а также культурно-цивилизационного подхода.

В работе использовались материалы судебной практики судов Кыргызской Республики, а также статистические данные Судебного департамента и Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде Кыргызской Республики.

В процессе исследования автором были изучены научные труды, учебники, выступления на научных конференциях, на страницах периодической печати в области гражданского права, теории государства и права, конституционного права, государственного управления, судостроительства и судопроизводства.

Следует особо подчеркнуть, что в основу данного исследования был положен цивилизационный подход, который учитывает в первую очередь цивилизационную специфику кыргызского этноса, являющегося государствообразующей нацией в Кыргызской Республике и составляющей большинство ее населения. В той или иной мере затрагивая проблемы, исследуемые в данной диссертации, был выявлен такой важный факт, что в силу исторических обстоятельств, кыргызский народ фактически вынужден был в кратчайшие исторические сроки осуществить переход из одного культурно-цивилизационного состояния, в другое совершенно новое для него состояние.

Таким образом, то, на что при обычном эволюционном способе требуется, как минимум, несколько веков, а то и тысячелетий, кыргызским народом, в результате мощного влияния и помощи, исходившим извне, было осуществлено практически больше, чем за столетие. Безусловно, столь резкая смена культурно-цивилизационного состояния не могла не отразиться определенным образом на характере и последствиях, произошедших в результате данной смены во всем сложном и противоречивом комплексе общественных отношений, в том числе, конечно и в системе права, органической частью которой является судопроизводство. Игнорирование данного факта, по нашему мнению, не только нецелесообразно, но и неоправданно, неправомерно.

Использованный нами подход позволил нам по-новому, под иным углом взглянуть на исследуемые нами проблемы и, соответственно, получить новые выводы, дать определенную оценку происходившим ранее процессам и возможностям их перспективы.

**Научная новизна исследования** заключается, в первую очередь, в использовании культурно-цивилизационного подхода в историко-правовом исследовании и анализе проблем становления гражданского судопроизводства в Кыргызстане, позволившем получить ряд новых выводов.

Новизна диссертационной работы состоит:

– в выявлении основных исторических основ генезиса и эволюции гражданского судопроизводства в Кыргызстане:

а) досоветский период – по нормам шариата и адата; изменение традиционного судопроизводства в Кыргызстане на основе норм общероссийского законодательства;

б) советский период с 1917–1936, с 1936 по 1965 гг., с 1965 по 1991 гг.;

в) постсоветский период с 1991 по 1999 гг.;

г) современный этап с 1999 по 2017 г. и по настоящее время.

– в выявлении особенностей формирования как предшествующей, так и современной системы гражданского судопроизводства и гражданского процессуального законодательства Кыргызской Республики;

– в выявлении влияния предшествующего исторического опыта и культурно-цивилизационных особенностей кыргызского народа на формирование и совершенствование системы гражданского судопроизводства в Кыргызской Республике;

– в научном обосновании факторов и условий, способствующих развитию теоретических основ гражданского процессуального права и практики применения его норм в Кыргызской Республике;

– в анализе и оценке вступившего в действие Гражданского процессуального кодекса Кыргызской Республики 2017 года;

– в выявлении перспектив и общего направления дальнейшего развития современного гражданского процессуального законодательства и судопроизводства Кыргызской Республики.

Существенными элементами новизны обладают многие выводы и положения диссертации, выносимые на защиту.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Приверженность кыргызского народа кочевому образу жизни, привела к тому, что обычное право (наряду с традициями и другими регулятивными нормами), вполне справлялось в регулировании общественной жизни, выполняя возложенные на нее задачи.

Заметные изменения в традиционной системе права кыргызов могли происходить в результате длительных внешних воздействий, исходивших от других народов. С учетом данных воздействий были осуществлены решительные преобразования, которые привели к цивилизационному изменению в системе права и судопроизводства на территории Кыргызстана.

2. Традиционное судопроизводство кыргызов, со временем, под воздействием политики соседних оседлых народов преобразовалось в судопроизводство, основывающееся на шариате, что в целом не противоречило его эволюционному развитию, поскольку кыргызы исповедовали ислам, а шариат эффективно вовлекал в свою сферу народы с традиционной культурой. Однако активное воздействие России в трансформационный процесс на территории Кыргызстана остановило его, а затем придало ему совершенно иное направление.

3. С присоединением Кыргызстана в Российскую империю начался процесс модернизации системы обычного права кыргызского народа. История формирования современного гражданского судопроизводства в Кыргызстане – это история относительно быстрой смены прежней системы на модернизированную. Формальная сторона данного процесса связана с постоянной разработкой и принятием новых законов, в той или иной мере соответствующих общественным потребностям и текущей социально-экономической реальности. Что же касается внутренней стороны данного процесса, то она связана с множеством противоречий обусловленных, главным образом, существенными цивилизационными различиями между внедряемой правовой системой и

субъектами права, чья правовая культура постоянно отставала от формальной стороны процесса.

4. Процесс изменения кыргызской судебной системы в условиях Советской власти происходил на фоне осуществляемых в стране кардинальных политических, социально-экономических и культурных преобразований. В силу данного обстоятельства, чтобы понять и дать объективную оценку сущности, характеру и глубине изменений гражданского судопроизводства в Кыргызстане, необходимо оценить, какие наиболее значительные сдвиги произошли в культуре кыргызского народа. За время советской власти в Кыргызстане была осуществлена решительная модернизация правовой системы и гражданского судопроизводства, что обеспечило им развивающий характер.

5. В советский период, в общественной жизни кыргызского народа произошли многочисленные изменения. Перейдя от кочевой жизни к оседлости, кыргызский народ стал стремительно переходить в ряды развивающихся государств, что позволило ему установить единую систему права и судопроизводства, которая со временем приобрела характер полноценного профессионального права. В результате советских реформ, кыргызским народом был осуществлен переход в новое состояние, характеризующееся цивилизационной определенностью.

6. Приоритет общесоюзных законов над республиканскими, в том числе в системе судопроизводства был, в целом, благом для Киргизской ССР. Гражданский процессуальный и Гражданский кодексы Киргизской ССР были разработаны в полном соответствии с Основами гражданского законодательства и Основами гражданского судопроизводства СССР и союзных республик. Первый ГПК Киргизской ССР отражал достигнутый к тому времени уровень развития гражданского процессуального права. В нем сохранились все те элементы и положения, которые обнаружили свою эффективность в судебной-процессуальной и прокурорской надзорной практике. ГПК 1965 года просуществовал в таком виде до самого распада Советского Союза и стал основой для всех последующих гражданских процессуальных кодексов.

7. В истории кыргызского народа советский период отличался чрезвычайным динамизмом в правовой системе. Именно в это время были предприняты наиболее плодотворные усилия, направленные на развитие гражданско-процессуального законодательства Кыргызстана. Процесс модернизации кыргызской правовой системы осуществлялся цивилизационным развитием. Именно благодаря данному обстоятельству, опыт строительства правовой системы в Кыргызстане, после распада СССР продолжается и развивается. Современное гражданское процессуальное законодательство и судопроизводство в Кыргызской Республике развиваются таким образом, что в наибольшей мере соответствуют требованиям развитого гражданского общества.

8. В советский период гражданское судопроизводство и законодательство Кыргызстана формировалось на базе сравнительно-правового анализа российской законодательной системы. В настоящее время можно констатировать наличие в законотворческой практике юристов Кыргызстана подхода, по сути своей весьма похожего на советскую практику, когда в качестве основы для республиканских

законов бралась законодательная база РФ и затем в нее вносились изменения, отражавшие культурную и другие особенности кыргызского народа. В современных условиях данный метод является для Кыргызской Республики одним из способов, который может реально обеспечить своевременность разработки и принятия законов, необходимых для развития государства по пути демократии и гражданского общества.

9. После распада СССР и обретения Кыргызстаном суверенитета радикальные преобразования всей социально-экономической, политической и правовой системы в республике происходили, как известно, ускоренными темпами. И в этом отношении мы заметно опередили все остальные республики Центрально-азиатского региона, что, по нашему мнению, в значительной мере объясняется цивилизационной спецификой кыргызского этноса и особенностями его истории. С другой стороны, проведенные реформы, в том числе в системе права, не принесли ожидаемых результатов, что также, на наш взгляд, обусловлено теми же факторами.

10. В процессе становления новой правовой системы Кыргызстана законодатель, по сути, вынужден был пойти по пути наименьших затрат и сопротивления, а именно внося поправки в Гражданский процессуальный кодекс 1964 года, стараясь обеспечить его более полное соответствие текущим требованиям и реальностям времени. Примечательно, что в силу схожих условий и обстоятельств по аналогичному пути пошли многие из бывших советских республик. Это в значительной мере определило характер и способы эволюции современного гражданского процессуального законодательства Кыргызской Республики – главным образом путем, сравнительно-правового анализа законодательства других государств и необходимостью их преобразования, адаптации к национальному законодательству.

11. Сравнительно-правовой анализ нормативно-правовых актов и применение правового опыта других государств, способствовали принятию новых законов и кодексов Кыргызстана, которые не противоречили его правовым и иным интересам. Подобный способ формирования законодательства на территории Кыргызстана оказался достаточно эффективным.

12. Главным итогом реформ в правовой системе суверенной Кыргызской Республики стало существенное обновление основных отраслей национального законодательства. Государством были приняты меры, позволившие вывести нормотворческий процесс на новый уровень, связанный с внедрением рыночной экономики и строительством гражданского общества. С другой стороны, процесс глобализации, а также значительная внутренняя динамика развития республики не позволяют останавливаться на достигнутом. Современное гражданско-правовое законодательство и гражданское судопроизводство Кыргызской Республики, в целом отражая существующую систему общественных отношений и обеспечивая демократизм судопроизводства, тем не менее, нуждаются в дальнейшем совершенствовании, в частности, в развитии открытости и доступности гражданского судопроизводства.



13. 29 декабря 1999 года был принят Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики. Разработка и принятие нового ГПК было обусловлено достаточно большим количеством причин юридического и организационного плана. Политическая и социально-экономическая реальность, обусловленная возникновением и развитием в республике института частной собственности, переход к рыночным отношениям, строительство основ гражданского общества, предопределили необходимость коренной смены прежних нормативных правовых актов другими, которые бы отражали произошедшие существенные изменения в политической и общественно-экономической жизни страны. Среди причин юридического плана, следует сказать о необходимости выбора модели ГПК, которая должна была стать основой республиканского ГПК. К тому же, современная научная школа гражданских процессуалистов Кыргызской Республики на тот момент, находилась на стадии активного формирования.

14. Несмотря на некоторые несовершенства в праве и правовых институтах, в том числе и в судопроизводстве Кыргызстана, в целом все они отвечают основным признакам и главным требованиям развивающегося общества. И проблемы здесь возникли главным образом из-за стремительно меняющихся условий и обстоятельств, которые произошли в обществе. Изменилась сама система общества и произошли социально-экономические перемены в Кыргызской Республике. Все это обусловило усовершенствования законодательства КР в сфере гражданского судопроизводства.

15. Реформа гражданского судопроизводства и принятие нового ГПК Кыргызской Республики (2017г.) позволила законодателю повысить эффективность и прозрачность гражданского процесса; создать соответствующие законодательные условия; повысить качество рассмотрения гражданских дел и ввести институт медиации, необходимо было пересмотреть перечень вновь открывшихся обстоятельств и ввести институт новых обстоятельств. Также осуществлена оптимизация государственной пошлины; введены изменения в порядок пересмотра и обжалования решений судов в апелляционной и кассационной инстанциях; включена новая стадия, в целях усиления роли стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В процессуальное законодательство введен институт предварительного судебного заседания, что позволило достижению правовой устойчивости и ясности гражданского процесса.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическое значение работы заключается в том, что она дополняет имеющиеся исследования в области конституционного права, судоустройства и судопроизводства, анализом становления и развития гражданского процессуального законодательства с учетом тех целей и задач, которые встают при формировании правового государства и гражданского общества. Исследование представляет интерес для аспирантов, специалистов, занимающихся проблемами, представленными в диссертации.

Основные положения и материалы диссертации могут применяться в преподавании учебных дисциплин и спецкурсов «История государства и права

Кыргызской Республики», «Гражданское процессуальное право Кыргызской Республики», «Суд и правосудие» на юридических факультетах университетов, юридических колледжах, а также в системе учреждений повышения квалификации судей, работников аппарата судов, Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде и прокуратуры КР.

Результаты и выводы исследования могут быть использованы в процессе совершенствования законодательства и организации деятельности судов, их аппарата, Комитета по судебному администрированию при Верховном Суде, Высшего Судебного Совета и Квалификационной коллегии юстиции.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** обеспечивается его комплексным характером, многообразием использованных методик, а также системным подходом и репрезентативностью эмпирического материала. При проведении исследования автор использовал архивные материалы и статистические данные судебной практики по гражданскому судопроизводству Кыргызской Республики.

Спасибо за внимание!

**Председатель:** Есть вопросы по диссертации соискателю?

**Академик НАН КР, д.ю.н., профессор Арабаев. Ч.И.:** Я ознакомился с научной работой Шамилова М.Ш. Работа выполнена на должном теоретическом уровне. У меня такой вопрос. Расскажите, какие проблемы существуют в развитии гражданского судопроизводства на современном этапе в КР?

**Шамилов М.Ш.** Спасибо за вопрос Чолпонкул Исаевич. В настоящее время в Кыргызстане в развитии гражданского судопроизводства мы обнаружили следующие проблемы:

1. Анализ эффективности судопроизводства в Кыргызстане дает нам основание для заключения, что помимо постоянного совершенствования норм гражданского процессуального законодательства на сегодняшний день необходимо также развитие транспарентности (открытости) гражданского судопроизводства. Для того, чтобы правосудие было доступным для граждан, необходимо выполнение целого ряда условий, среди них следует выделить: гарантированное право на обращение в суд в установленном порядке, не допускающем субъективизма при применении закона; близость суда к населению; разумные судебные расходы с правом неимущего лица быть освобожденным от них; разумные сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел; научно-обоснованные нормативы нагрузки судей; простоту и ясность процедуры рассмотрения дел и др.

2. Вторым вариантом решения проблемы, в соответствии с п. 1 ст. 148, – это отмена обеспечения иска по инициативе суда. Однако случаи, когда суд по своей инициативе отменил бы обеспечение иска, на практике либо отсутствуют, либо их единичны. Причем, как в Российской Федерации, так и в Кыргызстане, результатом такого положения вещей является тупиковая ситуация для истца, особенно когда речь идет о недвижимом имуществе, хотя нормы законодательства, регулирующие порядок регистрации прав и ограничений

прав на недвижимое имущество, предусматривают возможность снятия ареста, наложенного в судебном порядке, лишь на основании определения суда. Для решения проблемы необходимо предоставить возможность истцу обращаться в суд с соответствующим заявлением, либо обязать суд производить обязательную отмену обеспечения иска при наступлении обстоятельств, предусмотренных ГПК.

**К.ю.н. Алтыбаева А.Т.: Какие качественные изменения были внесены в ГПК КР с момента приобретения суверенитета?**

**Шамилов М.Ш.:** Спасибо за вопрос, Айнура Тойчиевна. После принятия ГПК КР 1999 года данный кодекс претерпел достаточно много изменений. На сегодняшний день в общей сложности принято уже 21 Закон, в разной степени изменивший ГПК КР 1999 года и введением нового ГПК КР 2017 года.

Однако в большинстве случаев внесенные изменения следует характеризовать как локальные и фрагментарные, по-своему важные, но лишь в соответствующей части. Исключения составляют Закон Кыргызской Республики «О внесении и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики» от 8 августа 2004 года №110 и в определенной мере Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» от 25 июля 2008 года №168;

1. Во-первых, изменения, внесенные в ГПК 1999 года законом №110, помимо всего прочего были связаны с изменениями других нормативных правовых актов, касающихся гражданского процесса.

2. Поворотным в развитии гражданского процессуального законодательства Кыргызстана стал референдум 2 февраля 2003 года, на котором была принята новая редакция Конституции республики. По вопросам, относящимся к гражданскому процессу, в Основном законе страны имели место следующие изменения:

В феврале 2004 года в ст. 38 новой редакции Конституции Кыргызской Республики был закреплен институт третейских судов, появился целый ряд статей (ст.ст. 32-1, 98 и др.) ГПК КР., отразивших в своем содержании возвращение норм о третейских судах, что стало для Кыргызстана событием, по сути, исторического характера, поскольку институт третейского разбирательства является одним из атрибутов демократического общества и может эффективно функционировать только в демократическом государстве. В данной связи бывший президент Кыргызской Республики А. Акаев отмечал в свое время, что принятию в Кыргызстане специального закона о третейских судах, предусматривающего правовую основу внесудебного разрешения споров в условиях рыночной экономики, послужило то, что государственная судебная система по мере своего развития неизбежно сталкивается с тем, что растет число споров, связанных с хозяйственными отношениями, правами собственников.

3. Законом №110 ГПК 1999 года был уточнен, конкретизирован, а в некоторых случаях наполнен совершенно новым содержанием. Изменился

порядок рассмотрения гражданских дел, (по смыслу новой редакции ГПК КР. их объем был расширен законодателем – п. 3-1 ст. 2 ГПК КР.). Принципиальным, а в каком-то отношении и эпохальным является изложение и принятие в новой редакции п. 1 ст. 1 ГПК 1999 года, в соответствии с которым помимо гражданских дел суды стали рассматривать административные и экономические дела; все они в кодексе объединены понятием «гражданские дела». К тому же в связи с изменением судоустройства (когда «единую систему судов, осуществляющих правосудие по гражданским, уголовным, административным, экономическим и иным предусмотренных законами делам» стали составлять Верховный Суд Кыргызской Республики и местные суды), а также, в соответствии со ст. 2 закона №110, признанием утратившим силу Арбитражного процессуального кодекса Кыргызской Республики перестало существовать деление судов на суды общей юрисдикции и арбитражные суды. И, как следствие, в новой редакции ГПК КР. отсутствуют эти названия.

4. В п. 3 ст. 2 ГПК КР. было конкретизировано понятие «апелляционной инстанции». Получив название «суда второй инстанции», она стала представлять собой судебные коллегии по гражданским, административным и экономическим делам областных и приравненных к ним судов, рассматривающих апелляционные жалобы и представления на акты суда первой инстанции, не вступившие в законную силу.

5. Законодатель вернулся к вопросу о необходимости наличия кассационной инстанции. Ст. 2 ГПК была дополнена п. 5-1, в котором закреплено положение о том, что кассационная инстанция – это судебная коллегия областного суда, рассматривающая кассационные жалобы и представления на акты суда первой инстанции, вступившие в законную силу. В ГПК КР появился новый раздел IV «Производство по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу».

6. Было также конкретизировано понятие «надзорной инстанции», которая стала включать в себя президиум и судебные коллегии Верховного Суда Кыргызской Республики, рассматривающие дела по жалобам и представлениям участников процесса на вступившие в законную силу судебные акты местных судов.

7. Кроме того, в 2017 году, реформируя гражданское процессуальное законодательство и гражданское судопроизводство и создавая новый Гражданский процессуальный кодекс, законодатель вынужден был решать целый комплекс задач. Необходимо было: создать соответствующие законодательные условия для того, чтобы качественно и наиболее полным образом рассматривать в судах гражданские дела; максимально реализовать права участников гражданского процесса, обеспечить своевременную защиту и восстанавливать нарушенные права и свободы личности, интересы общества и государства; повысить эффективность и прозрачность гражданского процесса; способствовать достижению правовой устойчивости и ясности гражданского процесса; развивать состязательность в гражданском процессе. Данный комплекс задач естественным образом предполагал внесения достаточно большого количества изменений. Прежний ГПК КР 1999 года был

преобразован законодателем до такой степени, что практически возник новый ГПК КР 2017 года. Предшествующий накопленный опыт, будучи подвернутым анализу, задал соответствующие направления в реформировании законодательной базы. Именно предшествующий опыт говорил в пользу того, что в первую очередь необходимо пересмотреть инстанционный порядок обжалования решений, чтобы данной мерой поднять эффективность работы судов и повысить стабильность судебного решения.

Суть в том, что существовавший ранее, т.е. до принятия нового ГПК КР, институт кассационного производства, который в настоящее время стремительно трансформируется в соответствии с требованиями новой законодательной базы, дублировал надзорное производство, так как предметом обжалования выступает решение суда, которое вступило в законную силу. Помимо этого, апелляция и кассационное производство осуществлялось судами одного и того же звена, а именно судами 2-ой инстанции.

Таким образом, с принятием нового ГПК 2017 года были введены изменения в процедурах рассмотрения дела по инстанциям: во-первых, суд второй инстанции как апелляция проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах апелляционной жалобы (представления). При этом апелляционная инстанция не связана правовыми доводами жалобами (представления), во-вторых, суд кассационной инстанции - судебная коллегия по гражданским делам или по экономическим делам Верховного суда Кыргызской Республики, рассматривает кассационную жалобу (представление) на судебный акт суда первой и апелляционной инстанции, вступивший в законную силу, а решения кассационной инстанции не обжалуются.

**К.ю.н. Калиева Г.У.:** Какие ученые – юристы исследовали теорию развития гражданского судопроизводства?

**Шамилов М.Ш.:** Спасибо за вопрос, Гульбара Утуровна. В настоящее время отечественная юридическая, в том числе гражданско-процессуальная наука располагает небольшим числом работ, посвященным проблеме исторических исследований возникновения и формирования судопроизводства в Кыргызстане.

Проблемы государственно-правового развития Кыргызстана советского периода были в центре внимания таких ученых-конституционалистов и правоведов республики, как Р.Т. Тургунбеков, А.Д. Ахмедов и др.

Среди трудов по истории гражданского права и гражданского судопроизводства заслуживают внимания работы А.А. Альчиева, К.Н. Нурбекова, С.С. Сатыбекова, А. Супатаева, Ф. Тайгина которые, несомненно, обогатили гражданско-процессуальную науку, однако далеко не исчерпали проблемы истории и современного развития гражданского процессуального права Кыргызстана.

Изучению определенных исторических и этнографических аспектов судебной системы кыргызского этноса в прошлом были посвящены исследования ученых дореволюционного и советского периода. Описание некоторых норм обычного права встречается в трудах С.И. Абрамзона, В.В.

Бартольда, А.Н. Бернштама, Н.Я. Бичурина, Ч. Валиханова., К.Нурбекова. Специально проблемы наследования и раздела имущества у народов Центральной Азии изучались Н.А. Кисляковым.

Проблемы судебно-правовой реформы в Кыргызстане, особенности понятий, принципов гражданского процессуального права и их роль в построении правового государства, вопросы повышения эффективности правосудия и усиления судебной защиты рассматриваются в монографии И.У. Чиналиевой, Ф.А. Зайкова, А.Н. Ниязовой, П.Ю. Шубиной.

Среди наиболее глубоких работ, посвященных проблемам исторического развития судопроизводства, гражданского и гражданского процессуального права в Кыргызстане можно назвать исследования С.С. Сатыбекова, Ч.И. Арабаева, Т. Кененбаева, Т. Умралиева в которых анализируются история формирования судопроизводства, а также некоторые итоги реформы гражданского права, гражданского процессуального права, судебной системы в Кыргызстане, рассматриваются актуальные проблемы, связанные с ролью и значением гражданского права Кыргызской Республики в условиях формирования правового государства, проблемы и перспективы судебной реформы.

**К.ю.н. Калиева Г.У.:** На основе, каких критериев вы провели периодизацию гражданского судопроизводства Кыргызстана?

**Шамилов М.Ш.:** Спасибо за вопрос, Гульбара Утуровна. Процесс становления гражданского судопроизводства непосредственно связан, обусловлен процессом модернизации кыргызского традиционного общества, дает нам основание вводить периодизацию в соответствии с этапами модернизации кыргызского этноса, взяв при все же в качестве отправной точки до модернизационный период его существования, поскольку именно традиционная правовая культура, будучи исходным материалом для преобразований, в значительной мере определила характер и темп этих преобразований. Если использовать метафору, можно сказать, что качество возводимого здания зависит, в первую очередь, от строительного материала, из которого оно возводится, и лишь затем от всего остального. Однако следует иметь в виду, что и сам материал со временем, в результате длительного воздействия подвергается определенным изменениям.

Историю модернизации кыргызского общества можно условно разделить на три больших периода.

В течение первого периода, территории, заселенные кыргызами, входили в круг восточных культур и государств. К этому периоду относятся доисламский и исламский отрезки времени и, в частности, связанный с пребыванием кыргызского народа в составе Кокандского ханства. Несмотря на то, что этот период заметным образом отразился на дальнейшей судьбе кыргызского народа, приведя к определенным трансформации его экономической и политической организации, тем не менее, все преобразования происходили в русле традиционного общества и, по сути, адаптировали его к новым условиям.

В течение второго – российского – периода, включающего в себя и

советскую эпоху, произошли наиболее глубокие и масштабные преобразования всего экономического и политического строя, а с ним и правовой системы кыргызского народа и придавшие процессу модернизации необратимый характер.

И третий период – постсоветский этап, связанный с обретением Кыргызстаном суверенитета и строительством общественно-политической и правовой систем западного образца. Излишни в данном случае уточнять то обстоятельство, что одновременно с трансформацией правовой системы в целом неизбежно происходило преобразование и системы судопроизводства.

Сообразно указанным этапам и периодам глобальной модернизации, глубоко затронувшей все сферы общественно-экономической, политической и правовой сфер жизни Кыргызстана, происходило реформирование системы гражданского судопроизводства, которое должно было подстраиваться, приводиться в соответствие с постоянно меняющейся социальной реальностью.

**Д.ю.н., профессор Насбекова С.К.: В чем заключалась необходимость принятия первого ГПК КР 1999 года периода суверенитета и чем отличается от ГПК 1964 года?**

**Шамилов М.Ш.:** Спасибо за вопрос, Саткынай Калыбековна. Прекращение существования Советского Союза кардинально изменило ситуацию на постсоветском пространстве практически во всех сферах общественной жизни. Новообразовавшимся суверенным государствам предстояло решить сложнейшую задачу приведения всего законодательства в соответствие с новыми политическими и социально-экономическими реалиями и условиями изменения основ конституционного строя, создания принципиально новых отношений в системе органов государственной власти, отражения новой роли суда в складывающемся гражданском обществе и т.д. Указанные изменения были невозможны без создания новой правовой системы, которая, с одной стороны, должна была отразить в свойственной ей форме изменившуюся реальность, а с другой – придать этой реальности устойчивость, организованность, упорядоченность, легитимность.

Конституция КР., принятая 5 мая 1993 года, предопределила характер и направление развития гражданского процессуального законодательства и гражданского судопроизводства страны, так как необходимо было снять возникшие противоречия между провозглашенными в Основном законе сущностью государства, правовыми ценностями, основами конституционного строя и правовыми идеями и нормами, которые были заложены в основу существовавшего на тот момент гражданского процессуального законодательства.

2 этап, как уже указывалось, охватывает период с 5 мая 1993 года по 29 декабря 1999 года и завершается с принятием нового ГПК Кыргызской Республики 2017 года.

**Д.ю.н., профессор Насбекова С.К.: Каковы отличительные признаки судов биев в традиционном кыргызском обществе от современного гражданского судопроизводства?**

**Шамилов М.Ш.:** Спасибо за вопрос. В кыргызском обычном праве не существовало строгого разграничения между уголовно наказуемыми деяниями и гражданскими правонарушениями. Судопроизводство, производимое по адату, не отличалось особой сложностью. Почти всегда дело в суде возбуждалось по инициативе потерпевшего, выступавшего в роли истца. Однако оно могло возбуждаться также родственниками или поверенными потерпевшего по его поручению.

Рассмотрение дел по адату не происходило по строго определенному порядку, при этом, как считают многие исследователи, в силу отсутствия в материальном праве разделения на уголовное и гражданское право не существовало и различий в процедуре разбирательства дел, независимо от того, какой характер они носили – гражданский или уголовный.

Суд биев осуществлялся устно и публично. В силу безграмотности основной массы кыргызов никаких записей по ходу процесса не производилось, те или иные решения суда не заверялись приложением печати и т.д. С определенного момента судьба обычного права кыргызов стала определяться главным образом введением письменности в судопроизводство биев, происходившим под внешним влиянием. Однако до этого оно изменялось чрезвычайно медленно, поскольку и сами условия жизни не претерпевали сколько-нибудь заметных изменений. Другими словами, у кыргызов не было серьезных оснований модифицировать свое право, а с ним, разумеется, суд и судопроизводство.

Итак, в тех случаях, когда спор внутри рода или между родами не находил своего решения биями или авторитетными аксакалами, то потерпевший был вправе пожаловаться родоначальнику ответчика.

**Научный сотрудник Омокова Ч.О.:** Охарактеризуйте особенности участия прокурора в гражданском судопроизводстве в советский период, и в чем его роль в действующем ГПК КР?

**Шамилов М.Ш.:** Спасибо за вопрос. Важной новеллой гражданского процессуального законодательства явилось изменение роли прокурора в гражданском процессе. Прокуратура советского периода осуществляла функцию прокурорского надзора за соблюдением законов судом и лицами, участвующими в деле в гражданском судопроизводстве.

При этом прокурор имел существенный статус: он был наделен правом возбудить любое гражданское дело, вступить по своему усмотрению в любое гражданское дело, истребовать любое дело, принести протест на любое судебное постановление независимо от участия в деле; законодателем было установлено, что некоторые категории дел могут рассматриваться судами с обязательным участием прокурора и т.д. Результатом такого рода законотворчества была значительная зависимость судей и судов от исполнительных и партийных органов, что стало несовместимо с принципом разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. 13 ноября 2000 года Законом КР. № 85 «О внесении изменений и дополнений в



некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» были приняты изменения в Закон Кыргызстана «О прокуратуре».

В соответствии с новой редакцией ч. 1 ст. 28 данного закона «прокурор или его заместитель в пределах своей компетенции вправе приносить в вышестоящий суд апелляционное, частное и в порядке надзора представление на судебные акты. Помощник прокурора, прокурор управления, отдела может приносить представление по делу, в рассмотрении которого он участвовал». Эти изменения были внесены в целях соблюдения принципа независимости судей и подчинения их только закону, также они должны были содействовать выполнению требований закона о всестороннем полном и объективном рассмотрении дел и постановлению судебных решений, основанных на законе.

Однако все эти новеллы не решили всех вопросов, связанных с регламентацией правового положения прокурора, а самое главное – надзор прокуратуры в гражданском судопроизводстве продолжал противоречить Конституции Кыргызской Республики, которая предоставляла прокуратуре в гражданском процессе лишь право участия. Суд сам призван охранять закон, и надзор за его деятельностью возможен лишь в иерархическом порядке судебных инстанций, т.е. вышестоящим судом.

**Председатель:** Если нет вопросов, давайте прочитаем отзыв научного консультанта. Уважаемые коллеги, научный консультант член-корреспондент РАЕН РФ Мулукаев Ролан Сергеевич в силу своего возраста не может выйти на онлайн связь, так как ему 95 лет, но он передал свой отзыв по диссертации. С вашего разрешения секретарь Мукамбетова Н.К. зачитает его отзыв.

**Ученый секретарь Мукамбетова Н.К.** Представленное Шамиловым М.Ш. диссертационное исследование посвящено исследованию исторического развития и эволюции гражданского судопроизводства в Кыргызской Республике. Работа является значительным научным вкладом в изучение правовых основ и практики гражданского процесса, начиная с традиционного права кыргызского народа и заканчивая современными реформами в правовой системе Кыргызстана.

Актуальность темы диссертации несомненна в условиях продолжающегося реформирования судебной системы в Кыргызстане. Гражданское судопроизводство является ключевым элементом правового государства, и от его качества зависит уровень защиты прав граждан. Важность изучения генезиса и исторической эволюции гражданского процесса заключается в том, что только анализируя прошлое, можно понять современные проблемы и найти пути для их решения. Автор грамотно показывает, что текущая судебная система Кыргызстана, хотя и имеет свои корни в советской правовой традиции, претерпела значительные изменения под влиянием как национальных, так и международных факторов.

Комплексный анализ различных этапов развития гражданского судопроизводства. Важное внимание уделяется переходу от досоветского этапа, где действовали нормы адата и шариата, к советскому и постсоветскому периодам. Также выделяется влияние международных факторов на

современные правовые реформы в Кыргызстане. Автор проводит глубокий анализ гражданского процессуального кодекса 2017 года, демонстрируя, как правовые нововведения способствуют улучшению правоприменительной практики.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что автор исследует не только юридические аспекты гражданского судопроизводства, но и культурно-исторические факторы, которые оказывали влияние на его формирование. Это позволяет глубже понять, как правовые нормы развивались в контексте исторических и социальных изменений. Такой подход особенно важен для правовой науки, поскольку правовые реформы должны учитывать национальные традиции и особенности развития общества.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения выводов и предложений автора для совершенствования законодательства и правоприменительной практики в Кыргызской Республике. Рекомендации автора могут быть полезны для правотворческих органов в процессе реформирования судебной системы, а также для повышения качества правосудия. Материалы диссертации могут использоваться в образовательной деятельности, в том числе в вузах, при подготовке юристов и судей.

Полагаем, что научные результаты, представленные в исследовании, соответствуют паспорту специальности и «Требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям». В работе получены новые, научно обоснованные и достоверные результаты, которые имеют методологическую и научную ценность, что позволит расширить теоретические и прикладные основы в исследовании гражданского судопроизводства в Кыргызстане.

Так, основные главы работы диссертанта посвящены последовательному анализу различных этапов развития гражданского судопроизводства, а также исследованию правовых реформ, которые способствовали его модернизации.

Исследование опирается на обширную законодательную и нормативно-правовую базу, анализируется судебная практика, а также используется широкий спектр источников, включая научные работы по правовой истории, процессуальному праву, а также документы международного права. Такой междисциплинарный подход усиливает научную ценность работы и делает ее выводы более обоснованными.

Соискатель приходит к выводу о том, что гражданское судопроизводство в Кыргызстане прошло сложный путь развития, и текущее состояние правовой системы требует дальнейших реформ. В работе предложены конкретные меры по улучшению качества гражданского процесса, в том числе через усиление судебного контроля, повышение профессионализма судей и совершенствование механизмов защиты прав граждан.

Проведенный комплексный анализ представляет собой глубокое и всестороннее исследование гражданского судопроизводства в Кыргызстане. Она не только проливает свет на исторические аспекты развития гражданского процесса, но и дает практические рекомендации по улучшению его современного состояния. Работа имеет высокую теоретическую и

практическую значимость и является важным вкладом в развитие науки гражданского процессуального права в Кыргызстане.

Основные теоретические выводы и результаты исследования отражены в должном количестве в опубликованных статьях, в том числе в базе данных Scopus. Проведенное исследование можно признать актуальным, положительным, самостоятельно выполненным и завершенным.

На основании изложенного считаем, что диссертационное исследование Шамилова М.Ш. на тему: «Генезис и эволюция гражданского судопроизводства в Кыргызстане (историко-правовое исследование)» по специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук, выполнено на достаточно высоком научно-теоретическом уровне и соответствует основным «Требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям». Автор представленной работы заслуживает присвоения искомой ученой степени доктора юридических наук. Благодарю за внимание.

**Председатель:** Спасибо большое, Нургуль Кадыркуловна.

Если нет вопросы к научному консультанту слово для выступления предоставляется рецензенту Насбековой Саткынай Калыбековне.

**Д.ю.н., профессор Насбекова С.К.:** Добрый день! Признательна за приглашение в обсуждении диссертации.

Диссертант Шамилов М.Ш. провел комплексное исследование на тему: «Генезис и эволюция гражданского судопроизводства в Кыргызстане», которое считается для отечественной правовой науки новой и актуальной.

Мне понравилась диссертация Шамилова М.Ш. тем, что она написана в таком же ключе и в таком же ракурсе, но он осветил абсолютно другие факты, касающиеся процессуальных вещей становления и развития процессуального права Кыргызстана. Автор сделал это искусно, потому, что в истории становления кыргызского гражданского права, четкого разделения на гражданское право и гражданское процессуальное право не существовало.

В гражданском праве у кыргызов большое внимание все-таки уделялось именно процессуальной стороне, и вот, когда мы описываем становление и развитие гражданского и гражданско-процессуального права Кыргызстана, процессуальное право всегда упускалось. Считали, что оно само с собой разумеющееся и так и должно быть.

Так, для кыргызов была важна сама процессуальность, и поэтому прежде чем созвать суды казиев и биев, сперва казии и бии совещались, где созвать и проводить глобальный съезд биев и где это удобно людям. Съезжались туда, где собралось больше судебных дел. Для кыргызов было важно, куда удобно приехать и поучаствовать в этом судебном разбирательстве заинтересованным лицам и к речи судей относились очень тщательно.

В то же время уже прослеживалось, что к составлению эреже бии и мананы подходили очень тщательно, именно в интересах людей, в интересах граждан. Как раз таки эти аспекты он очень хорошо рассмотрел и с точки зрения процессуального права. Это очень хороший и своевременный труд.

Особенно для того, чтобы мы понимали, как кыргызский народ сам по себе становился и развивался.

Действительно мы относимся к кочевой цивилизации и процессуальное право у нас совсем по-другому развивалось и поэтому долгое время у кыргызов не было различия между гражданским и уголовным правом и вот этот водораздел всегда шел в пользу гражданского процесса и гражданского права.

И вот это процессуальное право у кочевников, возможно было одним из самых гуманных и самых демократичных, как раз вот эта черта во всей диссертации Шамилова М.Ш. имеется, и это очень прекрасно, когда в таких научных диссертациях раскрывается сама душа народа, природа народа, природа кочевой цивилизации кыргызов, о которой мы всегда должны говорить, помнить и должны гордиться этим.

Хочу сказать, что есть ряд недостатков, они небольшие: первый недостаток в том, что у автора очень мало сравнительного анализа судей биев, казиев, обычного права кыргызов и права и процесса настоящего времени.

Вот этой нити мало прослеживается, насколько мы взаимосвязано прошли до настоящего времени, насколько повлияло на процессуальное право современное римское право, т.е. насколько мы сейчас заимствовали у других вещей и что у нас осталось от того, что было прекрасного в истории кыргызского процессуального права.

Вот этот аспект, если бы автор осветил, хотя бы немножко по полстраницы в нескольких местах, было бы изумительно.

Второе, сравнительное право с зарубежным процессуальным правом, например с правом Америки, ведь до сих пор мы хотим эту Америку себе прилепить и считаем, что это правильно. Я лично считаю, что это неправильно.

Автор должен был отразить, нужно нам или не нужно это процессуальное право или же нам надо свое демократическое процессуальное право кыргызов развивать и каким – то образом внести в закон, в каком ключе будет развиваться и совершенствоваться ГПК КР или может быть самое лучшее взять из древности.

В общем отмечаю, что работа положительная, хорошая и рекомендуется к защите.

**Председатель:** Спасибо, Саткынай Калыбековна! Слово для ответов на замечания предоставляется диссертанту.

**Шамилов М.Ш.:** Спасибо. Замечания будут учтены и внесены соответствующие доработки.

Относительно того, что было мало использовано отечественных трудов, скажу, что в основном данную проблему по истории гражданского права и гражданского судопроизводства в КР рассматривал в своих работах С.С. Сатыбеков, где он изучал ГПК Киргизской ССР 1965 года, эти многие исторические моменты я осветил и отразил в своей диссертационной работе.

Кроме этого, проблемы государственно-правового развития Кыргызстана советского периода были в центре внимания таких ученых конституционалистов и правоведов республики, как Р.Т. Тургунбеков, А.Д.

Ахмедов.

Многo использованы труды проф. Т.И. Ганиевой, где также исследованы дореволюционный, советский и современный периоды развития гражданского права, рассматриваются актуальные проблемы, связанные с ролью и значением гражданского права Кыргызской Республики в условиях формирования правового государства, проблемы и перспективы судебной реформы.

Особенно заслуживают внимания работы проф. К.Н. Нурбекова, который рассматривал решения бийских судов, но не смог завершить его до конца.

Изучал архивные материалы, Токмакского чрезвычайного суда, но они были написаны на арабском алфавите и было трудно прочитать. Остальные труды, на которые я ссылался, это труды российских ученых.

По Конституции Кыргызская Республика является светским государством нормы обычаев, эреже и нормы шариата у нас не применяются.

Исходя из этого, у нас имеются аксакалские суды, которые рассматривают те или иные мелко бытовые споры на основе адата, но не по шариату, выносимое решение Аксакалских судов имеет рекомендательный характер. Исполнительный лист к решению Аксакалских судов выдается районными судами общей юрисдикции если решение не противоречит к законодательствам Кыргызской Республики, после этого и исполняются. Именно в таком ракурсе был отражен исторический опыт, произошедший в дореволюционный период.

Аксакалские суды рассматривают мелко бытовые споры, руководствуясь Законом "Об аксакалских судах КР" от 5 июля 2002 года N 113 и не относятся к судебной системе КР. Аксакалские суды относятся к системе местного самоуправления и регулируются Законом «О местном самоуправлении» как один из институтов местного самоуправления, ст.71. Однако, авторитет аксакалских судей все-таки есть.

Следующее замечание, что нет сравнительно правового анализа с зарубежной правовой системой, в частности с англосаксонской.

Отвечу, наша правовая система не схожа с англосаксонской правовой системой, у них дело рассматриваются по аналогии или юридическим прецедентом и вердикт оглашается суд присяжными. У нас другая правовая система, советско-доктринальная или романа-германская по иерархия законов, мы рассматриваем дело по нормам закона и в рамках закона, судья должен вынести законное решение.

**Председатель:** Спасибо, Саткынай Калыбековна! Слово предоставляется следующему рецензенту д.ю.н., проф. Тен А.В.

**Д.ю.н., доцент Тен А.В.:** Добрый день! Уважаемые коллеги позвольте представить рецензию на докторскую диссертацию Шамилова М.Ш.

Актуальность темы исследования заключается в том, что исторический аспект гражданского процессуального судопроизводства Кыргызстана в отечественной юридической науке был изучен в недостаточной мере, что в принципе недопустимо, поскольку, во-первых, собственную историю необходимо знать и, во-вторых, гражданское процессуальное судопроизводство

призвано решать важнейшие задачи и непосредственно осуществлять определенные функции государства.

Общеизвестно, что реформирование судебной системы представляет собой длительный и сложный процесс, требующий значительных затрат, координации усилий многих учреждений и государственных органов. Проверка и апробация тех или иных моделей развития и тех или иных рекомендаций требует определенного времени для выявления их действительной эффективности, в то время как глубокий и плодотворный анализ уже имеющегося исторического опыта позволяет вынести более точные и объективные оценки процесса, определить особенности и основные тенденции в развитии судебной системы и, наконец, его наиболее вероятные перспективы.

В первой части раскрывается исторический опыт по этой теме, реформы судебной системы, указывается научная новизна темы, подчеркиваются досоветский, советский и современный периоды.

Что касается недостатков, я хочу отметить, что замечания носят рекомендательный характер. Обращаю внимание на то, что кроме российских ученых необходимо дополнительное исследование работ кыргызских ученых.

Второе, что касается эмпирической базы диссертации, необходимы были бы конкретные предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства КР.

В-третьих, автором не были прописаны ключевые предложения по совершенствованию гражданско-процессуального законодательства Кыргызстана.

Далее хочу дать некоторые рекомендации диссертанту, насчет периодизации истории становления гражданского судопроизводства КР, выработать более объективные критерии этой периодизации, почему потому что диссертационное исследование оно тянется на десятилетие, если не больше, если автор говорит, что современный период это с 2017 года по настоящее время, то через пятьдесят лет, будет не современным, а важно этот период классификационные критерии поместить и просто его обозначить ни как современное, а как что-то вы положите за основу.

Оппонируя положение №8, я с диссертантом в корне не согласен, так как заимствование законодательства происходит другой страны, естественно влияет на суверенность нашей собственной науки, и в данном случае для того, чтобы развивалась правовая система Кыргызской Республики, нам необходимо проводить подобного рода исследования, развивать институт экономики, консолидации права, и мы не находили вот этого обычной нам опоры законодательства какой либо страны, а сумели вывести законодательную технику на такой уровень, чтобы самим формировать свои собственные нормы, если мы заимствуем нормы другой страны, то реализация ее будет иметь определенные сложности с учетом специфики нашего правового сознания.

Рецензент далее отмечает, что в целом представленные результаты являются результатом глубокого исследования теории и анализа по исследуемой работе. Проверка по антиплагиату авторского текста этика

заимствования составляет 10,86%, а также цитирование составляет 2,93%, что является отличным показателем оригинальности работы. Процентный показатель оригинальности составил 86,21%.

Все пункты диссертации отражены в опубликованных автором в 42 статьях и рекомендуемых изданиях. Что касается новизны, цели, выводов рецензентом отмечено, что работа соответствует всем требованиям, а все рекомендации носит рекомендательный характер, а диссертация Максата Шамилевича достойна быть допущенной к публичной защите, а ее автор заслуживает присвоение ученой степени доктора юридических наук по защищаемой специальности.

**Председатель:** Спасибо Андрей Вальеревич. Третьим рецензентом была назначена д.ю.н., профессор Мукамбаева Г.А., но по состоянию здоровья, она не смогла присутствовать по этому Нургул Кадыркуловна прошу Вас прочитать рецензию Галины Алексеевны;

Диссертационная работа Шамилова Максат Шамиловича на тему: «Генезис и эволюция гражданского судопроизводства в Кыргызстане (историко правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства, история учений о праве и государстве является актуальным на сегодняшний день.

Как показывает исторический опыт, в критические моменты социального развития, в период больших потрясений возрастает потребность людей осмыслении исторического прошлого. Обращаясь к своему прошлому, к исторической памяти народа, люди стремятся найти объяснения своих бедствий, пути выхода из кризисных ситуаций, выработать ориентиры на будущее. Поэтому изучение теоретических и практических вопросов исторического аспекта гражданского процессуального судопроизводства не только заостряет внимание юридической общественности на актуальных проблемах, но и может способствовать реализации научных разработок в правотворческой и правоприменительной деятельности государства.

Реформирование судебной системы - процесс длительный и сложный, требующий многочисленных затрат, координации усилий многих органов. Апробация тех или иных моделей требует и определенного времени для проверки их эффективности. Поэтому представляется весьма актуальным внимательное изучение исторического аспекта, касающегося функционирования гражданского процессуального судопроизводства, судов, работы судей, органов, обеспечивающих их работу. В настоящее время судебная форма защиты субъективных прав и свобод, охраняемых законом интересов участников правоотношений, является основной; это - одно из конституционных прав, но в отличие от других прав является гарантией остальных прав и свобод, в чем заключается особенность и основная ценность права на судебную защиту. Установление приоритета судебной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов в порядке гражданского судопроизводства - одно из неперенных условий существования

демократического правового государства.

Научная новизна исследования заключается в первую очередь в использовании культурно - цивилизационного подхода в историко-правовом исследовании и анализе проблем становления гражданского судопроизводства в Кыргызстане, позволившем получить ряд новых выводов.

- в выявлении основных исторических основ генезиса и эволюции гражданского судопроизводства в Кыргызстане:

а) досоветский период - по нормам шариата и адата; изменении традиционного судопроизводства в Кыргызстане на основе норм общероссийского законодательства;

б) советский период с 1917-1936, с 1936 по 1965 гг., с 1965 по 1991 гг.;

в) постсоветский период с 1991 по 1999 гг.;

г) современный этап с 1999 по 2017 г. и по настоящее время. - в выявлении особенностей формирования как предшествующей, так и современной системы гражданского судопроизводства и гражданского процессуального законодательства Кыргызской Республики; - в анализе и оценке действующего Гражданского процессуального кодекса КР. 2017 года; - в выявлении перспектив и общего направления дальнейшего развития современного гражданского процессуального законодательства и судопроизводства Кыргызской Республики. Существенными элементами новизны обладают многие выводы и положения диссертации, выносимые на защиту. Цель исследования состоит в том, чтобы путем изучения истории гражданского судопроизводства в Кыргызстане выявить особенности, основные тенденции, закономерности и наиболее вероятные перспективы развития гражданского процессуального права и ряда его институтов, выявить перспективы и общее направление дальнейшего развития современного гражданского процессуального законодательства и судопроизводства Кыргызской Республики. Положения и выводы диссертации научно аргументированы и практически значимы.

Выше названные аспекты исследования проблемы позволили автору собрать значительный материал и сделать выводы, имеющие теоретическое и практическое значение.

Отмеченное во многом определяет достоинства работы, но имеются, и недостатки, которые имеют как существенное значение, так и носят рекомендательный характер:

1. Работа написана на основе действующего кыргызского законодательства, а также трудов российских ученых в области гражданского судопроизводства, гражданского процессуального права, гражданского права и др. В то же время следовало бы автору обратить внимание и на современные исследования кыргызских ученых. Поэтому считаю, что автор не достаточно полно исследовал и использовал соответствующую литературу, что, безусловно, сказывалось на качестве (прежде всего, ее теоретическом уровне) рецензируемой работы.

2. Необходимо отметить, ограниченное использование эмпирической базы



диссертации, что снижает возможности выводов и суждений автора, а также его предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства Кыргызской Республики.

3. Положительным аспектом данной работы является то, что каждая глава заканчивается выводами автора. Вместе с тем автором не были прописаны ключевые предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в Кыргызстане.

В целом, считаем, что представленные научные результаты являются результатом глубокого исследования теории и анализа по исследуемой работе. Научная работа Шамилова Максат Шамиловича на тему: «Генезис и эволюция гражданского судопроизводства в Кыргызстане представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства, история учений о праве и государстве соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к докторским диссертациям. В частности: - проверка текста в системе «Антиплагиат .» показала наличие оригинальности 86.21 % авторского текста; более глубокий анализ текста показал, что этика заимствований 10.86% соблюдена; все цитаты и выдержки из нормативной документации оформлены 2.93% соответствующими сносками; - все пункты новизны находят свое раскрытие в опубликованных автором работах 35 статей в рецензируемых изданиях; - представленная диссертация соответствует специальности 12.00.01 теория и история права и государства, история учений о праве и государстве, в части пунктов; Паспорта специальности пп. 12.00.01. Рецензируемая диссертационная работа может быть представлена в диссертационный совет для защиты.

**Председатель:** Уважаемые коллеги, рецензия положительная, с вашего разрешения прилагается.

**Научный сотрудник Омокова Ч.О.** Уважаемые коллеги, диссертант написал более 35 научных статей по теме докторской диссертации, одно учебно-методическое и одно учебное пособие, посвященные гражданско-процессуальному судопроизводству и монографию на тему "Становление и развитие гражданского процессуального законодательства".

Ознакомившись с данной работой, считаю, что работу можно рекомендовать к защите. Видно, что соискатель изучил полностью гражданско-процессуальное законодательство не только Кыргызстана, но и стран СНГ. Достаточно примеров из законодательной практики и обычного права кыргызов (адата) и норм шариата, советского и современного периода развития по всем проблемам темы исследования. Отмечу, что тема исследования действительно является актуальной и интересной для юридической науки Кыргызстана. В работе автор показал не только историко-правовой аспект, состояние, проблемы развития гражданского судопроизводства, но и вывел свои подходы, используя значительный объем материалов из существующей правоприменительной практики.

Мои пожелания и замечания следующие:

1. Обосновать и конкретизировать основные положения диссертации.

2. Предлагаем переработать и усилить практическими выводами каждую главу диссертации.

3. Оформить надлежащим образом список используемых источников.

Эти замечания не влияют на окончательный вывод, а лишь направлены на дальнейшее совершенствование работы. Полагаю, что диссертацию можно рекомендовать к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

**К.ю.н., доцент Орозалиева А.А:** Я знаю Шамилова М.Ш. давно, когда он работал преподавателем нашей кафедры. Трудолюбивый и ответственный человек. Диссертант сумел показать степень сложности данной проблемы. Полагаю, что тема интересная и первичная. Актуальность темы исследования диссертанта объясняется недостаточностью в науке теории государства и права, современных подходов рассмотрения проблем генезиса, эволюции и современного развития гражданского судопроизводства.

Цель, которую ставит диссертант, является определение методов развития, и совершенствования гражданского процессуального законодательства и судопроизводства с учетом развития общественных отношений в Кыргызстане.

Наиболее существенный момент исследования - определить роль гражданского судопроизводства в различные периоды развития в Кыргызстане. Мы знаем, что реальность отстает от сферы правового должествования. В связи с этим, диссертант предлагает предложения и рекомендации, направленные на совершенствование гражданско-процессуального законодательства Кыргызской Республики. В этом смысле актуальность темы диссертационного исследования несомненна.

Учитывая позитивные моменты предлагаю:

1. Основные положения пунктов 3 и 4, углубить и обосновать, и требуют доработки.

2. Усилить заключение диссертации, большее внимание уделить практическим выводам.

3. В диссертации обратить особое внимание на значительное количество стилистических ошибок.

Эти замечания не носят принципиальный характер, могут быть устранены в ходе дальнейшей работы над диссертацией. Предлагаю с учетом высказанных замечаний поддержать и рекомендовать диссертацию Шамилова М.Ш. к защите.

В целом диссертация выполнена на должном теоретическом уровне, соответствует предъявляемым требованиям и может быть представлена к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

**К.ю.н. Алтыбаева А.Т.:** В работе конкретизировать научную новизну и посмотреть основные положения, некоторые пункты нужно усилить. Особенно посмотреть выводы и предложения по совершенствованию гражданско-

процессуального законодательства. Эти замечания не носят принципиальный характер, и могут быть устранены в ходе дальнейшей работы над диссертацией. Предлагаю с учетом высказанных замечаний рекомендовать диссертацию Шамилова М.Ш. к защите.

**Председатель:** если нет больше желающих выступит, то слова предоставляется соискателю.

**Шамилов М.Ш.:** Спасибо за мнения участникам сегодняшнего обсуждения. Работа будет доработана с учетом ваших рекомендаций.

**Председатель:** Благодарю! Переходим к заключительной части обсуждения. Поскольку все замечания и дополнения, носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку, предлагается диссертационное исследование **Шамилова Максата Шамиловича на тему: «Генезис и эволюция гражданского судопроизводства в Кыргызстане»**, представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве рекомендовать к публичной защите. Прошу проголосовать!

Итоги голосования.

«За» - единогласно,

«против» – нет,

«воздержавшихся» – нет.

В результате все проголосовали «За».

Поступило одно предложение – рекомендовать диссертационную работу к защите. Есть другие предложения? Нет. Кто за это предложение прошу проголосовать.

Присутствующие единогласно проголосовали «за» рекомендацию диссертации Шамилова М.Ш. к публичной защите. Предлагается принять следующее заключение.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**Расширенного заседания Института государства и права отдел государственно-правовых исследований и экспертиз**

**Актуальность исследования.** Диссертационное исследование представляет собой логически заверченный научный труд, раскрывающий актуальность выбранной темы. Диссертационная работа носит новаторский характер, имеет практический и научный интерес.

Автор провел комплексное исследование генезиса и эволюции гражданского судопроизводства Кыргызстана с использованием цивилизационного подхода, подверг анализу нормы гражданско-процессуального законодательства и выработал рекомендации по оптимизации гражданского судопроизводства в Кыргызстане, также на основе историко-правового, современного отечественного и зарубежного опыта оценил достоинства и проблемы этого

важного объекта института права как институт гражданского судопроизводства в Кыргызской Республике.

Однако специальных исследований, посвященных проблемам генезиса и эволюции гражданского судопроизводства в Кыргызстане в практике не имеется. Актуальность данной проблематики определила выбор темы настоящего диссертационного исследования.

### **1. Конкретное личное участие автора в получении результатов исследования и их новизна.**

Конкретное личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации и их новизна подтверждается определением диссертантом темы, цели и задач, объекта и предмета исследования, разработкой структуры диссертации, вовлечением в научный оборот нового нормативно-правового, международно-правового, документального и архивного материалов, диссертация представляет собой первое в национальной юридической науке комплексное правовое исследование гражданского судопроизводства в историко-правовой ретроспекции, его роли в правовой системе Кыргызской Республики, а также практика реализации правовых положений государственного воздействия на развитие данного института. Основные научные результаты диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично. Новизна исследования заключается в том, что впервые в Кыргызской Республике делается попытка рассмотрения генезиса и эволюции гражданского судопроизводства в Кыргызстане с учетом изменений социально-экономической системы, анализа реалий современного гражданско-процессуального законодательства и судопроизводства.

### **2. Степень обоснованности научных положений, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается**

теоретической и источниковой базой диссертации. Диссертационная работа представляет собой заверченный научно-исследовательский труд. Предмет, объект и методы исследования адекватны поставленным целям и задачам. Научные положения и выводы достаточно обоснованы, базируются на фундаментальных положениях теории и истории права и государства. Используются законодательные акты высших органов государственной власти, нормы отечественного национального законодательства, правовые акты зарубежных стран, а также материалы правоприменительной практики, изучены и обобщены предложения по проблемам совершенствования гражданско-процессуального законодательства.

### **3. Научная и практическая значимость исследования.**

Результаты проведенного исследования могут иметь достаточную теоретико-практическую значимость. Содержащиеся в диссертации теоретические выводы и практические предложения могут быть использованы: в проведении углубленных и расширенных изысканий по проблемам гражданско-процессуального законодательства; в учебном процессе по дисциплинам: «Гражданское процессуальное право», «Исполнительное

производство», «ОРОКГД», в законотворческой деятельности; в деятельности государственных органов по вопросам совершенствования законодательства; при подготовке лекций и практических занятий.

#### **4. Специальность, которой соответствует диссертация.**

Диссертационная работа Шамилова Максата Шамиловича на тему: «Генезис и эволюция гражданского судопроизводства в Кыргызстане» по своей структуре и содержанию полностью соответствует специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

#### **5. Полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем.**

Основные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, нашли отражение в опубликованных научных статьях и одной монографии.

#### **Публикации автора по теме диссертационного исследования:**

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. *Шамилов М.Ш.* Проблемы и перспективы гражданского судопроизводства КР. (Статья) // Вестник КНУ им. Ж. Баласагына серия 1 Выпуск 3, Бишкек 2009 г. Стр. 25-29.

2. *Шамилов М.Ш.* Судебное представительство в гражданском судопроизводстве // Вестник КНУ им. Ж. Баласагына. Серия 1. - Вып. 3. - Бишкек, 2010. - С. 291-294.

3. *Шамилов М.Ш.* Особенности функционирования адата в традиционной кыргызской среде // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии и политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 12. - Бишкек, 2010. - С. 655-660.

4. *Шамилов М.Ш.* Особенности становление гражданского судопроизводства в Кыргызстане в первые годы Советской власти. // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 12. Бишкек, 2010. - С. 660-664.

5. *Шамилов М.Ш.* Гражданский процессуальный кодекс Кыргызский ССР 1965-года. (Статья.) // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 2. - Бишкек, 2010. - С. 113 -115.

6. *Шамилов М.Ш.* Особенности системы судопроизводства в дореволюционном Кыргызстане // Научные труды «ЭДІЛЕТ». Каспийский общественный Университет Республики Казахстан. Спец. вып. -2010. -№4. - С. 74-79.

7. *Шамилов М.Ш.* Гражданское судопроизводство в Кыргызстане в период с 1936 по 1965гг. // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии и политико-правовых исследований. - Бишкек, 2011. - № 1. - С. 113-119.

8. *Шапилов М.Ш.* Развитие правовых основ и практики гражданского судопроизводства в суверенном Кыргызстане на примере Гражданского процессуального кодекса 1999г. // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 13. Бишкек, 2011. -С.543-548.
9. *Шапилов М.Ш.* О некоторых проблемах совершенствования гражданского процессуального законодательства и гражданского судопроизводства в КР. // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 13. -Бишкек, 2011. -С.548-554.
10. *Шапилов М.Ш.* О наиболее актуальных проблемах и направлениях развития гражданского судопроизводства в Кыргызской Республике.(Статья) // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии политико-правовых исследований. № 3.-Бишкек, 2011. -С. 189-192.
11. *Шапилов М.Ш.* Реформы в системе гражданского судопроизводства в Кыргызстане после его вхождения состав Российской империи // Вестник Казахского Национального Университета им. Аль-Фараби Алматы. -№ 4. -2011. -С.85-88.
12. *Шапилов М.Ш.* Истоки формирования современной системы гражданского судопроизводства в Кыргызстане // Вестник КНУ им. Ж. Баласагына. Специальный выпуск. -Бишкек,2012.- №3(59). -С.315-318.
13. *Шапилов М.Ш.* Особенности первоначального этапа внедрения гражданского судопроизводства в Кыргызстане на основании общероссийского законодательства // Вестник КНУ им. Ж. Баласагына Специальный выпуск. - Бишкек, 2012. -С.318-322.
14. *Шапилов М.Ш.* Проблемы периодизации истории развития гражданского судопроизводства Кыргызской Республики // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии и политико-правовых исследований. -Бишкек, 2012. -№ 1. -С. 132-135.
15. *Шапилов М.Ш.* Цивилизационные основы гражданского судопроизводства в Кыргызстане. //Вестник НАН Кыргызской Республики. Институт философии политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 15. -Бишкек, 2012. -С.539-545.
16. *Шапилов М.Ш.* Об общецивилизационных предпосылках модернизации гражданского судопроизводства в Кыргызстане //Вестник НАН Кыргызской Республики Институт философии политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Вып. 15. - Бишкек, 2012. -С.545-553.
17. *Шапилов М.Ш.* О цивилизационных основах Кыргызского гражданского судопроизводства // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 16. -Бишкек, 2012. -С.506-512.
18. *Шапилов М.Ш.* О характере воздействия Российской правовой системы на правовую систему Кыргызстана // Вестник НАН Кыргызской Республики

Института философии и политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Вып. 16. -Бишкек. 2012. - С.512-516.

19. *Шамилов М.Ш.* О судах аксакалов в современном Кыргызстане // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 21.- Бишкек, 2013. -С.161-165.

20. *Шамилов М.Ш.* О проблемах транспарентности деятельности гражданских судов Кыргызстана // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии и политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 21. Бишкек, 2013. -С.165-169.

21. *Шамилов М.Ш.* Связь и соотношение права и гражданского общества // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Часть II. - Бишкек, 2013. -С.407-412.

22. *Шамилов М.Ш.* Проблемы и состояние гражданского общества в Кыргызстане // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Часть II. -Бишкек, 2013. -С.412-418.

23. *Шамилов М.Ш.* Проблемы общего порядка в периодизации истории развития гражданского судопроизводства Кыргызской Республики // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 17. -Бишкек, 2013. -С.713-719.

24. *Шамилов М.Ш.* О противоречиях формирования гражданского судопроизводства в Кыргызстане в условиях советской политической системы // Вестник НАН Кыргызской Республики Института философии политико-правовых исследований. Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 17. - Бишкек, 2013. -С.719-725.

25. *Шамилов М.Ш.* Основные противоречия развития гражданского судопроизводства в Кыргызстане: II-я Международная научно-практическая конференция «Наука в современном мире: приоритеты развития» (шифр конференции:НСМ-02). -Уфа,15-16 января, 2016г.

26. *Шамилов М.Ш.* Государственная форма жизни и ее влияние на систему права кыргызов (статья) // II-я Международная научно-практическая конференция «Наука в современном мире: приоритеты развития» (шифр конференции:НСМ-02). -Уфа,15-16 января, 2016г.

27. *Шамилов М.Ш.* Оптимизация и направления развития гражданского процессуального законодательства в Кыргызской Республике. Юридический Журнал. // Черные дыры в Российском законодательстве. Вып.2. Москва 2016. С.22-26

28. *Шамилов М.Ш.* Заимствование правовых норм как способ совершенствования современного гражданского процессуального законодательства Кыргызской Республики. Юридический Журнал. // Черные дыры в Российском законодательстве. Вып.3. Москва - 2016. С.27-31

29. Шамилов М.Ш., Осмоналиева Н.Ж. Методологические проблемы историко-правового исследования гражданского судопроизводства Кыргызстана. Юридический Журнал. //Черные дыры в Российском законодательстве. Вып.4. Москва 2016. С.26-30.

30. Шамилов М.Ш., Осмоналиева Н.Ж. Теоретико-правовые основы исследования гражданского судопроизводства в Кыргызстане Юридический Журнал. // Черные дыры в Российском законодательстве. Вып.4. Москва 2016. С.30-34.

31. Шамилов М.Ш. Пробелы и противоречия гражданского процессуального законодательства в Кыргызской Республике. Юридический Журнал. // Черные дыры в Российском законодательстве. Вып.3. Москва - 2016. С.32-34.

32. Новеллы гражданского процессуального законодательства Кыргызской Республики. // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. - №6.

33. Кыргыз Республикасынын жарандык процессуалдык мыйзамынын максаты. // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана - №6.

34. Характеристика судопроизводства по гражданским делам в Великом княжестве Финляндском. // *Bylye Gody*. 2024. 19 (4).

35. Шамилов М.Ш. Становление и развитие гражданского процессуального законодательства Кыргызской Республики. Монография. –Бишкек, 2016.

### ПОСТАНОВИЛИ:

1. Утвердить Заключение института Государства и права (отдела государственно-правовых исследований и экспертиз), Национальной академии наук Кыргызской Республики по диссертации к.ю.н., доцента Шамилова Максата Шамиловича на тему: «Генезис и эволюция гражданского судопроизводства в Кыргызстане», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве;

2. Диссертационная работа Шамилова Максата Шамиловича на тему: «Генезис и эволюция гражданского судопроизводства в Кыргызстане», представленный на соискание ученой степени доктора юридических наук полностью соответствует научной специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

3. Рекомендовать диссертационную работу к.ю.н., доцента Шамилова Максата Шамиловича на тему: «Генезис и эволюция гражданского судопроизводства в Кыргызстане» предъявляемую на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, с учетом замечаний, высказанных в ходе обсуждения, к публичной защите.

Председатель заседания к.ю.н.



Секретарь заседания

Калиева Г.У.

Мукамбетова Н.К.