

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени ЖУСУПА БАЛАСАГЫНА**

**ЖАЛАЛ-АБАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. Б. ОСМОНОВА**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
им. ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА МИЛИЦИИ Э. А. АЛИЕВА**

Диссертационный совет Д 12.23.668

**На правах рукописи  
УДК: 343.42.1 (575.2)(04)**

**Джумадилов Улан Джусупбекович**

**Правовой статус органов прокуратуры и прокурорских работников в  
Кыргызской Республике**

12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор,  
организация правоохранительной деятельности

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Бишкек – 2025**

Диссертационная работа выполнена в отделе государственно-правовых исследований и экспертиз Института государства и права Национальной академии наук Кыргызской Республики

**Научный руководитель:**

<b>Шаршеналиев Асанбек Шаршеналиевич</b> доктор юридических наук, профессор
--

**Официальные оппоненты:**

**Алымбеков Бактыбек Маданбекович,**  
доктор юридических наук, доцент, профессор  
кафедры юриспруденции и международного права  
Международного университета Кыргызской  
Республики

**Тыныбеков Сериккали Тыныбекович,**  
доктор юридических наук, профессор, профессор  
кафедры гражданского права и гражданского  
процесса, трудового права Казахского национального  
университета им. Аль-Фараби

**Ведущая организация:**

кафедра уголовного права и процесса Ошского  
государственного университета (723500, Кыргызская  
Республика, г. Ош, ул. Раззакова 19а).

Защита диссертации состоится «28» - *марта 2025 года в 10 часов 00 минут* на заседании диссертационного совета Д 12.23.668 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына, Жалал-Абадском государственном университете им. Б. Осмонова и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э. А. Алиева по адресу: 720033, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская, 132; конференц-зал (ауд. 209). Ссылка видеоконференции: <https://vc.vak.kg/b/122-sts-081-13b>

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках им. А. Табалдиева Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына (г. Бишкек, ул. Жибек Жолу, 394), Жалал-Абадского государственного университета им. Б. Осмонова (г. Жалал-Абад, ул. Ленина 47) и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э. А. Алиева (г. Бишкек, ул. Ч. Валиханова, 1 «А»), а также на сайте Национальной аттестационной комиссии при Президенте Кыргызской Республики: <https://vak.kg>

Автореферат разослан «28» февраля 2025 года.

**Ученый секретарь диссертационного совета**  
доктор юридических наук, доцент

**Абдукаримова Н.Э.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертации.** Происходящие в стране социально-экономические преобразования и политические процессы, влекущие за собой качественные изменения общественной жизни, а также реформирование государственного аппарата стало также следствием пересмотра статусного конституционно-правового положения прокуратуры и государственной службы прокурорского корпуса. И это логично, поскольку, являясь одним из элементов государственно-правовой деятельности, прокуратура занимает свое особое место в системе государственных органов и призвана осуществлять важнейшие задачи государственно-правового регулирования. От ее организационно-правового строительства зависит единообразное понимание законности и соблюдения ее требований всеми гражданами, государственными органами и должностными лицами. Существующий спектр правовых взаимоотношений, регулирование которых находится в компетенции прокуратуры, достаточно широк и имеет большое значение для выполнения государством своих функций.

Не вызывает сомнений, что прокуратура — это уникальная структура от эффективности функционирования которой во многом зависит утверждение правовых начал в жизни кыргызского государства. В системе государственной власти прокуратура Кыргызской Республики занимает особое положение, predetermined ст. 105 главы V Конституции КР, а именно как органы государственной власти Кыргызской Республики со специальным статусом. В свою очередь, согласно ст. 2 Конституционного Закона Кыргызской Республики от 10 сентября 2021 года № 114 «О прокуратуре Кыргызской Республики» [*Конституционный Закон Кыргызской Республики от 10 сентября 2021 года № 114 “О прокуратуре Кыргызской Республики”*] прокуратура является государственным органом, призванным обеспечивать верховенство закона, единство и укрепление законности, а также защиту охраняемых законом интересов личности, общества и государства. Именно компетенция прокуратуры, содержание ее полномочий по реализации возложенных на нее функций являются параметрами, определяющими ее место в государственно-правовом механизме.

Поэтому современные подходы к правовому статусу прокуратуры с учетом новых тенденций и произошедших изменений в законодательстве имеют принципиальное значение в определении ее места и роли в системе органов государственной власти. Это позволяет выявить характер взаимоотношений органов прокуратуры с иными органами государственной власти, определить сущность и функциональное предназначение прокурорской системы, увидеть ее значимость для общества и государства.

Кроме того, требуется по-иному взглянуть и на структурные изменения самой системы Генеральной прокуратуры КР и разрешаемых при этом актуальных задач, поставленных государством, исходя из интересов общества.

Считаем обоснованием, что серьезным препятствием для эффективной организации деятельности прокуратуры в КР является не урегулирование до настоящего времени проблемы связанной с определением функционирующей роли прокуратуры в уголовном судопроизводстве. Так, в уголовном судопроизводстве прокурор, выполняя функции обвинения не должен иметь процессуальные преимущества по сравнению со стороной защиты, но обладая же распорядительной властью, где содержательная деятельность органов прокуратуры включает и «скрытый» надзор за судебной процессуальной деятельностью, создает условия и препятствия для реальной реализации состязательности процесса, предусмотренной Конституцией КР.

Поэтому, прокурор в судопроизводстве должен занимать особое место и выступать независимым и незаинтересованным лицом, экспертом правового обеспечения в рамках конкретного производства, он также не может быть частью судебной системы, где основная функция его лишь осуществление надзора за сторонами и другими участниками процесса. В этих целях требуется разрешить проблемы, связанные с участием независимого прокурора, на которого возложено исполнение лишь надзорных функций, что предполагает участие разных должностных лиц.

В этих целях требуется научное осмысление и выработка правового механизма, который позволит разрешить достаточно актуальный и дискуссионный вопрос в данной сфере.

Генеральная прокуратура дает заключение на законопроекты в сфере уголовного судопроизводства, профилактики правонарушений и борьбы с преступностью, а также в установленном законодательством Кыргызской Республики порядке проводит правовую и антикоррупционную экспертизу действующих законов. Вместе с тем, вызывает беспокойство со стороны юридического сообщества в целом, так и правоохранительных органов, в частности, не разрешенных до настоящего времени и не устранённых целый ряд коллизий (противоречий) и недостатков, связанных с оказанием правовой помощи в рамках международного сотрудничества стран ЕАЭС. И это в условиях, когда наблюдается рост транснациональной организованной преступности на фоне новых форм его криминального проявления, угрожающих национальной безопасности государств. Поэтому, в этой связи следует принять организационно-правовые меры и разработать механизм по разрешению возникающих проблем с учетом, имеющих место основных тенденций, а также специфики позитивных и негативных сторон функционирования и организации деятельности прокурорского корпуса в странах СНГ.

На сегодняшний день утверждена Государственная стратегия противодействия коррупции на 2025–2030 годы [*Государственная стратегия по противодействию коррупции в Кыргызской Республике на 2025-2030 годы. (Утверждено [Указом](#) Президента Кыргызской Республики от 5 июня 2024*

года № 137)], которая направлена на внедрение эффективных механизмов предупреждения коррупции и достижение устойчивых результатов по её минимизации. Прогнозируя динамику развития преступности, можно с достаточной степенью уверенности утверждать, что она будет носить более выраженный, в том числе транснациональный характер, что в одинаковой степени является как причиной, так и следствием важных перемен в мировой политике и экономике. Поэтому логично, что одним из основных направлений деятельности прокуратуры на современном этапе должно оставаться противодействие различным проявлениям коррупции, масштабы которой создают реальную угрозу стабильности и безопасности общества, подрывают доверие к органам власти. Во многом такое положение обусловлено недостаточным вниманием со стороны государственных институтов к вопросам устранения причин и условий, порождающих коррупцию, непринятием реальных мер по противодействию её проявлениям, а также отсутствием последовательного и адекватного реагирования прокуроров на нарушения законности.

В унисон Концепции правовой политики Кыргызской Республики на 2023-2026 годы [Концепция правовой политики Кыргызской Республики на 2023-2026 годы. Приложение 1 к [Указу Президента Кыргызской Республики от 31 мая 2023 года № 146](#)], прокурорский надзор тесно связан с системным анализом законодательства. При осуществлении надзора за соблюдением законов, регулирующих практически все сферы общественных отношений, прокуратура как никакой иной государственный орган на основе правоприменительной практики видит объективную картину состояния правоприменительной практики в регионах и, в целом, стране, в том числе противоречивость, неполноту и другие недостатки действующих нормативных правовых актов, поскольку сталкивается с ними непосредственно на практике.

Поэтому все вышеизложенное заставляет комплексно, системно и с современных позиций взглянуть на поднимаемую проблематику с целью определения дальнейших путей совершенствования организации деятельности прокуратуры в государственном механизме. Требуется во взаимосвязи с другими нормативными актами провести критический анализ нового законодательства, касающегося организационно-процессуальной деятельности прокуратуры, где надо выявить соотношение между звеньями прокурорской системы, включая и оказание правовой помощи в рамках международного сотрудничества стран СНГ. Изложенные обстоятельства и определили актуальность исследования.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами.** Исследуемая проблема диссертации является инициативной работой автора.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка комплекса теоретических положений и практических

рекомендаций, направленных на совершенствование организационно-правового механизма деятельности органов прокуратуры Кыргызской Республики, с учетом современных тенденций и изменений законодательства, а также наличия многогранных проблем при реализации функций прокуратуры, в том числе в рамках международного сотрудничества при оказании правовой помощи в странах СНГ.

Для достижения поставленной цели определены основные задачи исследования:

1. изучить основные подходы к понятию сущности и особенностям задач прокуратуры и прокурорских работников в контексте Конституционного Закона о Прокуратуре Кыргызской Республики от 10 сентября 2021 г. №114, а также внесенные в него последних изменений;
2. рассмотреть особенности организации деятельности прокуратуры и требования, предъявляемые к прокурорским работникам;
3. исследовать организацию и особенности функционирования института прокуратуры в государствах участниках стран СНГ; в рамках международного сотрудничества при оказании правовой помощи по уголовным делам;
4. рассмотреть правовой статус прокуратуры и прокурорского работника по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов и за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в современных условиях;
5. рассмотреть особенности процессуального статуса прокурора в досудебном производстве в Кыргызской Республики;
6. изучить проблемы организации деятельности прокуратуры в судопроизводстве и пути их разрешения.

**Научная новизна исследования** заключается в постановке цели и разрешенных при этом задач, которые до настоящего времени не нашли своего отражения в рамках принятого нового Конституционного закона «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 10 сентября 2021 г. №114, и внесенных в него других, связанные с процессуальной деятельностью прокуратуры изменения. Автором проведено комплексное монографическое исследование многогранных проблем при реализации основных функций прокуратуры, которые оказывают значительное влияние на определение ряда направлений прокурорской деятельности и препятствующие созданию эффективного юридического механизма по защите прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

В диссертации раскрываются проблемные ситуации, складывающиеся в ходе судопроизводства при реализации функций уголовного преследования и обвинения, а также осуществление надзора за законностью с учетом современных тенденций появления новых процессуальных институтов и реформирования законодательства в рассматриваемых сферах.

Автором предпринята попытка комплексно и с новых подходов рассмотреть деятельность органов прокуратуры КР с позиции современного

законодательства в сфере международного сотрудничества в рамках оказания правовой помощи, с акцентом на существующие недостатки взаимосвязи звеньев прокурорской системы стран СНГ.

Кроме того, научная новизна заключается в следующем:

1. представлена авторская редакция новых понятий для введения в оборот в сфере деятельности прокуратуры, а именно “прокурорский контроль”, “прокурорская ошибка”, а также изложен свой вариант терминологического понятия «правовой статус прокуратуры»

2. автором обоснована необходимость выделения двух самостоятельных видов функционирующей роли прокуратуры, где прокурорский надзор должен оставаться самостоятельной сферой деятельности, а потому уголовное преследование и обвинение не должно пересекаться с надзором, исходя из этого, рассматриваемые функции должны осуществляться разными должностными лицами;

3. автором с целью разрешения вопроса о разграничении функций прокурорского надзора и уголовного преследования представлено своё видение на правовой механизм и основные пути разрешения по снятию противоречий, связанных со смешением должностных функций;

4. представлен авторский подход по расширению полномочий Координационного Совета Генеральных прокуроров стран СНГ в рассматриваемой сфере и его основные направления деятельности;

5. автором акцентируется внимание на основные проблемы, которые с его точки зрения, препятствуют эффективному международному сотрудничеству стран ЕАС при оказании правовой помощи и требующей своего разрешения;

6. изложена авторская позиция на основные пути разрешения проблем препятствующих эффективной координации правоохранительных органов в рамках оказания правовой помощи, а также меры по созданию действенного механизма в целях повышения уровня такой деятельности;

7. представлены предложения по структурному изменению Генеральной прокуратуры с целью разрешения вопросов, связанных с повышением эффективности осуществления деятельности как самого ведомства, так и при координации деятельности с другими правоохранительными органами при разрешении поставленных общих задач;

8. автором обоснована необходимость введения института представительства, в целях защиты интересов Кыргызской Республики в межгосударственных органах иностранных и международных (межгосударственных) судах, иностранных и международных третейских судах (арбитражах), в суде Евразийского экономического союза и Экономической суде Содружества Независимых Государств, а также законодательный механизм его функционирования;

9. отражены основные проблемы и коллизии, которые препятствуют рассмотрению и разрешению административно - правовых споров при участии

прокурора в административном процессе, исходя из которых представлено авторское видение на правовой механизм их разрешения;

10. с авторской позиции изложены теоретические воззрения на соотношение функций и направления деятельности прокуратуры и их классификации, а также при этом взаимосвязь функций уголовного преследования и контроля со стороны рассматриваемого государственного органа.

**Практическая значимость полученных результатов.** Представленные конкретные положения, а также выводы диссертационного исследования носят научный и прикладной характер и потому могут быть: а) базой для разработки концепции дальнейшего реформирования органов прокуратуры Кыргызской Республики; б) основой для дальнейшего развития государственной службы прокуроров Кыргызской Республики; в) для разработки международно-правовых актов по организации международного сотрудничества по оказанию правовой помощи, а также восполнения функций Координационного совета Генеральных прокуроров стран ЕАЭС.

Представленные предложения законодательного характера способствуют: а) введению новых правовых институтов и совершенствованию существующих, связанных непосредственно с деятельностью прокуратуры; б) вносят вклад по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

Представленные материалы исследования могут быть использованы: а) в процессе разработки последующих идей относительно развития прокуратуры и научному разрешению проблемных ситуаций, возникающих в рассматриваемой сфере правоотношений; б) расширяют и дополняют знания об организации деятельности прокуратуры Кыргызской Республики в современных условиях; в) в учебном процессе вузов и факультетов по юридическим специальностям, а также в системе повышения квалификации прокурорского корпуса Кыргызской Республики и стран ЕАЭС.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Предлагается ввести в оборот новые понятия, а именно:

1.1. **прокурорский контроль** – это проведение прокурором в ходе реализации функций уголовного преследования на досудебных стадиях уголовного процесса проверочных действий по осуществлению органами следствия и дознания процессуальных действий и ОРМ, включая правомерность выносимых при этом решений, а также принятие мер по выявлению и устранению допущенных в ходе расследования уголовного дела недостатков и юридических ошибок со стороны органов досудебного производства. (Данное понятие предлагается с целью четкого разграничения функций прокурорского надзора и уголовного преследования и обвинения. Законодательный механизм для этого изложен в работе)». **Прокурорская ошибка** – вынесение актов прокурорского реагирования в результате добросовестного заблуждения в силу следующих обстоятельств: а) из-за неоднозначности содержания правового положения; б) наличия в нормативном акте внутренних противоречий, либо с другими



взаимосвязанными правовыми актами; в) в силу дефекта восприятия прокурором установленных требований из-за сложности правовой платформы, а также в силу специфики нормативных актов, требующих более глубокого их познания (является обоснованным, что в таких случаях обжалование актов прокурорского реагирования юридическим лицом или гражданином должно приостанавливать исполнение требований до рассмотрения их в суде либо вышестоящим прокурором).

1.2. Предложена новая редакция терминологического понятия: **правовой статус прокуратуры Кыргызской Республики** – это правовое положение органов и учреждений прокуратуры, наделённых совокупностью полномочий, предусмотренных специальным законодательством, отражающих их место и роль в обществе и государстве, где исходя из возложенных на прокурора функционирующей роли обеспечивается непосредственное осуществление им своей приоритетной деятельности.

2. Аргументируются следующие основные позиции по функционирующей роли прокуратуры Кыргызской Республики:

2.1. считаем обоснованным выделение двух самостоятельных видов функционирующей роли прокуратуры: а) прокурорский надзор, б) уголовное преследование и поддержание обвинения в суде. Прокурорский надзор должен оставаться самостоятельной сферой деятельности, а потому уголовное преследование не должно пересекаться с надзором и осуществляться разными должностными лицами.

2.2. В предлагаемом автором подходе, связанных с разграничением прокурорского надзора и уголовного преследования необходимо предусмотреть более широкое процессуальное взаимодействие между прокурором и органами досудебного производства, поскольку именно прокурор является участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а потому прокуратура должна обладать потенциальными условиями и возможностью непосредственно направлять, а также осуществлять действия ведущие к изобличению лица, попавшего в орбиту уголовного судопроизводства. Нельзя не учитывать и достаточно широкие полномочия, возложенные законодателем в ст. 35 УПК КР позволяющие достаточно активно участвовать прокурору в ходе досудебного производства.

2.3. Осуществление прокурорского контроля за ходом производства досудебного производства, а также возможности самостоятельного в случае необходимости производства отдельных процессуальных действий, либо передачи в отдельных ситуациях другому следователю, позволяет стать значимой и беспристрастной (указанных в п. 5 ст. 35 УПК КР) фигурой в уголовном преследовании, а также эффективно реализовывать состязательность уголовного судопроизводства являющийся инструментом для выяснения истины по делу.

**2.4.** В современном представлении функция уголовного преследования и обвинения охватывает комплекс действий, включающих возбуждение обвинения в отношении конкретных лиц, доказывание обвинения на стадии расследования преступлений, поддержание обвинения в суде. Содержание функции уголовного преследования, осуществляемой прокуратурой, по объему в настоящее время имеет несколько ограниченный характер по сравнению названного выше понимания функции уголовного преследования в уголовном процессе, хотя ее реализация органами досудебного производства проходит не в изоляции от прокуратуры. В полном объеме в досудебных стадиях полномочия прокурора по реализации функции уголовного преследования распространяются на сферу всего досудебного расследования. В дальнейшем в суде функция уголовного преследования осуществляется посредством поддержания государственного обвинения, в связи с чем по своему предмету она имеет непосредственное соприкосновение с функцией участия прокурора в рассмотрении судом уголовных дел. Поэтому, уголовное преследование и обвинение согласно действующего законодательства должны рассматриваться как самостоятельное направление деятельности прокуратуры.

**2.5.** Прокурорский надзор – является достаточно обширной и разносторонней функцией включающий в себя потенциально большое правовое поле, где среди приоритетов является надзор за соблюдением и обеспечением прав и свобод человека и гражданина. Но при этом, считаем необходимым исключить так называемый «общий надзор», который, *во-первых*, носит достаточно неопределенный характер, и значительно «распыляет» ресурсы и расширяет деятельность, поскольку возлагает на прокуратуру осуществление надзора за законностью во всех сферах жизнедеятельности общества и государства, что приводит к созданию преимущественно неуправляемой структуры; *во-вторых*, чрезмерно широкий спектр вмешательства прокуратуры создают определенные условия для ее использования в решении вопросов по достижению политических целей в том числе, и оказания влияния на конкретные государственные органы, находящиеся в орбите «интересов» определенной категории лиц.

**3.** Обосновывается, что в целях реализации функций уголовного преследования и обвинения, как самостоятельного направления деятельности прокурора в условиях заявленного законодателем состязательности процесса, требуется принятие следующих мер: 1) следуя сути толкования законодателя согласно п. 32 ст. 5 УПК КР, «уголовное преследование – это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения преступлений», где при этом в судебном процессе стороной обвинения выступает именно прокурор, а не органы досудебного производства. В этой связи, необходимо пересмотреть положения УПК КР, а именно: *во-первых*, возложить на следователя составление итогового отчета о завершении досудебного производства и направления его со всеми материалами уголовного

дела прокурору. Для реализации данного положения необходимо разработать структуру и определить содержательную составляющую такого отчета; **во-вторых**, следует пересмотреть при этом функции прокурора, где требуется возложить на него обязанность по результатам изучения итогового отчета поступившего уголовного дела принимать решения, а при наличии оснований самостоятельно составлять обвинительный акт. После совершения предусмотренных в УПК действий уголовное дело вместе с обвинительным актом направляется в суд. Для реализации данного положения необходимо предусмотреть: а) содержательную составляющую предлагаемого обвинительного акта, б) процессуальные действия которые необходимо провести, в) вопросы и решения, которые могут быть приняты при этом прокурором; **в-третьих**, в этой связи также требуется иное наименование главы 36 УПК КР, а именно «Действия и решения прокурора по поступившему уголовному делу и итогового отчета по нему по завершению досудебного производства».

2) Необходим пересмотр положений Конституционного закона О прокуратуре Кыргызской Республики от 10 сентября 2021 г., касающиеся функций прокурора по уголовному преследованию и обвинению, а также на законодательном уровне четко разграничить разрозненность в УПК КР положений, в том числе исключающих смешение функций надзора, уголовного преследования и процессуального руководства расследованием на досудебных стадиях уголовного процесса.

3) Считаем логичным, что на стадии досудебного производства на прокурора, осуществляющего уголовное преследование должна быть возложена такая форма полномочий, как прокурорский контроль за процессуальной деятельностью органов досудебного производства по уголовным делам, что характеризует как специфическую роль прокурора на данной стадии расследования уголовного процесса. Такой подход снижает противоречия, возникающие среди юридического сообщества по соотношению уголовного преследования и надзора за органами расследования.

4. Является обоснованным на Координационный Совет Генеральных прокуроров государств - участников стран СНГ возложить: 1) право инициировать осуществление уголовного преследования на территории заинтересованных стран при наличии к тому достаточных оснований, в особенности, касающиеся безопасности данных государств; 2) рассматривать поступившие запросы в Координационный совет для разрешения проблем, связанных с оказанием правовой помощи, в случае наличия отличительных особенностей по производству процессуальных действий на территории соответствующих государств; 3) осуществлять надзор за недопущением: а) нарушения международных договоров заключенных между государствами и соблюдением национального законодательства при оказании правовой помощи в рамках международного сотрудничества; б) использования средств и

технологий не предусмотренных на территории запрашиваемого государства; в) нарушений по вопросам избрания меры пресечения в отношении запрошенного лица, условий выдачи для осуществления уголовного преследования; г) нарушений при производстве совместных процессуальных действий, включая специальных следственных действий в отношении запрашиваемого лица, проводимых на территории нескольких государств; 4) при возникновении спорных позиций осуществления проверки на наличие достаточных оснований для возбуждения уголовного дела в отношении лиц совершивших криминальные деяния на территории двух либо нескольких государств СНГ; 5) осуществлять надзор за своевременным информированием по вопросам уголовного преследования организованной преступности запрашиваемой стороны, в том числе, по которым имеются соответствующие Программы сотрудничества; 6) давать разъяснения и осуществлять надзор за проведением специальных (негласных) следственных действий при оказании правовой помощи на территории государств, не предусматривающие такую процессуальную деятельности в рамках УПК и при этом необходимо принимать меры по обеспечению защиты института тайны и их участников.

**5.** В целях разрешения проблем препятствующих эффективной координации правоохранительных органов в рамках международного сотрудничества по оказанию правовой помощи, а также создание действенного механизма по его осуществлению, необходимо принятие целого спектра следующих мер: 1) требуется пересмотр содержания договоров заключенных между странами СНГ, с учетом существующих отличительных особенностей в рамках произошедшего реформирования уголовного и уголовно-процессуального законодательства для снятия проблем препятствующих оказанию правовой помощи; 2) на сегодняшний день необходим пересмотр содержания главы «Международное сотрудничество» рассматриваемых государств, в котором должны быть детализированы виды оказания правовой помощи с учетом существующей специфики УПК, в том числе, произошедших в результате значительных изменений в подходах законодателей к процессуальным институтам и новым процессуальным участникам (считаем, что такая организационно-правовая деятельность может быть возложена на предлагаемый нами «Научно-консультационный совет» при Генеральной прокуратуре совместно с другими заинтересованными структурами ГП стран СНГ); 3) требуется принять меры по расширению масштабов цифровизации пространства при оказании правовой помощи, что значительно упростит и ускорит взаимодействие соответствующих служб, а также проведение процессуальных действий на территориях стран СНГ, что влечет за собой принятие соответствующих законодательных мер. 4) Следует структурировать полномочия Генеральной прокуратуры в сфере международного сотрудничества при осуществлении уголовного преследования в свете произошедших изменений в Кыргызской Республике, а также в странах СНГ, в

результате происходящего реформирования законодательства, повлекшее за собой появление новых органов, процессуальных институтов и субъектов осуществляющие такую деятельность, а также систематического внесения изменений и дополнений в них, исходя из складывающейся в них криминогенной ситуации.

6. В целях повышения эффективности функционирования Генеральной прокуратуры КР по разрешению целого спектра задач, аргументируется необходимость внесения отдельных структурных изменений данного ведомства, а именно:

6.1. является обоснованным на базе Координационного совета Генеральной прокуратуры сформировать соответствующие подструктурные центры занимающиеся: а) организационными вопросами проведения совместных специальных операций по различным видам криминальной деятельности, представляющие угрозу обществу и государствам стран ЕАЭС; б) разработкой законодательных рекомендаций по повышению эффективности международного сотрудничества по оказанию правовой помощи по отдельным категориям дел, а также устранению возникающих коллизий препятствующие деятельности правоохранительных органов в ходе уголовного преследования; в) по сбору информации представляющие оперативный интерес для соответствующих правоохранительных органов стран СНГ, с учетом отнесения таких сведений в институт тайны рассматриваемых государств.

6.2. В целях повышения эффективности деятельности Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики, необходимо: а) создание **Прокурорского совета**, который будет выступать в качестве представительского самоуправляющегося органа прокуратуры, уполномоченного вносить предложения по назначению и освобождению от должности прокуроров (по аналогии с Советом Судей, с привлечением представителей научного юридического сообщества); б) создание **Научно-консультативного Совета** в Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики для рассмотрения вопросов, связанных с организационно-правовой деятельностью органов прокуратуры с привлечением представителей научного юридического сообщества. В связи с чем требуется внести изменения в Конституционный закон «О прокуратуре Кыргызской Республики», а именно: дополнить ст. 11 пунктом 6 и изложить ее в следующей редакции: *«В Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики действует Научно-консультативный совет для рассмотрения вопросов, связанных с организацией деятельности органов прокуратуры, включая правовой анализ содержания нормативных актов и подготовки по ним соответствующих заключений. Положение о научно-консультационном совете утверждается Генеральным прокурором Кыргызской Республики»*; в) создание при прокуратурах областей общественных советов по защите малого и среднего бизнеса с участием предпринимательских кругов.

7. Основными проблемами международного сотрудничества при оказании правовой помощи между Кыргызской Республикой и другими странами ЕАЭС является: 1) неоднозначный подход в странах ЕАЭС к органам осуществляющим уголовное преследование в сфере международного сотрудничества в связи с появлением в качестве самостоятельного нового субъекта как Следственный комитет, что не может не отражаться на функциях и специфике деятельности, а также взаимодействия Координационного совета в рассматриваемых государствах, подлежащих анализу и пересмотру ряда организационно-правовых аспектов; 2) немало серьезных проблем по оказанию правовой помощи возникает и в связи с несовершенством и противоречивостью как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства, а именно: а) появление значительных отличий в подходах законодателей данных государств к видам и квалификации, а также критериям криминальных деяний, что повлекло за собой трудности по осуществлению уголовного преследования, в том числе в особенности по уголовным делам, где действия преследуемых лиц не криминализованы уголовным законодательством запрашиваемых государств; б) проблемы связанные с появлением новых уголовно-процессуальных институтов, а также процессуальных субъектов, которые нашли свое отражение лишь в отдельных государствах, что создает серьезные препятствия для оказания правовой помощи в рамках заключенных межгосударственных соглашений; в) противоречивость и несовершенство положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства, что следует как из-за допускаемых нарушений законодательной техники, так и различного подхода законодателей рассматриваемых государств к проблемам, вызывающих немало споров и среди юридического сообщества в целом; г) до настоящего времени не получили своего разрешения на законодательном уровне и вопросы, связанные с проведением и оценкой полученных результатов в рамках международного сотрудничества ОРМ в странах СНГ, что препятствует использованию их инкорпорации в УПК в качестве доказательств по делу. 3) Существующие на сегодняшний день рекомендательные законодательные акты, а также Программы государств-участниц стран СНГ относятся лишь к отдельной наиболее распространенной категории преступлений и не охватывают всего спектра криминальных деяний, которые получают все большее распространение в условиях глобализации и политической ситуации в мире в целом.

8. Обосновывается целесообразность введения института представительства для обеспечения и защиты интересов в межгосударственных органах, иностранных и международных (межгосударственных) судах, третейских судах (арбитражных), что требуют принятия следующих законодательных мер: 1) на законодательном уровне при Генеральной прокуратуре КР создать структурное подразделение, на которого будут возложены обязанности по обеспечению представительства и защиты интересов КР в различных видах иностранных и

международных судах, а также зарубежных государственных органах; 2) определить особые случаи (ситуации), исключающие возможность участия данного органа в качестве представителя при рассмотрении споров между КР и иностранным государством; 3) возложить на предлагаемую структуру при Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики обязанность: а) обеспечения взаимодействия государственных органов и органов местного самоуправления при осуществлении представительства от имени Кыргызской Республики; б) обеспечивать представительство и защиту интересов КР в суде Евразийского Экономического Союза и Экономическом суде СНГ; 4) в целях выработки эффективного механизма осуществления представительства и недопущения при этом нарушений является целесообразным: а) обращаться в случае необходимости в установленном в законодательстве порядке в Конституционный суд, а именно по вопросам потенциальной возможности исполнения решений межгосударственных органов зарубежных государств; б) в целях сбора и обобщения информации, касающихся фактических обстоятельств дела и его юридической стороны, а также обеспечения представительства защиты интересов КР, Генеральной прокуратурой Кыргызской Республики могут привлекаться адвокаты, эксперты и иные специалисты иностранных государств; в) Генеральная прокуратура вправе создавать рабочие группы для анализа, выработки рекомендаций, а также формирования общей позиции и последствий решения для представителей, которые будут участвовать в суде, с привлечением широкого круга лиц (специалистов), необходимых для достижения цели.

9. Обосновывается наличие проблем и коллизий, препятствующие реализации рассмотрению и разрешению административно-правовых споров с участием прокурора в административном процессе:

9.1. Исходя из содержания ч. 1 ст. 42 Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, следует признать, что: **во-первых**, законодателем дается достаточно расширенная общая формулировка оснований права подачи административного иска прокурором, что создает проблемы для выработки единой правоприменительной практики судопроизводства, а отсюда влечет за собой различную интерпретацию со стороны судебных органов, **во-вторых**, отсутствие четко обозначенных критериев оснований для административных исков, потенциально-создают условия для различного субъективного подхода со стороны суда по сути, к абсолютно идентичным сложившимся правовым ситуациям, а значит наличие так называемых «уважительных» причин находится в прямой зависимости от усмотрения суда, **в-третьих**, наличие субъективизма в административном процессе указывает на следующие обстоятельства: а) интерпретация оснований может находиться в определенной зависимости от сложившихся конкретных обстоятельств и рассматриваемого случая по делу; б) представленные прокурором фактические обстоятельства и доводы оцениваются судом, исходя от специфических

особенностей ситуации. Исходя из вышеизложенного, достаточно общая формулировка ч. 1 ст. 142 ПК КР, дает основания для подачи иска по любой категории дел.

**9.2.** Несмотря на наличие Постановления Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики, дающее разъяснение по отдельным вопросам применения судами норм АПК КР [*Постановление Пленума Верховного Суда КР от 28 февраля 2018 года N 5 "О некоторых вопросах применения судами норм Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики" 17 сентября 2024*], указанные проблемы не разрешены в полном его объеме, а именно: **во-первых**, из-за не урегулированности вопроса относительно иска о защите неопределенного круга лиц, когда полный персональный состав на момент возбуждения дела неизвестен, что вызывает проблемы, поскольку невозможно индивидуализировать и дать полную правовую оценку делам в каждом затрагиваемом их правах и интересах; **во-вторых**, в АПК КР законодателем не предусмотрены перечень случаев, которые могут относиться к категории уважительных, что может в обязательном порядке стать основанием для подачи иска прокурором от имени гражданина. При этом требуется представить веские доказательства для признания их уважительными, что оценивается судом по своему субъективному усмотрению; **в-третьих**, наблюдается неурегулированность положений АПК КР относительно восстановления срока подачи иска прокурором в интересах гражданина, в случаях если уже имеется определение суда об отказе в восстановлении срока и прекращении производства по делу по иску гражданина. Учитывая правовую природу участия прокурора в административном процессе, необходимо предусмотреть в АПК КР свои особенности расчета восстановления сроков подачи иска интересов неопределенного круга лиц, в особенности, о признании недействительным административного акта (когда была установлена законность оспариваемого акта в ходе прокурорской проверки).

**9.3.** Является обоснованным установить законодателем перечень категории дел с обязательным участием прокурора и дачей по ним заключений, но при этом оставить за прокурором возможность для самостоятельного определения им необходимости участия в них, обеспечивающих защиту интересов государства и гражданина. Тем самым оставив за прокурором самостоятельной оценки ситуации, требующих его непосредственного участия для дачи им заключения, позволяет ему вступать в процесс и сделать участие в него целенаправленным и структурированным, обеспечивающий законность и защиту общественных и государственных интересов (например: по делам вытекающих из бюджетных, таможенных, налоговых отношений, в области охраны компонентов природной среды, при исполнении документов о взыскании с государства и в доход государства и т.д., на выявление нарушений законности судебных актов).



**10.** В целях совершенствования деятельности органов прокуратуры предлагается принять следующие меры законодательного характера:

**10.1.** Является обоснованным принятие внутриведомственного нормативного акта «О конфликте интересов», где должны быть более детально изложены условия, обстоятельства и порядок управления конфликтами интересов в органах прокуратуры, осуществляемое в соответствии с законами Кыргызской Республики "О конфликте интересов" и "О государственной гражданской службе и муниципальной службе", поскольку действующая ст. 78 «Конфликт интересов в органах прокуратуры» в Конституционном законе «О прокуратуре Кыргызской Республики» не охватывает всех аспектов регулирующих данную сферу и не позволяет разрешать конфликтные вопросы, которые возникают в ходе деятельности органов прокуратуры.

**10.2.** Необходимо выработать вопросы на Правительственном уровне, касающиеся социального обеспечения прокурорских работников при проведении ротации (по аналогии с судьями), поскольку возникающие при этом материальные трудности не позволяют в полной мере осуществлять свою деятельность на должном уровне.

**10.3.** Предлагается ввести обязательное требование при поступлении на службу в органы прокуратуры – проведение психодиагностического обследования всех претендентов (тестирование), в ходе которого выявляются психоэмоциональные свойства кандидата, его поведение в сложной и неоднозначной обстановке, реакция и действия в критических ситуациях и ряд других качеств, необходимых в работе прокурора и следователя, связанной с высокими эмоциональными нагрузками, постоянным общением с людьми, а также спектр других профессионально значимых качеств необходимых для успешной деятельности в органах прокуратуры. При этом выводы психолога носят рекомендательный характер и могут быть обжалованы, но, однако позволяют провести более качественный отбор лиц, претендующих на занятия должностей в прокуратуре.

**Личный вклад соискателя** состоит в том, что основные научные результаты диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично.

**Апробация результатов исследований.** Результаты исследования рассмотренных в рамках диссертационной работы использованы для слушателей учебного центра управления кадров и профессионального развития Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики, что подтверждается наличием актом внедрения. Основные теоретические разработки и положения, выносимые на защиту, нашли отражение в докладах, представленных автором на научных мероприятиях.

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Основные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, нашли

отражение в 9 научных статьях, опубликованных в журналах, вошедших в перечень рецензируемых изданий НАК КР, РИНЦ.

**Структура и объем диссертации.** Структура работы обусловлена целями и задачами исследования, включает в себя введение, три главы, объединяющие 7 разделов, заключение и список использованных источников.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** раскрываются актуальность темы диссертации; связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами; цель и задачи исследования; научная новизна работы; практическая значимость полученных результатов; основные положения диссертации, выносимые на защиту; личный вклад соискателя; апробации результатов исследований; полнота отражения результатов диссертации в публикациях; структура и объем диссертации.

**Первая глава** «**Особенности правового статуса прокуратуры как государственного органа в системе государственной власти в Кыргызской Республике**» включает в себя три раздела: первый раздел «Статус прокуратуры и прокурорских работников: понятие, сущность и особенности задач в контексте нового Конституционного закона «О прокуратуре Кыргызской Республики», второй раздел «Специфика организации деятельности прокуратуры, их функции и современные требования, предъявляемые к прокурорским работникам», третий раздел «Институт прокуратуры в государствах участниках стран СНГ: организация и особенности их функционирования и координации деятельности в рамках межгосударственного сотрудничества».

Правовой статус прокуратуры всегда был предметом научных интересов отечественных и зарубежных исследователей. Отдельные стороны данной проблемы освещались в трудах следующих исследователей стран СНГ: Баскова В.И., Додонова В.Н., Крутских В.Е. Беляева В.П., Бессарабова В.Г., Козлова Л.Ф. Паламарчук А.В., Винокурова Ю. Е., Ергашева Е.Р. Капинус О.С. Сухарева А.Я., Рохлин В.И., Сыдорук И.И., Полякова М.П., Коробейникова Б.В., Шалумова М.С. Бахтыбаева И.Ж и др.

Существенный вклад в разработку общетеоретических проблем по деятельности прокуратуры внесли следующие ученые и исследователи: Шаршеналиев А.Ш., Исаева К.А., Осмоналиев К.М., Абдукаримова Н.Э., Сманалиев К.М., Адилов А.Н., Осмонов Д.М, Маматазизова Н.К., Сабырова К.Ж., Кокоева А.М., Сулайманова Н.Н., Джумалиев Б.А., Джакупбеков А. и др.

Считаем необходимым указать диссертационные работы, посвященные деятельности органов прокуратуры Кыргызской Республики: диссертация Калматова А.Б. «Конституционно-правовой статус прокуратуры в системе органов государственной власти Кыргызской Республики [Калматов А.Б. «Конституционно-правовой статус прокуратуры в системе органов государственной власти Кыргызской Республики». Дис. канд. юрид. наук:

12.00.02; [Текст]: – Бишкек, 2011]; диссертация Калдыбай уулу Мирлана «Прокурорский надзор за исполнением законов в уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования Кыргызстана» [Калдыбай Уулу Мирлан «Прокурорский надзор за исполнением законов в уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования Кыргызстана». Автореферат дис. канд. юрид. наук: 12.00.09; [Текст]: – Москва, 2004.] и диссертация Жаналиева М. Э. на тему: «Прокурорский надзор за исполнением законодательства о несовершеннолетних (проблемы теории и практики)» [Жаналиев М. Э. «Прокурорский надзор за исполнением законодательства о несовершеннолетних (проблемы теории и практики). Автореферат дис. канд. юрид. наук: 12.00.11; [Текст]: – Бишкек, 2022;].

Вместе с тем содержание работ указанных ученых и исследователей обуславливалось предметом исследования, который затрагивал преимущественно собственно общетеоретические, организационные, административные, оперативно-розыскные, уголовные, уголовно-процессуальные либо криминалистические аспекты, так или иначе касающиеся проблемы совершенствования деятельности органов прокуратуры Кыргызской Республики.

Основной Закон определил прокуратуру не просто как орган уголовного преследования, а как часть системы государственных органов, обеспечивающих в Кыргызской Республике режим законности. Построением определенной конструкции задач Конституция установила, что основной государственной функцией прокуратуры является надзор за соблюдением и исполнением законов, который распространяется на деятельность всех органов власти, начиная от местного самоуправления, вплоть до высшего органа исполнительной власти. Это обстоятельство и предопределяет место прокуратуры в Конституции среди «органов государственной власти Кыргызской Республики со специальным статусом» как самостоятельного, независимого государственного органа, учреждаемого на конституционном уровне и не входящего ни в одну из ветвей государственной власти. Принцип разделения государственной власти, не исключает возможность существования иных институционально независимых и функционально самостоятельных государственно-правовых институтов. Их наличие предопределяются текущими потребностями государственно-правовой жизни, необходимостью реализации отдельных функций государства. Вышеназванные функции и полномочия по их реализации, круг субъектов, на которые распространяется надзор прокуратуры, определяют и основные параметры характеристики отношений прокуратуры с органами власти.

Прокурорский надзор выполняет свою регулятивную функцию, которая проявляется как в статике - путем создания нормативно-правовых актов, регулирующих данную область общественных отношений, так и в динамике,

состоящей из применения этих нормативных актов к участникам общественных отношений в процессе правового регулирования.

При этом все нормы прокурорского надзора обоснованно делить на две группы.

Первая группа включает в себя следующие нормы: 1) организацию прокуратуры как самостоятельного государственного органа и основы ее функционирования, в том числе, устанавливающие общие задачи прокуратуры и пути их осуществления, принципы ее построения и деятельности; 2) структуру всех звеньев прокуратуры, основные права и обязанности прокуроров, а также коллегиальных органов прокуратуры; 3) сроки и порядок назначения прокуроров на должности и освобождения от должности, требования, предъявляемые к кандидатам на эти должности, а также вопросы ответственности прокуроров за выполнение возложенных на них обязанностей и порядок прохождения службы в органах прокуратуры.

Вторая группа состоит из норм: 1) регламентирующих деятельность прокуроров по осуществлению надзора за соблюдением Конституции КР и исполнением законов, действующих на территории Кыргызстана, а также действия других органов и лиц, на которые распространяется надзор за исполнением ими законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина. Сюда также относятся общие и специальные задачи прокурорского надзора, принципы его построения и осуществления, а также порядок возникновения, развития и окончания надзора в связи с обнаружением прокурором признаков правонарушения и принятие мер к восстановлению нарушенных прав и привлечением виновного к юридической ответственности;

2) данные нормы также закрепляют и детализируют права и обязанности прокуроров по осуществлению прокурорского надзора; права и обязанности органов и лиц, с которыми прокуроры вступают в правоотношения в процессе осуществления своей деятельности.

В юридической литературе, посвященной прокурорско-надзорному праву, существуют различные точки зрения по поводу деления норм по отраслям. Одни ученые, например С.Г. Березовская, говорят, что нормы прокурорского надзора можно подразделить на материальные и организационные. В.Д. Ломовский делит нормы данной отрасли права на материальные и процессуальные.

Нормы первой вышеуказанной группы относятся к материальным нормам. Материальные нормы — это первичные нормы по отношению к прокурорскому надзору или деятельности прокуратуры, определяющие ее содержание. Процессуальные нормы — это вторичные по своему характеру нормы, закрепляющие порядок осуществления прокурорами своих полномочий по обеспечению и устранению нарушений законности. Также можно отметить, что процессуальные нормы — это правоохранительные нормы.

Многогранный предмет прокурорско-надзорного права порождает комплексность методов правового регулирования. Иначе говоря, в одних общественных отношениях может применяться метод императивного предписания (или метод властного обязывания), в других — метод запрета, в третьих — метод равенства сторон.

Сущностными особенностями правового статуса прокуратуры являются: во-первых, правовой статус прокуратуры можно обозначить как определенное в законе положение органов и учреждений прокуратуры, а также их работников в обществе и государстве, наделенных совокупностью полномочий по осуществлению возложенных на них законом функций по обеспечению законности, имеющих каждый свое наименование, действующих на основе установленных в законе принципов, финансируемых исключительно из республиканского бюджета и независимый статус которых обеспечен специальными мерами правовой защиты и социальной поддержки прокурорских работников.

Во-вторых, вопрос о правовом статусе прокуратуры тесно связан с вопросом о правовом статусе самих прокурорских работников, ибо они и только они являются носителями полномочий, предоставленных органам и учреждениям прокуратуры, и призваны достичь целей, установленных законом о прокуратуре.

В-третьих, правовой статус прокурорского работника охватывает собой его правовое положение как внутри системы прокуратуры Кыргызстана (в зависимости от занимаемой должности), так и вне ее, то есть в обществе и государстве, когда прокурорский работник выступает участником правоотношений.

В-четвертых, в содержание правового статуса прокурорского работника входят: его права, обязанности, ответственность и гарантии. Для осуществления прокурорским работником своей деятельности, выполнения поставленных перед ним задач он наделяется совокупностью прав и обязанностей, то есть определенными полномочиями, наличие которых служит достижению поставленных перед органами прокуратуры целей обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Полноценному и беспрепятственному осуществлению прокурорским работником своих полномочий служат гарантии, установленные в законе и, в частности, меры его правовой и социальной защиты. Неисполнение или ненадлежащее исполнение прокурорским работником своих должностных обязанностей, нарушение требований законодательства влечет установленную законом ответственность.

Очевидно, что основой для успешной работы с использованием цифровых технологий является готовность работников органов прокуратуры осваивать информационные процессы, повышать уровень знаний в области

информационных технологий. Формирование устойчивых навыков работы с системами, приобретение практических познаний позволят обеспечить должный уровень подготовки к работе в условиях цифровизации. Для этого, на наш взгляд, требуется принятие комплексного решения об организации системы учебных мероприятий, направленных на повышение квалификации работников в области информационных технологий. Кроме того, знание информационных технологий и работа с ними должны быть одним из критериев оценки деятельности работников – как молодых специалистов при прохождении пред аттестационной подготовки, так и в дальнейшем при проведении очередных аттестаций на соответствие занимаемой должности. Получение знаний должно предполагать передачу и распространение положительного опыта применения программных комплексов. Обеспечение контроля за уровнем подготовки к работе в условиях цифровизации требует от руководителей подразделений центрального аппарата Генеральной прокуратуры КР и прокуроров на местах осуществления планомерной и настойчивой работы в этом направлении. Своевременное обучение сотрудников, обновление программ, компьютерной и организационной техники должно стать обязательным условием организации работы. Мы убеждены, что будущее за современными информационными технологиями, их использование станет действенным инструментом реализации надзорной деятельности.

Проблемы связанные с решением вопроса о соотношении прокурорского надзора с прокурорским контролем обусловлена со спецификой при исследовании данного вопроса, а именно: 1) отсутствием до настоящего времени четких разграничений четких понятий «контроль» и «надзор», а отсюда и по разному решается вопрос содержательной составляющей контрольной и надзорной деятельности в целом; 2) как правило, преимущественно понятие контроля трактуется юридическим сообществом более широко, чем понятие надзора. При этом утверждается, что надзорная деятельность — это деятельность только в целях пристрастного, направленная на выявление каких-либо нарушений и характеризуемая только наблюдением за поднадзорным объектом. Контрольная же деятельность прокурора в отличие от надзорной предполагает непосредственного вмешательства в деятельность досудебного производства, дачи ему обязательных для исполнения указаний по рассматриваемому делу, самостоятельного устранения выявленных нарушений.

В этой связи надзорная деятельность рассматривается как одна из составляющих элементов контрольной деятельности, а надзорные органы относятся к контрольным как органы, выполняющие задачи целиком присущие контрольным.

Однако контрольная (управленческая) деятельность иметь место не только внутри системы органов прокуратуры, что составляет особенность правового статуса прокуратуры как централизованной системы, построенной на основе подчинения нижестоящих прокурорских работников вышестоящим и

Генеральному прокурору КР. Прокурорский контроль должен осуществляться за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, при производстве расследования органами досудебного производства, в рамках реализации им функционирующей роли уголовного преследования.

Между прокурорским надзором и контролем должна быть обозначена четкая грань. Каждый из этих видов деятельности имеет свою специфику, обусловленную выполняемой ими функцией. Особо детально должен быть регламентирован прокурорский надзор, поскольку надзор за законностью не может содержать неясности. Специфика его такова, что он носит общий характер и распространяется практически на все сферы общественных отношений в части, урегулированной правом. Именно широта границ этой деятельности обуславливает необходимость ее осуществления в виде надзорной деятельности. Учитывая разнообразие и множественность общественных процессов, урегулированных правом, их своеобразие, вполне допустимо, а даже необходимо, существование специализированных органов надзора за исполнением законов в той или иной сфере общественных отношений. Деятельность этих органов должна быть направлена на достижение единых целей - торжества закона.

**Вторая глава «Методология и методы исследования»** состоит из раздела: *«Определение объекта и предмета исследования. Методология исследования»*. Объект исследования — это широкая область реальности, которая включает в себя явления, процессы или отношения, требующие изучения [Лаврухина И. М. *Логика и методология науки: учебное пособие для магистрантов. Зеленоград: Азовско-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ, 2019*].

В философском, юридическом и социальном контексте объект может быть представлен как совокупность определённых закономерностей, взаимодействий и структур, которые формируют основу для анализа. Предмет исследования — это конкретная сторона, аспект или характеристика объекта, которая подлежит углублённому изучению. Если объект исследования охватывает широкую сферу явлений, то предмет сосредотачивается на отдельных особенностях и элементах этой сферы. [Юркевич А. Г. *Учебно-исследовательские работы по гуманитарной и общественно-научной проблематике: учебное пособие для вузов. М.: ООО «Вариант», 2016*.]

В вопросах определения объекта и предмета исследования в классическом подходе данные категории рассматриваются с философского подхода. Так, если исходить из философского аспекта, то объектом исследования выступает универсальная категория, связанная с познанием сущности и феноменов окружающего мира. Философия рассматривает объект как элемент объективной реальности, который существует независимо от человеческого сознания, но познаётся благодаря человеческой деятельности [Ардашкин И. Б. *Онтология*

*проблемы: эпистемологический подход // Известия Томского политехнического университета. 2005. Т.308. №1].* Предметом исследования становится теоретическая концепция, идея или процесс, через которые изучается сущность объекта.

С юридической позиции можно акцентировать внимание на том, что объектом исследования (в юридической науке) являются правовые отношения, нормы, институты, принципы и механизмы, которые обеспечивают функционирование правопорядка. Здесь объект исследуется как структурная единица права, отражающая взаимодействие субъектов через нормативную базу [Рувин Г. И. *Проблемная ситуация как выражение противоречия в развитии научного познания // Противоречие и дискурс / отв. ред. И. А. Герасимова. М.: ИФ РАН, 2005*], предмет же исследования ограничивается конкретным нормативным или практическим проявлением объекта. Например, если объектом является система права, то предметом может стать анализ конкретных правовых норм, регулирующих определённые отношения [Авдеева О.А., Авдеев В.А. *Социальная ценность права на современном этапе развития государственности. Актуальные проблемы правопонимания. Гражданин. Выборы. Власть. № 2(20)/2021*].

В целом, объект и предмет исследования взаимосвязаны. Объект определяет общий контекст исследования, его границы, а предмет сосредотачивается на узкой, более детализированной проблематике. В философском аспекте эта связь отражает диалектику общего и частного. В юридической науке она указывает на соотношение между теорией права и её конкретными проявлениями [Анисин, А. Л. *Методологические основы и наличная практика определения объекта и предмета в диссертационных исследованиях по юридическим наукам / А. Л. Анисин // Философия права. – 2023. – № 4(107). – С. 7-14.*]

В социальном измерении объект и предмет исследуются через призму их влияния на общество и индивидов [Зорькина, Н. В. *К вопросу о структуре тринитарных принципов обучения как объекта исследования / Н. В. Зорькина, С. П. Никонова, Е. Н. Емельянова // Актуальные вопросы педагогики и психологии : Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 18–19 мая 2023 года. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, 2023. – С. 303-308*]. Так, если объектом исследования является система правосудия, то предметом может быть анализ эффективности конкретного механизма защиты прав человека в рамках этой системы.

Исходя из вышеизложенного, объект и предмет исследования выступают важнейшими методологическими категориями, обеспечивающими целостность научного исследования и его направленность на решение конкретных проблем.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи реализацией органами прокуратуры присущую ей



многофункциональную деятельность и требований норм законодательства, а также возникающие при этом проблемные ситуации, вызывающие необходимость научного, организационного и правового разрешения, в том числе и в рамках СНГ.

**Предметом исследования** являются нормы законодательства, регулирующие вопросы организации деятельности органов прокуратуры КР в условиях проведенной реформы и правоприменительной практики, и особенности функционирования межгосударственных структур Генеральных прокуратур в рамках межгосударственного сотрудничества стран СНГ при оказании правовой помощи.

Данное диссертационное исследование посвящено правовому статусу органов прокуратуры и прокурорских работников в Кыргызской Республике, где анализируются их функции, полномочия и роль в системе государственной власти. Для достижения целей исследования применяется комплексный подход, объединяющий общенаучные и частно-научные методы.

В рамках проведенного исследования был применен широкий спектр методов научного познания, включая как общенаучные, так и частно-научные методологические подходы. Среди них ключевую роль сыграли такие методы, как дедукция, индукция, синтез, анализ, сравнительно-правовой и статистический. Применение указанных методов позволило обеспечить комплексность и многоаспектность исследования, что особенно важно при изучении сложных правовых явлений, таких как правовой статус органов прокуратуры.

Метод индукции нашел применение в процессе исследования для детального изучения отдельных элементов правового статуса органов прокуратуры. Это включало анализ конкретных законодательных норм, регулирующих деятельность прокуратуры, а также их интерпретацию в судебной практике. С помощью данного метода, опираясь на обобщение частных случаев, удалось выявить ключевые закономерности, характеризующие функционирование института прокуратуры в Кыргызской Республике. Такой подход позволил от частного перейти к общему, сформулировав выводы о системных особенностях прокуратуры как важного правового института в государственной системе.

Метод дедукции, напротив, обеспечил движение от общего к частному. Он был применен для изучения реализации общих теоретических положений права в контексте конкретных аспектов организации и функционирования органов прокуратуры. Так, благодаря методу дедукции стало возможным проследить, каким образом общие принципы правового статуса государственных органов трансформируются в конкретные правовые нормы, закрепленные в законодательстве, и как эти нормы воплощаются в правоприменительной практике. Это позволило не только подтвердить теоретические положения о роли прокуратуры в системе государственной власти, но и выявить потенциальные направления для совершенствования нормативно-правового

регулирования *[Методологические основы исследований в правовой сфере : Учебное пособие /А. А. Егоров, Е. В. Кирдяшова, А. Б. Козырева [и др.]. – Москва : ОсОО"Русаинс", 2023. – 232 с.]*.

Посредством метода синтеза были интегрированы данные, полученные в ходе анализа отдельных элементов деятельности прокуратуры, что позволило сформировать комплексное представление о правовом статусе данного института. Это объединение охватывало такие ключевые аспекты, как нормативно-правовое регулирование функций прокуратуры, структура ее организационной системы, а также специфика реализации полномочий в правоприменительной практике. Благодаря этому подходу удалось выявить внутренние взаимосвязи и закономерности, определяющие функционирование прокуратуры в системе государственной власти Кыргызской Республики.

Особое внимание уделялось исследованию взаимодействия нормативных положений с их практическим воплощением. Например, было установлено, что хотя законодательная база органов прокуратуры отражает основные принципы правового регулирования, существуют пробелы и коллизии, влияющие на эффективность правоприменения. Метод синтеза позволил не только выявить такие проблемные области, но и предложить подходы к их устранению.

Кроме того, объединение данных, полученных в результате анализа организационной структуры, продемонстрировало, что успешность функционирования прокуратуры напрямую связана с оптимизацией ее внутренних процессов. Метод синтеза способствовал формулировке выводов о необходимости укрепления институциональной независимости, повышения квалификации сотрудников и совершенствования механизмов внутреннего контроля.

Для определения места прокуратуры Кыргызской Республики в международном контексте и оценить возможность заимствования успешного опыта в Кыргызстане использован сравнительно-правовой метод, где были изучены вопросы правового статуса прокуратуры Российской Федерации и Республики Казахстан.

В ходе проведения исследования проведен анализ статистических данных, в частности при анализе данных о деятельности прокуратуры: количества рассмотренных дел, числа вынесенных заключений, данные о кадрах (число работников, их квалификация, текучесть кадров), при этом полученные результаты использованы для оценки эффективности работы прокуратуры и определения направлений ее совершенствования.

Применение логического метода исследования сыграло ключевую роль в систематизации полученных данных, обеспечении их внутренней согласованности и формулировке обоснованных выводов. Этот метод позволил упорядочить информацию, накопленную в ходе исследования, и выстроить её в логически завершённую структуру, что является необходимым условием для достижения научной строгости и последовательности.

Логический метод был применён не только на этапе анализа и интерпретации данных, но и в процессе построения аргументации, где особое внимание уделялось проверке взаимосвязей между теоретическими положениями и эмпирическими данными. Благодаря этому удалось избежать противоречий и обеспечить достоверность выводов. Например, анализ нормативно-правовой базы деятельности прокуратуры и её применения на практике сопровождался логическим переходом от общих теоретических концепций к конкретным примерам и результатам. Важным аспектом использования логического метода стало выявление и устранение методологических разрывов, которые могли бы снизить достоверность исследования. Этот процесс включал проверку обоснованности гипотез, установленных в начале работы, а также их согласование с итоговыми результатами. Например, последовательная проверка выводов, полученных в результате применения индуктивного и дедуктивного методов, обеспечила их взаимное дополнение и усилила научную значимость работы. Кроме того, логический метод способствовал формированию структурного единства текста исследования. Это выражалось в чётком разграничении отдельных разделов работы, последовательности перехода от одной исследовательской задачи к другой, а также в логической связи между поставленными целями, методами их достижения и итоговыми выводами. Такой подход не только повысил уровень научной строгости, но и обеспечил доступность представления результатов для целевой аудитории.

В процессе итогового обобщения логический метод стал инструментом критического анализа предложенных рекомендаций, направленных на совершенствование правового статуса органов прокуратуры. Все рекомендации были подвергнуты проверке на соответствие выявленным тенденциям и проблемам, что исключило возможность их избыточности или противоречивости. Это особенно важно в контексте правового регулирования, где практическая применимость выводов играет решающую роль. Логический метод также позволил определить перспективы дальнейших исследований, выделив нерешённые вопросы и области, требующие дополнительного анализа. Например, исследование отдельных аспектов взаимодействия прокуратуры с другими государственными институтами или влияние социальной среды на деятельность прокуроров остаются открытыми для углублённого изучения. В совокупности использование логического метода не только способствовало последовательному изложению материала, но и обеспечило целостность и научную значимость работы. Результаты исследования, благодаря применению этого метода, обладают высокой степенью достоверности, аргументированности и практической применимости, что делает их ценным вкладом в развитие юридической науки и совершенствование института прокуратуры.

В целом, комбинированное использование методов индукции, дедукции, синтеза, сравнительно-правового, статистического и логического методов

позволяет провести комплексное исследование правового статуса органов прокуратуры и прокурорских работников. Такая методология обеспечивает всесторонний анализ и способствует формированию научно обоснованных выводов и рекомендаций.

**Третья глава** *«Основные направления надзорной и процессуальной деятельности прокуратуры Кыргызской Республики в условиях реформирования органов государственной власти»* состоит из трех разделов: первый раздел *«Правовой статус прокуратуры и прокурорского работника по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов и за соблюдением прав и свобод человека и гражданина»*, второй раздел *«Особенности процессуального статуса прокурора в досудебном производстве»*, третий раздел *«Проблемы и совершенствование организации деятельности прокуратуры в судебных стадиях уголовного судопроизводства»*.

Надзор за исполнением законов охватывает наиболее широкую сферу общественных отношений, связанных с практикой исполнения законов. От состояния общего надзора во многом зависит в целом состояние законности в стране. Надзор за исполнением законов играет ведущую роль в укреплении законности в деятельности представительных (законодательных) и исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления, оказывают существенное влияние на решение широкого круга задач экономического и социального характера, что свидетельствует об исключительном воздействии органов прокуратуры на состояние законности.

В надзоре за исполнением законов, обеспечивающем выявление правонарушений на ранних стадиях их формирования, пресечение возможности их эволюции в более опасные преступные деяния, реализуется значительная часть профилактического потенциала прокурорской системы. Выявление нарушений закона, а также причин и условий, способствующих правонарушениям, принятие мер к их устранению способствуют созданию обстановки неотвратимости ответственности за совершенные правонарушения, формированию правовой культуры населения, чему призвана служить как прокуратура в отдельности, так и вся правоохранительная система в целом. Таким образом, использование возможностей общего надзора прокуратуры в деле раннего предупреждения преступлений составляет важнейшее, необходимое условие эффективной борьбы с преступностью в общегосударственном масштабе.

Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина рассматривается как одна из приоритетных задач органов прокуратуры, и принимаются меры к активизации работы по выявлению и пресечению правонарушений и преступлений в данной сфере. Приказом Генерального прокурора Кыргызской Республики № 53-Б от 09.08-2022 года «О совершенствовании прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод

человека и гражданина» на прокуроров возложена обязанность осуществлять надзор за исполнением законодательства в этой области на системной основе, во взаимодействии с органами государственной власти и местного самоуправления, правоохранительными и контролирующими органами, институтами гражданского общества. В данном направлении обеспечить гласность в деятельности органов прокуратуры и активнее использовать возможности средств массовой информации.

В целях защиты прав и свобод человека (в том числе по миграционному, трудовому, пенсионному, социальному страхованию, здравоохранению и другим отраслям законодательства) за 2023 год органами прокуратуры Кыргызской Республики проведены 1233 проверки, выявлено 2721 нарушений законодательства, внесены 1352 акта прокурорского реагирования, по результатам рассмотрения которых: 1250 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, 57 должностных лиц оштрафованы, в доход государства возмещен ущерб на сумму 12965455 сомов, было возбуждено 23 уголовных дела и внесены в суд 15 исковых заявлений.

Государство обеспечивает разработку и реализацию программы поддержки и развития предпринимательства в приоритетных отраслях экономики, проводит инфраструктурные и институциональные преобразования, создает благоприятные нормативно-правовые, экономико-организационные условия для их реализации.

В литературе справедливо подчеркивается, что органы и учреждения прокуратуры играют особую роль в механизме обеспечения реализации права на предпринимательскую деятельность. Так, А.В. Паламарчук указывает, что комплексное решение задачи по обеспечению свободы экономической деятельности возложено на многие органы государственной власти и местного самоуправления, а выявление правонарушений и устранение угроз свободе экономической безопасности - в основном на органы прокуратуры [Паламарчук А.В. *Прокурорский надзор за исполнением законов о защите прав предпринимателей: науч.-метод. пособие*. М.: Генеральная прокуратура РФ, Академия Генеральной прокуратуры РФ, 2014. 191 с.]. Безусловно, это так, однако представляется, что роль прокуратуры едва ли исчерпывается охранительной деятельностью в данной сфере. Прежде всего, органы прокуратуры занимают особое положение в системе обеспечения правового положения субъектов предпринимательской деятельности, обладая функциональным и институциональным преимуществом по сравнению с иными органами, учреждениями и должностными лицами. Так, если роль судебных органов в силу их конституционно-правового положения ограничивается функциями арбитра и разрешения уже сложившейся конфликтной ситуации, то прокуратура, согласно действующему законодательству, может предотвращать возможные конфликтные ситуации, не допуская возникновения негативных последствий, а в случае все же их

возникновения - оперативно восстанавливать нарушенное правомерное состояние, используя правовые средства, предоставленные ей Законом о прокуратуре и иным законодательством, исключая сложные восстановительные процедуры, характерные для судебной защиты. Аналогичные преимущества органы прокуратуры имеют и перед административными и контролирующими органами и должностными лицами. Кроме того, в отличие от последних, прокуратура обладает более широким предметом надзора, что позволяет ей комплексно оценивать состояние законности в данной сфере, осуществляя надзор, в том числе и за законностью деятельности самих административных и контролирующих органов.

*Второй раздел «Особенности процессуального статуса прокурора в досудебном производстве»* посвящен рассмотрению вопросов осуществления прокурорского надзора за точным и единообразным исполнением законов в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, законности актов и действий (бездействий) органов и должностных лиц, правомочных осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

Осуществляя надзор за законностью в деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, прокурор вправе: 1) в любое время суток посещать органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, осматривать их помещения и находящиеся в них объекты, знакомиться с материалами дел, находящихся в их производстве; освобождать своим постановлением незаконно задержанных лиц; 2) изучать на предмет законности прекращенные и находящиеся в производстве дела оперативно-розыскной деятельности, материалы, учетно-регистрационную документацию, ведомственные нормативные акты и другие необходимые сведения о ходе и результатах оперативно-розыскной деятельности, кроме сведений о личности конфиденциальных помощников и штатных негласных сотрудников, сотрудничающих или сотрудничавших на негласной основе с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, следствие; 3) рассматривать жалобы и заявления на действия (бездействие) и решения должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в случае выявления нарушений закона выносить акты прокурорского реагирования; 4) давать обязательные для исполнения письменные указания о проведении оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам и оперативно-служебным документам должностным лицам органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность; 5) давать письменные указания администрациям мест содержания задержанных и заключенных под стражу о соблюдении установленных законом порядка и условий содержания находящихся в них лиц; 6) осуществлять иные полномочия в соответствии с законами Кыргызской Республики.

Полномочия прокурора в механизме осуществляемого им уголовного преследования в досудебном производстве, на наш взгляд, законодателем

должны устанавливаться не только исходя из решения задач обвинительной и правозащитной деятельности, но и исходить из обязанностей государства обеспечивать в уголовном судопроизводстве на данном этапе процесса беспристрастность, состязательность и процессуальную ответственность всех участников досудебного производства уголовных дел.

Изложенные выше обстоятельства побуждают процессуалистов проводить классификацию полномочий прокурора в уголовном преследовании. Наиболее часто в юридической литературе встречаются предложения о классификации полномочий прокурора в связи с исследованием вопросов прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие. При этом выделяют: 1) полномочия по выявлению нарушений закона; 2) полномочия по устранению нарушений закона (реальных или возможных). Другие группируют на полномочия: 1) по осуществлению уголовного преследования; 2) по осуществлению надзора и 3) по властно-распорядительному руководству

Общий недостаток приведенных классификаций, как мы полагаем, заключается в том, что их авторы выходят за уголовно-процессуальные рамки рассматриваемых ими вопросов. Однако, обозначенные выше подходы нельзя считать ошибочными в связи с реальным проявлением такой деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве на основании Закона о прокуратуре. Вместе с тем, как в практическом, так и теоретическом плане имеется очевидная необходимость дифференциации полномочий прокурора в ходе досудебного производства по уголовному делу исходя из их назначения в реализации его функций, входящих в механизм уголовного преследования.

Такой подход, на наш взгляд, позволяет дифференцировать все полномочия прокурора на досудебных стадиях на четыре относительно самостоятельные группы: 1) процессуальные полномочия, опосредствующие движение обвинения; 2) надзорные полномочия, поддерживающие обвинение режиме его законности и обоснованности; 3) правозащитные полномочия, позволяющие восстанавливать нарушенные права и свободы участников уголовного судопроизводства; 4) организационно-распорядительные полномочия, отражающие характер процессуального руководства расследованием и создающие условия к реализации процессуальных, надзорных и правоохранительных полномочий прокурора в уголовном преследовании. Такая дифференциация позволит успешно решить существующую в науке уголовного процесса проблему оптимизации правового статуса прокурора в досудебном производстве.

Третий раздел «Участие прокурора в рассмотрении дел судами Кыргызской Республики» посвящена вопросам участия прокурора в различных видах процесса (гражданского, административного, уголовного). Правоохранительная деятельность по своей природе является юридической и урегулирована нормами права, в связи с чем для нее характерен юридический

процесс, облеченный в определенную процессуальную форму. Органы прокуратуры при осуществлении своей деятельности реализуют правоохранительную функцию в разных процессуальных формах, одной из которых является участие прокурора в различных видах процесса (гражданского, административного, уголовного), в связи с чем деятельность прокурора всегда процессуальна и нормативна. Процессуализацией пронизана вся деятельность органов прокуратуры, выражающаяся в применении и реализации полномочий прокуроров всех уровней, направленных в первую очередь на соблюдение прав и свобод граждан, законных интересов общества и государства посредством неукоснительного исполнения требований действующего законодательства. Главная функция органов прокуратуры – это прокурорский надзор, направленный на достижение поставленных задач и осуществляемый в рамках регламентированных законом полномочий. Процессуальная форма является средством выражения и реализации прокурором своих полномочий в конкретных направлениях.

Анализ норм действующего законодательства о прокурорском надзоре позволяет сделать вывод о выделении следующих сфер процессуальной формы участия прокурора, а именно: административно-правовой, уголовно-правовой и гражданско-правовой. Административно-юрисдикционная и уголовно-юрисдикционная сферы участия прокурора находятся в тесной взаимосвязи друг с другом, так как зачастую между административным правонарушением и уголовным деянием проходит тонкая грань.

Положения об участии прокурора в административном судопроизводстве закреплены в статье 42 АПК КР и в Конституционном Законе КР «О прокуратуре Кыргызской Республики». Исходя из анализа данных норм можно выделить, что законодателем установлены три формы участия прокурора в административном процессе: 1) прокурор вправе обратиться в суд с административным иском, являясь при этом истцом; 2) прокурор вправе вступить в дело на любой стадии административного процесса, для дачи заключения по административному делу; 3) прокурор в пределах своей компетенции вносит в суд представление на незаконный и необоснованный судебный акт.

В соответствии с АПК КР, прокурор может подать административный иск в двух случаях: 1) в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов неопределённого круга лиц, а также в защиту государственных или общественных интересов; 2) в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, являющегося субъектом административных или иных публичных правоотношений, если гражданин не может самостоятельно обратиться в суд по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности или иным уважительным причинам.

В АПК КР отсутствует конкретный перечень категорий дел, с которыми прокурор может обратиться, то полагаем, что прокурор подает иски по общему



правилу на основании статьи 5 АПК КР, то есть это может быть любая категория дел, рассматриваемых в порядке административного судопроизводства. Это, в свою очередь, может создать определённые сложности при рассмотрении судом подобных исков. Неопределённость в критериях может осложнять формирование единой правоприменительной практики, поскольку суды могут по-разному интерпретировать основания для подачи прокурором административного иска, что снижает предсказуемость правовых решений и увеличивает риск различий в судебных подходах к одинаковым правовым ситуациям. Понятие «уважительные причины» действительно носит оценочный характер, и его интерпретация может варьироваться в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

Второй формой участия прокурора в административном процессе является его вступление в дело на любой стадии административного процесса для дачи заключения по делу, если этого требует защита прав и охраняемых законом интересов гражданина или государства.

Такая форма участия определена в части 3 статьи 42 АПК КР. То есть прокурор имеет право участвовать не только в тех делах, где затрагиваются интересы государства, но и там, где нужна защита прав и охраняемых законом интересов гражданина. АПК КР не содержит конкретного перечня категорий дел, в которых прокурор обязан участвовать и давать заключение. В связи с этим предполагается, что прокурор самостоятельно определяет, в каких делах его участие необходимо для защиты интересов гражданина или государства. Это оставляет прокурору широкие полномочия в оценке ситуаций, требующих его вмешательства, но также требует ответственного и обоснованного подхода к определению необходимости участия.

Считаем, что такая формулировка, определяющее условие участия прокурора в административных делах для дачи заключения, действительно является достаточно широкой. Это фактически позволяет прокурору участвовать практически в любом деле, рассматриваемом административными судами. Отсутствие конкретных ограничений может привести к тому, что прокурор будет привлекаться к участию в делах, которые не всегда требуют его вмешательства.

В случае, если прокурор не воспользовался своим правом подачи административного иска, а вступает в процесс для дачи заключения, это означает, что в суде уже рассматривается спор, и имеется истец, полагающий, что его субъективные права нарушены. В такой ситуации прокурор может участвовать в процессе преимущественно в защиту интересов государства, реализуя свои полномочия, закрепленные Конституцией Кыргызской Республики. Это соответствует роли прокуратуры как органа, призванного обеспечивать соблюдение законности и защиту общественных и государственных интересов.

В связи с этим представляется правильным законодательное закрепление конкретных категорий дел, в которых прокурор вправе участвовать и давать заключение, как это сделано, например, в Республике Казахстан. Это позволило бы сделать участие прокурора более структурированным и целенаправленным.

**Заключение.** На основании проведенного исследования сделаны следующие выводы по исследованию:

По результатам проведенного исследования получены следующие результаты:

1. Акцентируется внимание на том, что нельзя вывести определение функций какого-либо государственного органа, в том числе прокуратуры, не связывая его с деятельностью государства, поскольку именно государство предопределяет, какую деятельность, в какой мере и какими способами и средствами будет осуществлять тот или иной орган. Приведенные в работе аргументы дают возможность определить функцию прокуратуры как обусловленный публичным предназначением, предоставленный государством круг (сферу) ее специфической деятельности, имеющий определенный предмет ведения, правовые средства и способы воздействия, с помощью которых достигаются цели и решаются поставленные задачи. Другая проблема, требующая разрешения обусловлена отсутствием нормативного регламентирования функций и связана с самим определением его, а также видов и направлений деятельности и их соотношений. Считаем, что поскольку действующее законодательство не содержит полного перечня функций прокуратуры, их определение возможно лишь на основе содержания всего действующего законодательства. В теории сложились различные подходы к пониманию данной проблемы, что и породило наличие различных интерпретаций в понятии указанных функций и определении их видов.

2. Автор придерживается позиции, что понятия «функции» и «направления деятельности» соотносятся как форма и содержание. Направление – это форма выражения функции, ее составляющая часть, область деятельности прокуратуры, характеризующаяся определенными предметом и методом, целями и задачами, полномочиями и правовыми средствами. Направления деятельности прокуратуры по отношению к функциям носят вторичный характер, они многочисленны и разнообразны по своему объему, содержанию и актуальности. Суждение об их непостоянности также не выдерживает критики, поскольку прокурорская деятельность по многочисленным направлениям осуществляется довольно продолжительное время. В практической деятельности органов прокуратуры принято выделять две группы направления, такие как, основные и приоритетные направления деятельности. При этом указанные направления также следует подразделять на: 1) широкие, например надзор за исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина; 2) узкие, представляющие собой часть широких направлений, являющихся их составляющими, например надзор за исполнением законов

органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. При этом, основные направления деятельности прокуратуры представляют собой наиболее важные составляющие конкретной функции. Относительно приоритетных направлений прокурорской деятельности, то они определяются Генеральным прокурором на основе анализа состояния законности в стране в определенный промежуток времени.

3) Без сомнений, что правоохранительная деятельность по своей природе является юридической и урегулирована нормами права, в связи с чем для нее характерен юридический процесс, облеченный в определенную процессуальную форму. Верна позиция, что данная форма действует во исполнение правовых предписаний и закрепляет процедурный порядок, регламентирующий процесс в ключевых системах правоотношений – гражданско-правовых, административно-правовых и уголовно-правовых, для которых единым критерием классификации является правовая процессуальная форма в соответствии с целями, задачами и принципами соответствующего производства. Органы прокуратуры при осуществлении своей деятельности реализуют правоохранительную функцию в разных процессуальных формах, одной из которых является участие прокурора в различных видах процесса (гражданского, административного, уголовного), в связи с чем деятельность прокурора всегда процессуальна и нормативна. Процессуализацией пронизана вся деятельность органов прокуратуры, выражающаяся в применении и реализации полномочий прокуроров всех уровней, направленных в первую очередь на соблюдение прав и свобод граждан, законных интересов общества и государства посредством неукоснительного исполнения требований действующего законодательства. Главные функции органов прокуратуры – это прокурорский надзор, и уголовное преследование направленные на достижение поставленных задач и осуществляемый в рамках регламентированных законом полномочий. Процессуальная форма является средством выражения и реализации прокурором своих полномочий в конкретных направлениях.

4) Обосновывается, что в целях дифференциации основных функций прокуратуры, необходимо введение института «прокурорского контроля». Связь прокурорских функций уголовного преследования и контроля должна прослеживаться по нескольким направлениям, где материалы уголовных дел требуется считать одним из важнейших источников информации при производстве прокурорского контроля. В свою очередь, контроль за исполнением законов органами, осуществляющими и досудебное производство, предоставляет прокурору вполне достаточные возможности влиять на процессы выявления и раскрытия, расследования преступлений, установления лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности. Без сомнений, что в неединичных случаях с помощью прокурорских проверок могут быть получены материалы, содержащие признаки преступлений, рассматриваемые в уголовном процессе как основание для возбуждения уголовного дела, в том числе

изменения квалификации преступления, которые подлежат направлению прокурором в органы расследования преступлений для решения вопроса об уголовном преследовании и т.д. При этом, выполняемая прокуратурой функция уголовного преследования должна иметь четко выраженную как расследовательскую, так и охранительную направленность, что позволяет говорить о несомненной общности целей функций уголовного преследования и поддержания обвинения в суде.

5) Результат прокурорской проверки, связанный с выявлением в деятельности поднадзорной организации нарушений законов, подлежит оформлению в виде того или иного акта прокурорского реагирования и доведению до сведения проверяемой организации. Реализация прокурором того или иного полномочия выражается в подготовке и вынесении документов, имеющих различное процессуальное значение, что свидетельствует о том, что деятельность органов прокуратуры облечена в процессуальную форму и регламентирована нормами права. Анализ норм действующего законодательства о прокурорском надзоре позволяет сделать вывод о выделении следующих сфер процессуальной формы участия прокурора, а именно: административно-правовой, уголовно-правовой и гражданско-правовой. Административно-юрисдикционная и уголовно-юрисдикционная сферы участия прокурора находятся в тесной взаимосвязи друг с другом, так как зачастую между административным правонарушением и уголовным деянием проходит тонкая грань, в частности, правовая ситуация, в которой допущено нарушение правил дорожного движения с причинением вреда здоровью гражданина. Так, если в результате ДТП причинен тяжкий вред здоровью гражданина, то действия виновного лица образуют состав преступления. Однако, если при аналогичной ситуации пострадавшему лицу причинен легкий или средний тяжести вред здоровью, то имеет место административное правонарушение.

6) Обосновано, что общая стратегия развития органов прокуратуры основана на необходимости принятия мер, в том числе законодательного, нормативно - правового характера, направленных на повышение эффективности и прозрачности системы, проведения институциональных реформ, обеспечивающих формирование профессиональной и эффективной прокурорской службы в целях защиты прав и свобод человека, интересов государства. При этом, переплетение функциональных, организационных, кадровых, материально-финансовых проблем, напрямую сопряжено с объективной необходимостью развития органов прокуратуры, решения накопившихся проблем прокурорской системы на основе концептуального подхода к нему.

**Практические рекомендации.** В процессе проведения теоретического анализа разработаны практические рекомендации, в частности предложено:

– иное наименование главы 36 Уголовно-процессуального кодекса КР, а именно *«Действия и решения прокурора по поступившему уголовному делу и итогового отчета по нему по завершению досудебного производства»;*

– внести в Конституционный закон Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» следующие изменения: дополнить ст. 11 пунктом 6 и изложить ее в следующей редакции: *«В Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики действует Научно-консультативный совет для рассмотрения вопросов, связанных с организацией деятельности органов прокуратуры, включая правовой анализ содержания нормативных актов и подготовки по ним соответствующих заключений. Положение о научно-консультационном совете утверждается Генеральным прокурором Кыргызской Республики»;*

– предлагается при Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики создать структурное подразделение, на которого будут возложены обязанности по обеспечению представительства и защиты интересов КР в различных видах иностранных и международных судах, а также зарубежных государственных органах; 2) определить особые случаи (ситуации), исключающие возможность участия данного органа в качестве представителя при рассмотрении споров между КР и иностранным государством; 3) возложить на предлагаемую структуру при Генеральной прокуратуре Кыргызской Республики обязанность: а) обеспечения взаимодействия государственных органов и органов местного самоуправления при осуществлении представительства от имени Кыргызской Республики; б) обеспечивать представительство и защиту интересов КР в суде Евразийского Экономического Союза и Экономическом суде СНГ;

– предлагается выработать вопросы на Правительственном уровне, касающиеся социального обеспечения прокурорских работников при проведении ротации (по аналогии с судьями), поскольку возникающие при этом материальные трудности не позволяют в полной мере осуществлять свою деятельность на должном уровне.

– предлагается принятие внутриведомственного нормативного акта «О конфликте интересов», где должны быть более детально изложены условия, обстоятельства и порядок управления конфликтами интересов в органах прокуратуры;

– предлагается ввести обязательное требование при поступлении на службу в органы прокуратуры – проведение психодиагностического обследования всех претендентов (тестирование);

– предлагается создание при прокуратурах областей общественных советов по защите малого и среднего бизнеса с участием предпринимательских кругов;

#### **Список опубликованных работ по теме диссертации:**

1. Джумадилов, У. Д. *Отдельные аспекты прокурорского надзора за деятельностью по оказанию психиатрической помощи в Кыргызской*

Республике /Джумадилов, У. Д., Modern Science. – 2019. – № 12-3.  
[//https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41590747](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41590747)

2. Джумадилов, У. Д. Отдельные аспекты прокурорского надзора за исполнением законов по противодействию коррупции /Джумадилов, У. Д. Утаев Ж. //Известия Иссык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. – 2020. – №: 2 (29) С. 309-313

[//https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46179732](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46179732)

3. Джумадилов, У. Д. Кыргыз Республикасынын прокуратурасынын мамлекеттик орган катары укуктук статусу //Шаршеналиев А.Ш., Джумадилов, У. Д. //Известия Иссык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. – 2024. – No. 1(44).

4. Джумадилов, У. Д. Прокуратура Кыргыз Республикасынын мамлекеттик органдарынын тутумунда. // Джумадилов, У. Д. //Известия Иссык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. – 2024. – No. 1(44). – P. 152-156.

5. Джумадилов, У. Д. Кыргыз Республикасынын прокуратура органдарынын ишин уюштуруунун жана ишмердүүлүгүнүн принциптери// Джумадилов, У. Д. // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2024. – No. 3. С. 166-170

6. Джумадилов, У. Д. Прокуратура органдарынын ишин уюштуруунун жана башаттары тууралуу илимий коз караштар //Джумадилов, У. Д. //Известия ВУЗов Кыргызстана. – 2024. – № 2. С. 112-116.

7. Джумадилов, У. Д. Авиационная безопасность в Кыргызской Республике: государственно-правовое регулирование, контроль и надзор //Джумадилов, У. Д. Modern Science. 2019. № 11-1. С. 113-118  
[//https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41329759](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41329759)

8. Джумадилов, У. Д. Право прокурора на обращение в суд с административным иском – как одна из форм участия прокурора в административном процессе //Джумадилов, У. Д. Кыдыралиева Н.А. //Известия Иссык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. – 2024. – No. 3 (46) с. 133-137

9. Джумадилов, У. Д. Участие прокурора в административном процессе: правовые вопросы //Джумадилов, У. Д. Кыдыралиева Н.А. //Известия Иссык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. – 2024. – No. 3 (46) с. 138-143

**Джумадилов Улан Джусупбековичтин 12.00.11 – сот бийлиги,  
прокурордук көзөмөл, укук коргоо ишин уюштуруу адистиги боюнча  
юридика илимдеринин кандидаты илимий даражасын алуу үчүн «Кыргыз  
Республикасындагы прокуратуранын жана прокуратура**

## **кызматкерлеринин укуктук абалы» темасында диссертациясынын РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** прокуратура, прокурордук көзөмөл, мыйзамдуулук, прокурордук кызматкерлер, прокуратуранын функциялары, КМШ өлкөлөрүнүн прокуратуралары, прокурордун процесстик статусу, сотко чейинки өндүрүш, прокурордун сотко катышуусу.

**Изилдөөнүн объектиси** болуп прокуратура органдарына мүнөздүү көп функциялуу ишин жана мыйзамдардын талаптарын ишке ашырууга байланыштуу келип чыккан коомдук мамилелер, ошондой эле бул учурда пайда болгон, илимий, уюштуруу-укуктук жактан, анын ичинде КМШнын чегинде.

**Изилдөөнүн предмети** болуп, реформанын жана укук колдонуу практикасынын контекстинде Кыргыз Республикасынын прокуратурасынын ишин уюштурууну жөнгө салуучу мыйзамдардын ченемдери, ошондой эле Башкы прокуратуранын мамлекеттер аралык түзүмдөрүнүн ишинин өзгөчөлүктөрү юридикалык жардам көрсөтүүдө КМШ өлкөлөрүнүн мамлекеттер аралык кызматташтыгынын алкагында.

**Изилдөөнүн максаты.** Диссертациялык изилдөөнүн максаты - учурдагы тенденцияларды жана мыйзамдардагы өзгөртүүлөрдү эске алуу менен Кыргыз Республикасынын прокуратурасынын ишинин уюштуруу-укуктук механизмдин өркүндөтүүгө багытталган теориялык жоболордун жана практикалык сунуштардын комплексин иштеп чыгуу, ошондой эле прокуратура органдарынын функцияларын ишке ашырууда, анын ичинде КМШ өлкөлөрүндө юридикалык жардам көрсөтүүдө эл аралык кызматташтыктын алкагында көп кырдуу көйгөйлөрдүн болушу.

**Изилдөөнүн методологиялык негизин** жалпы жана конкреттүү илимий методдор түзөт. Изилдөөнүн жүрүшүндө төмөндөгүлөр пайдаланылды: диалектикалык таанып-билүү методу, аналитикалык изилдөө ыкмасы, таанып-билүүнүн формалдуу укуктук методу, ошондой эле салыштырма укуктук талдоо методу. Теориялык деңгээлде абстракциялоо жана жалпылоо методдору колдонулса, изилдөөнүн бардык этаптарында корутундулардын жана сунуштардын ишенимдүүлүгүн камсыз кылуу үчүн жалпы логикалык методдор колдонулган.

**Алынган натыйжалар жана алардын жанылыгы.** Жаңылык 2021-жылдын 10-сентябрындагы № 114 “Кыргыз Республикасынын прокуратурасы жөнүндө” жаңы Конституциялык Мыйзамдын жана башкалардын алкагында чагылдырыла элек максатты жана чечилген милдеттерди коюуда. Прокуратуранын курамына киргизилген процесстик ишмердүүлүккө байланыштуу өзгөрүүлөр. Автор прокуратура органдарынын негизги функцияларын ишке ашыруудагы көп кырдуу көйгөйлөргө комплекстүү монографиялык изилдөө жүргүзгөн, алар прокурордук ишмердүүлүктүн бир катар чөйрөлөрүн аныктоого олуттуу таасирин тийгизген жана соттук процесстин натыйжалуу укуктук механизмдин түзүүгө тоскоол болгон. адамдын

жана жарандын укуктарын жана эркиндиктерин, ошондой эле коомдун жана мамлекеттин мыйзам тарабынан корголуучу таламдарын коргоо.

**Колдонуу көлөмү же колдонуу боюнча сунуштар.** Сунушталган мыйзамдык сунуштар төмөнкүлөргө көмөктөшөт: а) прокуратуранын ишмердүүлүгү менен түздөн-түз байланышкан жаңы укуктук институттарды киргизүүгө жана иштеп жаткандарын өркүндөтүүгө; б) каралып жаткан чөйрөдөгү мыйзамдарды өркүндөтүүгө салым кошуу.

**Сунушталган изилдөө** материалдары төмөндөгүлөр колдонулушу мүмкүн: а) прокуратураны өнүктүрүү боюнча кийинки идеяларды иштеп чыгуу процессинде жана каралып жаткан укуктук мамилелер чөйрөсүндө келип чыккан көйгөйлүү кырдаалдарды илимий чечүүдө; б) азыркы шарттарда Кыргыз Республикасынын прокуратурасынын ишин уюштуруу жөнүндө билимдерди кеңейтүү жана толуктоо; в) юридикалык адистиктер боюнча университеттердин жана факультеттердин окуу процессинде, ошондой эле Кыргыз Республикасынын жана ЕАЭБ өлкөлөрүнүн прокуратура органдарынын квалификациясын жогорулатуу системасында.

**Колдонуу чөйрөсү:** прокурордук көзөмөл, укук коргоо органдары, сот өндүрүшү, жазык сот өндүрүшү, ыкчам-иликтөө иш-чаралары.

## **РЕЗЮМЕ**

**диссертации Джумадилова Улана Джусупбековича**

**на тему: «Правовой статус органов прокуратуры и прокурорских работников в Кыргызской Республике» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности**

**Ключевые слова:** прокуратура, прокурорский надзор, законность, прокурорские работники, функции прокуратуры, прокуратуры стран СНГ, процессуальный статус прокурора, досудебное производство, участие прокурора в суде.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи реализацией органами прокуратуры присущую ей многофункциональную деятельность и требований норм законодательства, а также возникающие при этом проблемные ситуации, вызывающие необходимость научного, организационного и правового разрешения, в том числе и в рамках СНГ.

**Предметом исследования** являются нормы законодательства, регулирующие вопросы организации деятельности органов прокуратуры КР в условиях проведенной реформы и правоприменительной практики, и особенности функционирования межгосударственных структур Генеральных прокуратур в рамках межгосударственного сотрудничества стран СНГ при оказании правовой помощи.



**Цель исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка комплекса теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование организационно-правового механизма деятельности органов прокуратуры Кыргызской Республики, с учетом современных тенденций и изменений законодательства, а также наличия многогранных проблем при реализации функций прокуратуры, в том числе в рамках международного сотрудничества при оказании правовой помощи в странах СНГ.

**Методологическую основу исследования** составляют общие и частные научные методы. В ходе исследования были использованы: метод диалектического познания, аналитический метод исследования, формально-юридический метод познания, а также метод сравнительно-правового анализа. На теоретическом уровне применялись методы абстрагирования и обобщение, при этом на всех этапах исследования для обеспечения достоверности выводов и предложений использовались общелогические методы.

**Полученные результаты и их новизна.** Новизна заключается в постановке цели и разрешенных при этом задач, которые до настоящего времени не нашли своего отражения в рамках принятого нового Конституционного закона «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 10 сентября 2021 г. №114, и внесенных в него другие, связанные с процессуальной деятельностью прокуратуры изменения. Автором проведено комплексное монографическое исследование многогранных проблем при реализации основных функций прокуратуры, которые оказывают значительное влияние на определение ряда направлений прокурорской деятельности и препятствующие созданию эффективного юридического механизма по защите прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

**Степень использования или рекомендации по использованию.** Представленные предложения законодательного характера способствуют: а) введению новых правовых институтов и совершенствованию существующих, связанных непосредственно с деятельностью прокуратуры; б) вносят вклад по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

Представленные материалы исследования могут быть использованы: а) в процессе разработки последующих идей относительно развития прокуратуры и научному разрешению проблемных ситуаций, возникающих в рассматриваемой сфере правоотношений; б) расширяют и дополняют знания об организации деятельности прокуратуры Кыргызской Республики в современных условиях; в) в учебном процессе вузов и факультетов по юридическим специальностям, а также в системе повышения квалификации прокурорского корпуса Кыргызской Республики и стран ЕАЭС.

**Область применения:** прокурорский надзор, правоохранительные органы, судопроизводство, уголовный процесс, оперативно-розыскная деятельность.

## SUMMARY

**Dzhumadilov Ulan Dzhusupbekovich dissertation  
on the theme: "Legal status of prosecutor's offices and prosecutor's employees  
in the Kyrgyz Republic" for the degree of Candidate of Legal Sciences in the  
specialty 12.00.11 - judicial power, prosecutor's supervision, organization of law  
enforcement activity.**

**Keywords:** prosecutor's office, prosecutor's supervision, legality, prosecutor's staff, functions of prosecutor's office, prosecutor's offices of CIS countries, procedural status of prosecutor, pre-trial proceedings, prosecutor's participation in court.

**The object of the study** is public relations arising in connection with the implementation by the prosecutor's office of its inherent multifunctional activity and the requirements of legal norms, as well as problematic situations arising in this case, causing the need for scientific, organizational and legal resolution, including within the CIS.

**The subject of the study** is the norms of legislation regulating the issues of organization of the activities of the prosecutor's office of the Kyrgyz Republic in the conditions of the reform and law enforcement practice, and the peculiarities of the functioning of interstate structures of the Prosecutor General's Offices within the framework of interstate cooperation of the CIS countries in the provision of legal assistance.

**Purpose of the research.** The purpose of the dissertation research is to develop a set of theoretical provisions and practical recommendations aimed at improving the organizational and legal mechanism of the prosecutor's office of the Kyrgyz Republic, taking into account modern trends and changes in legislation, as well as the presence of multifaceted problems in the implementation of the functions of the prosecutor's office, including in the framework of international cooperation in the provision of legal assistance in the CIS countries.

**The methodological basis of the study** consists of general and private scientific methods. In the course of the study were used: the method of dialectical cognition, analytical method of research, formal-legal method of cognition, as well as the method of comparative legal analysis. At the theoretical level, the methods of abstraction and generalization were used, and at all stages of the study to ensure the reliability of conclusions and proposals used general logical methods.

**The obtained results and their novelty.** The novelty lies in the setting of the goal and the tasks solved in this case, which so far have not been reflected in the framework of the adopted new Constitutional Law "On the Prosecutor's Office of the Kyrgyz Republic" from September 10, 2021 № 114, and other changes made in it, related to the procedural activity of the prosecutor's office. The author conducted a comprehensive monographic study of multifaceted problems in the implementation of the main functions of the Prosecutor's Office, which have a significant impact on the

definition of a number of areas of prosecutorial activity and hinder the creation of an effective legal mechanism to protect the rights and freedoms of man and citizen, as well as legally protected interests of society and the state.

**Extent of use or recommendations for use.** The presented legislative proposals contribute: a) to the introduction of new legal institutions and improvement of existing ones directly related to the activities of the prosecutor's office; b) contribute to the improvement of legislation in the area under consideration.

The presented materials of the study can be used: a) in the process of development of further ideas regarding the development of the prosecutor's office and scientific resolution of problematic situations arising in the considered sphere of legal relations; b) expand and supplement knowledge about the organization of the prosecutor's office of the Kyrgyz Republic in modern conditions; c) in the educational process of universities and faculties of law, as well as in the system of advanced training of the prosecutor's corps of the Kyrgyz Republic and EAEU countries.

**Scope:** prosecutorial supervision, law enforcement agencies, legal proceedings, criminal proceedings, operational and investigative activity.