

**БИШКЕКСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ К. КАРАСАЕВА**

**На правах рукописи**

УДК: 331.21(043.3)

**Жакшылык кызы Райма**

**Регулирование доходов населения в условиях  
нестабильности экономического развития**

08.00.07- экономика труда и демография;

Диссертация на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

**Научный руководитель:**  
доктор экономических наук, профессор  
Савина С.Е.

**Бишкек-2025**

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ</b>	
1.1. Доходы населения как экономическая категория.....	9
1.2. Основные теоретические аспекты распределения доходов населения.....	28
1.3. Обоснование государственного вмешательства в процесс распределения доходов.....	40
<b>ГЛАВА 2. ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ И ИХ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ</b>	
2.1. Структура и динамика доходов населения в Кыргызстане.....	50
2.2. Распределение доходов населения на современном этапе и образование социального неравенства и бедности среди населения.....	73
2.3. Современная система государственного регулирования доходов населения.....	92
<b>ГЛАВА 3. ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОЛИТИКИ РЕГУЛИРОВАНИЯ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ</b>	
3.1. Недостатки в системе государственного регулирования доходов населения .....	112
3.2. Основные направления повышения государственного регулирования доходов населения в сфере распределительных отношений в условиях нестабильного развития экономики Кыргызстана.....	123
3.3. Усиление влияния государственного регулирования доходов на предпринимательскую деятельность в Кыргызстане.....	150
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>170</b>
<b>ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....</b>	<b>175</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>176</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Проблема неравенства, существующая столько, сколько существует человеческое общество, сопровождает рыночный механизм. Рыночное распределение, решая проблему эффективности, закономерно усугубляет проблему неравенства. В результате в пределах общества возникает группа индивидов, которые не могут играть по установленным рынком правилам. Эти индивиды, которых эффективный рынок оставил позади себя, демонстрируют его слабость - отсутствие справедливости.

В современных обществах для компенсации, порождаемой рынком несправедливости, возникает необходимость в защите «оставленных» индивидов. Общество берёт на себя моральные обязательства по поддержанию этой части населения, отделяя в пользу государства часть собственных благ. Государство, являясь выразителем воли общества, направляет доходы более обеспеченного населения в пользу оставленных рынком индивидов. Так государством проводится политика перераспределения доходов.

Государство и общество в процессе перераспределения доходов находятся перед выбором: сохранить экономическую эффективность и несправедливо исключить часть членов общества из процесса общественного производства, или же сохранить социальную справедливость, поступившись эффективностью экономики. Изучение процесса выбора обществом между эффективностью и справедливостью объясняет актуальность исследования.

**Связь темы диссертации с основными научно-исследовательскими работами.** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с планом научно-исследовательских работ Бишкекского государственного университета им. К. Карасаева (раздел «Социально-экономическое развитие Кыргызстана»). Работа имеет связь с Национальной стратегией развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы; Национальной программой развития Кыргызской Республики до 2026 года; Постановлением кабинета Министров КР от 15 сентября 2021 г. «Об основных направлениях фискальной политики Кыргызской Республики на 2022 – 2024 гг.»; Концепцией цифровой

трансформации Кыргызской Республики на 2024-2028 годы; Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) Доклад о развитии человека за 2023 год.

**Цель исследования** заключается в изучении и развитии теоретико-методологической базы исследования подходов к трактовке доходов населения и экономических отношений распределения, как основы разработки и экономической оценки механизма их формирования и государственного регулирования, проведении качественного анализа современного состояния регулирования доходов населения, а также предложить меры и практические рекомендации по совершенствованию механизма регулирования доходов населения в условиях нестабильного развития экономики Кыргызстана.

Достижение поставленной цели потребовало решения **следующих задач**:

- выявить экономическую сущность доходов населения и определить их основные функции и роль в экономических отношениях хозяйствующих субъектов;

- раскрыть основные теоретические аспекты распределения доходов населения и обосновать необходимость государственного вмешательства в процесс распределения доходов населения;

- провести статистический анализ и дать оценку современного состояния распределения доходов населения в Кыргызстане;

- выявить закономерности и современные тенденции изменений доходов населения, а также раскрыть особенности их формирования, распределения и охарактеризовать современную систему их государственного регулирования;

- предложить основные направления совершенствования государственного регулирования доходов населения в сфере распределительных отношений в условиях нестабильного развития экономики Кыргызстана;

- разработать прогноз уровня доходов населения до 2030 года на основе проведения многофакторного корреляционно-регрессивного анализа базы данных.

**Научная новизна полученных результатов** состоит в следующем:

1. Проведенный комплексный анализ теоретико-методологических подходов к исследованию доходов населения, позволил выявить теоретические аспекты распределения доходов, а также сделано дополнение и уточнение понятия доходы населения;

2. обоснована необходимость государственного вмешательства в процесс распределения доходов для обеспечения социальной справедливости и сокращения необоснованного неравенства в распределении доходов населения и рост бедности населения в республике;

3. В ходе исследования современного состояния доходов населения, их структуры и динамики развития в Кыргызстане дана статистическая оценка современной системы государственного регулирования доходов населения;

4. обоснованы и сгруппированы основные проблемы и недостатки в системе государственного регулирования доходов населения, приводящие к неравенству среди населения и росту бедности;

5. предложены основные направления совершенствования и обновления системы государственного регулирования доходов населения в условиях нестабильного развития экономики;

6. разработан прогноз уровня доходов населения до 2030 года на основе проведения многофакторного корреляционно-регрессивного анализа базы данных.

**Практическая значимость полученных результатов.** Основные рекомендации и предложения могут быть использованы в деятельности Министерства экономики и коммерции и экономики финансов КР в ходе проведения мероприятий по решению проблем регулирования доходов населения и сокращения неравенства, и бедности среди населения в Кыргызской Республике при разработке программы развития экономики на 2027-2031 годы.

Теоретические и практические положения могут применяться в процессе преподавания дисциплин: «Финансы предприятий», «Государственное

регулирование доходов населения», «Внешняя трудовая миграция в условиях ЕАЭС», «Предпринимательство», «Малый и средний бизнес».

**Экономическая значимость полученных результатов** заключается в возможности их применения органами государственного управления в ходе разработки проектов сокращения теневых трудовых отношений, совершенствования государственного регулирования доходов населения при разработке и принятии программ региональной политики борьбы бедности и социального неравенства населения КР.

### **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

1. На основе комплексного анализа теоретико-методологических аспектов распределения доходов населения выяснено основное содержание, сущность и роль этой категории, предложено дополнение и уточнение понятия доходы населения как экономической категория, позволило обосновать необходимость государственного вмешательства в процесс распределения доходов населения с целью ликвидации социального неравенства среди населения, о чем свидетельствует высокий уровень бедности в Кыргызстане.

2. Проведенный комплексный анализ современного состояния структуры и динамики доходов населения и его статистическая оценка показал, что действующая система государственного регулирования доходов населения недостаточна эффективна, потому что действующий порядок распределения доходов показал, что он способствует росту социального неравенства среди населения и росту богатства у одной пятой населения страны, и высокой бедности среди остальной части населения.

3. Исследование теоретических и практических мероприятий по регулированию доходов населения показало, что в республике несмотря на то, что доходы от трудовой деятельности составляют 70 % от общего уровня доходов в Кыргызстане очень низкий уровень заработной платы и занимает последнее место среди стран-членов ЕАЭС и 117 место в рейтинге индекса человеческого развития среди 193 стран мира.

4. Собранная информация современного состояния государственного регулирования доходов населения позволила выявить проблемы и недостатки в системе государственного регулирования доходов населения, что вызывает необходимость внесения изменений в систему перераспределения доходов населения и использования новых инструментов и новых методов с целью более эффективного сочетания социальной справедливости и роста эффективности, и стабильности в развитии экономики.

5. Для решения выявленных проблем и устранения недостатков в механизме государственного регулирования распределения доходов предложены пути по совершенствованию механизма регулирования доходов населения и активному развитию самозанятости и предпринимательства, что позволит значительно увеличить доходы населения и снизить уровень бедности, а также удалить крайнюю бедность в Кыргызстане.

6. На основе сделанного автором прогноза уровня среднедушевого дохода населения к 2030 году, обоснованы практические рекомендации по ключевым направлениям повышения уровня жизни населения и меры по усилению влияния государственного регулирования доходов на развитие малого и среднего бизнеса и индивидуального предпринимательства в Кыргызстане.

**Личный вклад соискателя.** Комплексное исследование позволило обобщить, систематизировать и дополнить теоретико-методологические основы государственного регулирования доходов населения. Ряд рекомендаций внедрены в практическую деятельность города Бишкек о развитии самозанятости и малого и среднего бизнеса. о чем свидетельствует имеющийся акт внедрения. Отдельные положения диссертационной работы были использованы в БГУ им. К. Карасаева при разработке учебно-методического комплекса по курсу «Доходы населения», «Малое и среднее предпринимательство» и методических указаний по этим дисциплинам

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационной работы докладывались и обсуждались на международных, республиканских, межвузовских и вузовских научно-практических

конференциях, в том числе: «Стратегии инновационного развития экономики Кыргызстана» (Бишкек, БГУ им. К. Карасаева, 2019), «Обеспечение экономического роста в условиях мирового эпидемиологического и социально-экономического кризиса» (Бишкек, БГУ им. К. Карасаева, 2021), Международный молодежный аналитический конгресс: «Молодежь в Большой Евразии: потенциал, риски, безопасность, сотрудничество» (Бишкек-Москва, КРСУ, 2022), Международная научно-практическая конференция «Устойчивое развитие Кыргызской Республики: реалии и перспективы» (Бишкек, Академия государственного управления при Президенте Кыргызской Республики, 2023).

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Основные положения диссертационной работы опубликованы в 10 научных статьях, общим объемом 7,0 п.л. в том числе 10 статей в журналах, индексируемых в РИНЦ, из них 2 статьи в российском издательстве.

**По структуре работа включает** перечень условных обозначений, введение, три главы, заключение, практические предложения, список использованной литературы. Работа изложена на 172 страницах компьютерного текста, содержит 24 таблицы и 16 рисунков.



# ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО - МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

## 1.1. Доходы населения как экономическая категория

Переход к рыночной экономике обуславливает необходимость теоретического переосмысления процессов, происходящих в сфере распределительных отношений. Это относится, прежде всего, к модернизации подходов, применяемых в экономической теории, к определению понятия «доходы населения», к выявлению тенденций их изменения и дифференциации, к рассмотрению вопросов их формирования, роста и распределения.

В условиях рыночной экономики результаты экономической деятельности предстают в форме доходов. Понятие «доход» в современной экономической литературе относится к одному из наиболее оспариваемых, отличающихся отсутствием единого подхода к его определению. В виду своего чрезвычайного распространения понятие «доход» употребляется и широко применяется в самых разнообразных значениях. В широком смысле слова - доход - это любой приток денежных средств. Понятие «доход» применяется к государству (национальный доход), к предприятиям (валовой доход, чистый доход) и к отдельным физическим лицам (личный доход).

В экономической литературе «доход» трактуется и как величина вновь созданной живым трудом стоимости продукта, и как превышение стоимости произведенного продукта над затратами, и как доля во вновь произведенной стоимости и измеряемой ею части продукта, присвоенной данным классом, группой лиц, отдельным лицом.<sup>1</sup> Понятие «дохода», сформулированное в работах экономистов и статистиков как отечественных, так и зарубежных, характеризуется разнообразием подхода к его трактовке.

Известный английский экономист, один из мировых авторитетов в области доходов, Дж. Хикс в работе «Стоимость и капитал» отмечает, что «многие знаменитые авторы приводили друг друга, да и самих себя, в замешательство, принимая различные определения сбережения и дохода, которые были противоречивы, не вполне удовлетворительны».<sup>2</sup> Он считает, что

доход следует определять, как максимальную сумму, которую можно израсходовать на потребление в течение некоторого периода и в то же время сохранить в конце этого периода капитал, который был вначале. Кроме того, Дж. Хикс дает второе определение, которое, по его мнению, служит «лучшей аппроксимацией основного понятия дохода». Доход в соответствии с этим определением - «максимальное количество средств, которое индивид может потратить в течение данной недели и которое он ожидает тратить в течение каждой следующей недели».<sup>3</sup>

Петер фон Липпе считает, что необходимо определять доход домохозяйств, рассматривая его как «сумму, которую домашнее хозяйство могло бы потратить, не уменьшая тем самым реальную стоимость своего имущества»,<sup>4</sup> Он признает целесообразность «расширенного» дохода на основе потребления, и более того, считает, что следует также рассмотреть возможность включения деятельности домохозяек, натуральную плату, условно начисленные доходы, бесплатные услуги в «состав совокупных доходов».<sup>5</sup> В этой связи Петер фон Липпе формулирует определение дохода как «реальную возможность доступа к национальному продукту или все средства, поступившие в течение одного периода домашнему хозяйству как единице, распоряжающейся ими для удовлетворения своих потребностей».

Известные американские экономисты П.А. Самуэльсон и В.Д. Нордхаус считают, что доход - это поток заработной платы, процентных платежей, дивидендов и других поступлений, полученных индивидом или страной в течение известного периода времени.<sup>7 8</sup> Макконелл К.Р. и Брю С.Л., в отличие от своих соотечественников Самуэльсона П.А, и Нордхауса В.Д., выделяют доходы домохозяйств, рассматривая домохозяйство как хозяйственную единицу, которая «снабжает экономику ресурсами и использует полученные за них деньги на удовлетворение материальных потребностей человека». И. Фишер в работе, опубликованной им в 1930 г., писал, что «доход является одним из важнейших видов потока экономических благ»<sup>9</sup>, сводя тем самым понятие дохода к конечному потреблению. Известный английский экономист

А. Маршалл дал трактовку понятия «доход» с двух позиций. С индивидуальных позиций - это доход семьи, то есть те выгоды, которые получает семья, используя свое богатство для удовлетворения потребностей. Общественный подход, в отличие от индивидуального, характеризует доход «как все виды пользы, которую человечество извлекает во всякое время из своих усилий, направляемых в настоящем и направлявшихся в прошлом на то, чтобы заставить природные ресурсы служить ему наилучшим образом».

Известный голландский ученый Ф. Бое в работе «Систематический обзор в национальных счетах» (1989 г.) определяет доход как сумму конечного потребления и чистого прироста запасов капитальных активов.

В отечественной экономической литературе также представлены разные подходы к определению доходов. Так, Е.Ф. Борисов разделяет их на два вида: доходы от трудовой деятельности и доходы от собственности. К доходам от трудовой деятельности он относит заработную плату и прибыль, полученную от предпринимательства, а к доходам от собственности — процент за предоставляемую денежную ссуду, земельная рента и доходы от недвижимости.

Однако М.А. Винокуров и Н.А. Горелов, авторы учебника «Экономика труда», под доходами населения понимают совокупность денежных и натуральных поступлений, получаемых отдельным лицом (либо семейным хозяйством) из различных источников в течение определенного периода,<sup>11</sup> а А.Г. Грязнова и И.П. Николаева доходом считают долю созданного в обществе национального дохода, которую население получает в зависимости от степени участия в национальном доходе.<sup>12</sup> Ю.М. Остапенко считает, что «доходы населения совокупность денежных и натуральных средств формирующихся за счет труда работников и других источников и предназначенных для поддержания физического, морального, экономического и интеллектуального состояния человека на определенном уровне удовлетворения его потребностей».<sup>13</sup> И.А. Поголов, рассматривая экономическую природу доходов, определяет их как плату за экономические ресурсы.<sup>14</sup> В это же время Е.Н.

Кобзарь и П.В. Савченко считают, что «доходы населения в рыночной экономике представляют собой совокупность поступлений денежных и натуральных средств за определенный промежуток времени, используемых физическими лицами в целях потребления и накопления».<sup>15</sup> А.А. Подузов и Д.К. Кукушкин отмечают, что большинство экономистов высказываются за расширенную концепцию доходов, которая включает, кроме денежных, и неденежные поступления, в том числе и продукцию собственного производства, а также «текущее потребление накопленного семьей имущества (квартира, предметы длительного пользования, гараж, дачные постройки)».<sup>16</sup> А.В. Суворов и Е.А. Ульянова уточняют, что «доход конкретного индивида за какой-либо временный интервал (например, год)... - это не просто сумма всех заработков, полученных в результате трудовой и предпринимательской деятельности, социальных трансфертов и т.п., но и прирост материальной ценности (стоимости, оценки) всех его материальных и финансовых активов (запасов)».

А.А. Федченко и Ю.Т. Одегов считают, что «доходы населения - это совокупность денежных и натуральных средств, а также услуг, соотнесенных с прожиточным минимумом и используемых для удовлетворения разнообразных потребностей человека с целью поддержания соответствующего физического, морального, экономического и интеллектуального уровня».<sup>18</sup> Их мнение разделяют Н.И. Базылев и С.П. Гурко, которые считают, что «доход представляет собой сумму денежных средств, зарабатываемую и получаемую членами общества в течение года. Уровень доходов каждого человека является одним из важнейших показателей его благосостояния, поскольку определяет возможности удовлетворения потребностей».<sup>19</sup>

В статистике доходы населения интерпретируют как денежные и натуральные поступления трудящимся с целью удовлетворения их личных потребностей,<sup>20</sup> а в большом экономическом словаре доходы населения характеризуются «как материальные средства, которыми располагает население для осуществления своих потребностей».<sup>21</sup> В целом рассмотренные

определения по мнению автора, отражают две стороны сущности дохода: его формирование и использование - и не могут считаться противоречивыми. Но базовым все-таки на наш взгляд, является определение, связанное с формированием дохода.

Обобщая взгляды отечественных и зарубежных экономистов на понятие доходов населения, необходимо отметить, что, во-первых, отсутствует единый подход к определению доходов, во-вторых, большинство ученых-экономистов рассматривают доходы населения как: а) сумму средств, необходимых для удовлетворения его потребностей (И. Фишер, Ф. Бое, Дж. Хикс, П. Фон Липпе, В.Г. Золотоголов, А.А. Подузов, Д.К. Кукушкин, Ю.Г. Одегов, А.А. Федченко и др.); б) все виды поступлений денежных средств из всех видов источников, полученных в течение периода времени (А. Маршалл, П.А. Самуэльсон и В.Д. Нордхаус, М.А. Винокуров, Н.А. Горелов, А.В. Суворов и Е.А. Ульянова, Б.А. Райзберг, Е.Ф. Борисов, А.Н. Ананьев, Л.Н. Лыкова, И.В. Ильин, Ю.П. Кокин, П.В. Савченко и др.); в) долю созданного в обществе национального дохода (А. Питу, К.Р. Макконелл, С.Л. Брю, А.Г. Грязнова, И.П. Николаева, В.М. Кадыкова, И.А. Курбатова, Е.Ф. Солодовникова и др.), и, в-третьих, основой разнообразных взглядов на доход населения является количественная характеристика разных видов доходов и количественные взаимосвязи между ними.

Рассмотренный подход к понятию доходов населения преобладает в экономической теории и практике. Однако существует и другой подход к определению доходов населения, не получивший пока большого распространения и признания в экономической литературе, но достаточно четко отражающий происходящие изменения в экономической теории и практике.

Так, А.И. Суринов, рассматривая доходы населения как социально-экономическую категорию, указывает, что они «характеризуют отношение в обществе по поводу присвоения, использования и распределения создаваемого продукта между его элементами — социальными стратами, домохозяйствами,

семьями, лицами...Категория доходов населения отражает экономические связи между членами общества по поводу потребления производимого продукта за счет их трудовой активности, использования, находящейся в распоряжении собственности и социальных трансфертов. Мнение А.И. Суринова разделяет Д.Б. Кадыров, профессор Кумскова Н.Х., которые считают, что сущность доходов характеризуют экономические отношения, складывающиеся в процессе производства новой стоимости».<sup>22</sup> Ю.М. Остапенко считает, что «доходы населения совокупность денежных и натуральных средств формирующихся за счет труда работников и других источников и предназначенных для поддержания физического, морального, экономического и интеллектуального состояния человека на определенном уровне удовлетворения его потребностей».

При становлении рыночных отношений в Кыргызстане такой подход к определению доходов населения объективно необходим, так как позволяет выявить экономическую сущность доходов населения, глубже понять и расширить теоретические представления о ней.

Логико-теоретический анализ взглядов отечественных и зарубежных экономистов на понятие доходов населения позволил выявить два подхода:

1. Количественный, в рамках которого дается внешняя их характеристика, раскрывается количественное проявление.
2. Качественный, при котором доходы характеризуются изнутри, как экономические отношения в обществе.

Эти подходы содержат одностороннюю характеристику доходов населения, не раскрывают объективно и полностью ее содержания.

Рассмотрев представленные определения доходов, мы считаем, что авторы, дающие определения дохода практически сходятся на том, что это определенная сумма денежных средств, поступающих в распоряжение индивида, автор представляет дополненное и уточненное определение дохода, которое звучит следующим образом: «доходы населения - это совокупность денежных и натуральных средств, формирующихся за счет труда работников и

других источников, которые регулярно и законно поступают в распоряжение человека для удовлетворения его потребностей и отражает отношения, которые складываются между участниками в процессе распределения и перераспределения вновь созданной стоимости».

Проникновение в экономическую сущность доходов населения и выявление ее напрямую связано с пониманием того, что необходим единый, всесторонний подход к их толкованию и, что это объективно обусловлено развитием экономической теории и практики.

На наш взгляд, экономическая сущность доходов населения — это их внутреннее содержание, определяющее глубинные связи и отношения, которые необходимо выявить, познать и осмыслить. Думается характеристика доходов населения только как поступление денежных и неденежных средств, необходимых для удовлетворения потребностей человека, недостаточна для раскрытия их экономической сущности. Необходимо также учитывать те отношения, которые складываются между участниками в процессе распределения и перераспределения вновь созданной стоимости.

Экономическая теория изучает доходы как на микро-, так и на макроуровне. Доходы, рассматриваемые на микроуровне, - это доходы, формируемые предприятиями и представляющие собой вновь созданную стоимость в виде потока поступлений от факторов производства за определенный период времени. При распределении вновь созданной стоимости между населением и предприятиями складываются экономические отношения, в результате которых образуются первичные (факторные) доходы населения. Доходы на макроуровне - это национальный доход. На макроуровне происходит перераспределение вновь созданной стоимости и формирование доходов населения в результате экономических отношений между населением и государством, а также между группами населения и индивидуумами. Таким образом, доходы населения представляют собой экономические отношения между населением и предприятиями, населением и государством, имеющие количественное проявление. Вступая в экономические отношения при

распределении и перераспределении вновь созданной стоимости, население реализует свои экономические интересы и формирует денежные доходы, необходимые ему для удовлетворения своих потребностей.

При осмыслении экономической сущности доходов населения исходным моментом выступает положение о том, что доходы имеют двойственную природу. Источником их образования является общественное производство, созданная живым трудом стоимость. Но в итоге доходы формируются в результате распределения. Распределительные отношения связаны, прежде всего, с отношениями собственности. Поскольку эти отношения проявляются через призму присвоения, то различные уровни присвоения будут определять величину доходов населения.

По нашему мнению, экономическая сущность доходов населения - это экономические отношения, которые складываются между населением и предприятиями, населением и государством, группами населения и индивидуумами, как субъектами этих отношений при распределении и перераспределении вновь созданной стоимости и обуславливают их количественное проявление в виде денежных доходов, как объект и результат этих отношений.

Предлагаемая трактовка экономической сущности доходов населения устраняет односторонний подход к ее определению, обеспечивает ее единое толкование, устанавливает субъектов экономических отношений и выявляет их результат. Она более полно раскрывает содержание доходов населения и служит основой раскрытия их функций, выполнения классификации доходов по различным признакам, разработки механизма формирования доходов населения.

Ниже представлена схема, отражающая функции доходов населения. Содержание доходов населения наиболее полно раскрывается в таких функциях, как: воспроизводственная, стимулирующая, статусная, формирующая платежеспособный спрос, регулирующая, учетная, социальная функции (рис. 1).





\* - функции предложены автором

Рисунок 1 – Функции доходов населения

1. Воспроизводственная функция. заключается в обеспечении возможности процесса воспроизводства населения. Любой вид дохода может стать источником обеспечения жизнедеятельности человека.

2. Стимулирующая функция проявляется в усилении мотивации людей к улучшению их способностей в процессе деятельности для обеспечения более полной реализации своих экономических интересов и более полного удовлетворения своих потребностей. Измерить количественно стимулирующую функцию невозможно; она может либо существовать, либо отсутствовать. Однако эта функция достаточно отчетливо проявляется при повышении или снижении количественных размеров доходов при качественном изменении навыков людей и результатов их деятельности.<sup>24</sup>

3. Статусная функция. Человек определяет свое положение в социальной структуре общества (свой статус), сравнивая свои доходы с доходами других членов общества. Данный анализ дает ему мотивацию для улучшения своего статуса. П. Самуэльсон считает, что «о человеке судят по

доходу», так как на основе дохода индивида можно составить примерное представление о его вкусах и образовании, о возрасте и даже продолжительности жизни». <sup>25</sup>

4. Функция формирования платежеспособного спроса обусловлена существованием взаимосвязи потребностей населения, обеспеченных денежными средствами, с объемами производства товаров и услуг. Уровень доходов и потребности населения формируют платежеспособный спрос.

Первые четыре функции рассмотрены Кадыровым Д.Б. Они характеризуют содержание доходов населения только с отдельных позиций и, по нашему мнению, не раскрывают его полностью.

Для более глубокого раскрытия сущности доходов населения диссертантом предложены дополнительно три функции: регулирующая, учетная и социальная.

5. Регулирующая функция проявляется в том влиянии, которое доходы оказывают на формирование и развитие рынка труда, изменение платежеспособного спроса, на уровень жизни населения и его благосостояние. Эта функция обуславливает регулирование спроса и предложения рабочей силы, распределения доходов между группами населения, изменения их величины при изменении условий и факторов производства.

6. Учетная функция обеспечивает количественную характеристику доходов на основе статистической информации о доходах. Она как составная часть управления экономическими процессами, связанными с формированием доходов населения, сущность которого состоит в фиксации их состояния и параметров, сборе и накоплении данных. Так, благодаря учетной функции, отражаются сведения об увеличении или уменьшении дифференциации населения.

7. Социальная функция характеризует способность доходов реализовать принцип социальной справедливости, что проявляется в порядке формирования, содержания, видах доходов; в частности, отражает заботу общества и государства о гражданах, нуждающихся в социальной защите и

помощи в связи с недостаточной обеспеченностью доходами.

Каждая функция, как часть единого целого - доходов, не только предполагает существование других частей, но и содержит в себе их элементы. Так, в воспроизводственной функции реализуются стимулирующая и статусная и, конечно, функции формирования платежеспособного спроса. Вместе с тем, при общем единстве одна (или несколько) из функций в определенной степени может быть противоположна другой или исключать другую, что снижает результат ее действия. Наиболее значительным противоречием функций является то, что одни из них ведут к дифференциации доходов, другие, наоборот, к их выравниванию. Чем сильнее выравнивание, тем слабее дифференциация, тем слабее стимулирующее воздействие доходов. По нашему мнению, это вполне нормальное явление, отражающее внутреннее единство и борьбу противоположностей, не свидетельствует о неточности выделенных функций.

Главным методическим руководством для определения доходов населения должна быть система национальных счетов ООН 1993 г., которая ориентирует исследователя на необходимость различать располагаемый доход домохозяйства как ресурс для потребления и накопления (без снижения активов) и их фактическое конечное потребление. Что касается активов, то здесь СНС к условно исчисленным доходам домохозяйств исключительно относит доходы владельцев жилья, проживающих в собственном жилище, как понесенные затраты за аренду. Потребление предметов длительного пользования не входит в границы экономического производства и рассматривается в СНС как процесс потребления, т.е. не приносит доход.

Система национальных счетов дает самое общее деление доходов институциональных единиц на факторные и нефакторные. Факторными доходами являются те, которые определяются факторами производства: доход от затрат труда, доход от собственности и капитала, доход от самозанятости (использование и труда, и капитала), доход от использования земли (земельная рента). Все остальные доходы относятся к нефакторным. В системе

национальных счетов ООН 1993 г. вместо деления доходов на факторные и нефакторные используется классификация, в соответствии с которой выделяются первичные доходы и текущие трансферты.<sup>27</sup>

Первичные доходы - поступления хозяйствующим субъектам в порядке первичного распределения добавленной стоимости: оплата труда, прибыль, смешанный доход, доход от собственности, налоги на производство и импорт (последние идут органам государственного управления в первичном распределении).

Текущие трансферты в денежной форме - перераспределяемые платежи и поступления текущего характера в виде налогов на доходы и собственность, выплат из государственного бюджета на социальные нужды, страховых премий, вымещений и т.д.<sup>28</sup> Первичные доходы и трансферты в денежной форме образуют располагаемый доход.

Социальные трансферты в натуральной форме - нерыночные услуги в области здравоохранения, образования, культуры, поступающие домашним хозяйствам от органов государственного управления и некоммерческих организаций. Располагаемый доход и социальные трансферты в натуральной форме образуют скорректированный располагаемый доход.

Доходы членов общества являются важнейшим показателем благосостояния, так как определяют доступ индивидов к материальным, духовным, социальным благам. Изменение денежных доходов можно оценить, как благоприятное в зависимости от изменения цен на блага.

По этой причине различают номинальный и реальный доход:

Номинальный доход — количество денег, полученное индивидом за определенный период.

Реальный доход - количество благ, которое можно приобрести на данный располагаемый доход в течение определенного периода. Реальный доход — это не денежное, а вещественное, предметное содержание дохода индивида. На основе реального дохода оценивается благосостояние людей, так как изменение номинального дохода не обязательно означает соответствующее изменение

потребительских возможностей индивидов. Реальный доход нельзя выразить определенным числом.<sup>29</sup>

Одним из основных показателей материальной обеспеченности населения является валовой (совокупный) доход. Это стоимостной показатель, включающий денежные доходы, стоимость натуральных поступлений продуктов питания и стоимость льгот и дотаций, получаемых за счет средств государственного и местного бюджета и социальных фондов предприятий.

В современных условиях повысилось внимание и требования к оценке доходов населения. Весьма важным направлением представляется использование показателей доходов населения, для проведения на объективной расчетной основе сопоставлений: во временном разрезе - для оценки влияния проводимых социально-экономических преобразований на жизнь населения; по отдельным доходно-имущественным группам населения — для определения степени экономической дифференциации общества, а также по различным регионам страны — для оценки и учета расхождений в уровне и условиях жизни населения в них.

Чтобы обоснованно судить о доходах населения, необходимо исследовать их структуру. Для исследования структуры доходов населения используется их классификация в зависимости от различных признаков. Ю.М. Остапенко<sup>30</sup> предлагает разделить доходы населения на три группы: по экономической природе, по экономическому содержанию и по степени использования (рис.2).



Рисунок 2 – Состав доходов населения

На основе обобщения рассмотренных подходов к классификации доходов населения автором разработана и предлагается более детальная классификация, позволяющая исследовать доходы достаточно глубоко и всесторонне (рис.3):

1. По форме получения доходы могут быть денежными либо натуральными. Денежные доходы населения складываются из поступлений денег в форме оплаты труда, социальных трансфертов, доходов от собственности, предпринимательской деятельности, продажи продукции личного подсобного хозяйства (ЛПХ) и других — алиментов, гонораров, благотворительной помощи. Натуральная форма доходов - это не только доходы от личного подсобного и домашнего хозяйства, социальная помощь в натуральной форме (продукты, одежда, дрова и т.д.), но и случаи выдачи заработной платы работникам в форме продукции, полученной им в обмен по бартеру в условиях кризиса неплатежей. Кроме того, натуральной формой доходов могут быть ценные подарки работнику предприятия либо товары и услуги, входящие в компенсационный пакет фирмы (карточки на проезд в транспорте, абонементы в бассейн и тому подобное).

2. По характеру получения необходимо различать трудовые и нетрудовые доходы. До недавнего времени в условиях командно-директивных методов управления экономикой к трудовым доходам было принято относить доходы, полученные в результате трудовой деятельности на государственных и

кооперативных предприятиях и в организациях. Все виды доходов, полученные вне официальных государственных каналов, характеризовались как нетрудовые. Между тем в проблеме разделения совокупного дохода на трудовой и нетрудовой, особенно в условиях многообразия форм собственности и форм хозяйствования, появляются весьма существенно новые моменты.

Прежде всего, речь идет о таких видах доходов, как доходы от предпринимательской деятельности и доходы от собственности.

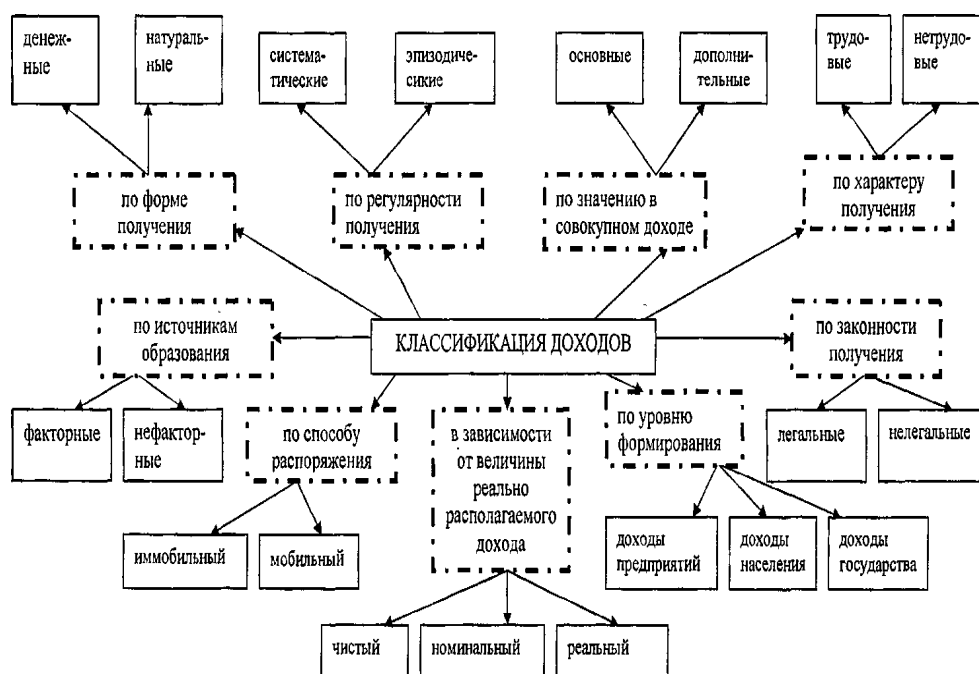


Рисунок 3 – Предлагаемая классификация доходов населения

Поступления в семейный бюджет от занятий индивидуальной трудовой деятельностью по производству продукции и оказанию услуг населению, безусловно, имеют трудовую основу, а, следовательно, относятся к трудовым доходам. То же самое касается доходов, полученных от реализации товарной продукции, произведенной в личном подсобном хозяйстве.

Трудовой доход связан с трудовой деятельностью, а инвестиционный доход может быть связан или не связан с трудовой деятельностью. Наиболее ограниченная связь между трудовой и инвестиционной деятельностью характерна для предпринимателей, вкладывающих собственные средства в создание предприятий и в то же время непосредственно осуществляющих организаторские, управленческие и другие функции для его развития и эффективной работы.

К нетрудовым в подлинном смысле относятся лишь доходы от собственности, индивидуальной трудовой и предпринимательской деятельности, которая ведется с отклонением (а также с уклонением) от принятых в обществе правовых норм, норм морали и гражданского поведения.

3. По значению в совокупном доходе можно выделить доходы основные и дополнительные источники доходов. Дополнительный доход - доход, получаемый помимо основного источника средств (работа по совместительству, получение наследства, доходы по ценным бумагам и так далее). К дополнительному источнику получения дохода прибегают из-за недостаточности основного дохода — в последние годы более 50% населения республики вынуждены подрабатывать для получения дополнительного дохода. Еще одной причиной необходимости дополнительных доходов является стремление к диверсификации источников доходов, позволяющей уменьшить риск существенного снижения уровня жизни при сокращении основного дохода.

4. В зависимости от величины реально располагаемого дохода: чистый, номинальный и реальный доходы. Чистый доход — сумма доходов



за вычетом налогов. Номинальные доходы представляют собой сумму доходов, исчисленную в текущих ценах. Для определения реальных доходов используется индекс-дефлятор, отражающий изменение потребительских цен в определенном периоде. Для этого номинальные доходы делятся на индекс потребительских цен.

5. По уровню формирования присвоения дохода: доходы предприятий, доходы населения и доходы государства.

6. По регулярности поступления: систематические и эпизодические.

7. По степени мобильности: мобильные и иммобильные. Первые (денежные) доходы - это поступления, ресурсами которыми человек или домохозяйство распоряжается без каких - либо ограничений. Иммобильные (неденежные) поступления, получаемые населением от государственных предприятий, учреждений по обслуживанию населения, имеют целевое назначение. При этом население не может распоряжаться ими по своему усмотрению. Иммобильные доходы можно разделить на два вида: видимые и невидимые. Видимые доходы представляют собой целевые поступления, которые могут быть измерены для каждого домохозяйства, так как определяются индивидуально для каждого получателя. Невидимые - это затраты государственных учреждений и некоммерческих организаций на содержание бесплатных учреждений социальной сферы.

8. По источникам образования: факторные и нефакторные.

9. По степени легальности следует различать легальные и теневые доходы. В отличие от легальных доходов, имеющих юридически оправданную форму, теневые доходы своим источником имеют неучтенные и противоправные виды деятельности. Теневые доходы можно разделить на две большие группы. Первая — нелегальные доходы криминального происхождения, связанные с торговлей наркотиками, рэкетом, контрабандой, коррупцией и т.п. Вторая — доходы, имеющие экономическую природу: неучтенные налоговыми службами, но некриминальные по характеру виды деятельности (торговля без лицензии, подпольные мастерские и так далее).

Существуют и другие классификации доходов населения:

- По источникам получения можно выделить доходы, получаемые из фонда потребления предприятий (заработная плата, премии, социальные выплаты на предприятиях), из государственных внебюджетных фондов (пенсия, пособия, стипендия, льготы) и, наконец, от собственности граждан (дивиденды, проценты, арендная плата, доходы от личного подсобного хозяйства).

- В зависимости от влияния налогообложения: общие и располагаемые. Располагаемые доходы — это доходы после уплаты налогов и обязательных платежей, фактически остающиеся в распоряжении населения, которые можно потратить на конечное потребление.

- Доходы распределяют по источнику распределения: первичные и вторичные. Первичные доходы — это доходы, возникающие в сфере производства и трудовой деятельности, являющиеся первичным источником доходов в сфере обращения. Вторичные доходы появляются в результате включения механизмов перераспределения первичных доходов, по-другому они называются социальные трансферты (пенсии, пособия, стипендии).

- По направлениям использования: доход, идущий на потребление различных благ и услуг и доход, идущий на накопление.

- По вероятности получения: перманентные и временные. Перманентный (постоянный) доход М. Фридман определяет, как доход, который потребитель надеется получать в течение довольно продолжительного времени. Его значение зависит от горизонта потребления индивидуума, величины накопленного капитала, а также от места жительства, возраста, профессии, образования, расы и национальности. Горизонт потребления - это минимальный; временной интервал, в течение которого доход остается на неизменном уровне.<sup>31</sup>

Одна из проблем понимания сущности доходов состоит в том, что данное понятие чрезвычайно распространено, широко используется и в то же время крайне многозначное, употребляется в различных значениях. Конечно,

разнообразие научных подходов к изучению доходов населения обусловлено сложностью и теоретическим осмыслением основных форм доходов в современных условиях экономики Кыргызстана. Классификация доходов по различным признакам позволяет исследовать их более глубоко и всесторонне.

## 1.2. Основные теоретические аспекты распределения доходов населения

Процесс воспроизводства охватывает четыре стадии: производство, распределение, обмен и потребление. Из-за политических, экономических и социальных факторов, оказывающих влияние на распределительные отношения на протяжении всей эволюции человеческого общества, они претерпели значительные изменения. Распределительные отношения выступали объектом исследования всех основных экономических направлений начиная с XVIII века. Они были тесно связаны с вопросами социально-экономического развития отдельных стран, в которой формировались взгляды авторов. Распределительные отношения существуют в обществе с того момента, как возникла необходимость в разделении добытого или заработанного продукта.

Исходя из цели эффективности, на которую ориентирован рыночный механизм, основным этапом процесса воспроизводства является производство. Непосредственно на этом этапе происходит создание материальных ценностей, которые удовлетворяют потребности населения, удовлетворение потребностей общества, повышает благосостояние его членов. Тогда логичным представляется сосредоточение именно на процессе производства, перераспределение эффективных ресурсов в его пользу с целью создания и потребления большего количества. Однако производство и потребление разделены такими этапами воспроизводства, как распределение и обмен. Значит, для возможности общественного воспроизводства, необходим этап, связанный с распределением созданного обществом продукта. Само распределение выступает не просто актом деления общественного продукта, но также способствует восстановлению и росту производства. Это становится возможным за счёт справедливости распределения дохода. Справедливое распределение выступает экономическим стимулом, мотивируя к дальнейшему зарабатыванию доходов, поиску лучших сфер его приложения, т. е. к участию в

общественном производстве. Несправедливое же распределение доходов выступает демотиватором экономической деятельности и становится причиной изъятия факторов производства из процесса создания общественного продукта.

Доход является важным и объективным стимулом деятельности экономических субъектов, который повышает стремление максимизации вовлеченности в процесс общественного производства. Доходы населения — это объём жизненных средств, поступающих в распоряжение населения для удовлетворения разнообразных материальных и духовных потребностей [54, с.20]. Также распространено определение доходов населения как совокупности денежных и натуральных средств, полученных или произведённых домашними хозяйствами за определенный период.

Доходы населения выполняют ряд функций:

1. Доход определяет уровень экономических возможностей и покупательную способность домашних хозяйств, качество и количество потребляемых товаров и услуг [69, с. 10].

2. Доход является предпосылкой воспроизводства экономических ресурсов, в том числе и воспроизводства населения страны [69, с. 10].

3. Доход выступает фактором продолжительности жизни и состояния здоровья. Величина доходов в значительной мере определяет структуру и объём потребления товаров и услуг, условия отдыха, лечения, качество жилья, что, в свою очередь, сказывается на продолжительности жизни человека [70, с. 114].

4. Доход расширяет потенциальные возможности духовного развития отдельного индивида [69, с.10].

В зависимости от степени значимости выделяют доходы основные и дополнительные. При учёте степени постоянства доходов возможно выделение таких видов доходов, как постоянные и непостоянные. По направлению использования доходы бывают потребляемыми и располагаемыми. С юридической же точки зрения доходы могут быть

легальными и нелегальными. [7, с. 278]. Важным критерием классификации является учёт влияния цен. Этот критерий позволяет выделить три группы доходов: номинальные, располагаемые и реальные.

Для эффективного регулирования доходов населения необходимо знание факторов, которые оказывают влияние на их формирование. Факторы, влияющие на формирование доходов населения, могут быть классифицированы по уровням воздействия и по их содержанию, что отражено в таблицах 1.1.1 и 1.1.2.

**Таблица 1.1.1 – Классификация факторов формирования доходов населения по уровню воздействия на доходы**

<b>Уровень воздействия на доходы</b>	<b>Содержание воздействия на доходы</b>
Нанозкономический	Образование, квалификация, опыт, жизненная позиция, интенсивность труда
Микроэкономические	отрасль, форма собственности, тип организации, положение на рынке труда, техническая оснащённость
Макроэкономические	экономический потенциал, достижения научно-технического прогресса, состояние социально-бытовой сферы.

По уровню воздействия на доходы выделяют нано-, микро- и макроэкономические факторы [таблица 1.1.1]. Нанозкономические факторы — это факторы, зависящие от поведения отдельного индивида. Микроэкономические факторы связаны не с индивидом, а с организацией, где он занят. Макроэкономические факторы связаны с эффективностью отечественной экономики.

**Таблица 1.1.2 – Классификация факторов формирования доходов населения по содержанию воздействия на доходы**

<b>Группа факторов</b>	<b>Факторы</b>
Социально-политические	развитие различных форм собственности и методов регулирования экономики, демонополизация экономики.
Социально-демографические	пол, возраст, врожденные способности.
Социально-профессиональные	профессия, специальность, образование, квалификация, опыт.
Социально-статусные	социальное положение.
Социально-экономические	род и вид деятельности, вариант занятости, вид экономической деятельности, форму собственности, условия труда и др.
Социально-географические	территория, отраслевая структура региона, природно-климатические особенности места жительства, плотность и характер расселения людей, национальные особенности.

В рыночной экономике ключевыми факторами формирования доходов (по содержанию их воздействия) являются социально-профессиональные факторы, а именно стаж работы и образование, так как более высокая квалификация работника предполагает более высокую производительность его труда. В современных условиях из-за НТП спрос на высококвалифицированные кадры возрастает, так как внедрение новых технологий становится условием возможности успешной конкуренции на международном рынке товаров и услуг. Так как образование в целом влияет на экономическое развитие, государство стимулирует работников к получению более высокой квалификации.

Распределение доходов есть распределение национального дохода между различными факторами производства или между отдельными продавцами факторов и другими получателями. Существует два вида распределения доходов. Первый вид - функциональное распределение доходов, что подразумевает распределение дохода между собственниками факторов производства: труда, земли, капитала, предпринимательской способности. Второй вид — персональное распределение - распределение национального дохода между всеми гражданами страны. В процессе

персонального распределения доходов оценивается доля совокупного дохода, приходящаяся на отдельного индивида.

Меркантилисты первыми обратили внимание на проблему распределения и перераспределения доходов, но в силу отсутствия целостной экономической концепции и аналитического инструментария, их идеи не получили практического применения. Меркантилисты считали, что денежные доходы населения не имеют большого значения для государства так, как в совокупности представляют небольшой объем, однако государство должно приветствовать расходы богатого населения, потому как богатая жизнь порождает денежные стимулы людей. Пытаясь сократить размер внутреннего потребления для того, чтобы увеличить объем экспорта государство с помощью законов сокращало заработную плату.

Представители классической политической экономии опирались на трудовую теорию стоимости. По их мнению, только труд рабочих может являться источником дохода. Адам Смит писал: «(человек) будет богат или беден в зависимости от количества того труда, которым он может распорядиться или которое он может купить» [61, с. 99].

По Марксу, именно производство является основным источником формирования доходов, а также создает все большее потребление, образуя взаимосвязь между этими процессами. В теории Маркса распределение доходов в капиталистическом обществе является экономически несправедливым, так как происходит присвоение части труда работников, прибавочной стоимости, владельцами капиталов. Стоимость рабочей силы создается необходимым трудом, прибавочная - прибавочным трудом рабочих. В товаре, заключается стоимость рабочей силы, которая и становится заработной платой рабочих. Прибавочная стоимость, создаваемая рабочими, становится прибылью капиталистов. К. Маркс внёс вклад и в создание представлений о необходимости регулирования доходов населения. Он выделил два типа связей, которые образуются в процессе распределения доходов - социально-экономические (отношение среди людей по поводу



вещей) и натурально-вещественные (отношение среди людей к вещам). Маркс анализировал платежеспособность населения при рассмотрении дифференциации доходов и его распределении, так как платёжеспособный спрос тесно связан с денежным обращением, а также с доходами населения. Трудовая теория стоимости уступила своё место в пользу теории факторов производства, с созданием которой связаны имена Ж.-Б. Сэя, А. Маршалла, Дж. Б. Кларка. В рамках неоклассической школы важно выделить А. Маршалла, который в своих работах отражал такие понятия как «излишек потребителя» «излишек производителя», которые используются при распределении субсидий и для оптимизации налогообложения. Помимо А. Маршалла, в работе «Распределение богатства» Дж. Б. Кларк разработал концепцию предельной производительности, согласно которой с помощью предельной производительности определяется доход фактора производства. По мнению Кларка, данное соответствие устранит эксплуатацию в обществе: «Каждый фактор производства получает сумму богатства, которую этот фактор создаёт» [22, с.173]. Именно эта концепция теперь и входит в мейнстрим, является основой современного понимания механизма рыночного распределения доходов. В соответствии с этой теорией каждый фактор производства получает свой доход, соответствующий вкладу в создание продукта. В современных условиях трактовка основных положений теории доходов факторов производства отлична от своего изначального варианта. В исследованиях доходов в динамике устанавливается функциональная зависимость между отдельными факторами производства, вводится фактор технологического развития.

Маржиналисты рассматривали доходы экономических субъектов как массу полезностей для всего общества в целом. Следовательно, распределение доходов может быть количественно просчитано и быть равным максимальному благосостоянию. Маржиналисты были первыми, кто начал обосновывать необходимость в перераспределении доходов богатых экономических субъектов в пользу наименее обеспеченного населения.

В. Парето в своих работах рассмотрел доходы и их влияние в условиях конкурентного рыночного равновесия, и на этом основании смог вывести понятие «оптимума по Парето», согласно которому «распределение ресурсов в обществе становится оптимальным, если любое изменение этого варианта ухудшает положение хотя бы одного участника экономической системы [22, с.162]. В процессе изучения закономерностей распределения он заключил, что с ростом богатства по отношению к численности населения происходит либо увеличение минимального дохода, либо уменьшение неравенства доходов, либо и то, и другое одновременно. Это означает, что проблема улучшения условий для наиболее бедного населения заключается не в распределении, а в создании богатства.

В соответствии с применяемой сегодня теорией формирования доходов механизм, распределения доходов, является следующим: собственники ресурсов - труда, земли, капитала и предпринимательской способности - вкладывают их в производство. В процессе производства, когда ресурсы становятся факторами производства, они переносят свою стоимость в стоимость конечного продукта. После реализации конечного продукта собственник каждого вложенного в него фактора производства получает вознаграждение (доход) в той степени, в какой фактор производства перенёс свою стоимость во вновь созданную стоимость: доходом от земли становится рента, доходом от капитала - процент, доходом от труда - заработная плата и доходом от предпринимательской способности - предпринимательский доход.

Получателями дохода являются обладатели факторов производства. Подобное распределение является эффективным, поскольку обеспечивает поиск лучших сфер применения факторов производства, стимулирует расширение деятельности, применение инноваций. Однако в обществе есть индивиды, которые не являются собственниками факторов производства, и не имеют возможности осуществлять экономическую деятельность. Из-за отсутствия этой возможности они не получают доход, а с ним - возможности

быть полноценным участником общественного производства. Так эффективность вступает в противоречие со справедливостью, возникает неравенство между группами индивидов. Для устранения этого неравенства в процесс распределения доходов вмешивается государство - оно осуществляет перераспределение доходов (или вторичное распределение). Для этого используется такой инструмент, как налоговая система. Получатели факторных доходов отдают их часть в виде налогов государству. Формируется государственный бюджет, размер которого определяет возможность расходов государства. Полученные средства расходуются государством на создание общественных благ и трансфертные платежи. Таким образом, справедливое распределение доходов становится сферой, в регулировании которой необходимо государство. Однако границы вмешательства зависят от модели экономической политики конкретного рассматриваемого государства.

Соотношение мер государственного вмешательства и рыночной свободы в каждой отдельно взятой стране определяет конкретные примеры национальных экономических моделей. Наиболее яркими среди них являются либеральная (англо-американская) и социально-ориентированная (шведская) модели. Несмотря на существующие различия между типами экономической политики, цели, которые они преследуют, являются одинаковыми - различия заключаются в их иерархии. К. Макконнелл и Л. Брю выделяют следующие цели экономической политики:

1. Стимулирование экономического роста;
2. Поддержание полной занятости;
3. Обеспечение экономической эффективности;
4. Обеспечение стабильности уровня цен;
5. Обеспечение экономической свободы;
6. Обеспечение справедливости распределения доходов;
7. Осуществление экономической обеспеченности (социальных гарантий);

8. Поддержание сбалансированного внешнеторгового баланса [23, с. 25 - 26].

Основная цель либеральной экономической политики, а именно «создание и поддержание конкурентного порядка» - была сформулирована ещё А. Смитом. Однако, поддержание конкуренции - это не самоцель, поскольку конкуренция выполняет ряд необходимых для рынка и общества в целом функций, что представлено в таблице 1.1.3.

**Таблица 1.1.3 – Функции конкуренции**

Функция	Описание
Ограничение рыночной власти	конкуренция обеспечивает выбор между альтернативами и, таким образом, ограничивает власть одного производителя
Координационная	в долгосрочном периоде конкуренция приводит к тому, что производимая продукция соответствует потребностям и вкусам потребителей, сообразуясь с их предпочтениями, принимаются и инвестиционные решения
Распределение ресурсов	конкуренция создает условия для эффективного использования факторов производства в соответствии с экономическим принципом. Это позволяет избежать расточительства ресурсов и, при отсутствии внешних эффектов, организовать наилучшее обеспечение товарами
Информационная	конкуренция приводит в действие механизм цен, обеспечивающий эффективное использование ресурсов и ограничивающий уровень доходности, при этом участники рыночных отношений представляют величину ренты в долгосрочном периоде
Стимулирование инноваций	конкуренция поощряет разработку новых продуктов, организационных форм и способов производства (функция прогресса)
Адаптация	конкуренция вынуждает предприятия адаптироваться к изменениям в спросе и технологиях, при этом оптимизировать ассортимент продукции, использование факторов производства и загрузку производственных мощностей при изменении условий окружающей среды
Распределение доходов	на рынке факторов производства конкуренция обеспечивает справедливое распределение факторного дохода (по предельному продукту), причем распределение дохода определяется первичным распределением имущества
Социальная	конкуренция обеспечивает производство с минимальными издержками, а также использование эффекта масштаба и распространения технического прогресса, который приводит к снижению издержек, таким образом, большее количество потребителей может приобрести соответствующий товар. При заданном номинальном доходе снижение цен приводит к росту реальных доходов

Современная либеральная экономическая политика отдаёт приоритет таким целям, как стимулирование экономического роста и обеспечение экономической эффективности через стимулирование конкуренции.

Достижение приоритетных целей предполагает приоритет правового регулирования деятельности хозяйственных субъектов, защиту и доминирование частной собственности и ограничение государственного предпринимательства и доли государственного сектора в экономике. Вместе с этим в области социальной политики либеральная экономическая политика предусматривает ограниченное социальное регулирование, обеспечение некоторых базовых стандартов с ориентацией на рыночные механизмы решения социальных проблем.

Сторонники рыночной экономики считают, что распределение дохода в обществе не может и не должно строиться на принципах равенства и справедливости, поскольку самому рыночному механизму не присущи понятия моральных норм. Как отмечает Е. Ф. Борисов, распределение дохода в обществе в классической и неоклассической модели либеральной рыночной экономики должно базироваться на следующих принципах:

1. Распределение богатства должно учитывать неравенство способностей людей.
2. Каждый человек, владеющий каким-то фактором производства, должен получить доход, равный вкладу своего фактора.
3. Рыночная экономика базируется на безраздельном господстве частной (единоличной) собственности, которая допускает высокую степень неравенства доходов.
4. Распределение доходов должно стимулировать увеличение производства и рост его эффективности.
5. В условиях свободной конкуренции естественным является неравенство полученных доходов. Высокими будут доходы у тех, кто преуспел в рыночном соперничестве, и, напротив, тех, кто потерпел неудачу, может ждать разорение [4, с. 334 - 335].

В отличие от экономической эффективности и экономического роста, которые выбраны как приоритетные цели либеральной модели экономической политики, правительства стран с социально ориентированной экономической политикой объявили своими важнейшими целями борьбу против бедности, неравенства в распределении и достижение «всеобщего благосостояния».

Социальное рыночное хозяйство, по мнению А. Мюллер-Армака, немецкого экономиста и одного из авторов концепции социально-ориентированного хозяйства, не только включает в себя экономический порядок, координируемый рынком, но и социальный порядок, преследующий социальные цели [56, с. 168]. Важнейшей составляющей модели социально-рыночной экономики Мюллер-Армак провозглашает социальную политику, подчиненную принципу «социальной компенсации». Она, по мысли автора, должна обеспечить «социальный мир» в обществе, атмосферу сотрудничества и взаимопомощи, что является благоприятной средой обитания для рыночной системы.

Таким образом, подводя итог, можно сделать выводы о том, что доходы - это объём жизненных средств, поступающих в распоряжение населения для удовлетворения разнообразных материальных и духовных потребностей. Получение справедливого дохода в цепочке общественного воспроизводства является мотиватором для продолжения этой деятельности. Актуальным взглядом на процесс формирования доходов является теория факторов производства. Выделяют такие виды распределения как функциональное - по факторам производства, и персональное - по вкладу индивида в процесс создания общественного продукта. Справедливое распределение доходов является одной из целей государственного регулирования, однако в рамках различных моделей экономической политики она занимает различное место в иерархии целей. Распределение доходов является приоритетом социально-ориентированной экономической

политики и имеет под собой основания, которые будут рассмотрены в следующем параграфе диссертационной работы.

### **1.3. Обоснование государственного вмешательства в процесс распределения доходов**

Дифференциация доходов или их неравенство - это ситуация, когда разные группы людей получают разные доходы. Из-за различий в получаемых доходах люди могут позволить себе разный объём благ. Крайняя степень дифференциации доходов вызывает напряжённость в обществе, что нередко становится причиной нестабильной ситуации в стране.

Определенная степень дифференциации доходов и заработков необходима экономике. Она играет роль экономического стимулятора, так как формирует материальную заинтересованность индивида в повышении эффективности труда, в поиске более эффективных вариантов приложения своих сил и использования своих возможностей.

Основной аргумент в пользу равного распределения дохода, состоит в том, что равенство дохода необходимо для равенства возможностей удовлетворения потребностей (одна из трактовок справедливости). Основной аргумент в пользу неравенства доходов состоит в том, что необходимо оценивать фактор производства по его эффективности и тем самым сохранить стимулы для эффективного производства продукции и получения растущих доходов.

Эксперты часто отмечают проблему, что сегодняшние механизмы перераспределения доходов в большинстве своем настроены больше в сторону более обеспеченных слоев населения, чем в сторону бедных. Другими словами, богатое население с годами становится ещё богаче, а население с низким уровнем дохода с годами становится более бедным. Дело в том, что перераспределение доходов и, в частности, трансферты меняют экономическое поведение людей. Государство в силах изменить это, совершенствуя систему налогообложения. Но никто не может авторитетно заявить, что направление перераспределённого национального дохода будет именно от богатых к бедным.



Чрезмерная дифференциация доходов может воздействовать на экономическое развитие по следующим направлениям:

1. С ростом дифференциации снижается спрос на товары и услуги со стороны менее обеспеченного населения. Так как «богатые становятся ещё богаче», «бедные» меняют цели доходов с потребления на пассивное сбережение, исключая их из хозяйственной деятельности, следствием чего является замедление темпов экономического роста.

2. Чрезмерная дифференциация доходов приводит к бедности и нищете, к росту социальных издержек - дисквалификации, профессиональной деградации; социальных болезней - преступности, наркомании, маргинализации; и размыванию человеческого капитала, которому сегодня отводят важное место в экономическом росте и развитии.

3. Высокая дифференциация доходов выступает фактором усиления социальной напряженности, что увеличивает инвестиционные и предпринимательские риски и впоследствии препятствует устойчивому экономическому росту.

Бедность является характеристикой экономического индивида или группы индивидов, при котором они не могут удовлетворять свои минимальные потребности. Среди причин бедности российские исследователи Кузнецова А. Р., Махмутов А. Х. и чешская исследовательница Дворакова З. выделяют следующие группы:

1. Социальные - пожилой возраст (пенсионеры), люди с ограниченными возможностями (инвалиды).

2. Экономические - безработица, невысокий доход, невысокая заработная плата, инфляционные процессы.

3. Демографические - неполные семьи, наличие иждивенцев.

4. Личностные - наркотическая или алкогольная зависимость, страсть к азартным играм; сила воли; самооценка.

5. Квалификационные - ограниченность знаний и умений, низкий уровень квалификации, компетенций и др.

6. Продовольственные - голод и нехватка питьевой воды [20, с. 30].

Для определения части населения, которая нуждается в социальной помощи, используются показатели бедности. Для измерения бедности исходят из трёх основных концепций:

1. абсолютная бедность — определяется исходя из совокупной стоимости оценки прожиточного минимума, базируется на выяснении прямого недостатка в потреблении наиболее существенных, как правило, физиологических потребностей: питание, одежда, жилищные условия [14, с. 7]. Международная граница бедности определяется на уровне 1,9 долларов США в день.

2. относительная бедность - определяется положением домашнего хозяйства относительно общего уровня доходов в стране [73, с. 66].

3. субъективная бедность - основана на оценках собственного материального положения и уровня жизни, сделанных самими людьми [73, с. 66].

Для статистической оценки количественного различия доходов применяется несколько показателей: индекс концентрации доходов (коэффициент Джини), кривая Лоренца (рис. 1.2.1) и децильный коэффициент.

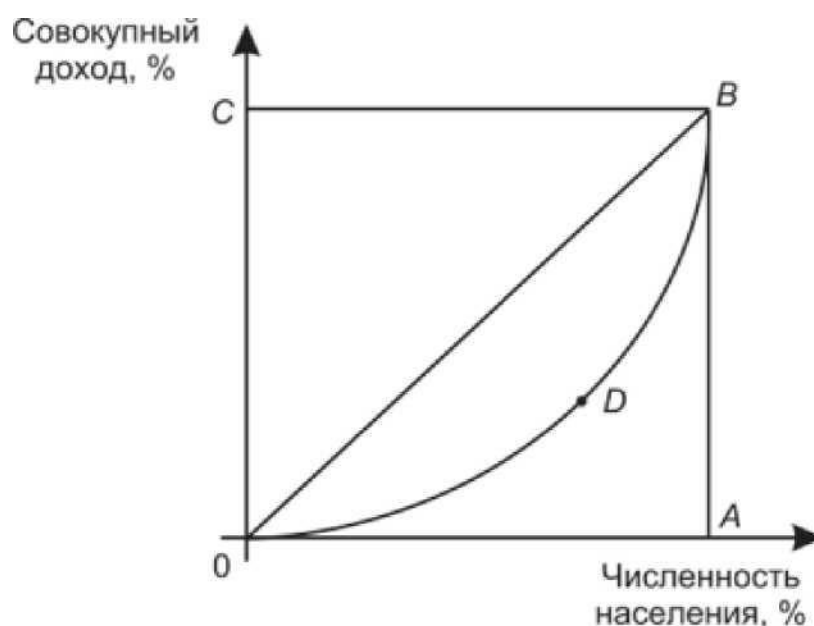


Рисунок 1.2.1 – Кривая Лоренца

На кривой Лоренца теоретическая возможность абсолютно равного распределения дохода представлена биссектрисой, а фактическое распределение отражает дуга ODB. Область между линией абсолютного равенства и кривой Лоренца указывает на существующую в экономике степень неравенства доходов: чем эта область больше, тем сильнее степень неравенства.

Отношение площади квадрата ОСВА за вычетом площади фигуры, образованной биссектрисой и дугой ODB, и площади этой фигуры, представляет показатель, отражающий степень неравенства в распределении доходов - коэффициент Джини. Коэффициент Джини измеряется от нуля - абсолютное равенство распределения ресурсов, до единицы - абсолютное неравенство распределения ресурсов. Чем больше площадь фигуры, тем ближе коэффициент Джини к единице.

Индекс концентрации доходов может быть рассчитан следующим образом:

$$Q = 1 - 2 * \sum_{i=1}^n x_i K y_i + \sum_{i=1}^n x_i y_i$$

где  $x_i$  - доля  $i$ -ой группы населения в общей численности населения,  $y_i$  - доля доходов  $i$ -ой группы населения в общей сумме доходов,

$K y_i$  - кумулятивная доля доходов  $i$ -ой группы населения в общей сумме доходов,  $n$  - количество групп населения [6, с. 138].

С точки экономической безопасности, как отмечает Д. Швайба, пороговое значение для коэффициента концентрации доходов составляет 0,15 - 0,17 [74, с. 340 - 341].

Для оценки неравенства доходов населения государство может использовать децильный коэффициент, отражающий характеристику расслоения общества. Данный коэффициент показывает соотношение доходов 10 процентов самых бедных членов общества к 10 процентам самых богатых людей в стране [6, с. 138]. Данный показатель имеет свои пределы с

точки зрения экономической безопасности. Н. Купрещенко и Е. Федотова отмечают: «... если это соотношение [соотношение доходов 10% самых богатых граждан и 10% самых бедных граждан] превышает 10 раз, то общество вступает в зону социальной напряженности и беспорядков. В Европе нормальным считается отношение 6:1—8:1, в США 10:1—12:1» [21, с. 319]. Д. Швайба обозначает пограничное значение децильного коэффициента доходов на уровне 10:1 [74, с. 340 - 341].

Значимость кривой Лоренца, коэффициента Джини и децильного и коэффициента заключается в том, что данные коэффициенты отражают неравенство доходов, которое государство может контролировать. Государство может снизить расслоение доходов общества, увеличив пенсии и социальные выплаты.

Данные показатели имеют некоторые недостатки, которые говорят о несовершенстве результатов, полученных с их использованием.

Во-первых, данные показатели рассматривают доход только в денежном эквиваленте, исключая из расчётов доходы в натуральной форме, что часто встречается в сельскохозяйственной сфере и в сфере строительства. Во-вторых, данные показатели не учитывают источники доходов экономических субъектов, например, за счёт труда, недвижимости, дивидендов и др. Безусловно, наличие данных минусов говорит о том, что определенные группы лиц не попадают в общую статистику. Однако аналогичных показателей, показывающих полную картину неравенства в распределении доходов, нет.

Порождаемое рыночной системой распределение доходов несправедливо в том смысле, что не гарантирует каждому человеку доход, обеспечивающий ему достойную жизнь независимо от итогов экономической деятельности, а потому оно неприемлемо. Возникает необходимость вмешательства государства в перераспределение доходов. Принимая на себя ответственность за соблюдение права человека на достойную жизнь, оно организует соответствующее перераспределение доходов.

Кнут Вихсель, который отстаивал активную роль государства в достижении более равномерного распределения богатства и доходов и в осуществлении мер социальной защиты, в качестве важнейшей цели экономической политики выдвигал стабильность покупательной способности денег. Он показал, что в этих условиях быстрый экономический рост ведёт к увеличению ставок реальной заработной платы и платежей владельцам других факторов производства («эффект Вихселя») [60, с. 361 - 362].

Государственная политика перераспределения доходов направлена на решение двух главных задач: оказание помощи наиболее уязвимым слоям населения через систему социального обеспечения и нейтрализацию инфляционного обесценения доходов и сбережений населения.

Суть политики регулирования доходов заключается в том, что с помощью налоговых, бюджетных, административных и кредитных мер будет производиться перераспределение доходов, чтобы обеспечить создание общественных благ, содержание фондов общественного потребления и поддержка нетрудоспособного населения. Политика регулирования доходов населения имеет свои ограничения, связанные с динамикой и структурой ВВП, демографической ситуацией, институтами государственного регулирования, административно-территориального деления и масштабов развития теневой экономики. В процессе формирования политики распределения доходов государство сочетает меры прямого и косвенного регулирования доходов, что представлено в таблице 1.2.1.

**Таблица 1.2.1 – Инструменты политики распределения доходов**

<b>Инструменты политики распределения доходов</b>	
<i>Прямые</i>	<i>Косвенные</i>
<ul style="list-style-type: none"><li>• определение ставок налогообложения доходов, социальных стандартов, тарифов на жилищно-коммунальное обслуживание и стоимость проезда в общественном транспорте</li><li>• единая тарифная сетка оплаты труда работников бюджетной сферы</li><li>• утверждение размера, порядка начисления и расчёта пенсий и пособий</li><li>• индексация доходов и сбережений</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• льготное налогообложение благотворительных организаций и фирм и частных лиц, вносящих средства на благотворительные цели</li><li>• денежная эмиссия</li><li>• тарифно-квалификационные справочники рабочих и служащих</li><li>• контроль инфляции и валютного курса</li><li>• налоговые льготы для малого бизнеса</li></ul>

Основой политики доходов выступает налоговая система. Через обязательные индивидуально безвозмездные платежи государство аккумулирует средства, которые в процессе перераспределения обеспечат большее общественное благосостояние. Её основными бенефициарами являются наименее обеспеченные слои населения. Поскольку в структуре доходов населения доходы от трудовой деятельности являются наибольшими, основным налогом, регулирующим доходы, является подоходный налог (налог на доходы физических лиц). В настоящее время всеми странами мира в рамках исчисления подоходного налога используется одна из двух шкал налогообложения: плоская или прогрессивная. Плоская шкала налогообложения характеризуется установлением в процессе изъятия доходов граждан в пользу государства фиксированной налоговой ставки, не зависящей от величины получаемого дохода. В то же время прогрессивная шкала налогообложения представляет собой систему налогообложения, построенную на принципе увеличения налоговых ставок в зависимости от роста уровня облагаемого дохода налогоплательщика [5, с.396].

Социальные стандарты (нормативы) являются основой анализа и прогнозирования уровня жизни населения. В Кыргызской Республике используются такие социальные нормативы, как прожиточный минимум и минимальный потребительский бюджет.

Прожиточный минимум является стержнем социальной политики, являющийся минимальной социальной гарантией государства предоставляемых населению, на основе которого составляются остальные социальные гарантии и стандарты, такие как минимальный размер оплаты труда, трудовой пенсии, право на получение пособий по безработице, болезни, беременности и родам, уходу за малолетнем ребенком, по малообеспеченности, а также минимальный набор общедоступных и бесплатных услуг в области жилищно-коммунального, бытового, социально-культурного обслуживания, образования и здравоохранения.

Но надо сказать, что нынешний прожиточный минимум В Кыргызстане, который по данным Нацстаткома по итогам 2023 года составил 7681 сом., не обеспечивает минимума жизненных средств, физически необходимых для нормального поддержания жизнедеятельности человека. Поэтому, по нашему мнению, прожиточный минимум республики должен быть изменен как методологически, так соответственно и количественно.

Увеличение прожиточного минимума в республике, по нашему мнению, возможно путем изменения методологии его справедливого расчета. Известно, что расчеты прожиточного минимума различны в разных государствах, так и в Кыргызстане самостоятельно утверждается перечень товаров и услуг, входящих в потребительскую корзину, а также ее цена. Но, к сожалению, метод, используемый в Кыргызской Республике консервирует класс малоимущих. Мало того, что в корзину вносится минимум необходимых товаров и услуг, необходимых для жизнедеятельности человека в республике в течение одного месяца, так из них, мнение профессора Токторбаевой К.А. только треть показателей учитывается в утвержденной корзине.

Основной разницей между западной методологией и нашей заключается в том, что их методология рассчитывает нормальный уровень жизни, а все, кто не достигает этого уровня, относятся к категории бедных, в

Кыргызстане, как известно рассчитывается минимальный уровень, то есть уровень, с которой начинается бедность [240].

Известно, что потребительская корзина состоит из двух групп товаров - продуктов питания и непродовольственных товаров и услуг, которые жизненно важны для человека. В Кыргызстане, структура прожиточного минимума утверждена Постановлением Правительства Кыргызской Республики “Об утверждении структуры прожиточного минимума для для основных социально-демографических групп населения” от 6 ноября 2009 года № 694, где доля продовольственных товаров составляет 65%, доля непродовольственных товаров составляет 16, услуг -17 и налоги 2%[1]. Корзина республики определяется раз в пять лет.

Как видно продовольственная часть корзины республики составляет 65%, то есть население большую часть своих доходов тратит на еду или на свое только физическое выживание, что соответствует структуре расходов потребления бедных стран.

Часть проводимой государством социальной политики составляет социальная защита населения. Она осуществляется в случаях, если:

- человек потерял работу. Такому человеку выплачивается пособие по безработице и оказывается помощь со стороны центра занятости;
- произошёл несчастный случай на работе. В этом случае человеку возмещается страховая материальная помощь, высчитываемая исходя из причинного человеку ущерба;
- человек является инвалидом, пенсионером, сиротой, членом многодетной семьи. В этих случаях государство также оказывает либо материальную помощь в виде выплаты трудовых, социальных пенсий, либо различные льготы, как бесплатный проезд, бесплатное обучение в университете и т.д.

Систему социальной защиты населения можно представить в виде рисунка 1.2.2.





**Рисунок 1.2.2 — Система социальной защиты населения**

Таким образом, подводя итог изложенному в этом разделе, отметим, что дифференциация доходов является стимулом к осуществлению эффективной хозяйственной деятельности. Однако крайнее неравенство доходов населения и проблемы бедности, вступающее в конфликт с эффективностью дифференциации доходов, является основанием государственного вмешательства в распределение доходов. Для количественной оценки дифференциации доходов рассчитываются такие показатели, как коэффициент Джини, кривая Лоренца и децильный коэффициент. Несмотря на своё несовершенство, они наиболее точно отражают ситуацию распределения доходов в стране. Политика доходов ставит своей целью создание общественных благ, содержание фондов общественного потребления и поддержку нетрудоспособного населения. Основными инструментами политики доходов выступают налоговая система, социальные стандарты и социальные трансферты населению. Это способствует достижению справедливости в распределении доходов.

## **ГЛАВА 2. ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ И ИХ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ**

### **2.1. Структура и динамика доходов населения в Кыргызстане**

Кыргызская Республика динамично развивается, чем и привлекает иностранных инвесторов. На территории Кыргызстана действуют большое количество предприятий, которые своей деятельностью повышают экономическое благополучия страны. Внутренний рынок республики имеет малую емкость и низкую платежеспособность, что не может обеспечить реализацию произведенной продукции. С 2015 года большинство кыргызских производителей получили доступ на рынки ЕАЭС с населением 180 млн. человек. Данный объем в 30 раз превышает республиканский, а средняя платежеспособность в 2-3 раза выше, чем внутри Кыргызстана. Но в то же время внутренний рынок Кыргызской Республики также откроется для производителей стран ЕАЭС, и они в основном являются товаропроизводителями большого объема. Это значит, что их удельная себестоимость на единицу продукции ниже, а значит, они могут начать вытеснять отечественных производителей даже с отечественного рынка

Следует отметить, что экстенсивные источники, обеспечивавшие экономический рост в последние годы, в значительной степени исчерпаны, а новые еще слабо задействованы. Предприятия столкнулись с серьезными проблемами в своем развитии. Это, прежде всего, недостаток инвестиций, ограниченный доступ к рынкам производственных ресурсов и продукции, а также нестабильность цен, возникла необходимость адаптации производства и технологий к новым условиям.

Для создания новых источников роста необходимо решить ряд актуальных экономических проблем. Одной из таких проблем является отсутствие инвестиций для развития экономики страны. Действующая модель экономического роста в современной экономике Кыргызстана

базируется на увеличении внешних займов, общая сумма которых составляет около 4,6 млрд. долларов США и эксплуатации природных ресурсов, в первую очередь золота. Однако возможности экстенсивного типа экономического роста исчерпаны.

Эта ситуация должна быть изменена в пользу новой модели экономического роста, основанной на инновационном развитии, повышении качества работы институтов и рационализации структуры экономики, при этом новая модель экономического роста должна быть адекватна условиям Кыргызстана: экономическим, политическим, демографическим и другим. В основу данной модели экономического роста должны быть положены следующие принципы: структурная, долгосрочная и социальная направленность, оптимальность, реальность и стабильность.

Стабильность, особенно политическая для Кыргызстана - важнейший неэкономический фактор экономического роста. За годы независимости Кыргызская Республика практически развивается в условиях нестабильности. Основные причины: политическая нестабильность в Кыргызской Республике, углубление неравенства доходов, в том числе в регионах республики, низкие доходы и рост бедности среди населения. Все это отражается на экономическом росте. Все проблемы экономического роста в Кыргызской Республике взаимосвязаны и представляют собой цепочку: спад в производстве, что приводит к безработице, в итоге идет снижение доходов населения, низкие доходы приводят к снижению платежеспособности, а это приводит к росту бедности и большой трудовой миграции. В итоге все это приводит к тому, что в стране стабилизация и экономический рост снова сменяются нестабильностью. Отсюда вывод, что экономическое развитие носит нестабильный характер, что в свою очередь не позволяет эффективно решать социальные проблемы, идет расслоение общества на бедных и богатых. Исходя из этого следует вывод: имеющиеся проблемы в стране требуют комплексного решения, что позволит устранить нестабильное экономическое развитие в Кыргызстане. Основными институциональными

факторами, сдерживающими экономический рост, являются политическая нестабильность и высокий уровень коррупции в Кыргызской Республике.

С переходом к рыночным отношениям меняется сущность таких экономических категорий и процессов, как формирование доходов населения, оплата труда, социальные трансферты и т.д. Если при централизованной системе планирования народного хозяйства единственным способом обеспечения трудящихся материально-жизненными благами являлось их распределение на основе провозглашенного принципа эквивалентности меры труда и меры потребления каждого члена общества, то при рыночной системе эти блага распределяются по принципу прямого обмена квалификации и времени наемного работника на заработную плату и доход от участия в прибыли.<sup>96</sup> В связи с данными переменами в экономике Кыргызстана, сущность формирования доходов населения изменились. В начале 90-х годов государство отказалось регулировать процессы распределения доходов в экономике, в то время как на Западе в развитых странах в момент кризисов, государство, наоборот, принимает активное участие в этих процессах и регулирует их, проводя политику регулирования доходов. В результате в экономике Кыргызской Республики возникли проблемы в системе формирования доходов населения, которые усугубили кризисную ситуацию в стране. По нашему мнению, причины возникновения значительного неравенства в доходах, рост бедности необходимо искать в сфере распределительных отношений и обеспечить повышение роли государства в формировании доходов, и их распределение. Но, прежде чем, делать выводы по тенденциям формирования доходов населения, обратимся сначала к анализу доходов и особенностям их трансформации.

Анализ доходов населения является основой для их обоснованного формирования и регулирования; для анализа уровня, динамики и структуры доходов населения используются индексный метод, метод динамических рядов и метод сравнения. Информационной базой анализа доходов населения являются материалы государственной статистики и анкетного

опроса.

В Кыргызской Республике так же, как и в других странах, денежные доходы имеют стандартизированную структуру. Составные части этой структуры являются с научной точки зрения формами денежных доходов.

**Объектом исследования** диссертационной работы является доходы населения и их государственное регулирование в условиях нестабильного экономического развития Кыргызской Республики.

**Предметом исследования** являются экономические отношения между населением и государством, между населением и предприятиями по поводу распределения доходов населения, а также государственное регулирование распределения доходов, цель которого ликвидация социального неравенства и бедности среди населения.

**Методы исследования.** В диссертационной работе были использованы общенаучные методы исследования такие как, статистический, эконометрический, сравнительный, графический, количественный, математико-экономические методы моделирования, которые позволяют выявлять и сформировать необходимые выводы.

Общей целью национальной стратегии развития страны является повышение уровня и качества жизни граждан путем обеспечения устойчивого экономического роста, создания условий для полноценной занятости, получения высоких и устойчивых доходов, доступность широкого спектра социальных услуг, соблюдение высоких стандартов жизни в благоприятной для здоровья окружающей среде. Вопросы человеческого и социального развития занимают центральное место в государственной политике Кыргызской Республики. Они включают в себя обеспечение возможностей населения для достойной трудовой деятельности и получения образования, охрану здоровья населения, защиту его уязвимых категорий, активное участие граждан в общественной и культурной жизни. Все эти направления деятельности способствуют повышению благосостояния и

сокращению бедности, и полностью соответствуют целям в области Устойчивого развития.

В целом денежные доходы домашних хозяйств по формам бывают:

- Доходы от трудовой деятельности.
- Социальные трансферты.
- Доходы от личного подсобного хозяйства.
- Доходы от собственности.
- Прочие денежные поступления.

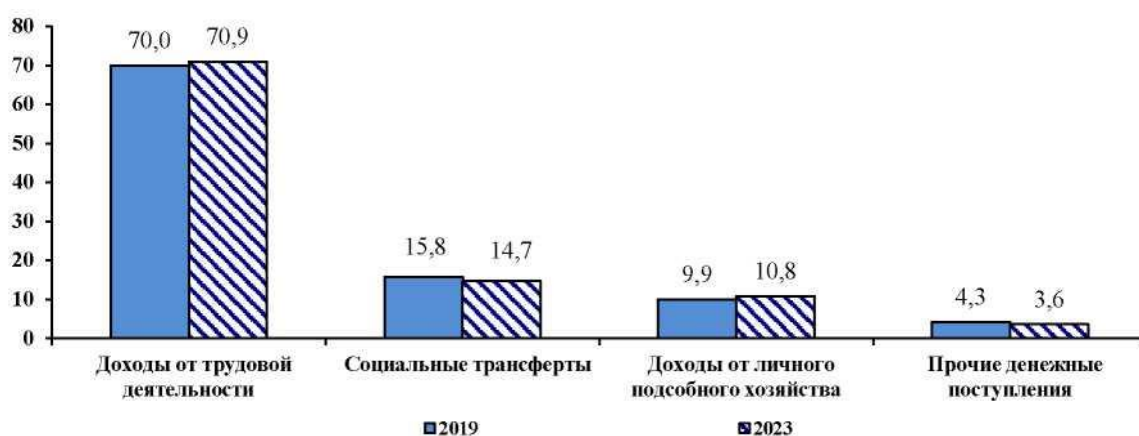


Рис. 1: Структура среднедушевых денежных доходов домашних хозяйств, (в процентах)

Анализ приведенных данных о динамике структуры доходов населения свидетельствует о том, что по-прежнему основным источником доходов населения являются доходы от трудовой деятельности - заработная плата, хотя ее доля в общей сумме доходов снизилась, если сравнивать с 1990 г. (76,4%), но значительно увеличилась по сравнению с 1998 годом.(38,7%).

На формирование доходов населения влияет личное подсобное хозяйство. За период с 2019-2023 гг. доходы от личного подсобного хозяйства увеличились с 9,9 % до 10,8 % в 2023 году. Для заметной доли населения личное подсобное хозяйство является фактором, определяющим его текущие доходы и потребление.<sup>105</sup>

Домашнее производство продуктов питания произвело сдвиг в неравенстве доходов в республике между городом и деревней в сторону

более благоприятной ситуации для семей в сельской местности, но практически не предотвратило бедность. Небольшие семейные участки имеют огромное значение для экономики в целом, поскольку они обеспечивают доступ семьям к продуктам питания и надежность их материального положения. При современных условиях экономики и связанных с ними экономическими рисками домохозяйств возможные затраты (заработки) сократят затраты времени на работу на семейных участках лишь незначительно. Личные подсобные хозяйства будут оставаться в Кыргызстане реальностью в течение длительного времени.

Одновременно растут доходы от собственности и от предпринимательской деятельности. В 1990 г. они соответственно составляли 2,5% и 3,7%. Появление новых видов доходов приводит к изменению структуры доходов. В росте доходов от собственности делает население мощным экономическим агентом, чье воздействие на экономику и будет проявляться через специфическое поведение на потребительском рынке, на рынке труда и рынке капиталов.

Но пока формирование денежных доходов населения складывалось, в основном, за счет доходов от трудовой деятельности (70,9 процента), социальных трансфертов (14,7 процента) и доходов от продажи сельскохозяйственной продукции, произведенной в личном подсобном хозяйстве (10,8 процента) и прочие денежные поступления. Из приведенного графика видно, что за указанный период увеличилась доля доходов от трудовой деятельности на 0,9 п.п. и доходы от личного подсобного хозяйства на 0,9 п.п., и в то же время снизилась доля социальных трансфертов на 1,1 п.п. и доля прочих денежных поступлений на 0,7 п.п.

Среднегодовой темп роста общей суммы доходов составил 122,1%, самый высокий среднегодовой темп роста был у прочих доходов, а также у доходов от собственности. Следует отметить, что темпы роста доходов от собственности опережали темпы роста оплаты труда и социальных выплат.

Наименьшими были темпы роста доходов от предпринимательской деятельности.

Однако следует отметить, что, несмотря на неравномерные темпы роста доходов населения, абсолютное значение 1% прироста доходов ежегодно возрастало, что свидетельствует о тенденции роста доходов населения (табл.1).

Наиболее весомым является абсолютный прирост оплаты труда на каждый процент прироста этого вида доходов.

Таблица 1. – Темпы роста располагаемых среднелюшевых доходов домашних хозяйств в Кыргызской Республике, (в % к предыдущему году)

Наименование показателей	2019	2020	2021	2022	2023
Доходы, всего	106,5	98,9	118,2	119,6	122,2
<b>В том числе:</b>					
Оплата труда, доход от предпринимательской деятельности	108,2	95,3	116,1	124,4	125,7
Социальные трансферты	106,8	104,4	105,3	117,0	123,2
Поступления от продаж сельхозпродуктов, кормов, скота	94,9	118,7	141,5	103,7	107,1
Доход от собственности	126,9	73,3	173,7	179,0	58,7
Прочие денежные поступления	105,8	94,6	132,4	96,4	139,0

Весомость каждого процента прироста других видов доходов меньше, но тенденция ежегодного роста представлена наглядно и ощутимо. За пять лет абсолютное значение 1% прироста доходов населения увеличилось в 4,5 раза. Эта картина характерна для всех видов доходов населения (таблица 2).



**Таблица 2. – Динамика абсолютного значения 1% прироста располагаемых среднечеловеческих доходов домашних хозяйств в Кыргызской Республике, (сомов)**

Наименование показателей	2019	2020	2021	2022	2023
Доходы, всего	53,4	56,8	56,3	66,5	79,5
<b>В том числе:</b>					
Оплата труда, доход от предпринимательской деятельности	36,8	39,8	37,9	44,1	54,8
Социальные трансферты	8,4	8,9	9,4	9,9	11,6
Поступления от продаж сельхозпродуктов, кормов, скота	5,9	5,7	6,7	9,5	9,9
Доход от собственности	0,3	0,3	0,4	0,8	0,5
Прочие денежные поступления	2,0	2,1	1,9	2,6	2,5

Одним из стратегических направлений социально-экономического развития Кыргызской Республики является ускоренный рост валового внутреннего продукта. Однако, хотя быстрый рост ВВП в относительно сжатые сроки является объективно необходимым, но это должно происходить в единстве с позитивными структурными сдвигами в экономике. И, если возникший перекоп в экономике не будет устранен, то даже при удвоенном ВВП социально-экономическая ситуация в стране ухудшится.

**Таблица 3. – Динамика ВВП и заработной платы в Кыргызской Республике**

Наименование показателей	2019	2020	2021	2022	2023
Валовой внутренний продукт (в текущих ценах), млн. сомов	654015,2	639688,6	782854,3	1020744,6	1228898,8
Темпы роста ВВП в % к предыдущему году	104,6	92,9	105,5	109,0	106,2
Валовой внутренний продукт на душу населения, тыс. сомов	98,1	94,2	113,2	146,3	173,1
Оплата труда, (в текущих ценах), млн. сомов	151976,9	165275,3	188286,9	249929,1	-
Темп роста оплаты труда в % к предыдущему году	102,4	108,8	113,9	132,7	-
Удельный вес оплаты труда в ВВП, %	23,2	25,8	24,1	24,5	-

Из таблицы видно, что в 2023 году ВВП увеличился по сравнению с 2019 годом на 574883,6 млн. сомов, а удельный вес оплаты труда в ВВП

увеличился только на 1,3 пп. Неудовлетворительное соотношение между минимальной и средней заработной платой в Кыргызстане в 2023 году составило 11,1раза. МОТ рекомендует это соотношение должно быть в размере 50%, а Комитет по социальным правам Совета Европы, комментируя четвертую статью Европейской социальной хартии, утверждает, что соотношение минимальной и средней заработной платы должно быть не ниже 60%.

Принципиальным является не только повышение номинальной заработной платы, но и рост ее покупательной способности. Необходимо решить задачу повышения покупательной способности заработной платы. На данный момент приоритетным направлениям в политике доходов должно стать повышение реальной заработной платы, для чего необходимо проводить ее индексацию, сократить задолженность (если такое имеется) и сделать платежи по ней первоочередными.

В странах с современной рыночной экономикой приоритетом в развитии становится, человеческий капитал как основной фактор, как движущая сила экономического роста. В Кыргызстане тоже складываются условия, при которых развитие производства за счет массы дешевых рабочих рук становится неэффективным. Во-первых, современная экономика требует сложной рабочей силы, высококвалифицированных работников, а их труд требует достойной оплаты. Во-вторых, доходы населения формируют платежеспособный спрос, и является главным двигателем роста в рыночной экономике. Повышение благосостояния; таким образом, - не только результат, но и абсолютно необходимая предпосылка экономического роста.

Таким образом, на стадии распределения основным направлением изменений в формировании доходов населения следует считать увеличение средств, направленных на оплату труда не только в абсолютном изменении, сколько в увеличении доли оплаты труда в ВВП до уровня стран со среднеразвитой рыночной экономикой.

Развитие рыночных отношений в Кыргызстане обусловило появление нового источника дохода — дохода от собственности, что изменило структуры доходов населения. Как показывают данные государственной статистики, рост доли доходов от собственности в исследуемый период неустойчивые и в 2023 году снизился, и составил 0,5 сомов, а в 2022 году составлял 0,8 сомов. Анализ статистической информации позволяет предположить, что доходы от собственности в дальнейшем приобретут тенденцию к росту.

Изменения в структуре доходов населения и в системе их формирования, обусловлены также появлением и ростом доходов от предпринимательской деятельности. Как показывают расчеты объем этих доходов постоянно растет, и доля их в общих доходах населения сохраняется, варьируя незначительно. Перспективы развития малого предпринимательства, его государственная поддержка обеспечат и в дальнейшем произойдет рост доходов от предпринимательской деятельности.

Важнейшее направление изменений в формировании доходов населения связано с перераспределением национального дохода, в котором активное участие принимает государство. В современной экономике государственное регулирование доходов (перераспределение через систему налогов, трансфертов, социального обеспечения, страхования и т.д.) обеспечивает компромисс между критериями справедливости в распределении доходов и экономической эффективностью общественного производства. При этом неравномерность в распределении доходов, деление общества на богатых и бедных сохраняется, как устойчивое явление даже на фоне значительного роста уровня жизни.

**Таблица 4 - Среднедушевые денежные доходы в Кыргызской Республике (сомов в месяц) в 2019-2023 годы**

Наименование показателей	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Кыргызская Республика</b>	<b>5,684.69</b>	<b>5,625.35</b>	<b>6,647.75</b>	<b>7,948.36</b>	<b>9,716.05</b>
Баткенская область	5,346.54	5,386.92	6,205.44	7,531.79	9,877.36
Джалал-Абадская область	5,293.19	5,415.02	6,672.20	8,253.94	10,327.61
Иссык-Кульская область	5,719.55	6,433.79	7,173.23	9,114.46	10,105.31
Нарынская область	4,663.71	4,588.50	5,808.83	7,096.22	8,290.54
Ошская область	5,914.41	5,700.52	6,922.45	7,828.44	9,512.84
Таласская область	4,834.52	5,262.85	5,732.48	6,986.73	8,406.17
Чуйская область	6,116.34	5,774.67	6,755.06	7,975.81	9,298.00
г.Бишкек	6,340.77	6,012.87	6,946.22	8,484.12	10,767.12
г.Ош	4,892.30	4,769.99	5,523.14	5,919.09	7,581.12

Выше республиканских значений среднедушевых доходов были в Баткенской (9,877.4 сома), Джалал-Абадской (10,327.6 сома), Иссык-Кульской (10,103.3 сома) областях и в г.Бишкек (10767.1 сома). Значения ниже республиканских были в Нарынской, Ошской, Таласской, Чуйской областях и в г. Ош.

В целом в 2023 г. наблюдалось различие в среднедушевых денежных доходах населения в зависимости от территории проживания. Так, выше среднереспубликанского значения среднедушевые располагаемые денежные доходы населения сложились в г. Бишкек (на 1 051,1 сома), Джалал-Абадской (на 611,6 сома) и Иссык-Кульской (на 389,3 сома) областях. Приблизились к среднереспубликанскому значению доходы населения Баткенской области. Среднедушевые доходы, уровень которых не достигал среднереспубликанского значения, наблюдались у населения Ошской (на 203,2 сома), Чуйской (на 418 сомов), особенно в Таласской (на 1309,9 сома), Нарынской (на 1 425,5 сома) областях и г. Ош (на 2 134,9 сома).

В целом по стране денежные доходы населения в 2023г. составили 781,0 млрд. сомов и по сравнению с предыдущим годом увеличились на 22,6 процента. Объем реальных денежных доходов населения, исчисленный с

учётом индекса потребительских цен, в 2023 г. составил 704,9 млрд. сомов и по сравнению с предыдущим годом возрос на 10,6 процента.

**Таблица -5. Денежные доходы домашних хозяйств по месту проживания  
(в среднем на душу населения, сомов в месяц)**

	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Всего</b>					
<b>Денежные доходы – всего</b>	<b>5 684,7</b>	<b>5 625,4</b>	<b>6 647,8</b>	<b>7 948,36</b>	<b>9 716,05</b>
в том числе:					
доходы от трудовой деятельности	3 978,9	3 793,8	4 406,3	5 479,5	6 888,85
социальные трансферты	898,7	938,6	987,9	1 155,9	1 423,46
доходы от личного подсобного хозяйства	565,3	671,0	949,6	984,6	1 054,16
прочие денежные поступления	241,9	222,0	303,8	328,3	349,57
<b>Городские поселения</b>					
<b>Денежные доходы – всего</b>	<b>5 886,0</b>	<b>5 701,9</b>	<b>6 514,0</b>	<b>7 885,6</b>	<b>9 833,50</b>
в том числе:					
доходы от трудовой деятельности	4 583,8	4 403,8	5 059,8	6 287,7	7 880,35
социальные трансферты	919,3	949,8	989,4	1 117,5	1 405,43
доходы от личного подсобного хозяйства	66,1	82,5	114,1	142,3	141,55
прочие денежные поступления	316,8	265,8	350,7	338,1	406,17
<b>Сельская местность</b>					
<b>Денежные доходы – всего</b>	<b>5 571,7</b>	<b>5 581,7</b>	<b>6 727,3</b>	<b>7 984,9</b>	<b>9 647,98</b>
в том числе:					
доходы от трудовой деятельности	3 639,4	3 446,2	4 018,0	5 009,3	6 314,30
социальные трансферты	887,1	932,1	987,0	1 178,2	1 433,91
доходы от личного подсобного хозяйства	845,4	1 006,4	1 446,2	1 474,7	1 583,01
прочие денежные поступления	199,8	197,0	276,1	322,6	316,77

Как показали результаты интегрированного выборочного обследования домашних хозяйств, располагаемые денежные доходы населения Кыргызской Республики в 2023 г. составили 9 716,0 сомов в месяц на душу населения, увеличившись по сравнению с 2019г. в 1,7 раза. Денежные доходы населения формировались за счет заработной платы, выплаченной наемным работникам, социальных трансфертов (пенсий, пособий, стипендий, страховых возмещений и прочих выплат), доходов лиц, занятых предпринимательской деятельностью, доходов от собственности (процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов, сдачи в аренду

имущества), доходов от личного подсобного хозяйства и других.

Структура денежных доходов населения, проживающего в городских поселениях и сельской местности, значительно различается. У горожан доля доходов от трудовой деятельности, в общей сумме денежных доходов, составила 80,1 процента, а у жителей села - 65,4 процента. Доля социальных трансфертов у жителей городов составила 14,3 процента, а у жителей сел - 14,9 процента. Удельный вес доходов от продажи сельскохозяйственной продукции, произведенной в личном подсобном хозяйстве, у сельского населения составил 16,4 процента, а у городского - лишь 1,4 процента.

**Таблица 6 - Номинальные денежные доходы населения в Кыргызской Республике (млн. сомов)**

Наименование показателей	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Кыргызская Республика</b>	<b>447879.2</b>	<b>451943.5</b>	<b>541755.0</b>	<b>637083.2</b>	<b>781015.2</b>
Баткенская область	32022.6	33381.4	38886.4	42746.2	56937.8
Джалал-Абадская область	77818.9	81921.1	101142.5	112791.5	141826.5
Иссык-Кульская область	34374.0	35581.5	44069.5	57711.3	63863.4
Нарынская область	16228.1	16387.8	20599.4	24376.3	27879.1
Ошская область	92318.2	91719.0	112216.9	122095.6	149448.1
Таласская область	15654.4	17386.1	19004.0	19795.0	23925.4
Чуйская область	72866.6	70471.5	82639.5	102647.9	120081.5
г.Бишкек	88411.0	86442.2	101010.2	126879.4	161318.1
г. Ош	18185.5	18653.0	22186.6	28039.9	35735.3

Номинальные денежные доходы населения в Кыргызстане в 2023 году составили 781915,2 млн. сом., увеличившись на 334136 млн. сом, или на 174,4%

В территориальном разрезе самые низкие денежные доходы были в Таласской (23925,4),(Нарынской 27879,1), г.Ош (35735,3), Баткенской (56937,8) областях. Самые высокие доходы в г. Бишкек (161318,1), Ошской (149448,1), Джалал-Абадской (141826,5), Чуйской (120981,5) и ИссыкКульской 63863,4) областях.

**Таблица 7. -Располагаемые денежные доходы населения в Кыргызской Республике (млн.сомов)**

<b>Наименование показателей</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>
<b>Кыргызская Республика</b>	<b>423,029.6</b>	<b>426,964.2</b>	<b>513,491.1</b>	<b>600,943.7</b>	<b>749,107.2</b>
Баткенская область	30,926.3	31,917.6	37,581.3	41,233.9	55,516.8
Джалал-Абадская область	73,250.5	76,472.3	96,027.1	106,301.9	136,022.6
Иссык-Кульская область	32,857.9	37,449.6	42,203.6	55,189.0	61,866.7
Нарынская область	15,407.2	15,314.7	19,561.1	22,867.1	27,009.7
Ошская область	88,577.6	87,110.5	107,797.5	116,575.6	144,856.7
Таласская область	14,952.3	16,524.7	18,238.4	18,877.8	23,069.1
Чуйская область	68,699.5	66,063.3	78,376.8	97,200.7	115,176.2
г.Бишкек	81,299.2	78,819.1	92,973.4	116,653.1	151,475.4
г. Ош	17,059.0	17,292.4	20,731.8	26,044.6	34,113.9

Также соответственно увеличились и располагаемые денежные доходы в Кыргызстане, и составили 2023 году 749,107.2 млн. сом., а в 2019 году они были равны 423,029.6 млн. сом. Увеличение располагаемых доходов составило 326,077.6 млн.сомов (177 %). В территориальном разрезе располагаемые доходы самые низкие располагаемые доходы населения в 2023 году были в Таласской (23069,1 млн.сом), Нарынской (27009,7 млн.сом), г.Ош (34113,9 млн.сом), Баткенской (55516,8(млн.сом). Самые высокие располагаемые денежные доходы в 2023 годы были у г.Бишкек (151475,4 млн.сом), Ошской (144856,7 млн.сом), Джалал-Абадской (135022,6 млн.сом) и Чуйской (115176,2млн.сом) областях.

**Таблица 8 - Реальные денежные доходы населения в Кыргызской Республике (млн.сомов) с учетом инфляции) выглядели следующим образом.**

Наименование показателей (млн.сом)	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Кыргызская Республика</b>	<b>442,830.9</b>	<b>425,068.3</b>	<b>484,142.1</b>	<b>559,237.3</b>	<b>704,893.7</b>
Баткенская область	31,310.0	30,908.1	34,509.2	37,289.6	50,941.2
Джалал-Абадская область	76,769.0	77,139.8	88,582.7	97,526.4	125,219.3
Иссык-Кульская область	33,465.4	33,451.2	39,848.8	50,945.4	58,786.2
Нарынская область	15,935.4	15,398.3	18,216.2	20,648.4	23,879.2
Ошская область	91,351.5	87,000.5	101,652.5	110,609.5	137,512.7
Таласская область	15,559.7	16,067.9	17,030.5	17,420.0	21,450.1
Чуйская область	72,569.5	66,401.5	73,467.2	90,694.6	110,544.2
г.Бишкек	87,814.8	80,746.6	90,682.5	109,526.1	145,842.8
г. Ош	18,055.7	17,954.4	20,152.5	24,577.4	30,718.1

В целом по Кыргызстану реальные денежные доходы в 2023 году составляли 704,893.7 млн. сом., по сравнению с 2019 годом увеличились на 252,062.8 млн.сом. или на 159,2%. Самые высокие реальные денежные доходы населения были жителей г.Бишкека (145842 млн.сом), Ошской (137512 млн.сом), Джалал-Абадской (125218,3млн.сом), Чуйской (110544,2 млн.сом) областях. Самые низкие реальные денежные доходы были у жителей Таласской (21450,1 млн.сом), Нарынской (23879, млн.сом), Баткенской (50941,2 млн.сом) и Иссык-Кульской (58786,2 ) областях.

Прожиточный минимум был утвержден на 2023 год и составил в целом по Кыргызстану (7681,54 сом) и был увеличен по сравнению с 2019 годом на 2875,22 сома или на 160 %, оставаясь в то же время заниженным.



**Таблица 9 - Прожиточный минимум в среднем на душу населения (сомов в месяц)**

Наименование показателей	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Кыргызская Республика</b>	<b>4806.32</b>	<b>5358.53</b>	<b>6268.31</b>	<b>7178.32</b>	<b>7681.54</b>
Баткенская область	4498.55	5156.30	6091.49	7016.18	7516.22
Джалал-Абадская область	5175.99	5755.34	6648.56	7541.96	7931.77
Иссык-Кульская область	4362.51	4965.17	5828.67	6780.86	7137.20
Нарынская область	4686.84	5261.60	6174.54	7023.88	7768.68
Ошская область	5002.62	5540.92	6299.90	6827.68	7215.64
Таласская область	4310.09	4948.93	5753.97	6608.32	7129.69
Чуйская область	4599.22	5129.46	5978.81	6895.32	7343.80
г.Бишкек	4833.81	5381.08	6317.40	7306.74	7901.14
г.Ош	4917.27	5325.65	6345.97	7105.27	7433.25

Но несмотря на это показателя прожиточного минимума республиканского уровня достигли только три субъекта Джалал-Абадская (7931,77сомов), Нарынская (7768,68 сомов) области и г. Бишкек (7901,14 сомов), что свидетельствует о низком уровне жизни населения по территориям Кыргызстана. Самый низкий прожиточный минимум сложился у жителей Таласской (7129,69 сом), Иссык-Кульской (7137,20 сом.), Ошской (7215,64 сомов) областей.

В Кыргызстане доходы населения в первую очередь зависят от размера зарплаты, которая зависит от уровня минимальной заработной платы, он был очень низкий, который составлял 2337 сомов, минимальная заработная плата была установлена ниже прожиточного уровня на 5347,54 сомов и ниже стоимости воспроизводства рабочей силы при высоком уровне инфляции. Но несмотря на это, доля заработной платы в структуре доходов высокая и занимает ведущее положение в доходах населения.

**Таблица 10 – Соотношение заработной платы работников к прожиточному минимуму**

	2019	2020	2021	2022	2023	2023г. в % к 2019г.
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, сомов	17 232	18 940	19 330	26 540	31 604	183,4
Минимальная заработная плата, сомов	1750	1854	1854	2200	2337	133,5
Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников к минимальной заработной плате, в разгах	9,8	10,2	10,4	12,1	13,5	137,8
Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, сомов в месяц	4 806,3	5 358,5	6 268,3	7 178,3	7 681,5	159,8
Соотношение с величиной прожиточного минимума среднемесячной номинальной начисленной заработной платы, разгах	3,2	3,2	2,7	3,3	3,7	115,6
Реальная заработная плата в процентах к предыдущему году	103,8	103,4	91,2	120,5	107,5	-

Из приведенных данных видно, что в Кыргызстане наблюдается тенденция увеличения из года в год среднемесячной заработной платы. Среднемесячная номинальная заработная плата (без учета индекса потребительских цен) в 2023 году по сравнению с 2019 годом выросла на 183,4 процента.

Размер среднемесячной заработной платы неравнозначен, по видам экономической деятельности по данным таблицы 2.3. В 2023 году наиболее высокий размер заработной платы был у занятых в финансовом посредничестве и страховании (57767 сом), информация и связь (57402), добыча полезных ископаемых (50181 сом), обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом (46569 сомов), государственное управление и оборона, обязательное социальное обеспечение (46544 сомов).

**Таблица 11 – Размер среднемесячной заработной платы по видам экономической деятельности, (сомов)**

	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>
<b>Всего в экономике</b>	<b>17 232</b>	<b>18 940</b>	<b>19 330</b>	<b>26 540</b>	<b>31 604</b>
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	10 186	10 479	10 336	15 194	22 596
Добыча полезных ископаемых	29 769	32 688	31 898	45 674	50 181
Обрабатывающие производства (обрабатывающая промышленность)	25 697	31 221	35 392	38 794	42 708
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом	31 452	31 297	30 821	33 068	46 569
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья	12 824	14 781	14 686	17 143	22 423
Строительство	14 853	15 748	16 354	20 066	23 746
Оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей и мотоциклов	14 109	14 926	15 681	19 900	23 546
Транспортная деятельность и хранение грузов	23 141	21 060	20 997	33 537	39 166
Деятельность гостиниц и ресторанов	12 577	12 863	11 665	15 464	20 694
Информация и связь	29 713	35 114	35 237	45 432	57 402
Финансовое посредничество и страхование	35 637	35 343	36 245	46 329	57 767
Операции с недвижимым имуществом	12 038	11 408	11 881	15 394	19 013
Профессиональная, научная и техническая деятельность	23 566	24 017	23 457	33 246	35 944
Административная и вспомогательная деятельность	11 973	14 774	15 277	19 630	23 706
Государственное управление и оборона; обязательное социальное обеспечение	20 750	22 879	22 684	31 121	46 544
Образование	12 412	14 764	14 821	22 133	24 605
Здравоохранение и социальное обслуживание населения	10 809	10 937	10 966	18 954	20 739
Искусство, развлечения и отдых	8 982	9 384	9 502	18 181	20 846
Прочая обслуживающая деятельность	16 266	18 927	21 245	27 044	29 158

Самые низкие оплаты труда в секторе операций с недвижимым имуществом (19013 сом), в здравоохранение и социальном обслуживании населения (20739 сом), у занятых в сфере искусства, развлечения и отдыха

(20846 сом), в сельском хозяйстве (22596 сом) и ее размер по-прежнему уступает уровню оплаты труда в других видах экономической деятельности. Это обусловлено тем, что оплата труда учреждений социальной сферы ограничена возможностями государственного бюджета, т.к. преобладающая часть их находится на государственном финансировании.

**Таблица 12 - Среднемесячная номинальная заработанная плата по территории, (сомов)**

	2019	2020	2021	2022	2023
Баткенская область	11 583	13 017	13 010	20 439	25 554
Джалал-Абадская область	15 843	17 580	17 478	24 869	28 764
Иссык-Кульская область	22 208	26 860	30 172	34 669	38 743
Нарынская область	15 945	18 071	17 941	26 031	33 011
Ошская область	11 368	12 712	12 557	19 762	23 134
Таласская область	12 969	16 156	16 400	25 092	30 689
Чуйская область	14 724	16 051	15 958	21 641	25 563
г.Бишкек	21 082	22 677	23 085	30 757	37 455
г. Ош	14 866	15 726	15 674	23 459	26 961

По данным из таблицы 12 - самая высокая оплата труда в Иссык-Кульская области, пик заработной платы приходится на летние месяцы в разгар пляжного сезона. Также в столице высокая заработанная плата (37455 сом).

**Таблица 13- Основные показатели уровня жизни населения**

	2019	2020	2021	2022	2023
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств млн. сомов	557 302,7	548 713,4	735 137,3	998 625,0	1 203 251,9
на душу населения, тыс. сомов	99,2	95,1	114,3	146,3	173,1
в процентах к предыдущему году	106,3	94,4	116,8	115,8	109,5
Денежные доходы населения (в среднем на душу в месяц), сомов	5 684,7	5 625,4	6 647,8	7 948,4	9716,0

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, сомов	17 232	18 940	19 330	26 540	31 604
Минимальная заработная плата, сомов	1 750	1 854	1 854	2 200	2 337
Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников к минимальной заработной плате, в раз	9,8	10,2	10,4	12,1	13,5
Средний размер назначенной месячной пенсии одного пенсионера с учетом компенсационных выплат (на конец года), сомов	5 960	6 102	6 412	8 114	9380
Стоимость продовольственной корзины прожиточного минимума, сомов	3 124,1	3 483,1	4 074,4	4 665,9	4 993,0
Соотношение доходов 10 процентов наиболее и наименее обеспеченного населения, раз	10,6	9,2	11,3	13,6	18,3
Распределение общего объема денежных доходов по 20-ти процентным группам населения, в процентах:					
1-я группа (с наименьшими доходами)	6,8	7,1	6,3	5,3	4,6
5-я группа (с наибольшими доходами)	44,6	41,6	43,9	45,0	48,3
Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения, сомов в месяц:					
все население	4 806,3	5 358,5	6 268,3	7 178,3	7 681,5
население трудоспособного возраста	5 368,6	6 003,6	7 040,3	8 025,2	8 579,3
население пенсионного возраста	4 286,7	4 785,4	5 580,3	6 395,2	6 816,5
Соотношение с величиной прожиточного минимума в процентах:					
среднедушевых денежных доходов	118,3	105,0	106,1	110,7	126,5
среднемесячной номинальной начисленной заработной платы	321,0	315,5	274,6	330,7	368,4
среднего размера назначенной месячной пенсии	139,0	125,7	114,9	126,9	137,6

Среднедушевые доходы населения на 126,5 % превышают величину прожиточного минимума, которая на конец 2023года составила 7681,51 сома. Сама же величина ПМ в среднем на душу населения в месяц по сравнению с 2022 годом выросла на 503,19 сома или почти на 14,1%, но по отношению к 2019г. она увеличилась на 159,8%. Среднемесячная зарплата имеет

положительную тенденцию роста и на конец 2023 года составила 277,4% среднедушевого дохода населения.

Таким образом из проведенного исследования в формировании денежных доходов населения играют доходы от трудовой деятельности, которая составляет 70,9 процентов в структуре доходов. Анализ доходов населения показал, что в Кыргызстане действует положительная тенденция роста доходов населения. Но при этом уровень среднедушевых доходов значительно различается в зависимости от территории проживания, а также имеется большая дифференциация в размерах доходов от видов экономической деятельности.

В тоже время такое положение свидетельствует о неравноправном порядке факторного распределения доходов и несправедливости по отношению к заработной плате в воспроизводственном процессе. Заработная плата работников по видам экономической деятельности (в среднем на душу населения, сомов в месяц) свидетельствует о возможности проводить дискриминационную политику в отношении работающих по профессиональному и отраслевому признаку относительно размеров зарплаты и углублять социальную несправедливость в процессе воспроизводства рабочей силы в различных сферах экономического развития в стране.

Такая дифференциация в оплате труда между различными видами экономической деятельности абсолютно несправедлива. Сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что заработная плата в таких условиях утратила способность осуществлять свои ведущие функции такие как: воспроизводственную, распределительную и стимулирующую.

При этом необходимо подчеркнуть, что размер зарплаты в Кыргызской Республике находится на последнем месте по отношению к другим государствам-членам ЕАЭС, что представлено в таблице. В 2020 г. наибольшую зарплату в среднем получали в Российской Федерации 714 дол.

США. На втором месте была Республика Казахстан – 515 дол США, в Беларуси заработная плата составляла 508 дол США, а в Армении заработная плата составляла 388 дол США и самая низкая заработная плата была в Кыргызской Республике и составляла 245 дол США, что почти в 3 раза ниже уровня российской средней зарплаты.

**Таблица 14- Среднемесячная номинальная заработная плата в странах ЕАЭС (в долларах США)**

	2019	2020	2021	2022	2023	2023 в % к 2019г.
	<b>Единиц национальной валюты</b>					
Армения	182 673	189 716	204 048	235 567	269 994	147,8
Беларусь	1 093	1 255	1 444	1 633	1 916	175,3
Казахстан	186 815	213 003	250 311	309 697	364 295	195,0
Кыргызстан	17 232	18 940	19 330	26 540	31 604	183,4
Россия	47 867	51 344	57 244	65 338	74 854	156,4
	<b>Долларов США</b>					
Армения	380	388	405	541	688	181,1
Беларусь	523	508	568	623	639	122,2
Казахстан	488	515	588	673	798	163,5
Кыргызстан	247	245	228	316	360	145,7
Россия	739	714	777	969	884	119,6

Как видно из данных таблицы 14, в Кыргызской Республике в 2023 году номинальная зарплата во всех странах ЕАЭС повысилась, по сравнению с аналогичным периодом 2020 г. составляла но Кыргызская Республика по размерам заработной платы так и осталась на пятом месте, а Армения опередила Беларусь и заняла третье место по величине заработной платы.

Для выхода из создавшегося положения по вопросам заработной платы, предлагается значительно пересмотреть уровень минимальной заработной платы в сторону ее увеличения, а также изменить подходы к взиманию налогов, отменив их с заработной платы, не обеспечивающей воспроизводственную функцию, оставив только уплату в соцфонд.

На основании проведенного анализа доходов населения Кыргызской Республики можно сделать следующие выводы.

1. Переход к рыночной системе хозяйства вызвал изменения в структуре доходов.

2. Сформировался новый экономический механизм распределения доходов, соответствующий рыночной системе хозяйства, в котором основополагающее значение занимала частная собственность на факторы производства. Такая форма распределения доходов занимала господствующее положение в странах с развитой рыночной экономикой.

3. С переходом к рыночной системе хозяйствования произошло формирование многообразия форм собственности и форм экономической деятельности, что обусловило появление новых форм доходов в Кыргызстане, например, доходы предпринимательской деятельности, а также доход от деятельности в теневом секторе, который в экономике страны занимает большой удельный вес и который неуклонно возрастает, проникает во все сферы экономики Кыргызской Республики.

4. На доходы населения негативно влияет инфляция, низкая минимальная заработная плата, безработица и высокие социальные платежи.



## 2.2. Распределение доходов населения на современном этапе и образование социального неравенства и бедности среди населения

За последние пять лет в социальной сфере страны прослеживался заметный рост основных индикаторов уровня жизни населения. Так, в 2019-2023 гг. среднедушевые денежные доходы населения, по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, увеличились в 1,7 раза. В 2023 г. денежные доходы городского населения превысили доходы сельских жителей на 1 процентный пункт и составили, соответственно, 9 833,5 и 9 648,0 сома в месяц на душу населения.

Минимальные нормы потребления продуктов питания и структура прожиточного минимума для основных социально-демографических групп населения Кыргызской Республики были утверждены Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 6 ноября 2009г. №694. В структуре прожиточного минимума расходы на продовольственные товары составили 65 процентов, непродовольственные товары - 16 процентов, услуги - 17 процентов и налоги - 2 процента. Стоимостная величина прожиточного минимума в 2023 г. составила 7 681,5 сома в среднем на душу населения в месяц и по сравнению с 2022г. увеличилась на 7 процентов, а по отношению к 2019г.- на 60 процентов. Основная доля прожиточного минимума приходится на стоимость продовольственной корзины (4 993,0 сома). При этом, изменение величины прожиточного минимума зависит от колебания цен на основные виды продуктов питания.

**Таблица15- Потребление продуктов на душу населения (кг в месяц)**

Наименование показателей	2019	2020	2021	2022	2023	2023 г. в % к 2019
Хлеб и хлебобудничные продукты	10,2	10,2	10,03	9,95	10,1	99,0
Картофель	3,5	3,5	3,49	3,43	3,4	99,1
Овощи и бахчевые	6,9	6,8	6,79	6,92	7,4	107,2
Фрукты и ягоды	2,9	2,5	2,52	2,71	2,8	96,6
Мясо и мясные продукты	1,9	1,8	1,78	1,83	1,9	100
Молоко и молочные продукты	7,0	7,0	7,11	7,47	7,6	108,6

Масло растительное и др. жиры	0,9	0,9	0,91	0,95	1,0	111,1
Сахар и кондитерские изделия в пересчете на сахар	1,1	1,1	1,04	1,04	1,0	91,0
Яйца (штук)	6,8	7,1	7,09	7,94	8,1	119,1
Рыба и рыбопродукты	0,1	0,1	0,09	0,08	0,1	100

Уровень благосостояния населения также характеризуется обеспеченностью предметами длительного пользования культурно-бытового и хозяйственного назначения. Данный показатель косвенно отражает уровень благосостояния домохозяйства и его денежные доходы за отдельный промежуток времени. По данным обследования, в 2023г. в среднем на 100 домашних хозяйств, приходилось 108 телевизоров, 100 холодильников, 89 стиральных машин, 46 электропылесосов и 12 персональных компьютеров. В среднем каждое домашнее хозяйство имело по два сотовых телефона и каждое третье - имело в наличии легковой автомобиль. Половину всех предметов культурно-бытового и хозяйственного назначения составили вещи со сроком службы до 10 лет, к которым относятся вычислительная техника, телерадиоаппаратура и электробытовые приборы. Предметы длительного назначения, такие как мебель и автотранспортные средства, имели срок службы более 10 лет.

В ходе изучения уровня жизни населения, помимо сопоставления доходов по группам домохозяйств и измерения их реальной величины, оценивается разница в уровнях душевого потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, структура и состав расходов домохозяйств.

К частным индикаторам уровня жизни относятся показатели потребления отдельных товаров и услуг на душу населения в домохозяйствах, распределения их по социальным группам и регионам, показатели обеспеченности товарами длительного пользования, жильем, коммунально-бытовыми удобствами. Среди них выделяются натуральные и стоимостные индикаторы. Натуральные индикаторы непосредственно характеризуют уровень потребления, обеспеченность теми или иными

благами, например, количество потребляемых человеком продуктов питания и их калорийность. Стоимостные индикаторы отражают расходы на удовлетворение конкретных потребностей и их динамику. Эти индикаторы группируются по видам потребления: расходы на питание, оплату жилищно-коммунальных услуг, одежду, предметы длительного пользования, отдых, проведение досуга и прочие товары и услуги.

Среднедушевые денежные расходы населения республики в 2023г. составили 6 295,3 сома в месяц и возросли по сравнению с 2019г. в 1,6 раза. Доля потребительских расходов в общей структуре расходов населения в 2023 г. составила 87,3 процента, а доля расходов на налоги - 6,6 процента. Структура потребительских расходов состоит из расходов на продовольственные товары, непродовольственные товары и услуги, направленные на личное потребление членов домашнего хозяйства.

Расходы на продовольственные товары, состоящие из расходов на продукты питания и расходов на питание вне дома в 2023 г., оставались на уровне 2019г., составив 48,3 процента. Доля расходов на покупку продуктов питания, занимающих значительную часть в потребительских расходах, в 2023 г. составила 41,7 процента и по сравнению с 2019г. снизилась на 3 процентных пункта.

В общей сумме расходов, ежегодно затрачиваемых населением на покупку продуктов питания, наибольший удельный вес в 2023 г. занимали хлеб и хлебные продукты (34,4 процента), что на 1,1 процентных пункта ниже, чем в 2019г. При этом, доля расходов на покупку мяса и мясопродуктов увеличилась с 29,1 процента в 2019г. до 30,4 процента в 2023 г. Доля расходов на овощи и бахчевые в 2023г. составила 7,0 процента, масло и жиры - 6,6 процента, приобретение сахара и кондитерских изделий - 3,9 процента, молока и молочной продукции – 5,9 процента.

Среднедушевые денежные доходы небедного городского населения в 2023г. в 1,8 раза превышали доходы бедного городского населения, а доходы небедного сельского населения в 1,6 раза превышали доходы бедного

сельского населения. Население городских поселений, попавшее в категорию бедных, поддерживает жизнедеятельность, в основном, за счет доходов от трудовой деятельности, где их доля составляет 81,3 процента. В сельской местности бедное население живет за счет доходов от трудовой деятельности, доля которых составила 58,9 процента, от социальных трансфертов - 16,8 процента и личного подсобного хозяйства - 22,4 процента.

Анализ дифференциации доходов по 20-процентным группам населения показал, что в 2023 г. за счет уменьшения доходов доли четырех 20-ти процентных групп населения отмечен рост пятой децильной группы (с наибольшими доходами) на 3,3 процентных пункта.

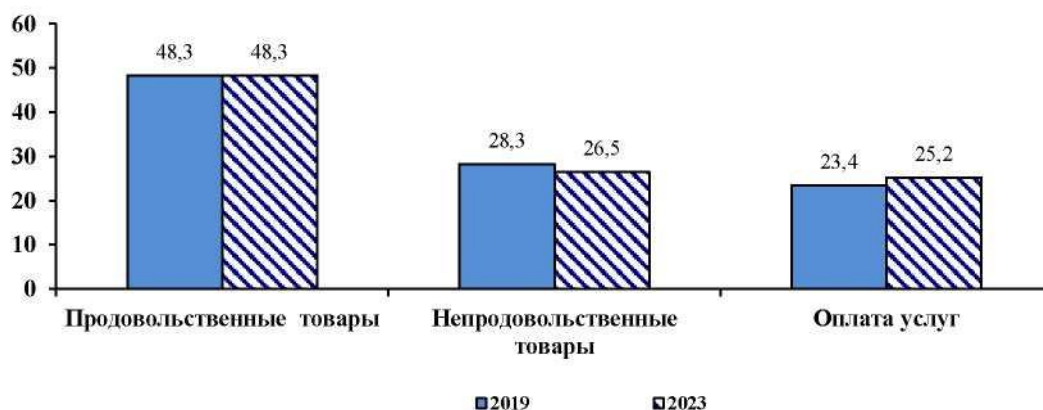
В качестве следующего показателя степени дифференциации населения по уровню доходов в социально-экономической статистике используется индекс концентрации доходов (или коэффициент Джини). Коэффициент Джини показывает степень неравномерности распределения населения по уровню доходов, величину отклонения фактического распределения доходов населения от линии их равномерного распределения. По данным интегрированного выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, неравенство среди населения с различным уровнем доходов выросло, соответственно, значение коэффициента Джини по доходам увеличилось с 0,364 в 2019г. до 0,434 в 2023г.

Среднедушевые денежные расходы на продукты питания у населения, проживающего в городских поселениях, превысили расходы сельского населения на 6,6 процента. В целом в 2023г. среднедушевые расходы на питание небедных домохозяйств в 1,9 раза превысили расходы на питание бедных домохозяйств.

Отмечались изменения в структуре денежных расходов на приобретение непродовольственных товаров. Доля затрат на покупку топлива увеличилась с 18,6 процента в 2019г. до 21,1 процента в 2023 г., на покупку предметов личной гигиены - с 12,1 до 13,8 процента, на покупку средств передвижения - с 3,7 до 6,3 процента, в то время как доля расходов

на покупку одежды и тканей за этот период, напротив, уменьшилась с 43,5 процента до 42,6 процента.

Расходы населения на услуги в 2023г. в общей сумме потребительских расходов составили 25,2 процента. В обследуемых домашних хозяйствах за анализируемый период основную часть расходов на услуги составили жилищно-коммунальные услуги, доля которых по сравнению с 2019г. увеличилась на 0,8 процентных пункта и в общем объеме расходов на услуги составила 25,2 процента. В то же время, доля расходов на услуги транспорта по сравнению с 2019г. снизилась на 1,3 процентных пункта, составив 15,1 процента. Доля расходов на услуги связи уменьшилась с 18,5 процента в 2019г. до 15,7 процента в 2023г. Расходы на услуги здравоохранения за этот период снизились с 11,8 до 10,2 процента, на образование - с 7,4 процента до 6,7 процента.



**Рис. 2. Структура потребительских расходов домашних хозяйств, (в процентах)**

Наиболее затратными статьями в структуре потребительских расходов являются расходы на покупку продуктов питания, что характерно для населения, проживающего как в городских поселениях, так и в сельской местности. В 2023 г. расходы на питание вне дома у небедного городского населения в 1,6 раза превысили эти же расходы небедного населения сельской местности. Что касается других статей, то небедным

домохозяйствам в городских поселениях наиболее доступно приобретение непродовольственных товаров личного пользования, таких как одежда, обувь, средства гигиены, нежели небедным домохозяйствам в сельской местности. Кроме этого, в городских поселениях высока доля расходов на услуги транспорта и связи. В 2023 г. жилищно-коммунальные услуги у небедного городского населения в 3,9 раза превысили эти же расходы небедного населения сельской местности. Среди прочих расходов для небедных городских домохозяйств характерно превышение в 11 раз расходов на услуги учреждений культуры, чем у небедных домохозяйств в сельской местности.

**Таблица 16 - Уровень бедности в Кыргызской Республике (в процентах)**

Наименование показателей	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Кыргызская Республика</b>	<b>20.1</b>	<b>25.3</b>	<b>33.3</b>	<b>33.2</b>	<b>29.8</b>
Баткенская область	32.6	34.7	40.7	48.5	48.1
Джалал-Абадская область	26.9	37.2	43.2	47.1	36.1
Иссык-Кульская область	24.4	27.9	38.1	31.2	30.9
Нарынская область	28.1	36.8	39.2	42.0	38.1
Ошская область	14.0	18.8	23.8	19.9	20.4
Таласская область	13.3	12.5	23.5	23.9	23.2
Чуйская область	19.1	25.4	27.0	26.1	26.6
г.Бишкек	11.9	16.8	35.8	35.7	32.4
г.Ош	20.7	14.7	28.6	26.6	13.9

Из таблицы 16, видно, что самый высокий уровень бедности в Баткенской (48,1%), второе место занимает Нарынская (38,1%), третья Джалал-Абадская (36,1%), г. Бишкек(32,4%), затем идут Иссык-кульская (30,9%), далее идут все остальные области и самый низкий уровень бедности в г.Ош (13,9%).

**Таблица 17 - Численность бедного населения в Кыргызской Республике (человек)**

Наименование показателей	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Кыргызская Республика</b>	<b>1312808</b>	<b>1678265</b>	<b>2244310</b>	<b>2333162</b>	<b>2135097</b>
Баткенская область	175182	190043	227212	276842	280787
Джалал-Абадская область	333834	469423	554111	618047	481710
Иссык-Кульская область	121283	139909	192902	168191	167949
Нарынская область	81496	107560	115228	129660	118881
Ошская область	191932	261842	336101	291289	303918
Таласская область	35533	33756	64204	65275	64267
Чуйская область	183304	247531	266198	279237	289211
г.Бишкек	125660	180748	392986	408514	377500
г.Ош	64584	47453	95368	96107	50874
<b>Общая черта бедности, сомов в год на душу населения</b>	<b>32980,5</b>	<b>35268,5</b>	<b>45796,6</b>	<b>52903,1</b>	<b>62999,0</b>

Из таблиц

Для оценки уровня бедности в качестве порогового значения была применена черта бедности, пересчитанная по данным интегрированного выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и рабочей силы за 2023 г. Пересчет черты бедности произведен в соответствии с «Методикой определения черты бедности», утвержденной постановлением Правительства Кыргызской Республики от 25 марта 2011 года №115 и обусловлен уровнем инфляции, превысившим десятипроцентный порог. Индекс потребительских цен (ИПЦ) в 2023 году составил 110,8 процента, при этом ИПЦ на продовольственные товары и безалкогольные напитки сложился на уровне 108,4 процента, на непродовольственные товары и услуги - 112,0 процента. Стоимостная величина общей черты бедности в 2023 году составила 62 999 сомов в год на душу населения, крайней бедности - 40 654 сома.

**Таблица 18 - Уровень бедности и уровень крайней бедности по социально-демографическим группам, (в процентах)**

	2019	2020	2021	2022	2023
Черта бедности, сомов в год на душу населения	32 980,52	35 268,49	45 796,55	52 903,10	62999,00
Черта крайней бедности, сомов в год на душу населения	17 705,57	19 773,58	30 535,90	34 915,90	40 653,70
Общий уровень бедности, %	20,1	25,3	33,3	33,2	29,8
Уровень крайней бедности, %	0,5	0,9	6,0	6,0	5,0
Уровень бедности среди возрастных групп населения:					
Дети в возрасте 0 - 17 лет	25,7	31,8	40,5	40,3	36,7
Молодежь в возрасте 14 - 28 лет	16,2	22,0	31,2	31,6	27,8
Население трудоспособного возраста (женщины 16-57 лет, мужчины 16-62 лет)	17,1	21,7	29,7	30,1	26,9
Население старше трудоспособного возраста (женщины 58 лет и старше, мужчины 63 лет и старше)	13,3	17,8	24,1	22,7	19,9

Общий уровень бедности по Кыргызстану составляет 29,8 процентов, а уровень крайней бедности - 5 процентов. Бедность детей до 17 лет в 2023 году составляет 36,7 процентов. Среди городских жителей бедные составляют 30,2 %, среди сельских жителей – бедные составляют 29,6 %.

**Таблица 18- Уровень бедности по месту проживания населения, (в процентах)**

	2019	2020	2021	2022	2023
Всего бедные	20,1	25,3	33,3	33,2	29,8
из них крайне бедные	0,5	0,9	6,0	6,0	5,0
Городские поселения - бедные	14,7	18,3	33,3	34,0	30,2
из них крайне бедные	0,1	0,3	7,3	5,6	5,2
Сельская местность - бедные	23,2	29,3	33,3	32,6	29,6
из них крайне бедные	0,8	1,2	5,3	6,2	4,8

Часто для более глубокого понимания проблемы, необходимо узнать, насколько далеко в среднем бедный человек в Кыргызстане находится от условной черты бедности. Для этих целей был разработан специальный показатель, который называется коэффициент глубины бедности. Чем выше этот показатель, тем глубже бедность.



Если этот показатель разделить на саму черту бедности, то выведенное значение будет являться коэффициентом глубины бедности, который покажет, сколько процентов от уровня черты бедности не хватает среднестатистическому бедному, чтобы поднять свой уровень потребления до уровня черты бедности.

Таким образом, коэффициент остроты бедности – показатель, который дает представление о неравенстве в доходах среди бедного населения. Чем выше показатель, тем острее бедность.

Таблица 19- Показатели глубины и остроты бедности, (в процентах)

	2019	2020	2021	2022	2023
Глубина бедности	3,3	4,4	6,6	6,8	6,3
Острота бедности	0,8	1,1	2,0	2,0	1,8

Глубина бедности по республике постоянно возрастает с 3,3 % до 6,3 %. Возрастает также острота бедности с 0,8 процента до 1,8 % в 2023 году.

По результатам обследования проведенного Нацстаткомом КР, за истекшие пять лет неравенство среди населения с различным уровнем потребления снизилось. Но, несмотря на это, неравномерность распределения расходов остается высокой. В 2023г., по данным обследования, расходы 20 процентов наиболее обеспеченных слоев населения превысили расходы 20 процентов наименее обеспеченных слоев населения в 4 раза.

В качестве следующего показателя степени дифференциации населения по уровню расходов в социально-экономической статистике используется индекс концентрации расходов (или коэффициент Джини). Коэффициент Джини показывает степень неравномерности распределения населения по уровню расходов, величину отклонения фактического распределения расходов населения от линии их равномерного распределения. По данным обследования, значение коэффициента Джини увеличилось с 0,221 в 2019г. до 0,225 в 2023г., что характерно и для городских поселений. А в сельской местности этот показатель уменьшился с 0,212 в 2019г. до 0,204 в 2023г.

**Таблица 20 - Кумулятивная доля расходов по процентным группам распределения расходов домашних хозяйств, (в процентах)**

Процентные группы	Общие	Среднедушевые расходы
1	0,2	0,1
5	2,6	0,5
10	7,1	1,7
20	14,6	4,2
30	24,1	8,1
40	33,1	13,1
50	42,1	18,9
60	51,4	25,7
70	61,6	32,7
80	72,6	41,6
90	83,9	54,9
95	91,4	69,9
99	96,2	84,9
100	100,0	100,0
Среднее значение, сомов в год	342 724,5	85 548,8
Медианное значение, сомов в год	315 315,0	77 402,9

**Таблица 21- Коэффициент Джини**

	2019	2020	2021	2022	2023
<b>По потреблению</b>					
Всего	0,238	0,241	0,238	0,243	0,241
Городские поселения	0,250	0,252	0,260	0,261	0,271
Сельская местность	0,226	0,229	0,222	0,231	0,218
Соотношение уровня расходов 20 % наиболее и 20 % наименее обеспеченных	4,3	4,2	4,2	4,0	4,1
<b>По доходам</b>					
Всего	0,364	0,344	0,372	0,422	0,434

Коэффициент Джини по потреблению среди городских поселений в 2023 году составил 0,271, а в сельской местности немного ниже и составляет 0,218.

Соотношение уровня расходов 20 % наиболее и 20 % наименее обеспеченных составляет 4.1, по доходам коэффициент Джини равен 0,434.

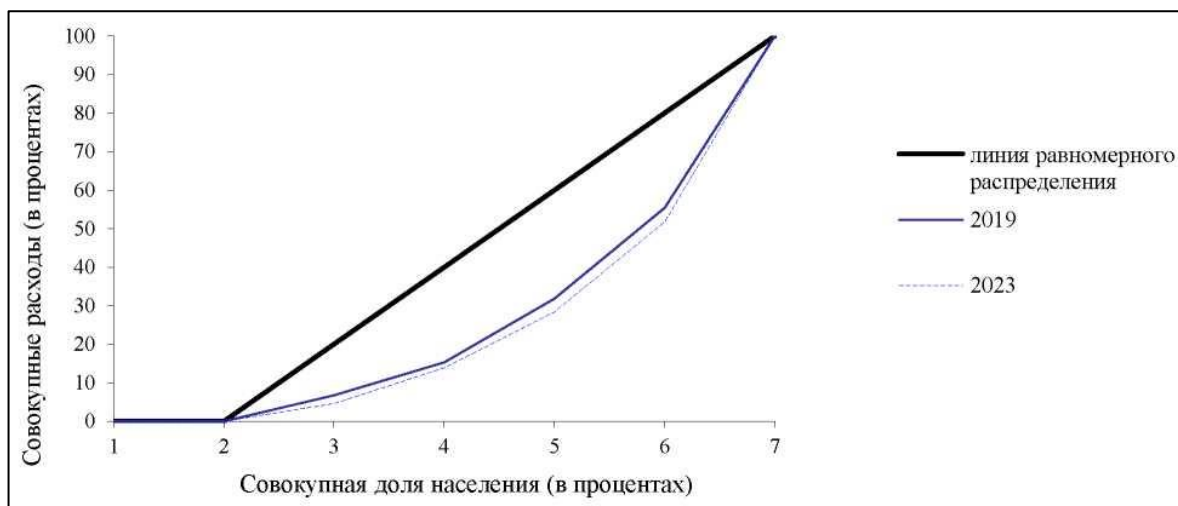


Рис 4: Кривая Лоренца

Интенсивность бедности. Результаты оценок измерения благосостояния населения в Кыргызской Республике произведены на основе выборочного обследования бюджетов 5016 домашних хозяйств. Результаты опроса показывают, что уровень бедности в 2023 году, рассчитанный по потребительским расходам, в целом по стране составил 29,8 процента и по отношению к предыдущему году снизился на 3,4 процентных пункта.

Стоимостная величина общей черты бедности в 2023 году составила 62 999 сомов в год на душу населения, крайней - 40 654 сома.

Уровень бедности в городских поселениях снизился на 3,8 процентных пункта, сельской местности - на 3 процентных пункта.

За чертой бедности в 2023 году проживали 2 млн. 135 тыс. человек, из которых 62,8 процента являлись жителями сельских населенных пунктов.

В 2023 году по сравнению с предыдущим годом отмечалось снижение уровня бедности в Джалал-Абадской области - на 11,0 процентных пункта, Нарынской - на 3,9, Таласской - на 0,7 процентных пункта, Баткенской области - на 0,4 процентных пункта и Иссык-Кульской области - на 0,3 процентных пункта. Наряду с этим, отмечался рост уровня бедности в Ошской и Чуйской областях - на 0,5 процентных пункта. В городах Бишкек и Ош уровень бедности снизился, соответственно, на 3,3 и 12,7 процентных пункта.

Уровень крайней бедности в 2023 году в целом по республике

составил 5,0 процента и сравнению с предыдущим годом снизился на 1,0 процентных пункта. За чертой крайней бедности проживали 354,9 тысячи человек, из которых 61,2 процента являлись жителями сельских населенных пунктов.

Крайняя бедность снизилась в городе Ош - на 5,6 процентных пункта, Джалал-Абадской области - на 4,1 процентных пункта, Иссык-Кульской области - на 1,6 процентных пункта, Нарынской - на 1,1, Чуйской - на 0,6, Баткенской - на 0,4 и Ошской области - на 0,2 процентных пункта. Наряду с этим, отмечался рост крайней бедности в городе Бишкек - на 1,8 процентных пункта и Таласской области - на 2,0 процентных пункта.

Уровень крайней бедности в 2023 году по сравнению с предыдущим годом снизился в сельской местности на 1,4 процентных пункта и в городских поселениях - на 0,4 процентных пункта.

В 2023 году глубина бедности, характеризующая дефицит бюджета бедных относительно черты бедности, составила 6,3 процента и по сравнению с предыдущим годом снизилась на 0,5 процентных пункта, острота бедности сократилась

Исключительная собственность государства на земные ресурсы и природные ресурсы была характерна для административно-командной экономики. Переход к рыночным отношениям вызвал потребность пересмотра отношений землепользования и природных ресурсов. Отсутствие действий, земельный кадастр усложняет развитие отношений в этой сфере. Тем не менее, люди являются получателями этой формы дохода.

Доход, полученный в результате распределения по собственности, не был практически представлен в административно-командной экономике. С переходом к рыночной экономике растет доля дохода с распределения собственности. В этих условиях необходимо обрисовать в общих чертах максимальные допустимые границы уважения к социальной справедливости в ходе распределения вне собственности. У такого дохода должен быть вспомогательный характер, поскольку он может ослабить инициативу,

стимулы работать и усилить социальную обособленность между работой и теми, кто живет только за счет этой формы дохода.

Доход, полученный принципом социальной справедливости непосредственно, не зависит от трудового вклада этого члена общества и имеет особую социальную стоимость, которая осуществлена в их определенных функциях. Этот доход разработан, чтобы удалить противоречия в распределении преимущества, которые вызваны действием закона о распределении для работы. Они играют роль обесценивания и поддержку человеческого капитала, разработаны, чтобы сглаживать дифференциацию в доходе, создать довольно равные условия для развития способностей, понять принципы социального равенства и социальной справедливости. Однако такой доход не должен устранять дифференцирование в доходе, удалять проблему социальной ответственности человека для создания благосостояния семьи. Доход, полученный принципом социального равенства, может ослабить стимулы работать, отвлечь некоторые категории работников от попыток приложить дополнительные усилия или от стремления показать деятельность, нанести ущерб совокупному производству в той степени, в которой они подрывают экономические стимулы.

Социальные расходы как форма дохода, представляют выплату в денежной или естественной форме, сделанной одной институциональной единицей другой, не получая от последнего товаров в обмен как эквивалента в целях обеспечения определенного уровня благосостояния. Передачи представляют перераспределительные платежи.

Социальные расходы состоят из грантов по социальному страхованию и гранты в качестве социальной помощи. Гранты на социальное страхование представляют текущие расходы в денежной или естественной форме, заплаченной государством или другими установленными единицами гражданам, которые имеют право на них в соответствии с программами социального страхования.

Гранты на социальную помощь - текущие расходы в денежной или естественной форме, заплаченной государством и другими установленными единицами гражданам, нуждающимся в помощи, помощи в связи с возрастом, состоянием здоровья, социальным положением, недостаточной безопасностью с пропитанием.

Однако нужно отметить, что большая доля социальных расходов - акция для тех, кому нужна небольшая помощь. В развитых странах и некоторых странах Центральной и Восточной Европы акция социальных расходов, для бедных составляют 50%.

В Кыргызстане численность получателей государственных пособий на конец 2023г. составила 391,9 тыс. человек. При этом, получателями ежемесячного пособия малообеспеченным семьям, имеющим детей (ЕПМС), являются 83,2 тыс. семей, или 283,1 тыс. человек, получателями социальных пособий – 108,8 тыс. человек. За последние пять лет, численность получающих социальные пособия увеличились на 16,8 процентов, а численность получателей ЕПМС (УБК), напротив, снизилась на 8,3 процентов.

За пятилетний период - с 2019 по 2023гг. - размер назначенного месячного пособия ЕПМС (УБК) увеличился в 1,6 раза, социального пособия - в 2,1 раза, составив на конец 2023г. в расчете на одного получателя 6 324,0 сома. Социальные пособия выплачиваются детям в случае потери кормильца (при отсутствии права на пенсионное обеспечение), круглым сиротам (лишенным обоих родителей), детям с ограниченными возможностями здоровья, больным детским церебральным параличом, ВИЧ-инфицированным и детям, рожденным от матерей с ВИЧ/СПИДом. Средний размер месячного социального пособия на ребенка с ограниченными возможностями здоровья на конец 2023г. составил 8 000 сомов, превысив прожиточный минимум на одного ребенка на 22,2 процента (6 544,88 сомов в среднем за месяц).

Численность получателей пособия по инвалидности среди детей

растет с каждым годом. По данным медико-социальной экспертной комиссии, рост численности детей с ограниченными возможностями здоровья I группы связан с недостаточным питанием детей, наличием анемии у матерей, рождением детей в семьях с заведомо отягощенной наследственностью, ввиду несвоевременной диагностики и лечением заболевания, а также другими причинами.

На конец 2023г. численность получателей пенсий, состоящих на учете в органах социальной защиты (Социального фонда, других государственных органах) составила 817 тыс. человек. За пятилетний период этот показатель увеличился на 14,3 процента.

Доля пенсионеров в общей численности населения Кыргызстана на протяжении последних пяти лет составляет 11 процентов. В численности пенсионеров, вышедших на пенсию по возрасту, около 10 процентов составляют лица, вышедшие на пенсию ранее установленного срока (на льготных основаниях). Право на пенсию по возрасту на льготных условиях имеют лица, занятые на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда; принимавшие участие в работах по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС; больные гипофизарным нанизмом (лилипуты); проживающие и работающие в условиях высокогорья; женщины, родившие пять и более детей и воспитавшие их до восьмилетнего возраста; матери инвалидов с детства, воспитавшие их до восьмилетнего возраста. В 2023г. по сравнению с 2019г. при общем увеличении численности пенсионеров по возрасту на 18 процентов, численность пенсионеров, вышедших на пенсию на льготных условиях, снизилась на 1,2 процента.

По данным Социального фонда, на конец 2023г. доля работающих пенсионеров в общем числе пенсионеров по возрасту составила 18,2 процента.

На конец 2023г. средний размер назначенных пенсий (с учетом компенсационных выплат за электроэнергию) составил 9 380 сомов, превысив прожиточный минимум пенсионера почти на 38 процентов. В

целом за последние пять лет средний размер назначенных пенсий увеличился в 1,6 раза, по инвалидности - в 1,8 раза и по случаю потери кормильца - в 2,4 раза (таблица 22).

**Таблица 22 - Основные показатели пенсионного обеспечения**

	2019	2020	2021	2022	2023
Численность пенсионеров (на конец года):					
тыс. человек	715	736	758	790	817
в процентах к предыдущему году	102,9	102,9	103,1	104,2	103,5
Численность пенсионеров, приходящаяся на 1000 населения, человек	110	111	112	113	116
Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера, человек	3,4	3,0	3,2	3,1	3,1
Средний размер назначенных пенсий с учетом компенсационных выплат (на конец года), сомов	5 960	6 102	6 412	8 114	9 380
в процентах к предыдущему году	103,5	102,4	105,1	126,5	115,6
Реальный размер назначенных пенсий, в процентах к предыдущему году	102,2	96,3	93,9	94,5	104,3
Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера, в процентах	139,0	127,5	114,9	126,9	137,6
Соотношение среднего размера назначенных пенсий по возрасту со средним размером начисленной заработной платы (в среднем за год), в процентах	34,6	33,0	30,1	32,7	33,7
Размер базовой части трудовой пенсии по возрасту (на конец года), сомов	1 780	1 780	1 780	3 170	3 170

**Таблица 23 - Численность пенсионеров, состоящих на учете в пенсионных органах социального фонда и других государственных органах, и средний размер назначенных им пенсий, (на конец года)**

	Численность пенсионеров, тыс. человек			Средний размер назначенных пенсий, сомов		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023
Все пенсионеры	758	790	817	6 412	8 114	9 380
из них получающие пенсии:						
по возрасту	572	600	625	6 502	8 178	9 467
по инвалидности	125	128	131	5 051	6 456	7 723
по случаю потери кормильца	61	62	61	4 757	7 573	8 332



**Таблица. 24 - Численность получателей и средний размер государственных месячных пособий, (на 1 января)**

	Численность получателей, тыс. чел.			Средний размер назначенных месячных пособий, сомов		
	2022	2023	2024	2022	2023	2024
Все получатели	459	444	392	1450,9	2411,2	2868,1
из них получающие пособие:						
ежемесячные пособия малообеспеченным семьям, имеющим детей	360	339	283	864,6	1316,0	1359,4
социальное пособие	99	105	109	4 554,0	6328,1	6324,5
из них:						
дети с ограниченными возможностями здоровья до 18 лет	34	36	37	6000,0	6000,0	8000,0
лица с ограниченными возможностями здоровья от общего заболевания	8	9	10	1617,8	2625,0	3317,4
по случаю потери кормильца (на каждого нетрудоспособного члена семьи)	19	20	20	1500,0	4500,0	4500,0

Основным показателем бедности является доля бедного населения (уровень бедности в стране), определяемый как доля населения, у которого среднедушевое потребление меньше черты бедности. Аналогично рассчитывается уровень крайней бедности, как доля населения, у которого среднедушевое потребление меньше черты крайней бедности. Основными источниками данных для рассматриваемых индикаторов и показателей являются результаты выборочных обследований домашних хозяйств.

В итоге, можно сказать, что происходит тенденция сокращения уровня бедности за анализируемый период, а также коэффициент Джини показал, что разрыв между богатыми и бедным составляет (0,408). В идеале значение коэффициента Джини составляет 0,4–0,5. Также наблюдалось неравенство распределения доходов, которое было настолько сильным, что спровоцировало митинги, революции и социальные потрясения. А это, в свою очередь, явно не способствовало экономическому росту, поскольку Кыргызстан попал в порочный круг “нестабильности”. Неравенство доходов населения в республике оказывает косвенное влияние на экономическую динамику. Рост социальной поляризации оказывает негативное влияние на

экономическую динамику, и не только из-за снижения уровня внутреннего платежеспособного спроса, но и в связи с вероятностью социальных взрывов.<sup>1</sup>

Если в 1991 г. он составлял 0,26, то в 2007 г. - 0,422. Коэффициент Джини на уровне 0,4 по мировым стандартам невелик и соответствует странам со средним уровнем душевого дохода.

Экономисты пришли к выводу, что предел социальной напряженности наступает в тот момент, когда беднейшие 40% населения начинают получать менее 12-13% общей суммы доходов. В числе низкодоходных слоев населения в настоящее время оказалась подавляющая часть работников сфер образования, здравоохранения, культуры.

Сокращение бедности - задача, безусловно, важная, но жесткий акцент на ней в определенной мере дезориентирует в отношении главного направления обеспечения роста благосостояния граждан, которое заключается в расширении занятости и повышении доходов работающего населения, в усилении на этой основе стимулов роста производительности труда и производства в целом.

Основным каналом перераспределения доходов является налогообложение личных доходов, имущества и система социальных трансфертных платежей.

В действующей системе налогообложения основной упор сделан на труд, вернее, на фонд заработной платы. Прямо или косвенно, но до 70% общего объема налоговых поступлений приходится на заработную плату. На долю капитала и ренты от использования природных ресурсов - около 30%. Вместе с тем, совсем иное положение с позиции формирования источников дохода: основной вклад в прирост ВВП приносит природно-ресурсная рента, на долю которой приходится до 75% получаемого дохода, в то время как доля труда не превышает 5%, а капитала - 20%.

---

<sup>1</sup> Социально-экономическое неравенство доходов населения. Кумскова Н.Х., Гусева Ю.В. Бишкек КРСУ, 2014. 174с. ISBN 978-9967-19-075-7

Для обеспечения реального увеличения доходов также необходимо усилить разграничения между налогообложением заработной платы и предпринимательских доходов, установив более льготный порядок для наемных и приравненных к ним работников.

В последние годы государственная правительственная политика стала особенно отчетливо концентрироваться на решении задач оптимизации бюджетных социальных расходов. Линия социальной финансовой политики выстраивается таким образом, чтобы население имело возможность за счет собственных доходов получать все необходимые блага для достойной жизни, и за пять лет достигнуты определенные положительные результаты на этом направлении деятельности. Следует признать вполне рациональным и своевременным подход, предполагающий рост реальных доходов каждого гражданина, в сочетании со снижением до минимума бюджетных расходов на льготы в процессе финансового перераспределения. Подобный подход к финансированию социальных выплат может оказать влияние на формирование доходов населения в плане изменения структуры доходов, прежде всего, тех, которые формируются за счет бюджета.

### 2.3. Современная система государственного регулирования доходов населения

Процесс управления доходами населения содержится в их перераспределении через бюджет путем дифференцированного налогообложения различных групп получателей доходов и социальных выплат населению. Часть национального дохода при этом перемещается от слоев населения с повышенными доходами к слоям с маленькими доходами, что приводит к увеличению общих расходов населения<sup>2</sup>. Правительство совмещает мероприятия непосредственного и непрямого регулирования доходов жителей.

Косвенное урегулирование прибыли и заработной платы включает эмиссию наличных средств; надзор над стагнацией экономики и денежным обращением; налоговые льготы и т.д.

Важным показателем, отражающим эффективность социально-экономической политики государства, является уровень жизни населения. В конвенциях Международной организации труда (МОТ) «Концепция ООН», в которой признается жизнь человека, как самая высокая ценность, каждый человек имеет право на уровень жизни, обеспечивающий здоровье и благополучие самого себя и его семьи. Уровень жизни населения является конечной инстанцией и результатом всего социально-экономического развития, оценки ее эффективности. Никакие промежуточные результаты развития отдельных секторов экономики, независимо от того, насколько они велики и позитивны, не имеют самостоятельной ценности без соответствующих изменений в уровне жизни населения. с одной стороны, это действительно самая важная цель любого социального развития, а с другой стороны, конечная инстанция, которая, с определенной степенью точности, может быть оценена с помощью эффективности экономической

---

<sup>2</sup> Бобков В., Мстиславский П. Оценка состояния и прогнозирование динамики доходов и уровня жизни населения // Экономист. 2011. №12.

политики правительства, его дееспособности, а также замены некоторых социальных стандартов и стереотипов на другие, качественные трансформации политических и экономических систем.<sup>3</sup>

Существует много определений уровня жизни населения, применяемых в официальных материалах и научной литературе. Разработаны различные подходы и методы определения характеристик, отображающих социальные и экономические аспекты. Исследование проблемы уровня жизни считается актуальным вопросом. Понижение уровня жизни населения в последние годы вызвало усиленную заинтересованность к этой проблеме со стороны государства, общественности и науки. Дискуссии по определению категории «уровень жизни населения» и его место и значение в системе общественных отношений продолжаются и по сей день.<sup>4</sup>

Общей целью государственной стратегии развития страны является повышение качества и уровня жизни людей с помощью обеспечения устойчивого экономического роста, формирования условий с целью полноценной занятости, получения высоких и устойчивых доходов, доступность обширного спектра общественных услуг, соблюдение высоких стандартов существования в благоприятной для здоровья окружающей среде.<sup>5</sup>

Вопросы социального и человеческого развития захватывают центральное место в государственной политике Кыргызстана. Они включают в себя обеспечение возможностей населения для достойной трудовой деятельности и получения образования, охрану здоровья населения, защиту его уязвимых категорий, активное участие граждан в культурной жизни. Все данные направления деятельности без исключения способствуют увеличению благосостояния и уменьшению бедности и целиком

---

<sup>3</sup> Борисов Е.Ф. Экономическая Теория: - М.: Юрайт , 2012. С.48

<sup>4</sup> Букасян Г.М. Экономическая теория учебное пособие. - М.: ИНФРА-М, 2012. С.29

<sup>5</sup> Абакумова Н.Н., Подовалова Р.Я. Политика доходов и заработной платы: Учебное пособие. – Новосибирск: НГАЭиУ, 2012. С.38

соответствуют целям в области развития, сформулированным в Декларации Тысячелетия.

К настоящему времени созданы главные направления государственного управления доходами населения: минимальная заработная плата; тарифы оплаты труда в бюджетной сфере; нормы районного регулирования заработной платы; политика занятости; налоговая политика; система социальных гарантий; обеспечение законодательной базы в области регулирования доходов и т.д.

Главная цель государства в регулировании денежных доходов содержится в обеспечении возможности потребления каждым индивидуумом не ниже минимального набора товаров и услуг, лежащего в основании прожиточного минимума. Основным условием эффективного регулирования доходов населения считается установление оптимального соотношения государственного и рыночного регулирования.

В настоящее время применяют 4 группы методов регулирования доходов населения: законодательные, экономические, административные, согласительные.<sup>6</sup>

**Законодательные методы.** Основа государственного процесса регулирования доходов - это законодательная и нормативная база, например, норма потребительского бюджета, норма рабочего времени, максимальные стандарты загрязнения окружающей среды; ставка налога и т.д. Доходы и уровень жизни населения регулируют Конституция Кыргызской Республики, Гражданский кодекс, Трудовой кодекс, Семейный кодекс, законы о переходе на рынок, занятость, указы Президента Кыргызской Республики, (О повышении минимальной заработной платы, правовом обеспечении, коллективно-договорная система, социальное страхование и социальные гарантии и т.д.).

---

<sup>6</sup> **Иванов Н.** Глобализация и бедность / Н. Иванов, Н. Гоффе, Г. Монусова // Мировая экономика и международные отношения. - 2010. - №9. - С. 29-42. - ISSN 0131- S 2227

**К экономическим методам** относятся следующее: определение минимума заработной платы, налоговая политика, регулирование цен, занятость и т.д. Минимальная заработная плата определяется с учетом дефицита и означает необходимость физического воспроизводства работников (стоимость рабочей силы), которая напрямую зависит от денежно-кредитной политики. Прожиточный минимум появляется в системе социальных пособий, штрафы, пошлины и т.д. Он является отправной точкой в оплате труда в организации. Налоговая политика обеспечивает эффективные стимулы.

Экономический рост, который обеспечивает доход бюджета. Политика государственных расходов позволяет проводить структурные экономические реформы, выравнивание диспропорций в развитии регионов и снижение серьезности проблем безработицы.

**Административные методы.** Эта группа методов предполагает силу власти и включает запрет, санкционирование или принудительные меры. С переходом к рыночной экономике, с одной стороны, некоторые прежние административные меры были сохранены, с другой стороны, такие как государственный контроль над монополиями; над соблюдением стандартов; образование, обеспечение минимально допустимых пенсий, пособие по безработице); Экспортное лицензирование и государственный контроль над импортом. В развитых странах административные методы являются частью экономического механизма и способствуют повышению эффективности экономики и благосостояния населения.

Государство также влияет на доход населения за счет льготных цен и тарифов, например, на электроэнергию, жилищно-коммунальное хозяйство. В этом случае социальные трансферты могут принимать форму натурального дохода. Существуют границы влияния государства на доходы домашних хозяйств. Один из самых сложных в поиске эффективных источников доходов населения является их регулирование и перераспределение. Объемы этого процесса определяются размером государственного бюджета и долей

расходов и доходов. Таким образом, государственное регулирование доходов населения является осуществление мер по предотвращению напряженности в обществе.

Политика доходов и заработной платы формируется с учетом затрат на доходное перераспределение, включая затраты на реализацию перераспределения и его воздействие на результативность производства. Расходы на перераспределение доходов должны быть сведены к минимуму, таким образом, чтобы рост уровня и качества жизни некоторых граждан не наносил вреда другим. Механизм политики доходов и заработной платы обязан обеспечивать надлежащую защиту доходов и сбережений граждан от потерь в ходе рыночных реформ: работникам неплатежеспособных предприятий, вкладчиков несостоявшихся банков и т.д. Устанавливать ответственность за ущерб и порядок их компенсации за счет виновной стороны. Во многих странах это делается в соответствии с законом о защите вкладов населения и других нормативных актов.

Эффективность текущей политики в сфере доходов и заработной платы можно оценить по макроэкономическим показателям: благосостояние, уровень и качество жизни, уровень дохода на душу населения, ВВП на душу населения, снижение их дифференциации, реальную заработную плату, уровень занятости и т.д. Конечно, на индикаторы влияет не только политика доходов и заработной платы, но и политика занятости, научно-техническая политика и т.д. Но основным источником экономического роста являются человеческий капитал, интеллектуальная собственность, реализация трудовых и предпринимательских способностей каждого человека.

Важным результатом политики доходов и заработной платы является изменение доли граждан, живущих за чертой бедности. Если она растет, это означает, что государство проводит неэффективную политику доходов и заработной платы, если она снижена, политика эффективна.

Результаты политики доходов и заработной платы можно судить по относительной массе среднего класса. Если он превышает половину



населения, доходы в обществе распределяются достаточно равномерно, и создаются условия для роста благосостояния. В развитых странах доля среднего класса достигает 70%.

Результаты политики доходов и заработной платы отражаются в динамике социальной напряженности - участии в забастовках, акциях протеста и т.д. Их снижение свидетельствует об эффективности политики доходов и заработной платы. Для его оценки также важно соотношение легальных и незаконных доходов, доля теневой экономики в ВВП.

Валовой внутренний продукт (ВВП) - это объем продукции и услуг по рыночной стоимости, созданной на определенный период в результате производственной деятельности хозяйствующих субъектов, являющихся резидентами страны.

Поскольку конечный продукт потребляется в основном населением, а накопление обеспечивает экономическое развитие, ВВП используется как показатель, характеризующий уровень благосостояния.

К административным методам относится распределение доходов населения, которое представляет собой этап воспроизводства, который является промежуточным звеном между производством и потреблением.

Продукты, реализованные на рынке, превращаются в денежные поступления, после исключения из него используемых средств производства.

Денежные доходы, в процессе распределения которых между государством и предприятием существуют связи между предприятием и его сотрудниками. В этих связях проявляются различные формы распределения доходов, каждый из которых имеет свою собственную экономическую цель.

«Доход населения распределяется по трем каналам: через оплату труда, через социальные трансферты и через бесплатные или льготные услуги.

Таким образом, согласно источникам дохода, доходы можно классифицировать следующим образом: вознаграждение наемного персонала, предоставление социальных трансфертов, доходов от

собственности, свободных и льготных услуг и от индивидуальной трудовой деятельности (самозанятости), в том числе личного подсобного хозяйства.

Объективно распределение доходов зависит от того, что вновь созданная ценность состоит из необходимого продукта для удовлетворения личных потребностей прямых производителей и дополнительного продукта, который используется для удовлетворения социальных потребностей (расширение производства, социально-духовные сферы и создание резервов).

На макроэкономическом уровне распределение национального дохода между отдельными лицами выявляет источники личного дохода и их равнительные значения. Основным агрегированным показателем здесь является доход отдельных лиц или семейных форм. Валовой доход домашних хозяйств включает чистую заработную плату; льготы и другие выплаты по социальному обеспечению; проценты, дивиденды и аренда, оплата, помощь в организации (строительство жилья); компенсация за ущерб, причиненный войной; текущее страховое возмещение убытков; переводы заработной платы граждан, работающих за границей; валовой доход индивидуальных предпринимателей; доход, полученный от личного подсобного хозяйства, аренда жилья и т.д.

При установлении дохода также учитывают прибыль у частных лиц от факторов производства, которые не получают семейные хозяйства (например, перераспределенную прибыль коммерческих организаций), взносы, которые вычитаются из национального дохода, на социальное страхование, и трансферты, дополняющие национальный доход. Существуют такие виды переводов, как: государственные трансферты (пенсии, проценты по государственному долгу), социальные (платежи из фондов социального страхования, семейные пособия), между предприятиями (некоторые фирмы получают дивиденды от других), некоммерческие (спонсорские взносы).

Размер реальных доходов физических лиц устанавливается путем исключения из номинального дохода расходов на выплату прямых налогов и социальных

Денежные доходы частных лиц формируются также за счет расходов на потребление и сбережения. Анализируя индивидуальное перераспределение, мы сталкиваемся с социальной проблемой неравенства личных доходов людей, которые не считаются следствием неравенства производительности труда и эффективности производства. Во многом это определяется неравенством распределения частной собственности на факторы производства и правовыми нормами, которые определяют его передачу, например, путем наследования. Доходы физических лиц могут быть представлены заработанные (в зависимости от личных условий и труда) и незаработанные.

Эффективность рыночных реформ, смягчение негативных последствий рыночных реформ в области социальной защиты зависит от социальной политики государства в процессе, централизованного распределения доходов.

На микроуровне домашние хозяйства распределяют личные доходы после уплаты налогов на потребление и сбережения. За счет потребления оплачиваются расходы на личное потребление, в том числе расходы на текущее потребление (питание, одежда и т.д.). Часть дохода в их распоряжении, домашние хозяйства отправляют на накопление.

Таким образом, уровень экономического развития страны определяет уровень и масштабы потребления и, следовательно, во многих отношениях также условия для формирования потребностей людей.

Мы не должны забывать, что неравенство в доходах во многом обусловлено объективным действием механизма рыночных цен. Желание полностью уничтожить дифференциацию доходов означало бы намерение полностью разрушить сам механизм рынка.

Таким образом, политика государственных доходов в рыночной экономике должна быть очень тонким инструментом, с одной стороны, она направлена на содействие социальной стабильности и смягчение социальной напряженности, а с другой - никоим образом не подрывает стимулы

предпринимательства и эффективный труд. Основная целевая функция государства заключается в уменьшении различий в уровнях доходов и обеспечении более благоприятных условий жизни для всех членов общества. Форма реализации такой цели - распределение доходов, продуктов и услуг, трансфертные платежи, создание благоприятных условий для развития деловой ответственности, а также государственных социальных программ

В современных условиях происходят серьезные изменения в содержании социальной политики, политике доходов и расширении объекта влияния.

Его воздействие больше не ограничивается конкретными категориями населения, так как объектом также являются условия жизни всех демографических категорий. Основное внимание уделяется предупреждению и совершенствованию экономической системы (перераспределение доходов, предоставление социальных услуг, регулирование заработной платы, занятость и т. Д.). Аксиома заключается в том, что без экономической политики экономический рост немыслим и наоборот.

Рассматривая категорию социальной политики, следует рассмотреть ее модели. Проанализируем основные модели социальной политики. Их классификация основана на следующих критериях:

- место социальной политики среди национальных приоритетов;
- распределение социальных функций между государством, гражданским обществом и деловым сектором;
- масштабы государственного сектора в экономике страны;
- определение целей и инструментов социальной политики в зависимости от отношения государства к экономическим и социальным проблемам.

Существуют различные классификации моделей социальной политики, но в большинстве случаев они основаны на принципах, вытекающих из роли и степени участия в реализации социальной политики государства, институтов гражданского общества и отдельных граждан.

На формирование социальной политики влияют многочисленные факторы: природа экономики, политическая система, культурные и психические характеристики общества и т. д. Взаимодействие этих факторов порождает модели социальной политики, которые принципиально отличаются друг от друга.

ЕС разработал единую модификацию социального государства и определил две основные модели:

1. «Бисмарковская» (после названия ее основателя, канцлера Отто Бисмарка) модель устанавливает жесткую связь между уровнем социальной защиты и успехом (продолжительностью) профессиональной деятельности. Социальные права предусматриваются теми вычетами, которые выплачиваются в течение активной жизни, то есть социальные платежи относятся к форме отложенных доходов (страховых взносов). Страховые фонды, управляемые на паритетных или разделенных основаниях работодателями и сотрудниками, собирают отчисления из заработной платы, из которых формируются различные фонды профессионального страхования и осуществляются социальные выплаты. Таким образом, социальная защита не зависит от государственного бюджета.

2. Модель «Беверидж» исходит из того, что любое лицо, независимо от его принадлежности к активному населению, имеет право на минимальную безопасность в отношении болезней, старости или по любой другой причине для сокращения своих ресурсов. В странах, которые выбрали эту модель, существуют схемы страхования болезней, которые автоматически привязаны, а пенсионные системы обеспечивают минимальный доход для всех пожилых людей, независимо от их прошлых усилий по выплате заработной платы (так называемые «социальные пенсии» в отличие от «Профессионал»). Такие системы социальной защиты финансируются за счет налогов из государственного бюджета. В этом случае преобладает принцип национальной солидарности, основанный на концепции распределительного правосудия. Каждое государство в зависимости от своих особенностей

создает свою собственную модель социальной политики. Для социально уязвимых групп работников работают вспомогательные механизмы - это помощь муниципальных служб или благотворительность, а в зависимости от опасности или вредности условий труда в модели существуют гибкие тарифы, что говорит о дифференцированном межотраслевом подходе.

Рассматриваемая модель социального страхования эффективна, так как предоставляет высокие страховые выплаты и качественные медицинские услуги и действует в таких странах как Австрия, Бельгия, Германия, Италия и Испания, а также надежна, потому что отличается демократичным управлением, прозрачностью финансовых потоков, и контролируется государством, посредством законодательной базы, несмотря на организацию самоуправления.

Вторая модель социального страхования ЕС, на которую обратила внимание Комиссия Европейского Сообщества - «бевериджская», сущность, которой заключается в том, что абсолютно любой человек имеет право получить, пусть минимальную, но защиту в отношении болезней, старости и других наступивших рисков, в силу минимальных своих финансовых и материальных ресурсов.

Еще в 1942 году, выступая перед правительством с докладом, английский экономист У. Беверидж отметил, ссылаясь на Кейнса, что объемы общественного производства и занятости зависят непосредственно от платежеспособного спроса, и поэтому, если и население с более низкими доходами будет тоже получать какую-то часть перераспределенного дохода, то это в свою очередь увеличит денежный спрос покупателей [178].

И поэтому, организация системы социальной защиты должна основываться на принципах всеобщности, единообразия и унификации, то есть материальная помощь должна предоставляться всем нуждающимся, а также должна быть одинаковой для всех и на одних условиях.

Данная модель непосредственно используется в Англии и Ирландии, при этом надо сказать, что она имеет страновые различия.

Например, в Англии все граждане медицинскую помощь могут получать бесплатно, не зависимо от уровня их дохода, а в Ирландии эти услуги бесплатно получает только население с низкими доходами, при этом такая система социальной защиты финансируется налогами из государственного бюджета.

Данная модель строится на концепции распределительной справедливости, то есть население при необходимости, автоматически получает медицинскую помощь, а все пенсионеры получают минимальный доход, больше получают те пенсионеры, которые имеют отчисления от заработных плат в период своей экономической активности.

Соответственно, благодаря этой модели социальной политики в этих странах высокий уровень и качество жизни населения, а также эффективная борьба с бедностью.

Лишь отрицательной стороной этих моделей является влияние на них естественной убыли населения стран Европейского Союза, возникающей, как известно за счет резкого снижения рождаемости, а в результате увеличения старения и смертности населения и приведшая к финансовым трудностям.

Сложная демографическая ситуация стран ЕС привела к постоянной тенденции увеличения расходов на страховые выплаты по старости и болезням. Кроме того, постоянная тенденция снижения рождаемости, приводит к необходимости использования труда иммигрантов, что приводит к оттоку финансовых ресурсов в другие страны.

По нашему мнению, опыт англосаксонских стран, использующих «бевериджскую» модель социального страхования необходимо использовать в Кыргызстане.

3. В настоящее время формируется новая общеевропейская модель социальной политики, основой которой является принцип объединения экономической эффективности и социальной солидарности. Основное внимание уделяется сбалансированному развитию социальной политики Европы и соблюдению интересов всех государств-членов ЕС. Существует

процесс переориентации социальных программ от универсального уровня к индивидуальному, который намного дешевле и эффективнее, поскольку адресная помощь предоставляется только тем, кто в ней действительно нуждается.

В настоящий момент социальная политика делится на две основные области:

#### 1) Священно-патерналистский

Патерналистская модель предполагает принцип ответственности государства. Государство централизованно и полностью берет на себя ответственность за социальный и экономический статус граждан и использование любого административного рычага для достижения социальных целей. Все другие возможные субъекты социальной политики (предприятия, общественные организации) действуют либо от имени государства, либо под его контролем. Финансовая основа патерналистской модели - это государственный бюджет и бюджеты государственных предприятий. Эта модель реализует принцип равенства в потреблении материальных и социальных товаров и услуг, а также их доступность, которая обеспечивает достижение высокой степени социального выравнивания.

Исторический опыт показывает, что патерналистская модель имеет как преимущества, так и недостатки.

Преимущества: 1. Определенная доля социальной защиты (без учета безработицы).

1. «Уверенность в будущем» для основной части населения.

2. Размер вознаграждения трудовых и социальных пособий, список бесплатных гарантий в области здравоохранения, образования, других областях общественной жизни известны заранее.

3. Стабильные цены на товары и основные услуги.



4. Государство берет на себя ответственность защиты экономических и социальных прав идеологически послушных слоев населения в сфере занятости и труда, часто за счет экономической эффективности.

5. Строго контролируя взаимосвязь между уровнем труда и уровнем потребления, государство не дает развиваться в больших масштабах экономической деятельности в негосударственном секторе экономики, что может привести к неконтролируемому росту доходов.

#### Либеральный тип

Либеральное направление полагается на принцип личной ответственности каждого члена общества за свою деятельность и деятельность их семьи.

Структурная роль государства в прямом осуществлении социальной политики сведена к минимуму, главными субъектами социальной политики считаются граждане, различные неправительственные организации, семьи и фонды социального страхования. Финансовая основа для реализации социальных программ - считаются сбережения частных лиц и страхование частных лиц, а не средства государственного бюджета. В соответствии с либеральной моделью социальной политики государство контролирует и несет ответственность за поддержание только минимальных доходов граждан и благосостояния наименее уязвимых и обездоленных слоев населения. Но, с другой стороны, она стимулирует максимально создание и развитие в обществе различных форм негосударственной социальной политики, например, негосударственное социальное страхование и социальную поддержку, а также различные способы увеличения доходов граждан.

Преимущества: 1. Направленность на открытие способностей членов общества (прежде всего на продуктивную и творческую работу). Следовательно, экономической и социальной самореализации населения считается независимость большинства из них от государства, что также считается фактором развития гражданского общества.

Минусы: 1. Значительные различия между уровнем потребления экономически слабых граждан и экономически сильных.

Либеральное направление разделено на 4 модели СП:

- 1) социал-демократический
- 2) консервативный
- 3) фактический либеральный
- 4) Католическая.

Социал-демократическая модель социального предприятия (скандинавская или Шведская)

Главным принципом распределения социального обеспечения считается универсализм. Социальное обеспечение здесь является правом всех граждан, предоставляемых в основном государственным сектором (бюджетом).

«Финансовая поддержка» этой модели сформирована на высшем и стабильном уровне производительности, сильных профсоюзах, как работодателей, так и служащих и отношениях на основе договорных между ними, которые контролируются государством. Государственный сектор финансирует социальную политику по системе налогообложения.

Государственный сектор берет на себя ответственность не только за увеличения и финансирование социального обеспечения, но и за фактическое функционирование разных видов социальных служб. Это вероятно, если есть сильный, но децентрализованный контроль. Исторически сложилось, что коммуны в Скандинавии (Норвегия и Швеция) с XVIII века и несут ответственность за положение бедных, пожилых людей, детей (особенно сирот).

Государственные налоги, как правило, носят косвенный характер и связаны с розничной продажей товаров и услуг населению. Прямой налог взимается с дохода. Однако прогрессия настолько велика, что шведские предприниматели, чтобы избежать притеснения налогов, часто стремятся зарегистрировать предприятие в Европе. Однако государство контролирует

этот процесс. Некоторые налоги остаются в коммуне, некоторые из них переданы государству для содержания университетов, полиции и армии.

Шведская модель. Термин «шведская модель» появился в конце 1960-х годов. В связи с приобретением Швецией статуса государства, одного из наиболее развитых в социально-экономических условиях. Именно в Швеции возникли и развивались концепции «политики полной занятости» и «системы солидарной заработной платы». Основными задачами социальной политики Швеции являются полная занятость и выравнивание доходов. Реализация целей осуществляется путем преднамеренного перераспределения доходов, в первую очередь посредством налоговой и трансфертной политики, для которой были созданы специальные государственные и негосударственные учреждения. Универсальность модели выражается в универсальности и общей доступности социальной защиты, которая распространяется на все население. Предоставляемая помощь обеспечивает социальную защиту населения на уровне нормального уровня жизни.

Социальное обеспечение находится на высоком уровне и предусматривает выплату пособий по безработице, пособий на детей и ряда других. Пособия по безработице позволяют поддерживать достойный уровень жизни в случае потери работы, а сокращение стоимости пособий по безработице достигается за счет развитой системы служб занятости. Дети, независимо от доходов своих родителей, получают ежемесячное пособие, которое выплачивается до 18 лет. Семьи с тремя и более детьми получают дополнительные преимущества, помимо служб социальной защиты, неправительственные организации, которые осуществляют различные виды социальной работы.

Модели социальной политики	Занятость	Уровень бедности	Перераспределение
Социал-демократическая	Высокая	низкий	высокое
Консервативная	Низкая	умеренный	умеренное

Либеральная	Высокая	умеренный	высокое
Католическая	Низкая	высокий	Низкое

Анализируя таблицу, можно отметить, что социал-демократическая модель подчеркивается как социальное перераспределение доходов за счет фискальной политики и занятости. Последнее характеризуется тем, что большая часть населения представлена на рынке труда, а также высокой степенью занятости, в том числе «искусственной» - инициированной государством.

Консервативная модель также подчеркивает акцент на занятости, но не на социальном перераспределении. Существует феномен «работающих бедных»: много людей работают, но заработная плата, которую они выплачивают, не позволяет им убежать из нищеты, или они не постоянно занимаются сезонной работой, неполной работой и т. д.

По либеральной модели уровень распределения занятости среди большинства населения является низким, но имеется относительно высокий уровень социального перераспределения. Государства с социально-демократическими (социалистическими) и либеральными моделями имеют умеренную степень бедности, а состояния консервативной или католической модели имеют более высокую степень бедности. Это означает, что социальное перераспределение является более важным, чем распределение занятости в борьбе с нищетой, или, по крайней мере, что консервативный подход к борьбе с нищетой неадекватен.

#### Американско-британская модель

Эта модель характеризуется минимальным участием государства в социальной сфере. Финансовая основа для реализации социальных программ – это, прежде всего, частные сбережения и частное страхование, а не государственный бюджет. Государство берет на себя ответственность только за сохранение минимальных доходов всех граждан и за благосостояние

наименее слабых и обездоленных слоев населения. Однако оно максимально стимулирует создание и развитие в обществе различных форм негосударственного социального страхования и социальной поддержки, а также различные способы получения и увеличения доходов граждан. Аналогичная модель социального состояния характерна для США, Великобритании и Ирландии.

Американская модель государства всеобщего благосостояния. Эта модель социальной политики основана на индивидуалистических принципах в отсутствие сильного социального законодательства и относительно слабой роли профсоюзного движения в общественно-политической жизни страны. Начало развития современной системы социального обеспечения в Соединенных Штатах было связано с принятием в 1935 году фундаментального социального обеспечения президента Ф. Рузвельта. В Соединенных Штатах основным адресатом социальной помощи является семья. Основным критерием получения материальной поддержки является нищета, т. е. доход ниже официально установленного прожиточного минимума для члена семьи. Основной вид помощи малообеспеченным семьям в Соединенных Штатах - пособие на ребенка. Особенностью социальной политики США является преобладание «естественных» видов помощи нуждающимся в деньгах.

В послевоенной Германии сформировалась немецкая модель социальной рыночной экономики. В основе этой модели лежит формирование экономической среды, которая способствует активной самореализации каждого члена общества в экономической сфере и гарантирует ему достаточный уровень стабильности и уверенности в будущем. Государство играет значительную роль в этой модели, но его основными функциями являются не перераспределение значительной доли национального продукта через бюджет для поддержки нуждающихся и создание широкой сети бесплатных социальных услуг, а создание и поддержание свободы конкуренции, Л. Эрхард, основатель этой модели, был

убежден, что социальные проблемы в обществе не решаются перераспределением, а повышением экономической эффективности на основе конкурентного рынка. Высокие налоги и социальные налоги лишают предпринимателей стимулов для инвестиций, создания новых рабочих мест и активной части населения - стимулов для работы. Таким образом, эффективность рыночной экономики, являющейся источником социальных пособий, поставлена под угрозу.

Особенностью германской системы является ориентация мер социальной защиты, прежде всего, на трудоспособное население. Это гарантирует высокий уровень социального обеспечения для тех, кто вносит свой вклад в страховые фонды в течение своей трудовой жизни. Перераспределение ресурсов осуществляется с целью сокращения неравенства возможностей путем прямых субсидий (для жилья, образования, воспитания детей) или косвенно через налоговую систему.

У Японии есть своя конкретная социальная политика. Он основан на принципе равенства возможностей, активного создания рабочих мест, сокращения дифференциации доходов. Особенность социальных отношений в Японии заключается в том, что практически нет слоя крупных владельцев, а специфика японской модели социальной политики заключается в том, что она способствует укреплению и укреплению благосостояния, прежде всего коллективного, а не Его отдельным членом, либо в США, либо всего населения, как в Швеции. Этот тип социальной политики называется корпоратизмом. В Японии существует система найма на всю жизнь, что во многом способствует устранению.

Приоритетами социальной политики в современный период являются:

- улучшение качества социальной среды и здоровья нации, достижение стабильных демографических показателей и увеличение продолжительности жизни;

- ускоренное развитие человеческого потенциала, доступ к стандартам предоставления образования и медицинских услуг, характерные для развитых стран;

- Снижение уровня бедности до уровня, характерного для развитых стран.

К наиболее важным направлениям политики модернизации Правительства Кыргызской Республики в ближайшие годы относятся две области, непосредственно связанные с социальной политикой и социальной сферой. Это сокращение дифференциации доходов, включая сокращение разрыва между уровнем жизни работающих и инвалидов,

Другое направление - развитие системы общественного здравоохранения. Система обязательного медицинского страхования должна быть основным источником средств для оплаты медицинской помощи.

В современном мире проведение активной социальной политики государства признается одним из основных направлений внутренней политики страны.

Социальная справедливость, социальная защита предоставляются, прежде всего, путем государственного вмешательства в экономику (перераспределение созданных выгод, налоговая политика, правовое обеспечение и т. д.). Государство по своей воле превращает рыночную экономику в соответствие с интересами народа и придает ей характер социальной рыночной экономики. Одним из важнейших критериев социальной рыночной экономики является приоритет социальной защиты, социальной справедливости сформулированы долгосрочные цели развития Кыргызстана, в том числе дальнейшее развитие социальной политики. Принятие Стратегии диктовалось необходимостью качественного и быстрого скачка в развитии государства, требованием более быстрых процессов перехода страны к рыночным отношениям и строительства социального государства.

### **ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

#### **3.1. Недостатки в системе государственного регулирования доходов населения**

Как показано во второй главе, государству через вмешательство в экономическую систему удастся добиться того, что недоступно рынку, - максимальной социальной ориентации хозяйственного развития. Однако государственное регулирование упускает преимущество рыночного воздействия на производство - подъем его экономической эффективности. Именно здесь цели экономической политики - справедливость и эффективность, вступают в противоречие.

Исследования взаимосвязи экономической эффективности и социальной справедливости занимают особое место в экономической теории. М. Алле писал: «Эффективность экономики не только обуславливает реализацию всевозможных социальных целей, но и одновременно составляет необходимое условие расцвета культуры и цивилизации... Распределение доходов должно обеспечивать достаточное стимулирование эффективности и быть социально приемлемым. Поиск этой меры есть, по существу, поиск социального компромисса» [79, р. 242].

Экономическая эффективность - это способ действий, обеспечивающий получение в результате осуществляемых усилий и затрат ресурсов максимального или наилучшего результата. Экономическая эффективность, направленная на увеличение общественного продукта, достигается наилучшим образом в рамках рыночной системы с преобладанием частной собственности. Распределение доходов в рыночной экономике с помощью показателей спроса и предложения приводит к вознаграждению каждого фактора в соответствии с предельным продуктом этого фактора, что по



мнению сторонников рыночной системы хозяйства является и эффективным, и справедливым.

Экономическая эффективность обычно выражается в виде:

- критерия функционирования социально-экономической системы, которая оценивается как отношение результатов к соответствующим издержкам, при максимизации результатов и минимизации издержек;
- критериев оптимальности (равновесия), применяемых в теории игр (по Парето и по Нэшу).

Рыночная система не обеспечивает социальной справедливости. Напротив, экономическая эффективность в принципе противоречит социальной справедливости в таких сферах, как перераспределение ресурсов в пользу малоимущих, поддержание всеобщей занятости, решение экономических проблем и др. [75, с. 151].

В повседневном понимании этого слова справедливость есть честность, беспристрастность. Т Рудченко считает, что «справедливость является глубоким, многослойным представлением этического, правового, политического, экономического осознания, она требует соразмерности и пропорциональности между деятельностью людей в обществе и их социальным положением, трудовым вкладом и вознаграждением, заслугами и общественным признанием» [55, с. 82]. Если же рассматривать справедливость в контексте теории экономики благосостояния, то справедливым можно было бы считать распределение, соответствующее двум условиям:

- во-первых, оно должно быть равноправным, т.е. ни один из субъектов общества не предпочитает товарный набор другого лица своему собственному товарному набору;

- во-вторых, оно должно быть эффективным по Парето.

Одновременно и равноправное, и эффективное по Парето распределение можно трактовать как справедливое. Социальная справедливость в экономической теории - это проблема приемлемой степени

неравенства в распределении доходов. И здесь надо сразу сказать, что единого ответа на этот вопрос у экономистов-теоретиков до сих пор не существует.

В рамках позитивной экономической теории ответа на вопрос, какое именно распределение доходов справедливо, просто не существует, поскольку справедливость не поддаётся количественной оценке. В нормативной экономической науке справедливость связывается с максимальным благосостоянием общества, поэтому в её рамках сформировались следующие концепции, характеризующие социальную справедливость:

#### 1. Эгалитарная.

Данная концепция предполагает уравнительное распределение доходов. Идея равенства шансов как фундаментальный принцип эгалитарной справедливости возникла в результате длительной и не всегда мирной трансформации западного традиционного иерархического феодального общества [15, с. 39]. В эгалитарном обществе люди рождаются равными, считают себя таковыми, всякое проявление общественного неравенства поставлено в ситуацию презумпции виновности и должно доказать свое право на существование, обращаясь к исходному идеалу равенства жизненных шансов. Логика рассуждений в рамках эгалитаристской концепции сводится к тому, что распределение поровну между членами общества, которые в равной степени заслуживают доступ к произведённому обществу продукту, является справедливым. В случае применения данной концепции распределения доходов, возникает неэффективность в виде неверной оценки вклада отдельного индивида в создание общественного продукта: не учитываются первоначальное распределение собственности, трудовые возможности, умственные и физические способности и др.

#### 2. Утилитарная

Концепция утилитаризма, к которой относились английские экономисты Дж. Бентам, Дж. Ст. Милль, считает справедливым

распределение, максимизирующее общественное благосостояние. Бентам писал, что «сумма интересов отдельных членов и составляет интерес общества» [1, с. 10]. Главной в утилитаризме следует считать идею о возможности выведения общей справедливости, как вспомогательного принципа, из счастья как морального принципа большей степени общности. Максимизация пользы выступает как главный принцип, счастье есть содержание и смысл полезности, счастье, в свою очередь, понимается, главным образом, как удовольствие [15, с. 55].

Максимизацию полезности в утилитаристской концепции представляют в виде сумм индивидуальных полезностей членов общества, что математически можно выразить в следующем виде:

$$W(u_1, u_2, \dots, u_n) = \sum_{i=1}^n u_i \quad (1.3.1)$$

где  $W$  - функция общественного благосостояния,  $u$  - индивидуальная функция полезности [78, с.78].

Утилитаристская концепция дает возможность для сравнения индивидуальных функций полезностей экономических субъектов. Различная функция полезности означает разную способность экономических субъектов извлекать полезность из дохода. Это означает, что утилитаристская концепция признает справедливым как равное, так и неравное распределение доходов.

Утилитаристская концепция оправдывает умеренное перераспределение доходов. Сторонники утилитаристской концепции считают, что получение одной и той же денежной суммы приводит к большему приращению функции полезности бедного индивида, чем богатого члена общества. Значит, верно и обратное: изъятие одной и той же суммы приводит к большему уменьшению функции полезности бедного индивида в сравнении с богатым членом общества. Следовательно, собрав некоторую сумму в виде налогов с обеспеченной части общества и передав эти деньги малообеспеченным в виде пособий, можно увеличить значение утилитаристской функции общественного благосостояния.

### 3. Роулсианская

Роулсианская концепция полезности утверждает, что максимально справедливое распределение доходов такое, при котором максимизируется благосостояние наименее обеспеченного экономического субъекта. Автор концепции, американец Джон Роулс, использует такую конструкцию, как «вуаль неведения», которая означает, что при формировании справедливого распределения необходимо не думать о возможных последствиях для своего благосостояния.

Математическое выражение роулсианской концепции справедливости имеет следующую форму:

$$W(u_1, u_2, \dots, u_n) = \min(u_1, u_2, \dots, u_n) \quad (1.3.2)$$

Исходя из данной концепции, общественное благосостояние изменяется в лучшую сторону тогда, когда улучшается благосостояние наименее обеспеченного экономического субъекта, т.е. - справедливость распределения зависит от благосостояния наиболее бедного индивида.

Роулсианская трактовка общественного благосостояния предполагает признание желательным максимального перераспределения в пользу бедных, если это не влечёт существенного искажения эффективности.

Роулс полагает, что участники гипотетического договора выберут следующую общую концепцию справедливости: «Все первичные общественные блага - свобода и возможности, доходы и богатства, а также условия самоуважения - должны быть распределены поровну, если только неравное распределение каких-либо или всех этих благ не служит благу наименее преуспевающей части общества» [86, p. 303].

### 4. Рыночная.

Рыночная концепция справедливости признаёт справедливым распределением доходов при свободном установлении рыночной цены, существовании рыночного механизма спроса и предложения (т.е. распределение никем не контролируется и определяется автоматически с помощью рыночных сил). По своей сути рыночный взгляд на справедливость

отождествляет понятия справедливости и эффективности. Результаты конкурентных рыночных процессов считаются справедливыми, так как вознаграждение получают те, кто более способен и трудолюбив [9, с. 52]. Перераспределение благ государством не предусмотрено. Справедливым считается эффективное распределение, то есть распределение, при котором никто не может улучшить свое состояние, не ухудшив состояние другого - закон Парето. На практике же существование части общества с наименьшими доходами, которые не обладают «денежным голосом» в вопросах распределения доходов, может нести отрицательные последствия для стабильного экономического роста.

Сегодня в большинстве стран мира реализуется рыночная концепция справедливости, элементы остальных трёх концепций применяются выборочно либо не применяются вовсе. Однако поскольку у общества есть запрос на социальную справедливость, даже в рыночной экономике избежать вмешательства государства в распределение доходов невозможно. Основной причиной критики государственного вмешательства в экономику, в частности, в процесс перераспределения, является снижение стимулов к эффективной деятельности.

Снижение стимулов к ведению эффективной деятельности происходит у обеих сторон распределительных отношений: и у тех, кто отдаёт свои средства - «богатое» население, и у тех, кто становится получателем средств - «бедное» население.

Важная роль в доходах населения отводится соотношению между заработной платой и трансфертами. Заработная плата становится вознаграждением за применение такого фактора производства, как труд. Доля заработной платы в структуре доходов населения наибольшая: в Кыргызской Республике доля оплаты труда в период с 2000 по 2019 гг. составляла более 65% всех денежных доходов [64, с. 108], [65, с. 137]. В официальной статистике Кыргызской Республики трансферты определены как предоставление одной институциональной единицей товара, услуги или

актива другой институциональной единице, не получая взамен от нее возмещения в виде товара, услуги или актива [65, с. 180]. Социальные трансферты представляют собой средства, формирующиеся из бюджета государства, которые направлены на определенные выплаты в виде пособий, стипендий, пенсий. [64, с. 106], [65, с. 136]. Такие трансферты осуществляются, как правило, в денежной форме, однако также могут направляться в натуральной форме: как продукты и услуги. По данным официальной статистики Кыргызской Республики за 2018 - 2023 гг. доля трансфертов населению в структуре доходов находилась на уровне 15%. Среди социальных трансфертов влияние на экономическое поведение оказывают пособия по безработице - выплаты, предоставляемые официально зарегистрированным безработным. От выплат пособий по безработице в современной экономике отказаться невозможно, поскольку это считается негуманным по отношению к индивиду, столкнувшемуся невозможностью быть занятым. В таком случае размер выплат определяется государственными органами, установление оптимального размера пособия по безработице является важным вопросом экономической политики. Установление низких пособий по безработице с одной стороны справедливо, поскольку станет стимулом для поиска работы, с другой стороны эффективно, так как снизит нагрузку на государственные расходы, и даст возможность найти им более эффективное применение. Однако слишком низкие пособия по безработице будут несправедливы с моральной точки зрения, поскольку не обеспечивают возможности удовлетворения базовых потребностей. Например, статья 19 Конституции Кыргызской Республики гласит: «Государство заботится о благосостоянии народа и его социальной защите», а значит лишение индивида этих возможностей есть нарушение главного Закона страны [18].

Невозможность удовлетворения базовых потребностей приводит к усилению дифференциации доходов населения и вызывает негативные последствия для экономического роста через снижение совокупного спроса и

роста социальной напряжённости - то есть выражается в снижении эффективности экономической системы. Также слишком низкие пособия по безработице будут вынуждать индивидов выходить на рынок труда и искать рабочее место, которое не всегда будет соответствовать его квалификации - в таком случае будет нарушена аллокационная функция, которую выполняет рынок, а значит приведёт к снижению эффективности.

Получатели высоких пособий по безработице могут считать их справедливыми, поскольку обеспечивается удовлетворение не только физических, но и духовных потребностей. Получение высоких пособий по безработице даёт возможность индивидам, относящимся к безработным, повысить свою квалификацию, а значит эффективно применить свои трудовые ресурсы в будущем. Вместе с этим повышение трансфертных выплат снижает заинтересованность индивида в продолжении трудовой деятельности, вызывая рост иждивенческих настроений в обществе и рост безработицы: так, индивиды при прочих равных условиях предпочтут не менять статус безработного. Это также может стать причиной роста занятости в теневом секторе экономики, что скажется на занятости в «белой» экономике: индивид сочтёт издержки по выходу из статуса безработного выше, чем его сохранение и возможность получения дополнительного, пусть и неформального дохода. Помимо прочего, рост затрат на поддержание безработных будет связан с повышением государственных расходов, то есть потребуются либо увеличить доходную часть бюджета через рост налоговых ставок для занятого населения, либо сократить расходную часть бюджета через уменьшение других социальных трансфертов.

Для населения, обладающего факторами производства, перераспределение также демонстрирует противоречие в экономической эффективности и социальной справедливости, которое заключено в налоговой системе.

Увеличение налоговых ставок позволяет государству проводить более масштабную социальную политику, что способствует росту совокупного

спроса (так как наименее обеспеченное население сможет позволить себе более высокий уровень потребления), снизит социальную напряжённость, что повысит возможности экономического роста. Вместе с этим увеличение налогового бремени снижает стимулы к ведению эффективной хозяйственной деятельности: часть прибыли, которая могла бы достаться собственнику ресурса, отчисляется в пользу государства, что по мнению собственника ресурса может быть оценено как проявление несправедливости. Для компенсации повышения налоговых ставок некоторые собственники факторов производства могут переходить в теневой сектор экономики, что также скажется на экономической эффективности. У относительно богатого населения возникают стимулы тратить на предметы, не облагаемые налогом, и на налоговые убежища, чтобы избежать уплаты налогов.

Одной из причин, из-за которой не приветствуется государственное вмешательство в перераспределение - это рост расходов на содержание государственных структур, занятых в распределении. Разрастание государственного аппарата должно быть обусловлено оценкой выгод и издержек, которое получит общество по результату введения дополнительного регулирования. Однако количественная оценка расширения государственных полномочий в какой бы то ни было сфере не является доступной обществу, что позволяет непрозрачной бюрократической системе преследовать собственные интересы, снижая эффективность государственного регулирования. Из-за этого средства, которые могли бы быть перераспределены в пользу наименее обеспеченного населения, расходуются на содержание самой системы распределения. В своё время экономист Артур Оукен сравнил государственное распределение доходов с «дырявым ведром»: «Деньги должны переноситься от богатых к бедным в дырявом ведре. Часть денег просто исчезнет в пути, поэтому бедные не получают все деньги, взятые у богатых», - писал экономист в книге «Equality and Efficiency, the Big Tradeoff» [84, p. 91].



Уровень вытекания можно определить тем, насколько увеличение налогов и социальной помощи уменьшает уровень предложения труда. Утечки, по мнению Оукена, связаны с дорогостоящей, зачастую неповоротливой, бюрократической системой управленческого аппарата. Следовательно, часть пособий уходит в распоряжение высокооплачиваемых администраторов, консультантов и сотрудников различных налоговых и социальных служб.

Таким образом, государственное вмешательство в процесс распределения сталкивает между собой две цели экономической политики: экономическую эффективность и социальную справедливость. Поддержание населения через социальные трансферты, действие налоговой системы хоть и является справедливым для одной части общества, может оказывать негативное влияние на экономическую эффективность и стимулы экономических субъектов другой её части. Разрастание государственного аппарата может также нести в себе конфликт справедливости и эффективности, если оно не имеет количественной и качественной оценки воздействия.

Таким образом, в главе 1 был проведён анализ теоретико-методологических основ государственного регулирования распределения доходов в рыночной экономике. В результате проведённого анализа можно заключить, что первичное функциональное распределение доходов, которое осуществляется посредством рыночного механизма, вызывает дифференциацию доходов населения. Неравенство доходов необходимо, поскольку именно так определяются наиболее эффективные участники рынка и стимулируются лучшие факторы и пути развития экономики. В то же время излишнее неравенство приводит к негативным последствиям, в том числе и для самой рыночной экономики. В связи с этим возникает необходимость вмешательства государства и сглаживание существующего неравенства в распределении через перераспределительную систему и проведение политики доходов. Вместе с этим само государственное регулирование

может вызвать конфликт экономической эффективности (через снижение стимулов к эффективной хозяйственной деятельности) и социальной справедливости (через невозможность обеспечения достойного существования тем, кто не может себе этого позволить в рамках рыночного распределения). Взаимосвязь экономической эффективности с социальной справедливостью проанализирована на основе статистических данных в главе 2.

При определении путей обеспечения благосостояния населения подчеркивается ряд мер, способствующих преодолению тенденций к росту бедности:

- разработка целевых государственных программ по подъему аграрного сектора, направленных, прежде всего, на стимулирование интенсивных способов развития сельского хозяйства;
- поэтапное доведение уровня минимальной оплаты труда до величины прожиточного минимума;
- определение потребительской корзины и разработка новых медицинских норм с учетом конкретных регионов, что позволит выявить региональную дифференциацию жизненного уровня;
- активизация предпринимательской деятельности, предполагающая совершенствование нормативно-правовой базы, налогового законодательства;
- усиление адресности при осуществлении социальных трансфертов вместо категориального порядка их выплат, пересмотр действующей системы льгот и выплат, улучшение процедуры проверки доходов семей и граждан, претендующих на пособия по малообеспеченности.

### **3.2. Основные направления повышения государственного регулирования доходов населения в сфере распределительных отношений в условиях нестабильного развития экономики Кыргызстана**

В 80-90-е годы XX века в развитых странах сформировалось два совершенно разных подхода к реализации социальной политики. Первый из них основан на либеральной (неоконсервативной) концепции минимальной роли государства в экономике. Это объясняется, по словам либералов, уже сложившейся системой перераспределения. Естественно, они считают, что необходимо минимизировать задачи государства в области социальной политики.

Но существует совершенно иной подход, который требует сохранения социального государства и его рассмотрения ни как приписка к рынку, а как важный компонент гражданского общества. Сторонники этой концепции считают, что недостаточно взять за основу некоторые экономические критерии.

В Европе социальная сфера во всех государствах-членах ЕС финансирование социальной сферы осуществляется государством, предприятиями и частными организациями. Доля государства самая высокая в скандинавских странах, а также во Франции, Германии и Великобритании.

Кыргызская Республика выбрала модель социально-рыночной экономики, поэтому обязана учитывать основные тенденции развития социально-рыночной экономики

Выбор модели реформы зависит от государственной политики. По нашему мнению, государственная политика должна формироваться в стране и исходить из того, что в стране низкий уровень заработной платы и, как правило, низкие доходы населения, их неадекватности для удовлетворения насущных потребностей и значительной государственной помощи, и не только при нормальных условиях, но и в экстремальных условиях. Для

республики существует стандартный значительный разрыв между бедностью и богатством очень узкого круга людей и их семей.

Стратегия необходима для максимального использования всех экономических инструментов для поощрения и поддержки внутреннего производства, что может обеспечить рабочие места населению и помочь снизить инфляцию.

Нельзя не сказать, что причиной деформации структуры доходов были просчеты в политике проведения реформ. Это привело к резкому сокращению производства, что в свою очередь, привело к безработице и уменьшению реальных доходов трудоспособного населения.

Основная часть в структуре доходов работников – это заработная плата, которая является выражением стоимости и цены труда. До XX века государства регулировали максимальную заработную плату. Но этот механизм сдерживал рост производительных сил. Поэтому не случайно Великобритания отказалась от этого механизма в начале 20-го века, а затем другие государства начали двигаться, чтобы регулировать минимальную заработную плату. Государства стали законодательно определять его величиной прожиточного уровня.

На основе минимальной заработной платы был сформирован прожиточный минимум (оценка потребительской корзины, обязательных платежей и сборов). Это дает возможность обеспечить жизнедеятельность работника и его семьи на уровне не ниже простого воспроизводства.

Введение минимальной заработной платы преследует такие цели, как:

- повышение минимального уровня заработной платы для роста общего уровня заработной платы;
- защита социально уязвимых слоев населения, имеющих низкую заработную плату и не конкурентоспособных на рынке труда;
- сокращение бедности, защита доходов;

- определение минимальной заработной платы в качестве инструмента регулирования экономического роста, макроэкономической политики и улучшения перераспределения доходов.

Минимальная заработная плата – другими словами, это предоставление количества жизненно важных средств, которые являются обязательными для простого физического воспроизводства труда. Она выполняет репродуктивную функцию.

По результатам Международной комиссии, сформированной по инициативе ЕС в 1989 году, минимальная заработная плата считается справедливой, если составляет 68% от средней заработной платы в стране. Следует отметить, этот принцип соблюдается в развитых странах, в некоторых – превышает этот рекомендуемый стандарт. В Нидерландах, Дании, Германии и Бельгии минимальная плата устанавливается на уровне 50% от ее среднего уровня, тогда как во Франции она достигает 60%.

Что касается Кыргызской Республики, минимальная заработная плата в 2023 году составляла 2337 сом, а прожиточный минимум составляет 7681,69 сомов. Разрыв очень большой - в 3,5 раза. В результате следует вывод, что ее уровень даже не отвечает экстремальным физиологическим потребностям и на неспособность государства решить такой важный вопрос. Единственный выход - это повышение минимальной заработной платы, постепенно приближая ее к стоимости жизни.

Повышая зарплату работника, мы не только стимулируем научно-технический прогресс, но и позволяем проводить все другие социальные реформы. Тогда можно повысить тарифы на коммунальные услуги, ввести элементы рыночного механизма. То есть низкая заработная плата препятствует не только НТП, но и самим рыночным реформам.

В Кыргызской Республике необходимо обеспечить дальнейшее повышение минимальной заработной платы, не ограничиваясь 2337 сомов. Это необходимо связать с тенденцией прожиточного минимума, который должен корректироваться с минимальным потребительским бюджетом. В

зарплате необходимо учитывать не только расходы на потребление товаров и услуг, но и платежи по социальному страхованию, оплату жилищно-коммунальных услуг, медицины и образования.

Ликвидация искажений в материальной ситуации населения даст возможность создать общество среднего класса как цементирующую основу современности.

Уровень благосостояния населения в условиях экономической трансформации по сравнению с началом реформ резко сократился, хотя государство предприняло определенные меры в повышении уровня жизни. Непосредственной задачей является приведение минимальной заработной платы к прожиточному минимуму и приведение всех видов платежей и пособий в соответствие с прожиточным минимумом.

В республике можно говорить о защите населения, когда у бедных людей будет возможность приобрести минимально необходимую для жизни корзину товаров и услуг, входящих в «корзину», прожиточный минимум - всего лишь пустая фраза, и сама социальная защита превращается в антизащиту. В этой связи необходимо укрепить государственное регулирование заработной платы и цен на основные товары и услуги.

В 1998 году был принят Закон «О государственных пособиях в Кыргызской Республике». Он основан на предоставлении государственной поддержки по принципу необходимости. Критерием для определения права на государственные пособия является гарантированный минимальный уровень потребления (GMPC). Это социальный стандарт, установленный Правительством Кыргызской Республики, рассчитанный на основе бюджета и состояния экономики республики. Для развития таргетинга используется система социальной сертификации.

Государственная политика должна предусматривать все меры социальной защиты населения, призванные работать под постоянным контролем министерств и ведомств и государственного управления.

В период реализации Национальной стратегии сокращения бедности (НССБ) в различных областях был осуществлен ряд реформ. Это обеспечило безопасность макроэкономической стабильности и среднегодовой экономический рост и привело к сокращению бедности с 52 до 44%.

Стратегия развития страны (СРС) имеет исключительное значение для населения, что считается важным концептуальным документом, отражающим среднесрочную перспективу Кыргызской Республики, и установление основных направлений развития и деятельности страны на ближайшее будущее.

Общая цель заключается в улучшении уровня и качества жизни граждан путем устойчивого экономического роста, создания условий для полной занятости, получения стабильных доходов, доступа к широкому спектру социальных услуг и соблюдения высокого уровня жизни. Для разработки мер государственной политики необходимо воздействовать на причины, вызывающие их. Среди этих причин, на наш взгляд, есть изменение в социальной и профессиональной структуре общества. Для борьбы с бедностью должны быть реализованы специальные программы, связанные с увеличением занятости населения, формирования рыночного механизма для возмещения расходов на воспроизводство рабочей силы.

Приоритетное направление в поддержке уязвимых слоев населения связано с формированием рабочих мест. Категории с низким доходом нуждаются, прежде всего, в поиске работы, но создание рабочих мест очень ограничено.

Существует дифференциация общества в узкий круг богатых и большинство людей с низким доходом, а доля населения, живущего за чертой бедности, является источником внутренней политической напряженности в стране.

Согласно стандартам Кыргызстана, лица, чьи ежемесячные доходы составляют менее 5250 сомов, считаются живущими за чертой бедности. Минимальная заработная плата составляет 2337 сомов, а величина

прожиточного минимума в среднем на душу населения составляет 7681 сомов в месяц, поэтому минимальная потребительская корзина в стране в 3,3 раза выше, чем минимальная заработная плата.

По мнению экспертов, после увеличения тарифов на коммунальные услуги в Кыргызстане с 1 января 2010 года, число семей, живущих за чертой бедности, начало быстро расти.

Бюджетные, налоговые, денежные и институциональные системы также считаются важными элементами механизма государственного регулирования доходов домашних хозяйств.

- Бюджетное регулирование заключается в том, что расходная часть государственного бюджета применяется для финансирования разных видов социальных программ (культура, здравоохранение, образование и т.д.). Инструментом бюджетного регулирования считается субсидирование цен, когда некоторые разновидности услуг, предоставляются бесплатно или по низкой цене. Это допускается в форме бесплатных медицинских услуг, образования, частичной оплаты коммунальных услуг. Государственный бюджет применяется для перераспределения доходов населения, для обеспечения нормального уровня жизни малообеспеченных слоев населения.

- Для перераспределительной деятельности государства применяется налоговое регулирование, основным инструментом которого является подоходное налогообложение (налог на имущество, акцизы, подоходный налог с предприятий).

Налоговое регулирование – это поступление части доходов населения в распоряжение государства по установленным ставкам для обеспечения национальных потребностей и перераспределения посредством социальных трансфертов и социальных программ наиболее нуждающимся группам населения. Подоходный налог является важным инструментом регулирования доходов населения.

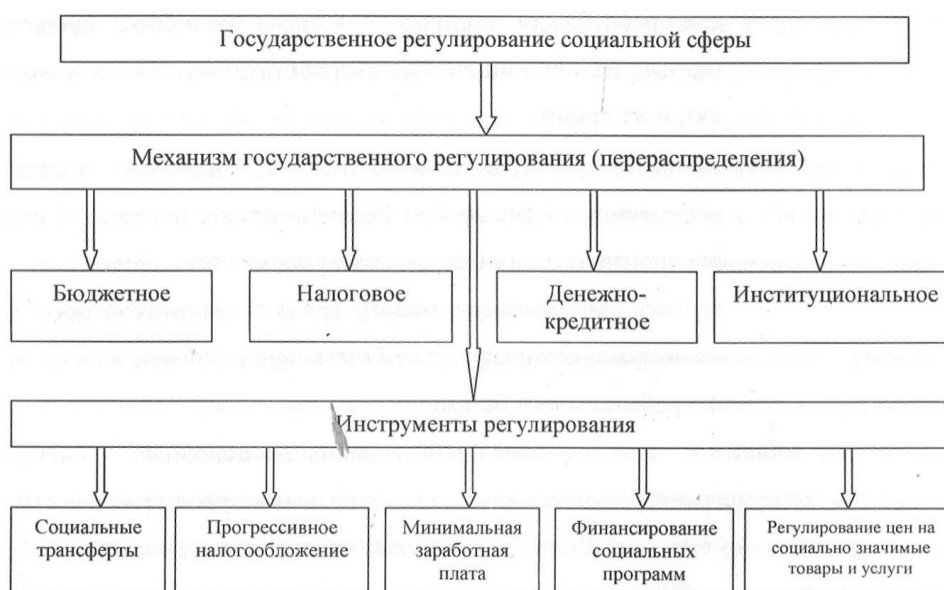
При проведении налоговой политики необходимо ввести строгие штрафные санкции против сокрытия налогов, так чтобы налогоплательщикам



просто не выгодно это делать. В связи с этим произойдет легализация скрытых доходов и, следовательно, произойдет расширение налогооблагаемой базы.

Проводя фискальную политику взимания налогов с доходов государство получает возможность реализовать поставленные задачи, связанные с перераспределением доходов (пенсионеры, безработные, многодетные семьи и семьи с низкими доходами, инвалиды).

Не менее важным инструментом для влияния на доходы населения является денежно-кредитная система (операции на валютном рынке, рынок ценных бумаг, денежные выпуски). Институциональная форма регулирования государственных доходов определяет нормативно-правовую базу для влияния на доходы населения, охватывает систему организаций, реализующих нормы на практике. Рассмотрев широкий спектр механизмов перераспределения доходов населения, можно его представить в виде схемы.



В настоящее время ведутся различные меры государственного регулирования уровня жизни населения Кыргызстана. К их числу можно отнести «Концепцию устойчивого развития Кыргызской Республики», «Стратегию развития страны», «Стратегия социальной защиты»,

«Национальная стратегия устойчивого развития 2013-2017 гг.»,  
«Национальная стратегия развития КР на 2018-2040 годы»

Существует три главных тенденции регулирования уровня жизни:

- Благодаря государственным минимальным социальным стандартам. Данные стандарты ориентированы на реализацию общественных гарантий, закрепленных в Конституции КР, где установленный законодательством минимально нужный уровень обеспечения общественных гарантий, закрепленный в общественных нормах. Формируются: минимальный прожиточный минимум и минимальные доходы; номенклатура, перечень и набор бесплатных и частично платных услуг, оказываемых населению за счет финансирования из бюджетной системы; минимальный размер общественных пособий и выплат; нормы обеспечения населения общественными услугами и т.п.

- Благодаря регулированию оплаты труда. В Кыргызстане работодатели начисляют заработную плату без учета инфляции, что приводит к уменьшению цены рабочей силы, по этой причине основная цель правительства- установить размер заработной платы на уровне цены рабочей силы. Главные меры: общественное партнерство, усовершенствование налогового законодательства, адресность общественной защиты, обязательное социальное страхование, предоставление льгот населению, программно-целевой подход по разным схемам и др.

- Благодаря регулированию социального развития. При создании долгосрочной общественной политики наравне с целевыми правилами в сфере потребления значительную роль играют задачи обеспечения граждан страны услугами и жильем. Относительно непростой задачей остается исследование народнохозяйственной значимости отраслей непродуцированной сферы и выход отсюда на комплексные характеристики требуемых перемен в уровне и образе жизни населения в перспективе. В особенности это затрагивает комплексные оценки требуемого прогресса в области здоровья жителей страны, сдвигов в культуре и образовании.

Народнохозяйственная интерпретация итогов функционирования непроизводственных отраслей формирует базу для появления определенных критериев при обосновании величины расходов на развитие непроизводственной сферы.

Названные выше направления формирования социальных целевых установок связаны преимущественно с обоснованием показателей народного благосостояния для завершающего, достаточно отдаленного этапа долгосрочной перспективы. Траектория, по которой будет осуществлен переход от сегодняшнего уровня к намеченным целевым ориентирам, станет определяться возможностями повышения жизненного уровня населения на каждом интервале перспективного периода, а также тем, как процесс роста жизненного уровня населения сопрягается с решением других народнохозяйственных проблем, в частности, проблем обеспечения сбалансированности экономики и повышения ее эффективности.

Основными направлениями повышения уровня и качества жизни в Кыргызской Республике являются:

- переход на адресный, индивидуальный характер оказания финансовой помощи бедным на основании четких понятных и прозрачных для общественного контроля критериев;
- разработка и законодательное утверждение категорий «бедность», «социально незащищенный гражданин», «черта бедности». Данные категории будут рассчитываться по следующим критериям: возраст, текущий доход, занятость, проживание (в семье или отдельно), наличие жилья, наличие родственников-опекунов, наличие иждивенцев, объем аккумулированных сбережений, уровень профессиональной подготовки (вуз, техникум, училище) и возможность самостоятельного трудоустройства, наличие недвижимости и земли. Индекс социальной незащищенности предполагает взвешивание каждого из компонентов и разработку соответствующей методики расчета объема ежемесячной государственной помощи каждому малоимущему гражданину. Совокупный доход гражданина,

который числится в списке адресной поддержки, будет как минимум на 50% выше черты бедности по критериям ООН;

- составление списков категорий граждан, которые имеют право получения государственной помощи. Данная информация публикуется в печати или предоставляется для общественного аудита и сведения через местные органы исполнительной власти. Они осуществляют постоянный мониторинг данного процесса и ежеквартально вносят в списки необходимые коррективы. Комитет по контролю над оказанием адресной социальной помощи осуществляет выборочные неплановые проверки без предварительного уведомления органов исполнительной власти;

- составление единой общереспубликанской базы данных по адресной системе социальной помощи, которая включает полную информацию о критериях, параметрах помощи, а также содержит данные об объеме трансфертов. Это позволит избежать дублирования различных государственных программ, резко сократить издержки администрирования социальной системы;

- сокращение перекрестного субсидирования путем приближения тарифов на субсидируемые услуги с затратами на их оказание. Компенсации бедным оказываются на адресной, индивидуальной основе.

Рассмотрим пути совершенствования основных направлений повышения уровня жизни в Кыргызстане.

Общей проблемой пенсионного обеспечения в переходный период выступает его низкий уровень. Средний размер пенсий меньше минимального прожиточного бюджета пенсионера. Это подрывает социальный статус пенсионера, приводит к избыточной занятости среди пенсионеров. В этих условиях сложно обеспечивать достаточную дифференциацию размеров пенсий с учетом трудового вклада. Отсутствует прямая связь между размерами пенсий и величиной страховых взносов, внесенных в соответствующий фонд в период трудовой деятельности. По определенным категориям работников страховые взносы вообще

отсутствуют. В связи с наметившимся старением населения ухудшается финансовая устойчивость национальной пенсионной системы, что в дальнейшем не исключает возникновения ее тотального кризиса.

Среди различных вариантов проведения пенсионной реформы, учитывающих опыт передовых стран, считается, что существенными преимуществами обладает трехуровневая система пенсионного обеспечения:

- предоставление базовых трудовых и социальных пенсий;
- обязательное пенсионное страхование за счет обязательных страховых взносов;
- дополнительное пенсионное страхование и обеспечение за счет накопленных добровольных взносов работодателей и застрахованных лиц.

Реформирование социальной помощи. Данная система затрагивает интересы наименее обеспеченных слоев общества. Основная задача - это повышение эффективности оказываемой помощи, соразмерность ее масштабов финансовым возможностям государства. Стратегия предоставления социальной помощи, основанной главным образом на ценовых искажениях, должна быть заменена стратегией, основанной на льготном налогообложении и перераспределении доходов (социальные трансферты). Правительство регулярно вносит поправки в сложившуюся систему социальной помощи, сокращая необоснованные льготы и повышая ее эффективность. Отрабатываются практические приемы усиления адресности социальной помощи. На ключевых направлениях концентрируются финансовые средства государства.

Реформирование базовых социальных услуг предполагает:

- улучшение качественных характеристик функционирования соответствующих отраслей социальной сферы;
- внедрение среди организаций и учреждений здравоохранения, образования и т. д. принципов конкуренции за выполнение социального заказа и за бюджетное финансирование;

Важным инструментом в формировании социальной политики является налоговая политика

Основной целью налогообложения является повышение бюджетных доходов страны, которые впоследствии будут перераспределены для создания общественных благ, поддержания социальной сферы и прямой социальной помощи. В социально ориентированной экономике, где вопросы справедливости в экономической политике являются приоритетными, налоговая система также обязана обладать или как минимум не противоречить такому критерию, как социальная справедливость. Для того, чтобы применяемая в стране налоговая система служила социальному благу, она должна быть справедливой для всего общества, не выделяя отдельные группы индивидов, интересам которых она будет служить.

В современных налоговых системах критерий справедливости содержит в себе два «направления» справедливости - горизонтальную и вертикальную справедливость. Горизонтальная справедливость формулируется следующим образом: «налогоплательщики в аналогичном финансовом состоянии должны платить аналогичные суммы налогов» [8, с. 57 - 58]. Горизонтальная справедливость заключается в том, что, налогоплательщики, имеющие одинаковый уровень доходов, должны совершать равные налоговые отчисления. Вертикальная же справедливость заключается в том, что налогоплательщики в различном финансовом состоянии должны платить разные суммы налогов. Принцип вертикальной справедливости предполагает, что обладатели больших доходов должны совершать большие налоговые платежи.

Поскольку средства, полученные через налоговую систему, в последствии используются для осуществления целей налогообложения, а именно для поддержания социальной сферы, необходимо, чтобы объём полученных средств был достаточным для реализации поставленных целей. Это отражает такой критерий налоговой системы, как эффективность. Эффективность налоговой системы заключается в обеспечении адекватного

финансирования при минимальном деформировании стимулов и риске для экономического роста [63, с.11 - 12].

В экономической науке сложились две основные системы организации налогообложения доходов населения: пропорциональная и, прогрессивная налоговая шкала. Прогрессивная налоговая шкала подразумевает установление различных ставок налога для индивидов с различным уровнем дохода: чем выше доход, тем выше ставка налога. Пропорциональная шкала налогообложения предполагает единую для налогоплательщиков ставку налога. При такой системе налогообложения рост налоговых отчислений в абсолютном значении будет связан с ростом налоговой базы.

В Кыргызской Республике применяется плоская шкала налогообложения в размере 10%, которая позволяет равномерно взимать подоходный налог с работников. Существует достаточное количество критических публикаций по этому вопросу. Это связано с тем, что данная шкала применяется и для того, у кого большие доходы и к бедным слоям населения. Поэтому можно рекомендовать введение прогрессивной шкалы налогообложения.

Среди преимуществ этой налоговой системы обычно выделяют:

- обеспечение большего объёма бюджетных средств;
- реализация вертикальной справедливости;
- стимулирование развития частной инициативы.

Применение прогрессивной шкалы подоходного налога позволяет аккумулировать больший объём средств в бюджете, и в дальнейшем обеспечить их распределение. Поскольку к индивидам, находившимся в разных экономических положениях, применялись разные налоговые ставки, реализовывался принцип вертикальной справедливости. Установление зависимости между доходами индивидуального предпринимателя и ставки налога на доходы снижает налоговую нагрузку на субъекты хозяйственной деятельности, объёмы доходов которых в начале профессиональной

деятельности не являются достаточными для реализации отчислений, предусмотренных государством.

В 2009 году в Кыргызской Республике была проведена реформа системы налогообложения подоходным налогом, в результате которой в Кыргызской Республике для доходов физических лиц была установлена общая ставка в 10%. Основной причиной перехода к подобной системе налогообложения были недостатки, которые содержало в себе прогрессивное налогообложение:

- переход к серым схемам уплаты заработной платы;
- снижение стимулов к трудовой деятельности;
- необходимость самостоятельно отчитываться о доходах.

Использование «серых» схем оплаты труда, или получение заработной платы «в конверте» практиковалось среди работодателей, желающих сократить издержки как компании, так и сотрудников: за счёт более низкой налоговой базы, часть из которой получают «в конверте», сотрудник платит меньше отчислений в налоговую, а работодатель платит меньше пенсионных отчислений и отчислений на социальное страхование. Получение более высоких доходов становится причиной перехода на более высокую ступень налогообложения и причиной роста налогового бремени как для работника, так и для работодателя, что негативно сказывается на стимулах к повышению эффективности трудовой и предпринимательской деятельности. Применение дифференцированных налоговых ставок обязывало налогоплательщиков самостоятельно отчитываться перед налоговыми органами, что повышало транзакционные издержки индивидов, среди которых посещение налоговых органов, консультации по вопросам налогов со специалистами (в случае отсутствия представления о выплате налогов) и, в случае совершения ошибок в вычислении и сроках уплаты налога, получить административное взыскание.

Применение прогрессивного налогообложения только в теории должно было обеспечить большие поступления в бюджет. Переход к плоской шкале



налогов обладает рядом преимуществ. Пропорциональная ставка подоходного налога наиболее проста для применения, с ней исчезает проблема неизбежного постоянного нарастания сумм уплачиваемого налога с начала и до конца года, как это происходило в процессе применения пятиступенчатой налоговой системы. Введение единой ставки способствует выводу экономики из серой зоны и легализации доходов.

Переход Кыргызской Республики к плоской шкале налогообложения был частично продиктован успехами налоговой реформы в Российской Федерации, где прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц в 2001 году была заменена на плоскую с единой ставкой 13%. Как отмечают исследователи, на следующий год после введения в Российской Федерации единой 13 % ставки подоходного налога в Российской Федерации в основном в результате легализации доходов поступления возросли на 46% в номинальном и на 26 % в реальном выражении.

Российские исследователи Ю. Тихонов и О. Пудовкина отмечают, что «плоская шкала подоходного налога действительно упрощает сбор налогов, но заявленные чрезвычайные сложности собираемости налогов при прогрессивных ставках представляются надуманными» [71, с. 742]. Как пример ими приведён опыт Китая, где при самой высокой численности населения, а значит и самой большой численности потенциальных налогоплательщиков, применяется прогрессивная семиступенчатая система подоходного налога. Минимальная ставка налога установлена на уровне 3%, максимальная - 45%. Это обеспечивало устойчивый рост экономики даже в условиях глобального экономического кризиса [71, с. 743].

Однако «плоская» шкала тормозит развитие социальной сферы, так как усиливает разрыв между изобилием в частном секторе и нищетой в общественном. Это связано с тем, что единый налог отвечает принципу горизонтальной, а не вертикальной справедливости. Так, группы граждан, обладающие разными доходами, приносят в бюджет одинаковую долю своего дохода. Для бедного населения ставка налога была избыточной, для

богатого - недостаточной. Рост поступлений в бюджет Кыргызской Республики с 2009 связан с временной легализацией доходов, которые ранее скрывались из-за высоких предельных ставок прогрессивного налога. Поскольку накопленные скрытые средства к 2014 выводились из тени, рост доли поступлений подоходного налога в структуре налоговых поступлений в бюджет также начал существенно замедляться. Это показывает, что применяемая единая ставка налога на доходы перестала быть эффективной. Бюджет Кыргызской Республики, который по большей своей части формируется именно из налоговых отчислений хозяйствующих субъектов, определяет возможности государства в обеспечении справедливого перераспределения там, где распределение на основе рыночного механизма отдавало первенство эффективности. В зависимости от того, что выступает объектом налогообложения, и какие расходы финансируются за счет налогов, меняется и мотивация, и эффективность субъектов экономики [12, с. 423]. В случае, когда большая налоговая нагрузка ложится на более обеспеченные группы индивидов, а изымаемые у них налоги направляются на стимулирование экономики, выигрывают не только менее обеспеченное население, поскольку экономическое развитие способствует увеличению благосостояния и других слоев населения. Недостаточное налогообложение обладателей высоких доходов побуждает их инвестировать в более успешную экономику из-за чего национальная экономика недополучает часть крупных доходов и капитала, выведенных из её оборота за рубеж. Недостаточное налогообложение сокращает совокупный спрос, тем самым препятствуя экономическому росту.

Для расширения возможностей бюджета в проведении перераспределения доходов в Кыргызской Республике, одним из вариантов является возвращение к прогрессивной шкале налогообложения. Для повышения её эффективности необходимо установление таких ставок налога, которые не будут стимулировать обеспеченное население уклоняться от уплаты налогов. Так, при сохранении пятиступенчатой шкалы, возможно

установление ставок от 0% до 30%, где границы применяемых ставок будут привязаны к понятному плательщикам налога показателю: прожиточного минимума или минимальной заработной плате. Высокую собираемость налога возможно обеспечить за счёт улучшения налогового администрирования, например, с использованием современных информационных технологий и компьютерного учёта доходов и расчёта налогов. Также для обеспечения участия индивида в процессе перераспределения необходимо переложить часть ответственности уплаты налога на налогоплательщика: когда человек сам платит налог, он заинтересован в наилучшем его применении. Для стимулирования осуществления налоговых платежей необходимо обеспечить прозрачность налоговой системы: когда налогоплательщики будут видеть, как именно и на что уходят их налоги, они будут заинтересованы в их выплатах.

На основании проведённого анализа результатов политики распределения в Кыргызской Республике было выявлено, плоская шкала налога на доходы составляет 10 %, которая в Кыргызской Республике стала применяться с 2009 года, показала свою эффективность, т.к. позволила частично легализовать крупные доходы, скрываемые ранее. Однако она не соответствует принципу вертикальной справедливости.

В дальнейшем, как нам представляется, для обеспечения эффективности перераспределения в Кыргызской Республике необходимо осуществить переход к прогрессивному налогообложению с соблюдением определённых условий, а именно: установить эффективные ставки налогов с учётом платёжеспособности населения; определить границы применяемых ставок на уровне понятных населению показателей и автоматизировать процесс расчёта налога; переложить часть ответственности по уплате налога на доход с работодателя, на получателя дохода; обеспечить прозрачность налоговой системы.

Квинтильный коэффициент дифференциации доходов, характеризующий степень расслоения между 20% населения с самыми

высокими доходами и 20% населения с самыми низкими доходами, составил в 2023 г. 10,5 раз. При этом денежные доходы одной трети населения Кыргызстана оказались ниже прожиточного минимума. В рамках этого слоя растёт застоялая бедность с присущими ей нормами и стереотипами поведения.

В процессе формирования рыночной экономики, проведения структурной перестройки хозяйства страны, механизм регулирования доходов населения должен служить целям адаптации общества к новым условиям и новым требованиям. Такая адаптация должна учитывать критерии, как эффективной экономики, так и приемлемых социальных отношений. Снижение реальных доходов населения, усиление их дифференциации и распространение бедности в КР в годы радикальных рыночных реформ результат не только падения уровня производства и высокой инфляции, но и следствие отсутствия адаптационных механизмов в экономике.

Мотивационные механизмы направлены на повышение экономической активности населения. Повышение благосостояния должно основываться на формировании доходов населения, сбережений и их эффективное инвестирование.

Мотивационные механизмы регулирования доходов населения включают в себя следующее:

- механизмы стимулирования экономической активности в сфере наёмного труда. Все мероприятия в сфере наёмного труда должны быть направлены, в первую очередь, на усиление стимулирующей роли заработной платы. При этом необходима их тесная увязка с созданием благоприятных возможностей возрастания социальной и экономической значимости труда в домохозяйствах;



**Рис. 3. Мотивационные и компенсаторные механизмы в регулировании доходов населения**

- механизмы активизации самозанятости индивидуальной трудовой деятельности, предпринимательства. Данные механизмы должны способствовать повышению деловой активности и вовлечению населения в малый бизнес, местные промыслы, творческие занятия, частные подработки, а также расширению трудовой активности внутри домохозяйств;

- механизмы активизации инвестиционной деятельности населения. Такие механизмы должны способствовать росту доходов, полученных от

предоставления в пользование другим субъектам финансовых или других активов.

Компенсаторные механизмы направлены на поддержание членов общества, положение которых ухудшилось или может ухудшиться в результате экономических реформ. При этом выделенные механизмы могут работать не только для оказания социальной помощи уязвимым слоям, но и для создания возможностей приложения ими собственных усилий по преодолению возникших трудностей, росту доходов и благосостояния.

Компенсаторные механизмы регулирования доходов населения включают в себя:

- механизмы компенсации потерь доходов населения, связанные с ростом цен. Особое значение здесь имеют механизмы защиты денежных доходов населения от инфляции. Наличие инфляции требует создания специального механизма индексации денежных доходов граждан посредством расчёта индекса роста розничных цен и тарифов на товары и услуги, входящие в потребительскую корзину, и определения необходимого и достаточного уровня компенсации доходов. К таким механизмам нами отнесены механизмы поддержки доходов малообеспеченных граждан и их семей специальными денежными пособиями, социальными услугами и материальной помощью в натуральном выражении;

- механизмы компенсации потерь доходов в результате утраты трудоспособности. Такие механизмы должны обеспечить сохранение определённого уровня доходов либо замещение заработка (дохода), утраченного в связи с болезнью, производственными травмами, возрастом;

- механизмы компенсации дополнительных расходов или снижения доходов при наступлении определённых жизненных обстоятельств (потеря кормильца, рождение ребёнка, наступление страховых случаев);

- механизмы компенсации низкого уровня доходов для лиц не способных самостоятельно обеспечить достойную жизнь себе и своей семье,

то есть уязвимых слоев населения: семей с низкими доходами, одиноких и многодетных родителей и т.д.).

Выделенным двум типам механизмов регулирования доходов населения соответствуют активный и пассивный варианты политики регулирования. В основе политики активного регулирования лежат мотивационные механизмы, предполагающие стратегическое регулирование, упреждающее воздействие на доходы. Такой механизм должен включать систему экономических стимулов на всех уровнях регулирования, гарантирующих рост доходов. С точки зрения активного регулирования доходов последние следует рассматривать не как социальные расходы, а как инвестиции в жизнедеятельность человека, которые не только окупаются, но и дают определённый экономический эффект.

В основе политики пассивного регулирования лежат компенсаторные механизмы, цель которых поддержка уязвимых групп населения. Такой вариант регулирования не способствует в полной мере адаптации населения к требованиям рыночной экономики, но защищает их от её негативных последствий.

Содержание рыночных преобразований необходимо рассматривать в тесной связи с задачами обеспечения устойчивого роста. Рост благосостояния посредством повышения уровня доходов населения может быть достигнут за счёт наращивания доходной базы экономики и совершенствования процесса её распределения. Рост и развитие экономики обеспечивается за счёт увеличения необходимого и прибавочного продукта. Необходимый продукт характеризует объём благ, прямо удовлетворяющих потребности населения, а прибавочный продукт является источником роста благосостояния.

Второй формой увеличения доходов и снижения уровня бедности населения является рост самозанятости при активной помощи государства. С 2022 года под эгидой Всемирного банка внедряется проект под названием «социальный контракт». Через Министерство труда, социального развития и миграции выделяется малообеспеченным семьям 100 тысяч сомов на

развитие бизнеса. Длительность этого контракта составляет три года. В течение этого периода участники соцконтракта добровольно не получают социальных пособий и под патронажем работников службы занятости Кыргызстана осуществляют предпринимательскую деятельность, составляют бизнес-план по тому виду деятельности, в котором каждый участник хочет заняться самозанятостью. Таким образом, уже создано на первом этапе 10 тысяч рабочих мест. В 2023 году начался второй этап этого соцконтракта, Участники нового этапа также получили от государства 100000 сомов и стали вести предпринимательскую деятельность при оказании помощи и контроле со стороны работников службы занятости. Таким путем планируется создать 250 тысяч рабочих мест и вывести участников и их семьи из бедности.

Основными направлениями повышения уровня и качества жизни в Кыргызской Республике являются повышение роли государства в распределительных отношениях и заключается в следующем:

- переход на адресный, индивидуальный характер оказания финансовой помощи бедным на основании четких понятных и прозрачных для общественного контроля критериев;
- разработка и законодательное утверждение категорий «бедность», «социально незащищенный гражданин», «черта бедности». составление единой общереспубликанской базы данных по адресной системе социальной помощи, которая включает полную информацию о критериях, параметрах помощи, а также содержит данные об объеме трансфертов. Это позволит избежать дублирования различных государственных программ, резко сократить издержки администрирования социальной системы;
- сокращается перекрестное субсидирование путем приближения тарифов на субсидируемые услуги с затратами на их оказание. Компенсации бедным оказываются на адресной, индивидуальной основе.

Рассмотрим пути совершенствования основных направлений повышения уровня жизни в Кыргызстане.



Общей проблемой пенсионного обеспечения в переходный период выступает его низкий уровень. Средний размер пенсий меньше минимального прожиточного бюджета пенсионера. Среди различных вариантов проведения пенсионной реформы, учитывающих опыт передовых стран, внедрена трехуровневая система назначения пенсии:

- предоставление базовых трудовых и социальных пенсий;
- обязательное пенсионное страхование за счет обязательных страховых взносов;
- дополнительное пенсионное страхование и обеспечение за счет накопленных добровольных взносов работодателей и застрахованных лиц,
- в октябре 2024 года была повышена минимальная пенсия до уровня прожиточного уровня. Таким образом было выполнено требование Конституции Кыргызской Республики.

Реформирование социальной помощи. Данная система затрагивает интересы наименее обеспеченных слоев общества. Основная задача - это повышение эффективности оказываемой помощи, соразмерность ее масштабов финансовым возможностям государства. Стратегия предоставления социальной помощи, основанной главным образом на ценовых искажениях, должна быть заменена стратегией, основанной на льготном налогообложении и перераспределении доходов (социальные трансферты). Правительство регулярно вносит поправки в сложившуюся систему социальной помощи, сокращая необоснованные льготы и повышая ее эффективность. Отрабатываются практические приемы усиления адресности социальной помощи. На ключевых направлениях концентрируются финансовые средства государства.

Реформирование базовых социальных услуг предполагает:

- улучшение качественных характеристик функционирования соответствующих отраслей социальной сферы;

- внедрение среди организаций и учреждений здравоохранения, образования и т. д. принципов конкуренции за выполнение социального заказа и за бюджетное финансирование.

На данный момент приоритетным направлениям в политике доходов должно стать повышение реальной заработной платы, для чего необходимо проводить индексацию и сделать платежи по ней первоочередными.

Нужно ускорить процесс сближения минимальной заработной платы со средним прожиточным минимумом. Для этого следует освободить минимальную заработную плату от функций регулирования социальных трансфертов, так как это сдерживает ее повышение, потому что связано со значительными бюджетными расходами.

Современный уровень минимальной заработной платы - это особая проблема. Намечаемое в ближайшие три года поэтапное повышение до размеров прожиточного минимума является позитивным процессом, но не снимает проблему полностью. Во-первых, сама методика расчета прожиточного минимума требует совершенствования, так как в поспешном варианте определяет только порог физического выживания. Во-вторых, прожиточный минимум не корректно считать эквивалентом минимальной заработной платы, потому что цена рабочей силы должна превышать этот уровень, чтобы выполнялась не только ее воспроизводственная, но и стимулирующая функция.

В странах с современной рыночной экономикой приоритетом в развитии становится, человеческий капитал, основной фактор, как движущая сила экономического роста. В странах ЕАЭС и, прежде всего, в Кыргызстане, где самая низкая заработная плата по сравнению с другими странами ЕАЭС тоже складываются условия, при которых развитие производства за счет массы дешевых рабочих рук становится неэффективным. Во-первых, современная экономика требует сложной рабочей силы, высококвалифицированных работников, а их труд достойной оплаты. Во-вторых, доходы населения формируют платежеспособный спрос, а

последний - главный двигатель роста в рыночной экономике. Повышение благосостояния - не только результат, но и абсолютно необходимая предпосылка экономического роста. Кыргызстан занимает 117 мест по Индексу человеческого развития из 193 стран мира и последнее место среди стран-участниц ЕАЭС.

Таким образом, на стадии распределения основным направлением изменений в формировании доходов населения следует считать увеличение средств, направленных на оплату труда не только в абсолютном изменении, сколько в увеличении доли оплаты труда в ВВП до уровня стран с развитой рыночной экономикой.

Развитие рыночных отношений в Кыргызстане обусловило появление нового источника дохода — дохода от собственности, что привело к изменению структуры доходов населения. Как показывают данные государственной статистики, необходимо создать условия для роста доли дохода от собственности. Это относится, в первую очередь, к активизации деятельности рынка ценных бумаг, а также получения дохода в бюджет от собственности сдачи собственниками недвижимости в аренду.

Изменения в структуре доходов населения и в системе их формирования, обусловленные также появлением и ростом доходов от предпринимательской деятельности. Как показывают расчеты объем этих доходов растет, и доля их в общих доходах населения сохраняется, варьируя незначительно. Перспективы развития малого предпринимательства, его государственная поддержка обеспечат и в дальнейшем рост доходов от предпринимательской деятельности.

Важнейшее направление изменений в формировании доходов населения связано с перераспределением национального дохода, в котором активное участие принимает государство. В современной экономике государственное регулирование доходов (перераспределение через системы налогов, трансфертов, социального обеспечения, страхования и т.д.) обеспечивает компромисс между критериями справедливости в

распределении доходов и экономической эффективности общественного производства. При этом неравномерность в распределении доходов, деление общества на богатых и бедных сохраняется, как устойчивое явление даже на фоне значительного роста уровня жизни.

Бедность представляет собой одно из проявлений дифференциации доходов и является острой социальной проблемой.

Сокращение бедности — задача, безусловно, важная, но жесткий акцент на ней в определенной мере дезориентирует в отношении главного направления обеспечения роста благосостояния граждан, которое заключается в расширении занятости и повышении доходов работающего населения, в усилении на этой основе стимулов роста производительности труда и производства в целом.

Основным каналом перераспределения доходов является налогообложение личных доходов, имущества и система социальных трансфертных платежей.

В действующей системе налогообложения основной упор сделан на труд, вернее, на фонд заработной платы. Прямо или косвенно, но до 70% общего объема налоговых поступлений приходится на заработную плату. На долю капитала и ренты от использования природных ресурсов - около 30%. Вместе с тем, совсем иное положение с позиции формирования источников дохода: основной вклад в прирост ВВП приносит природно-ресурсная рента, на долю которой приходится до 75% получаемого дохода, в то время как доля труда не превышает 5%, а капитала - 20%.

Для обеспечения реального увеличения доходов также необходимо усилить разграничения между налогообложением заработной платы и предпринимательских доходов, установив более льготный порядок для наемных и приравненных к ним работников.

Государственная правительственная политика стала особенно отчетливо концентрироваться на решении задач оптимизации бюджетных социальных расходов. Линия социальной финансовой политики

выстраивается таким образом, чтобы граждане Кыргызстана имели возможность за счет собственных доходов получать все необходимые блага для достойной жизни, и за пять лет достигнуты определенные положительные результаты на этом направлении деятельности. Следует признать вполне рациональным и своевременным подход, предполагающий рост реальных доходов каждого гражданина, в сочетании со снижением до минимума бюджетных расходов на льготы в процессе обезличенного финансового перераспределения. Подобный подход к финансированию социальных выплат может оказать влияние на формирование доходов населения в плане изменения структуры доходов, прежде всего тех, что формируются за счет бюджета.

### **3.3. Влияние государственного регулирования доходов на предпринимательскую деятельность**

Переход к рыночной системе хозяйствования дал толчок для развития предпринимательства, в том числе и малого и среднего бизнеса в Кыргызстане

Во многих странах мира субъекты малого и среднего предпринимательства вносят существенный вклад в достижение экономического роста страны, увеличение занятости населения и сокращение бедности. Поэтому государственная политика, направленная на содействие развитию малого и среднего бизнеса и повышение его конкурентоспособности, входит в число приоритетных направлений деятельности как центральных, так и региональных органов власти.

Точкой отсчета в становлении государственной политики по поддержке сектора МСБ принято считать «Программу действий по государственной поддержке малого предпринимательства в Кыргызской Республике на 1998-1999 годы», утвержденную постановлением правительства от 21.04.1998 г. № 206. Многие задачи, поставленные в начальный период, не теряют актуальности и в настоящее время, а часть из них неизбежно устарела. В частности, в Программе к первоочередным задачам в этой сфере отнесены следующие:

1. Становление и совершенствование правовой базы, направленной на создание благоприятных условий для деятельности субъектов малого и среднего бизнеса и усиление правовой защиты предпринимателей.
2. Устранение бюрократических барьеров и максимальное сокращение лишних звеньев разрешительной системы.
3. Развитие инфраструктуры и информационно-технического обеспечения для малого и среднего предпринимательства.
4. Содействие в подготовке и повышении квалификации предпринимателей, способных работать в условиях конкуренции.

5. Становление и совершенствование кредитно-инвестиционных механизмов для обеспечения доступа к финансовым ресурсам субъектов МСБ.

6. Усиление стимулирующей роли налогообложения и таможенной политики.

7. Формирование заказов по поставкам товаров и услуг для государственных нужд.

При Правительстве КР в 1998 году был создан Государственный фонд поддержки малого и среднего бизнеса. Его правопреемником в 2001 году выступила Государственная комиссия при Правительстве Кыргызской Республики по развитию предпринимательства. В целях повышения эффективности проведения политики регулирования и поддержки, начиная с 2004 года и по настоящее время функции, связанные с координацией поддержки предпринимательства, в том числе МСБ, выполняет Министерство экономического развития, промышленности и торговли (в настоящее время – Министерство экономики и коммерции).

Также в Кыргызстане в 2010 году при правительстве был создан консультативно-совещательный орган – Совет по развитию бизнеса и инвестициям, который с 2022 года преобразован в Инвестиционный совет при Кабинете министров. В число его приоритетов входит поддержание тесной связи правительства с бизнес-сообществом, а также совершенствование делового и инвестиционного климата в республике. Результаты действий этого Совета косвенным образом отражаются на условиях работы сектора МСБ.

Все страны бывшего СССР в 90-х – начале 2000-х гг. осуществляли одну и ту же экономическую политику примерно одинаковыми методами. Поэтому в то время поддержка МСБ включала следующие меры:

- разработка государственных программ развития МСБ;
- создание государственного фонда развития МСБ;
- целевая поддержка общественно значимых видов

предпринимательской деятельности и/или проектов;

- включение предприятий малого и среднего бизнеса в систему производственных кооперационных связей с крупными предприятиями;
- формирование технологических центров и бизнес-инкубаторов;
- создание льготных условий для кредитования сектора МСБ;
- предоставление субсидий на создание новых рабочих мест;
- оказание информационно-консультационной поддержки.

Все эти меры и пути их реализации нашли свое отражение также и в политике, проводимой Кыргызстаном. С учетом результатов Программы по поддержке МСБ в 1998-1999 гг. правительство утвердило своим постановлением от 21.06.2000 г. № 364 «Матрицу действий по развитию индивидуального, малого и среднего предпринимательства на 2000 год». В последующие годы при проведении политики государственные структуры руководствовались следующими программами содействия предпринимательству, включая сектор МСБ. В «Стратегии устойчивого развития страны на 2013-2017 годы», утвержденной УП от 21.01.2013 г. № 11, развитие малого и среднего бизнеса рассматривается как одно из приоритетных направлений. В развитие «Национальной стратегии развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы», утвержденной указом Президента от 31.10.2018 г., Министерство экономики разработало проект «Программы по развитию и поддержке малого и среднего предпринимательства в Кыргызской Республике на 2019-2023 годы». Однако этот проект не утвержден в связи с пандемией коронавируса в 2020 году. Следует отметить, что в этот период в целях поддержки малого и среднего бизнеса, пострадавшего в результате антиковидных мер, и для создания базы по восстановлению экономики страны в 2021 году постановлением правительства от 09.06.2020 г. № 315 была утверждена программа «Финансирование субъектов предпринимательства».

В настоящее время действуют «Программа по поддержке и развитию женского предпринимательства Кыргызской Республики на 2022-2026 годы»



(утверждена постановлением Кабинета министров от 17.11.2021 г.) и «Программа развития бизнеса Кыргызской Республики до 2026 года» (утверждена постановлением Кабмина от 22.02.2023 г.).

В целом в Кыргызстане, на наш взгляд, сложилась хорошая правовая база для ведения бизнеса. Помимо различных программ, направленных на содействие малому и среднему бизнесу, имеются законы, постановления и указы. Так, среди законов, которые являются действующими и в настоящее время, можно выделить: закон от 01.02.2001 г. № 15 «О защите прав предпринимателей»; закон от 25.05.2007 г. № 72 «О порядке проведения проверок субъектов предпринимательства»; закон от 25.05.2007 г. № 73 «О государственной поддержке малого предпринимательства»; закон от 05.04.2008 г. № 55 «Об оптимизации нормативной правовой базы регулирования предпринимательской деятельности» и ряд других постановлений и указов о поддержке предпринимательства в Кыргызстане.

Кроме того, был наложен временный запрет на проверки субъектов предпринимательства со стороны уполномоченных контролирующих органов. Основные направления в государственной поддержке малому и среднему бизнесу состоят в следующем:

- обеспечить дальнейшее развитие и совершенствовать инфраструктуру для работы малого и среднего предпринимательства;
- создавать льготные условия по финансированию, использованию информационных и технологических ресурсов, внедрению новинок и инноваций и др.;
- совершенствовать налоговые правоотношения;
- развивать внешнеэкономическую деятельность;
- оптимизировать лицензионно-разрешительную систему;
- развивать добросовестную конкуренцию;
- поддерживать процесс по подготовке и переподготовке кадров;
- содействовать работе ассоциации и бизнес-ассоциации и других организаций, действия которых направлены на соблюдение прав

бизнесменов.

Как обычно субъекты бизнеса ставили необходимость предоставления льготного финансирования. В этой связи дальнейшему совершенствованию процесса поддержки предприятий малого и среднего бизнеса уделялось большое значение для получения льготного кредита, положение о котором было прописано в нормативно-правовых документах. В частности, в республике на основании распоряжения правительства от 23.06.2016 г. № 288-р действует ОАО «Гарантийный фонд» (ОАО «ГФ»). Главной целью которого является повышение доступности финансовых ресурсов для начинающих и действующих субъектов малого и среднего бизнеса и развитие системы гарантий при недостаточности залогового обеспечения.

Для содействия малому и среднему бизнесу Гарантийный фонд за 2016-2021 гг. выдал 2387 гарантий на сумму 3448,1 млн сом, а сумма кредитов, выданных банками-партнерами под гарантии ГФ, составила 11852,3 млн сом. Благодаря гарантиям было создано 4480 новых рабочих мест и поддержано 24216 рабочих мест. За указанный период наибольшую долю в количестве предоставленных гарантий занимают сельское хозяйство (45%) и торговля (25%), на промышленность приходится 8%, транспорт – 7%, переработку сельхозпродукции и услуги – по 5%, туризм – 4%, строительство – 1%. По объему предоставленных гарантий лидируют Нарынская область (19%) и г.Бишкек (17%), на Чуйскую приходится 14%, Джалал-Абадскую и Ошскую – по 12%, Иссык-Кульскую и Таласскую – по 8%, Баткенскую – 7%, г.Ош – 4%.

Среди проектов и программ Гарантийного фонда следует отметить программу «Увеличение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к финансированию в целях смягчения последствий коронавирусной инфекции COVID-19», которая реализовывалась с октября 2020 г. по декабрь 2021 г. Были предоставлены гарантии на сумму 998,6 млн сом, при этом поддержано более 4 тысяч рабочих мест и создано более 700 новых мест. Кроме гарантий, выдано льготных кредитов на сумму 982,4 млн

сом, из них 656,6 млн сом выдано с обеспечением гарантий ОАО «ГФ».

Среди финансовых структур государства следует выделить Фонд развития предпринимательства, который имеет давнюю историю развития. Он был создан в 2004 г. постановлением правительства от 12.04.2004 г. № 250 в виде ОАО микрокредитной компании «Фонд развития предпринимательства». В настоящее время ФРП является единственной среди микрокредитных компаний, у которой 100% акций принадлежат Министерству финансов.

На 31 декабря 2021 г. сумма кредитов, предоставленных клиентам, составила 114 237,3 тыс. сом. На конец 2015 г. эта сумма составляла 50 513,0 тыс. сом. Таким образом сумма кредитов выросла в 2,3 раза.

«Агрокредит» на цели развития сельского хозяйства в сумме от 100 тыс. до 1,0 млн сом под 16% на срок от 3-х до 36 месяцев;

- «Баткен» для поддержки предпринимателей этой области, сумма кредита от 200 тыс. до 5 млн сом под 13% на срок от 3-х до 60 месяцев.

В Кыргызстане существует программное (проектное) финансирование важных приоритетов со стороны государства. Приведем в качестве примера следующие государственные программы кредитования, которые действуют в настоящее время:

- льготное финансирование Баткенской области.
- на сельское хозяйство и туризм можно получить кредит до 1 млн сом на срок до 3 лет под 0% годовых;
- на торговлю и сферу услуг – до 5 млн. сом на срок до 3 лет под 0%;
- на промышленность, информационные технологии и др. – до 10 млн сом на срок до 5 лет, из них первые 3 года 0% годовых, последние 2 года 3%.

При этом кредиты до 300 тыс. сом могут выдаваться без залога со сроком возврата до 18 месяцев. В случае недостаточности залогового обеспечения необходимо взять гарантии в ОАО «Гарантийный Фонд».

- Кредитование агропромышленного комплекса. При этом кредиты до 300 тыс. сом могут выдаваться на беззалоговой основе.

- Товарный кредит.

Эта кредитная линия действует до осени 2025 года и предназначена для сельских производителей, занятых в отраслях растениеводства. Кредит предоставляется в виде семян под 4,5% годовых. Предусмотрен льготный период по основному долгу (до 6-ти месяцев).

- Финансовая помощь.

Данный вид кредита нацелен на финансирование инвестиций, оборотного капитала и операционных расходов и предназначен для двух групп предпринимателей. Первая группа – это индивидуальные предприниматели, которые работают по добровольному патенту или свидетельству о регистрации ИП. Вторая группа – это предприниматели с годовым доходом не выше 8 млн сом. Также к главным условиям следует отнести предоставление доказательства об активной работе (наличие патента) не менее 6-ти месяцев. Заем предоставляется на сумму до 1 млн сом под 0% годовых на срок до 36 месяцев, при этом есть возможность взять кредит на сумму до 250 тыс. сом без залога.

Также для поддержки частных предпринимателей государство использует международные кредитные линии. Так, например, с октября 2021 года реализуется проект Министерством финансов «Экстренная поддержка микро-, малых и средних предприятий», финансируемого Всемирным банком и Азиатским банком инфраструктурных инвестиций. На кредитную поддержку предусмотрено 111,75 млн долларов. Предполагается, что свыше 65 тыс. субъектов малого и среднего бизнеса смогут воспользоваться кредитами по данному проекту, который будет действовать до июля 2027 года. За период октябрь 2021 г. – декабрь 2022 г. выделено 4,091 млрд сом (47,028 млн долларов) для более 6200 человек. В проекте принимают участие две группы предпринимателей:

- индивидуальные предприниматели с годовым оборотом до 8 млн сом могут получить до 1 млн сом включительно;
- индивидуальные предприниматели и юридические лица с оборотом

до 30 млн сом могут получить до 3 млн сом включительно. Реализуются и другие финансовые проекты.

Крупными источниками финансирования субъектов малого и среднего бизнеса являются кредиты коммерческих банков и небанковских финансово-кредитных организаций, микрокредитование населения. В 2021 году в Кыргызстане действовали 23 коммерческих банка. Принятые государством меры по улучшению экономической ситуации в постпандемийный период привели к росту на 36,0% суммы кредитов, выданных банками в течение 2021 года, по сравнению с уровнем 2020 года. Общий объем выданных кредитов составил 158,2 млрд сомов. При этом Национальный банк республики отмечает как рост кредитов в национальной валюте на 35,2%, что составило 125,9 млрд сом, так и рост кредитов на 39,3% в иностранной валюте (эквивалентно 32,3 млрд сом). Среднее значение процентной ставки в национальной валюте составило 16,6%, а в иностранной валюте – 7,8%.

На конец 2021 года кредитный портфель банков распределился по отраслям. Кредиты для торговли и сельского хозяйства в совокупности составляют почти половину портфеля (46,5%), примерно поровну приходится на промышленность (7,6%) и строительство (7,4%), транспорт и связь занимает 2,3%.<sup>7</sup>

В 2021 году по данным Нацстаткомитета в Кыргызстане действовало 580 небанковских финансово-кредитных организаций (НФКО), в том числе 317 ломбардов, 156 микрокредитных организаций, 106 кредитных союзов и одна специализированная финансово-кредитная организация. Их клиентами являются юридические и физические лица, численность которых на конец 2021 г. составила 698 тыс. человек (рост на 14,6% к 2020 г.). Кредитный портфель НФКО на конец 2021 г. составил 30 450,3 млн сом, увеличившись по сравнению с 2020 г. на 24,3%, а по сравнению с 2017 г. – в 2,2 раза. В среднем процентная ставка у микрофинансовых организаций составила

---

<sup>7</sup> Годовой отчет НБКР 2021. – Б., 2022. С.34. – URL: <https://www.nbkr.kg/DOC/15042022/00000000058353.pdf>

29,1%, кредитных союзов – 25,3%.

Еще одним популярным источником кредитов для индивидуальных предпринимателей является микрокредитование населения. Тем не менее из-за нехватки или отсутствия финансовых ресурсов для создания собственного дела (так называемых «стартапов»), а также увеличения масштабов уже действующего бизнеса, в Кыргызстане за последние годы стремительно развивается рынок микрокредитования, который действует на основе закона от 23.07.2002 г. № 124 «О микрофинансовых организациях в Кыргызской Республике».

Нацстаткомитет Кыргызстана указывает на то, что за 2021 год 644,6 тыс. человек получили микрокредиты на сумму 36 982,4 млн сом, что в 2,2 раза выше 2017 г., когда кредиты составили 17 166,5 млн сом. В структуре выданных в 2021 г. микрокредитов больше всего займов пришлось на потребительские кредиты (14211,3 млн сом, доля – 38,4%), которые взяли 346,6 тыс. человек. На цели сельскохозяйственного производства 158,2 тыс. человек взяли микрокредиты на 10532,8 млн сом (или 28,5%). Далее микрокредиты распределяются по видам деятельности следующим образом:

- 40,8 тыс. человек, занятых в торговле и общественном питании, получили кредиты на 4141,5 млн сом (доля в структуре – 11,2%);

- 28,9 тыс. человек взяли кредиты на организацию строительства на сумму 3102,9 млн сом (8,4%);

- для промышленной деятельности 12,5 тыс. человек получили кредиты на 705,8 млн сом (или 1,9%), при этом подавляющая часть из этой суммы (77,5% или 547,0 млн сом) была использована 10,0 тыс. граждан в легкой промышленности;

- для оказания бытовых услуг 5,6 тыс. человек взяли 574,5 млн сом микрокредитов, что составило 1,6% в общей структуре займов.

Большое значение для развития малого и среднего бизнеса имеет совершенствование налоговых взаимоотношений. В 2019 году добились хороших результатов в работе по этому вопросу. В частности, в целях

оказания государственной поддержки были предусмотрены следующие преференции:

- предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности (кроме производства подакцизной группы товаров), по переработке отечественного сырья, сельхозсырье предоставлена скидка с НДС на 80 процентов;

- по обеспечению доступа к кормовой базе путем предоставления налоговых преференций на импорт сырья для производства кормов сельскохозяйственными производителями;

- для стимулирования инициативных предложений со стороны субъектов хозяйствования, которые поддерживают внедрение информационно-коммуникационных технологий, предоставляя вычеты из налога на прибыль и на издержки по внедрению инноваций;

- при освобождении от НДС, налога с продаж, а также налога на прибыль центров, которые работают по системе Единого налогоплательщика и которым предоставляют льготы по гемодиализу людям с почечной недостаточностью;

- для предоставления налоговых льгот при создании свободных экономических зон в промышленности, в производстве, внедрении инноваций, современных технологий, а также в туризме и других сферах экономики. С 1 января 2022 г. введен в действие второй Налоговый кодекс, главная цель которого заключается в дальнейшей оптимизации налогового администрирования, цифровизации налоговых процедур и создании равных условий для предпринимателей. Следует отметить, что произошли улучшения по налогам по следующим позициям:

1. Улучшения в специальном налоговом режиме.
2. Перешли на электронный патент и другим электронным формам.
3. Упростили налоговую отчетность и единую налоговую декларацию.
4. Произошло поэтапное сокращение тарифных ставок и страховых взносов в соцфонд работодателями.

5. Определили преференциальные виды промышленности для предоставления льгот в налогообложении и др.

Согласно Налоговому кодексу в Кыргызстане с 2022 года были установлены два режима: общий налоговый режим и специальные налоговые режимы. К специальным налоговым режимам относятся системы налогообложения, при которых применяется особый порядок определения состава налогов и их элементов взамен общегосударственных налогов и/или освобождение от обязанности по уплате отдельных общегосударственных и местных налогов. Всего имеется семь специальных налоговых режимов, среди которых наиболее востребованными среди субъектов малого и среднего бизнеса являются:

- 1) налог на основе патента;
- 2) упрощенная система налогообложения на основе единого налога.

Упрощенная система налогообложения применяется при обороте до 30 млн. сом. В этом случае выплачивается только один налог и в зависимости от вида деятельности и формы расчетов (наличная или безналичная) ставка составляет от 0,25% (для швейного/текстильного производства) и до 8% от оборота. Кроме того, предусмотрены и другие налоговые льготы.

Также утвержден упрощенный механизм возврата НДС для предприятий-экспортеров. Упрощенный порядок применяется ко всем предприятиям, которые за шесть месяцев в целом поставляют на экспорт не менее 50 процентов объема.

Для поддержки сельского хозяйства на три года (с 01.01.2022 г. до 31.12.2024 г.) установлена нулевая ставка на сельскохозяйственные угодья (орошаемые земли, пашни, пастбища и сенокос). Поскольку земельный налог является местным налогом и включается в доходы местных бюджетов, то данный налог будет уплачиваться из республиканского бюджета.

Поправки в Налоговый кодекс, введенные в действие с 1 января 2023 года, позволили дальше продвигаться по пути совершенствования налогообложения. Так, по упрощенному режиму на основе единого налога



было снято ограничение по обороту (до 30 млн сом). Наиболее распространены ставки 6% от оборота, если предприниматель принимает платежи в наличной форме и 4% от оборота в безналичной форме.

Также работающие на этом режиме индивидуальные предприниматели, у которых годовая выручка от реализации товаров, работ и услуг составляет до 8 млн сом, бессрочно освобождены от уплаты налогов. Однако для получения такого освобождения предприниматель в своей работе должен применять контрольно-кассовую машину, не нанимать более двух работников и уплачивать в полном объеме страховые взносы в Соцфонд.

Кроме того, для индивидуальных предпринимателей (за исключением занятых в швейной/текстильной отрасли, сдающих в аренду движимое и недвижимое имущество) предусмотрены ставки тарифов страховых взносов в размере 6% от размера среднемесячной заработной платы в разрезе районов и городов Кыргызстана.

Помимо приведенных примеров есть и другие моменты. В частности, Министерство экономики и коммерции информирует, что уже определены преференциальные населенные пункты, где для вновь созданных предприятий, осуществляющих деятельность по преференциальным видам промышленной деятельности, будут предоставлены соответствующие налоговые льготы (по налогу на прибыль, налогу с продаж, земельному налогу и налогу на имущество).

Как уже отмечалось, одной из особо важных проблем, тормозящих развитие МСП, является высокий уровень бюрократизации и коррупции. В настоящее время решить данную проблему, как мы надеемся, что становится возможной через цифровую трансформацию экономики. В решении этой проблемы уже имеются определенные наработки и сделан задел. Так, например, хорошо себя зарекомендовал такой факт:

- для удобства участникам внешнеэкономической деятельности заработано государственное предприятие «Центр «единого окна» в сфере внешней торговли» при Минэкономике и коммерции (<http://www.trade.kg>),

информационная система единого окна «Tulpar System» и «Информационный торговый портал» по упрощению трансграничных процедур торговли;

- официальный портал по проверке субъектов предпринимательства в Кыргызстане ([www.proverka.kg](http://www.proverka.kg));
- цифровая платформа Государственной регистрационной службы;
- центр единого окна получения разрешительных документов на строительство;
- созданы сайты и порталы во всех министерствах и ведомствах Кыргызской Республики;
- внедрена электронная подача налоговой и иных видов отчетности и декларация о доходах и др.

Сейчас поставлена задача обеспечить продвинутое внедрение различных видов цифровизации системы межведомственного взаимодействия «Тундук». Это будет способствовать оперативно выстроить прозрачность в системе экономических отношений между государственными органами и предпринимательскими сообществами.

Наряду с этим для сокращения административного соприкосновения госслужащих и предпринимателей перспективным направлением является создание центров обслуживания предпринимателей. Первый Центр обслуживания предпринимателей открылся в ноябре 2021 года в г.Бишкек, где в одном месте можно получить большинство государственных услуг в полном объеме. В апреле 2023 года был открыт ЦОП в г.Ош. Такие же ЦОПы будут создаваться во всех крупных городах республики.

Настоящий уровень развития МСП в Кыргызстане является результатом активной государственной поддержке предпринимателей. В республике ежегодно на рынок труда выходит большое число молодежи, создаются новые и требуются большие мероприятия государства и бизнесменов по привлечению их к участию в предпринимательстве, наставничество и повышения знаний и умений молодым работникам, чтобы они смогли в будущем при желании тоже стать предпринимателями.

В этой связи были приняты меры по развитию предпринимательских навыков, особенно среди выпускников вузов, колледжей, профлицеев, среди них решение проблемы занятости после обучения становятся особо актуальными. Подготовка будущих предпринимателей и передача опыта уже работающим молодым людям это особая миссия уже состоявшихся руководителей предприятий и субъектов МСБ должна сыграть большую роль в решении занятости молодежи и дальнейшего развития МСБ.

В Кыргызстане большое значение придается вопросам защиты интересов предпринимателей. В этих целях в 2019 году при финансовой поддержке Европейского банка реконструкции и развития был создан и действует институт бизнес-омбудсмена. Также, как и во многих странах, были созданы различные ассоциации компаний, которые представляют интересы предпринимателей и взаимодействуют с государственными структурами. В настоящее время их насчитывается более 25. Ведущими бизнес-ассоциациями являются: Национальный альянс бизнес ассоциаций, Международный деловой совет, Ассоциация предприятий легкой промышленности, Бизнес-ассоциация ЛА, Ассоциация поставщиков и дистрибьюторов, Ассоциация курортов Кыргызстана, Ассоциация международных автомобильных перевозчиков, Ассоциация малых ГЭС, Ассоциация промышленников и предпринимателей, Ассоциация рынков и сферы услуг и др. Однако не всем бизнес-ассоциациям хватает экспертно-аналитического потенциала и решимости защищать интересы предпринимателей и противостоять неправомерным действиям органов власти.

Следует отметить, что кроме выполнения среднесрочных программ развития этого сектора экономики государство стало более оперативно решать новые вызовы, которые отрицательно влияют на экономику республики, а также на работу и положение предпринимателей. В 2020 году таким тяжелым испытанием стала пандемия коронавируса COVID-19.

Помимо усиления социальной защиты населения и организации

массовой медицинской помощи для заболевших граждан, от правительства Кыргызстана также потребовались решительные меры для смягчения последствий резкого снижения уровня деловой активности в стране, которая упала более, чем на 80%. С марта по май и с июля по сентябрь 2020 года была приостановлена работа большинства субъектов малого и среднего бизнеса (особенно в столице Бишкек), при этом в самом уязвимом положении оказалась сфера услуг (преимущественно бытовые, туристические, гостиничные, транспортные услуги, оптовая торговля и др.). Поэтому в срочном порядке были разработаны антикризисные планы. В целях восстановления экономической и социальной стабильности, поддержки субъектов предпринимательской деятельности и региональных проектов развития было принято постановление правительства от 09.06.2020 г. № 315 «Об утверждении Программы «Финансирование субъектов предпринимательства».

К основным антикризисным мерам для поддержки субъектов малого и среднего бизнеса следует отнести:

- создан антикризисный фонд;
- внедрена программа льготного кредитования субъектов МСП;
- пересмотрены обязательства по налоговым контрактам;
- проведена легализация капиталов и имущества;
- освобождены от арендной платы за использование государственного и муниципального имущества;
- беззалоговое микрокредитование самозанятого населения.

В Кыргызской Республике не так давно особо остро стояли вопросы перед МСБ по использованию ими отсталых и старых технологий. Определенная часть индивидуалов и малых предприятий не доверяли технологическим новинкам и передовым технологиям, а некоторые просто не имели средств для их покупки из-за дороговизны. Одной из причин слабого применения новых технологий являлась также общая отсталость в экономике в целом и в промышленности в частности.

Сейчас потребность в этом вопросе уже почти снята в значительной мере снизилась острота этой проблемы, потому что предприниматели стали покупать новые технологии сами за счет своих или заемных средств, в противном случае они не смогут выстоять в конкурентной борьбе.

Во-вторых, улучшился арендный сервис. Зачастую собственники предоставляют в аренду как пустующие помещения, но также частично или в полном объеме укомплектовывают оборудованием в соответствии с современными требованиями.

В-третьих, стали активно использовать лизинговые операции. Основные сектора, которые осуществляют лизинговые операции, следующие:

- сельское хозяйство;
- строительство и ремонт дорог;
- промышленное производство;
- транспортные перевозки.

В начале лизингодатели проводили лизинговые операции на основе возвратных средств по совершенным раньше операциям, а также и частично из собственных средств. Самым активным субъектом на лизинговом рынке был ОАО «Айыл Банк», осуществляющий лизинговые сделки за счет возвратных средств, а также на основе участия в госпрограмме для поддержки сельхозтоваропроизводителей, средств ЕАБР и совместного проекта с Госбанком развития Китайской Народной Республики.

В настоящее время рынок лизинговых услуг в Кыргызстане стал конкурентным, появилось много компаний, что расширяет выбор для клиентов, приводит к улучшению сервиса и снижению стоимости. На данный момент, процентные ставки по лизинговым сделкам колеблются от 6% до 29% годовых в национальной валюте. Срок лизинга составляет от 1 года до 7 лет. Как правило, требуется первоначальный взнос клиента (ставки этого взноса составляют не менее 10% стоимости и выше), залоговое обеспечение не требуется, так как в виде залога выступает объект лизинга.

Несмотря на то, что государственные структуры активно влияют на развитие бизнеса и его доходы, в этом секторе имеются проблемы, тормозящие его развитие. Поэтому стоит важнейшая задача для экономики Кыргызстана обеспечить эффективное развитие рыночной экономики в стране, развитие и процветание бизнеса, а также эффективное развитие малых и средних предприятий в рыночной и конкурентной среде, что для Кыргызской Республики играет большую роль. Малые и средние предприятия обладают большим преимуществом, которое состоит в следующем:

- имеют относительно малые сроки окупаемости вложенных финансовых ресурсов;

- они обладают способностью в сжатый период приспособиться к изменениям в спросе на рынке;

- формировать и вводить в строй новые улучшенные и эффективные рабочие места;

- способствовать росту занятости населения и сокращению безработицы в стране;

- обеспечивают создание среднего класса в стране и формировать зажиточный средний слой населения.

Имеющийся в республике неподдельный интерес к процессу развития предпринимательства складывается как за счет наличия экономических факторов, так и за счет того, что эта сфера деятельности активно влияет на повышение уровня жизни населения Кыргызстана. Это значит, что в обществе есть настоятельная необходимость решать, как теоретические, так и особенно практические проблемы развития малого и среднего бизнеса, выявлять особенности, преимущества и недостатки в его развитии в стране.

В то же время динамичное развитие малых и средних предприятий в Кыргызстане тормозится рядом нерешенных экономических и нормативно-правовых проблем, неотлаженностью системы поддержки со стороны государства, прежде всего, в вопросах предоставления доступности к

денежно-кредитной системе вообще и в получении льготных кредитов и грантов для развития малого и среднего предпринимательства.

В решении этой проблемы появились определенные положительные сдвиги для совершенствования и дальнейшего развития инфраструктурных объектов, что крайне важно и необходимо для обеспечения условий более быстрого и эффективного развития малых и средних предприятий. В то же время многие вопросы финансово-кредитных инфраструктурных объектов и их деятельность еще не обеспечивает потребность этого сектора в долгосрочном и льготном кредитовании. Кредитные средства, которые, предоставляют коммерческие банки, в том числе и за счет финансовых ресурсов, выделяемых для малого и среднего бизнеса международными организациями, часто бывают не привлекательными для предпринимателей этого сектора экономики. Кроме того, несмотря на государственные меры по снижению налогов для этого бизнеса, государственные служащие находят всякие лазейки и административные сложности в получении этих выделенных средств малому и среднему бизнесу, создавая условия и возможность процветанию коррупции.

Успешное развитие малых и средних предприятий имеет положительное значение в повышении занятости населения, в насыщении рынка товарами и услугами, в развитии инновационных разработок и в научно-исследовательской сфере. Такое успешное развитие объясняется следующим. Во-первых, малые и средние предприятия, которые специализируются в научной сфере, чтобы выстоять зачастую рискуют, выбирают простые методы при разработке инноваций и новинок. Во-вторых, малые предприятия организуют свою деятельность в неперспективных, но нужных для общества сферах, где не такая острая конкуренция, фирмы идут по более простому или рискованному пути, работают в неперспективных отраслях, активно осваивают новые технологии и внедряют новинки в технологический цикл. В-третьих, особенно мелкие предприятия, освоив производство новинок, стремятся быстрее наладить массовое производство и

выпустить эти новинки на рынок, опережая своих конкурентов, одновременно насыщают рынок новыми и качественными товарами, получая при этом хорошие прибыли, Такая ситуация стимулирует предпринимателей расширять производство, удовлетворяет рыночный спрос Это, прежде всего, приводит к расширению рынка предлагаемых товаров и услуг, что в свою очередь активно стимулирует процесс производства с целью наиболее быстрого удовлетворения спроса, получения большего дохода и создаются предпосылки для новых научных разработок, мотивируя этим своих сотрудников, повышается производительность труда, заработная плата и весь коллектив настроен на закрепления успеха, к новым нововведениям, которые создаются в малом и среднем бизнесе.

Большое значение МСП состоит еще и в том, что, представители этого сектора, развиваются в условия острой конкуренции на рынке, обязаны, чтобы остаться на рынке, все время двигаться вперед, адаптируясь к изменениям рыночной ситуации, это дает возможность выстоять в конкурентной борьбе, стремиться сделать свои товары и услуги для населения лучше, качественнее и бороться за большую долю на рынке, чем у конкурентов, постоянно развиваются и адаптируются к новым условиям на рынке и при этом получать более высокие прибыли и устойчивость на рынке.

Малые и средние предприятия с небольшими издержками обеспечивают удовлетворение потребности в дефицитных товарах и услугах, разрабатывая местные источники и обеспечивая тем самым значительную занятость населения. Создание новых рабочих мест, хотя и неустойчивых, способствует снижению уровня безработицы и социальной напряженности в стране.

Развитие малого и среднего предпринимательства способствует постепенному созданию широкого слоя мелких собственников, так называемого среднего класса, самостоятельно обеспечивающих собственное благосостояние и достойный уровень жизни, являющихся основой социально-экономических реформ, гарантом политической стабильности и



демократического развития общества. Однако, занятие малым бизнесом является не только источником средств к существованию, но и способом раскрытия внутреннего потенциала личности.

Все это свидетельствует о том, что государственное регулирование доходов в предпринимательском секторе и, прежде всего, в малом и среднем бизнесе, способствует его развитию, повышению эффективности функционирования, активно влияет на занятость и самозанятость населения, что способствует повышению уровня жизни населения и снижению неравенства в распределении доходов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведённого исследования можно заключить следующее:

1. Распределение доходов выступает важным этапом процесса общественного воспроизводства, поскольку именно полученный доход мотивирует к дальнейшей деятельности и повышению её эффективности. Взгляды экономистов на процесс распределения в ходе развития рыночных отношений изменялись, и актуальной на сегодня является концепция распределения доходов, основанная на теории факторов производства, с созданием которой связаны имена Ж.-Б. Сэя, А. Маршалла и Дж. Б. Кларка и современных ученых и практиков. Проанализировав сделанные учеными разных научных школ и направлений, диссертант предлагает следующее дополненное и уточненное определение дохода, которое, на наш взгляд, отражает его определение и внутреннюю сущность: «доходы населения - это совокупность денежных и натуральных средств, формирующихся за счет труда работников и других источников, которые регулярно и законно поступают в распоряжение человека для удовлетворения его потребностей и отражает отношения, которые складываются между участниками в процессе распределения и перераспределения вновь созданной стоимости».

Факторное распределение доходов, осуществляемое через рыночный механизм, вознаграждает собственника фактора производства в той мере, в какой он оказал влияние в конечный продукт. Это позволяет определить свободный конкурентный рынок как эффективный и справедливый: он в большей степени вознаграждает собственников более производительных и качественных ресурсов и передовых методов производства, мотивируя к поиску роста производительности и качества труда для роста дохода и в этом механизме самым дешевым является труд человека. Однако рыночный механизм распределения доходов не может решить важные социальные проблемы - проблемы неравенства доходов, бедности и нищеты. Эти

проблемы могут быть оценены обществом как несправедливость в распределении. Поэтому справедливое распределение доходов является одной из целей социально-экономической политики любого государства, однако в различных моделях экономической политики она занимает различное место в иерархии целей.

Решая проблемы неравенства доходов, бедности и нищеты, государства сталкиваются с демотивацией тех лучших работников и предпринимателей (кого поощрял рыночный механизм) и иждивенчеством, дестимулированием получателей государственных услуг и пособий. Так, государство становится перед выбором между социальной справедливостью и экономической эффективностью. Для решения этой проблемы государство разрабатывает такую социально-экономическую политику, которая позволяет сочетать и эффективность, и социальную справедливость. Для сочетания такого подхода в работе также предложены мотивационные и компенсаторные механизмы в регулировании доходов населения.

Однако, при этом следует сказать, что не все проблемы в этом вопросе решены, поскольку в стране имеется достаточно высокий уровень бедности - 29,8% и даже крайняя бедность – 5 %.

2. Для анализа дифференциации доходов населения была использована совокупность показателей: коэффициент Джини, кривая Лоренца, децильный коэффициент, а также и предельные значения этих показателей, используемых, как индикаторы экономической безопасности страны. Их дополняют абсолютные и относительные показатели бедности. В процессе разработки и проведения политики регулирования доходов, государство ориентируется на пороговые значения этих показателей.

3. Политика регулирования доходов включает создание общественных благ, поддержку нетрудоспособного и социально уязвимого населения, обеспечение той социальной справедливости, на которую не настроен рыночный механизм распределения. Основными её инструментами выступают налоговая система, социальные стандарты, социальные

трансферты населению, развитие малого и среднего бизнеса, и развитие самозанятости населения, а также осуществление активной политики на рынке труда: подготовка и переподготовка кадров, молодежная стажировка, социальный контракт, создание эффективных рабочих мест, микрокредитование, временная занятость и др.

4. Анализ распределения доходов произведён на основе официальной статистики Кыргызской Республики и других стран ЕАЭС за 2019 - 2023 гг. Анализ структуры факторных доходов показал, что основной компонентой ВВП Кыргызской Республики в исследуемом периоде была оплата труда работников (2019г. – 23,2%, а в 2022 году 24,5%). Сравнение показало, что доля оплаты труда работников в ВВП Кыргызстана занижена, имеет также место значительной дифференциации в заработной плате различных видов деятельности. В номинальном выражении ВВП Кыргызской Республики за 2019 - 2023 гг. вырос (с 654 млрд. сом. до 1229 млрд. сом.), а показатель ВВП на душу населения вырос за 2019-2023 годы с 98,1 тыс. сом до 173,1 тыс. сомов.

Анализ среднедушевых денежных доходов населения за 2019-2023 годы по источникам формирования показал, что в доходах населения Кыргызской Республики наблюдается тенденция к повышению доли оплаты труда (с 67,5% до 70,9%) и сокращению социальных трансфертов (с 15,8% до 14,7%). Одновременно происходит рост доли доходов от сельского хозяйства (в 2019 году - 9,9 % доходов населения, в 2023г. - 10,9%). Это может свидетельствовать о увеличении социальной ответственности населения за свое благополучие.

5. Исследование показателей дифференциации доходов показало, что в Кыргызстане с 2019 по 2023 годы повысился коэффициент Джини (с 0,364 до 0,434), неравенство среди населения с различным уровнем потребления снизилось. Причем неравномерность распределения расходов остается достаточно высокой и в 2023г., расходы 20 процентов наиболее обеспеченных слоев населения превысили расходы 20 процентов наименее

обеспеченных слоев населения в 4 раза. Анализ дифференциации доходов по 20-процентным группам населения показал, что в 2023г. за счет уменьшения доходов доли четырех 20-ти процентных групп населения отмечен рост пятой децильной группы (с наибольшими доходами) на 3,3 процентных пункта.

Кыргызская Республика значительно отстает от других стран-членов ЕАЭС по индексу человеческого развития. Кыргызстан занимает 117 место с индексом 0,701 в рейтинге из 193 стран мира. Первое место среди стран ЕАЭС занимает Россия у нее 56 место, ИЧР- 0,821; Казахстан - 2 место, у него ИЧР 0,802, 67 место; Беларусь- 69 место, ИЧР – 0,801; Армения – 76 место, ИЧР -0,786.

Анализ государственной политики показал, что для снижения неравенства доходов населения в Кыргызской Республике происходит регулирование оплаты труда, проводится социальная и бюджетная политика. Регулирование оплаты труда осуществляется через установление минимальной оплаты труда, использование тарифной системы оплаты труда и индексацию доходов. минимальная заработная плата, составляет 2337 сомов, это низкий показатель и минимальная заработная плата не выполняет не воспроизводственную и стимулирующую функции.

В социальной защите нуждаются люди, доходы которых меньше минимального прожиточного минимума - границы абсолютной бедности. В Кыргызстане снижается доля малообеспеченного населения: в 2019 - 2023 гг. доля бедных снизилась с 41,2% до 29,8% при параллельном росте бюджета прожиточного минимума и в 2023 году он составил 7681,1 сом. Примером социальной помощи является программа государственной адресной социальной помощи.

Осуществление социальных программ отражает государственное перераспределение доходов населения через механизм государственного бюджета, налоговые поступления в котором составляют около 90%. Основной налог, влияющий на перераспределение доходов - подоходный, его

ставка в 2023 году равна 10%. Предлагается перейти от плоской шкалы взимания налога к прогрессивной статье подоходного налога. Основной статьёй расходов в рамках социальной политики выступают расходы на пенсионное обеспечение: в 2019 году на них приходилось 49% расходов социальной политики, в 2023г - 56%. При расширении определения понятия социальной политики, т.е. при включении в социальную политику расходов на образование, здравоохранение, создание общественных фондов потребления, расходы государства увеличиваются до 20,29% - 23,31% от суммы бюджета. В течение 2015 - 2020 гг. в рамках расходов социальной сферы доля образования снижалась (с 24,16% до 23,19% расходов бюджета). Повышались доли расходов на здравоохранение и физическую культуру, СМИ.

б. На основании проведённого анализа были выделены проблемные зоны государственного воздействия на перераспределение доходов населения. В структуре доходов бюджета снизилась доля поступлений, получаемая от налогов на доходы от предпринимательской деятельности и доходы от собственности. Это сокращает возможности государства в области проведения социальной политики и поддержания общественной среды. Для увеличения доходной части бюджета необходимо увеличение доходов населения, что возможно осуществить через повышение (абсолютное и относительное) факторных доходов, в частности, за счёт доходов от предпринимательской деятельности, использующих природные ресурсы. Основной социальный стандарт Кыргызской Республики – минимальный прожиточный минимум в настоящее время является заниженным, так как он не учитывает базовые социально-культурные расходы рабочей силы. Представляется важным и необходимым повышение минимальной заработной платы и минимального прожиточного минимума.

## ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Проведенное исследование позволило сделать практические предложения по решению проблем регулирования доходов населения, которые заключаются в следующем:

1. Утвержденный размер прожиточного минимума не отражает реальное состояние минимального уровня жизни. В этой связи необходимо повысить прожиточный минимум до уровня 50 % средней номинальной заработной платы.

2. Действующий размер минимальной заработной платы в Кыргызстане тормозит повышение номинальной заработной платы в Кыргызстане. Поэтому предлагается повысить размер минимальной заработной платы до 40% прожиточного минимума, что даст возможность для повышения номинальной заработной платы.

3. Чтобы повысить уровень жизни населения предлагается повысить размер средней заработной платы по республике, что послужит стимулом к более производительному труду.

4. Усилить финансовую поддержку предпринимателям малого и среднего бизнеса и индивидуальным предпринимателям путем свободного доступа к кредитным ресурсам по сниженным процентам.

5. Активнее привлекать денежные ресурсы населения путем повышения процентных ставок по депозитам.

6. Снизить уровень бедности и ликвидировать крайнюю бедность среди населения Кыргызстана на основе развития самозанятости и индивидуального предпринимательства.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### **НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

1. Об утверждении структуры прожиточного минимума для основных социально-демографических групп населения. [Электронный ресурс]: постановление Правительства Кырг. Респ. от 6 нояб. 2009 г. №694. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/90333>. – Загл. с экрана.
2. О государственных пособиях в Кыргызской Республике [Электронный ресурс]: закон Кырг. Респ. от 29 дек. 2009 г. № 318. (В ред. Законов Кырг. Респ. от 27 янв. 2014 г. № 18; 2 июля 2015 г. № 142; 5 авг. 2015 г. № 217; 18 дек. 2015 г. № 229). – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202692>. – Загл. с экрана.
3. О республиканском бюджете Кыргызской Республики на 2014 год и прогнозе на 2015-2016 годы [Электронный ресурс]: закон Кырг. Респ. от 30 дек. 2013 г. № 227. (В ред. Законов Кырг. Респ. от 31.12.2014 г. №183; 08.06.2015 г. № 123). – Режим доступа: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=65683](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=65683). – Загл. с экрана.
4. Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.president.kg/.../1466\\_tekst\\_natsionalnoy\\_strategii\\_ustoychivogo\\_razvitiya\\_kyrgyzskoy\\_respubliki\\_na\\_period\\_2013-2...](http://www.president.kg/.../1466_tekst_natsionalnoy_strategii_ustoychivogo_razvitiya_kyrgyzskoy_respubliki_na_period_2013-2...) – Загл. с экрана.

### **ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА:**

5. Айвазян, С.А. Анализ синтетических категорий качества жизни населения субъектов Российской Федерации: их измерение, динамика, основные тенденции (по статистическим данным за 1997 – 1999 гг.) [Текст] / С.А. Айвазян // Уровень жизни населения регионов России. – 2002. – № 11. – С. 5–40.



6. Айвазян, С.А. Интегральные индикаторы качества жизни населения: их построение и использование в социально-экономическом управлении и межрегиональных сопоставлениях [Текст] / С.А. Айвазян. – М.: ЦЭМИ РАН, 2000. – 118 с.
7. Айвазян, С.А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения. Ч. I: Методология анализа и пример ее применения [Текст] / С.А. Айвазян // Мир России. – 2010. – Т. 10, № 4. – С. 59–96.
8. Айвазян, С.А. Сравнительный анализ интегральных характеристик качества жизни населения субъектов Российской Федерации [Текст]: препринт # WP/2001 / С.А. Айвазян. – М.: ЦЭМИРАН, 2001. – 65 с.
9. Анисимов, О.С. Методологическая версия категориального аппарата психологии [Текст] / О.С. Анисимов. – Новгород: [Б. и.], 1990. – 332 с.
10. Антология экономической классики [Текст]: в 2-х т. – М.: ЭКОНОВ, 1993. – Т. 1. – 480 с.
11. Афанасьев, В.Г. Научно-техническая революция, управление, образование [Текст] / В.Г. Афанасьев. – М.: Политиздат, 1972. – 43 с.
12. Бабинцев, В. П. Региональная программа улучшения качества жизни населения: технологии разработки [Текст] / В.П. Бабинцев, А.А. Гармашев // Технологии качества жизни. – 2003. – Т. 3, № 1. – С. 5–11.
13. Баженов, С.А. Качество жизни населения: теория и практика (по результатам исследования качества жизни населения г. Белгорода) [Текст] / С.А. Баженов, Н.С. Маликов // Уровень жизни населения регионов России. – 2002. – № 10. – С. 1–46.
14. Бек, У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию [Текст]: пер. с нем. / У. Бек. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 304 с.
15. Беккер, Г.С. Человеческое поведение: экономический подход [Текст] / Г.С. Беккер. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.

16. Белоусова, С.В. Социальное государство как инструмент обеспечения качества жизни [Текст]: моногр. / С.В. Белоусова. – Иркутск: ИрГУПС, 2012. – 204 с.
17. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М.: РОССПЭН, 1998. – 389 с.
18. Бергсон, А. Собрание сочинений [Текст]: в 4-х т. / А. Бергсон. – М.: Моск. клуб, 1992. – Т. 1: Опыт о непосредственных данных сознания. Материя и память. – 327 с.
19. Биктимирова, З.З. Государственное управление и качество жизни населения [Текст] / З.З. Биктимирова // Общество и экономика. – 2003. – № 3. – С. 119–132.
20. Бойцов, Б.В. Системная целостность качества жизни [Текст] / Б.В. Бойцов, Ю.В. Крянев, М.А. Кузнецов // Стандарты и качество. – 1999. – № 5. – С. 19-23.
21. Бокерия, Л. Здоровье – категория экономическая, то есть бизнесу не чуждая [Электронный ресурс] / Л. Бокерия. – Режим доступа: <http://www.allmedia.ru/newsitem.asp?id=840446>. – Загл. с экрана.
22. Бондырева, С.К. Миграция (сущность и явление) [Текст]: учеб.-метод. пособие / С. К. Бондырева, Д.В. Колесов. – М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2004. – 295 с.
23. Борисов, В. А. Демография [Текст] / В. А. Борисов. – М.: NOTA BENE Медиа Трейд Компания, 2008. – 344 с.
24. Бородкин, Ф. М. Социальные индикаторы [Текст] / Ф. М. Бородкин, С.А. Айвазян. – М.: Юнити-Дана, 2006. – 607 с.
25. Буагильбер П. Рассуждения о природе богатства, денег и налогов. - Горький, Горьк. гос. ун-т им. Н. И. Лобачевского, 1973.
26. Буре, Р.С. Воспитатель и дети [Текст] / Р.С. Буре, Л.Ф. Островская. – М.: Ювента, 2001. – 174 с.

27. Буржуа-Пиша Ж. Стабильное, полустабильное население и потенциал роста [Текст] / Демографические модели. - М.: Статистика, 1977. - С. 139-164.
28. Валентей, С. Человеческий потенциал: новые измерители и новые ориентиры [Текст] / С. Валентей, Л. Нестеров // Вопр. экономики. – 1999. – № 2. – С. 90–102.
29. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире [текст] / Иммануил Валлерстайн; пер. с англ. П. М. Кудюкина. Под общей редакцией канд. полит. наук Б. Ю. Кагарлицкого. – СПб.: Издательство «Университетская книга», 2001. – 416 с.
30. Васильев, А.Л. Россия в XXI веке. Качество жизни и стандартизация [Текст] / А.Л. Васильев. – М.: Стандарты и качество, 2003. – 438 с.
31. Васильев, А.Л. Управление качеством жизни методами стандартизации [Текст] / А.Л. Васильев // Стандарты и качество. – 2001. – № 9. – С. 6–9
32. Веблен, Т. Теория праздного класса [Текст] / Т. Веблен. – М.: Прогресс, 1984. – 368 с.
33. Вернадский, В.И. Несколько слов о ноосфере [Текст] / В.И. Вернадский // Вернадский В.И. Начало и вечность жизни / сост., вступ. ст., коммент. М.С. Бастраковой, И.И. Мочалова, В.С. Неаполитанской. – М., 1989. – С. 16–188.
34. Гаврилова, Т.В. Принципы и методы исследования качества жизни населения [Текст] / Т. В. Гаврилова // Технологии качества жизни. – 2004. – Т. 4, № 2. – С. 1–11.
35. Гэлбрейт, Дж. Новое индустриальное общество [Текст] / Дж. Гэлбрейт. – М.: Прогресс, 1969. – 360 с.
36. Герасимов, Б.И. Экономический анализ качества [Текст]: моногр. / Б.И. Герасимов, С.П. Спиридонов; под науч. ред. Б.И. Герасимова. – М.: Машиностроение-1, 2003. – 178 с.
37. Гидденс, Э. Судьба, риск и безопасность [Текст] / Э. Гидденс // Thesis. – 1994. – № 5. – С. 107–134.

38. Гличев, А. Качество и духовность. Прикосновение к проблеме [Текст] / А. Гличев // Стандарты и качество. – 2000. – № 5. – С. 44–51.
39. Глущенко Г. И. Миграция и развитие: мировые тенденции [Текст] // Вопросы статистики. – 2008. №2. С. 67-68.
40. Григорьев Ю.И. Правовое обеспечение медицинских учреждений в свете концепции развития здравоохранения [Текст] / Ю.И. Григорьев, Л.Б. Истомина // Экономика здравоохранения. – 1999. – № 2/3. – С. 10-14.
41. Гэлбрейт, Д. Экономическая теория и цели общества [Текст] / Д. Гэлбрейт. – М.: Прогресс, 1976. – 534 с.
42. Демографический ежегодник Кыргызской Республики. 2011-2015 [Текст]: стат. сб. – Бишкек: Нацстатком, 2016. – 320 с.
43. Дж. Ван Гиг. Прикладная общая теория систем [Текст]: в 2-х кн. / Дж. Ван Гиг. – М.: Мир, 1981. – Кн. 1. – 336 с.
44. Доклад Конференции Организации Объединенных наций по окружающей среде и развитию. Повестка дня на XXI в., Рио-де-Жанейро. 3 – 14 июня 1992 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.un.org/russian/conferen/wssd/agenda21/index.htm>. – Загл. с экрана.
45. Думнов, А. Становление и развитие рынка жилья в городах СНГ [Текст] / А. Думнов, Л. Нестеров // Вопр. статистики. – 1998. – № 4. – С. 3–9.
46. Женщины и мужчины Кыргызской Республики. 2011-2015 [Текст]: стат. сб. – Бишкек: Нацстатком, 2016. – 147 с.
47. Жилищная экономика [Текст] / под ред. Г. Поляковского. – М.: Дело, 1994. – 224 с.
48. Жукова, Н. В. Индикаторы социального развития как инструмент социального прогнозирования: зарубежный опыт [Текст] / Н. В. Жукова // Социология: методология, методы, математические модели. – 1994. – № 3. – С. 110–152.
49. Зайдель, Х. Основы учения об экономике [Текст]: пер. с нем. / Х. Зайдель, Р. Теммен. – М.: Дело, 1994. – 399 с.

- 50.Здоровье населения и здравоохранение в Кыргызской Республике. 2010-2014 гг. [Текст]: стат. сб. – Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ., 2015. – 300 с.
- 51.Зенькова, А.В. Методический инструментарий оценки качества жизни населения [Текст] / А.В. Зенькова // Тр. Мин. ин-та управления. – 2009. – № 1 (9). – С. 150–155.
- 52.Иванов, Ю.Н. Статистика доходов в новой СНС ООН и ее применение в странах СНГ [Текст] / Ю.Н. Иванов // Вопр. экономики. – 1995. – № 9. – С. 71–79.
- 53.Идентификация системного взаимодействия качества жизни и качества экономического роста [Текст] / О.И. Бетин, Б.И. Герасимов, О.А. Ковынева и др. – Тамбов : Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. – 194 с.
- 54.Ильиченко, И.Н. Значимость человеческого капитала в укреплении здоровья и профилактике заболеваний [Текст] / И.Н. Ильиченко, Г.Н. Арустамян // Профилактика неинфекц. заболеваний. – 2009. – № 2. – С. 9–17.
- 55.Исмаилахунова, А.М. Благополучие населения и проблемы бедности (на материалах Кыргызской Республики) [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.М. Исмаилахунова. - Б., 2003. – 24 с.
- 56.Капица, С.П. Модель роста населения Земли и экономического развития человечества [Текст] / С.П. Капица // Вопр. экономики. – 2000. – № 12. – С. 11–14.
- 57.Ковынева, О.А. Управление качеством жизни населения [Текст] / О.А. Ковынева, Б.И. Герасимов. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2006. – 88 с.
- 58.Койчугев, Т. Избранные сочинения [Текст]: в 3-х т. / Т. Койчугев. – Бишкек: ЦЭС при ПКР: Экономисты за реформу, 2007. – Т. 3. – 301 с.
- 59.Количество квадратных метров жилой площади на душу населения в странах Европы и Америки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rusnk.ru/news/housing/foreign/#>. – Загл. с экрана.

60. Копнов, В. Принципы качества жизни [Текст] / В. Копнов // Стандарты и качество. – 2003. – № 2. – С. 37–41.
61. Корнейчук, Б. Созидательное благосостояние как целевой фактор [Текст] / Б. Корнейчук // Экономист. – 2004. – № 12. – С. 76–79.
62. Косинский, П.Д. Управление качеством жизни населения региона: системный подход [Текст] / П.Д. Косинский. – Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 2004. – 212 с.
63. Крупнов, Ю.В. Промышленная доктрина России [Электронный ресурс] / Ю.В. Крупнов. – 2004. – Режим доступа: VOCENTR.RU. – Загл. с экрана
64. Крыжанов, В.Г. Социально-экономические проблемы качества жизни в условиях формирования рыночных отношений [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / В.Г. Крыжанов. - Б., 2008. – 26 с.
65. Кудобаев, З.И. Экономический рост Кыргызстана: роль секторов экономики [Текст] / З.И. Кудобаев. – Бишкек: [Б. и.], 2009. – 238 с.
66. Культурная свобода в современном многообразном мире [Текст]: докл. о развитии человека 2004: пер. с англ. – М.: Весь мир, 2004. – 312 с.
67. Кумсков, В.И. Отраженная экономика или экономика в денежно-финансовом свете [Текст] / В.И. Кумсков. – Бишкек: Илим, 2005. – 186 с.
68. Кумсков, В.И. Рыночный переход в прямом и непосредственном восприятии [Текст] / В.И. Кумсков. – Бишкек: КРСУ, 2006. – 255 с.
69. Кумсков, Г.В. Вопросы совершенствования методики учета денежных переводов трудовых мигрантов [Текст] / Г.В. Кумсков // Вестн. Кырг.-Рос. Славян. ун-та. – 2014. – Т. 14, № 3. – С. 159-162.
70. Кумсков, Г.В. Тенденции динамики денежных переводов трудовых мигрантов [Текст] / Г.В. Кумсков // Вестн. Кырг.-Рос. Славян. ун-та. – 2012. – Т. 12, № 4. – С. 55-59.
71. Кумскова, Н.Х. Усиление роли государства в развитии экономики в условиях глобализации и в постиндустриальном обществе [Текст] / Н.Х. Кумскова // Вестн. КРСУ. - 2012. - Т. 12. - № 4. - С.33-34.

72. Курс социально-экономической статистики [Текст] / под ред. М. Г. Назарова. – М.: Омега-Л, 2006. – 984 с.
73. Кыргызская Республика. Медико-демографическое исследование. 2012 [Текст]. – Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ.: М-во здравоохранения; Calverton; Maryland (U.S.A): MEASURE DHS ICF International, 2013. – XX, 468 с.
74. Кыргызстан в цифрах [Текст]: стат. сб. – Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ., 2016. – 351 с.
75. Леви Л. Народонаселение, окружающая среда и качество жизни [Текст] / Л. Леви, Л. Андерсон. – М.: Экономика, 1979. – 144 с.
76. Макконнелл, К.Р. Экономикс [Текст]: в 2-х т. / К.Р. Макконелл, С. Брю. – М.: Республика, 1992. – Т. 1. – 399 с.
77. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1, кн.1: Процесс производства капитала [Текст] / К. Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М., 1960. – Т. 23. – С. 1–784.
78. Маршалл, А. Принципы экономической науки [Текст]: в 3-х т.: пер с англ. / А. Маршалл. – М.: Прогресс, 1993. – Т. 1. – 415 с.
79. Маслоу, А. Мотивация и личность [Текст] / А. Маслоу. – 3-е изд. – СПб.: Питер, 2008. – 352 с.
80. Материалы интернет-сайта Государственного агентства по охране окружающей среды и лесному хозяйству при Правительстве Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.nature.kg](http://www.nature.kg). – Загл. с экрана.
81. Материалы интернет-сайта Государственного комитета статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>. – Загл. с экрана.
82. Материалы интернет-сайта Министерства сельского, пищевой промышленности и мелиорации Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://agroprod.kg/>. – Загл. с экрана.

83. Материалы интернет-сайта Национального статистического комитета Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.stat.kg/>. – Загл. с экрана.
84. Материалы интернет-сайта Программы развития Организации объединенных наций в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.undp.ru/>. – Загл. с экрана.
85. Меерович, М.Г. Жилищная политика в СССР с 1917 по 1941 гг. [Текст] / М.Г. Меерович // Клио: журн. для ученых. – 2009. – № 2 (45). – С. 65–78.
86. Меерович, М.Г. Жилищная политика СССР как средство социального управления (1917-1941 гг.) [Текст] / М.Г. Меерович // Социол. исслед. – 2014. – № 1. – С. 95–101.
87. Метелев, С. Динамика миграционных процессов в России [Текст] / С. Метелев // Человек и труд. – 2006. – № 8. – С. 56–60.
88. Методология проведения статистического анализа социально-экономического развития регионов [Текст]: учеб. пособие. – М.: МИНК учета и статистики, 1998. – 215 с.
89. Министерство здравоохранения и социального развития США/Центр услуг для Медикэр и Медикэйд. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cms.hhs.gov/NationalHealthExpendData/downloads/tables.pdf>. – Загл. с экрана.
90. Москвин, Д.Д. Население СССР: вопросы миграции: Экон. стат. обзор тенденций 60-80-х гг. [Текст] / Д.Д. Москвин. – М.: Наука, 1991. – 157 с.
91. Мукомель, В.И. Миграционная политика в России: Постсоветские контексты [Текст] / В.И. Мукомель. – М.: Диполь-Т, 2005. – 351 с.
92. Мэмфорд, Л. Миф машины. Техника и развитие человечества [Текст] / Л. Мэмфорд. – М.: «Логос», 2004. – 416 с.
93. Научные исследования в области здравоохранения: принципы, перспективы и стратегии (документ ВОЗ) [Текст] // Бюл. Всемирной организации здоровья. – 1994. – № 4. – С. 3–9.



94. Неретина, Е.А. Субъективные индикаторы качества жизни в регионе [Текст] / Е. А. Неретина, Т. А. Салимова, М. Ш. Салимов // Стандарты и качество. – 2004. – № 11. – С. 52–55.
95. Образование и наука в Кыргызской Республике [Текст]: стат. сб. – Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ., 2014. – 311 с.
96. Осипов, Г.В. Теория и практика социологического исследования в СССР [Текст] / Г.В. Осипов. – М.: Наука, 1979. – 343 с.
97. Парыгин, Б.Д. Научно-техническая революция и личность: социально-психологические проблемы [Текст] / Б.Д. Парыгин. – Москва: Политиздат, 1978. – 240 с.
98. Пигу, А. Экономическая теория благосостояния [Текст] / А. Пигу. – М.: Прогресс, 1985. – Т.1. – 512 с.
99. Платонов, О.А. Повышение качества трудовой жизни: опыт США [Текст] / О.А. Платонов. – М.: Рада, 1992. – 187 с.
100. Подузов, А. А. Измерение бедности (зарубежный опыт) [Текст] / А. А. Подузов // Проблемы прогнозирования. – 1996. – № 4. – С. 100–108; № 5. – С. 100–114.
101. Подузов, А.А. Индивидуальное благосостояние и его измерение [Текст] / А.А. Подузов, Д.Н. Кукушкин // Проблемы прогнозирования. – 2004. – № 2. – С. 115–125.
102. Попов, С.И. Проблема «качества жизни» в современной идеологической борьбе [Текст] / С.И. Попов. – М.: Политиздат, 1977. – 279 с.
103. Райзберг, В.А. Современный экономический словарь [Текст] / В.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 512 с.
104. Римский клуб. История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы [Текст] / под ред. Д.М. Гвишиани; пер. с англ. Е.В. Нетесова. – М.: УРСС, 1997. – 384 с.

105. Савченко, Т.Н. Субъективное качество жизни: подходы, методы оценки, прикладные исследования [Текст] / Т.Н. Савченко, Г.М. Головина. – М.: Институт психологии РАН, 2006. – 170 с.
106. Саякбаева, А.А. Проблемы формирования и реализации национальных моделей социальной защиты населения в Кыргызской Республике [Текст] / А.А. Саякбаева // Вестн. КНУ им. Ж.Баласагына. - 2006.
107. Саякбаева, А.А. Социальная защита населения: теория, практика, проблемы и решения [Текст] / А.А.Саякбаева. - Бишкек: КНУ, 2006. - 226 с.
108. Саякбаева, А.А. Опыт реформирования финансовой системы здравоохранения в Кыргызской Республике, основанной на принципах социального страхования [Текст] / А.А. Саякбаева // Социальный вестн. пенсионных и соц. фондов стран СНГ и Балтии. - М., 2006. - № 1/2. - С. 23-24
109. Сильвестров, С.Н. Национальное богатство: оценка и управление экономическим развитием [Текст] / С.Н. Сильвестров, Б.Н. Порфирьев. – М.: Экон. науки, 2008. – 100 с.
110. Словарь современной экономической теории Макмиллана [Текст]. – М.: Инфра-М, 1997. – 607 с.
111. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1962. – 572 с.
112. Снакин, В.В. Экология и охрана природы [Текст]: словарь-справочник / В. В. Снакин. – М.: Диалог, 2000. – 217 с.
113. Современные концепции уровня, качества и образа жизни [Текст]: сб. ст. – М.: ИСИ АН СССР, 1978. – 199 с.
114. Солодовников, С.Ю. Актуальные проблемы инновационного социально-экономического развития Республики Беларусь [Текст] / С. Ю. Солодовников // Белорусская модель социально-экономического устойчивого развития: формирование и пути реализации: сб. материалов

- междунар. науч.-практ. конф., Минск, 19–22 апр. 2006 г. Мн., 2006. – С. 408–410.
115. Соломонов, А.Д. Региональный анализ влияния социально-экономических факторов и уровня развития здравоохранения на показатели здоровья населения [Текст] / А. Д. Соломонов и др. – М. : 1984. – С. 58 – 59.
116. Сорокина, С.Г. Сценарии будущего или иллюзии прошлого? (Об институционализме как направлении буржуазной экономической мысли) [Текст] / С.Г. Сорокина. – М.: Мысль, 1981. – 174 с.
117. Состояние и основные тенденции развития советского образа жизни: Вопросы методологии и методов исследования [Текст] / отв. ред. И.Т.Левыкин. – М.: [Б. и.], 1980. – 197 с.
118. Социально-психологическая концепция качества жизни [Текст]: слов.-справ. / сост. Е.А. Угланова. – Ярославль: Диалог, 2003. – 428 с.
119. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики. 2013 [Текст]: месяч. публ. – Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ., 2014. – Янв.- дек. – 150 с.
120. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики. 2015 [Текст]: месяч. публ. – Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ., 2016. – Янв.– дек. –192 с.
121. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики. 2016 [Текст]: месяч. публ. – Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ., 2016. – Янв. – 143 с.
122. Социальные тенденции Кыргызской Республики. 2010-2014 [Текст]. – Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ., 2015. – Вып. 11. – 147 с.
123. Стекольников, Л.В. Состояние здоровья сельских мигрантов в город [Текст]: автореф. дис. ... канд. мед. наук / Л.В. Стекольников. – М., 1988. – 21 с.

124. Стратегическое управление: регион, город, предприятие [Текст] / под ред. Д.С. Львова, А.Г. Гранберга, А.П. Егоршина; ООИ РАН, НИМБ. – М.: Экономика, 2004. – 605 с.
125. Стрижкова, Л. Уровень жизни в Российских регионах (динамика, межрегиональные сопоставления) [Текст] / Л. Стрижкова, Т. Златоверховникова // Экономист. – 2002. – № 10. – С. 67-76
126. Струмилин, С.Г. Социалистический образ жизни: методология исследования [Текст] / С.Г. Струмилин, Э.Е. Писаренко // Вопр. философии. – 1974. – № 2. – С. 27–38.
127. Субетто, А. И. Качество жизни и качество образования - главные акценты национальной идеи России XXI в. и критерии государственной политики [Электронный ресурс] / А. И. Субетто. – Режим доступа: <<http://www.trinitas.ru/gus/doc/0016/001a/00160044.htm>>. – Загл. с экрана.
128. Субетто, А.И. Качество жизни: грани проблемы / А.И. Субетто. – СПб. – Кострома – М.: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2004. – 170 с.
129. Субетто, А.И. Качество жизни, здоровье нации и безопасность России – главные функционалы бытия и критерии социально-экономической политики государства [Электронный ресурс]: (докл. посвящ. Итоговому документу, сделанный на V Съезде Петров. акад. наук и искусств 17 окт. 2002 г. в Санкт-Петербурге) / А.И. Субетто. – Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0228/004a/02280047.htm>. – Загл. с экрана.
130. Субетто, А.И. Качество – это достоинство человека, нации, общества [Текст] / А.И. Субетто. – М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов: ПАНИ, 1992. – 40 с.
131. Субетто, А.И. Квалиметрия жизни: (Проблемы измерения качества жизни и направления их решения) [Текст] / А.И. Субетто. – Л.: ЛДНТП, 1991. – 102 с.
132. Субетто, А.И. Управление качеством жизни и выживаемость человечества [Текст] / А.И. Субетто // Стандарты и качество.– 1994. – № 1. – С. 32–37.

133. Суринов, А.Е. Статистика доходов населения [Текст] / А. Е. Суринов. – М.: Финстатинформ, 2001. – 239 с.
134. США глазами американских социологов. М., 1982. - С.16-20.
135. Теоретические и методологические проблемы исследования образа жизни [Текст] / отв. ред.: И.В. Бестужев-Лада, Г.С. Батыгин. – М.: ИСИ, 1979. – 182 с.
136. Тодоров, А.С. Качество жизни. Критический анализ буржуазных концепций [Текст]: пер. с болг. / А.С. Тодоров; под ред. С.И. Попова. – М.: Прогресс, 1980. – 223 с.
137. Токторбаева, К.А. Демографические аспекты формирования качества жизни населения Кыргызской Республики в период трансформации экономики (на материалах Кыргызской Республики) [Текст]: моногр. / К.А. Токторбаева. – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2015. – 302 с.
138. Токторбаева, К.А. Теории экономического роста и реалии Кыргызстана [Текст]: моногр. / К.А. Токторбаева, В.И. Гусева. – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2008. – 180 с.
139. Токторбаева, К.А. Гендерные отношения в период трансформации экономики в Кыргызской Республике [Текст] / К.А. Токторбаева. – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2007. – 228 с.
140. Токторбаева, К.А. Закономерности и особенности трансформации социально-экономического положения женщин на этапе перехода к рыночным отношениям (на примере Кыргызской Республики) [Текст]: моногр./ К.А. Токторбаева. – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2006. – 160 с.
141. Токторбаева, К.А. Качество жизни как движущая сила миграции населения [Текст] / К.А. Токторбаева // Вестн. Кырг.-Рос. Славян. ун-та. – 2015. – Т. 15, № 8. – С. 163-164.
142. Токторбаева, К.А. Формирование рынка страховых услуг в Кыргызской Республике [Текст] / К.А. Токторбаева // Вестн. Кырг.-Рос. Славян. ун-та. – 2014. – Т. 14, № 1. – С. 45-47.

143. Токторбаева, К.А. Бедность и границы определения бедности [Текст] / К.А. Токторбаева // Экономика. – Бишкек, 2011. – № 10. – С. 68-76.
144. Токторбаева, К.А. Совершенствование социальной сферы как формирование устойчивого развития качества жизни населения Кыргызской Республики [Текст] / К.А. Токторбаева // Экономика. – Бишкек, 2015. – № 3/4 (25). – С. 18-21.
145. Токторбаева, К.А. Перспективы привлечения иностранных инвестиций на страховой рынок Кыргызстана [Текст] / К.А. Токторбаева // Экономика. – Бишкек, 2012. – № 2 (12). – С. 89-92.
146. Тоффлер Э. Адаптивная корпорация. Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология/ Под ред. В.Л. Иноземцева. – М., Academia, 1999. – 631 с.
147. Тюрго А.Р. Избранные экономические произведения. - М.: Соцэкгиз, 1961. – 198 с.
148. Уровень жизни населения Кыргызской Республики. 2010-2014 [Текст]: годовая публ. – Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ., 2015. – 131с.
149. Уровень жизни населения Кыргызской Республики. 2011-2015 [Текст]: годовая публ. – Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ., 2016. – 131с.
150. Фатхутдинов, Р.А. Организационно-экономический механизм повышения качества жизни [Текст] / Р.А. Фатхутдинов // Стандарты и качество. – 2003. – № 7. – С. 60–63.
151. Феоктистов, Д. В. Методология оценки уровня и качества жизни [Текст] / Д. В. Феоктистов // Налоги. Инвестиции. Капитал. – 2002. – № 3. – С. 56–63.
152. Филатов, В.Б. Негосударственный сектор здравоохранения России: основные характеристики [Текст] / В.Б. Филатов, К.К. Касимовский // Здравоохранение. – 2002. – № 9. – С. 10-17.
153. *Форрестер, Дж. Мировая динамика* [Текст]: пер. с англ. / Дж. Форрестер. – М.: АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2003. – 379 с.

154. Форрестер, Дж.В. Мировая динамика [Текст]: пер. с англ. / Дж.В. Форрестер. – М.: Наука, 1978. – 167 с.
155. Фостер, Р. Обновление производства: Атакующие выигрывают [Текст] / Р. Фостер. – М.: Прогресс, 1987. – 272 с.
156. Фофанова, К.В. Качество жизни как проблема этико-социологического анализа [Текст] / К.В. Фофанова // Технологии качества жизни. – 2003. – Т. 3, № 2. – С. 37–44.
157. Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности [Текст] / Э. Фромм. – М.: Республика, 1994. – 447 с.
158. Фукуяма, Ф. Наше постчеловеческое будущее: Последствия биотехнологической революции [Текст] / Ф. Фукуяма. – М.: АСТ, 2004. – 237 с.
159. Харвей, Дж. Постигаем экономику [Текст]: пер. с англ. / Дж. Харвей. – М.: Финансы: ЮНИТИ, 1997. – 484 с.
160. Цели развития тысячелетия: доклад ООН за 2015 год. [Текст]. – Нью - Йорк: 2015. - 72 с.
161. Что кроется за нехваткой воды: власть, бедность и глобальный кризис водных ресурсов [Текст]: докл. о развитии человека 2006. – М.: Весь мир, 2006. – 440 с.
162. Шадрин, А.Д. Качество и рынок – некоторые проблемы [Текст] / А.Д. Шадрин // Стандарты и качество. – 1998. – № 1. – С. 73–77.
163. Шаталин, С.С. Функционирование экономики развитого социализма: Теория, методы и проблемы [Текст] / С.С. Шаталин. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 384 с.
164. Щепин, О.П. Современные проблемы координирования и взаимодействия в управлении здравоохранением [Текст] / О.П. Щепин, Е.А. Тишук // Проблемы социал. гигиены, здравоохранения и истории медицины. – 2002. – № 5. – С. 23–25.

165. Экономика Кыргызстана: состояние и проблемы роста [Текст] / под ред. Т.С. Дыйканбаевой, В.И. Кумскова; ЦЭИС Нац. АН Кырг. Респ. – Бишкек: [Б. и.], 2004. – 110 с.
166. Экономическое развитие Кыргызской Республики [Текст] / ред. З.И. Кудабаев. – Бишкек: Нацстатком Кырг. Респ., 2001. – 277 с.
167. Энгельс, Ф. К жилищному вопросу [Текст] / Ф. Энгельс // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М., 1961. – Т. 18 – С. 203–284.
168. Энгельс, Ф. Положение рабочего класса в Англии [Текст] / Ф. Энгельс // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – М., 1955. – Т. 2. – С. 231–517.
169. Эрхард, Л. Благосостояние для всех [Текст] / Л. Эрхард. – М.: Мысль, 1991. – 336 с.
170. Юрин, В. Ответственность за качество жизни [Текст] / В. Юрин // Стандарты и качество. – 2004 – № 2. – С. 6–7.
171. Юрин, В. Стратегическая цель – улучшение качества жизни [Текст] / В. Юрин // Стандарты и качество. – 2003. – № 12. – С. 8–9.
172. Ядов, В.А. Потребности [Текст] / В.А. Ядов // БСЭ. – 3-е изд. – М., 1975. – Т. 20. – С. 439–440.