

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени ЖУСУПА
БАЛАСАГЫНА**

**ИНСТИТУТ ЯЗЫКОЗНАНИЯ имени Б. М. ЮНУСАЛИЕВА
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ**

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 10.24.700

**На правах рукописи
УДК:811.512.154(575.2)(043)**

Жолдошалиева Наргиза Автандиловна

**СЕМАНТИЧЕСКИЕ ТИПЫ И ПОТЕНЦИАЛ СОЧЕТАЕМОСТИ
ГЛАГОЛОВ СОСТОЯНИЯ В КЫРГЫЗСКОМ ЯЗЫКЕ**

10.02.01 – кыргызский язык

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени кандидата
филологических наук**

Бишкек –2025

Диссертация выполнена на кафедре кыргызского языкознания Кыргызского национального университета имени Ж.Баласагына

Научный руководитель: Мусаев Сыртбай Жолдошевич

доктор филологических наук, профессор,
академик, директор института языкознания
НАН КР

Официальные оппоненты:

Ведущая организация:

Защита диссертации состоится «__»_____2025 года в ___ на заседании диссертационного совета Д 10.24.700 на соискание ученой степени доктора (кандидата) филологических наук при Кыргызском национальном университете имени Жусупа Баласагына и института языкознания имени Б. Юнусалиева Национальной академии наук Кыргызской Республики. Адрес: г. Бишкек, ул. Фрунзе, 547. Идентификационный код онлайн трансляции защиты: <https://vc.vak.kg/b/102-e6q-j1w-jgm> С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына (720033, г. Бишкек, ул. Фрунзе, 547), Центральной научной библиотеке Национальной академии наук Кыргызской Республики (720071, г. Бишкек, Чуйский проспект, 265а), а также на сайте Национальной аттестационной комиссии при Президенте Кыргызской Республики (<https://vak.kg/>).

Автореферат разослан _____2025 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор филологических наук, доцент

 С. К. Каратаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. В. фон Гумбольдт считал, что все остальные слова предложения подобны мертвому материалу, ждущему своего соединения, и лишь глагол является связующим звеном, содержащим в себе и распространяющим жизнь... Это нерв самого языка [Гумбольдт, 1984, 199]. С этой точки зрения лингвистическое направление, в котором предикат рассматривается как структурно-семантический центр, и как структурообразующий компонент потенциального предложения, имеет актуальный характер. В настоящее время в области общего и частных языкознаний обретает актуальный характер лингвистическая семантика, в которой предикат играет роль семантического центра, узла, определяющего семантическую структуру предложения. В данном направлении в области кыргызского языкознания были опубликованы труды ряда ученых-языковедов, таких как С.Ж.Мусаев [2014], Ж.Элчиев [2015; 2021], Т.Г.Ибрагимова [2017], Б.Ж.Тургунбаева [2019], С.Ж.Тургунбаева [2019] и др.

Помимо исследований, прямо или косвенно касающихся темы нашей диссертационной работы, появились исследования, в которых в сопоставительном плане были исследованы глаголы в кыргызском языке и других языках. К числу таких исследований следует отнести труды Ч.К. Наймановой [2004], Г.С. Мусурмановой [2005], А.А. Атакеевой [2007], А.К. Чокубаевой [2007], Ч.А. Шекеевой [2009], Ж.Ж. Чымановой [2009], Ж.А. Семеновой [2011], а также Б.А. Гайыповой [2012], диссертационная работа которой имеет непосредственное отношение к теме нашего исследования. В нашей диссертационной работе рассматриваются главным образом вопросы, связанные с семантическим аспектом изучения глаголов, в ней предпринята попытка изучения вопросов, которые не рассматривались или не рассматривались в полной мере в предыдущих работах. Например, помимо общих семантических классификаций глаголов, в том числе глаголов состояния, были исследованы грамматические средства, определенный класс фразеологизмов, паремиологических единиц, невербальных средств, выражающих категорию состояния, а также на примере конкретных языковых иллюстраций были анализированы метафоризация, пересекаемость лексико-семантических групп, полифункциональность, десемантизация, грамматикализация, синсемантизм вспомогательных глаголов, участвующих в выражении семантики состояния в комбинации с основными глаголами. Вместе с тем в контексте вопросов, связанных с валентностью, были рассмотрены предикатная функция глаголов в семантической структуре предложения. Из всего сказанного следует, что перечисленные выше вопросы глагольной лексики не были объектами специальных исследований или рассматривались частично, в контексте других проблем, что свидетельствует об **актуальности темы** нашей диссертации.

Связь темы диссертации с крупными научными программами, основными научно-исследовательскими работами, проводимыми научными учреждениями. Тема диссертации входит в тематический план научно-исследовательской работы Кыргызского национального университета имени Жусупа Баласагына.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в исследовании и классификации глаголов в целом, в том числе глаголов состояния и в рассмотрении на примере конкретных языковых иллюстраций вербальных и невербальных средств их выражения, семантических мутаций, а также некоторых вопросов, связанных с валентностью глаголов состояния.

Для достижения данной цели поставлены следующие **задачи**:

- 1) обзор научной литературы, посвященной изучению с разных аспектов глагольной лексики, в том числе глаголов состояния, в области общего языкознания, тюркологии и кыргызского языкознания;
- 2) анализ научных принципов классификации глаголов в целом и глаголов состояния на лексико-семантические группы, изучение классификаций глаголов и глаголов состояния в общем языкознании, тюркологии и кыргызском языкознании с учетом их сходств и различий;
- 3) анализ невербальных и вербальных компонентов, в частности, грамматических средств, фразеологизмов, некоторых паремиологических единиц, выражающих категорию состояния, с семантико-функционального аспекта;
- 4) рассмотрение, на примере конкретных языковых фактов, вопросов, связанных с метафоризацией глаголов состояния, а также полифункциональностью, десемантизацией, грамматикализацией, синсемантизмом вспомогательных глаголов участвующих в выражении семантики состояния;
- 5) исследование предикатной функции глаголов в качестве семантического компонента в контексте вопросов, связанных с валентностью глаголов состояния;
- 6) предложить некоторые новые понятия, такие как «туом тууранды сөздөр» связанное с рассмотрением вербальных средств, выражающих семантику состояния, «жайылма метафора», связанное с метафоризацией глаголов, а также «антилогикалык валенттүүлүк» и «бейвербалдык валенттүүлүк», связанное с валентностью глаголов состояния.

Научная новизна результатов исследования. Новизна исследования заключается в рассмотрении на примере материалов кыргызского языка вопросов, связанных грамматическими средствами, фразеологизмами, паремиологическими единицами, невербальными средствами, выражающими

категорию состояния, а также в анализе пересекаемости лексико-семантических групп, метафоризации, полифункциональности, десемантизации, грамматикализации, синсемантизма вспомогательных глаголов, участвующих в выражении семантики состояния в составе основных глаголов.

Область применения. Результаты, выводы, полученные от исследования могут найти свое применение в процессе проведения таких дисциплин, как лексикология, морфология, синтаксис современного кыргызского языка, а также лексическая семантика, функционально-грамматическая семантика, семантический синтаксис. Также, результаты данного исследования могут служить в качестве теоретического материала для разработки учебных пособий и лекций по указанным выше дисциплинам.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Принадлежность одной и той же глагольной лексемы к разным лексико-семантическим группам объясняется главным образом наличием в ее семантике как статических, так и динамических значений, связанных мутационными изменениями в ее семантической структуре, контекстом и другими причинами. Подобные особенности указывают на приоритетность комплексного исследования глаголов с точки зрения лингвистической семантики.

2. Помимо различных языковых средств, таких как грамматические средства, фразеологизмы, некоторые паремиологические единицы, метафор, категория состояния выражается и невербальными средствами, в частности, посредством ольфакционных, кинетических, гаптических, фонационных средств, а также благодаря симптоматическим жестам.

3. Полифункциональность, десемантизация, грамматикализация вспомогательных глаголов, участвующих в выражении семантики состояния в составе основных глаголов, являются признаками характерными эврисемии (широкого значения) глаголов.

4. Актантные, сирконстантные, субъектные, объектные позиции глаголов состояния указывают на их валентностный потенциал.

Личный вклад соискателя. Сбор материалов, связанных с исследованием глагольной лексики, в том числе глаголов состояния, в области общего языкознания, тюркологии и кыргызского языкознания, их систематизация согласно основной цели, поставленной в исследовательской работе, исследование на основе фактов кыргызского языка основных вопросов глаголов состояния выраженных посредством вербальных и невербальных средств, их метафоризация, валентностный потенциал считается личным

вкладом исследователя.

Апробация и публикация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационной работы представлены в докладах в рамках научно-теоретических, научно-практических конференций регионального и республиканского значения. По результатам исследования опубликовано 12 статей, из них 7 статей в периодических научных изданиях, входящих в систему индексирования РИНЦ.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 175 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены цели и задачи, научная новизна и положения, выносимые на защиту, а также представлена информация о сфере применения полученных результатов, полноте отражения результатов, полученных в исследовании и их апробации, а также о структуре диссертации.

В первой главе “Общий обзор изучения семантико-функциональной природы глаголов” дается обзор научных трудов в области общего языкознания, тюркологии и кыргызского языкознания, посвящённых глагольной лексике, в том числе глаголам состояния,

1.1. Исследование вопросов, связанных с семантикой и классификацией глаголов в общем языкознании. В данном параграфе рассматриваются вопросы, связанные с концепциями, в которых глаголы характеризуются как слова имеющие высокий потенциал семантической валентности, нежели слова относящиеся к другим частям речи. Следовательно, такие ученые как Н.Хомский (1962), И.Г.Ольшанский (1966), С.Д.Кацнельсон (1972), С.М.Кибардина (1979), Э. В. Кузнецов (1980, 1989), В. В. Виноградов (1986), М. В. Никитин (1988), И. Б. Долинина (1989), Ю.А.Левицкий (1995), А.В.Бондарко (2013), Г.Г.Сильницкий (2006), В.С.Храковский (2014), Е.А.Смирнова (2014) и ряд других исследователей считают, что глагол является семантическим, синтаксическим центром предложения. В этом же параграфе исследованы вопросы, касающиеся принципов классификации глаголов, а именно хроноструктурного, тематического, денотативного, семантического принципов, также выявлены различия и сходства таких терминов, как семантическая группа, лексико-семантическая группа и тематическая группа. Например, согласно хроноструктурного принципа, глаголы классифицируются по характеру реализации действия. По указанному принципу в общем языкознании глаголы подразделяются главным образом на глаголы состояния и движения. Следует отметить, что относительно указанных глаголов используются такие термины синонимы

как динамические или активные, статические или пассивные.

1.2. Исследование вопросов, связанных с семантической классификацией глаголов, в том числе глаголов состояния, в тюркологии. В данном параграфе был сделан обзор на степень исследованности глагольной лексики в лингвистической тюркологии. В трудах таких ученых, как В.В.Радлов, А.Н.Кононов, Э.Р.Тенишев, Н.А.Баскаков, Н.К.Дмитриев, Л.Н.Харитонов, Н.З.Гаджиева, А.А.Юлдашев, А.М.Щербак, К.М.Мусаев, Е.И.Коркина, Л.А. Покровская были исследованы глагольные лексиконные группы разных тюркских языков. По мнению К.К.Кулиева, глаголы состояния были исследованы в трудах таких авторов, как А.К.Алекперов, М.Оразов, С.Арназаров, Д.Г.Мамедова, З.С.Зейналова [Кулиев, 1998, 4]. А вопросы касающиеся классификации глаголов состояния были рассмотрены в трудах Д.Г.Мамедовой [1963], З.С.Зейналовой [1986], Г.К. Кулиева [1998], Е.В.Разовой [2008], Р.Расулова [1991] и ряд других ученых. Исследование узбекского ученого Р.Расулова “Лексико-семантические группы глаголов состояния и их валентность” имеет непосредственное отношение к нашей диссертационной работе. А в исследованиях ученого Е. В. Разовой основными принципами классификации глаголов по их семантическим признакам являются отношение глаголов ко времени (постоянство/эпизодичность), выражение в них какого-либо свойства, явления, локализованного во времени, т.е, статичного/динамичного явления, относящегося к определенному периоду времени. Беспроспективность или развивающийся характер процессов определяется исходя из результата движения [Разова, 2008, 13]. Помимо этого приведены классификации глаголов, предложенные Н.К. Дмитриевой [1962, 590], Р.М. Гайсиной [1981, 50], Л.Н. Харитоновым [1954, 3], а также Н.А. Сивцевой [2020, 44], после анализа которых сделаны соответствующие выводы. В последних тюркологических исследованиях обретает тенденциозный характер использования семантического принципа в изучении глагольной лексики. Поскольку в лингвистической семантике значения, выражаемые всеми языковыми средствами, в том числе и глаголами рассматриваются комплексно, на уровне содержания. В этой связи следует отметить, что современном этапе развития языкознания появились такие разделы, как фонетическая семантика, лексическая семантика, функционально-грамматическая семантика, коммуникативно-синтаксическая семантика, словообразовательная семантика, комбинаторная или синтагматическая семантика, фразеологическая семантика и семантика текста, следовательно, изучение семантической природы глаголов под влиянием такой тенденции поднялось на качественно новый уровень.

1.3. Исследование вопросов, связанных с семантической классификацией глаголов и глаголов состояния в кыргызском языкознании. В данном параграфе первой главы был проведен обзор

исследования глагольной лексики, глаголов состояния в кыргызском языкознании и сделаны соответствующие выводы. Помимо вышеуказанных исследований, прямо и косвенно связанных с семантической природой, классификацией и валентностью глаголов, целый ряд трудов посвящен вопросам сопоставления семантики глаголов кыргызского языка с семантикой глаголов других языков. В частности, указанные выше проблемы были объектами исследований таких авторов, как Ч.К.Найманова [2004], Г.С.Мусурманова [2005], А.А.Атакеева [2007], А.К.Чокубаева [2007], Ч.А.Шекеева [2009], Ж.Ж.Чыманова, [2009], Ж.А. Семенова [2011], а также диссертационная работа Б.А. Гайыповой “Кыргыз тилиндеги абал этиштеринин табияты жана лексика-семантикалык маанилери” [2012], которая имеет непосредственное отношение к нашей диссертации. В указанной выше диссертации исследована семантическая и морфологическая природа глаголов состояния, а также рассматриваются контекстуальные значения вспомогательных глаголов **отур-, тур-, жат-, жүр-** выражающие значение состояния. По мнению автора, неодушевленные предметы, люди или животные находятся в одном из состояний, выражаемых указанными глаголами [Гайыпова, 2012]. Помимо других проблем в данной работе даются сведения об исследовании ряда вопросов, таких как место лексико-семантических групп глаголов состояния в словарном запасе кыргызского языка, их антонимические и синонимические отношения и ряд других не менее актуальных вопросов, которые, по мнению автора, относятся к числу малоизученных вопросов в области кыргызского языкознания.

Вторая глава называется «**Материалы, методы и базовые понятия исследования**», где даются сведения об объекте, предмете, а также материалах и методах исследования.

В качестве **объекта** были выбраны глаголы состояния в кыргызском языке, а **предметом** исследования выступают языковые средства, выражающие категорию состояния в кыргызском языке и их потенциал сочетаемости.

2.1. Основные теоретические, иллюстративные материалы и источники исследования. При рассмотрении вопросов в области общего языкознания, касающихся функции предиката, образующего семантический центр структуры предложения и определяющего функцию других семантических компонентов предложения, труды таких ученых как Н.Хомский (1962), И.Г.Ольшанский (1966), С.Д.Кацнельсон (1972), С.М.Кибардина (1979), Э. В. Кузнецов (1980, 1989), В. В. Виноградов (1986), М. В. Никитин (1988), И. Б. Долинина (1989), Ю.А.Левицкий (1995), А.В.Бондарко (2013), Г.Г.Сильницкий (2006), В.С.Храковский (2014), Е.А.Смирнова (2014) и других не менее известных ученых послужили в качестве основного источника. Исследования ряда ученых послужили теоретическим материалом и источниками в параграфе, посвященном основному объекту нашего

исследования – глаголам состояния и их семантической классификации. К числу таких исследований следует отнести труды Д.Г. Мамедовой [1963], З.С. Зейналовой [1986], Г.К. Кулиева [1998], Е.В. Разовой [2008], Р. Расулова [1991], Г.С. Мусурмановой [2005], Б.А. Гайыповой [2012] и ряда других ученых-языковедов. А в параграфе, где рассматриваются вопросы, касающиеся языковых средств, а именно некоторых морфем, сложных глаголов, невербальных компонентов, паремиологических единиц, фразеологизмов, выражающих категорию состояния, в качестве источников теоретических материалов послужили исследования таких авторов, как Н.К. Абдырахматова [2011], Б. Б. Нарынбаева [2017], А.Ч. Асылбекова [2021], Г.Ж. Жамшитова [2000], Ж. Осмонова, К. Конкобаев, Ш. Жапаров [Осмонова, Конкобаев, Жапаров, 2001]. При рассмотрении вопросов, связанных с выражением категории состояния благодаря самостоятельной и компонентой функций невербальных средств перечислены труды следующих авторов: Б.Г.Ананьев (1960), Б.Ф.Баев (1966), В.М.Павлов (1967), А.А.Леонтьев (1969), И.Н.Горелов (1970), Б.Ф.Поршнев (1974), А.В.Филипов (1975), Г.В.Колшанский (1974), А.Р.Лурия (1979), Д.И.Рамишвили (1976), Н.В.Накашидзе (1980), Е.Л.Кедрова (1980), Т.Т. Железнова (1982), С.Б.Гончаренко (1984), М.В.Дементьев (1985), Б.В.Беглова (1996), В.Биркенбил (1997), Э.Холл (1997) и многих других не менее известных ученых. Также в качестве теоретического материала и источников в области кыргызского языкознания были взяты исследования А.Ботобековой [2007], Ж.А.Артыковой [2015] и Н.Ш.Танаевой [2023].

В целях показать полученные результаты и выводы на конкретных языковых фактах в качестве иллюстративных материалов были приведены соответствующие примеры из следующих художественных произведений: “Кылым карытар бир күн”, “Кыямат”, “Ак кеме”, “Гүлсарат”, “Тоолор кулаганда” (Кызкайып) Ч.Айтматова, “Сынган кылыч”, “Адам болгум келет” Т.Касымбекова, а также эпос “Манас”, “Кыргыз поэзиясынын антологиясы”, а также источниками иллюстративных материалов послужили электронные ресурсы.

2.2. Основные методы исследования. В ходе исследования были использованы такие методы как, описание, систематизация, классификация, структурный метод, аналогия, анализ и синтез, обобщение, моделирование, эвристический, семантический, семантико-функциональный методы. Помимо этого, были использованы методы синтагматического, формально-структурного, структурно-функционального анализа, стилистический, филологический, семиотический методы, а также, некоторые парадигматические, хроноструктурные и тематические принципы классификации глаголов.

Третья глава «Семантико-функциональная природа, семантическая функция и потенциал сочетаемости глаголов состояния в кыргызском

языке». В данной главе рассмотрены основные вопросы, связанные с семантической классификацией глаголов, в том числе глаголов состояния, их метафоризацией, вербальными и невербальными средствами, выражающими категорию состояния, полифункциональностью вспомогательных глаголов, предикативной функцией и валентностью глаголов состояния.

3.1. Семантическая классификация глаголов и принципы их классификации. Сложность семантической классификации глаголов заключается в их многоаспектности, а именно, семантический, функционально-синтаксический, формально-грамматический, деривационный, психолингвистический и другие аспекты усложняют осуществление их классификации. Глагольная семантика изучает значения глаголов, их взаимодействие с другими словами и конструкциями внутри предложения. Помимо этого, в рамках глагольной семантики рассматриваются значения действия, состояния, процесса и взаимосвязь глагольных лексем. При этом в данном направлении исследуются категории времени, наклонения, залога, модальность глаголов и их семантические роли, такие как субъект, объект, агент. При изучении семантической природы глаголов учитываются также вопросы, связанные с возможностью и потенциалом их сочетаемости с другими словами в потоке речи или внутри предложения. А характер действия, в частности, его кратковременное или длительное осуществление, рассматривается в различных аспектах глагола.

Многие ученые отмечают, что проблема классификации глаголов по их семантическим признакам имеет сложный характер. Среди ученых нет единого мнения по вопросам классификации глаголов в области общего языкознания и лингвистической тюркологии.

С учетом известных в общем языкознании и тюркологии классификаций, деление глаголов на семантические группы осуществлялось и в кыргызском языкознании.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенные точки зрения, различные семантические классификации глаголов в области общего языкознания, тюркологии и кыргызского языкознания, а также с учетом их сходств и различий, в нашей исследовательской работе была предложена следующая классификация глаголов кыргызского языка:

- 1) глаголы движения;
- 2) глаголы действия;
- 3) глаголы состояния;
- 4) глаголы, связанные с психической деятельностью;
- 5) глаголы восприятия;
- 6) глаголы эмоций;
- 7) звукоподражательные глаголы;
- 8) глаголы поведения;
- 9) глаголы отношений;

- 10) глаголы количественных и качественных изменений;
- 11) глаголы ощущения.

3.2. Глаголы состояния и их классификация. Классификации глаголов состояния в области тюркологии, в том числе в кыргызском языкознании, основаны на классификации глаголов состояния в общем языкознании, а также в русском языкознании.

Практически во всех классификациях глаголов в области общего и русского языкознаний глаголы состояния рассматриваются как отдельная лексико-семантическая группа. «Абал этиштери» в кыргызском языкознании соответствуют семантической группе «глаголы состояния» в русском языкознании. Учитывая концептуальные и ключевые взгляды на классификацию глаголов состояния в общем языкознании, тюркологии и кыргызском языкознании, в нашей работе была предложена следующая классификация глаголов состояния в кыргызском языке:

1. Глаголы состояния, выражающие положение одушевленных и неодушевленных предметов в пространстве, а также их длительное состояние: *туруу, отуруу, жатуу, калуу, илинүү, түнөө* и т.д.

2. Глаголы состояния, выражающие разные состояния действий логического субъекта, объем, качество, изменение цвета: *күчөө, пастоо, кызуу, кыйындоо, татаалдануу, акырыңдоо, азаюу, көбөйүү, узаруу, кыскаруу, жумшаруу, суюлуу, коюлануу, агаруу, бозоруу, караруу, көгөрүү, кубаттануу, ылдамдануу* и т.д.

3. Глаголы состояния, выражающие биологическое, физическое состояние, физиологические процессы в организме человека и животных: *чарчоо, алсыздануу, арыктоо, дене табы көтөрүлүү, үргүлөө, толуу, кансыроо, кызаруу, кубаруу, начарлоо, саргаюу, тоюу, уктоо, картаюу, жетилүү, өлүү, чаңкоо, ишишүү, азуу, жашаруу, тоюу* и т.д.

4. Глаголы состояния, выражающие процессы, связанные с различными положительными и отрицательными психоэмоциональными состояниями, психической деятельностью и духовной жизнью человека: *ачуулануу, коркуу, өкүнүү, сүйүнүү, ыңгайсыздануу, таңдануу, кубануу, өкүнүү, таарынуу, каардануу, толкундануу, муздоо (көңүл калуу), жийиркенүү, ирэнжүү, рахаттануу, тынчсыздануу, сагынуу, шайырлануу, сабырсыздануу, кысылуу, эстөө, ойлонуу, көрүү, угуу, жыт сезүү, туюу* и т.д.

5. Глаголы состояния, выражающие социальное положение и процессы: *баюу, жакырлануу, ээлөө, үйлөнүү, өнүгүү, стабилдешүү, бузулуу, өркүндөө, баш ийүү, муктаж болуу, кыйроо, талкалануу (маселен, экономика)* и т.д.

Следует однако отметить, что в предлагаемой нами классификации не охвачены все сферы употребления глаголов состояния, их группы, подклассы и семантические оттенки.

3.3. Вербальные средства, выражающие категорию состояния в кыргызском языке. Категория состояния может выражаться не только производящими (мотивирующими), производными или сложными глаголами, но и другими языковыми средствами. Глаголы состояния как и

другие глаголы могут образоваться морфологическим и синтаксическим путями. Например, путем использования продуктивного аффикса *-ла* образуются глаголы состояния: *зырылда, бышылда, кылтылда, жымылда, ийреңде, титире, кыйылда* ж.б.: *Бала эч душмандыгы жок бул иттин башын сыламакчы болгондо, Акбаранын кайгыдан канап турган жүрөгү титиреп кетти* (Ч.Айтматов, “Кыямат”, 1988, 345). *Мадыл кыйылдап кармашып жатты* (Т.Касымбеков, “Сынган кылыч”, 1990, 387).

Путем присоединения продуктивного аффикса *-лан* к глаголам и звукоподражательным словам образуются глаголы состояния: *даттан, ачуулан, жашылдан, ырахаттан, ызалан, кайгылан, шаттан, тынчтан, долулан* ж.б.: *Балбан жигиттердин бири аны силкип ыргытты, зайып жалп этип көйнөгү жайылып жыгылып түштү да, көздөрү чекирейип, эриндери титиреп кара тура калды. Долуланып чаңырып, ызылдап кайра асылды* (Т.Касымбеков, “Сынган кылыч”, 1990, 386).

Помимо морфологической пути, категория состояния выражается сложными глаголами, образованными синтаксическим способом. Как известно из курса морфологии кыргызского языка, сложные глаголы делятся на сложные глаголы с компонентами, образованными от имен существительных и глагола. Основой сложных глаголов могут служить корневые слова, производные слова, парные слова, либо их различные грамматические формы. Как правило они могут входить в сочетание с такими вспомогательными глаголами как *эт, кыл, бол, де, ал, бер, кой*: *айып эт, жардам кыл, кор бол, кумар бол, эс ал, добуш бер* и т.д. Следует отметить, что из перечисленных вспомогательных глаголов активно используются *эт, де, бол, кыл*. Например, вспомогательный глагол *эт* в сочетании с звукоподражательными словами выражает семантику состояния: *Тарс! Жигиттер селт эте беришти. Исхактын жүрөгү солк этти* (Т.Касымбеков, “Сынган кылыч”, 1990, 528). Следует добавить, что данный вспомогательный глагол выражает семантику состояния в сочетании с парными звукоподражательными словами: *Бүткүл эл дуу-дуу этип күүлдөп толкуп бата кылышты* (Т.Касымбеков, “Сынган кылыч”, 1990, 455). Важно отметить, что парные звукоподражательные слова могут выражать семантику состояния самостоятельно, т.е., без участия вспомогательного глагола, как правило они встречаются в составе неполных предложений: *Көпчүлүк дуу-дуу. Бириникин бири тыңшабай андайлар өзүлөрүнчө баж-баж* (Т.Касымбеков, “Адам болгум келет”, 1990, 64).

3.4. Невербальные средства, выражающие категорию состояния.

Помимо различных языковых средств, таких как грамматические средства, фразеологизмы, некоторые паремиологические единицы, метафоры, категория состояния выражается невербальными средствами, в частности, посредством ольфакционных, кинетических, гаптических, фонационных средств, а также благодаря симптоматическим жестам, в которых преобладают такие признаки как образность, эмоциональность, экспрессивность. Следует отметить, что учет контекста важен при

рассмотрении особенностей выражения категории состояния посредством невербальных средств, рассматриваемых в рамках таких научных отраслей, как фонация, кинесика, окулесика, аусткультация, ольфакция, гаптика, проксемика и хронемика. На наш взгляд, потенциальные возможности фонационных средств, связанных с состоянием логического субъекта, таких как пауза, ударение, тембр голоса, смех, плач, вздох, кашель, молчание могут быть полностью раскрыты только в контексте. Также семантика неязыковых звуков выражаются посредством междометий, звукоподражательных слов или имитативов: – *Гм... – деп, биртке ойлонгондой боло, анан Абусатар Калпаны көзүнүн кыйыгы менен тиктеп, акырын кеп урду: – Илгери бир көпкөн уул болуптур... кулак салып тур, элчи...* (Т.Касымбеков, “Сынган кылыч”, 1990, 227). В данном предложении состояние задумчивости помимо причастного оборота “*биртке ойлонгондой боло*”, передается через фонационное средство “*гм*”. Экспликация категории состояния осуществляется путем описания различных запахов. В частности, ольфакционные средства участвуют в описании положительного или отрицательного физиологического состояния логического субъекта: *Аңгыча абадан аттын теринин, көңүл айланткан дагы бир балээнин жыты мурдуна шак урунду, ушерден шектенүүсү дагы күчөй түштү. Бул кайдагы жыт?* (Ч.Айтматов, “Кыямат”, 1988, 235); *Сасыган чулгоолорун араң чыдап бүктөшүп, чокойдун кончуна тыккан болушту; Желдет ичкери бактын ичинде Нүзүп аталыктын башынан канын сарыктырып, кандын жытына мас болуп, көзү кызарып, шалдырап отурган эле* (Т.Касымбеков, “Сынган кылыч”, 1990, 254; 278). Ольфакционные средства в позиции субъекта выражают не только воздействие различных запахов на физиологическое, психо-эмоциональное состояние человека, но в переносном смысле они выражают воздействие запахов на состояние неодушевленных предметов: *Ава кан жыттанып уугуп турду* (Т.Касымбеков, “Сынган кылыч”, 1990, 304). Таким образом, упомянутые вербальные средства, в частности морфемы, фразеологизмы и некоторые невербальные средства, прямо или косвенно участвуют в экспликации категории состояния и реализация их потенциала в выражении категории состояния связан с контекстом.

3.5. Метафоризация и десемантизация глаголов состояния. Теоретические вопросы, связанные с глагольными метафорами были рассмотрены в трудах таких авторов, как Н.Д.Арутюнова [1990], А.Н.Баранов [1991], М.Бирдсли [1990], М. Блэк [1990], А. Вежбицкая [1990], Н. Д. Гарипова [1969], А.Н. Гвоздева [1977], Ф. Уилрайт [1990], Е.Т. Черкасова [1968], Е. И. Шендельс [1972], А. М. Николаева [2012] и других исследователей. Например, в статье

А. М. Николаевой “Метафоры состояния души человека в якутском языке” метафоры, выражающие состояние были классифицированы на следующие группы: метафоры, в которых абстрактные понятия переходят в конкретные понятия и категории, соматические метафоры, телесные метафоры, физиологические метафоры [Николаева, 2012, 90]. К метафорам, в которых

абстрактные понятия переходят в разряд конкретных понятий и категорий, можно привести следующий пример: *Жолдо ушундай оор ойлорго чөмүлүп баратты Базарбай* (Ч.Айтматов, “Кыямат”, 1988, 225). *Анда сөздүн акысы, кысасы, эсеби болчу эмес. Көңүлдөгү оюң эч катылбай, мына бу оттун учкундарындай ачык учуп чыгып, ал ойлоруң үчүн эч ким сени жектечү эмес, эч ким сени душман саначу эмес* (Касымбеков, “Сынган кылыч”, 1990, 238). В приведенных предложениях абстрактные понятия переносятся в разряд конкретных понятий: *оор ойлор, сөздүн акысы, кысасы, эсеби, оюң ачык учкундарындай учуп чыгып* которых можно отнести и к числу авторских метафор. Ко второй группе соматических метафор относятся метафоры, в составе которых должно быть название определенной части тела человека. По нашему мнению, подобные метафоры помимо человека используются по отношению неодушевленных предметов или животных. Например, *Бишкек — өлкөбүздүн жүрөгү* [<https://govori.tv/bishkek/>]. Соматические метафоры в контексте художественных текстов используются для выражения психо-эмоционального состояния человека: *Муну көрүп Мусулманкулдун жүрөгү атып кетти* (Касымбеков, “Сынган кылыч”, 1990, 300). *Колунан кара таш келбейт, Элди өзүм билем дейт* (Накыл сөз казынасы, 2011, 267). Также соматические метафоры образно отражают состояния погоды: *Күндүн көзү көрүнбөйт* [<https://el-sozduk.kg/>]. На наш взгляд, подгруппы телесные и соматические метафоры можно объединить в одну подгруппу. Нередко встречаются авторские телесные метафоры: *Мына, эми минтип кабагынын тырышы көбөйүп, эти оорлоп жандын тынчын көздөп калган чагында, шумдуктуу түш эскирип, эсинен чыгып бараткан кезде, күтпөгөн жерден ордодо оодарылыш болуп кетти да, тынчы жок сезимин кайра ойготту* (Касымбеков, “Сынган кылыч”, 1990, 346). В данном примере словосочетание *эти оорлоп* является авторской метафорой. Что касается физиологических метафор и метафор, выражающих душевное, психо-эмоциональное состояние, то их можно разделить на две подгруппы, в состав которых могут войти следующие языковые средства: *ач болуу, ооруу, арыктоо, дене табы көтөрүлүү, үргүлөө, толуу, кансыроо, кызаруу, кубаруу, начарлоо, саргаюу, тоюу, уктоо, картаюу, жетилүү, өлүү, чаңкоо, иишүү, азуу, жашаруу* и т.д. Эти слова могут подвергаться к процессу метафоризации:

Уктап жаткан эл жоголот, же кул болуп ойгонот (Мустафа Кемаль Ата Түрк). А метафоры, выражающие душевное, психо-эмоциональное состояние, чаще всего встречаются в художественных произведениях и используются для выражения ментального состояния не только человека, но и животных: *Өткөн өмүр, кеткен күндөрдүн элестери Ташчайнар экөөнүн эгиздей ээрчише жашаган турмушунун ар бир күнү сүрөттөй калкылдап көзгө тартыла келгенде ичин кайрадан-кайра жалын менен өрт чалып, бук болгонуна чыдабай ордунан тура кала сендиректеп басып кетип, кайрадан бир жерге узунунан бүк түшүп, карыган башына нечен жерди, нечен жолду баскан мээнеттүү колдорун кайрадан жаздап, элестер*

дүйнөсүнө кайрадан кирип кетип жатты — уламдан улам бөлтүрүктөрүнүн эстеди — бирде жакында эле көз көрүнөө уурдатып жиберген төртөөн, бирде Моюнкумдагы жандуу сүргүндө мерт болгондорун, бирде көл жээгиндеги камыш ичинде өрттөнүп өлгөн байкуштарын элестетти, — бирок баарынан да ишенген тоосу, таянган түркүгү каруулуу Ташчайнарын көп эстеди (Ч.Айтматов, “Кыямат”, 1988, 326-327). В приведенном отрывке встречаются метафоры, в которых образно описывается состояние волчицы Акбары.

3.6. Десемантизация, грамматикализация вспомогательных глаголов, участвующих в выражении семантики состояния. В предыдущих параграфах говорилось, что сложные глаголы также участвуют в выражении значений, относящихся к категории состояния. Основой сложных глаголов, выражающих категорию состояния, могут быть корневые слова, производные слова, парные слова, их различные грамматические формы, а также вспомогательные глаголы. К их числу относятся такие вспомогательные глаголы, как *эт, кыл, де, ал, бер, кел, кал, сал, отур, жат, тур, бол, кой* которые в составе корневых, производных слов обретают переносный смысл. В трудах посвященных морфологии кыргызского языка функции данных вспомогательных глаголов описываются в сочетании как со сложными именами существительными, так и с глаголами. С глаголами они входят в подчинительную связь, т.е., они связываются с главными тремя способами: согласованием, управлением, примыканием. Например, *күнөө кой, шоктук кылба, бирдеме деди, алдан тайды, кол кабыш кыл, өбөк-жөлөк бол ж.б. Жоого аттанса, эли-жери дем берсин. Каардансам, кабак бүркөп кенебедиң. Кыйтырлыкка салып, күчкө салып, алдап-соолап олтурат. Ал ага кулдук уруп, же ыраазычылык айтып олтурбады. Кантип көрүнөрүнөн сарсанаа болуп келет.* Как видно из примеров, в образовании сложных глаголов роль главного слова играют абстрактные существительные, а в роли зависимого слова вспомогательные глаголы, которые употребляются в переносном значении. Без этих особенностей, т.е. без абстрактного имени существительного и без наличия вспомогательного глагола с переносным значением, образуется глагольное словосочетание. Например, *Үйгө кирди да, жаа-жебесин колго алды. Ал демилгени колго алды.* Словосочетание *колго алды* в приведенных двух предложениях имеют совершенно разные значения [Элчиев, 2021, 51]. Как было упомянуто выше, вспомогательные глаголы в составе сложных глаголов содержат переносное значение, помимо переносного значения, можно также отметить, что вспомогательные глаголы подвергаются процессам десемантизации и грамматикализации. Десемантизация объясняет постепенную утрату лексического и предметного значения слова. В некоторых случаях лексические единицы, подвергшиеся десемантизации, полностью утрачивают свои предметные и логические значения. В таких случаях языковые средства переходят в разряд языковых средств, выражающих оценочные, а также различные дополнительные

значения в сочетании с другими словами: *Аттиң, ошондо түзүк моокум канбай калды эле, бат ойгонуп кеттим эле...Мына а да келди... Көңүлү көтөрүлө түштү* (Касымбеков, “Сынган кылыч”, 1990, 277). В данных примерах частица *эле* переходит в разряд модальных частиц. Таким образом, ограничительная частица *эле* выражает лишь модальное значение, а именно чувства сожаления говорящей стороны. Во втором предложении резкая смена эмоционального состояния выражена посредством вспомогательного глагола *түштү*. В контексте других предложений ограничительная частица *эле* выражает семантику внезапной, резкой смены ситуации, что вызывает замешательство, растерянность, смешанные чувства субъекта: — *Бир жамандык болорун сездим эле... Кече атымдын башына камчы тийгенде эле сездим эле...* (Касымбеков, “Сынган кылыч”, 1990, 246).

Как отмечалось выше, в результате процесса десемантизации некоторые языковые средства полностью утрачивают свои лексические, логические значения, что приводит к невозможности определения их значений вне контекста. Поэтому возникает необходимость этимологического исследования, чтобы определить их исходное лексическое значение. Полная зависимость таких языковых средств от контекста, т. е. синсемантизм (отсутствие определенного денотативного значения вне контекста), указывает на их полифункциональность, следовательно, такие языковые средства можно отнести к семантико-функциональному классу полифункциональных слов. Таким образом, учитывая мнения и взгляды ученых относительно эврисемии, полифункциональности, синсемантизма, десемантизации и грамматикализации можно прийти к выводу о том, что вспомогательные глаголы *эт, кыл, де, ал, бер, кел, кал, сал, отур, жат, тур, бол, кой* участвующие в выражении семантики состояния, сначала подверглись десемантизации, а затем грамматикализации, в результате чего постепенно перешли в разряд вспомогательных глаголов.

3.7. Валентность и ее виды. В общем языкознании почти все определения валентности сводятся к возможности слов сочетаться с другими словами в потоке речи и их потенциал образовывать синтаксические связи. Некоторые ученые рассматривают валентность исключительно на уровне синтаксических отношений, другие характеризуют ее как потенциал сочетаемости всех элементов языковой иерархии (фонемы, морфемы, словосочетания). Исходя из позиций главного и заисимого слов в составе словосочетаний, ученые Л.Н. Засорина, В.П. Берков, М.Д. Степанова, Г. Хельбиг делят валентность на активный и пассивный виды. Как уже было отмечено выше, некоторые ученые рассматривали валентность в более широком контексте, вне языковых рамок, и пытались выявить ее общие черты для всех языков. На этом основании некоторые исследователи выделяют логический тип валентности, учитывающий не только языковые, но и экстралингвистические факторы. В данной ситуации рассматривается логическая сторона сочетаемости слов. Например, Ч. К. Найманова в своей

статье «Валентность и уровни языка» отмечала, что существуют внешний, внутренний, семантический, синтаксический, лексический, грамматический и логический типы валентности. Путем сравнения перечисленных видов автором были выявлены их общие черты и различия [Найманова, 2010, 274-281]. На наш взгляд, помимо логической валентности, условно можно ввести и понятие «антилогическая валентность». Ведь известно, что антилогические сочетания, основанные на метафоризации глаголов, используются в рамках псевдологического контекста, благодаря которому существуют псевдологические технологии, манипулятивные приемы, различные фигуры речи в художественных произведениях. Например, такие словосочетания, как *таштар сүйлөйт, жылдыздар менен сырдашуу, онтогон ойлор, боздогон бороон, жамгыр ыйы* в кыргызском языке, можно отнести к числу сочетаний, основанных на антилогической валентности. Поскольку сочетания, основанные на таких антилогических валентностях, потенциально могут создать отдельное ассоциативное поле. Помимо этого мы предлагаем использовать термин «невербальная валентность» или «семиотическая валентность» по отношению сочетаемости невербальных компонентов. Поскольку в результате сочетания нескольких невербальных средств образуются невербальные «предложения». Поэтому как актуализированное значение слов может определяться в потоке речи, в контексте предложений, так и значения жестов могут быть правильно определены в системе двух и более сложных движений, которые в кинесике называются взаимосвязанными «предложениями» или «цепочками». Принимая во внимание все вышеперечисленные обстоятельства, мы хотели бы предложить такие новые понятия, как «антологическая валентность», «невербальная валентность» или «семиотическая валентность», присоединившись к мнениям ученых, которые не ограничивают валентность лишь языковой валентностью, а рассматривают ее в более широком контексте, вне языковых рамок. Любые виды валентности, будь то внешняя, внутренняя, семантическая, синтаксическая, лексическая, грамматическая, логическая, реляционная, конфигурационная, активная или пассивная, должны рассматриваться согласно системному принципу изучения языковых явлений.

3.8. Валентность и семантическая функция глаголов состояния. В качестве семантического компонента глаголы состояния реализуют роль предикатов эмоционального состояния, естественного процесса и психического состояния. Вместе с тем мы считаем, что предикаты состояния можно разделить на предикаты эмоционального, социального и физиологического состояний. Например, следующие предложения могут служить примером предикатной функции глаголов социального состояния: *Ой оногу Иванофтун келгенде эки чаваданы, келпейген боз шапкеси, кубаңдаган купайкеси бар эле...адам ей, батырап байып кетти!* (Т.Касымбеков, “Адам болгум келет”, 114). Предикатная функция глаголов

психо-эмоционального состояния: *Ошол замат Чотурга болгон кыжырым тарап, өзүм бушайман жедим* (Т.Касымбеков, “Адам болгум келет”, 168).

Предикатную функцию выполняют также глаголы биологического, физического, физиологического состояний: *Кардын тойгузуп алган Авдий чуваш жыттанган тангак-таңгак жүндүн арасында уктап калды* (Ч.Айтматов, “Кыямат”, 1988, 186). *Акбара али тирүү болчу, анын жанында көкүрөгүн ок көзөп өткөн бала сулк жаткан эле* (Ч.Айтматов, “Кыямат”, 1988, 335).

Некоторые ученые, согласно теории глагольной валентности, разделяют все компоненты предложения по их отношению к глаголу-предикату: находящиеся в подчиненном положении к глаголу-предикату (актанты, аргументы, дополнения, партнеры, комплементы) и находящиеся в свободной позиции (сирконконстанты), свободные распространители, адьюнкты (обстоятельства) [Кибардина, 1988, 36]. А Л. Теньер пытался найти совпадение между семантическими компонентами и частями речи [Теньер, 1988, 14].

Следующие предложения могут служить примером того, что глаголы состояния в кыргызском языке могут выполнять роль субъекта: *Бул кыйналганы өтүп кетер, кайра калыбына келип, камактын капаатында калгандарга жардам бериш үчүн эптеп бир айла табаарын күттү* (Ч.Айтматов, “Кыямат”, 1988, 194).

Базарбайга Бостондун бир да жери жакпай турду, – кырбуусуна кара тармал көрпө жээктелип, келиштире тигилген тону да, анын дагдайган кең көкүрөгүнүн топчуланбай ачык турушу да, ден соолугу чың, залкайган тулкусу да, өткүр көздөрү да, каралжын тарткан жез түспөлдөнгөн иреңи да – карабайсыңбы, Базарбайдан беш жаш улуу болсо да, анысы жүзүнөн билинбейт – ушунун баары, атүгүл кечээ болду-болбоду Гүлүмкан менен бир төшөктө жатканы – мындайынан алганда буерде мунун эч кандай тиешеси деле жок деп койчу, бирок ошо да – иши кылып баары жакпай турду (Ч.Айтматов, “Кыямат”, 1988, 261).

В первом предложении слово **“кыйналганы”** обозначающее физиологическое состояние, выступает в качестве субъекта, во втором примере позицию субъекта занимает фраза выражающая позиционное состояние (**“кең көкүрөгүнүн топчуланбай ачык турушу да”**).

Таким образом, многогранность семантических функций, выполняемых глаголами состояния в качестве семантического компонента, их валентностный потенциал тесно связан с контекстом, поэтому исследование таких пропозициональных актантов глаголов состояния, как причина, следствие и содержание, обретает актуальный характер в области современного кыргызского языкознания.

ВЫВОДЫ

Как было отмечено во введении, изучение глагольной лексики всегда было актуальным в истории языкознания, поскольку глаголы выражают движение, действие и процессы, необходимые для жизнедеятельности человека. По этой причине семантическая природа глаголов характеризуется учеными как узел семантического содержания предложения, центр семантической структуры предложения, ядро, определяющее возможности сочетаемости слов в семантических конструкциях.

На примере конкретных языковых фактов доказано, что отсутствие единого подхода, научных принципов к классификации глаголов на лексико-семантические группы, сложность семантической классификации глаголов в целом, напрямую связана с такими факторами, как многоаспектность их семантической природы, многообразие смысловых связей между глаголами внутри каждого семантического класса, их подверженность различным семантическим мутациям и трансформациям в контексте предложений.

На основе ряда теоретических и иллюстративных материалов доказано, что помимо различных языковых средств, категория состояния выражается с помощью невербальных средств, в частности, посредством ольфакционных, кинетических, гаптических, фонационных средств, а также благодаря симптоматическим жестам.

Отдельным положением в нашей работе также выделены полифункциональность, десемантизация, грамматикализация вспомогательных глаголов, участвующих в выражении семантики состояния в составе основных глаголов, которые являются признаками характерными эврисемии (широкого значения) глаголов.

Высокий потенциал сочетаемости глаголов состояния можно объяснить тем, что они выступают не только в предикативной позиции, но занимают актантные, сирконстантные, субъектные и объектные позиции.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

1. Жолдошалиева, Н.А. Тил илиминде валенттүүлүк түшүнүгү [Тест] / Н.А. Жолдошалиева // И. Арабаев атындагы КМУнун Жарчысы. – 2012. – 33-37-б.б.
2. Жолдошалиева, Н.А. Эмоционалдык ал-абалды туюндурган этиш сөздөр [Тест] / Н.А. Жолдошалиева // И. Арабаев атындагы КМУнун Жарчысы. – 2013. – 286-289-б.б.
3. Жолдошалиева, Н.А. Ал-абал этиштеринин статистикалык структурасы [Тест] / Н.А. Жолдошалиева // И. Арабаев атындагы КМУнун Жарчысы. – 2014. – 379-382-б.б.
4. Жолдошалиева, Н.А. Кыргыз тилинде этиштин изилдениши [Тест] / Н.А. Жолдошалиева // Известия ВУЗов Кыргызстана. – 2015. – №10. – С. 154-156. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28766937>

5. Жолдошалиева, Н.А. Ал-абал категориясы жана анын берилиши [Тест] / Н.А. Жолдошалиева // И. Арабаев атындагы КМУнун Жарчысы. – 2017. – №2. – 136-141-б.б. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42819795>
6. Жолдошалиева, Н.А. Физиологиялык абалды туюндурган этиш сөздөр [Тест] / Н.А. Жолдошалиева // Ала Тоо Academic Studies. – 2021. – №3. 162-170-б.б. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46655902>
7. Жолдошалиева, Н.А. Сапаттык ал-абалды туюндурган этиш сөздөр [Тест] / Н.А. Жолдошалиева // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2021. – Т. 21. – № 10. – 99-103-б.б. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47155058>
8. Жолдошалиева, Н.А. Кыргыз тилиндеги психологиялык абалды туюндурган этиш сөздөр [Тест] / Н.А. Жолдошалиева // Ала Тоо Academic Studies. – 2023. – № 4. 233-242-б.б. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59632497>
9. Жолдошалиева, Н.А. Семантика предикатов, выражающих состояние погоды в кыргызском языке [Тест] / Н.А. Жолдошалиева // Рефлексия. – 2023. – №3. – С.57-62. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54114447>
10. Жолдошалиева, Н.А. Этиштин валенттүүлүгү [Тест] / Н.А. Жолдошалиева // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2024. – Т. 24. – № 2. – 94-88-б.б. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=65059462>
11. Жолдошалиева, Н.А. Семантика тилдин негизги компоненти катары [Тест] / Н.А. Жолдошалиева // И. Арабаев атындагы КМУнун Жарчысы. – 2024. – №4. – 550-555-б.б. https://www.jarchy.arabaev.kg/admin-admin/fotogalere/1720074721_58dd2212ab45ff9615ec12aacb49e719.pdf
12. Жолдошалиева, Н.А. Семантическая природа глаголов состояния в кыргызском языке [Тест] / Н.А. Жолдошалиева // [Научный потенциал](#). – 2024. 2-3 (45). – С. 127-130. <https://elibrary.ru/item.asp?id=68015377>

Жолдошалиева Наргиза Автандиловнанын “Кыргыз тилинде ал-абал этиштеринин семантикалык типтери жана тизмектешүү мүмкүнчүлүгү” деген темада 10.02.01. – кыргыз тили адистиги боюнча филология илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясынын

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: *этиштердин семантикасы, абал этиштери, абал этиштеринин семантикалык классификациясы, метафоризация, десемантизация, көп функционалдуулук, грамматикализация, синсемантизм, валенттүүлүк, субъект, предикат, объект, атрибут, конкретизатор.*

Изилдөөнүн **объектиси** катары кыргыз тилиндеги абал этиштери эсептелсе, ал эми изилдөөнүн **предмети катары** кыргыз тилиндеги абал категориясын туюндурган тилдик каражаттар жана абал этиштеринин тизмектешүү мүмкүнчүлүгү тандалып алынды.

Изилдөөнүн максаты. Изилдөө ишинин негизги максаты катары жалпы эле этиштердин, анын ичинде абал этиштеринин семантикалык классификацияларын сунуштоо менен, аларды туюндурган вербалдык жана бейвербалдык каражаттарга талдоо жүргүзүү, абал этиштеринин семантикалык мутацияларын конкреттүү тилдик иллюстрациялар аркылуу көрсөтүү жана абал этиштеринин валенттүүлүгүнө байланыштуу айрым маселелерди иликтөө саналат.

Изилдөө методдору. Изилдөөдө сыпаттама, системалаштыруу, классификациялоо, структуралык, аналогия, анализ жана синтез, жалпылоо, моделдештирүү, эвристикалык, семантикалык, семантика-функционалдык, салыштыруу методдору, ошондой эле синтагматикалык анализ жүргүзүү, формалдык-структуралык анализ, стилистикалык, филологиялык жана семиотикалык методдор, структуралык-функционалдык анализдин элементтери, ошондой эле этиштерди классификациялоонун денотаттык, парадигматикалык, синтагматикалык, хроноструктуралык жана тематикалык принциптери пайдаланылды.

Алынган жыйынтыктардын илимий жаңылыгы. Кыргыз тилиндеги абал этиштеринин вербалдык жана бейвербалдык каражаттар аркылуу туюндурулуусу, алардын метафоризациясы, бир лексика-семантикалык топтон экинчи бир лексика-семантикалык топко өтүп кетүүсү, абал этиштерин туюндурууга катышкан жардамчы этиштердин көп функционалдуулугу, десемантизациясы, грамматикализациясы, синсемантизми өңдүү маселелердин кыргыз тилинин факт-материалдарынын негизинде алгач изилденип жатышы иштин илимий жаңылыгын түзөт.

Иштин колдонулуу чөйрөсү. Изилдөөдөн алынган тыянак-натыйжаларды Азыркы кыргыз тили курсунун лексикология, морфология, синтаксис, бөлүмдөрү, ошондой эле лексикалык семантика, функционалдык-грамматикалык семантика, коммуникативдик-синтаксистик семантика,

деривациялык семантика, семантикалык синтаксис өңдүү атайын курстары боюнча лекциялык, семинардык сабактарды өтүүдө пайдаланууга болот.

РЕЗЮМЕ

диссертации Жолдошалиевой Наргизы Автандиловны на тему “Семантические типы и потенциал сочетаемости глаголов состояния в кыргызском языке” представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01–кыргызский язык

Ключевые слова: *семантика глаголов, глаголы состояния, семантическая классификация глаголов состояния, метафоризация, десемантизация, полифункциональность, грамматикализация, синсемантизм, валентность, субъект, предикат, объект, атрибут, конкретизатор.*

Объект исследования – глаголы состояния в кыргызском языке, а **предметом** исследования являются языковые средства, выражающие категорию состояния, а также потенциал сочетаемости глаголов состояния в кыргызском языке.

Цель исследования. Цель диссертационной работы заключается в исследовании принципов семантической классификации глаголов, в том числе и глаголов состояния, анализе вербальных и невербальных средств, выражающих категорию состояния, а также в рассмотрении, на примере конкретных языковых иллюстраций, некоторых вопросов, касающихся семантических мутаций и валентности глаголов состояния.

Методы исследования. В ходе исследования были использованы такие методы как, описание, систематизация, классификация, структурный метод, аналогия, анализ и синтез, обобщение, моделирование, эвристический, семантический, семантико-функциональный методы. Помимо этого, были использованы методы синтагматического, формально-структурного, структурно-функционального анализа, стилистический, филологический, семиотический методы, а также, некоторые парадигматические, хроноструктурные и тематические принципы классификации глаголов.

Научная новизна результатов исследования. Новизна исследования заключается в рассмотрении на примере языковых фактов и материалов кыргызского языка проблем, касающихся выражения глаголов состояния посредством вербальных и невербальных средств, их метафоризация, пересекаемость лексико-семантических групп, полифункциональность, десемантизация, грамматикализация, синсемантизм вспомогательных глаголов, участвующих в выражении семантики состояния.

Область применения. Результаты, выводы, полученные в ходе исследования могут найти свое применение в процессе проведения лекций и семинарских занятий по таким предметам, как лексикология, морфология, синтаксис современного кыргызского языка, а также специальных курсов по лексической семантике, функционально-грамматической семантике,

коммуникативно-синтаксической семантике, деривационной семантике, семантическому синтаксису.

SUMMARY

of the dissertation of Joldoshalieva Nargiza Avtandilovna on the topic «Semantic types and the potential of combinability of verbs of state in the Kyrgyz language» submitted for the degree of Candidate of Philological Sciences in the specialty 10.02.01-Kyrgyz language.

Keywords: semantics of verbs, verbs of state, semantic classification of verbs of state, metaphorization, desemantization, polyfunctionality, grammaticalization, synsemantism, valence, subject, predicate, object, attribute, concretizer.

The object of the study is verbs of state in the Kyrgyz language, and the subject of the study is the linguistic means expressing the category of state, as well as the potential of combinability of verbs of state in the Kyrgyz language.

Purpose of the research. The aim of the dissertation work is to investigate the principles of semantic classification of verbs, including state verbs, to analyze verbal and non-verbal means expressing the category of state, as well as to consider, on the example of specific linguistic illustrations, some issues concerning semantic mutations and valence of state verbs.

Research Methods. In the course of the research such methods as description, systematization, classification, structural method, analogy, analysis and synthesis, generalization, modeling, heuristic, semantic, semantic-functional methods were used. In addition, the methods of syntagmatic, formal-structural, structural-functional analysis, stylistic, philological, semiotic methods, as well as some paradigmatic, chronostructural and thematic principles of verb classification were used.

Scientific novelty of the research results. The novelty of the study lies in the consideration of the problems concerning the expression of verbs of state through verbal and non-verbal means, their overlapping nature, as well as polyfunctionality, desemantization, grammaticalization, and synsemantism of auxiliary verbs as part of verbs of state on the example of linguistic facts and materials of the Kyrgyz language.

Scope of application. The results and conclusions of the study can be applied in the process of lectures on such subjects as lexicology, morphology, syntax of the modern Kyrgyz language, special courses on lexical semantics, functional-grammatical semantics, communicative-syntactic semantics, derivational semantics, semantic syntax. Also, the results of this study can serve as theoretical material for the development of textbooks and lectures on the above-mentioned disciplines.

