

**Кыргызско-Российский Славянский университет им. Б.Н. Ельцина
Бишкекский государственный университет им. К. Карасаева**

Диссертационный совет Д 08.23.672

На правах рукописи
УДК 330.341.4 (575.2) (043.3)

Халилова Марина Владимировна

**Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма
(на примере Кыргызской Республики)**

08.00.01 - экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Бишкек-2025

Работа выполнена на кафедре «Экономика и управление»
Международного Университета Кыргызской Республики.

Научный консультант:

Гусева Валентина Ивановна

доктор экономических наук, профессор
кафедры «Экономическая теория»
Кыргызско-Российского Славянского
университета им. Б.Ельцина

Шатманов Искендер Садыбакасович

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, доцент,
заместитель директора по финансовым
вопросам ОсОО «Неман-Фарм»

Токторбаева Калина Авлабековна

доктор экономических наук, профессор
кафедры «Маркетинга, коммерции и
логистики» Института менеджмента и
бизнеса Кыргызского Национального
Университета им. Ж.Баласагына

Майдырова Айгуль Булатовна

доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой «Экономика и
предпринимательство» (Казахстан)

Ведущая организация:

кафедра экономики и международных
экономических отношений НИУ
Кыргызского экономического университета
им. М. Рыскулбекова, адрес: 720033,
Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул.
Тоголок Молдо, 58

Защита диссертации состоится 28 марта 2025 г. в 14. 00 часов на заседании
диссертационного совета Д 08.23.672 при Кыргызско-Российском Славянском
университете имени Б. Ельцина и Бишкекском государственном университете
имени К. Карасаева по адресу: 720000, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул.
Киевская, 44. Ссылка для доступа к видеоконференции защиты диссертации:
<https://vc.vak.kg/b/082-s6p-fai-vhb>

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках Кыргызско-
Российского Славянского университета им. Б.Н. Ельцина (720000, г. Бишкек, ул.
Киевская, 44), Бишкекского государственного университета им. К. Карасаева
(720044, г. Бишкек, просп. Ч. Айтматова, 27) и на сайте Национальной
аттестационной комиссии при Президенте Кыргызской Республики:
https://stepen.vak.kg/diss_sovety/d-08-23-672/

Автореферат разослан 28 февраля 2025г.

Ученый секретарь

Диссертационного совета,

К.э.н., доцент



Таранова Е.В.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На современном этапе ускорения процессов экономического роста в Кыргызской Республике, с целью увеличения ВВП на душу населения и обеспечения экономического прорыва для перехода в статус стран с высоким уровнем развития, возникла необходимость разработки теоретических аспектов реиндустриализации на основе совершенствования институтов хозяйственного механизма. Это обусловлено тем, что, как свидетельствует мировой опыт, производство, в том числе промышленное, выступает основным фактором, определяющим темпы роста и развития экономики страны, а институты хозяйственного механизма оказывают существенное влияние на инвестиции, технологии и промышленное производство.

Институты хозяйственного механизма играют важную роль в развитии экономики, обеспечивая эффективное управление, инновации и устойчивый рост. Институты хозяйственного механизма способствуют благоприятствованию деловой среды, внедрению научных исследований и новых технологий, а также определяют структуру взаимодействия между такими явлениями, как производственный процесс.

Проблемы реиндустриализации и развития институтов хозяйственного механизма имеют важное значение для Кыргызской Республики, где остро стоят вопросы не только восстановления утраченной приоритетной роли промышленности, ускорения процессов реиндустриализации на основе развития институтов хозяйственного механизма, но и увеличения ВВП на душу населения для достижения уровня стран с высоким экономическим развитием при жизни нынешнего поколения.

Исследование современного состояния развития экономической науки обусловило необходимость разработки модели развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, которая бы учитывала, как влияние формальных и неформальных институтов, а также специфику институциональной среды в республике.

Исследование институтов хозяйственного механизма в условиях ускорения процессов реиндустриализации, с целью выйти на новый уровень, то есть превратиться в страну индустриализации нового поколения, становится актуальной проблемой, поскольку позволяет определить качественно новые направления их развития, сформулировать общие закономерности, выявить особенности и факторы.

Связь темы диссертации с приоритетными научными направлениями, крупными программами(проектами), основными научно-исследовательскими работами, проводимыми образовательными и научными учреждениями. Тема диссертационного исследования непосредственно связана с Национальной стратегией развития Кыргызской Республики на 2018-2040 годы; Национальной программой развития Кыргызской Республики до 2026 года; Стратегией устойчивого развития

промышленности Кыргызской Республики на 2024-2050 гг., которую разрабатывают в настоящее время.

Целью диссертационной работы является разработка научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций по развитию институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации в Кыргызской Республике.

Реализация поставленной цели обусловила структуру и содержание диссертации на основе решения **следующих задач**:

- уточнить понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих подходов и теоретически обосновать направления институционального совершенствования, опираясь на авторскую трактовку их определения;
- аргументировать теоретическую и практическую необходимость введения в оборот экономической науки термина «целеориентированная реиндустриализация»;
- разработать классификацию факторов реиндустриализации, определить место и роль институциональных факторов реиндустриализации;
- разработать концепцию развития институтов хозяйственного механизма и выявить общие закономерности, факторы и тенденции их развития;
- определить отличительные особенности и тенденции развития институтов хозяйственного механизма на различных этапах развития промышленности в республике;
- сформулировать гипотезу, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров;
- выявить институциональные барьеры, препятствующие реиндустриализации экономики в республике;
- выявить влияние формальных институтов на развитие промышленного производства с помощью метода эконометрического анализа;
- разработать модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана на основе совершенствования качества институтов хозяйственного механизма;
- сформулировать рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики на перспективу;
- обосновать роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации.

К наиболее существенным результатам, конкретизирующим научную новизну диссертационного исследования, относятся следующие пункты:

1. Уточнено понятие «институты хозяйственного механизма» на основе сравнения существующих в экономической литературе теоретико-методологических подходов, что позволило определить предмет исследования.

2. Предложена и аргументирована теоретическая и практическая необходимость введения в оборот экономической науки категории «целеориентированная реиндустриализация», а также раскрыто ее содержание.
3. Разработана классификация факторов реиндустриализации и определено место и роль институциональных факторов реиндустриализации.
4. В рамках концепции развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики выявлены общие закономерности, факторы и тенденции их развития.
5. Определены отличительные особенности и выявлены тенденции развития институтов хозяйственного механизма на различных этапах развития промышленности в республике.
6. Сформулирована гипотеза, согласно которой одним из драйверов реиндустриализации является развитие институтов хозяйственного механизма, при том значительную роль играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров.
7. Выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике: правовые институциональные барьеры; профессионально-образовательные институциональные барьеры; демографические институциональные барьеры; мотивационные институциональные барьеры.
8. На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено интенсивное влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике.
9. Разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные стратегические направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма, а также совершенствование законодательства, прежде всего, в промышленности.
10. Сформулированы рекомендации по улучшению институциональной среды в республике, в том числе разработаны векторы повышения качества институциональной среды.
11. Доказана и обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации.

Практическая значимость полученных результатов. Практические рекомендации по результатам научного исследования были приняты к рассмотрению Министерством экономики и коммерции Кыргызской Республики и использованы при разработке Стратегии устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики, что отражено в акте внедрения.

С позиции теоретического значения ценность полученных в диссертационном исследовании результатов состоит в том, что результаты исследования применяются в учебном процессе при преподавании дисциплин, как «Современные проблемы экономики», «Цифровая экономика», «Экономика отраслей», что отражено в акте внедрения об использовании данных материалов в учебном процессе.

Экономическая значимость полученных результатов определяется тем, что рекомендации и выводы могут послужить основанием для дальнейших теоретических и прикладных исследований в области развития институтов хозяйственного механизма. А также значимость полученных результатов заключается в возможности применения рекомендаций и выводов, полученных в диссертации для разработки стратегий развития промышленности, совершенствовании хозяйственного механизма республики, создании институциональных условий для интеграции науки, образования и бизнеса.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. В экономической литературе наблюдаются терминологические разночтения в трактовке понятий «институциональный механизм» и «институты хозяйственного механизма». В этой связи необходимо уточнить определение дефиниции «институты хозяйственного механизма». Предлагается следующее уточнение трактовки данной категории: институты хозяйственного механизма – это совокупность институтов, как формальных, так и неформальных, которые включают правила и внешний механизм принуждения, влияющий как на процессы хозяйственной деятельности, так и на экономические отношения между субъектами. Уточнение трактовки данного понятия позволяет нам четко определить предмет исследования.
2. «Целеориентированная реиндустриализация», с одной стороны, представляет собой процесс восстановления ведущей роли промышленного производства на основе конкретных целевых ориентиров, выполнение которых определено по шагам, с другой стороны, это промежуточный период, в течение которого страна подготовится к *стремительному переходу на уровень индустриализации нового поколения*.
3. Факторы реиндустриализации предлагается классифицировать по следующим признакам: по разновидностям механизмов воздействия (институциональные и экономические); по характеру воздействия на процесс (способствующие и препятствующие процессу реиндустриализации); по природе возникновения (экзогенные и эндогенные); по ролевому признаку (основные и второстепенные); по форме воздействия (прямые и косвенные) и другим.
4. Разработана концепция развития институтов хозяйственного механизма и выявлены закономерности развития институтов хозяйственного механизма:
 - закономерно наступление кризиса в случае несоответствия формальных и неформальных институтов хозяйственного механизма;
 - на современном этапе закономерно, что основополагающим институтом хозяйственного механизма является институт знаний, который включает институт образования и науки, а также институт цифровизации;
 - закономерна двойственность характера институциональных факторов реиндустриализации (могут способствовать данному процессу, так и препятствовать).
5. Развитию институтов хозяйственного механизма в Кыргызской Республике присущие следующие особенности: интенсивное влияние формальных институтов хозяйственного механизма на рост промышленного бизнеса в нашей

республике; волатильность развития институтов хозяйственного механизма на каждом этапе реиндустриализации экономики; основным неформальным институтом хозяйственного механизма, оказывающим негативное влияние на процессы реиндустриализации, является коррупция; наиболее значимыми институциональными барьерами выступают правовой и профессионально-образовательный институциональные барьеры. Выявлены следующие тенденции: наблюдается глобальная тенденция к увеличению доли занятых в сфере услуг и снижению доли занятых в материальном производстве; положительная прогнозная тенденция, отражающая динамику роста промышленного производства, на которую влияют основополагающие институциональные факторы, такие как политическая стабильность, учет мнения населения и подотчетность госорганов.

6. Сформулирована гипотеза корреспонденции, согласно которой значительную роль для развития институтов хозяйственного механизма играет корреспонденция (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров.

7. На основе анализа данных социологического опроса выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике: несовершенство законодательства (правовые институциональные барьеры); профессионально-образовательные институциональные барьеры; демографические институциональные барьеры; мотивационные институциональные барьеры.

8. На основе множественного корреляционно-регрессионного анализа выявлено интенсивное влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике. Тем самым рост промышленного бизнеса в нашей республике объясняется не только увеличением уровня технологического развития и более производительного труда, а основополагающих институциональных факторов, таких как политическая стабильность, учет мнения населения и подотчетность госорганов и других.

9. Разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные стратегические направления улучшения качества институтов хозяйственного механизма, создание институциональных основ для программы «Прорывного экспорта», улучшение институциональной среды.

10. Сформулированы рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма на перспективу: внедрить систему корпоративизма; развивать институт знания по трем направлениям: совершенствование качества института образования, института науки и института цифровизации; для улучшения институциональной среды в индустрии, предлагаются институциональные изменения регулирующего характера по нескольким векторам: юридик-правовому, фискально-инвестиционному, инновационно-образовательному.

11. Обоснована ведущая роль цифровизации и предложены конкретные рекомендации по совершенствованию института цифровизации в Кыргызской Республике.

Личный вклад диссертанта состоит в проведении самостоятельных исследований, позволивших выявить институциональные барьеры реиндустриализации в республике и разработать теоретические положения, которые использованы при разработке новой Стратегии устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики. Автор диссертации принимал непосредственное участие в разработке Стратегии устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики, о чем свидетельствуют справка и акт внедрения от Министерства экономики и коммерции Кыргызской Республики.

Апробация и публикация основных результатов исследования. Выводы диссертационного исследования прошли апробацию и обсуждались на международных и отечественных научно-практических конференциях: «Инновационное развитие науки и образования» Бишкек МУКР, 2018; «Интеграционная роль высшего образования в реализации концепции «Один пояс - один путь», КГНУ им. Ж. Баласагына. 2018г.; Приоритеты и перспективы эколого-экономического развития: региональный и муниципальный аспекты. Москва, 2018; Актуальные проблемы пищевой и лёгкой промышленности. Баку 2019; Стратегические направления в регионах: эколого-экономический и социальный аспекты. Москва, 2019; «Современные проблемы гуманитарных и социальных наук» посвященная 175-летию Абая Кунанбаева и 1150-летию Абу Насыр Аль-Фараби. 2020; «Региональные стратегии и проекты: эколого-экономические аспекты разработки и реализации. Москва, 2021; «Стратегии устойчивого развития мировой науки. Развитие технологии блокчейн и ее применение в системе образования ЕНО. Москва, 2021; «Цифровая трансформация: тенденции и перспективы». Москва, 2022; «Стратегические эколого-экономические и социальные приоритеты и проектная деятельность в регионах: анализ и перспективы развития». Российская академия естественных наук. Москва, 2022. Международная конференция «Научно-технологическое развитие агропромышленного комплекса в целях устойчивого развития» (НТРАПК-2023). 4 января 2024 г., Москва.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.

Результаты и основные положения диссертации нашли отражение в тридцати восьми научных трудах, в том числе опубликованы 2 монографии и 36 научных статей. Из них четыре статьи включены в международную наукометрическую базу Scopus, 32 статьи входят в публикации РИНЦ, 16 научных трудов входят в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных НАК ПКР. Общее количество печатных листов составляет 65 п. л.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников.

Объем диссертации – 262 страницы компьютерного текста, включая таблицы, рисунки и диаграммы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы, определены цели, задачи, научная новизна и практическая значимость полученных результатов.

Первая глава диссертации «Теоретические аспекты исследования институтов хозяйственного механизма» посвящена теоретическим вопросам исследования хозяйственного механизма и его институтов, а также теориям доминантного развития отраслей в экономике и реиндустриализации.

Сравнительный анализ теоретических подходов экономических школ к хозяйственному механизму позволил выделить либеральный; равновесный; теоретико-экономический и институциональный. Последний подход является наиболее перспективным поскольку позволяет определить вектор развития самого хозяйственного механизма в конкретный исторический период через действующие формальные и неформальные институты.

Таблица 1.1. – Классификация теоретических подходов к концепции хозяйственного механизма

Теоретические Подходы	Экономическ ие школы	Вклад в теорию хозяйственного механизма	Представители
<i>либеральный</i>	Школа физиократов	Исследование отдельных элементов хозяйственного механизма	Ф. Кэне [Кенэ, Франсуа. Избранные экономические произведения [Текст] / Ф. Кенэ: [Пер. с фр.] / [Ред.- сост., авт. вступ. статьи, С. 3-22, и примеч. А. И. Казарин]. – М.: Соцэкгиз, 1960. – 551 с.] В. Мирабо, Дюпон де Неймур, В. Гурне
	Школа классической политэкономии	Заложены основы теории хозяйственного механизма	«А. Смит, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэй» [136, https://naukovedenie.ru/PDF]
	Неолиберальная школа	Развитие теории хозяйственного механизма	«В. Ойкен,, А. Мюллер-Армак» [Электронный ресурс] / Вальтер Ойкен; Перевод с нем. Л. А. Козлова, Ю. И. Куколева; Общ. редакция Л. И. Цедилина, К. Херрманн-Пиллата; Вступ. ст. О. Р. Лациса. – М.: Прогресс: Универс, 1995. – 496 с. – Режим доступа: https://rgub.ru/searchopac/book.php?id=RGUB%5CBIBL%5C0000155611]. Загл. с экрана.
<i>равновесный</i>	Школа маржиналистов и неоклассиков	Введено в научный оборот понятие «хозяйственный механизм»	«А. Курно, А. Маршалл, Л. Вальрас» [https://naukovedenie.ru/PDF]

Продолжение таблицы

Теоретические Подходы	Экономические школы	Вклад в теорию хозяйственного механизма	Представители
<i>теоретико-экономический</i>	Школа марксизма-ленинизма	Разработаны основы анализа социалистического о хозяйственного механизма	«К. Маркс, В.И. Ленин» [Маркс, К. Капитал: Сочинения [Текст]: в 30 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. – 2-е изд. – Москва: Госполитиздат, 1954. – Т. 13: / подгот. к печати А. Е. Коротеевой. – 1959. – XXVI. – 770 с.]
	Советская школа теории хозяйственного механизма социализма	Разработана концепция планового хозяйственного механизма	«Л. И. Абалкин, Бунич П.Г., Оноприенко, С.С. Дзарасов» Абалкин, Л. И. [Собственность, хозяйственный механизм, производительные силы [Текст] / Л. И. Абалкин // Экономическая наука современной России. – 2000. – № 1(5). – С. 53.]
	Зарубежные школы теории хозяйственного механизма	Развитие теории хозяйственного механизма в условиях рыночных экономических отношений	Дж. Кейнс [Электронный ресурс] / А. В. Холопов // Вестник МГИМО-Университета. – 2016. – №3. – С. 163-171. – Режим доступа: https://mgimo.ru/library/publications/quot_obshchaya teoriya quot_dzh_m_keynsa_vzglyad_8_0_let_spustya/ .] Загл. с экрана., Дж. Робинсон, А. Пигу, Р. Лукас
<i>Институциональный</i>	Историческая школа Германии	Заложены институциональные основы теории хозяйственного механизма	Ф. Лист, А. Мюллер [Безверхая, О. Н. Развитие теории хозяйственного механизма и особенности ее реализации в различных моделях экономики / О. Н. Безверхая, Е. В. Потапова // Журнал экономической теории «AlterEconomics». – 2016. – № 3. – С. 220-233.] Л. Шмолер [Ли, Нань Развитие институтов хозяйственного механизма в цифровой экономике [Электронный ресурс] / Нань Ли. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_37067587_48670174.pdf .] Загл. с экрана., К. Бюхер, В. Рошер, В. Зомбарт, М. Вебер
	Современные школы институционализма и неинституционализма	Развитие теории институционализма	«Д. Норт, Дж. К. Гэлбрейт, Р. Коуз, [Лебедева Н.Н.] Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт, – М.: Фонд экономической книги “Начала”, 1997. – 180 с.] Загл. с экрана.
	Отечественная кыргызская экономическая школа	Исследование институтов в условиях рыночных отношений	Аюпов А.Н., Шатманов [Шатманов, И. С. Институты и экономическое развитие: Монография [Электронный ресурс] / И. С. Шатманов. – Изд-во: "LAP Lambert Academic Publishing". – 2012. – Режим доступа: https://dic.academic.ru/book.nsf/64924053/book_s.academic.ru .] Загл. с экрана. И.С., Базарбаева Р.Ш. [Базарбаева, Р. Ш. Институциональные изменения в трансформационных экономика стран СНГ: противоречия и пути разрешения [Текст] / Р. Ш. Базарбаева. – Бишкек: НИИ ИЭ при КЭУ, 2013. – 277 с.]

Источник: составлено автором на основе материалов и статей периодической литературы.

В совокупность формальных институтов хозяйственного механизма правомерно включить: законодательные институты; институты собственности; институт борьбы против коррупции; институты знаний; финансовые институты.

Деятельность всех перечисленных выше институтов хозяйственного механизма определяют формальные и неформальные правила.

Безусловно, соответствие формальных и неформальных институтов хозяйственного механизма ситуация для экономики идеальная, но в реальной жизни наблюдается не столь часто. Более типична ситуация, когда формальные и неформальные институты хозяйственного механизма, если не противоречат, то по крайней мере, не соответствуют друг другу.

В последние десятилетия научный мир активно возобновил дискуссии о роли материального производства, в том числе индустриальной отрасли в развитии экономики. На основе исследования данной дискуссии выделим: теории сторонников доминирующего производства материальных благ и теории сторонников доминирующего производства нематериальных благ (информации и услуг).

В рамках теорий индустриализации и неоиндустриализации, разработанных кыргызскими экономистами, определенный интерес представляет предложенная Мусакожоевым Ш.М. [Мусакожоев Ш.М. Стратегия инновационной модернизации. [Текст] Ш.М. Мусакожоев /. – Б.: Турар, 2010. – 165 с]. стратегия инновационной модернизации и разработанные направления реализации промышленной политики Ч. М. Алкадыровой, [Алкадырова Ч.М., Карбекова А.Б. Основные направления реализации промышленной политики в перерабатывающей промышленности Кыргызской Республики [Текст]// ВЕСТНИК КЭУ им. М. Рыскулбекова №2 (44) Год: 2018], которая считает, что «одним из инструментов привлечения инвестиций является создание промышленных (индустриальных) зон, предоставляющих специальные условия для ведения бизнеса. Перечисленные исследования кыргызских ученых значительно продвинули изучение проблемы, но не исчерпали ее.

Во второй главе данной диссертации **«Институты хозяйственного механизма и реиндустриализация»** дан сравнительный анализ различных определений дефиниций «реиндустриализация», на основе которого обоснована необходимость введения категории «целеориентированная реиндустриализация», а также дана классификация факторов реиндустриализации.

Исследование многочисленных трактовок экономических категорий «реиндустриализация», а также анализ трудов отечественных и зарубежных ученых, позволил сделать вывод о необходимости не просто уточнения данной дефиниции, а введении в научный оборот понятия «целеориентированная реиндустриализация».

Таблица 2.1. – Сравнительный анализ различных определений дефиниции «реиндустриализация»

	Авторы	Определение дефиниции «реиндустриализация»
1	Т. Уолтон, Дж. Миллер, Дж. Рабкин, У. Ковачич	политика восстановления промышленности в послевоенный период
2	С.Д. Бодрунов	набор мероприятий по восстановлению роли и места промышленности в экономике страны в качестве базовой компоненты [Бодрунов С.Д. Императивы, возможности и проблемы реиндустриализации [Текст] // С.Д. Бодрунов // Экономическое возрождение России. – 2013. - №1. – С. 4].
2	Сухарев О.С.	экономическая политика, направленная на плановое восстановление индустриально-технологической основы [Сухарев О.С. Экономическая теория индустриализации. [Электронный ресурс]: Вестник Пермского университета. Сер. «Экономика» = Perm University Herald. Economy. 2015. № 2(25). С. 6. – Режим доступа https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-teoriya-industrializatsii/viewer
3	О. Мамедов	стимулирование экономического роста за счет государственного бюджета, в целях модернизации устаревших и появления новых отраслей промышленности. [Мамедов О. Нам нужна не реиндустриализация, нам нужна — резкономизация! [Текст] / О. Мамедов // Terra economicus. –2016. –Том 14. – № 4. – С. 6-13].
4.	Мальцев А.А., Мерсиер-Суисса К., Мордвинова А. Э.	с одной стороны, процесс возрождения обрабатывающей промышленности и, с другой стороны, государственная политика, способствующая данному процессу
5	Ковалев С. Г.	возвращение на родину производственного потенциала [Ковалев С.Г. Теория трансформационного прорывного развития в глобализирующемся мире [Текст] / С.Г. Ковалев. – СПб.: Изд-во СПбУЭФ, 2002. – 324 с].
6	С. Д. Валентей и другие	модернизация промышленности на основе проведения активной системной промышленной политики, предполагающей обновление производственного аппарата промышленности; восстановление структурной (отраслевой) целостности; решение кадровых проблем; выравнивание пространственных характеристик промышленного потенциала страны». [Бурлачков В.К. Реиндустриализация экономики России в условиях новых угроз [Текст] / под ред. С. Д. Валентея. – Вып. 2. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – 72 с. – (Научные доклады РЭУ)].
7	Вольное экономическое сообщество	интенсивное развитие промышленности за счет реорганизации промышленности. [Реиндустриализация. Круглый стол в Вольном экономическом обществе России // Мир новой экономики [Текст]. – 2014. – №1. – С.12].
8.	Присекару П.	вид политики, ориентированной на увеличение доли обрабатывающей промышленности в структуре ВВП [Prisecaru P Reindustrialization [Текст] // Knowledge Horizons Economics. – 2014. – Т.6. – Р. 21-25].

Источник: составлено автором на основе материалов и статей периодической литературы.

«Целеориентированная реиндустриализация» – это процесс восстановления ведущей роли промышленного производства – как «локомотива экономики» на основе конкретных целевых ориентиров.

Главная установка «целеориентированной реиндустриализации» не реставрировать национальную индустрию в первозданном виде, а создать современную промышленность на основе радикального обновления и технологий, и производственного базиса, и ассортимента производимой продукции, и институтов хозяйственного механизма.

Что касается этапа целеориентированной реиндустриализации, то мы определяем данный этап, как промежуточный, но очень необходимый период, в течение которого страна сможет подготовиться к стремительному переходу к уровню индустриализации нового поколения.

Этапы становления индустриализации нового поколения включают:

I этап – формирования предпосылок реиндустриализации, данный период характеризуется определением выбора стратегий направленных на развитие промышленного комплекса.

II этап – целеориентированной реиндустриализации, на втором этапе происходит существенная трансформация, в том числе в институтах хозяйственного механизма.

III этап – индустриализации нового поколения, то для него характерно полномасштабная модернизация промышленности.

Таким образом, целеориентированная реиндустриализация является промежуточным этапом при достижении уровня индустриализации нового поколения.

Многообразие всевозможных систематизаций факторов реиндустриализации, которые встречаются в периодической литературе последних лет, предлагается классифицировать по следующим признакам: по разновидности механизмов воздействия (институциональные и экономические); по характеру воздействия на процесс (способствующие и препятствующие процессу реиндустриализации); по природе возникновения (экзогенные и эндогенные); по ролевому признаку (основные и второстепенные); по форме воздействия (прямые и косвенные) и другим.

К институциональным факторам реиндустриализации относят правовые, научно-технические, политические, социальные, культурные и прочие факторы, которые влияют на динамику реанимации и развития индустриального сектора экономики.

В третьей главе **«Методологические подходы к исследованию институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации»**

Объект исследования – совокупность экономических отношений, возникающих между институтами хозяйственного механизма в процессе становления целеориентированной индустриализации нового поколения.

Предметом исследования выступают институты хозяйственного механизма Кыргызской Республики в условиях формирования предпосылок

реиндустриализации экономики и перехода к целеориентированной реиндустриализации.

К методологическим аспектам исследования институтов хозяйственного механизма следует отнести измерение качества и эффективности институтов. По вопросу измерения эффективности институтов экономическая наука не выработала единого мнения, поэтому выделим два подхода: результативный и институциональный подходы.

Среди сторонников результативного подхода отметим точку зрения кыргызского ученого Шатманова И.С., согласно которой, эффективность как экономическая категория определяется отношением результатов к затратам, то «эффективность институтов – это отношение доходов от транзакции к транзакционным издержкам. Соответственно, если данное соотношение больше 1, то можно говорить, что институт эффективен и работоспособен» [Шатманов И.С. Институты и экономическое развитие. Монография. [Электронный ресурс] LAP LAMBERT Academic Publishin, 2012. С. 120. – Режим доступа – [<http://dnb.dn.be>].

Автором диссертации (на рисунке 3.1) разработана Концепция развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики, этапы разработки которой представлены следующим образом:

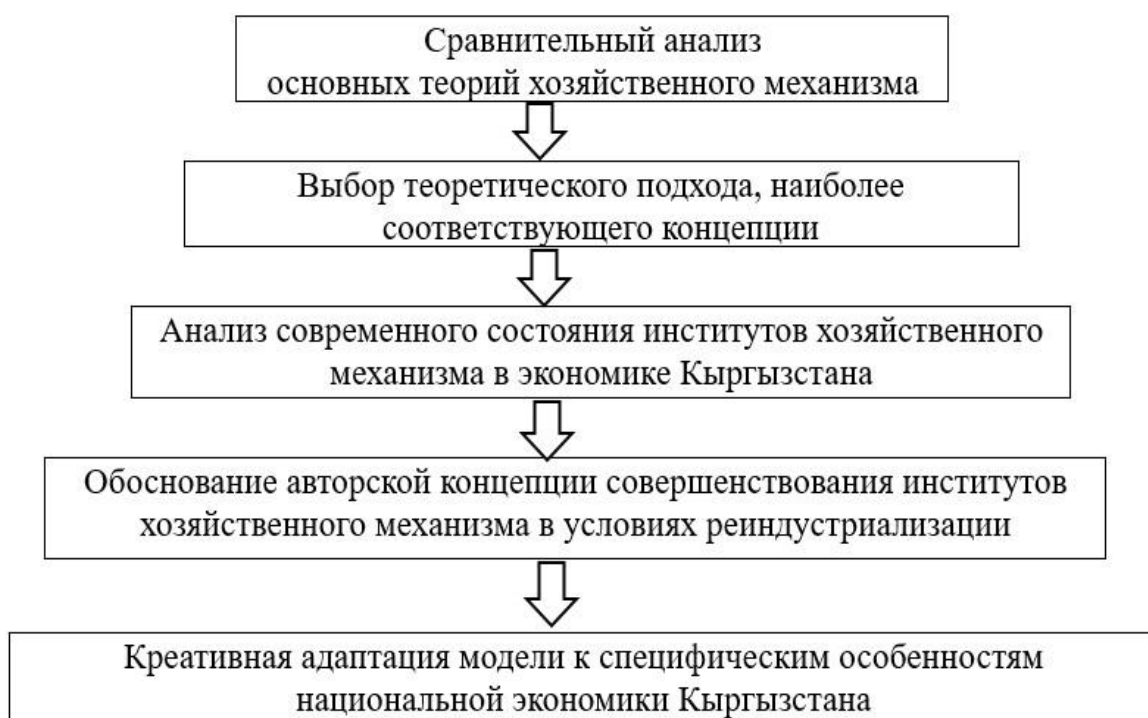


Рисунок 3.1. – Схема этапов разработки концепции развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации

Источник: разработано автором.

Это позволило раскрыть и сгруппировать основные закономерности, факторы и отличительные особенности развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики.

К закономерностям развития институтов хозяйственного механизма следует отнести:

- закономерно наступление кризиса в случае несоответствия формальных и неформальных институтов хозяйственного механизма.

Несогласованность формальных и неформальных институтов может привести к кризису и соответственно к конфликту экономического благосостояния. Если законы и правила не соответствуют реальным условиям, это вызывает их игнорирование, правовые проблемы и коррупцию. Если формальные институты не соответствуют ожиданиям общества, это снижает доверие к экономическим системам и государственным реформам, что приводит к экономической нестабильности. Вызывает дисбаланс и неспособность адаптации формальных институтов к изменениям неформальных условий.

- закономерна двойственность характера институциональных факторов реиндустриализации (могут способствовать данному процессу, так и препятствовать). Факторы, направленные на создание благоприятных условий для инноваций и внедрения новых технологий, поддержка научных исследований и разработок, наличие эффективных правовых систем, а также способность быстро адаптироваться к изменениям в экономической среде могут способствовать реиндустриализации. С другой стороны, слишком чрезмерное регулирование и бюрократические барьеры, сложные процедуры получения разрешений и лицензий могут замедлить развитие новых производств и затруднять процесс реиндустриализации.

- на современном этапе закономерно, что основополагающим институтом хозяйственного механизма является институт знаний, который включает институт образования и науки, а также институт цифровизации.

Основополагающим элементом хозяйственного механизма и конкурентоспособной экономики является Институт знаний, включающий Институт образования, который должен быть гибким и адаптивным к рынку труда. Институт науки и производства, способствующий генерации новых идей и созданию инновационных продуктов и технологий. Институт цифровизации, который открывает возможности интеграции цифровых технологий и сферы экономической деятельности.

Развитию институтов хозяйственного механизма присущие **особенности:**

- интенсивное влияние формальных институтов хозяйственного механизма на рост промышленного бизнеса в нашей республике;
- волатильность развития институтов хозяйственного механизма на каждом этапе реиндустриализации экономики;
- основным неформальным институтом хозяйственного механизма, оказывающим негативное влияние на процессы реиндустриализации, является коррупция;
- наиболее значимыми институциональными барьерами реиндустриализации выступают правовой и профессионально-образовательный институциональные барьеры.

Выявлены следующие тенденции

1. наблюдается глобальная тенденция к увеличению доли занятых в сфере услуг и снижению доли занятых в материальном производстве: это связано с изменениями в технологиях, глобализацией, а также с изменением потребительских предпочтений, где услуги становятся более востребованными, мировая экономика в целом движется в сторону более сервисной модели, что требует новых навыков и адаптации к изменяющимся условиям рынка труда.

2. прослеживается устойчивая положительная тенденция, свидетельствующая о переходе к третьему этапу формирования предпосылок реиндустриализации, так как за длительный период 2001-2020гг. индекс физического объема промышленного производства увеличился с 53,4% до 86% к уровню 1990 года.

3. Положительная прогнозная тенденция, отражающая динамику роста промышленного производства, на которую влияют основополагающие институциональные факторы, такие как политическая стабильность, учет мнения населения и подотчетность госорганов.

Это говорит о том, что создание институциональных, политических и социально-экономических условий со стороны государства, будет способствовать развитию промышленности Кыргызстана и обеспечит дальнейший рост экономики страны.

На основе выявленных закономерностей развития институтов хозяйственного механизма была сформулирована *гипотеза корреспонденции*, согласно которой значительную роль для развития институтов хозяйственного механизма играет *корреспонденция* (соответствие) формальных и неформальных институтов, а также отсутствие институциональных барьеров. *Гипотеза корреспонденции* нашла подтверждение в ходе данного исследования.

Таким образом, закономерно, что влияние институтов хозяйственного механизма на процессы реиндустриализации детерминировано действием неодинаковых неформальных институтов, которые, в свою очередь, определяются историческими условиями, традициями и ценностями той или иной страны.

В четвертой главе «**Развитие институтов хозяйственного механизма и эволюция промышленности в Кыргызской Республике**» исследуется развитие промышленности республики в условиях трансформации институтов хозяйственного механизма, а также влияние формальных и неформальных институтов на развитие промышленного производства в Кыргызской Республике.

Конфликт формальных и неформальных институтов в условиях планового хозяйственного механизма в конце XX века, в конечном итоге, нашел свое разрешение в разрушении самого механизма, распаде Советского Союза и обусловил трансформационный спад экономики, практически во всех республиках бывшего СССР, в том числе в Кыргызской Республике.

Трансформационный спад в экономике Кыргызской Республики продолжался 6 лет, а общий размер уменьшения объема ВВП за данный период составил 50%, более всего пострадала промышленность республики, о чем свидетельствует динамика индексов физического объема промышленного производства, представленная на рисунке 4.1.



Рисунок 4.1. – Динамика индексов физического объема промышленного производства в Кыргызстане

Источник: составлено на основе данных 30 лет независимости Кыргызской Республики. [Электронный ресурс]: Цифры и факты. Бишкек, 2021 С.3. – Режим доступа [\[https://www.gov.kg/files/news/froala/1414587ce8a3208483d86e378d48e3668185f53f.pdf\]](https://www.gov.kg/files/news/froala/1414587ce8a3208483d86e378d48e3668185f53f.pdf).

Из данных рис. 4.1 следует, что в период с 1991 по 1995гг., включительно, объем ВВП промышленности в Кыргызстане сократился на 67,2%, то есть более, чем на половину. Начиная с 1996г. отмечается увеличение объемов производства промышленной продукции в % к предыдущему году. Но тем не менее, в 2000г. производство промышленной продукции в % к 1990г составляло всего 54% к 1990 г. В последующие годы наблюдается увеличение объемов производства промышленной продукции к предыдущему году. Однако сравнительный анализ динамики объемов производства промышленной продукции к 1990г. показывает, что в 2010г. индекс физического объема промышленного производства в Кыргызстане составлял только 61,4% от базисного (1990г.), в 2015г. – 69,9%, а в 2020г. – 86%.



Рисунок 4.2 – Доля промышленности в структуре ВВП Кыргызской Республики, в %

Источник: составлено на основе данных НСК КР по показателям промышленности Кыргызской Республики. [Электронный ресурс]: Бишкек, 2021 С.3. – Режим доступа [<https://stat.gov.kg/ru/>]
[<https://www.stat.gov.kg/media/publicationarchive/c9dfc0a6-2567-46e3-a410-618e9fadcb9b.pdf>].

Для развития промышленности, в частности, и для развития экономики, в целом, важную роль играет такой показатель, как доля промышленности в структуре ВВП. Динамика данного индикатора в Кыргызстане отражена на рисунке 4.2.

Если доля валовой добавленной стоимости промышленности в процентах к ВВП в Кыргызской Республике в 1990 г. составляла 35%, то в 1992г.– 32,2%. За период (1992-1996гг.) доля ВДС промышленности сокращалась ежегодно и в 1996г. она достигла своего исторического минимума – 11,1%, а в тот же период на долю ВДС сельского хозяйства приходилось 46,2%.

Исследование статистических данных, представленных на рисунке 4.2, позволяет сделать весьма неутешительные выводы – в период 1991-1995гг. произошла *деиндустриализация*.

Следует согласиться с мнением многих кыргызских ученых, что уменьшение доли ВДС промышленности связано и с тем фактом, что «если в 1990 г. на долю сферы услуг в структуре ВВП приходилось только 0,5%, то в 2008 г. – 43,9%, в 2010г. – 46,1%, а в 2011 – 44,9%» [Кумскова Н.Х., Гусева В.И. *Экономический рост в трансформационной экономике Кыргызстана*. [Текст] / Кумскова Н.Х. – Б.: КРСУ, 2012. С.139.].

В последние годы доля сферы услуг в структуре ВВП варьирует от 43,4% до 49%. Исследуем структуру ВВП на 2023 год, которая представлена на рисунке 4.3.

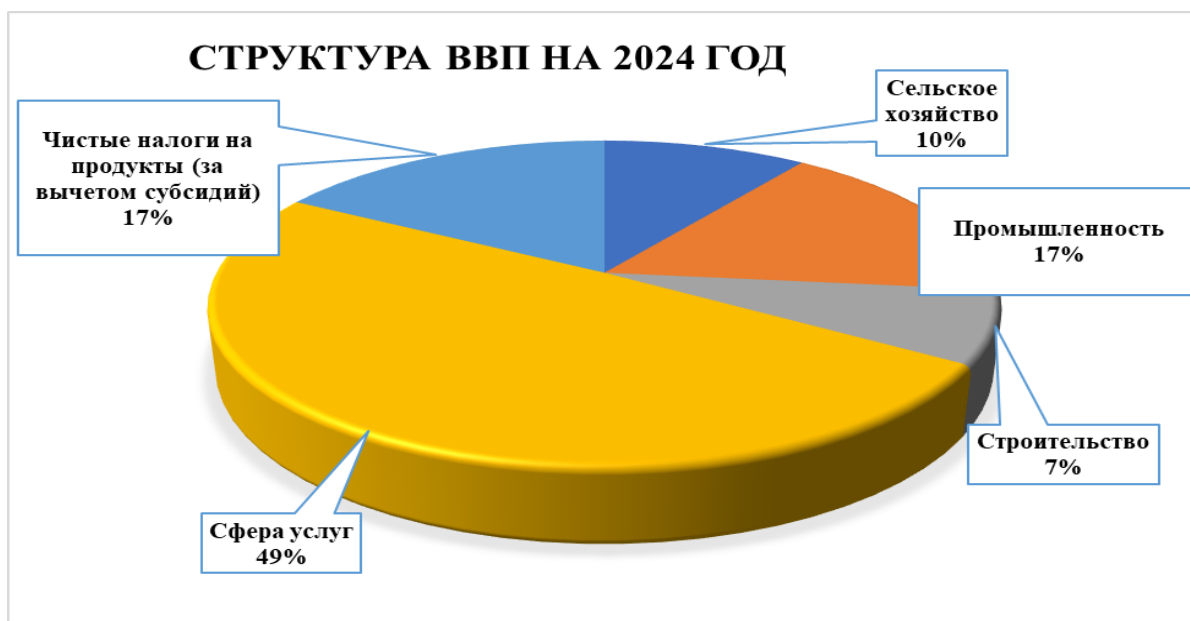


Рисунок 4.3. Структуру ВВП на 2024 год

Источник: составлен на основе данных НСК КР за 2024 год. [Электронный ресурс]: Бишкек: 2024. – Режим доступа - [<https://stat.gov.kg/ru/>].

Увеличение доли сферы услуг в структуре ВВП обусловило уменьшение доли других отраслей, в том числе промышленности.

Однако, невозможно отрицать тенденцию уменьшения индекса физического объема продукции промышленности, как к предыдущему году, так и к 1990, и к 1991, и к 1992 году.

На рисунке 4.4. представлена доля промышленности и сферы услуг в структуре ВВП.

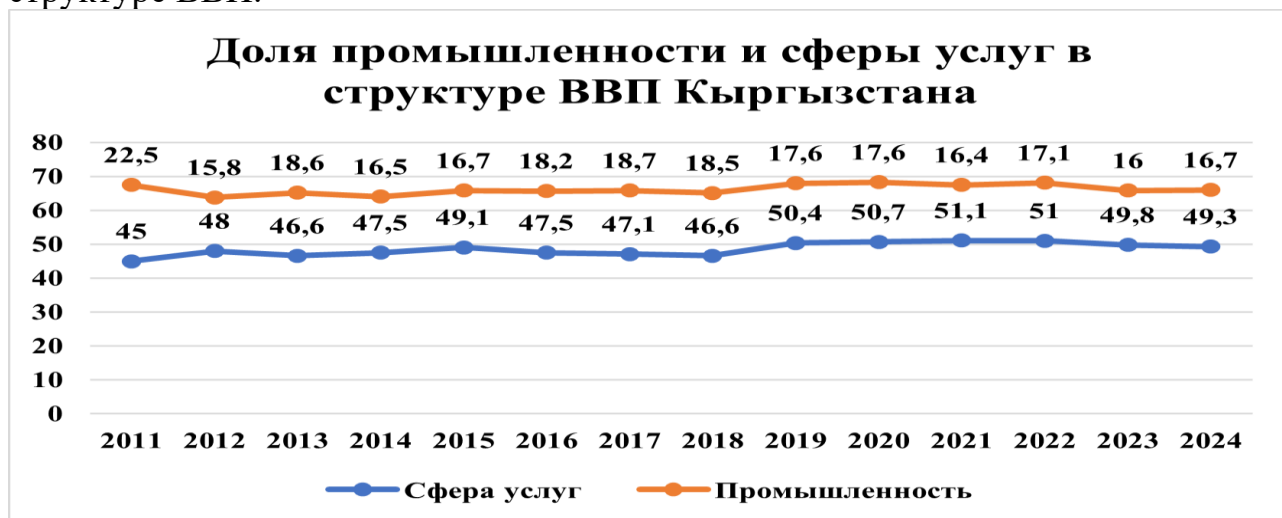


Рисунок 4.4. Доля промышленности и сферы услуг в структуре ВВП

Источник: составлен на основе данных НСК КР за 2024 год. [Электронный ресурс]: Бишкек: 2024. – Режим доступа - [<https://stat.gov.kg/ru/>].

Конечно, за исследуемый период, безусловно, до неузнаваемости изменилась структура ВВП, в частности, в разы увеличилась доля сферы услуг. Но это не повод, утверждать, что наша экономика вступила в эпоху постиндустриальной экономики, а следует более глубоко исследовать и проанализировать ситуацию, в том числе влияние институциональных факторов.

Анализ статистических данных, характеризующих развитие промышленности Кыргызстана в период с 1991 по 2022гг. позволил выделить следующие этапы:

- I этап – трансформационной деиндустриализации (1991-1995гг.)
- II этап – частичного оживления промышленности (1996- 2000 гг.)
- III этап – формирования предпосылок реиндустриализации (2001-2022гг.)

Обосновано, что на каждом этапе развития промышленности в Кыргызской Республике влияние институтов хозяйственного механизма было существенным и неоднозначным.

Среди *институциональных факторов деиндустриализации* следует назвать:

- неэффективность поддержки государственных институтов;
- недостаточные навыки эффективного управления предприятиями в период приватизации;
- высокий уровень коррупции в государственных структурах;
- неполноценное развитие инфраструктуры;
- недостаток четкой правовой базы для защиты прав собственности и инвестиций.

В период 1991-1995гг. многие нормативно-правовые акты, действующие в условиях планового механизма, утратили свою актуальность, а новые,

соответствующие рыночному хозяйственному механизму, не успели разработать и принять.

В таких институциональных условиях государство оказалось фактически не способно выполнять свои основные функции, в том числе создание условий для результативной хозяйственной деятельности. Кроме того, неустойчивая и непредсказуемая институциональная среда стимулировала развитие спекуляции с активным участием криминальных структур.

Важную роль на этапе частичного оживления промышленного производства, сыграли *институциональные факторы*. Так, в период 1996-2000гг. была сформирована нормативно-правовая база, которая заложила правовые основы развития Промышленности Кыргызской Республики, в 1998г. был принят Закон Кыргызской Республики «Об инновационной деятельности», что, безусловно, обеспечило стимулирование роста промышленного производства.

К институциональным факторам, способствующим реиндустриализации отнесены:

- перманентное совершенствование качества институтов;
- политическая стабильность;
- активная борьба институтов государства против коррупции.

Для выявления влияния институциональных факторов на развитие промышленного производства в Кыргызской Республике был проведен множественный корреляционно-регрессионный анализ.

В качестве результативного показателя (Y) примем валовую добавленную стоимость (ProizTekDoll) как выразителя уровня развития промышленного производства в стране.

В качестве регуляторных факторов, потенциально влияющих на результативный показатель, использованы ключевые величины, взятые из отчетов Всемирного банка [269, <https://data.worldbank.org/>]:

1. Качество законодательства
2. Верховенство закона
3. Сдерживание коррупции
4. Политическая стабильность и отсутствие насилия
5. Эффективность работы правительства
6. Учет мнения населения и подотчетность госорганов

Проведение многомерных статистических исследований, в частности регрессионного анализа, невозможно без массовых наблюдений. В этой связи в результате обработки были использованы данные Национального статистического комитета и Всемирного банка, за 21 лет (табл. 4.1).

Таблица 4.1 – Исходная информация для проведения эконометрического анализа влияния институциональных факторов на развитие промышленного производства в Кыргызской Республике.

Годы	Качество законодательства	Верховенство закона	Сдерживание коррупции	Политическая стабильность и отсутствие насилия	Эффективность работы правительства	Учет мнения населения и подотчетность госорганов	Промышленность (включая строительство), добавленная стоимость (в тек. долл.)
	KachZak	VerhZak	Corrup	PolitStab	EffPrav	PodotGos	PromTekDoll
2002	49,73	23,38	10,05	26,98	35,68	19,40	342 222 004
2003	40,00	26,87	11,11	18,09	36,22	20,90	388 469 944
2004	39,30	23,08	12,81	15,05	31,84	19,23	479 667 909
2005	16,67	13,88	8,78	14,56	21,57	23,08	491 248 614
2006	25,98	7,66	6,83	11,59	24,88	25,96	497 523 218
2007	36,89	7,66	4,85	17,39	23,30	20,67	634 356 230
2008	42,72	6,73	5,83	26,44	22,33	17,31	1 050 037 697
2009	40,67	6,16	4,31	25,12	16,75	18,48	1 108 530 205
2010	43,54	8,53	10,48	15,17	30,14	21,33	1 259 252 259
2011	45,50	10,80	6,64	15,17	30,33	28,64	1 701 230 233
2012	40,76	11,74	11,37	18,96	30,33	28,64	1 470 115 216
2013	42,18	13,15	11,37	18,48	31,28	30,05	1 822 286 066
2014	34,62	16,83	12,50	19,52	17,79	32,51	1 783 997 390
2015	33,33	13,33	10,95	18,10	16,67	33,50	1 674 757 511
2016	39,52	14,29	12,38	23,33	15,71	33,50	1 808 633 191
2017	37,62	17,14	12,86	31,90	22,38	33,50	2 103 525 617
2018	36,67	18,10	16,19	28,77	29,05	34,47	2 272 777 048
2019	37,62	19,05	17,14	37,74	25,71	33,33	2 527 311 145
2020	36,67	17,62	13,33	28,77	31,43	32,37	2 272 173 660
2021	30,48	13,81	12,86	29,72	22,38	32,37	2 246 156 116
2022	28,77	12,74	10,38	25,47	17,92	28,99	2 627 657 112

Источник: <https://data.worldbank.org/country/kyrgyz-republic>

Следует определить, все ли переменные нужно включать в уравнение или есть переменные, которые существенно не влияют на величину Y и их нецелесообразно включать в уравнение.

	PROMTEKDOLL	PODOTGOS	POLITSTAB	KACHZAK	EFFPRAV	CORRUP	VERHZAK
PROMTEKDOLL	1	0.82	0.62	-0.05	-0.30	0.57	-0.03
PODOTGOS	0.82	1	0.38	-0.22	-0.26	0.67	0.14
POLITSTAB	0.62	0.38	1	0.16	-0.17	0.50	0.25
KACHZAK	-0.05	-0.22	0.16	1	0.47	-0.02	0.14
EFFPRAV	-0.30	-0.26	-0.12	0.47	1	0.19	0.497
CORRUP	0.57	0.67	0.50	-0.02	0.19	1	0.66
VERHZAK	-0.03	0.14	0.25	0.14	0.497	0.66	1

Для решения этого вопроса часто используется матрица коэффициентов парной корреляции. Элементами такой таблицы являются коэффициенты парной корреляции для всех факторов.

Таблица 4.2 – Матрица коэффициентов парной корреляции. Из табл. 4.2 видно, что валовая добавленная стоимость промышленного производства (PROMTEKDOLL) достаточно сильно связана такими институциональными показателями как Учет мнения населения и подотчетность госорганов (PODOTGOS), Политическая стабильность и отсутствие насилия (POLITSTAB) причем, как и следовало ожидать, корреляция с этими факторами положительная. Однако наблюдается также и слабая связь с такими факторами как Качество законодательства (KACHZAK), Верховенство закона (VERHZAK), Эффективность работы правительства (EFFPRAV).

В качестве простейшей эконометрической модели рассмотрим регрессию показателя развития промышленного производства на все имеющиеся переменные. Применяя математический аппарат с помощью пакета прикладных программ «E-views» нами, были получены следующие результаты:

Dependent Variable: PROMTEKDOLL

Method: Least Squares

Date: 11/08/23 Time: 18:32

Sample: 2002 2022

Included observations: 21

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
PODOTGOS	73500473	20218437	3.635319	0.0024
POLITSTAB	38658873	13167320	2.935971	0.0102
VERHZAK	-50537258	20982883	-2.408499	0.0293
CORRUP	55899799	48386821	1.155269	0.2661
KACHZAK	9045765	11235310	0.805119	0.4333
C	-1.59E+09	6.19E+08	-2.574520	0.0211
R-squared	0.851389	Mean var	dependent	1.46E+09
Adjusted squared	R-0.801852	S.D. var	dependent	7.60E+08
S.E. of regression	3.38E+08	Akaike criterion	info	42.35190

Sum squared resid	1.72E+1 8	Schwarz criterion	42.6503 4
Log likelihood	- 438.695 0	F-statistic	17.1869 4
Durbin-Watson stat	1.20968 8	Prob(F-statistic)	0.00001 0

На основе анализа результата данных таблицы можно отметить высокую значимость таких показателей как Учет мнения населения и подотчетность госорганов (PODOTGOS), Политическая стабильность и отсутствие насилия (POLITSTAB). При этом как показывают низкие значения t-статистики, незначимыми оказались такие показатели как Качество законодательства (KACHZAK) и Сдерживание коррупции (CORRUP).

Для получения более значимых результатов модели и для определения вкладов, как институциональных факторов, так и изменения их эффективности проведен анализ на основании расчетов приростов всех показателей. Для этого мультипликативную функцию Кобба-Дугласа

$Y = A K^{\alpha} L^{\beta}$ превратим в аддитивную $\log Y = \log A + \alpha \log K + \beta \log L$ с целью проведения эконометрического анализа влияния независимых институциональных факторов на объем промышленного производства. При этом необходимо помнить, что логарифмирование приведет к изменению измеряемых величин, т.е. логарифмической функции показателя измеряются в процентах.

Таблица 4.3. – Значения t-статистики

Dependent Variable: LOGPROM

Method: Least Squares

Date: 11/08/23 Time: 17:52

Sample: 2002 2022

Included observations: 21

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LOGPODOT	1.840834	0.403459	4.562636	0.0004
LOGPOLIT	0.712807	0.235061	3.032437	0.0084
LOGVERH	-1.008582	0.275068	-3.666667	0.0023
LOGCORRUP	0.635838	0.386422	1.645451	0.1207
LOGKACH	0.449273	0.296217	1.516704	0.1501

C	12.2496	1.598403	7.663665	0.0000
	3			
R-squared	0.86405	Mean	dependent	20.9164
	8	var		8
Adjusted	R- 0.81874	S.D.	dependent	0.67664
squared	4	var		6
S.E. of regression	0.28807	Akaike	info	0.58377
	6	criterion		3
Sum squared	1.24481	Schwarz	criterion	0.88220
resid	9			8
Log likelihood	-	F-statistic		19.0682
	0.12962			3
	0			
Durbin-Watson	1.51553	Prob(F-statistic)		0.00000
stat	9			5

Или:

$$\text{LogProm} = 1.84 * \text{LogPodot} + 0.71 * \text{LogPolit} - 1.01 * \text{LogVerh} + 0.64 * \text{LogCorrup} + 0.45 * \text{LogKach} + 12.24 \quad (1)$$

В таблице 4.3. указаны значения t-статистики для соответствующего фактора. Сравнив фактические значения t-статистики с табличными значениями, можно утверждать, что факторы LogPodot, LogPolit, LogVerh с достоверностью 99% могут объяснять изменение результативного фактора. А факторы LogCorrup и LogKach значимы лишь на 85% уровне. Коэффициент детерминации составляет 0,86 который означает, что в найденной модели указанные институциональные факторы на 86% объясняют изменение объемов промышленного производства в стране.

Для приведения рассматриваемой модели в обычную формулу Кобба-Дугласа преобразуем ее из аддитивного вида в мультипликативный:

$$\text{PROMTEKDOLL} = e^{12,24} * \text{Podot}^{1,84} * \text{Polit}^{0,71} * \text{Verh}^{-1,01} * \text{Corrup}^{0,64} * \text{Kach}^{0,45} \quad (2)$$

При анализе полученных коэффициентов в производственных функциях промышленности в Кыргызстане можно прийти к выводу о сильном влиянии на развитие промышленного производства стабильности и подотчетности госорганов. Тем самым рост промышленного бизнеса в нашей республике объясняется не только увеличением уровня технологического развития и более производительного труда, а основополагающих институциональных факторов, таких как политическая стабильность, учет мнения населения и подотчетность госорганов.

Так полученные коэффициенты в модели (2) можно учитывать при проведении прогнозов на ближайшую перспективу. Для чего необходимо спрогнозировать тенденции используемых в модели всех факторов. Это возможно на основе анализа временных рядов данных показателей:

Таблица 4.4. – Оценка прогноза промышленного производства на 2023-2027 гг.

Годы	Качество законодательства	Верховенство закона	Сдерживание коррупции	Политическая стабильность и отсутствие насилия	Учет мнения населения и подотчетность госорганов	Промышленность (включая строительство), добавленная стоимость (в текущих долларах США)	Прогнозные значения Промышленного производства
	KachZak	VerhZak	Corrup	PolitStab	PodotGos	PromTekDoll	
2002	49,73	23,38	10,05	26,98	19,40	342 222 004	536 651 383
2003	40,00	26,87	11,11	18,09	20,90	388 469 944	388 593 860
2004	39,30	23,08	12,81	15,05	19,23	479 667 909	370 281 504
2005	16,67	13,88	8,78	14,56	23,08	491 248 614	452 189 753
2006	25,98	7,66	6,83	11,59	25,96	497 523 218	904 943 751
2007	36,89	7,66	4,85	17,39	20,67	634 356 230	748 518 707
2008	42,72	6,73	5,83	26,44	17,31	1 050 037 697	993 574 535
2009	40,67	6,16	4,31	25,12	18,48	1 108 530 205	954 014 305
2010	43,54	8,53	10,48	15,17	21,33	1 259 252 259	1 132 485 372
2011	45,50	10,80	6,64	15,17	28,64	1 701 230 233	1 171 965 146
2012	40,76	11,74	11,37	18,96	28,64	1 470 115 216	1 693 736 615
2013	42,18	13,15	11,37	18,48	30,05	1 822 286 066	1 646 037 937
2014	34,62	16,83	12,50	19,52	32,51	1 783 997 390	1 498 932 777
2015	33,33	13,33	10,95	18,10	33,50	1 674 757 511	1 714 735 927
2016	39,52	14,29	12,38	23,33	33,50	1 808 633 191	2 237 548 517
2017	37,62	17,14	12,86	31,90	33,50	2 103 525 617	2 331 048 258
2018	36,67	18,10	16,19	28,77	34,47	2 272 777 048	2 473 609 225
2019	37,62	19,05	17,14	37,74	33,33	2 527 311 145	2 811 097 568
2020	36,67	17,62	13,33	28,77	32,37	2 272 173 660	2 000 634 346
2021	30,48	13,81	12,86	29,72	32,37	2 246 156 116	2 353 652 503
2022	28,77	12,74	10,38	25,47	28,99	2 627 657 112	1 588 067 365
2023	32,16	18,82	15,96	31,01	36,95		2 663 167 008
2024	31,47	19,50	16,56	31,86	37,92		2 784 777 701
2025	30,79	20,19	17,16	32,71	38,88		2 907 543 600
2026	30,11	20,88	17,76	33,57	39,85		3 031 288 099
2027	29,42	21,56	18,37	34,42	40,82		3 155 827 063

Наглядное представление данного прогноза показано на рисунке 4.5.

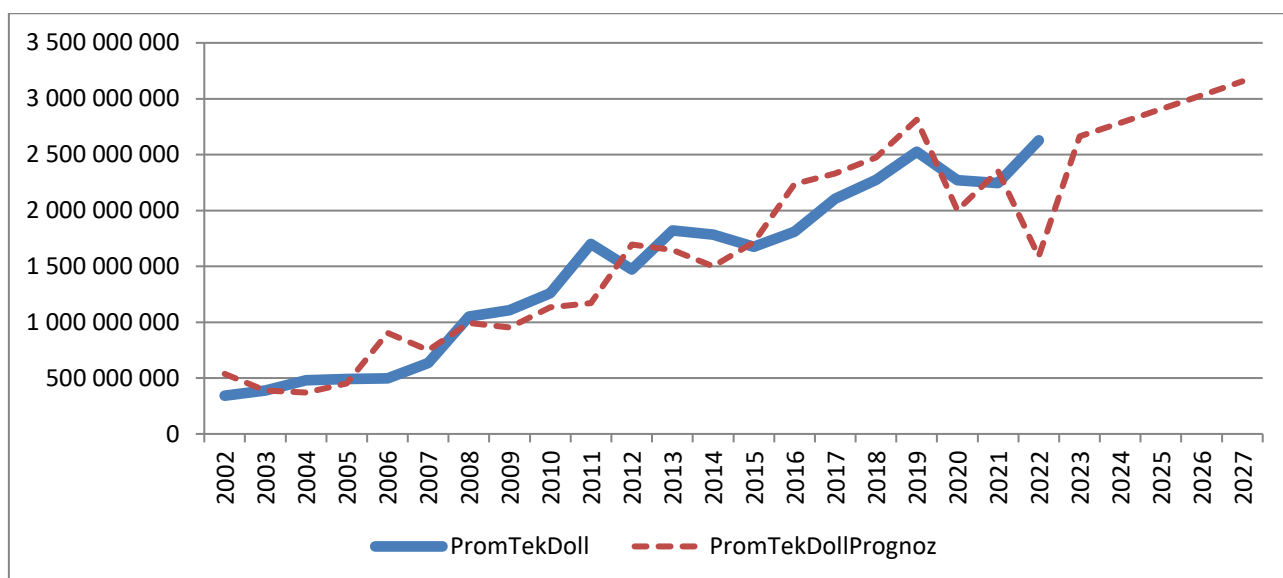


Рисунок 4.5. – Сравнение фактических и прогнозных значений объемов промышленного производства в КР, в долл.

Данная прогнозная тенденция показывает на положительную динамику роста промышленного производства, на которые влияют вышеприведенные институциональные факторы. Всё это говорит о том, что создание институциональных, политических и социально-экономических условий со стороны государства, будет способствовать развитию промышленности Кыргызстана и обеспечит дальнейший рост экономики страны.

В период с февраля по апрель 2024 года в онлайн режиме с использованием Google форм проведено анкетирование среди предприятий в Кыргызской Республике, в данном опросе принимали участие 96 респондентов.

Источник: составлено на основе данных проведенного анкетирования «Оценка потенциала развития промышленности» [Электронный ресурс]: Бишкек: 2024. – режим доступа

[https://docs.google.com/forms/d/1kd_QIocO8FubZYBBmKpLi6nBy4MnaQcdrExmbK_SnSY/edit?ts=66110877#responses].

Основная цель данного анкетирования – «систематизация информации, анализ трендов и выявление факторов и барьеров, влияющих на развитие промышленности в Кыргызстане», критерии и результаты анкетирования представлены на рисунке 4.6.

Критерий вопроса	Уровень эффект-ти
Эффективность текущей государственной политики по поддержке промышленности	33,7%
Уровень эффективности налоговых стимулов и льгот госполитики по поддержке промышленности республики	30,4%
Степень сложности законодательных барьеров для развития новых промышленных предприятий	39,1%
Уровень стимулирования инвестиций в промышленность на основе существующих нормативных актов	10,9%
Качество финансовых инструментов для поддержки промышленности	21,7%
Актуальность программ финансирования потребностям развития промышленности	28,3%
Уровень подготовки кадров для промышленных предприятий	16,3%
Уровень технологических барьеров для внедрения инноваций в промышленность республики	37%
Уровень эффективности инновационных программ, внедряемых в развитие промышленности	22,8%
Уровень сложности таможенных процедур	42,4%

Рисунок 4.6. Результаты анкетирования

Источник: [306, https://docs.google.com/forms/d/1kd_QIocO8FubZYBBmKpLi6nBy4MnaQcdrExmbK_SnSY/edit#responses].

На основе анализа анкет проведенного соцопроса, составленных автором диссертации, вскрыто наличие институциональных барьеров реиндустриализации в Кыргызстане: системные институциональные барьеры (возникающие, в следствии системных институциональных проблем, таких как коррупция»; правовые институциональные барьеры (несовершенство законодательства); информационные барьеры (возникающие при недостатке информации, инструкций, регламентов); демографические институциональные барьеры (старение, утечка кадров; профессионально-образовательные институциональные барьеры (недостаточность системы подготовки специалистов для индустриального сектора).

В пятой главе диссертации «Перспективы реиндустриализации на основе совершенствования качества институтов хозяйственного механизма в Кыргызской Республике» представлена авторская концепция развития институтов хозяйственного механизма в стратегии социально-экономического развития Кыргызстана и перспективы продвижения к уровню индустриализации нового поколения.

Предлагается модель развития институтов хозяйственного механизма в условиях целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, которая уже превратилась из отдаленной перспективы в реальность и необходимость на современном этапе.

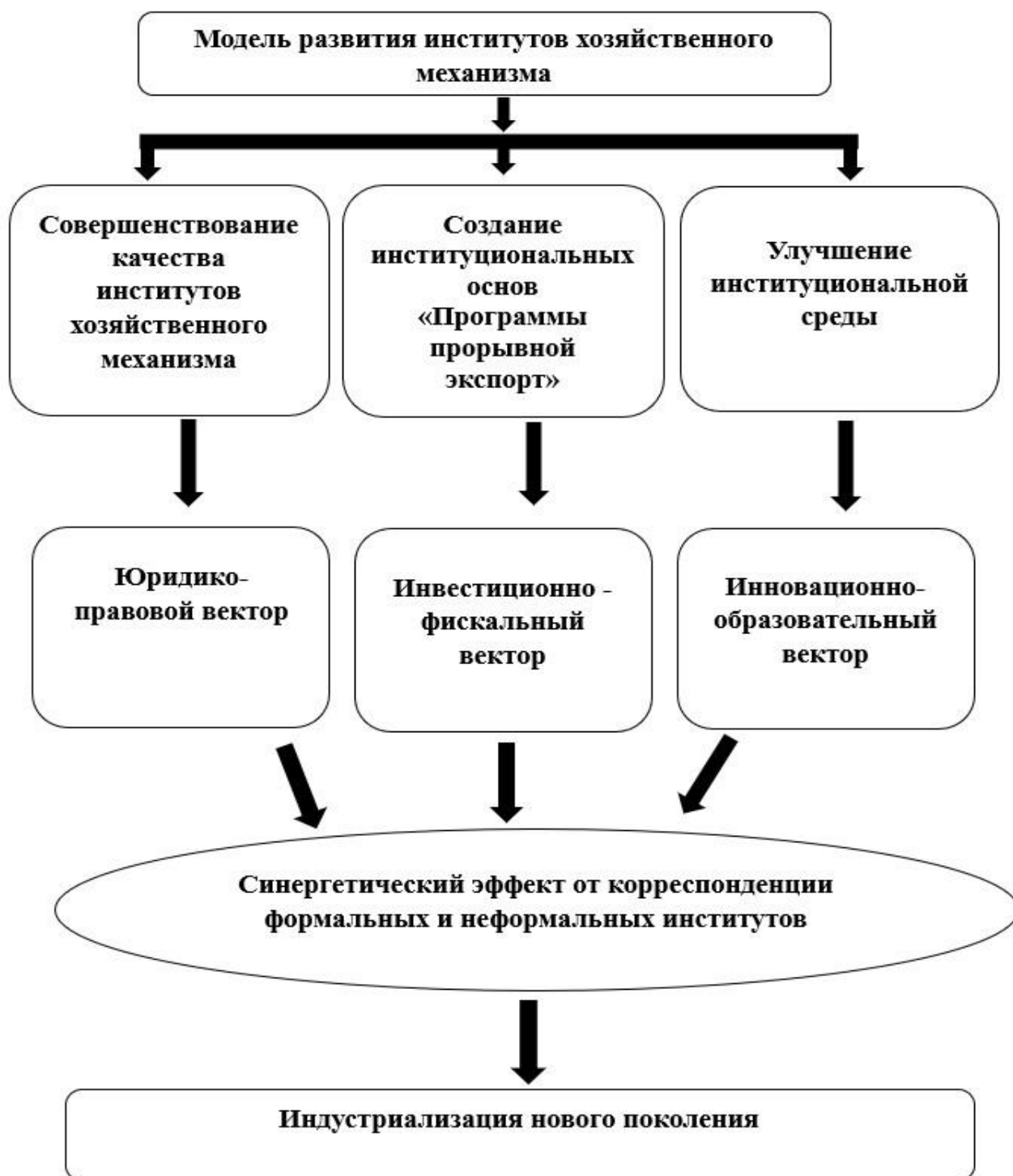


Рисунок 5.1. Модель развития институтов хозяйственного механизма
Источник: составлено автором.

Отметим, что все мероприятия по перечисленным направлениям, в конечном итоге, имеют целевую установку превратить Кыргызстан в страну индустриализации нового поколения, где ВВП на душу населения приблизится к НИС и странам с высоким уровнем развития.

При построении концептуальной модели развития институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики в условиях целеориентированной реиндустриализации, нами было определены

«КЛЮЧЕВЫЕ ТОЧКИ РОСТА», по которым представлен комплекс мер, в виде основных векторов: юридико-правового вектора; фискально-инвестиционного вектора; инновационно-образовательного вектора, которые охватывают взаимосвязанные институциональные изменения регулирующего характера.

Первая ключевая точка роста:

Совершенствование качества институтов хозяйственного механизма, как основы для перехода целеориентированной реиндустриализации в индустриализацию нового поколения, реализацию данного направления включает юридико-правовой вектор.

Оценивая возможность применения в Кыргызской Республике зарубежного опыта, и так называемых стран «азиатских тигров», и других государств, которые достигли успехов в индустриализации своей экономики, мы уверены, что некоторые мероприятия по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма вполне приемлемы в нашей стране:

1. Развитие системы корпоративизма, то есть, системы принятия политических и экономических решений, основанных на взаимодействии правительства с организациями, представляющими группы интересов общества.
2. Совершенствование элементов индикативного планирования на всех уровнях структурных подразделений, в первую очередь в сфере промышленности, что позволит проводить постоянный мониторинг и оценивать эффективность планирования.
2. Совершенствование качества *института цифровизации в промышленном секторе*, для этого необходимо:

- цифровизация *горнодобывающего сектора* и автоматизация производства с помощью применения робототехники и использования блокчейн технологий позволит управлять цепочками поставок, обеспечивая прозрачность процессов, отслеживать изменения окружающей среды и получать информацию для анализа данных;
- внедрение управления производством на базе цифровых технологий в области *энергосбережения* и экологической устойчивости, таких как системы мониторинга и управления энергопотреблением для снижения энергопотерь, повышения энергоэффективности и безопасности можно достичь с помощью введения смарт тарифов и систем поставки электроэнергии;
- модернизация и трансформация *логистических систем* и задач в цифровые, использование искусственного интеллекта увеличат эффективность и объем грузовых перевозок, без которых цифровизация промышленности невозможна;
- активизация инновационных поисковых центров, блокчейн технологий и умных сделок приведут к значительному снижению крупных убытков при потере груза и коррупционных схем;
- применение цифровых технологий в *легкой промышленности* позволило бы кыргызским производителям снизить издержки и предоставило бы

возможность использования цифровых инструментов торговли, ускорив процесс сбыта продукции в зарубежные страны;

- создать цифровые платформы для сбора и анализа данных *агропромышленного комплекса* позволит более точно прогнозировать спрос на продукцию и оптимизировать индикативные цели.

Вторая ключевая точка роста:

Совершенствование институциональных основ программы «Прорывной экспорт», по которым необходимо разработать целевые программы. Реализацию данного направления включает фискально-инвестиционный вектор.

Первым направлением программы является **производственный сектор**.

Целевые программы: «Трендовая легкая промышленность», «Малое машиностроение», «Промышленность и строительные материалы».

Второе направление программы – это **горная добыча и переработка**.

Целевые программы: «Ювелирная долина», «Новые высокотехнологичные производства».

Третье направление – это **энергетика и возобновляемые источники энергии**. Целевая программа: «Новая энергетика».

Четвертое направление программы: **наращивание экспортного потенциала агропромышленного комплекса**.

Целевая программа: «Экологически чистые продукты». «Агропромышленность. Растениеводство. Животноводство».

Главные проблемы развития предпринимательства, с точки зрения институционального подхода, как показали результаты исследования, – это наличие финансовых институциональных барьеров в промышленности Кыргызстана, что обусловило относительно высокий уровень налогообложения.

Третья ключевая точка роста:

Улучшение институциональной среды в промышленности, реализуется через инновационно-образовательный вектор.

Для достижения данной цели необходима интеграция власти, бизнеса, науки и образования.

1. Создание крепких связей между бизнесом, наукой, образованием и государством посредством создания условий для развития технологического предпринимательства, через внедрение новых технологий и современной инфраструктуры.

2. Создание необходимой инфраструктуры для научных исследований и стимулирование инноваций.

3. Совершенствование института знания должно осуществляться по двум направлениям: совершенствование качества **института образования и института науки**.

Для совершенствования качества **института образования** в Кыргызстане, на наш взгляд, требуется реформа в системе образования:

- трансформация учебных программ, направленных на сотрудничество с индустрией, создание инновационных лабораторий и центров;

- введение механизма взаимодействия работодателей, проектных институтов, конструкторских бюро и производства с вузами;
- гарантия конкурентоспособной заработной платы на основе КРІ;
- обучение сотрудников новым навыкам через STEM образование (инженерным, техническим, практикоориентированным специальностям).

Для совершенствования качества *института науки* необходимо:

- стимулировать научные исследования и опытно-конструкторские разработки, увеличив государственные расходы на науку до 2% от объема ВВП (в развитых странах 4-6%).
- развивать заказные исследования для развития экономического роста в республике.

В свете активного продвижения республики на этапе целеориентированной реиндустрализации, исследуем возможные прогнозы осуществления перехода на уровень индустриализации нового поколения. Автором предлагаются три прогноза: оптимистичный, пессимистичный и реалистичный. Схематично этапы становления индустриализации нового поколения в Кыргызской Республике представим в виде схемы (см рис.5.2.).

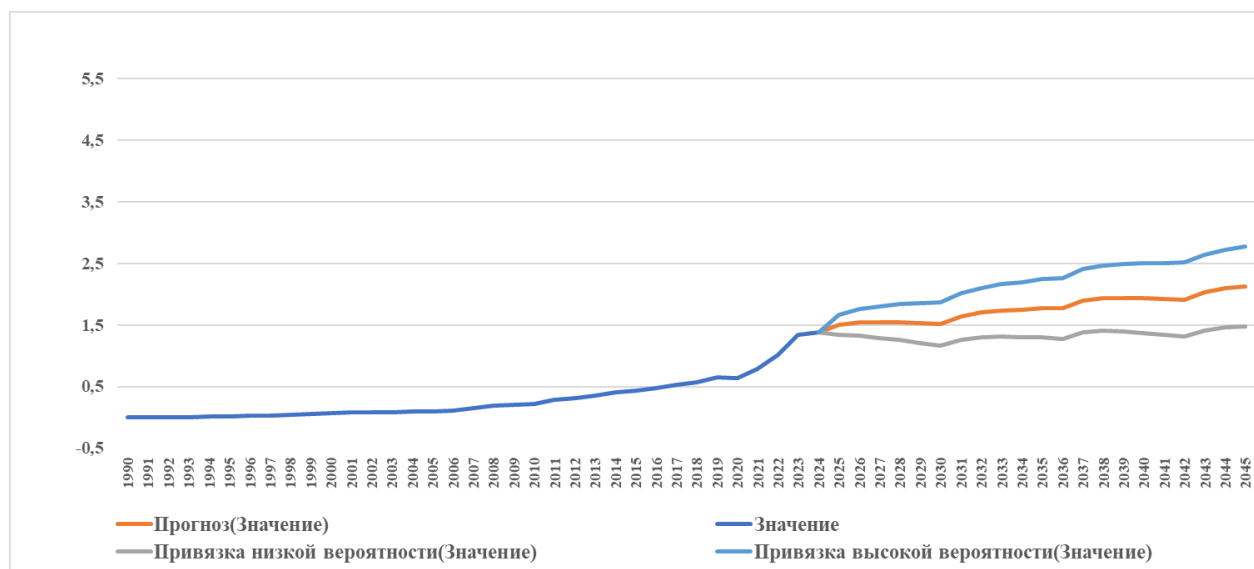


Рисунок 5.2. – Этапы становления индустриализации нового поколения

Источник: составлен на основе данных НСК КР за 2024 год. [Электронный ресурс]: Бишкек: 2024. – Режим доступа - [[<https://stat.gov.kg/ru/>]].

Оптимистичный прогноз допускает, что рост ВВП на душу населения составляет ежегодно 28,3%.

Пессимистичный прогноз предполагает, что рост ВВП на душу населения должен составлять ежегодно 1,6 %, В этом случае переход на уровень индустриализации нового поколения будет напоминать «движение черепахи» и растянется на долгие годы, поскольку размер ВВП на душу населения по ППС в 2050 году будет от силы всего 13651,9 долларов США, что от целевого уровня (82750,5 долларов США) составит не более 18%, то есть пятую часть.

Реалистичный прогноз предполагает, что рост ВВП на душу населения составляет ежегодно 7,3%, что соответствует среднему значению роста ВВП на душу населения за последние три года.

Прогнозы позволяют оценить перспективы развития экономики Кыргызстана и предложить поэтапные рекомендации по совершенствованию качества институтов хозяйственного механизма, что будет способствовать ускорению процессов реиндустриализации и выходу страны на уровень стран НИС, имеющих в среднем ВВП на душу населения свыше 59 тысяч долларов США.

Таким образом, итоговая установка целеориентированной реиндустриализации – выход на уровень стран НИС, то есть прежде всего, установка на развитие промышленности в республике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного исследования развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации автором обоснованы следующие выводы и предложения:

1. В диссертации исследуются теоретические аспекты развития институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации, с целью выявления их взаимосвязи. Исследования дефиниций, отражающих определенные терминологические разночтения в трактовке понятия «институты хозяйственного механизма» позволило уточнить определение данной категории: институты хозяйственного механизма – это совокупность институтов, как формальных, так и неформальных, которые включают правила и внешний механизм принуждения, влияющий как на процессы хозяйственной деятельности, так и на экономические отношения между субъектами.

2. На основе сравнительного анализа различных подходов к определению дефиниции «реиндустриализация», обоснована необходимость введения в научный оборот понятия «целеориентированная реиндустриализация». «Целеориентированная реиндустриализация» – это процесс восстановления ведущей роли промышленного производства – как «локомотива экономики» на основе конкретных целевых ориентиров. «Целеориентированная реиндустриализация» – это не просто восстановление промышленных предприятий в экономике той или иной страны. Это сложное экономическое явление, отражающее воссоздание ведущей роли и доминантной доли промышленности на основе целевой установки перехода к уровню индустриализации нового поколения.

3. Выявлено, что институциональными факторами, способствующими реиндустриализации в республике являются: перманентное совершенствование качества институтов; политическая стабильность; активная борьба институтов государства против коррупции. Экономические факторы, способствующие реиндустриализации таковы: активизация инновационной деятельности на предприятиях промышленности республики. Экономическими факторами, препятствующим реиндустриализации: высокая степень износа основных

фондов промышленных объектов; низкий уровень обновления основных средств в промышленности; значительный объем выбытия основных средств в промышленности; риски по осуществлению инновационной деятельности.

4. Систематизация факторов реиндустриализации, которые встречаются в периодической литературе последних лет, позволила классифицировать их по следующим признакам: по разновидности механизмов воздействия (институциональные и экономические); по характеру воздействия на процесс (способствующие и препятствующие процессу реиндустриализации); по природе возникновения (экзогенные и эндогенные); по ролевому признаку (основные и второстепенные); по форме воздействия (прямые и косвенные) и другим.

5. Классификация по признаку разновидности механизмов воздействия обусловила возможность выделить следующие институциональные факторы реиндустриализации: правовые, научно-технические, политические, социальные, культурные и прочие факторы, которые влияют на динамику реанимации и развития индустриального сектора экономики. Показано, что институциональные факторы имеют двойственный характер по отношению к реиндустриализации, то есть могут выступать как факторами, способствующими реиндустриализации экономики, так и препятствующими факторами.

6. Институты хозяйственного механизма Кыргызской Республики обладают следующими особенностями: интенсивным влиянием формальных институтов хозяйственного механизма на рост промышленного бизнеса в нашей республике; волатильностью развития институтов хозяйственного механизма на каждом этапе реиндустриализации экономики; основным неформальным институтом хозяйственного механизма, оказывающим негативное влияние на процессы реиндустриализации, является коррупция; наиболее значимыми институциональными барьерами выступают правовой и профессионально-образовательный институциональные барьеры.

7. Проведенный множественный корреляционно-регрессионный анализ позволил выявить влияние формальных институтов на развитие промышленного производства в республике. Тем самым рост промышленного бизнеса в нашей республике объясняется не только увеличением уровня технологического развития и более производительного труда, а и основополагающих институциональных факторов, таких как политическая стабильность, учет мнения населения и подотчетность госорганов и других.

8. Переходу республики к индустриализации нового поколения препятствуют институциональные барьеры реиндустриализации: несовершенство законодательства (правовые институциональные барьеры); профессионально-образовательные институциональные барьеры; демографические институциональные барьеры; мотивационные институциональные барьеры.

9. Доказана и обоснована ведущая роль института знания, в том числе института образования, науки и цифровизации, поскольку они стимулируют экономическую эффективность и способствуют развитию новых технологий и

конкурентоспособности предприятий в различных сферах промышленности в условиях индустриализации нового поколения.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

При построении концептуальной модели развития институтов хозяйственного механизма Кыргызской Республики в условиях целеориентированной реиндустриализации, мы определили «КЛЮЧЕВЫЕ ТОЧКИ РОСТА», по которым представлен комплекс мер, в виде основных векторов: юридико-правового вектора; фискально-инвестиционного вектора; инновационно-образовательного вектора, которые охватывают взаимосвязанные институциональные изменения регулирующего характера.

1. Совершенствование качества институтов хозяйственного механизма, как основы для перехода целеориентированной реиндустриализации в индустриализацию нового поколения.

К мероприятиям юридико-правового вектора можно отнести:

1. Внедрение системы корпоративизма, что позволит более объективно принимать решения, основанные на взаимодействии всех заинтересованных сторон.
2. Совершенствования элементов индикативного планирования на всех уровнях структурных подразделений для анализа и оценки эффективности деятельности.
3. Укрепление механизмов защиты прав собственности в промышленном секторе, позволит привлекать выгодные инвестиции.

2. Совершенствование институциональных основ программы «Прорывной экспорт». В соответствии с Программой Министерства Экономики и Коммерции, ориентированной на принятие мер по увеличению объемов экспорта продукции секторов, которые имеют наивысший экспортный потенциал. В 2024 году структура экспорта представлена следующим образом:

сельскохозяйственная продукция – 30-40%.

минеральные ресурсы – 25-35%.

текстиль и одежда – 10-15%.

энергетические ресурсы 10-15%

К мероприятиям фискально-инвестиционного вектора можно отнести:

1. Улучшение институциональной базы по инвестированию промышленности способствует расширению доступности финансовых средств.
2. Повышение эффективности промышленного производства с помощью комплекса налоговых стимулов обеспечивает государственную поддержку.
3. Упрощение нормативной базы по степени сложности законодательных барьеров для таможенных процедур, создает более благоприятные условия ведения бизнеса, что отражается на показателях, характеризующих деловой климат.
3. **Улучшение институциональной среды в промышленности,** реализуется через инновационно-образовательный вектор.

Интеграция власти, бизнеса, науки и образования. Создание крепких связей между бизнесом, наукой, образованием и государством посредством

создания условий и необходимой инфраструктуры для развития научных исследований, стимулирование инноваций должно осуществляться по двум направлениям: совершенствование качества *института образования и института науки*.

К мероприятиям инновационно-образовательного вектора можно отнести:

1. Сформировать институциональные основы для взаимодействия работодателей, проектных институтов, инновационных лабораторий, центров и производства с вузами.
 2. Увеличить расходы на научные исследования, развивать заказные исследования.
 3. Осуществить реформу в сфере образования направленную на синтез учебных программ через STEM образование (инженерным, техническим, практикоориентированным специальностям).
- сотрудничества с индустрией.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Халилова М.В., Гусева В.И. Теоретические аспекты реиндустриализации экономики. Монография: – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2020.
2. Халилова М.В., Гусева В.И., Аскарбек к. К. Развитие системы образования в условиях цифровой экономики. Монография – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2023. – 134с. <https://www.iprbookshop.ru/135227.html>
3. Халилова М.В. Тенденции развития международного рынка образовательных услуг в Кыргызской Республике / Сахаров Г.В., Гусева В.И. // Экономика и Предпринимательство. – 2018.- №3 (92). <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32843943>
4. Халилова М.В. Управление краудсорсингом: вчера, сегодня, завтра / Сахаров Г.В., Гусева В.И. // Вестник экономики и менеджмента. – 2018. – № 3, г. Уфа. – С. 67-73.
5. Халилова М.В. Синтез системы образования и рынка труда в современных условиях / Асылбаев А.Б. // Финансовая экономика. - 2018. – №5 (часть 10). https://finanec.ru/arhiv_nomerov/%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8-2018-5.pdf.
6. Халилова М.В. О проблемах менеджмента туристической индустрии Кыргызстана / Бердибаева К.Т. // Сборник научных трудов научно-практической конференции. Город Баку. – 2019. – С. 204-206.
7. Халилова М.В. Проблемы системы образования в условиях реиндустриализации экономики / Аскарбек к. К. // Научные исследования в КР. – 2018. – № 9. – С. 209-214. <https://arch.kyrlibnet.kg/uploads/IUKKHALILOVA-2023-49-1.pdf>
8. Халилова М.В. Реиндустриализация как альтернатива развития экономики в Кыргызской Республике. Стратегические направления в регионах: эколого-экономический и социальный аспекты / Сахаров Г.В., Гусева В.И.

- // Российская академия народного хозяйства и госслужбы при Президенте РФ, (Калужский филиал). Москва. – 2019 г. – С. 59-66.
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38534469>.
9. Халилова М.В. Теоретический аспект реиндустриализации / Аскарбек к. К. // «Финансовая экономика». – 2020. – №2. – С. 462-483.
<https://finanec.ru/arhiv-nomerov/>
 10. Халилова М.В. Проблемы развития цифровых технологий / Аскарбек к. К. // Наука, новые технологии и инновации. – 2020 г. – №7. С. 102-106.
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=45586206>
 11. Халилова М.В. Внедрение реиндустриализации посредством привлечения бизнес-элиты / Вестник Евразийского Гуманитарного института (Казахстан) // Биланова А.Б. – 2020. - С. 436-439.
 12. Халилова М.В. Киберфизические системы как фактор развития экономики / Аскарбек к. К // Вестник МУК. – 2020 г. – №1(40). – С. 166-171.
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44085199>
 13. Халилова М.В. Влияние цифровизации в условиях пандемии на экономические процессы реиндустриализации / Аскарбек к. К. // Наука, новые технологии и инновации. 2021 г. – №1. – С. 88-91. http://www.science-journal.kg/media/Papers/nntiik/2021/1/%D0%9D%D0%9D%D0%A2_1_2021_88-91.pdf
 14. Халилова М.В. Влияние цифровизации на систему образования в условиях коронавирусной пандемии. / Аскарбек к. К Бигалиева А.Н. // Вестник Кыргызско- Российского Славянского Университета. – 2021г. – №6. - С. 162-167 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46277802>
 15. Халилова М.В. Проблемы становления цифровой экономики Кыргызстана / Аскарбек к. К. // Вестник Кыргызско- Российского Славянского Университета. – 2021 г. – №7. С. 8-13.
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46442603>
 16. Халилова М.В. Особенности процесса реиндустриализации в развитых странах / Г.В. Сахаров. // Материалы международной научно-практической конференции «Стратегические региональные проекты и эколого-экономическое и социальное развитие территорий». – 2021г. – С.85-91. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54411540>
 17. Халилова М.В. Цифровая трансформация учебного процесса в условиях пандемии / Аскарбек к. К. // Вестник МУК. – 2021г. – №3 (44). – С.22-28.
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=47195313>
 18. Халилова М.В. Роль реиндустриализации в обеспечении экономической безопасности страны / Гусева В.И. // Вестник Кыргызско- Российского Славянского Университета. - 2022 г. – №3. – С.29-34.
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48455086>
 19. Халилова М.В. Государственное регулирование как важный фактор эффективности реиндустриализации / Гусева Ю.В. // Вестник Кыргызско-Российского Славянского Университета. – 2022 г. – №3. – С. 34-40.
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48455087>

- 20.Халилова М.В. Человеческий капитал в реиндустриализации Кыргызстана / Гусева Ю.В. // Вестник КГУСТА. – 2022г. – №2. – С. 729-735. <https://elibrary.ru/item.asp?id=48468818>
- 21.Халилова М.В. Наука и новые технологии в Кыргызстане в контексте четвертой промышленной революции / Аскарбек к. К // Вестник КГУСТА. – 2022г. – №2. – С. 723-729. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48468817>
- 22.Халилова М.В. Интеграция – залог успеха реиндустриализации в Кыргызской Республике / Наматбекова Н.М. // Актуальные вопросы современной экономики. - 2022г. – №5. – С. 577-584. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=48623220>
- 23.Халилова М.В. Топливо- энергетический комплекс – приоритетное направление реиндустриального развития Кыргызстана / Наматбекова Н.М. Дооталиев А.С. // Актуальные вопросы современной экономики. - 2022г. – №6. – С. 1032-1037. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49270602>
- 24.Халилова М.В. Образование – локомотив реиндустриализации / Аскарбек к. К. // Вестник КРСУ. – 2022. – Т. 22. – № 7. – С. 38-43. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49387205>
- 25.Халилова М.В. Экономическая элита Кыргызстана в поиске стратегии экономического развития страны / Гусева Ю.В. // Вестник КРСУ. – 2022. – Т. 22. – № 7. – С. 44-50. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49387206>
- 26.Халилова М.В. Реиндустриализация Кыргызстана: стартовые возможности и пути осуществления. / Халилова М.В. // Управление и политика. – 2022. - 1(4). - С. 85-93. <https://www.gp-mgimo.ru/jour/article/view/34>
- 27.M.V. Khalilova Reindustrialization in the EAEU countries: state and prospects Published / G.M. Galeeva, Musa kyzy Alina, Aidai Duishenalieva // publié in Res Militaris. - 2022. -vol.12, n°2, Summer-Autumn. <https://resmilitaris.net/issue-content/reindustrialization-in-the-eaeu-countries-state-and-prospects-698>
- 28.Khalilova, M. V. Industrialization of Kyrgyzstan: retrospectives and modernity / Guseva, V. I., & Namatbekova, N. M. // ISJ Theoretical & Applied Science. – 2022. – 11 (115). – С. 477-481. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50152509>
- 29.Халилова М.В. Цифровизация в современных процессах реиндустриализации / Гусева В.И. // Сборник трудов конференции: Цифровая трансформация: тенденции и перспективы. I Международная научно-практическая конференция. – 2022 г. – М.: Мир науки. – С. 187-191. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50135765>
- 30.Khalilova, M. V. Impact of Investments and R&D Costs in Renewable Energy Technologies on Companies' Profitability Indicators: Assessment and Forecast // Olha Prokopenko, Tetiana Kurbatova. – Energies. – 2023. – 16 - 1021. <https://www.mdpi.com/1996-1073/16/3/1021>
- 31.Халилова М.В. Проблемы и перспективы системы образования в условиях реиндустриализации / Аскарбек к. Каныкей, Курманбекова А.А. //

- Вестник Международного Университета Кыргызстана. – 2023. – № 1 (49). – С. 303-310. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54088174>
32. Халилова М.В. Реиндустриализация как экономическая категория. / Гусева В.И. // Актуальные вопросы современной экономики. – 2023. - № 8. – С. 403-411. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54732865>
33. Халилова М.В. Реиндустриализация и теории доминантного развития отраслей в экономике / Гусева В. И. // Актуальные вопросы современной экономики. – 2023. – № 8. – С. 393-402. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54732865>
34. Халилова М.В. Методологические проблемы исследования институтов хозяйственного механизма / Гусева В.И. // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. – 2023. – Т. 23. № 11. – С. 68-74. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=59062848>
35. Khalilova, M. V. The impact of digital technologies on the quality of education in the field of water transport management. / M.Kurmanbekova, A. Kanykei, A.K. Guseva, V., Guseva, Y. // BIO Web of Conferences. – 2024. – 107, 05008. <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58099130500>
36. Khalilova, M. V. Accreditation as a mechanism of state influence on the quality of education in modern conditions / M.Kurmanbekova, A.Kanykei, A.K. Guseva, V., Guseva, Y. // BIO Web of Conferences. – 2024. – 83, 06005. <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=58099130500>
37. Халилова М.В. Развитие промышленности Кыргызской Республики в условиях трансформации хозяйственного механизма / Гусева В.И. // Актуальные вопросы современной экономики. – 2024. – № 5. – С.697-703. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=68516607>
38. Халилова М.В. Институты хозяйственного механизма и развитие промышленности Кыргызстана в ретроспективе / Гусева В.И. // Актуальные вопросы современной экономики. – 2024. – № 5. – С. 704-709 <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=68516608>

РЕЗЮМЕ

диссертации Халиловой Марины Владимировны на тему «Реиндустриализация и развитие институтов хозяйственного механизма (на примере Кыргызской Республики)», представленной на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.01 - Экономическая теория

Ключевые слова: реиндустриализация, развитие институтов хозяйственного механизма, развитие промышленности, целеориентированная реиндустриализация.

Объектом исследования – выступают экономические отношения и взаимодействия институтов хозяйственного механизма в промышленной сфере Кыргызской Республики.

Предметом исследования является развитие институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации экономики.

Целью диссертационной работы является разработка научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций по развитию институтов хозяйственного механизма в условиях реиндустриализации в Кыргызской Республике.

Методы исследования: общенаучные методы исследования: абстрактно-логический, графический, структурно-функциональный, корреляционно-регрессионный, прогнозирование, экономико-статистический.

Полученные результаты и их новизна:

Уточнено понятие «институты хозяйственного механизма». Введена категория «целеориентированная реиндустриализация». Разработана классификация факторов и определено их место и роль. Разработана концепция развития институтов хозяйственного механизма. Выявлены общие закономерности, особенности, факторы и тенденции развития институтов в условиях реиндустриализации. Сформулирована гипотеза, согласно которой значительную роль играет корреспонденция формальных и неформальных институтов и отсутствие институциональных барьеров. Определены институциональные факторы, способствующие и препятствующие реиндустриализации. Выявлены институциональные барьеры, препятствующие осуществлению реиндустриализации в республике. Выявлено влияние формальных институтов на развитие промышленного производства с помощью метода эконометрического анализа. Разработана модель целеориентированной реиндустриализации экономики Кыргызстана, в рамках которой обоснованы основные стратегические направления. Сформулированы рекомендации по улучшению институциональной среды в республике. Доказана и обоснована ведущая роль цифровизации в развитии институтов хозяйственного механизма.

Степень использования: материалы диссертации использованы в документах и материалах при разработке Стратегии устойчивого развития промышленности Кыргызской Республики.

Область применения:

Результаты исследования применяются в учебном процессе при преподавании дисциплин, и других курсов в Международном университете Кыргызской Республики и Международном университете Кыргызстана.

РЕЗЮМЕ

Халилова Марина Владимировна тарабынан жазылган «Реиндустриализация жана чарбалык механизмдердин институттарын өнүктүрүү (Кыргыз Республикасы мисалында)» деген темадагы диссертация, экономика илимдеринин доктору даражасын алуу үчүн 08.00.01 - Экономикалык теория адистиги боюнча сунушталды.

Түшүндүрмө сөздөр: реиндустриалдаштыруу, чарбалык механизмдердин институттарын өнүктүрүү, өнөр жайды өнүктүрүү, максаттуу реиндустриалдаштыруу.

Изилдөөнүн объектиси - экономикалык мамилелер жана Кыргыз Республикасынын өнөр жай чөйрөсүндөгү чарбалык механизм институттарынын өз ара аракеттенүүсү болуп саналат.

Изилдөөнүн предмети экономиканы кайра индустриялаштыруу шартында экономикалык механизм институттарын өнүктүрүү болуп саналат.

Диссертациялык изилдөөнүн максаты: Диссертациялык иштин максаты Кыргыз Республикасында реиндустриалдаштыруу шарттарында чарбалык механизм институттарын өнүктүрүү боюнча илимий негизделген теориялык жоболорду жана практикалык сунуштарды иштеп чыгуу болуп саналат.

Изилдөө методдору: жалпы илимий изилдөө методдору: абстракттуу-логикалык, структуралык-функционалдык, корреляциялык-регрессиялык, болжолдоо, экономикалык-статистикалык.

Алынган натыйжалар жана алардын жаңылыгы:

«Экономикалык механизм институттары» түшүнүгү такталды. «Максатка багытталган реиндустриализация» категориясы киргизилди. Факторлордун классификациясы иштелип чыгып, алардын орду жана ролу аныкталды. Экономикалык механизм институттарын өнүктүрүү концепциясы иштелип чыкты. Жалпы мыйзам ченемдүүлүктөрү, өзгөчөлүктөрү, факторлор жана реиндустриализация шарттарында институттарды өнүктүрүү тенденциялары аныкталган. Формалдуу жана формалдуу эмес институттардын кат алышуусу жана институционалдык тоскоолдуктардын жоктугу олуттуу роль ойнойт деген гипотеза түзүлгөн. Кайра индустриялаштырууга көмөктөшүүчү жана тоскоол болгон институционалдык факторлор аныкталган. Республикада реиндустриализацияны ишке ашырууга тоскоолдук кылган институттук тоскоолдуктар аныкталды. Эконометрикалык анализ ыкмасы менен өнөр жай өндүрүшүн өнүктүрүүгө формалдуу институттардын таасири аныкталды. Кыргызстандын экономикасын максатка багытталган реиндустриализациялоонун модели иштелип чыкты, анын алкагында негизги стратегиялык багыттар негизделген. Республикадагы институттук чөйрөнү жакшыртуу боюнча сунуштар түзүлгөн. Санариптештирүүнүн чарбалык механизм институттарын өнүктүрүүдө жетектөөчү ролу далилденген жана негизделген.

Колдонуу чөйрөсү: теориялык мааниси боюнча, диссертациялык изилдөөнүн жыйынтыктарынын баалуулугу, реиндустриализация шартында чарбалык механизм теориясынын жаңы институционалдык багыттарынын негизги теориялык сунуштарын жана концепцияларын илимий колдонуу мүмкүнчүлүгүндө турат.

Изилдөөнүн жыйынтыктары Кыргыз Республикасынын Эл аралык университетинде жана Кыргызстандын Эл аралык университетинде «Азыркы экономика маселелери», «Цифралык экономика», «Өнөр жай рыноктор теориясы», «Өнөр жайлардын экономикасы» жана башка курстарды окутууда ийгиликтүү колдонулууда.

SUMMARY

of the dissertation of Marina Vladimirovna Khalilova on the topic "Reindustrialization and development of institutions of the economic mechanism (on the example of the Kyrgyz Republic)", submitted for the degree of Doctor of Economics in the specialty 08.00.01 - Economic Theory

Keywords: reindustrialization, development of institutions of the economic mechanism, industrial development, goal-oriented reindustrialization,

The object of the research is the economic relations and interactions of the institutions of the economic mechanism in the industrial sphere of the Kyrgyz Republic.

The subject of the research is the development of the institutions of the economic mechanism in the context of the reindustrialization of the economy.

The purpose of the dissertation research: The purpose of the dissertation is to develop scientifically based theoretical provisions and practical recommendations for the development of economic mechanism institutions in the context of reindustrialization in the Kyrgyz Republic.

Research methods: general scientific research methods: abstract-logical, graphical, structural-functional, correlation-regression, forecasting, economic-statistical.

Obtained results and their novelty:

The concept of "institutions of the economic mechanism" has been clarified. The category "goal-oriented reindustrialization" has been introduced. A classification of factors has been developed and their place and role have been determined. A concept for the development of economic mechanism institutions has been developed. The general patterns, features, factors and trends in the development of institutions in the context of reindustrialization are revealed. A hypothesis is formulated according to which correspondence between formal and informal institutions and the absence of institutional barriers play a significant role. The institutional factors contributing to and hindering reindustrialization are identified. The institutional barriers preventing the implementation of reindustrialization in the republic have been identified. The influence of formal institutions on the development of industrial production is revealed using the method of econometric analysis. A model of purposeful reindustrialization of the Kyrgyz economy has been developed, within the framework of which the main strategic directions are substantiated. Recommendations are formulated to improve the institutional environment in the republic. The leading role of digitalization in the development of institutions of the economic mechanism is proved and justified.

Scope: From the standpoint of theoretical significance, the value of the results obtained in the dissertation research lies in the possibility of scientific application of the main theoretical provisions and the concept of development of a new institutional direction of the theory of the economic mechanism in the context of reindustrialization of the economy.

The results of the study are successfully applied in the educational process when teaching such disciplines as "Modern Problems of Economics", "Digital Economy", "Theory of Industrial Markets", "Economics of Industries" and other courses at the International University of the Kyrgyz Republic and the International University of Kyrgyzstan.

