

**КЫРГЫЗСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. ИСХАКА РАЗЗАКОВА**

На правах рукописи
УДК 330.322:338 (575.2)

Бейшенбеков Жанарбек Торобаевич

**Экономические аспекты устойчивого развития регионов Кыргызской
Республики**

Специальность 08.00.06 – национальная и региональная экономика

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
д.э.н., и.о. проф. Сулайманова Б.Ж.

Бишкек - 2025

СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений.....	3
Введение	4
Глава 1. Теоретико-методологические основы устойчивого развития экономики регионов	10
1.1. Содержание, значение и задачи экономики регионов	10
1.2. Соответствие Национальных стратегий и приоритетов развития КР ЦУР ООН	17
1.3. Методология оценки развития регионов	33
Глава 2. Современное состояние устойчивого развития экономики регионов КР	50
2.1. Оценка регионального развития КР	50
2.2. Оценка душевого регионального производства в КР	70
Глава 3. Модель устойчивого развития экономики регионов Кыргызской Республики	86
3.1. Механизм ускорения устойчивого развития регионов КР	86
3.2. Приоритетные отрасли развития регионов КР	104
Выводы	131
Практические рекомендации	139
Список использованной литературы	142
Приложения	148

ПЕРЕЧЕНЬ УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ВВП – Валовый внутренний продукт;

ВРП – Валовый региональный продукт;

ООН – Организация объединенных наций;

ЦУР – Цели устойчивого развития;

НСУР КР – Национальная стратегия устойчивого развития КР;

РПООНСУР КР - Рамочная программа системы ООН по сотрудничеству в области

устойчивого развития в Кыргызской Республике на 2023–27 годы;

ИЧР – Индекс человеческого развития;

ПРООН – Программа развития ООН.

Введение

Социально-экономические преобразования, происходящие в Кыргызстане, не могли не затронуть регионы, их развитие и стагнацию. Регионы нуждаются в формировании рациональных моделей производства и потребления, которые позволят органически интегрировать их в страновое экономическое пространство. Урбанизация, развитие крупных региональных населенных пунктов как опорных точек развития, формирование в них логистических центров и промышленных предприятий обеспечат устойчивость производственно-экономических связей с прилегающими территориями, реальную интеграцию малого и среднего бизнеса. Специализация регионов на ограниченном числе производимых продуктов станет предпосылкой для развития в регионах крупного и конкурентоспособного производства.

Прошедший мировой экономический кризис обострил проблемы развития регионов страны, выдвинув как первоочередные, задачи повышения ВРП, увеличения благосостояния населения и снижения безработицы в регионах. Правительством КР в рамках антикризисной программы намечено решение двух блоков задач: системные меры и оперативные задачи посткризисного развития.

В течение последних десятилетий в мире произошла существенная трансформация потребностей, интересов, ценностей человека и сообществ людей, а также социальных, экономических и управленческих отношений. Урбанизация, ускорение движения всех видов ресурсов, виртуализация многих сфер жизни, обострение проблем со здоровьем людей, стремительное развитие потребления, уменьшение природных ресурсов, ухудшение состояния окружающей среды, динамичное развитие сферы услуг, нестандартная конкуренция, социальная и экономическая сетизация – лишь некоторые характеристики этой трансформации, которые значительно повлияли на региональное развитие. В таких условиях особенно

актуализируется территориальный подход в управлении развитием экономики государства. Экономическое развитие регионов и вообще всех территорий существенно зависит от качественного использования достаточного количества инструментов, в том числе новых, ведь известные часто уже мало эффективны. Однако на сегодня не хватает системных исследований в этом направлении.

По нашему мнению, Программа развития регионов страны должна стать главным инструментом реализации Национальной стратегии устойчивого развития КР до 2040 года, как программа системного и стратегического выхода из кризиса на основе производственной и социальной модернизации республики. Она должна включать в себя все факторы развития регионов Кыргызской Республики и основываться на формировании «точек роста», которым будут обеспечены преференции от имени государства в зависимости от достигнутых успехов. Необходима конкуренция за право получения инвестиций, в том числе государственных.

В настоящее время можно выделить несколько направлений исследований, развивающих систему взглядов на устойчивое развитие регионов в современных условиях, обеспечение их экономического роста, повышение конкурентоспособности предприятий и благосостояния населения регионов:

- разработка методологических и методических положений современной теории экономики региона;
- повышение душевого регионального производства в целях усиления его влияния на устойчивое развитие регионов;
- влияние основных факторов на региональное развитие и усиление его воздействия на ускорение устойчивого развития регионов;
- методы и системы показателей оценки устойчивого развития.

В то же время, несмотря на то, что проблеме регионального развития в экономической литературе уделяется достаточно большое внимание, тем не менее отдельные вопросы теории и практики оценки устойчивого развития

регионов страны – исследованы недостаточно. Единой и целостной концепции устойчивого развития регионов, включающей комплекс проблем по вопросам регионального развития, в совокупности с развитием ВРП и социальной политики, в современных условиях развития экономики Кыргызстана практически нет. Кроме того, в республике по проблемам оценки устойчивого развития регионов и Кыргызской Республики в целом, не было фундаментальных исследований и публикаций, что и определило выбор темы, объекта, цели и задач исследования.

Также отсутствуют комплексные исследования по оценке отраслевой специализации регионов, требуется более глубокий анализ специализации регионов и влияния отраслей на развитие экономики регионов страны.

В связи с вышеизложенным, исследование проблем устойчивого развития регионов Кыргызской Республики представляется актуальным, имеющим теоретическую и практическую ценность.

Выбор темы исследования и ее актуальность предопределили следующие ключевые моменты: исследование теоретических и методических проблем оценки устойчивого развития регионов; взаимосвязь регионального развития и душевого регионального производства; анализ устойчивого развития регионов и отраслевой специализации регионов КР.

Связь темы диссертации с крупными научными программами, основными научно-исследовательскими работами, проводимыми научными учреждениями. Тема диссертации связана с Целями устойчивого развития, Национальной стратегией устойчивого развития КР до 2040 года, Национальной программы развития Кыргызской Республики до 2026 года в части разработки рекомендаций по ускорению устойчивого развития регионов Кыргызской Республики в современных условиях. Были внедрены методические указания по оценке устойчивого развития регионов страны и проведена комплексная оценка устойчивого развития регионов Кыргызской Республики. А также тема связана с комплексными темами научных исследований КГТУ им. И. Разаакова по региональной политике.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы состоит в разработке модели устойчивого развития экономики регионов Кыргызской Республики.

Поставленная цель определила решение следующих **задач**:

- рассмотреть сущностные аспекты понятия «экономика региона» как экономической категории и выделить его основные составляющие;
- выявить факторы, влияющие на региональное развитие Кыргызской Республики;
- рассмотреть различные методики зарубежных ученых, предложить и обосновать наиболее оптимальную методику комплексной оценки устойчивого развития регионов Кыргызской Республики;
- дать комплексную оценку регионального развития и душевого производства в регионах Кыргызской Республики;
- определить уровни устойчивого развития регионов республики для определения проблем и перспектив их развития;
- разработать механизм ускорения устойчивого развития регионов на основе проведенных расчетов по оценке устойчивого развития регионов;
- определить приоритетные отрасли развития регионов КР.

Научная новизна полученных результатов. Наиболее важными положениями, содержащими новые результаты исследования, являются следующие:

- в теоретическом аспекте уточнено и дополнено понятие «экономика региона» как экономическая категория, описаны его свойства;
- выявлены факторы, влияющие на региональное развитие Кыргызской Республики;
- предложена и обоснована методика комплексной оценки устойчивого развития регионов Кыргызской Республики;

- рассчитаны интегральные уровни устойчивого развития регионов Кыргызской Республики, включающие оценку регионального развития и оценку душевого регионального производства;
- разработан механизм ускорения устойчивого развития регионов Кыргызской Республики;
- проведен анализ отраслевой специализации регионов Кыргызской Республики;
- определены приоритетные отрасли развития регионов КР.

Практическая значимость полученных результатов. Основные теоретические положения, аргументации и методологические подходы, выводы и рекомендации по результатам исследования могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблем устойчивого развития регионов и разработке приоритетной региональной политики.

Результаты диссертационного исследования использованы при:

- внедрении предложенной методики оценки устойчивого развития регионов в Национальном статистическом комитете Кыргызской Республики при определении уровней устойчивого развития регионов Кыргызстана;
- внедрении предложенной методики оценки устойчивого развития регионов в Министерстве экономики и коммерции Кыргызской Республики при анализе текущего состояния устойчивого развития регионов и определении их отраслевой специализации.

Теоретические положения и практические предложения диссертации могут быть использованы ВУЗами Кыргызской Республики при разработке учебных курсов по актуальным вопросам региональной экономики и проблемам региональной политики, оценки устойчивого развития регионов, и разработке приоритетных программ по их развитию, а также студентами высших и средних специальных учебных заведений, изучающими региональную экономику.

Отдельные выводы и рекомендации диссертационного исследования

должны помочь в работе министерствам и ведомствам, областным госадминистрациям и мэриям в оценке устойчивого развития регионов страны, разработке конкретных программ развития регионов, и тем самым сократить неравномерность их развития. Представляют они интерес и для потенциальных инвесторов при ознакомлении с текущей ситуацией в регионах КР, исходя из которой будут инвестироваться проекты по тем отраслям и регионам, которые нуждаются в большом притоке капитала, в частности, прямых инвестиций.

Экономическая значимость полученных результатов.

Предложенный механизм ускорения устойчивого развития регионов Кыргызской Республики может послужить основой при разработке конкретных программ развития регионов республики, что позволит решить проблему недостаточной специализации регионов.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

- дополнено понятие «экономика региона» как экономическая категория, описаны ее свойства. Она определяется рядом экономических и социальных факторов в совокупности.
- предложены подходы по определению факторов, влияющих на региональное развитие. Оно раскрывает преобладающую роль факторов при определении развития регионов.
- предложена и обоснована методика оценки устойчивого развития регионов страны. Применение этого метода дает возможность определить насколько эффективно развивается тот или иной регион страны, учитывая все основные показатели его развития;
- рассчитан комплексный интегральный уровень устойчивого развития регионов КР и выявлены проблемы их развития в современных условиях;
- разработан механизм ускорения устойчивого развития регионов Кыргызской Республики с учетом оценки душевого регионального производства, который позволит на основе проводимых оценок

разрабатывать конкретные программы развития регионов КР. Это в свою очередь решит проблему неравномерного их развития;

- проведен анализ отраслевой специализации регионов Кыргызской Республики, определяющий их высокую или низкую специализацию, в зависимости от объема ВРП и ВВП;
- определены приоритетные отрасли развития регионов КР, предусматривающие ускоренное их развитие, выделение роли государственных, региональных и муниципальных органов управления в эффективной региональной политике.

Личный вклад соискателя. Автором предложена и обоснована методика оценки устойчивого развития регионов страны и выполнен по ней расчет оценки устойчивого развития регионов страны КР за последние пять лет. Разработан механизм ускорения устойчивого развития регионов КР.

Апробация результатов диссертации. Основные положения диссертационной работы рассматривались и докладывались на следующих конференциях:

- Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития науки и новых технологий», Франция;
- Международная научно-практическая конференция «Наука и практика устойчивого и инновационного развитие для общества, экономики и промышленности», Республика Узбекистан;

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. По основным положениям диссертационной работы опубликовано 5 научных статей общим объемом 2,3 п. л., в том числе 2 - в журналах, индексируемых в базах Scopus и Web of science, 3 – в журналах, входящих в базу РИНЦ КР.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из перечня условных обозначений, введения, трех глав, выводов, практических рекомендаций, библиографического списка использованной литературы и приложений. Рукопись диссертации включает 159 страниц текста, 57 таблиц,

15 рисунков и 4 приложения. Список использованных источников включает 90 наименований.

Глава 1. Теоретико-методологические основы устойчивого развития экономики регионов

1.1. Содержание, значение и задачи экономики региона

Региональная экономика – одна из важнейших отраслей экономических знаний. Это относительно молодая наука, ее основоположником считается Й. Тюнен, который в 1826 г. опубликовал работу «Изолированное государство». При изучении сельского хозяйства вокруг города Шверин он составил первую территориальную модель, выделив так называемые кольца Тюнена.

Другой немецкий ученый – В. Лаунхардт – разработал метод весомого, или локационного, треугольника, его работа была опубликована в 1882 г. «Чистую» теорию размещения производства на основе анализа изолированного предприятия – теорию промышленного стандарта – разработал А. Вебер. Свою работу он опубликовал в 1909 г. Теория центральных мест, созданная В. Кристаллером, представляет собой первую теорию о размещении населенных пунктов (центральных мест) в рыночном пространстве. Его основной труд «Центральные места в южной Германии» увидел свет в 1933 г.

Крупный вклад в региональную экономику внес своим трудом «Пространственная организация хозяйства» в 1940 г. А. Леш. Он разработал многогранное учение о пространственной организации хозяйства. Основным методом А. Леша – это абстрактно-теоретический анализ в его математической форме.

Во второй половине XX в. большую роль в дальнейшем развитии региональной экономики сыграл У. Изард (Айзард), его работа «Размещение и экономика пространства» вышла в 1956 г. В 1954 г. по инициативе У. Изарда в США была создана Ассоциация региональной науки, которая в 1960 г. получила международное признание.

В работе Т. Хегерстранда «Диффузия инноваций как пространственный процесс» (1953 г.) исследуются процессы создания и распространения инноваций. Широкое распространение получила теория полюсов роста, разработанная французским экономистом Ф. Перу.

Проблемы территориальной организации хозяйства в России начали изучать еще В. Н. Татищев и М. В. Ломоносов в XVIII в. Основы теории экономического районирования заложил К. И. Арсеньев в книге «Начертание статистики Российского государства», которая вышла в двух частях в 1818 – 1819 гг. Затем он развил эти идеи в вышедшей в 1848 г. книге «Статистические очерки России». Во второй половине XIX – начале XX в. существенный вклад в развитие региональной науки в России внесли П. П. и В. П. Семеновы-Тянь-Шанские. Интересную работу «Развитие капитализма в России» в 1903 г. опубликовал В. И. Ленин.

Большой вклад в развитие теории экономического районирования в 20-е и 30-е годы XX в. сделала группа ученых-экономистов, которые работали в Комиссии по составлению плана ГОЭЛРО, а затем в Госплане СССР под руководством И. Г. Александрова. Впоследствии Н. Н. Колосовский, опираясь на приобретенный здесь опыт, разработал теорию территориально-производственных комплексов (ТПК) и энергопроизводственных циклов (ЭПЦ), чем обогатил не только отечественную, но и мировую науку. Большое внимание изучению экономических районов СССР уделял Н. Н. Баранский.

Региональная экономика как наука в СССР активно стала формироваться после выхода в свет в 1975 г. книги Н. Н. Некрасова «Региональная экономика: Теория, проблемы, методы». Многие сделали для развития региональной науки в СССР и России Л. Л. Никитин, А. Е. Пробст, Я. Г. Фейгин, А. Н. Лаврищев, М. К. Бандман и другие.

Существенный вклад в разработанность проблем управления регионом внесли отечественные ученые: Т.К. Койчуев, Т.С. Дыйканбаева, Дж. С. Джаилов, А.А. Саякбаева, А.Н. Аюпов, К.Дж. Джумабаев, А.З. Закиров., Б.Ч. Ишенов и другие исследователи.

Региональная экономика изучает совокупность экономических и социальных факторов в каждом регионе, а ее главной составной частью является исследование размещения производительных сил на конкретной территории. Поэтому при всем разнообразии трактовок и мнений ученых под регионом следует понимать определенную подсистему народного хозяйства, которая организуется на основе взаимодействия отраслевого и территориального разделения труда.

С позиции системного подхода регион — это: — относительно обособленная воспроизводственная система; — относительно обособленная социально-экономическая система; — подсистема хозяйственных взаимосвязей с другими регионами¹.

Регион как хозяйственная подсистема — более сложное образование, чем отрасль. Если отрасль — это совокупность предприятий и производств, однотипных в технологическом отношении, то регион — совокупность самых различных отраслей, охватывающих производство, распределение, обмен и потребление благ и услуг.

В настоящее время в связи с быстрым и не всегда подготовленным вхождением регионов в рынок предлагается новый критерий вычленения региона как субъекта рыночных отношений. А именно — емкость рынка какой-либо территории. Известно, что объем рынка неразрывно связан со степенью специализации общественного труда, то есть — разделением труда. Чем глубже общественное разделение труда, тем сильнее кооперационные связи между предприятиями какой-либо территории, тем глубже интеграция.

При всем различии мнений экономистов в трактовке понятия «региональная экономика» общим является признание объективной основы выделения региона — территориальное разделение труда, а в практическом плане единым остается территориальный аспект формирования рынка. Таким образом, регион — это социально-экономическая пространственная

¹ Региональная экономика / под ред Поляка Г. Б. — М.: Юнити-Дана. 2013. 464 с.

целостность, характеризующаяся структурой воспроизводства, наличием территориальной интеграции форм собственности, концентрацией населения, рабочих мест, духовной жизни, имеющая соответствующие органы управления своей территорией (область, край, республика).

Классифицировать регионы можно по основной специализации производства: агропромышленные, транспортно-промышленные, газонефтепромышленные и др. Но при этом одинаковых регионов нет.

Существуют давно освоенные и недавно освоенные, центральные и периферийные, где численность населения растет и где падает, в одних преобладает население старших возрастных групп, в других — высок удельный вес молодежи.

Регионы различаются по уровню насыщенности производительными силами, социальной структуре, наличию сырьевой базы и полезных ископаемых, расстоянию от высокоразвитых промышленных, культурных и столичных центров. Все эти и другие различия необходимо учитывать в региональной экономике, особенно при выработке рекомендаций по стабилизации и выходу экономики из кризиса, развитию рыночных отношений. Важно также иметь в виду, что экономическая наука уже в ближайшее время должна определить новое экономическое районирование с учетом особенностей посткризисного развития суверенных национально-территориальных образований в Кыргызстане.

Регион сегодня становится главным объектом экономических и политических отношений. Очень важно в этой ситуации определить специфику и приоритеты формирования региональной экономики, основанные на сравнительных преимуществах того или иного региона, особенностях его исторического и культурного развития.

Целью функционирования региональной экономики является обеспечение достаточно высокого уровня и качества жизни населения соответствующего региона. Региональная экономика должна базироваться на использовании трех основных принципов:

- 1) тщательный учет потребностей населения региона, состояния и динамики формируемых рынков, интересов государства и отдельных предприятий;
- 2) создание условий для максимального приспособления структуры экономики региона к внутренним и внешним факторам;
- 3) активная реализация региональных интересов.

При этом функции региональной экономики следующие:

- в области производства: выпуск продукции и предоставление услуг по региональным программам для внутреннего и внешнего рынков; производство общественных товаров (авиалинии, железные и автомобильные дороги, очистные установки, зеленые насаждения и т.д.); оказание общественных услуг (образование, медицина, жилье, туризм, культурные мероприятия и др.);
- в области ценообразования: регулирование цен и тарифов; разработка всевозможных льгот и штрафных санкций; определение налоговой политики;
- в области распределения: формирование региональных каналов распределения товаров и услуг;
- в области обмена: стимулирование реализации товаров и услуг; послепродажное сервисное обслуживание; организация рекламы; формирование системы общественной информации, региональных систем телекоммуникаций, статистических баз данных и др.;
- в области потребления: обеспечение рационального уровня потребления².

Успешное функционирование региональной экономики во многом зависит от возможностей и умения администрации регионов принимать оптимальные решения, учитывающие интересы центра и регионов. Лицо каждого региона определяется не формами собственности, а способами управления экономикой, социально-экономическими отношениями, рациональным использованием региональных преимуществ, поиском методов сочетания общенациональных и региональных социально-экономических интересов, которые могут находиться в противоречии. Все

² Фетисов Г. Г., Орешин В. П. Региональная экономика и управление. — М.: Инфра-М. 2013. 416 с.

это определяет разумную и действенную региональную экономическую политику.

В основе региональной политики лежат: учет специфики регионов в масштабе страны, перенос основных направлений экономических реформ на региональный уровень, всемерное развитие местного самоуправления, развитие предпринимательства на местах, решение внутри регионов социальных и экологических проблем, рационального использования природных ресурсов.

В условиях становления и развития рыночных отношений региональная политика призвана выполнить следующие основные задачи:

- сохранение единого внутреннего рынка страны, единства инфраструктуры систем энергетики, транспорта, связи, общей денежно-кредитной системы, единой налоговой системы, общего контроля за экспортом и импортом продукции при наличии свободы экономических, научно-технических и других договорных отношений между предприятиями по всей территории страны, свободной конкуренции производителей разных форм собственности, свободного движения товаров и капиталов;
- обеспечение достойного уровня жизни населения в каждом регионе, его постепенное выравнивание. Исключение чрезмерных контрастов в социальных условиях на основе увеличения выпуска продукции для обеспечения повседневных нужд населения и устойчивой работы предприятий. Расширение горизонтальных связей между регионами, формирование рынка труда и межрегионального регулирования занятости, создание рынка капиталов путем развития системы акционерных компаний, фондовых бирж, коммерческих банков и др.;
- оздоровление экологической обстановки, модернизация инфраструктуры и улучшение жизненной среды в сельской местности путем развития разных форм собственности и предпринимательства, упорядочение внешнеэкономических связей и др.;

- обеспечение стабильности в политическом отношении, недопущение межэтнической напряженности и противоречивости.

Реализация этих задач исключает унифицированный подход к проведению экономических реформ, ориентированных на средние условия. Необходима гибкая региональная политика с учетом особенностей каждого региона, различных стартовых условий вхождения в рынок, природно-ресурсного и трудового потенциала, экологической обстановки и природных условий в отдельных регионах. Таким образом, региональная политика опирается на развитие региональной экономики, смещение центра тяжести от общих территориальных проблем на региональный уровень с учетом рациональности развития отдельных районов, не разрушая единого экономического пространства государства в целом.

Актуальность рассмотрения проблемы разграничения понятий и определений, выяснение сущностного содержания некоторых экономических категорий обуславливаются возросшей ролью регионального управления, становлением местного самоуправления, влиянием территориальных организаций на социально-экономическое развитие территорий.

В связи с этим необходимы:

- учет местных ресурсов и специфики при выработке критериев, методики и инструментария управления с использованием социально-экономического потенциала;
- опора на экономическое состояние и уровень развития муниципальных образований и регионов;
- страхование от влияния на происходящие процессы внутренних и внешних факторов, без чего невозможны высокоэффективная организация управления и принятие решений местными органами власти и управления.

При изучении содержания понятия «региональная экономика», раскрываются следующие экономические термины и понятия.

Экономика региона - это сложившаяся в регионе целостная система хозяйствования, совокупность всех его экономических и социальных

факторов, а также взаимосвязей между ними и аналогичными факторами других регионов, определяющая уровень развития производительных сил и социальных процессов в регионе³.

Экономическая самостоятельность региона выражает степень обеспеченности его экономическими (в первую очередь финансовыми) ресурсами для самостоятельного, заинтересованного и ответственного решения социально-экономических вопросов, которые входят в компетенцию регионального уровня хозяйствования.

Экономический район - целостная территориальная часть национального хозяйства страны со своей специализацией и прочными внутренними экономическими связями, основное звено в системе экономического районирования страны.

По своему внутреннему содержанию термин соответствует более гибкому понятию "регион".

Экономические зоны - группы укрупненных районов, выделяемые по ряду признаков (территориальному, природно-сырьевому, географическому и т.д.).

Отечественная экономическая наука с 70-х годов истекшего столетия основное внимание уделяла изучению теории и разработке практических рекомендаций, касающихся регионального воспроизводства и управления ресурсами. Вместе с тем многие вопросы интенсификации использования потенциала развития муниципальных образований, разработки жизнеспособных моделей эффективного использования местных ресурсов остаются недостаточно изученными и дискуссионными в науке и злободневными - в практической деятельности:

В их числе:

- эффективность управления социально-экономическим потенциалом в регионах;
- соотношение местных, региональных и общегосударственных интересов;

³ А.Н. Аюпов, А.А. Абдурашитов, Н.А. Бровко. Региональная экономика / Учебник. Бишкек – 2015

- формирование местных и региональных рынков и их инфраструктуры;
- инвестиционная политика в регионах;
- управление имуществом при различных формах собственности;
- повышение эффективности использования местных ресурсов;
- интенсификация использования ресурсов и другие проблемы.

Исходя из всех исследований понятий, мы приходим к выводу что *«Экономика региона – это сложившаяся в регионе экономически самостоятельная целостная система хозяйствования, характеризующаяся своим определенным уровнем развития производительных сил и социальных процессов в регионе». Она определяется рядом экономических и социальных факторов в совокупности.*

Что касается вопросов отработки методики оценки влияния специфики территориальной организации и развитости социально-экономического потенциала на финансово-экономическое состояние муниципальных образований и регионов, выработки инновационных подходов в управлении экономическим развитием учетом объективных внешних и внутренних факторов, то они сегодня остаются на уровне дискуссий

Исключительная важность действительно научного обеспечения радикальных рыночных преобразований, создания (сохранения) единого рыночного пространства в сочетании с формированием региональных рынков, с развитием местного самоуправления определила острую необходимость более углубленного изучения вопросов повышения эффективности деятельности органов государственной власти и местного самоуправления в сфере регионального управления.

Комплексность хозяйства региона означает сбалансированность, пропорциональное согласованное развитие производительных сил региона. Это такая взаимосвязь между элементами хозяйства, когда эффективно выполняется основная народнохозяйственная функция - специализация региона, не наблюдается значительных внутрирегиональных диспропорций и

сохраняется способность региона осуществлять в своих пределах расширенное воспроизводство на основе имеющихся ресурсов.

Для определения региональной специализации, по мнению регионоведов, наиболее существенными показателями являются:

- индекс уровня специализации региона по отраслям (отношение удельного веса региона в КР по производству продукции данной отрасли к удельному весу региона в стране по всей промышленности и сельскому хозяйству);
- индекс эффективности специализации (отношение объема производства на единицу издержек в регионе к такому же показателю по КР);
- общий индекс специализации (произведение предыдущих частных индексов).

Как отмечалось выше, важным признаком региона является управляемость, непосредственно связанная с административно-территориальным делением страны. И здесь важно подчеркнуть, что управляемости в определенной степени способствует целостность региона, ибо административно-территориальные органы должны обеспечивать координацию (управление) всех элементов общественного хозяйства: материального производства, природно-ресурсных потенциалов, инфраструктуры, трудовых ресурсов, а также многообразие связей - торговых, финансовых, социальных, экологических, производственных, которые обладают определенной пространственной и временной устойчивостью.

1.2. Соответствие Национальных стратегий и приоритетов развития КР Целям устойчивого развития ООН

Система ООН в Кыргызстане содействует стране в осуществлении реформ в области развития и оказывает поддержку в достижении согласованных на международном уровне Целей в области развития. Каждое агентство ООН работает в конкретной сфере в соответствии со своим

мандатом. Однако вся работа скоординирована на достижение Целей устойчивого развития на принципах, принятых мировыми лидерами в Организации Объединенных Наций.

ООН и партнеры в Кыргызстане работают над достижением Целей в области устойчивого развития. Цели адресуют глобальные проблемы, с которыми сталкиваются страны в том числе проблемы, связанные с бедностью, неравенством, климатом, ухудшением состояния окружающей среды, процветанием, а также миром и справедливостью для каждого.

Цели устойчивого развития – это комплекс из 17 целей и 169 задач, стоящих перед международным сообществом, призванный помочь в ближайшие 15 лет ликвидировать нищету и неравенство, добиться социальной интеграции, остановить глобальное изменение климата и построить мир, в котором нашим потомкам хватит ресурсов для того, чтобы вести достойную жизнь. Цели представляют собой меры, ориентированные на обеспечение равномерного прогресса в трех основных аспектах устойчивого развития: экономического роста, социальной интеграции и охраны окружающей среды. Они носят глобальный и универсальный характер, однако допускают возможность дифференцированного воплощения в зависимости от локального контекста.

25 сентября 2015 года 193 государства-члена Организации Объединенных Наций приняли на себя обязательства по достижению Целей устойчивого развития. Решение зафиксировано в документе под названием «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» (см. рисунок 1.1).



Рисунок 1.1. Цели устойчивого развития ООН⁴

Цель 1. Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах.

Нищета- это нехватка доходов и ресурсов для обеспечения средств к существованию на устойчивой основе. У нищеты множество проявлений: голод, недоедание, безработица, ограниченный доступ к образованию, социальная изоляция и высокий уязвимости перед стихийными бедствиями и заболеваниями, невозможность принятия решений, позволяющих людям жить продуктивной жизнью.

Более 700 млн . человек по-прежнему живут в крайней нищете. 70% из них живут в странах Южной Азии и Африки. Но и в развитом мире более 30 млн. детей живут за чертой бедности. Это значит, что эти люди могут рассчитывать на сумму меньше 1,90 долл. США в день с 2015 года по этой границе определяется крайняя нищета.

Ликвидировать нищету в мире возможно. Экономист Джеффри Сакс в книге «Конец бедности» подсчитал, что общая стоимость действий по ликвидации нищеты по всему миру в ближайшие 20 лет составит около 175 млрд. долл. США, то есть 0,7% общего дохода самых богатых стран мира.

⁴ «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г.». ООН, 2015 г.

Цель 2. Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства.

Стихийные бедствия, неурожаи, войны и нерациональное использование ресурсов служат причиной нехватки еды по всему миру. Голодающие люди теряют работоспособность, становятся уязвимы для болезней, не могут зарабатывать больше и улучшать условия своей жизни. От голода и недоедания в наши дни страдает около 800 млн. человек. Большинство из них проживают в развивающихся странах, однако нет континента, где эта проблема полностью решена. Чтобы ликвидировать голод к 2030 году, потребуются инвестиции в сельские и городские районы и социальную защиту, чтобы дать малоимущим доступ к продуктам питания и улучшить условия их жизни. В среднем ежегодно дополнительные затраты составят около 267 млрд. долл. США (по подсчетам Всемирного Банка)

Цель 3. Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте.

Здоровые люди основа для здоровой экономики. И несмотря на достигнутые успехи в улучшении здоровья и благосостояния людей, неравенство в сфере доступа к здравоохранению по-прежнему сохраняется.

Каждый год 6 млн. детей умирают, не дожив до пяти лет, и лишь половина женщин из развивающихся регионов имеет доступ к необходимой медицинской помощи.

Обеспечение здоровья для всех потребует значительных усилий, однако выгоды перевешивают издержки. Миллиард долларов, потраченный на расширение вакцинации против гриппа, пневмонии и других поддающихся профилактике заболеваний, спасет миллион детских жизней в год.

Цель 4. Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех.

Образование – ключевой элемент для достижения многих Целей устойчивого развития.

Образование служит основой для сокращения неравенства и повышения толерантности в отношениях между людьми, дает людям возможность жить более здоровой и стабильной жизнью. В сумме эти факторы позволяют формировать более мирные сообщества.

В развивающихся странах 91% детей охвачен начальным образованием. Однако, 57 млн. детей по-прежнему не посещают школу. Более половины из них проживает в странах Африки.

Во всем мире 103 млн. молодых людей не обладают базовой грамотностью, более 60% из них женщины.

Цель 5. Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек.

Гендерное неравенство - существующее в большинстве стран социальное устройство, при котором мужчины и женщины обладают неравными возможностями в обществе в связи со своим гендером.

Все начинается в детстве. В некоторых странах у девочек нет доступа к достаточному питанию и здравоохранению. Девочки намного чаще мальчиков оказываются жертвами детских браков. Каждый день 37 тыс девочек младше 18 лет выдают замуж против их воли. Это почти 15 млн. девочек в год. Большинство из них не могут продолжить обучение и пополняют ряды 103 млн. молодых людей без базового образования. Гендерного равенства в сфере начального образования еще не достигла треть развивающихся стран.

Без начального образования у девочек нет доступа к профессиональной подготовке и к возможностям на рынке труда. В результате по всему миру женщины в среднем по-прежнему зарабатывают на 24% меньше мужчин.

Поощрение гендерного равенства способствует формированию здорового общества: начиная с сокращения уровня бедности и заканчивая укреплением здоровья и благополучия людей.

Цель 6. Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех.

Чистая вода – базовая необходимость для любого человека. Однако более 40% населения Земли страдает от нехватки воды и это число будет расти.

Доля пресной воды на планете составляет по разным подсчетам всего 2,5-3% от всей воды на планете. И ее может хватать на всех. Но из-за непродуманной экономики, истощения подземных вод, слабой инфраструктуры и изменения климата 844 миллионов человек почти каждый девятый на планете – не обладают доступом к чистой питьевой воде. 2 млн. человек по всему миру умирают от диарейных заболеваний, возникающих в антисанитарии, ежегодно.

Отсутствие доступа к воде влияет не только на здоровье, но и на экономику общества: взрослые не могут уделять время работе и улучшению своего положения, а дети пропускают школу из-за необходимости обеспечивать себя водой.

К 2025 году почти половина жителей планеты рискует жить в условиях хронической или периодической нехватки пресной воды. Чтобы этого не допустить, необходимо инвестировать в исследование и развитие водоснабжения, поощрять участие женщин, молодежи и общин коренных народов в управлении водными ресурсами.

Цель 7. Обеспечение всеобщего доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех.

Человечество привыкло добывать энергию из ископаемого топлива (уголь, нефть и газ). Однако при сжигании углеводородного топлива в атмосферу выбрасываются парниковые газы, которые уже вызвали изменение климата и навредили окружающей среде. Кроме того, эти ископаемые ресурсы планеты конечны. При этом потребления электроэнергии во всем мире стремительно растет, а ее отсутствие способно остановить экономику.

Каждый пятый человек во всем мире не имеет доступа к электроэнергии. В отсутствие электроэнергии женщины и девочки вынуждены тратить много времени на добывание воды, в клиниках невозможно хранить вакцины, школьники не могут делать домашнюю работу в темное время суток, а предприниматели не могут вести конкурентоспособную деятельность. Еще 2,8 млрд. человек используют древесину, древесный уголь и навоз для приготовления пищи и обогрева жилища, что ежегодно приводит более чем к 4 млн. смертей от загрязнения воздуха в помещении.

Обеспечить растущее население планеты энергией и не истощить природные ресурсы можно с переходом на более устойчивые источники энергии. Для этого всем странам мира необходимо в три раза увеличить ежегодный объем инвестиций в инфраструктуру устойчивой энергетики с нынешней отметки в примерно 400 млрд.долл. США до 1,25 трлн. долл. США к 2030 году.

Согласно новым исследованиям, полный перевод энергетических сетей на возобновляемые ресурсы возможен уже в 2050 году.

Цель 8. Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех.

Почти 2,2 млрд. людей живут за чертой бедности, предполагающей доход в размере 1,9 долл. США в день. Количество безработных постоянно растет, большая часть из них – молодежь. Во многих местах наличие работы не гарантирует избавления от нищеты. Почти для всех экономик создание качественных рабочих мест останется непростой задачей. В период с 2016 по 2030 годы для новых участников мирового рынка труда потребуется 470 млн. рабочих мест.

Продолжающееся отсутствие возможностей достойного трудоустройства, недостаток инвестиций и потребления приводят к

размыванию базового социального договора, который лежит в основе всех демократических обществ.

Устойчивый экономический рост возможен, если общества создадут условия для того, чтобы у людей была качественная работа, стимулирующая развитие экономики без вреда для окружающей среды. Для обеспечения достойной работы для молодежи, необходимы инвестиции в образование и профессиональную подготовку, которые помогут молодым мужчинам и женщинам приобрести профессиональные навыки и получить доступ к социальной защите и базовым услугам вне зависимости от типа контракта. Для достижения Цели №8 необходимы равные возможности, благодаря которым молодые люди смогут найти продуктивную работу вне зависимости от пола, уровня дохода или социально-экономического статуса.

Цель 9. Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям.

Индустриализация и инфраструктура – опоры для экономического развития. Каждое новое рабочее место в перерабатывающей промышленности создает 2,2 рабочих места в других отраслях. А развитая инфраструктура обеспечивает всем людям доступ к ресурсам и возможностям.

Однако, во многих странах базовая инфраструктура (дороги, информационно-коммуникационные технологии, санитария, электроэнергия и водоснабжение) все еще отсутствует. Около 1-1,15 млрд. человек не имеют доступа к надежным услугам телефонной связи. 2,5 млрд. человек по всему миру не имеют доступа к базовым условиям санитарии, и почти 800 млн. человек не имеют доступа к водным ресурсам.

Индустриализация в развивающихся странах дает возможность повысить благосостояния, а соответствие новых производств принципам устойчивости - достигать экономического роста без ущерба для природы.

Инвестиции в инфраструктуру - транспорт, ирригационные системы, энергоснабжение, информационные и коммуникационные технологии -

необходимы для достижения устойчивого развития и расширения прав и возможностей общин во многих странах.

Цель 10. Сокращение неравенства внутри стран и между ними.

Международное сообщество сделало многое, чтобы избавить людей от нищеты. Государства, находящиеся в наиболее уязвимом положении, - наименее развитые страны, развивающиеся страны, не имеющие выхода к морю, и небольшие развивающиеся островные государства - продолжают принимать меры для сокращения нищеты. Однако проблема неравенства до сих пор сохраняется: наблюдаются большие различия в уровне доступа к медицинским и образовательным услугам, а также к иным производственным активам.

Несмотря на то, что разница в уровне доходов между странами, по-видимому, сократилась, усугубилась проблема неравенства внутри стран. Все более укореняется представление о том, что экономический рост сам по себе не позволяет сократить нищеты, если он не является всеохватным и не зиждется на всех трех составляющих устойчивого развития: экономической, социальной и экологической.

Цель 11. Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов.

Города – центры интеллектуальной деятельности, торговли, культуры, науки, производительного труда, социального развития и многого другого. Они позволяют людям эволюционировать социально и экономически. Сегодня половина человечества – 3,5 млрд. человек – живет в городах. Их общая площадь составляет всего лишь 3% суши, однако на нее приходится 60-80% потребления энергии и 75% выбросов углекислого газа.

Но параллельно процессу управления городским хозяйством с упором на создание рабочих мест и процветание без истощения природных ресурсов у городов много общих вызовов. Городским властям необходимо бороться с перенаселенностью, недостатком средств для обеспечения базовых услуг, нехваткой адекватного жилья и деградацией инфраструктуры.

Будущее, которого мы хотим для всех, предполагает наличие городов с возможностями, доступом к основным услугам, адекватным энергоснабжением, жильем, транспортом и многим другим.

Цель 12. Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства.

В ближайшие два десятилетия количество людей в мире, принадлежащих к среднему классу, будет расти. Такое положение благоприятно для процветания отдельных людей, но оно приведет к увеличению спроса на и без того ограниченные природные ресурсы.

Если к 2050 году население мира вырастет до 9,6 млрд. человек, то для поддержания нынешнего образа жизни ему потребуется эквивалент почти трех планет.

Каждый год производится 1,3 млрд. тонн продовольствия стоимостью около 1 трлн. долл. США. Треть этого объема оказывается в мусорных контейнерах потребителей и магазинов или портится из-за плохо организованного сбора урожая и транспортировки. А домашние хозяйства потребляют 29 % мировой энергии и выбрасывают до 21 % общего объема CO₂.

Необходимо снизить объем производства отходов и задуматься над тем, что вы покупаете.

Если бы люди во всем мире перешли на энергоэффективные лампы, мировая экономия составила бы 120 млрд. долл. США в год. Текстильная промышленность – вторая по объему загрязнения питьевой воды отрасль после сельского хозяйства, а многие компании занимаются эксплуатацией труда рабочих-текстильщиков в развивающихся странах. Потребляя меньше текстиля и покупая у экологически ответственных и местных производителей, вы можете вносить свой вклад в защиту окружающей среды.

В повседневной рутине каждый может не выбрасывать пригодную в пищу еду, использовать многоразовые сумки для покупок, отказаться от пластиковых соломинок и пакетов, перерабатывать бутылки. Для достижения

Цели №12 в глобальном масштабе потребуются системный подход и сотрудничество между участниками всей цепочки поставок — от производителя до конечного потребителя.

Цель 13. Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями.

Экономический рост и увеличение численности населения привели к глобальному изменению климата. Выбросы парникового газа, связанные с деятельностью человека, достигли исторического максимума. Начиная с 1990 года, мировой объем выбросов углекислого газа (CO₂) увеличился почти на 50 %.

С повышением температуры воздуха и океана количество снега и льда уменьшилось, а моря поднялся. По имеющимся прогнозам, в течение XXI века температура поверхности Земли продолжит увеличиваться и превысит 3 градуса по Цельсию. Повышение температуры хотя бы на 1 градус по Цельсию приводит к сокращению урожая зерновых примерно на 5% .

В связи с общим потеплением и таянием ледников за последние 100 лет среднемировой моря поднялся на 19 сантиметров. Средний моря, по прогнозам, к 2065 году поднимется на 24-30 сантиметров, а к 2100 году - на 40-63 сантиметра. Каждое десятилетие, начиная с 1979 года, площадь арктических морских льдов сокращается на 1,07 млн. квадратных километров.

Изменения климата сохранятся еще надолго, даже если полностью остановить выбросы CO₂ в атмосферу. Изменение климата оказывает существенное влияние на экономическое развитие, природные ресурсы и борьбу с нищетой. Выработка недорогостоящих и масштабируемых решений проблемы изменения климата позволит обеспечить странам здоровую и жизнеспособную экономику.

Цель 14. Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития.

Происходящие в мировом океане процессы – изменение температуры, уровня воды, степени загрязненности – напрямую влияют на пригодность Земли для жизни человека. Дождевая и питьевая вода, погода, климат, береговые линии, большая часть нашей пищи, и даже кислород в воздухе, – все это предоставляется и регулируется морем.

Однако достижение целей по сохранению океана под угрозой. Сброс сточных вод в океан создает благоприятную среду для растений, но губит фауну. Закисление вод медленно уничтожает моллюсков и кораллы. Около 20% коралловых рифов уже уничтожены, и их нельзя восстановить. 24% рифов рискуют погибнуть в результате деятельности человека, и еще 26 % находятся под угрозой исчезновения в долгосрочной перспективе.

Перелов промысловых рыб нарушает функционирование экосистем, сокращает биоразнообразие, а также лишает дохода беднейшие слои населения, которые могут поддержать себя благодаря маленьким рыбным хозяйствам.

При этом, поддержание океанов в здоровом состоянии позволяет эффективнее бороться с изменением климата, способствует сокращению масштабов нищеты за счет повышения объема рыбного улова при устойчивом управлении рыбными ресурсами. Это также позволит улучшить ситуацию в области гендерного равенства, поскольку на мелких рыбных хозяйствах значительную долю работы выполняют женщины.

Важный механизм сохранения жизни в Мировом океане – придание морским зонам охраняемого статуса. В 2017 году им было охвачено 5,3% всего морского пространства. При устойчивом управлении морских вод вне охранных зон, стоимость принятия мер по сохранению мирового океана составит около 32 млрд.долл . США в однократном вложении и 21 млрд долл. США в последующих ежегодных взносах на поддержание достигнутого баланса.

Цель 15. Защита и восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное лесопользование, борьба с

опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты разнообразия.

Около 31% суши на планете покрыто лесами. Примерно для 1,6 млрд. людей лес – источник средств к существованию. В лесах сосредоточено более 80% всех видов животных, растений и насекомых, проживающих на суше. 8% известных видов уже вымерли, и еще 22% находятся на грани вымирания.

Биоразнообразие является основой множества услуг, предоставляемых как на местном, так и на глобальном уровне. Например, насекомые и другие переносчики пыльцы приносят пищевому сектору мировой экономики более 200 млрд долл. США в год. Три четверти наиболее часто выписываемых в мире лекарств содержат компоненты, произведенные из экстрактов растений, которые могут оказаться под угрозой. Стихийные бедствия, вызванные человеческой деятельностью и изменением климата, ежегодно наносят миру ущерб в размере более 300 млрд. долл. США.

Обезлесение и деградация лесов приводят к потере всеми видами их среды обитания, снижению качества пресной воды, повышению уровня эрозии почвы, деградации земель и увеличению выбросов углерода в атмосферу. p>

Мы неизбежно становимся причиной изменений в экосистеме, в которой обитаем, однако мы можем делать выбор, который поддерживает разнообразие. Вторичная переработка, включение в рацион продуктов из местных устойчивых источников, потребление только необходимых продуктов и сокращение потребления энергии, этичный экотуризм помогут сохранить леса на планете.

Цель 16. Содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях.

Вооруженное насилие и отсутствие безопасности уничтожают попытки развития в стране. Насилие во всех его формах влияет на здоровье, развитие и благополучие людей, служит причиной травм и мешает социальной интеграции и повышению уровня жизни.

Судебные органы и полиция часто – самые коррумпированные среди учреждений. Отсутствие доступа к правосудию означает, что конфликты остаются неразрешенными и что люди не могут получить защиту и возмещение ущерба.

Коррупция, взяточничество, хищения и уклонение от уплаты налогов обходятся развивающимся странам примерно в 1,26 трлн. долл. США. Эта сумма может позволить не менее чем на шесть лет повысить жизни тех, кто живет в нищете – менее чем на 1,90 долл. США в день.

Верховенство права и устойчивое развитие в значительной мере взаимосвязаны и подкрепляют друг друга, что обуславливает необходимость устойчивого развития на национальном и международном уровнях.

Цель 17. Укрепление средств осуществления и активизация работы в рамках Глобального партнерства в интересах устойчивого развития.

Успешная реализация Целей устойчивого развития невозможна без налаживания всеохватывающих партнерских отношений между правительствами, частным сектором и гражданским обществом на глобальном, региональном и местном уровнях.

Для этого необходимо мобилизовать как существующие, так и дополнительные ресурсы в области технического развития, финансов, наращивания потенциала, а развитые страны должны будут выполнить свои обязательства по оказанию официальной помощи в целях развития.

Достижение Целей важно для каждого, поскольку направлено на искоренение нищеты, ликвидацию неравенства и борьбу с изменением климата – универсальные человеческие ценности. Только действуя сообща, мы можем быть уверены, что никто не будет забыт.

Общие цели устойчивого развития (ЦУР ООН) тесно переплетаются с *Национальной стратегией устойчивого развития Кыргызской Республики на 2018–2040 годы*, которая представляет собой всеобъемлющую основу, обеспечивающую стратегическое долгосрочное видение траектории развития страны.

Стратегия обозначает четыре приоритетных измерения:

1. Развитие человека,
2. Экономическое благополучие и продвижение бизнеса и финансов,
3. Государственное управление,
4. Преобразование системы развития.

Правительство также приняло Национальную программу развития Кыргызской Республики до 2026 года, в которой изложены более срочные и среднесрочные приоритеты развития с учетом воздействия пандемии COVID-19 и уроков, извлеченных из этого опыта. Целями Программы являются повышение благосостояния граждан путем создания условий для социально-экономического развития страны, реализации антикризисных мер, формирования основы для успешного достижения долгосрочных целей развития.

Кыргызская Республика добилась значительного прогресса в достижении ЦУР и включении ЦУР в стратегические национальные рамки развития, но все еще не решенными остаются проблемы, касающиеся уязвимых групп, имеющих риск остаться позади. Эти группы:

- Бедные сельские домохозяйства с высокой долей иждивенцев;
- Сельские женщины и бедные домохозяйства, возглавляемые женщинами;
- Дети, подростки и молодежь;
- Городские и пригородные бедные домохозяйства;
- Вернувшиеся и внутренние мигранты, рабочие-мигранты и домохозяйства, зависящие от денежных переводов;
- Работники неформального сектора;
- Беженцы, просители убежища и лица без гражданства.

Оказание поддержки национальным усилиям по реализации стратегических приоритетов, обозначенных в политиках и программах, и нацеленных на значительное улучшение благосостояния людей с применением многосекторального подхода и при максимальном использовании имеющихся ресурсов, и применять инновационные подходы, которые позволят признать ценность и роль каждого гражданина – женщин и мужчин – внося свой вклад в процессы развития на основе нового адаптивного мышления и поведения

Четыре стратегических приоритетных области были выбраны в качестве основных направлений деятельности *Рамочной программы Организации Объединенных Наций по сотрудничеству в области устойчивого развития на 2023-27 годы (РПООНСУР)* на том основании, что они согласуются с общенациональными задачами в поддержку национальных приоритетов и Повестки дня на период до 2030 года, и отражают системный подход, помогающий устранить широкий спектр коренных причин и пробелов, которые подрывают достигнутые прогресс. Эти приоритеты также открывают перед семьей ООН стратегические возможности для сотрудничества с различными секторами и заинтересованными сторонами и максимально полного использования своих сравнительных преимуществ. Четыре приоритетных направления:

Приоритетная область 1: Реагирование на потребности людей путем обеспечения равного доступа к качественным социальным услугам (в сфере здравоохранения, образования, социальной защиты, занятости и труда и др.) посредством эффективной гендерно-преобразующей политики и соответствующих механизмов финансирования при участии всех сторон.

Приоритетная область 2: Поддерживать национальные усилия по содействию процветанию и устойчивости населения посредством инклюзивного и справедливого экологического социально-экономического развития.

Приоритетная область 3: Продвижение инклюзивных гендерно-преобразующих действий, связанных с изменением климата, подходов в управлении рисками бедствий и защита окружающей среды для сохранения природных ресурсов и использования преимуществ экосистем для устойчивого человеческого развития.

Приоритетная область 4: Справедливые, подотчетные и инклюзивные институты и гражданское общество, содействующие миру, сплоченности и правам человека для всех.

Теории изменений также были разработаны для каждой из отобранных приоритетных областей.

Для обеспечения позитивных устойчивых изменений в областях, определенных в данной Программе развития, больший упор будет сделан на наращивание национального институционального потенциала. Кроме того, РПООНСУР нацелена на расширение круга заинтересованных лиц и групп, которые способны сделать существенные инвестиции в приоритетные области, намеченные правительством, призывает новых заинтересованных лиц участвовать в реализации национальных приоритетов устойчивого развития, намеченной правительством, с целью расширения инвестиционного пакета и более широкого распределения рисков и возможностей управления ими. В этом отношении РПООНСУР направлена на расширение партнерских отношений и ресурсной базы для достижения результатов на основе действий, поощряемых ООН, но осуществляемых другими заинтересованными участниками.

Кыргызская Республика продолжает сталкиваться с целым рядом проблем, вызванных пандемией COVID-19 и, в последнее время, последствий конфликта между Российской Федерацией и Украиной. Все эти ограничения подрывают достигнутый прогресс в продвижении национальной повестки дня в области развития, и подвергают повышенному риску благополучие граждан Кыргызской Республики, особенно наиболее уязвимых групп населения. Учитывая тот факт, что в настоящее время страна не в состоянии

достичь ЦУР к 2030 году, РПООНСУР демонстрирует комплексный ответ на национальные вызовы по достижению ЦУР, в частности за счет лучшей поддержки в выработке интегрированной политики, и более широкого участия партнеров по развитию. Проблемы, стоящие сейчас перед страной, требуют системного, многосекторального подхода, а не узконаправленного вмешательства отдельных агентств. Такой системный подход к устойчивому развитию станет путеводной звездой для коллективных ответных мер ООН в области устойчивого развития на протяжении всего срока действия РПООНСУР.

РПООНСУР признает важность использования всех источников устойчивого финансирования и инвестиций для достижения Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Фокус РПООНСУР будет расположен на оказание поддержки Правительству Кыргызской Республики в разработке и реализации стратегий устойчивого финансирования. С практической точки зрения, это будет означать смещение усилий ООН от мобилизации ресурсов для реализации своих программ, на финансирование ЦУР (т. е. использования и воздействия на все доступные финансовые потоки и инструменты в поддержку национальных приоритетов для достижения Повестки дня на период до 2030 года).

РПООНСУР будет введена в действие через совместные рабочие планы, которые отразят совместный вклад всех соответствующих подразделений ООН. Совместные рабочие планы будут предметом обсуждения обсуждаться внутри и между группами по результатам для выявления и оптимизации возможного дублирования, а также заполнения возможных пробелов. Группы по результатам обеспечат более гармоничное согласование процессов совместного планирования ООН с подходами, применяемыми правительством при планировании на отраслевом и национальном уровнях. В обязательном порядке совместные рабочие планы будут одобряться на уровне страновой группы ООН и через Совместный стратегический комитет. Совместные рабочие планы будут подвергаться

совместным ежегодным обзорам с привлечением более широкого круга государственных партнеров, доноров, гражданского общества, научных кругов, социальных партнеров, частного сектора и других партнеров по развитию с целью оценки достигнутого прогресса, определения курса дальнейшего развития, и внесения, по мере необходимости, корректировок.

РПООНСУР послужит центральной основой для совместного мониторинга, обзора, анализа, отчетности и оценки влияния деятельности системы развития ООН в Кыргызской Республике на достижение Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Мониторинг хода реализации РПООНСУР будет, в первую очередь, основываться на Матрице результатов и осуществляться группами по результатам в тесном сотрудничестве с соответствующими государственными партнерами. Комплексный план межсекторального мониторинга будет разработан на основе принципов прозрачности, инклюзивности и участия широкого круга заинтересованных сторон, включая гражданское общество и частный сектор. ООН будет максимально использовать национальные данные и национальную систему мониторинга отслеживания прогресса в достижении ЦУР посредством ключевых национальных стратегических документов и отраслевых программ.

РПООНСУР будет реагировать на возникающие и непредвиденные обстоятельства и потребности в процессах развития. Для обеспечения своевременности такого реагирования группы по результатам будут проводить ежегодные совместные обзоры с участием заинтересованных сторон для оценки прогресса в достижении стратегических приоритетов, итогов и результатов, возможностей, извлеченных уроков и передовой практики. Планируемое ежегодное обновление общего странового анализа представит аналитическую базу для таких обзоров.

В течение длительного времени развитие Кыргызской Республики, также как и большинства стран мира, было ориентировано на достижение экономического роста, в основном за счет интенсивного и нерационального

использования природных ресурсов. Истощение природного капитала из-за активной эксплуатации усугублялось слабым управлением, не позволяющим экосистемам восстанавливаться. В последние годы стало очевидным, что дальнейшее движение по пути экономического роста, без должного учета экологических и социальных факторов, таит угрозы как для нынешнего, так и для будущих поколений.

Определение "зеленой" экономики не заменяет собой концепцию устойчивого развития, но является основой для достижения устойчивости развития. Устойчивость развития остается важнейшей долгосрочной целью, но для ее достижения необходимо сделать экономику "зеленой". Программа Организации Объединенных Наций (далее - ООН) по окружающей среде определяет "зеленую" экономику как экономику, которая повышает благосостояние людей и обеспечивает социальную справедливость, и при этом существенно снижает риски для окружающей среды и ее обеднения.

В Кыргызской Республике понимание "зеленой" экономики определено как экономики, которая приводит к повышению благосостояния людей и укреплению социальной справедливости при одновременном существенном снижении рисков для окружающей среды, сохраняющей и преумножающей природный капитал, эффективно использующей ресурсы и стимулирующей сохранение естественных экосистем страны. В "зеленой" экономике рост доходов и занятости обеспечивается государственными и частными инвестициями, направляемыми на уменьшение выбросов углерода и загрязнения, создание "зеленых" рабочих мест, доступных для женщин и мужчин, и благоприятной среды для жизни и здоровья населения, повышение эффективности использования энергии, ресурсов и экосистемных услуг⁵.

На Конференции ООН по устойчивому развитию в 2012 году Кыргызской Республикой выражена приверженность устойчивому развитию

⁵ Программа развития "зеленой" экономики в Кыргызской Республике на 2019-2023 годы. Б., 2019 г.

через продвижение приоритетов "зеленой" экономики⁶. Для Кыргызской Республики такой переход является насущной необходимостью, так как социально-экономическое развитие страны в значительной степени основано на потреблении природных ресурсов. Признавая важность перехода к "зеленой" экономике, разработана и утверждена постановлением Жогорку Кенеша Кыргызской Республики от 28 июня 2018 года *Концепция "зеленой" экономики "Кыргызстан - страна "зеленой" экономики"*.

Интенсивное использование природных ресурсов, безусловно, вносит значительный вклад в экономический рост в краткосрочном периоде, но важно понимать, что в долгосрочной перспективе это приведет к значительным негативным последствиям: широкомасштабной бедности и ухудшению здоровья населения из-за загрязненного воздуха и некачественной питьевой воды, недостатка продовольствия и энергии.

Ожидаемое изменение климата окажет значительное воздействие на условия жизни и здоровье населения, но наиболее уязвимыми будут бедные слои населения, особенно женщины, дети, люди пожилого возраста.

Во всем мире климатические риски рассматриваются как опасность для устойчивого экономического развития. В условиях изменения климата, планирование устойчивого развития становится планированием с учетом адаптации к изменению климата. Стихийные бедствия и другие последствия изменения климата становятся более интенсивными и частыми, и кратковременные меры развития (без учета мер по предупреждению последствий изменения климата) могут только усилить негативное воздействие изменения климата.

Развитие человеческого потенциала и наличие квалифицированных кадров является ключевым условием для перехода к "зеленой" экономике и внедрения принципов устойчивого развития в стране. Именно высокий

⁶ Концепция зеленой экономики в Кыргызской Республике "Кыргызстан - страна зеленой экономики"..Б., 2018 г.

человеческий потенциал и информированность населения позволят успешно воплотить в жизнь все отраслевые и национальные программы развития.



**Рисунок 1.2. Стратегии и Программы по устойчивому развитию КР
в соответствии с ЦУР ООН**

Примечание: Составлено автором

Совокупность вышеизложенных факторов, нарастание рисков и угроз истощения природных ресурсов и загрязнения окружающей среды подчеркивают необходимость и актуальность перехода Кыргызской Республики к "зеленой" экономике. Развитие "зеленой" экономики в стране нуждается в изменении государственной политики в сторону стимулирования: энергоэффективности и энергосбережения, производства энергии из возобновляемых источников, повышения эффективности управления водными и земельными ресурсами в городских и сельских

районах, экосистемного подхода по адаптации к изменению климата, мониторингу и учету экосистемных услуг. В конечном итоге все преобразования должны быть направлены на положительное воздействие на качество жизни человека и окружающую среду.

Таким образом можно сделать вывод, что Кыргызская Республика разработала стратегии и программы устойчивого развития страны по нескольким направлениям, которые соответствуют направлениям достижения Целей устойчивого развития ООН (см. рис. 1.2).

Это также подтверждает то, что Правительство страны полностью осознает, что требуется гораздо больше внимания к вопросам тесного сотрудничества и совместного согласования сбора и анализа данных, разработки и реализации политик и программ, а также мониторинга и оценки. В связи с этим уделяется большое внимание совместному управлению и ответственности за все усилия в области политики и программ, чтобы обеспечить наиболее эффективное использование доступных ресурсов. Она также придает высокое значение решению проблем развития, с которыми сталкивается Кыргызская Республика, посредством межсекторальных и межинституциональных усилий, которые имеют наибольшие шансы на успех и могут быть использованы для достижения более широких и долговременных результатов, особенно для бедных и маргинализированных слоев населения.

1.3. Методология оценки развития регионов

Процессы регионального управления фактически сводятся к оптимизации всей системы социальных, экономических и экологических отношений и связей. При этом максимально эффективное использование потенциальных возможностей региона является по сути основным критерием оптимизации, для чего требуется получение соответствующей оценки структуры экономики региона и ее основной составляющей – отраслевой

структуры, что невозможно достичь без применения соответствующего инструментария – методик и показателей оценки.

В научных исследованиях ученых-экономистов, изучающих проблемы региональной экономики, общепринятым является применение системного подхода к анализу и оценке как структуры экономики региона, так и его отраслевой структуры.

При том, что данные структуры различны по своему составу с точки зрения объекта исследования (в нашем случае – «экономика _____ региона» и «отрасли»), применение системного анализа в методологическом плане целесообразно в силу того, что регион сам по себе представляет социально-экономическую систему. В этом случае системный анализ представляет собой инструмент оценки вне зависимости от уровня (экономики региона в целом или отрасли региона) и по своей сущности является комплексным исследованием, результатом которого есть «...раскрытие взаимосвязи и взаимодействия всего множества аспектов управления...⁷»

При этом системный анализ «представляет собой совокупность научных методов и практических приемов, которые могут быть использованы при исследовании объектов для решения различных проблем, возникающих во всех сферах целенаправленной деятельности, при управлении социально-экономическими системами..."⁸. В нашем случае под такой социально-экономической системой понимается регион с его отраслевой структурой и структурой экономики.

В то же время, разнообразие методов системного анализа, которых в методологии насчитывается от 7 до 15 в различных источниках, позволяет сгруппировать их по принципу применения для оценки структуры объекта исследования. Очевидно, что наряду с универсальными методами, позволяющими анализировать структуру экономики региона в целом и все ее составляющие элементы в отдельности, некоторые методы являются

⁷ Волкова А.А., Шишкунов В.Г. Системный анализ и моделирование процессов в техносфере / учебное пособие. Екатеринбург, 2019. – 36 С.

специфическими и их целесообразно применять для той, или иной структуры.

При этом, вне зависимости от того, какая структура региона анализируется, должны быть соблюдены ряд принципов и задач методологии системного анализа. К принципам нами отнесены следующие: планомерность, конкретность и объективность. Наиболее важным при этом должно быть использование достоверной (официальной статистической) информации с целью конкретизации результатов анализа для принятия эффективных решений по совершенствованию той или иной структуры и управления ею.

К задачам проведения анализа нами отнесены следующие: правильное и четкое определение проблемы в структуре; сбор полной и достоверной информации в отношении объекта исследования с возможностью ее использования при разработке мероприятий совершенствования структуры; разработка нескольких вариантов возможного совершенствования структуры и выбор наиболее эффективного с учетом важнейших факторов и динамики в прогнозном периоде; определение критериев эффективности финансирования структуры в целом и во взаимосвязи с подсистемными элементами, входящими в ту или иную структуру; формулировка системы управления структурой с обоснованием и разработкой плана ее внедрения; выявление функций и организация управления той или иной структурой в регионе.

Процесс проведения анализа и оценки любой структуры на уровне региона состоит из последовательных этапов (рис. 1.3).



Рис. 1.3. Процесс проведения анализа и оценки структуры региона⁹

При анализе и оценке структуры экономики региона и (или) его отраслевой структуры, наряду с выбором методики *требуется обоснованность выборов показателей и критериев оценки*, которые, по предназначению являются различными экономическими категориями.

Так, показатели оценки - это количественно выраженные измерители, характеризующие структуру экономики в целом и отдельных ее компонентов в частности. В свою очередь, критерии оценки определяют уровень показателей.

Они предназначены для выявления реального вклада каждого территориального образования в результаты социально-экономического развития региона.

Практика регионального управления показывает, что существующие критерии оценки из-за не верно выбранной методики исследования не всегда отражают качественный уровень достигаемых результатов.

Среди ученых-экономистов существуют различные мнения в отношении применяемых методик анализа и оценки структуры экономики региона и его отраслей.

⁹ Заблодская И.В., Додонов О.В., Горбунов В.А., Салуквадзе И.Н., Мартынюк И.В. Экономика региона: структурирование, оценка, развитие: монография / И.В. Заблодская, О.В. Додонов, В.А. Горбунов, И.Н. Салуквадзе, И.В. Мартынюк. - Луганск: изд-во «Ноулидж», 2010. – 249 с.

На наш взгляд наименее удачной и объективной является методика оценки структуры экономики региона по системе национальных счетов (СНС).

Сторонниками данной методики обосновывается тезис о том, что "суть схемы СНС сводится к расчету обобщающих показателей развития экономики, характеризующих производство, доходы и расходы и взаимной увязке этих показателей между собой; каждой стадии соответствует специальный счет или группа счетов и таким образом появляется возможность проследить движение массы произведенных товаров и услуг, а также добавленной стоимости от производства до использования". В данном случае, на наш взгляд, невозможно четко определить объективные критерии изменения в структуре экономики региона, что, в свою очередь, не дает реальных представлений о возможном влиянии факторов, которые необходимо учитывать при ее совершенствовании.

В тоже время, методику СНС возможно использовать лишь для частичной характеристики региона, если объектом является такой регион, как национальная экономика в целом (в нашем случае – Кыргызская Республика). При отсутствии необходимых статистических данных на уровне области или города – как регионов, использование методики СНС является не объективной и утопической.

При рассмотрении сущности данной методики, применительно к анализу структуры экономики национального хозяйства в целом, заслуживают внимания отдельные методические подходы:

– производство в СНС характеризуется показателями выпуска, промежуточного потребления и валового внутреннего продукта – т.е. показателей, отражаемых в разрезе отраслей на уровне национальной экономики в целом. В данном случае, авторы методики считают, и вполне объективно, что валовой выпуск продуктов и услуг (ВВ) охватывает стоимость продуктов и услуг, являющихся результатом деятельности производственных единиц-резидентов в течение данного периода, и

складывается из выпуска продуктов (ВПм), выпуска рыночных услуг (ВУр), условно исчисленной продукции банков (ПБу) и выпуска нерыночных услуг (ВУн):

$$ВВ = ВПм + ВУр + ПБу + ВУн \quad (1.1)$$

– валовой внутренний продукт (ВВП) меньше валового выпуска на величину промежуточного потребления (ПП). Показатель (ПП) представляет собой стоимость всех продуктов (за исключением основных фондов) и рыночных услуг, потребленных в течение данного периода в целях производства других продуктов и услуг. ВВП – это конечный результат производственной деятельности резидентных единиц-производителей. Он получается как сумма валового выпуска продуктов и услуг в целом по стране (ВВ), налогов на продукцию (Нп), чистых налогов на импорт (Ни) минус промежуточное потребление:

$$ВВП = ВВ + Нп + Ни - ПП \quad (1.2)$$

– вычитая из ВВП потребления основных фондов (Аоф) получают чистый внутренний продукт (ЧВП):

$$ЧВП = ВВП - Аоф \quad (1.3)$$

– показатель валового национального продукта (ВНП) отличается от ВВП тем, что к ВВП прибавляются доходы от экономической деятельности, полученные предприятиями, организациями и населением за рубежом и вычитаются аналогичные доходы других стран, полученные на территории КР.

– исключая из ВНП амортизацию основных фондов (Аоф), получается показатель чистого национального продукта (ЧНП):

$$ЧНП = ВНП - Аоф \quad (1.4)^{10}$$

Ключевым показателем в методике СНС является ВВП, что еще раз подтверждает целесообразность применения данной методики лишь в целом на уровне национальной экономики, исключает возможность ее

¹⁰ Заблодская И.В., Додонов О.В., Горбунов В.А., Салуквадзе И.Н., Мартынюк И.В. Экономика региона: структурирование, оценка, развитие: монография / И.В. Заблодская, О.В. Додонов, В.А. Горбунов, И.Н. Салуквадзе, И.В. Мартынюк. - Луганск: изд-во «Ноулидж», 2010. – 249 с.

использования для оценки отраслевой структуры даже на уровне экономики государства в целом и не представляется возможным к использованию на уровне отдельно взятого региона (область, район или город) из-за отсутствия необходимых статистических данных в **официальных органах статистики**. На уровне национальной экономики в целом расчет ВВП производится тремя способами: - при расчете производственным методом, как было уже отмечено, ВВП получается, как разность между выпуском товаров и услуг в целом по стране, с одной стороны, и промежуточным потреблением - с другой, или как сумма добавленных стоимостей, создаваемых в отраслях экономики по стране в целом.

ВВП, рассчитанный таким способом, представляет собой сумму расходов всех экономических секторов на уровне национальной экономики в целом (без возможности ее оценки на уровне области, района или города) на конечное потребление, валовое накопление и чистого экспорта.

Способ формирования ВВП по источникам доходов является одним из трех, применяемых Нацстаткомитетом КР в рамках расчетов по СНС. Однако он не является самостоятельным, поскольку в соответствии с принятой методологией не все показатели доходов получаются путем прямого счета, часть из них исчисляется балансовым методом и требует применения других методик.

Таким образом становится очевидным, что методика СНС не приемлема для анализа и оценки структуры экономики региона, если под данной дефиницией мы рассматриваем область, район или город!

Для данных целей в международной и отечественной практике существуют более приемлемые методики, которые рассмотрены нами ниже.

Так, известный ученый-экономист А.Е. Пробст, рассматривая проблему экономической эффективности специализации региона, для анализа его сравнительной эффективности предлагает использовать следующие показатели [15, с.с. 80, 190-191]: произведенный национальный доход в расчете на одного занятого; прирост национального дохода на одного

занятого по отношению к приросту его фондовооруженности; прирост национального дохода по отношению к приросту капитальных вложений. Следует отметить, что каждый из этих показателей может быть рассчитан на основе существующих официальных статистических данных на уровне отдельно взятого региона и может быть сравним с аналогичными показателями по стране в целом.

В исследованиях другого ученого-экономиста В.А. Воротилова [16, с.15] анализируется народнохозяйственная, отраслевая и территориальная эффективность производства в комплексе с обоснованием методик комплексной оценки социально-экономической эффективности региональных систем производства (например, показатель интегральной эффективности производства в регионах).

Ученый П.А. Минакира предлагает рассчитывать результирующий показатель эффективности регионального экономического комплекса (R_r) по следующей формуле (2.5):

$$R_r = P_s + Q, \quad (1.5)$$

где P_s – объем производства продукции отраслей народнохозяйственной специализации, измеренный в мировых ценах (валовая продукция);

Q – оптимальная величина продукции, вывозимой из региона (валовая продукция в оптовых ценах).

Комплексное хозяйство региона рассмотрено в трудах ученого-экономиста М.Г. Киреенко, где автором разработана система показателей комплексного социально-экономического развития, состоящая из частных и обобщающих показателей. В частности, к числу частных показателей относятся обеспеченность рабочими местами, уровень потребления материальных благ и др. Как отмечает автор, процесс формирования эффекта в регионе происходит за счет сложного взаимодействия благоприятных и негативных факторов и результат этого взаимодействия может отразить только обобщающий показатель, который должен учитывать эффект материального и нематериального производства в виде суммы конечной

продукции производства и эффекта непроизводительных отраслей в расчете на сумму ресурсов живого и овеществленного труда, а также единовременные и текущие затраты в природоохранные мероприятия.

$$\text{Эк} = \frac{(\text{Н}_\text{д} + \text{А}) + \text{У}_\text{д} + \text{В}_\text{в} - \text{В}_\text{з}}{\text{Т} + (\text{Ф} + \text{Ф}_\text{об} + \text{Ф}_\text{охр})}, \quad (1.6)$$

где Эк - социально-экономическая эффективность комплексного развития хозяйства региона; НД - произведенный национальный доход; А - амортизация; УД - чистая продукция отраслей нематериального производства; ВВ - объем ввоза в регион (импорт); ВЗ - объем вывоза из региона (экспорт); Т - ресурсы живого труда в среднегодовых работниках; Ф - основные фонды; ФОБ – материальные оборотные средства; ФОХР - фонды природоохранных объектов.

Рассматривая предлагаемые учеными-экономистами варианты анализа и оценки развития экономики регионов можно сделать вывод о сложности рассматриваемой проблемы и невозможности ее решения на основе применения отдельно-взятой методики или с помощью одной математической формулы.

Для разрешения данной проблемы требуется систематизация существующих методик и критериев комплексного развития региона и его структуры с дополнением и расчетом соответствующих показателей.

В любом случае должен быть рассмотрен такой показатель, как ВВП на уровне страны и ВРП на уровне региона с учетом изменения его структуры по отраслям. По своему составу ВВП (ВРП), как сумма добавленных стоимостей, включает следующие основные элементы: потребление основного капитала, оплату труда, налоги на производство за вычетом субсидий и чистую прибыль.

На основе ВВП можно рассчитать производные показатели эффективности комплексного развития региона, такие, как:

а) показатель региональной эффективности хозяйственной деятельности (Эр):

$$\mathcal{E}_p = \frac{\text{ВВП}}{\text{РИ}}, \text{ или } \mathcal{E}_p = \text{ВРП} : \text{РИ}_p \quad (1.7)$$

где РИ (РИР) - региональные издержки, включающие фонд оплаты труда, амортизационные отчисления, затраты материальных ресурсов;

б) показатель социальной эффективности развития региональной экономики ($\mathcal{E}_c$):

$$\mathcal{E}_c = \frac{\text{ВВП}}{\text{Ч}}, \text{ или } \mathcal{E}_c = \text{ВРП} : \text{Ч}_p \quad (1.8)$$

где Ч (Ч_p)- среднегодовая численность населения региона;

в) показатель ресурсоемкости хозяйственной деятельности (Р_e) или его обратное значение - ресурсоотдача ($\text{Р}_{от}$):

$$\text{Р}_e = \frac{\text{МР}}{\text{ВВП}}, \quad \text{Р}_{от} = \frac{\text{ВВП}}{\text{МР}}, \quad (1.9)$$

где МР- объем затраченных материальных ресурсов;

г) показатель экологоемкости хозяйственной деятельности ($\mathcal{E}_e$):

$$\mathcal{E}_e = \frac{\text{ОВ}}{\text{ВВП}}, \quad (1.10)$$

где ОВ - суммарный объем выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду.

Наиболее сложным аспектом при изучении структуры экономики региона является оценка уровня его комплексного развития, которая определяется системой репрезентативных показателей, характеризующих состояние экономики, финансов, социальной сферы, экологической обстановки и др. – т.е. его социально-экономического развития. Следует отметить, что в вопросе об оценке уровня социально-экономического развития региона (территории) среди ученых-экономистов не существует однозначного определения.

Однако, в любом случае необходимо учитывать такие индикаторы, как: прогрессивность отраслевой и технологической структуры хозяйства региона; способность к расширенному воспроизводству и его сбалансированность; уровень жизни населения; состояние экономико-

демографической сферы; сформированность регионального рынка; эффективность территориальной организации производства и расселения населения; уровень использования ресурсного потенциала, качество окружающей среды.

Следует отметить, что индикатором, трудно поддающимся количественному выражению, является *прогрессивность отраслевой и технологической структуры хозяйства региона*, составляющей. Для оценки прогрессивности отраслевой структуры хозяйства региона в [17] предлагается типология отраслей по распределению занятых в сферах народного хозяйства: к первичной сфере относятся сельское хозяйство, лесное хозяйство и добывающая промышленность; ко вторичной – вся обрабатывающая промышленность; к третичной – транспорт, связь, строительство, сфера услуг, прочая производственная сфера; к четвертичной - наука, культура, образование и управление.

В соответствии с данной типологией *отраслевая структура региона тем прогрессивнее, чем больше представлены в ней отрасли высших сфер*. В зависимости от распределения занятых по сферам осуществляется типология территорий по уровню их развития.

Так, к *доиндустриальной стадии* относится такая территория, где соотношение сфер примерно следующее: I - 70-80%, II - 10-20%, III и IV - 5-10%. К *начальной индустриальной стадии* относится территория с соотношением сфер: I – 30 - 40%, II – 50%, III и IV - 15-20%. К *высокоразвитой (индустриальной) стадии* относится такая территория, где соотношение сфер следующее: I - 10-20%, II - 25-30%, III - 50-60%, IV -10-15%. К *постиндустриальной стадии* относится территория с соотношением сфер: I - 5-7%, II - 20-25%, III - 30-35%, IV- 40-45%.

Для выявления прогрессивности технологической структуры промышленности осуществляется группировка предприятий региона по их принадлежности к тому или иному хозяйственному циклу. Так, к первому

циклу (*природно-эксплуатирующему*) относятся предприятия добывающей промышленности.

Ко второму циклу (*сырьёмкому*) - предприятия металлургии, деревообработки, швейной и текстильной промышленности. К третьему циклу (*материалоемкому*) – предприятия промышленности строительных материалов, металлообработки, гидролизной и целлюлозно-бумажной промышленности, теплоэнергетики, тяжёлого машиностроения, основной химии. К четвертому циклу (*трудоемкому*) - автомобилестроения, нефтехимии, электротехнической промышленности. К пятому циклу (*наукоемкому*) – опытные производства всех отраслей, электроника, радиотехника, атомная энергетика и промышленность, ракетно-космическая отрасль, другие производства оборонного сектора, производство вычислительной техники, промышленных роботов.

Чем больше представлены в регионе предприятия последних циклов, тем выше прогрессивность технологической структуры экономики, ее устойчивость (выживаемость) в условиях научно-технического прогресса и рыночной конъюнктуры.

Анализ проведенных зарубежными учеными-экономистами исследований и соответствующей научной литературы позволяет разработать перечень необходимых показателей для проведения анализа и оценки отраслевой структуры региона, в основу которой заложен **принцип отраслевой специализации региона**.

Данный принцип характеризуется тем, что каждый регион имеет в рамках экономического пространства страны собственную специализацию, которая представляет собой *концентрацию на его территории конкретных видов производств, удовлетворяющих своей продукцией не только собственные потребности, но также и потребности других регионов*

страны и даже в ряде случаев экспортирующую продукцию в другие страны¹¹.

Отрасли специализации определяют место региона в территориальном разделении труда. Специализация регионального комплекса обусловлена, прежде всего, возможностями эффективно производить массовую продукцию, которая, будучи дешевой, имела бы значительную долю как в региональном, так и в общегосударственном балансе. Особо важную роль для развития экономики региона выполняют главные (профилирующие) отрасли специализации, дающие наибольший экономический эффект.

При этом следует иметь в виду, что специализация региона не исчерпывает собой всех сторон участия региона в территориальном разделении труда. Специализация региона – это различные, хотя и взаимообусловленные стороны территориального разделения труда. Поэтому определять отрасли специализации можно на основе производственных показателей и показателей вывоза продукции из региона.

Основными среди этих показателей являются следующие:

– Коэффициент локализации данной отрасли на территории региона *Кл*, представляющий собой отношение удельного веса данной отрасли в структуре производства к удельному весу той же отрасли в стране. Его расчет производится по валовой продукции, основным промышленным фондам и численности работников по формулам (1.11 – 1.13):

$$Кл(вп)=(ВПрО:ВПр) \times 100:(ВВПО:ВВП) \times 100, \quad (1.11)$$

$$Кл(опф)=(ОПФрО:ОПФр) \times 100:(ОПФО:ОПФ) \times 100, \quad (1.12)$$

$$Кл(чп)=(ЧПрО:ЧПр) \times 100:(ЧПО:ЧП) \times 100, \quad (1.13)^{12}$$

где *ВПрО*, *ВПр* – соответственно валовая продукция отрасли региона и в регионе в целом, млн. сом;

¹¹ Воротилов В.А. Эффективность производства в регионе / В.А. Воротилов. – Л.: Наука, 1985. – 197 с.

¹² Калюжнова Н.Я., Калашникова Т.В. Специализация, отраслевая структура и конкурентные позиции российских регионов // Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / Под ред. Ю.К. Перского, Н.Я. Калюжновой. – М.: ТЕИС, 2003. – С. 84– 125.

ВВПО, ВВП – соответственно валовый внутренний продукт отрасли страны и в целом, млн. сом;

ОПФрО, ОПФр – соответственно основные производственные фонды отрасли в регионе и региона в целом, млн. сом;

ОПФО, ОПФ – соответственно основные производственные фонды отрасли и по стране в целом, млн. сом;

ЧПрО, ЧПр – соответственно численность работников отрасли региона и в регионе в целом, млн. чел.;

ЧПО, ЧП – соответственно численность работников отрасли и по стране в целом, млн. чел.

– Коэффициент душевого производства **Кд** исчисляется как отношение удельного веса продукции отрасли региона в ВВПО к удельному весу населения региона в населении страны по формуле (1.14):

$$K_d = (ВПрО:ВВПО) \times 100 : (Нр:Н) \times 100, \quad (1.14)$$

где **ВПрО, ВВПО** – соответственно валовая продукция отрасли региона и валовый внутренний продукт отрасли по стране, млн. сом;

Нр, Н – население региона и население страны.

– Коэффициент региональной товарности **Крт** рассчитывается как отношение вывоза из региона данной продукции к ее региональному производству по формуле (1.15):

$$K_{рт} = Во:Пр \quad (1.15)$$

где **Во** – вывоз продукции из региона, млн.грн.;

Пр – производство продукции в регионе, млн.грн.

– Для определения отраслей специализации региона используется индексный метод. Показатель специализации региона **Су** исчисляется по формуле (1.16):

$$C_y = \frac{y_o}{y_p}, \quad (1.16)$$

где **Уо** – удельный вес региона в стране по данной отрасли;

Ур – удельный вес отрасли региона по стране.

При расчете данных показателей делается следующий вывод: если расчетные показатели больше или равны единице, то такая отрасль является отраслью рыночной специализации региона¹³.

Таким образом, рассмотренные показатели отраслевой специализации региона позволяют определить следующие группы. Первая группа показателей характеризует отраслевую структуру, вторая группа содержит коэффициенты локализации данного производства, душевого производства и региональной товарности. Третья группа включает показатели экспортно-импортных операций региона, четвертая – критерии определения стадии жизненного цикла отрасли. Такое обобщение показателей отраслевой специализации региона позволяет проводить отраслевой анализ, который предлагает структуризацию и обзор конкретной отрасли. Цель этого процесса складывается в следующем: выявлении потенциала прибыльности отрасли, факторов, которые могли бы сократить прибыльность, факторов, которые двигают потенциал прибыльности; поддержке конкурентного преимущества с помощью защиты от факторов, которые могли бы сократить прибыльность; увеличении конкурентного преимущества с помощью благоприятного влияния факторов, которые увеличивают прибыльность; активном принятии изменений в отраслевой структуре.

Устойчивое развитие возможно при равновесии трех основных составляющих: экономический рост, социальная ответственность и экологический баланс.

Основные структурные элементы устойчивого развития региона и взаимосвязи между ними показаны на рисунке 1.4.

При этом применяемые подходы к оценке регионального развития и душевого производства региона на стадии анализа должны оставаться неизменными. В то же время показатели, используемые при оценке

¹³ Калюжнова Н.Я., Калашникова Т.В. Специализация, отраслевая структура и конкурентные позиции российских регионов // Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / Под ред. Ю.К. Перского, Н.Я. Калюжновой. – М.: ТЕИС, 2003. – С. 84– 125.

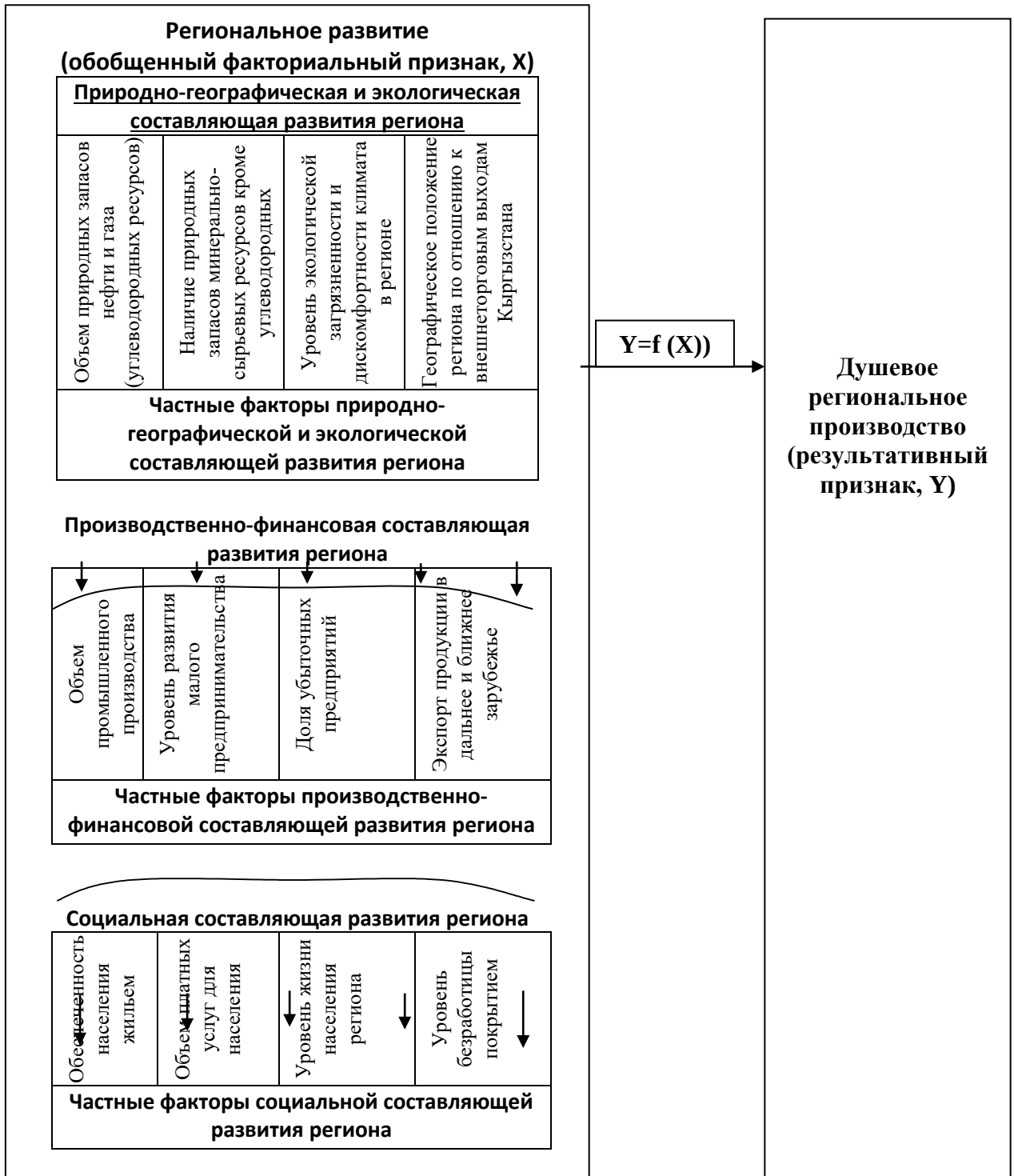
регионального развития и отраслевой специализации региона на каждом этапе развития экономики, могут меняться.

Рейтинг развития регионов должен составляться ежегодно и предназначаться прежде всего для сопоставления регионов по развитию.

При определении *регионального развития* должны учитываться следующие основные макроэкономические, социально-демографические и другие факторы:

- производственный (результаты деятельности в основных сферах хозяйства региона, объем промышленного производства, объем внутренних инвестиционных ресурсов предприятий, доля убыточных предприятий, наличие экспортного потенциала);
- финансовый (объем бюджетных доходов, прибыльность предприятий и доходы населения региона, объем налоговых льгот);
- трудовой (наличие трудовых ресурсов и их образовательный уровень, наличие квалифицированной рабочей силы);
- институционально-инновационный (степень развития ведущих институтов рыночной экономики, уровень развития малого предпринимательства, уровень развития науки, НИОКР и их финансирование, внедрение достижений научно-технического прогресса в регионе);
- инфраструктурный и ресурсно-сырьевой (экономико-географическое положение региона, его инфраструктурная обеспеченность и средневзвешенная обеспеченность балансовыми запасами основных видов природных ресурсов);

Устойчивое развитие региона



7



Уровень устойчивого развития региона (E)
 (отношение душевого регионального производства к его региональному развитию, $E = Y/X$)

Рисунок 1.4. Основные структурные элементы устойчивого развития региона и их взаимосвязи

Источник: Составлено автором

- социальный (обеспеченность населения жильем, уровень безработицы, отношение населения к рыночным реформам, совокупная покупательная способность населения региона).

Вместе с тем, перечисленные факторы формирования регионального развития носят обобщенный характер. Каждый из них рассчитывается как взвешенная сумма ряда статистических показателей. В результате корреляционно-регрессионного анализа может быть выделено около сотни наиболее важных первичных показателей, влияющих на искомый показатель. Теоретически для реализации используемой модели регрессионного анализа необходим большой объем информации, характеризующий влияние на искомый показатель огромного числа факторов. Однако, используя эвристический подход к формированию необходимой для реализации информации, на наш взгляд, можно использовать сравнительно небольшой ее объем для получения надежных результатов. Так, отбор большинства факторов может быть осуществлен в основном путем качественного анализа, включающего в себя изучение различных политических, экономических, социальных и природно-ресурсных характеристик регионов. Необходимость их учета объясняется прежде всего их важностью при расчете.

Предлагаемый нами подход к исследованиям устойчивого развития региона в целом и регионального развития в частности позволит решить вопрос о критерии обоснованности методики определения уровней устойчивого развития регионов КР и о достоверности получаемых с ее помощью результатов.

При отборе частных факторов регионального развития, характеризующих производственно-финансовый результат регионов, наряду

с указанными, используются количественные методы, позволяющие установить величину факторной нагрузки на каждый показатель этой группы. В последующем анализ коэффициентов парной корреляции между каждым из частных факторов и душевого производства регионов позволяет выявить из них наиболее значимые.

Были отобраны наиболее значимые факторы производственно-финансового потенциала (например, объем промышленного производства, объем розничного товарооборота, уровень развития малого предпринимательства и др.).

Все частные показатели регионального развития подразделяются на позитивные и негативные. По позитивным показателям более высокие количественные значения (например, темпы роста промышленного производства, экспорт продукции за рубеж и др.) обуславливают при прочих равных условиях более высокий интегральный уровень регионального развития. По негативным же показателям более высокая количественная характеристика (например, более высокий уровень преступности) *снижает* интегральный уровень развития соответствующего региона.

Общее или интегральное текущее развитие региона в свою очередь определяется как взвешенная сумма частных факторных признаков, измеряемых соответствующими показателями. Числовое значение развитие регионов КР в целом принимается за 1,00 или за 100, а значение интегральных показателей для регионов страны определяется по отношению к среднереспубликанскому уровню. При этом для преобразования факторов, оказывающих отрицательное влияние (со знаком «минус»), в условно положительное влияние рекомендуется прибавлять постоянную величину +2 к каждому факторному показателю соответствующего негативного влияния.

Для определения развития региона согласно предлагаемой нами методики можно использовать следующую формулу:

$$M_i = \frac{\sum_{s=1}^c k_s \frac{p_{si}}{p_s}}{\sum_{s=1}^c k_s}, \quad (1.17)^{14}$$

где,

M_i - интегральный уровень развития i -го региона, сопоставимый со среднереспубликанским уровнем, принятым за 1,00;

$i = 1, \dots, r$ - регионы; r – количество регионов;

$s = 1, \dots, c$ – сводимые частные показатели; c - количество сводимых показателей;

k_s - весовой коэффициент (весовой балл) s -го показателя;

p_{si} - числовое значение s -го показателя по i -му региону;

$\overline{p_s}$ - числовое значение s -го показателя в среднем по КР;

$\frac{p_{si}}{p_s}$ - стандартизованное (нормализованное) числовое значение s -го показателя по i -му региону.

Для всех показателей применяются одинаковые весовые коэффициенты

в размере 1,0, т.е. $\sum_{s=1}^c k_s = c$, равно количеству интегрируемых показателей.

Нами, для приведения частных показателей к сопоставимому виду использована процедура стандартизации их значений путем отнесения числового значения каждого частного показателя по данному региону к значению этого показателя по КР в целом.

Аналогичным образом производится стандартизация значений балльных (экспертных) оценок, применяемых по некоторым частным показателям. По этим показателям исчисляется средневзвешенный балл по КР, и к нему относятся значения балльных оценок, присваиваемых данному частному показателю по каждому региону.

¹⁴ Колтынюк Б.А. Инвестиционные проекты.-Санкт-Петербург, 2002.-С. 396

Переходя к вопросу об измерении *душевого регионального производства*, представляется целесообразным душевое региональное производство исчислять как отношение удельного веса продукции отрасли региона в ВВПО к удельному весу населения региона в населении страны по формуле (1.14):

$$K_d = (ВПрО:ВВПО) \times 100 : (Нр:Н) \times 100, \quad (1.14)$$

Где,

ВПрО, ВВПО – соответственно валовая продукция отрасли региона и валовый внутренний продукт отрасли по стране, млн. сом;

Нр, Н – население региона и население страны.

Определение значений весовых коэффициентов является наиболее ответственным элементом расчета. Поэтому для того, чтобы свести к минимуму элемент субъективизма, необходимо ежегодно в Кыргызстане проводить опрос отечественных и иностранных экспертов из кыргызских и зарубежных компаний и банков.

ВЫВОДЫ ПО 1-ГЛАВЕ:

1. Экономика региона – это сложившаяся в регионе экономически самостоятельная целостная система хозяйствования, характеризующаяся своим определенным уровнем развития производительных сил и социальных процессов в регионе. Она определяется рядом экономических и социальных факторов в совокупности.
2. Устойчивое развитие возможно при равновесии трех основных составляющих: экономический рост, социальная ответственность и экологический баланс. Предлагаемый нами подход к исследованиям устойчивого развития региона в целом и регионального развития в частности позволит решить вопрос о критерии обоснованности методики определения уровней устойчивого развития регионов КР и о достоверности получаемых с ее помощью результатов.
3. При отборе частных факторов регионального развития, характеризующих производственно-финансовый, социальный, природно-географический и экологический результат регионов, наряду с указанными, используются количественные методы, позволяющие установить величину факторной нагрузки на каждый показатель этой группы. В последующем анализ коэффициентов парной корреляции между каждым из частных факторов и душевого производства регионов позволяет выявить из них наиболее значимые. Это и определит уровень устойчивого развития каждого региона.

Глава 2. Современное состояние устойчивого развития экономики регионов КР

2.1. Оценка регионального развития КР

Рассматриваемый нами подход к исследованиям регионального развития и отраслевой специализации регионов КР позволяет решить вопрос о критерии обоснованности методики определения уровней регионального развития и отраслевой специализации регионов КР и о достоверности получаемых с ее помощью результатов.

Состав частных факторов регионального развития, весовые коэффициенты значимости частных факторов и метод их интегрирования должны быть подобраны с соблюдением ряда важных условий. С одной стороны, должны быть учтены все существенные компоненты регионального развития, с другой стороны, интегральный показатель регионального развития регионов КР должен быть сформирован так, чтобы его вариациями в максимально возможной степени можно было бы объяснить вариации показателя отраслевой специализации регионов КР.

Исследование показало, что комплексная количественная оценка текущего регионального развития может быть проведена только с помощью сводного, интегрального показателя, который формируется множеством *частных факториальных признаков*, измеряемых соответствующими показателями.

Отбор большинства факторов осуществлен главным образом на основе качественного анализа, который позволил выделить следующие регионально-значимые показатели для Кыргызской Республики: темпы промышленного производства, обеспеченность региона автодорогами с твердым покрытием, уровень жизни населения региона, уровень преступности, уровень экологической загрязненности и дискомфорта климата, наличие природных запасов минерально-сырьевых ресурсов и т.д. Необходимость

учета таких характеристик объясняется их чрезвычайной важностью для инвесторов.

В ходе осуществления процедуры отбора факторов нами было применено методологическое положение, определяющее, что состав регионально-значимых показателей для определения интегрального (комплексного) регионального развития *не может оставаться неизменным и должен частично меняться в зависимости от особенностей каждого этапа развития кыргызстанской экономики.*

В процессе исследования были отобраны 25 регионально-значимых показателей для определения уровней регионального развития КР, как необходимые. Состав индикаторов для определения текущего регионального развития с указанием источников данных по всем показателям приводится в табл. 2.1.

Таблица 2.1 - Регионально-значимые показатели для определения интегрального уровня регионального развития КР¹⁵

№ п/п	Наименование частных показателей	Единица измерения и источники данных (показатели государственной статистики и производные от них обозначаются аббревиатурой ГКС)
1	2	3
I. Показатели производственно-финансовой составляющей развития региона		
1	Объем промышленного производства	Объем продукции промышленности на душу населения региона. ГКС
2	Объем рыночных услуг	Объем рыночных услуг на душу населения региона. ГКС
3	Инвестиции в основной	Объем инвестиций в основной капитал на душу

¹⁵ Ройзман И, Гришина И., Шахназаров А. «Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и взаимосвязь» // М., Инвестиции в России, - 2001. - №3.

	капитал	населения региона. ГКС
4	Экспорт продукции в дальнее и ближнее зарубежье	Экспорт из региона в долл. на душу населения региона. ГКС
5	Доходы местных бюджетов	Объем доходов местных бюджетов региона. ГКС
6	Объем сбора налогов	Выполнение плановых показателей по сбору налогов в регионе. ГКС
7	Объем стимулирующих грантов	Объем стимулирующих грантов в регионе. ГКС
8	Уровень развития предпринимательства	Количество вновь созданных рабочих мест на предприятиях региона. ГКС
9	Объем розничного товарооборота	Объем розничного товарооборота на душу населения (с корректировкой на региональные различия в уровне розничных цен). ГКС
10	Душевой объем инвестиций (за вычетом финансируемых из республиканского бюджета)	Поступление прямых иностранных инвестиций и кредитов на душу населения региона. ГКС
II. Показатели социальной составляющей развития региона		
11	Уровень жизни населения региона	Процент соотношения среднемесячной заработной платы и прожиточного минимума трудоспособного населения региона. ГКС
12(-)	Уровень безработицы	Численность безработных в % к численности экономически активного населения. ГКС
13(-)	Уровень бедности	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. ГКС

14(-))	Уровень преступности	Комплексный показатель, интегрирующий: 1) число зарегистрированных преступлений (за вычетом наиболее тяжких) на 100 тыс. населения; 2) число наиболее тяжких преступлений на 100 тыс. населения. ГКС
15	Доступ к безопасным источникам питьевой воды	Доля населения, имеющего доступ к безопасным источникам питьевой воды в регионе. ГКС
16	Доступ населения к общему образованию	Охват населения общим образованием, в процентах к численности населения региона в возрасте 7-24 лет. ГКС
17	Охват населения услугами здравоохранения	Доля населения, имеющего доступ к услугам здравоохранения региона. ГКС
18	Обеспеченность населения жильем	Жилье (в кв. м общей площади) на душу населения региона. ГКС
19	Обеспеченность населения легковыми автомобилями	Количество легковых автомобилей в собственности граждан на 1000 чел. населения региона. ГКС
20	Обеспеченность населенных пунктов услугами мобильной связи и Интернетом (4G)	Охват населенных пунктов услугами мобильной связи и Интернетом (4G), в % от общего числа населенных пунктов. ГКС
21	Обеспеченность региона	Общая протяженность автодорог на единицу площади региона и на душу населения региона,

	автомобильными дорогами с твердым покрытием	определяемая с применением показателя Э. Ангеля ¹⁶ (K_3): $K_3 = \frac{Д}{\sqrt{ТН}},$ где Д - длина сети автодорог в км; Т - площадь региона в сотнях кв. км; Н - население региона в десятках тыс. человек. ГКС
III. Показатели природно-географической составляющей развития региона		
22	Объем природных запасов нефти и газа (углеводородных ресурсов)	Объем природных запасов нефти и газа (категории А+В+С1), с учетом рентабельности разработки месторождений ¹⁷ в расчете на единицу показателя Э. Ангеля (аналогично показателю № 23)
23	Наличие природных запасов минерально-сырьевых ресурсов кроме углеводородных	Объем природных запасов минерально-сырьевых ресурсов кроме углеводородных ¹⁸ в расчете на единицу показателя Э. Ангеля (аналогично показателю № 23)
24	Географическое положение региона по отношению к	Балльная оценка ¹⁹ , основанная на объективных природно-географических признаках (диапазон колебаний: от 0 до 7 баллов).

¹⁶ Этот показатель для данного случая применен Л.И. Севастьяновым (журнал «Регион», Новосибирск, 1996 г., № 1, с. 53-54.); тот же показатель используется в текущем анализе и в прогнозных разработках Минэкономразвития РФ (Экономика и жизнь, 2000, № 19, с. 31, примечание 3). В данном составе индикаторов сфера применения показателя Э. Ангеля расширена.

¹⁷ Оценочный расчет на основании данных, приводимых в специальной литературе, в том числе: Топливо-энергетический комплекс КР. Мониторинг ЦЭиСР при МФ КР. Б., 2002 г., «Экономика Кыргызской Республики» Учебное пособие. Б., 2003 г. и др.

¹⁸ Оценочный расчет на основании данных специальной литературы, в том числе: «Экономика Кыргызской Республики» Учебное пособие. Б., 2003 г., данные Агентства по геологии и минерально-сырьевым ресурсам. КР.

¹⁹ Балльные оценки по показателю № 16 и в составе комплексного показателя № 20 даются по шкале от 0 (полное отсутствие признака) до 7 исходя из того, что диапазон от 0 до 7 баллов соответствует в основном

	внешнеторговым выходам Кыргызстана	
25(-)	Уровень экологической загрязненности и дискомфортности климата в регионе	Комплексный показатель, интегрирующий три экологические характеристики по данным государственной статистики (сброс загрязненных сточных вод и т.п. в расчете на единицу показателя Э. Энгеля) и одну балльную климатическую характеристику. ГКС (в основном)
Итого: уровень регионального развития (свод данных по показателям №№ 1- 25 по формуле многомерной средней)		
Всего: <u>интегральный</u> <u>уровень регионального</u> <u>развития</u>		Интегральный (сводный) коэффициент, обобщающий данные всех частных показателей по формуле многомерной средней

Примечание. Влияние ряда частных показателей (12,13,14,25) негативно, поэтому учитываются в расчете со знаком «минус».

Согласно применяемой методики, в качестве числовых характеристик частных показателей регионального развития КР целесообразно принять (во всех случаях, когда это возможно) данные государственной статистики или производные от них. При этом необходимо обеспечить преобладание отчетных данных государственной статистики в общем массиве используемых данных.

При отсутствии в государственной статистике данных за последний истекший год допускается применение данных за предшествующий год.

Всего - 25 показателей, в том числе по данным Нацстаткомитета КР или производным от них - 22 (82,1% показателей), по данным ведомственной статистики - 4 показателя (14,3%). По остальным показателям принимаются

размаху колебаний числовых значений большинства статистических показателей, включенных в данный состав индикаторов.

балльные оценки по объективным природно-географическим признакам (показатель № 24 и частично № 25). Таким образом, балльные оценки составляют 3,6% от общего количества рекомендуемых показателей.

Согласно предлагаемой нами в работе методики, интегральный показатель определяется путем свода числовых значений отдельных частных показателей регионального развития. Числовое значение интегрального показателя регионального развития по КР в целом принимается за 1,00 или за 100%, а значения интегральных показателей для регионов КР определяются по отношению к среднереспубликанскому уровню.

Для определения развития каждого региона, согласно методики комплексной оценки регионального развития, используется формула (1.17):

Для всех показателей применяются одинаковые весовые коэффициенты

в размере 1,0, т.е. $\sum_{s=1}^c k_s = c$, равно количеству интегрируемых показателей (в данном случае 20, как следует из табл. 2.1.1).

Для каждого позитивного показателя, включенного в определение регионального развития по формуле (1), в целом по КР средняя

стандартизованная величина равна 1, и все P_{si} и P_s - положительные величины.

Однако по четырем негативным показателям, исходя из их экономического содержания (см. выше), первоначальные стандартизованные числовые выражения являются, по определению, отрицательными величинами, а в целом по КР средняя стандартизованная величина по каждому негативному показателю составляет -1 (минус единица).

Строго говоря, не существует практических препятствий для свода воедино положительных числовых характеристик позитивных индикаторов с отрицательными характеристиками негативных индикаторов. Однако при использовании полученных таким образом интегральных коэффициентов

регионального развития для изучения динамики в разрезе регионов и для целей прогнозирования возникают определенные трудности и противоречия. Как показывает анализ, в этом случае динамика региональных интегральных оценок развития регионов испытывает на себе воздействие изменения *соотношения* количества позитивных и негативных показателей, что вовсе не исключено при обновлении состава индикаторов в связи с совершенствованием системы государственного статистического учета и изменениями в социально-экономической ситуации в стране, на чем мы ранее останавливались.

Кроме того, теоретически, в случае равенства количества позитивных и негативных частных показателей, знаменатель формулы (1.17) может быть равным нулю, что делает вообще невозможным определение комплексных региональных оценок, сопоставимых со среднереспубликанским уровнем. Применение отрицательных числовых характеристик создает также значительные затруднения и при использовании комплексных оценок регионального развития для разработки территориального прогноза устойчивого развития.

Исходя из изложенного, целесообразно применить преобразование отрицательных числовых характеристик негативных показателей в положительные числа с сохранением направленности вектора их воздействия на комплексное региональное развитие и с сохранением первоначальных межрегиональных различий по каждому негативному индикатору. Преобразование, удовлетворяющее этим условиям, можно считать *адекватным* поставленным целям.

Для такого преобразования следует исходить из того, что в целом по КР, по определению, разность между средними стандартизованными величинами позитивного и негативного показателей составляет $1 - (-1) = 2$. Отсюда, опуская ряд формульных преобразований, можно сделать вывод, что для адекватного преобразования отрицательных величин негативных показателей в положительные величины (факториальный показатель при

этом остается, разумеется, негативным!) достаточно прибавления постоянной величины +2 к каждой региональной стандартизованной отрицательной величине соответствующего негативного показателя.²⁰

Например, по данным Нацстаткомитета КР, в 2023 г. доля безработных составила в целом по КР 2,5% экономически активного населения, в том числе в Джалал-Абадской области – 3,6%, в Таласской – 2,7%, а в Нарынской – 1,9%. Стандартизованные величины этого показателя составляют по Джалал-Абадской области – $(3,6/2,5) = -1,44$, по Таласской – $(2,7/2,5) = -1,08$, по Нарынской – $(1,9/2,5) = -0,76$.

Для данного случая преобразованные числовые характеристики составят:

в целом по КР	$-1 + 2 = 1$;
по Джалал-Абадской области	$-1,44 + 2 = 0,56$;
по Таласской области	$-1,08 + 2 = 0,92$;
по Нарынской	$-0,76 + 2 = 1,24$.

Как видно из этих данных, в них сохранены исходные межрегиональные различия и соблюден вектор воздействия негативного показателя на последующую (после свода) комплексную оценку регионального развития. Так, положительная числовая характеристика по Нарынской области *выше*, нежели по Джалал-Абадской области, притом на ту же величину, на которую отличались эти характеристики в первоначальном виде. Иногда, при очень высоких отрицательных величинах стандартизованных показателей их преобразование не позволяет избавиться от отрицательной числовой характеристики, но такие случаи носят единичный характер и не превышают 5-7% от общего числа регионов по каждому негативному показателю.

²⁰ Сходный прием преобразования (прибавление определенной постоянной величины ко всем относительным исходным величинам, в ходе которого отрицательные величины также преобразуются в положительные).

Результаты оценки регионального развития девяти регионов КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.9 и 2.10.

Примечание 1: Полная последовательность расчетов в Приложении 1.

Результаты оценки регионального развития Баткенской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.2.

Таблица 2.2 – Комплексные (интегральные) уровни регионального развития Баткенской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень регионального развития (100 %)
2019	88,4
2020	79,7
2021	87,4
2022	90,4
2023	86,2
В среднем за 5 лет	86,4

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки регионального развития Джалал-Абадской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.3.

Таблица 2.3 – Комплексные (интегральные) уровни регионального развития Джалал-Абадской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень регионального развития (100 %)
-------------	---

2019	84,2
2020	76,2
2021	81,0
2022	94,1
2023	81,3
В среднем за 5 лет	83,4

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки регионального развития Иссык-Кульской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.4.

Таблица 2.4 – Комплексные (интегральные) уровни регионального развития Иссык-Кульской области КР за 2019 г-2023 гг.

Года	Уровень регионального развития (100 %)
2019	105,1
2020	105,2
2021	91,1
2022	89,0
2023	78,9
В среднем за 5 лет	93,9

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки регионального развития Нарынской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.5.

Таблица 2.5 – Комплексные (интегральные) уровни регионального развития Нарынской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень регионального развития (100 %)
2019	91,9
2020	90,3
2021	98,6
2022	93,6
2023	94,4
В среднем за 5 лет	93,8

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки регионального развития Ошской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.6.

Таблица 2.6 – Комплексные (интегральные) уровни регионального развития Ошской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень регионального развития (100 %)
2019	

2020	72,4
2021	98,6
2022	77,7
2023	94,4
В среднем за 5 лет	83,3

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки регионального развития Таласской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.7.

Таблица 2.7 – Комплексные (интегральные) уровни регионального развития Таласской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень регионального развития (100 %)
2019	96,5
2020	97,9
2021	110,7
2022	106,7
2023	117,2
В среднем за 5 лет	105,8

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки регионального развития Чуйской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.8.

Таблица 2.8 – Комплексные (интегральные) уровни регионального развития Чуйской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень регионального развития (100 %)
2019	100,8
2020	119,5
2021	102,1
2022	116,7
2023	114,2
В среднем за 5 лет	110,7

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки регионального развития г. Бишкек за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.9.

Таблица 2.9 – Комплексные (интегральные) уровни регионального развития г. Бишкек за 2019-2023 гг.

Года	Уровень регионального развития (100 %)
2019	182,8
2020	167,0
2021	163,3
2022	146,3
2023	158,3
В среднем за 5 лет	163,5

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки регионального развития г. Ош за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.10.

Таблица 2.10 – Комплексные (интегральные) уровни регионального развития г. Ош за 2019-2023 гг.

Года	Уровень регионального развития (100 %)
2019	90,1
2020	92,2
2021	93,4
2022	87,6
2023	86,6
В среднем за 5 лет	90,0

Примечание – Составлено автором

Комплексная оценка уровней регионального развития КР за 2019 г., определенная в соответствии с изложенной выше методикой представлена на рисунке 2.1.

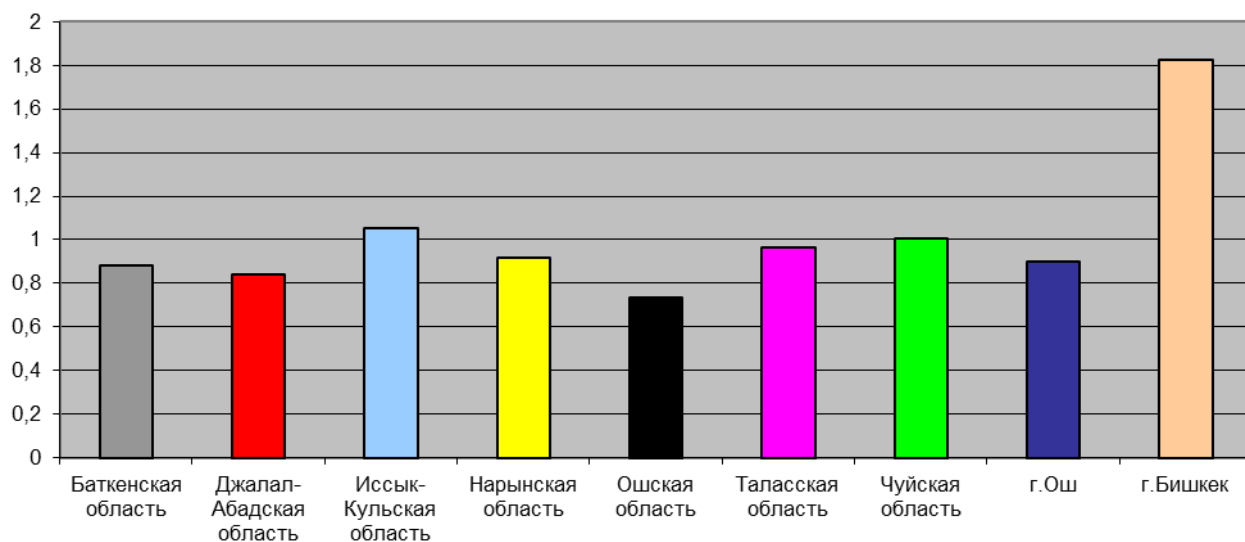


Рисунок 2.1 – Интегральный уровень регионального развития КР в 2019

г.

Согласно нашим расчетам, г. Бишкек в 2019 г. обладал самым высоким уровнем развития – 1,828, что на 80,1% было выше среднереспубликанского уровня. Самый низкий же уровень развития был у Ошской области – 0,736, что на 27,5% ниже этого уровня, различие же в показателях этих регионов достигает 2,5 раза, т.е. является весьма значительным.

Комплексная оценка уровней регионального развития КР за 2020 г., определенная в соответствии с изложенной выше методикой представлена на рисунке 2.2.

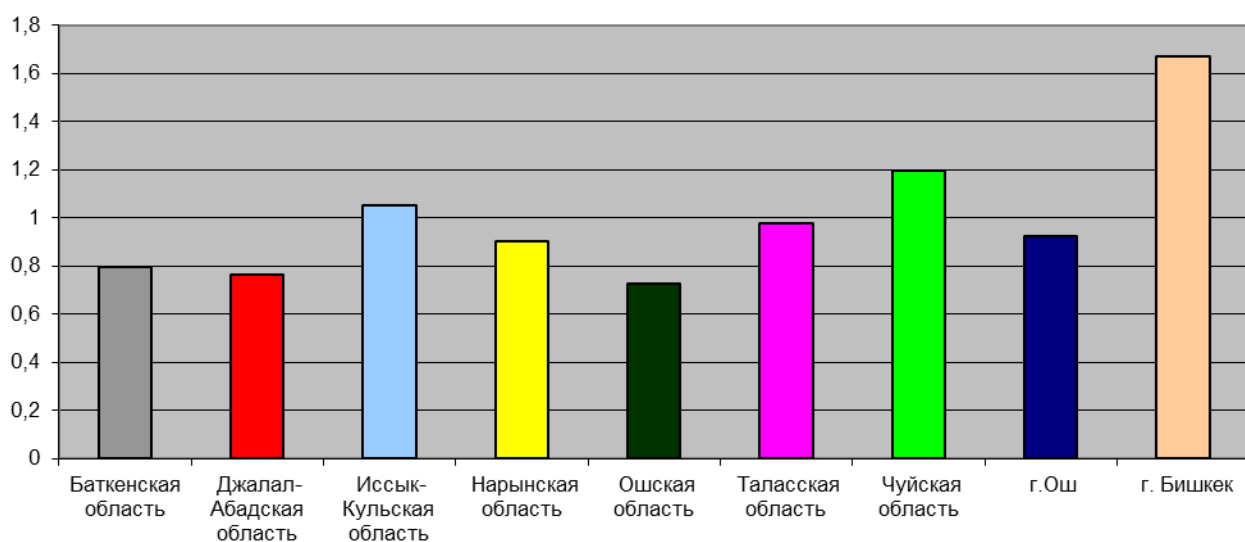


Рисунок 2.2 – Интегральный уровень регионального развития КР в 2020

г.

В 2020 году г. Бишкек также отличился самым высоким уровнем развития – 1,670, что на 67% был выше среднереспубликанского уровня. Самый низкий же уровень развития был отмечен также у Ошской области – 0,724, что на 27,6% ниже этого уровня, различие же в показателях этих регионов достигает 2,3 раза, т.е. также является весьма значительным.

Комплексная оценка уровней регионального развития КР за 2021 г., определенная в соответствии с изложенной выше методикой представлена на рисунке 2.3.

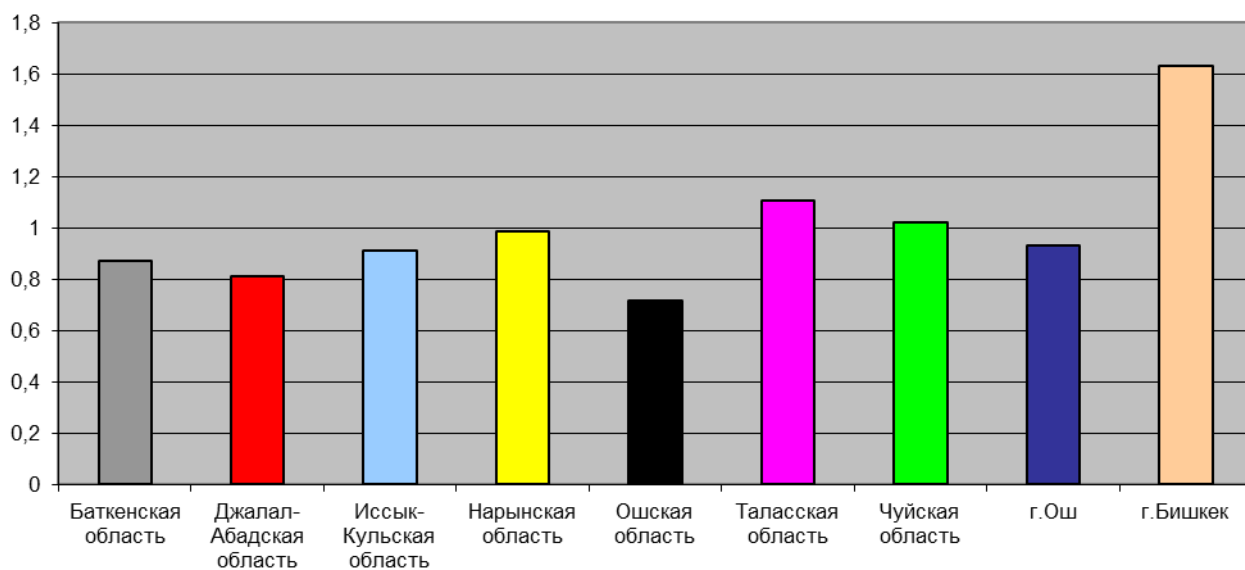


Рисунок 2.3 – Интегральный уровень регионального развития КР в 2021

г.

В 2021 году г. Бишкек также отличился самым высоким уровнем развития – 1,633, что на 63,5% был выше среднереспубликанского уровня. Самый низкий же уровень развития был отмечен также у Ошской области – 0,718, что на 28,1% ниже этого уровня, различие же в показателях этих регионов достигает 2,3 раза, т.е. также является весьма значительным.

Комплексная оценка уровней регионального развития КР за 2022 г., определенная в соответствии с изложенной выше методикой представлена на рисунке 2.4.

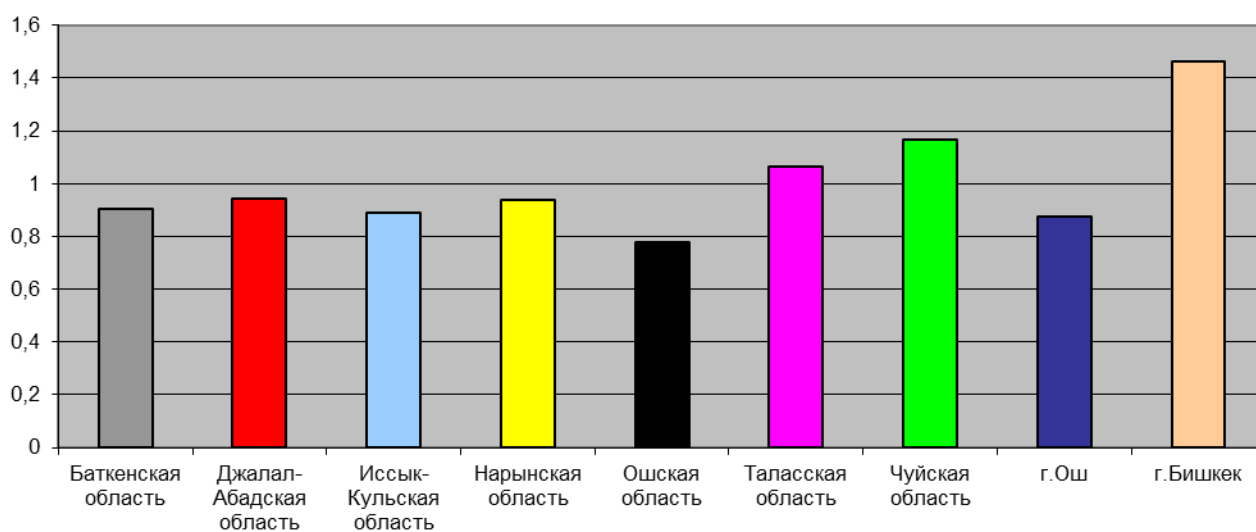


Рисунок 2.4 – Интегральный уровень регионального развития КР в 2022

г.

В 2022 году г. Бишкек также отличился самым высоким уровнем развития – 1,463, что на 46% был выше среднереспубликанского уровня. Самый низкий же уровень развития был отмечен также у Ошской области – 0,777, что на 22,4% ниже этого уровня, различие же в показателях этих регионов достигает 1,9 раза, т.е. также является весьма значительным

Комплексная оценка уровней регионального развития КР за 2023 г., определенная в соответствии с изложенной выше методикой представлена на рисунке 2.5.

В 2023 году г. Бишкек также отличился самым высоким уровнем развития – 1,583, что на 59,1% был выше среднереспубликанского уровня. Самый низкий же уровень развития был отмечен также у Ошской области – 0,784, что на 21,2% ниже этого уровня, различие же в показателях этих регионов достигает 2 раза, т.е. также является весьма значительным.

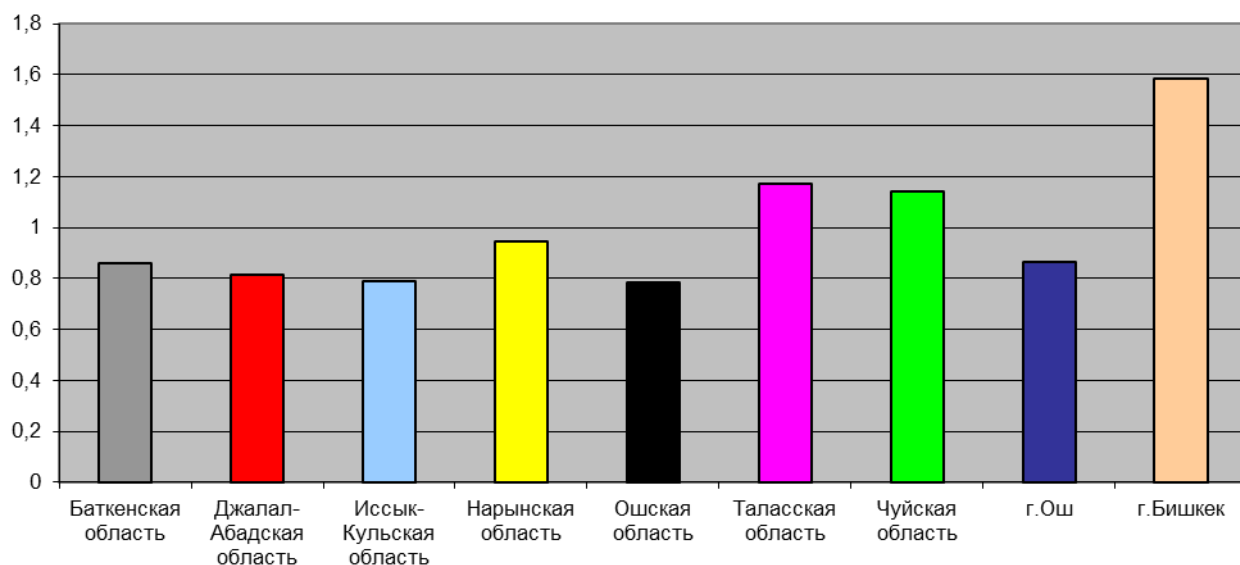


Рисунок 2.5 – Интегральный уровень регионального развития КР в 2023

г.

Выполненный анализ позволяет сделать следующие выводы, которые указаны в табл. 2.11, 2.12, 2.13, 2.14 и 2.15:

в 2019 г.:

- регион с очень высоким уровнем развития (свыше 1,5) - г. Бишкек;
- регион с высоким уровнем развития (от 1 до 1,5) – Иссык-Кульская и Чуйская области;
- регионы со средним уровнем развития (от 0,8 до 1) - Баткенская, Джалал-Абадская, Нарынская, Таласская области и г. Ош;
- регионы с низким уровнем развития (от 0,6 до 0,8) – Ошская область;
- регионы с очень низким уровнем развития (0,6 и ниже) - нет.

Таблица 2.11 - Распределение регионов КР по группам уровня развития за 2019 г.

Уровень развития региона Регионы	<i>I</i> <i>Очень высокий</i> <i>(св.1,5)</i>	<i>II</i> <i>Высокий</i> <i>(от 1 до 1,5)</i>	<i>III</i> <i>Средний</i> <i>(от 0,8 до 1)</i>	<i>IV</i> <i>Низкий</i> <i>(от 0,6 до 0,8)</i>	<i>V</i> <i>Очень низкий</i> <i>(менее 0,6)</i>
<i>Баткенская область</i>			7		
<i>Джалал-Абадская область</i>			8		
<i>Иссык-Кульская область</i>		2			
<i>Нарынская область</i>			5		

<i>Ошская область</i>				9	
<i>Таласская область</i>			4		
<i>Чуйская область</i>		3			
<i>г. Ош</i>			6		
<i>г. Бишкек</i>	1				
Итого:					

По расчетам в 2020 г.:

- регион с очень высоким уровнем развития (свыше 1,5) - г. Бишкек;
- регионы с высоким уровнем развития (от 1 до 1,5) – Чуйская и Иссык-Кульская области и г. Ош;
- регионы со средним уровнем развития (от 0,8 до 1) – г. Ош, Таласская, Нарынская, Баткенская и Джалал-Абадская области;
- регионы с низким уровнем развития (от 0,6 до 0,8) – Ошская область;
- регионы с очень низким уровнем развития (0,6 и ниже) – нет.

Таблица 2.12 - Распределение регионов КР по группам уровня развития за 2020 г.

Уровень	<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	<i>V</i>
развития	<i>Очень</i>	<i>Высокий</i>	<i>Средний</i>	<i>Низкий</i>	<i>Очень</i>
региона	<i>высокий</i>	<i>(от 1 до</i>	<i>(от 0,8</i>	<i>(от 0,6</i>	<i>низкий</i>
Регионы	<i>(св.1,5)</i>	<i>1,5)</i>	<i>до 1)</i>	<i>до 0,8)</i>	<i>(менее 0,6)</i>

<i>Баткенская область</i>			7		
<i>Джалал-Абадская область</i>			8		
<i>Иссык-Кульская область</i>		3			
<i>Нарынская область</i>			6		
<i>Ошская область</i>				9	
<i>Таласская область</i>			4		
<i>Чуйская область</i>		2			
<i>Г. Ош</i>			5		
<i>Г. Бишкек</i>	1				
<i>Итого:</i>					

По расчетам в 2021 г.:

- регион с очень высоким уровнем развития (свыше 1,5) - г. Бишкек;
- регионы с высоким уровнем развития (от 1 до 1,5) – Чуйская и Таласская области;
- регионы со средним уровнем развития (от 0,8 до 1) – г. Ош, Иссык-Кульская, Нарынская, Баткенская и Джалал-Абадская области;
- регионы с низким уровнем развития (от 0,6 до 0,8) – Ошская область;
- регионы с очень низким уровнем развития (0,6 и ниже) – нет.

Таблица 2.13 - Распределение регионов КР по группам уровня развития за 2021 г.

Уровень развития региона Регионы	<i>I Очень высокий (св.1,5)</i>	<i>II Высокий (от 1 до 1,5)</i>	<i>III Средний (от 0,8 до 1)</i>	<i>IV Низкий (от 0,6 до 0,8)</i>	<i>V Очень низкий (менее 0,6)</i>
<i>Баткенская область</i>			7		
<i>Джалал-Абадская область</i>			8		
<i>Иссык-Кульская область</i>			6		
<i>Нарынская область</i>			4		
<i>Ошская область</i>				9	
<i>Таласская область</i>		2			
<i>Чуйская область</i>		3			
<i>Г. Ош</i>			5		
<i>Г. Бишкек</i>	1				
Итого:					

По расчетам в 2022 г.:

- регион с очень высоким уровнем развития (свыше 1,5) - г. Бишкек;

- регионы с высоким уровнем развития (от 1 до 1,5) – Чуйская и Таласская области;
- регионы со средним уровнем развития (от 0,8 до 1) – г. Ош, Иссык-Кульская, Нарынская, Баткенская и Джалал-Абадская области;
- регионы с низким уровнем развития (от 0,6 до 0,8) – Ошская область;
- регионы с очень низким уровнем развития (0,6 и ниже) – нет.

Таблица 2.14 - Распределение регионов КР по группам уровня развития за 2022 г.

Уровень развития региона Регионы	<i>I</i> <i>Очень высокий (св.1,5)</i>	<i>II</i> <i>Высокий (от 1 до 1,5)</i>	<i>III</i> <i>Средний (от 0,8 до 1)</i>	<i>IV</i> <i>Низкий (от 0,6 до 0,8)</i>	<i>V</i> <i>Очень низкий (менее 0,6)</i>
<i>Баткенская область</i>			6		
<i>Джалал-Абадская область</i>			4		
<i>Иссык-Кульская область</i>			7		
<i>Нарынская область</i>			5		
<i>Ошская область</i>				9	
<i>Таласская область</i>		3			
<i>Чуйская</i>					

<i>область</i>		2			
<i>Г. Ош</i>			8		
<i>Г. Бишкек</i>	1				
Итого:					

По расчетам в 2023 г.:

- регион с очень высоким уровнем развития (свыше 1,5) - г. Бишкек;
- регионы с высоким уровнем развития (от 1 до 1,5) – Чуйская и Таласская области;
- регионы со средним уровнем развития (от 0,8 до 1) – г. Ош, Нарынская, Баткенская и Джалал-Абадская области;
- регионы с низким уровнем развития (от 0,6 до 0,8) – Иссык-Кульская и Ошская области;
- регионы с очень низким уровнем развития (0,6 и ниже) – нет.

Таблица 2.15 - Распределение регионов КР по группам уровня развития за 2023 г.

Уровень развития региона Регионы	<i>I</i> <i>Очень высокий (св.1,5)</i>	<i>II</i> <i>Высокий (от 1 до 1,5)</i>	<i>III</i> <i>Средний (от 0,8 до 1)</i>	<i>IV</i> <i>Низкий (от 0,6 до 0,8)</i>	<i>V</i> <i>Очень низкий (менее 0,6)</i>
<i>Баткенская область</i>			6		
<i>Джалал-Абадская область</i>			7		

<i>Иссык-Кульская область</i>				8	
<i>Нарынская область</i>			4		
<i>Ошская область</i>				9	
<i>Таласская область</i>		2			
<i>Чуйская область</i>		3			
<i>Г. Ош</i>			5		
<i>Г. Бишкек</i>	1				
<i>Итого:</i>					

Исходя из анализа проведенных расчетов по оценке регионального развития КР за 2019-2020 гг. видно, что наиболее высоким уровнем развития обладают г. Бишкек, Чуйская область, Иссык-Кульская и Таласская области. Низкий же уровень развития как в 2019, так и в 2020 гг., по расчетам был присущ Ошской, Джалал-Абадской и Баткенской областям.

Исходя из анализа проведенных расчетов по оценке регионального развития КР за 2021-2023 гг. видно, что наиболее высоким уровнем развития обладают г. Бишкек, Чуйская область, Таласская и Нарынская области. Низкий же уровень развития как в 2021, так и в 2022 и 2023 гг., по расчетам был присущ г. Ош, Иссык-Кульской, Ошской, Джалал-Абадской и Баткенской областям.

Очень низкий уровень регионального развития Ошской области объясняется следующими причинами: во-первых, низкий объем промышленного производства и рыночных услуг, низкий уровень развития предпринимательства, недостаточный душевой объем инвестиций и объем

инвестиций в основной капитал, низкий объем розничного товарооборота и высокий уровень безработицы; во-вторых, необеспеченность региона безопасными источниками питьевой воды, общим образованием, жильем, легковыми автомобилями и автомобильными дорогами с твердым покрытием; в-третьих, низкий уровень жизни населения региона и низкий объем платных услуг для населения.

Для Джалал-Абадской области характерны практически те же отрицательные показатели регионального развития: во-первых, низкий уровень развития предпринимательства, необеспеченность региона безопасными источниками питьевой воды, общим образованием, услугами мобильной связи и Интернетом (4 G), легковыми автомобилями и автомобильными дорогами с твердым покрытием; во-вторых, отсутствие в регионе природных запасов нефти и газа (углеводородных ресурсов) и высокий уровень экологической загрязненности и дискомфорта климата в регионе, в-третьих, высокий уровень бедности и безработицы.

Для повышения уровня развития данных регионов, необходимо решать проблемы, которые определились по результатам всех рейтингов: слаборазвитая транспортная и коммуникационная инфраструктура, недостаточный объем привлекаемых инвестиций, высокий уровень бедности и безработицы, а также неурегулированные взаимоотношения между предпринимательством и местной властью.

2.2. Оценка душевого регионального производства в КР.

Душевое региональное производство исчисляется как отношение удельного веса продукции региона в ВВПО к удельному весу населения региона в населении страны по формуле (1.14).

Например, в Джалал-Абадской валовая продукция региона составила в 2019 г. 75474,2 млн. сом, в целом по КР за 2019 г. ВВП составил 654015,2 млн. сом. Удельный вес удельного веса продукции региона в ВВПО при этом

составил 2,007%. Численность населения региона в 2019 г. составила 1, 214400 млн. чел., в целом по КР за 2019 г. численность населения составила 6, 389500 млн. чел. Удельный вес населения региона в населении страны составил 19,006%. Коэффициент душевого производства данного региона выражается величиной $(75474,2/654015,2) / (1,214400/6,389500) = 0,605$. Это означает, что коэффициент душевого производства Джалал-Абадской области в 2019 году составляет 60,5%.

Результаты оценки душевого производства в регионах КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.16, 2.17, 2.18, 2.19, 2.20, 2.21, 2.22, 2.23 и 2.24.

Примечание 2: Полная последовательность расчетов в Приложении 2.

Результаты оценки душевого регионального производства в Баткенской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.2.

Таблица 2.16 – Душевое региональное производство в Баткенской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень душевого регионального производства (100 %)
2019	40,2
2020	43,9
2021	41,0
2022	44,4

2023	42,0
В среднем за 5 лет	42,3

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки душевого регионального производства в Джалал-Абадской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.17.

Таблица 2.17 – Душевое региональное производство в Джалал-Абадской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень душевого регионального производства (100 %)
2019	60,5
2020	56,3
2021	58,4
2022	57,0
2023	58,3
В среднем за 5 лет	58,1

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки душевого регионального производства в Иссык-Кульской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.18.

Таблица 2.18 – Душевое региональное производство в Иссык-Кульской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень душевого регионального
-------------	---

	производства (100 %)
2019	172,7
2020	181,6
2021	138,6
2022	136,4
2023	117,1
В среднем за 5 лет	149,3

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки душевого регионального производства в Нарынской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.19.

Таблица 2.19 – Душевое региональное производство в Нарынской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень душевого регионального производства (100 %)
2019	53,3
2020	63,6
2021	52,3
2022	61,4
2023	56,8
В среднем за 5 лет	57,5

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки душевого регионального производства в Ошской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.20.

Таблица 2.20 – Душевое региональное производство в Ошской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень душевого регионального производства (100 %)
2019	34,8
2020	38,1
2021	36,7
2022	36,5
2023	34,8
В среднем за 5 лет	36,2

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки душевого регионального производства в Таласской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.21.

Таблица 2.21 – Душевое региональное производство в Таласской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень душевого регионального производства (100 %)
2019	54,2
2020	68,3
2021	97,6
2022	97,4

2023	79,5
В среднем за 5 лет	79,4

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки душевого регионального производства в Чуйской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.22.

Таблица 2.22 – Душевое региональное производство в Чуйской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень душевого регионального производства (100 %)
2019	91,1
2020	90,5
2021	96,6
2022	94,1
2023	90,1
В среднем за 5 лет	92,5

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки душевого регионального производства в г. Бишкек за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.23.

Таблица 2.23 – Душевое региональное производство в г. Бишкек за 2019-2023 гг.

Года	Уровень душевого регионального производства (100 %)
2019	252,2
2020	244,1
2021	253,7
2022	254,0
2023	273,6
В среднем за 5 лет	255,5

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки душевого регионального производства в г. Ош за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 2.24.

Таблица 2.24 – Душевое региональное производство в г. Ош за 2019-2023 гг.

Года	Уровень душевого регионального производства (100 %)
2019	119,1
2020	118,7
2021	112,5
2022	113,7
2023	109,8

В среднем за 5 лет	114,8
---------------------------	--------------

Примечание – Составлено автором

Согласно нашим расчетам, в 2019 г. у города Бишкек был самый высокий уровень душевого регионального производства (2,522), что на 258,4% выше среднереспубликанского уровня. Самый низкий же уровень душевого регионального производства наблюдался у Ошской области – 0,348, что на 64,3% ниже этого уровня, различие же в показателях этих регионов достигает 7,2 раза и является столь значительным (см. рисунок 2.6).

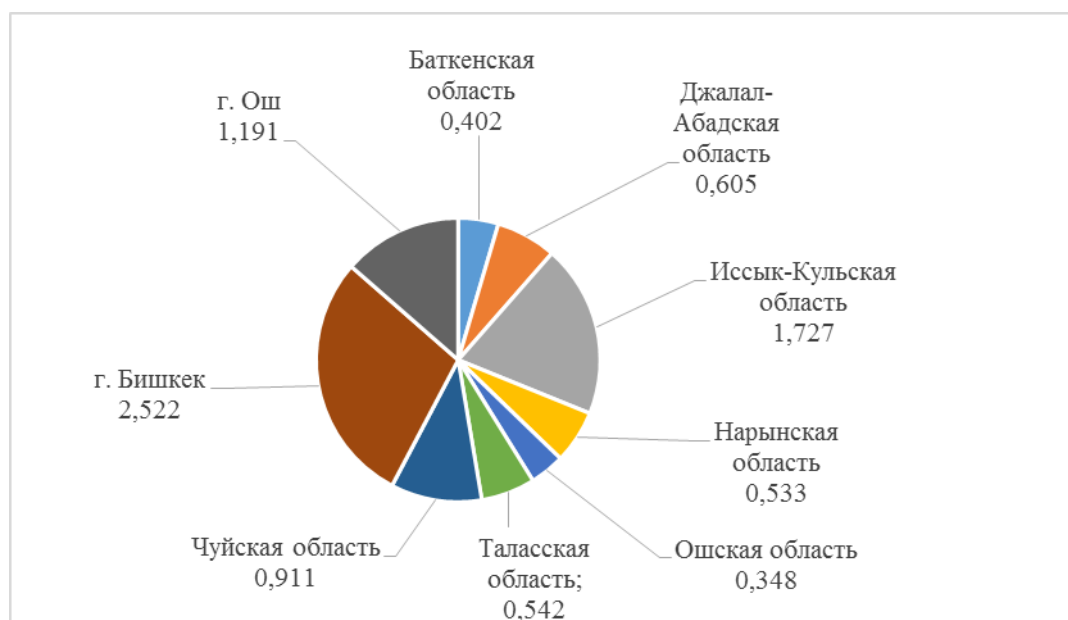


Рисунок 2.6 – Душевое производство в регионах КР в 2019 г.

Результат очень низкого уровня душевого регионального производства в Ошской области объясняется небольшим объемом ВРП на душу населения региона.

Оценка душевого производства в регионах Кыргызской Республики за 2020 г., характеризуется данными рисунка 2.7.



Рисунок 2.7 – Душевое производство в регионах КР в 2020 г.

В 2020 году также у г. Бишкек был самый высокий уровень душевого регионального производства (2,441), что на 242,6% выше среднереспубликанского уровня. Самый низкий же уровень душевого регионального производства наблюдается также у Ошской области – 0,381, что на 62,1% ниже этого уровня, различие же в показателях этих регионов достигает 6,4 раза.

Следствием низкого душевого регионального производства в Ошской области был недостаточный объем ВРП на душу населения региона.

Оценка душевого производства в регионах Кыргызской Республики за 2021 г., характеризуется данными рисунка 2.8.

В 2021 году также у г. Бишкек был самый высокий уровень душевого регионального производства (2,537), что на 257,3% выше среднереспубликанского уровня. Самый низкий же уровень душевого регионального производства наблюдается также у Ошской области – 0,367, что на 62,8% ниже этого уровня, различие же в показателях этих регионов достигает 6,9 раза.

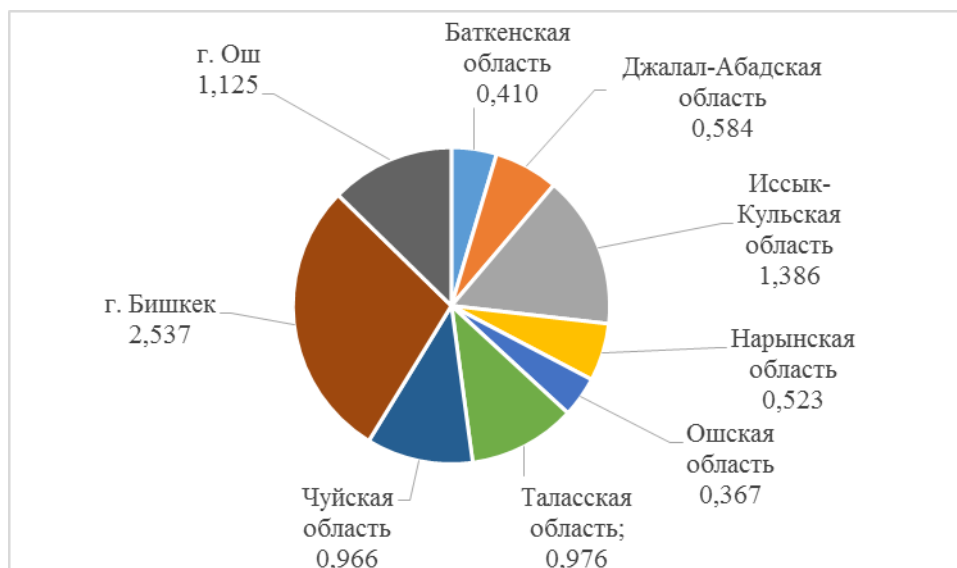


Рисунок 2.8 – Душевое производство в регионах КР в 2021 г.

Следствием низкого душевого регионального производства в Ошской области был также недостаточный объем ВРП на душу населения региона.

Оценка душевого производства в регионах Кыргызской Республики за 2022 г., характеризуется данными рисунка 2.9.



Рисунок 2.9 – Душевое производство в регионах КР в 2022 г.

В 2022 году также у г. Бишкек был самый высокий уровень душевого регионального производства (2,540), что на 255,5% выше среднереспубликанского уровня. Самый низкий же уровень душевого регионального производства наблюдается также у Ошской области – 0,365, что на 63,3% ниже этого уровня, различие же в показателях этих регионов достигает 6,9 раза.

Следствием низкого душевого регионального производства в Ошской области был также недостаточный объем ВРП на душу населения региона.

Оценка душевого производства в регионах Кыргызской Республики за 2023 г., характеризуется данными рисунка 2.10.

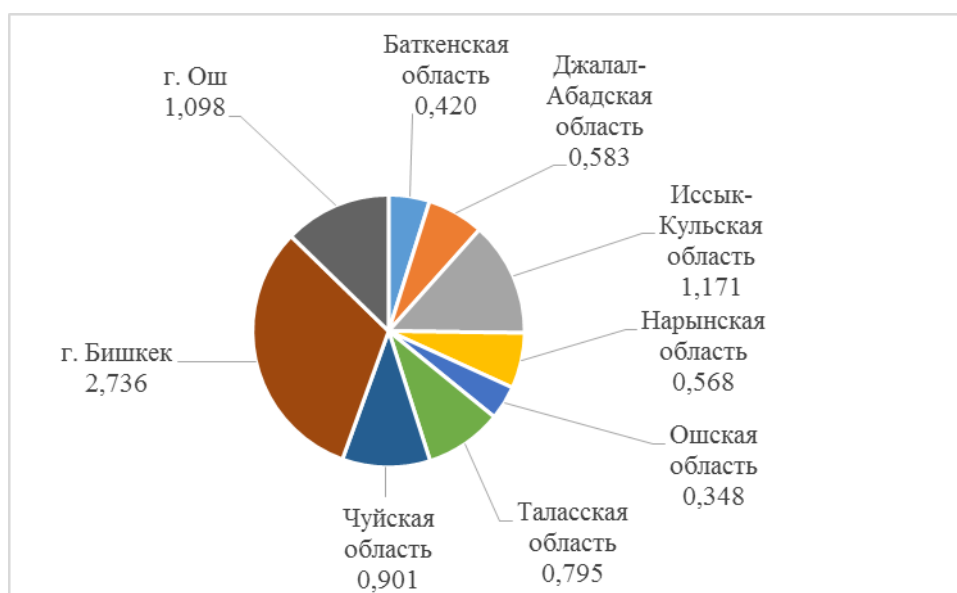


Рисунок 2.10 – Душевое производство в регионах КР в 2023 г.

В 2023 году также у г. Бишкек был самый высокий уровень душевого регионального производства (2,736), что на 285,6% выше среднереспубликанского уровня. Самый низкий же уровень душевого регионального производства наблюдается также у Ошской области – 0,348, что на 63,7% ниже этого уровня, различие же в показателях этих регионов достигает 7,9 раза.

Следствием низкого душевого регионального производства в Ошской области был также недостаточный объем ВРП на душу населения региона.

Выполненный анализ позволяет сделать следующие выводы, которые указаны в табл. 2.25, 2.26, 2.27, 2.28 и 2.29:

в 2019 г.:

- регионы с очень высоким душевым региональным производством (свыше 1,5) – Иссык-Кульская область и г. Бишкек;
- регион с высоким душевым региональным производством (от 1,1 до 1,5) – г. Ош;
- регион со средним душевым региональным производством (от 0,9 до 1,1) – Чуйская область;
- регион с низким душевым региональным производством (от 0,6 до 0,9) – Джалал-Абадская область;
- регион с очень низким душевым региональным производством (0,6 и ниже) – Таласская, Нарынская, Ошская и Баткенская области.

Таблица 2.25 - Распределение регионов КР по группам душевого регионального производства за 2019 г.

Региональное душевое производство Регионы	<i>I</i> <i>Очень высокая (св.1,5)</i>	<i>II</i> <i>Высокая (от 1,1 до 1,5)</i>	<i>III</i> <i>Средняя (от 0,9 до 1,1)</i>	<i>IV</i> <i>Низкая (от 0,6 до 0,9)</i>	<i>V</i> <i>Очень низкая (менее 0,6)</i>
<i>Баткенская область</i>					8
<i>Джалал- Абадская область</i>				5	

<i>Иссык-Кульская область</i>	2				
<i>Нарынская область</i>					7
<i>Ошская область</i>					9
<i>Таласская область</i>					6
<i>Чуйская область</i>			4		
<i>г. Ош</i>		3			
<i>г. Бишкек</i>	1				
Итого:					

По расчетам в 2020 г.:

- регионы с очень высоким душевым региональным производством (свыше 1,5) – Иссык-Кульская область и г. Бишкек;
- регион с высоким душевым региональным производством (от 1,1 до 1,5) – г. Ош;
- регион со средним душевым региональным производством (от 0,9 до 1,1) – Чуйская область;
- регион с низким душевым региональным производством (от 0,6 до 0,9) – Таласская и Нарынская области;
- регион с очень низким душевым региональным производством (0,6 и ниже) – Джалал-Абадская, Ошская и Баткенская области.

Таблица 2.26 - Распределение регионов КР по группам душевого регионального производства за 2020 г.

Региональное душевое	<i>I</i> <i>Очень высокая (св.1,5)</i>	<i>II</i> <i>Высокая (от 1,1 до 1,5)</i>	<i>III</i> <i>Средняя (от 0,9 до 1,1)</i>	<i>IV</i> <i>Низкая (от 0,6 до 0,9)</i>	<i>V</i> <i>Очень низкая (менее</i>
---------------------------------	---	---	--	--	--

производство					0,6)
Регионы					
<i>Баткенская область</i>					8
<i>Джалал-Абадская область</i>					7
<i>Иссык-Кульская область</i>	2				
<i>Нарынская область</i>				6	
<i>Ошская область</i>					9
<i>Таласская область</i>				5	
<i>Чуйская область</i>			4		
<i>г. Ош</i>		3			
<i>г. Бишкек</i>	1				
Итого:					

По расчетам в 2021 г.:

- регионы с очень высоким душевым региональным производством (свыше 1,5) – Иссык-Кульская область и г. Бишкек;

- регион с высоким душевым региональным производством (от 1,1 до 1,5) – г. Ош;
- регион со средним душевым региональным производством (от 0,9 до 1,1) – Таласская и Чуйская области;
- регион с низким душевым региональным производством (от 0,6 до 0,9) – Таласская и Нарынская области;
- регион с очень низким душевым региональным производством (0,6 и ниже) – Джалал-Абадская, Ошская и Баткенская области.

Таблица 2.27 - Распределение регионов КР по группам душевого регионального производства за 2021 г.

Региональное душевое производство Регионы	<i>I</i> <i>Очень</i> <i>высокая</i> <i>(св.1,5)</i>	<i>II</i> <i>Высокая</i> <i>(от 1,1</i> <i>до 1,5)</i>	<i>III</i> <i>Средняя</i> <i>(от 0,9</i> <i>до 1,1)</i>	<i>IV</i> <i>Низкая</i> <i>(от 0,6</i> <i>до 0,9)</i>	<i>V</i> <i>Очень</i> <i>низкая</i> <i>(менее</i> <i>0,6)</i>
<i>Баткенская</i> <i>область</i>					8
<i>Джалал-</i> <i>Абадская</i> <i>область</i>					6
<i>Иссык-Кульская</i> <i>область</i>	2				
<i>Нарынская</i> <i>область</i>					7
<i>Ошская</i> <i>область</i>					9

<i>Таласская область</i>			4		
<i>Чуйская область</i>			5		
<i>г. Ош</i>		3			
<i>г. Бишкек</i>	1				
<i>Итого:</i>					

По расчетам в 2022 г.:

- регионы с очень высоким душевым региональным производством (свыше 1,5) – г. Бишкек и Иссык-Кульская область;
- регион с высоким душевым региональным производством (от 1,1 до 1,5) – г. Ош;
- регион со средним душевым региональным производством (от 0,9 до 1,1) – Таласская и Чуйская области;
- регион с низким душевым региональным производством (от 0,6 до 0,9) – Нарынская область;
- регион с очень низким душевым региональным производством (0,6 и ниже) – Джалал-Абадская, Ошская и Баткенская области.

Таблица 2.28 - Распределение регионов КР по группам душевого регионального производства за 2022 г.

Региональное душевое производство	<i>I</i> <i>Очень высокая (св.1,5)</i>	<i>II</i> <i>Высокая (от 1,1 до 1,5)</i>	<i>III</i> <i>Средняя (от 0,9 до 1,1)</i>	<i>IV</i> <i>Низкая (от 0,6 до 0,9)</i>	<i>V</i> <i>Очень низкая (менее 0,6)</i>
--	---	---	--	--	---

Регионы					
<i>Баткенская область</i>					8
<i>Джалал-Абадская область</i>					7
<i>Иссык-Кульская область</i>	2				
<i>Нарынская область</i>				6	
<i>Ошская область</i>					9
<i>Таласская область</i>			4		
<i>Чуйская область</i>			5		
<i>г. Ош</i>		3			
<i>г. Бишкек</i>	1				
Итого:					

По расчетам в 2023 г.:

- регионы с очень высоким душевым региональным производством (свыше 1,5) – г. Бишкек и Иссык-Кульская область;
- регион с высоким душевым региональным производством (от 1,1 до 1,5) – г. Ош;

- регион со средним душевым региональным производством (от 0,9 до 1,1)
– Чуйская область;
- регион с низким душевым региональным производством (от 0,6 до 0,9) –
Таласская область;
- регион с очень низким душевым региональным производством (0,6 и ниже) – Джалал-Абадская, Нарынская, Ошская и Баткенская области.

Таблица 2.29 - Распределение регионов КР по группам душевого регионального производства за 2023 г.

Региональное душевое производство Регионы	<i>I</i> <i>Очень</i> <i>высокая</i> <i>(св.1,5)</i>	<i>II</i> <i>Высокая</i> <i>(от 1,1</i> <i>до 1,5)</i>	<i>III</i> <i>Средняя</i> <i>(от 0,9</i> <i>до 1,1)</i>	<i>IV</i> <i>Низкая</i> <i>(от 0,6</i> <i>до 0,9)</i>	<i>V</i> <i>Очень</i> <i>низкая</i> <i>(менее</i> <i>0,6)</i>
<i>Баткенская</i> <i>область</i>					8
<i>Джалал-</i> <i>Абадская</i> <i>область</i>					6
<i>Иссык-Кульская</i> <i>область</i>	2				
<i>Нарынская</i> <i>область</i>					7
<i>Ошская</i> <i>область</i>					9
<i>Таласская</i> <i>область</i>				5	

Чуйская область			4		
г. Ош		3			
г. Бишкек	1				
Итого:					

Исходя из анализа проведенных расчетов определения уровней душевого регионального производства в КР за 2019-2023 гг. видно, что наиболее высокий уровень наблюдается у г. Бишкек.

Самые низкие же уровни по пяти годам были отмечены у Баткенской и Ошской областей.

Также расчеты показали, что в 2019 году у Джалал-Абадской области было низкое душевое региональное производство (0,605), однако в 2020-2023 годах уровень душевого регионального производства упал до очень низкого уровня (менее 0,6). В частности, это было обусловлено тем, что в 2020-2023 годах был недостаточный объем ВРП на душу населения региона.

ВЫВОДЫ ПО 2-ГЛАВЕ:

1. В процессе исследования были отобраны для определения уровней регионального развития КР, как необходимые 25 регионально-значимых показателей, в том числе по данным Нацстаткомитета КР или производным от них - 22 (82,1% показателей), по данным ведомственной статистики - 4 показателя (14,3%). По остальным показателям принимаются балльные оценки по объективным природно-географическим признакам (показатель № 24 и частично № 25). Таким образом, балльные оценки составляют 3,6% от общего количества рекомендуемых показателей. Согласно применяемой методики, в качестве числовых характеристик частных показателей регионального развития КР целесообразно принять (во всех случаях, когда это возможно) данные государственной статистики или производные от них. При этом необходимо обеспечить преобладание отчетных данных

государственной статистики в общем массиве используемых данных. При отсутствии в государственной статистике данных за последний истекший год допускается применение данных за предшествующий год.

2. Согласно предлагаемой нами в работе методики, *интегральный* показатель определяется путем свода числовых значений отдельных *частных* показателей регионального развития. Числовое значение интегрального показателя регионального развития по КР в целом принимается за 1,00 или за 100%, а значения интегральных показателей для регионов КР определяются по отношению к среднереспубликанскому уровню.

3. Исходя из анализа проведенных расчетов по оценке регионального развития КР за 2019-2020 гг. видно, что наиболее высоким уровнем развития обладают г. Бишкек, Чуйская область, Иссык-Кульская и Таласская области. Низкий же уровень развития как в 2019, так и в 2020 гг., по расчетам был присущ Ошской, Джалал-Абадской и Баткенской областям.

4. Исходя из анализа проведенных расчетов по оценке регионального развития КР за 2021-2023 гг. видно, что наиболее высоким уровнем развития обладают г. Бишкек, Чуйская область, Таласская и Нарынская области. Низкий же уровень развития как в 2021, так и в 2022 и 2023 гг., по расчетам был присущ г. Ош, Иссык-Кульской, Ошской, Джалал-Абадской и Баткенской областям.

5. Очень низкий уровень регионального развития Ошской области объясняется следующими причинами: во-первых, низкий объем промышленного производства и рыночных услуг, низкий уровень развития предпринимательства, недостаточный душевой объем инвестиций и объем инвестиций в основной капитал, низкий объем розничного товарооборота и высокий уровень безработицы; во-вторых, необеспеченность региона безопасными источниками питьевой воды, общим образованием, жильем, легковыми автомобилями и автомобильными дорогами с твердым покрытием; в-третьих, низкий уровень жизни населения региона и низкий объем платных услуг для населения.

6. Для Джалал-Абадской области характерны практически те же отрицательные показатели регионального развития: во-первых, низкий уровень развития предпринимательства, необеспеченность региона безопасными источниками питьевой воды, общим образованием, услугами мобильной связи и Интернетом (4 G), легковыми автомобилями и автомобильными дорогами с твердым покрытием; во-вторых, отсутствие в регионе природных запасов нефти и газа (углеводородных ресурсов) и высокий уровень экологической загрязненности и дискомфорта климата в регионе, в-третьих, высокий уровень бедности и безработицы.

7. Для повышения уровня развития данных регионов, необходимо решать проблемы, которые определились по результатам всех рейтингов: слаборазвитая транспортная и коммуникационная инфраструктура, недостаточный объем привлекаемых инвестиций, высокий уровень бедности и безработицы, а также неурегулированные взаимоотношения между предпринимательством и местной властью.

8. Исходя из анализа проведенных расчетов определения уровней душевого регионального производства в КР за 2019-2023 гг. видно, что наиболее высокий уровень наблюдается у г. Бишкек.

9. Самые низкие же уровни по пяти годам были отмечены у Баткенской и Ошской областей. Также расчеты показали, что в 2019 году у Джалал-Абадской области было низкое душевое региональное производство (0,605), однако в 2020-2023 годах уровень душевого регионального производства упал до очень низкого уровня (менее 0,6). В частности, это было обусловлено тем, что в 2020-2023 годах был недостаточный объем ВРП на душу населения региона.

Глава 3. Модель устойчивого развития экономики регионов Кыргызской Республики

3.1. Механизм ускорения устойчивого развития экономики регионов КР

Исследование выявило, что несмотря на высокий уровень регионального развития некоторых регионов республики, уровень душевого регионального производства в них невысок.

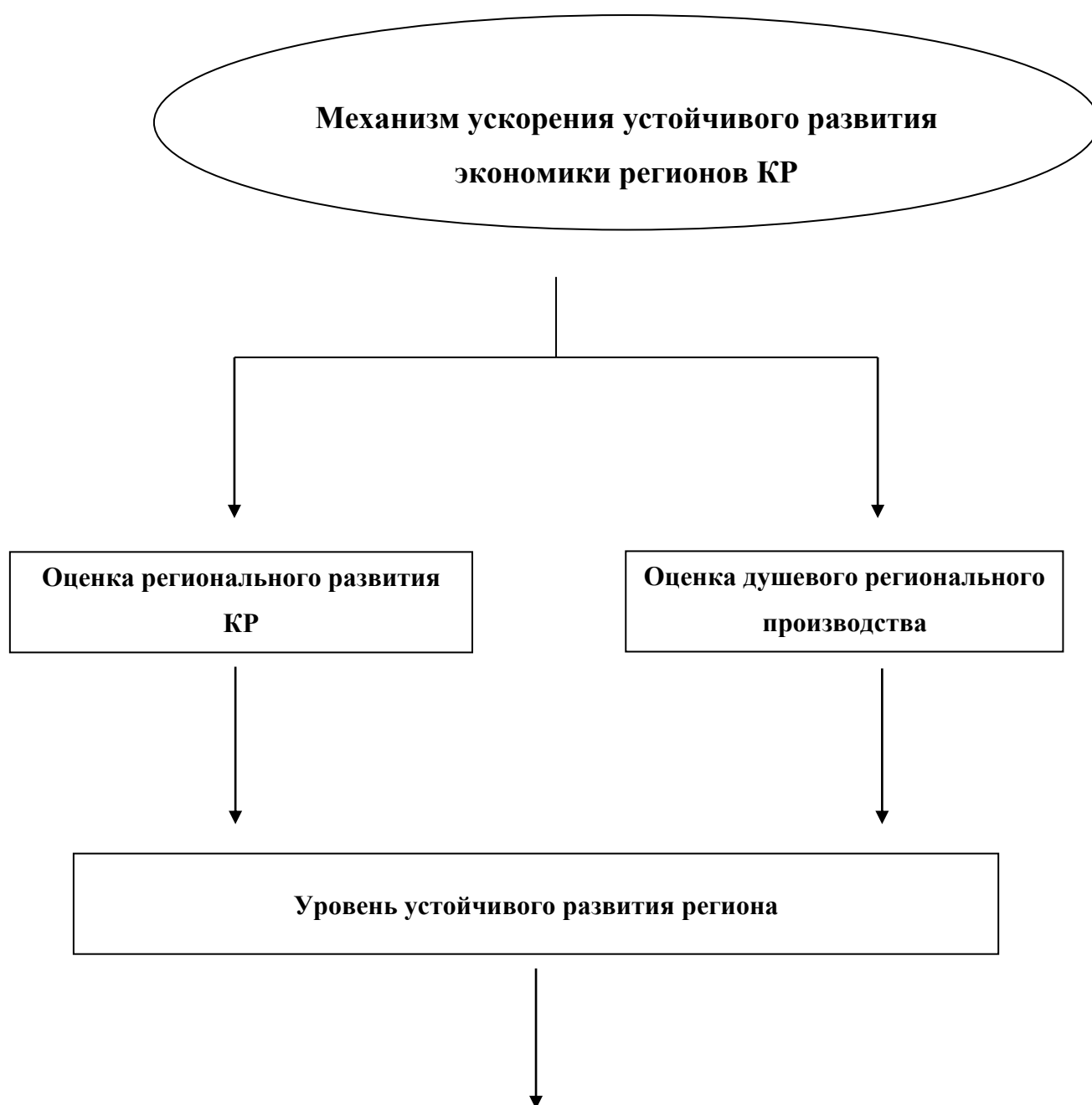
Выполненные расчеты, по комплексной оценке, регионального развития и душевого регионального производства в 2019-2023 гг. также подтверждают неравномерное развитие основных показателей развития регионов, которые прямо воздействуют на уровень благосостояния того или иного региона. Это приводит к дальнейшей стагнации некоторых регионов, неперспективных с точки зрения инвесторов, к увеличению миграции, социальной напряженности.

В работе нами предлагается механизм устойчивого развития экономики регионов, учитывающий результаты проведенного исследования (рисунок 3.1).

Роль предлагаемого механизма устойчивого развития вытекает из необходимости решения следующих комплексных задач:

- улучшение всех показателей развития региона, исходя из анализа общего регионального развития;
- определение и выявление приоритетных отраслей развития (отраслевую специализацию) региона;
- осуществление эффективных управленческих (организационных) мер по обеспечению устойчивого развития регионов Кыргызской Республики;
- осуществление мер по снижению издержек инвесторов (поддержание приемлемой инфраструктуры, включая развитие транспорта, систем снабжения, логистики, и др.).

Для сокращения неравномерного развития регионов республики необходимо разрабатывать конкретные программы развития каждого региона по приоритетным направлениям. В этом аспекте немаловажным компонентом механизма устойчивого развития экономики регионов выступает определение **уровня устойчивого развития региона**.



Разработка конкретных программ развития региона
*(с выявлением слабых показателей влияющих на устойчивое
 развитие региона)*

Рисунок 3.1. - Механизм ускорения устойчивого развития регионов КР

Исследование показало, что в республике в целом, а также в регионах еще не определяли уровень устойчивого развития региона. Для ускорения устойчивого развития регионов, это необходимо прежде всего для выявления слабых сторон региона, а также для разработки конкретных мероприятий и программ по развитию региона.

Для определения уровня устойчивого развития региона (см. рис. 1.3), в работе использовалась следующая формула³¹:

$Y=f(X)$, т. е.

$E=Y/X$, (3.1.)

где,

E – уровень устойчивого развития региона;

X – уровень регионального развития;

Y - уровень душевого регионального производства.

Между душевым производством региона и его уровнем развития существует причинно-следственная связь: **региональное развитие является обобщенным факториальным признаком** (независимой переменной), а **душевое региональное производство – результативным признаком** (зависимой переменной). Иными словами, **региональное развитие – аргумент (X), а душевое региональное производство – функция (Y) регионального развития.**

Расчеты по определению уровня устойчивого развития 9 регионов КР за 2019-2023 годы представлены в табл. 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8 и 3.9, а полная последовательность расчетов в Приложении 3.

Подобранная функция обеспечила весьма высокие степени тесноты корреляционной связи в 2019 г. (1,060), 2020 г. (-), 2021 г. (-), 2022 г. (-) и 2023 г. (1,003), которые являются важнейшим критерием обоснованности вышеизложенной методики.

Примечание 3: Полная последовательность расчетов в Приложении 3.

Результаты оценки устойчивого развития Баткенской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 3.1.

Таблица 3.1 – Уровень устойчивого развития Баткенской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень устойчивого развития (100 %)
2019	45,5
2020	55,1
2021	46,9
2022	49,1
2023	48,7
В среднем за 5 лет	49,06

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки устойчивого развития Джалал-Абадской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 3.2.

Таблица 3.2 – Уровень устойчивого развития Джалал-Абадской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень устойчивого развития (100 %)
2019	71,8
2020	73,9
2021	72,1
2022	60,6
2023	71,7
В среднем за 5 лет	70,02

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки устойчивого развития Иссык-Кульской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 3.3.

Таблица 3.3 – Уровень устойчивого развития Иссык-Кульской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень устойчивого развития (100 %)
2019	164,3
2020	172,6
2021	152,1
2022	153,2
2023	148,4
В среднем за 5 лет	158,12

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки устойчивого развития Нарынской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 3.4.

Таблица 3.4 – Уровень устойчивого развития Нарынской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень устойчивого развития (100 %)
2019	58,0
2020	70,4
2021	53,0
2022	65,6
2023	60,2
В среднем за 5 лет	61,44

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки устойчивого развития Ошской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 3.5.

Таблица 3.5 – Уровень устойчивого развития Ошской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень устойчивого развития (100 %)
2019	47,3
2020	52,6

2021	37,2
2022	47,0
2023	36,9
В среднем за 5 лет	44,2

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки устойчивого развития Таласской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 3.6.

Таблица 3,6 – Уровень устойчивого развития Таласской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень устойчивого развития (100 %)
2019	56,2
2020	69,8
2021	88,2
2022	91,3
2023	67,8
В среднем за 5 лет	74,66

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки устойчивого развития Чуйской области КР за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 3.7.

Таблица 3.7 – Уровень устойчивого развития Чуйской области КР за 2019-2023 гг.

Года	Уровень устойчивого развития (100 %)
2019	90,4
2020	75,7
2021	94,6
2022	80,6
2023	78,9
В среднем за 5 лет	84,04

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки устойчивого развития г. Бишкек за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 3.8.

Таблица 3.8 – Уровень устойчивого развития г. Бишкек за 2019-2023 гг.

Года	Уровень устойчивого развития (100 %)
2019	138,0
2020	146,2
2021	155,3
2022	173,6
2023	172,8
В среднем за 5 лет	157,18

Примечание – Составлено автором

Результаты оценки устойчивого развития г. Ош за 2019-2023 гг., в соответствии с изложенной выше методикой, приведены в табл. 3.9.

Таблица 3.9 – Уровень устойчивого развития г. Ош за 2019-2023 гг.

Года	Уровень устойчивого развития (100 %)
2019	132,2
2020	128,7
2021	120,4
2022	129,8
2023	126,8
В среднем за 5 лет	127,58

Примечание – Составлено автором

Согласно выполненным расчетам в 2019 г. у города Бишкек был самый высокий уровень устойчивого развития (1,643), что на 45,6% выше среднереспубликанского уровня. Столь высокий уровень показателя, как показал анализ, обусловлен высокими уровнями регионального развития и душевого регионального производства в этом году.

Самый низкий же уровень устойчивого развития наблюдался у Баткенской области – 0,455, что на 49% ниже этого уровня, различие же в показателях этих регионов достигает 3,6 раза и является столь значительным, так как душевое производство в данном регионе было очень низким в этом году (см. табл. 3.10).

Таблица 3.10 - Уровни устойчивого развития регионов КР за 2019 г.

Регионы	2019
КР, в среднем	100 (%)
Иссык-Кульская область	164,3
г. Бишкек	138,0
г. Ош	132,2
Чуйская область	90,4
Джалал-Абадская область	71,8
Нарынская область	58,0
Таласская область	56,2
Ошская область	47,3
Баткенская область	45,5

Как показывают данные таблицы 3.10, в 2019 г. наиболее устойчиво развивались Иссык-Кульская область, г. Бишкек и г. Ош, а наименее – Баткенская, Ошская и Таласская области.

Наличие функциональной зависимости душевого производства в регионах от их уровня развития особенно наглядно выявляется корреляционной таблицей (табл. 3.11).

Таблица 3.11 - Распределение регионов КР по группам регионального развития и душевого регионального производства за 2019 г.

	<i>I</i>	<i>II</i>	<i>III</i>	<i>IV</i>	<i>V</i>	Итого
Душевое	<i>Очень</i>	<i>Высоко</i>	<i>Среднее</i>	<i>Низкое</i>	<i>Очень</i>	
региональное	<i>высокое</i>	<i>е</i>	<i>(от 0,8</i>	<i>(от 0,6</i>	<i>низкое</i>	
производство	<i>(св. 1,5)</i>	<i>(от 1</i>	<i>до 1)</i>	<i>до 0,8)</i>	<i>(менее 0,6)</i>	
		<i>до 1,5)</i>				

Региональное развитие						
<i>I</i> <i>Очень высокое</i> <i>(св. 1,5)</i>	г. Бишкек					1
<i>II</i> <i>Высокое</i> <i>(от 1 до 1,5)</i>	Иссык- Кульска я область		Чуйска я область			2
<i>III</i> <i>Среднее</i> <i>(от 0,8 до 1)</i>		г. Ош			Нарынска я область, Таласская область	3
<i>IV</i> <i>Низкое</i> <i>(от 0,6 до 0,8)</i>				Джалал - Абадска я область	Баткенска я область, Ошская область	3
<i>V</i> <i>Очень низкое</i> <i>(менее 0,6)</i>						
Итого	2	1	1	1	4	9

Распределение регионов по группам душевого регионального производства в 2019 г. (см. табл. 3.11) в достаточной мере соответствует их распределению по группам регионального развития. Об этом

свидетельствует прежде всего **размещение ячеек регионов по каждой группе душевого регионального производства (эти ячейки заштрихованы) вдоль главной диагонали.** При этом следует отметить, что разброс в уровнях душевого регионального производства между регионами КР превышает семикратной величины для первого и последнего по ранговому месту регионов (от 2,522 в г. Бишкек до 0,348 в Ошской области), а в среднем между высшей (первой) и низшей (пятой) группами - в 2,5 раза. В мировой практике такие разрывы считаются допустимыми.

Различия между регионами по их уровням развития (см. табл. 2.1) незначительны, хотя и в меньшей мере, чем по душевому региональному производству, а именно – в 2,2 раза (от 1,828 в регионе с наивысшим уровнем до 0,810 в среднем по 2м регионам, замыкающим ряд).

Согласно выполненным расчетам в 2020 г. самый низкий уровень устойчивого развития был у Ошской области – 0,526 или 56,0% от республиканского уровня. Столь низкий уровень показателя, как показал анализ, обусловлен низким уровнем регионального развития и очень низким уровнем душевого производства в регионе в этом году.

Самый высокий уровень устойчивого развития в 2020 г. был также у Иссык-Кульской области – 1,726 или 183,8% от республиканского уровня, так как душевое производство в данном регионе было очень высоким в этом году (см. табл. 3.2).

Таблица 3.12 - Уровни устойчивого развития регионов КР за 2020 г.

Регионы	2020
КР, в среднем	100 (%)
Иссык-Кульская область	172,6
г. Бишкек	146,2
г. Ош	128,7
Чуйская область	75,7

Джалал-Абадская область	73,9
Нарынская область	70,4
Таласская область	69,8
Баткенская область	55,1
Ошская область	52,6

Как показывают данные таблицы 3.12, в 2020 г. наиболее устойчиво развивались Иссык-Кульская область, г. Бишкек и г. Ош, а наименее – Баткенская, Ошская и Таласская и области.

Наличие функциональной зависимости душевого производства в регионах от их уровня развития особенно наглядно выявляется корреляционной таблицей (табл. 3.13).

Таблица 3.13 - Распределение регионов КР по группам регионального развития и душевого регионального производства за 2020 г.

Душевое региональное производство Региональное развитие	<i>I</i> <i>Очень</i> <i>высокое</i> <i>(св. 1,5)</i>	<i>II</i> <i>Высоко</i> <i>е</i> <i>(от 1 до 1,5)</i>	<i>III</i> <i>Среднее</i> <i>(от 0,8 до 1)</i>	<i>IV</i> <i>Низкое</i> <i>(от 0,6 до 0,8)</i>	<i>V</i> <i>Очень</i> <i>низкое</i> <i>(менее 0,6)</i>	Итого
<i>I</i> <i>Очень высокое</i> <i>(св. 1,5)</i>	г. Бишкек					1
<i>II</i> <i>Высокое</i>	Иссык-Кульск		Чуйска я			2

<i>(от 1 до 1,5)</i>	ая область		область			
III <i>Среднее</i> <i>(от 0,8 до 1)</i>		г. Ош		Нарынска я область	Таласска я область	3
IV <i>Низкое</i> <i>(от 0,6 до 0,8)</i>					Баткенск ая область, Джалал- Абадская область, Ошская область	3
V <i>Очень низкое</i> <i>(менее 0,6)</i>						
Итого	2	1	1	1	4	9

Распределение регионов по группам душевого регионального производства в 2020 г. (см. табл. 3.13) в достаточной мере соответствует их распределению по группам регионального развития. Об этом свидетельствует прежде всего **размещение ячеек регионов по каждой группе душевого регионального производства (эти ячейки заштрихованы) вдоль главной диагонали.** При этом следует отметить, что разброс в уровнях душевого регионального производства между регионами КР превышает шестикратной величины для первого и последнего по ранговому месту регионов (от 2,441 в г. Бишкек до 0,381 в Ошской области), а в среднем между высшей (первой) и низшей (пятой) группами - в 2,5 раза. В мировой практике такие разрывы считаются допустимыми.

Различия между регионами по их уровням развития (см. табл. 2.2) незначительны, хотя и в меньшей мере, чем по душевому региональному производству, а именно – в 2,2 раза (от 1,670 в регионе с наивысшим уровнем до 0,761 в среднем по 3м регионам, замыкающим ряд).

Согласно выполненным расчетам в 2021 г. самый низкий уровень устойчивого развития был у Ошской области – 0,372 или 40,8% от республиканского уровня. Столь низкий уровень показателя, как показал анализ, обусловлен низким уровнем регионального развития и очень низким уровнем душевого производства в регионе в этом году.

Самый высокий уровень устойчивого развития в 2021 г. был у г. Бишкек – 1,553 или 170,5% от республиканского уровня, так как душевое производство в данном регионе было очень высоким в этом году (см. табл. 3.14).

Таблица 3.14 - Уровни устойчивого развития регионов КР за 2021 г.

Регионы	2021
КР, в среднем	100 (%)
г. Бишкек	155,3
Иссык-Кульская область	152,1
г. Ош	120,4
Чуйская область	94,6
Таласская область	88,2
Джалал-Абадская область	72,1
Нарынская область	53,0
Баткенская область	46,9
Ошская область	37,2

Как показывают данные таблицы 3.14, в 2021 г. наиболее устойчиво развивались также Иссык-Кульская область, г. Бишкек и г. Ош, а наименее – Баткенская, Ошская и Нарынская области.

Наличие функциональной зависимости душевого производства в регионах от их уровня развития особенно наглядно выявляется корреляционной таблицей (табл. 3.15).

Таблица 3.15 - Распределение регионов КР по группам регионального развития и душевого регионального производства за 2021 г.

Душевое региональное производство Региональное развитие	<i>I</i> <i>Очень</i> <i>высоко</i> <i>е</i> <i>(св.</i> <i>1,5)</i>	<i>II</i> <i>Высокое</i> <i>(от 1 до</i> <i>1,5)</i>	<i>III</i> <i>Среднее</i> <i>(от 0,8</i> <i>до 1)</i>	<i>IV</i> <i>Низкое</i> <i>(от 0,6</i> <i>до 0,8)</i>	<i>V</i> <i>Очень</i> <i>низкое</i> <i>(менее</i> <i>0,6)</i>	Итого
	<i>I</i> <i>Очень высокое</i> <i>(св. 1,5)</i>	г. Бишкек				1
	<i>II</i> <i>Высокое</i> <i>(от 1 до 1,5)</i>		Чуйская область, Таласская область			2
	<i>III</i> <i>Среднее</i> <i>(от 0,8 до 1)</i>		Иссык-Кульска я		Нарынская область,	4

		область, г. Ош			Ошская область	
IV Низкое (от 0,6 до 0,8)					Баткенск ая область, Джалал- Абадская область	2
V Очень низкое (менее 0,6)						
Итого	1	2	2		4	9

Распределение регионов по группам душевого регионального производства в 2021 г. (см. табл. 3.15) в достаточной мере соответствует их распределению по группам регионального развития. Об этом свидетельствует прежде всего **размещение ячеек регионов по каждой группе душевого регионального производства (эти ячейки заштрихованы) вдоль главной диагонали.** При этом следует отметить, что разброс в уровнях душевого регионального производства между регионами КР достигает семикратной величины для первого и последнего по ранговому месту регионов (от 2,537 в г. Бишкек до 0,367 в Ошской области), а в среднем между высшей (первой) и низшей (пятой) группами - в 2,5 раза. В мировой практике такие разрывы считаются допустимыми.

Различия между регионами по их уровням развития (см. табл. 2.3) незначительны, хотя и в меньшей мере, чем по душевому региональному производству, а именно – в 1,9 раза (от 1,633 в регионе с наивысшим уровнем до 0,842 в среднем по 2м регионам, замыкающим ряд).

Согласно выполненным расчетам в 2022 г. самый низкий уровень устойчивого развития был также у Ошской области – 0,470 или 49,7% от республиканского уровня. Столь низкий уровень показателя, как показал анализ, обусловлен низким уровнем регионального развития и очень низким уровнем душевого производства в регионе в этом году.

Самый высокий уровень устойчивого развития в 2022 г. был также у г. Бишкек – 1,736 или 183,7% от республиканского уровня, так как душевое производство в данном регионе было очень высоким в этом году (см. табл. 3.16).

Таблица 3.16 - Уровни устойчивого развития регионов КР за 2022 г.

Регионы	2022
КР, в среднем	100 (%)
г. Бишкек	173,6
Иссык-Кульская область	153,2
г. Ош	129,8
Таласская область	91,3
Чуйская область	80,6
Нарынская область	65,6
Джалал-Абадская область	60,6
Баткенская область	49,1
Ошская область	47,0

Как показывают данные таблицы 3.16, в 2022 г. наиболее устойчиво развивались также Иссык-Кульская область, г. Бишкек и г. Ош, а наименее – Баткенская, Ошская и Джалал-Абадская области.

Наличие функциональной зависимости душевого производства в регионах от их уровня развития особенно наглядно выявляется корреляционной таблицей (табл. 3.17).

Распределение регионов по группам душевого регионального производства в 2022 г. (см. табл. 3.17) в достаточной мере соответствует их распределению по группам регионального развития. Об этом свидетельствует прежде всего **размещение ячеек регионов по каждой группе душевого регионального производства (эти ячейки заштрихованы) вдоль главной диагонали.** При этом следует отметить, что разброс в уровнях душевого регионального производства между регионами КР достигает семикратной величины для первого и последнего по ранговому месту регионов (от 2,540 в г. Бишкек до 0,365 в Ошской области), а в среднем между высшей (первой) и низшей (пятой) группами - в 2,5 раза. В мировой практике такие разрывы считаются допустимыми.

Таблица 3.17 - Распределение регионов КР по группам регионального развития и душевого регионального производства за 2022 г.

Душевое региональное производство Региональное развитие	<i>I</i> <i>Очень</i> <i>высоко</i> <i>е</i> <i>(св.</i> <i>1,5)</i>	<i>II</i> <i>Высокое</i> <i>(от 1 до</i> <i>1,5)</i>	<i>III</i> <i>Среднее</i> <i>(от 0,8</i> <i>до 1)</i>	<i>IV</i> <i>Низкое</i> <i>(от 0,6 до</i> <i>0,8)</i>	<i>V</i> <i>Очень</i> <i>низкое</i> <i>(менее</i> <i>0,6)</i>	Итого
<i>I</i> <i>Очень высокое</i> <i>(св. 1,5)</i>						
<i>II</i> <i>Высокое</i> <i>(от 1 до 1,5)</i>	г. Бишке к		Чуйская область, Таласска я			3

			область			
III Среднее (от 0,8 до 1)		Иссык-Кульская область, г. Ош		Нарынская область	Баткенская область, Джалал-Абадская область	5
IV Низкое (от 0,6 до 0,8)					Ошская область	1
V Очень низкое (менее 0,6)						
Итого	1	2	2	1	3	9

Различия между регионами по их уровням развития (см. табл. 2.4) незначительны, хотя и в меньшей мере, чем по душевому региональному производству, а именно – в 1,9 раза (от 1,463 в регионе с наивысшим уровнем до 0,777 в среднем по региону, замыкающему ряд).

Согласно выполненным расчетам в 2023 г. самый низкий уровень устойчивого развития был также у Ошской области – 0,369 или 40,9% от республиканского уровня. Столь низкий уровень показателя, как показал анализ, обусловлен низким уровнем регионального развития и очень низким уровнем душевого производства в регионе в этом году.

Самый высокий уровень устойчивого развития в 2023 г. был также у г. Бишкек – 1,728 или 191,6% от республиканского уровня, так как душевое производство в данном регионе было очень высоким в этом году (см. табл. 3.18).

Таблица 3.18 - Уровни устойчивого развития регионов КР за 2023 г.

Регионы	2023
КР, в среднем	100 (%)
г. Бишкек	172,8
Иссык-Кульская область	148,4
г. Ош	126,8
Чуйская область	78,9
Джалал-Абадская область	71,7
Таласская область	67,8
Нарынская область	60,2
Баткенская область	48,7
Ошская область	36,9

Как показывают данные таблицы 3.18, в 2023 г. наиболее устойчиво развивались также Иссык-Кульская область, г. Бишкек и г. Ош, а наименее – Баткенская, Ошская и Нарынская области.

Наличие функциональной зависимости душевого производства в регионах от их уровня развития особенно наглядно выявляется корреляционной таблицей (табл. 3.19).

Таблица 3.19 - Распределение регионов КР по группам регионального развития и душевого регионального производства за 2023 г.

Душевое региональное производство Региональное развитие	<i>I</i> <i>Очень</i> <i>высоко</i> <i>е</i> <i>(св.</i> <i>1,5)</i>	<i>II</i> <i>Высокое</i> <i>(от 1 до</i> <i>1,5)</i>	<i>III</i> <i>Среднее</i> <i>(от 0,8</i> <i>до 1)</i>	<i>IV</i> <i>Низкое</i> <i>(от 0,6</i> <i>до 0,8)</i>	<i>V</i> <i>Очень низкое</i> <i>(менее 0,6)</i>	Итого
<i>I</i> <i>Очень высокое</i> <i>(св. 1,5)</i>	г. Бишкек					1
<i>II</i> <i>Высокое</i> <i>(от 1 до 1,5)</i>			Чуйская область	Таласская область		2
<i>III</i> <i>Среднее</i> <i>(от 0,8 до 1)</i>		г. Ош			Баткенская область, Джалал-Абадская область, Нарынская область, Ошская область	5
<i>IV</i> <i>Низкое</i> <i>(от 0,6 до 0,8)</i>		Иссык-Кульская область				1
<i>V</i> <i>Очень низкое</i>						

(менее 0,6)						
Итого	1	2	1	1	4	9

Распределение регионов по группам душевого регионального производства в 2023 г. (см. табл. 3.19) в достаточной мере соответствует их распределению по группам регионального развития. Об этом свидетельствует прежде всего **размещение ячеек регионов по каждой группе душевого регионального производства (эти ячейки заштрихованы) вдоль главной диагонали.** При этом следует отметить, что разброс в уровнях душевого регионального производства между регионами КР достигает восьмикратной величины для первого и последнего по ранговому месту регионов (от 2,736 в г. Бишкек до 0,348 в Ошской области), а в среднем между высшей (первой) и низшей (пятой) группами - в 2,5 раза. В мировой практике такие разрывы считаются допустимыми.

Различия между регионами по их уровням развития (см. табл. 2.5) незначительны, хотя и в меньшей мере, чем по душевому региональному производству, а именно – в 2 раза (от 1,583 в регионе с наивысшим уровнем до 0,789 в среднем по региону, замыкающему ряд).

Оценивая устойчивое развитие регионов КР в 2019-2023 гг., мы пришли к выводу, что развитие регионов было последовательным и стабильным до 2022 года, после пошел резкий рост устойчивого развития почти всех регионов.

Рассматривая зависимость уровней душевого регионального производства от уровней регионального развития КР, мы пришли к выводу, что нужен систематический подход к ускорению устойчивого развития регионов КР. Необходимо определить направления или программы развития регионов страны.

В этих целях, нами разработан механизм ускорения устойчивого развития регионов КР, который предполагает следующее. Следует отметить,

что применение вышеизложенной методики комплексной оценки как текущего, так и прогнозного регионального развития и душевого регионального производства, определения устойчивого развития регионов, на наш взгляд, дает возможность определить наиболее неустойчивые регионы, которые необходимо развивать. Также, может быть применена как для внутреннего, так и внешнего пользования.

Рейтинг также может быть использован облгосадминистрациями, министерствами и ведомствами для разработки конкретных программ развития регионов по нужным направлениям и тем самым сократить неравномерность их развития.

Кроме того, рейтинг дает возможность ознакомления иностранных инвесторов с основными показателями развития регионов КР, исходя из которых должны будут инвестироваться проекты по тем отраслям и регионам, которые нуждаются в большом притоке капитала, в частности прямых инвестиций.

3.2. Приоритетные отрасли развития регионов КР

Для определения приоритетных отраслей развития регионов Кыргызской Республики, необходимо провести анализ отраслевой специализации регионов, чтобы понять какие отрасли больше производили и развивались.

Для определения отраслей специализации региона используется индексный метод. *Показатель специализации региона C_y* исчисляется по формуле (1.16):

$$C_y = \frac{y_o}{y_p}, \quad (1.16)$$

где,

y_o – удельный вес региона в стране по данной отрасли;

$Ур$ – удельный вес отрасли региона по стране²¹.

При расчете данного показателя делается следующий вывод: если расчетные показатели больше или равны единице, то такая отрасль является отраслью специализации региона. Таким образом, рассмотренный показатель отраслевой специализации региона характеризует отраслевую структуру. Это позволяет проводить отраслевой анализ, который предлагает структуризацию и обзор конкретной отрасли. Поэтому, формирование благоприятной среды в регионе и совершенствование процесса ускорения устойчивого развития в нем, приобретают особую актуальность.

В соответствии с приведённой методикой, приведен расчет данных показателей. По входящим данным табл. в Приложении 4 в динамике охарактеризована отраслевая специализация регионов КР за 2019-2023 гг. по коэффициенту отраслевой специализации (табл. 3.20, 3.21, 3.22, 3.23, 3.24, 3.25, 3.26, 3.27 и 3.28).

1) Расчеты по Баткенской области выглядят следующим образом.

Таблица 3.20 - Отраслевая специализация Баткенской области в 2019-2023 гг.

Отрасль (вид экономической деятельности)	Коэффициент отраслевой специализации региона по годам						Динами ка (+; -)
	2019	2020	2021	2022	2023		
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	2,004	1,930	1,862	1,974	2,200		+
Добыча полезных ископаемых	0,939	1,014	0,870	1,298	1,489		+

²¹ Калюжнова Н.Я., Калашникова Т.В. Специализация, отраслевая структура и конкурентные позиции российских регионов // Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / Под ред. Ю.К. Перского, Н.Я. Калюжновой. – М.: ТЕИС, 2003. – С. 84– 125.

Обрабатывающие производства	0,207	0,240	0,332	0,170	0,308	+
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом	0,413	0,290	0,104	0,592	0	-
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья	1,257	0,823	0,773	1,025	0,864	-
Строительство	0,524	0,202	0,667	1,410	1,098	+
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	1,129	1,115	0,996	0,982	0,896	-
Транспортная деятельность и хранение грузов	0,253	0,239	0,172	0,118	0,141	-
Гостиницы и рестораны	1,585	1,838	1,247	1,617	0,736	-
Информация и связь	0,134	0,128	0,129	0,110	0,103	-
Финансовое посредничество и страхование	6,367	4,394	4,553	1,178	1,087	-
Операции с недвижимым имуществом	0,007	0,011	0,012	0,002	0,003	-
Профессиональная, научная и техническая деятельность	0,466	0,482	0,649	0,571	0,508	+
Административная и вспомогательная деятельность	0,387	0,499	0,480	0,303	0,208	-
Государственное управление и оборона, обязательное социальное обеспечение	1,351	1,198	1,237	1,686	2,163	+
Образование	2,011	1,907	1,954	2,104	2,090	-
Здравоохранение и социальное обслуживание населения	1,587	1,549	1,441	1,708	1,639	+

Искусство, развлечения и отдых	0,959	0,887	0,965	0,721	0,727	-
Прочая обслуживающая деятельность	0,972	0,718	0,780	0,667	0,815	-
Деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления				1,628	2,301	+

На основании данной таблицы можно дать следующую характеристику Баткеннской области за проанализированный период.

1. Если в 2019-2021 гг. Баткенская область пока не являлась промышленно - ориентированным регионом с явно выраженной специализацией на финансовое посредничество, страхование и образование, то в 2022-2023 гг. специализация сменилась на деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления, добычу полезных ископаемых, обрабатывающие производства, сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство, также на государственное управление и оборону, обязательное социальное обеспечение. Образование имело позитивную динамику на протяжении всего анализируемого периода.
2. Положительным является развитие среди специализируемых отраслей с 2019 г. таких отраслей, как добыча полезных ископаемых и строительство.
3. Отрицательным можно считать упадок специализации региона в финансовом секторе, что не даёт возможность аккумулировать инвестиции в регионе для развития его реального сектора экономики.
4. По другим видам экономической деятельности регион не специализирован, что говорит о его низком уровне специализации: среди 20 отраслей в 2023 г. специализированных лишь 8 (т.е. 40%) на протяжении всего периода с дополнением к ним 8-й (строительства) в 2022 году.

Наиболее проблематичным для развития региона в целом является низкий уровень специализации отраслей реального сектора экономики (обрабатывающие производства, транспорт, информация и связь), нулевая самодостаточность региона в 2023 г. с точки зрения обеспечения населения (снабжения) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом.

Исходя из определения отрасли специализации региона можно сделать главный вывод о том, что лишь следующие отрасли, у которых коэффициент $>1,0$, потенциально могут удовлетворить потребности региона, и, соответственно, экспорт продукции и услуг считается оправданным:

- 1) сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство;
 - 2) добыча полезных ископаемых;
 - 3) строительство;
 - 4) финансовое посредничество и страхование;
 - 5) деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками;
- производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления.

В то же время, отрасли, имеющие коэффициент $<1,0$ не имеют потенциала для удовлетворения потребности региона в продукции и услугах при том, что в условиях ВТО и ЕАЭС эти отрасли становятся неконкурентоспособными. Необходимо их развивать.

2) Расчеты по Джалал-Абадской области выглядят следующим образом.

Таблица 3.21 - Отраслевая специализация Джалал-Абадской области в 2019-2023 гг.

		Коэффициент отраслевой специализации региона по годам					
Отрасль экономической	(вид	2019	2020	2021	2022	2023	Динами ка

деятельности)						(+; -)
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	1,491	1,427	1,567	1,781	1,631	+
Добыча полезных ископаемых	6,510	6,434	4,619	5,630	5,154	-
Обрабатывающие производства	0,223	0,216	0,166	0,349	0,525	+
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом	3,564	3,552	3,972	3,335	4,723	+
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья	0,677	0,579	0,497	0,708	0,667	-
Строительство	1,207	0,696	1,091	1,016	1,433	+
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	1,010	0,961	0,926	1,157	1,099	+
Транспортная деятельность и хранение грузов	0,182	0,196	0,148	0,253	0,354	+
Гостиницы и рестораны	0,862	0,851	0,831	0,919	0,886	+
Информация и связь	0,126	0,083	0,084	0,082	0,073	-
Финансовое посредничество и страхование	4,481	3,604	3,459	0,974	0,833	-
Операции с недвижимым имуществом	0,005	0,008	0,009	0,002	0,003	-
Профессиональная, научная и техническая деятельность	0,974	0,551	0,799	0,593	0,680	-
Административная и вспомогательная деятельность	0,279	0,530	0,338	0,280	0,256	-
Государственное управление и оборона, обязательное социальное обеспечение	0,705	0,782	0,665	0,850	0,675	-
Образование	1,166	1,324	1,236	1,437	1,351	+
Здравоохранение и	1,236	1,308	1,155	1,328	1,253	+

социальное обслуживание населения						
Искусство, развлечения и отдых	0,954	1,097	0,746	0,983	1,061	+
Прочая обслуживающая деятельность	1,682	2,138	1,738	1,176	1,212	-
Деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления				1,528	1,217	-

На основании данной таблицы можно дать следующую характеристику Джалал-Абадской области за проанализированный период.

1. Джалал-Абадская область является промышленно - ориентированным регионом с явно выраженной специализацией на некоторые отрасли реального сектора, сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства, обеспечения (снабжения) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом, строительства, оптовой и розничной торговли; ремонта автомобилей и мотоциклов, также на отрасли социальной сферы и деятельности частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления. Все они имели позитивную динамику на протяжении всего анализируемого периода..
2. Положительным является развитие среди специализируемых отраслей с 2019 г. таких отраслей, как обрабатывающих производств и транспорта.
3. Отрицательным можно считать упадок специализации региона в добыче полезных ископаемых, связи и финансовом секторе, что также не даёт возможность аккумулировать инвестиции в регионе для развития его реального сектора экономики.

4. По другим видам экономической деятельности регион особо не специализирован, что говорит о его среднем уровне специализации: среди 20 отраслей в 2023 г. специализированных лишь 10 (т.е. 50%) на протяжении всего периода. Наиболее проблематичным для развития региона в целом является низкий уровень специализации некоторых отраслей реального сектора, оказания услуг, финансового посредничества, операций с недвижимым имуществом, государственного управления и обороны, обязательного социального обеспечения.

Исходя из определения отрасли специализации региона можно сделать главный вывод о том, что следующие отрасли, у которых коэффициент $>1,0$, потенциально могут удовлетворить потребности региона, и, соответственно, экспорт продукции и услуг считается оправданным:

- 1) сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство;
- 2) добыча полезных ископаемых;
- 3) обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом;
- 4) строительство;
- 5) оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов;
- 6) образование;
- 7) здравоохранение и социальное обслуживание населения;
- 8) искусство, развлечения и отдых;
- 9) прочая обслуживающая деятельность;
- 10) деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления.

В то же время, отрасли, имеющие коэффициент $<1,0$ не имеют потенциала для удовлетворения потребности региона в продукции и услугах при том, что в условиях ВТО и ЕАЭС эти отрасли становятся неконкурентоспособными. Необходимо их также развивать.

3) Расчеты по Иссык-Кульской области выглядят следующим образом.

Таблица 3.22 - Отраслевая специализация Иссык-Кульской области в 2019-2023 гг.

	Коэффициент отраслевой специализации региона по годам						
Отрасль (вид экономической деятельности)	2019	2020	2021	2022	2023	Динами ка (+; -)	
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	0,725	0,884	1,193	1,145	1,451	+	
Добыча полезных ископаемых	0,006	0,062	0,008	0,099	0,120	+	
Обрабатывающие производства	4,316	4,220	4,017	4,106	4,282	-	
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом	0,327	0,278	0,248	0,540	0,480	+	
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья	0,487	0,323	0,416	0,588	0,668	+	
Строительство	0,743	0,731	1,033	0,842	0,969	+	
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	0,221	0,204	0,258	0,291	0,297	+	
Транспортная деятельность и хранение грузов	0,329	0,179	0,166	0,158	0,157	-	
Гостиницы и рестораны	0,618	0,167	0,550	0,631	0,690	+	
Информация и связь	0,154	0,090	0,134	0,124	0,139	-	
Финансовое посредничество и страхование	2,376	1,722	2,381	0,623	0,630	-	
Операции с недвижимым имуществом	0,002	0,003	0,004	0,001	0,001	-	

Профессиональная, научная и техническая деятельность	0,264	0,252	0,329	0,314	0,328	+
Административная и вспомогательная деятельность	0,619	1,013	0,967	0,784	1,065	+
Государственное управление и оборона, обязательное социальное обеспечение	0,315	0,285	0,359	0,458	0,472	+
Образование	0,479	0,471	0,601	0,657	0,690	+
Здравоохранение и социальное обслуживание населения	0,656	0,592	0,700	0,713	0,811	+
Искусство, развлечения и отдых	0,702	0,619	0,806	0,764	0,919	+
Прочая обслуживающая деятельность	1,886	2,048	1,914	0,809	0,648	-
Деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления				1,086	1,010	-

На основании данной таблицы можно дать следующую характеристику Иссык-Кульской области за проанализированный период.

1. Иссык-Кульская область является промышленно - ориентированным регионом с явно выраженной специализацией почти на все отрасли, включая отрасли реального сектора экономики, оптовой и розничной торговли; ремонта автомобилей и мотоциклов, социальной сферы и деятельности частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления. Все они имели позитивную динамику на протяжении всего анализируемого периода.

2. Положительным является развитие среди специализируемых отраслей с 2019 г. таких отраслей, как добыча полезных ископаемых, сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство.

3. Отрицательным можно считать упадок специализации региона в транспорте и финансовом секторе, что также не даёт возможность аккумулировать инвестиции в регионе для развития его реального сектора экономики.

4. По другим видам экономической деятельности регион не специализирован, что говорит о его среднем уровне специализации: среди 20 отраслей в 2023 г. специализированных только 13 (т.е. 65%) на протяжении всего периода. Наиболее проблематичным для развития региона в целом является низкий уровень специализации многих отраслей реального сектора, оказания услуг, финансового посредничества, операций с недвижимым имуществом, государственного управления и обороны, социальной сферы.

Исходя из определения отрасли специализации региона можно сделать главный вывод о том, что лишь следующие отрасли, у которых коэффициент $>1,0$, потенциально могут удовлетворить потребности региона, и, соответственно, экспорт продукции и услуг считается оправданным:

- 1) сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство;
 - 2) обрабатывающие производства;
 - 3) административная и вспомогательная деятельность;
 - 4) деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками;
- производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления.

В то же время, отрасли, имеющие коэффициент $<1,0$ не имеют потенциала для удовлетворения потребности региона в продукции и услугах при том, что в условиях ВТО и ЕАЭС эти отрасли становятся неконкурентоспособными. Необходимо их также развивать.

- 4) Расчеты по Нарынской области выглядят следующим образом.

Таблица 3.23 - Отраслевая специализация Нарынской области в 2019-2023 гг.

	Коэффициент отраслевой специализации региона по годам						
Отрасль (вид экономической деятельности)	2019	2020	2021	2022	2023	Динами ка (+; -)	
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	1,701	1,522	1,905	1,837	2,058	+	
Добыча полезных ископаемых	1,166	2,598	0,719	2,147	0,847	-	
Обрабатывающие производства	0,114	0,092	0,135	0,075	0,100	-	
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом	1,059	1,602	1,433	0,794	0,326	-	
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья	1,267	0,881	0,694	0,815	0,969	-	
Строительство	1,296	0,906	0,471	1,081	1,172	-	
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	0,751	0,653	0,760	1,146	1,252	+	
Транспортная деятельность и хранение грузов	0,813	1,439	0,801	1,594	1,296	+	
Гостиницы и рестораны	0,125	0,161	0,094	0,096	0,116	-	
Информация и связь	0,130	0,103	0,117	0,125	0,108	-	
Финансовое посредничество и страхование	6,458	3,895	4,909	1,155	1,179	-	
Операции с недвижимым имуществом	0,004	0,007	0,009	0,001	0,002	-	
Профессиональная, научная и техническая деятельность	0,696	0,555	0,676	0,714	0,622	-	
Административная и вспомогательная	0,459	0,609	0,641	0,392	0,572	+	

деятельность						
Государственное управление и оборона, обязательное социальное обеспечение	1,734	1,364	1,568	1,555	1,353	-
Образование	2,708	2,352	2,747	2,526	2,639	-
Здравоохранение и социальное обслуживание населения	1,871	1,599	1,787	1,758	1,780	-
Искусство, развлечения и отдых	2,892	2,678	3,167	3,276	3,406	+
Прочая обслуживающая деятельность	0,710	0,970	0,934	0,480	0,568	-
Деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления				1,531	1,501	-

На основании данной таблицы можно дать следующую характеристику Нарынской области за проанализированный период.

1. Нарынская область является промышленно - ориентированным регионом с явно выраженной специализацией на отрасли сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства, строительства, оптовой и розничной торговли; ремонта автомобилей и мотоциклов, транспорта, финансового посредничества и страхования, социальной сферы и деятельности частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления. Все они имели позитивную динамику на протяжении всего анализируемого периода.
2. Положительным является развитие среди специализируемых отраслей с 2019 г. таких отраслей, как сельское хозяйство, лесное хозяйство и

рыболовство, оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов.

3. Отрицательным можно считать упадок специализации региона в строительстве и финансовому сектору, что также не даёт возможность аккумулировать инвестиции в регионе для развития его реального сектора экономики.

4. По другим видам экономической деятельности регион не специализирован, что говорит о его низком уровне специализации: среди 20 отраслей в 2023 г. специализированных только 5 (т.е. 25%) на протяжении всего периода. Наиболее проблематичным для развития региона в целом является низкий уровень специализации почти всех отраслей реального сектора, оказания услуг, финансового посредничества, операций с недвижимым имуществом, государственного управления и обороны, социальной сферы.

Исходя из определения отрасли специализации региона можно сделать главный вывод о том, что лишь следующие отрасли, у которых коэффициент $>1,0$, потенциально могут удовлетворить потребности региона, и, соответственно, экспорт продукции и услуг считается оправданным:

- 1) сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство;
- 2) строительство;
- 3) оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов;
- 4) транспортная деятельность и хранение грузов;
- 5) финансовое посредничество и страхование;
- 6) деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления.

В то же время, отрасли, имеющие коэффициент $<1,0$ не имеют потенциала для удовлетворения потребности региона в продукции и услугах при том, что в условиях ВТО и ЕАЭС эти отрасли становятся неконкурентоспособными. Их необходимо также развивать.

5) Расчеты по Ошской области выглядят следующим образом.

Таблица 3.24 - Отраслевая специализация Ошской области в 2019-2023

гг.

	Коэффициент отраслевой специализации региона по годам						
Отрасль (вид экономической деятельности)	2019	2020	2021	2022	2023	Динами ка (+; -)	
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	2,307	2,243	2,352	2,712	2,701	+	
Добыча полезных ископаемых	1,380	0,892	0,859	0,740	0,757	-	
Обрабатывающие производства	0,544	0,556	0,656	0,647	0,669	+	
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом	0,110	0,273	0,102	0,225	0,403	+	
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья	0,576	0,418	0,369	0,517	0,574	-	
Строительство	0,582	0,455	0,257	0,736	1,096	+	
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	1,230	1,075	1,123	1,012	1,125	-	
Транспортная деятельность и хранение грузов	0,234	0,438	0,338	0,437	0,367	+	
Гостиницы и рестораны	0,484	0,976	0,693	0,595	0,630	+	
Информация и связь	0,009	0,009	0,012	0,014	0,008	-	
Финансовое посредничество и страхование	4,868	3,011	3,155	0,879	0,833	-	
Операции с недвижимым имуществом	0,008	0,011	0,012	0,003	0,003	-	

Профессиональная, научная и техническая деятельность	0,337	0,338	0,320	0,426	0,374	+
Административная и вспомогательная деятельность	0,267	0,477	0,274	0,201	0,494	+
Государственное управление и оборона, обязательное социальное обеспечение	0,620	0,557	0,548	0,686	0,483	-
Образование	1,800	1,705	1,682	2,007	2,033	+
Здравоохранение и социальное обслуживание населения	1,583	1,464	1,660	1,976	2,133	+
Искусство, развлечения и отдых	0,546	0,599	0,632	0,804	0,831	+
Прочая обслуживающая деятельность	0,624	0,603	0,648	0,343	0,352	-
Деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления				1,709	1,480	-

На основании данной таблицы можно дать следующую характеристику Ошской области за проанализированный период.

1. Ошская область является промышленно - ориентированным регионом с явно выраженной специализацией почти на все отрасли реального сектора, сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство, оказание услуг, социальную сферу и деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления. Все они имели позитивную динамику на протяжении всего анализируемого периода.
2. Положительным является развитие среди специализируемых отраслей с 2019 г. таких отраслей, как строительство, обеспечение (снабжение)

электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом, транспорт, оказание услуг и социальная сфера.

3. Отрицательным можно считать упадок специализации региона в добыче полезных ископаемых, финансовому сектору и операциях с недвижимым имуществом, что также не даёт возможность аккумулировать инвестиции в регионе для развития его реального сектора экономики.

4. По другим видам экономической деятельности регион особо не специализирован, что говорит о его низком уровне специализации: среди 20 отраслей в 2023 г. специализированных только 11 (т.е. 55%) на протяжении всего периода. Наиболее проблематичным для развития региона в целом является низкий уровень специализации некоторых отраслей реального сектора, водоснабжения, очистки, обработки отходов и получения вторичного сырья, оказания услуг, профессиональной, научной и технической деятельности, административной и вспомогательной деятельности, государственного управления и обороны.

Исходя из определения отрасли специализации региона можно сделать главный вывод о том, что лишь следующие отрасли, у которых коэффициент $>1,0$, потенциально могут удовлетворить потребности региона, и, соответственно, экспорт продукции и услуг считается оправданным:

- 1) сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство;
- 2) строительство;
- 3) оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов;
- 4) деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления.

В то же время, почти все отрасли, имеющие коэффициент $<1,0$ не имеют потенциала для удовлетворения потребности региона в продукции и услугах при том, что в условиях ВТО и ЕАЭС эти отрасли становятся неконкурентоспособными. Их необходимо также развивать.

б) Расчеты по Таласской области выглядят следующим образом.

Таблица 3.25 - Отраслевая специализация Таласской области в 2019-2023

гг.

	Коэффициент отраслевой специализации региона по годам						
Отрасль (вид экономической деятельности)	2019	2020	2021	2022	2023	Динами ка (+; -)	
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	3,071	2,860	2,023	2,041	2,464	-	
Добыча полезных ископаемых	0,004	0,073	0,017	0,002	0,020	+	
Обрабатывающие производства	0,098	0,158	2,388	2,459	2,507	+	
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом	0,505	0,443	0,008	0,096	0,264	-	
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья	0,464	0,251	0,275	0,276	0,489	+	
Строительство	0,775	0,375	0,356	0,228	0,581	-	
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	1,326	1,262	0,839	0,925	0,510	-	
Транспортная деятельность и хранение грузов	0,400	0,392	0,998	1,945	2,238	+	
Гостиницы и рестораны	0,391	0,175	0,147	0,169	0,307	-	
Информация и связь	0,125	0,087	0,056	0,068	0,070	-	
Финансовое посредничество и страхование	5,447	3,659	2,699	0,726	0,824	-	
Операции с недвижимым имуществом	0,005	0,007	0,006	0,001	0,001	-	

Профессиональная, научная и техническая деятельность	0,207	0,440	0,514	0,184	0,247	+
Административная и вспомогательная деятельность	0,094	0,256	0,056	0,471	0,751	+
Государственное управление и оборона, обязательное социальное обеспечение	0,990	0,846	0,565	0,691	0,674	-
Образование	1,321	1,260	0,860	0,963	1,131	-
Здравоохранение и социальное обслуживание населения	1,093	1,064	0,677	0,787	0,947	-
Искусство, развлечения и отдых	1,494	1,347	0,893	1,113	1,164	-
Прочая обслуживающая деятельность	0,687	0,610	0,485	0,316	0,353	-
Деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления				0,960	1,035	+

На основании данной таблицы можно дать следующую характеристику Таласской области за проанализированный период.

1. Таласская область является промышленно - ориентированным регионом с явно выраженной специализацией на некоторые отрасли реального сектора, сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства, водоснабжение, очистку, обработку отходов и получение вторичного сырья, профессиональную, научную и техническую деятельность, административную и вспомогательную деятельность и деятельности частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного

потребления. Все они имели позитивную динамику на протяжении всего анализируемого периода.

2. Положительным является развитие среди специализируемых отраслей с 2019 г. таких отраслей, как добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, транспорт и деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления.

3. Отрицательным можно считать упадок специализации региона в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве и рыболовстве, обеспечении (снабжении) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом, оптовой и розничной торговле; ремонту автомобилей и мотоциклов, финансовому сектору и операциях с недвижимым имуществом, что также не даёт возможность аккумулировать инвестиции в регионе для развития его реального сектора экономики.

4. По другим видам экономической деятельности регион особо не специализирован, что говорит о его низком уровне специализации: среди 20 отраслей в 2023 г. специализированных только 7 (т.е. 35%) на протяжении всего периода. Наиболее проблематичным для развития региона в целом является низкий уровень специализации некоторых отраслей реального сектора, оказания услуг и социальной сферы.

Исходя из определения отрасли специализации региона можно сделать главный вывод о том, что лишь следующие отрасли, у которых коэффициент $>1,0$, потенциально могут удовлетворить потребности региона, и, соответственно, экспорт продукции и услуг считается оправданным:

- 1) сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство;
- 2) обрабатывающие производства;
- 3) транспорт;
- 4) деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления.

В то же время, почти все отрасли, имеющие коэффициент $<1,0$ не имеют потенциала для удовлетворения потребности региона в продукции и услугах при том, что в условиях ВТО и ЕАЭС эти отрасли становятся неконкурентоспособными. Их необходимо также развивать.

7) Расчеты по Чуйской области выглядят следующим образом.

Таблица 3.26 - Отраслевая специализация Чуйской области в 2019-2023 гг.

	Коэффициент отраслевой специализации региона по годам						
Отрасль (вид экономической деятельности)	2019	2020	2021	2022	2023	Динами ка (+; -)	
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	1,911	1,816	1,551	1,918	1,956	+	
Добыча полезных ископаемых	0,046	0,082	2,070	1,608	2,871	+	
Обрабатывающие производства	1,163	1,064	1,37	1,645	1,803	+	
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом	1,109	0,955	1,295	1,244	0,527	-	
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья	1,412	0,812	0,707	0,953	1,020	-	
Строительство	1,117	0,790	1,106	0,892	0,982	-	
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	1,020	1,064	0,935	1,067	1,082	+	
Транспортная деятельность и хранение грузов	0,577	0,479	0,261	0,309	0,308	-	

Гостиницы и рестораны	0,363	0,384	0,729	0,866	0,900	+
Информация и связь	0,040	0,120	0,110	0,119	0,195	+
Финансовое посредничество и страхование	2,534	1,719	1,556	0,457	0,423	-
Операции с недвижимым имуществом	0,004	0,007	0,007	0,001	0,001	-
Профессиональная, научная и техническая деятельность	0,694	0,673	0,836	0,744	0,503	-
Административная и вспомогательная деятельность	0,279	0,344	0,296	0,293	0,356	+
Государственное управление и оборона, обязательное социальное обеспечение	0,579	0,618	0,554	0,608	0,414	-
Образование	0,750	0,769	0,709	0,789	0,780	+
Здравоохранение и социальное обслуживание населения	0,774	0,747	0,695	0,723	0,650	-
Искусство, развлечения и отдых	0,509	0,625	0,475	0,521	0,498	-
Прочая обслуживающая деятельность	0,760	0,956	0,696	0,744	0,742	-
Деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления				1,061	0,923	-

На основании данной таблицы можно дать следующую характеристику Чуйской области за проанализированный период.

1. Чуйская область не является промышленно - ориентированным регионом и специализирован только на некоторых отраслях реального сектора, сельского хозяйства, лесное хозяйство и рыболовство, оптовую и розничную торговлю;

ремонт автомобилей и мотоциклов, оказание услуг и образование. Все они имели позитивную динамику на протяжении всего анализируемого периода.

2. Положительным является развитие среди специализируемых отраслей с 2019 г. таких отраслей, как добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, связь и оказание услуг.

3. Отрицательным можно считать упадок специализации региона в обеспечении (снабжении) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом, финансовом секторе и операциях с недвижимым имуществом, что также не даёт возможность аккумулировать инвестиции в регионе для развития его реального сектора экономики.

4. По другим видам экономической деятельности регион особо не специализирован, что говорит о его низком уровне специализации: среди 20 отраслей в 2023 г. специализированных только 8 (т.е. 40%) на протяжении всего периода. Наиболее проблематичным для развития региона в целом является низкий уровень специализации в отраслях транспорта и связи, финансового сектора, профессиональной, научной и технической деятельности, государственного управления и обороны, социальной сферы.

Исходя из определения отрасли специализации региона можно сделать главный вывод о том, что лишь следующие отрасли, у которых коэффициент $>1,0$, потенциально могут удовлетворить потребности региона, и, соответственно, экспорт продукции и услуг считается оправданным:

- 1) сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство;
- 2) добыча полезных ископаемых;
- 3) обрабатывающие производства;
- 4) оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов;
- 5) информация и связь;
- 6) оказание услуг.

В то же время, почти все отрасли, имеющие коэффициент $<1,0$ не имеют потенциала для удовлетворения потребности региона в продукции и

услугах при том, что в условиях ВТО и ЕАЭС эти отрасли становятся неконкурентоспособными. Их необходимо также развивать.

8) Расчеты по г. Бишкек выглядят следующим образом.

Таблица 3.27 - Отраслевая специализация г. Бишкек в 2019-2023 гг.

	Коэффициент отраслевой специализации региона по годам						
Отрасль (вид экономической деятельности)	2019	2020	2021	2022	2023	Динами ка (+; -)	
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	0,012	0,010	0,010	0,011	0,011	-	
Добыча полезных ископаемых	0,001	0,001	0,001	0,000 2	0,007	+	
Обрабатывающие производства	0,290	0,234	0,260	0,324	0,358	+	
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом	0,416	0,327	0,342	0,635	0,902	+	
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья	1,121	1,292	1,852	1,498	1,035	-	
Строительство	0,969	1,357	1,045	1,114	1,006	+	
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	0,827	0,851	0,870	1,002	1,129	+	
Транспортная деятельность и хранение грузов	1,628	1,726	1,688	1,606	1,614	-	
Гостиницы и рестораны	1,169	1,099	1,141	1,319	1,468	+	
Информация и связь	2,097	2,168	2,118	2,274	2,555	+	
Финансовое посредничество и страхование	9,594	7,274	7,859	1,290	1,160	-	
Операции с недвижимым имуществом	0,006	0,008	0,009	0,003	0,002	-	

Профессиональная, научная и техническая деятельность	1,433	1,371	1,362	1,671	1,419	-
Административная и вспомогательная деятельность	1,703	1,407	1,470	1,853	2,658	+
Государственное управление и оборона, обязательное социальное обеспечение	1,280	1,327	1,348	1,279	1,174	-
Образование	0,677	0,631	0,638	0,594	0,496	-
Здравоохранение и социальное обслуживание населения	0,816	0,814	0,886	0,882	0,834	+
Искусство, развлечения и отдых	1,069	0,984	1,112	1,108	1,220	+
Прочая обслуживающая деятельность	1,781	2,011	1,924	1,287	1,166	-
Деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления				0,372	0,284	-

На основании данной таблицы можно дать следующую характеристику г. Бишкек за проанализированный период.

1. г. Бишкек является промышленно - ориентированным регионом и специализирован на многих отраслях реального сектора, обеспечении (снабжении) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом, оптовую и розничную торговлю; ремонт автомобилей и мотоциклов, оказание услуг и социальную сферу. Все они имели позитивную динамику на протяжении всего анализируемого периода.
2. Положительным является развитие среди специализируемых отраслей с 2019 г. таких отраслей, как обрабатывающие производства, строительство, оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов, связь и оказание услуг.

3. Отрицательным можно считать упадок специализации региона в финансовом посредничестве и страховании, операциях с недвижимым имуществом, что также не даёт возможность аккумулировать инвестиции в регионе для развития его реального сектора экономики.

4. По другим видам экономической деятельности регион особо не специализирован, что говорит о его низком уровне специализации: среди 20 отраслей в 2023 г. специализированных только 10 (т.е. 50%) на протяжении всего периода. Наиболее проблематичным для развития региона в целом является низкий уровень специализации в отраслях сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства, обрабатывающих производствах и деятельности частных домашних хозяйств с наемными работниками; производстве частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления.

Исходя из определения отрасли специализации региона можно сделать главный вывод о том, что лишь следующие отрасли, у которых коэффициент $>1,0$, потенциально могут удовлетворить потребности региона, и, соответственно, экспорт продукции и услуг считается оправданным:

- 1) строительство;
- 2) водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья;
- 3) оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов;
- 4) транспортная деятельность и хранение грузов;
- 5) информация и связь;
- 6) финансовое посредничество и страхование;

В то же время, почти все отрасли, имеющие коэффициент $<1,0$ не имеют потенциала для удовлетворения потребности региона в продукции и услугах при том, что в условиях ВТО и ЕАЭС эти отрасли становятся неконкурентоспособными. Их необходимо также развивать.

- 9) Расчеты по г. Ош выглядят следующим образом.

Таблица 3.28 - Отраслевая специализация г. Ош в 2019-2023 гг.

Отрасль (вид экономической деятельности)	Коэффициент отраслевой специализации региона по годам					
	2019	2020	2021	2022	2023	Динамика (+; -)
Сельское хозяйство, лесное хозяйство и рыболовство	0,095	0,089	0,075	0,080	0,081	-
Добыча полезных ископаемых	0	0	0	0,001	0	-
Обрабатывающие производства	0,147	0,177	0,153	0,176	0,207	+
Обеспечение (снабжение) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом	1,531	2,798	1,514	1,515	0,853	-
Водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья	2,431	1,503	1,352	1,783	1,872	-
Строительство	0,850	0,813	1,062	1,285	1,976	+
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	1,864	1,749	1,852	1,801	1,599	-
Транспортная деятельность и хранение грузов	1,062	0,628	1,308	1,701	1,419	+
Гостиницы и рестораны	2,290	2,981	1,796	1,024	1,422	-
Информация и связь	0,433	0,656	0,378	0,327	0,362	-
Финансовое посредничество и страхование	5,332	4,254	4,506	1,182	0,978	-
Операции с недвижимым имуществом	0,006	0,008	0,010	0,002	0,003	-
Профессиональная, научная и техническая деятельность	0,508	0,450	0,529	0,576	0,609	+
Административная и вспомогательная деятельность	0,742	0,945	0,793	0,549	1,138	+
Государственное управление и оборона, обязательное социальное обеспечение	1,232	1,134	1,022	1,185	1,132	-
Образование	1,351	1,347	1,543	1,503	1,383	+

Здравоохранение и социальное обслуживание населения	0,680	0,843	0,526	0,498	0,578	-
Искусство, развлечения и отдых	1,071	1,027	1,066	1,160	1,366	+
Прочая обслуживающая деятельность	0,933	1,231	1,164	1,403	1,585	+
Деятельность частных домашних хозяйств с наемными работниками; производство частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления				0,821	0,685	-

На основании данной таблицы можно дать следующую характеристику г. Ош за проанализированный период.

1. г. Ош не является промышленно - ориентированным регионом и специализирован только на некоторых отраслях реального сектора, оптовую и розничную торговлю; ремонт автомобилей и мотоциклов, административную и вспомогательную деятельность, государственное управление и оборону и социальную сферу. Все они имели позитивную динамику на протяжении всего анализируемого периода.
2. Положительным является развитие среди специализируемых отраслей с 2019 г. таких отраслей, как обрабатывающие производства, строительство и транспорт.
3. Отрицательным можно считать упадок специализации региона в обеспечении (снабжении) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом, добыче полезных ископаемых, оказании услуг, финансовом секторе и операциях с недвижимым имуществом, что также не даёт возможность аккумулировать инвестиции в регионе для развития его реального сектора экономики.
4. По другим видам экономической деятельности регион особо не специализирован, что говорит о его низком уровне специализации: среди 20

отраслей в 2023 г. специализированных только 8 (т.е. 40%) на протяжении всего периода. Наиболее проблематичным для развития региона в целом является низкий уровень специализации в отраслях обрабатывающих производств, обеспечении (снабжении) электроэнергией, газом, паром и кондиционированным воздухом, информации и связи, профессиональной, научной и технической деятельности, здравоохранения и социального обслуживания населения, деятельности частных домашних хозяйств с наемными работниками; производства частными домашними хозяйствами разнообразных товаров и услуг для собственного потребления.

Исходя из определения отрасли специализации региона можно сделать главный вывод о том, что лишь следующие отрасли, у которых коэффициент $>1,0$, потенциально могут удовлетворить потребности региона, и, соответственно, экспорт продукции и услуг считается оправданным:

- 1) строительство;
- 2) водоснабжение, очистка, обработка отходов и получение вторичного сырья;
- 3) оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов;
- 4) транспортная деятельность и хранение грузов;
- 5) оказание услуг.

В то же время, почти все отрасли, имеющие коэффициент $<1,0$ не имеют потенциала для удовлетворения потребности региона в продукции и услугах при том, что в условиях ВТО и ЕАЭС эти отрасли становятся неконкурентоспособными. Их необходимо также развивать.

Как показало исследование, в республике за 2019-2023 годы наблюдалась положительная тенденция регионального развития, что в целом повлияло на устойчивое развитие регионов. Однако, не все регионы устойчиво и динамично развивались, что подтверждает и их отраслевая специализация.

Для ускорения устойчивого развития регионов КР, наиболее приоритетными отраслями для их развития были определены:

- 1) горнодобывающая промышленность;
- 2) туризм;
- 3) инфраструктура обслуживания (телекоммуникации, электроэнергетика);
- 4) перерабатывающая промышленность и агробизнес.

Горнодобывающая промышленность. Наличие в Кыргызстане значительных, достаточных для промышленного освоения запасов практически всех видов топливно - энергетических ресурсов (нефти, газа, угля, гидро-, гелио- и ветровой энергии), также золота, цветных, редкоземельных металлов, хороших условий для сельского хозяйства, туризма, богатых водных ресурсов, не могут не заинтересовать инвесторов.

Развитие **гидроэнергетики** в республике будет основано на эффективном использовании огромных гидроэнергетических производственных мощностей. На сегодняшний день продолжается строительство гидроэлектростанций и линий электропередачи. Планируется передача в концессию и продажа электрораспределительных компаний.

Туризм является одним из важнейших направлений интеграции Кыргызстана в мировое сообщество. Кыргызская Республика обладает ключевыми факторами для развития туризма благодаря уникальности своей природы, живописным, культурным и историческим прошлым. Мы располагаем огромным количеством заповедников и биосферных зон.

В **сельском хозяйстве** у нас есть большие резервы по производству и промышленной переработке хлопка, табака, сои, картофеля, фасоли, фруктов и овощей. Наша страна может быть крупным экспортером пищевой продукции и текстиля.

Большие перспективы имеются в **топливно-энергетическом секторе**. 40% запасов угля Средней Азии, 100 млн. тонн геологических запасов нефти и 32 млрд. м³ запасов газа сегодня используются лишь частично и ожидают своего освоения.²²

²² Данные Гос. агентства по геологии и мин. ресурсам при Правительстве КР.

Для дальнейшего развития **Баткенской области** необходимо развивать транспортно-логистические компании, предприятия сферы услуг, финансового сектора, информации и связи. Необходимо также привлекать инвестиции в разработку крупных месторождений углеводородных и минерально-сырьевых ресурсов региона, промышленные объекты для увеличения объема промышленного производства региона.

Для дальнейшего развития **Джалал-Абадской области** необходимо привлекать прямые инвестиции в разработку крупных месторождений минерально-сырьевых ресурсов региона, в предприятия перерабатывающей отрасли, а также в реорганизацию убыточных предприятий для оживления производства. Это позволило бы решить проблему безработицы и значительно снизить уровень бедности в данном регионе.

Для дальнейшего развития **Иссык-Кульской области** необходимо развивать предприятия по добыче полезных ископаемых, оказания услуг и связи, транспортно-логистические, финансовые и страховые компании. Необходимо привлекать инвестиции также в реорганизацию убыточных предприятий для оживления производства, на создание совместных крупных объектов для решения проблемы безработицы, а также на развитие туризма.

Для дальнейшего развития **Нарынской области** необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли, оказания услуг, связи и финансового сектора. Необходимо привлекать инвестиции в разработку крупных месторождений углеводородных и минерально-сырьевых ресурсов региона, промышленные объекты для увеличения объема промышленного производства региона. Это позволило бы решить проблему безработицы, значительно снизить уровень бедности и повысить уровень жизни населения региона.

Для дальнейшего развития **Ошской области** необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли, оказания услуг, строительства, связи и финансового сектора. Необходимы действия направленные на сокращение высокого уровня бедности в этом регионе. Необходимо привлекать

инвестиции в разработку крупных месторождений углеводородных и минерально-сырьевых ресурсов региона, промышленные объекты для увеличения объема промышленного производства региона. Необходимы действия направленные на сокращение высокого уровня бедности в этом регионе.

Для дальнейшего развития **Таласской области** необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли, оказания услуг, транспорта, связи и финансового сектора. Необходимы действия направленные на сокращение высокого уровня бедности в этом регионе. Необходимо привлекать инвестиции в разработку крупных месторождений углеводородных и минерально-сырьевых ресурсов региона, промышленные объекты для увеличения объема промышленного производства региона. Необходимы действия направленные на сокращение высокого уровня бедности в этом регионе.

Для дальнейшего развития **Чуйской области** необходимо развивать предприятия по оказанию услуг, транспорта, связи и финансового сектора. Необходимо привлекать инвестиции в простаивающие промышленные предприятия региона в целях их реанимирования и оживления производства, а также в крупные стратегические объекты.

Для дальнейшего развития **г. Бишкек**, необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли и финансового сектора, привлекать инвестиции в реорганизацию убыточных предприятий для оживления производства. Так как, уровень развития предпринимательства является составляющим и неотделимым показателем развития региона, что в свою очередь влияет на общее устойчивое развитие как самого региона, так и республики в целом.

Для дальнейшего развития **г. Ош** необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли, добычи полезных ископаемых, связи и финансового сектора. Необходимо привлекать инвестиции в промышленные

и простаивающие предприятия республики в целях их реанимирования и оживления производства в регионе.

Для достижения поставленных целей министерства и ведомства, областные, городские и районные государственные администрации должны направить свои действия на решение следующих задач:

- продолжить работу по повышению конкурентной способности страны в регионе на основе улучшения условий развития регионов, сосредоточив усилия на факторах, определенных результатами проведенных исследований как слабые стороны Кыргызской Республики, в частности:
 - продолжить работу по подъему уровня регионального развития, и в целом уровня устойчивого развития региона,
 - проводить прогнозные (следующего года) оценки развития региона для предвидения своего прогнозного уровня душевого регионального производства. Это помогло бы регионам определить свои слабые показатели развития региона, на которые необходимо нацелить свои усилия,
 - по итогам прошлого года рассчитывать уровень устойчивого развития своего региона для оценки проделанной работы региона по устойчивому развитию республики в целом,
 - областным, городским и районным государственными администрациям знакомить с итогами рейтингов комплексной оценки устойчивого развития региональные министерства и ведомства, предприятия и заинтересованных инвесторов, в целях коллективной работы по ускорению устойчивого развития в данном регионе;
- продолжить мероприятия по дерегулированию экономики, направленные на обеспечение прозрачности контрольных процедур и минимизации проверок с целью исключения коррупции со стороны государственных чиновников;
- сфокусировать действия по привлечению и продвижению инвестиций на приоритетных отраслях, которые в соответствии с проведенными

исследованиями являются привлекательными для инвесторов и имеют необходимый инвестиционный потенциал: туризм, горнодобывающая промышленность, телекоммуникации, электроэнергетика, сельхозпереработка и агробизнес, банковское дело, транспорт;

- нацелить частный сектор на создание инвестиционных проектов, с учетом сильных, конкурентно способных сторон республики на основе рекомендаций проведенных маркетинговых исследований в республике (маркетинговая стратегия «Кыргызстан открыт миру», исследования Международного Делового Совета (МДС));
- организовать на региональном уровне работу по привлечению/продвижению инвестиций по принципу «единого окна».

ВЫВОДЫ ПО 3-ГЛАВЕ:

1. Исследование выявило, что несмотря на высокий уровень регионального развития некоторых регионов республики, уровень душевого регионального производства в них невысок. Выполненные расчеты, по комплексной оценке, регионального развития и душевого регионального производства в 2019-2023 гг. также подтверждают неравномерное развитие основных показателей развития регионов, которые прямо воздействуют на уровень благосостояния того или иного региона. Это приводит к дальнейшей стагнации некоторых регионов, неперспективных с точки зрения инвесторов, к увеличению миграции, социальной напряженности.

2. Нами предлагается механизм устойчивого развития экономики регионов, учитывающий результаты проведенного исследования. Роль предлагаемого механизма устойчивого развития вытекает из необходимости решения следующих комплексных задач:

- улучшение всех показателей развития региона, исходя из анализа общего регионального развития;
- определение и выявление приоритетных отраслей развития (отраслевую специализацию) региона;

- осуществление эффективных управленческих (организационных) мер по обеспечению устойчивого развития регионов Кыргызской Республики;
- осуществление мер по снижению издержек инвесторов (поддержание приемлемой инфраструктуры, включая развитие транспорта, систем снабжения, логистики, и др.).

3. Исследование показало, что в республике в целом, а также в регионах еще не определяли уровень устойчивого развития региона. Для ускорения устойчивого развития регионов, это необходимо прежде всего для выявления слабых сторон региона, а также для разработки конкретных мероприятий и программ по приоритетным направлениям развития каждого региона для сокращения неравномерного их развития. В этом аспекте немаловажным компонентом механизма устойчивого развития экономики регионов выступает определение уровня устойчивого развития региона.

4. Как показало исследование, в республике за 2019-2023 годы наблюдалась положительная тенденция регионального развития, что в целом повлияло на устойчивое развитие регионов. Однако, не все регионы устойчиво и динамично развивались, что подтверждает и их отраслевая специализация. Оценивая устойчивое развитие регионов КР в 2019-2023 гг., мы пришли к выводу, что развитие регионов было последовательным и стабильным до 2022 года, после пошел резкий рост устойчивого развития почти всех регионов.

5. Для ускорения устойчивого развития регионов КР, наиболее приоритетными отраслями для их развития были определены: горнодобывающая промышленность; туризм; инфраструктура обслуживания (телекоммуникации, электроэнергетика); перерабатывающая промышленность и агробизнес.

6. Для дальнейшего развития Баткенской области необходимо развивать транспортно-логистические компании, предприятия сферы услуг, финансового сектора, информации и связи. Необходимо также привлекать инвестиции в разработку крупных месторождений углеводородных и

минерально-сырьевых ресурсов региона, промышленные объекты для увеличения объема промышленного производства региона.

7. Для дальнейшего развития Джалал-Абадской области необходимо привлекать прямые инвестиции в разработку крупных месторождений минерально-сырьевых ресурсов региона, в предприятия перерабатывающей отрасли, а также в реорганизацию убыточных предприятий для оживления производства. Это позволило бы решить проблему безработицы и значительно снизить уровень бедности в данном регионе.

8. Для дальнейшего развития Иссык-Кульской области необходимо развивать предприятия по добыче полезных ископаемых, оказания услуг и связи, транспортно-логистические, финансовые и страховые компании. Необходимо привлекать инвестиции также в реорганизацию убыточных предприятий для оживления производства, на создание совместных крупных объектов для решения проблемы безработицы, а также на развитие туризма.

9. Для дальнейшего развития Нарынской области необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли, оказания услуг, связи и финансового сектора. Необходимо привлекать инвестиции в разработку крупных месторождений углеводородных и минерально-сырьевых ресурсов региона, промышленные объекты для увеличения объема промышленного производства региона. Это позволило бы решить проблему безработицы, значительно снизить уровень бедности и повысить уровень жизни населения региона.

10. Для дальнейшего развития Ошской области необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли, оказания услуг, строительства, связи и финансового сектора. Необходимы действия, направленные на сокращение высокого уровня бедности в этом регионе. Необходимо привлекать инвестиции в разработку крупных месторождений углеводородных и минерально-сырьевых ресурсов региона, промышленные объекты для увеличения объема промышленного производства региона. Необходимы

действия направленные на сокращение высокого уровня бедности в этом регионе.

11. Для дальнейшего развития Таласской области необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли, оказания услуг, транспорта, связи и финансового сектора. Необходимы действия, направленные на сокращение высокого уровня бедности в этом регионе. Необходимо привлекать инвестиции в разработку крупных месторождений углеводородных и минерально-сырьевых ресурсов региона, промышленные объекты для увеличения объема промышленного производства региона. Необходимы действия, направленные на сокращение высокого уровня бедности в этом регионе.

12. Для дальнейшего развития Чуйской области необходимо развивать предприятия по оказанию услуг, транспорта, связи и финансового сектора. Необходимо привлекать инвестиции в простаивающие промышленные предприятия региона в целях их реанимирования и оживления производства, а также в крупные стратегические объекты.

13. Для дальнейшего развития г. Бишкек, необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли и финансового сектора, привлекать инвестиции в реорганизацию убыточных предприятий для оживления производства. Так как, уровень развития предпринимательства является составляющим и неотделимым показателем развития региона, что в свою очередь влияет на общее устойчивое развитие как самого региона, так и республики в целом.

14. Для дальнейшего развития г. Ош необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли, добычи полезных ископаемых, связи и финансового сектора. Необходимо привлекать инвестиции в промышленные и простаивающие предприятия республики в целях их реанимирования и оживления производства в регионе.

Для достижения поставленных целей министерства и ведомства, областные, городские и районные государственные администрации должны направить свои действия на решение определенных задач.

Выводы

Выполненное исследование эффективности инвестирования в человеческий капитал страны позволило сделать следующие выводы и предложения.

Экономика региона – это сложившаяся в регионе экономически самостоятельная целостная система хозяйствования, характеризующаяся своим определенным уровнем развития производительных сил и социальных процессов в регионе. Она определяется рядом экономических и социальных факторов в совокупности.

Устойчивое развитие возможно при равновесии трех основных составляющих: экономический рост, социальная ответственность и экологический баланс. Предлагаемый нами подход к исследованиям устойчивого развития региона в целом и регионального развития в частности позволит решить вопрос о критерии обоснованности методики определения уровней устойчивого развития регионов КР и о достоверности получаемых с ее помощью результатов.

При отборе частных факторов регионального развития, характеризующих производственно-финансовый, социальный, природно-географический и экологический результат регионов, наряду с указанными, используются количественные методы, позволяющие установить величину факторной нагрузки на каждый показатель этой группы. В последующем анализ коэффициентов парной корреляции между каждым из частных факторов и душевого производства регионов позволяет выявить из них наиболее значимые. Это и определит уровень устойчивого развития каждого региона.

Все частные показатели регионального развития подразделяются на позитивные и негативные. По позитивным показателям более высокие количественные значения (например, темпы роста промышленного производства, экспорт продукции за рубеж и др.) обуславливают при прочих

равных условиях более высокий интегральный уровень регионального развития. По негативным же показателям более высокая количественная характеристика (например, более высокий уровень преступности) *снижает* интегральный уровень развития соответствующего региона.

В процессе исследования были отобраны для определения уровней регионального развития КР, как необходимые 25 регионально-значимых показателей, в том числе по данным Нацстаткомитета КР или производным от них - 22 (82,1% показателей), по данным ведомственной статистики - 4 показателя (14,3%). По остальным показателям принимаются балльные оценки по объективным природно-географическим признакам (показатель № 24 и частично № 25). Таким образом, балльные оценки составляют 3,6% от общего количества рекомендуемых показателей.

Согласно применяемой методики, в качестве числовых характеристик частных показателей регионального развития КР целесообразно принять (во всех случаях, когда это возможно) данные государственной статистики или производные от них. При этом необходимо обеспечить преобладание отчетных данных государственной статистики в общем массиве используемых данных. При отсутствии в государственной статистике данных за последний истекший год допускается применение данных за предшествующий год.

Согласно предлагаемой нами в работе методики, *интегральный* показатель определяется путем свода числовых значений отдельных *частных* показателей регионального развития. Числовое значение интегрального показателя регионального развития по КР в целом принимается за 1,00 или за 100%, а значения интегральных показателей для регионов КР определяются по отношению к среднереспубликанскому уровню.

Общее или интегральное текущее развитие региона в свою очередь определяется как взвешенная сумма частных факторных признаков, измеряемых соответствующими показателями. Числовое значение развитие регионов КР в целом принимается за 1,00 или за 100, а значение

интегральных показателей для регионов страны определяется по отношению к среднереспубликанскому уровню. При этом для преобразования факторов, оказывающих отрицательное влияние (со знаком «минус»), в условно положительное влияние рекомендуется прибавлять постоянную величину +2 к каждому факторному показателю соответствующего негативного влияния.

Для определения развития региона согласно предлагаемой нами методики можно использовать следующую формулу:

$$M_i = \frac{\sum_{s=1}^c k_s \frac{p_{si}}{p_s}}{\sum_{s=1}^c k_s}, \quad (1.17)^{23}$$

где,

M_i - интегральный уровень развития i -го региона, сопоставимый со среднереспубликанским уровнем, принятым за 1,00;

$i = 1, \dots, r$ - регионы; r – количество регионов;

$s = 1, \dots, c$ – сводимые частные показатели; c - количество сводимых показателей;

k_s - весовой коэффициент (весовой балл) s -го показателя;

p_{si} - числовое значение s -го показателя по i -му региону;

$\overline{p_s}$ - числовое значение s -го показателя в среднем по КР;

$\frac{p_{si}}{p_s}$ - стандартизованное (нормализованное) числовое значение s -го показателя по i -му региону.

Для всех показателей применяются одинаковые весовые коэффициенты

в размере 1,0, т.е. $\sum_{s=1}^c k_s = c$, равно количеству интегрируемых показателей.

Нами, для приведения частных показателей к сопоставимому виду использована процедура стандартизации их значений путем отнесения

²³ Колтынюк Б.А. Инвестиционные проекты.-Санкт-Петербург, 2002.-С. 396

числового значения каждого частного показателя по данному региону к значению этого показателя по КР в целом.

Аналогичным образом производится стандартизация значений балльных (экспертных) оценок, применяемых по некоторым частным показателям. По этим показателям исчисляется средневзвешенный балл по КР, и к нему относятся значения балльных оценок, присваиваемых данному частному показателю по каждому региону.

Переходя к вопросу об измерении *душевого регионального производства*, представляется целесообразным душевое региональное производство исчислять как отношение удельного веса продукции отрасли региона в ВВПО к удельному весу населения региона в населении страны по формуле (1.14):

$$К_d = (ВПрО:ВВПО) \times 100 : (Н_r:H) \times 100, \quad (1.14)$$

где,

ВПрО, ВВПО – соответственно валовая продукция отрасли региона и валовый внутренний продукт отрасли по стране, млн. сом;

N_r , H – население региона и население страны.

Определение значений весовых коэффициентов является наиболее ответственным элементом расчета. Поэтому для того, чтобы свести к минимуму элемент субъективизма, необходимо ежегодно в Кыргызстане проводить опрос отечественных и иностранных экспертов из кыргызских и зарубежных компаний и банков.

Исходя из анализа проведенных расчетов по оценке регионального развития КР за 2019-2020 гг. видно, что наиболее высоким уровнем развития обладают г. Бишкек, Чуйская область, Иссык-Кульская и Таласская области. Низкий же уровень развития как в 2019, так и в 2020 гг., по расчетам был присущ Ошской, Джалал-Абадской и Баткенской областям.

Исходя из анализа проведенных расчетов по оценке регионального развития КР за 2021-2023 гг. видно, что наиболее высоким уровнем развития обладают г. Бишкек, Чуйская область, Таласская и Нарынская области.

Низкий же уровень развития как в 2021, так и в 2022 и 2023 гг., по расчетам был присущ г. Ош, Иссык-Кульской, Ошской, Джалал-Абадской и Баткенской областям.

Очень низкий уровень регионального развития Ошской области объясняется следующими причинами: во-первых, низкий объем промышленного производства и рыночных услуг, низкий уровень развития предпринимательства, недостаточный душевой объем инвестиций и объем инвестиций в основной капитал, низкий объем розничного товарооборота и высокий уровень безработицы; во-вторых, необеспеченность региона безопасными источниками питьевой воды, общим образованием, жильем, легковыми автомобилями и автомобильными дорогами с твердым покрытием; в-третьих, низкий уровень жизни населения региона и низкий объем платных услуг для населения.

Для Джалал-Абадской области характерны практически те же отрицательные показатели регионального развития: во-первых, низкий уровень развития предпринимательства, необеспеченность региона безопасными источниками питьевой воды, общим образованием, услугами мобильной связи и Интернетом (4 G), легковыми автомобилями и автомобильными дорогами с твердым покрытием; во-вторых, отсутствие в регионе природных запасов нефти и газа (углеводородных ресурсов) и высокий уровень экологической загрязненности и дискомфорта климата в регионе, в-третьих, высокий уровень бедности и безработицы.

Для повышения уровня развития данных регионов, необходимо решать проблемы, которые определились по результатам всех рейтингов: слаборазвитая транспортная и коммуникационная инфраструктура, недостаточный объем привлекаемых инвестиций, высокий уровень бедности и безработицы, а также неурегулированные взаимоотношения между предпринимательством и местной властью.

Исходя из анализа проведенных расчетов определения уровней душевого регионального производства в КР за 2019-2023 гг. видно, что

наиболее высокий уровень наблюдается у г. Бишкек. Самые низкие же уровни по пяти годам были отмечены у Баткенской и Ошской областей. Также расчеты показали, что в 2019 году у Джалал-Абадской области было низкое душевое региональное производство (0,605), однако в 2020-2023 годах уровень душевого регионального производства упал до очень низкого уровня (менее 0,6). В частности, это было обусловлено тем, что в 2020-2023 годах был недостаточный объем ВРП на душу населения региона.

Исследование выявило, что несмотря на высокий уровень регионального развития некоторых регионов республики, уровень душевого регионального производства в них невысок. Выполненные расчеты по комплексной оценке регионального развития и душевого регионального производства в 2019-2023 гг. также подтверждают неравномерное развитие основных показателей развития регионов, которые прямо воздействуют на уровень благосостояния того или иного региона. Это приводит к дальнейшей стагнации некоторых регионов, неперспективных с точки зрения инвесторов, к увеличению миграции, социальной напряженности.

В работе нами предлагается механизм устойчивого развития экономики регионов, учитывающий результаты проведенного исследования.

Роль предлагаемого механизма устойчивого развития вытекает из необходимости решения следующих комплексных задач:

- улучшение всех показателей развития региона, исходя из анализа общего регионального развития;
- определение и выявление приоритетных отраслей развития (отраслевую специализацию) региона;
- осуществление эффективных управленческих (организационных) мер по обеспечению устойчивого развития регионов Кыргызской Республики;
- осуществление мер по снижению издержек инвесторов (поддержание приемлемой инфраструктуры, включая развитие транспорта, систем снабжения, логистики, и др.).

Рассматривая зависимость уровней душевого регионального производства от уровней регионального развития КР, мы пришли к выводу, что нужен систематический подход к ускорению устойчивого развития регионов КР.

Для сокращения неравномерного развития регионов республики необходимо разрабатывать конкретные программы развития каждого региона по приоритетным направлениям. В этом аспекте немаловажным компонентом механизма устойчивого развития экономики регионов выступает определение уровня устойчивого развития региона.

Исследование показало, что в республике в целом, а также в регионах еще не определяли уровень устойчивого развития региона. Для ускорения устойчивого развития регионов, это необходимо прежде всего для выявления слабых сторон региона, а также для разработки конкретных мероприятий и программ по развитию региона.

Для определения уровня устойчивого развития региона (см. рис. 1.3), в работе использовалась следующая формула³¹:

$$Y=f(X), \text{ т. е.}$$

$$E=Y/X, \quad (3.1.)$$

где,

E – уровень устойчивого развития региона;

X – уровень регионального развития;

Y - уровень душевого регионального производства.

Между душевым производством региона и его уровнем развития существует причинно-следственная связь: региональное развитие является обобщенным факториальным признаком (независимой переменной), а душевое региональное производство – результативным признаком (зависимой переменной). Иными словами, региональное развитие – аргумент (X), а душевое региональное производство – функция (Y) регионального развития.

Оценивая устойчивое развитие регионов КР в 2019-2023 гг., мы пришли к выводу, что развитие регионов было последовательным и стабильным до 2022 года, после пошел резкий рост устойчивого развития почти всех регионов.

Следует отметить, что применение вышеизложенной методики комплексной оценки как текущего, так и прогнозного регионального развития и душевого регионального производства, определения устойчивого развития регионов, на наш взгляд, дает возможность определить наиболее неустойчивые регионы, которые необходимо развивать. Также, может быть применена как для внутреннего, так и внешнего пользования.

Исследование выявило, что несмотря на высокий уровень регионального развития некоторых регионов республики, уровень душевого регионального производства в них невысок. Выполненные расчеты по комплексной оценке регионального развития и душевого регионального производства в 2019-2023 гг. также подтверждают неравномерное развитие основных показателей развития регионов, которые прямо воздействуют на уровень благосостояния того или иного региона. Это приводит к дальнейшей стагнации некоторых регионов, неперспективных с точки зрения инвесторов, к увеличению миграции, социальной напряженности.

Как показало исследование, в республике за 2019-2023 годы наблюдалась положительная тенденция регионального развития, что в целом повлияло на устойчивое развитие регионов. Однако, не все регионы устойчиво и динамично развивались, что подтверждает и их отраслевая специализация. Оценивая устойчивое развитие регионов КР в 2019-2023 гг., мы пришли к выводу, что развитие регионов было последовательным и стабильным до 2022 года, после пошел резкий рост устойчивого развития почти всех регионов.

Для ускорения устойчивого развития регионов КР, наиболее приоритетными отраслями для их развития были определены: горнодобывающая промышленность; туризм; инфраструктура обслуживания

(телекоммуникации, электроэнергетика); перерабатывающая промышленность и агробизнес.

Для дальнейшего развития Баткенской области необходимо развивать транспортно-логистические компании, предприятия сферы услуг, финансового сектора, информации и связи. Необходимо также привлекать инвестиции в разработку крупных месторождений углеводородных и минерально-сырьевых ресурсов региона, промышленные объекты для увеличения объема промышленного производства региона.

Для дальнейшего развития Джалал-Абадской области необходимо привлекать прямые инвестиции в разработку крупных месторождений минерально-сырьевых ресурсов региона, в предприятия перерабатывающей отрасли, а также в реорганизацию убыточных предприятий для оживления производства. Это позволило бы решить проблему безработицы и значительно снизить уровень бедности в данном регионе.

Для дальнейшего развития Иссык-Кульской области необходимо развивать предприятия по добыче полезных ископаемых, оказания услуг и связи, транспортно-логистические, финансовые и страховые компании. Необходимо привлекать инвестиции также в реорганизацию убыточных предприятий для оживления производства, на создание совместных крупных объектов для решения проблемы безработицы, а также на развитие туризма.

Для дальнейшего развития Нарынской области необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли, оказания услуг, связи и финансового сектора. Необходимо привлекать инвестиции в разработку крупных месторождений углеводородных и минерально-сырьевых ресурсов региона, промышленные объекты для увеличения объема промышленного производства региона. Это позволило бы решить проблему безработицы, значительно снизить уровень бедности и повысить уровень жизни населения региона.

Для дальнейшего развития Ошской области необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли, оказания услуг, строительства, связи

и финансового сектора. Необходимы действия, направленные на сокращение высокого уровня бедности в этом регионе. Необходимо привлекать инвестиции в разработку крупных месторождений углеводородных и минерально-сырьевых ресурсов региона, промышленные объекты для увеличения объема промышленного производства региона. Необходимы действия, направленные на сокращение высокого уровня бедности в этом регионе.

Для дальнейшего развития Таласской области необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли, оказания услуг, транспорта, связи и финансового сектора. Необходимы действия, направленные на сокращение высокого уровня бедности в этом регионе. Необходимо привлекать инвестиции в разработку крупных месторождений углеводородных и минерально-сырьевых ресурсов региона, промышленные объекты для увеличения объема промышленного производства региона. Необходимы действия, направленные на сокращение высокого уровня бедности в этом регионе.

Для дальнейшего развития Чуйской области необходимо развивать предприятия по оказанию услуг, транспорта, связи и финансового сектора. Необходимо привлекать инвестиции в простаивающие промышленные предприятия региона в целях их реанимирования и оживления производства, а также в крупные стратегические объекты.

Для дальнейшего развития г. Бишкек, необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли и финансового сектора, привлекать инвестиции в реорганизацию убыточных предприятий для оживления производства. Так как, уровень развития предпринимательства является составляющим и неотделимым показателем развития региона, что в свою очередь влияет на общее устойчивое развитие как самого региона, так и республики в целом.

Для дальнейшего развития г. Ош необходимо развивать предприятия обрабатывающей отрасли, добычи полезных ископаемых, связи и

финансового сектора. Необходимо привлекать инвестиции в промышленные и простаивающие предприятия республики в целях их реанимирования и оживления производства в регионе.

Для достижения поставленных целей министерства и ведомства, областные, городские и районные государственные администрации должны направить свои действия на решение определенных задач.

Практические рекомендации

Основные теоретические положения, аргументации и методологические подходы, выводы и рекомендации по результатам исследования могут быть использованы в дальнейших исследованиях проблем устойчивого развития регионов и разработке приоритетной региональной политики.

Результаты диссертационного исследования использованы при:

- внедрении предложенной методики оценки устойчивого развития регионов в Национальном статистическом комитете Кыргызской Республики при определении уровней устойчивого развития регионов Кыргызстана;
- внедрении предложенной методики оценки устойчивого развития регионов в Министерстве экономики и коммерции Кыргызской Республики при анализе текущего состояния устойчивого развития регионов и определении их отраслевой специализации.

Теоретические положения и практические предложения диссертации могут быть использованы ВУЗами Кыргызской Республики при разработке учебных курсов по актуальным вопросам региональной экономики и проблемам региональной политики, оценки устойчивого развития регионов, и разработке приоритетных программ по их развитию, а также студентами высших и средних специальных учебных заведений, изучающими региональную экономику.

Отдельные выводы и рекомендации диссертационного исследования должны помочь в работе министерствам и ведомствам, областным госадминистрациям и мэриям в оценке устойчивого развития регионов страны, разработке конкретных программ развития регионов, и тем самым сократить неравномерность их развития. Представляют они интерес и для потенциальных инвесторов при ознакомлении с текущей ситуацией в регионах КР, исходя из которой будут инвестироваться проекты по тем отраслям и регионам, которые нуждаются в большом притоке капитала, в

частности, прямых инвестиций.

Применение предлагаемой нами методики комплексной оценки как текущего, так и прогнозируемого уровня устойчивого развития регионов, на наш взгляд, позволяет определить приоритеты для их развития. Также, может быть применена как для внутреннего государственного, так и внешнего частного пользования.

Рейтинг внутреннего пользования может быть использован Правительством, министерствами и ведомствами при оценке уровней устойчивого развития регионов страны, разработки конкретных программ развития регионов по приоритетным направлениям и тем самым сократить неравномерность их развития.

Кроме того, рейтинг внешнего пользования дает возможность ознакомления с текущей ситуацией развития регионов КР, исходя из которой будут инвестироваться проекты по тем направлениям, которые нуждаются в большом притоке капитала, в частности негосударственных инвестиций.

Также нами разработан механизм устойчивого развития экономики регионов, учитывающий результаты проведенного исследования. Рассматривая зависимость уровней душевого регионального производства от уровней регионального развития КР, мы пришли к выводу, что нужен систематический подход к ускорению устойчивого развития регионов КР.

Роль предлагаемого механизма устойчивого развития вытекает из необходимости решения следующих комплексных задач:

- улучшение всех показателей развития региона, исходя из анализа общего регионального развития;
- определение и выявление приоритетных отраслей развития (отраслевую специализацию) региона;
- осуществление эффективных управленческих (организационных) мер по обеспечению устойчивого развития регионов Кыргызской Республики;

- осуществление мер по снижению издержек инвесторов (поддержание приемлемой инфраструктуры, включая развитие транспорта, систем снабжения, логистики, и др.).

Для сокращения неравномерного развития регионов республики необходимо разрабатывать конкретные программы развития каждого региона по приоритетным направлениям. В этом аспекте немаловажным компонентом механизма устойчивого развития экономики регионов выступает определение уровня устойчивого развития региона.

Для достижения всех поставленных целей министерствам и ведомствам, также областным, городским и районным государственным администрациям необходимо решать следующие задачи:

- непрерывное улучшение производственно-финансовой, социальной и экологической составляющей регионов страны на основе приоритетных направлений развития, т.е.:
 - продолжить работу по улучшению производственно-финансовой составляющей и привлечению внешних источников инвестирования в ее развитие,
 - продолжить работу по улучшению социальной составляющей и привлечению государственных и внешних источников инвестирования в решение социальных задач государства,
 - продолжить работу по улучшению экологической составляющей и привлечению внешних источников инвестирования в решение экологических проблем,
 - проводить прогнозные (следующего года) оценки уровней устойчивого развития регионов страны. Это определило бы слабые показатели - составляющие региональное развитие, которые необходимо усилить,
 - по прошедшему году рассчитывать уровни устойчивого развития регионов для оценки проделанной работы по их развитию,
 - министерствам и ведомствам знакомить с результатами оценки уровней устойчивого развития регионов страны областные, городские и районные

государственные администрации и предприятия, для совместной работы – ускорения устойчивого развития регионов путем разработки конкретных программ по их развитию;

- ☐ проведение мероприятий по обеспечению прозрачности и максимизации контрольных процедур в целях исключения государственной коррупции, в частности среди чиновников;

- ☐ привлечение и продвижение негосударственных и иностранных инвестиций в приоритетные отрасли и направления развития регионов;

- ☐ создание на основе проведенных расчетов инвестиционные проекты, учитывая инвестирование первостепенных сторон устойчивого развития регионов Кыргызской Республики;

- ☐ организовать на ведомственном уровне работу по привлечению/продвижению программ и проектов по устойчивому развитию регионов страны.

Список использованной литературы:

1. Цели устойчивого развития до 2030 г. ООН, 2010 г.
2. «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г.». ООН, 2015 г.
3. Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы [Текст] / Национальный совет по устойчивому развитию Кыргызской Республики. – Бишкек: Алтын Тамга, 2013. – 224 с.
4. Программа развития "зеленой" экономики в Кыргызской Республике на 2019-2023 годы. Б., 2019 г.
5. Концепция зеленой экономики в Кыргызской Республике "Кыргызстан - страна зеленой экономики". Б., 2018 г.
6. Абдымаликов, К. Экономика Кыргызстана (на переходном этапе) [Текст]: учебное пособие / К. Абдымаликов. - Бишкек, 2007. – 85 с.
7. Аюпов А.Н., Абдурашитов А.А., Бровко Н.А. Региональная экономика [Текст]: / учебник / А.Н. Аюпов, А.А. Абдурашитов, Н.А. Бровко. – Бишкек, 2015. – 22 с.
8. Булатов А.С. «Экономика». М., 1995.
9. Бутов В.И., Игнатов В.Г., Кетова Н.П. «Основы региональной экономики» // М., Ростов - на Дону, 2000. — С. 58.
10. Волкова А.А., Шишкунов В.Г. Системный анализ и моделирование процессов в техносфере [Текст]: / учебное пособие. – Екатеринбург, 2019. – 36 с.
11. Воротилов В.А. Эффективность производства в регионе экономика [Текст]: / В.А. Воротилов. – Л.: Наука, 1985. – 197 с.
12. Глазунов В.Н. «Критерии оценки инвестиционной привлекательности проектов» // Финансы, - 1997. - №12 — С. 59.
13. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов / А.Г. Гранберг. – М., 2000. – 495 с.

14. Гусева К. «Регулирование инвестиционной деятельности в депрессивных районах» // Экономист. — 1997. №5. — С. 38.
15. Иванченко В. «Инвестиции экономического роста» // Экономист, — 1996. - №11. - С. 53.
16. Игнатов В.Г. Регионоведение (экономика и управление): Учебное пособие, 3 – е изд. перераб. и доп. /В.Г. Игнатов, В.И. Бутов. – Москва: ИКЦ «Март», 2004. – 528 С.
17. Калюжнова Н.Я., Калашникова Т.В. Специализация, отраслевая структура и конкурентные позиции российских регионов // Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты / Под ред. Ю.К. Перского, Н.Я. Калюжновой. [Текст] Н.Я. Калюжнова, Т.В. Калашникова. – М.: ТЕИС, 2003. – С. 84– 125.
18. Ройzman И., Гришина И., Шахназаров А. «Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и взаимосвязь» // М., Инвестиции в России, - 2001. - №3.
19. Колтынюк Б.А. Инвестиционные проекты. - Санкт-Петербург, 2002. - С. 396.
20. Руденко А. «К вопросу об оценке эффективности инвестиций» // М., Финансы, - 2001. - №9. — С. 66.
21. Рыбалкин В.Е. «Международные экономические отношения». М., 1998.
22. Тышкамбаева Т. «Методы оценки экономической эффективности инвестиционных проектов» // Б., Экономика и статистика, - 2000. - №3. — С. 58.
23. Абчук, В.А. Риски в бизнесе, менеджменте и маркетинге [Текст] / В.А. Абчук. - СПб., 2010. - 480 с.
24. Авдокушин, Е.Ф. Международные экономические отношения [Текст] / Е.Ф. авдокушин. - М.: «Юрист». - 1999-366 с.

- 25.Белокрылова О. С., Киселева Н. Н., Хубулова В. В. Региональная экономика и управление. Учебное пособие. — М.: Альфа-М, Инфра-М. 2016. 240 с.
- 26.Богомбаева, Н.Э. Теоретико-методологические аспекты влияния миграционных процессов на социально-экономическое развитие: на материалах Кыргызской Республики [Текст]: Автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.01 / Н.Э. Богомбаева. — М., 2011. - 25 с.
- 27.Бровчак // Региональная экономика: теория и практика. - М., 2005. - № 12. - 57-62 с.
- 28.Вендина, О. Миграционная ситуация в регионах России [Текст] / О. Вендина. — М., 2005. - Вып. 3. — 88 с.
- 29.Вернер, Г. Экономическая интеграция и миграция труда: европейский случай [Текст] / Г. Вернер / Трудовая миграция: Материалы международной конференции. — Бишкек: Германское общество технического сотрудничества, 1996. — 346 с.
- 30.Вершинина, И.А. Глобализация и миграционные процессы И.А. Вершинина. - М.: МАКС Пресс, 2006. - 20 с.
- 31.Гусева, В.И. Институт образования и экономический рост [Текст] / В.И. Гусева // Тенденции экономического и демографического развития в Кыргызской Республике: сб. науч. тр. - Бишкек. КРСУ, 2008. - 65-71 с.
- 32.Гусева, В.И. Закономерности и особенности экономического развития [Текст] / В.И. Гусева. — Б: КРСУ, 2012. — 45 с.
- 33.Долан, Э.Д. Рынок: микроэкономическая модель [Текст] / Э.Д. Долан. - СПб., 1992. — 260 с.
- 34.Докторович, А.Б. Роль социальных сетей в развитии общества и экономики России [Текст] / А.Б. Докторович // Пространство и время: журнал. - М., 2013. - № 3. - 103-113 с.
- 35.Исаков, К.И. Тенденции социально-экономического развития Кыргызстана и их воздействие на уровень жизни населения [Текст] /

- монография / [К.И. Исаков, Г.В. Кумсков, Л.А. Субачева и др.]. - Б.: КРСУ, 2015. – 56 с.
- 36.Исмаилахунова А.М. Мировой финансовый кризис: углубление противоречий или новые возможности [Текст] / А.М. Исмаилахунова и др. – Б.: КРСУ, 2012. – 48 с.
- 37.Исмаилахунова, А.М. ТНК в Кыргызстане: реалии и перспективы [Текст]: коллективная монография / А.М. Исмаилахунова и др. - Б.: «Текник», 2015. – 398 с.
- 38.Исмаилахунова, А.М. Социальные итоги трансформации [Текст]: монография / А.М. Исмаилахунова. - Б.: КРСУ, 2015. – 237 с.
- 39.Коваль А. Г., Торрент Р. ВТО и региональная интеграция. Экономико-правовые основы регулирования. — М.: Ленанд. 2018. 448 с.
- 40.Кудабаев, З.И. Экономический рост и бедность в Кыргызской Республике [Текст] / З.И. Кудабаев, Ш. Ибрагимова // Экономика и статистика: журнал. - Бишкек, 2001. - №1. - 3-17 с.
- 41.Кудров, В. К современной научной оценке экономической теории Маркса Энгельса – Ленина [Текст] / В. Кудров // Вопросы экономики: журнал. – М., 2004. - №12. - 115-124 с.
- 42.Кузнецов, С. Процессы дифференциации доходов населения и их государственное регулирование [Текст] / С. Кузнецов // Экономист: журнал, 2002. - №4. – 51 с.
- 43.Кузнецова, Е. Процессы дифференциации доходов населения и их государственное регулирование [Текст] / Е. Кузнецова. – М., Экономист, 2002. - №4. - 46-53 с.
- 44.Кумсков, В.И. Рыночная экономика вечная экономика [Текст]: учебное пособие / В.И. Кумсков. - Бишкек: КРСУ, 2008. - 176 с.
- 45.Кумсков, В.И. Рыночный переход в прямом и непосредственном восприятии [Текст] / В.И. Кумсков. - Бишкек: КРСУ, 2006. - 255 с.
- 46.Кумскова, Н.Х. Проблемы развития экономики Кыргызстана [Текст]: учебное пособие / Н.Х. Кумскова, Г.В. Кумсков. - Бишкек, 2006. – 78 с.

47. Кумскова, Н.Х. Экономический рост в трансформационной экономике Кыргызстана [Текст]: монография / Н.Х. Кумскова, В.И. Гусева. – Бишкек: КРСУ, 2012. – 34 с.
48. Кумскова Н.Х. Социально-экономическое неравенство доходов населения КР в условиях трансформации экономики [Текст] / Н.Х. Кумскова, Ю.В. Гусева. – Б.: КРСУ, 2014. – 216 с.
49. Кумскова, Н.Х. Экономика и государство [Текст] / Н.Х. Кумскова, А.Ж. Жолонбаева. – Б.: КРСУ, 2012. – 34 с.
50. Кыргызстан и регионы [Таблица]: годовая публикация / Национальный статистический комитет КР. – Б., Нацстатком КР, 2019-2023. - 80-115 с.
- 51.334. Социальные тенденции Кыргызской Республики [Таблица] / Национальный статистический комитет КР. – Бишкек: Нацстатком КР, 2006-2017. - 44-144 с.
52. Никифорова В. Д., Путихин Ю. Е., Никифоров А. А. Региональная экономика. Учебное пособие. — М.: РИОР, Инфра-М. 2016. 304 с.
53. Орешин В. П. Региональная экономика и управление. Учебное пособие. — М.: РИОР, Инфра-М. 2017. 200 с.
54. Осипов В. С., Евсеев В. О., Невская Н. А. Промышленная политика России. Политэкономические и региональные аспекты. — М.: Вузовский учебник, Инфра-М. 2016. 192 с.
55. Полтарыхин А. Л., Сычева И. Н. Региональная экономика. Учебное пособие. — М.: Инфра-М, Альфа-М. 2016. 400 с.
56. Подсолонко Е.А. Реструктуризация региональной экономики (системный подход): монография / Е.А. Подсоленко. – Киев: ЦУЛ, 2003. – 424 с.
57. Региональная экономика / под ред Поляка Г. Б. — М.: Юнити-Дана. 2013. 464 с.
58. Региональная экономика. Природно-ресурсные и экологические основы. Учебное пособие / ред. Глушкова В. Г., Луговский А. М. — М.: КноРус. 2020. 288 с.

59. Рыкалина О. В. Развитие региональной инфраструктуры и связей между округами Российской Федерации. — М.: Инфра-М. 2016. 226 с.
60. Савина, С.Е. Мониторинг рынка труда Кыргызстана [Текст]: учебное пособие / С.Е. Савина. — Бишкек, 2006. — 20 с.
61. Савина, М.М. Институциональная экономика [Текст]: учебно-методическое пособие / М.М. Савина. — Б., 2014. — 38 с.
62. Саградов, А.А. Качество населения: концепция и измерение [Текст] / Под ред. А.А. Саградов // Человеческий капитал в России в 1990-х годах: сб. ст. — М.: МАКС Пресс, 2000. — 189 с.
63. Саградов, А.А. Народонаселение и устойчивое развитие [Текст] / А.А. Саградов. — М.: Диалог МГУ, 1998. — 234 с.
64. Саякбаева, А.А. Проблемы формирования и реализации социальной защиты населения в Кыргызской Республике [Текст]: Автореф. дисс. докт. экон. наук: 08.00.10, 08.00.05 / А.А. Саякбаева. — Бишкек, 2007. — 18 с.
65. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики [Таблица]: годовая публикация / Национальный статистический комитет КР. — Б., Нацстатком КР, 2019-2023. — 80-115 с.
66. Социальные тенденции Кыргызской Республики [Таблица] / Национальный статистический комитет КР. — Бишкек: Нацстатком КР, 2019-2023. — 44-144 с.
67. Сухарев О. С. Региональная экономическая политика. Институты, структурно-организационные изменения, реиндустриализация. — М.: Ленанд. 2014. 144 с.
68. Фетисов Г. Г., Орешин В. П. Региональная экономика и управление. — М.: Инфра-М. 2013. 416 с.
69. Борщевский Г. А. Управление государственными программами и проектами. — М.: Юрайт. 2024. 300 с.

- 70.Замятина Н. Ю. Социально-экономическая география зарубежных стран Материалы к курсу. Часть 1. Основные концепции региональной науки. — М.: Издательские решения, Ridero. 2023. 196 с.
- 71.Иголина Л. Л., Чулков А. С. Управление региональными и муниципальными финансами. — М.: Юрайт. 2023. 135 с.
- 72.Инвестиционная региональная политика / под ред. Л. Э. Лимонова. — М.: Юрайт. 2023. 178 с.
- 73.Маркетинг территорий / под ред. А. А. Угрюмовой, М. В. Савельевой, Е. В. Ерохиной. — М.: Юрайт. 2023. 452 с.
- 74.Региональная экономика / под ред. Е. Л. Плисецкого. — М.: Юрайт. 2024. 555 с.
- 75.Региональная экономика и пространственное развитие / под ред. Б. С. Жихаревича, О. В. Русецкой. — М.: Юрайт. 2023. 447 с.
- 76.Региональная экономика и экономическая география / под ред. Н. Ю. Одинг, О. В. Русецкой. — М.: Юрайт. 2023. 379 с.
- 77.Региональная экономическая политика / под ред. Л. Э. Лимонова. — М.: Юрайт. 2023. 359 с.
- 78.Симагин Ю. А. Экономическая география и прикладное регионоведение России. — М.: Юрайт. 2023. 483 с.
- 79.Симагин Ю. А. Экономическая география и регионалистика. — М.: Юрайт. 2023. 483 с.
- 80.Сулайманова Б.Ж., Дюшембиев У.А. «Некоторые аспекты повышения эффективности размещения привлекаемых иностранных инвестиций»./Труды ИЦПС, — Вып. 1.— Б.: Илим, 2001.— С. 178.
- 81.Сулайманова Б.Ж. «Состояние инвестиционной активности национальной экономики Кыргызстана»./Вестник КГНУ, - Вып. 2. — Б.: Турар, 2001.
- 82.Сулайманова, Б.Ж. Влияние социально-экономического развития страны на качество человеческого капитала в Кыргызстане [Текст] /

- Б.Ж. Сулайманова // Материалы международной научно-практической конференции КазУЭФМТ. - Астана, 2016. – 604 с.
83. Сулайманова, Б.Ж. Современные направления развития человеческих ресурсов в условиях инновационной экономики [Текст] / Б.Ж. Сулайманова // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана: республиканский научно-теоретический журнал. - Бишкек, 2016. - № 3. – 103 с.
84. Сулайманова, Б.Ж. Социально-экономические факторы качества человеческого капитала в Кыргызстане [Текст] / Б.Ж. Сулайманова // Журнал научных и прикладных исследований: научно-практический журнал. - Уфа, 2016. - № 4. – 37 с.
85. Теория региональной экономики и пространственного развития / под ред. Л. Э. Лимонова. — М.: Юрайт. 2023. 327 с.
86. Турсунова, С.А. Проблемы развития человеческого капитала как фактора экономического роста Кыргызской Республики [Текст] / С.А. Турсунова, Б.Ж. Сулайманова // Фундаментальные и прикладные проблемы науки: Материалы VIII Международного симпозиума РАН. - Москва, 2013. - Том 9. – 135 с.
87. Угрюмова А. А., Ерохина Е. В., Савельева М. В. Региональная экономика и управление. — М.: Юрайт. 2023. 518 с.
88. Уровень бедности в Кыргызской Республике [Рисунок]: годовая публикация / Национальный статистический комитет КР. – Бишкек: Нацстатком КР, 2019-2023. - 2-16 с.
89. Шамина, Л.К. Динамика риска ошибочного выбора инновационного проекта [Текст] / Л.К. Шамина, Д.Н. Петров // Альманах современной науки и образования: журнал. - М., 2009. - №9(28). - 193-194 с.
90. Яковец, Ю. Стратегия инвестирования [Текст]: учебное пособие / Ю. Яковец. - М.: Экономист, 1995. - №9. – 30 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Расчет интегральной оценки регионального развития регионов Кыргызской Республики за 2019-2023 годы ведется следующим образом:

1. Баткенская область:

2019 год:

$D_B =$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,127}{0,935} + \frac{0,291}{0,938} + \frac{0,320}{1,033} + \frac{0,101}{0,738} + \frac{0,050}{0,111} + \frac{1,031}{1,023} + \frac{0,104}{0,111} + \frac{0,087}{0,111} + \frac{0,462}{0,991} + \right. \\ & \frac{0,158}{0,885} + \frac{0,755}{0,901} - \frac{1,867}{1,022} - \frac{1,509}{1,099} - \frac{0,336}{0,897} + \frac{0,911}{1,019} + \frac{0,914}{1,100} + \frac{1,007}{0,992} + \frac{0,938}{1,019} + \\ & \left. \frac{0,573}{0,947} + \frac{0,946}{1,076} + \frac{0,48}{1,784} + \frac{4,532}{1,069} + \frac{0,161}{0,203} + \frac{1,5}{0,833} - \frac{0,914}{0,788} \right] \\ & = \\ & = \frac{1}{25} [0,136 + 0,310 + 0,310 + 0,137 + 0,450 + 1,008 + 0,937 + 0,784 + 0,466 + 0,178 + 0,838 + 0, \\ & ,173 + 0,627 + 1,626 + 1,93 + 0,831 + 1,015 + 0,920 + 0,605 + 0,879 + 0,269 + 4,239 + 0,793 + 1,801 + 1,160] \\ & = 0,884. \end{aligned}$$

Уровень регионального развития Баткенской области за 2019 год составил 88,4 % из 100 %.

2020 год:

$D_B =$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,116}{0,959} + \frac{0,323}{0,936} + \frac{0,292}{1,025} + \frac{0,107}{0,730} + \frac{0,051}{0,154} + \frac{1,033}{1,026} + \frac{0,114}{0,111} + \frac{0,057}{0,111} + \frac{0,507}{0,998} + \right. \\ & \frac{0,108}{0,493} + \frac{0,777}{0,916} - \frac{1,733}{1,022} - \frac{1,622}{1,046} - \frac{0,427}{0,972} + \frac{0,861}{1,004} + \frac{0,915}{1,114} + \frac{1,005}{0,993} + \frac{0,954}{1,022} + \\ & \left. \frac{0,598}{0,950} + \frac{0,922}{1,035} + \frac{0,48}{1,766} + \frac{4,525}{1,071} + \frac{0,161}{0,203} + \frac{1,5}{0,833} - \frac{0,914}{0,940} \right] \\ & = \frac{1}{25} [0,121 + 0,345 + 0,285 + 0,146 + 0,331 + 1,007 + 1,027 + 0,513 + 0,508 + 0,219 + 0,848 + 0, \\ & ,304 + 0,449 + 1,561 + 0,858 + 0,821 + 1,012 + 0,933 + 0,629 + 0,891 + 0,272 + 4,225 + 0,793 + 0,801 + 1,028 \\ &] = 0,797. \end{aligned}$$

Уровень регионального развития Баткенской области за 2020 год составил 79,7 % из 100 %.

2021 год:

$D_B =$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,145}{0,979} + \frac{0,257}{0,908} + \frac{0,586}{0,995} + \frac{0,106}{0,786} + \frac{0,048}{0,110} + \frac{1,041}{1,007} + \frac{0,118}{0,111} + \frac{0,034}{0,145} + \frac{0,402}{0,913} + \right. \\ & \frac{0,012}{0,930} + \frac{0,751}{0,908} - \frac{1}{0,958} - \frac{1,371}{0,987} - \frac{0,382}{0,942} + \frac{0,923}{1,013} + \frac{0,931}{1,118} + \frac{1,009}{0,994} + \frac{0,938}{1,019} + \\ & \left. \frac{0,627}{0,953} + \frac{1,023}{1,014} + \frac{0,5}{1,805} + \frac{4,573}{1,072} + \frac{1,633}{2,060} + \frac{1,5}{0,833} - \frac{0,938}{0,941} \right] \\ & = \frac{1}{25} [0,148 + 0,283 + 0,589 + 0,135 + 0,436 + 1,034 + 1,063 + 0,234 + 0,440 + 0,013 + 0,827 + 0, \\ & ,956 + 0,611 + 1,595 + 0,911 + 0,833 + 1,015 + 0,920 + 0,658 + 1,009 + 0,277 + 4,266 + 0,793 + \\ & 1,801 + 1,003] = 0,874. \end{aligned}$$

Уровень регионального развития Баткенской области за 2021 год составил 87,4 % из 100 %.

2022 год:

$D_B =$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,982}{1,083} + \frac{0,254}{0,906} + \frac{0,300}{0,947} + \frac{0,343}{0,755} + \frac{0,043}{0,111} + \frac{1,026}{1,008} + \frac{0,118}{0,117} + \frac{0,132}{0,308} + \frac{0,367}{0,878} + \right. \\ & \frac{0,130}{0,956} + \frac{0,825}{0,896} - \frac{2,571}{1,043} - \frac{1,222}{1,001} - \frac{0,424}{0,887} + \frac{0,927}{1,010} + \frac{0,947}{1,074} + \frac{1,004}{0,997} + \frac{0,937}{1,012} + \\ & \left. \frac{0,658}{0,955} + \frac{1,015}{1,004} + \frac{0,5}{1,773} + \frac{4,567}{1,073} + \frac{0,163}{0,206} + \frac{1,5}{0,833} - \frac{0,938}{0,943} \right] \\ & = \frac{1}{25} [0,907 + 0,280 + 0,317 + 0,454 + 0,387 + 1,018 + 1,008 + 0,428 + 0,418 + 0,136 + 0,921 + 0, \\ & ,465 + 0,779 + 1,522 + 0,918 + 0,882 + 1,007 + 0,926 + 0,689 + 1,011 + 0,282 + 4,256 + 0,791 + \\ & 1,801 + 1,005] = 0,904. \end{aligned}$$

Уровень регионального развития Баткенской области за 2022 год составил 90,4 % из 100 %.

2023 год:

$$D_B =$$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,145}{0,768} + \frac{0,226}{0,891} + \frac{0,430}{1,011} + \frac{0,255}{0,845} + \frac{0,038}{0,111} + \frac{1,037}{0,915} + \frac{0,104}{0,111} + \frac{0,019}{0,082} + \frac{0,347}{0,872} + \right. \\ & \frac{0,104}{1,087} + \frac{0,812}{0,965} - \frac{3}{1,08} - \frac{1,461}{1,007} - \frac{0,384}{0,879} + \frac{0,917}{1,005} + \frac{0,954}{1,113} + \frac{0,984}{0,998} + \frac{0,937}{1,021} + \\ & \left. \frac{0,683}{0,963} + \frac{1}{1,001} + \frac{0,5}{1,754} + \frac{4,556}{1,073} + \frac{0,162}{0,206} + \frac{1,5}{0,833} - \frac{0,938}{0,961} \right] \\ & = \frac{1}{25} [0,189 + 0,254 + 0,425 + 0,302 + 0,342 + 1,133 + 0,937 + 0,232 + 0,398 + 0,096 + 0,841 + 0, \\ & ,778 + 0,549 + 1,563 + 0,912 + 0,857 + 0,986 + 0,918 + 0,709 + 0,999 + 0,285 + 4,246 + 0,786 + \\ & 1,801 + 1,024] = 0,862. \end{aligned}$$

Уровень регионального развития Баткенской области за 2023 год составил 86,2 % из 100 %.

2. Джалал-Абадская область:

2019 год:

$$D_{Дж} =$$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,522}{0,935} + \frac{0,540}{0,938} + \frac{0,791}{1,033} + \frac{0,570}{0,738} + \frac{0,107}{0,111} + \frac{1,030}{1,023} + \frac{0,236}{0,111} + \frac{0,057}{0,111} + \frac{0,832}{0,991} + \right. \\ & \frac{0,775}{0,885} + \frac{0,878}{0,901} - \frac{1,967}{1,022} - \frac{1,437}{1,099} - \frac{0,325}{0,897} + \frac{0,941}{1,019} + \frac{0,839}{1,100} + \frac{1,008}{0,992} + \frac{1,085}{1,019} + \\ & \left. \frac{0,548}{0,947} + \frac{0,905}{1,076} + \frac{0,44}{1,784} + 0 + \frac{0,072}{0,203} + \frac{0,75}{0,833} - \frac{0,013}{0,788} \right] \\ & = \frac{1}{25} [0,569 + 0,576 + 0,766 + 0,772 + 0,964 + 1,007 + 2,126 + 0,513 + 0,839 + 0,876 + 0,974 + 0, \\ & ,075 + 0,692 + \\ & 1,638 + 0,923 + 0,763 + 1,016 + 1,065 + 0,579 + 0,841 + 0,247 + 0 + 0,355 + 0,900 + 1,984] = \\ & 0,842. \end{aligned}$$

Уровень регионального развития Джалал-Абадской области за 2019 год составил 84,2 % из 100 %.

2020 год:

$$D_{Дж} =$$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,467}{0,959} + \frac{0,505}{0,936} + \frac{0,727}{1,025} + \frac{0,551}{0,730} + \frac{0,127}{0,154} + \frac{1,057}{1,026} + \frac{0,225}{0,111} + \frac{0,016}{0,111} + \frac{0,760}{0,998} + \right. \\ & \frac{0,449}{0,493} + \frac{0,902}{0,916} - \frac{1,867}{1,022} - \frac{1,338}{1,046} - \frac{0,401}{0,972} + \frac{0,943}{1,004} + \frac{0,840}{1,114} + \frac{1,006}{0,993} + \frac{1,077}{1,022} + \\ & \left. \frac{0,576}{0,950} + \frac{0,917}{1,035} + \frac{0,44}{1,766} + 0 + \frac{0,072}{0,203} + \frac{0,75}{0,833} - \frac{1,354}{0,940} \right] \end{aligned}$$

$$= \frac{1}{25} [0,487 + 0,539 + 0,709 + 0,755 + 0,825 + 1,030 + 2,027 + 0,144 + 0,837 + 0,911 + 0,985 + 0,173 + 0,721 + 1,588 + 0,939 + 0,754 + 1,013 + 1,054 + 0,606 + 0,886 + 0,249 + 0 + 0,355 + 0,900 + 0,560] = 0,762.$$

Уровень регионального развития Джалал-Абадской области за 2020 год составил 76,2 % из 100 %.

2021 год:

$$D_{\text{Дж}} = \frac{1}{25} \left[\frac{0,530}{0,979} + \frac{0,472}{0,908} + \frac{1,087}{0,995} + \frac{0,431}{0,786} + \frac{0,121}{0,110} + \frac{1,008}{1,007} + \frac{0,196}{0,111} + \frac{0,008}{0,145} + \frac{0,713}{0,913} + \frac{1,988}{0,930} + \frac{0,883}{0,908} - \frac{1,724}{0,958} - \frac{1,470}{0,987} - \frac{0,339}{0,942} + \frac{0,924}{1,013} + \frac{0,839}{1,118} + \frac{1,019}{0,994} + \frac{1,069}{1,019} + \frac{0,615}{0,953} + \frac{0,976}{1,014} + \frac{0,458}{1,805} + 0 + \frac{0,728}{2,060} + \frac{0,75}{0,833} - \frac{1,385}{0,941} \right] = \frac{1}{25} [0,541 + 0,520 + 1,092 + 0,548 + 1,1 + 1,001 + 1,766 + 0,055 + 0,781 + 2,138 + 0,972 + 0,201 + 0,511 + 1,640 + 0,912 + 0,750 + 1,025 + 1,049 + 0,645 + 0,962 + 0,254 + 0 + 0,353 + 0,900 + 0,528] = 0,810.$$

Уровень регионального развития Джалал-Абадской области за 2021 год составил 81 % из 100 %.

2022 год:

$$D_{\text{Дж}} = \frac{1}{25} \left[\frac{0,553}{1,083} + \frac{0,492}{0,906} + \frac{1,198}{0,947} + \frac{0,516}{0,755} + \frac{0,115}{0,111} + \frac{1,004}{1,008} + \frac{0,204}{0,117} + \frac{0,628}{0,308} + \frac{0,691}{0,878} + \frac{2,436}{0,956} + \frac{0,924}{0,896} - \frac{1,464}{1,043} - \frac{1,297}{1,001} - \frac{0,419}{0,887} + \frac{0,969}{1,010} + \frac{0,840}{1,074} + \frac{1,010}{0,997} + \frac{1,078}{1,012} + \frac{0,671}{0,955} + \frac{0,984}{1,004} + \frac{0,417}{1,773} + 0 + \frac{0,072}{0,206} + \frac{0,75}{0,833} - \frac{1,383}{0,943} \right] = \frac{1}{25} [0,511 + 0,543 + 1,265 + 0,683 + 1,036 + 0,996 + 1,743 + 2,039 + 0,787 + 2,548 + 1,031 + 0,596 + 0,704 + 1,528 + 0,959 + 0,782 + 1,013 + 1,065 + 0,703 + 0,980 + 0,235 + 0 + 0,349 + 0,900 + 0,534] = 0,941.$$

Уровень регионального развития Джалал-Абадской области за 2022 год составил 94,1 % из 100 %.

2023 год:

$D_{Дж} =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,585}{0,551} + \frac{0,460}{0,864} + \frac{0,922}{1,44} + \frac{0,485}{1,419} + \frac{0,133}{0,845} + \frac{1,004}{0,111} + \frac{0,231}{0,915} + \frac{0,058}{0,111} + \frac{0,688}{0,082} + \frac{0,688}{0,872} + \frac{0,551}{1,087} + \frac{0,864}{0,965} - \frac{1,44}{1,08} - \frac{1,419}{1,007} - \frac{0,845}{0,879} + \frac{0,111}{1,005} + \frac{0,915}{1,113} + \frac{0,111}{0,998} + \frac{0,082}{1,021} + \frac{0,688}{1,071} + \frac{0,551}{0,963} + \frac{0,864}{1,001} + \frac{1,44}{1,754} + 0 + \frac{0,485}{0,206} + \frac{0,133}{0,833} - \frac{1,004}{0,961} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,761 + 0,516 + 0,912 + 0,574 + 1,198 + 1,097 + 2,081 + 0,707 + 0,789 + 0,507 + 0,895 + 0,667 + 0,591 + 1,490 + 0,970 + 0,742 + 1,008 + 1,049 + 0,728 + 0,996 + 0,238 + 0 + 0,349 + 0,900 + 0,563] = 0,813.$$

Уровень регионального развития Джалал-Абадской области за 2023 год составил 81,3 % из 100 %.

3. Иссык-Кульская область:

2019 год:

$D_{ИК} =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{2,884}{0,935} + \frac{0,531}{0,938} + \frac{2,122}{1,033} + \frac{0,096}{0,738} + \frac{0,067}{0,111} + \frac{0,998}{1,023} + \frac{0,159}{0,111} + \frac{0,024}{0,111} + \frac{0,657}{0,991} + \frac{2,479}{0,885} + \frac{0,807}{0,901} - \frac{0,8}{1,022} - \frac{0,960}{1,099} - \frac{0,633}{0,897} + \frac{1,046}{1,019} + \frac{0,874}{1,100} + \frac{0,957}{0,992} + \frac{1,192}{1,019} + \frac{0,814}{0,947} + \frac{0,845}{1,076} + \frac{0,815}{1,784} + \frac{0,673}{1,069} + \frac{0,030}{0,203} + \frac{1}{0,833} - \frac{0,650}{0,788} \right]$$

$$= [3,084 + 0,566 + 2,054 + 0,130 + 0,604 + 0,975 + 1,432 + 0,216 + 0,663 + 2,801 + 0,896 + 1,217 + 1,127 + 1,294 + 1,026 + 0,794 + 0,965 + 1,170 + 0,859 + 0,785 + 0,457 + 0,629 + 0,148 + 1,200 + 1,175] = 1,051.$$

Уровень регионального развития Иссык-Кульской области за 2019 год составил 105,1 % из 100 %.

2020 год:

$$D_{\text{ИК}} =$$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{3,287}{0,959} + \frac{0,479}{0,936} + \frac{2,259}{1,025} + \frac{0,128}{0,730} + \frac{0,066}{0,154} + \frac{0,978}{1,026} + \frac{0,128}{0,111} + \frac{0,056}{0,111} + \frac{0,631}{0,998} + \right. \\ & \frac{1,724}{0,493} + \frac{0,826}{0,916} - \frac{0,867}{1,022} - \frac{1,214}{1,046} - \frac{1,405}{0,972} + \frac{1,023}{1,004} + \frac{0,855}{1,114} + \frac{0,960}{0,993} + \frac{1,208}{1,022} + \\ & \left. \frac{0,828}{0,950} + \frac{0,845}{1,035} + \frac{0,815}{1,766} + \frac{0,675}{1,071} + \frac{0,030}{0,203} + \frac{1}{0,833} - \frac{0,651}{0,940} \right] \\ & = \frac{1}{25} [3,427 + 0,512 + 2,204 + 0,175 + 0,428 + 0,953 + 1,153 + 0,504 + 0,632 + 3,497 + 0,902 + 1, \\ & ,152 + 0,839 + \\ & 0,555 + 1,019 + 0,767 + 0,967 + 1,182 + 0,871 + 0,816 + 0,461 + 0,630 + 0,148 + 1,200 + 1,308 \\ &] = 1,052. \end{aligned}$$

Уровень регионального развития Иссык-Кульской области за 2020 год составил 105,2 % из 100 %.

2021 год:

$$D_{\text{ИК}} =$$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{2,612}{0,979} + \frac{0,427}{0,908} + \frac{1,890}{0,995} + \frac{0,065}{0,786} + \frac{0,069}{0,110} + \frac{1,002}{1,007} + \frac{0,141}{0,111} + \frac{0,101}{0,145} + \frac{0,556}{0,913} + \right. \\ & \frac{0,138}{0,930} + \frac{0,800}{0,908} - \frac{0,827}{0,958} - \frac{1,103}{0,987} - \frac{0,913}{0,942} + \frac{1,023}{1,013} + \frac{0,847}{1,118} + \frac{0,892}{0,994} + \frac{1,208}{1,019} + \\ & \left. \frac{0,845}{0,953} + \frac{0,937}{1,014} + \frac{0,833}{1,805} + \frac{0,668}{1,072} + \frac{0,300}{2,060} + \frac{1}{0,833} - \frac{0,669}{0,941} \right] \\ & = \frac{1}{25} [2,668 + 0,470 + 1,899 + 0,083 + 0,627 + 0,995 + 1,270 + 0,696 + 0,609 + 0,148 + 0,881 + 1, \\ & ,137 + 0,883 + \\ & 1,031 + 1,010 + 0,758 + 0,897 + 1,185 + 0,885 + 0,924 + 0,461 + 0,623 + 0,146 + 1,200 + 1,289 \\ &] = 0,911. \end{aligned}$$

Уровень регионального развития Иссык-Кульской области за 2021 год составил 91,1 % из 100 %.

2022 год:

$$D_{\text{ИК}} =$$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{2,581}{1,083} + \frac{0,449}{0,906} + \frac{1,863}{0,947} + \frac{0,065}{0,755} + \frac{0,080}{0,111} + \frac{1,003}{1,008} + \frac{0,131}{0,117} + \frac{0,070}{0,308} + \frac{0,533}{0,878} + \right. \\ & \frac{0,068}{0,956} + \frac{0,821}{0,896} - \frac{0,75}{1,043} - \frac{1,144}{1,001} - \frac{0,812}{0,887} + \frac{1,018}{1,010} + \frac{0,825}{1,074} + \frac{0,990}{0,997} + \frac{1,164}{1,012} + \\ & \left. \frac{0,835}{0,955} + \frac{0,949}{1,004} + \frac{0,792}{1,773} + \frac{0,671}{1,073} + \frac{0,030}{0,206} + \frac{1}{0,833} - \frac{0,670}{0,943} \right] \end{aligned}$$

$$= \frac{1}{25} [2,383 + 0,495 + 1,967 + 0,086 + 0,721 + 0,995 + 1,120 + 0,227 + 0,607 + 0,071 + 0,916 + 1,281 + 0,857 + 1,085 + 1,008 + 0,768 + 0,993 + 1,150 + 0,874 + 0,945 + 0,447 + 0,625 + 0,146 + 1,200 + 1,290] = 0,890.$$

Уровень регионального развития Иссык-Кульской области за 2022 год составил 89 % из 100 %.

2023 год:

$$D_{ИК} =$$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,224}{0,768} + \frac{0,384}{0,891} + \frac{2,260}{1,011} + \frac{0,094}{0,845} + \frac{0,070}{0,111} + \frac{1,025}{0,915} + \frac{0,134}{0,111} + \frac{0,023}{0,082} + \frac{0,506}{0,872} + \frac{0,574}{1,087} + \frac{1,336}{0,965} - \frac{0,6}{1,08} - \frac{0,940}{1,007} - \frac{0,732}{0,879} + \frac{1,020}{1,005} + \frac{0,837}{1,113} + \frac{1,005}{0,998} + \frac{1,165}{1,021} + \frac{0,838}{0,963} + \frac{0,970}{1,001} + \frac{0,792}{1,754} + \frac{0,673}{1,073} + \frac{0,030}{0,206} + \frac{1}{0,833} - \frac{0,670}{0,961} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,292 + 0,431 + 0,002 + 0,111 + 0,631 + 1,120 + 1,207 + 0,280 + 0,580 + 0,528 + 1,384 + 1,445 + 1,067 + 1,167 + 1,015 + 0,752 + 1,007 + 1,141 + 0,870 + 0,969 + 0,451 + 0,627 + 0,146 + 1,200 + 1,303] = 0,789.$$

Уровень регионального развития Иссык-Кульской области за 2023 год составил 78,9 % из 100 %.

4. Нарынская область:

2019 год:

$$D_N =$$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,288}{0,935} + \frac{0,322}{0,938} + \frac{0,679}{1,033} + \frac{0,011}{0,738} + \frac{0,041}{0,111} + \frac{1,032}{1,023} + \frac{0,109}{0,111} + \frac{0,020}{0,111} + \frac{0,460}{0,991} + \frac{0,273}{0,885} + \frac{0,963}{0,901} - \frac{0,967}{1,022} - \frac{1,366}{1,099} - \frac{0,577}{0,897} + \frac{1,050}{1,019} + \frac{0,844}{1,100} + \frac{0,913}{0,992} + \frac{0,977}{1,019} + \frac{0,477}{0,947} + \frac{0,918}{1,076} + \frac{1,2}{1,784} + \frac{2,581}{1,069} + \frac{0,706}{0,203} + \frac{0,75}{0,833} - \frac{0,260}{0,788} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,244 + 0,343 + 0,657 + 0,015 + 0,369 + 1,009 + 0,982 + 0,180 + 0,464 + 0,308 + 1,069 + 1,054 + 0,757 + 1,357 + 1,030 + 0,767 + 0,920 + 0,959 + 0,504 + 0,853 + 0,673 + 2,414 + 3,478 + 0,900 + 1,670] = 0,919.$$

Уровень регионального развития Нарынской области за 2019 год составил 91,9 % из 100 %.

2020 год:

$D_H =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,209}{0,959} + \frac{0,352}{0,936} + \frac{0,624}{1,025} + \frac{0,028}{0,730} + \frac{0,045}{0,154} + \frac{1,052}{1,026} + \frac{0,103}{0,111} + \frac{0,011}{0,111} + \frac{0,489}{0,998} + \frac{0,0002}{0,493} + \frac{0,997}{0,916} - \frac{0,967}{1,022} - \frac{1,398}{1,046} - \frac{0,628}{0,972} + \frac{1,029}{1,004} + \frac{0,822}{1,114} + \frac{0,930}{0,993} + \frac{0,985}{1,022} + \frac{0,494}{0,950} + \frac{0,967}{1,035} + \frac{1,2}{1,766} + \frac{2,6}{1,071} + \frac{0,709}{0,203} + \frac{0,75}{0,833} - \frac{0,261}{0,940} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,218 + 0,376 + 0,609 + 0,038 + 0,292 + 1,025 + 0,928 + 0,099 + 0,490 + 0,0004 + 1,088 + 1,054 + 0,664 + 1,354 + 1,025 + 0,738 + 0,936 + 0,964 + 0,520 + 0,934 + 0,679 + 2,428 + 3,493 + 0,900 + 1,722] = 0,903.$$

Уровень эффективности регионального развития Нарынской области за 2020 год составил 90,3 % из 100 %.

2021 год:

$D_H =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,200}{0,979} + \frac{0,305}{0,908} + \frac{0,675}{0,995} + \frac{0,005}{0,786} + \frac{0,033}{0,110} + \frac{1,022}{1,007} + \frac{0,113}{0,111} + \frac{0,325}{0,145} + \frac{0,438}{0,913} + \frac{0,017}{0,930} + \frac{0,971}{0,908} - \frac{0,965}{0,958} - \frac{1,454}{0,987} - \frac{0,480}{0,942} + \frac{1,039}{1,013} + \frac{0,825}{1,118} + \frac{0,974}{0,994} + \frac{0,985}{1,019} + \frac{0,503}{0,953} + \frac{0,926}{1,014} + \frac{1,208}{1,805} + \frac{2,583}{1,072} + \frac{7,088}{2,060} + \frac{0,75}{0,833} - \frac{0,268}{0,941} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,204 + 0,336 + 0,678 + 0,006 + 0,3 + 1,015 + 1,018 + 2,241 + 0,480 + 0,018 + 1,069 + 0,93 + 0,527 + 1,491 + 1,026 + 0,738 + 0,980 + 0,967 + 0,528 + 0,913 + 0,669 + 2,409 + 3,441 + 0,900 + 1,715] = 0,986.$$

Уровень эффективности регионального развития Нарынской области за 2021 год составил 98,6 % из 100 %.

2022 год:

$D_H =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,222}{1,083} + \frac{0,318}{0,906} + \frac{0,631}{0,947} + \frac{0,017}{0,755} + \frac{0,036}{0,111} + \frac{1,016}{1,008} + \frac{0,131}{0,117} + \frac{0,042}{0,308} + \frac{0,420}{0,878} + \frac{0,008}{0,956} + \frac{1,047}{0,896} - \frac{0,857}{1,043} - \frac{1,177}{1,001} - \frac{0,415}{0,887} + \frac{1,027}{1,010} + \frac{0,841}{1,074} + \frac{0,961}{0,997} + \frac{0,961}{1,012} + \frac{0,525}{0,955} + \frac{0,947}{1,004} + \frac{1,208}{1,773} + \frac{2,597}{1,073} + \frac{0,710}{0,206} + \frac{0,75}{0,833} - \frac{0,269}{0,943} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,205 + 0,351 + 0,666 + 0,022 + 0,324 + 1,008 + 1,120 + 0,136 + 0,478 + 0,008 + 1,168 + 1,178 + 0,824 + 1,532 + 1,017 + 0,783 + 0,964 + 0,950 + 0,550 + 0,943 + 0,681 + 2,420 + 3,447 + 0,900 + 1,715] = 0,890.$$

Уровень эффективности регионального развития Нарынской области за 2022 год составил 89 % из 100 %.

2023 год:

$$D_H =$$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,222}{0,768} + \frac{0,299}{0,891} + \frac{0,509}{1,011} + \frac{0,005}{0,845} + \frac{0,039}{0,111} + \frac{1,035}{0,915} + \frac{0,117}{0,111} + \frac{0,013}{0,082} + \frac{0,406}{0,872} + \frac{1,040}{1,087} + \frac{1,007}{0,965} - \frac{0,76}{1,08} - \frac{1,265}{1,007} - \frac{0,404}{0,879} + \frac{1,018}{1,005} + \frac{0,841}{1,113} + \frac{0,952}{0,998} + \frac{0,961}{1,021} + \frac{0,551}{0,963} + \frac{0,985}{1,001} + \frac{1,208}{1,754} + \frac{2,604}{1,073} + \frac{0,712}{0,206} + \frac{0,75}{0,833} - \frac{0,453}{0,961} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,289 + 0,335 + 0,503 + 0,006 + 0,351 + 1,131 + 1,054 + 0,158 + 0,465 + 0,957 + 1,043 + 1,296 + 0,244 + 1,540 + 1,013 + 0,756 + 0,954 + 0,941 + 0,572 + 0,984 + 0,689 + 2,427 + 3,456 + 0,900 + 1,529] = 0,944.$$

Уровень эффективности регионального развития Нарынской области за 2023 год составил 94,4 % из 100 %.

5. Ошская область:

2019 год:

$$D_0 =$$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,174}{0,935} + \frac{0,307}{0,938} + \frac{0,202}{1,033} + \frac{0,190}{0,738} + \frac{0,096}{0,111} + \frac{1,032}{1,023} + \frac{0,147}{0,111} + \frac{0,007}{0,111} + \frac{0,427}{0,991} + \frac{0,338}{0,885} + \frac{0,640}{0,901} - \frac{1,1}{1,022} - \frac{0,661}{1,099} - \frac{0,285}{0,897} + \frac{0,906}{1,019} + \frac{0,705}{1,100} + \frac{1,007}{0,992} + \frac{0,815}{1,019} + \frac{0,616}{0,947} + \frac{1,039}{1,076} + \frac{0,48}{1,784} + \frac{0,987}{1,069} + \frac{0,029}{0,203} + \frac{1,25}{0,833} - \frac{0,913}{0,788} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,186 + 0,327 + 0,195 + 0,257 + 0,865 + 1,009 + 1,324 + 0,063 + 0,431 + 0,382 + 0,710 + 0,924 + 1,399 + 1,682 + 0,889 + 0,641 + 1,015 + 0,800 + 0,650 + 0,966 + 0,269 + 0,923 + 0,143 + 1,501 + 0,841] = 0,736.$$

Уровень регионального развития Ошской области за 2019 год составил 73,6 % из 100 %.

2020 год:

$D_0 =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,141}{0,959} + \frac{0,299}{0,936} + \frac{0,155}{1,025} + \frac{0,154}{0,730} + \frac{0,102}{0,154} + \frac{1,052}{1,026} + \frac{0,174}{0,111} + \frac{0,0004}{0,111} + \frac{0,430}{0,998} + \frac{0,008}{0,493} + \frac{0,678}{0,916} - \frac{1,067}{1,022} - \frac{0,696}{1,046} - \frac{0,363}{0,972} + \frac{0,982}{1,004} + \frac{0,705}{1,114} + \frac{1,005}{0,993} + \frac{0,808}{1,022} + \frac{0,609}{0,950} + \frac{1,027}{1,035} + \frac{0,48}{1,766} + \frac{0,987}{1,071} + \frac{0,029}{0,203} + \frac{1,25}{0,833} - \frac{0,914}{0,940} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,147 + 0,319 + 0,151 + 0,211 + 0,662 + 1,025 + 1,567 + 0,004 + 0,431 + 0,016 + 0,740 + 0,956 + 1,335 + 1,627 + 0,978 + 0,633 + 1,012 + 0,791 + 0,641 + 0,992 + 0,272 + 0,921 + 0,143 + 1,501 + 1,028] = 0,724.$$

Уровень эффективности регионального развития Ошской области за 2020 год составил 72,4 % из 100 %.

2021 год:

$D_0 =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,176}{0,979} + \frac{0,268}{0,908} + \frac{0,215}{0,995} + \frac{0,128}{0,786} + \frac{0,105}{0,110} + \frac{1,029}{1,007} + \frac{0,166}{0,111} + \frac{0,010}{0,145} + \frac{0,410}{0,913} + \frac{0,168}{0,930} + \frac{0,693}{0,908} - \frac{1,069}{0,958} - \frac{0,743}{0,987} - \frac{0,324}{0,942} + \frac{0,964}{1,013} + \frac{0,703}{1,118} + \frac{1,016}{0,994} + \frac{0,8}{1,019} + \frac{0,602}{0,953} + \frac{1,013}{1,014} + \frac{0,5}{1,805} + \frac{0,991}{1,072} + \frac{0,297}{2,060} + \frac{1,25}{0,833} - \frac{0,938}{0,941} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,180 + 0,295 + 0,216 + 0,163 + 0,454 + 1,022 + 1,495 + 0,069 + 0,449 + 0,181 + 0,763 + 0,884 + 1,247 + 1,656 + 0,952 + 0,629 + 1,022 + 0,785 + 0,632 + 0,999 + 0,277 + 0,924 + 0,144 + 1,501 + 1,003] = 0,718.$$

Уровень эффективности регионального развития Ошской области за 2021 год составил 71,8 % из 100 %.

2022 год:

$D_0 =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,158}{1,083} + \frac{0,274}{0,906} + \frac{0,345}{0,947} + \frac{0,207}{0,755} + \frac{0,092}{0,111} + \frac{1,012}{1,008} + \frac{0,197}{0,117} + \frac{0,132}{0,308} + \frac{0,379}{0,878} + \frac{0,122}{0,956} + \frac{0,811}{0,896} - \frac{0,964}{1,043} - \frac{0,715}{1,001} - \frac{0,307}{0,887} + \frac{0,948}{1,010} + \frac{0,736}{1,074} + \frac{1,009}{0,997} + \frac{0,797}{1,012} + \frac{0,607}{0,955} + \frac{1,016}{1,004} + \frac{0,458}{1,773} + \frac{0,992}{1,073} + \frac{0,030}{0,206} + \frac{1,25}{0,833} - \frac{0,940}{0,943} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,146 + 0,302 + 0,364 + 0,274 + 0,829 + 1,004 + 1,684 + 0,428 + 0,432 + 0,128 + 0,905 + 1,501 + 1,003] = 0,718.$$

,076+1,286+1,654+0,939+0,685+1,012+0,787+0,636+1,012+0,258+0,924+0,146+1,501+1,003] = 0,777.

Уровень эффективности регионального развития Ошской области за 2022 год составил 77,7 % из 100 %.

2023 год:

$D_0 =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,172}{0,768} + \frac{0,248}{0,891} + \frac{0,347}{1,011} + \frac{0,132}{0,845} + \frac{0,084}{0,111} + \frac{1,026}{0,915} + \frac{0,194}{0,111} + \frac{0,052}{0,082} + \frac{0,367}{0,872} + \frac{0,136}{1,087} + \frac{0,756}{0,965} - \frac{1,04}{1,08} - \frac{0,599}{1,007} - \frac{0,354}{0,879} + \frac{0,972}{1,005} + \frac{0,774}{1,113} + \frac{1,004}{0,998} + \frac{0,803}{1,021} + \frac{0,635}{0,963} + \frac{1,009}{1,001} + \frac{0,458}{1,754} + \frac{0,991}{1,073} + \frac{0,029}{0,206} + \frac{1,25}{0,833} - \frac{0,941}{0,961} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,224+0,278+0,343+0,156+0,757+1,121+1,748+0,634+0,421+0,125+0,783+1,037+1,405++1,597+0,967+0,695+1,006+0,786+0,659+1,008+0,261+0,923+0,141+1,501+1,021] = 0,784.$$

Уровень эффективности регионального развития Ошской области за 2023 год составил 78,4 % из 100 %.

6. Таласская область:

2019 год:

$D_T =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,135}{0,935} + \frac{0,608}{0,938} + \frac{1,256}{1,033} + \frac{0,758}{0,738} + \frac{0,025}{0,111} + \frac{1,052}{1,023} + \frac{0,085}{0,111} + \frac{0,063}{0,111} + \frac{0,790}{0,991} + \frac{0,213}{0,885} + \frac{0,948}{0,901} - \frac{0,9}{1,022} - \frac{0,987}{1,099} - \frac{0,445}{0,897} + \frac{1,083}{1,019} + \frac{0,843}{1,100} + \frac{1,011}{0,992} + \frac{1,077}{1,019} + \frac{0,583}{0,947} + \frac{1,100}{1,076} + \frac{1,04}{1,784} + 0 + \frac{0,818}{0,203} + \frac{1}{0,833} - \frac{0,519}{0,788} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,144+0,648+1,216+1,027+0,225+1,028+0,766+0,567+0,797+0,241+1,052+1,119+1,102+1,504+1,063+0,766+1,019+1,057+0,616+1,022+0,583+0+4,029+1,200+1,341] = 0,965.$$

Уровень регионального развития Таласской области за 2019 год составил 96,5 % из 100 %.

2020 год:

$$D_T =$$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,153}{0,959} + \frac{0,611}{0,936} + \frac{0,924}{1,025} + \frac{0,566}{0,730} + \frac{0,031}{0,154} + \frac{1,046}{1,026} + \frac{0,085}{0,111} + \frac{0,092}{0,111} + \frac{0,856}{0,998} + \right. \\ & \frac{0,775}{0,493} + \frac{0,962}{0,916} - \frac{0,933}{1,022} - \frac{0,662}{1,046} - \frac{0,580}{0,972} + \frac{1,055}{1,004} + \frac{0,816}{1,114} + \frac{1,011}{0,993} + \frac{1,085}{1,022} + \\ & \left. \frac{0,617}{0,950} + \frac{1,043}{1,035} + \frac{1,04}{1,766} + 0 + \frac{0,819}{0,203} + \frac{1}{0,833} - \frac{0,521}{0,940} \right] \\ & = \frac{1}{25} [0,159 + 0,653 + 0,901 + 0,775 + 0,201 + 1,019 + 0,766 + 0,829 + 0,858 + 1,572 + 1,050 + 1, \\ & ,087 + 1,367 + 1,403 + 1,051 + 0,732 + 1,018 + 1,062 + 0,649 + 1,008 + 0,589 + 0 + 4,034 + 1,20 \\ & 0 + 1,446] = 0,977. \end{aligned}$$

Уровень эффективности регионального развития Таласской области за 2020 год составил 97,7 % из 100 %.

2021 год:

$$D_T =$$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{1,044}{0,979} + \frac{0,612}{0,908} + \frac{0,575}{0,995} + \frac{1,038}{0,786} + \frac{0,029}{0,110} + \frac{0,994}{1,007} + \frac{0,097}{0,111} + \frac{0,139}{0,145} + \frac{0,806}{0,913} + \right. \\ & \frac{2,303}{0,930} + \frac{1,001}{0,908} - \frac{1,069}{0,958} - \frac{0,494}{0,987} - \frac{0,747}{0,942} + \frac{1,059}{1,013} + \frac{0,796}{1,118} + \frac{1,020}{0,994} + \frac{1,085}{1,019} + \\ & \left. \frac{0,658}{0,953} + \frac{1,066}{1,014} + \frac{1,083}{1,805} + 0 + \frac{8,404}{2,060} + \frac{1}{0,833} - \frac{0,536}{0,941} \right] \\ & = \frac{1}{25} [1,066 + 0,674 + 0,578 + 1,321 + 0,264 + 0,987 + 0,874 + 0,959 + 0,883 + 2,476 + 1,102 + 0, \\ & ,884 + 1,500 + 1,207 + 1,045 + 0,712 + 1,026 + 1,065 + 0,690 + 1,051 + 0,6 + 0 + 4,080 + 1,200 + \\ & 1,430] = 1,107. \end{aligned}$$

Уровень эффективности регионального развития Таласской области за 2021 год составил 110,7 % из 100 %.

2022 год:

$$D_T =$$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{1,322}{1,083} + \frac{0,651}{0,906} + \frac{0,368}{0,947} + \frac{0,731}{0,755} + \frac{0,033}{0,111} + \frac{1,006}{1,008} + \frac{0,098}{0,117} + \frac{0,050}{0,308} + \frac{0,803}{0,878} + \right. \\ & \frac{2,850}{0,956} + \frac{1,095}{0,896} - \frac{0,928}{1,043} - \frac{0,706}{1,001} - \frac{0,434}{0,887} + \frac{1,048}{1,010} + \frac{0,835}{1,074} + \frac{1,011}{0,997} + \frac{1,125}{1,012} + \\ & \left. \frac{0,734}{0,955} + \frac{1,032}{1,004} + \frac{1,083}{1,773} + 0 + \frac{0,841}{0,206} + \frac{1}{0,833} - \frac{0,538}{0,943} \right] \\ & = \frac{1}{25} [1,221 + 0,718 + 0,388 + 0,968 + 0,297 + 0,998 + 0,838 + 0,162 + 0,914 + 2,981 + 1,222 + 1, \\ & ,884 + 1,500 + 1,207 + 1,045 + 0,712 + 1,026 + 1,065 + 0,690 + 1,051 + 0,6 + 0 + 4,080 + 1,200 + \\ & 1,430] = 1,107. \end{aligned}$$

,110+1,295+1,511+1,038+0,777+1,014+1,112+0,768+1,028+0,611+0+4,082+1,200+1,430] = 1,067.

Уровень эффективности регионального развития Таласской области за 2022 год составил 106,7 % из 100 %.

2023 год:

$D_T =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{1,405}{0,768} + \frac{0,594}{0,891} + \frac{0,850}{1,011} + \frac{1,869}{0,845} + \frac{0,028}{0,111} + \frac{0,997}{0,915} + \frac{0,062}{0,111} + \frac{0,010}{0,082} + \frac{0,810}{0,872} + \frac{3,230}{1,087} + \frac{0,977}{0,965} - \frac{1,08}{1,08} - \frac{0,720}{1,007} - \frac{0,454}{0,879} + \frac{1,034}{1,005} + \frac{0,835}{1,113} + \frac{1,008}{0,998} + \frac{1,134}{1,021} + \frac{0,772}{0,963} + \frac{1,012}{1,001} + \frac{1,083}{1,754} + 0 + \frac{0,842}{0,206} + \frac{1}{0,833} - \frac{0,538}{0,961} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [1,829+0,667+0,841+2,212+0,252+1,090+0,558+0,122+0,929+2,971+1,012+1,285+1,484++1,029+0,750+1,010+1,111+0,802+1,011+0,617+0+4,087+1,200+1,440] = 1,172.$$

Уровень эффективности регионального развития Таласской области за 2023 год составил 117,2 % из 100 %.

7. Чуйская область:

2019 год:

$D_{\text{Ч}} =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{3,066}{0,935} + \frac{0,820}{0,938} + \frac{0,922}{1,033} + \frac{0,746}{0,738} + \frac{0,121}{0,111} + \frac{1,019}{1,023} + \frac{0,159}{0,111} + \frac{0,027}{0,111} + \frac{0,976}{0,991} + \frac{1,299}{0,885} + \frac{0,951}{0,901} - \frac{0,367}{1,022} - \frac{0,696}{1,099} - \frac{1,453}{0,897} + \frac{1,090}{1,019} + \frac{1,020}{1,100} + \frac{1,004}{0,992} + \frac{1,092}{1,019} + \frac{1,572}{0,947} + \frac{1,202}{1,076} + \frac{0,88}{1,784} + \frac{0,848}{1,069} + \frac{0,009}{0,203} + \frac{0,5}{0,833} - \frac{1,814}{0,788} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [3,279+0,874+0,892+1,011+1,090+0,996+1,432+0,243+0,985+1,468+1,055+1,641+1,367+0,380+1,070+0,927+1,012+1,072+1,660+1,117+0,493+0,793+0,044+0,600-0,302] = 1,008.$$

Уровень регионального развития Чуйской области за 2019 год составил 100,8 % из 100 %.

2020 год:

$D_q =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{3,273}{0,959} + \frac{0,874}{0,936} + \frac{0,814}{1,025} + \frac{0,758}{0,730} + \frac{0,517}{0,154} + \frac{1,026}{1,026} + \frac{0,172}{0,111} + \frac{0,034}{0,111} + \frac{1,054}{0,998} + \frac{0,537}{0,493} + \frac{0,944}{0,916} - \frac{0,433}{1,022} - \frac{0,950}{1,046} - \frac{1,233}{0,972} + \frac{1,063}{1,004} + \frac{0,997}{1,114} + \frac{1,003}{0,993} + \frac{1,092}{1,022} + \frac{1,576}{0,950} + \frac{1,193}{1,035} + \frac{0,88}{1,766} + \frac{0,849}{1,071} + \frac{0,009}{0,203} + \frac{0,5}{0,833} - \frac{1,810}{0,940} \right] = \frac{1}{25} [3,413 + 0,934 + 0,794 + 1,038 + 3,357 + 1 + 1,549 + 0,306 + 1,056 + 1,089 + 1,030 + 1,576 + 1,092 + 0,732 + 1,059 + 1,010 + 1,068 + 1,659 + 1,153 + 0,498 + 0,793 + 0,044 + 0,600 + 1,925 + 1,105] = 1,195.$$

Уровень эффективности регионального развития Чуйской области за 2020 год составил 119,5 % из 100 %.

2021 год:

$D_q =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{2,972}{0,979} + \frac{0,744}{0,908} + \frac{0,675}{0,995} + \frac{0,890}{0,786} + \frac{0,130}{0,110} + \frac{0,986}{1,007} + \frac{0,168}{0,111} + \frac{0,075}{0,145} + \frac{0,895}{0,913} + \frac{1,283}{0,930} + \frac{0,920}{0,908} - \frac{0,517}{0,958} - \frac{1,004}{0,987} - \frac{1,241}{0,942} + \frac{1,063}{1,013} + \frac{1,002}{1,118} + \frac{1,011}{0,994} + \frac{1,092}{1,019} + \frac{1,571}{0,953} + \frac{1,053}{1,014} + \frac{0,875}{1,805} + \frac{0,833}{1,072} + \frac{0,088}{2,060} + \frac{0,5}{0,833} - \frac{1,637}{0,941} \right] = \frac{1}{25} [3,036 + 0,819 + 0,678 + 1,132 + 1,182 + 0,979 + 1,513 + 0,517 + 0,980 + 1,379 + 1,013 + 1,460 + 0,983 + 0,683 + 1,049 + 0,896 + 1,017 + 1,072 + 1,648 + 1,038 + 0,485 + 0,777 + 0,043 + 0,896 + 0,260] = 1,021.$$

Уровень эффективности регионального развития Чуйской области за 2021 год составил 102,1 % из 100 %.

2022 год:

$D_q =$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{2,856}{1,083} + \frac{0,779}{0,906} + \frac{0,662}{0,947} + \frac{2,652}{0,755} + \frac{0,121}{0,111} + \frac{0,999}{1,008} + \frac{0,177}{0,117} + \frac{0,816}{0,308} + \frac{0,923}{0,878} + \frac{1,180}{0,956} + \frac{0,907}{0,896} - \frac{0,5}{1,043} - \frac{0,811}{1,001} - \frac{1,372}{0,887} + \frac{1,051}{1,010} + \frac{0,924}{1,074} + \frac{0,998}{0,997} + \frac{1,078}{1,012} + \frac{1,506}{0,955} + \frac{1,032}{1,004} + \frac{0,875}{1,773} + \frac{0,835}{1,073} + \frac{0,009}{0,206} + \frac{0,5}{0,833} - \frac{1,634}{0,943} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [2,637 + 0,860 + 0,699 + 3,512 + 1,090 + 0,991 + 1,513 + 2,649 + 1,051 + 1,234 + 1,012 + 1,521 + 1,190 + 0,453 + 1,040 + 0,860 + 1,001 + 1,065 + 1,577 + 1,028 + 0,493 + 0,778 + 0,044 + 0,600 + 0,267] = 1,167.$$

Уровень эффективности регионального развития Чуйской области за 2022 год составил 116,7 % из 100 %.

2023 год:

$$D_{\text{Ч}} =$$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{2,974}{0,768} + \frac{0,725}{0,891} + \frac{0,851}{1,011} + \frac{0,983}{0,845} + \frac{0,108}{0,111} + \frac{1,022}{0,915} + \frac{0,157}{0,111} + \frac{0,248}{0,082} + \frac{0,857}{0,872} + \frac{1,358}{1,087} + \frac{0,881}{0,965} - \frac{0,4}{1,08} - \frac{0,786}{1,007} - \frac{1,178}{0,879} + \frac{1,038}{1,005} + \frac{0,974}{1,113} + \frac{0,997}{0,998} + \frac{1,087}{1,021} + \frac{1,443}{0,963} + \frac{1,012}{1,001} + \frac{0,833}{1,754} + \frac{0,835}{1,073} + \frac{0,009}{0,206} + \frac{0,5}{0,833} - \frac{1,630}{0,961} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [3,872 + 0,814 + 0,842 + 1,163 + 0,973 + 1,117 + 1,414 + 3,024 + 0,983 + 1,249 + 0,913 + 1,630 + 1,220 + 0,660 + 1,033 + 0,875 + 0,999 + 1,065 + 1,498 + 1,011 + 0,475 + 0,778 + 0,044 + 0,600 + 0,304] = 1,142.$$

Уровень эффективности регионального развития Чуйской области за 2023 год составил 114,2 % из 100 %.

1. Г. Бишкек:

2019 год:

$$D_{\text{Би}} =$$

$$\frac{1}{25} \left[\frac{0,922}{0,935} + \frac{3,239}{0,938} + \frac{2,273}{1,033} + \frac{3,820}{0,738} + \frac{0,428}{0,111} + \frac{0,992}{1,023} + 0 + \frac{0,635}{0,111} + \frac{2,298}{0,991} + \frac{2,221}{0,885} + \frac{1,285}{0,901} - \frac{0,4}{1,022} - \frac{0,687}{1,099} - \frac{2,866}{0,897} + \frac{1,090}{1,019} + \frac{1,610}{1,100} + \frac{1,008}{0,992} + \frac{1}{1,019} + \frac{1,947}{0,947} + \frac{1,393}{1,076} + \frac{7,8}{1,784} + 0 + 0 + 0 - \frac{1,056}{0,788} \right]$$

$$= \frac{1}{25} [0,986 + 3,453 + 2,200 + 5,176 + 3,856 + 0,970 + 0 + 5,721 + 2,319 + 2,510 + 1,426 + 1,609 + 1,375 + 1,195 + 1,070 + 1,464 + 1,016 + 0,981 + 2,056 + 1,295 + 4,372 + 0 + 0 + 0 + 0,660] = 1,828.$$

Уровень регионального развития г. Бишкек за 2019 год составил 182,8 % из 100 %.

2020 год:

$D_{\text{Би}} =$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,698}{0,959} + \frac{3,246}{0,936} + \frac{2,498}{1,025} + \frac{4,058}{0,730} + \frac{0,379}{0,154} + \frac{0,989}{1,026} + 0 + \frac{0,633}{0,111} + \frac{2,276}{0,998} + \right. \\ & \frac{0,691}{0,493} + \frac{1,258}{0,916} - \frac{0,4}{1,022} - \frac{0,592}{1,046} - \frac{2,418}{0,972} + \frac{1,052}{1,004} + \frac{1,569}{1,114} + \frac{1,006}{0,993} + \frac{1,008}{1,022} + \\ & \left. \frac{1,890}{0,950} + \frac{1,220}{1,035} + \frac{7,68}{1,766} + 0 + 0 + 0 - \frac{1,075}{0,940} \right] \\ & = \frac{1}{25} [0,728 + 3,468 + 2,437 + 5,559 + 2,461 + 0,964 + 0 + 5,703 + 2,280 + 1,402 + 1,373 + 1,609 \\ & + 1,434 - 0,488 + 1,048 + 1,408 + 1,013 + 0,986 + 1,989 + 1,179 + 4,349 + 0 + 0 + 0 + 0,856] = \\ & 1,670. \end{aligned}$$

Уровень эффективности регионального развития г. Бишкек за 2020 год составил 167,0 % из 100 %.

2021 год:

$D_{\text{Би}} =$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,820}{0,979} + \frac{3,565}{0,908} + \frac{2,165}{0,995} + \frac{4,061}{0,786} + \frac{0,394}{0,110} + \frac{0,996}{1,007} + 0 + \frac{0,490}{0,145} + \frac{2,239}{0,913} + \right. \\ & \frac{2,264}{0,930} + \frac{1,275}{0,908} - \frac{0,414}{0,958} - \frac{0,664}{0,987} - \frac{2,804}{0,942} + \frac{1,063}{1,013} + \frac{1,526}{1,118} + \frac{0,986}{0,994} + \frac{1,015}{1,019} + \\ & \left. \frac{1,814}{0,953} + \frac{1,066}{1,014} + \frac{7,917}{1,805} + 0 + 0 + 0 - \frac{1,116}{0,941} \right] \\ & = \frac{1}{25} [0,837 + 3,926 + 2,176 + 5,167 + 3,582 + 0,989 + 0 + 3,379 + 2,452 + 2,434 + 1,404 + 1,568 \\ & + 1,327 - 0,977 + 1,049 + 1,365 + 0,992 + 0,996 + 1,903 + 1,051 + 4,386 + 0 + 0 + 0 + 0,814] = \\ & 1,633. \end{aligned}$$

Уровень эффективности регионального развития г. Бишкек за 2021 год составил 163,3 % из 100 %.

2022 год:

$D_{\text{Би}} =$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,792}{1,083} + \frac{3,459}{0,906} + \frac{2,097}{0,947} + \frac{1,747}{0,755} + \frac{0,418}{0,111} + \frac{1,008}{1,008} + 0 + \frac{0,833}{0,308} + \frac{2,172}{0,878} + \right. \\ & \frac{1,705}{0,956} + \frac{1,187}{0,896} - \frac{0,428}{1,043} - \frac{1,075}{1,001} - \frac{2,368}{0,887} + \frac{1,051}{1,010} + \frac{1,624}{1,074} + \frac{0,985}{0,997} + \frac{1,023}{1,012} + \\ & \left. \frac{1,753}{0,955} + \frac{1,032}{1,004} + \frac{7,792}{1,773} + 0 + 0 + 0 - \frac{1,129}{0,943} \right] \\ & = \frac{1}{25} [0,731 + 3,818 + 2,214 + 2,314 + 3,766 + 1 + 0 + 2,704 + 2,474 + 1,783 + 1,325 + 1,590 + 0,9 \\ & + 1,327 - 0,428 + 1,043 + 1,075 + 2,368 + 1,051 + 1,624 + 0,985 + 1,023 + 1,753 + 1,032 + 7,792 + 0 + 0 + 0 - 1,129] = \\ & 1,633. \end{aligned}$$

$$26-0,670+ 1,040+1,512+0,988+1,011+1,836+1,028+4,395+0+0+0+0,803] = 1,463.$$

Уровень эффективности регионального развития г. Бишкек за 2022 год составил 146,3 % из 100 %.

2023 год:

$$D_{\text{Би}} = \frac{1}{25} \left[\frac{0,868}{0,768} + \frac{3,668}{0,891} + \frac{1,924}{1,011} + \frac{3,539}{0,845} + \frac{0,441}{0,111} + \frac{0,100}{0,915} + 0 + \frac{0,293}{0,082} + \frac{2,293}{0,872} + \frac{2,649}{1,087} + \frac{1,170}{0,965} - \frac{0,4}{1,08} - \frac{1,075}{1,007} - \frac{2,495}{0,879} + \frac{1,038}{1,005} + \frac{1,678}{1,113} + \frac{1,004}{0,998} + \frac{1,063}{1,021} + \frac{1,671}{0,963} + \frac{1,012}{1,001} + \frac{7,708}{1,754} + 0 + 0 + 0 - \frac{1,114}{0,961} \right] = \frac{1}{25} [1,130+4,117+1,903+4,188+3,973+0,109+0+3,573+2,629+2,437+1,212+1,630+0,933-0,838+1,033+1,508+1,006+1,041+1,735+1,011+4,394+0+0+0+0,841] = 1,583.$$

Уровень эффективности регионального развития г. Бишкек за 2023 год составил 158,3 % из 100 %.

2. Г. Ош:

2019 год:

$$D_{\text{Ош}} = \frac{1}{25} \left[\frac{0,351}{0,935} + \frac{1,783}{0,938} + \frac{0,731}{1,033} + \frac{0,351}{0,738} + \frac{0,063}{0,111} + \frac{1,018}{1,023} + 0 + \frac{0,078}{0,111} + \frac{2,018}{0,991} + \frac{0,209}{0,885} + \frac{0,885}{0,901} - \frac{0,833}{1,022} - \frac{1,585}{1,099} - \frac{1,158}{0,897} + \frac{1,051}{1,019} + \frac{2,239}{1,100} + \frac{1,013}{0,992} + \frac{0,992}{1,019} + \frac{1,394}{0,947} + \frac{1,336}{1,076} + \frac{2,92}{1,784} + 0 + 0 + \frac{0,750}{0,833} - \frac{0,954}{0,788} \right] = \frac{1}{25} [0,375+1,901+0,708+0,476+0,567+0,995+0+0,703+2,036+0,236+0,982+1,185+0,558+0,709+1,031+2,035+1,021+0,973+1,472+1,242+1,637+0+0+0,900+0,789] = 0,901.$$

Уровень регионального развития г. Ош за 2019 год составил 90,1 % из 100 %.

2020 год:

$$D_{0ш} =$$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,287}{0,959} + \frac{1,732}{0,936} + \frac{0,928}{1,025} + \frac{0,219}{0,730} + \frac{0,065}{0,154} + \frac{1,003}{1,026} + 0 + \frac{0,100}{0,111} + \frac{1,980}{0,998} + \right. \\ & \frac{0,152}{0,493} + \frac{0,902}{0,916} - \frac{0,933}{1,022} - \frac{1,030}{1,046} - \frac{1,297}{0,972} + \frac{1,031}{1,004} + \frac{2,511}{1,114} + \frac{1,010}{0,993} + \frac{0,985}{1,022} + \\ & \left. \frac{1,367}{0,950} + \frac{1,184}{1,035} + \frac{2,88}{1,766} + 0 + 0 + \frac{0,75}{0,833} - \frac{0,960}{0,940} \right] \\ & = \frac{1}{25} [0,299 + 1,850 + 0,906 + 0,3 + 0,422 + 0,977 + 0 + 0,901 + 1,984 + 0,308 + 0,985 + 1,087 + 1, \\ & ,015 + 0,666 + 1,027 + 2,254 + 1,017 + 0,964 + 1,439 + 1,144 + 1,631 + 0 + 0 + 0,900 + 0,979] = \\ & 0,922. \end{aligned}$$

Уровень эффективности регионального развития г. Ош за 2020 год составил 92,2 % из 100 %.

2021 год:

$$D_{0ш} =$$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,316}{0,979} + \frac{1,523}{0,908} + \frac{1,087}{0,995} + \frac{0,349}{0,786} + \frac{0,065}{0,110} + \frac{0,988}{1,007} + 0 + \frac{0,126}{0,145} + \frac{1,763}{0,913} + \right. \\ & \frac{0,200}{0,930} + \frac{0,878}{0,908} - \frac{1,034}{0,958} - \frac{0,581}{0,987} - \frac{1,245}{0,942} + \frac{1,063}{1,013} + \frac{2,593}{1,118} + \frac{1,019}{0,994} + \frac{0,977}{1,019} + \\ & \left. \frac{1,342}{0,953} + \frac{1,066}{1,014} + \frac{2,875}{1,805} + 0 + 0 + \frac{0,75}{0,833} - \frac{0,984}{0,941} \right] \\ & = \frac{1}{25} [0,323 + 1,677 + 1,092 + 0,444 + 0,591 + 0,981 + 0 + 0,869 + 1,931 + 0,215 + 0,967 + 0,921 \\ & + 1,411 + \\ & 0,678 + 1,049 + 2,319 + 1,025 + 0,959 + 1,408 + 1,051 + 1,593 + 0 + 0 + 0,900 + 0,954] = \\ & 0,934. \end{aligned}$$

Уровень эффективности регионального развития г. Ош за 2021 год составил 93,4 % из 100 %.

2022 год:

$$D_{0ш} =$$

$$\begin{aligned} & \frac{1}{25} \left[\frac{0,282}{1,083} + \frac{1,481}{0,906} + \frac{1,063}{0,947} + \frac{0,516}{0,755} + \frac{0,061}{0,111} + \frac{0,995}{1,008} + 0 + \frac{0,071}{0,308} + \frac{1,613}{0,878} + \right. \\ & \frac{0,106}{0,956} + \frac{0,944}{0,896} - \frac{0,928}{1,043} - \frac{0,859}{1,001} - \frac{1,430}{0,887} + \frac{1,051}{1,010} + \frac{2,099}{1,074} + \frac{1,009}{0,997} + \frac{0,953}{1,012} + \\ & \left. \frac{1,310}{0,955} + \frac{1,032}{1,004} + \frac{2,833}{1,773} + 0 + 0 + \frac{0,75}{0,833} - \frac{0,987}{0,943} \right] \\ & = \frac{1}{25} [0,260 + 1,635 + 1,122 + 0,683 + 0,549 + 0,987 + 0 + 0,230 + 1,837 + 0,111 + 1,053 + 1,110 \\ & + 1,411 + 0,678 + 1,049 + 2,319 + 1,025 + 0,959 + 1,408 + 1,051 + 1,593 + 0 + 0 + 0,900 + 0,954] = \\ & 0,934. \end{aligned}$$

$$+1,142+ \\ 0,388+1,040+1,954+1,012+0,942+1,372+1,028+1,598+0+0+0,900+0,953] = \\ 0,876.$$

Уровень эффективности регионального развития г. Ош за 2022 год составил 87,6 % из 100 %.

2023 год:

$$D_{\text{Ош}}= \\ \frac{1}{25} \left[\frac{0,321}{0,768} + \frac{1,413}{0,891} + \frac{1,006}{1,011} + \frac{0,244}{0,845} + \frac{0,058}{0,111} + \frac{0,992}{0,915} + 0 + \frac{0,026}{0,082} + \frac{1,575}{0,872} + \right. \\ \left. \frac{0,145}{1,087} + \frac{0,879}{0,965} - \frac{1}{1,08} - \frac{0,801}{1,007} - \frac{1,461}{0,879} + \frac{1,038}{1,005} + \frac{2,297}{1,113} + \frac{1,009}{0,998} + \frac{0,968}{1,021} + \right. \\ \left. \frac{1,371}{0,963} + \frac{1,012}{1,001} + \frac{2,792}{1,754} + 0 + 0 + \frac{0,75}{0,833} - \frac{0,981}{0,961} \right] \\ = \frac{1}{25} [0,418+1,586+0,995+0,289+0,522+1,084+0+0,317+1,806+0,133+0,911+1,074 \\ +1,205+ \\ 0,338+1,033+2,064+1,011+0,948+1,424+1,011+1,592+0+0+0,900+0,979] = \\ 0,866.$$

Уровень эффективности регионального развития г. Ош за 2023 год составил 86,6 % из 100 %.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Расчет интегрального уровня душевого производства в регионах Кыргызской Республики за 2019-2023 годы ведется следующим образом:

1. Баткенская область:

2019 год:

$$P_B = \frac{21958,9}{654015,2} \bigg/ \frac{0,5251}{6,389500} = 0,033 / 0,082 = 0,402.$$

Душевое региональное производство в Баткенской области за 2019 год составило 40,2% из 100 %.

2020 год:

$$P_B = \frac{\frac{22912,9}{639688,6}}{\frac{0,537300}{6,523500}} = 0,036 / 0,082 = 0,439.$$

Душевое региональное производство в Баткенской области за 2020 год составило 43,9% из 100 %.

2021 год:

$$P_B = \frac{\frac{27083,3}{782854,3}}{\frac{0,548200}{6,636800}} = 0,034 / 0,083 = 0,410. \quad .$$

Душевое региональное производство в Баткенской области за 2021 год составило 41,0% из 100 %.

2022 год:

$$P_B = \frac{\frac{36864,5}{1020744,6}}{\frac{0,559500}{6,912900}} = 0,036 / 0,081 = 0,444. \quad .$$

Душевое региональное производство в Баткенской области за 2022 год составило 44,4% из 100 %.

2023 год:

$$P_B = \frac{\frac{45596}{1333730}}{\frac{0,570900}{7,037600}} = 0,034 / 0,081 = 0,420.$$

Душевое региональное производство в Баткенской области за 2023 год составило 42,0% из 100 %.

2. Джалал-Абадская область:

2019 год:

$$P_{Дж} = \frac{\frac{75474,2}{654015,2}}{\frac{1,214400}{6,389500}} = 0,115 / 0,190 = 0,605$$

Душевое региональное производство в Джалал-Абадской области за 2019 год составило 60,5% из 100 %.

2020 год:

$$P_{Дж} = \frac{\frac{68566,8}{639688,6}}{\frac{1,238800}{6,523500}} = 0,107 / 0,190 = 0,563.$$

Душевое региональное производство в Джалал-Абадской области за 2020 год составило 56,3% из 100 %.

2021 год:

$$P_{\text{Дж}} = \frac{\frac{87275,7}{782854,3}}{\frac{1,260600}{6,636800}} = 0,111 / 0,190 = 0,584. \quad .$$

Душевое региональное производство в Джалал-Абадской области за 2021 год составило 58,4% из 100 %.

2022 год:

$$P_{\text{Дж}} = \frac{\frac{108126,9}{1020744,6}}{\frac{1,288400}{6,912900}} = 0,106 / 0,186 = 0,570. \quad .$$

Душевое региональное производство в Джалал-Абадской области за 2022 год составило 57,0% из 100 %.

2023 год:

$$P_{\text{Дж}} = \frac{\frac{144613,9}{1333730}}{\frac{1,311000}{7,037600}} = 0,108 / 0,186 = 0,583.$$

Душевое региональное производство в Джалал-Абадской области за 2023 год составило 58,3% из 100 %.

3. Иссык-Кульская область:

2019 год:

$$P_{\text{ИК}} = \frac{\frac{86918,6}{654015,2}}{\frac{0,489800}{6,389500}} = 0,133 / 0,077 = 1,727.$$

Душевое региональное производство в Иссык-Кульской области за 2019 год составило 172,7% из 100 %.

2020 год:

$$P_{\text{ИК}} = \frac{\frac{88452,1}{639688,6}}{\frac{0,496100}{6,523500}} = 0,138 / 0,076 = 1,816.$$

Душевое региональное производство в Иссык-Кульской области за 2020 год составило 181,6% из 100 %.

2021 год:

$$P_{\text{ИК}} = \frac{82462,5}{782854,3} \bigg/ \frac{0,501900}{6,636800} = 0,105 / 0,076 = 1,386. \quad .$$

Душевое региональное производство в Иссык-Кульской области за 2021 год составило 138,6% из 100 %.

2022 год:

$$P_{\text{ИК}} = \frac{107532,8}{1020744,6} \bigg/ \frac{0,533800}{6,912900} = 0,105 / 0,077 = 1,364. \quad .$$

Душевое региональное производство в Иссык-Кульской области за 2022 год составило 136,4% из 100 %.

2023 год:

$$P_{\text{ИК}} = \frac{118842,4}{1333730} \bigg/ \frac{0,538400}{7,037600} = 0,089 / 0,076 = 1,171.$$

Душевое региональное производство в Иссык-Кульской области за 2023 год составило 117,1% из 100 %.

4. Нарынская область:

2019 год:

$$P_{\text{Н}} = \frac{15545,6}{654015,2} \bigg/ \frac{0,287000}{6,389500} = 0,024 / 0,045 = 0,533.$$

Душевое региональное производство в Нарынской области за 2019 год составило 53,3% из 100 %.

2020 год:

$$P_{\text{Н}} = \frac{18165,4}{639688,6} \bigg/ \frac{0,289600}{6,523500} = 0,028 / 0,044 = 0,636.$$

Душевое региональное производство в Нарынской области за 2020 год составило 63,6% из 100 %.

2021 год:

$$P_H = \frac{18213,3}{782854,3} \bigg/ \frac{0,292100}{6,636800} = 0,023 / 0,044 = 0,523. \quad .$$

Душевое региональное производство в Нарынской области за 2021 год составило 52,3% из 100 %.

2022 год:

$$P_H = \frac{28094,6}{1020744,6} \bigg/ \frac{0,306500}{6,912900} = 0,027 / 0,044 = 0,614. \quad .$$

Душевое региональное производство в Нарынской области за 2022 год составило 61,4% из 100 %.

2023 год:

$$P_H = \frac{33366,5}{1333730} \bigg/ \frac{0,308400}{7,037600} = 0,025 / 0,044 = 0,568.$$

Душевое региональное производство в Нарынской области за 2023 год составило 56,8% из 100 %.

5. Ошская область:

2019 год:

$$P_O = \frac{475088,8}{654015,2} \bigg/ \frac{1,341900}{6,389500} = 0,073 / 0,210 = 0,348.$$

Душевое региональное производство в Ошской области за 2019 год составило 34,8% из 100 %.

2020 год:

$$P_O = \frac{50996,5}{639688,6} \bigg/ \frac{1,368100}{6,523500} = 0,080 / 0,210 = 0,381.$$

Душевое региональное производство в Ошской области за 2020 год составило 38,1% из 100 %.

2021 год:

$$P_O = \frac{60550,7}{782854,3} \bigg/ \frac{1,391700}{6,636800} = 0,077 / 0,210 = 0,367. \quad .$$

Душевое региональное производство в Ошской области за 2021 год составило 36,7% из 100 %.

2022 год:

$$P_0 = \frac{77621,9}{1020744,6} \bigg/ \frac{1,435500}{6,912900} = 0,076 / 0,208 = 0,365. \quad .$$

Душевое региональное производство в Ошской области за 2022 год составило 36,5% из 100 %.

2023 год:

$$P_0 = \frac{96701}{1333730} \bigg/ \frac{1,460400}{7,037600} = 0,072 / 0,207 = 0,348.$$

Душевое региональное производство в Ошской области за 2023 год составило 34,8% из 100 %.

6. Таласская область:

2019 год:

$$P_T = \frac{16899,5}{654015,2} \bigg/ \frac{0,263500}{6,389500} = 0,026 / 0,048 = 0,542.$$

Душевое региональное производство в Таласской области за 2019 год составило 54,2% из 100 %.

2020 год:

$$P_T = \frac{17902,5}{639688,6} \bigg/ \frac{0,267400}{6,523500} = 0,028 / 0,041 = 0,683.$$

Душевое региональное производство в Таласской области за 2020 год составило 68,3% из 100 %.

2021 год:

$$P_T = \frac{31340,8}{782854,3} \bigg/ \frac{0,271000}{6,636800} = 0,040 / 0,041 = 0,976. \quad .$$

Душевое региональное производство в Таласской области за 2021 год составило 97,6% из 100 %.

2022 год:

$$P_T = \frac{\frac{39161,4}{1020744,6}}{\frac{0,270300}{6,912900}} = 0,038 / 0,039 = 0,974. \quad .$$

Душевое региональное производство в Таласской области за 2022 год составило 97,4% из 100 %.

2023 год:

$$P_T = \frac{\frac{41087,6}{1333730}}{\frac{0,273500}{7,037600}} = 0,031 / 0,039 = 0,795.$$

Душевое региональное производство в Таласской области за 2023 год составило 79,5% из 100 %.

7. Чуйская область:

2019 год:

$$P_{\text{Ч}} = \frac{\frac{87524}{654015,2}}{\frac{0,941100}{6,389500}} = 0,134 / 0,147 = 0,911.$$

Душевое региональное производство в Чуйской области за 2019 год составило 91,1% из 100 %.

2020 год:

$$P_{\text{Ч}} = \frac{\frac{84972,3}{639688,6}}{\frac{0,959800}{6,523500}} = 0,133 / 0,147 = 0,905.$$

Душевое региональное производство в Чуйской области за 2020 год составило 90,5% из 100 %.

2021 год:

$$P_{\text{Ч}} = \frac{\frac{111233,1}{782854,3}}{\frac{0,975000}{6,636800}} = 0,142 / 0,147 = 0,966. \quad .$$

Душевое региональное производство в Чуйской области за 2021 год составило 96,6% из 100 %.

2022 год:

$$P_{\text{Ч}} = \frac{\frac{146415,5}{1020744,6}}{\frac{1,054500}{6,912900}} = 0,143 / 0,152 = 0,941. \quad .$$

Душевое региональное производство в Чуйской области за 2022 год составило 94,1% из 100 %.

2023 год:

$$P_{\text{Ч}} = \frac{\frac{183367,3}{1333730}}{\frac{1,068700}{7,037600}} = 0,137 / 0,152 = 0,901.$$

Душевое региональное производство в Чуйской области за 2023 год составило 90,1% из 100 %.

8. г. Бишкек:

2019 год:

$$P_{\text{Би}} = \frac{\frac{265415,4}{654015,2}}{\frac{1,027200}{6,389500}} = 0,406 / 0,161 = 2,522.$$

Душевое региональное производство в г. Бишкек за 2019 год составило 252,2% из 100 %.

2020 год:

$$P_{\text{Би}} = \frac{\frac{251304,9}{639688,6}}{\frac{1,053900}{6,523500}} = 0,393 / 0,161 = 2,441.$$

Душевое региональное производство в г. Бишкек за 2020 год составило 244,1% из 100 %.

2021 год:

$$P_{\text{Би}} = \frac{\frac{321994,3}{782854,3}}{\frac{1,074100}{6,636800}} = 0,411 / 0,162 = 2,537. \quad .$$

Душевое региональное производство в г. Бишкек за 2021 год составило 253,7% из 100 %.

2022 год:

$$P_{\text{Би}} = \frac{\frac{417953,3}{1020744,6}}{\frac{1,113800}{6,912900}} = 0,409 / 0,161 = 2,540. \quad .$$

Душевое региональное производство в г. Бишкек за 2022 год составило 254% из 100 %.

2023 год:

$$P_{\text{Би}} = \frac{\frac{595335,5}{1333730}}{\frac{1,145000}{7,037600}} = 0,446 / 0,163 = 2,736.$$

Душевое региональное производство в г. Бишкек за 2023 год составило 273,6% из 100 %.

9. г. Ош:

2019 год:

$$P_{\text{Ош}} = \frac{\frac{36690,2}{654015,2}}{\frac{0,299500}{6,389500}} = 0,056 / 0,047 = 1,191.$$

Душевое региональное производство в г. Ош за 2019 год составило 119,1% из 100 %.

2020 год:

$$P_{\text{Ош}} = \frac{\frac{36415,2}{639688,6}}{\frac{0,312500}{6,523500}} = 0,057 / 0,048 = 1,187.$$

Душевое региональное производство в г. Ош за 2020 год составило 118,7% из 100 %.

2021 год:

$$P_{\text{Ош}} = \frac{\frac{42700,6}{782854,3}}{\frac{0,322200}{6,636800}} = 0,054 / 0,048 = 1,125. \quad .$$

Душевое региональное производство в г. Ош за 2021 год составило 112,5% из 100 %.

2022 год:

$$P_{\text{Ош}} = \frac{\frac{58973,7}{1020744,6}}{\frac{0,350600}{6,912900}} = 0,058 / 0,051 = 1,137. \quad .$$

Душевое региональное производство в г. Ош за 2022 год составило 113,7% из 100 %.

2023 год:

$$P_{\text{Ош}} = \frac{74819,8}{1333730} \bigg/ \frac{0,361300}{7,037600} = 0,056 / 0,051 = 1,098.$$

Душевое региональное производство в г. Ош за 2023 год составило 109,8% из 100 %.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Расчет интегрального уровня устойчивого развития регионов Кыргызской Республики за 2019-2023 годы ведется следующим образом:

1. Баткенская область:

2019 год:

$$P_{\text{Б}} = 0,402 / 0,884 = 0,455.$$

Устойчивое развитие Баткенской области за 2019 год составило 45,5% из 100 %.

2020 год:

$$P_{\text{Б}} = 0,439 / 0,797 = 0,551.$$

Устойчивое развитие Баткенской области за 2020 год составило 55,1% из 100 %.

2021 год:

$$P_{\text{Б}} = 0,410 / 0,874 = 0,469. \quad .$$

Устойчивое развитие Баткенской области за 2021 год составило 46,9% из 100 %.

2022 год:

$$P_{\text{Б}} = 0,444 / 0,904 = 0,491. \quad .$$

Устойчивое развитие Баткенской области за 2022 год составило 49,1% из 100 %.

2023 год:

$$P_{\text{Б}} = 0,420 / 0,862 = 0,487.$$

Устойчивое развитие Баткенской области за 2023 год составило 48,7% из 100 %.

2. Джалал-Абадская область:

2019 год:

$$P_{\text{Дж}} = 0,605 / 0,842 = 0,718.$$

Устойчивое развитие Джалал-Абадской области за 2019 год составило 71,8% из 100 %.

2020 год:

$$P_{\text{Дж}} = 0,563 / 0,762 = 0,739.$$

Устойчивое развитие Джалал-Абадской области за 2020 год составило 73,9% из 100 %.

2021 год:

$$P_{\text{Дж}} = 0,584 / 0,810 = 0,721.$$

Устойчивое развитие Джалал-Абадской области за 2021 год составило 72,1% из 100 %.

2022 год:

$$P_{\text{Дж}} = 0,570 / 0,941 = 0,606.$$

Устойчивое развитие Джалал-Абадской области за 2022 год составило 60,6% из 100 %.

2023 год:

$$P_{\text{Дж}} = 0,583 / 0,813 = 0,717.$$

Устойчивое развитие Джалал-Абадской области за 2023 год составило 71,7% из 100 %.

3. Иссык-Кульская область:

2019 год:

$$P_{\text{ИК}} = 1,727 / 1,051 = 1,643.$$

Устойчивое развитие Иссык-Кульской области за 2019 год составило 164,3% из 100 %.

2020 год:

$$P_{\text{ИК}} = 1,816 / 1,052 = 1,726.$$

Устойчивое развитие Иссык-Кульской области за 2020 год составило 172,6% из 100 %.

2021 год:

$$P_{\text{ИК}} = 1,386 / 0,911 = 1,521.$$

Устойчивое развитие Иссык-Кульской области за 2021 год составило 152,1% из 100 %.

2022 год:

$$P_{\text{ИК}} = 1,364 / 0,890 = 1,532.$$

Устойчивое развитие Иссык-Кульской области за 2022 год составило 153,2% из 100 %.

2023 год:

$$P_{\text{ИК}} = 1,171 / 0,789 = 1,484.$$

Устойчивое развитие Иссык-Кульской области за 2023 год составило 148,4% из 100 %.

4. Нарынская область:

2019 год:

$$P_{\text{Н}} = 0,533 / 0,919 = 0,580.$$

Устойчивое развитие Нарынской области за 2019 год составило 58,0% из 100 %.

2020 год:

$$P_{\text{Н}} = 0,636 / 0,903 = 0,704.$$

Устойчивое развитие Нарынской области за 2020 год составило 70,4% из 100 %.

2021 год:

$$P_{\text{Н}} = 0,523 / 0,986 = 0,530. \quad .$$

Устойчивое развитие Нарынской области за 2021 год составило 53,0% из 100 %.

2022 год:

$$P_H = 0,614 / 0,936 = 0,656. \quad .$$

Устойчивое развитие Нарынской области за 2022 год составило 65,6% из 100 %.

2023 год:

$$P_H = 0,568 / 0,944 = 0,602.$$

Устойчивое развитие Нарынской области за 2023 год составило 60,2% из 100 %.

5. Ошская область:

2019 год:

$$P_O = 0,348 / 0,736 = 0,473.$$

Устойчивое развитие Ошской области за 2019 год составило 47,3% из 100 %.

2020 год:

$$P_O = 0,381 / 0,724 = 0,526.$$

Устойчивое развитие Ошской области за 2020 год составило 52,6% из 100 %.

2021 год:

$$P_O = 0,367 / 0,986 = 0,372. \quad .$$

Устойчивое развитие Ошской области за 2021 год составило 37,2% из 100 %.

2022 год:

$$P_O = 0,365 / 0,777 = 0,470. \quad .$$

Устойчивое развитие Ошской области за 2022 год составило 47,0% из 100 %.

2023 год:

$$P_0 = 0,348 / 0,944 = 0,369.$$

Устойчивое развитие Ошской области за 2023 год составило 36,9% из 100 %.

6. Таласская область:

2019 год:

$$P_T = 0,542 / 0,965 = 0,562.$$

Устойчивое развитие Таласской области за 2019 год составило 56,2% из 100 %.

2020 год:

$$P_T = 0,683 / 0,979 = 0,698.$$

Устойчивое развитие Таласской области за 2020 год составило 69,8% из 100 %.

2021 год:

$$P_T = 0,976 / 1,107 = 0,882. \quad .$$

Устойчивое развитие Таласской области за 2021 год составило 88,2% из 100 %.

2022 год:

$$P_T = 0,974 / 1,067 = 0,913. \quad .$$

Устойчивое развитие Таласской области за 2022 год составило 91,3% из 100 %.

2023 год:

$$P_T = 0,795 / 1,172 = 0,678.$$

Устойчивое развитие Таласской области за 2023 год составило 67,8% из 100 %.

7. Чуйская область:

2019 год:

$$P_{\text{Ч}} = 0,911 / 1,008 = 0,904.$$

Устойчивое развитие Чуйской области за 2019 год составило 90,4% из 100 %.

2020 год:

$$P_{\text{Ч}} = 0,905 / 1,195 = 0,757.$$

Устойчивое развитие Чуйской области за 2020 год составило 75,7% из 100 %.

2021 год:

$$P_{\text{Ч}} = 0,966 / 1,021 = 0,946. \quad .$$

Устойчивое развитие Чуйской области за 2021 год составило 94,6% из 100 %.

2022 год:

$$P_{\text{Ч}} = 0,941 / 1,167 = 0,806. \quad .$$

Устойчивое развитие Чуйской области за 2022 год составило 80,6% из 100 %.

2023 год:

$$P_{\text{Ч}} = 0,901 / 1,142 = 0,789.$$

Устойчивое развитие Чуйской области за 2023 год составило 78,9% из 100 %.

8. г. Бишкек:

2019 год:

$$P_{\text{Би}} = 2,522 / 1,828 = 1,380.$$

Устойчивое развитие г. Бишкек за 2019 год составило 138,0% из 100 %.

2020 год:

$$P_{\text{Би}} = 2,441 / 1,670 = 1,462.$$

Устойчивое развитие г. Бишкек за 2020 год составило 146,2% из 100 %.

2021 год:

$$P_{\text{Би}} = 2,537 / 1,633 = 1,553. \quad .$$

Устойчивое развитие г. Бишкек за 2021 год составило 155,3% из 100 %.

2022 год:

$$P_{\text{Би}} = 2,540 / 1,463 = 1,736. \quad .$$

Устойчивое развитие г. Бишкек за 2022 год составило 173,6% из 100 %.

2023 год:

$$P_{\text{Би}} = 2,736 / 1,583 = 1,728.$$

Устойчивое развитие г. Бишкек за 2023 год составило 172,8% из 100 %.

9. г. Ош:

2019 год:

$$P_{\text{Ош}} = 1,191 / 0,901 = 1,322.$$

Устойчивое развитие г. Ош за 2019 год составило 132,2% из 100 %.

2020 год:

$$P_{\text{Ош}} = 1,187 / 0,922 = 1,287.$$

Устойчивое развитие г. Ош за 2020 год составило 128,7% из 100 %.

2021 год:

$$P_{\text{Ош}} = 1,125 / 0,934 = 1,204. \quad .$$

Устойчивое развитие г. Ош за 2021 год составило 120,4% из 100 %.

2022 год:

$$P_{\text{Ош}} = 1,137 / 0,876 = 1,298. \quad .$$

Устойчивое развитие г. Ош за 2022 год составило 129,8% из 100 %.

2023 год:

$$P_{\text{Ош}} = 1,098 / 0,866 = 1,268.$$

Устойчивое развитие г. Ош за 2023 год составило 126,8% из 100 %.